



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

УХВАЛА

про залишення апеляційної скарги без руху

03 лютого 2020 року

м. Харків

справа № 646/7033/17-ц

провадження № 22ц/818/892/20

Харківський апеляційний суд в складі судді Бурлака І.В., перевіrivши відповідність вимогам закону апеляційної скарги Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» в частині оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року в складі судді Єжова В.А. за матеріалами оскарження ухвали по справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди

В С Т А Н О В И В:

Ухвалою судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року заяву Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог – повернуто.

На вказану ухвалу судді поштою 04 грудня 2019 року Канцара В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» подав апеляційну скаргу.

Ухвалою судді Харківського апеляційного суду від 09 грудня 2019 року витребувано зазначену справу з суду першої інстанції.

Матеріали оскарження ухвали надійшли до суду апеляційної інстанції 30 січня 2020 року.

Однак, апеляційне провадження по справі не може бути відкрито з наступних підстав.

Відповідно до частини 1 статті 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно частини 2 статті 354 ЦПК України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Частиною 3 статті 354 ЦПК України передбачено, що строк на апеляційне оскарження може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин, крім випадків, зазначених у частині другій статті 358 ЦПК України.

Матеріали оскарження ухвали свідчать, що оскаржувану ухвалу постановлено 24 жовтня 2019 року, тому строк на подачу апеляційної скарги закінчився 08 листопада 2019 року.

Проте, Канцара В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник вищевказаних юридичних осіб, подав апеляційну скаргу поштою лише 04 грудня 2019 року, тобто з порушенням строку на апеляційне оскарження ухвали суду.

В апеляційній скарзі Канцара В.Д. вказав, що копію оскаржуваної ухвали станом на 25 листопада 2019 року не отримував.

Дійсно, як вбачається з матеріалів оскарження ухвали вони не містять відомостей щодо направлення Канцарі В.Д. копії оскаржуваної ухвали та щодо її отримання.

Разом з тим, пунктом 4 частини 4 статті 356 ЦПК України передбачено, що до апеляційної скарги додаються докази, що підтверджують дату отримання копії оскаржуваного судового рішення суду першої інстанції (за наявності).

Крім того, суд апеляційної інстанції позбавлений можливості вирішити питання про поновлення строку на апеляційне оскарження за власною ініціативою, без відповідного клопотання апелянта.

Однак, Канцара В.Д. не порушує питання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали, а також не зазначає, коли саме він дізнався про оскаржувану ухвалу суду та не надає відповідних доказів щодо цього.

Відповідно до ч.3 ст.357 ЦПК України апеляційна скарга залишається без руху також у випадку, якщо вона подана після закінчення строків, установлених [статтею 354](#) цього Кодексу, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані неповажними. При цьому протягом десяти днів з дня вручення ухвали особа має право звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строку або вказати інші підстави для поновлення строку.

Згідно з ч.2 ст.357 ЦПК України до апеляційної скарги, яка оформлена з порушенням вимог, встановлених [статтею 356](#) цього Кодексу, застосовуються положення [статті 185](#) цього Кодексу.

Враховуючи викладене, вважаю за необхідне залишити апеляційну скаргу Канцари В.Д., який діє в своїх інтересах та як представник Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», без руху для надання до суду заяви про поновлення строку із зазначенням дати, коли він дізнався про оскаржувану ухвалу суду та відповідних доказів щодо цього.

Для вчинення апелянтом вказаних дій слід надати строк **10 днів** з дня отримання копії цієї ухвали.

Керуючись ст.ст. 185, 356, 357 ЦПК України

у х в а л и в:

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» в частині оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року в складі судді Єжова В.А. за матеріалами оскарження ухвали по справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди - залишити без руху.

Встановити Канцарі Валерію Дмитровичу, Приватному підприємству фірма «Промснаб», Приватному підприємству фірма «Промресурси», Приватному підприємству фірма «Ділайн», Приватному підприємству фірма «Торгівельний центр», Приватному підприємству фірма «Калліста» строк **10 днів** для надання до суду заяви про поновлення строку із зазначенням дати, коли вони дізнались про оскаржувану ухвалу суду та відповідних доказів щодо цього, з дня отримання копії цієї ухвали та роз'яснити, що у разі невиконання у встановлений строк вищевказаних вимог у відкритті апеляційного провадження буде відмовлено.

Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили негайно з дня її підписання, касаційному оскарженню не підлягає.

Суддя

І.В. Бурлака