

**Президенту  
Украины  
г-ну А.Д. Кучме**

**Генеральному  
прокурору  
Украины  
Васильеву Г.А.**

**Председателю  
Координационного  
комитета по  
борьбе с  
организованной  
преступностью и  
коррупцией**

**Копии: Министру  
транспорта и  
связи. И.О.  
Директора  
Государственной  
администрации  
железнодорожного  
транспорта Кирпе  
Г.Н.**

**Европейский суд  
по правам  
человека (досье  
№32877/03)**

**Прокурору**

**Луганской области**

ЧПФ «Промресурсы»  
Луганская обл. г.  
Зоринск  
ЧПФ "Промснаб"  
Луганская обл. г.  
Перевальск

Адрес для  
корреспонденции:  
Пр. Металлургов, 48,  
г. Алчевск  
Луганская обл.,  
94207

[исх.№ от 18.08.04г.](#)

**(о заволокивании правоохранительными органами  
расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий**

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской обл., ЗАО «Криворождорводстрой»(далее ЗАО «КДВС») г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовные дела №27/99/0449 и №27/547/99.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырех судов.** Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

На первом этапе хищений некий Луценко А.А. похитил доверенность ЧПФ «Промснаб» на получение материальных ценностей, и, вступив в сговор с должностными лицами предприятий, на чей адрес были отгружены ТМЦ, получает по ней материальные ценности на протяжении нескольких месяцев, без всякого распоряжения со стороны их владельца. При этом он утверждает, что действует как частное лицо, чему беззаветно верят следственные органы и не хотят замечать очевидных фактов, свидетельствующих о преступных действиях.

На втором этапе судьи Днепропетровского арбитражного суда с 1999 года приостанавливают рассмотрение дел по искам владельцев ТМЦ к предприятиям, получившим ТМЦ, для постановки вопросов и проведения проверки следственными органами, кроме того арбитражный суд Автономной Республики Крым признает обоснованными иски требования владельца ТМЦ без каких-либо проверок правоохранительными органами и рассматривает дело в срок, предусмотренный законом. Определения Днепропетровского арбитражного суда с поручением следственным органам в делах, связанных с ЗАО «КДВС» и ГП «Приднепровская ж/д», попадают в Долгинцевский РО КГУ УМВД, который после длительной волокиты, отказывает в возбуждении уголовного дела и игнорирует вопросы суда.

Несмотря на заволокивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за были признаны хозяйственными судами:

- двух инстанций (первая и апелляционная) иск к ГП «Приднепровская ж/д» (дело №21-286);

- трех инстанций, включая кассационную и направление на новое рассмотрение, к ЗАО «КДВС» по делу №16/55.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение

товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382 .

Хозяйственным судом по делу №21/286 установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» в 1997 году оплатила ТМЦ (предоставила ж/д тарифы) не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, некому Луценко А.А., причем стоимость оплаченной продукции была завышена в три раза от стоимости производителя. После исследования всех обстоятельств суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.». Таким образом, ГП «Приднепровская ж/д», вместо того, чтобы возратить полученные ТМЦ владельцу или оплатить ему их стоимость, оплатило ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог 195 959,49грн.:1,7 = **115 270,3долл США**(в эквиваленте 1997года). После чего, в 2004году, уже по судебному решению оплатила владельцу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск стоимость ТМЦ 65319,83грн.

Фактически из-за мошеннических действий директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог г-на Луценко А.А., халатности своих должностных лиц ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила стоимость ТМЦ, которая в четыре раза превысила стоимость производителя и понесла при этом значительные убытки.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Преступными действиями Луценко А.А. в сговоре с должностными лицами был также нанесен ущерб еще одному государственному предприятию РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн. Как ни странно, ни одно из этих предприятий не обратилось в правоохранительные органы с требованием провести расследование и привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, по вине которых был нанесен ущерб предприятию.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и №3-10/2003год от 12.09.03г. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. В судебном следствии были подтверждены многочисленные нарушения

законодательства Украины при проведении досудебного следствия. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

**Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий [Запорожченко Е.А.](#), при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:**

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

**Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжают. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло восемь месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.**

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

**Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 №04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 №04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.**

**До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении**

**досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда.**

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека – досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления №0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

**--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;**

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Директор ЧПФ «Промресурсы»

Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб»

Марийчук Н.В.

Копия верна



Канцара В.Д.