

Уголовное дело.

Ходатайство о назначении защитника согласно ст.47 УПК Украины и тем самым, отказе в защите адвокатом от 13.11.2009г. исх.№360/1 поданное Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска и постановление Ленинского районного суда г. Луганска об отказе в удовлетворении ходатайства Канцара В.Д. от 13.11.2009г. исх.№360/1 об устранении адвоката Скачкова Д.В. от участия в уголовном деле и назначения защитника за счет государства. 1.

Ленинский районный суд г.Луганска
(дело №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))

Судья Тарановой Е.П.

Канцара Валерий Дмитриевич
адрес: пр. Metallургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206

Исх. № 360/1 от 13.11.2009г.

ХОДАТАЙСТВО.

В соответствии со ст. 47 УПК Украины.



В производстве Ленинского районного суда г. Луганска находится уголовное дело №1-1027/07 (ранее №10/04/8017) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов.

Учитывая систематическое заволакивание прокуратурой судебного разбирательства – в настоящее время не обеспечение привода свидетелей и очередные незаконные смены прокуроров, а также факты изложенные в моем исх. № 360 от 09.11.2009г., а также комплекс акций прокуратуры по нанесению мне материальных убытков,
на основании ст. 47УПК Украины,

ПРОШУ:

1. Прошу назначить для меня защитника в установленном законом порядке, в связи отсутствием денежных средств.

Валерий Канцара
В.Д. Канцара

2.

Ленинский районный суд города Луганска



ПОСТАНОВА

ИМЕНЕМ УКРАЇНИ

13.11.2009 року Ленінський районний суд м. Луганська
у складі

головуючого
за участю прокурора
при секретарі

судді Таранової О.П.
Будагьянц Ю.
Великоцької А.

Прозглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Ленінського районного суду м. Луганська клопотання підсудного Канцари В.Д. про усунення від участі у справі адвоката Скачкова Д.В. забезпечення його захисником за рахунок держави по кримінальній справі за обвинуваченням Канцари Валерія Дмитровича та Марийчук Наталії Валеріївни за ст. 212 ч.3 КК України,

ВСТАНОВИВ:

13 листопада 2009 року у судовому засіданні при розгляді кримінальної справи відносно вищезазначених осіб підсудним Канцарою В.Д. заявлено клопотання про забезпечення його захисником за рахунок держави у зв'язку із його неплатежеспроможністю. У обґрунтування свого клопотання підсудним було заявлено про те, що на теперішній час він не має матеріальної можливості сплатити адвокату за його послуги.

Підсудна Марийчук Н.В. підтримала заявлене підсудним Канцарою В.Д. клопотання.

Прокурор у судовому засіданні вважає, що клопотання підсудного задоволенню підлягає на розсуд суду.

Дослідивши матеріали справи, вислухавши помічника прокурора Будагьянц Ю.Г., думку підсудної Марийчук Н.В., суд прийшов до висновку про те, що клопотання підсудного Канцари В.Д. про усунення адвоката від участі у справі адвоката Скачкова Д.В. забезпечення його права на захист за рахунок держави не підлягає задоволенню виходячи із наступного:

Відповідно до ст. 45 КПК України участь захисника при провадженні дізнання, досудового слідства і в розгляді кримінальної справи в суді першої інстанції є обов'язковою:

1) у справах осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочину у віці до 18 років, - з моменту визнання особи підозрюваною чи пред'явлення їй обвинувачення;

2) у справах про злочини осіб, які через свої фізичні або психічні вади (німі, глухі, сліпі тощо) не можуть самі реалізувати своє право на захист, - з моменту затримання особи чи пред'явлення їй обвинувачення або з моменту встановлення цих вад;

3) у справах осіб, які не володіють мовою, якою ведеться судочинство - з моменту затримання особи чи пред'явлення їй обвинувачення;

4) коли санкція статті, за якою кваліфікується злочин, передбачає довічне ув'язнення - з моменту затримання особи чи пред'явлення їй обвинувачення;

5) при провадженні справи про застосування примусових заходів медичного характеру - з моменту встановлення факту наявності у особи душевної хвороби;

6) при провадженні справи про застосування примусових заходів виховного характеру - з моменту першого допиту неповнолітнього або з моменту поміщення його до приймальника-розподільника.

У суді апеляційної інстанції участь захисника у випадках, передбачених частиною першою цієї статті, є обов'язковою, якщо в апеляції ставиться питання про погіршення становища засудженого чи виправданого. (Стаття 45 в редакції Законів № 3780-XII (3780-12) від 23.12.93, № 2533-III (2533-14) від 21.06.2001 - набуває чинності з 29.06.2001)

Як встановлено у судовому засіданні підсудний Канцара В.Д. звинувачується у екосні злочину, передбаченого ст. 212 ч. 3 КК України санкція якої передбачає зріну покарання у вигляді позбавлення волі на строк від п'яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років з конфіскацією майна, і не передбачає довічне ув'язнення. Крім того, судом не встановлені і інші обставини, які передбачають обов'язкову участь захисника розгляді кримінальної справи в суді першої інстанції

Крім того, згідно до вимог ст.46 КПК України підсудний має право в будь-який момент провадження у справі відмовитися від запрошеного чи призначеного захисника. Відмова допускається лише з ініціативи підсудного і не позбавляє його права запросити того ж чи іншого захисника в подальших стадіях процесу.

Заміна одного захисника іншим може мати місце в будь-якій стадії процесу і не тягне відновлення процесуальних дій, вчинених за участю захисника, якого замінено. (Стаття 46 в редакції Закону № 3780-XII (3780-12) від 23.12.93, із змінами, внесеними згідно із Законом № 1483-III (1483-14) від 22.02.2000, в редакції Закону № 2533-III (2533-14) від 21.06.2001 - набуває чинності з 29.06.2001)

Але, враховуючи те, що підставою для відмови від захисника було ствердження підсудного про його не платежеспроможність, суд згідно до ст.61 КПК України, не вважає за можливе прийняти відмову підсудного Канцара В.В. від захисника та усунути від участі у кримінальній справі захисника Скачкова Д.В., який захищав інтереси підсудного у попередніх судових засіданнях.

Але відповідно до вимог ст.47 КПК України захисник призначається у випадках, коли підсудний бажає запросити захисника, але за відсутністю коштів чи з інших об'єктивних причин не може цього зробити. Доказів того, що у підсудного відсутні кошти, або існують інші об'єктивні причини із яких він не може цього зробити, підсудним у даному судовому засіданні не доведено.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 45,46,61 КПК України, суд

ПОСТАНОВИВ:

У клопотанні підсудного Канцари В.Д. про усунення адвоката Скачкова Д.В. від участі у кримінальній справі за його обвинуваченням за ст.212 ч.3 КК України та призначенні захисника за рахунок держави - відмовити.

Постанова оскарженню не підлягає.

Головуючий-суддя:



Таранова О.П.

Копія верна



Канцара В.Д.