

**Президенту Украины
Ющенко В.А.
Генеральная
прокуратура Украины**

Направлено
неоднократно: GRECO
(Council of Europe
Group of States against
Corruption) Страсбург
(Франция),
Премьер-министру,
Генеральному
прокурору,
Председателю
Верховного суда
Маляренко В.Т.,
Высшая
квалификационная
комиссия судей
хозяйственных судов,
Комитет по правовой
политики Верховного
совета, Министерство
экономики и по
вопросам европейской
интеграции,
Минпромполитики,
народному депутату
Кармазину Ю.,
еженедельник
«Бизнес»

Частное
предприятие фирма
«Дилайн»
адрес для
корреспонденции:
пр. Metallургов, 48, г.
Алчевск, 94206

(О бездействии государственных и правоохранительных органов при обращениях о нарушении законности, не исполнении судебных решений в Украине, о произволе и безнаказанности должностных лиц органов местного самоуправления)

В течение трех лет взыскатель - ЧПФ «Дилайн» - добивается исполнения судебного решения от 12.12.00г. на сумму 552 742,69грн. должником - ОКП «Луганскводпром». Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении двух лет. Но по прошествии трех лет после принятия решение суда не исполнено даже наполовину.

В процессе исполнения решения Отделом государственной исполнительной службы Ленинского района г. Луганска ЧПФ «Дилайн» столкнулся с откровенным не желанием ОГИС выполнять свои обязанности и с откровенным беззаконием со стороны Должника ОКП "Луганскводпром". Для защиты своих прав, мы были вынуждены обратиться в хозяйственный и апелляционный хозяйственный суды, которые признали не правомерным бездействие органа ГИС и обязали наложить арест на все счета должника.

В настоящее время исполнить решение нельзя. Предприятие- должник «ограблено» своим учредителем – Луганским областным советом: имущество «передано» вновь созданному предприятию, хозяйственная деятельность должником не ведется, предприятию оставлены дебиторская и кредиторская задолженности, поэтому счета должника пусты.

В сентябре 2003года Должником - ОКП «Луганскводпром» - ЧПФ «Дилайн» был уведомлен о «прекращении деятельности» Должника в связи с принятием Луганским областным советом народных депутатов решения о передаче имущества от КП «Луганскводпром» вновь созданному предприятию ОКП «Компания «Лугансквода». Имущество было передано в

сентябре 2003г. по приказу и передаточному Акту.

Согласно решению №7/26 от 17.04.03г. "О концепции реформирования водопроводно-канализационного хозяйства Луганской области в рыночных условиях хозяйствования на период 2003-2005г.г. и перспективу до 2010г.» Луганский областной совет постановил:

«2. Создать областное коммунальное предприятие «Компания «Лугансквода» (ОКП «Лугансквода»).

5. Передать все имущество совместной собственности территориальных общин сел, поселков, городов области, которое находится на балансе ОКП «Луганскводоканал» и ОКП «Луганскводпром» на баланс ОКП «Компания «Лугансквода».

6. Поручить управлению жилищно-коммунального хозяйства облгосадминистрации создать комиссию по приему-передаче имущества, предусмотренного п.5. этого решения.

Акт приема-передачи подать в управление по вопросам имущества и природных ресурсов областного совета».

В решении отсутствуют пояснения, для чего создается новое предприятие с теми же уставными целями, как и ограбленные предприятия, которому передают на баланс имущество должника, кто правопреемник ОКП «Луганскводпром», как лишенное имущества предприятие будет продолжать уставную деятельность и кто должен исполнять судебные решения.

Луганский областной совет принял решение о передаче имущества, находящегося в налоговом залоге, фактически провел реорганизацию предприятий путем слияния без условия правопреемства, бросил свои «ограбленные предприятия», отягощенные налоговыми долгами, кредиторской задолженностью и долгам по судебным решениям. При этой «передаче» учредителем нарушены нормы действующего в Украине законодательства, право собственности ЧПФ «Дилайн» признанное судом, предприняты меры по уклонению от исполнения судебного решения и погашения

задолженности, так:

- «передача имущества с баланса на баланс» была осуществлена учредителем КП «Луганскводпром» - Луганским областным советом – с нарушением норм ЗУ «О предприятиях», фактически была проведена конфискация без судебного решения, оформленная приказом по УЖКХ и актом приема-передачи между предприятиями (а не договором купли-продажи и т.д.). Согласно нормам гражданского и хозяйственного законодательства «передача имущества» осуществляется либо с переходом права собственности, тогда «передача» оформляется договорами купли-продажи, мены, дарения и т.д., либо в пользование (договор аренды). В решении сессии «передача» оформлена приказом по Управлению жилищно-коммунального хозяйства и актом приема-передачи. Согласно статье 10 «Имущество предприятия» ЗУ «О предприятиях»: «Имущество предприятия в соответствии с законами Украины, устава предприятия и заключенных договоров принадлежит ему на праве собственности, полного хозяйственного ведения или оперативного управления».

- Должник КП «Луганскводпром» был лишен имущества, с помощью которого осуществлял уставную деятельность, получал доходы, из которых осуществлялось бы исполнение решения суда;

- имущество ОКП «Луганскводпром» находилось в налоговом залоге, передача имущества осуществлялась без оплаты;

- слияние предприятий осуществлено без согласования с Антимонопольным комитетом – письмо 15.06.04г. №28-26/07-3919;

- не законным решением учредителя проведена фактически реорганизация Должника без определения правопреемника по долгам КП «Луганскводпром».

Все эти доводы были изложены в обращениях 25.02.04, 13.04.04 к Луганскому областному совету, в государственные и правоохранительные органы, перечисленные в этом обращении, получающие содержание из госбюджета, в который платит и ЧПФ «Дилайн» за то, что они призваны следить за соблюдением законности в государстве Украина. Эти

ответы породили очень большое количество вопросов со стороны взыскателя ЧПФ «Дилайн».

Взыскатель обращался с запросами о погашении задолженности ликвидированного ОКП «Луганскводпром» 26.11.03., 05.12.03. к Луганской областной раде, УЖКХ Облгосадминистрации, прокурору Ленинского района. Получены ответы от УЖКХ Луганского областного совета от 01.04.04г.: «Луганскводпром» является юридическим лицом. Все хозяйственные вопросы регулируются договорами. При не выполнении условий одной из сторон вопрос решается в судебном порядке»;

ответ УЖКХ от 07.05.04г. №15/3-117: «Имущество ЧПФ «Дилайн» находится на хранении «Луганскводпром», Вами не выданы документы на оприходование(!), что сдерживает исполнение судебного решения(!!!) в целом. В целях обеспечения расчетов по договорным обязательствам ОКП «Луганскводпром» располагает средствами дебиторской задолженности за оказанные услуги в необходимых объемах». Причем здесь дебиторская задолженность «Луганскводпрома», если принудительное взыскание по приказу обращено на денежные средства должника

Отдел правового обеспечения Луганского областного совета дан следующий ответ от 05.05.04 №1/12-349 за подписью Председателя областного совета В.И. Тихонова. Этот шедевр правовой мысли просто целый трактат «Закон как дышло и возможности его поворотов» или как нас «разводят по понятиям»:

«Во – первых, на баланс вновь созданного предприятия было передано имущество двух действующих предприятий «Луганскводпром» и «Луганскводоканал». Данная передача не противоречит нормам действующего законодательства(!).

Во-вторых, собственность при передаче не менялась, как находилась в собственности территориальной громады, изменился лишь балансодержатель(!!!), операция не носила характер отчуждения(!).

В –третьих, по Вашему утверждению должник был лишен имущества, но вами не учитывается тот

факт, что «Луганскводпром» имеет дебиторскую задолженность(!!!), размер которой превышает кредиторскую.

В пятых, решение совета не предусматривало слияние предприятий, поэтому не требовало согласования с АМК.

В-шестых, в решение совета не смог быть определен правопреемник по долгам ОКП «Луганскводпром», потому как решение о его ликвидации не принималось. ОКП «Луганскводпром» продолжает свою работу, которая заключается во взыскании дебиторской задолженности и расчете с кредиторами(!!!)» Вот такая ценная хозяйственная деятельность предприятия, у которого в уставе написано – «обеспечение населения и предприятий водой».

Этот трактат лег в основу реакции практически всех государственных и правоохранительных органов, к которым обратился ЧПФ «Дилайн» с сообщением о не законной передаче имущества предприятия Должника, в результате чего тот был лишен возможности проводить хозяйственную деятельность, получать прибыль, погашать долг, и нарушении прав собственности кредитора.

Совет обратиться в прокуратуру за защитой нарушенных права – дал взыскателю Госкомпредпринимательства в письме от 06.04.04г., хотя из обращений ЧПФ «Дилайн» и так было видно, что наряду с эти уважаемым учреждением, призванным защищать права предпринимателей, он обратился и во все прокуратуры в зоне видимости. Но как говорится хоть шерсти клок.

Не подражаем был ответ прокуратуры Ленинского района г. Луганска (**С.В. Абашидзе** 05.05.04 №32-ж/03, 18.03.04 №32-ж/03), с которой ЧПФ «Дилайн» связывают давние и теплые отношения, возникшие при обращениях на бездействия органа ГИС Ленинского района при исполнении судебного решения в те далекие времена, когда прокуратура могла, но не хотела надзирать за их деятельностью. Прокурор **С.В. Абашидзе** ответил как мог: «Повторно разъясняю, что прокуратура не может давать правовую оценку

решениям Луганского совета в связи с тем, что согласно статье 16 ЗУ «Об обращениях граждан», жалоба на действия или решения органа исполнительной власти, органа местного самоуправления подается в порядке подчиненности высшему органу или должностному лицу, что не лишает гражданина права обратиться в суд, в случае отсутствия такого органа или не согласия с решением, принятым по жалобе - непосредственно в суд. Кроме того, прокуратура не осуществляет надзор за соблюдением и применением законов областными органами исполнительной власти, органов местного самоуправления, предприятий, а также за соответствием законов их правовым актам».

ЧПФ «Дилайн» меньше всего интересовало правовое мнение прокурора по поводу действий органа самоуправления. Обращаясь к прокурору, заявитель руководствовался не ЗУ «Об обращении граждан», к которому прокуратура не имеет никакого отношения, а ЗУ «О прокуратуре»:

статья 1: «Прокурорский надзор за соблюдением и правильным применением законов Кабинетом министров, министерствами, органами государственного управления, местными советами и их исполнительными органами...осуществляется Генеральным прокурором и подчиненными ему прокурорами»;

статья 19: «Предметом надзора за соблюдением и применением законов есть: 1) соответствие актов, которые выдаться всеми органами, предприятиями и должностными лицами, требованиям конституции и действующим законам;

Проверки исполнения законов проводятся по заявлениям и другим уведомлениям о нарушении законности, которые требуют прокурорского реагирования».

статья 20: «При выявлении нарушений закона прокурор имеет право: 1) опротестовывать акты Премьер-министра..., исполнительных органов местных советов; 2) вносить протесты и представления на решения местных советов в зависимости от характера нарушений и т.д.».

Генеральная прокуратура (05.05.04 №07/2/1-

8352-04) и областная(18.05.04г. №7/5-7414-97, 19.04.04. № 7/1-6429-01) заверили нас в том, что проверка была проведена. Содержание выше указанных ответов прокуратур аналогично ответу Луганского совета: «Установлено, что решением Луганской областной рады от 17.04.03г. предусмотрено передать все имущество, которое находится на балансе «Луганскводпром» и «Луганскводоканал». Для исполнения этого решения к начальнику Ленинской МГНИ обратился генеральный директор ОКП «Луганскводпром» с письмом о предоставлении согласия на передачу имущества. Поскольку во время передачи не происходила смена собственника, ему пояснено, что предоставление такой операции не требует согласования с налоговыми органами. («Смешалось все в доме Облонских» - и НДС, и налоговый залог. А как были переданы вновь созданному предприятию старые налоговые долги, из-за которых имущество находилось в налоговом залоге, или как они были списаны, если не было реорганизации предприятия) В данное время ОКП «Луганскводпром» не ликвидировано и может отвечать по свои долговым обязательствам(!!!). Что касается имущества ЧПФ «ДИЛАЙН», то оно находится на территории ОКП «Луганскводпром» и по уведомлению прокуратуры области Вам неоднократно предлагалось его забрать». Причем здесь Ваше имущество и исполнительное производство, по которому взыскание обращено на денежные средства Ну, как не поверить специалистам и должностным лицам прокуратуры, в том, что ими была таки проведена проверка, а не повторен ответы тех лиц, на не законные действия которых была подана жалоба!

В последующем на обращения ЧПФ «Дилайн» Генеральная прокуратура реагировала уже с чувством выполненного долга (№07/3/3-8352-04) и опять со ссылками на ст.4 ЗУ «Об обращении граждан» (дочитались наконец): «Ваше обращение рассмотрено. По вопросам, изложенным в указанном обращении, Вам 05.05.04г. дано обоснованный (интересно чем) ответ на аналогичное заявление, датированное 01.03.04г». Воистину, сам процесс для профессионала интереснее результата. Так что не важно, что ничего не изменилось, важно, что отписали и навсегда!

Определенные надежды Заявитель ЧПФ «ДИЛАЙН» возлагал на государственную налоговую службу. Доблестные мытари ответили:

- Государственная налоговая администрация в Луганской области от 25.05.04г. (подпись зам. председателя В.В. Демидович) сообщала, что: «органом государственного() управления предприятия ОКП «Луганскводпром» является Луганский областной совет. 21.12.00г. имущество было передано в налоговый залог. Так как при осуществлении данной операции собственник имущества не меняется (собственник территориальная громада Луганской области), данная операция не подлежит согласованию с налоговым органом(!)». Господа налоговики! Налоговый долг числится не за громадой Луганской области, а за ОКП «Луганскводпром»!!! По аналогии с революционным утверждением ГНА Луганской области можно сделать вывод о том, что граждане Украины – учредители частных предприятий, также могут передавать активы, находящиеся в налоговом залоге, другим частным предприятиям по приказу о «передаче» и акту, ведь собственник имущества – граждане Украины - не меняется. Хотя п.а) статьи 4.6.1. ЗУ «О порядке погашения обязательств налогоплательщиками...» предусмотрено: «...подлежат согласованию операции: а) покупки или продажи, других видов отчуждения или аренды (лизинга) недвижимого и движимого имущества, которое используется в предпринимательской деятельности налогоплательщика...». При этом норма данной статьи не делает исключения для территориальных громад. Активы налогоплательщика освобождаются от налогового залога со дня получения доказательства погашения налогового обязательства, признания долга безнадежным, истечения сроков давности и других условиях. За не законное отчуждение имущества, находящегося в налоговом залоге налогоплательщик уплачивает штраф в размере суммы такого отчуждения (ст.17 ЗУ «О порядке погашения обязательств налогоплательщиками...»)

В ответе от 04.06.04г. зам. председателя А.П. Мироненко сообщил: «Основания проведения документальных проверок субъектов

предпринимательской деятельности предусмотрены Указом Президента «О некоторых вопросах по дерегулированию предпринимательской деятельности» №817/98. Информация, изложенная в вашем письме, будет учтена при проведении документальной проверки ОКП «Компания «Лугансквода», которая находится на обслуживании с 01.01.04г. После проверки вам будет дан ответ...». Господа! При чем здесь ОКП «Компания «Лугансквода», которая налоговых долгов не имеет и ничего находящегося в налоговом залоге не отчуждала, да и ЧПФ «Дилайн» не имеет исполнительных документов к этому чистенькому предприятию. В налоговом залоге находились активы ОКП «Луганскводпром», которые использовались им в предпринимательской деятельности, и который их «отчуждил», т.е. передал, ну короче «кинул» кредиторов!

Только Антимонопольный комитет повел себя прилично. В письме от 15.06.04г. №28-26/07-3919 нам было сообщено, что: «Распоряжением государственного уполномоченного начато рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства о защите экономической конкуренции, предусмотренный пунктом 12 статьи 50 ЗУ «О защите экономической конкуренции» в виде приобретения ОКП «Компания «Лугансквода» права пользования целостными имущественными комплексами, которые находились на балансе ООКП «Луганскводоканал» и ОКП «Луганскводпром» без предварительного согласования органов комитета на предусмотренную концентрацию»

Хотя Луганское территориальное отделение Антимонопольного комитета в письме от 30.03.04г. №04-19.4/375 за подписью председателя В.Г. Шапка высказывало противоположное мнение по этому поводу, которое нельзя не процитировать, чтобы не вспомнить риторический вопрос Геннадия Хазанова: «Чему учат поваров в кулинарных техникумах». Цитируем слово в слово: «Создание субъекта хозяйствования ОКП «Компания «Лугансквода» согласно статье 22 ЗУ «О защите экономической конкуренции» не является концентрацией, а привлеченное имущество существующих субъектов хозяйствования ОКП «Луганскводпром» и ОКП «Луганскводоканал» в

соответствии с нормами статьи 23 этого же закона не может считаться участниками концентрации, поэтому в данном случае создание указанного субъекта не требует согласования органов АМК».

Вот такой обзор реакции разнообразных и компетентных органов на обращение, жалобы и заявления юридического лица, чьи права нарушены не законными действиями органа местного самоуправления. Ничего не получили, так хоть повеселились. Все это было бы смешно, если не было бы так грустно.

Таким образом, имея на руках решение суда, из-за не законных действий органа местного самоуправления взыскатель не может добиться его исполнения и погашения долга. Не правомерным бездействием должностных лиц органа ГИС Ленинского района г. Луганска при исполнении судебного решения ЧПФ «Дилайн» уже нанесен материальный ущерб, который будет взыскан с органа ГИС (прецедент постановление коллегии судей от 28.02.03г. Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда по делу №4/513), а также и с органа местного самоуправления –Луганского областного совета.

Теперь орган местного самоуправления как хозяин и учредитель решил защитить свое предприятие и помочь органу ГИС в не исполнении своих должностных полномочий – 22 миллиона гривень в сводном исполнительном производстве к КП «Луганскводпром». Луганский областной совет хорошо знает, что с вновь созданного, без условия правопреемства, предприятия долги старого не взыщешь, так как имущество передано новому предприятию, а долги оставлены в старом. Теперь и решение суда нельзя исполнить, и правопреемника не найдешь. В данном случае местные власти применили принцип «большой дороги - мы тебе все простили, потому что все забрали», логика проста - если у Вашего должника имущество изъял местный совет, то Вам, уже никто не должен, так как орган ИМЕЕТ ПРАВО, как он считает, а ему в этом никто и не препятствует.

Мы в очередной раз обращаемся с

требованием к государственным и правоохранительным органам – провести реальную проверку не законной «передачи» Луганским областным советом всего имущества, переданного коммунальному предприятию ОКП «Луганскводпром», принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения, у которого существуют обязательства перед другими предприятиями. Данное имущество находилось в налоговом залоге, объединение целостных имущественных комплексов предприятий было осуществлено без согласования с АМК Украины.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - на подобные обращения уже даны ответы - считаем не законным, так как нами доказано, что обращения по сути никто не рассматривал. Согласно Указу Президента №700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: «...руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Для малого предприятия, которым является ЧПФ «Дилайн», сумма, которую не возвращает и которой продолжает пользоваться должник, является значительной. Во время экономического кризиса, повсеместной безработицы мы реально даем возможность найти работу жителям города. Бездействие органа ГИС и пособничество органа местного

самоуправления, направленные на не исполнение решения суда, лишает нас возможности работать принадлежащим нам имуществом, расширить бизнес и создать новые рабочие места. Борьба с органами за исполнение ими своих обязанностей, необходимость обращаться в суд, судебные издержки, нарушение права собственности требует значительных материальных затрат и наносит значительный моральный ущерб, который мы оцениваем в 100 000долларов США в эквиваленте.

На основании изложенного выше, ст. 36-1 Закона Украины «О прокуратуре» от 05.11.91г. №1789-ХІІ, "О собственности", Конституцией Украины, Конвенцией по правам человека

ПРОШУ:

- проверить законность «передачи имущества с баланса на баланс» ОКП «Луганскводпром» по акту приема передачи на основании решения сессии и вынести протест об отмене не законного решения сессии;

- провести проверку соблюдения налогового законодательства при передаче имущества ОКП «Луганскводпром», находящегося в налоговом залоге;

- отменить **конфискационное** решение сессии или изменить Устав ОКП «Компания «Лугансквода», включив в него условие правопреемства при реорганизации предприятий путем слияния.

Директор ЧПФ "Дилайн"
С.В. Хватова

Копия верна



Канцара В.Д.