



*affecter vos droits et obligations.*

**ВАЖНО:** *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

**I - LES PARTIES**

**СТОРОНЫ**

**A. LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE**

**ЗАЯВИТЕЛЬ**

**гражданин Украины КАНЦАРА Валерий Дмитриевич**

*(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)*

*(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)*

*Nom de famille (фамилия заявителя) **КАНЦАРА***

*.Prénom (s) (имя и отчество) **Валерий Дмитриевич***

*Sexe: masculin/féminin*

*Пол: мужской/женский **мужской***

*3. Nationalité.*

*Гражданство*

**Украины**

*4. Profession*

*Род деятельности*

**инженер-  
строитель**

*5. Date et lieu de naissance.*

*Дата и место рождения 17 марта 1959 года, поселок Андреевка, Балаклеевского района, Харьковской области*

6. *Domicile /Постоянный адрес проспект Metallургов, 48 пристроенное помещение, г.Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

*Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)*

*Adresse actuelle (si différente de 6.)*

*Нынешний адрес (если отличается от 6.)*

7. *Nom et prénom du/de la représentant(e)\*.*

*Фамилия и имя представителей\**

8. *Profession du/de la représentant(e).*

*Род занятий представителей*

9. *Adresse du/de la représentant(e)                    Адрес представителя*

*Tel.No/Номер телефона    Fax No/Номер факса*

**B.    *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE***

***ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА***

**Государство УКРАИНА**

---

**II - *EXPOSÉ DES FAITS***

**Изложение фактов**

**Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.**

**В 2004г. Канцара Валерий Дмитриевич (далее Заявитель) на выборах Президента Украины в Луганской области поддержал В.А.**

Ющенко против существующей коррупции в государственной, судебной власти и правоохранительных органах ([слд.№1а](#)) (Слд.№ и прил.№ – ссылка, которая открывается, после открытия заявления на лазерном диске. Прил.№ – приложение на бумажном носителе.). С этой целью Заявитель действовал от имени Луганской областной партийной организации ВО «Батькивщина», на основании доверенности от 03.01.2004г. ([прил.№1](#))

В 2004 году Заявитель выступил инициатором создания Алчевского отделения Комитета национального спасения и защиты конституционных прав Украины ([слд.№2](#)), руководствуясь призывом кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А. осуществлять активные действия по борьбе с коррупцией в органах власти и готовящейся фальсификацией ([слд.№3](#)) выборов Президента Украины со стороны оппонентов. Заявитель был председателем Комитета национального спасения, его заместители – Марийчук Наталья Валерьевна, Бойко Иван Мифодиевич.

Указанная политическая позиция Заявителя стала основанием для проявления негативного отношения к Заявителю, со стороны оппонентов, которые занимали высокие посты в руководстве г. Алчевск и Луганской области.

Как известно, подавляющее большинство населения восточных регионов Украины, в том числе, в Луганской области активно поддерживали кандидата на пост Президента Украины Януковича В.Ф.. В отношении сторонников других кандидатов, особенно Ющенко В.А., как население, так и власть восточных регионов Украины проявляли агрессию и выражали явное недовольство такой политической позицией Заявителя. ([слд.№1а](#) – п.3)

В дальнейшем, политическая позиция Заявителя, как общественной

личности, в г.Алчевске, вызывала сильное недовольство со стороны органов местной власти, стала одним из оснований оказания на него психологического давления и запугивания, как политического оппонента. Канцара В.Д. считает, что проведение властями 06.05.2006г. незаконного обыска ([слд.№4](#)), привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу, пытки ([слд.№5](#) досье №7762/10 в Европейском суде по правам человека) имеют прямое отношение к его политической деятельности и стремлению органов местной власти полностью устранить политическую оппозицию в его лице в г. Алчевске и Луганской области. Даже после выборов Президента Украины, на которых победил Ющенко В.А., отношение к представителям «оранжевого» политического блока не изменилось, поскольку в органах власти на местах продолжали оставаться те же люди.

В 2006 года Заявитель баллотировался на пост городского головы г. Алчевска, что подтверждается [Фото40а удостоверением №1 от 14.02.2006г.](#) ([Фото40а прил.№2](#))

26 марта 2006г. состоялись выборы городского головы г. Алчевска.

Реакцией властей на баллотирование стало отключение электроэнергии зданиям, принадлежащим Заявителю:

– по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48 – с 22 марта 2006г. по настоящее время;

– по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева,51-В – 07.09.2006г., что подтверждается заявлениями Бойко И.М. и Боевой В.Н. ([Фото 4 и 5 слд.№6](#)), ([Фото 4 и 5 слд.№7](#));

– у заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М., пенсионера, без правовых оснований в квартире была отключена электроэнергия, которая была

включена через несколько месяцев – без каких-либо объяснений.

Вышеуказанная политическая позиция Заявителя стала основанием для проявления негативного отношения к Заявителю, со стороны оппонентов, которые занимали высокие посты в руководстве г. Алчевска Луганской области, а в последствии, фальсификации в отношении Заявителя уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) и вынесения 31.07.2006г. бывшим следователем налоговой милиции Лещенко О.А. (профессиональным рейдером, третейским судьей, коррупционером) ([слд.№8](#)) постановления о привлечении в качестве обвиняемого ([слд.№9](#)).

После более трёх лет досудебного следствия (с 2004г.), трех лет судебных разбирательств (с 2007г.) и назначенных более 50 судебных заседаний – была уволена за нарушение присяги председательствующая судья Таранова Е.П., а дело было направлено на новое рассмотрение новому судье [Масенко](#) Д.Е..

В настоящее время, судья Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е., совместно с органами прокуратуры Луганской области продолжают незаконно заволакивать рассмотрение уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

На протяжении всего срока рассмотрения сфальсифицированного уголовного дела Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. подавали десятки заявлений о нарушении их прав и законных интересов следствием, прокуратурой и судебными органами (исх. № 360 от 09.11.2009г. ([слд.№20](#)); исх.№389-1 от 24.11.2009г. ([слд.№21](#)); исх.№65-10 от 21.04.2010г. ([слд.№22](#)); исх.№104-10 от 02.06.2010г. ([слд.№23](#))), в которых они просили принять меры надлежащего реагирования в отношении помощника прокуратуры Ленинского района г. Луганска

Будагьянца Д.Ю., который **без уважительной причины** не являлся в судебные заседания, чем заволокитил рассмотрение уголовного дела в разумные сроки; оказать помощь в рассмотрении в порядке ст.97 УПК Украины **заявлений, поданных с 2004 года**; защитить права и свободы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на основе их равенства перед законом; соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.

В различные государственные органы и Генеральную прокуратуру Украины были поданы заявления и отводы судье Масенко Д.Е. (исх. №119-10 от 07.06.2010г. (слд.№24); исх.№141-10 от 16.06.2010г. (слд.№25; исх.№145-10 от 23.06.2010г. (слд.№26); исх.№163-10 от 30.06.2010г. (слд.№27); исх.№171-10 от 05.08.2010г. (слд.№28); исх.№285-10 от 05.11.2010г. (слд.№29); исх.№296-10 от 23.11.2010г. (слд.№30); исх.№312-10 от 27.12.2010г. (слд.№31)), в которых Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили: 1. Удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. по делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

### **1.1. Председателя Ленинского районного суда г. Луганска:**

1.1.2. Назначить нового судью, который по состоянию здоровья и при наличии воли, будет иметь возможность рассмотреть в двухмесячный срок уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) и не позволит избежать членам ОПГ наказания за преступления, совершенные с целью фальсификации материалов уголовного дела.

**2. Высший совет юстиции, заместителя главы администрации Президента Украины Портнова А.В., заместителя председателя Апелляционного суда Луганской области Беседу В.И., Генерального**

## **прокурора Украины, Высшую квалификационную комиссию судей Украины:**

2.1. Инициировать представление об освобождении судьи Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е. от занимаемой должности.

2.2. Привлечь к ответственности судью Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е.

2.3. Оказать помощь в соблюдении принципа ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела **в пределах разумного срока.**

2.4. Оказать помощь в прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

2.5. Обязать Ленинский районный суд г. Луганска суд исполнить ст.ст.94,97,98 УПК Украины и отреагировать на незаконно направленные органами прокуратуры и незаконно приобщенные к материалам дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в государственные органы – с целью привлечения к уголовной ответственности фальсификаторов этого, т.н., уголовного дела.

2.6. Оказать помощь в соблюдении принципа равенства сторон согласно ст.16 УПК Украины, а так же исполнить ст.234 УПК Украины и рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные ими до рассмотрения т.н. уголовного дела в суде, так как решения по ним, могут существенно повлиять на уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

Генеральная прокуратура Украины проигнорировала указанные



заявления.

Таким образом, бездеятельность органов прокуратуры государства Украины, которая выражается в:

– неприятию мер надлежащего реагирования в отношении судебных и правоохранительных органов, участвовавших в фальсификации т.н. уголовного дела;

– предоставлении ответов, содержащих заведомо ложные сведения и т.д., приводит к существенным нарушениям разумных сроков рассмотрения т.н. уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

26.04.2010г. Канцара В.Д. был вынужден обратиться в Луганский окружной административный суд с административным иском исх.№76-10 «*О признании бездеятельности ответчика незаконной, признании незаконными действия ответчика*» (прил.№3).

09.07.2009г. Канцара В.Д. от заместителя прокуратуры Луганской области Такташова Я.О. был получен ответ исх.№09-4244-06 (прил.№4), в котором указана ложная информация, что «**следующее судебное заседание назначено на 21 июля 2009г.**». В действительности, согласно акта официальных наблюдателей «Луганской правозащитной группы» от 27.07.2009г. (прил.№5) судебное заседание 21.07.2009г. не состоялось, так как председательствующая по уголовному делу с 03.07.2009г. по 06.08.2009г. находится в отпуске. Эта же информация была подтверждена на доске информации Ленинского районного суда г. Луганска (прил.№6).

Аналогичные ложные данные Ответчиком были предоставлены Канцара В.Д. и в ответе от 12.03.2008 исх.№09-4244-06 (прил.№7). В ответе от 12.03.2008г. зам. прокурора Луганской области Такташов

сообщает, что 27.03.2008г. состоится следующее судебное заседание с вызовом следователя Брянковского ГО УМВД Украины в Луганской области, оперативных работников Алчевской ОГНИ, а так же свидетелей. Указанные в ответе от 12.03.2008г. лица 27.03.2008г. в заседание не явились, вследствие чего, прокурор Ленинской прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагьянц Ю.Г. сообщил о том, что завтра (28.03.2008г.) заявит отвод судье. Согласно справки о [движении уголовного](#) дела от 26.02.2010г., по делу 27.03.2008г. был объявлен перерыв, для разрешения заявленного прокурором ходатайства об отводе председательствующей по делу судьи Тарановой Е.П. ([прил.№8](#)).

В отношении незаконных действий заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О. 03.08.2009г. исх.№264 ([прил.№9](#)) Канцара В.Д. в Генеральную прокуратуру Украины было направлено заявление о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины, на которое до настоящего времени реагирования не последовало.

Указанная позиция прокуратуры Луганской области в части предоставления ответов с ложной информацией, является существенным нарушением прав гражданина Украины, который обратился в органы прокуратуры государства Украина.

В [административном](#) иске Канцара В.Д. исх.№76-10 «**О признании бездеятельности ответчика незаконной, признании незаконными действия ответчика**» ([прил.№3](#)) просил:

«1. Признать, что ответы заместителя прокуратуры Луганской области Такташова Я.О. от 12.03.08г. исх.№05-7252-00 и [исх.№09-4244-06 от 09.07.2009г.](#) содержат ложные сведения;

2. Привлечь для рассмотрения данного [административного](#) иска [присяжных](#)».

30.04.2010г. Луганский окружной административный суд вынес определение, которым отказал в открытии производства по административному иску Заявителя к заместителю прокурора Луганской области Такташова Я.О. о признании ответов такими, которые содержат неправдивые сведения, приобщении к рассмотрению дела присяжных, в связи с тем, что административный иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства (прил.№10).

14.05.2010г. Заявитель на определение Луганского окружного административного суда от 30.04.2010г. в Донецкий апелляционный административный суд подал апелляционную жалобу исх.№91-10 (прил.№11).

18.08.2010г. Донецким апелляционным административным судом по апелляционной жалобе Заявителя исх.№91-10 от 14.05.2010г. было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения (прил.№12).

02.09.2010г. Заявителем на определение Донецкого апелляционного административного суда была подана кассационная жалоба исх.№225-10 от 02.09.2010г. (прил.№13).

Согласно определения Высшего административного суда Украины от 08.09.2010г. кассационное производство по делу было открыто.

05.10.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение (прил.№14), которым кассационная жалоба Заявителя исх.№225-10 от 02.09.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда была оставлена без изменения.

**Таким образом, судебные органы Украины лишают гражданина**

**Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

*III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

*ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ*

*(Voir chapitre III de la note explicative)*

*(См. Раздел III Пояснительной записки)*

***НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ***

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 раздела 1 Конвенции, поскольку, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешит спор о его правах и обязанностях гражданского характера или установит обоснованность какого-либо предъявленного против него уголовного обвинения.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины вышеуказанными определениями об отказе в открытии производства по административному иску лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

***НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 РАЗДЕЛА №1  
КОНВЕНЦИИ***

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей

Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Заявитель считает, что отказывая в открытии производства по бездеятельности государственных органов, судебные органы, таким образом, предоставляют органам прокуратуры возможность уйти от ответственности. В данном случае, предоставляя ответы на обращения граждан, заместитель прокуратуры Луганской области Такташов Я.О., реализовывает предоставленные ему государством Украина властные управленческие функции и полномочия – по предоставлению **в письменном виде гражданину ответа о результатах проверки заявления.**

Согласно ч.1 ст.2 Кодекса административного судопроизводства, задачей административного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе, на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел.

В решении Конституционного суда Украины от 09.09.2010г. по делу №19-рп/2010 указано, что « на основании положений Конституции Украины о судебной специализации (часть первая статьи 125) и о гарантировании каждому права на обжалование в суде решений, действий или бездеятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц

(часть вторая статьи 55) в Украине образовано отдельную систему судов административной юрисдикции. Защита прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий определена как непосредственное задание административного судопроизводства (часть первая статьи 2 КАС Украина). Административное судопроизводство как специализированный вид судебной деятельности стало тем конституционно и законодательно закрепленным механизмом, который **увеличил возможности человека для осуществления права на судебную защиту от противоправных решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.**

Вместе с тем, согласно судебной практики, административные суды рассматривают и иски государственных органов в отношении физических и юридических лиц, что противоречит задачам административного судопроизводства.

Согласно ст.4 КАС Украины все публично-правовые споры, кроме тех, для которых установлен другой порядок судебного разрешения, принадлежат к компетенции административных судов.

Статья 6 Закона Украины «О прокуратуре» одним из принципов организации и деятельности **органов прокуратуры** устанавливает **принятие мер к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, возобновление нарушенных прав и привлечение в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения.** В соответствии со ст.17 КАС Украины юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры, в частности:

1) споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия;

Таким образом, на данные правоотношения распространяется подведомственность судов административной юрисдикции, которые созданы именно для защиты прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

## **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ**

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 1 протокола №1 Конвенции, так как каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности.

Вследствие бездеятельности органов прокуратуры на обращения Заявителей, рассмотрение материалов т.н. уголовного дела не закончено. На имущество Заявителя наложен арест (слд.№11 – стр.1, стр.2 – стр.191-192 т.№3 уголовного дела №1-44/10р), что не позволяет ему в полной мере им распоряжаться. Следственные органы и органы прокуратуры государства Украина в досудебном следствии из арестованного имущества не выделили долю жены Канцара В.Д.. В настоящее время правоохранительные и судебные органы заволакичивают рассмотрение заявления исх.№218-10 от 30.08.2010г. о выделении доли Канцара З.И., поданное в Ленинский районный суд г. Луганска (слд.№31).

Более того, согласно ответа Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области от 21.08.2010г. исх.№17906 (прил.№15

(Документ 7-8) стр.1, стр.2) Заявитель лишен возможности свободно передвигаться, так как, до настоящего времени не рассмотрено т.н. уголовное дело.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

*ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ*

*Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

*Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.*

Заявителем, в судебные органы государства Украина были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше и др..

*Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.*

Согласно действующего законодательства Украины, решение Высшего административного суда Украины обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*

*SATISFACTION EQUITABLE*

*ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА*

*СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

Вследствие нарушения статей 6,13 параграфа 1 Конвенции и



статьи 1 первого протокола Заявитель лишен права мирно владеть принадлежащим ему имуществом и с 1997 года вынужден обращаться в различные государственные правоохранительные и судебные органы, т.е., к государственным структурам, которые своими действиями умышленно создали нарушения прав Заявителя.

В государстве Украина практика для кредитора и Заявителя – СИЗО ([слд.№12](#) – п.1.2) или вынесение неправосудного решения ([слд.№13](#) [ответ](#) 20).

При надлежащем рассмотрении Луганским окружным [административным](#) судом государства Украины, [административного](#) иска исх.№69-10 от 26.04.2010г. и принятие по нему решения, Заявитель имел бы возможность в судебном порядке предъявить заместителю прокуратуры Луганской области Такташову Я.О. требования, о возмещении материального вреда, причиненного вследствие нарушения прав Заявителя.

Заявитель считаем, что при надлежащем реагировании государства Украины в лице органов прокуратуры, должностным лицом которых, в частности, является заместитель прокуратуры Луганской области Такташов Я.О.:

– не было бы незаконно возбужденного в отношении Заявителя т.н. уголовного дела №1-44/10р (**ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)**);

– не было бы возможности в течение 4,5 лет заволокичивать рассмотрение т.н. уголовного дела №1-44/10р (**ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)**);

– не было бы 06.05.2006г. незаконного обыска частного владения Канцара В.Д., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48;

– не было бы необходимости больше года удерживать документы и

печати предприятий, незаконно изъяты 06.05.2006г. во время обыска, что повлекло нанесение существенного материального вреда этим предприятиям;

– не имели бы место факты наличия фиктивных свидетелей по т.н. уголовному делу №1-44/10р, подлоги документов и многие другие фальсификации;

– не был бы возможным в течение 4,5 лет отказ общества с ограниченной ответственностью «Луганское энергетическое объединение» (далее ООО «ЛЭО») в подключении частного владения Канцара В.Д., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallurgov, 48 к стационарной электроэнергии;

– ООО «ЛЭО» не имело бы возможности подать апелляционную жалобу, путем подлога заявления об апелляционном обжаловании и в последствии, добиться вынесения заведомо неправосудного решения Верховным судом Украины.

– не было бы нарушено права Канцара В.Д. на пользование своим имуществом;

Вследствие вышеуказанных незаконных действий государства Украины, Канцара В.Д. лично как гражданин и как представитель ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Дилайн» вынужден был обратиться в Европейский суд по правам человека с заявлениями:

1. о совершении преступления в отношении Канцара В.Д. чиновниками государства Украина досье №7762/10 в Европейском суде по правам человека ([слд.№4](#));

2. о совершении преступления гражданином Украины в отношении частной собственности других лиц – заявление от 04.08.2010г. ([слд.№14](#));

3. бездеятельности государства Украина при совершении преступления предприятиями, принадлежащими олигархам – заявление от 15.03.2010г. ([слд.№15](#));

4. о неисполнении решения суда и неразумных сроках проведения процедуры банкротства – заявление от 29.03.2010г. ([слд.№16](#));

5. о совершении незаконных действий при проведении обыска частного владения гражданина Украины – заявление от 28.10.2010 года ([слд.№17](#));

6. о бездействии государства Украина на беззакония монополиста по поставке электроэнергии – заявление от 25.05.2010г. досье №31965/10 ([слд.№18](#));

7. о совершении преступления в отношении Канцара З.И. чиновниками государства Украина – заявление от 09.04.2010г. ([слд.32](#)).

Таким образом, при надлежащем реагировании органов прокуратуры государства Украины не были бы возможным причинение убытков, а именно:

- по п.1 – 271 264 940 грн. (по состоянию на 26.01.2010г.)
- по п.2 – 39 676 098 грн. (по состоянию на 31.07.2010г.)
- по п.3 – 120 010 422грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)
- по п.4 – 6 023 958 грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)
- по п.5 – 129 094 грн. (по состоянию на 30.09.2010г.)
- по п.6 – 115 020 202 грн. (по состоянию на 30.04.2010г.)
- по п.7 – 64 127 494 грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)

**ИТОГО – 616 252 208 грн., что составляет по курсу НБУ на 31.12.2010 г. - 58 302 006 евро.**

**Моральный вред, причиненный Заявителю правоохранительными и судебными органами, заключается в:**

– значительном ухудшении состояния здоровья Заявителя, что подтверждается медицинской картой ([прил.№16](#)), которое наступило в результате стресса от незаконных действий власти государства Украина (пытки);

– душевных переживаниях, вследствие отказа в открытии производства по [административному](#) иску Заявителя к заместителю прокуратуры Луганской области Такташову Я.О. для восстановления нарушенных прав Заявителя;

– не рассмотрении судебными органами государства Украина жалобы от 26.05.2006г. о незаконности проведения обыска, чем нарушены разумные сроки рассмотрения дела;

– оказании работниками налоговой милиции при проведении незаконного обыска на Заявителя физического и психологического воздействие, как демонстрация всемогущества правоохранительных органов и бесправия человека в государстве Украина ([слд.№19](#) видео незаконного обыска);

– полном игнорировании государства Украина на обращения Канцара В.Д о фальсификациях материалов уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), на предоставление органами прокуратуры ответов, содержащих ложные сведения, на незаконность проведения налоговыми органами 06.05.2006г. без решения суда обыска частного владения Канцара В.Д.

– полной неадекватности правоохранительных органов государства Украины, отсутствии реагирования на многочисленные заявления Заявителя о фальсификации уголовного дела №1-44/10р, «круговой поруке» властей с целью избежать уголовной ответственности, что

действует на Заявителя пугающе и угнетающе.

Указанное бездействие государства Украина приводит к невозможности урегулирования спорных вопросов на территории государства Украина, вследствие чего, Канцара В.Д. вынужден обращаться за защитой в Европейский суд по правам человека.

-  
У Заявителя отсутствует надежда на то, что административные суды государства Украины, задачами которых является защита прав граждан государства Украина от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, будут рассматривать административные иски в отношении органов прокуратуры, а т.н. уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) будет рассмотрено в разумные сроки и в соответствии с имеющимися фактами, без каких-либо надуманных оснований как это было совершено Верховным судом Украины по гражданскому иску Заявителя о возобновлении подачи электроэнергии **неправосудным определением от 18.11.2009г.**

**Верховный суд Украины, незаконно закрыл производство по делу, указав, что Канцара В.Д. частный предприниматель, каким он, в действительности никогда не являлся и не является в настоящее время, что подтверждается справкой с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 (слд.№ 8 ответ №21).**

-  
Среди незаконно изъятых 06.05.2006г. работниками налоговой милиции документов и печатей так же были документы и печати ЧПФ «Каллиста», которая арендует часть здания под супермаркет, принадлежащий на праве частной собственности Заявителю. Вследствие

рейдерских действий работников налоговой милиции, судебных органов и органов прокуратуры доход ЧПФ «Каллиста» снизился с 1500 евро до 70 евро, что в свою очередь привело к уменьшению коллектива ЧПФ «Каллиста», который, в том числе, содержал арендуемую часть в надлежащем состоянии. С декабря 2010г. ЧПФ «Каллиста» прекратило свою деятельность ([слд.№11](#)). Коллектив (включая мою жену Канцара З.И.) обратился за получением статуса безработного ([слд.№11](#)). Канцара В.Д. вынужден обслуживать и содержать в надлежащем состоянии все незаконно арестованное здание, в котором так же отсутствует стационарная электроэнергия и незаконно арестованный автотранспорт, что не позволяет ему зарабатывать себе на жизнь и содержать семью. Цели рейдерской атаки государственных органов государства Украина практически достигнуты.

Обращения Заявителя в Государственную налоговую администрацию Украины о передаче на обслуживание здания и компенсации денежных средств за его обслуживание проигнорировано ([прил.№17](#)). Заявитель вынужден обратиться в суд о разделе имущества от 30.08.2010г. исх.№218-10 ([слд.№16](#)), которое до настоящего времени не рассматривается. В отсутствие денежных средств, незаконно арестованное здание разрушается ([слд.№17](#)), что морально-угнетающе действует на Заявителя (владелец здания [слд.№34](#)) и коллектив ЧПФ «Каллиста». Ненадлежащий внешний и внутренний вид здания, унижает деловую репутацию Заявителя.

Указанные действия властей государства Украина изменили финансовое состояние как Заявителя лично, так и семей сотрудников ЧПФ «Каллиста», которая арендовало часть здания Заявителя ([слд.№36](#)).

В 2011 году дочь Заявителя заканчивает школу. Морально-

угнетающе на Заявителя так же воздействует то, что обучение в государстве Украина или платное или условно-бесплатное. Вместе с тем, действия государственных органов привели к тому, что финансовое состояние Заявителя не позволяет дать надлежащее образование дочери (слд.№18), что дополнительно наносит душевные страдания Заявителю.

Общая тенденция деятельности судебных и правоохранительных органов не дает оснований Заявителю надеяться на законное, правосудное решение в государстве Украина, чем наносится ему существенный моральный вред (слд.№33).

Моральный вред Заявителя эквивалентен материальному вреду и составляет 616 252 208 грн., что составляет по курсу НБУ на 31.12.2010 г. - 58 302 006 евро

Указанные суммы сатисфакции считаю справедливыми. В действительности моральный вред значительно превышает указанную сумму, при этом уважаемый суд прошу учесть, что в Украине имеется огромное количество нарушений прав человека, вместе с тем, мне известен только один случай получения относительно справедливой сатисфакции в сумме 1млн. 981 тыс. гривен – профсоюзным активистом и известным в Полтаве правозащитником (слд.№19).

В дальнейшем, размер справедливой сатисфакции Заявителем будет уточнен.

-  
VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

*ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ*

20. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

*Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS*

*ПЕРЕЧЕНЬ*

*ПРИЛАГАЕМЫХ*

*ДОКУМЕНТОВ*

*(PAS D'ORIGINAUX,*

*UNIQUEMENT DES COPIES)*

*(NO ORIGINAL DOCUMENTS,*

*ONLY PHOTOCOPIES)*

*(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ*

*ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)*

*(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)*

*(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)*

*(См. Раздел VII Пояснительной записки. Приложите копии всех*



решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Документы находятся на прилагаемом лазерном диске.

Приложения:

1. Копия [доверенности от 03.01.2004г.](#);
2. Копия [Фото40а удостоверения №1 от 14.02.2006г.](#);
3. Копия [административного иска от 26.04.2010г.](#) исх.№76-10;
4. Копия [ответа заместителя прокуратуры Луганской области Такташова Я.О. от 09.07.2009г.](#) исх. №09-4244-06;

С уважением

04.01.2011г.



В.Д. Канцара

**10.1 Дополнение №1 к заявлению в Европейский суд по правам человека - о "безобидных" преступлениях прокурора прокуратуры Луганской области Такташова.**

– **10.2 Дополнение №2 исх.№13-32 от 28.03.2013г.**

– **10.3 Дополнение №3 10.3 исх.№13-87 от 31.07.2013г.**

**10.4 Дополнение №4. Сопроводительным письмом исх.№13-121-1 от 04.11.2013г. Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление исх.№13-121 от 04.11.2013г., как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ**

«Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#)

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#)

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#) Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки.

Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл ["Список обращений в ЕСПЧ"](#).

Видео незаконного обыска, проведенного правоохрнительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. [скачать видео.](#)

Копия верна



Канцара В.Д.