

В марте 2006 года

**Ленинский районный суд г.
Луганска**

Заявитель: **Канцара Зоя Ивановна**
Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес: 94206, пр. Metallургов,48,
г. Алчевск Луганской области, 94206

Лицо, которое вынесло постановление: Старший следователь отделения
РУД СО НМ ГНА
в Луганской области
капитаном налоговой милиции
Лещенко О.А.
91016, Луганск, ул. Коцюбинского 2

А

[исх.№11-17 от 14.02.2011г.](#)

**ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА
ИМУЩЕСТВО**

от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины

и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего
на праве общей совместной собственности супругов

06.05.2006г. бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А. (уволен за коррупцию, далее – бывший следователь Лещенко О.А.), в здании по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48, принадлежащем на праве общей совместной собственности супругов Канцара Валерию Дмитриевичу (далее Канцара В.Д.) и Канцара Зое Ивановне (далее Канцара З.И.) был проведен незаконный обыск.

18.09.2006г. бывший следователь Лещенко О.А., рассмотрев материалы уголовного дела №10/04/8017, незаконно, постановлением от 18.09.2006 года (л.д. №191-192 т.№3 уголовного дела), наложил арест на все совместное имущество Канцара Валерия Дмитриевича и Канцара Зои Ивановны, а именно на:

– автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 АІ, стоимостью _____грн.;

– тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ, стоимостью _____грн.;

– MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ, стоимостью _____грн.;

– п/прицеп TRAILER гос. номер 10203 АМ, стоимостью _____грн.;

– нежилое встроено-пристроенное помещение по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, стоимостью _____грн.;

– гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51б, стоимостью _____грн.;

– квартиру по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.5б, стоимостью _____грн.

ИТОГО: _____ 000 грн.

Для проведения оценки имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., следователем был привлечен эксперт – Юркин Дмитрий Альбертович, который согласно свидетельства о регистрации в Государственном реестре оценщиков №1059 от 29.05.2002г. (л.д. №205 т.№3 уголовного дела), имеет право осуществлять оценку имущества и имущественных прав.

Вместе с тем, бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. и эксперт – Юркин Д.А. не учли нормы института совместной собственности супругов. Более того, считаем, что бывший следователь Лещенко О.А. умышленно не дал задание экспертам выделить долю Канцара З.И. в арестованном имуществе.

Согласно ст. 60 Семейного кодекса Украины (далее СК Украины):

1. Имущество, приобретенное супругами за время брака, принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности независимо от того, что один из них не имел по уважительной причине (учеба, ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, болезнь и т.п.) самостоятельного заработка (дохода).

2. Считается, что каждая вещь, приобретенная за время брака, кроме вещей индивидуального пользования, является объектом права общей совместной собственности супругов.

Статья 61 СК Украины устанавливает, что **объектом права общей совместной собственности супругов может быть любое имущество, за исключением исключенного из гражданского оборота.**

В соответствии со ст.61 Семейного кодекса Украины **объектом права общей совместной собственности является** заработная плата, пенсия,

стипендия, **другие доходы, полученные одним из супругов.** Если одним из супругов заключен договор в интересах семьи, то деньги, другое имущество, в том числе гонорар, выигрыш, полученные по этому договору, является объектом права общей совместной собственности супругов.

В соответствии со ст.391 ГК Украины, собственник имущества имеет право требовать устранения препятствий в осуществлении им права пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст.1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в отношении Канцара З.И. было нарушено право собственности на принадлежащую ей долю (50%) в имуществе, приобретенном за время брака (регистрация брака 10.10.1981г.) и на которое, бывшим следователем Лещенко О.А., постановлением от 18.09.2006г., незаконно был наложен арест.

В связи с тяжелым материальным положением и необходимостью материально поддерживать семью, Канцара З.И. нуждается в продаже своей доли имущества, являющегося совместной собственностью супругов, указанной в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г.

18.02.2010г. исх.№10-10 Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска была подана жалоба на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г. ([слд.№17](#)).

Канцара В.Д. указанную жалобу поддержал в полном объеме.

Более того, 24.04.2008г. исх.№10 ([слд.№18](#) – стр.155 т.№6 уголовного дела) и 07.02.2008г. исх.№б/н ([слд.№19](#) – стр.62-63 т.№6 уголовного дела) Канцара В.Д., с целью отмены незаконного постановления от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество – для дальнейшей продажи или передачи в аренду имущества, принадлежащего так же Канцара З.И. – ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ» ([слд.№20](#)), в Ленинский районный суд г. Луганска были направлены ходатайства об изменении меры пресечения, в которых Канцара В.Д. просил:

- отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде;
- отменить меру пресечения в виде залога;
- вернуть залог;
- **отменить постановление о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцара В.Д. и Канцара З.И.** (здание, автотранспорт) и др., которые до настоящего времени не рассмотрены.

Рассчитывая на законное решение по обращениям Канцара В.Д. от 24.04.2008 г. исх.№10 (л.д.155 т.№6 уголовного дела) и от 07.02.08г. исх.№б/н (л.д.62-63 т.№6 уголовного дела), Канцара В.Д. и Канцара З.И. начали работу по продаже половины указанного имущества – путем подачи объявлений о продаже и предварительного ведения переговоров, что подтверждается многочисленными объявлениями в СМИ, телефонными звонками о покупке указанного имущества заинтересованных лиц, а так же, другими данными. В случае необходимости предоставления дополнительных доказательств, указанная информация будет предоставлена по требованию суда.

10.07.2006г. Канцара В.Д. с Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор №1, согласно которого Канцара В.Д. или Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности за __ __ **000 долларов США**. Вместе с тем, в связи с незаконным арестом здания 18.09.2006г., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48, Канцара З.И. и Канцара В.Д. не имели возможности выполнить обязательства по договору намерений и осуществить продажу указанного здания.

Указанные выше факты были **установлены** Ленинским районным судом г. Луганска в судебном заседании 18.02.2010г. – «В судебном заседании свидетель Бритикова Я.В. суда пояснила, что 10.07.2006 года между Канцара В.Д. и ею был составлен предварительный договор № 1 о купле-продаже здания по адресу: г. Алчевск, проспект Metallургов, 48 которое она намеревалась приобрести за 7 ____ долларов США. После вынесения следователем постановления о наложении ареста, выполнить условия предварительного договора № 1 от 10.07.2006г. стороны не имеют возможности.

Указанные Канцара З.И. и Бритиковую Я.В. факты были подтверждены и Канцара В.Д. – согласно ответа судьи Ленинского районного суда г. Луганска от 25.02.2010г. (*слд.№22*).

ООО "АТБ-маркет" (г. Днепропетровск, пр. Кирова,40 – <http://www.atbmarket.com>), в лице его менеджера по региональному развитию Сивакова Д.В., имело намерение приобрести **953,5 кв.м.** здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48, (согласно разработанной ООО «АТБ-маркет» схеме) за _ ____ долларов США, т.е., – стоимость одного квадратного метра здания, по пр. Metallургов,48, г. Алчевска, покупателями была оценена в ____ **долларов США**.

ООО «МД Ритейл» (г. Киев, ул. Туровского,29) выступало с предложением арендовать здание по адресу: г. Алчевск, пр.

Металлургов,48 по ___ долларов США, **при условии снятия ареста с указанного здания до 01.01.2009г..** Но, в связи с тем, что следователем Лещенко О.А. постановлением от 18.09.2006г. незаконно был наложен арест на все имущество, принадлежащее Канцара В.Д. и Канцара З.И. на праве общей совместной собственности – указанное заключение договора аренды здания не состоялось, что нанесло дополнительный материальный и моральный вред Канцара З.И. и Канцара В.Д.

Таким образом, материальный вред Канцара З.И. в связи с невозможностью осуществить продажу здания составляет – ___ 000 грн. (___ 000 долларов США. / 2 x 8 (официальный курс доллара США) = ___ грн.), а также ___ грн., которые составляют половину другого имущества, указанного в постановлении от 18.09.2006 года.

ИТОГО: ___ 000грн.

Моральный вред, эквивалентен материальному вреду, причиненному Канцара В.Д. и Канцара З.И. незаконными действиями следователя Лещенко О.А..

Более того, согласно материалов уголовного дела, следствием заведомо была занижена в Экспертизе оценка стоимости здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallurgov,48 – ___ долларов США/м.кв. Реальная стоимость указанного здания составляет ___ **долларов** за один квадратный метр. Понимание того, что государственными органами умышленно занижена стоимость здания, предполагаемого в последствии к конфискации – **моральный вред** для Канцара В.Д. и Канцара З.И. и эквивалентен реальной стоимости здания – ___ грн., т.е. ___ (площадь здания) x ___ долларов США x 8грн. (официальный курс доллара США) = ___ грн. и стоимости другого имущества, указанного в постановлении от 18.09.2006 года. **ИТОГО: ___ грн.**

Незаконные действия следователя Лещенко О.А. по наложению ареста на все имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И., принадлежащее им на праве общей совместной собственности супругов, повлекли невозможность распоряжаться принадлежащей Канцара З.И. долей по своему усмотрению. В связи с чем, **Канцара З.И. причинен существенный материальный и моральный вред.**

Незаконные действия следователя Лещенко О.А., по вынесению постановления от 18.09.2006г. о наложении ареста на все имущество, в том числе, на долю Канцара З.И., повлекли невозможность получить доход от продажи здания и распоряжаться Канцара В.Д. полученным доходом Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов, в связи с чем, **Канцара В.Д. причинен существенный материальный и моральный вред.**

Действия бывшего следователя Лещенко О.А. – по вынесению постановления о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И. от 18.09.2006г. так же необходимо квалифицировать как превышение власти или служебных полномочий, то есть, умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав или полномочий, которые причинили существенный вред охраняемым законом правам и интересам отдельных граждан, ответственность за которые предусмотрена ст.365 УК Украины. Указанные действия следователя Лещенко О.А. подлежат рассмотрению в порядке ст.94, 97 УПК Украины.

18.02.2010г. Канцара З.И. и Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска был направлен информационный запрос о результатах рассмотрения жалобы от 18.02.2010г. исх.№10-10, на который 25.02.2010г. Канцара З.И. и Канцара В.Д. был получен ответ – «Однако, как уже отмечалось, **вопрос о выделении части имущества Канцара З.И. принадлежащего ей на праве совместно нажитого имущества супругов будет решен в соответствии с нормами УПК Украины при вынесении судом приговора по уголовному делу».**

Заявлениями исх.№201-10 от 28.07.2010г. и исх.№216-10 от 20.08.2010г. Канцара З.И. и Канцара В.Д. обратились к судье Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко Д.Е.](#), в производстве которого находится уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) с просьбой:

«Выделить ½ часть из имущества указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г. – Канцара З.И., принадлежащее ей на праве общей совместной собственности супругов.

2. Выделить ½ часть здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48, принадлежащего Канцара В.Д. и Канцара З.И., с целью передачи его органам налоговой милиции г. Алчевска – для освобождения Канцара В.Д. от обязанности и затрат на его содержание в надлежащем состоянии до окончания рассмотрения т.н. уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))».

В судебном заседании 20.08.2010г., по результатам рассмотрения указанных заявлений, судья Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко Д.Е.](#) сообщил, что данные вопросы **необходимо рассматривать в отдельном судебном производстве.**

[Исх.№218-10 от 30.08.2010г.](#) Канцара З.И. и Канцара В.Д. в Ленинский районный суд была подана жалоба о выделении доли Канцара З.И. для рассмотрения в **отдельном искомом** производстве. По

надуманным причинам указанная жалоба не была рассмотрена. Ленинский районный суд г. Луганска умышленно проигнорировал законное требование Канцара В.Д. и Канцара З.И., не выполнил свои прямые должностные обязанности, чем продолжает наносить существенный материальный и моральный вред семье Канцара.

Таким образом, выводы Ленинского районного суда г. Луганска, в части выделения Канцара З.И. части в общей совместной собственности супругов, на которую незаконным постановлением от 18.09.2006г. наложен арест – противоречивы.

Согласованный вариант раздела имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И. следующий:

Канцара В.Д.:

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 АІ;
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ;
- п/прицеп TRAILER гос. номер 10203 АМ;
- цокольный-подвальный этаж нежилого встроенно-пристроенного помещения по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48 площадью 910,9 кв.м. (согласно экспликации), вентиляционные камеры (согласно экспликации) 51,8 кв.м., 362,95 кв. первый этаж (складские помещения). Итого 1325,65 кв.м.;
- 2/3 квартиры по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56.

Канцара З.И.:

- тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ;
- первый этаж нежилого встроенно-пристроенное помещение по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48 – 1325,65 кв.м.;
- гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51б;
- 1/3 часть квартиры по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56.

Считаем, что инициативой выделения части Канцара З.И. должна исходить от государства, которое в целях защиты прав и законных интересов гражданина, который согласно ст.3 Конституции Украины человек определяется в Украине наивысшей социальной ценностью. Вместе с тем, в целях незаконных поступлений в бюджет, государство Украина в лице судебных и правоохранительных органов умышленно не выделило часть имущества, принадлежащего на праве частной собственности Канцара З.И..

Указанное выше свидетельствует, что Канцара В.Д. и Канцара З.И. не имеют возможности распорядиться своим зданием и от его эксплуатации получить доход. При этом, государство Украина в лице инициаторов

сфаальсифицированного уголовного дела Алчевского ОГНИ, требуют уплаты налогов за эксплуатацию указанного здания. Заволокичивающие действия Ленинского районного суда г. Луганска лишают возможности государство Украина в получении налогов.

Согласно решения Конституционного суда Украины от 23.05.2001г. №6-рп/2001 по делу №1-17/2001, уголовное судопроизводство - это урегулированный нормами УПК Украины порядок деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (судьи) по возбуждению, расследованию, рассмотрению и решению уголовных дел, а также деятельность других участников уголовного процесса - подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, их представителей **и других лиц, с целью защиты своих конституционных прав, свобод и законных интересов.**

Защита прав и свобод человека не может быть надежной без предоставления ему возможности при расследовании уголовного дела обжаловать в суд отдельные процессуальные акты, действия или бездействия органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры. Но такое обжалование может осуществляться в порядке, установленном УПК Украины, поскольку деятельность должностных лиц, как и деятельность суда, имеет свои особенности, не относится к сфере управленческой и не может быть предметом обжалования в порядке, определенном главой

31-А ГПК Украины.

Положения статьи 55 Конституции Украины относительно возможности гражданина обратиться за защитой своих прав и свобод одинаково касаются **возможности судебного обжалования актов, действий или бездействия должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, поскольку ими могут нарушаться его права и свободы.** Несовершенство института судебного контроля за досудебным следствием не может быть преградой для обжалования актов, действий или бездействия должностных лиц указанных органов.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Украины N4 от 31.03.1978г. (vd780331 vn4) «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» – **суд не вправе отказать в принятии искового заявления (жалобы) об освобождении имущества от ареста, если дело, в связи с которым наложен арест на имущество, не разрешено (п.3).**

Постановлением Пленума Верховного суда Украины N7 от 29.09.1953г. (vd530929 vn7) «О судебной практике по применению

конфискации» установлено, что суды **должны проверять**, действительно ли принадлежит подсудимому описанное имущество, и при наличии данных, свидетельствующих, что арест наложен на имущество, не принадлежащее подсудимому, **суд, при отсутствии спора о принадлежности этого имущества, обязан вынести определение об исключении такого имущества из описи, о снятии ареста и о возврате его законному владельцу»** (п.6).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 234, 236 УПК Украины, Конституцией Украины, решением Конституционного суда Украины от 23.05.2001г. №6-рп/2001, постановлением Пленума Верховного суда Украины №4 от 31.03.1978г., постановлением Пленума Верховного суда Украины №7 от 29.09.1953г., ст.60,61 Семейного кодекса Украины, п.6 ст.4 Декрета КМУ «Об уплате государственной пошлины»,

ПРОСИМ:

1. Принять данную жалобу к рассмотрению и рассмотреть в отдельном производстве.
2. Отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, для восстановления нарушенных прав Канцара З.И. – распоряжаться принадлежащей ей собственностью.
3. Исключить из описи, указанной в постановлении от 18.09.2006г., ½ часть имущества, принадлежащую Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов.
4. Вынести постановление о наложении ареста на ½ часть имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И., находящегося в их общей совместной собственности, согласно указанного в данной жалобе варианта раздела имущества.
5. Признать действия следователя Лещенко О.А. незаконными и направленными на намеренное причинение Канцара В.Д. и Канцара З.И. материального и морального вреда.
6. Признать причинение Канцара З.И. материального вреда в сумме – **___ 000грн.**
7. Признать причинение Канцара З.И. морального вреда в сумме – **___ 000 грн.**
8. Отреагировать на данную жалобу в порядке ст.ст.94, 97 УПК Украины – как на заявление о совершении преступления в отношении Канцара В.Д. и Канцара З.И. следователем Лещенко О.А. по признакам ст.365 УК Украины и принять соответствующие меры реагирования.

Приложение:

1. Копия постановления от 18.06.2006г. о наложении ареста на имущество;
2. Копия свидетельства о браке;
3. Копия решения Алчевского городского суда Луганской области от 01.01.1999г.;
4. Копия регистрационного удостоверения КП Алчевское бюро технической инвентаризации от 25.04.2001г.;
5. Копия технического паспорта на ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 АІ;
6. Копия технического паспорта на тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ;
7. Копия технического паспорта на MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ;
8. Копия технического паспорта на автомобиль TRAILER 10203 АМ;
9. Документы о праве собственности на гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51б (копия договора купли-продажи от 31.07.1993г.);
10. Документы о праве собственности на квартиру по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56 (копия договора купли-продажи от 15.04.1993г., справка Бюро технической инвентаризации от 22.04.2008г.);
11. Копия коммерческого предложения ООО «МД Ритейл»;
- 11а. Копия коммерческого предложения ООО «РУШ»;
12. Копия предварительного договора №1 от 10.07.2006г. и 2 листа переписки;
13. Копии чеков о даче объявлений о продаже здания;
14. Копии экспликаций внутренних площадей к планам встроено-пристроенного помещения, выданные БТИ;
15. Копия ответа Ленинского районного суда г. Луганска от 25.02.2010г.4
16. Копия настоящей жалобы с приложениями для лица, которое вынесло постановление.

Канцара _____ 3.И

Канцара В.Д. указанную жалобу поддерживает в полном объеме _____ В.Д.

Канцара

Заявитель:

Канцара Зоя Ивановна
Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес: 94206, пр. Металлургов, 48,
г. Алчевск Луганской области, 94206

Лицо, которое вынесло постановление:

Старший следователь отделения
РУД СО НМ ГНА
в Луганской области
капитаном налоговой милиции
Лещенко О.А.
91016, Луганск, ул. Коцюбинского 2 А

Исх. №11-17 от 14.02.2011г.

ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины

и наложении ареста только на 1/2 часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов

06.05.2006г. бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А. (уволен за коррупцию, далее – бывший следователь Лещенко О.А.), в здании по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, принадлежащем на праве общей совместной собственности супругов Канцара Валерию Дмитриевичу (далее Канцара В.Д.) и Канцара Зое Ивановне (далее Канцара З.И.) был проведен незаконный обыск.

18.09.2006г. бывший следователь Лещенко О.А., рассмотрев материалы уголовного дела №10/04/8017, незаконно, постановлением от 18.09.2006 года (л.д. №191-192 т.№3 уголовного дела), наложил арест на все совместное имущество Канцара Валерия Дмитриевича и Канцара Зои Ивановны, а именно на:

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 А1, стоимостью 24000грн.;
 - тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ, стоимостью 200000грн.;
 - MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ, стоимостью 120000грн.;
 - п/прицеп TRAILER гос. номер 10203 АМ, стоимостью 64000грн.;
 - нежилое встроенно-пристроенное помещение по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, стоимостью 60480000грн.;
 - гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51б, стоимостью 80000грн.;
 - квартиру по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56, стоимостью 256000грн.
- ИТОГО: 61 224 000 грн.**



Для проведения оценки имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., следователем был привлечен эксперт – Юркин Дмитрий Альбертович, который согласно свидетельства о регистрации в Государственном реестре оценщиков №1059 от 29.05.2002г. (л.д. №205 т.№3 уголовного дела), имеет право осуществлять оценку имущества и имущественных прав.

Вместе с тем, бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. и эксперт – Юркин Д.А. не учли нормы института совместной собственности супругов. Более того, считаем, что бывший следователь Лещенко О.А. умышленно не дал задание экспертам выделить долю Канцара З.И. в арестованном имуществе.

Согласно ст. 60 Семейного кодекса Украины (далее СК Украины):

1. **Имущество, приобретенное супругами за время брака, принадлежит жене и мужу на праве общей совместной собственности** независимо от того, что один из них не имел по уважительной причине (учеба, ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, болезнь и т.п.) самостоятельного заработка (дохода).
2. Считается, что каждая вещь, приобретенная за время брака, кроме вещей индивидуального пользования, является объектом права общей совместной собственности супругов.

Статья 61 СК Украины устанавливает, что объектом права общей совместной собственности супругов может быть любое имущество, за исключением исключенного из гражданского оборота.

В соответствии со ст.61 Семейного кодекса Украины объектом права общей совместной собственности является заработная плата, пенсия, стипендия, другие доходы, полученные одним из

Постановлением Пленума Верховного суда Украины N7 от 29.09.1953г. (vd530929 vn7) «О судебной практике по применению конфискации» установлено, что суды должны проверять, действительно ли принадлежит подсудимому описанное имущество, и при наличии данных, свидетельствующих, что арест наложен на имущество, не принадлежащее подсудимому, суд, при отсутствии спора о принадлежности этого имущества, обязан вынести определение об исключении такого имущества из описи, о снятии ареста и о возврате его законному владельцу (п.6).

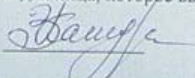
На основании вышесказанного и руководствуясь ст.ст. 234, 236 УПК Украины, Конституцией Украины, решением Конституционного суда Украины от 23.05.2001г. №6-рп/2001, постановлением Пленума Верховного суда Украины N4 от 31.03.1978г., постановлением Пленума Верховного суда Украины N7 от 29.09.1953г., ст.60,61 Семейного кодекса Украины, п.6 ст.4 Декрета КМУ «Об уплате государственной пошлины»,

ПРОСИМ:

1. Принять данную жалобу к рассмотрению и рассмотреть в отдельном производстве.
2. Отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, для восстановления нарушенных прав Канцара З.И. – распоряжаться принадлежащей ей собственностью.
3. Исключить из описи, указанной в постановлении от 18.09.2006г., ½ часть имущества, принадлежащую Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов.
4. Вынести постановление о наложении ареста на ½ часть имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И., находящегося в их общей совместной собственности, согласно указанного в данной жалобе варианта раздела имущества.
5. Признать действия следователя Лещенко О.А. незаконными и направленными на намеренное причинение Канцара В.Д. и Канцара З.И. материального и морального вреда.
6. Признать причинение Канцара З.И. материального вреда в сумме – **30 612 000грн.**
7. Признать причинение Канцара З.И. морального вреда в сумме – **61 224 000 грн.**
8. Отреагировать на данную жалобу в порядке ст.ст.94, 97 УПК Украины – как на заявление о совершении преступления в отношении Канцара В.Д. и Канцара З.И. следователем Лещенко О.А. по признакам ст.365 УК Украины и принять соответствующие меры реагирования.

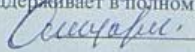
Приложение:

1. Копия постановления от 18.06.2006г. о наложении ареста на имущество;
2. Копия свидетельства о браке;
3. Копия решения Алчевского городского суда Луганской области от 01.01.1999г.;
4. Копия регистрационного удостоверения КП Алчевское бюро технической инвентаризации от 25.04.2001г.;
5. Копия технического паспорта на ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 АІ;
6. Копия технического паспорта на тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ;
7. Копия технического паспорта на MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ;
8. Копия технического паспорта на автомобиль TRAILER 10203 АМ;
9. Документы о праве собственности на гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 516 (копия договора купли-продажи от 31.07.1993г.);
10. Документы о праве собственности на квартиру по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56 (копия договора купли-продажи от 15.04.1993г., справка Бюро технической инвентаризации от 22.04.2008г.);
11. Копия коммерческого предложения ООО «МД Ритейл»;
- 11а. Копия коммерческого предложения ООО «РУШ»;
12. Копия предварительного договора №1 от 10.07.2006г. и 2 листа переписки;
13. Копии чеков о даче объявлений о продаже здания;
14. Копии экспликаций внутренних площадей к плану встроенно-пристроенного помещения, выданные БТИ;
15. Копия ответа Ленинского районного суда г. Луганска от 25.02.2010г.4
16. Копия настоящей жалобы с приложениями для лица, которое вынесло постановление.



З.И. Канцара

Канцара В.Д. указанную жалобу поддерживает в полном объеме



В.Д. Канцара

Копия верна



Канцара В.Д.