

В марте 2006 года

**Высший
административный суд
Украины**

Заявитель

(Ответчик): Канцара Валерий
Дмитриевич

94206, г. Алчевск, пр.
Металлургов,48
тел. 0-06442-5-37-87

Истец:

Алчевская
объединенная налоговая Инспекция
в Луганской области
94204, Луганская область,
г. Алчевск, ул. Горького, 47

Третья сторона:

Исполнительный
комитет Алчевского городского
совета народных депутатов
94220, г. Алчевск, ул.
Ленина,48

[исх.№11-18](#) от 08.02.2011г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Луганского окружного
административного суда от 18.10.2010г. и
определение Донецкого апелляционного
административного суда от 17.01.2011г. (вступило в
законную силу через пять дней после направления –
29.01.2011г.)
по делу №2а-1787/10/1270

17.01.2011г. Донецким апелляционным
административным судом было вынесено определение,
которым апелляционная жалоба Канцара В.Д. на
постановление Луганского окружного административного
суда от 18.10.2010г. по делу №2а-1787/10/1270 была
оставлена без удовлетворения, а постановление
Луганского окружного административного суда от
18.10.2010г. по делу №2а-1787/10/1270 оставлено без
изменений.

Определение от 17.01.2011г. вступает в законную силу
через пять дней после направления его копии сторонам,
которые принимают участие в деле. Согласно
сопроводительного письма, определение от 17.01.2011г.
было направлено в адрес Канцара В.Д. 24.01.2011г..

В соответствии с ч.2 ст.212 КАС Украины
кассационная жалоба на судебные решения подается на
протяжении двадцати дней после вступления в законную
силу судебного решения суда апелляционной инстанции,
кроме случаев, предусмотренных этим Кодексом, а в
случае составления постановления в полном объеме в
соответствии со ст.160 этого Кодекса – со дня составления
постановления в полном объеме.

Таким образом, датой вступления в законную силу определения Донецкого апелляционного административного суда от 17.01.2011г. является – **29.01.2011г..**

Вместе с тем, необходимо отметить, что согласно ч.3 ст.167 КАС Украины лицам, которые принимали участие в деле, но не присутствовали в судебном заседании, **копия судебного решения направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в течение 3-х дней** со дня оглашения или составления в полном объеме или в случае их обращения вручаются под расписку непосредственно в суде. В данном случае, определение от 17.01.2011г. было направлено Канцара В.Д. только **через 7 дней**, а именно, **24.01.2011г.**, а получено Канцара В.Д. только **07.02.2011г.**, что отмечено в журнале получения заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска.

С определением Донецкого апелляционного административного суда от 17.01.2011г., Канцара В.Д. не согласен и считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Факты, приведенные в данной кассационной жалобе – яркий пример капиталистических хозяйственных отношений с элементами феодализма.

На протяжении 9 лет здание по адресу г. Алчевск, пр. Metallургов,48, за земельный участок под которым Истец требует уплаты налогов, было залито 500 тоннами фекальных сбросов. Вместе с тем, когда Канцара В.Д. указанное здание привел в надлежащее состояние и попытался вернуть затраченные средства – Алчевская ОГНИ и исполнительный комитет Алчевского городского совета в нарушение действующего законодательства и в

целях незаконных поступлений в бюджет начали диктовать собственнику здания Канцара В.Д. условия использования здания. В результате множества незаконных указаний – в настоящее время указанное здание практически не эксплуатируется, разрушается, находится без стационарной электроэнергии, без надлежаще оформленного договора на право пользования землей и в течение 5 лет незаконно арестовано налоговой милицией.

Вследствие вышеизложенного, Канцара В.Д не имеет возможности продать указанное здание или сдать в аренду. Вместе с тем, Алчевская ОГНИ и исполнительный комитет Алчевского городского совета продолжают диктовать, сколько и каким образом, Канцара В.Д. должен использовать площадей в коммерческих целях. При этом, необходимо отметить, что согласно решения Алчевского городского суда Луганской области от 01.12.1999г., здание по пр. Metallургов,48 было передано Канцара В.Д. **без указания целевого использования** (имеется в материалах дела). Более того, условия продажи указанного здания изначально предполагали приобретение здания путем бартера, но как только Канцара В.Д. начал проводить ремонтные работы, условия продажи в одностороннем порядке были изменены и Канцара В.Д. вынужден был приобретать здание за денежные средства. Вместе с тем, после проведения ремонта указанного здания, узаконить приобретенное Канцара В.Д. на аукционе здание удалось только в судебном порядке.

В настоящее время, Канцара В.Д. в очередной раз обратился в исполнительный комитет Алчевского городского совета для переоформления договора на право пользования землей (исх.№308-10 от 13.12.2010г.,

исх.№309-10 от 14.12.2010г. и др.). Вместе с тем, с целью рэкета, рейдерства и навязывания своих условий городские власти продолжают не исполнять свои должностные обязанности, вследствие чего, до настоящего времени т.н. договор на пользование землей не переоформлен. Таким образом, начисление и взыскание налога за пользование землей является незаконным.

В обоснование отказа в удовлетворении апелляционной жалобы Донецкий апелляционный [административный](#) суд указал:

– стр.2. абз.3 – п.11 ст.10 Закона Украины «О государственной налоговой службе». При этом, судом игнорируется, что налоговые инспекции при споре с физическим лицом имеют право обращаться в суд в порядке гражданского производства, так как обращение налоговых инспекций в [административный](#) суд с иском к гражданину Украины и принятие [административным](#) судом этих исков **противоречит задачам [административного](#) судопроизводства.** Согласно ч.1 ст.2 Кодекса [административного](#) судопроизводства, задачей [административного](#) судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе, на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения

административных дел.

Донецким апелляционным административным судом были проигнорированы нормы решения Конституционного суда Украины от 09.09.2010г. по делу №19-рп/2010 в котором указано, что «на основании положений Конституции Украины о судебной специализации (часть первая статьи 125) и о гарантировании каждому права на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (часть вторая статьи 55) в Украине образовано отдельную систему судов административной юрисдикции. Защита прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий определена как непосредственное задание административного судопроизводства (часть первая статьи 2 КАС Украина). Административное судопроизводство как специализированный вид судебной деятельности стало тем конституционно и законодательно закрепленным механизмом, который увеличил возможности человека для осуществления права на судебную защиту от противоправных решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.

Таким образом, даже если налоговая инспекция имеет властные полномочия, она не имеет права обращаться с исковым заявлением к физическому лицу в порядке административного судопроизводства, в том числе, по земельным вопросам и вопросам налогообложения.

– стр.3 абз.4 – «Статьей 2 Закона Украины «О плате

за землю» предусмотрено, что плата за землю осуществляется в виде земельного налога или арендной платы, что определяется в зависимости от денежной оценки земель». Вместе с тем, судом не говорится об абз.2 ст.2 Закона Украины «О плате за землю», которая конкретизирует, что собственники земельных участков, земельных долей (паев) и землепользователи, **кроме арендаторов** и инвесторов - участников соглашения о распределении продукции, уплачивают земельный налог.

Согласно ст.19 Конституции Украины суд, как орган государственной власти, имеет право действовать только на основаниях и в порядке, прямо установленном в действующем законодательстве.

Так как, Канцара В.Д. не является собственником указанного земельного участка, то **начисление** ему **земельного налога**, является грубым нарушением Алчевской объединенной налоговой инспекцией в Луганской области Закона Украины «О плате за землю».

До настоящего времени действий со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета по урегулированию договорных отношений с Канцара В.Д., и тем самым, правомерного взыскания налоговой инспекцией **арендной платы**, согласно действующего законодательства Украины, не последовало, многочисленные обращения Канцара В.Д. проигнорированы (имеются в материалах дела).

В соответствии со ст.15 Закона Украины «О плате за землю» собственники земли и землепользователи уплачивают земельный налог, а также, **арендную плату** за земельные участки государственной и коммунальной собственности **со дня возникновения права собственности или права пользования земельным**

участком. Договор аренды земельного участка до настоящего времени не подписан. Комитет землепользования Исполнительного комитета Алчевского городского совета до настоящего времени препятствует урегулированию вопросов в части подписания **проекта трехстороннего** Договора на право временного пользования землей от 21.06.2001г. между Алчевским городским советом, Канцара В.Д. и КП «Алчевское жилищно-эксплуатационного объединения» (далее **КП «АЖЭО»**) и, соответственно, используемых площадей, применяемых коэффициентов и суммы оплаты, **о чем мы неоднократно сообщали в своих письмах в адрес Алчевского городского совета и ОГНИ г. Алчевска** (имеются в материалах дела). Договор является обязательным условием для правомерного взыскания **арендной платы Алчевским городским советом,** согласно действующего законодательства Украины.

На многочисленные обращения Канцара В.Д. – Алчевская ОГНИ, в стоворе с Алчевским исполнительным комитетом, Алчевским городским судом Луганской области, **с целью рэкета и рейдерства** – сфальсифицировали уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) в отношении Канцара В.Д. и его доверенного лица Марийчук Н.В. на основании неправосудного решения судьи Алчевского городского суда Луганской области Карпенко от 05.08.2003г. об отмене надуманной перерегистрации предприятия. О чем нами было подано заявление исх.№148-10 от 22.06.2010г. для реагирования судьи Луганского окружного административного суда Захаровой в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины.

Обращения Канцара В.Д. в Исполнительный комитет

Алчевского городского совета были изъяты во время незаконного обыска налоговой милицией г. Алчевска 06.05.2006г., здания по пр. Metallургов,48. Заявление о незаконности проведения обыска, поданное Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска, в угоду ГНИ г. Алчевска и ГНА Луганской области, не рассмотрели бывшие судьи Ленинского районного суда г. Луганска [Островская](#) и Гончарова, а ныне, судьи Луганского окружного административного суда. Десятки заявлений о возврате незаконно изъятых документов налоговыми органами были проигнорированы или незаконно приобщены к материалам надуманного, так называемого, уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) в отношении Канцара В.Д. и его представителя Марийчук Н.В.

Вышеуказанный незаконный обыск и незаконное изъятие документов было выполнено Алчевской ОГНИ, с целью препятствовать Канцара В.Д. доступа к правосудию на основании изъятых документов.

– стр.3 абз.7 – суд ссылается на решение Алчевского исполнительного комитета №595 от 07.08.2001г. принятое на основании заявления Канцара В.Д. вх.№395 от 06.04.2001г., в котором Исполнительный комитет Алчевского городского совета, игнорируя заявление Канцара В.Д. вх.№395 от 06.04.2001г. (имеется в материалах дела) незаконно определил, что Канцара В.Д. использует все здание для коммерческих целей (**2241 кв.м.**), что позволило Алчевскому исполкому применить завышенные коэффициенты с целью получения незаконных поступлений.

Вместе с тем, суд умалчивает, что заявлением

вх.№395 Канцара В.Д. просил:

1. выделить земельный участок для строительства и эксплуатации «Пристроенного помещения «Кафе» около магазина по пр. Metallургов, 48, ориентировочной площадью **550 кв.м.**;

2. выделить земельный участок, прилегающий к существующему магазину от проезжей части пр. Metallургов, до здания магазина для благоустройства и озеленения, ориентировочной площадью 2 600 кв.м.

Исполнительный комитет Алчевского городского совета в нарушение законодательства Украины и игнорируя заявление вх.№395 от 06.04.2001г., своим решением №595 от **07.08.2001г. «О предоставлении придомовых земельных участков»**, с целью получения незаконных поступлений:

– передал **объединению коммунальных предприятий «Алчевское жилищно-эксплуатационное объединение»** и гражданину Канцара В.Д. в совместное временное пользование сроком до 31.12.2010г. для обслуживания жилого дома и эксплуатации торгового центра земельный участок, по пр. Metallургов, 48. **Земельный налог** ОКП «АЖЭО» **уплачивает (якобы)** за площадь 0,4030га (целевое назначение – обслуживание жилого дома), **гр-н Канцара В.Д.** за площадь **0,1771га** (целевое назначение земельного участка - эксплуатация торгового центра)»;

Площадь земельного участка **под торговлю**, вместо **550 кв.м.** предоставлена в размере **0,2241га**. Вместе с тем, в действительности, в коммерческих целях используется только часть здания – не более 550 кв.м.. Более того, площадь 0,2241га не соответствует площадям, указанным в планах БТИ и свидетельствует о том, что

Исполнительный комитет Алчевского городского совета необоснованно взял в расчет эту площадь. В случае необходимости данные документы могут быть истребованы. Необходимо отметить, что в материалах дела и в проекте договора от 21.01.2001г. отсутствуют документы, подтверждающие ознакомление Канцара В.Д. с расчетами Исполнительного комитета Алчевского городского совета по применению коэффициентов и начислению арендной платы.

Суд проигнорировал многочисленные наши обращения направленные истцу и в Исполнительный комитет Алчевского городского совета по определению площадей используемых в проекте договора:

1. КП «АЖЭО»;
2. Канцара В.Д. для коммерческих целей;
3. **Канцара В.Д. для личных целей;**

и в соответствии с этими площадями, применение коэффициентов.

Суд проигнорировал конституционное право Канцара В.Д. по своему усмотрению распоряжаться своей собственностью. Суд проигнорировал препятствование органов властных полномочий в части решения вопросов указанных в заявлении вх.№395.

– стр.3 абз.8 – «21.06.2010г. между Исполнительным комитетом Алчевского городского совета и объединением коммунальных предприятий «Алчевское жилищно-коммунальное объединение» и Канцара В.Д. был заключен договор на право временного пользования землей». Указанная фраза в определении от 17.01.2011г. свидетельствует о том, Донецким апелляционным административным судом, как и Луганским окружным

административным судом не были всесторонне, объективно рассмотрены материалы дела №2а-1787/10/1270 и апелляционная жалоба, так как договора от 21.06.2010г., заключенного между Исполнительным комитетом Алчевского городского совета, объединением коммунальных предприятий «Алчевское жилищно-коммунальное объединение» и Канцара В.Д. **не существует, о чем Канцара В.Д. указывал в своей апелляционной жалобе..**

Более того, согласно ответа КП «АЖЭО» исх.№775 от 17.03.2009г. (имеется в материалах дела), которое является одной из сторон по **проекту договора** на право временного пользования землей от 21.06.2001г. и, которое указано в решении Исполнительного комитета Алчевского городского совета №595 от 07.08.2001г. – КП «АЖЭО» не является плательщиком налога на земельный участок из-за отсутствия правоустанавливающих документов, что дополнительно подтверждает отсутствие договора на который ссылается суд. Договор, который не подписан хотя бы одной из сторон – не может считаться заключенным.

Необходимо так же отметить, что согласно решения Алчевского городского суда Луганской области от 01.12.1999г., здание по пр. Metallургов,48 было передано Канцара В.Д. **без указания целевого использования** (имеется в материалах дела).

– стр.5 абз.1 – «Судом установлено, что на момент рассмотрения дела решение Алчевского городского совета и Договор являются действительными». Таким образом, суд установил, что договор от 21.06.2010г. якобы, заключенный между Исполнительным комитетом

Алчевского городского совета, объединением коммунальных предприятий «Алчевское жилищно-коммунальное объединение» и Канцара В.Д. на право временного пользования землей является действующим, что не соответствует действительности, а так же, полному и всестороннему выяснению обстоятельств по административному делу.

– стр.4. абз.6 – суд справедливо указывает, что оплачивать необходимо за ту часть, которая находится в пользовании, при этом, игнорирует документы, поданные Канцара В.Д.:

- об отсутствии договора на пользование землей;

- о подлоге в решении Алчевского городского совета №595 от 07.08.2001г., где взяты в расчет 2241 кв.м. коммерческих площадей, вместо площади запрашиваемой Канцара В.Д. в заявлении от 06.04.2001г. вх.№395, а именно, **550 кв.м.**;

- о фактическом использовании Канцара В.Д. в коммерческих целях площадей здания, которые не превышают 550 кв.м., что возможно проверить силами Луганского окружного административного суда, Алчевского городского совета, или ОГНИ – выехав по месту расположения здания (пр. Metallургов,48) и осуществив осмотр здания, а не требовать надуманную налоговую задолженность, на основе заволокичивания рассмотрения наших заявлений.

- о незаконном аресте здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48, налоговыми органами. Незаконный арест здания с 2006г., лишил Канцара В.Д. возможности распорядиться зданием, по своему усмотрению, в том числе, его продать. Таким

образом, рэкетиро-рейдерские планы Алчевского городского совета и ОГНИ, в части получения налогов – не совместимы с нормальной деятельностью арестованного здания, которая бы приносила соответствующий доход, и уплатой налога на землю Канцара В.Д., который в настоящее время не владеет зданием, так как оно арестовано налоговыми органами. Считаем, что обязанность по уплате налога за землю по пр. Металлургов, 48 с 2006года должна быть возложена на налоговые органы, а Канцара В.Д. должен получить компенсацию за содержание арестованного здания.

Более того, при расчете налогового обязательства Истцом неправомерно применяется коэффициент функционального использования земельного участка в размере 2,5, что не соответствует приложению №1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук "О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов" (№18/15/21/11 от 27 января 2006г.) (далее Приказ). Категория земельного участка Канцара В.Д., согласно ст.19 Земельного кодекса Украины является «земли жилой и общественной застройки». В соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Украины: «К землям жилой и общественной застройки относятся земельные участки в границах населенных пунктов, используемые для размещения жилой застройки, общественных строений и сооружений, других объектов общего пользования». В

комментарии к данной статье указано: «**Зданиями и сооружениями общественного назначения считаются: учебные заведения, объекты здравоохранения, отдыха, спорта, предприятия торговли и общественного питания**» и поэтому к ним должен быть применен коэффициент 0,7.

Для **торговли продуктами питания**, арендаторами использовалась только часть площадей здания, остальная часть используется Канцара В.Д. в личных целях (жилье, гараж, кладовая и т.д.) и поэтому к ней необходимо применять коэффициент использования земельного участка в размере 1,0, что установлено Приказом (имеется в материалах дела).

Так же, необходимо учесть, что в здании с 2006г. и по настоящее время отсутствует электроэнергия. 18.11.2009г. государством Украина, в лице **Верховного суда Украины неправосудным определением, незаконно было закрыто производство по делу о возобновлении поставки электроэнергии на здание по пр. Металлургов,48** (имеется в материалах дела). Верховный суд Украины безосновательно определил **Канцара В.Д. частным предпринимателем**, каким он, никогда не являлся и не является в настоящее время, что подтверждается справкой с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 (имеется в материалах дела). Согласно постановления КМУ от 23 марта 1995 N213 «О Методике нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов», при расчете нормативной денежной оценки земель населенных пунктов используется коэффициент расходов на освоение и обустройство

территории, который включает восстановительную стоимость - как первоначальную стоимость, которая меняется после проведения переоценки, инженерной подготовки главных сооружений и магистральных сетей водоснабжения, канализации, теплоснабжения, **электроснабжения** (в том числе, внешнего освещения) **слаботочных устройств**, газоснабжения, ливневой канализации, стоимость санитарной очистки, зеленых насаждений общего пользования, улично-дорожной сети, городского транспорта состоянию на начало года проведение оценки (имеется в материалах дела). Таким образом, денежная оценка земельного участка по пр. Металлургов, 48 рассчитана неверно и поэтому не может быть использована в расчетах при начислении земельного налога.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 92 Конституции Украины, основные обязанности гражданина определяются исключительно законами Украины. Порядок оценки земельных участков определен Постановлением КМУ №213 «О Методике денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов».

Вследствие незаконных действий Алчевского исполнительного комитета Канцара В.Д. вынужден был обратиться в органы прокуратуры с соответствующим заявлением исх.№235 от 01.07.2009г. (имеется в материалах дела). Вместе с тем, на заявление Канцара В.Д. надлежащего прокурорского реагирования не последовало. Таким образом, 31.05.2010г. исх.№103-10 Канцара В.Д. обратился в Луганский окружной административный суд с административным иском «О признании действий Ответчика незаконными, признании бездействия

Ответчика незаконной» (дело №4294/10/1270) (имеется в материалах дела). В настоящее время административное дело №4294/10/1270 находится в Высшем административном суде.

– стр.4. абз.12 – «Ответчиком **во время судебного рассмотрения** самостоятельно была уплачена сумма, определенная в уведомлении №0021351720 от 21.01.2009г. в размере 10,59грн., в связи с чем, Истец уменьшил сумму исковых требований». Вместе с тем, необходимо уточнить, что уведомление №0021351720 от **21.01.2009г.** было оплачено Канцара В.Д. еще **23.02.2009г.** квитанцией **№8501061** (имеется в материалах дела) и никакого отношения к рассматриваемому участку по пр. Металлургов 48 не имеет, так как, уведомление №0021351720 от 21.01.2009г. относится к земельному участку по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева,51В. Вместе с тем, Донецкий апелляционный административный суд, скопировав постановление Луганского окружного административного суда даже не разобрался, когда было оплачено уведомление №0021351720 от 21.01.2009г..

Считаем, что судьи Донецкого апелляционного административного суда и судья Луганского окружного административного суда умышленно сделали акцент на оплате Канцара В.Д. части долга **во время судебного рассмотрения**, пытаясь показать, что Канцара В.Д. признан налоговый долг.

– стр.5 абз.8,9,10,11,12 – суд разъясняет порядок обжалования налоговых уведомлений, при этом умалчивает о документах, представленных Канцара В.Д. в судебном заседании, многочисленных копиях обращений к

Алчевскому городскому совету, ОГНИ, обращениях в Луганский окружной административный суд, Алчевский городской суд Луганской области, где в угоду исполнительной власти и налоговых органов Канцара В.Д. незаконно было отказано в открытии производства. На определение от 07.10.2010г. Алчевского городского суда Луганской области об отказе в открытии производства Канцара В.Д. 04.11.2010г. исх.№287-10 в Донецкий апелляционный административный суд была направлена апелляционная жалоба. Определением Донецкого апелляционного административного суда от 08.12.2010г. материалы дела №2а-793/10/1201 были направлены в Алчевский городской суд Луганской области для продолжения рассмотрения. При надлежащем рассмотрении искового заявления от 31.05.2010г. исх.№103-10, от 04.11.2010г. исх.№287-10 и других обращений, поданных Канцара В.Д. на основе своего конституционного права на распоряжение своей собственностью по своему усмотрению – необходимость в данном административном деле отсутствовала бы.

– стр.6 абз.10 – суд указывает, что «коллегия судей согласна с выводом суда первой инстанции о том, что истцом не пропущен срок обращения в суд со ссылками на нормы ч.2 ст.99 КАС Украины, в редакции, действующей на время возникновения спорных правоотношений, ч.3 ст.99 КАС Украины, ч.5 ст.99 КАС Украины (с изменениями внесенными разделом XII «Переходных положений» Закона Украины от 03.07.2010г. №2453-VI «О судоустройстве и статусе судей», который вступил в законную силу 03.08.2010г.); п.15.1.1. п.15.1; п.п.15.1.2 п.15.1; п.п.15.2.1. п.15.2 ст.15; Закона Украины от 12

декабря 2000г. №2181-III «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами». Вместе с тем, необходимо отметить, что Луганский окружной [административный](#) суд на стр.7 абз.12 постановления от 18.10.2010г. указывает, что «в соответствии с ч.2 ст.99 Кодекса [административного](#) судопроизводства Украины, в редакции действующей на время возникновения спорных правоотношений, для обращения в [административный](#) суд за защитой прав, свобод и интересов лица устанавливается **срок в один год**, которые, если не установлено другое, исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав свобод и интересов». А уже на стр.8 абз.5 суд указывает, что Законом Украины «О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами» установлены другие сроки, предусмотренные для применения, в том числе, для обращения в суд в отношении спорных отношений, суд руководствуется специальным законом.

Вместе с тем, ни Донецкий апелляционный [административный](#) суд, ни Луганский окружной [административный](#) суд не приняли во внимание, что в соответствии с п.п.4.4.1 п.4.4 ст.4 Закона Украины «О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами» – в случае если норма закона или другого нормативно-правового акта, изданного на основании закона, или когда **нормы разных законов или разных нормативно-правовых актов допускают неоднозначное (множественное) трактование прав и обязанностей налогоплательщиков или контролирующих органов,**

вследствие чего есть возможность принять решение в пользу как налогоплательщика, так и контролирующего органа, **решение принимается в пользу налогоплательщика.**

Таким образом, право на подачу **административного** иска (**если бы оно существовало**), при взыскании налогового долга, согласно налоговых требований от 26.06.2007г., от 20.06.2007г. от 2008г., окончились соответственно в 2008 и 2009 годах, на чем Канцара В.Д. настаивает.

Согласно п.1 ст.100 КАС Украины **пропуск срока обращения в административный суд является основанием для отказа в удовлетворении иска**, при условии, если на этом настаивает одна из сторон, что не было принято во внимание судом.

Постановлением Луганского окружного **административного** суда от 18.10.2010г., которое оставлено в силе определением Донецкого апелляционного **административного** суда от 17.01.2011г., было постановлено обратить взыскание на активы Канцара В.Д.. Вместе с тем, необходимо отметить, что с 2006 года все активы Канцара В.Д., которые на праве общей совместной собственности супругов так же принадлежат Канцара З.И., уже незаконно арестованы налоговыми органами. Ни Истец, ни судебные органы не предприняли мер, направленных на выделение доли Канцара З.И., принадлежащей ей на праве общей совместной собственности супругов, что в свою очередь повлияло бы на сумму, которая предъявляется налоговыми органами для уплаты Канцара В.Д. за использование земель.

Не выделение доли Канцара З.И. привело к

вынужденной необходимости в подаче жалобы исх.№218-10 от 30.08.2010г. (имеется в материалах дела) в Ленинский районный суд г. Луганска, по которой решения до настоящего времени нет.

Так же, необходимо отметить, что в 2006 году Канцара З.И. имела намерение продать свою долю – например «АТБ Маркет» или гражданке Бритиковой, что подтверждается договорами и письмами (имеются в материалах дела), но вследствие наложения ареста на здание не имела возможности осуществить продажу с целью уплаты налога. **Считаю, что при выделении доли Канцара З.И. государство Украина имело право получения 50% земельного налога с Канцара З.И., при надлежащем оформлении документов, и получении 50% земельного налога от налоговых органов Луганской области.**

До настоящего времени ни Канцара В.Д., ни Канцара З.И. не имеют возможности, распоряжаться принадлежащим им на праве общей совместной собственности супругов имуществом, по своему усмотрению, например, сдать в аренду. Так, 28.12.2010г. состоялась встреча с представителями ООО «Украинский Ритейл» директором департамента развития Величко Максимом Николаевичем (тел. 050-717-08-18) и Сергей Валерьевич (тел.093-313-84-06) по вопросу аренды здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48. Но узнав, что на здание наложен арест ООО «Украинский Ритейл» отказались его арендовать даже по 1,5 дол за 1 кв.м. (так же, как ООО «МД Ритейл», АТБ, ООО «Руш»). Вместе с тем, на Канцара В.Д. и Канцара З.И. возлагается обязанность по содержанию незаконно арестованного здания и уплаты налога на землю, как за торговый

комплекс. Арендаторы ЧПФ «Каллиста» и ЧП Гребенщикова, которые арендовали торговые площади в здании по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48 в декабре 2010г. вынуждены были прекратить свою деятельность, а коллектив ЧПФ «Каллиста» и ЧП Гребенщикова, вынуждены обратиться в центр занятости для получения статуса безработного, в том числе, и жена Канцара В.Д.

В апелляционной жалобе исх.№290-10 от 10.11.2010г. на постановление Луганского окружного административного суда от 18.10.2010г. Канцара В.Д. так же просил на факты незаконных действий государственных органов в части препятствования, заволокичивания, халатного отношения к выполнению своих обязанностей, незаконного ареста, рейдерства, незаконного изъятия документов, требования незаконной уплаты налога и других преступлений, указанных в настоящем заявлении – отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины. Вместе с тем, реагирования на указанный пункт просительной части апелляционной жалобы осуществлено не было.

Донецкий апелляционный административный суд, Луганский окружной административный суд, Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области, Исполнительный комитет Алчевского городского совета не учли, что здание по пр. Metallургов,48 было приобретено Канцара В.Д. без целевого использования, и не было взято в аренду у государства Украина на каких-то определенных условиях.

Статьей 319 ГК Украины установлено, что:

«1. Собственник владеет, пользуется, распоряжается своим имуществом по собственному усмотрению.

2. Собственник имеет право совершать относительно своего имущества любые действия, не противоречащие закону. ...

3. Всем собственникам обеспечиваются равные условия осуществления своих прав. ...

6. Государство не вмешивается в осуществление владельцем права собственности».

Таким образом, Канцара В.Д., без получения какого-либо разрешения, имеет право по своему усмотрению распоряжаться площадями здания по пр. Металлургов,48, которое является его частной собственностью – о чем имеются многочисленные письма, находящиеся в материалах дела. Канцара В.Д. неоднократно указывал в своих обращениях в исполнительные органы власти и налоговые органы, каким образом он распоряжается своей собственностью:

1. сколько площадей используется в коммерческих целях;

2. сколько площадей используется в личных целях.

Отсутствие реагирования указанных органов, организация ими судебных тяжб, требование указанных органов только в судебном порядке решать вопросы по заявлению вх.№ 395 и др. является преступлением в отношении Канцара В.Д. и его собственности, на которое в порядке ст.97 УПК Украины не отреагировала судья Захарова, что является преступление со стороны судьи Захаровой.

Преследуя цели получения незаконных поступлений, государство Украина в лице Донецкого апелляционного административного суда, Луганского окружного административного, Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области, Исполнительного

комитета Алчевского городского совета, узурпировало законное право Канцара В.Д. распоряжаться своим зданием по своему усмотрению, а в условиях незаконного ареста здания, ограничило возможности Канцара В.Д. по его эксплуатации и не законно возложили на Канцара В.Д. обязанность по содержанию всего здания и уплате налогов.

Работники Исполнительного комитета Алчевского городского совета, работники налоговой инспекции, а также судов имели возможность выйти на место (здание расположено по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48, доступ в которое разрешен с 8:00 до 20:00 ежедневно) и удостовериться, в том, что более 550 кв.м. торговых площадей, заявленных Канцара В.Д., в данном здании им не использовалось и не используется в настоящее время. Вместе с тем, **на протяжении 10 лет**, действия государственных органов направлены на причинение Канцара В.Д. и Канцара З.И. материального и морального вреда. Например, из-за незаконных действий налоговых органов (следователей Лещенко О.А., Сафонова И.Б.), которыми умышленно не была выделена доля Канцара З.И. в общей совместной собственности супругов, которую она имела намерение продать, с целью получения дохода и таким образом, освободить себя от обязанности уплаты налога. Государственные органы не дали возможности Канцара З.И. реализовать свое законное право на распоряжение своей собственностью.

Невозможность законной оплаты земельного налога Канцара В.Д. стала следствием рейдерского захвата имущества (здания), принадлежащего Канцара В.Д., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48 государственными органами. Рейдерство – это захват

предприятия путем незаконного изъятия печатей и документов предприятия.

При не законном обыске 06.05.2006г. здания Канцара В.Д. по пр. Metallургов, 48, работники налоговых органов незаконно изъяли 64 пакета документов и печати предприятий, находившихся в указанном здании, в том числе, ЧПФ «Каллиста», которая осуществляла торговую деятельность в этом здании, через розничную торговлю. Печати ЧПФ «Каллиста» были возвращены только через год, а судьба 60 пакетов незаконно изъятых документов, до настоящего времени не известна. Десятки наших запросов о возврате документов были проигнорированы. При этом, необходимо учесть, что ни один из изъятых документов ЧПФ «Каллиста» не вошел в материалы т.н. уголовного дел, что свидетельствует о рейдерских целях работников правоохранительных органов при создании сфальсифицированного, т.н. уголовного дела, и о продолжающемся рейдерстве со стороны Исполнительного комитета Алчевского городского совета, налоговых и правоохранительных органов – путем требования налогов, после рейдерской атаки и разрушения бизнеса в указанном здании.

Государством Украина, в лице Исполнительного комитета Алчевского городского совета, налоговой инспекции намеренно были совершены действия, направленные на унижение деловой репутации, имиджа Канцара В.Д. и был продемонстрирован «наглядный» пример для потенциальных арендаторов, площадей в здании Канцара В.Д. по пр. Metallургов,48, что в этом здании коммерческую деятельность осуществлять нельзя.

Канцара В.Д. вне Закона за взгляды отличные, от принятых в Луганской области – в 2004 году он был

председателем Комитета национального спасения, а его представитель Марийчук Н.В. – заместитель.

Государственные органы своими действиями исключили возможность коммерческого использования указанного здания с целью получения прибыли, и соответственно, земельного участка, и поэтому требование уплаты земельного налога – основано на искаженном понимании законодательства Украины, выглядит как издевательство над Законами государства Украины и гражданином государства Украины.

Таким образом, **выводы, изложенные Донецким апелляционным административным судом в определении от 17.01.2011г. и Луганским окружным административным судом в постановлении от 18.10.2010 года, не отвечают фактическим обстоятельствам дела, сделаны вследствие неполного выяснения обстоятельств дела и с существенным нарушением норм материального и процессуального права.**

Согласно п.3 ст.1 Декрета о государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы и подачу жалобы на вступившее в законную силу решение уплачивается 50% ставки, которая подлежит уплате при подаче искового заявления. Абзац 2 п.15 ст.4 Декрета о государственной пошлине предусматривает, что налоговые инспекции при обращении в суд освобождаются от уплаты государственной пошлины. Так как, административный иск, по которому было принято постановление от 18.10.2010г. оставленное в силе определением от 17.01.2011г., подавался Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области, которая освобождена от уплаты государственной пошлины,

доказательства оплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы Канцара В.Д. не прилагаются.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 статьи 6, ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод ст.ст.211,212,213 КАС Украины, -

ПРОШУ:

1. Отменить постановление Луганского окружного административного суда от 18.10.2010г. и определение Донецкого апелляционного административного суда от 17.01.2011г. по делу №2а-1787/10/1270 и принять новое постановление, которым в удовлетворении административного иска Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области по делу №2а-1787/10/1270 отказать в полном объеме.

2. На факты незаконных действий государственных органов в части препятствования, заволокичивания, халатного отношения к выполнению своих обязанностей, незаконного ареста, рейдерства, незаконного изъятия документов, требования незаконной уплаты налога и других преступлений, указанных в настоящем заявлении – отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины.

Приложение:

1. Копия постановления Луганского окружного административного суда от 18.10.2010г. – для суда;
2. Копия определения Донецкого апелляционного административного суда от 17.01.2011г. – для суда;
3. Кассационная жалоба для Истца и Исполнительного комитета Алчевского городского совета – 2-экз..

В.Д. Канцара

Копия верна  Канцара В.Д.