

ЧПФ «Промснаб» была оставлена без удовлетворения, а постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010 по делу №П26/823-10 – без изменения ([прил.№9](#)).

III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(См. Раздел III Пояснительной заметки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

«Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешает спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера...».

Вместе с тем, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.) ([прил.№2](#)), решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.) ([прил.№](#) №3), ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.) ([прил.№](#) №4) вследствие незаконных действий судебных органов государства Украина не исполняется уже в течение 10 лет.

Процедура банкротства судебными органами государства Украина заволокичивалась на протяжении 10 лет с целью лишить возможности юридических и физических лиц права на владение и распоряжение своей собственностью. Так, в частности, Заявитель получил решения и ответ на претензию в период банкротства ОАО «ИнГОК» и, соответственно, направил их в дело о банкротстве. Вместе с тем, Хозяйственный суд Днепропетровской

области на каждое из заявлений Заявителя на протяжении 10 лет выносил определения об оставлении без рассмотрения, так как, в производстве суда уже находилось дело о банкротстве ([слд.№6](#)).

Таким образом, когда в 2010г. иницилирующий кредитор забрал заявление о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГок» и Заявитель в очередной раз обратился в Хозяйственный суд Днепропетровской области с заявлением о возбуждении дела о банкротстве, судом было вынесено определение о возвращении заявления и приложенных к нему документов. Аргументировано определение от 13.04.2010г. ([прил.№ 5](#)) было, в том числе, тем, что кредитором не указаны доказательства, которые подтверждают его неплатежеспособность, в частности не указано, пребывают ли на исполнении в ОГИС исполнительные документы, на протяжении какого времени открыто исполнительное производство и чем подтверждается отсутствие денежных средств на счетах должника.».

Согласно п.8 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника.**

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признании его банкротом» *«Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом».*

Т.е., судебные органы государства Украина, с целью предоставления должнику возможности уйти от исполнения решения государства Украина

(решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 и ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г., которым Должник указывал – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке» – **умышленно в течение 10 лет затягивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК» и не рассматривали заявления Заявителя.**

Практика судебных органов государства Украина свидетельствует об отсутствии эффективных средств правовой защиты, что вынуждает заявителей обращаться в Европейский суд по правам человека ([слд.№7](#)), ([слд.№8](#)), ([слд.№9](#)).

По аналогичному вопросу, в части признания неисполнения вступивших в законную силу решений хозяйственных судов, без наличия документов исполнительной службы, доказательством неплатежеспособности должника имеется постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05), принятое по апелляционной жалобе ЧПФ «Торговый центр» в отношении ОАО «ЮГОК» ([слд.№10](#)). В настоящее время, постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. обжалуется ОАО «ЮГОК» и по законам Украинского судейского жанра, возможно, жалоба ОАО «ЮГОК» будет удовлетворена, что позволит ОАО «ЮГОК» еще 10 лет безнаказанно заволокичивать возврат Заявителю денежных средств, признанных решениями судов.

Необходимо отметить, что как в ОАО «ИНГОК» ([слд.№11](#)), так и в ОАО «ЮГОК» ([слд.№12](#)) владельцем контрольного пакета акций является или являлся System Capital Management ([слд.№13](#)),. Прибыль ОАО «ИНГОК» и ОАО «ЮГОК» с 2002 по 2010г. существенно возросла, так же, втрое возросли активы у владельца указанных предприятий, что отмечено финансово-экономическим журналом Forbes ([слд.№14](#)).

Обращения Заявителя в судебные органы были следствием отсутствия реагирования государства Украина на хищения продукции Заявителя с ОАО «ИНГОК» по уголовному делу №27/99/0449 (заявление от 04.08.2010г. подано в Европейский суд по правам человека ([слд15](#))).

Указанное дело №27/99/0449 расследовал следователь СО Алчевского ГО УМВД Сафонов И.Б., который его незаконно прекратил и в дальнейшем с целью избежания уголовной ответственности, пользуясь коррупционными связями, возбудил в отношении работников ЧПФ «Промнаб» – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) ([досье №7762/10](#)) (слд.№16). Результатом расследования и заволокичивания т.н. уголовного дела №1-31/11 стали наши многочисленные обращения и заявления об отводе председательствующего по данному т.н. уголовному делу – судьи [Масенко](#) Д.Е. (исх.№№[119-10](#), [141-10](#), [145-10](#), [163-10](#), [171-10](#), [285-10](#), [296-10](#), [312-10](#), [316-10](#), [1-11](#), [11-12](#), [11-35](#), [11-41](#), [11-50](#), [№11-59](#)). В настоящее время Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – безработные. С целью пресечь деятельность ЧПФ «Промснаб» властями государства Украина при проведении незаконного обыска здания Канцара В.Д., были незаконно изъяты печати, документы и уставные документы ЧПФ «Промснаб», которые были частично возвращены только через год ([слд.№17](#)).

По мнению государства Украина только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или владеть нищенское существование.

Более того, Заявитель считает, что возбуждение сфальсифицированного уголовного дела в отношении представителя ЧПФ «Промснаб» – Канцара В.Д. стало реакцией государства Украина на его требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов, а в данном случае ОАО «ИНГОК». В результате чего, представитель ЧПФ «Промснаб» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам

человека ([досье №7762/10](#)) (слд.№16) и [заявление от 15.03.2010г.](#) (слд.№18)

В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует информация Интернет-статьи (http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=939).

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ

Согласно ст.124 Конституции Украины «народ непосредственно бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і [присяжних](#).».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда [присяжних](#), чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В правовом государстве судопроизводство должно быть построено на демократических принципах, в которых «право» является социальной ценностью. Судопроизводство должно осуществляться на началах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения дел, независимость судей и подчинения их только закону, обязательности исполнения судебных решений. Таким образом, каждому заинтересованному лицу государством Украина должно быть предоставлено право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предусмотренное Конституцией Украины.

Более того, статья 13 Закона Украины «о судостроительстве и статусе

судей» предусматривает, что судебное решение, которым заканчивается рассмотрение дела в суде, постановляется именем Украины. Судебные решения, вступившие в законную силу, являются обязательными к исполнению всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, физическими и юридическими лицами и их объединениями на всей территории Украины.

Вместе с тем, суды государства Украины в течение 10 лет заволокичивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК», нарушая право Заявителя на защиту его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст. 1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

Статья 41 Конституции Украины предусматривает, что: *“Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом”.*

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, так как решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558

и ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. до настоящего времени не исполнено. Более того, в настоящее время в отношении ОКП «Луганскводпром» Хозяйственным судом Луганской области проводится процедура банкротства, в рамках которой игнорируются требования кредиторов, а срок процедуры банкротства в угоду должника незаконно и необоснованно продлевается.

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. ([досье №7762/10](#)) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем в государственные органы Украины были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

Принятие решений по указанным нарушениям судебными и другими государственными органами Украины незаконно заволакивается, что приводит к существенным нарушениям статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour

quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

В государстве Украина конечным решением суда является постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 13.10.2010г., поскольку данным определением прекращена какая-либо возможность национального разрешения данного спора.

Это постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE satisfaction equitable*

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 и статьи 1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЧПФ «Промснаб» лишено права мирно владеть принадлежащей ему собственностью, что привело к причинению ему существенного материального и морального вреда.

Судебные органы государства Украина, с целью предоставления должнику возможности уйти от исполнения решения государства Украина (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.), решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.), которым Должник указывал – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке» – умышленно в течение

10 лет затягивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК» и не рассматривали заявления Заявителя.

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст. 22.ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) **доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене** (упущена вигода).

3. **Збитки відшкодовуються у повному обсязі**, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Таким образом, учитывая **нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Истцу убытков** применяется понятие «доход».

Согласно ст. 623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст. 625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга **с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы**, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных бездейтельностью судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решениями Хозяйственных судов Днепропетровской области и ответом на претензию суммы задолженности не возмещены Заявителю и по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – **1 308 968 грн.** (установлено решением хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.);

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **1 393 804 грн.**;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **373 056 грн.**

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – **2 077 618 грн.**

Итого – **5 153 447 грн.** (*[прил.№10](#)* расчет)

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.

Незаконными действиями судебных органов государства Украина ЧПФ «Промснаб» так же причинен существенный **моральный вред.**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года **“установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц”.**

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред ЧПФ «Промснаб» заключается в нарушении права ЧПФ «Промснаб» на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит **исчерпывающего** перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества” - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение ЧПФ «Промснаб» справедливой сатисфакции, а так же, бездействие государственных органов значительно снизили конкурентоспособность ЧПФ «Промснаб». В настоящее время ЧПФ «Промснаб» не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше ([слд.№](#)– п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ИНГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д.

и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье №7762/10).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию ЧПФ «Промснаб», т.е. изменило внешние и внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов, существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Промснаб» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред ЧПФ «Промснаб» так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен материальному вреду и по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.

Вышеуказанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности, моральный вред Заявителя значительно превышает указанную сумму.

VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des*

indications détaillées à ce sujet.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы Заявителем не подавались.

VII - PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS

D'ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ

ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les decisions mentionnees sous ch.IV et VI ci-

avant. Se procurer, au besoin, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci ne

peuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do

not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be

returned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Приложения:

1. Копия заявления о возбуждении дела о банкротстве и признании имущественных требований от 30.03.2010г. (исх.№51-10);
2. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209;
3. Копия решения хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.);
4. Копия ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.;
5. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. ;
6. Копия апелляционной жалобы исх.№75-10 от 28.04.2010г.;
Копия определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу №П26/823-10;
8. Копия кассационной жалобы исх.№209-10 от 03.08.2010г.;
9. Копия определения Высшего хозяйственного суда Украины от 13.10.2010г. по делу №П26/823-10;
10. Расчет справедливой сатисфакции;
11. Копия свидетельства о государственной регистрации;
12. Копия устава ЧПФ «Промснаб» (первый, второй и последний лист);
13. Копия доверенности №7 от 01.01.2011г.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – http://ua2424.com/strasb/11_6_REQUETE_INGOK.html

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. [скачать видео.](#)

VIII- DECLARATION SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И
ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата. «08» апреля 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

<(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)



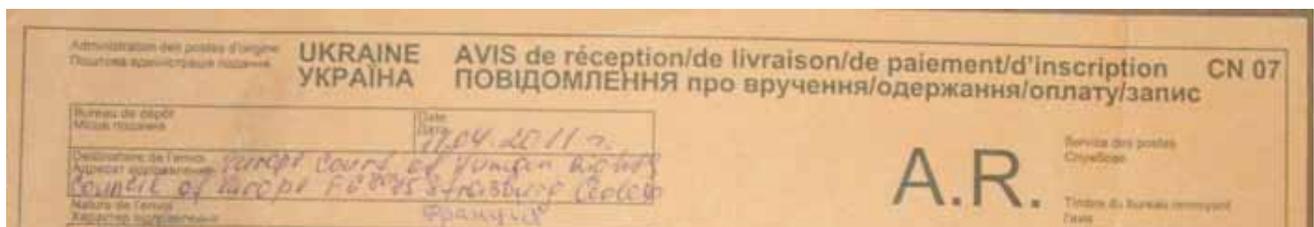
Представитель

ЧПФ

«Промснаб»

Канцара В.Д.

Доказательства отправки





– Дополнение №1 [исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)

– Дополнение №2 [исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

Дополнение №3. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#) Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсь», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#) Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки. Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл ["Список обращений в ЕСПЧ"](#).

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

– **Предтеча нашего обращения в хозяйственный суд.**

– **Заявление о политическом преследовании, применении пыток, рэкете и рейдерстве**

– **Заявления о беззакониях правоохранительных и судебных органов совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (Канцара В.Д. -- ООО "ЛЭО").**

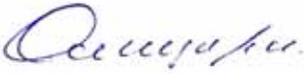
– **Аналогичное разбирательство на Южном ГОКе.**

– Аналогичное разбирательство на Южном ГОКе. (На основе КАСУ)

21.04.2015 года. Как отсудить 260 миллионов у друзей президента и премьера

С 1998 года ничего не изменилось.

Первоисточник

Копия верна  Канцара В.Д.