

**Высшая квалификационная
комиссия судей Украины
Генеральная прокуратура
Украины**

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:

пр. Metallургов, 48,

пристроенное помещение,

г. Алчевск Луганской обл., 94206

[исх.№12-20](#) от 14.02.2012г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

07.02.2012г. Канцара В.Д. было получено уведомление судьи Алчевского городского суда Луганской области Колядова В.Ю. о том, что на 06.02.2012г. назначено рассмотрение дела по иску Канцара В.Д. к Алчевскому исполнительному комитету и Алчевской областной налоговой инспекции в Луганской области. Так же 07.02.2012г. Канцара В.Д. из Донецкого апелляционного [административного](#) суда было [получено определение от 25.11.2011г.](#) по делу №2а-56/11/1201 о рассмотрении апелляционной жалобы Канцара В.Д. на очередное определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. по [административному](#) делу №2а-56/11/1201, которым очередной раз было отказано в рассмотрении [административного](#) иска Канцара В.Д. [исх.№253-10](#) от 01.10.2010г.. Согласно определения Донецкого апелляционного [административного](#) суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 апелляционная жалоба Канцара В.Д. была частично удовлетворена, а определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. отменено и дело направлено в Алчевский городской суд Луганской области.

В мотивировочной части определения от 25.11.2011г. указано «Коллегия судей обращает внимание на положение ч.1 ст.21 КАС Украины, которой предусмотрено, что если дело относительно одного требования (требований) подсудно окружному [административному](#) суду, а относительно второго требования (требований) – местному общему суду как [административному](#) суду, такое дело рассматривает окружной [административный](#) суд. Процессуальная возможность передачи [административного](#) дела с одного [административного](#) дела в другой, после открытия производства по делу определена ст.22 КАС Украины. Учитывая указанное, у суда не было

никаких оснований оставлять [административный](#) иск без рассмотрения в связи с пропуском срока обращения в суд, потому что разрешение этого вопроса возможно надлежащей судебной инстанцией к предметной подсудности которой, относится рассмотрение этого дела».

Часть 2 ст.22 КАС Украины устанавливает, что суд передает [административное](#) дело на рассмотрение другого [административного](#) суда, если открыто производство по делу, предметно подсудное другому суду. Вопрос о передаче [административного](#) дела, кроме случая, предусмотренного пунктом 5 части первой настоящей статьи, рассматривается судом в порядке письменного производства или в судебном заседании на усмотрение суда. Неприбытие в судебное заседание лиц, которые были надлежащим образом уведомлены, не препятствует рассмотрению этого вопроса.

[Административный](#) иск Канцара В.Д. [исх.№253-10](#) от 01.10.2010г. с момента подачи в Алчевский городской суд Луганской области находился в производстве у судьи [Лукьяновой](#) Е.В., судьи [Антоненко](#), судьи Колядова В.Ю., которые с целью заволокитить рассмотрение указанного иска под различными предлогами отказывали в его рассмотрении, игнорируя ст.21,22 КАС Украины. При этом, еще определением Донецкого апелляционного [административного](#) суда от 08.12.2010г. по делу №2а-793/10/1201, которым апелляционная жалоба Канцара В.Д. была удовлетворена, а определение судьи Алчевского городского суда Луганской области [Лукьяновой](#) от 07.10.2010г. по делу №2а-793/10/1201 было отменено, в мотивировочной части указывалось, что дело не подсудно Алчевскому городскому суду Луганской области, что было проигнорировано судьей Антоновым. В определении Донецкого апелляционного [административного](#) суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 вновь было обращено внимание суда, на то, что дело не подсудно Алчевскому городскому суду Луганской области, что в очередной раз игнорируется судьей Колядовым В.Ю..

Учитывая, что судьи Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова Е.В., [Антоненко](#) М.В., Колядовым В.Ю. имеют специальное образование, опыт работы в должности судьи, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что указанные судьи Алчевского городского суда Луганской области не могли не осознавать противоправность своих действий при отказе в рассмотрении [административного](#) иска Канцара В.Д., игнорируя нормы ст.21,22 КАС Украины, чем нанесли существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д..

Согласно ст.6 Закона Украины «О статусе судей» – «Судьи обязаны:

- При осуществлении правосудия соблюдать Конституцию и законы Украины, обеспечивать полное, всестороннее и объективное рассмотрение судебных дел с соблюдением установленных законом сроков;

- Соблюдать требования, предусмотренные статьей 5 этого Закона, служебной дисциплины и распорядка работы суда;

- Не разглашать сведения, составляющие государственную, военную, служебную, коммерческую и банковскую тайну, тайну совещательной комнаты, сведения о личной жизни граждан и другие сведения, о которых они узнали во время рассмотрения дела в судебном заседании, для обеспечения неразглашения которых, было принято решение о закрытом судебном заседании;

- Не допускать поступков и любых действий, порочащих звание судьи, которые могут вызвать сомнение в его объективности, беспристрастности и независимости».

Принимая присягу, судьи клянутся честно и добросовестно исполнять обязанности судьи, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть объективным и справедливым».

На незаконные действия судьи Алчевского городского суда Луганской области [Лукьяновой Е.В.](#) в Генеральную прокуратуру Украины Канцара В.Д. ранее направлялись заявления [исх.№268-10](#) от 14.10.2010г., [исх.№300-10](#) от 30.11.2010г. в порядке ст.94,97 УПК Украины на которые до настоящего времени реагирования не последовало.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. В отношении судей Алчевского городского суда Луганской Лукьяновой Е.В., [Антоненко М.В.](#), Колядова В.Ю. принять меры надлежащего реагирования по фактам заволокичивания и привлечь к ответственности

2. Предоставить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. информацию о результатах проведенной проверки.

3. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку оно содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Приложение:

1. Заявление [исх.№12-18 от 14.02.2012г.](#)

Высшая квалификационная
комиссия судей Украины
Генеральная прокуратура Украины

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:
пр. Metallургов, 48,
пристроенное помещение,
г. Алчевск Луганской обл., 94206

Исх. №12-20 от 14.02.2012г.

Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/12-20.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

07.02.2012г. Канцара В.Д. было получено уведомление судьи Алчевского городского суда Луганской области Колядова В.Ю. о том, что на 06.02.2012г. назначено рассмотрение дела по иску Канцара В.Д. к Алчевскому исполнительному комитету и Алчевской областной налоговой инспекции в Луганской области. Так же 07.02.2012г. Канцара В.Д. из Донецкого апелляционного административного суда было получено определение от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 о рассмотрении апелляционной жалобы Канцара В.Д. на очередное определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. по административному делу №2а-56/11/1201, которым очередной раз было отказано в рассмотрении административного иска Канцара В.Д. исх.№253-10 от 01.10.2010г.. Согласно определения Донецкого апелляционного административного суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 апелляционная жалоба Канцара В.Д. была частично удовлетворена, а определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. отменено и дело направлено в Алчевский городской суд Луганской области.

В мотивировочной части определения от 25.11.2011г. указано «Коллегия судей обращает внимание на положение ч.1 ст.21 КАС Украины, которой предусмотрено, что если дело относительно одного требования (требований) подсудно окружному административному суду, а относительно второго требования (требований) – местному общему суду как административному суду, такое дело рассматривает окружной административный суд. Процессуальная возможность передачи административного дела с одного административного дела в другой, после открытия производства по делу определена ст.22 КАС Украины. Учитывая указанное, у суда не было никаких оснований оставлять административный иск без рассмотрения в связи с пропуском срока обращения в суд, потому что разрешение этого вопроса возможно надлежащей судебной инстанцией к предметной подсудности которой, относится рассмотрение этого дела».

Часть 2 ст.22 КАС Украины устанавливает, что суд передает административное дело на рассмотрение другого административного суда, если открыто производство по делу, предметно подсудное другому суду. Вопрос о передаче административного дела, кроме случая, предусмотренного пунктом 5 части первой настоящей статьи, рассматривается судом в порядке письменного производства или в судебном заседании на усмотрение суда. Неприбытие в судебное заседание лиц, которые были надлежащим образом уведомлены, не препятствует рассмотрению этого вопроса.

Административный иск Канцара В.Д. исх.№253-10 от 01.10.2010г. с момента подачи в Алчевский городской суд Луганской области находился в производстве у судьи Лукьяновой Е.В., судьи Антоненко, судьи Колядова В.Ю., которые с целью заволокитить рассмотрение указанного иска под различными предлогами отказывали в его рассмотрении, игнорируя ст.21,22 КАС Украины. При этом, еще определением Донецкого апелляционного административного суда от 08.12.2010г. по делу №2а-793/10/1201, которым апелляционная жалоба Канцара В.Д. была удовлетворена, а определение судьи Алчевского городского суда Луганской области Лукьяновой от 07.10.2010г. по делу №2а-793/10/1201 было отменено, в мотивировочной части указывалось, что дело не подсудно Алчевскому городскому суду Луганской области, что было проигнорировано судьей Антоновым. В определении Донецкого апелляционного административного суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 вновь было обращено внимание суда, на то, что дело не подсудно Алчевскому городскому суду Луганской области, что в очередной раз игнорируется судьей Колядовым В.Ю..

Учитывая, что судьи Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова Е.В., Антоненко М.В., Колядовым В.Ю. имеют специальное образование, опыт работы в должности судьи, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что указанные судьи Алчевского городского суда Луганской области не могли не осознавать противоправность своих действий при отказе в рассмотрении административного иска Канцара В.Д., игнорируя нормы ст.21,22 КАС Украины, чем нанесли существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д.

Согласно ст.6 Закона Украины «О статусе судей» – «Судьи обязаны:

- При осуществлении правосудия соблюдать Конституцию и законы Украины, обеспечивать полное, всестороннее и объективное рассмотрение судебных дел с соблюдением установленных законом сроков;

- Соблюдать требования, предусмотренные статьей 5 этого Закона, служебной дисциплины и распорядка работы суда;

- Не разглашать сведения, составляющие государственную, военную, служебную, коммерческую и банковскую тайну, тайну совещательной комнаты, сведения о личной жизни граждан и другие сведения, о которых они узнали во время рассмотрения дела в судебном заседании, для обеспечения неразглашения которых, было принято решение о закрытом судебном заседании;

- **Не допускать поступков и любых действий, порочащих звание судьи, которые могут вызвать сомнение в его объективности, беспристрастности и независимости».**

Принимая присягу, судьи клянутся честно и добросовестно исполнять обязанности судьи, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть объективным и справедливым».

На незаконные действия судьи Алчевского городского суда Луганской области Лукьяновой Е.В. в Генеральную прокуратуру Украины Канцара В.Д. ранее направлялись заявления исх.№268-10 от 14.10.2010г., исх.№300-10 от 30.11.2010г. в порядке ст.94,97 УПК Украины на которые до настоящего времени реагирования не последовало.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. В отношении судей Алчевского городского суда Луганской Лукьяновой Е.В., Антоненко М.В., Колядова В.Ю. принять меры надлежащего реагирования по фактам заволакивания и привлечь к ответственности.

2. Предоставить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. информацию о результатах проведенной проверки.

3. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку оно содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Приложение:

1. Заявление исх.№12-18 от 14.02.2012г.

В.Д. Канцара



Копия верна

Канцара В.Д.