

**Алчевский городской  
суд Луганской  
области**

Судье Колядову  
В.Ю. (дело  
№2а-56/11/1201)

**Канцара  
Валерий Дмитриевич**  
94206, г. Алчевск,  
пр. Metallургов, 48

исх.№12-49 от 17.05.2012г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ повторно**

15.02.2012г. в Алчевский городской суд Луганской области Канцара В.Д. было подано заявление исх.№12-18 от 14.02.2012г., в котором он сообщал, что 07.02.2012г. Канцара В.Д. было получено уведомление судьи Алчевского городского суда Луганской области Колядова В.Ю. о том, что на 06.02.2012г. назначено рассмотрение дела по иску Канцара В.Д. к Алчевскому исполнительному комитету и Алчевской областной налоговой инспекции в Луганской области. Так же 07.02.2012г. Канцара В.Д. из Донецкого апелляционного административного суда было получено определение

[от 25.11.2011г.](#) по делу №2а-56/11/1201 о рассмотрении апелляционной жалобы Канцара В.Д. на очередное определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. по [административному](#) делу №2а-56/11/1201, которым очередной раз было отказано в рассмотрении [административного](#) иска Канцара В.Д. [исх.№253-10](#) от 01.10.2010г.. Согласно определения Донецкого апелляционного [административного](#) суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201 апелляционная жалоба Канцара В.Д. была частично удовлетворена, а определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. отменено и дело направлено в Алчевский городской суд Луганской области.

В мотивировочной части определения от 25.11.2011г. указано «Коллегия судей обращает внимание на положение ч.1 ст.21 КАС Украины, которой предусмотрено, что если дело относительно одного требования (требований) подсудно окружному [административному](#) суду, а относительно второго требования (требований) – местному общему суду как [административному](#) суду, такое дело рассматривает окружной [административный](#) суд. Процессуальная возможность передачи [административного](#) дела с одного [административного](#) дела в другой, после открытия производства по делу определена ст.22 КАС Украины. Учитывая указанное, у суда не было никаких оснований оставлять [административный](#) иск без рассмотрения в связи с пропуском срока обращения в суд, потому что разрешение этого

вопроса возможно надлежащей судебной инстанцией к предметной подсудности которой, относится рассмотрение этого дела».

Часть 2 ст.22 КАС Украины устанавливает, что суд передает административное дело на рассмотрение другого административного суда, если открыто производство по делу, предметно подсудно другому суду. Вопрос о передаче административного дела, кроме случая, предусмотренного пунктом 5 части первой настоящей статьи, рассматривается судом в порядке письменного производства или в судебном заседании на усмотрение суда. **Неприбытие в судебное заседание лиц, которые были надлежащим образом уведомлены, не препятствует рассмотрению этого вопроса.**

При этом, необходимо отметить, что Алчевский городской суд Луганской области предпринимает все возможные меры, направленные на затягивание рассмотрения административного иска Канцара В.Д. от 01.10.2010г. исх.№253-10 «О признании действий Ответчиков незаконными, признании бездеятельности Ответчиков незаконной и обязанности совершить действия» к Алчевскому исполнительному комитету г. Алчевска и Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области. В п.10 административного иска Канцара В.Д. просил «Учитывая очевидность изложенных Канцара В.Д. фактов незаконных действий Ответчика №1 и Ответчика №2, рассмотреть данный административный иск без участия Канцара В.Д.»,

что в настоящее время Алчевским городским судом Луганской области не принимается во внимание.

Так, 07.10.2010г. судьей Алчевского городского суда Луганской области было вынесено определение, которым Канцара В.Д. было отказано в открытии производства в деле по [административному](#) иску от 01.10.2010г. исх.№[253-10](#).

04.11.2010г. на определение Алчевского городского суда Луганской области от 07.10.2010г. Канцара В.Д. была подана апелляционная жалоба исх.№[287-10](#).

Определением Донецкого апелляционного [административного](#) суда от 08.12.2010г. по делу №2а-793/10/1201 апелляционная жалоба Канцара В.Д. была удовлетворена, а определение судьи Алчевского городского суда Луганской области [Лукьяновой](#) от 07.10.2010г. по делу №2а-793/10/1201 было отменено. Дело №2а-793/10/1201 было направлено в Алчевский городской суд Луганской области для продолжения рассмотрения. При этом, Алчевский городской суд не уведомлял Канцара В.Д. о ходе рассмотрения [административного](#) иска от 01.10.2010г. исх.№253-10. Таким образом, Канцара В.Д. неоднократно в Алчевский городской суд Луганской области направлялись запросы с просьбой сообщить о ходе рассмотрения [административного](#) иска исх.№253-10 от 01.10.2010г. ([исх.№11-46](#) от 16.03.2011г., исх.№[11-73](#) от 15.04.2011г., [исх.№11-136](#) от 29.07.2011г.).

На незаконные действия судьи Алчевского

городского суда Луганской области [Лукьяновой Е.В.](#) в Генеральную прокуратуру Украины Канцара В.Д. ранее направлялись заявления исх.№268-10 от 14.10.2010г., [исх.№300-10](#) от 30.11.2010г. в порядке ст.94,97 УПК Украины на которые до настоящего времени реагирования не последовало.

15.09.2011г. в адрес Алчевского городского суда Канцара В.Д. было направлено заявление [исх.№11-160](#) от 09.09.2011г., в котором он сообщал, что 06.09.2011г. из Алчевского городского суда Луганской области, был получен ответ судьи [Антоненко М.В.](#) от [18.08.2011г.](#) в котором указано – «Алчевский городской суд Луганской области уведомляет, что согласно Вашего информационного запроса от 21.03.2011г. Вам была предоставлена информация о рассмотрении дела». В действительности, информации о рассмотрении дела Канцара В.Д. в его адрес не поступала.

Далее, в письме от 18.08.2011г. указывалось «так же Вам было направлено письмо-уведомление о рассмотрении дела на 29.03.2011года. 29.03.2011г. в связи с невозможностью фиксировать судебный процесс техническими средствами дело слушаньем отложено на 14.04.2011г.». В действительности, **11.04.2011г.** из Алчевского городского суда Луганской области Канцара В.Д. было получено письмо исх.№2а-56/11 от 22.03.2012г., в котором указано, что рассмотрение дела назначено на **29.03.2011г.** на 9-30ч. К письму исх.№2а-56/11 от 22.03.2012г., было приложено определение от **14.01.2011г.** об открытии

производства по делу. Вместе с тем, согласно почтового штампа, [письмо исх.№2а-56/11 от 22.03.2012г.](#) было отправлено только **01.04.2011г.** Более того, согласно письма от 18.08.2011г. рассмотрение дела №2а-56/11 было назначено на 14.04.2011г., а фактически, определение вынесено 15.04.2011г., что очередной раз подтверждает не уведомление Канцара В.Д. о рассмотрении дела, а также усматривается стремление суда предоставить заведомо ложную информацию о ходе рассмотрения дела.

Далее, в письме от 18.08.2011г. указывалось – «определением Алчевского городского суда от 15.04.2011г. Ваше исковое заявление к исполнительному комитету Алчевского городского совета и Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области о признании действий незаконными и обязательстве совершить определенные действия в связи с нарушением истцом сроков обращения в [административный](#) суд, оставлено без рассмотрения. Копия определения Вам была направлена для сведения. Повторно направляем в Ваш адрес определение Алчевского городского суда от 15.04.2011г.». В действительности, определение Алчевского городского суда от 15.04.2011г. в почтовом конверте отсутствовало, о чем был составлен [соответствующий акт](#).

Вышеуказанные действия судей свидетельствуют об умышленных неправомерных действиях судей Алчевского городского суда Луганской области в

отношении Канцара В.Д., что приводит к нарушению права Канцара В.Д. на судебную защиту и наносит Канцара В.Д. существенный материальный и моральный вред.

При этом, необходимо отметить, что Алчевский городской суд Луганской области, участвовал в фальсификации так называемого (далее т.н.) уголовного дела №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) в отношении Канцара В.Д. и незаконном аресте Канцара В.Д. (постановление Алчевского городского суда Луганской области от 08.09.2006г. о применении в отношении Канцара В.Д. меры пресечения в виде заключения под стражу).

Учитывая вышеизложенное считаю, Алчевский городской суд Луганской области, как и Луганский окружной административный суд (заявления исх.№317 от 17.09.2009г., исх.№11-97 от 27.05.2011г. в адрес Генеральной прокуратуры Украины на судью Луганского окружного административного суда Островскую и зам. председателя Луганского окружного административного суда Гончарову) заинтересованными в ненадлежащем рассмотрении административного иска Канцара В.Д. исх.№253-10 от 01.10.2010г., что вызывает сомнение в их объективности и в беспристрастности.

Согласно ст.20 Закона Украины «Об обращениях граждан»: «Обращения рассматриваются и решаются в срок не более одного месяца со дня их поступления, а те, которые не нуждаются в дополнительном

изучении, - безотлагательно, но не позже пятнадцати дней со дня их получения. Если в месячный срок решить затронутые в обращении вопросы невозможно, руководитель соответствующего органа, предприятия, учреждения, организации или его заместитель устанавливают необходимый срок для его рассмотрения, о чем сообщается лицу, которое подало обращение. Общий срок решения вопросов, указанных в обращении, не может превышать сорока пяти дней». С момента подачи заявления исх.№12-18 от 14.02.2012г. прошло уже три месяца. Так же необходимо отметить, что ст.3 Конституции Украины определяет приоритет прав человека, его жизни и здоровья.

На основании вышеизложенного и руководствуясь нормами КАС Украины,

ПРОШУ повторно:

1. Предоставить письменный мотивированный ответ на заявление исх.№12-18 от 14.02.2012г.

2. **Исполнить ст.21,22 КАС Украины в части передачи дела в окружной административный суд, что указано в определении Донецкого апелляционного административного суда от 25.11.2011г. по делу №2а-56/11/1201.**

3. Передать дело №2а-56/11/1201 на рассмотрение в окружной административный суд не Луганской области.

4. На факты незаконных действий судебных органов, изложенные в настоящем заявлении отреагировать в порядке ст.94,97 УПК Украины.



5. Ответ предоставить в сроки, предусмотренные действующим законодательством Украины с указанием исходящего номера настоящего заявления.

В.Д. Канцара



Копія верна *В.Д. Канцара* Канцара В.Д.