

Генеральная прокуратура Украины

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:

пр. Metallургов,48, пристроенное  
помещение, г. Алчевск Луганской обл., 94206

[исх.№12-78-1](#) от 11.09.2012г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/12-78-1.html>

### ЗАЯВЛЕНИЕ

о преступлении по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины и привлечении к уголовной  
ответственности виновных лиц в порядке ст.97 УПК Украины

В адрес прокуратуры города Алчевска представителем ЧПФ «Промснаб», и как гражданином Канцара В.Д., было подано заявление исх.№224 от 23.06.2009г. ([ссылка](#)) «О совершении преступления, в порядке ст.97 УПК Украины» путем фиктивного банкротства ОАО «Алчевский металлургический комбинат» (далее – ОАО «АМК») в способ:

1. Искусственно созданного повода для банкротства ОАО «АМК» – при сумме претензий 119169957,37грн (стр.176 т.1(всего 9) или Документ №12 ([ссылка](#)) – определение суда от 02.03.2001г.), которая составляла 1/8 от остаточной стоимости основных средств металлургического комбината длиной 20км – 835685059грн. (стр.38,39 т.№1(всего 9) дела №05/283-9/2226 или Документ №59,60 ([ссылка](#))) и 1/50 рыночной стоимости предприятия.

2. В процессе приватизации приняли участие заинтересованные лица, которые вошли в комитет кредиторов ([ссылка](#)):

- Украинско-Кипрское общество с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями фирму «Байп Ко ЛТД»;
- Государственная Налоговая администрация г.Алчевск;
- Алчевское отделение Пенсионного фонда Украины;
- ДП «Донбасстрансгаз», согласно Журнала регистрации кредиторов [стр220. т.1](#) представитель Рисухин В.В. от 05.04.2001 года;
- Фирма "Данскан Металл АпС", Дания;
- ОАО «Алчевсккокс»;
- Фирма «ASM», Германия (согласно Журнала регистрации кредиторов [стр220. т.1](#) представитель Терешков В.Ю.).

Кредиторов и корпорацию ИСД в разное время и поочередно представляли заинтересованные лица – Бегичева, Рисухин В.В., Терешков, что подтверждается приложенными в деле доверенностями, а именно ([ссылка](#)):

- Рисухин В.В. от УМГ «Донбастрансгаз» (доверенность от 03.04.2001)
- Рисухин В.В. от фирма «Danscan Metal ApS» (доверенность от 03.05.2001)

- Рисухин В.В. от фирмы «ASM» (доверенность от 08.10.2001)
- Бегичева И.В. от «Байп Ко ЛТД» (доверенность от 23.04.2002)
- Рисухина В.В. от «Danscan Metal ApS» (доверенность от 07.04.2003)
- Терешков В.Ю. от фирмы «ASM» (доверенность от 18.04.2003) – также представлял т.н. имущественного поручителя корпорацию ИСД – директор по правовым вопросам Терешков В.Ю
- Бегичева И.В. от «Danscan Metal ApS» (доверенность от 14.01.2004)

Согласно Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» ст.1 раздела1:

заинтересованные лица – Юридическое лицо, созданное при участии должника, руководитель должника, лица, входящие в состав органов управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе и уволенные с работы за год до возбуждения производства по делу о банкротстве, а также лица, которые находятся в родственных отношениях с указанными лицами и предпринимателем (физическим лицом) - должником, а именно: супруги и их дети, родители, братья, сестры, внуки;

заинтересованные лица относительно должника - юридическое лицо, созданная с участием должника, ... Для целей этого Закона заинтересованными лицами относительно управляющего санацией или кредиторов признаются лица в таком же перечню, как и заинтересованные лица относительно должника;

соглашения, относительно которых есть заинтересованность, - соглашения, сторонами которых есть заинтересованные лица со стороны должника, управляющего санацией или кредиторов.

На начало банкротства «Байп Ко ЛТД», которая принадлежит зятю экс-президента Украины Кучма Л.Д. – Пинчук В., полностью контролировал поставки и отгрузки на ОАО «АМК».

Возможно, после политического решения о приобретении ОАО «АМК» донецкими структурами, на начало банкротства поставки и отгрузки должника контролировала корпорация «ИСД». При этом, «Байп Ко ЛТД» продолжал формирование долгового пакета через аффилированные фирмы – „Интерпайп" и ООО «Логоимпекс», ([ссылка](#) стр. 116-121, стр. 135 т№50 стр. 225 т.№3).

Указанные сведения многократно изложены в заявлениях кредиторов (н.р. СП «АМП»), на что арбитражный суд и прокуратура не прореагировали (стр. 249-251 т.3. ([ссылка](#))).

Страницы [35](#) и [49](#) дела ([ссылка](#)) свидетельствуют, что г-н Терешков одновременно является должностным лицом Корпорации «ИСД», представителем «ASM» и соответственно членом комитета кредиторов, что соответствует определению в Законе – «заинтересованное лицо», и поэтому не имеет права представлять интересы кредиторов в комитете кредиторов.

В то время, когда более мелкие кредиторы не имели возможности войти в состав комитета кредитором, вышеуказанные граждане, представляли по два, а то и по три кредитора одновременно.

#### Статья 18. План санации должника

План санации считается одобренным, если на заседании комитета кредиторов такое решение было поддержано более как половиной голосов кредиторов - членов комитета кредиторов.

В связи с тем, что вошедшие представители в комитет кредиторов имели 70,48% или

83995,29 голосов, и с учетом факта наличия в комитете кредиторов заинтересованных лиц, с учетом надуманных штрафных санкций в 23 млн. грн. у «Байп Ко ЛТД», с учетом фиктивной доверенностей – оппозиционное меньшинство составляло 29,52% или 35174,94 голоса – комитет кредиторов не имел законных оснований для утверждения плана санации.

3. Обложка тома №1 свидетельствует о многократных проверках документов тома судами 2-й и 3-й инстанций. Нижеуказанные нарушения выявлены не были.

Согласно протокола собрания кредиторов от 05.04.2001 года всего голосов – 119170 голосов – стр.181 т.1(всего 9) или Документ №14 ([ссылка](#)).

Стр.182 т.1(всего 9) или Документ №14 ([ссылка](#)) Рисухин В.В., как представитель УМГ «Донбастрансгаз» – по поддельной доверенности вносит предложения.

Стр.184 т.1(всего 9) или Документ №16 ([ссылка](#)) представитель «Байп Ко, ЛТД» предложил комитет кредиторов из 7-ми человек – что было проголосовано собранием кредиторов.

а) Собрание кредиторов проголосовало, что комитет кредиторов имеет следующие полномочия:

- выборы председателя комитета;
- созыв собрания кредиторов;
- разрешение на заключение арбитражным управляющим значительных договоров должника или договоров должника, по которым есть заинтересованность;
- внесение предложений в Арбитражный суд о продлении сроков процедур распоряжения имуществом должника или санации должника;
- утверждение отчета управляющего санацией;
- другие вопросы, предусмотренные ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом»

б) В частности, комитету кредиторов предоставлялось право принимать решения по следующим вопросам только с согласия собрания кредиторов (стр.185,186 т.1(всего 9) или Документ №17,18 ([ссылка](#))). Право кредиторов на указанные выше решения собрания комитета кредиторов были узурпированы членами комитета кредиторов:

- подготовка и подписание мирового соглашения;
- внесение предложений в арбитражный суд о сокращении сроков процедур распоряжения имуществом должника или санации должника;
- обращение в арбитражный суд с ходатайством об открытии процедуры санации, признании должника банкротом и открытие ликвидационной процедуры, прекращение полномочий арбитражного управляющего (распорядителя имуществом, управляющего санацией, ликвидатора) и назначение нового арбитражного управляющего (распорядителя имуществом, управляющего санацией, ликвидатора), - об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом в открытии ликвидационной процедуры.

4. Исходя из вышеизложенного, мировое соглашение не было согласовано с собранием кредиторов, что существенно нарушило право остальных кредиторов, в частности ЧПФ «Промснаб».

Стр.212 т.1(всего 9) или Документ №44 ([ссылка](#)) собрание кредиторов одобрило комитет кредиторов поименно:

- Украинско-Кипрское общество с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями фирму «Байп Ко ЛТД»;
- Государственная Налоговая администрация г.Алчевск;
- Алчевское отделение Пенсионного фонда Украины;

- ДП «Донбасстрансгаз», согласно Журнала регистрации кредиторов [стр220. т.1](#) представитель Рисухин В.В. от 05.04.2001 года;
- Фирма "Данскан Металл АпС", Дания;
- ОАО «Алчевсккокс»;
- Фирма «ASM», Германия (согласно Журнала регистрации кредиторов [стр220. т.1](#) представитель Терешков В.Ю.).

Сумма голосов (стр.216 т.1(всего 9) или Документ №48 ([ссылка](#))) – 83995,06 голосов.

Стр.238 т.1(всего 9) или Документ №54 ([ссылка](#)) – из заявления УАСП «АМП» усматривается, что протокол собрания кредиторов не был своевременно предоставлен кредиторам и в протокол вписаны несуществующие полномочия комитету кредиторов. Подписи под протоколом свидетельствуют о сговоре и подлоге.

Обложка тома №2 свидетельствует о многократных проверках документов тома судами 2-й и 3-й инстанций. Нижеуказанные нарушения выявлены не были.

Стр.304 т.2 (всего 9) или Документ №8 ([ссылка](#)) – Протокол заседания комитета кредиторов от 12.11.2001 года, из которого усматривается, что из комитета кредиторов выбыла ГНИ. Таким образом, комитет кредиторов не в праве был принимать решения, в том числе о санации – без довыбора его состава, с учетом исключения кредитора ГНИ из комитета кредиторов.

Также усматривается, что оставшиеся заинтересованные лица имеют большинство (48529) голосов только благодаря сомнительного и надуманного происхождения задолженности перед «Байп Ко ЛТД» (23190 голоса) в виде штрафных санкций и задолженности по фиктивной доверенности на господина Рисухин В.В.а перед ДП «Донбасстрансгаз» (17788 голосов).

Далее управляющий санацией Цкитишвили считает, что этот же комитет кредиторов должен побеспокоиться о новых требованиях кредиторов на сумму 558661,7тыс. грн. Т.е. сомнительного происхождения члены комитета кредиторов решили обслужить долги кредиторов, которые их (комитет кредиторов) никогда в глаза не видели, и, соответственно не избирали и не наделяли полномочиями.

Самозванные комитетчики одобрили новшества Цкитишвили и утвердили план санации и требования новых кредиторов – стр.306, 312 т.2(всего 9) или Документ №10,16 ([ссылка](#)). При этом на стр.310 т.2 (всего 9) или Документ №14 ([ссылка](#)), прямо указано – реестр кредиторов 39 лиц, которые имеют право на погашение задолженностей только в размере 119млн. грн.

Следует отметить, что утверждение плана санации и мирового соглашения – незаконно, т.к. должно быть подписано комитетом кредиторов из 7-ми членов, т.е. состав не легитимный. Более того, с собранием кредиторов мировое соглашение не было согласовано – раздел 3 п.б настоящего Заявления..

В Плане мероприятий по восстановлению платежеспособности АМК (далее План) представители частных структур утвердили пункт №6 (Стр.319 т.2(всего 9) или Документ №15 ([ссылка](#))), в котором приняли решение о «списании задолженности перед бюджетом (государственным)» – на 36млн. грн. В указанном усматривается коррупционная составляющая. Указанный план не содержит мероприятий по оплате кредиторской задолженности акциями, включая фиктивные от имущественного поручителя корпорации ИСД.

Стр.320 т.2(всего 9) или Документ №23 ([ссылка](#)) своим определением от 06.12.2001 года суд утвердил указанный План от нелегитимного комитета. Определение не содержит мероприятий по оплате кредиторской задолженности акциями, включая фиктивные от

имущественного поручителя корпорации ИСД – «без участия инвесторов». Не легитимный комитет привел суду доводы, почему нужно обслужить всех кредиторов – без реестра.

Стр.325 т.2(всего 9) или Документ №24 ([ссылка](#)) – апелляционная жалоба СП «АМП», где указано, что ежегодно ОАО «АМК» получает более 100 млн прибыли, судом нарушен срок продления процедуры санации – не более чем на 6 месяцев (ст.14, ст.16 п.5,6 ст.17 ЗУ«О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», другие нарушения – суд проигнорировал.

Статья 17. Вынесение постановления о санации должника, назначение управляющего санацией и его полномочие.

«Санация вводится на срок не более двенадцати месяцев. По ходатайству комитета кредиторов или управляющего санацией или инвесторов этот срок может быть продлен еще до шести месяцев или сокращен».

Комитетом кредиторов и арбитражным судом Луганской области – была грубо нарушена статья – путем введения процедуры санации на 7 лет.

Стр.334 т.2(всего 9) или Документ №31 ([ссылка](#)) в своем отзыве на иск СП АМП, управляющий санацией сообщает, что комитет кредиторов имел право на принятие решения о процедуре санации без согласования документов со сборами кредиторов. Что не соответствует ни законодательству государства Украина, ни принятому решению собрания кредиторов (стр.185,186 т.1(всего 9) или Документ №17,18 ([ссылка](#))).

5. Стр.375 т.2(всего 9) или Документ №35 ([ссылка](#)) – доверенность на Рисухин В.В. от ДП «Укртрансгаз» от 03.04.2001 года по 3.04.2002 года, которую в дальнейшем УМГ «Донбастрасгаз» признает как фиктивную. При этом Рисухин В.В. везде обозначен, как представитель ДП «Донбастрасгаз». Стр.166 т.3(всего 9) или Документ №88 ([ссылка](#)) – заявление «Донбастрасгаз» от 19.02.2004 года, где сообщается регистрация ДП «Донбастрасгаз» аннулирована с 1999года, и работник подписавший доверенность на Рисухина В.В. не был уполномочен.

Стр.376 т.2(всего 9) или Документ №36 ([ссылка](#)) – доверенность на Рисухина В.В. от фирмы «ASM Steeltreding GmbH» от 8.11.2001 года по 3.04.2003 года. Доверенность без образца подписи Рисухина В.В. Компания представительство Фирмы "ASM STEELTRADING GMBH" осуществляет следующие виды деятельности (в соответствии данными, указанными при регистрации): реклама, представительские услуги. Торгуя металлом и железной рудой на сумму 1727265грн, фирма нарушила условия лицензирования, в т.ч. ст.8,9 ЗУ «О лицензировании определенных видов хозяйственной деятельности».

Стр.377 т.2(всего 9) или Документ №37 ([ссылка](#)) – доверенность на Рисухина В.В. от фирм «DanScan-Metal ApS» от 3.05.2001 года по 3.05.2011 года. Доверенность без образца подписи Рисухина В.В. Согласно информации СМИ – Компания «Danscan Metal APS» принадлежит ИСД ([ссылка1](#)) ([ссылка2](#)).

Стр.387-396 т.2(всего 9) или Документ №44 ([ссылка](#)) в своей Кассационной жалобе СП «АМП» говорит об избирательности украинского правосудия. Итог – после заволокичивания, в восстановлении сроков обжалования – отказано.

Стр.451 т.2(всего 9) или Документ №58 ([ссылка](#)) – г-н Рисухин В.В. подписал протокол заседания комитета кредиторов 24.04.2002 года, при этом доверенность на Рисухина В.В. от ДП «Укртрансгаз» от 03.04.2001 года по 3.04.2002 года, в дальнейшем УМГ «Донбастрасгаз» признал как фиктивную.

Стр.464 т.2(всего 9) или Документ №61 ([ссылка](#)) – г-н Рисухин В.В. подписал протокол заседания комитета кредиторов 10.05.2002 года при этом доверенность на Рисухина В.В. от ДП

«Укртрансгаз» от 03.04.2001 года по 3.04.2002 года, в дальнейшем УМГ «Донбастрансгаз» признал как фиктивную.

Далее – тот же протокол от 21.05.2002 года, стр.497 протокол от 7.11.2002 года, стр.515 протокол №22 от 05.12.2002года – протоколы начали направлять в суд в форме выписки за подписью компаньона Рисухина В.В. Бегичевой.

Государством Украина в лице Хозяйственного суда Луганской области, не был по нашим заявлениям проверен факт реорганизации члена комитета кредиторов с ДП «Донбастрансгаз» АТ «Укртрансгаз» в УМГ «Донбастрансгаз» ДП «Укртрансгаз» НАК «Нефтегаз Украины» и отсутствие полномочий у представителя конкурсного кредитора – Владимира Владимировича, который действовал без законных оснований по фиктивной доверенности ([ссылка](#) т.№2 стр. 375 – доверенность на Рисухин В.В.). По данному вопросу мы неоднократно обращались в различные государственные органы ([ссылка](#) стр.11-13, стр.60-61 т.4 дела №05/283-9/2226, стр. 81-84 т.3.)

В материалах дела о банкротстве ОАО «АМК» (стр. 163-222 т.№3([ссылка](#))) находятся обращения АТ «Укртрансгаз» об отсутствии полномочий у представителя конкурсного кредитора – Рисухина Владимира Владимировича, который действовал без законных оснований по фиктивной доверенности ДП «Донбастрансгаз». В этом же приложении находится постановление апелляционного хозяйственного суда Донецкой области, в котором суд не признал факт фиктивности представительства г-ном Рисухиным В.В. интересов ДП «Донбастрансгаз» (стр. 242-245 т.№3([ссылка](#))) в эквиваленте 17 000 000 млн. гривен/голосов (1000грн=1 голос), что в сумме с другими аффилированными Рисухиным В.В. и Корпорация «ИСД» предприятиями составляет более 50% голосов. На аргументы о преступлениях, изложенных в нашей кассационной жалобе Верховный суд государства Украина также не прореагировал (стр. 255-258 т.№3. стр. 284-287 т.№3([ссылка](#))).

В любом цивилизованном государстве или в Украине при других обстоятельствах, такая доверенность немедленно подлежит отзыву, все решения аннулируются, а работник дочернего предприятия, подписавший доверенность, подлежит наказанию в зависимости от ущерба, который был нанесен предприятию и государству его действиями. Другие обстоятельства – это когда ЧПФ «Промснаб» в Днепропетровском арбитражном суде обратился к дочернему предприятию ЗАО «Криворождорводстрой» к УПТК, и суд немедленно прекратил производство по делу предприятия – признав его ненадлежащим ответчиком. Т.е. воровать это УПТК могло, а отвечать нет. Здесь так же не имеет законного права отвечать дочернее предприятие, но суд против, т.к. с позиции феодально-крепостнического строя ему виднее кто и за что должен отвечать в самостоятельном предприятии.

Указанная феодально-крепостническая позиция власти стала основой большинства конфликтных ситуаций – земельные вопросы Канцара В.Д., когда исполком принимает решение как использовать землю под зданиями без коммерческого целевого использования у частного лица и др.

Стр.481 т.2(всего 9) или Документ №68 ([ссылка](#)) – обращение директора ЧПФ «Промснаб» Марийчук о нарушениях при банкротстве АМК.

Стр.485 т.2(всего 9) или Документ №69 ([ссылка](#)) – обращение директора ЧПФ «Промснаб» Марийчук о нарушениях при банкротстве АМК – дело направлено в прокуратуру Луганской области для проверки на письмо прокуратуры от 07.10.2002 года.

Обложка тома №3 свидетельствует о многократных проверках документов тома судами

2-й и 3-й инстанций. Нижеуказанные нарушения выявлены не были.

Стр.24 т.3(всего 9) или Документ №6 ([ссылка](#)) – г-н Рисухин В.В. подписал протокол заседания комитета кредиторов 05.05.2003 года при этом доверенность на Рисухин В.В. от ДП «Укртрансгаз» от 03.04.2001 года по 3.04.2002 года, в дальнейшем УМГ «Донбастрансгаз» признал как фиктивную.

Стр.28 т.3(всего 9) или Документ №8 ([ссылка](#)) – в отчете управляющего санацией на стр.32 отмечены продажи за бесценок, без ведома остальных кредиторов, зданий яхт клуба фирме «Ника-холдинг», которая принадлежит Рисухину В.В. ([ссылка](#))

Стр.34 т.3(всего 9) или Документ №14 ([ссылка](#)) – г-н Рисухин В.В. подписал протокол заседания комитета кредиторов 18.04.2003 года при этом доверенность на Рисухина В.В. от ДП «Укртрансгаз» от 03.04.2001 года по 3.04.2002 года, которую в дальнейшем УМГ «Донбастрансгаз» признал фиктивной. Терешков, работник имущественного поручителя ИСД, подписал протокол как германский представитель – незаконно утвержден отчет управляющего санацией.

Стр.62 т.3(всего 9) или Документ №19 ([ссылка](#)) – наши требования о предоставлении информации были проигнорированы.

Стр.75 т.3(всего 9) или Документ №25 ([ссылка](#)) – управляющий санацией вышел к суду с незаконным предложением штрафные санкции ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК» – простить на 375тыс. грн.

Стр.81 т.3(всего 9) или Документ №29 ([ссылка](#)) – обращение директора ЧПФ «Промснаб» Марийчук о нарушениях при банкротстве ОАО «АМК», в т.ч. в Генеральную прокуратуру. Проигнорированы.

Стр.166 т.3(всего 9) или Документ №88 ([ссылка](#)) – регистрация ДП «Донбастрансгаз» аннулирована с 1999года.

Стр.225 т.3(всего 9) или Документ №115 ([ссылка](#)) – в 2003 году издание СМИ «Компании контракты», где отмечено, что имущественный поручитель корпорация ИСД имеет пакет акций ОАО «АМК» – 32,12%, и что 25% находятся у государства Украина.

Стр.242 т.3(всего 9) или Документ №120 ([ссылка](#)) – суд узаконил очередное преступление должника по отношению к кредитору ЧПФ «Промснаб» и проигнорировал доводы Заявителя. ЧПФ «Промснаб» лишили средств на сумму 168648грн, назвав их текущими. При этом в требования кредиторов были включены 400000грн таких же текущих требований

Стр.256 т.3(всего 9) или Документ №128 ([ссылка](#)) – обращение директора ЧПФ «Промснаб» Марийчук о нарушениях при банкротстве АМК, где указано что требования Алчевской ОГНИ были погашены 01.04.2001г., т.е. до собрания кредиторов и голосования за Алчевскую ОГНИ, как за члена комитета кредиторов, что свидетельствует о коррупционном сговоре. Далее в отзыве Должник проигнорировал указанное преступление.

6. Стр.27 т.4(всего 9) или Документ №18 ([ссылка](#)) – Мировое соглашение и протокол о его принятии.

Многочисленные возражения на незаконное принятое мировое соглашение: Стр.76 т.4(всего 9) или Документ №46([ссылка](#)) – заявление ЧПФ «Промснаб» об ущемлении имущественных прав кредиторов в мировом соглашении.

Стр.80 т.4(всего 9) или Документ №51([ссылка](#)) – возражения конкурсного кредитора ЗАО с ИИ «ПФК «ЕЭСУ».

Стр.126 т.4(всего 9) или Документ №65([ссылка](#)) – апелляционная жалоба на определение об утверждении мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве.

Стр.206 т.3 или Документ 110 ([ссылка](#)) – отзыв на апелляционную жалобу ЗАО с ИИ «ПФК «ЕЭСУ».

Стр.140 т.4(всего 9) или Документ №70,71([ссылка](#)) – дополнение ЧПФ «Промснаб» к апелляционной жалобе на определение об утверждении мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве.

Стр.152-154 т.4(всего 9) или Документ №80-82 ([ссылка](#)) – апелляционная жалоба АО «АМП».

В вышеперечисленных документах изложены существенные нарушения прав кредиторов, а так же факты нарушения Хозяйственным судом Луганской области норм процессуального и материального права – которые в очередной раз были проигнорированы украинской судебной и правоохранительной системами.

Реакцией конкурсных кредиторов на незаконно принятое Мировое соглашение стали:

- заявление ЧПФ «Промснаб» о расторжении мирового соглашения (стр.3 т.5(всего 9) или Документ №1 ([ссылка](#)));

- заявление СП «АМП» о требовании к должнику вследствие неисполнения мирового соглашения (стр.15,16 т.5(всего 9) или Документ №2,3 ([ссылка](#)));

- возражение на отзыв имущественного поручителя, на апелляционную жалобу о расторжении мирового соглашения (стр.93,94 т.6(всего 9) или Документ №15,16 ([ссылка](#)));

- претензия ЗАО «Пневмовзрыв» о неисполнении имущественным кредитором условия мирового соглашения (стр.145 т.6(всего 9) или Документ №17 ([ссылка](#)));

- возражение на отзыв должника, на апелляционную жалобу о расторжении мирового соглашения (стр.55,56 т.7(всего 9) или Документ №27,28 ([ссылка](#))).

7. На странице 14 т.№4 дела о банкротстве ОАО «АМК» находятся обращения ЧПФ «Промснаб» в адрес хозяйственного суда Луганской области от 26.11.2003 года №190, (повторно [№194](#) от 05.12.03 года, [№196](#) от 11.12.03 года), где мы сообщаем, что ОАО «АМК» работает с прибылью, вопросы погашения задолженности не решаются, и требуем предоставить материалы о процедуре заключения и подписания мирового соглашения. ([ссылка](#)) – на которое надлежащего реагирования не последовало. О прибыльной работе ОАО «АМК» свидетельствуют данные с официального сайта Корпорации ИСД:

«Алчевский металлургический комбинат (АМК, Луганская обл.) в январе-июне 2008 года увеличил доналоговую прибыль(положительный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения) в 3,3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 года – до 969,833 млн грн.» ([ссылка](#)).

Вышеуказанное свидетельствует о фиктивности банкротства и мошеннических действиях руководства ОАО «АМК» – с целью неуплаты платежей в государственный бюджет.

8. Стр.42 т.4(всего 9) или Документ №26 ([ссылка](#)) – Комитетом кредиторов, председателем комитета Бегичевой И.В., управляющим санацией Шевченко Т.Г. была проведена незаконная реорганизация ОАО «АМК». Имущественный комплекс должника - цех стальной дробы ОАО «АМК» - был выделен, продан и на его базе 14.01.04г. зарегистрировано предприятие ООО «Завод стальной дробы» ([ссылка](#)). Эта реорганизация должника, не предусмотренная в Плане санации, была проведена управляющим санацией и одновременно генеральным директором ОАО «АМК» Шевченко Т.Г. не учитывая процедуры санации. Не был проверен факт причастности к этим незаконным обороткам того же г-на Рисухина В.В. Денежные средства, полученные от продажи, не были включены в активы должника. Комитет кредиторов и управляющий санацией скрыли этот факт, свидетельствующий о злоупотреблениях должностным лицом своими правами, нарушении закона, который



предусматривал возможность погашения долга конкурсными кредиторами. Так же был выделен из активов должника мясоперерабатывающий цех. На базе этого целостного имущественного комплекса 27.12.03г. было создано дочернее предприятие ОАО «АМК» «Мясоперерабатывающий комплекс» ([ссылка](#)).

Согласно материалам дела о банкротстве ОАО «АМК» Яхт-клуб, находившийся в собственности ОАО «АМК», в дальнейшем по имеющейся информации, получил на свое предприятие «НИКА-Холдинг» и стал собственностью г-на Рисухин В.В. (стр. 28-33 т.3([ссылка](#)) отчет директора Шевченко)).

Конкурсные кредиторы не участвовали в этой так называемой «реорганизации», никому из кредиторов не было предложено принять участие в приобретении прав на такие активы, которые удовлетворили бы требования некоторых кредиторов. Причем были выделены из состава должника именно те целостные имущественные комплексы, которые приносили реальные доходы – «Цех стальной дробы».

От конкурсных кредиторов информация о деятельности комитета кредиторов скрывалась. Хозяйственный суд Луганской области надлежаще на наши заявления не реагировал. ([ссылка](#) стр.62 т.3, [стр 2 т №4а](#)).

9. На наш расчетный счет от ОАО «АМК» была направлена оплата. В нашем обращении №232 от 18.03.2004 года (стр. [228](#) т.№3) мы указываем, что готовы принять платеж только как погашение задолженности ОАО «АМК» перед ЧПФ «Промснаб» в части пени, предлагаем указанные акции (как позже выяснится фиктивных предприятий) передать ОАО «АМК» для погашения его долгов, а также ставим вопрос законности отчуждения «Цеха стальной дробы».

В нашем обращении №243 от 13.04.2004 года (стр. [226](#) - [227](#) т.№3) мы указываем, что готовы принять платеж только как погашение задолженности ОАО «АМК» перед ЧПФ «Промснаб» в части пени. Здесь же мы сообщаем, что невозможно приобрести что-либо (акции, как позже выяснится фиктивных предприятий), а потом узнать что приобрел.

В заявлении №251 от 19.04.2004 года, на второй странице на письмо – предложение акций от Корпорации "ИСД" мы просим предоставить информацию об акциях и предприятиях, акции которых предлагаются (стр. 51-53 т.№5). Вместе с тем, в своем решении (стр. 101-102 т №5) хозяйственный суд Луганской области вспомнил лишь о предложениях Корпорации «ИСД», с целью умышленной дискредитации, что свидетельствует о заангажированности хозяйственного суда Луганской области ([ссылка](#)).

Эти же вопросы, направленные ЧПФ «Промснаб» в апелляционный суд, также не были услышаны ([ссылка](#) стр. 114-116 т.№5).

Эти же вопросы, направленные в Возражении на отзыв от 28.02.2006 исх.№17, также не были услышаны ([ссылка](#) стр. 55-56 т.№7). Не нашли они отражения и в Постановлении апелляционного хозяйственного суда Луганской области (стр. 63-70 т.№7 [ссылка](#)))

Эта же информация, изложенная в нашей Кассационной жалобе (стр. 105-107 т.№7), так же была проигнорирована ([ссылка](#)), о чем свидетельствует Постановление Верховного суда Украины (стр. 121-125 т.№7).

10. В своем отзыве Корпорация «ИСД», умолчала о нашей просьбе изложенной в запросе – предоставить информацию о предприятиях, акции которых были предложены ЧПФ «Промснаб» (стр.38-39 т.6) ([ссылка](#)), что свидетельствует о намеренном мошенничестве в отношении ЧПФ «Промснаб».

Прокуратура Луганской области не отреагировала на нарушение наших прав в предоставлении информации по нашему запросу ([ссылка](#) стр. 146 т.4) о предприятии эмитенте. ([Приложение](#) стр. 136 т.5 , стр. 53 т.7).

Не были приняты меры прокурорского реагирования и на другие многочисленные наши обращения в правоохранительные органы и органы власти государства Украина ([Приложение](#) стр. 73-75 т.4).

На странице 27-28 т.5 г-н Кураковский считает, что ЧПФ «Промснаб» обязан был заключить договор поручительства на получения фиктивных акций и там же утверждает, как работник руководства ОАО «АМК», что все равны перед мировым соглашением, что согласно документов дела ложно – ни одна из фирм членов комитета кредиторов не получила фиктивные акции ([ссылка](#) стр. 27-28 т.5).

Уведомления исх.№337/2653-2 от 07.04.2004г. и исх.№337/2653-2 от 08.04.2004г., а так же (стр.17 т.7 или Документ №13, стр.18 т.7 или Документ №14 ([ссылка](#))) свидетельствуют – расчет с предприятиями: «Danscan Metal ApS» и «ASM» произведен в денежной или товарной форме, а не путем передачи фиктивных акций. Данное обстоятельство свидетельствует о неравных условиях кредиторов в деле о банкротстве ОАО «АМК», чем нарушен п.3 ст. 36 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности...».

Предприятия-кредиторы – УА СП «АМП» АО, АО «АМВ» приняли условия корпорации «ИСД» и приняли фиктивные акции предприятий, которые не ведут хозяйственную деятельность. После всего круга обжалований суд не изменил своего решения, не смотря на явные признаки мошенничества ([ссылка](#)). О чем свидетельствует ответ председателя комиссии по ценным бумагам №04/2381/09-15 от 25.04.07 года. ([ссылка](#) стр. 24 т.№8).

Таковыми же фиктивными акциями Корпорация «ИСД» рассчиталось с государственным предприятием ОАО «Алчевсккокс» ([ссылка](#) стр. 1 т.№7).

На аналогичное заявление от объединения «Проминвестэнерго» хозяйственный суд Донецкой области вынес решение от 14.11.2007 года – обязал «принять акции». стр. 150-151 т.№8 стр. 1-3 т. №9) На странице 5 т.№9 дела о банкротстве ОАО «АМК» находится приказ – на принудительное принятие фиктивных акций, о чем в материалы дела вложен акт Приема-передачи стр.8. т.№9 ([ссылка](#) )

Несмотря на это Корпорацией «ИСД» проводились попытки передачи ЧПФ «Промснаб» акций с признаками фиктивности предприятий – ОАО «Укртрансгазсервис», ОАО Автодорэксплуатация», ОАО «Укрнефтегаздобыча», ([ссылка](#) стр.54 т.№5), ОАО «Укртермотранссервис», ([ссылка](#) стр.145 т№4 ) ОАО «Галецкий механический завод» ([ссылка](#)). Изучив предложенные предприятия, в частности, проверив на официальном сайте налоговой администрации Украины ([ссылка](#)) наличие свидетельства плательщика НДС выяснилось, что такое свидетельство отсутствует в указанных предприятиях, за исключением ОАО «Галецкий механический завод».

Указанные факты свидетельствуют о преднамеренном мошенничестве, со стороны Корпорации «ИСД», так как предприятия, которые не имеют свидетельства плательщика НДС – не имеют возможности осуществлять в полной мере хозяйственную деятельность, с целью получения дохода и прибыли.

С целью узаконивания подобных махинаций, в незаконно принятое Мировое соглашение вошли пункты 6, 7 – «По исполнению поручителем обязательств по договорам и/или платежным документам, по которым возникли обязательства Должника перед Кредиторами, к Поручителю переходят права Кредиторов по указанным обстоятельствам в объеме, в котором Поручитель удовлетворил требования каждого кредитора» (стр.63,64 т.9 или Документ 33,34 ([ссылка](#))).

Следует отметить, что рассчитываясь с конкурсными кредиторами акциями фиктивных предприятий, имущественный поручитель должника – Корпорации «ИСД», предлагал ОАО «АМК» произвести с ним расчеты на сумму «погашенных» требований (стр.26 т.5(всего 9) или Документ №19 ([ссылка](#))); (стр.10 т.9(всего 9) или Документ №15 ([ссылка](#))) – таким образом обогащаясь за счет обманутых кредиторов.

Вместе с тем, тот факт, что ОАО «Галецкий механический завод» имеет свидетельство НДС, не свидетельствует о том, что данное предприятие работает на получение прибыли. Согласно интернет информации владельцем ОАО «Галецкий механический завод» является Корпорация «ИСД», которая приобрела данное предприятие только для того, чтобы в последствии, иметь незаконную возможность рассчитаться с кредиторами ОАО «АМК» «дутьими» акциями, согласно общенационального еженедельника «Деловая столица» №27(373) от 07 июля 2008 ([ссылка](#)). Согласно данным вышеуказанной статьи завод производящий не высокотехнологическую продукцию, занимает 0,35га производственных площадей на 2га общей площади был в принудительном порядке продан кредиторам за 44 млн. гривен. При этом стоимость акций самого Алчевского меткомбината – на 2000га составила всего 78 млн. грн. Что свидетельствует о мошеннических действиях Корпорации «ИСД» в отношении как с государственной собственностью, так и в отношении кредиторов. Применяя методику ценообразования своих предприятий от Корпорации ИСД, т.е. 2га это 44млн. грн, а 2000га это  $X$ . Икс равен  $2000 \cdot 44 / 2 = 44000$ млн. грн – стоимость Алчевского меткомбината по методике от корпорации ИСД.

11. 05.01.2001г. исх.№06 ЧПФ «Промснаб» в адрес Хозяйственного суда Луганской области было направлено заявление об увеличении признанных имущественных требований на сумму 168 648,26 грн. ([ссылка](#) стр. 54-56 т№4, стр. 76-79 т.№4)

По указанному заявлению Хозяйственным судом Луганской области было вынесено определение согласно которого «пеня за период рассмотрения дела доначисляется по заявлению стороны при признании должника банкротом, согласно ст. 17 п. 4 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» такая пеня по заявлению стороны начисляется на день принятия решения о санации, рассмотрение заявления необходимо отложить. Отложить рассмотрение заявления до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения до окончания этой процедуры».

Вместе с тем, определением хозяйственного суда Луганской области от 22.01.2004 года – государство Украина во время игры – процедуры банкротства, поменяло правила и очередной раз «кинуло» кредиторов. (стр. 107-108 т.№4 [ссылка](#)) В указанных средствах – 168 648,26 грн. – нам было отказано.

Наши заявления «о нарушениях Закона и незаконности прекращения дела о банкротстве» (стр. 126-130 и стр. 140-144 т.№4 [ссылка](#)) были оставлены без надлежащего реагирования хозяйственным судом Луганской области. Впоследствии, имущественные требования ЧПФ «Промснаб», подтвержденные судебным решением – которое является обязательным для исполнения на территории Украины, в сумме 168 648,26 грн., ни ОАО «АМК» ни Хозяйственным судом Луганской области не были признаны, чем нарушены права собственности, предусмотренные ст. 41 Конституции Украины, ст.6 Конвенции о правах человека и п.1 Протокола к Конвенции. Своеволие, которое проявило ОАО «АМК», а вместе с ним и Хозяйственный суд Луганской области – является противоправным, нарушающим не только имущественные права кредитора ЧПФ «Промснаб», а и неимущественные права представителей данного предприятия.

Вместе с тем, в реестр требований кредиторов дополнительно включены требования

кредиторов в сумме 419 миллионов гривен на основании постановления Хозяйственного суда Луганской области от 06 декабря 2001 года. Управляющий санации, хозяйственный суд Украины, распорядитель имущества отказываются сообщать о перечне лиц, которые вошли в дополнительный реестр требований кредиторов. Наши обращения о включении признанных имущественных требований на сумму 168 648,26 грн. определением суда от 22.01.2004г. -- остались без надлежащего реагирования ([ссылка](#) стр. 481 т№2.)

Не обеспечивая принятия справедливых решений суда, государство Украина способствует лишению права собственности кредитора, как в интересах отдельных акционеров, так и на свою пользу как акционера должника. Ведь, фактически за счет невозвращенных средств кредиторов осуществляется производство, увеличивается прибыль, увеличивается стоимость акций, и др.

Согласно данных финансовой отчетности ОАО „Алчевский металлургический комбинат“ декларирует значительные прибыли. За 2000 год задекларировано 89,821 миллионов гривен чистой прибыли, за 2001 год задекларировано 123, 872 миллионов гривен чистой прибыли. Фактически, этой прибылью распоряжаются владельцы предприятия, в том числе и государство Украина (владелец 25% акций). Но кредиторы должника из этой прибыли ничего не получают. Наши обращения с указанной информацией проигнорированы (стр. 31 т.№6) ([ссылка](#))

«Алчевский металлургический комбинат (АМК, Луганская обл.) в январе-июне 2008 года увеличил доналоговую прибыль(положительный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения) в 3,3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 года – до 969,833 млн грн.» ([ссылка](#)).

ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве ОАО «АМК» столкнулся с судебным и прокурорским произволом, созданием государства Украины условий для ограбления кредиторов через процедуру банкротства, так как формально и при «творческом» толковании судьями норм законов и бездействии прокуратуры – позволяет не погашать долги, даже если предприятие работает с прибылью. При утверждении судом мирового соглашения с дискриминационными условиями и его «исполнении», после прекращения процедуры банкротства кредитор был лишен без всяких законных оснований права собственности на принадлежащее ему имущество, права на справедливую сатисфакцию. ЧПФ «Промснаб» убедительно доказывал, что банкротства осуществляются в пользу владельца предприятия – корпорации «ИСД», который получает прибыль с ОАО «АМК». Полученную прибыль делят на общем собрании акционеров, но долги перед кредиторами прощают в процедуре банкротства – при утверждении мировых соглашений с грабительскими условиями, утвержденными комитетом кредиторов, состоящих из коррумпированных лиц, защищающих интересы «ИСД».

Справка "Укррудпрома":

- ОАО "Алчевский металлургический комбинат" — предприятие с полным металлургическим циклом, является монополистом в Украине по производству толстого нержавеющей листа, сталей специального назначения, а также стальной дробы. Его производственные мощности позволяют ежегодно выплавлять около 50 тыс. тонн толстого нержавеющей листа толщиной 5-20 мм, 20 тыс. тонн стального двухслойного листа (единственный производитель в Украине), 30-35 тыс. тонн стальной дробы (единственный — в СНГ).

Кроме того, комбинат производит маломангитные и титановые стали, литейный и

передельный чугуны, толстолистовой и сортовой прокат черных металлов.

80,49% акций ОАО "Алчевский МК" принадлежит корпорации "ИСД".

По состоянию на ноябрь 2004 года 55,98% акций "Алчевского МК" принадлежали корпорации "ИСД", 42% — компаниям-нерезидентам Украины, аффилированным с ИСД.

В мае 2004 года ФГИ продал 23,86% акций Алчевского МК на торгах на Донецкой фондовой бирже за 5,55 млн. гривен. ([ссылка](#))

Из указанного усматривается, что пока кредиторы спэрычались с имущественным поручителем, имущественный поручитель приобрел ОАО «АМК», а кредиторы ждут своей участи по настоящее время.

Таким образом, незаконным путем заинтересованные группы лиц, с помощью фиктивного банкротства, платежом фиктивными акциями, изъяли у государства производственные мощности, а так же лишили возможности их кредиторов получения задолженности и справедливой сатисфакции, что подтверждается материалами дела.

В деле о банкротстве ОАО «АМК» очевиден сговор между арбитражным управляющим и отдельными кредиторами. Корпорация «ИСД» заведомо знала, что предприятия акции, которых предлагались – фиктивны. Считаем, что указанные действия этих лиц надлежит квалифицировать как преступления: по признакам ст. 190 УК Украины – мошенничество и ст. 191 УК Украины – Присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением.

На протяжении пятнадцати лет наш коллектив и я лично неоднократно обращались в различные государственные и правоохрательные учреждения за защитой своих прав. На что следователем Алчевской налоговой милиции Сафоновым И.Б. и организованной группой лиц было сфальсифицировано уголовное дело в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судебных и правоохрательных органах Марийчук Н.В..

Сафонов И.Б. ранее работал следователем ГОВД г.Алчевска и незаконно «прекратил» уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины, ([ссылка](#) ). В указанном деле г-н Сафонов в своем рапорте установил, что «все жалобы составлялись под диктовку Канцара...», что, по его мнению, уже состав преступления. Канцара В.Д., который пытается отстаивать интересы коллектива – главный нарушитель его спокойствия ([ссылка](#) рапорт Сафонова – прелюдия к фальсификату в уголовном деле в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – стр. 85 т№10 головное дело №27/99/0449). В правоохрательной украинской практике случаи, когда заявитель-кредитор оказывается в СИЗО – не единичны ([ссылка](#)).

О фактах незаконной бездеятельности органов прокуратуры в отношении обращений Канцара В.Д. свидетельствует нижеследующее:

– Канцара В.Д. обратился в Генеральную прокуратуру Украины, прокуратуру Луганской области, прокуратуру г. Алчевска с заявлением исх.№235 от 01.07.2009г. ([ссылка](#)), в котором он изложил факты незаконных действий органов местной власти г. Алчевска по земельным вопросам. До настоящего времени органы прокуратуры не приняли мер реагирования по существу заявления Канцара В.Д.

– В производстве следственных органов государства Украина, на протяжении 11 лет, находится уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ – по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.190, ч.5 ст.185 УК

Украины. Указанное уголовное дело то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за «подследственностью», несмотря на то, что мошеннические действия участников подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов ([ссылка](#)). Иск.№152-10 от 24.06.2010г. ([ссылка](#)) было направлено очередное заявление – органы прокуратуры не приняли мер реагирования по существу заявления Канцара В.Д..

– В различные государственные органы и Генеральную прокуратуру Украины были поданы заявления и отводы судьё [Масенко Д.Е.](#) – исх.№119-10 от 07.06.2010г. ([ссылка](#)); исх.№141-10 от 16.06.2010г. ([ссылка](#)); исх.№145-10 от 23.06.2010г. ([ссылка](#)); исх.№163-10 от 30.06.2010г. ([ссылка](#)); исх.№171-10 от 05.08.2010г. ([ссылка](#)); исх.№285-10 от 05.11.2010г. ([ссылка](#)); исх.№296-10 от 23.11.2010г. ([ссылка](#)); исх.№312-10 от 27.12.2010г. ([ссылка](#)) и др. – Генеральная прокуратура Украины проигнорировала указанные заявления.

– На протяжении всего срока рассмотрения сфальсифицированного уголовного дела Канцара В.Д.. подавал десятки заявлений о нарушении прав и законных интересов следствием, прокуратурой и судебными органами (исх.№360 от 09.11.2009г.; исх.№389-1 от 24.11.2009г.; исх.№65-10 от 21.04.2010г.; исх.№104-10 от 02.06.2010г., исх.№11-188-2 от 12.06.2012г. ([ссылка](#))) – которые, так же как и предыдущие заявления, были проигнорированы.

– В отношении незаконных действий заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О. 03.08.2009г. исх.№264 ([ссылка](#)) Канцара В.Д. в Генеральную прокуратуру Украины было направлено заявление о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины, на которое до настоящего времени реагирования не последовало.

– 03.07.2009г. Заявителем в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№234 от 03.07.2009г. ([ссылка](#)), в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «ИнГОК», а так же, существенные нарушения арбитражного управляющего. Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины проигнорировала заявление Заявителя исх.№234 от 03.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления

– 01.07.2009г. Заявителем в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№222 от 01.07.2009г. ([ссылка](#)), в котором были изложены факты незаконных действий со стороны Исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу – г.Алчевск, Чапаева,51В. Никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

– 03.07.2009г. ЧПФ «Торговый центр» в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№223 ([ссылка](#)), в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ЮГОК»). Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины проигнорировала заявление Заявителя исх.№223 от 03.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

– Заявителем в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено исх.№11-89 от 10.05.2011г. ([ссылка](#)) для осуществления контроля за исполнением ОАО «ЮГОК» постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 07.04.2011г. и определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05), в части выплаты признанных имущественных требований ЧПФ «Торговый

центр». 16.06.2011г. Генеральная прокуратура Украины проигнорировала указанное заявление.

– исх.№143 на имя прокурора г. Луганска ([ссылка](#)) Заявителем были направлены жалобы на незаконные действия инспектора ГАИ г. Луганска Щербатюк Д.Г. по оформлению ДТП, совершенного 17 января 2009г. примерно в 12:30 на ул.Советская в районе пересечения с ул. А.Линева г.Луганска возле остановки общественного транспорта «Буревестник» в направлении центра. В жалобах Заявителем были изложены нарушения работников ГАИ г. Луганска, в частности инспектора отдела ДП ГАИ г. Луганска Щербатюк Д.Г. при осуществлении ими своих служебных обязанностей.

27.03.2009г. исх.№182 ([ссылка стр.1](#), [стр.2 доказательство отправки](#)) и исх.№183 (слд.№5 [стр.1](#), [стр.2 доказательство отправки](#)) в адрес начальника УГАИ УМВД Украины, прокурора г. Луганска, Генерального прокурора Украины, министра внутренних дел Украины Луценко Ю.В., Артемовского районного суда г. Луганска были направлены заявления, с просьбой принять меры надлежащего реагирования и предоставить ответы на жалобы исх.№143, исх.№144 от 10.02.2009г.

Исх.№11-22 от 15.02.2012г. ([ссылка](#)) в адрес Генеральная прокуратура Украины, Министерство внутренних дел Украины, Управление ГАИ УМВД Украины в Луганской области Заявителем был направлен информационный запрос о предоставлении информации – по вышеуказанным заявлениям никаких мер до настоящего времени не принято.

– 01.08.2009г. Заявителем в адрес прокуратуры Луганской области было направлено заявление исх.№261 от 31.07.2009г. ([ссылка](#)) в порядке ст.97 УПК Украины о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области, в котором Заявитель просил предоставить ответ в течение 3-10 дней. До настоящего времени надлежащего реагирования прокуратуры Луганской области на заявление исх.№261от 31.07.2009г. – нет, ответ не предоставлен. Вследствие бездействия прокуратуры Луганской области Заявитель вынужден был обратиться с аналогичным заявлением исх.№286 от 14.08.2009г. ([ссылка](#)) в Генеральную прокуратуру Украины, которая в свою очередь без рассмотрения заявления, перенаправила его в прокуратуру Луганской области. – по вышеуказанным заявлениям никаких мер до настоящего времени не принято.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. Возбудить уголовное дело по фактам преступлений в отношении государственных (ОАО «Алчевсккокс», вторчерметы и др.) и частных предприятий, изложенным в настоящем заявлении в порядке ст.97 УПК Украины – по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины

2. Направить Заявителю постановление о возбуждении уголовного дела, в соответствии со ст.98-2 УПК Украины.

3. Не направлять настоящее заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку настоящее заявление содержит факты о незаконном бездействии со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Настоящее заявление на 11 листах.

Представитель ЧПФ «Промснаб»

В.Д. Канцара

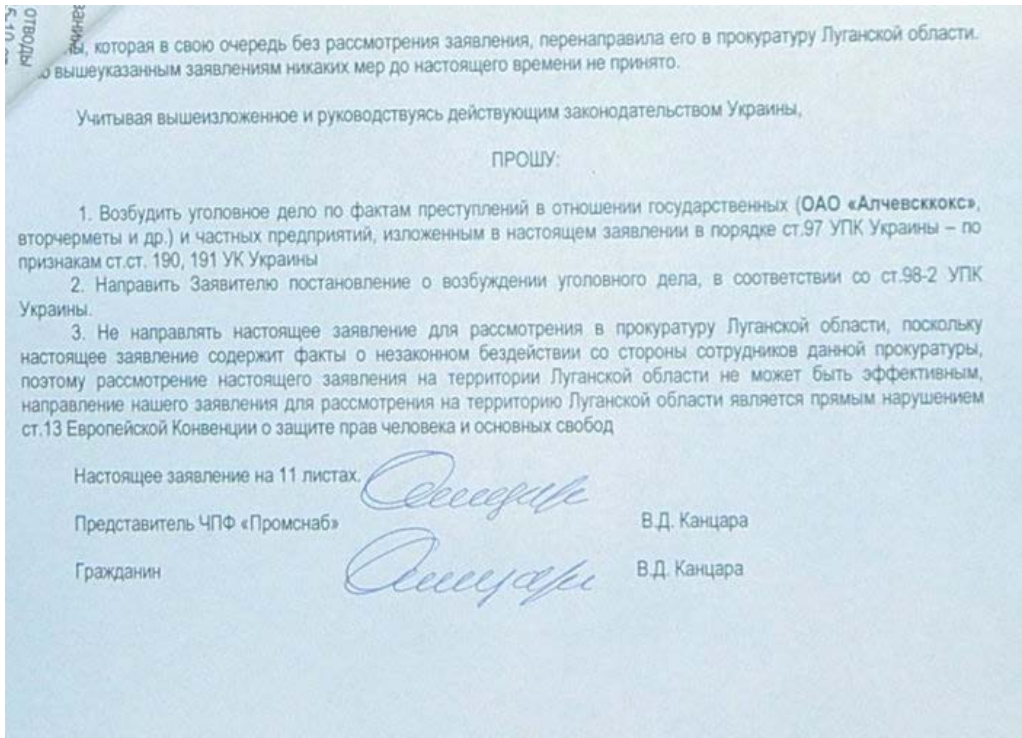
Гражданин

В.Д. Канцара

Документ1

<p>АЛ ЗАТО «АРПРОМІВ» РАДОМ К. АЛЧЕВСЬКА ПОДА П. МЕТАЛУРГІЯ, 39 ПН 21500924033 ІН 120100040 ОПЕРАТОР 7</p> <p>7 ПРЕР 20 МРНА СТМ /VII СТ *2.00 * * КВ. 3844Н 342,00</p> <p>МРНА СТМ /VII СТ *0.50 * * ПЕРИМЕТРА 240,50</p> <p>8 2012 КОБЕКТ 1149142 2 П SACK 728 10 140,75</p> <p>4 2012 КОБЕКТ 1104220 ГОА DY 7841000 540,35</p> <p>СЪЛМА ПВ А = 20,000 0,33 ПВ Г = 0,000 0,00 ГОТІВНОС 50,00 ЗАРА 41,00 ДАТА 11-09-2012 ЧАС 14:42:36 М*С322 3. Н. 000000480 АВАНСО ЗА ПОСЛУЖИ, ЗАКОДИТЕ НЕ ! #102404441 ЧАС</p>	<p>Генеральная прокуратура Украины Канцара Валерий Дмитриевич Адрес для корреспонденции: пр. Металлургов,48, пристроенное помещение, г. Алчевск Луганской обл., 94206</p> <p>Иск №12-78-1 от 11.09.2012г. Настоящее заявление со всеми ссылками расположено в СМІІ по адресу <a href="http://yu.2424.com/stressb/stressb4/12-78-1.html">http://yu.2424.com/stressb/stressb4/12-78-1.html</a></p> <p><b>ЗАЯВЛЕНИЕ</b> о преступлении по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц в порядке ст.97 УПК Украины</p> <p>В адрес прокуратуры города Алчевска представителем ЧПФ «Промснаб», и как гражданином Канцара В.Д., было подано заявление иск №224 от 23.06.2009г. (<a href="#">ссылка</a>) «О совершении преступления, в порядке ст.97 УПК Украины» путем фиктивного банкротства ОАО «Алчевский металлургический комбинат» (далее – ОАО «АМК») в способ:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Искусственно созданного повода для банкротства ОАО «АМК» – при сумме претекций 119169957,37грн (стр.176 т.1(всего 9) или Документ №12 (<a href="#">ссылка</a>) – определение суда от 02.03.2001г.), которая составляла 1/8 от остаточной стоимости основных средств металлургического комбината длиной 20км – 835685059грн. (стр.38,39 т.№1(всего 9) дела №05/283-9/2226 или Документ №59.60 (<a href="#">ссылка</a>)) и 1/50 рыночной стоимости предприятия.</li><li>2. В процессе приватизации приняли участие заинтересованные лица, которые вошли в комитет кредиторов (<a href="#">ссылка</a>):<ul style="list-style-type: none"><li>- Украинско-Кипрское общество с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями фирму «Байл Ко ЛТД»;</li><li>- Государственная Налоговая администрация г.Алчевск;</li><li>- Алчевское отделение Пенсионного фонда Украины;</li><li>- ДП «Донбасстрансгаз», согласно Журнала регистрации кредиторов <a href="#">стр.220. м.1</a> представитель Рисухин В.В. от 05.04.2001 года;</li><li>- Фирма «Данскан Металл АпС», Дания;</li><li>- ОАО «Алчевскокс»;</li><li>- Фирма «ASM», Германия (согласно Журнала регистрации кредиторов <a href="#">стр.220. м.1</a> представитель Терешков В.Ю.).</li></ul>Кредиторов и корпорацию ИСД в разное время и поочередно представляли заинтересованные лица – Бегичева, Рисухин В.В., Терешков, что подтверждается приложенными в деле доверенностями, а именно (<a href="#">ссылка</a>):<ul style="list-style-type: none"><li>- Рисухин В.В. от УМГ «Донбасстрансгаз» (доверенность от 03.04.2001)</li><li>- Рисухин В.В. от фирмы «Danscan Metal ApS» (доверенность от 03.05.2001)</li><li>- Рисухин В.В. от фирмы «ASM» (доверенность от 08.10.2001)</li><li>- Бегичева И.В. от «Байл Ко ЛТД» (доверенность от 23.04.2002)</li><li>- Рисухина В.В. от «Danscan Metal ApS» (доверенность от 07.04.2003)</li><li>- Терешков В.Ю. от фирмы «ASM» (доверенность от 18.04.2003) – также представлял т.н. имущества поручителя корпорацию ИСД – директор по правовым вопросам Терешков В.Ю</li><li>- Бегичева И.В. от «Danscan Metal ApS» (доверенность от 14.01.2004)</li></ul>Согласно Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» ст.1 раздела1: заинтересованные лица – Юридическое лицо, созданное при участии должника, руководитель должника, лица, входящие в состав органов управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе и уволенные с работы за год до возбуждения производства по делу о банкротстве, а также лица, которые находятся в родственных отношениях с указанными лицами и предпринимателем (физическим лицом) – должником, а именно: супруги и их дети, родители, братья, сестры, внуки;</li></ol>
---	---





Прокуратура полностью самоустранилась.

Документ2



Прокуратура України  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
ПРОКУРАТУРА МІСТА АЛЧЕВСЬК

94204, м. Алчевськ, вул. Фрунзе, 44а

тел./факс: (06442) 9-15-43

*12.10.12. № 95-413-09*

Начальнику ГВПМ Алчевської ОДПІ  
полковнику податкової міліції  
Овчару С.Г.

✓ Копія: Канцарі В.Д.  
94206 м. Алчевськ,  
проспект Металургів, 48

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» надсилаю першому адресату заяву Канцарі В.Д. щодо порушення, на його думку, законодавства під час здійснення процедури банкрутства ВАТ «Алчевський металургійний комбінат» та з інших питань.

У відповідності до ст. 15 Закону України «Про звернення громадян» органи державної влади, місцевого самоврядування та їх посадові особи, керівники та посадові особи підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, до повноважень яких належить розгляд заяв (клопотань), зобов'язані об'єктивно і вчасно розглядати їх, приймати рішення відповідно до чинного законодавства та забезпечувати їх виконання, повідомляти громадян про наслідки розгляду заяв (клопотань).

З огляду на викладене прошу першого адресата провести ретельну перевірку доводів заявника з прийняттям рішення про наявність чи відсутність ознак злочину, передбачених ст. 215 Кримінального кодексу України, у порядку, визначеному ст. 97 Кримінально-процесуального кодексу України.

Про результати перевірки слід поінформувати автора звернення в установленний законом строк.

Додаток: першому адресату за текстом на 6-ти арк.

Прокурор міста  
старший радник юстиції

С. Бондаренко

Копія верна *Овчару С.Г.* Канцара В.Д.