

## Верховный суд Украины

Через Высший  
специализированный суд Украины

по рассмотрению  
гражданских и уголовных  
дел

Марийчук Наталья  
Валерьевна

Канцара Валерий  
Дмитриевич

Адрес для

корреспонденции:

пр.Металлургов,48,

встроено - пристроенное

помещение,

г.Алчевск Луганской обл.,

94206

исх.№12-95-1 от 07.12.2012г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и  
приложениями расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/12-95-1.html>

### ЗАЯВЛЕНИЕ

о пересмотре постановления от 19.10.2012г. Высшего  
специализированного суда Украины по делу №1-16/12  
(ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее  
№10/04/8017))) на основании пункта 1 части первой ст.400-  
12 УПК Украины

**Предмет кассационного обжалования.**

15 мая 2012г. Ленинским районным судом г.Луганска по так называемому (далее т.н.) уголовному делу №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) был вынесен оправдательный приговор, которым Канцара Валерия Дмитриевича (далее Канцара В.Д.) и Марийчук Натальи Валерьевны (далее Марийчук Н.В.) признаны невиновными в предъявленном обвинении по ст.212 ч.3 УК Украины и по суду оправданы за отсутствием состава преступления. На указанный приговор старшим помощником прокурора Ленинского района г.Луганска Ганжа А.Н. (далее – прокурор Ганжа А.Н.) была подана апелляция от 30.05.2012 года.

19 сентября 2012 года коллегией судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области было вынесено определение от 19.09.2012г., которым апелляция старшего прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска Ганжа А.Н. – удовлетворена. Постановление Ленинского районного суда г. Луганска от 15.05.2012 года о признании неправомерными действия старшего следователя Лещенко О.А., следственной группы при проведении 06.05.2006г. обыска в частном владении Канцара В.Д., расположенном по адресу: г.Алчевск, пр. Metallургов, 48 и направлении материалов жалобы Канцара В.Д. на постановление о проведении обыска в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины – отменено.

19.10.2012г. Высшим специализированным судом Украины по кассационной жалобе Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на указанное определение было вынесено постановление, которым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. было отказано в истребовании уголовного дела в отношении них. В обоснование постановления от 19.10.2012г., Высший специализированный суд Украины указал, что «В данном

случае обжалованное **осужденными** определение апелляционного суда, которым отменен приговор районного суда и **дело направлено на новое рассмотрение** не является таким, согласно приведенной нормы закона, которое может быть обжаловано в кассационном порядке». При этом, необходимо отметить, что текст постановления Высшего специализированного суда Украины от 19.10.2012г. на определение Апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012г., которым отменено постановление Ленинского районного суда г. Луганска от 15.05.2012 года о признании неправомерными действий следственных органов при обыске, полностью идентичен постановлению Высшего специализированного суда Украины от 19.10.2012г., которым был отменен оправдательный приговор принятый по делу №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))). О том, что постановление Высшего специализированного суда Украины от 19.10.2012г. вынесено по кассационной жалобе Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о незаконности обыска свидетельствует лишь приложенная к постановлению жалоба исх.№12-91 от 10.10.2012г.. Указанное считаем нарушением права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на доступ к правосудию.

Более того, Высшим специализированным судом Украины как Апелляционным судом Луганской области не учтен тот факт, что жалоба от 26.05.2006г. на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. Прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины была подана Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в Ленинский районный суд г. Луганска за долго до предъявления **Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. обвинения и передачи т.н. дела в суд** –

**30.05.2006г.,** (*ссылка* дело № 1-77/09 (ранее П-202/07)).

Указанная жалоба на незаконность обыска была в производстве судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Островской Е.П.* Согласно письма государственной налоговой администрации от 18.08.2006г исх.№1281/9-02 судья *Островская Е.П.* получила материалы уголовного дела №1-1027/07 (ранее №10/04/8017) необходимые для рассмотрения жалобы от 26.05.2006г., в том числе и видеокассету проведения незаконного обыска (*ссылка* видео обыска). Вместе с тем, жалоба от 26.05.2006г. судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Островской Е.П.* в нарушение УПК Украины рассмотрена не была.

В последствии, **без каких-либо законных оснований** жалоба от 26.05.2006г. судьей *Островской Е.П.* была передана на рассмотрение судье Ленинского районного суда г. Луганска Гончаровой И.А., которая определением от 08.11.2006г. отказала в удовлетворении жалобы. В определении от 08.11.2006г., *судья Гончарова И.А.* без вызова в заседание Заявителей указала – «Заявитель не явился». Постановление от 08.11.2006 года было выдано *только после неоднократных наших обращений* – 30.03.2007 года. На определение от 08.11.2006г. Канцара В.Д. была подана апелляционная жалоба от 30.03.2007 года. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение от 08.11.2006г. указанное определение было отменено и направлено *06.06.2007 года* на новое судебное разбирательство в Ленинский районный суд г. Луганска. Вышеперечисленные действия судей *Островской Е.П.* и Гончаровой И.А. были направлены на затягивание сроков рассмотрения нашей жалобы с целью создания условий для незаконной передачи сфальсифицированного уголовного дела №1-1027/07 (ранее №10/04/8017) членами ОПГ в суд.

Таким образом, жалоба от 26.05.2006г. на

постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. Прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины (дело № 1-77/09 (ранее П-202/07)) должна была быть рассмотрена в отдельном производстве в 2006г.. При соблюдении судьями Ленинского районного суда г.Луганска норм действующего законодательства Украины, в части своевременного рассмотрения указанной жалобы, не стала бы возможным отмена Апелляционным судом Луганской области постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012г. о незаконности обыска только лишь на том основании, что отменен приговор. Так как, **согласно статей 62 и 63 Конституции Украины – обвинение не может основываться на доказательствах, полученных незаконным путем, а также на предположениях.**

**Обоснования права Заявителей на подачу  
заявления о пересмотре постановления от 19.10.2012г.  
Высшего специализированного суда Украины по делу  
№1-16/12.**

Согласно ст.400-12 УПК Украины основанием для пересмотра судебных решений Верховным Судом Украина, вступивших в законную силу, является неодинаковое применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм уголовного закона относительно подобных общественно-опасных деяний (кроме вопросов назначения наказания, освобождения от наказания и от уголовной ответственности), повлекшие принятие разных по содержанию судебных решений.

В соответствии со ст.400-14 УПК Украины заявление о пересмотре судебного решения на основании,

предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 400-12 настоящего Кодекса, подается в течение трех месяцев со дня принятия судебного решения, относительно которого заявлено ходатайство о пересмотре, или со дня принятия судебного решения, на которое делается ссылка в подтверждение основания, предусмотренного пунктом 1 части первой статьи 400-12 настоящего Кодекса, если оно принято позже.

Так, согласно ст.366 УПК Украины суд апелляционной инстанции выносит определение об оставлении приговора или постановления без изменения, а апелляции - без удовлетворения, **отмены приговора или постановления и возвращении дела прокурору на дополнительное расследования или на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции**; отмены приговора или постановления и прекращении дела; изменении приговора или постановления;

Коллегия судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области использовала свое право на возвращение уголовного дела **на дополнительное расследование.**

Статья 383 УПК Украины закрепляет, что в кассационном порядке могут быть проверены приговоры и постановления апелляционного суда, постановленные им в апелляционном порядке. В кассационном порядке также могут быть проверены приговоры местных судов, постановления (определения) этих судов по делам о применении принудительных мер воспитательного или медицинского характера, другие постановления (определения), которые препятствуют дальнейшему производству по делу, **постановления апелляционного суда, постановленные по этим приговорам,**

**постановлений (определений)**, кроме случаев, когда апелляционной инстанцией указанные решения отменены, а дело направлено **на новое расследование или новое судебное рассмотрение**, а также постановления апелляционного суда, постановленные им в апелляционном порядке относительно выдачи лица (экстрадиции).

Так же, необходимо отметить, что термин **на новое расследование или новое судебное рассмотрение** не соответствует, не равнозначен и не равносильен термину **на дополнительное расследование**.

Таким образом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. имели право на кассационное обжалование *определения* Апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012г.. При этом, Высший специализированный суд Украины как и Апелляционный суд Луганской области, лишил права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на судебную защиту, незаконно подменив термин – **на дополнительное расследование на новое расследование или новое судебное рассмотрение**.

Как уже сообщалось, 19.10.2012г. Высшим специализированным судом Украины по кассационной жалобе Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на указанное определение было вынесено постановление, которым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. было отказано в истребовании уголовного дела в отношении них. В обоснование постановления от 19.10.2012г., Высший специализированный суд Украины указал, что *«В данном случае обжалованное осужденными определение апелляционного суда, которым отменен приговор районного суда и дело направлено на новое рассмотрение не является таким, согласно приведенной нормы закона, которое может быть обжаловано в кассационном порядке»*.

При этом, кассационные жалобы сторон в уголовном процессе при обжаловании незаконных действий правоохранительных органов по аналогичным делам рассматривались Высшим специализированным судом Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел и принимались соответствующие решения:

1. Так, согласно определения от 29.11.2012г. Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел по рассмотрению кассационной жалобы председателя ПСП «Войтовское» на постановление Печерского районного суда г. Киева от 21 марта 2012 года и определение Апелляционного суда г. Киева от 08 мая 2012 года – кассационная жалоба председателя ПСП «Войтовское» удовлетворена, Постановление Печерского районного суда г. Киева от 21 марта 2012 года и определение Апелляционного суда г. Киева от 08 мая 2012 года - отменено и дело направить на новое судебное рассмотрение (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/27791220>).

2. Постановлением от 23 июня 2011 года Коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовным делам по кассационной жалобе прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, на постановление Галицкого районного суда Львова от 12 апреля 2010 года и определение Апелляционного суда Львовской области от 14 мая 2010 года по жалобе на постановление о возбуждении уголовного дела – кассационная жалоба прокурора оставлена без удовлетворения, Постановление Галицкого районного суда Львова от 12 апреля 2010 которым отменено постановление старшего прокурора отдела прокуратуры



Львовской области Андрусина С.Я. от 30 января 2010 года в части возбуждения уголовного дела в отношении служебных лиц СП ООО «Украинская Волна» и постановление апелляционного суда Львовской области от 14 мая 2010 года оставлено без изменений. (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/16770552>).

3. Как указал Конституционный суд Украины в своем «Решении по делу (дело президент Кучма-Гонгадзе) по конституционному представлению Службы безопасности Украины относительно официального толкования положения части третьей статьи 62 Конституции Украины от 20 октября 2011г. № 12-рп/2011», сбор, проверка и оценка доказательств возможны лишь в порядке, предусмотренном законом. Признаваться допустимыми и использоваться в качестве доказательства в уголовном деле могут только фактические данные, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

КСУ, рассматривая это дело, принял во внимание практику Европейского суда по правам человека, который в своих решениях неоднократно констатировал, что порядок сбора доказательств, предусмотренный национальным правом, должен соответствовать основным правам, признанным Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Следовательно, наличие преступления и вина оправданных по этому, т.н. уголовному делу, досудебным следствием в предусмотренном законом порядке не доказана. Учитывая получение незаконным способом фактических данных и фальсификацию материалов уголовного дела (подробнее [исх.№12-58](#) от 12.06.2012г., [исх.№11-188-2](#) от 12.06.2012г.), содержащихся в материалах этого дела, у досудебного следствия не было законных оснований для предъявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

обвинения в совершении инкриминируемых им преступлений. То есть, следователь-коррупционер член ОПГ ([ссылка](#)) Лещенко незаконно осуществлял уголовное преследование и при отсутствии правовых оснований передал дело с обвинительным заключением в суд.

Материалы досудебного следствия и судебного рассмотрения дела в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. свидетельствуют о своевольном применении должностными лицами суда и прокуратуры уголовно-процессуального кодекса, злоупотреблении служебным положением, сознательном игнорировании конституционных прав и свобод оправданных и других участников процесса

Таким образом, вышеприведенные решения Высшего специализированного суда Украины и Конституционного суда Украины свидетельствуют о том, что кассационные жалобы на незаконные действия правоохранительных органов рассматриваются, а не возвращаются заявителям с постановлением об отказе в истребовании уголовного дела.

Так же в кассационной жалобе [исх.№12-91](#) от 10.10.2012г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Отменить определение Апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012г. Оставить в силе Постановление Ленинского районного суда г.Луганск от 15.05.2012г..

2. Считать прилагаемый лазерный диск, заявления исх.№12-58 от 12.06.2012г. ([ссылка](#)), исх.№11-188-2 от 12.06.2012г. ([ссылка](#)) и другие, расположенные на нем – неотъемлемой частью настоящей кассационной жалобы;

3. На основании настоящего заявления и заявлений, указанных в п.2 сообщить в Генеральную прокуратуру Украины о преступлениях более 50-ти работников

правоохранительной и судебной системы государства Украина при фальсификации, фабрикации т.н. уголовного дела – по признакам ст.ст.364, 365, 366, 371, 189, 127, 256 УК Украины и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины.

4. Обеспечить участие Заявителя в рассмотрении кассационной жалобы судом кассационной инстанции – личное присутствие.

5. Признать действия коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области – направленными на заволокивание вынесения справедливого и законного решения в отношении Заявителя.

6. Не направлять настоящее заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, о чем свидетельствует отсутствие надлежащего реагирования не только на наши заявления, но и др. заявления в прокуратуру – заявление Маликовой А.А. о фальсификации протокола допроса и утаивание алчевской прокуратурой решений по данному заявлению ([ссылка](#)). Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Ни по одному из пунктов кассационной жалобы реагирования Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел не было.

**Учитывая вышеизложенное суд кассационной инстанции неодинаково применил одни и те же нормы уголовного закона, что привело к принятию разных по**

**содержанию судебных решений и существенному нарушению права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на судебную защиту, гарантированную им Конституцией Украины и Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод.**

**ПРОШУ:**

1. Настоящее заявление удовлетворить в полном объеме:

- постановление Ленинского районного суда г.Луганска по уголовному делу №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))), которым действия старшего следователя Лещенко О.А., следственной группы при проведении 06.05.2006г. обыска в частном владении Канцара В.Д., расположенном по адресу: г.Алчевск, пр.Маталлургов, 48 признаны неправомерными, а материалы жалобы Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о проведении обыска направлены в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины – оставить в законной силе;

- отменить постановление от 19.10.2012г. Высшего специализированного суда Украины (№5-5665 сі 12) и определение от 19 сентября 2012г. Апелляционного суда Луганской области по делу №11-1514/2012.

**Приложения:**

1. Копия настоящего заявления для прокуратуры;
2. Копия постановления от 19.10.2012г. Высшего специализированного суда Украины;
3. Копия определения от 19 сентября 2012г. Апелляционного суда Луганской области;
4. Копия постановления Высшего специализированного суда Украины по

рассмотрению гражданских и уголовным делам от 23 июня 2011 года;

5. Копия определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовным делам от 29.11.2012г;

6. Копия решения Конституционного суда от 20 октября 2011 года.

7. Лазерный диск, где можно ознакомиться с указанными в заявлении ссылками прилагается к исх.№12-95 от 15.11.2012г..

Если суд признает необходимым - то копии обращений, дополнительно к лазерному диску Заявителями будут направлены в бумажном виде.

В.Д.

Канцара

Н.В.

Марийчук

Копия верна  Канцара В.Д.