

**В марте 2006 года**

[На главную](#)

*Voir Note explicative  
See Explanatory Note  
См. Пояснительную  
заметку*

***COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА***

*Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы  
Strasbourg, France – Страсбург, Франция*

***REQUÊTE***

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

*présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des  
Droits de l'Homme,*

*ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour*

*в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам  
Человека,*

*а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда*

***IMPORTANT:*** *La présente requête est un document juridique et peut affecter  
vos droits et obligations.*

***ВАЖНО:*** *Это заявление является юридическим документом и может  
затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES*  
*СТОРОНЫ*

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

**ЗАЯВИТЕЛЬ**

**Частное предприятие фирма «Промснаб» (сокращенно ЧПФ „Промснаб ”)**

*(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)*

*(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)*

*Nom de famille (фамилия заявителя) Частное предприятие фирма «Промснаб»*

3. *Nationalité.*

**Гражданство *Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***

**Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.**

4. *Profession*

**Род деятельности *торговля***

5. *Date et lieu de naissance.*

**Дата и место рождения *Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 07.04.1999 года.***

6. *Domicile /Постоянный адрес ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*

*Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)*

*Adresse actuelle (si différente de б.)*

7. **Нынешний адрес (если отличается от б.) *проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

8. *Nom et prénom du/de la représentant(e)\*.*

**Фамилия и имя представителей\* *Канцара Валерий Дмитриевич***

9. *Profession du/de la représentant(e).*

**Род занятий представителей *представитель предприятия***

10. *Adresse du/de la représentant(e)*

**Адрес представителя *проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

*Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса 0 38 06442 (53787), (46693)*

В. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*  
*ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА*  
Государство УКРАИНА

---

II - *EXPOSÉ DES FAITS*

**Изложение фактов**

**Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.**

03.07.2009г. Заявителем в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№234 от 03.07.2009г. (*прил.№1*), в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «ИнГОК», а так же, существенные нарушения арбитражного управляющего. (Слд.№ и *прил.№* – ссылка, которая открывается, после открытия заявления на лазерном диске. Прил.№ – приложение на бумажном носителе.).

Согласно решений судов и признанной претензии ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») имеет задолженность перед ЧПФ «Промснаб» 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 (*прил.№2*), решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558 (*прил.№3*), ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (*прил.№4*)). ОАО «ИнГОК» с 1999 года по февраль 2010г. находилось в процедуре банкротства. До настоящего времени задолженность ОАО «ИнГОК» перед Заявителем не погашена.

В заявлении исх.№234 от 03.07.2009г. (*прил.№ №1*) Заявитель обратился с просьбой:

- провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 3-х - 10-ти дней,
- возбудить уголовное дело по признакам ст.ст.218 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц,
- предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявление исх.№234 от 03.07.2009г. Заявителем подавалось в Генеральную прокуратуру Украины с изложением фактов преступной деятельности, при проведении процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а потому, должно было быть рассмотрено как заявление о совершении преступления, по правилам, установленным ст.97 УПК Украины в 3-х - 10-ти-дневный срок. Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины

проигнорировала заявление Заявителя исх.№234 от 03.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

Вследствие незаконного бездействия Генеральной прокуратуры Украины Заявитель вынужден был обратиться в Луганский окружной административный суд с административным иском исх.№97-10 от 18.05.2010г. (прил.№5). В просительной части административного иска Заявитель просил **привлечь для участия в деле присяжных**. Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда присяжных, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

26.05.2010г. Луганским окружным административным судом без вызова сторон было вынесено определение, которым ЧПФ «Промснаб» было отказано в открытии производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства (прил.№6).

08.06.2010г. Заявителем определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. по делу №2а-3984/10/1270 была подана апелляционная жалоба исх.№136-10 (прил.№7). В просительной части апелляционной жалобы Заявитель просил привлечь для рассмотрения данного административного иска присяжных.

17.08.2010г. по делу №2а-3984/10/1270 Донецким апелляционным административным судом было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. без изменения (прил.№8).

06.09.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда от 17.08.2010г. по делу № 2а-3984/10/1270 Заявителем была подана кассационная жалоба исх.№234-10 (прил.№9). В просительной части кассационной жалобы Заявитель просил **привлечь для участия в деле присяжных**.

27.10.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение об оставлении кассационной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. и определение Донецкого апелляционного административного суда от 17.08.2010г. без изменения (прил.№10).

Таким образом, судебные органы Украины лишают Заявителя права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

*ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ*

*(Voir chapitre III de la note explicative)*

*(См. Раздел III Пояснительной записки)*

**НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ**

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 раздела 1 Конвенции, поскольку, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешит спор о его правах и обязанностях гражданского характера или установит обоснованность какого-либо предъявленного против него уголовного обвинения.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины вышеуказанными определениями об отказе в открытии производства по административному иску лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебные органы государства Украины умышленно не принимают во внимание, что спорные отношения в части не рассмотрения Генеральной прокуратурой Украины заявления Заявителя исх.№234 от 03.07.2009г. (прил.№1) и не предоставление ответа о результатах его рассмотрения должны рассматриваться в порядке административного судопроизводства. Так как, согласно ч.1 ст.17 КАС Украины компетенция административных судов распространяется на **споры физических или юридических лиц с субъектами властных полномочий в отношении обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия.**

Судебные органы государства Украина умышленно не учитывают, что действующий УПК Украины не предусматривает отдельный порядок признания незаконными действий и бездействия органов прокуратуры при проведении проверки заявления о совершении преступления. Так, например, в ст.234 УПК Украины, предусмотрено обжалование незаконных действий, бездействий следователя (как представителя органа прокуратуры), только в том случае, если уголовное дело возбуждено (имеется постановление о возбуждении уголовного дела) и лицо, подающее такую жалобу, является участником уголовного процесса.

Судебные органы государства Украина умышленно не учитывают, что Заявитель не обжалует в своем иске какое-либо постановление прокуратуры

об отказе в возбуждении уголовного дела. Предметом административного иска являлись незаконные действия Генеральной прокуратуры Украины, а именно – не проведение проверки заявления о совершении преступления, нарушение сроков проверки и не предоставление ответа на заявление. Обжалование бездействия прокурора относительно непредоставления ответа на заявление о совершенных или готовящихся преступлениях не подпадает под действие Уголовно-процессуального кодекса Украины, поскольку не предусмотрено его нормами. Кроме того, обжалование в суде любого бездействия прокурора вообще не предусмотрено УПК Украины. Согласно статьям 234-236 УПК Украины, действия прокурора, следователя могут быть обжалованы в суд. В частности, согласно ст.ст. 236-1, 236-5 УПК Украины, в суд могут быть обжалованы постановления прокурора, следователя, органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела или о закрытии уголовного дела.

То есть, уголовно-процессуальные правоотношения наступают после вынесения прокурором, следователем или органом дознания процессуального документа: постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении или другой. После этого, в соответствии с вышеуказанными нормами закона можно оспорить (в порядке уголовного судопроизводства) любые действия прокурора, следователя или органа дознания, вытекающих из вышеуказанных процессуальных документов.

Судебные органы государства Украина умышленно не принимают во внимание, что Заявитель обращался в суд о нарушении не только действующего УПК Украины, но и Закона Украины «Об обращениях граждан», согласно которого Генеральная прокуратура Украины, как государственный орган, обязан предоставлять письменные ответы на обращения физических и юридических лиц, а так же, провести надлежащую проверку заявления исх.№234 от 03.07.2009г..

Практика судебных органов государства Украина свидетельствует об отсутствии эффективных средств правовой защиты, что вынуждает заявителей обращаться в Европейский суд по правам человека ([слд.№1](#)), ([слд.№2](#)), ([слд.№3](#)).

Судебные органы государства Украина, при содействии органов прокуратуры, с целью предоставления должнику возможности уйти от исполнения решений государства Украина (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 и ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г., которым Должник указывал – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке» – умышленно в течение 10 лет затягивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК» и не

**рассматривали заявления Заявителя.** При отказе Заявителю в принятии его заявлений судебные органы основным аргументом указывали отсутствие документов исполнительной службы о принятии на исполнение вышеуказанных решений судов и ответа на претензию, что является незаконным.

По аналогичному вопросу, в части признания неисполнения вступивших в законную силу решений хозяйственных судов, без наличия документов исполнительной службы, доказательством неплатежеспособности должника имеется постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05), принятое по апелляционной жалобе ЧПФ «Торговый центр» в отношении ОАО «ЮГОК» ([слд.№4](#)). В настоящее время, постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. обжалуется ОАО «ЮГОК» и по законам Украинского судейского жанра, возможно, жалоба ОАО «ЮГОК» будет удовлетворена, что позволит ОАО «ЮГОК» еще 10 лет безнаказанно заволокичивать возврат Заявителю денежных средств, признанных решениями судов.

Необходимо отметить, что как в ОАО «ИНГОК» ([слд.№5](#)), так и в ОАО «ЮГОК» ([слд.№6](#)) владельцем контрольного пакета акций является или являлся System Capital Management ([слд.№7](#)),. Прибыль ОАО «ИНГОК» и ОАО «ЮГОК» с 2002 по 2010г. существенно возросла, так же, втрое возросли активы у владельца указанных предприятий, что отмечено финансово-экономическим журналом Forbes ([слд.№8](#)).

Обращения Заявителя в судебные органы были следствием отсутствия реагирования государства Украина на хищения продукции Заявителя с ОАО «ИНГОК» по уголовному делу №27/99/0449 (заявление от 04.08.2010г. подано в Европейский суд по правам человека ([слд.№9](#))).

Указанное дело №27/99/0449 расследовал следователь СО Алчевского ГО УМВД Сафонов И.Б., который его незаконно прекратил и в дальнейшем с целью избежания уголовной ответственности, пользуясь коррупционными связями, возбудил в отношении работников ЧПФ «Промнаб» – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. уголовное дело №1-31/11 (**ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))**) ([досье №7762/10](#) (слд.№10)).

Результатом расследования и заволокичивания т.н. уголовного дела №1-31/11 стали наши многочисленные обращения и заявления об отводе председательствующего по данному т.н. уголовному делу – судьи [Масенко Д.Е.](#) (исх.№№[119-10](#), [141-10](#), [145-10](#), [163-10](#), [171-10](#), [285-10](#), [296-10](#), [312-10](#), [316-10](#), [1-11](#), [11-12](#), [11-35](#), [11-41](#), [11-50](#), [№11-59](#) ). В настоящее время Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – безработные. С целью пресечь деятельность ЧПФ «Промснаб» властями государства Украина при проведении незаконного обыска здания Канцара В.Д., были незаконно изъяты печати и уставные документы ЧПФ «Промснаб», которые были возвращены только через год



(слд.№11).

По мнению государства Украина только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или волочить нищенское существование.

Более того, Заявитель считает, что возбуждение сфальсифицированного уголовного дела в отношении представителя ЧПФ «Промснаб» – Канцара В.Д. стало реакцией государства Украина на его требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов, а в данном случае ОАО «ИНГОК». В результате чего, представитель ЧПФ «Промснаб» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам человека (*досье №7762/10*) (слд.№10) и *заявление от 15.03.2010г.* (слд.№11)

**В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует информация Интернет-статьи ([http://ua2424.com/RRK/?option=view&id\\_text=939](http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=939)).**

### **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ**

Согласно ст. 124 Конституции Украины «народ непосредственно бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і *присяжних*».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных*, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

### **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ**

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Заявитель считает, что отказывая в открытии производства по *административному* иску на бездеятельность государственных органов, судебные органы, таким образом, предоставляют органам прокуратуры возможность уйти от ответственности. В данном случае, не предоставляя ответ на заявление Заявителя, Генеральная прокуратура Украины игнорирует предоставленные ей государством Украина властные управленческие функции и полномочия – по предоставлению **в письменном виде гражданину ответа о результатах проверки заявления.**

Согласно ч.1 ст.2 Кодекса *административного* судопроизводства, задачей *административного* судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их



должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе, на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения *административных* дел.

В решении Конституционного суда Украины от 09.09.2010г. по делу №19-рп/2010 указано, что « на основании положений Конституции Украины о судебной специализации (часть первая статьи 125) и о гарантировании каждому права на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (часть вторая статьи 55) в Украине образовано отдельную систему судов *административной* юрисдикции. Защита прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий определена как непосредственное задание *административного* судопроизводства (часть первая статьи 2 КАС Украина). *Административное* судопроизводство как специализированный вид судебной деятельности стало тем конституционно и законодательно закрепленным механизмом, который увеличил возможности человека для осуществления права на судебную защиту от противоправных решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.

Вместе с тем, согласно судебной практики, *административные* суды рассматривают и иски государственных органов в отношении физических и юридических лиц, что противоречит задачам *административного* судопроизводства.

Согласно ст.4 КАС Украины все публично-правовые споры, кроме тех, для которых установлен другой порядок судебного разрешения, принадлежат к компетенции *административных* судов.

Статья 6 Закона Украины «О прокуратуре» одним из принципов организации и деятельности **органов прокуратуры** устанавливает **принятие мер к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, возобновление нарушенных прав и привлечение в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения.** В соответствии со ст.17 КАС Украины юрисдикция *административных* судов распространяется на публично-правовые споры, в частности:

1) споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия;

Таким образом, на данные правоотношения распространяется подведомственность судов *административной* юрисдикции, которые созданы именно для защиты прав, свобод и интересов физических лиц в сфере

публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.

## **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ**

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 1 протокола №1 Конвенции, так как каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности.

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью. Вследствие бездеятельности Генеральной прокуратуры Украины на незаконные действия судебных органов при проведении банкротства ОАО «ИНГОК» Заявитель не имеет возможности распоряжаться денежными средствами, согласно решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 и ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.1999г..

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. (*досье №7762/10*) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.

### **IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION**

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ**

*Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

*Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.*

Заявителем, в судебные органы государства Украина были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше и др..

*Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.*

Согласно действующего законодательства Украины, решение Высшего административного суда Украины обжалованию не подлежит.

### **V - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE satisfaction equitable**

*ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАЗМЕРА*

*СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

Вследствие нарушения статей 6,13 параграфа 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола Заявитель лишен права мирно владеть принадлежащим ему имуществом и с 2000 года вынужден обращаться в различные государственные правоохранительные и судебные органы, т.е., к государственным структурам, которые своими действиями умышленно создали нарушения прав Заявителя. **Судебными и правоохранительными органами государства Украина Заявителю причинен существенный материальный вред.**

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст. 22.ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) **доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене** (упущена вигода).

3. **Збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.**

Таким образом, учитывая нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Истцу **убытков** применяется понятие «доход».

Согласно ст. 623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст. 625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

**Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных бездеятельностью судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решениями Хозяйственных судов**

Днепропетровской области и ответом на претензию суммы задолженности не возмещены Заявителю и по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – **1 308 968 грн.** (установлено решением хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.);

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **1 393 804 грн.**;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **373 056 грн.**

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – **2 077 618 грн.**

Итого – **5 153 447 грн.** (*прил.№11* расчет)

**Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.**

Незаконными действиями судебных органов государства Украина Заявителю так же причинен существенный **моральный вред.**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года “установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц”.

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред Заявителя заключается в нарушении его права на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит **исчерпывающего** перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества” - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в

рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение Заявителем справедливой сатисфакции, а так же, бездейтельность государственных органов значительно снизили конкурентоспособность Заявителя. В настоящее время Заявитель не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше (*слд.№*– п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ИНГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье №7762/10).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию ЧПФ «Промснаб», т.е. изменило внешние и внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов, существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Промснаб» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред Заявителя так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

У Заявителя отсутствует надежда на то, что *административные* суды государства Украины, задачами которых является защита прав граждан государства Украина от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, будут рассматривать *административные* иски в отношении органов прокуратуры.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен *материальному вреду и* по состоянию на 07.04.2011г. **составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.**

Указанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности моральный вред значительно превышает указанную сумму, при этом, Заявитель просит учесть уважаемый суд, что в Украине имеется огромное количество нарушений прав человека, вместе с тем, мне известен только один случай получения относительно справедливой сатисфакции в сумме 1млн. 981 тыс. гривен – профсоюзным активистом и известным в

Полтаве правозащитником ([слд.№19](#)).

В дальнейшем, размер справедливой сатисфакции Заявителем будет уточнен.

VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT  
TREINÉ L’AFFAIRE

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ  
ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d’enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

*Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D’ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ

ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

*(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d’impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)*

*(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)*

*(См. Раздел VII Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)*

**Документы находятся на прилагаемом лазерном диске.**

Приложения:

1. Копия [заявления исх.№234 от 03.07.2009г.](#);
2. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области [от 16.05.2001г.](#) по делу №6/209 и копия приказа от 16.05.2002г.;



3. Копия решения хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.) и копия приказа от 11.03.2001г.;
4. Копия ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.;
5. Копия административного иска исх.№97-10 от 18.05.2010г.;
6. Копия определения Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г.;
7. Копия апелляционной жалобы исх.№136-10 от 08.06.2010г.;
8. Копия определения Донецкого апелляционного административного суда от 17.08.2010г. по делу №2а-3984/10/1270;
9. Копия кассационной жалобы исх.№234-10 от 06.09.2010г.;
10. Копия определения Высшего административного суда Украины от 27.10.2010г.;
11. Расчет справедливой сатисфакции;
12. Копия свидетельства о государственной регистрации;
13. Копия устава ЧПФ «Промснаб» (первый, второй и последний лист);
14. Копия доверенности от 01.01.2011г.;
15. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д., который содержит настоящее заявление, со всеми приложениями.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – [http://ua2424.com/strasb/12\\_6\\_REQUETE\\_INGOK\\_adm.html](http://ua2424.com/strasb/12_6_REQUETE_INGOK_adm.html) .

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с [http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video\\_obysk.html](http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video_obysk.html) (207мБ);

#### VIII- DECLARATION OF SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE

ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative) (See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной записки)

22. *Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requête sont exacts.*

*I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct*

**Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.**

*Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина*

*Date/Date/Дата . . . «07» апреля 2011 года*

*(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))*



(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)

Представитель ЧПФ «Промснаб»

Канцара В.Д.

### Доказательства отправки

The image shows a yellow postal receipt form from Ukraine. The title is 'UKRAINE AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription' with 'CN 07' in the top right. The form is filled with handwritten information in blue ink. Key details include: 'Date' 5.01.11, 'Destinataire de l'envoi' (recipient) in France, and 'N° de l'envoi' (sender's reference) RA942191058. There are several checkboxes, some of which are marked with a checkmark, such as 'Recommandé' (Registered) and 'A.R.' (Registered). The form also contains fields for 'Montant' (Amount) and 'Signature'. At the bottom, there are handwritten numbers '10-7006' and '13500'.

– Дополнение №1 [исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)

– Дополнение №2 [исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

Дополнение №3. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#)

Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#)

Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки. Обращения в ЕСПЧ:..."

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

– [Предтеча нашего обращения в хозяйственный суд.](#)

– [Заявление о политическом преследовании, применении пыток, ракте и рейдерстве](#)

– [Аналогичное разбирательство](#) на Южном ГОКе.

– [Аналогичное разбирательство](#) на Южном ГОКе. (На основе

КАСУ)

– Аналогичное разбирательство на ОКП "Луганскводпром".

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. скачать видео.

Документ2. Запрос по заявлениям которые входят в административный иск по Ген. прокуратуре – предоставить письменный мотивированный ответ о результатах рассмотрения заявлений – Десятки обращений исх.№400 от 25.11.2009 г.

Документ3. Манипуляции с заявлениями кредиторов в хозяйственных судах государства Украина. исх.№165 от 04.03.2009г.

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл "Список обращений в ЕСПЧ".

Копия верна



Канцара В.Д.