

Хронология заседания в Перевальском районном суде

18.04.2013 года.

(Звукозапись [Часть1](#), [часть2](#), [часть3](#), [часть4](#)). Так прошло более 100 заседаний.

В производстве Перевальского районного суда Луганской области незаконно находилось уголовное производство № 320120300000000008 по надуманному обвинению Канцара Валерия Дмитриевича и Марийчук Натальи Валерьевны по статье 212 ч.3 УК Украины – после [оправдательного приговора от 15.05.2012](#) года в Ленинском районном суде г.Луганска.

Указанное стало возможным благодаря преступно–снисходительному отношению Коллегии судей Апелляционного суда Луганской области к членам ОПГ (коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие [ссылка](#)) и их пособникам при вынесении своего незаконного ([исх. № 12-88](#) от 10.10.2012г.) определения от 19.09.2012г. ([ссылка](#) определение) об отмене оправдательного приговора и направления уголовного дела прокурору города Алчевска на дополнительное расследование.

Что впоследствии стало основанием для многочисленных отводов Апелляционному суду Луганской области:

[исх.№13-33](#) от 22.03.2013г., [исх.№13-36-1](#) от 02.04.2013г., [исх.№13-42](#) от 10.04.2013г., [исх.№ 13-78](#) от 05.07.2013г., [исх.№ 13-81-1](#) от 31.07.2013г., [исх.№13-97](#) от 21.08.2013г., [исх.№13-105](#) от 12.09.2013г., [исх.№13-130](#) от 15.11.2013г.

Вместе с тем, уг. производство № 3201203000000000008, которое, надуманно, является дополнительным расследованием по так называемому (далее – т.н.) уг. делу ранее № 1-16/12 (ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017) осуществлялось ОВС СУ ГНА Луганской области незаконно, без соблюдения подследственности, указанной в [определении](#) от 19.09.2012г.

По окончанию досудебного следствия в уголовном производстве № 3201203000000000008 – 30.01.2013 процессуальным руководителем утвержден обвинительный акт, который 04.02.2013г. был умышленно, с целью заволокичивания рассмотрения уголовного производства

№ 320120300000000008 и незаконно направлен в Алчевский городской суд Луганской области.

Стр.496 т.№5 уг. производства №320120300000000008, (ранее уг. дело № 1-16/12 (ранее № 1-31/11, (ранее № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)))))) содержит информацию об отводе всего состава Алчевского городского суда ([ссылка](#)), о чем заведомо знали пособники членам ОПГ.

25.02.2013 года, на основании имеющегося у судьи Алчевского городского суда Луганской области Карпенко отвода всему составу Алчевского городского суда и [определения от 23.10.2007 года](#)) Апелляционного суда Луганской области – судьей Карпенко, **в присутствии Канцара В.Д.**, было подано в Апелляционный суд Луганской области представление о самоотводе.

Таким образом, по т.н. уголовному производству № 320120300000000008, ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017), Апелляционным судом Луганской области **вторично** удовлетворен отвод всего состава Алчевского городского суда Луганской области ([определение от 05.03.2013 года](#) (ранее [определение от 23.10.2007 года](#))) – что входило в заранее разработанный план пособников членам ОПГ – с целью предоставления возможности избежать уголовной ответственности, за совершенные преступления: бывшим следователем ГО УМВД [Сафоновым](#) И.Б., членами ОПГ (коррупционер [Леценко](#), осужденные бандиты-рецидивисты [Шаройкин](#), Чивиленко и др. [ссылка](#)).

[Определением от 05.03.2013 года](#) страница 2 конверт Апелляционным судом Луганской области уголовное производство № 320120300000000008 (ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017) с обвинительным актом, в **нарушение (ст.32 УПК Украины) территориальной подсудности** – **незаконно** направлен для судебного рассмотрения в Перевальский районный суд Луганской области, где уголовное производство № 320120300000000008, получило номер ЕУ № 422/1704/13-к, № 1-кп/422/91/2013 (ранее уг. производства № 320120300000000008, (ранее уг.

дело №1-16/12 (ранее №1-31/11, (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))))).

Что впоследствии стало основанием для многочисленных отводов Перевальского районного суда Луганской области:

- [исх.№13-36-1](#) от 02.04.2013г., [исх.№13-42](#) от 10.04.2013г., [исх.№13-44](#) от 18.04.2013г., [исх.№13-54](#) от 17.05.2013г., [исх.№13-59](#) от 03.06.2013г., [исх.№13-60](#) от 30.05.2013г., [исх.№13-78](#) от 05.07.2013г., [исх.№13-81-1](#) от 31.07.2013г., [исх.№13-85](#) от 22.07.2013г., [исх.№13-93](#) от 15.08.2013г..

Хронология украинского судебного заседания.

18.04.2013 года по т.н. уголовному делу судья Перевальского районного суда Луганской области Хисматулина О.П. провела предварительное заседание.

1. Подсудимую Марийчук Н.В. решили не учитывать – секретарь Чорная сообщила, что повестки не были вручены. Секретарь пояснила, что десятилетний мальчик без имени и фамилии им сказал, что Марийчук имеет 2-х месячного ребенка. Соседка (без имени и фамилии) также подтвердила слова мальчика (без имени и фамилии).

Старший прокурор прокуратуры Луганской области, процессуальный руководитель [Скорбенко](#) Д.Н. сообщил суду, что Марийчук Н.В. была уведомлена надлежащим образом, и поэтому возможно провести предварительное заседание, т.к. два работника налоговых органов с двумя понятыми где-то её искали. И для убедительности добавил, что можно было и ранее провести предварительное судебное заседание.

При этом прокурору [Скорбенко](#) Д.Н. достоверно известно, что Марийчук Н.В. неоднократно сообщала следователю СО НМ ГНА Кретову о необходимости предоставления ей правовой помощи в виде адвоката и только через него она будет общаться по уголовному делу со следователями и подчиненными [Сафонова](#) И.Б., членами ОПГ (коррупционер [Лещенко](#), осужденные [Шаройкин](#), Чивиленко и др. [ссылка](#) фигуранты [исх.№11-188-3](#) от 28.11.2012г. и 26 дополнений к нему).

Аналогичный прием был проведен бывшим налоговым милиционером, осужденным за обыск с разбоем Чивиленко, который для

определения Канцара В.Д. в тюрьму – в рапорте от 11.08.2006 года ([стр.103 т.3](#) уг. дела) говорил через дверь с женщиной, личность которой не была установлена, которая назвалась матерью [Извариной](#) Ю.Н., и которая якобы чего-то опасается.

Суд предоставил слово адвокату Реве О.О., как защитнику Канцара В.Д., на что Канцара В.Д. высказал протест по следующим основаниям:

[Исх. № 13-6](#) от 10.01.2013г., а так же [исх. № 13-7](#) от 14.01.2013г., – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. обращались с просьбой:

«Предоставить бесплатную правовую помощь (адвокатов) для Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. от системы Центров бесплатной правовой помощи – с целью надлежащего исполнения следователями Кретовым (уг. производство № 3201203000000000008) и Белоусовым (уг. производство №420120300000000024) законодательства Украины».

Канцара В.Д., якобы, был предоставлен адвокат Рева Оксана Олеговна (бывшая работница системы МВД Украины).

Адвокат Рева О.О., в нарушение ч.2 ст.21 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и договоренностей изложенных в [исх.№13-13](#) от 23.01.2013г., неоднократно:

– использовала свои права вопреки правам, свободам и законным интересам Канцара В.Д. ([исх. № 13-26](#) от 22.02.2013г., [исх. № 13-27](#) от 12.03.2013г., [исх. № 13-28](#) от 28.02.2013г., [исх. № 13-42](#) от 10.04.2013г., [исх. №13-46](#) от 26.04.2013г.);

– занимала по делу позицию вопреки воле Канцара В.Д. ([исх.№13-26](#) от 22.02.2013г., [исх.№13-27](#) от 12.03.2013г., [исх.№13-28](#) от 28.02.2013г., [исх. №13-42](#) от 10.04.2013г., [исх.№13-46](#) от 26.04.2013г.);

– отказывалась от предоставления правовой помощи Канцара В.Д., что было зафиксировано под аудиозапись в Перевальском районном суде 18.04.2013 года.

Таким образом, **в отсутствии осуществления функции защиты адвокатом Рева О.О. и реализации своих законных полномочий, предусмотренных ст.25 ЗУ «О бесплатной правовой помощи», ст.20,21 ЗУ**

«Об адвокатуре и адвокатской деятельности» в уг. производстве №320120300000000008 – у Канцара В.Д. отсутствовал защитник.

Просьба Марийчук Н.В. ([исх. № 13-6](#) от 10.01.2013г., [исх. № 13-7](#) от 14.01.2013г.) о предоставлении бесплатной правовой помощи от системы Центров бесплатной правовой помощи, в нарушение ст.ст.20,49 УПК Украины, ЗУ «О бесплатной правовой помощи» – была незаконно проигнорирована.

Как позднее стало известно Канцара В.Д. из [решения от 23.07.2013г.](#) квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Луганской области, адвокат Рева О.О. заявила ходатайство об отказе от исполнения своих обязанностей – что дополнительно свидетельствует о заангажированности адвокат Рева О.О.

Кроме того, Канцара В.Д. обратился с просьбой о разрешении ознакомиться с обвинительным актом и т.н. делом, и возразил против проведения предварительного заседания: в нарушение ст.293 УПК Украины прокуратурой Луганской области, в условиях препятствования судебной-правоохранительной системы в ознакомлении с материалами т.н. уг. дела, игнорируя многочисленные письменные и устные заявления Канцара В.Д. ([исх. № 13-26](#) от 22.02.2013г. и другие) – были существенно нарушены права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в части предоставления им лично копий обвинительного заключения и копии реестра материалов досудебного расследования. Ни лично, ни по почте Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не были получены указанные материалы.

Так же, Канцара В.Д. осведомился, о предоставлении Суду т.н. защитником Рева О.О. справки, свидетельствующей об уважительности причины неявки на предыдущее судебное заседание, которое вследствие ее отсутствия было сорвано.

Суд проигнорировал вышесказанное и сообщил, что Марийчук Н.В. уведомлена о предварительном заседании, что ложно.

Более того судья Хисматулина О.П. имела право сделать технический перерыв, чтобы т.н. защитник Рева О.О. оказала правовую консультацию Канцара В.Д., – о чем Канцара В.Д. обращался с просьбой.

Вышеуказанную просьбу судья Хисматулина О.П. проигнорировала, преследуя цели привлечения заведомо невиновных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к уголовной ответственности.

Т.н. защитник Рева О.О. также уклонилась от просьбы Канцара В.Д. об оказании юридической помощи, и, тем более – не предоставила юридическую помощь до или после судебного заседания..

Прокурор [Скорбенко](#) Д.Н. высказал мнение, что можно предварительное заседание можно начать и судья Хисматулина О.П. приступила к подготовке к судебному рассмотрению, проигнорировав мой протест – объявив защитником Рева О.О.

Судья Хисматулина О.П. многократно перебивает Канцара В.Д., когда он пытается отвечать на поставленные ему вопросы.

Канцара В.Д. неоднократно сообщал суду, что без консультации с адвокатом не имеет возможности ответить на вопросы.

Судья Хисматулина О.П. сделала вывод, что отводов Суду нет. Что является заведомо ложным выводом.

Канцара В.Д. предложил адвокату Реве О.О. освободить адвокатское место или покинуть зал заседаний, поскольку адвокат Рева О.О. – не использовала предоставленные ей Законами Украины права для защиты Канцара В.Д. в уг. производстве №320120300000000008.

Канцара В.Д. продолжает настаивать на консультации с защитником. Суд спрашивает – есть ли отвод составу суда? Канцара В.Д. продолжает настаивать на консультации с защитником. Канцара В.Д. просит назначить ему психиатрическую экспертизу, т.к. если правы члены ОПГ ([Сафонов](#) И.Б., члены ОПГ (коррупционер [Леценко](#), осужденные [Шаройкин](#), Чивиленко и др. [ссылка](#) фигуранты [исх. № 11-188-3](#) от 28.11.2012г. и 26 дополнений к нему) и их пособники, то, возможно, с Канцара В.Д. что-то не так.

Судья Хисматулина О.П. продолжает настаивать на ведении судебного заседания без консультации Канцара В.Д. с защитником, и без ознакомления Канцара В.Д. с материалами уголовного производства и обвинительным актом.

После очередного повторения вопроса судьи об отводах, Канцара В.Д. говорит, что нужна психиатрическая экспертиза. Канцара В.Д.

говорит об отсутствии правовой помощи от адвоката Рева О.О.. Рева О.О. предлагает отказаться от неё. На что Канцара говорит, что не может отказаться от защитника, которого у него нет. Рева О.О. несколько раз повторила «Молча, молча, ...» (отказаться). При этом все участники уголовного процесса знают, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. нуждаются в помощи защитника.

Суд игнорировал вопрос Канцара В.Д. – какой оправдывающий документ предоставила адвокат Рева о пропуске заседания 10.04.2013 года.

Судья сделала вывод, что составу суда отвод не заявлен. Канцара сказал, что этого не говорил. Судья обратилась к адвокату Рева О.О., как к защитнику, игнорируя все вышесказанное Канцара В.Д.

Судья, надо полагать, начала подготовительное заседание и спросила есть какие-либо ходатайства у Канцара В.Д.. На что Канцара В.Д. ответил, что ему нужна консультация защитника, а так же ознакомиться с делом. Судья предложила рассказать подробнее.

Как указывалось выше, Канцара В.Д. сообщил, что не ознакомлен с материалами уголовного производства и не ознакомлен даже с обвинительным актом – «ни со слов адвоката, и его не видел в глаза». Судья подтвердила, что дело, с которым хочет ознакомиться Канцара В.Д. в настоящее время лежит на столе у судьи (в нарушение ст.291 УПК Украины) ([ссылка](#) фото от 18.04.2013 года. Перед назначением и проведением подготовительного заседания, секретарь Чорная с помощником вносят 24 тома т.н. уголовного дела. После перерыва тома исчезли).

Канцара В.Д. сослался на факты нарушений его прав, изложенные в [исх.№13-36-1](#) от 02.04.2013г., [исх.№13-42](#) от 10.04.2013г., [исх.№13-44](#) от 18.04.2013г. и других, а также о попытке общения с Рева 12.04.2013 года, когда Канцара В.Д. встретил адвоката Рева О.О. на улице и она от него сбежала.

Далее судья настаивает, что у Канцара В.Д. есть защитник. Канцара сообщает суду, что осуществлял самозащиту личными усилиями Канцара В.Д.

Канцара сообщил суду об [исх.№13-13](#) от 23.01.2013г., которое было подано, под роспись, адвокату Рева О.О. и направлено в Центр бесплатной

правовой помощи, в котором Канцара В.Д. обращался с просьбой:

- «1. Все действия адвокат согласовывает с Канцара В.Д.;*
- 2. Все устные и письменные заявления в процессуальных действиях или в заседаниях суда адвокат согласовывает с Канцара В.Д.;*
- 3. Все письменные заявления адвокат подает только с 2-мя подписями: своей подписью (адвоката) и подписью Канцара В.Д.».*

Вышеуказанные требования являются законными, обоснованными, и соответствуют принципам государственной политики в сфере предоставления бесплатной правовой помощи, закрепленным в ст.5 ЗУ «О бесплатной правовой помощи», ст.4 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

Вместе с тем, у Канцара В.Д. отсутствовали **факты, дающие** возможность полагать, **что адвокат Рева О.О. будет исполнять функции защиты в уг. производстве №320120300000000008, а так же действовать в соответствии с п.2 ч.1 ст.26 Закона Украины «О бесплатной правовой помощи», п.1,2 ч.1 ст.21, п.1,3 ч.2 ст.21, ч.4 ст.26 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».**

Вышеизложенное, Канцара В.Д. имел намерение сообщить Суду, что так же отражено в [*исх.№13-42*](#) от 10.04.2013г. в Высшую квалификационно-дисциплинарную комиссию адвокатуры. Судья перебивает Канцара В.Д..

Прокурор [*Скорбенко*](#) Д.Н., высказал мнение, что он понял весь вышеуказанный диалог, и что должен быть назначен другой защитник для Канцара В.Д. Канцара В.Д., по мнению прокурора [*Скорбенко*](#) Д.Н. – должен написать письмо о замене адвоката.

Судья Хисматулина О.П. предоставила слово **защитнику**, которая пояснила, что у следователя она исполняла свои обязательства, а с Канцара В.Д. она не будет заключать соглашение. Работа с Канцара В.Д. проведена не была – пояснила адвокат Рева.

Адвокат Рева О.О. надуманно озвучила, что Канцара В.Д. от неё отказывается. Также адвокат Рева О.О. сказала, что до неё, Канцара В.Д. был назначен другой адвокат (Присяжный), который был без участия Канцара В.Д. заменен на адвоката Рева О.О. (видимо Присяжный не желал играть в беззаконие с пособниками членам ОПГ)

Канцара говорит, что ни от кого не отказывается, т.к. не имел защитника.

Прокурор [Скорбенко](#), понимая, что суд допустил нарушение ст.291 УПК Украины, в части предоставления Суду и демонстрации на столе всех томов дела, попросил Суд получить дело из Алчевска и Луганска. При этом ни прокурор, ни т.н. защитник не отреагировали на нарушение с.291 УПК Украины, что также не было сделано прокурором и адвокатом в Алчевском городском суде после подтверждения судьей Карпенко, что дело (24 тома) находится у него на столе.

Суд удалился в совещательную комнату – в которой определил, что гражданка Рева О.О. является законным защитником Канцара В.Д. При этом указав ложные сведения, в части высказывания прокурора о том, что ходатайство не подлежит удовлетворению. Вместе с тем Суд отметил, что адвокат подлежит замене если надлежащим образом не предоставляет услугу. После оглашения определения судья Хисматулина О.П. передала определение секретарю Чорной для подписи, где та расписалась под оглашенным определением.

Ходатайство Канцара В.Д. о необходимости предоставления ему другого защитника, было поддержано прокурором [Скорбенко](#) Д.Н. и адвокатом Рева О.О. Вместе с тем, ходатайство Канцара В.Д. удовлетворено не было – Канцара В.Д. нуждается в психиатре(???)

Далее был рассмотрен, поданный [исх. № 13-44](#) от 18.04.2013г., в котором Канцара В.Д. обращался с просьбой:

«Правоохранительные и судебные органы государства Украина.

1. Первоочередно и надлежаще рассмотреть следователем Генеральной прокуратуры Украины уголовное производство №4201203000000024 ([исх.№11-188-3](#) от 28.11.2012г. и дополнения к нему).

2. Немедленно рассмотреть заявление о незаконности обыска по прецеденту рассмотрения заявления президента Кучма о недопустимости использования доказательств, добытых незаконным путем ([ссылка](#) п.5.5.27).

Перевальский районный суд Луганской области:

1. До решения вышеуказанных вопросов Высшим специализированным судом Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел и Апелляционным судом Луганской области – прекратить рассмотрение уголовного дела № 1кп/422/91/2013 422/1704/2013к, (ранее № 320120300000000008, ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее №1-1027/07, ранее №10/04/8017).

2. Руководствуясь ст.32 УПК Украины и п.4 ч.3 ст.314 УПК Украины – направить обвинительный акт по т.н. уголовному делу в соответствующий суд»

Судья Хисматулина О.П. избирательно подошла к рассмотрению вышеуказанных пунктов, при этом, для рассмотрения выбрала 2-й пункт, который касался правоохранительных органов, Апелляционного суда, ВССУ, а в части обращения непосредственно Перевальского районного суда Луганской области судье Хисматулиной О.П. понравился 1-й пункт.

Канцара настаивал на предоставлении ему консультации защитника.

Далее, прокурор [Скорбенко](#) Д.Н., дал суду ложные сведения, что обыск проводился в помещении предприятия «Лидер центр», которое возглавлял Канцара. Вместе с тем, такого предприятия не существует, как и помещения, в котором якобы оно располагается.

Прокурор продолжил утверждать, что постановление Ленинского районного суда о незаконности обыска от 15.05.2012г. – было аннулировано Апелляционным судом Луганской области. Судами было принято окончательное решение **и поднимать снова этот вопрос при соответствующих решениях не имеет смысла и законной возможности.**

Адвокат Рева О.О., естественно, не поддержала мой [исх.№13-44](#) от 18.04.2013г..

Канцара В.Д. высказал протест о незаконности участия адвоката Рева О.О. в заседании и попросил предоставить ему стол для создания ему надлежащих условий для самостоятельной защиты, поскольку суд проигнорировал сведения, в части не исполнения функции защиты в уг. производстве № 320120300000000008, а так же действия, направленные на

нарушения с п.2 ч.1 ст.26 Закона Украины «О бесплатной правовой помощи», п.1,2 ч.1 ст.21, п.1,3 ч.2 ст.21, ч.4 ст.26 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокатом Рева О.О.

Просьба о предоставлении стола – была проигнорирована судом.

Прокурор попросил Суд сделать Канцара В.Д. замечание, т.к. он перебил председателя Суда, что не соответствует действительности, т.к. Канцара В.Д. возразил, с целью предотвращения дальнейших незаконных действий адвоката Рева О.О., направленных на пособничество членам ОПГ и их новым пособникам путем поддержания обвинения, выдвинутое прокурором [Скорбенко](#).

Суд намеренно удовлетворил просьбу прокурора и удалился в совещательную комнату.

Суд отказал по пункту первоочередного *рассмотрения заявления о незаконности обыска*, который был проведен незаконно – с целью хищения документов, оправдывающих Канцара В.Д. и фальсификации необходимых членам ОПГ документов (подробнее [исх. № 12-88](#) от 10.10.2012г.)

При этом Суд не отреагировал на многочисленные заявления о преступлениях членов ОПГ и их пособников.

Другие заявления которые были поданы Канцара В.Д.: [исх.№13-36-1](#) от 02.04.2013г., [исх.№13-42](#) от 10.04.2013г. – не были рассмотрены судьей Хисматулиной О.П.

Прокурор [Скорбенко](#) Д.Н. и адвокат Рева О.О. ратовали за назначение судебного разбирательства. Канцара В.Д. сказал, что ему нужна консультация защитника, ознакомиться с материалами дела и потом «я смогу отвечать на вопросы суда».

Судья назначила оглашение определения на 14-00 – у прокурора [Скорбенко](#) Д.Н. «запланированы другие мероприятия», адвокат Рева О.О. также удалилась. Судья решила огласить свое определение без прокурора и т.н. защитника – что свидетельствует о беззащитном правовом положении Канцара В.Д..

Канцара В.Д. не смог обратиться к председателю Суда, чтобы сообщить о преступлении в здании суда. Распорядитель судебного заседания Семькина предложила написать заявление о преступлении.

Руководитель судебного аппарата Петренко разъяснил, что судья Хисматулина могла перенести оглашение на другой день, но по мнению г-на Петренко это не обязанность судьи, а Канцара В.Д. может не являться.

Таким образом, Канцара В.Д. была оказана первая правовая помощь со стороны руководителя судебного аппарата Петренко.

После заседания адвокат Рева О.О. и прокурор [Скорбенко](#) Д.Н. уехали в одной машине.

Нечистоплотность адвокатов отдельная тема украинского судопроизводства. Так, однажды работу адвоката у Канцара В.Д. попросил Скачков М.С. (брат адвоката по т.н. делу Скачкова Д.С.), который чтобы как-то проявить свои юридические навыки, до этого ходил по городским туалетам и на собранном материале подавал иски к городской власти. Канцара оплатил участие Скачкова М.С. в подготовке судебного иска (электростанция). Каково было удивление, когда Скачков М.С. в судебном заседании появился в качестве оппонента.

Аналогичные предложения поступали от адвоката Скачкова Д.С.

25.12.12г. телефонном разговоре бывший адвокат по делу Скачков Д.С., осуществляя по его словам звонок из кабинета начальника следственного управления налоговой милиции ГНС в Луганской области [Солодченко](#) С. и от его имени озвучил следующее – все понимают, что по т.н. уголовному делу нет состава преступления, предусмотренного ст.212 УК Украины. Поэтому Канцара В.Д. было предложено, (Скачков озвучил со слов [Солодченко](#)) – переqualифицировать т.н. уголовное дело по ст.212 УК Украины на ст.358 УК Украины, по которой прокурор на первом же заседании в январе месяце (2013 года) сделает заявление о закрытии уг.дела в связи с истечением сроков давности для привлечения к уголовной ответственности Канцара В.Д.. Иначе дело заволокитится еще на 2-3 года и так же закончится не реабилитирующей статьей – «сроки давности». Прокуратура и следствие имели преступное намерение ввести в заблуждение Канцара В.Д., с целью признания вины последним, путем предоставления ложных данных ([запись телефонного разговора](#)) о надуманной в 2013 году «подделке документов».

Вышеизложенное свидетельствует о коррупционной связке правоохранительных, судебных органов с адвокатами, действия которых направлены на стяжательство.

Закон не защищает беззащитных.

Указанное свидетельствует о невозможности рассмотрения дела в Луганской области и с привлечением бесплатной правовой помощи.

Вопросы компенсации затрат для оплаты Канцара В.Д. адвоката в [исх.№13-42](#) от 10.04.2013г. – не были рассмотрены судьёй Хисматулиной О.П.

Таким образом, судья Хисматулина О.П., в угоду членам ОПГ и их пособникам, в судебном заседании нарушила право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту, избирательно рассмотрела поданное в ее адрес [исх. № 13-44](#) от 18.04.2013г., при этом от 02.04.2013г., [исх. № 13-42](#) от 10.04.2013г не рассмотрели вообще, допустила фальсификации в [Определении от 18.04.2013г.](#) (подробнее [исх.№13-60](#) от 30.05.2013г.)

Тактика членов ОПГ и их пособников – возбуждение надуманных уголовных дел, доведение граждан Украины в 100-а судебных заседаний до нищеты. Унизительная регистрация сотрудников в центре занятости, в том числе жены Канцара В.Д. ([ссылка](#)). Затем подсаживают в судебное заседание (если это судебное заседание) помощника прокурора в лице т.н. бесплатного адвоката и продолжают рейдерство, начатое профессиональным рейдером Лещенко и сотоварищами ([ссылка](#) коррупционер, третейский судья Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко). При этом Канцара В.Д. посетил все судебные заседания, на которые, в том числе, вызывался телефонными звонками ([ссылка](#) вызов в судебное заседание телефоном).

Копия верна



Канцара В.Д.