

В марте 2006 года

[На главную](#)

Voir Note explicative

See Explanatory Note

См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE

ЗАЯВЛЕНИЕ

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des
Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам
Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES*
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

ЗАЯВИТЕЛЬ

гражданка Украины КАНЦАРА Зоя Ивановна

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)

(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

Nom de famille (фамилия заявителя) КАНЦАРА

.Prénom (s) (имя и отчество) Зоя Ивановна

Sexe: masculin/féminin

*Пол: мужской/женский **женский***

3. Nationalité.

Гражданство

Украины

4. Profession

Род деятельности

работник

здравоохранения

5. Date et lieu de naissance.

Дата и место рождения 01 марта 1960 года, город Алчевск Луганской области

6. Domicile /Постоянный адрес проспект Metallurgov, 48

пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина,

Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)

Adresse actuelle (si différente de 6.)

7. Нынешний адрес (если отличается от 6.)

8. Nom et prénom du/de la représentant(e).*

*Фамилия и имя представителей**

9. Profession du/de la représentant(e).

Род занятий представителей

10. Adresse du/de la représentant(e) Адрес представителя

Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE

ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

Государство УКРАИНА

II - EXPOSÉ DES FAITS

Изложение фактов

Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.

01.07.2009г. Заявителем в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№222 от 01.07.2009г. (*прил.№1*), в котором были изложены факты незаконных действий со стороны Исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу – г.Алчевск, Чапаева,51В. (Слд.№ и прил.№ – ссылка, которая открывается, после открытия заявления на лазерном диске. Прил.№ – приложение на бумажном носителе.).

В 1997году Заявителем были оплачены работы по согласованию границ, подписан и направлен в адрес Исполнительного комитета Алчевского городского совета проект типового договора аренды с Планом временного пользования, составленным инженером – землеустроителем Саниной О.Б. и Актом установления и согласования границ землепользования от 15.07.1997г. со смежным землепользователем - НИПКИ «Параметр» (директор Михайлова Л.Ф.) (*слд.№1*). Вместе с тем, данный договор до настоящего времени, так и не был подписан со стороны Алчевского исполнительного комитета, документы на земельный участок не оформлены.

Из письма №539/361 от 06.12.1999г. Исполнительного комитета Алчевского городского совета Заявитель узнала (*слд.№2*), что данный участок уже представлен в **аренду** Донбасскому горно-металлургическому институту (далее ДГМИ) решением Исполнительного комитета Алчевского городского совета от **21.05.1991года №262**. Эту же ложную информацию нам направил зам. председателя Луганского областного совета №2/15-289 от 29.03.2000г. (*слд.№3*) – «...самовольно занятая Вами территория ранее была арендована Донбасским горно-металлургическим институтом...».

После многочисленных судебных заседаний Алчевский городской суд Луганской области 07.12.2000г. своим решением по делу №2-1050/2000 (*слд.№4*) оставил в пользовании Канцара З.И. земельный участок площадью 270кв.м.

В 2007 году Заявителем получены документы, согласно которых ДГМИ только в 2006 году приступил к оформлению договора на спорный земельный участок, т.е. после передачи на баланс ДГМИ здания НИПКИ «Параметр» (директор Михайлова Л.Ф.):

– акт приема передачи граничных знаков на сохранение от 10.05.2006 года, где указано, что земельный участок передается для «эксплуатации и обслуживания здания **учебного корпуса №5** по ул. Чапаева 51г»; (*слд.№5*)

– ситуационный план от 11.05.2006 года (слд.№6 *стр1, стр2*.) и «Акт установки и **согласования** границ земельного участка... от 10.05.2006 года.» (*слд.№7*).

Вышеуказанные документы свидетельствуют, что документы для подписания договора **аренды** на спорный земельный участок ДГМИ начало

готовить только с 04.07.2006г. Таким образом, до 04.07.2006г. ДГМИ не имел договорных отношений с исполнительным комитетом Алчевского городского совета на спорный земельный участок и не имел прав на указанный земельный участок.

Вышеуказанная информация противоречит утверждениям властей в части выделения в 1991 году земельного участка для ДГМИ **в аренду**, согласно решения Исполнительного комитета Алчевского городского совета от **21.05.1991года №262**. Ни в 1991году, ни в 1997 году указанное здание не числилось на балансе ДГМИ и не имело адрес Чапаева, 51г. Адрес соседнего нам здания тогда и сегодня – Чапаева,51б (сд.№8 фото таблички)

С нашей стороны, еще в 1997 году в Исполнительный комитет Алчевского городского совета был направлен проект типового договора аренды с Планом временного пользования, составленным инженером – землеустроителем Саниной О.Б. и Актом установления и согласования границ землепользования с фактическим владельцем здания в 1997 году – директором НИПКИ «Параметр» (сд.№9).

Подача не достоверных сведений, не выполнение Исполнительный комитет Алчевского городского совета своих обязанностей – выделение земельного участка и выдача правоустанавливающих документов – повлекло за собой нанесение материального и морального вреда Заявителю в виде упущенной выгоды – не полученных доходов по договору аренды из-за не предоставления правоустанавливающих документов на земельный участок.

В заявлении исх.№222 от 01.07.2009г., направленное в адрес Генеральной прокуратуры Украины, Заявитель просила:

«– принять меры прокурорского реагирования в отношении должностных лиц Исполнительного комитета Алчевского городского совета Луганской области, которые предоставляли ложную информацию о принадлежности ДГМИ земельного участка по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В и препятствовали дооформлению с 1997 года документов на земельный участок по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В;

– провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 10-ти дней.

– возбудить уголовное дело по признакам ст. 366, 365 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц.

– предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела».

Таким образом, заявление исх.№222 от 01.07.2009г. должно было быть рассмотрено Генеральной прокуратурой Украины как заявление о совершении преступления, по правилам, установленным ст.97 УПК Украины в 3-х - 10-ти-дневный срок. Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины

проигнорировала заявление Заявителя исх.№222 от 01.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

Вследствие незаконного бездействия Генеральной прокуратуры Украины Заявитель вынуждена была обратиться в Луганский окружной административный суд с административным иском исх.№164-10 от 30.06.2010г. (прил.№2). В просительной части административного иска Заявитель просила **привлечь для участия в деле присяжных**, рассмотреть вопрос не предоставления прокуратурой ответа, а также ставил вопросы частичного возмещения материального и морального вреда. Судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда присяжных, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

06.07.2010г. Луганским окружным административным судом без вызова сторон было вынесено определение, которым Заявителю было отказано в открытии производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства (прил.№3). При этом, суд проигнорировал, что не предоставление государственным органом (т.е. бездеятельность государственного органа), ответа о результатах его рассмотрения должно рассматриваться только в порядке административного судопроизводства.

26.07.2010г. Заявителем на определение Луганского окружного административного суда от 06.07.2010г. (прил.№3) по делу №2а-5324/10/1270 была подана апелляционная жалоба исх.№196-10 (прил.№4). В просительной части апелляционной жалобы Заявитель просил привлечь для рассмотрения данного административного иска присяжных.

27.08.2010г. по делу №2а-5324/10/1270 Донецким апелляционным административным судом было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 06.07.2010г. без изменения (прил.№5).

06.09.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда от 17.08.2010г. по делу №2а-5324/10/1270 Заявителем была подана кассационная жалоба исх.№232-10 (прил.№6), в которой Заявитель просил:

«1. Отменить определение Донецкого апелляционного административного суда от 27.08.2010г. и определение Луганского окружного административного суда от 06.07.2010г. (дело №2а-5324/10/1270).

2. Принять новое решение, которым исковые требования Канцара З.И.

удовлетворить в полном объеме.

3.Привлечь для участия в деле №2а-5324/10/1270 *присяжных*».

27.10.2010г. Высшим *административным* судом Украины было вынесено определение об оставлении кассационной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного *административного* суда от 06.07.2010г. и определение Донецкого апелляционного *административного* суда от 27.08.2010г. без изменения (*прил.№7*).

Таким образом, **судебные органы государства Украина лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(См. Раздел III Пояснительной записки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 раздела 1 Конвенции, поскольку, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешит спор о его правах и обязанностях гражданского характера или установит обоснованность какого-либо предъявленного против него уголовного обвинения.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины вышеуказанными определениями об отказе в открытии производства по административному иску лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебные органы государства Украины умышленно не принимают во внимание, что спорные отношения в части не рассмотрения Генеральной прокуратурой Украины заявления Заявителя исх.№222 от 01.07.2009г. (*прил.№1*) и не предоставление ответа о результатах его рассмотрения должны рассматриваться только в порядке *административного* судопроизводства. Так как, согласно ч.1 ст.17 КАС Украины компетенция *административных* судов распространяется на **споры физических или юридических лиц с субъектами властных полномочий в отношении обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия.**

Судебные органы государства Украина умышленно не учитывают, что действующий **УПК Украины не предусматривает отдельный порядок признания незаконными действий и бездействия органов прокуратуры при проведении проверки заявления о совершении преступления.** Так, например, в ст.234 УПК Украины, предусмотрено обжалование незаконных действий, бездействий **следователя** (как представителя органа прокуратуры), только в том случае, если уголовное дело возбуждено (имеется постановление о возбуждении уголовного дела) и лицо, подающее такую жалобу, является участником уголовного процесса.

Судебные органы государства Украина умышленно не учитывают, что Заявитель не обжалует в своем иске какое-либо **постановление** прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела. Предметом *административного* иска являлись незаконные действия Генеральной прокуратуры Украины, а именно – не проведение проверки заявления о совершении преступления, нарушение сроков проверки и не предоставление ответа на заявление. Обжалование бездействия прокурора относительно непредоставления ответа на заявление о совершенных или готовящихся преступлениях не подпадает под действие Уголовно-процессуального кодекса Украины, поскольку не предусмотрено его нормами. Кроме того, обжалование в суде любого бездействия прокурора вообще не предусмотрено УПК Украины. Согласно статьям 234-236 УПК Украины, действия прокурора, следователя могут быть обжалованы в суд. В частности, согласно ст.ст.236-1, 236-5 УПК Украины, в суд могут быть обжалованы **постановления** прокурора, следователя, органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела или о закрытии уголовного дела.

То есть, уголовно-процессуальные правоотношения наступают после вынесения прокурором, следователем или органом дознания процессуального документа: постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении или другой. После этого, в соответствии с вышеуказанными нормами закона можно оспорить (в порядке уголовного судопроизводства) любые действия прокурора, следователя или органа дознания, вытекающие из вышеуказанных процессуальных документов.

Судебные органы государства Украины умышленно не принимают во внимание, что Заявитель обращался в суд о нарушении не только действующего УПК Украины, но и Закона Украины «Об обращениях граждан», согласно которого Генеральная прокуратура Украины, как государственный орган, обязан предоставлять письменные ответы на обращения физических и юридических лиц, а так же, провести надлежащую проверку заявления исх.№222 от 01.07.2009г..

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ

Согласно ст. 124 Конституции Украины «народ непосредственно бере

участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і *присяжних*.».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных*, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Заявитель считает, что отказывая в открытии производства по *административному* иску на бездеятельность государственных органов, судебные органы, таким образом, предоставляют органам прокуратуры возможность уйти от ответственности. В данном случае, не предоставляя ответ на заявление Заявителя, Генеральная прокуратура Украины игнорирует предоставленные ей государством Украина властные управленческие функции и полномочия – по предоставлению **в письменном виде гражданину ответа о результатах проверки заявления.**

Согласно ч.1 ст.2 Кодекса *административного* судопроизводства, задачей *административного* судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе, на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения *административных* дел.

В решении Конституционного суда Украины от 09.09.2010г. по делу №19-рп/2010 указано, что « на основании положений Конституции Украины о судебной специализации (часть первая статьи 125) и о гарантировании каждому права на обжалование в суде решений, действий или бездеятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (часть вторая статьи 55) в Украине образовано отдельную систему судов *административной* юрисдикции. Защита прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий определена как непосредственное задание *административного* судопроизводства (часть первая статьи 2 КАС Украина). *Административное* судопроизводство как специализированный вид судебной деятельности стало тем конституционно и законодательно закрепленным механизмом, который увеличил возможности человека для

осуществления права на судебную защиту от противоправных решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.

Вместе с тем, согласно судебной практики, *административные* суды рассматривают и иски государственных органов в отношении физических и юридических лиц, что противоречит задачам *административного* судопроизводства. Так, Луганский окружной *административный* суд, в нарушение КАС Украины, рассмотрел вопросы уплаты земельного налога по встроенно-пристроенному помещению, принадлежащем Канцара В.Д., арестованному налоговой милицией г.Алчевска, в котором незаконно отключена электроэнергия и которому также незаконно не выделен в аренду земельный участок. Указанные преступления стали сатисфакцией власти государства Украина на многолетнее требование семьи Канцара соблюдения их прав (*слд.№10*).

Согласно ст.4 КАС Украины все публично-правовые споры, кроме тех, для которых установлен другой порядок судебного разрешения, принадлежат к компетенции *административных* судов.

Статья 6 Закона Украины «О прокуратуре» одним из принципов организации и деятельности **органов прокуратуры** устанавливает **принятие мер к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, возобновление нарушенных прав и привлечение в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения.** В соответствии со ст.17 КАС Украины юрисдикция *административных* судов распространяется на публично-правовые споры, в частности:

1) **споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия;**

Таким образом, на данные правоотношения распространяется подведомственность судов *административной* юрисдикции, которые созданы именно для **защиты прав, свобод и интересов физических лиц** в сфере публично-правовых отношений **от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.**

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 1 протокола №1 Конвенции, так как каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности.

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью в полной мере, в частности извлекать из нее выгоду. Бездействие Генеральной прокуратуры Украины и судебных

органов государства Украина повлекла за собой нанесение существенного материального и морального вреда Заявителю в виде упущенной выгоды – не полученных доходов по договору аренды из-за не предоставления правоустанавливающих документов на земельный участок по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В.

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. **Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. (досье №7762/10) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.**

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем, в судебные органы государства Украина были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше и др..

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

Согласно действующего законодательства Украины, решение Высшего административного суда Украины обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*

satisfaction equitable

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА

СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

Вследствие нарушения статей 6,13 параграфа 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола Заявитель лишен права мирно владеть принадлежащим ему имуществом и с 2000 года вынужден обращаться в различные государственные правоохранительные и судебные органы, т.е., к государственным структурам, которые своими действиями умышленно создали нарушения прав Заявителя.

Судебными и правоохранительными органами государства Украина Заявителю причинен существенный материальный вред.

25 августа 1998г. Канцара З.И. с ЧПФ «Промснаб» был заключен договор аренды помещения №3 (далее Договор) (*прил.№8*), принадлежащего на праве частной собственности Канцара З.И., расположенного по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В. Согласно п.5.1. р.5 Договора Канцара З.И. обязуется предоставить ЧПФ «Промснаб» все правоустанавливающие документы на объект аренды, а именно: документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и д.р.). Сумма по Договору составляет 35 долларов США 1 кв.м. в месяц. Заключая указанный договор аренды Канцара З.И. надеялась на получение правоустанавливающих документов на земельный участок, согласно действующего законодательства, что, в последствии, государственными органами выполнено не было. Незаконные действия государственных органов при оформлении Канцара З.И. правоустанавливающих документов на земельный участок по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева,51В стали основанием для подачи заявлений в правоохранительные и иные государственные органы. По заявлениям Канцара З.И. надлежащего реагирования не последовало.

Вследствие бездействия государства Украина по заявлению Истца о незаконных действиях должностных лиц Исполнительного комитета Алчевского городского совета Луганской области, которые предоставляли ложную информацию о принадлежности ДГМИ земельного участка по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В и тем самым, препятствовали дооформлению с 1997 года документов на земельный участок по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В, правоустанавливающие документы на земельный участок Канцара З.И. до настоящего времени не оформлены.

Вследствие невозможности Канцара З.И. предоставить правоустанавливающие документы, ЧПФ «Промснаб» (арендатор) ссылаясь на п.5.1. Договора аренды помещения №3 от 25 августа 1998г. – отказывается уплачивать Канцара З.И. арендную плату по Договору аренды. Вследствие чего, Канцара З.И. с 25 августа 1998г. и по настоящее время несет существенный материальный и моральный вред.

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст.22 ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням

речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) **доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене** (упущена вигода).

3. **Збитки відшкодовуються у повному обсязі**, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Таким образом, учитывая **нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Истцу убытков** применяется понятие «доход».

Согласно ст.623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст.625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга **с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы**, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных незаконными действиями судебных и правоохранительных органов, а именно:

– убытки Канцара З.И. в виде неполученной арендной плате по договору аренды помещения №3 от 25 августа 1998г. в размере – **9 217 444 грн.;**

– убытки Заявителя согласно ст.625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **92 431 грн.;**

– убытки Заявителя согласно ст.625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **23 051 грн.;**

– убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины (деPOSITная ставка ОАО «Ощадбанк») в размере – **191 613 грн.**

Итого – 9 524 538 грн.

При расчете материального вреда Заявителем были применены следующие коэффициенты:

– депозитная ставка ОАО «Ощадбанк» в размере 25% годовых (вклад «Новый процент Ощадного банка»), так как Канцара З.И. имела бы возможность полученную прибыль от аренды здания расположить на депозитном счете и получать дивиденды.

– 3% годовых – насчитывается на прямые убытки, что предусмотрено действующим законодательством Украины (ст.625 Гражданского кодекса Украины).

– индекс инфляции насчитывается на прямые убытки, что предусмотрено действующим законодательством Украины (ст.625 Гражданского кодекса Украины).

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 9 524 538 грн., что эквивалентно 836 254,49 евро.

Незаконными действиями судебных органов государства Украина Заявителю так же причинен существенный **моральный вред**.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года “установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц”.

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред Заявителя заключается в нарушении его права на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Моральный вред Заявителя так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

У Заявителя отсутствует надежда на то, что *административные* суды государства Украины, задачами которых является защита прав граждан государства Украина от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, будут рассматривать *административные* иски в отношении органов прокуратуры.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен материальному вреду и составляет 9 524 538 грн., что эквивалентно 836 254,49 евро.

Указанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности моральный вред значительно превышает указанную сумму, при этом, Заявитель просит учесть уважаемый суд, что в Украине имеется огромное количество нарушений прав человека, вместе с тем, мне известен только один случай получения относительно справедливой сатисфакции в сумме 1млн. 981 тыс. гривен – профсоюзным активистом и известным в Полтаве правозащитником (*слд.№11*).

В дальнейшем, размер справедливой сатисфакции Заявителем будет уточнен.

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT*

TREINÉ L'AFFAIRE

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ИНСТАНЦИЯХ

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ

ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Документы находятся на прилагаемом лазерном диске.

Приложения:

1. Копия заявления исх.№222 от 01.07.2009г.;
2. Копия административного иска исх.№164-10 от 30.06.2010г.;
3. Копия определение Луганского окружного административного суда от 06.07.2010г.;
4. Копия апелляционной жалобы исх.№196-10 от 26.07.2010г.;
5. Копия определения Донецкого апелляционного административного суда

от 27.08.2010г.;

6. Копия кассационной жалобы исх.№232-10 от 06.09.2010г.:

7. Копия определения Высшего административного суда Украины от 27.10.2010г.;

8. Копия договора аренды помещения №3 от 25 августа 1998г.:

9. Копия паспорта Канцара З.И.;

10. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара З.И., который содержит настоящее заявление, со всеми приложениями.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу –

http://ua2424.com/strasb/13_6_REQUETE_ZI_adm.html

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с (207мБ);

VIII- DECLARATION ET SIGNATURE

DECLARA JJON AND SIGNA JURE

ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative) (See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной записки)

22. Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата. «11» апреля 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)

Гражданка Украины З.И. Канцара

– Дополнение №1 исх.№13-32 от 28.03.2013г.

– Дополнение №2 исх.№13-87 от 31.07.2013г.

Дополнение №3. Сопроводительным письмом исх.№13-121-1 от 04.11.2013г. Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление исх.№13-121 от 04.11.2013г., как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.

Сопроводительное письмо заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г. к исх.№14-16 от 28.02.2014г.

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом исх.№14-34-3 от 10.11.2014г. Канцара В.Д. просил: исх.№14-34 от 10.11.2014г. "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки. Обращения в ЕСПЧ:..."

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

– Заявление о политическом преследовании, применении пыток, рэкете и рейдерстве

– Заявления о незаконных правоохранительных и судебных органов совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (Канцара В.Д. -- ООО "ЛЭО").

– Заявления о незаконных правоохранительных и судебных органов совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (ЧПФ "Каллиста" --- ООО "ЛЭО").

– Аналогичное разбирательство.

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. скачать видео.

Доказательства отправки

Administration des postes d'origine / Україна
UKRAINE AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription CN 07
ПОВІДОМЛЕННЯ про вручення/одержання/оплату/запис

Service des postes / Служба пошти

A.R.

Recu le 19 AVR. 2011

COSEIL DE L'EUROPE

Документ1. Подробней о фальсификации материалов дела №1-77/09 (ранее №Г-109/06, П-202/07) работниками судебно-правоохранительной системы (судьями Островской, Гончаровой и др.) -- здесь смотреть с Документа 01, 02, 03.

Документ2. **Административный ИСК** о признании бездеятельности Ответчика незаконной (судьями **Островской**, Гончаровой и др. ГПУ, дело № 2а-27703/09/1270) -- **исх.№351 от 10 ноября 2009 года**

Дополнение к исх.№351 от 10 ноября 2009 года административному иску исх.№367 от 16 ноября 2009г.

Документ3. **Административный ИСК** о признании бездеятельности Ответчика незаконной (судьями **Островской**, Гончаровой и др. ГПУ, дело № 2а-27703/09/1270) -- **исх.№5-10 от «13» января 2010 года**

Документ4. Запрос по заявлениям которые входят в **административный иск** по Ген. прокуратуре – предоставить письменный мотивированный ответ о результатах рассмотрения заявлений – Десятки обращений **исх.№400 от 25.11.2009 г.**

Документ5. Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины по ст. 127 УК Украины – применение пыток, 162 УК Украины – незаконность обыска жилища, 365 УК Украины – служебного подлога, 366 УК Украины – превышение служебных полномочий

Мною в Ваш адрес и адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление в порядке ст. 97 УПК Украины исх.№317 от 17.09.2009г., **исх.№389-1 от 22.11.2009г.**

Документ4. Заявление по делу по **Островской** с приложением ответа Генеральной прокуратуры. Дело №2а-27703/09/1270 **исх.№18-10 от «03» февраля 2010 года**

Документ5. Информационный запрос в **административный суд** (это где Гончарова, подельница **Островской**, заместитель), по **Островской**. Дело №2а-27703/09/1270 **исх.№20-10 от 03.02.2010г.**

Документ6. **ЗАЯВЛЕНИЕ** об отводе всего состава Луганского окружного административного суда, в административный суд (это где Гончарова, подельница **Островской**, заместитель), по **Островской**. Дело №2а-27703/09/1270 **исх.№22-10 «23» февраля 2010 года.**

Дополнение №7. **Исх.№14-35 от 30.11.2014г.** Новые хозяева.

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл "Список обращений в ЕСПЧ".

Копия верна



Канцара В.Д.