

Voir Note explicative
See Explanatory Note
См. Пояснительную
заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE

ЗАЯВЛЕНИЕ

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des
Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам
Человека,
a также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может*

затронуть Ваши права и обязанности

I - *LES PARTIES*

СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма «Торговый центр» (сокращенно ЧПФ „Торговый центр ”)

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)

(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

Nom de famille (фамилия заявителя) Частное предприятие фирма «Торговый центр»

3. *Nationalité.*

Гражданство

Предприятие в форме частного,

зарегистрированного в порядке, установленном законодательством

Украины.

Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 30007445.

4. *Profession*

Род деятельности

торговля

5. *Date et lieu de naissance.*

Дата и место рождения Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 07.04.1999 года.

6. *Domicile /Постоянный адрес ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*

Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)

Adresse actuelle (si différente de 6.)

7. *Нынешний адрес (если отличается от 6.) проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

8. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*

Фамилия и имя представителей Канцара Валерий Дмитриевич*

9. *Profession du/de la représentant(e).*

Род занятий представителей представитель предприятия

10. *Adresse du/de la représentant(e) Адрес представителя
проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

*Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса 0 38 06442 (53787),
(46693)*

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE

ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

Государство УКРАИНА

II - *EXPOSÉ DES FAITS*

Изложение фактов

Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.

03.07.2009г. ЧПФ «Торговый центр» в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№223 (*прил.№1*), в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ЮГОК»).

В заявлении №223 от 03.07.2009г. о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины (*прил.№1*) ЧПФ «Торговый центр» обращался с просьбой:

- провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 3-х - 10-ти дней,
- возбудить уголовное дело по признакам ст.ст.218 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц,
- предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявление исх.№223 от 03.07.2009г. Заявителем подавалось в Генеральную прокуратуру Украины с изложением фактов преступной деятельности, при проведении процедуры банкротства ОАО «ЮГОК», а потому, должно было быть рассмотрено как заявление о совершении преступления, по правилам, установленным ст.97 УПК Украины в 3-х - 10-ти-дневный срок. Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины проигнорировала заявление Заявителя исх.№223 от 03.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

Вследствие незаконного бездействия Генеральной прокуратуры

Украины Заявитель вынужден был обратиться в Луганский окружной административный суд с административным исхом исх.№98-10 от 18 мая 2010 года (прил.№2). В просительной части административного иска Заявитель просил **привлечь для участия в деле присяжных**. Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда присяжных, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

26.05.2010г. Луганским окружным административным судом без вызова сторон было вынесено определение, которым Заявителю было отказано в открытии производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства (прил.№3).

10.06.2010г. Заявителем определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. была подана апелляционная жалоба №138-10 (прил.№4). В просительной части апелляционной жалобы Заявитель просил привлечь для рассмотрения данного административного иска присяжных.

02.09.2010г. Донецким апелляционным административным судом было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. без изменения (прил.№5).

04.10.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда от 02.09.2010г. Заявителем была подана кассационная жалоба исх.№261-10 (прил.№6). В просительной части кассационной жалобы Заявитель просил **привлечь для участия в деле присяжных**.

08.12.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение об оставлении кассационной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного

суда от 26.05.2010г. и определение Донецкого апелляционного административного суда от 02.09.2010г. без изменения (*прил.№7*).

Таким образом, **судебные органы Украины лишают Заявителя права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(См. Раздел III Пояснительной заметки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

«Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешает спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера...».

Вместе с тем, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444, вследствие незаконных действий судебных органов государства Украина не исполняется уже в течение 10 лет. Более того, судебные органы отказываются рассматривать требования Заявителя о внесении имущественных требований в соответствующий реестр требований кредиторов. Вместе с тем, необходимо отметить, что ОАО «ЮГОК» во время проведения процедуры банкротства работало и работает с большими прибылями (*слд.№1*), (*слд.№2*).

Практика судебных органов государства Украина свидетельствует об отсутствии эффективных средств правовой защиты, что вынуждает

заявителей обращаться в Европейский суд по правам человека ([слд.№3](#)), ([слд.№4](#)), ([слд.№5](#)).

По мнению государства Украина, только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или волочить нищенское существование.

Реакцией государства Украина на наши многочисленные требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов ([слд.№5а](#)), а в данном случае ОАО «ЮГОК», стало возбуждение в отношении представителя ЧПФ «Торговый центр» – Канцара В.Д. сфальсифицированного уголовного дела. В результате чего, представитель ЧПФ «Торговый центр» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам человека ([досье №7762/10](#)) (слд.№6) и [заявление от 15.03.2010г.](#) (слд.№7).

В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует ([информация Интернет-статьи](#)).

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ

Согласно ст.124 Конституции Украины «народ непосредственно бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і [присяжних](#).».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда [присяжних](#), чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами,

действовавшими в официальном качестве.

В правовом государстве судопроизводство должно быть построено на демократических принципах, в которых «право» является социальной ценностью. Судопроизводство должно осуществляться на началах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения дел, независимость судей и подчинения их только закону, обязательности исполнения судебных решений. Таким образом, каждому заинтересованному лицу государством Украина должно быть предоставлено право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предусмотренное Конституцией Украины.

Более того, статья 13 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусматривает, что судебное решение, которым заканчивается рассмотрение дела в суде, постановляется именем Украины. Судебные решения, вступившие в законную силу, являются обязательными к исполнению всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, физическими и юридическими лицами и их объединениями на всей территории Украины.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины в течение 10 лет заволокичивают процедуру банкротства ОАО «ЮГОК», нарушая право Заявителя на владение своей собственностью, а так же право на защиту его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст. 1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

Статья 41 Конституции Украины предусматривает, что: *“Кожжен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної*

власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом”.

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, так как решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 до настоящего времени не исполнено, а судебные органы предпринимают все возможные действия на невнесение имущественных требований Заявителя в реестр имущественных требований кредитора.

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. **Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. ([досьє №7762/10](#)) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.**

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

Принятие решений по указанным нарушениям судебными и другими государственными органами Украины незаконно заволакивается, что приводит к существенным нарушениям статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

В государстве Украина конечным решением суда является определение Высшего административного суда Украины, поскольку определением Высшего административного суда Украины от 08.12.2010г. прекращена какая-либо возможность национального разрешения данного спора.

Это определение является окончательным и обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS
PROVISOIRES POUR UNE
satisfaction equitable*

*ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 и статьи 1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЧПФ «Торговый центр» лишен права мирно владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, что привело к причинению ему существенного материального и морального вреда.

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній

особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст.22 ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) **доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене** (упущена вигода).

3. **Збитки відшкодовуються у повному обсязі**, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Таким образом, учитывая **нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий»** при расчете причиненных Заявителю **убытков** применяется понятие «**доход**».

Согласно ст.623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст.625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга **с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы**, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных бездейтельностью судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решением Хозяйственного суда Днепропетровской области суммы задолженности не возмещены Заявителю и

по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – **535 349 грн.** (установлено решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444) (*прил.№1*);

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **601 182 грн.**;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **167 297 грн.**;

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – **1 104 117 грн.**

Итого – **2 407 944 грн.** (*прил.№10* расчет)

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 2 407 945 грн., что эквивалентно 213 417,44 евро.

Незаконными действиями судебных органов государства Украина ЧПФ «Торговый центр» так же причинен существенный **моральный вред.**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года “установленное законом право на возмещение **морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц**”.

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации

нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред ЧПФ «Торговый центр» заключается в нарушении права ЧПФ «Торговый центр» на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит **исчерпывающего** перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества” - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение «Торговый центр» справедливой сатисфакции, а так же, бездействие государственных органов значительно снизили конкурентоспособность ЧПФ «Торговый центр». В настоящее время ЧПФ «Торговый центр» не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше ([слд.№12](#)– п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ЮГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье №7762/10) ([слд.№10](#)).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию ЧПФ «Торговый центр», т.е. изменило внешние и

внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов, существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Торговый центр» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред ЧПФ «Торговый центр» так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен материальному вреду и по состоянию на 07.04.2011г. составляет 2 407 944 грн., что эквивалентно 213 417,44 евро.

Вышеуказанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности, моральный вред Заявителя значительно превышает указанную сумму.

VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS*

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS

D'ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ

ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les decisions mentionnees sous ch.IV et VI ciavant. Se procurer, au besom, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Приложения:

1. Копия заявления исх.№223 от 03.07.2009г.;
2. Копия административного иска исх.№98-10 от 18 мая 2010 года;
3. Копия определения Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г.;
4. Копия апелляционная жалоба №138-10 от 10.06.2010г.;
5. Копия определения Донецкого апелляционного административного суда от 02.09.2010г.;

6. Копия кассационной жалобы исх.№261-10 от 04.10.2010г.;
7. Копия определения Высшего административного суда Украины от 08.12.2010г.;
8. Расчет справедливой сатисфакции;
9. Копия свидетельства о государственной регистрации;
10. Копия устава ЧПФ «Торговый центр» (первый, второй и последний лист);
11. Копия доверенности №11 от 01.01.2011г.;
12. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д., который содержит настоящее заявление, со всеми приложениями.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – **http://ua2424.com/strasb/14_6_REQUETE_JUGOK_adm.html**

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video_obysk.html (207мБ);

VIII-

DECLARATION ET SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE

ДЕКЛАРАЦИЯ И

ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата. «09» апреля 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)



Представитель ЧПФ «Торговый центр»

В.Д. Канцара

Доказательства отправки



- Дополнение №1 [исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)
- Дополнение №2 [исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

Дополнение №3. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#) Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#) Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки.

Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл ["Список обращений в ЕСПЧ"](#).

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

- [Заявление о политическом](#) преследовании, применении пыток, рэжете и рейдерстве
- [Аналогичное разбирательство](#) на Ингулецком ГОКе
- [Аналогичное разбирательство](#) на Ингулецком ГОКе. (На основе КАСУ)

– Аналогичное разбирательство на ОКП "Луганскводпром".

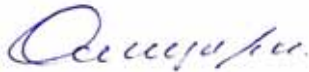
Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. скачать видео.

Документ2. Запрос по заявлениям которые входят в административный иск по Ген. прокуратуре – предоставить письменный мотивированный ответ о результатах рассмотрения заявлений – Десятки обращений исх.№400 от 25.11.2009 г.

21.04.2015 года. Как отсудить 260 миллионов у друзей президента и премьера С 1998 года ничего не изменилось.

Первоисточник

Копия верна



Канцара В.Д.