

В марте 2006 года

**Председателю
Ленинского районного суда
г. Луганска
Дело №1-44/10р (ранее
№1-1027/07
(ранее №10/04/8017))**

Копии: **Высший совет юстиции**

**Заместителю главы
администрации
Президента Украины
Портнову А.В.**

**Заместителю
председателя
Апелляционного суда
Луганской области
Беседе В.И.
Генеральному
прокурору Украины**

**Канцара Валерий
Дмитриевич
Марийчук Наталья
Валерьевна**

Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48,
пристроенное помещение,
г. Алчевск Луганской обл.,
94206

Исх. №171-10 от 05.08.2010г.

(Настоящее письмо со всеми приложениями расположено по адресу <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/171-10/171-10.html>)

ЗАЯВЛЕНИЕ пятое об отводе судьи

(о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности)

В производстве Ленинского районного суда г. Луганска находится уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов, по которому после более **шести** лет досудебного следствия (с 2004г.), **трех** лет судебных разбирательств (с 2007г.) и назначенных более 50 судебных заседаний – была уволена за нарушение присяги председательствующая судья Таранова Е.П., а дело было направлено на новое рассмотрение новому судьей [Масенко](#) Д.Е.

Нарушения прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. со стороны судьи Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е. продолжаются.

В судебном заседании 30.06.2010г. судья [Масенко](#) Д.Е. рассмотрел, подаваемые со 02.06.2010г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ходатайства, в удовлетворении которых, в большинстве, отказал. В частности, ходатайство №156-10 от 30.06.2010г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., заявленное ими в порядке ст. 46 УПК Украины – о защите себя самостоятельно и отказе от назначенных (навязанных судьей) адвокатов, судья [Масенко](#) Д.Е. в течение заседания начинал рассматривать трижды. И трижды, при рассмотрении данного ходатайства, пользуясь неосведомленностью Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., односторонне используя свои специальные познания в юриспруденции, умышленно-манипуляционно заменял термин «отказ от адвоката», на термин «отвод адвоката», что в последствии использовал, при отказе в удовлетворении данного ходатайства. При этом судья игнорировал формулировку в ходатайстве №156-10 от 30.06.2010г. – «отказ от

адвоката». Мотивировал свой отказ судья [Масенко](#) Д.Е. тем, что действующий УПК Украины не предусматривает «отвод адвоката». Вместе с тем, в своем ходатайстве №156-10 от 30.06.2010г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили, до подписания соглашения о предоставлении адвокатских услуг (с навязанными адвокатами), на основании ст.46 УПК Украины разрешить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. предоставлять свои интересы по уголовному делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) самостоятельно. **Надуманые судьей манипуляции с терминами «отказ от адвоката» и термином «отвод адвоката» – незаконны.** Указанное свидетельствует об очередном нарушении судьей [Масенко](#) Д.Е. прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Судья [Масенко](#) Д.Е. самостоятельно создает себе обоснования для отказа в удовлетворении ходатайств Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., которые в последствии и использует.

Судебное заседание 30.06.2010г. очередной раз проходило при открытых дверях – все присутствующие в коридоре суда, включая вызванных свидетелей, пассивно принимали участие в деле. В связи с этим, Канцара В.Д. было заявлено судьей [Масенко](#) Д.Е. две просьбы о закрытии двери, которые так же поддержала Марийчук Н.В., на что судья ответил, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. сидят в футболках, а он – в мантии и лица в коридоре суда, продолжали принимать пассивное участие в рассмотрении уголовного дела.

Более того открытое окно в судебном зале создает фон на аудиозапись, что, видимо, также известно судьей Мосенко, который запретил закрывать окно.

Более того, судья [Масенко](#) Д.Е. дважды в начале и в конце судебного заседания 30.06.2010г. произнес, что Канцара В.Д. может использовать свои аргументы и возражения в апелляционной жалобе. Учитывая, что аналогичного предложения не было сделано для прокуратуры, можно сделать вывод, что судья [Масенко](#) Д.Е., без изучения материалов уголовного дела, допроса свидетелей, и других необходимых действий по делу, уже определился, **до совещательной комнаты, каким будет его решение, и высказал его** в части – кто будет подавать апелляционную жалобу.

При рассмотрении 30.06.2010г. очередного ходатайства Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. судья [Масенко](#) поинтересовался у Канцара В.Д., что он называет разумными сроками рассмотрения материалов уголовного дела, на что Канцара В.Д. ему ответил, что Европейский суд

по правам человека разумными сроками рассмотрения материалов дела считает 4 года со дня возбуждения дела, а прокурор Луганской области Рева на личном приеме сказал, что для данного уголовного дела разумными сроками являются 2 месяца. Реакцией судьи на ответ Канцара В.Д., было неожиданное повышение тона с требованием прекратить угрозы, а так же, что дело будет рассмотрено в отсутствие Канцара В.Д..

Указанные действия судьи [Масенко](#) Д.Е. свидетельствуют о его заангажированности, необъективности, враждебном, предвзятом и неприязненном отношении к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., а так же, несоблюдении законодательства Украины.

О заангажированности, необъективности, предвзятом, враждебном, и неприязненном отношении судьи [Масенко](#) к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., так же свидетельствует факт того, что 28.07.2010г. судьей [Масенко](#) по уголовному делу был объявлен перерыв, так как, якобы, Марийчук Н.В. по неизвестной причине не явилась в судебное заседание, назначенное на 13:00. Вместе с тем, заявление Канцара В.Д. о том, что Марийчук Н.В. сейчас приедет из г. Алчевска (за 60 км.) судьей [Масенко](#) Д.Е. было проигнорировано.

После выяснения судом мнения только прокурора рассмотрение дела было отложено. Мнения Канцара В.Д. судья не спросил. Согласно судебной повестки Марийчук Н.В. прибыла в Ленинский районный суд г. Луганска в 13:15, и в коридоре встретила выходящего из здания судью [Масенко](#) Д.Е..

Марийчук Н.В. сообщила, что 28.07.2010г. вынуждена была обратиться за медицинской помощью (Приложение №1) – из-за значительного ухудшения самочувствия, которое явилось следствием травмы позвоночника, полученной Марийчук Н.В. 19.10.2009г., когда она, с целью поставить в известность суд о фальсификациях материалов уголовного дела, пребывая в подавленном состоянии, под моральным и психологическим давлением от беззакония следственных органов и органов прокуратуры, направлялась в Ленинский районный суд г. Луганска.

Вместе с тем, необходимо отметить, что судья Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е. позволил себе до 30 минут опоздать на первое судебное заседание. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ожидали его прихода. Более того – после своего опоздания судья [Масенко](#) Д.Е. принялся разыскивать прокурора, заглядывая в комнаты по коридору здания суда.

Таким образом, действия судьи [Масенко](#) Д.Е. необходимо расценивать, как очередной факт нанесения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. материального и морального вреда, а учитывая системный характер и многочисленные фальсификации материалов уголовного дела членами ОПГ, фиктивных свидетелей – расценивать как *пытки* в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., путем заволокичивания рассмотрения материалов уголовного дела в разумные сроки в интересах членов ОПГ, прокуроров и судей, сфальсифицировавших это, т.н., уголовное дело.

Действия судьи по не рассмотрению наших заявлений о преступлениях членов ОПГ и других, подлежат квалификации по ст.256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности, о чем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. подано заявление исх. №210-10 от 05.08.2010г. (Приложение №2).

На основании указанных фактов судья [Масенко](#) подлежит отводу по п. 4 ст.54 – неприязненное отношение, выводы судьи о виновности Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., сделанные им без изучения материалов уголовного дела, допроса свидетелей, и других необходимых действий по делу, до **совещательной комнаты**, а так же содействия членам ОПГ, сфальсифицировавших материалы т.н. уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) уйти от ответственности.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст.16, 54,56,57 УПК Украины, Конституцией Украины, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод,-

ПРОСИМ:

Председателя Ленинского районного суда г. Луганска

1. Удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко](#) Д.Е. по делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

Высший совет юстиции

**Заместителя главы администрации Президента Украины
Портнова А.В.**

**Заместителя председателя Апелляционного суда Луганской
области Беседу В.И.**

Генерального прокурора Украины

1. Инициировать представление об освобождении судьи Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко Д.Е.](#) от занимаемой должности.

2. Привлечь к ответственности судью Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко Д.Е.](#)

3. Привлечь к ответственности прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Минаеву И.В., Будагьянца Ю.Г., Побережного за умышленное заволокивание рассмотрения т.н. уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017));

4. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела **в пределах разумного срока.**

5. Прекратить рэкет, рейдерство и политические преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

6. Обязать суд исполнить ст. 97 УПК и отреагировать на незаконно направленные органами прокуратуры и незаконно приобщенные к материалам дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к государственным органам – с целью привлечения к уголовной ответственности фальсификаторов этого, т.н., уголовного дела.

7. Соблюсти принцип равенства сторон согласно ст.16 УПК Украины, а так же исполнить ст.234 УПК Украины и рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные ими до рассмотрения т.н. уголовного дела в суде, так как решения по ним, могут существенно повлиять на уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)).

Приложение:

1. Доказательства обращения Марийчук Н.В. в учреждение здравоохранения

2. [Заявление исх.№210-10 от 05.08.2010г.](#)

Канцара В.Д.

Марийчук Н.В

Копия верна  Канцара В.Д.