

Voir Note explicative

See Explanatory Note

См. Пояснительную записку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des
Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам
Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES*

СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма «Торговый центр» (сокращенно ЧПФ „Торговый центр ”)

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)

(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

Nom de famille (фамилия заявителя) Частное предприятие фирма «Торговый центр»

3. *Nationalité.*

Гражданство

Предприятие в форме частного,

зарегистрированного в порядке, установленном законодательством

Украины.

Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 30007445.

4. *Profession*

Род деятельности

торговля

5. *Date et lieu de naissance.*

Дата и место рождения Зарегистрировано государственной

районной администрацией г. Перевальска Луганской области 07.04.1999 года.

6. *Domicile /Постоянный адрес ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*

Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)

Adresse actuelle (si différente de 6.)

7. *Нынешний адрес (если отличается от 6.) проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

8. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*

Фамилия и имя представителей Канцара Валерий Дмитриевич*

9. *Profession du/de la représentant(e).*

Род занятий представителей представитель предприятия

10. *Adresse du/de la représentant(e) Адрес представителя
проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

*Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса 0 38 06442 (53787),
(46693)*

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE

ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

Государство УКРАИНА

II - EXPOSÉ DES FAITS

Изложение фактов

Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.

Решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 были удовлетворены имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» к ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ЮГОК») в сумме 585 591,77грн. (*прил.№1*).

05.03.2001г. по делу №8/444 ЧПФ «Торговый цент» был получен приказ (*прил.№2*).

23.03.2001г. ЧПФ «Торговый цент» направил соответствующие документы в банк Должника с целью бесспорного списания денежных средств по приказу Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.03.2001г. по делу №8/444 (*слд.№1*).

Вместе с тем, платежные требования были возвращены в связи с отсутствием денежных средств.

С 01.07.2002года ЧПФ «Торговый центр» регулярно подавались заявления о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ЮГОК» (01.07.02г., 19.12.02г., 31.01.2003г., 17.02.2003г., 04.03.2003г., 17.03.2003г., 18.04.2003г., 12.05.2003г., 27.05.2003г., 11.07.2003г., 01.08.2003г., 06.10.2003г., 22.12.2003г.) (*слд.№2*).

В принятии этих заявлений было отказано на основании ст.86 ХПК Украины и ст.8 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника...», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области находились дела о банкротстве ОАО «ЮГОК», возбужденные в разное время по заявлениям предприятий (*слд.№3*):

ЧП «ЕДКОМ» – предприятие указано в определениях об отказе в принятии заявления о возбуждении дела о банкротстве по делу №В26/280 от 10.02.2003г., №В26/453 от 05.03.2003г., №В26/591 от 17.03.2003г.;

ООО «СПЕЦРЕМТЕХНОЛОГИЯ» – предприятие указано в

определениях об отказе по делу №В26/908 от 25.04.2003г., №В26/1037 от 22.05.2003г., №В 26/1159 от 05.06.2003г., №В29/1639 от 16.07.2003г., №В29/1758 от 06.08.2003г., №П24/2422 от 20.10.2003г., №П29/2859 от 31.12.2003г., №П29/276.

ОАО «Научно-исследовательский проектно-конструкторский институт механизации в черной металлургии» г. Днепропетровск – в определениях об отказе по делу №В29/653 от 27.03.2006г. (*слд.№4*)

Дело о банкротстве ОАО «ЮГОК» судебным органами государства Украина рассматривалось с 2001 года и по 2011г., в связи с чем, было существенно нарушено право собственности Заявителя.

Имущественные требования Хозяйственный суд Днепропетровской области отказывался признавать с 2006г. и по август 2010г., а ОАО «ЮГОК» – с 2006г. и по 2011год

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 24.03.2009г. (*слд.№5*) было установлено, что Заявитель в установленные сроки обратился с имущественными требования к ОАО «ЮГОК» и постановлено:

- определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 26.12.2008г. отменить;
- материалы дела направить на рассмотрение Хозяйственного суда Днепропетровской области.

Постановлением Высшего Хозяйственного суда Украины от 30.06.2009г. постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 24.03.2009г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05) оставлено без изменения (*прил.№3*). Таким образом, материалы дела Б15/29/21/05 были направлены на новое рассмотрение в Хозяйственный суд Днепропетровской области.

03.07.2009г. ЧПФ «Торговый центр» в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх.№223 (*слд.№6*), в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «ЮГОК».

В заявлении №223 от 03.07.2009г. (*слд.№6*) о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины Заявитель обращался с просьбой:

- провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 3-х - 10-ти дней,
- возбудить уголовное дело по признакам ст.ст.218 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц,
- предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявление исх.№223 от 03.07.2009г. Заявителем подавалось в Генеральную прокуратуру Украины с изложением фактов преступной деятельности, при проведении процедуры банкротства ОАО «ЮГОК», а потому, должно было быть рассмотрено как заявление о совершении преступления, по правилам, установленным ст.97 УПК Украины в 3-х - 10-ти-дневный срок. Вместе с тем, Генеральная прокуратура Украины проигнорировала заявление Заявителя исх.№223 от 03.07.2009г. и никаких мер до настоящего времени не приняла, не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела, ни ответа по сути заявления.

Вследствие незаконного бездействия Генеральной прокуратуры Украины Заявитель вынужден был обратиться в Луганский окружной *административный* суд с *административным* иском исх.№98-10 от 18 мая 2010 года (*слд.№7*).

26.05.2010г. Луганским окружным *административным* судом без вызова сторон было вынесено определение, которым Заявителю было отказано в открытии производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке *административного* судопроизводства (*слд.№8*). Аналогичные определения были вынесены Донецким апелляционным *административным* судом (*слд.№9*) и Высшим *административным* судом Украины (*слд.№10*).

Вышеуказанное свидетельствует об отсутствии в государстве Украина эффективного расследования со стороны органов прокуратуры и отсутствии судебной защиты.

26.04.2010г. Заявителем в очередной раз в Хозяйственный суд Днепропетровской области направил заявление исх.№64-10 (прил.№4), в котором сообщал, что он является имущественный кредитором в деле о банкротстве ОАО «ЮГОК» и просил:

«1. Внести в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 535348,80 грн. – сумма основного долга, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444,

– 48673,97 грн. – сумма годовых, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444,

– 1500 грн. – сумма государственной пошлины, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444,

– 69 грн. – сумма стоимости информационно-технических услуг, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444,

– 567257 грн. – индекс инфляции на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г.;

– 151236 грн. – 3% годовых на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г. (таблица №1);

– 999709 грн. – учетная ставка НБУ на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г. (таблица №2).

ИТОГО – 2303792,97 грн.

2. Внести в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» относительно

морального вреда в размере 2303792,97 грн.

3. Сообщить о ходе проведения процедуры банкротства ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат»».

10.06.2010г. Заявителем в адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области был направлен информационный запрос исх.№139-10 (слд.№11), в котором Заявитель просил:

1. «Предоставить информацию о признании ЧПФ «Торговый центр» имущественным кредитором ОАО «ЮГОК» и внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 535348,80 грн. – сумма основного долга, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444.

2. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 48673,97 грн. – сумма годовых, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444.

3. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 1500 грн. – сумма государственной пошлины, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444.

4. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 69 грн. – сумма стоимости информационно-технических услуг, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444.

5. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных

требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 567257 грн. – индекс инфляции на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г.

6. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 151236 грн. – 3% годовых на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г.

7. Предоставить информацию о внесении в реестр имущественных требований кредиторов имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» в размере:

– 999709 грн. – учетная ставка НБУ на сумму основной задолженности с 01.11.2000 года по 31.03.2010г.

8. Предоставить ЧПФ «Торговый центр» информацию о ходе проведения процедуры банкротства ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат».

9. Ответ предоставить **по каждому пункту** просительной части в сроки, предусмотренные действующим законодательством Украины».

15.07.2010г. Заявителем из Хозяйственного суда Днепропетровской области было получено определение от 12.07.2010г. по делу №Б15/29/21/05 (*слд.№12*), которым было определено обязать ОАО «ЮГОК», г.Кривой Рог и распорядителя имущества должника Завертайного И.Б. в срок до 01.08.2010г. уведомить хозяйственный суд и кредитора о результатах рассмотрения требований ЧПФ «Торговый центр».

02.08.2010г. Хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено определение (*прил.№5*) об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр», г. Алчевск в реестр требований кредиторов по делу №Б29/21/05 на сумму 585 591,77грн. (четвертая очередь)

и осуществлять удовлетворение этих требований в соответствии с условиями мирового соглашения от 17.10.2006г., которое утверждено хозяйственным судом **16.11.2006г.**

03.09.2010г. Заявитель в адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области направил информационный запрос исх.№228-10 от 02.09.2010г. (*прил.№6*), в котором просил сообщить об исполнении ОАО «ЮГОК» определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05 и о выплате Заявителю задолженности, которая была признана **решением Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 по договору №3/7 от 02.04.99г. в размере 585 591,77грн.**, а так же направить в адрес Заявителя копию мирового соглашения по делу №Б15/29/21/05.

28.09.2010г. из Хозяйственного суда Днепропетровской области был получен ответ от 07.09.2010г. (*прил.№7*) на исх.№228-10 от 02.09.2010г. (*прил.№6*), в котором сообщалось, что постановлением Высшего хозяйственного суда от 15.06.2010г. производство по делу №Б15/29/21/05 о банкротстве ОАО «ЮГОК» прекращено и была приложена копия указанного постановления, которым определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.11.2006г, об утверждении мирового соглашения от 17.10.2006г. было оставлено в силе.

03.09.2010г. Заявитель в адрес ОАО «ЮГОК» направил заявление исх.№229-10 от 02.09.2010г (*слд.№13*), в котором просил сообщить об исполнении ОАО «ЮГОК» определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05, в части выплаты признанных имущественных требований Заявителя. Ответ предоставить в сроки, предусмотренные действующим законодательством Украины.

Реакцией на заявление Заявителя исх.№229-10 от 02.09.2010г. стала подача ОАО «ЮГОК» заявления исх.№52-70/7116 от 16.09.2010г. (*слд.№14*) о пересмотре определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от

02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05 по нововыявленным обстоятельствам.
13.10.2010г. в адрес Заявителя от ОАО «ЮГОК» поступило заявление исх.№52-70/7408 от 28.09.2010г, которое по содержанию аналогично заявлению исх.№52-70/7116 от 16.09.2010г.

На указанные заявления о пересмотре определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05 по нововыявленным обстоятельствам Заявитель в Хозяйственный суд Днепропетровской области направил свое возражение исх.№256-10 от 04.10.2010г. (*[прил.№8](#)*).

Несмотря на необоснованность заявления ОАО «ЮГОК» исх.№52-70/7116 от 16.09.2010г., 25.10.2010г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по делу №Б15/29/21/05 было вынесено определение (*[прил.№9](#)*) об удовлетворении заявления ОАО «ЮГОК», отмене определения от 02.08.2010г. и отклонении денежных требований ЧПФ «Торговый центр», г. Алчевск к ОАО «ЮГОК», г. Кривой Рог на сумму 585 951,77грн.

04.11.2010г. Заявителем на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 25.10.2010г. по делу №Б15/29/21/05 была подана апелляционная жалоба исх.№288-10 от 03.11.2010г. (*[прил.№10](#)*).

27.12.2010г. постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда (*[прил.№11](#)*) по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05) определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 25.10.2010г. было отменено, а определение от 02.08.2010г. было оставлено без изменений.

31.01.2011г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом было вынесено определение (*[слд.№15](#)*) в порядке ст.ст.89,99 ХПК Украины, которым были исправлены технические ошибки, которые возникли при тиражировании постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05), в ее мотивировочной части, не затрагивая сути принятого апелляционным судом постановления от 27.12.2010г.

Постановление от 27.12.2010г. было дополнено следующим: «ходатайство должника об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения, так как апелляционная жалоба подписана лицом на основании доверенности датированной 2000 годом, не подлежит удовлетворению, поскольку дело рассматривается и апелляционная жалоба подана после вступления в законную силу Гражданского кодекса Украины с 01.01.2004г.; п.4 (абз.2) Переходных положений Гражданского кодекса Украины (в редакции с 01.01.2004г. положения этого кодекса применяются к тем правам и обязанностям, которые возникли или продолжают существовать после вступления ним в законную силу); в соответствии со ст.247 ГК Украины доверенность сохраняет действие до прекращения ее действия, т.е. доверенность, на основании которой было подписано представителем апелляционную жалобу частного предприятия фирмы «Торговый центр» г. Алчевск со сроком действия до 2012 года не прекратила действия, доказательства обратного отсутствуют, имеет дату совершения, т.е. является действующей. ...».

Указанное свидетельствует, что Заявитель с 2000г. предпринимает все возможные действия для восстановления права собственности, предусмотренное ст.1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст.41 Конституции Украины.

На постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05) от 27.12.2010г. ОАО «ЮГОК» была подана кассационная жалоба ([слд.№16](#)).

На кассационную жалобу ОАО «ЮГОК» Заявитель подал возражение исх.№11-34 от 28.02.2011г. ([слд.№17](#))

07.04.2011г. Высшим хозяйственным судом Украины было вынесено постановление, которым кассационная жалоба ОАО «ЮГОК» была оставлена без удовлетворения, а постановление Днепропетровского апелляционного суда от 27.12.2010г. по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05) оставлено без

изменения (*прил.№12*).

11.05.2011г. Заявителем в адрес ОАО «ЮГОК», Генеральной прокуратуры Украины, государственного департамента по вопросам банкротства, Днепропетровского областного управления по вопросам банкротства было направлено заявление исх.№11-89 от 10.05.2011г. (*прил.№*) с просьбой сообщить об исполнении ОАО «ЮГОК» постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 07.04.2011г. и определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05), в части выплаты признанных имущественных требований ЧПФ «Торговый центр». Генеральную прокуратуру Украины, Государственный департамент по вопросам банкротства, Днепропетровское областное управление по вопросам банкротства – осуществить контроль за исполнением ОАО «ЮГОК» постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 07.04.2011г. и определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05), в части выплаты признанных имущественных требований ЧПФ «Торговый центр». 16.06.2011г. Заявителем от ОАО «ЮГОК» был получен ответ (*слд.№*), которым имущественные требования Заявителя согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. были признаны. Таким образом, фактически решение Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. началось исполняться только в июне 2011г., по прошествии 11 лет. При этом, не учитывается тот факт, что Заявитель в течение 11 лет из-за процедуры банкротства был лишен возможности распоряжаться денежными средствами, которые за 11 лет обесценились из-за стремительного роста инфляции в Украине.

III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ

С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(См. Раздел III Пояснительной заметки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

«Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешает спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера...».

Вместе с тем, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444, которым были удовлетворены имущественные требования Заявителя из-за необоснованной длительности проведения процедуры банкротства, которая началась в 2001г. и окончилась в 2011г., не исполнялось на протяжении 11 лет.

Эффективный доступ к суда включает право на исполнение судебного решения без неоправданных задержек (дело "Иммобильяре Саффи" против Италии " (Immobiliare Saffi v. Italy), [GC], N 22774/93, п. 66, ECHR 1999-V; дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» № 40450/04 п.51).

Необоснованно длительная задержка в исполнении обязательного для исполнения судебного решения может составлять нарушения Конвенции (дело "Бурдов против России" N59498/00, ECHR 2002-III; дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» №40450/04 п.53)

По мнению руководства государства Украина, только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или волочить нищенское существование.

По убеждениям руководства государства Украина:

- любая форма бизнеса на территории государства Украина – криминал;
- любое обращение в правоохранительные и судебные органы

государства Украина – личный вызов;

- более двух предприятий на одном адресе (н.р. ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» и др.) – «конвертационный центр» и, соответственно, конкуренция бизнесу руководства государства Украина по обналачиванию и отмыванию денег.

В надежде на европейское правосудие мы вынуждены были на протяжении 10 лет поддерживать предприятия ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Дилайн» и другие, вследствие чего в отношении меня и моего законного представителя в судах Марийчук Н.В. было возбуждено уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело). На стр.6 т.№2 ([слд.№18](#)) т.н. уголовного дела предприятия ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Дилайн» и другие следователь безосновательно называет – «буферными», а далее, «фиктивными» и «транзитными» ([слд.№19](#)).

Реакцией государства Украина на наши многочисленные требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов ([слд.№20](#)), таких как ОАО «ЮГОК» (ОАО «Алчевский металлургический комбинат», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОАО «Лугводпром» ([№20448/10](#)) и др.), а также на наше политическое участие в событиях 2004 года ([слд.№21](#)) – стало возбуждение в отношении представителя ЧПФ «Торговый центр» Канцара В.Д. и бывшего работника ЧПФ «Торговый центр» Марийчук Н.В. – сфальсифицированного т.н. уголовного дела. В результате чего, представитель ЧПФ «Торговый центр» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам человека ([досье №7762/10](#)) и [заявление от 15.03.2010г.](#)

В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует информация Интернет-статьи (http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=939).

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

В государстве Украина отсутствуют эффективные средства правовой защиты, в части неоправданно длительных сроков проведения процедуры банкротства и возмещения признанных денежных средств. Законодательство Украины не предусматривает возможности подачи искового заявления о возмещении вреда за задержку исполнения решения суда.

В данном случае, постановлением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 26 февраля 2001 года по делу НБ/26/91/01 по заявлению ДП "ПС" о признании ОАО "ЮГОК" банкротом был введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который распространяется на обязательства, сроки которых настали до представления заявления об открытии дела о банкротстве (*слд.№22*). Согласно ст.1 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» мораторий на удовлетворение требований кредиторов - это прекращение выполнения должником денежных обязательств и обязательств относительно уплаты налогов и сборов (обязательных платежей), срок исполнения которых настал до дня введения моратория и прекращение мероприятий, направленных на обеспечение выполнения этих обязательств и обязательств в отношении уплаты налогов и сборов (обязательных платежей), которые применялись до принятия решения о введении моратория. Таким образом, государство Украина, путем принятия Законов, положения которых направлены на защиту интересов Должников – лишило Заявителя возможности исполнить приказ Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.03.2001г. по делу №8/444 (*прил.№2*).

Далее, дело о банкротстве ОАО «ЮГОК» возбуждалось по заявлениям

ЧП «ЕДКОМ» (предприятие указано в определениях об отказе в принятии заявления о возбуждении дела о банкротстве по делу №В26/280 от 10.02.2003г., №В26/453 от 05.03.2003г., №В26/591 от 17.03.2003г.); ООО «СПЕЦРЕМТЕХНОЛОГИЯ» (предприятие указано в определениях об отказе по делу №В26/908 от 25.04.2003г., №В26/1037 от 22.05.2003г., №В 26/1159 от 05.06.2003г., №В29/1639 от 16.07.2003г., №В29/1758 от 06.08.2003г., №П24/2422 от 20.10.2003г., №П29/2859 от 31.12.2003г., №П29/276); ОАО «Научно-исследовательский проектно-конструкторский институт механизации в черной металлургии» г. Днепропетровск – в определениях об отказе по делу №В29/653 от 27.03.2006г. и по 2011г. (слд.№4).

Таким образом, вследствие отсутствия в государстве Украины эффективных средств правовой защиты – дело о банкротстве ОАО «ЮГОК» судебными органами государства Украина рассматривалось с 2001г. и по 2010г., в связи с чем, существенно нарушено право собственности Заявителя.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст. 1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

Статья 41 Конституции Украины предусматривает, что: *“Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом”*.

Вместе с тем, Заявитель до настоящего времени не имеет возможности в полной мере владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, так как согласно мирового соглашения от 17.10.2006г., с условиями которого Заявитель не согласен и которое он не подписывал – долги Должника перед Кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, прощаются (списываются) в части десяти процентов от суммы требований каждого кредитора со дня вступления в законную силу мирового соглашения (п. 2.1.1). Пунктом 2.1.2 мирового соглашения установлено, что требования Кредиторов к Должнику требования которых включены в реестр требований кредиторов, прощаются (списываются) в части десяти процентов от общей суммы подлежат удовлетворению при условии отсрочки и рассрочки. В связи с чем, Должник взял на себя обязательства:

А. Удовлетворить требования Кредиторов на 90 (девяносто) процентов от суммы требований каждого из них на дату заключения этого соглашения.

Б. Начать осуществлять расчеты с Кредиторами не позднее как через два года после вступления в законную силу этого соглашения.

В. Закончить осуществлять расчеты с Кредиторами в срок, который не будет превышать четырех лет, с момента первого платежа включая последний платеж.

Г. Погасить долговые требования каждого Кредитора: – за первый год – на десять процентов, от его суммы требований на дату заключения этого соглашения; за второй год – на двадцать процентов, от его суммы требований на дату заключения этого соглашения; за третий год – на двадцать пять процентов, от его суммы требований на дату заключения этого соглашения; за четвертый год – на двадцать процентов, от его суммы требований на дату заключения этого соглашения.

Таким образом, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 до настоящего времени не исполнено, чем существенно нарушено право собственности Заявителя.

Отсутствие у Заявителя возможности добиться исполнения судебного решения, вынесенного на его пользу, является вмешательством в право на уважение имущества, как это предусмотрено первой частью первого пункта статьи 1 Протокола (решение по делу Войтенко, п. 53; дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» № 40450/04 п.52).

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. ([досье №7762/10](#)) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель просит необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если

да, укажете, почему.

Заявитель использовал все возможные средства внутренней защиты.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS
PROVISOIRES POUR UNE
satisfaction equitable*

*ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1, ст.13 и статьи 1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Заявитель лишен права мирно владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, что привело к причинению ему существенного материального и морального вреда.

Согласно ст.22 ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

3. Збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Согласно Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий»:

– пункт 3.1 ст. 3 « Об'єктом оподаткування є **прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скоригованого валового доходу звітного періоду, визначеного згідно з пунктом 4.3 цього Закону на:**

- суму валових витрат платника податку, визначених статтею 5 цього

Закону;

- суму амортизаційних відрахувань, нарахованих згідно із статтями 8 і 9 цього Закону.».

– пункт 4.1. ст. 4 «Валовий дохід - загальна сума доходу платника податку від усіх видів діяльності, отриманого (нарахованого) протягом звітного періоду в грошовій, матеріальній або нематеріальній формах як на території України, її континентальному шельфі, виключній (морській) економічній зоні, так і за її межами.

Таким образом, учитывая нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Заявителю убытков применяется понятие «доход».

Согласно ст.623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст.625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных бездействием судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. суммы задолженности в полном объеме не возмещены Заявителю и по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – 535 349 грн. (установлено решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444) (*прил.№1*);

– убытки Заявителя согласно ст.625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – 601 182 грн.;

– убытки Заявителя согласно ст.625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – 167 297 грн.;

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – **1 104 117 грн.**

Итого – **2 407 944 грн.** (*прил.№13* расчет)

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 2 407 945 грн., что эквивалентно 213 417,44 евро. (*прил.№16*).

Незаконными действиями судебных органов государства Украина Заявителю так же причинен существенный **моральный вред.**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года **“установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц”.**

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред ЧПФ «Торговый центр» заключается в нарушении права ЧПФ «Торговый центр» на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит **исчерпывающего** перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества” - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение «Торговый центр» справедливой сатисфакции, а так же, бездеятельность государственных органов значительно снизили конкурентоспособность ЧПФ «Торговый центр». В настоящее время ЧПФ «Торговый центр» не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше ([слд.№23](#)– п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ЮГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье №7762/10) ([слд.№24](#)).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию Заявителя, т.е. изменило внешние и внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов, существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Торговый центр» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред ЧПФ «Торговый центр» так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и

государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен материальному вреду и по состоянию на 07.04.2011г. составляет 2 407 944 грн., что эквивалентно 213 417,44 евро.

Вышеуказанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности, моральный вред Заявителя значительно превышает указанную сумму.

VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ (PAS D'ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES)

*(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ
ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)*

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les decisions mentionnees sous ch.IV et VI ciavant. Se procurer, au besom, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci nepeuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will bereturned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Документы находятся на прилагаемом лазерном диске. В случае необходимости предоставления дополнительных документов просим сообщить, и они будут предоставлены.

Приложения:

1. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444;
2. Копия судебного приказа от 05.03.2001г. по делу №8/444;
3. Копия постановления Высшего Хозяйственного суда Украины от 30.06.2009г.;
4. Копия заявления исх.№64-10 от 26.04.2010г.;
5. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05;
6. Копия информационного запроса исх.№228-10 от 02.09.2010г.;
7. Копия ответа Хозяйственного суда Днепропетровской области от 07.09.2010г.;
8. Копия возражения исх.№256-10 от 04.10.2010г.;
9. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области по

- делу №Б15/29/21/05 от 25.10.2010г.;
10. Копия апелляционной жалобы исх.№288-10 от 03.11.2010г.;
 11. Копия постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда по делу №П15/2446 (№Б15/29/21/05) от 27.12.2010г.
 12. Копия постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 07.04.2011г.;
 13. Копия свидетельства о государственной регистрации;
 14. Копия устава ЧПФ «Торговый центр» (первый, второй и последний лист);
 15. Копия доверенности №11 от 01.01.2011г.;
 16. Расчет справедливой сатисфакции;
 17. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д., который содержит настоящее заявление, со всеми приложениями.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – **http://ua2424.com/strasb/17_6_REQUETE_JUGOK_srok.html**

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с **http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video_obysk.html** (207мБ);

VIII-

*DECLARATIONETSIGNATURE
DECLARA JJON AND SIGNA
JURE ДЕКЛАРАЦИЯ И
ПОДПИСЬ*

*(Voir chapitre VIII de la
note explicative) (See Part VIII*

of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата «04» октября 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)

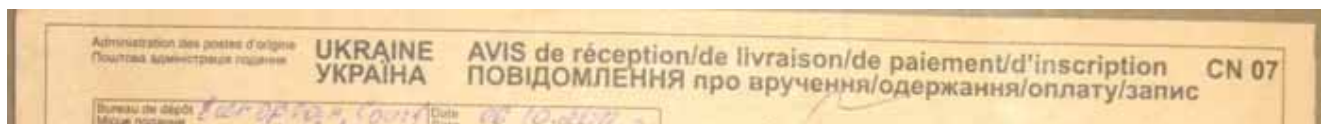


Представитель ЧПФ «Торговый центр»

В.Д. Канцара

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. [скачать видео.](#)

Доказательства отправки





- Дополнение №1 [исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)
- Дополнение №2 [исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

Дополнение №3. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#)

Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#)

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#)

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#) Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки.

Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл "[Список обращений в ЕСПЧ](#)".

21.04.2015 года. [Как отсудить 260 миллионов](#) у друзей президента и премьера

С 1998 года ничего не изменилось.

[Первоисточник](#)

Копия верна

Канцара В.Д.