

Апелляционный суд Луганской области
Через Стахановский городской суд Луганской области

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
Почтовый адрес: 94206, г.Алчевск, Луганской, пр.
Металлургов,48
тел. 8-06442-4-25-66

Ответчик 1: Отдел государственной исполнительной
службы Стахановского ГУЮ
94000, г. Стаханов, ул. Дзержинского, 14
тел. (244)-4-31-89

Ответчик 2: Жовтневый отдел государственной
исполнительной службы Луганского ГУЮ
91000, г. Луганск, ул. Ломоносова, 98
тел. 49-33-60

Заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью
«Луганское энергетическое объединение»
91021, г. Луганск, кв. Гаевого, 35а
в лице Серговского филиала
94202, г. Стаханов, ул. Телефонная, 8

Дело № 4-С-12
Заявление об апелляционном обжаловании
подано 29.12.2009.

исх.№1-10 от 04.01.2010г.

Апелляционная жалоба на определение Стахановского городского суда Луганской области по делу №
4-С-12 от 24.12.2009г.

24.12.2009г. Стахановским городским судом Луганской области по делу № 4-С-12, направленному на повторное рассмотрение, было вынесено определение «жалобу Канцара Валерия Дмитриевича на постановления старшего государственного исполнителя ОГИС Стахановского ГУЮ и государственного исполнителя Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ удовлетворить частично. Признать решение государственного исполнителя Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ Голды Д.Ю. в части вынесения постановлений о приостановлении исполнительного производства от 04.02.2008г. неправомерными. В удовлетворении остальных требований заявителя отказать».

Считаем, что выводы Стахановского городского суда Луганской области, изложенные в определении от 24.12.2009г. по делу № 4-С-12, в части неудовлетворения требований Канцара В.Д. о признании действий ОГИС Стахановского ГУЮ по вынесению двух постановлений о закрытии исполнительного производства и безосновательного направления исполнительного производства по исполнению двух исполнительных листов №2-234 от 17.10.2007г. в Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В определении от 24.12.2009г. на стр.3 абз.6 Стахановский городской суд Луганской области указывает, что «если должником является юридическое лицо, исполнительные действия выполняются государственным исполнителем по местонахождению его постоянно действующего органа или имущества. Постоянно действующий орган ООО «ЛЭО» находится в г.Луганске, кв. Гаевого, 35А, что подтверждается копией справки о внесении в ЕГРПОУ».

Так, 31.05.2007года Стахановский городской суд Луганской области вынес решение: «Иск Канцара Валерия Дмитриевича удовлетворить частично:

– обязать общество с ограниченной ответственностью «Луганское энергетическое объединение» в лице Серговского филиала **исполнить обязательства в натуре возобновить, подачу электроэнергии на объект расположенный по пр. Metallургов, 48 согласно договора № А 5146 от 01.04.2002 г.**

– обязать ответчика ООО «ЛЭО» в лице Серговского филиала **изменить договор № А 5146 от 01.04.2002 г. и изложить п. 2 Приложения №6 Акта разграничения балансовой принадлежности сторон привести в**

соответствие с п.п. 2.2 Правил пользования электроэнергией».

В соответствии со ст. 14 ГПК Украины **судебные решения**, которые вступили в законную силу, **обязательны для всех** органов государственной власти и органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных или служебных лиц и граждан и **подлежат исполнению на всей территории Украины**, а в случаях, предусмотренных международными договорами, согласие на обязательность которых дана Верховной Радой Украины – и за ее пределами.

17.10.2007г. – в Стахановском городском суде Луганской области Канцара В.Д. были получены исполнительные листы, которые в этот же день были поданы в ОГИС Стахановского ГУЮ..

В соответствии со ст. 19 Конституции Украины органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, который предусмотрен Конституцией Украины и законами Украины.

Согласно ст. 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве» «Державний виконавець:

здійснює необхідні заходи щодо своєчасного і повного виконання рішення, зазначеного в документі на примусове виконання рішення (далі - виконавчий документ), у спосіб і порядок, визначені виконавчим документом;».

Согласно исполнительных листов №2-234 от 17.10.2007г., выданных Стахановским городским судом Луганской области, должником является «ООО «ЛЭО» в лице Серговского филиала, г. Стаханов, ул. Телефонная, 8.», что очередной раз подчеркивает тот факт, что исполнять решение Стахановского городского суда Луганской области от 31.05.2007г. возложено именно на Серговский филиал ООО «ЛЭО».

Таким образом, **Стахановский городской суд Луганской области своим решением от 31.05.2007г. и двумя исполнительными листами №2-234 от 17.10.2007г.**, возложил обязанность по возобновлению подачи электроэнергии и изменению договора №А5146 от 01.04.2002г., а именно, **п.2 Приложения №6 Акта разграничения балансовой принадлежности сторон изложить в соответствие с п.п. 2.2 Правил пользования электроэнергией» на Серговский филиал ООО «ЛЭО».**

При наличии разногласий, Серговский филиал ООО «ЛЭО» и Стахановский ОГИС, имели **законную** возможность изменить место исполнения решения от 31.05.2007г., указанного в исполнительных листах Стахановским городским судом Луганской области – путем подачи соответствующего заявления в Стахановский городской суд Луганской области.

Согласно ответа начальника ООО «ЛЭО» Алчевский РЭС Кравченко Р.В. от 06.11.2007г. исх. №1660 – Алчевский РЭС является структурным подразделением Серговского филиала ООО «ЛЭО» **и не является юридическим лицом**, таким образом, абонентам необходимо обращаться непосредственно в Серговский филиал ООО «ЛЭО» (т.е., по мнению Кравченко к юридическому лицу) (Приложение №3). Более того, генеральный директор ООО «ЛЭО» Цадо В.А., в своём ответе от 28.12.2007г. исх.№9356 в адрес Канцара В.Д. указывает, что исполнение решения от 31.05.2007г. необходимо осуществлять или в г. Луганске, **или в ОГИС г. Алчевска – по месту нахождения имущества** (трансформаторной подстанции-848) (Приложение №4). Выводы генерального директора ООО «ЛЭО», изложенные в указанном ответе были бы логичны, если бы все действия по незаконному отключению здания Канцара В.Д. от электроэнергии не выполнялись работниками Серговского филиала ООО «ЛЭО» Пацкоком, Гурским, по указанию директора Серговского филиала ООО «ЛЭО» Антонюка В.М.

Согласно ст.20 Закона Украины «Об исполнительном производстве», решение, вынесенное в отношении юридического лица, исполняется по месту нахождения постоянно действующего органа или **имущества**. Согласно ст.95 ГК Украины **филиалы наделены имуществом юридического лица**, которое его создало. Имущество Серговского филиала ООО «ЛЭО» находится по адресу: г. Стаханов ул. Телефонная, 8. Именно Серговский филиал ООО «ЛЭО» проводит все необходимые для подачи электроэнергии в г. Стаханове, г. Алчевске, г. Брянке и т.д. мероприятия, например, такие как – заключение договоров на поставку электроэнергии, подключение электрооборудования, проведение инструктажей и т.д.

Договор на поставку электрической энергии так же заключен между Канцара В.Д. и Серговским филиалом ООО «ЛЭО», что влечет за собой исполнение договорных обязательств по договору на поставку электрической энергии № А5146 от 01.04.2002г., именно Серговским филиалом ООО «ЛЭО». Серговский филиал ООО «ЛЭО» расположен по адресу: г. Стаханов ул. Телефонная, 8.

Таким образом, **государственный исполнитель ОГИС Стахановского ГУЮ правомерно открыл исполнительное производство и неправомочно его закрыл, незаконно перенаправил исполнительное производство в Жовтневый ОГИС г.Луганска – согласно справки о внесении в ЕГРПОУ (имеется в материалах дела), ООО «ЛЭО» находится в г.Луганске, кв. Гаевого, 35А (Артемовский район).**

Согласно ст. 36 Закона Украины «Об исполнительном производстве» копия постановления направляется в трехдневный срок сторонам и в суд или в другой орган (должностному лицу), которые выдали исполнительный лист. Заявителю указанные постановления направлены не были.

На стр.3 абз.11 определения от 24.12.2009г. Стахановский суд Луганской области указывает, что «... государственный исполнитель правомерно вынес постановление об окончании указанных исполнительных

производств, в связи с направлением исполнительного документа по принадлежности в другой отдел государственной службы».

Вместе с тем, согласно копии сопроводительных писем ОГИС Стахановского ГУЮ от 11.01.2008г. №45 и от 11.01.2008г. №44, исполнительное производство по исполнению двух исполнительных листов №2-234 от 17.10.2007г. было направлено в **Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ**, но согласно справки о внесении в ЕГРПОУ ООО «ЛЭО» находится в г.Луганске, кв. Гаевого, 35А (Артемовский район).

В свою очередь, Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ безосновательно перенаправил исполнительное производство в Ленинский ОГИС Луганского ГУЮ.

В связи с неправомерными действиями ОГИС Стахановского ГУЮ и Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере пользоваться и извлекать пользу из принадлежащего ему имущества, в связи с тем, что здание находится без электроэнергетики.

Вследствие неправомерных действий должностных лиц ОГИС Стахановского ГУЮ и Жовтневого ОГИС и в их лице ГОСУДАРСТВА Украина, Канцара В.Д. нанесены и продолжают наноситься значительные убытки.

Более того, в обоснование своих выводов Стахановский городской суд на стр.3 определения абз.7 опирается на **Положение** о Сергеевском филиале ООО «ЛЭО», которое является сугубо внутренним документом, не прошло регистрации, а следовательно, и не может служить доказательством по делу, учитывая вышеуказанные ответы г-на Кравченко и г-на Цадо.

Таким образом, выводы Стахановского городского суда Луганской области, изложенные в определении от 24.12.2009г. по делу № 4-С-12, в части неудовлетворения требований Канцара В.Д. о признании действий ОГИС Стахановского ГУЮ по вынесению постановлений о закрытии исполнительного производства и незаконного направления исполнительного производства по исполнению двух исполнительных листов №2-234 от 17.10.2007г. в Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

03.12.2009г. в судебном заседании при рассмотрении материалов дела № 4-С-12 было рассмотрено ходатайство Заявителя о привлечении для участия в рассмотрении данного дела суда присяжных (исх. №388 от 20.11.2009г.). В удовлетворении данного ходатайства Заявителю определением от 24.12.2009г. было незаконно отказано, в нарушение ст. 124 Конституции Украины, которая имеет высшую юридическую силу и предусматривает, что «**народ непосредственно бере участие у здійсненні правосуддя через народних засідателів і присяжних.**». Пункт 3 ст.5 Закона Украины «О судостроительстве», так же предусматривает право народа принимать участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и **присяжных.**

При участии суда присяжных – дело не приобрело бы необходимости третьего апелляционного рассмотрения.

24.12.2009г. исх. №424 в адрес Стахановского городского суда Луганской области было подано заявление, с просьбой принять меры надлежащего реагирования **по фактам преступных действий** должностных лиц ОГИС Стахановского ГУЮ, Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ, Ленинского ОГИС Луганского ГУЮ совершенных, возможно, в сговоре с ООО «ЛЭО» согласно ст. 97 УПК Украины (имеется в материалах дела). Вместе с тем, реагирования Стахановского городского суда Луганской области на заявление Канцара В.Д. от 24.12.2009г. исх. №424 не последовало.

Прошу апелляционный суд Луганской области, так же учесть, что это уже третья попытка Стахановского городского суда Луганской области вынести правосудное решение по вопросу – наличия права у ОГИС Стахановского ГУЮ прекращать исполнение по делу и передавать его в Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ, под предлогом нахождения ООО «ЛЭО» в Жовтневом районе, где ООО «ЛЭО», согласно справки о внесении в ЕГРПОУ никогда не находилось.

Кроме того, в определении Стахановского городского суда Луганской области, в обоснование своих выводов, было указано неправосудное **определение Верховного суда Украины от 18.11.2009г. по делу №6-197 32 св 08**, согласно которого Верховный суд Украины безосновательно определил **Канцара В.Д. частным предпринимателем**, каким он, никогда не являлся и не является в настоящее время, что подтверждается справкой с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 (Приложение № 2). Указанное неправосудное определение Верховного суда Украины вынесенное возможно, в сговоре с ООО «ЛЭО» имеет признаки намеренного преступления в отношении Канцара В.Д. и его собственности.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь ст.ст. 292,293,294 ГПК Украины, ст. 23 Закона Украины «О судостроительстве Украины», Конституцией Украины,

ПРОШУ:

1. Принять апелляционную жалобу к рассмотрению;
2. Отменить определение от 24.12.2009г. по делу №4-С-12;
3. Принять новое определение, которым требования Канцара В.Д. изложенные в жалобе от 04.04.2008 г., в части признания действий ОГИС Стахановского ГУЮ по вынесению постановлений о закрытии исполнительного производства и безосновательного направления исполнительного производства по исполнению двух

исполнительных листов №2-234 от 17.10.2007г. в Жовтневый ОГИС Луганского ГУЮ незаконными.

4. Признать, что незаконные действия ОГИС Стахановского ГУЮ и Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ наносят Канцара В.Д. существенный материальный и моральный вред

5. Рассмотреть данную апелляционную жалобу с привлечением суда присяжных.

6. Принять меры надлежащего реагирования, в порядке ст. 97 УПК Украины – по информации о вынесенном коллегией судей Верховного суда Украины заведомо неправосудного определения от 18.11.2009г. по делу №6-197 32 св 08 с внесением в него ложной информации.

Приложение:

1. Копии апелляционных жалоб для заинтересованных сторон с приложениями;

2. Копия справки с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758;

3. Копия ответа начальника ООО «ЛЭО» Алчевский РЭС Кравченко Р.В. от 06.11.2007г. исх.№1660;

4. Копия ответа генеральный директор ООО «ЛЭО» Цадо В.А. от 28.12.2007г. исх. №9356;

5. Доказательство оплаты государственной пошлины (оригинал квитанции №5900671 от 30.12.2009г.);

6. Доказательство оплаты затрат на информационно – техническое обеспечение судебного процесса (оригинал квитанции №58/65 от 30.12.2009г.);

7. Копия заявления об апелляционном обжаловании от 05.02.2009г. по делу №4-С-2/2009.

 В.Д. Канцара