

Президент Украины
Премьер министр
Украины
Тимошенко Ю.В.
Генеральная
прокуратура
Украины
Министерство
внутренних дел
Украины
Луганский
окружной
административный
суд
Ленинский
районный суд г.
Луганска
(к уголовному делу
№1-1027/07
(ранее 10/04/8017))

Представитель
предприятий:
ЧПФ
«Промресурсы», г.
Зоринск
ЧПФ «Промснаб», г.
Перевальск
действующий на
основании
доверенностей
**Канцара Валерий
Дмитриевич**

Адрес для
корреспонденции:
Пр. Metallургов,
48, г. Алчевск 94206
Луганской области

[исх.№221](#) «10» июня 2009 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

В производстве Алчевского ГО УМВДУ находилось уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины.

10.02.2009г. на очередное заявление Канцары В.Д. от 05.01.2009г. исх.№127 о возврате незаконно изъятых 06.05.06г. документов ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Промснаб» (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#)) в адрес первого заместителя начальника Алчевской ОГНИ Куделина А.И., первого вице-премьер министра Украины А.Турчинову, Президенту Украины Ющенко В.А., Премьер министру Украины Тимошенко Ю.В., Генеральному прокурору Украины Медведько А.И., министра внутренних дел Украины Ю. Луценко, народного депутата Украины Каплиенко В.В., народного депутата Украины Волинца М.Я., народного депутата Украины Москаля Г.Г., председателя ГНА в Луганской области Рекиянова С.А., начальника УБОП в Луганской области Иваненко Г.П., Ленинский районный суд г. Луганска (к уголовному делу №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) – по неизвестным причинам, из главного управления МВС Украины в Луганской области был получен ответ от 04.02.2009г.

исх.№4/К-53.

В ответе было указано, что «В производстве Алчевского ГО УМВДУ находилось уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины. 30.11.2004г. указанное дело было прекращено на основании п.2 ст. 6 УПК Украины. Для получения документов, которые были изъяты у Вас в ходе расследования данного дела Вам необходимо обратиться в СО Алчевского ГО УМВД с копией документа, подтверждающего факт изъятия таких документов».

Из указанного ответа Канцара В.Д. как представитель ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск (далее Заявители) узнал, что уголовное дело №27/99/0449 было прекращено. Данное постановление о прекращении уголовного дела ни представителю, ни в адрес заинтересованных предприятий направлено не было.

Обращения Заявителей, с просьбой сообщить о результатах рассмотрения материалов уголовного дела исх. от 31.03.06г. ([повторно](#)), [исх.№319](#) от 26.07.05г., [исх. №6/н](#) от 17.03.05г. (повторно), [от 12.10.04г.](#), от [18.08.04г.](#) и т.д. были проигнорированы.

28.04.2009г. Канцара В.Д. прибыл в СО Алчевского ГО УМВД для ознакомления с материалами уголовного дела №27/99/0449.

18.05.2009г. (исх.№196) Канцарой В.Д. как представителем предприятий было подано заявление о выдаче копии постановления о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г.

21.05.2009г. постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г. Канцарой В.Д. было получено в помещении Алчевского ГО УМВД, о чем

свидетельствует сопроводительное письмо с датой **21.05.2009г. исх. №46/К-185.**

До настоящего времени постановление заявителям не вручалось, поэтому заявители не имели возможности его обжаловать для защиты своих прав и законных интересов. В деле отсутствует информация о направлении заявителям данного постановления. При этом предыдущие уведомления заинтересованных сторон о вынесении постановлений о прекращении уголовного дела были оформлены надлежащим образом.

С постановлением от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела Заявители не согласны и считают его незаконным и необоснованным на основании нижеследующего.

Считаем, что постановление «о прекращении уголовного дела» является незаконным, а согласно со ст. 19 Конституции Украины орган власти (таким является и орган милиции) имеет право действовать только на основаниях и способами, предусмотренными в действующем законодательстве. Поэтому вынесение постановления «о прекращении уголовного дела» является со стороны следователя и органа милиции превышением служебных полномочий, а следовательно, незаконным действием, само такое постановление по этим же основаниям также является незаконным актом.

Выводы следователя, изложенные в постановлении о прекращении уголовного дела об отсутствии состава преступления в действиях Луценко А.А., не отвечают реальным обстоятельствам и материалам дела.

Также при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела следователем не были учтены и выполнены постановления Ленинского районного суда г. Луганска, в которых давались четкие рекомендации о необходимости

проведения ряда следственных действий, подтверждалась незаконность ранее принятых постановлений органом милиции о закрытии уголовного дела.

Ввиду объемности материалов уголовного дела (10 томов) и длительности сроков ведения следствия, для обоснования своих доводов о нарушении следователем действующего УПК Украины и прав Заявителей, мы вынуждены кратко изложить обстоятельства и факты, в связи с которыми уголовное дело было возбуждено, а также кратко охарактеризовать этапы проведения следствия по данному уголовному делу.

Фабула уголовного дела заключается в следующем:

ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск осуществляли поставку, преимущественно **ж/д транспортом**, товаро-материальных ценностей (далее ТМЦ) на **предприятия** г. Кривой Рог – ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат», г. Симферополя – РП «Крымкоммунжилснаб», в которых в последствии ТМЦ были вывезены и оприходованы, согласно первичных показаний, лично гражданином Луценко, который в дальнейшем переоформил указанные ТМЦ на аффилированные им фирмы – (ООО «Эталон» ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и др.)

Право собственности Заявителей на ТМЦ полностью подтверждается имеющимися в деле ж/д накладными, ж/д квитанциями, договорами с предприятиями, осуществившими отгрузку продукцию, документами оплаты указанных ТМЦ Заявителями, а так же решениями хозяйственных судов. Вместе с тем, следствием наличие вышеуказанных документов не является надлежащим доказательством права собственности Заявителей на ТМЦ, что явилось одним из оснований незаконного и

необоснованного прекращения расследования уголовного дела.

При изучении материалов уголовного дела Заявителями был выявлен ряд существенных нарушений, которые были допущены работниками СО Алчевского ГО УМВД проводившими расследование уголовного дела №27/99/0449.

Уголовное дело №27/99/0449 неоднократно возбуждалось, приостанавливалось, возобновлялось, передавалось разным следователям и прекращалось незаконно в нарушение УПК в течении 10 лет.

30 апреля 1999г. и.о. следователя СО Перевальского РО УМВД Терещенко И.Л. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (Приложение № [стр.1](#))

28 ноября 1999г. и.о. следователя СО Перевальского РО УМВД Терещенко И.Л. было вынесено постановление о приостановлении уголовного дела № 27/0449/99 (Приложение № [стр.1](#)(стр. 184 т. №1 уг. дела))

28 декабря 1999г. следователем СО Перевальского РО УМВД Марущак О.М. было вынесено постановление о принятии уголовного дела к своему производству (Приложение № [стр.1](#) (стр. 155 т. №1 уг. дела)

В августе 2000 г. уголовное дело было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД **Сафоновым И.Б.** (Приложение № [стр.1](#) (стр. 204 т. №1 уг. дела)

26 марта 2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 27/0449/99 (Приложение № [стр.1](#) (стр. 132 т. №4 уг. дела), которое в последствии было направлено прокурору г. Кирой Рог и возвращено обратно в СО Алчевского ГО УМВД.

05 июля 2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление о принятии к своему производству уголовного дела № 27/0449/99 (Приложение № [стр.1](#) (стр. 140 т. №4 уг. дела)

10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела № 0449/99 (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (стр. 142 т. №4 уг. дела)

10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела № 27/0449/99, в части хищения автомобиля «Мерседес Е – 300» (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (стр. 143 т. №4 уг. дела)

15.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление о приостановлении уголовного дела № 27/0449/99 (Приложение № [стр.1](#) (стр. 144 т. №4 уг. дела)

07 ноября 2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия (Приложение № [стр.1](#) (стр. 157 т. №4 уг. дела)

18 января 2002 года уголовное дело вновь было принято ст. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. (Приложение № [стр.1](#) (стр. 101 т.5)) и материалы уголовных дел объединены в одно дело (Приложение № [стр.1](#)(стр. 102 т.5)).

12.02.2002г. уголовное дело № 27/0449/99 было принято к своему производству ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Кривченко А.В. (Приложение

№ *стр.1*(стр. 137 т.5)).

17 апреля 2002 г. уголовное дело № 27/0449/99 было принято к своему производству ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Белошицким Е.А. (Приложение № *стр.1*(стр. 208 т.5)).

30.08.2002г. уголовное дело № 27/0449/99 было принято к своему производству ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Калашником С.Н. (Приложение № *стр.1*(стр. 37 т9)).

07.09.2002 года уголовного дела № 27/0449/99 было принято к своему производству ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. (Приложение № *стр.1* (стр. 49 т. №9 уг. дела)

05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/0449/99 в части хищения на сумму 78 061,84 грн. (Приложение № *8-мь постановлений* о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (т.10. стр. 157))

05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/0449/99 в части хищения на сумму 285 796грн. 56 коп. (Приложение № *8-мь постановлений* о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (т.10. стр. 160))

28.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/0449/99 (Приложение № *8-мь постановлений* о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (т.10. стр. 177))

15.01.2003 постановление прокуратуры Луганской

области об отмене постановления о прекращении уголовного дела (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (т.10. стр. 183))

14.02.2003 ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/0449/99 (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении (т.10. стр. 194))

Нарушения работников СО Алчевского ГО УМВД подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003года (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении) и от 22.10.2003г. (Приложение № [8-мь постановлений](#) о прекращении уголовного дела и решения судов и прокуратуры о возобновлении) находящимися в материалах дела. А так же частным определением Ленинского районного суда г. Луганска от **22.10.03г.** по делу №3-9/2003год, вынесенным в отношении должностных лиц, которое по неизвестным причинам в материалах дела 27/0449/99 отсутствует.

В постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003г. (в отношении жалобы на постановление от 05.12.2003г. по факту хищения товарно-материальных ценностей на сумму 78 061 грн. 85 коп.) судом было установлено, что:

– в нарушении ст. 26 УПК Украины 05.12.2002г. без выделения материалов в отдельное производство было прекращено производство по уголовному делу по факту хищения на 78 061 грн. 85 коп. **без приведения обоснований принятого решения и мотивов** о возможности расследования дела по частям, **что**

свидетельствует о надуманности и безосновательности принятого решения в этой части;

– не дана юридическая оценка и не приведены причины, почему не принимаются факты того, что **оплата за товар была произведена не надлежащей стороне (согласно решения суда), а именно ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог;**

– в обоснование отказа неправомерно положены показания директора ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А. о том, что денег он не получал и как произведены расчеты он не помнит, что опровергается решением Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 12.10.1999г. согласно которого ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск причинен материальный ущерб в размере 78 061 грн. 84 коп. (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#) стр. 17 т.4)

– следствие сделало **необоснованный вывод** о том, что в действиях А.А. Луценко не осматривается попыток обмана должностных лиц, так как этот вывод противоречит приведенным доказательствам;

– в постановлении голословно указано, что не добыто доказательств, подтверждающих, что в оприходовании радиаторов в ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог директором Луценко А.А. были использованы документы ООО «Эталон» г. Донецка, что противоречит имеющимся в материалах дела накладным ООО «Эталон»-ЧП «Промрессурсы» и объяснений Луценко А.А., Пилипенко А.А.;

– в материалах дела отсутствуют обоснования необходимости проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, о ее проведении не поставлен в известность потерпевший;

– **вывод сделанный об отсутствии в материалах дела первичных документов, опровергается данными,**

изложенными в решении арбитражного суда, где имеется ссылка на накладные и договора;

– из постановления не усматривается круг лиц, в отношении которых производилось досудебное следствие;

– при проведении досудебного следствия необходимо установить круг лиц, причастных к причинению ущерба ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, устранить вышеперечисленные противоречия и несоответствия, при необходимости следует расширить круг свидетелей, в соответствии с требованиями УПК решить вопрос о необходимости назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, учесть при этом решение арбитражного суда Автономной Республики Крым.

В постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 22.10.2003г. (в отношении жалобы на постановление от 05.12.2003г. хищения ТМЦ на сумму 285 796 грн. 56 коп.) судом было установлено, что:

– в нарушении ст. 64 УПК Украины следствием не установлен предмет доказывания, размер и характер причиненного ущерба, что в свою очередь свидетельствует о неполноте досудебного следствия

– не дана оценка документам, свидетельствующим о хищении товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск;

– не дана надлежащая оценка показаниям Луценко А.А., Ильина Н.П. (Никора), Пилипенко А.А. в отношении данных товарно-материальных ценностей;

– постановление Долгинцевского РО УМВДУ об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и директора ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог от 18.05.1999года не может являться препятствием к

расследованию дела, так как оно было вынесено уже после возбуждения уголовного дела Перевальским РО УМВДУ в Луганской области 30.04.1999года;

– вывод об отсутствии у Луценко А.А. умысла на хищение ТМЦ ничем не мотивирован, так как Луценко А.А. по доверенности серии БАЕ № 534494, якобы, выданной ЧПФ «Промснаб» реализовал за наличный расчет со склада ЗАО «КДВС» всю отгруженную ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск продукцию;

– гражданский истец не был ознакомлен с постановлением о назначении документальной ревизии, что лишило его права поставить необходимые вопросы, предоставить документы;

– следствием не принято во внимание, материалы дела №21/286 на сумму 66 703,26 грн., где отправителем является ЗАО «АИЗ. Энергия» г. Славянск Донецкой области, а получатель – ГП «Приднепровская железная дорога», собственником данной продукции является ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск. Согласно решения Днепропетровского хозяйственного суда расчет за поставленную продукцию был произведен «...ненадлежащей стороне...», а именно ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог – Луценко А.А.;

– обвинение выдвигалось в отношении одного лица по нескольким эпизодам. Следствие без каких-либо мотивов вынесло ряд постановлений, то есть прекратило дело по-эпизодно, что противоречит требованиям ст. 26 УПК Украины;

– при проведении дополнительного расследования необходимо выполнить требования ст. 22,26,64 УПК Украины: правильно определить предмет доказывания, в соответствии со ст. 22 УПК Украины полно, всесторонне и объективно провести расследование, дать

оценку показаниям допрашиваемых лиц с учетом данных изложенных в решении хозяйственного суда; устранить противоречия; правильно и конкретно изложить обвинение и дать добытым доказательствам надлежащую юридическую оценку; при необходимости провести другие следственные действия.

Следователем не дается правовая оценка и не учитываются решения судов, которыми были установлены факты завладения имуществом заявителей без достаточного правового основания.

С 1999 года уголовное дело то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов.** Но следственные органы не видят состава преступления и, ссылаясь на пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Следователи Сафонов и Марущак составляют рапорта, в которых указывают, что не смогли «застигнуть» Марийчук Н.В. в 11-30 и в 15-00 дома, но «неожиданно застигнули» в 17-50 (в лучших традициях уголовного дела сфальсифицированного следователем Сафоновым в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. В рапорте не указаны вопросы к Марийчук Н.В.- в том числе в отношении главных книг предприятий. Указанная в рапорте жалоба Марийчук Н.В. с якобы вычеркнутым текстом о детях – отсутствует.

В материалах дела отсутствует указанное пояснение

Марийчук Н.В. о детях с вычеркнутым абзацем, вместе с тем, имеется рапорт самого следователя Автомонова, где тиражируется информация, что с Марийчук Н.В. они не смогли встретиться, что в совокупности подтверждает, ложные сведения. Сделана первая попытка создания очернительной характеристики Канцара В.Д., который своими действиями не допускает обворовывание предприятия, так же его работников и их семей и их детей, что, по мнению милиции, является преступлением.

Тот же следователь Сафонов И.Б. во время пребывания Луценко А.А. в г.Луганске не смог с ним даже поговорить (со слов следователя Сафонова) в целях соблюдения законности. Эти намерения (соблюдение законности) не остановили следователя Сафонова при закрытии уголовного дела и взятия Заявителей под стражу по сфальсифицированным документам.

В деле приложены рапорта, стиль которых сохранился при фальсификации г-ном Сафоновым материалов уголовного дела в отношении Заявителей (стр. 49-50, 76 т. 10). Допрос Марийчук Н.В.– предтеча следователя Сафонова И.Б. ознакомления Канцара В.Д. с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого в уголовном деле №№1-1027/07 – «с постановлением ознакомлен, разъяснено, от подписи отказался» (стр. 83 т. 10)

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное нежелание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, на основании имеющихся документов. Право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **признаны хозяйственными судами:**

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн.**» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог – директор Луценко А.А.

— такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99 (стр. 17 т.4). При этом Луценко А.А. заверил руководство **РП "Крымкоммунжилснаб"**, что у него договор с Луганским Литейно-механическим заводом (т. 3 стр. 64,65). Вместе с тем, в письме зам. директора Луганским Литейно механического завода от 15.02.99 этот факт не находит подтверждения (т. 3 стр. 71) (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#) стр. 17 т.4).

– по делу №6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн...**", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ

"Промснаб" г. Перевальск.

Следствием, не приняты к сведению документы имеющиеся в деле:

- ответ на претензию генерального директора ЗАО "Криворождорводстрой" Поган, в части лжи Луценко А.А. о преемственности ЧПФ «Металлопоставка» (т.2. стр. 51, 52,53);

- отзыв на исковое заявление лично Луценко А.А., где он еще не придумал доверенность, а позиционируется, как «физическое лицо», «по просьбе» и поэтому не может фигурировать в хозяйственном суде (т.2. стр. 54, 55);

- Луценко А.А., лично, путем оприходования на свою фирму (ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог) похитил ТМЦ принадлежащее Заявителям (т.3 стр. 78, 111, 117, 146);

-не оценка первичным показаниям главного бухгалтера ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог с декабря 1996 года по февраль 1998года (стр.96 т.3):

- деятельность фирмы ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог началась после поступления, кражи и незаконного оприходования продукции, принадлежащей Заявителям (домыслы следствия в части доверенности БАЕ № 534494– надуманны);

– это был вагон на ст. Батуринскую, а не какая-то продукция от ООО «Эталон»;

– документы на некачественную продукцию гл. бухгалтером ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог Никора не оприходовались, соответственно – остальная продукция была оприходована незаконно;

– доверенность серии БАЕ № 534494– главный бухгалтер ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог Ильиной видит впервые;

– Луценко А.А. передал доверенность и накладные на свое имя по т.н. товару от ООО «Эталон» (приход товара на

склад от ООО «Эталон» не находит подтверждения в показаниях и.о. директора УМТС «Криворождорводстрой» Иванова (стр. 49, 50, 148 т.2), где он тиражирует легенду от Луценко А.А. о преемственности нашей фирмы ЧПФ «Металлопоставка», где Канцара В.Д. директор и учредитель в ЧП «Промрессурсы», где директор и учредитель Луценко) (стр.168-169 т.10). Луценко А.А. утверждает, что Канцара В.Д. лично передавал документы от ООО «Эталона», что опровергается первыми показаниями главного бухгалтера Ильиной;

– на стр. 98 т.1 уголовного дела гл. бухгалтер ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог Ильина тиражирует ложь Луценко А.А. о том, что он документы готовил для отправки вагона на ЗАО "Криворождорводстрой";

– согласно первичных показаний главного бухгалтера Ильиной документы от ООО «Эталона» приносил всегда Луценко А.А.;

– никаких договорных отношений у ЧП «Промрессурсы» с алчевскими фирмами в течение всего срока её работы никогда не было (что подтверждает ложь Луценко А.А. (стр.124, 125 т. 3), – фиктивные накладные, принятые следствием в обоснование постановления о прекращении уголовного дела – как бурная хозяйственная деятельность);

– следствием не дано оценки преступлениям Луценко А.А. по хищению ТМЦ, поступивших от предприятий Заявителей и присвоенных им без каких либо документов, включая фиктивную доверенность БАЕ № 534494 (стр. 141-145 т.№1);

– При проведении допроса и.о. директора УМТС «Криворождорводстрой» Иванова он говорит, что всю продукцию фирмы Промснаб получила Пилипенко, что подтверждается расписками в деле. «От ООО «Эталон»

никакой продукции не поступало... вся продукция принадлежит только ЧПФ «Промснаб» и др. поступлений не было.. вся продукция принадлежит только ЧПФ «Промснаб» и поступлений для других фирм ни до, ни после не было.» (стр. 186 т.9)

– Вся «пирамида» Луценко А.А. и обоснование следствия о прекращении дела не имеют законных оснований.

Все вышеперечисленное представлено следственным органам, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

В материалах уголовного дела следственные органы ссылаются на доверенность БАЕ №534494 выданную, якобы ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск Луценко А.А., которая согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. исх.№13/3 4762 **не была найдена** в материалах дела (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#)). Также в настоящее время при ознакомлении с материалами уголовного дела (10 томов) доверенность БАЕ №534494 представителем предприятий Канцарой В.Д. не была обнаружена в материалах дела, такая доверенность в деле отсутствует (потеряна либо отсутствовала как таковая - нам неизвестно). При этом была проведена экспертиза печати и подписи в этой доверенности (стр.36 т. 4), но в материалах уголовного дела отсутствует экспертиза на оригинальность доверенности БАЕ №534494 как юридического документа. Исходя из сказанного, мы вправе сделать вывод, что само существование такой доверенности это просто фальсификация со стороны следствия, чтобы скрыть от

уголовной ответственности виновников нарушения уголовного закона и прав предприятий.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г. Вместе с тем, на протяжении более десяти лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении **десяти** лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено **двумя постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска.**

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушалось законодательство Украины, что подтверждено частным определением Ленинского районного суда г. Луганска.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при

проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999 года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу **прокурора Луганской области**".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжались. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. Досудебное следствие уголовного дела №27/99/0449 длилось с 1999 года, чем нарушена ст. 120 УПК.

В деле приложены рапорта, стиль которых сохранился при фальсификации г-ном Сафоновым материалов уголовного дела в отношении Заявителей (стр. 49-50, 76 т. 10). Допрос Марийчук Н.В.– предтеча следователя Сафонова И.Б. ознакомления Канцара В.Д. с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого в уголовном деле №№1-1027/07 – «с постановлением ознакомлен, разъяснено, от подписи отказался» (стр. 83 т.

10)

После многократных рапортов о поиске Заявителей был наконец-то сделан звонок на работу Марийчук Н.В. (стр.187 т.№10).

15.12.2003г. исх.№6637 (Приложение № [стр.1](#) стр. 206 т.10) начальником СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым уголовное дело №27/99/0449 было направлено начальнику СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А., которое было передано старшему следователю СО Алчевского ГО УМВД Гуляеву, который, в последствии, своим рапортом отказался от расследования уголовного дела №27/99/0449 (стр. 207 т.10 Приложение № [стр.1](#)).

И только **12 января 2004г.** уголовное дело №27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. (Приложение № [стр.1](#) стр.208 т.10)

20 января 2004г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. было вынесено постановление о приостановлении досудебного следствия по уголовному делу на основании ст. 206 п. 3 УПК Украины (Приложение № [стр.1](#) стр. 213 т.10), которое 27.02.2004г. прокурором г. Алчевска было отменено, так как следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. **не были выполнены указания суда от 12.09.2003г. и 22.10.2003г.** (Приложение № [стр.1](#) стр. 214 т.10), что свидетельствует о бездеятельности следователя.

06.04.2004г. исх.№1778 зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым в адрес начальника СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. было направлено письмо, в котором указано, что «Следственным управлением УМВД Украины в Луганской области изучено уголовное дело

№27/99/0449. Установлено, что расследование по делу не проводится, по делу не выполнено ни одного следственного действия, досудебное следствие незаконно приостановлено на основании ст. 206 ч. 3 УПК Украины», что очередной раз подтверждает бездействие следователей, вследствие чего Истцу причинен и причиняется до настоящего времени существенный материальный и моральный вред (Приложение № [стр.1](#) стр. 218 т.10).

09.04.2004г. исх.№1848 зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым уголовное дело №27/99/0449 в очередной раз было направлено начальнику СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. для организации досудебного следствия и принятия решения (Приложение № [стр.1](#) стр.216 т.10).

22.04.2004г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. был подан рапорт о передаче уголовного дела №27/99/0449 другому следователю (Приложение № [стр.1](#) стр.219 т.10).

27.04.2004г. уголовное дело №27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Тельновой В.Н. (Приложение № [стр.1](#) (стр.220 т.10)).

03.06.2004г. уголовное дело №27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (Приложение № [стр.1](#)(стр.222 т.10)).

21.06.2004г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. уголовное дело №27/99/0449 было прекращено (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#) стр.229 т.10).

20.09.2004г. постановлением прокурора отдела Генеральной прокуратуры Украины постановление от

21.06.2004г. о прекращении уголовного дело было отменено, так как **решение принято не законно, поскольку решение принято необоснованными выводами следователя. Кроме того, во время следствия не выполнены указания прокурора Луганской области и Ленинского районного суда г. Луганска.** (Приложение № [стр.1](#) стр.235 т.10).

16.10.2004г. уголовное дело №27/99/0449 вновь было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (Приложение № [стр.1](#) стр.237 т.10).

Вместе с тем, вместо того, чтобы осуществлять все возможные действия, направленные на полное и всестороннее исследование всех обстоятельств уголовного дела, предоставления ответа на неоднократные жалобы Истца, выполнения указаний прокурора Луганской области от 15.01.2003г. и Ленинского районного суда г. Луганска от **12.09.2003г., 22.10.2003г.** следователь СО Алчевского ГО УМВД Гуляев Ю.Э. направляет все усилия на привод директора ЧПФ «Промснаб» г. Зоринск Марийчук Н.В. на допрос в отделение милиции (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#) стр.241 т.10). Вместе с тем в материалах дела имеются неоднократные пояснения Марийчук Н.В. (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#) стр.7 т. №1), (Приложение № [стр.1](#) стр.32 т.5).

Надуманной инсинуацией следствия есть желание видеть главную бухгалтерскую книгу, когда в деле приложены все документы передачи и получения продукции ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промрессурсы», включая договоры и накладные с предприятиями изготовителями.

В протоколе допроса от 29.10.2004г. директор ЧПФ «Промснаб» г. Зоринск Марийчук Н.В. указывает, что давать какие-либо показания не желает, **в связи с отсутствием письменных ответов на ее жалобы**

(Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#) стр.248 т. 10).

По данному уголовному делу Заявителями было подано большое количество обращений с просьбой, предоставить информацию о ходе следствия, которые были проигнорированы следствием и прокуратурой:

- 17.10.1997г. (т.5. стр. 9 уг. дела); 15.05.2000г. (т.5. стр. 20 уг. дела);
- 08.08.2000г. исх.№132 (стр. 223 т. № 3 уг. дела);
- 29.11.2000г. №183 (стр. 104 т. № 4 уг. дела);
- 22.11.2000г. №181 (стр. 106 т. № 4 уг. дела); 22.11.2000г. №180 (стр. 116 т. № 4 уг. дела);
- 31.01.2001г. исх.№10 (стр. 155 т. № 5 уг. дела);
- 31.01.2001г. исх.№11 (стр. 152 т. № 5 уг. дела);
- 07.02.2001г. №11 (стр. 117 т. № 4 уг. дела); 26.02.2001г. (стр. 125 т. № 4 уг. дела);
- 16.03.2001г. №52 (стр. 130 т. № 4 уг. дела); 18.02.2002г. №8 (стр. 164 т. № 5 уг. дела);
- 28.02.2002г. исх.№26 (стр. 196 т.№5. уг. дела); 13.03.2002г. исх.№31 (стр. 116 т.№5. уг. дела);
- 13.03.02г. исх.№34 (стр.234 т.№5. уг. дела); 19.03.02г. исх.№32 (стр. 236 т.№5. уг. дела);
- 19.03.2002г. исх.№35 (стр. 242 т.№5. уг. дела);
- 04.02.2004г. исх.№29 (стр. 216 т. № 5 уг. дела).

Вместе с тем, следователь СО Алчевского ГО УМВД Гуляев Ю.Э. **30.11.2004** года выносит очередное постановление о прекращении уголовного дела (Приложение № [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#) стр. 249 т.10) аналогичное постановлению от 21.06.2004г. которое было отменено Генеральной прокуратурой Украины. В постановлении от 30.11.2004г. следователь делает акцент на тех основаниях, из-за которых постановления, вынесенные ранее и отменялись, а именно:

- «в ходе судебного следствия не нашло подтверждение

участие должностных лиц ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог, д/лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в хищении ТМЦ принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, в данном случае имеют место гражданско-правовые отношения...»;

– «невозможно провести ревизию по сделке с ООО «Эталон»...», несмотря на то, что согласно постановления о выделении материалов для производства дополнительной проверки от 27.10.2004г. (Приложение № [стр.1](#) (стр. 243 т.10) установлено, что **оттиски печатей** ООО «Эталон» в договоре между ООО «Эталон» и ЧПФ «Промрессурсы», накладных на поставку ТМЦ от ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог в адрес ООО «Эталон», доверенностях выданных ООО «Эталон» в адрес ЧП «Промрессурсы» **выполнены с помощью сканера на цветном струйном принтере.**

Считаем, что действия следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляев Ю.Э. в связи с вынесением постановления о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г. на основаниях, которые постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска были признаны не законными, содержат признаки состава преступления предусмотренного ст. 364 УК Украины. Данная статья УК Украины устанавливает уголовную ответственность за злоупотребление властью или **служебным положением, т.е. умышленное, с корыстных мотивов или в других личных интересах или в интересах третьих лиц, использование должностным лицом власти или служебного положения вопреки интересам службы, если они причинили существенный вред охраняемым законом интересам отдельных граждан или должностным или общественным интересам, или интересам юридических лиц.** В связи с превышением служебного положения следователем СО Алчевского ГО УМВД

Гуляевым Ю.Э. заявителям причинен существенный материальный вред более 500 000 грн.

Постановление о прекращении уголовного дела 30.11.2004 года заинтересованным лицам – предприятиям-заявителям в нарушение ст. 214 УПК Украины направлено не было в связи с чем, предприятия не имели возможности защитить свои права.

В отношении предприятий-заявителей нарушены ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающие право на справедливое судебное рассмотрение и право на эффективный способ защиты, ст. 1 Первого протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вследствие чего Заявителям наносится материальный и моральный вред.

Данные обстоятельства сложились вследствие того, что государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства Украины и защите прав собственности заявителей в уголовном деле №27/99/0449, что повлекло за собой столь продолжительное досудебное следствие, необоснованные и незаконные постановления о прекращении уголовного дела и не дает возможности Заявителям защитить свои права в суде, согласно нормам украинского законодательства.

Таким образом, следователем при вынесении постановления «о прекращении уголовного дела» грубо нарушены требования уголовно-процессуального закона, дана необъективная и предубежденная оценка материалам уголовного дела, не проведены необходимые следственные действия для установления истины по делу, поэтому данное постановление является незаконным и необоснованным, ввиду чего подлежит отмене.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.6, 55 Конституции Украины, ст. 6. п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7, 8, 17 Всеобщей декларации прав человека, ст.ст. 234, 236-5 УПК Украины, -

ПРОШУ:

1. Привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, допустивших преступные действия в отношении Канцара В.Д. и предприятий ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промрессурсы», которым нанесен существенный материальный ущерб в сумме свыше 3 773 244,5

Представитель ЧПФ «Промснаб»
В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промрессурсы»
В.Д. Канцара

Гражданин
В.Д. Канцара

Копия верна  Канцара В.Д.