

Прокуратура г.Алчевска

**Частное предприятие фирма
«ПРОМСНАБ»**

Адрес для корреспонденции:
пр. Metallургов, 48, г. Алчевск,
94206

[исх.№224 от 23.06.2009г.](#)

Настоящее письмо со всеми
приложениями расположено

по адресу

<http://ua2424.com/strasb/ua2424/229.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины

В 1997 году Хозяйственным судом Луганской области было возбуждено дело №05/283-9/2226 о банкротстве ОАО „Алчевский металлургический комбинат“. В газете „Голос Украины“ №215 от 15.11.1995 г. была публикация о возбуждении дела о банкротстве и предоставлено время для выявления кредиторов в течение одного месяца со дня публикации в соответствии со ст.10 Закона Украины „О банкротстве“ (старая редакция).

ЧПФ «Промснаб» включен в реестр кредиторов в деле о банкротстве №05/283-9/2226 ОАО "Алчевский металлургический комбинат", в процедуре которого была проведена санация ОАО "АМК".

На начало судебного разбирательства дела о банкротстве №05/283-9/2226 (сентябрь 1997 года) государство Украина владело 100% акций ОАО „Алчевский металлургический комбинат“. Государство Украины в лице его органа Фонда государственного имущества Украины до 2004 года продало пакет акций в размере 75 %, получив за них значительные средства.

Государство Украина, в лице ее органов – Государственной налоговой инспекции в г. Алчевске и Пенсионного фонда Украины в г. Алчевск – приняло участие в работе и принятии решения комитета кредиторов значительным количеством голосов – после списания задолженности этим органам в соответствии со ст. 18 Закона Украины „О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами“, чем фактически, лишило права собственности других кредиторов, в том числе заявителя, на получение денежных средств от

должника. Этим решением собрания комитета кредиторов принято решение о санации должника в течение 8 лет, а санатором определен сам банкрот, а именно изначально, председатель правления ОАО «АМК» Цкитишвили Э.О., а с 2002 года исполнительный директор ОАО «АМК» Шевченко Т.Г. (стр. 500-502 т. №2).

Государство Украина в лице ее органов (Государственная налоговая инспекция в г. Алчевске, Пенсионный фонд Украины в г. Алчевске, отдел социального страхования г. Алчевска) должно было быть исключено из состава кредиторов ОАО „Алчевский металлургический комбинат“, поскольку вся задолженность должника состоянием на 31 декабря 1999 года списана в соответствии со ст. 18 Закона Украины „О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами“.

Вместе с тем, после исключения из состава конкурсных кредиторов и комитета кредиторов налоговой ОГНИ г. Алчевска, не было проведено собрание кредиторов для замены члена комитета. Протоколом общего собрания, определившим компетенцию комитета и его численный состав был определен в 7 членов, чем нарушены положения Протокола собрания кредиторов – решение по первому вопросу повестки дня, ст. 16 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Государство Украина до настоящего времени владеет 25% акций ОАО „Алчевский металлургический комбинат“, поэтому как владелец должника и владелец санатора должно нести ответственность за лишение прав собственности других кредиторов.

В состав кредиторов, включены юридические лица, которые являются одновременно владельцами значительных пакетов акций ОАО „Алчевский металлургический комбинат“ – „Индустриальный союз Донбасса“. В реестр кредиторов также включены требования кредитора „Байп Ко“ на сумму 23,19 миллионов гривен (пеня), которая связана с другим крупным акционером – „Интерпайп“ и ООО «Логоимпекс», ([Приложение](#) стр. 116-121, стр. 135 т.№50 стр. 225 т.№3).

Государством Украина в лице Хозяйственного суда Луганской области, не был по нашим заявлениям проверен факт реорганизации члена комитета кредиторов с ДП «Донбасстрансгаз» АТ «Укртрансгаз» в УМГ «Донбасстрансгаз» ДП «Укртрансгаз» НАК «Нефтегаз Украины» и отсутствие полномочий у представителя конкурсного кредитора – Рисухина Владимира Владимировича, который действовал без законных оснований по **фиктивной доверенности**. ([Приложение](#) т.№2 стр. 375 – доверенность на Рисухина) По данному вопросу мы неоднократно обращались в различные государственные органы ([Приложение](#) стр.11-13, стр.60-61 т.№4 дела

В материалах дела о банкротстве ОАО «АМК» (стр. 163-222 т.№3) находятся обращения АТ «Укртрансгаз» об отсутствии полномочий у представителя конкурсного кредитора – Рисухина Владимира Владимировича, который действовал без законных оснований по **фиктивной доверенности** ДП «Донбастрансгаз». ([Приложение](#)) В этом же приложении находится постановление апелляционного хозяйственного суда Донецкой области, в котором суд признал факт фиктивности представительства г-ном Рисухиным интересов ДП «Донбастрансгаз» (стр. 242-245 т.№3) в эквиваленте 17 000 000 млн. гривен/голосов (1000грн=1 голос), что в сумме с другими аффилированными Рисухиным и Корпорация «ИСД» предприятиями составляет **более 50% голосов**. На аргументы о преступлениях, изложенных в нашем кассационной жалобе Верховный суд государства Украина не прореагировал (стр. 255-258 т.№3. стр. 284-287 т.№3) ([Приложение](#))

Об очередной безрезультатной попытке защиты своих прав в деле о банкротстве ОАО «АМК» свидетельствуют так же имеющиеся в материалах дела о банкротстве ОАО «АМК» обращения фирмы "АМП" – стр. 249-251 т.№3. ([Приложение](#)).

При попустительстве государства Украина в лице хозяйственного суда Луганской области, комитета кредиторов, председателя комитета Бегичевой И.В., управляющего санацией Шевченко Т.Г. была проведена не законная реорганизация ОАО «АМК». Имущественный комплекс должника - цех стальной дробы ОАО «АМК» - был выделен, продан и на его базе 14.01.04г. зарегистрировано предприятие ООО «Завод стальной дробы». ([Приложение](#)) Эта реорганизация должника не предусмотренная в Плана санации, была проведена управляющим санацией и одновременно генеральным директором ОАО «АМК» Шевченко Т.Г. не учитывая процедуры санации, и не включена управляющим в свой отчет. **Не был проверен факт причастности к этим незаконным обороткам того же г-на Рисухина.** Денежные средства, полученные от продажи, не были включены в активы должника. Комитет кредиторов и управляющий санацией скрыли этот факт, свидетельствующий о злоупотреблениях должностным лицом своими правами, нарушении закона, который предусматривал возможность погашения долга конкурсным кредиторам. Так же был выделен из активов должника мясоперерабатывающий цех. На базе этого целостного имущественного комплекса 27.12.03г. было создано Дочернее предприятие ОАО «АМК» «Мясоперерабатывающий комплекс». ([Приложение](#))

Согласно материалов дела о банкротстве ОАО «АМК» Яхт-клуб, находившийся в собственности ОАО «АМК», в дальнейшем по имеющейся

информации, получил на своё предприятие «НИКА-Холдинг» Рисухин В.В. ([Приложение](#) стр. 28-33 т.№3 Отчет директора Шевченко).

Конкурсные кредиторы не участвовали в этой так называемой «реорганизации», никому из кредиторов не было предложено принять участие в приобретении прав на такие активы, которые удовлетворили бы требования некоторых кредиторов. Причем были выделены из состава должника именно те целостные имущественные комплексы, которые приносили реальные доходы.

От конкурсных кредиторов информация о деятельности комитета кредиторов скрывалась. Хозяйственный суд Луганской области надлежаще на наши заявления не реагировал. ([Приложение](#) стр.62 т.№3 [стр 2 т.№4а](#)).

В материалах дела о банкротстве ОАО «АМК» отсутствует значительная часть протоколов собрания комитета кредиторов.

Исполнение обязательств по мировому соглашению ОАО «АМК» с:

– ООО «Украинско Кипрская фирма с иностранными инвестициями «Байп Ко ЛТД» – 23 190 409,70 грн. ([Приложение](#) стр. 15 т. №7 дела о банкротстве ОАО «АМК»),

– фирма «Danscan Metal ApS» – 4 903 330,00 грн. ([Приложение](#) стр. 17 т. №7 дела, о банкротстве ОАО «АМК»),

– фирма «ASM» – 1 727 265,97 грн. ([Приложение](#) стр. 18 т. №7 дела, о банкротстве ОАО «АМК»),

– Алчевское отделение Пенсионного фонда;

– Донбасстрансгаз – 2 668 208,76грн;

– управлением «Алчевскмежрайгаз» ([Приложение](#) стр. 8 т. №7 дела, о банкротстве ОАО «АМК»);

было исполнено **без учета условий мирового соглашения**, согласно которого 15% долга возмещалась ОАО «АМК», а 85% – Корпорацией «ИСД», путем заключения договоров поручительства и передачи акций.

Первые четыре организации были представлены в комитете кредиторов и подпадают под определение Закона «О восстановлении пл...» – «заинтересованные лица».

Вместе с тем, со всеми остальными кредиторами расчет производился **непосредственно по условиям мирового соглашения.**

Управляющим санацией и хозяйственным судом Луганской области был нарушен принцип равноправия в процедуре банкротства в отношении отдельных кредиторов.

Как оказалось впоследствии, Корпорацией «ИСД» были предложены конкурсным кредиторам акции предприятий, которые не вели хозяйственную деятельность или же вообще не существовали.

Предприятия-кредиторы – УА СП «АМП» АО, АО «АМВ» приняли условия Корпорации «ИСД» и приняли фиктивные акции предприятий,

которые не ведут хозяйственную деятельность. После всего круга обжалований суд не изменил своего решения, не смотря на явные признаки мошенничества. ([Приложение](#)). О чем свидетельствует ответ председателя комиссии по ценным бумагам №04/2381/09-15 от 25.04.07 года. ([Приложение](#) стр. 24 т.№8).

Таковыми же фиктивными акциями Корпорация «ИСД» рассчиталось с **государственным предприятием ОАО «Алчевсккокс»**. ([Приложение](#) стр. 1 т.№7).

На аналогичное заявление от объединения «Проминвестэнерго» хозяйственный суд Донецкой области вынес решение от 14.11.2007 года – обязал «принять акции». стр. 150-151 т.№8 стр. 1-3 т. №9 На странице 5 т.№9 дела о банкротстве ОАО «АМК» находится приказ – на принудительное принятие **фиктивных акций**, о чем в материалы дела вложен акт Приема-передачи стр.8. т.№9 ([Приложение](#))

Акции некоторых из указанных предприятий предлагались и ЧПФ «Промнаб». Вместе с тем, ЧПФ «Промснаб» изначально, еще до утверждения мирового соглашения не принимало его условия. ([Приложение](#) стр. 139-140 т.№3, письмо, где зам. генерального директора ОАО «АМК» Кураковского подтверждает вышесказанное).

Имеются документы, где г-н Кураковский хитрыми методами пытался выяснить наши реквизиты для своего преступного умысла – вручить нам фиктивные акции. ([Приложение](#))

На странице 95 т.№5 г-н Кураковский очередной раз подтверждает – что ЧПФ «Промснаб» было категорически против заключения мирового соглашения – вплоть до непредставления своих реквизитов, и поэтому условия этого соглашения не могут распространяться на ЧПФ «Промснаб» ([Приложение](#)) и здесь же г-н Кураковский предоставляет сведения о предприятиях, с которыми удалось рассчитаться фиктивными акциями. В том числе с предприятиями –«Danscan Metal ApS» и «ASM», что не подтверждается материалами дела. Представители указанных предприятий – члены комитета кредиторов. **Не равенство сторон – грубое нарушение Закона.**

Вместе с тем хозяйственный суд Луганской области не прореагировал надлежащим образом на наше требование исключить **наше предприятие** из мирового соглашения. ([Приложение](#) стр. 2-3 т.№5.) Эту же информацию мы сообщаем очередной раз в возражении на отзыв направленное в апелляционный хозяйственный суд Луганской области. (стр. 93-94 т.№6 ([Приложение](#)) Эту же информацию мы сообщаем очередной раз и в обращении в адрес апелляционного хозяйственного суда Луганской области (стр. 222 т.№3 ([Приложение](#))).

На странице 14 т.№4 дела о банкротстве ОАО «АМК» находятся

обращения ЧПФ «Промснаб» в адрес хозяйственного суда Луганской области от 26.11.2003 года №190, (повторно [№194](#) от 05.12.03 года, [№196](#) от 11.12.03 года), где мы сообщаем, что ОАО «АМК» работает с прибылью, вопросы погашения задолженности не решаются, и требуем предоставить материалы о процедуре заключения и подписания мирового соглашения. ([Приложение](#).) На которое надлежащего реагирования не последовало. О прибыльной работе ОАО «АМК» свидетельствуют данные с официального сайта Корпорации ИСД:

«Алчевский металлургический комбинат (АМК, Луганская обл.) в январе-июне 2008 года увеличил доналоговую прибыль(положительный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения) в 3,3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 года – до **969,833 млн грн.**» ([Приложение](#)).

Вышеуказанное свидетельствует о фиктивности банкротства и мошеннических действиях руководства ОАО «АМК» – с целью неуплаты платежей в государственный бюджет.

На наш расчетный счет от ОАО «АМК» была направлена оплата. В нашем обращении №232 от 18.03.2004 года (стр. [228](#) т.№3) мы указываем, что готовы принять платеж только как погашение задолженности ОАО «АМК» перед ЧПФ «Промснаб» **в части пени**, предлагаем указанные акции передать ОАО «АМК» для погашения его долгов, а также ставим вопрос законности отчуждения «Цеха стальной дробы».

В нашем обращении №243 от 13.04.2004 года (стр. [226](#) - [227](#) т.№3) мы указываем, что готовы принять платеж только как погашение задолженности ОАО «АМК» перед ЧПФ «Промснаб» **в части пени**. Здесь же мы сообщаем, что невозможно приобрести что-либо (акции), а потом узнать что приобрел.

В заявлении №251 от 19.04.2004 года, на второй странице на письмо предложение-акций от Корпорации "ИСД" **мы просим предоставить информацию об акциях и предприятиях, акции которых предлагаются** (стр. 51-53 т.№5). Вместе с тем, в своем решении (стр. 101-102 т.№5) хозяйственный суд Луганской области вспомнил лишь о предложениях Корпорации «ИСД», с целью умышленной дискредитации, что свидетельствует о заангажированности хозяйственного суда Луганской области. ([Приложение](#))

Эти же вопросы, направленные ЧПФ «Промснаб» в апелляционный суд, также не были услышаны. ([Приложение](#) стр. 114-116 т.№5.)

Эти же вопросы, направленные в Возражении на отзыв от 28.02.2006 исх.№17, также не были услышаны. ([Приложение](#) стр. 55-56 т.№7). Не нашли они отражения и в Постановлении апелляционного хозяйственного суда Луганской области (стр. 63-70 т.№7)

Эта же информация, изложенная в нашей Кассационной жалобе (стр. 105-107 т.№7) так же была проигнорирована, ([Приложение](#)) о чем свидетельствует Постановление Верховного суда Украины (стр. 121-125 т.№7).

В своем отзыве Корпорация «ИСД», умолчала о нашей просьбе изложенной в запросе – предоставить информацию о предприятиях, акции которых были предложены ЧПФ «Промснаб» (стр.38-39 т.№6) ([Приложение](#)), что свидетельствует о намеренном мошенничестве в отношении ЧПФ «Промснаб».

Прокуратура Луганской области не отреагировала на нарушение наших прав в предоставлении информации по нашему запросу ([Приложение](#) стр. 146 т.№4) о предприятии эмитенте. ([Приложение](#) стр. 136 т.№5 , стр. 53 т.№7)

Не были приняты меры прокурорского реагирования и на другие многочисленные наши обращения в правоохранительные органы и органы власти государства Украина ([Приложение](#) стр. 73-75 т.№4).

Страницы [35](#) и [49](#) дела о банкротстве свидетельствуют, что г-н Терешков одновременно является представителем Корпорации «ИСД», «ASM» и соответственно членом комитета кредиторов, что соответствует определению в Законе – «заинтересованное лицо», и поэтому не имеет права представлять интересы кредиторов в комитете кредиторов.

На странице 27-28 т.№5 г-н Кураковский считает, что ЧПФ «Промснаб» обязан был заключить договор поручительства на получения фиктивных акций и там же утверждает, как работник руководства ОАО «АМК», что все равны перед мировым соглашением, что согласно документов дела ложно – **ни одна из фирм членов комитета кредиторов не получила фиктивные акции.** ([Приложение](#) стр. 27-28 т.№5)

Уведомления исх.№337/2653-2 от 07.04.2004г. и исх.№337/2653-2 от 08.04.2004г. так же свидетельствуют, расчет с предприятиями –«Danscan Metal ApS» и «ASM» произведен в денежной форме, а не путем передачи фиктивных акций. ([Приложение](#) (стр. 147-151 т.№6, стр. 1-8 т.№7.) Данное обстоятельство свидетельствует о неравных условиях кредиторов в деле о банкротстве ОАО «АМК», чем нарушен п.3 ст. 36 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности ...».

Несмотря на это Корпорацией «ИСД» проводились попытки передачи ЧПФ «Промснаб» акций с признаками фиктивности предприятий – ОАО «Укртрансгазсервис», ОАО Автодорэксплуатация», ОАО «Укрнефтегаздобыча», ([Приложение](#) стр.54 т.№5), ОАО «Укртермотранссервис», ([Приложение](#) стр.145 т.№4) ОАО «Галецкий механический завод» ([Приложение](#)). Изучив предложенные предприятия, в частности, проверив на официальном сайте налоговой администрации

Украины ([Приложение](#)) наличие свидетельства плательщика НДС выяснилось, что такое свидетельство отсутствует в указанных предприятиях, за исключением ОАО «Галецкий механический завод».

Указанные факты свидетельствуют о преднамеренном мошенничестве, со стороны Корпорации «ИСД», так как предприятия, которые не имеют свидетельства плательщика НДС не имеют возможности осуществлять в полной мере хозяйственную деятельность, с целью получения дохода и прибыли.

Вместе с тем, тот факт, что ОАО «Галецкий механический завод» имеет свидетельство НДС, не свидетельствует о том, что данное предприятие работает на получение прибыли. Согласно интернет информации владельцем ОАО «Галецкий механический завод» является Корпорация «ИСД», которая приобрела данное предприятие только для того, чтобы в последствии, иметь незаконную возможность рассчитаться с кредиторами ОАО «АМК» **дугими акциями**, согласно общенационального еженедельника «Деловая столица» №27(373) от 07 июля 2008 ([Приложение](#)). Согласно данным вышеуказанной статьи завод производящий не высокотехнологическую продукцию, занимает 3,5 тыс. м.кв производственных площадей на 2га был в принудительном порядке продан кредиторам за **44 млн гривен**. При этом стоимость акций самого Алчевского мекомбината – на 2000га составила всего **78 млн. грн**. Что свидетельствует о мошеннических действиях Корпорации «ИСД» в отношении как с государственной собственностью, так и в отношении кредиторов. Применяя методику ценообразования своих предприятий от Корпорации ИСД, т.е. 2га это 44млн.грн, а 2000га это X. Икс равен $2000 * 44 / 2 = 44\ 000$ **млн. грн** – стоимость Алчевского меткомбината по методике от корпорации ИСД.

05.01.2001г. исх.№06 ЧПФ «Промснаб» в адрес Хозяйственного суда Луганской области было направлено заявление об увеличении признанных имущественных требований на сумму 168 648,26 грн. ([Приложение](#) стр. 54-56 т№4, стр. 76-79 т.№4)

По указанному заявлению Хозяйственным судом Луганской области было вынесено определение согласно которого «пеня за период рассмотрения дела доначисляется по заявлению стороны при признании должника банкротом, согласно ст. 17 п. 4 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» такая пеня по заявлению стороны начисляется на день принятия решения о санации, рассмотрение заявления необходимо отложить. Отложить рассмотрение заявления до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения до окончания этой процедуры».

Вместе с тем, определением хозяйственного суда Луганской области

от 22.01.2004 года – государство Украина во время игры(процедуры банкротства) поменяло правила и очередной раз «кинуло» кредиторов. (стр. 107-108 т.№4 [Приложение](#)) В указанных средствах – 168 648,26 грн. – нам было отказано.

Наши заявления «о нарушениях Закона и незаконности прекращения дела о банкротстве» (стр. 126-130 и стр. 140-144 т.№4 [Приложение](#)) были оставлены без надлежащего реагирования хозяйственного суда Луганской области. В незаконно начатом очередном деле о банкротстве наши требования о признании имущественных требований в сумме 168 648,26 грн. были не приняты ни судом, ни арбитражным управляющим.

В последствии, имущественные требования ЧПФ «Промснаб», подтвержденные судебным решением, в сумме 168 648,26 грн. ни ОАО «АМК» ни Хозяйственным судом Луганской области не были признаны, чем нарушены права собственности, предусмотренные ст. 41 Конституции Украины, ст.6 Конвенции о правах человека и п.1 Протокола к Конвенции.

Вместе с тем, в реестр требований кредиторов дополнительно включены требования кредиторов в сумме 419 миллионов гривен на основании постановления Хозяйственного суда Луганской области от 06 декабря 2001 года. Управляющий санации, хозяйственный суд Украины, распорядитель имущества отказываются сообщать о перечне лиц, которые вошли в дополнительный реестр требований кредиторов. Наши обращения остались без надлежащего реагирования ([Приложение](#) стр. 481 т.№2.)

Не обеспечивая принятия справедливых решений суда, государство Украина способствует лишению права собственности кредитора, как в интересах отдельных акционеров, так и на свою пользу как акционера должника. Ведь, фактически за счет невозвращенных средств кредиторов осуществляется производство, увеличивается прибыль, увеличивается стоимость акций и тому подобное

Согласно данных финансовой отчетности ОАО „Алчевский металлургический комбинат" декларирует значительные прибыли. За 2000 год задекларировано 89,821 миллионов гривен чистой прибыли, за 2001 год задекларировано 123, 872 миллионов гривен чистой прибыли. Фактически, этой прибылью распоряжаются владельцы предприятия, в том числе и государство Украина (владелец 25% акций). Но кредиторы должника из этой прибыли ничего не получают. Наши обращения с указанной информацией проигнорированы (стр. 31 т.№6) ([Приложение](#))

«Алчевский металлургический комбинат (АМК, Луганская обл.) в январе-июне 2008 года увеличил доналоговую прибыль(положительный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения) в 3,3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 года – до **969,833 млн грн.**» ([Приложение](#)).

ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве ОАО «АМК» столкнулся с судебным произволом, созданием государства Украины условий для ограбления кредиторов через процедуру банкротства, так как формально и при «творческом» толковании судьями норм законов, позволяет не погашать долги, даже если **предприятие работает с прибылью**. При утверждении судом мирового соглашения с дискриминационными условиями и его «исполнении», после прекращения процедуры банкротства кредитор был лишен без всяких законных оснований права собственности на принадлежащее ему имущество, права на справедливую сатисфакцию. ЧПФ «Промснаб» убедительно доказывал, что банкротства осуществляются в пользу владельца предприятия – корпорации «ИСД», который вкладывает деньги, получает прибыль с ОАО «АМК». Полученную прибыль делят на общем собрании акционеров, но долги перед кредиторами прощают в процедуре банкротства – при утверждении мировых соглашений с грабительскими условиями, утвержденными комитетом кредиторов, состоящих из коррумпированных лиц, защищающих интересы «ИСД».

В деле о банкротстве ОАО «АМК» имеется стговор между арбитражным управляющим и отдельными кредиторами. Корпорация «ИСД» заведомо знала, что предприятия акции, которых предлагались – фиктивны. Считаем, что указанные действия этих лиц надлежит квалифицировать как преступления – по признакам ст. 190 УК Украины и ст. 191 УК Украины.

Имел место стговор отдельных кредиторов с арбитражным управляющим.

На протяжении десяти лет наш коллектив и я лично неоднократно обращались в различные государственные и правоохрнительные учреждения за защитой своих прав. На что следователем Алчевской налоговой милиции Сафоновым И.Б. и организованной группой лиц было сфальсифицировано уголовное дело в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судебных и правоохрнительных органах Марийчук Н.В..

Сафонов И.Б. ранее работал следователем ГОВД г.Алчевска и незаконно «прекратил» уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины, ([Приложение](#)). В указанном деле г-н Сафонов в своем рапорте установил, что «все жалобы составлялись под диктовку Канцара...», что, по его мнению, уже состав преступления. Канцара В.Д., который пытается отстаивать интересы коллектива – главный нарушитель его спокойствия. ([Приложение](#) рапорт Сафонова – прелюдия к фальсификату в уголовном деле в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – стр. 85 т№10 головное дело №27/99/0449). В правоохрнительной украинской практике случаи,

когда заявитель оказывается в СИЗО – не единичны. Аналогичная ситуация произошла с десятками вкладчиков одного из украинских банков.

(Приложение)

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями судей, правоохранительных органов, руководства ОАО «АМК», Корпораций «ИСД» с 1997 года нанесен существенный, длящегося характера, материальный и моральный вред.

По состоянию на 01.04.2009 года ЧПФ «Промснаб», согласно прилагаемого расчета, терпит убытки в сумме – **13 829 380грн** (Приложение).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 19,20,24 Закона Украины «О прокуратуре», ст. 97 УПК Украины, -

ПРОШУ:

1. Провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 3-х - 10-ти дней
2. Возбудить уголовное дело по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц.
3. Предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Приложения:

1. Лазерный диск с настоящим заявлением и приложениями, на которые ссылается настоящее заявление. Все приложения имеются в материалах дела о банкротстве №05/283-9/2226.
2. Доверенность №7 от 10.04.2009г.
3. Расчет причиненного материального вреда

Представитель ЧПФ «Промснаб»

В.Д. Канцара

Гражданин

В.Д. Канцара

Президенту Украины Ющенко
В.А.

Премьер министру Украины
Тимошенко Ю.В.

Генеральному прокурору
Украины

Служба безопасности Украины

Министру внутренних дел
Украины

Послу Австрии в Украине

Послу Канады в Украине

Послу Федеративной Республики
Германия

Послу Королевства
Великобритании в Украине

Послу Польши в Украине

Послу Швейцарской
Конфедерации в Украине

Представительство Совета
Европы

Послу США в Украине

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес: пр. Metallургов, 48, г.
Алчевск,

Луганской обл. 94206 Тел.06442/

[исх.№229 от 23.06.2009г.](#)

Настоящее письмо со всеми приложениями расположено

по адресу

<http://ua2424.com/strasb/ua2424/229.html>

При ведении бизнеса и в частной жизни нам приходится постоянно сталкиваться с проблемами, которые создаются не правомерными действиями должностных лиц крупных предприятий Украины и государственных органов, нарушающих права граждан и предпринимателей, предусмотренные:

– пунктом 1 Протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающих права физических и юридических лиц на мирное владение, принадлежащим им имуществом;

– частью 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод - предусматривает право на справедливое судебное рассмотрение, которое касается как гражданского, так и уголовного судопроизводства, в том числе, соответствие судебной процедуры стандартам «разумного срока». Сроки, на протяжении которых длятся судебные разбирательства, расследование уголовных дел, рассмотрение дел в хозяйственных судах нельзя назвать «разумным».

Результатом отстаивания нами своих законных прав и интересов, явилось незаконное отключение работниками ООО «Луганского энергетического объединения» электроэнергии, в принадлежащем Канцара В.Д. на праве частной собственности помещении по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 (с марта 2006года). Позже отключено от электроэнергии – здание Комитета национального спасения.

Через три дня мне организуют возбуждение уголовного дела, и в день моего вызова энергетиков проводят незаконный обыск.

Мы вне закона государства Украина за взгляды отличные, от принятых в Луганской области – в 2004 году я был председателем Комитета национального спасения, Марийчук Н.В. – заместитель.

Прошу Вас, оказать помощь и контроль в рассмотрении и принятии мер надлежащего реагирования по заявлению исх.№ 224 от 23.06.2009г.

Дополнительная информация, фото и видео –

<http://ua2424.com/strasb/ua2424/otvech.html>

Приложение:

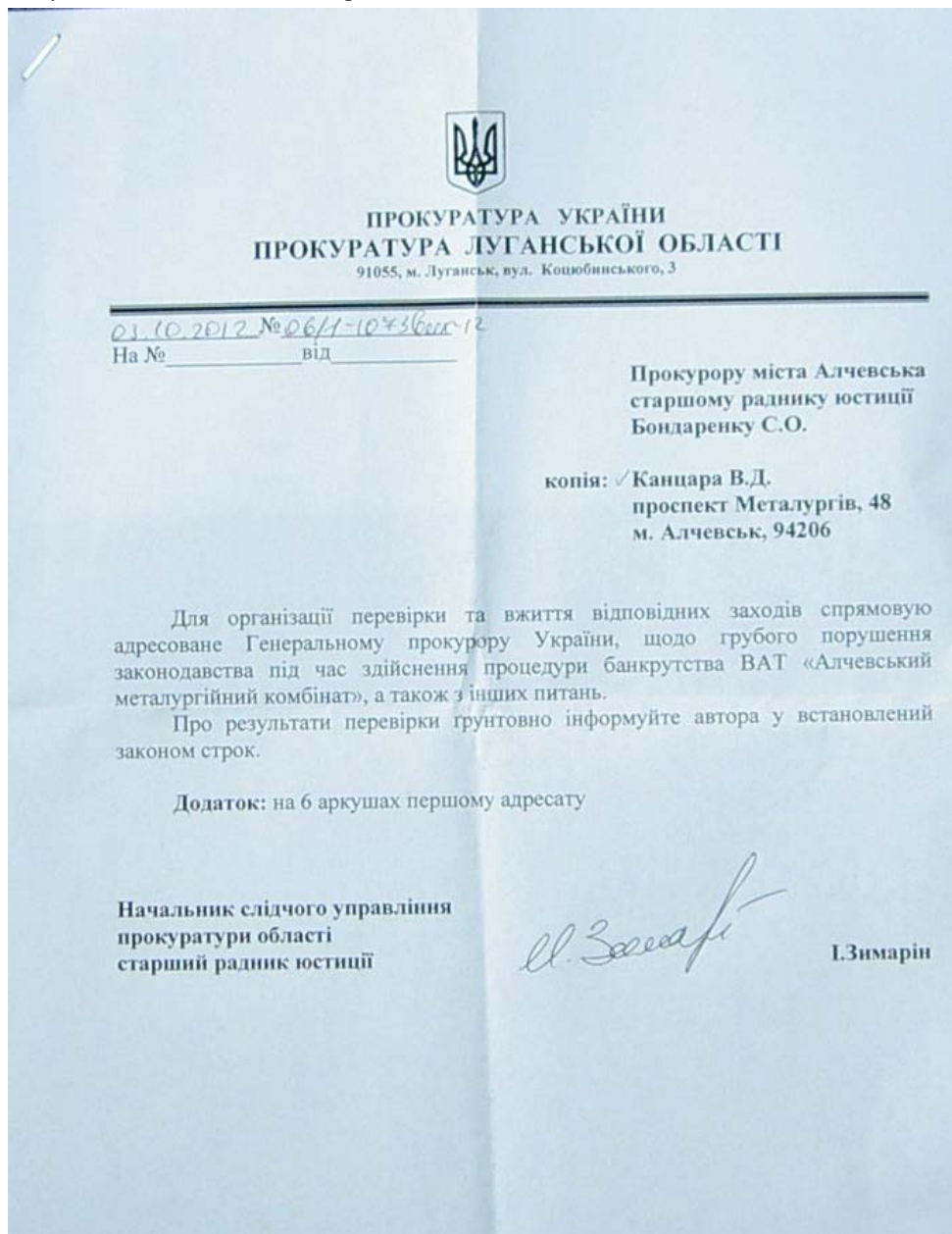
1. Заявление исх.№224 от 23.06.2009г.

С уважением

23.06.2009г.

Канцара В.Д.

Документ1 ответ на одно из обращений от 03.10.2012г.



Копия верна

Канцара В.Д.

Канцара В.Д.