

Луганский окружной **административный** суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес: пр. Metallургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87

ОТВЕТЧИК: Прокуратура г. Алчевска

94200, г. Алчевск, ул. Фрунзе 44 В
тел. 8-06442-2-99-53

исх.№248 «14» июля 2009 года

(Настоящее письмо со всеми
приложениями и переводом
расположено по адресу
<http://ua2424.com/strasb/ua2424/248.html>

Административный ИСК

о признании бездеятельности ответчика незаконной

В 1997 году Хозяйственным судом Луганской области было возбуждено дело №05/283-9/2226 о банкротстве ОАО «Алчевский металлургический комбинат» (далее ОАО «АМК»). ЧПФ «Промснаб» был включен в реестр кредиторов в деле о банкротстве №05/283-9/2226 ОАО "АМК", в процедуре которого была проведена санация. В ходе процедуры банкротства ОАО «АМК» были многочисленное нарушение действующего законодательства Украины. По данным фактам ЧПФ «Промснаб» неоднократно обращалась с заявлениями в органы прокуратуры:

- февраля 2003г. исх.№149 (Приложение №1 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));
- 15.05.2003г. исх.№25 (Приложение №2 [стр.1](#), [стр.2](#));
- 02.06.2003г. исх.№143 (Приложение №3 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));
- 22.09.2003г. исх.№175 (Приложение №4 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , доказательство отправки);
- 02.10.2003г. исх.№177 (Приложение №5 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#),

[стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , доказательство отправки);

– 30.10.2003г. исх.№184 (Приложение №6 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , [стр.7](#) доказательство отправки);

– 20.11.2003г. исх.№189 (Приложение №7 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , [стр.7](#) доказательство отправки);

– 07.04.2004г. исх.№239 (Приложение №8 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , доказательство отправки);

– 22.03.2004г. исх.№234 (Приложение №9 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , доказательство отправки);

– 27.02.2004г. исх.№227 (Приложение №10 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#) , доказательство отправки).

– 24.06.2009г. исх.№ 224 ЧПФ «Промснаб» в адрес прокуратуры г. Алчевска и Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление о совершении преступления ([Приложение](#) №11).

В частности в обращении Истца от 24.06.2009г. исх.№ 224 очередной раз были изложены существенные нарушения арбитражного управляющего. А так же факты, свидетельствующие о фиктивности банкротства ОАО «АМК».

Согласно данных финансовой отчетности ОАО „Алчевский металлургический комбинат” декларирует значительные прибыли. За 2000 год задекларировано 89,821 миллионов гривен чистой прибыли, за 2001 год задекларировано 123 872 миллионов гривен чистой прибыли. Фактически, этой прибылью распоряжаются владельцы предприятия, в том числе и государство Украина. Но кредиторы должника из этой прибыли ничего не получают.

О прибыльной работе ОАО «АМК» свидетельствуют данные официального сайта Корпорации ИСД:

«Алчевский металлургический комбинат (АМК, Луганская обл.) в январе-июне 2008 года увеличил доналоговую прибыль (положительный финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения) в 3,3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 года – до **969,833 млн грн.**»

Поручителем в деле о банкротстве ОАО «АМК» выступает корпорация «ИСД», которой предпринимались попытки передачи ЧПФ «Промснаб» акций с признаками фиктивности предприятий – ОАО «Укртрансгазсервис», ОАО Автодорэксплуатация», ОАО «Укрнефтегаздобыча», ([Приложение](#) №13), ОАО «Укртермотранссервис», ([Приложение](#) №14) ОАО «Галецкий механический завод» ([Приложение](#)). Изучив предложенные предприятия, в частности, проверив на официальном сайте налоговой администрации Украины наличие

свидетельства плательщика НДС выяснилось, что такое свидетельство отсутствует в указанных предприятиях, за исключением ОАО «Галецкий механический завод».

Указанные факты свидетельствуют о преднамеренном мошенничестве, со стороны Корпорации «ИСД», так как предприятия, которые не имеют свидетельства плательщика НДС не имеют возможности осуществлять в полной мере хозяйственную деятельность, с целью получения дохода и прибыли.

Вместе с тем, тот факт, что ОАО «Галецкий механический завод» имеет свидетельство НДС, не свидетельствует о том, что данное предприятие работает на получение прибыли. Согласно интернет информации владельцем ОАО «Галецкий механический завод» является Корпорация «ИСД», которая приобрела данное предприятие только для того, чтобы в последствии, иметь незаконную возможность рассчитаться с кредиторами ОАО «АМК» «дутыми» акциями, согласно общенационального еженедельника «Деловая столица» №27(373) от 07 июля 2008. Согласно данных вышеуказанной статьи, завод производящий не высокотехнологическую продукцию, занимает 3,5 тыс. м.кв производственных площадей на 2га был в принудительном порядке продан кредиторам за **44 млн. гривен**. При этом стоимость акций самого ОАО «Алчевский металлургический комбинат» – на 2000га составила всего **78 млн. грн.**, что свидетельствует о мошеннических действиях Корпорации «ИСД» в отношении, как с государственной собственностью, так и в отношении кредиторов.

В своих обращениях в органы прокуратуры Истец сообщал о вышеуказанных фактах незаконных действий при проведении процедуры банкротства ОАО «АМК», вместе с тем, надлежащего реагирования не последовало. ([Приложение №11](#))

01.06.2009г. Истцом в государственную комиссию по ценным бумагам и фондовому рынку и главное межрегиональное управление статистики в г. Киеве были направлены обращения о предоставлении информации, о подаче отчетов ОАО «Автодорэксплуатация», ОАО «Укрнефтегаздобыча», ОАО «Укртермотранссервис», в государственные органы и акционерам с момента государственной регистрации и по настоящее время.

20.07.2009г. Истцом был получен ответ, в котором указано, что «согласно имеющихся в территориальном управлении баз данных регулярной информации, никаких отчетов ОАО «Автодорэксплуатация», ОАО «Укрнефтегаздобыча», ОАО «Укртермотранссервис», не

предоставляли. (Приложение №12)

Так же у **ОАО Автодорэксплуатация»** приостановлено обращение акций (свидетельство о приостановлении обращения акций от 24.01.2008г. №1-3), **ОАО «Укртермотранссервис»** отменено выпуск акций (свидетельство об отмене выпуска акций от 28.11.2005г. №39-КИ-С), **ОАО «Укрнефтегаздобыча»** за не предоставление годовой отчетности на рынке ценных бумаг было возбуждено дело о правонарушении.»

12.07.2009г. Истцом были получены ответы на заявления от 01.06.2009г. с главного межрегионального управления статистики в г. Киеве, согласно которых –

«ОАО «Укртермотранссервис» по состоянию на 01.06.2009г. изъято из реестра» (Приложение №18)

Вышеуказанная информация свидетельствует о том, что Корпорация «ИСД» заведомо знала, что предприятия акции, которых предлагались – фиктивны. В деле о банкротстве ОАО «АМК» имеется признаки сговора между арбитражным управляющим и отдельными кредиторами.

Вышеизложенное свидетельствует о фиктивности банкротства и мошеннических действиях руководства ОАО «АМК» – с целью неуплаты платежей в государственный бюджет.

ЧПФ «Промснаб» правоохрнительными органами, руководством ОАО «АМК», Корпорацией «ИСД» с 1997 года нанесен и продолжает наноситься **существенный, материальный и моральный вред.** Противоправные действия и бездействие Ответчика имеют длящийся характер.

В частности в заявлении от 24.06.2009г. исх.№ 224 ([Приложение №11](#)) ЧПФ «Промснаб» обращался с просьбой:

- провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступления в течение 3-х - 10-ти дней,
- возбудить уголовное дело по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц,
- предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Указанное заявление подавалось в прокуратуру г. Алчевска, как заявление о совершении преступления, а потому, должно было быть рассмотрено по правилам, установленным ст. 97 УПК Украины в 3-х - 10-ти-дневный срок. Однако прокуратура г. Алчевска проигнорировала мое

заявление, как заявление о совершении преступления, и никаких мер до настоящего времени не приняла (не было ни постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни постановления о возбуждении уголовного дела).

До настоящего времени ответчик так и не принял никаких мер реагирования по существу заявления ЧПФ «Промснаб», чем нарушили права ЧПФ «Промснаб» как заявителя о совершении преступления, а также ст. 97 УПК Украины.

Ответчик не рассмотрел мое заявление не только как заявление о совершении преступления, но и как обычные заявления согласно требований Закона Украины «Об обращениях граждан». Согласно ст.20 Закона Украины «Об обращениях граждан»: «Обращения рассматриваются и решаются в срок не более одного месяца со дня их поступления, а те, которые не нуждаются в дополнительном изучении, - безотлагательно, но не позже пятнадцати дней со дня их получения. Если в месячный срок решить затронутые в обращении вопросы невозможно, руководитель соответствующего органа, предприятия, учреждения, организации или его заместитель устанавливают необходимый срок для его рассмотрения, о чем сообщается лицу, которое подало обращение. При этом общий срок решения вопросов, изложенных в обращении, не может превышать сорока пяти дней». С момента моего обращения к ответчику прошло уже более 4-х (!) месяцев. В соответствии со ст.19 Закона Украины «Об обращениях граждан», устанавливающей обязанности органов государственной власти, местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности, объединений граждан, средств массовой информации, их руководителей и других должностных лиц относительно рассмотрения заявлений или жалоб, к этим обязанным лицам в частности относятся и органы прокуратуры Украины:

Органы государственной власти и местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации независимо от форм собственности, объединения граждан, средства массовой информации, их руководители и другие должностные лица в пределах своих полномочий **обязаны:**

- **объективно, всесторонне и своевременно проверять заявления или жалобы;**
- в случае принятия решения об ограничении доступа гражданина к соответствующей информации при рассмотрении заявления или жалобы составить об этом мотивированное постановление;
- на просьбу гражданина приглашать его на заседание соответствующего органа, что рассматривает его заявление или жалобу;

- отменять или изменять подлежащие обжалованию решения в случаях, предусмотренных законодательством Украины, если они не отвечают закону или другим нормативным актам, безотлагательно принимать меры к прекращению неправомерных действий, выявлять, устранять причины и условия, которые способствовали нарушениям;

- **обеспечивать возобновление нарушенных прав, реальное выполнение принятых в связи с заявлением или жалобой решений;**

- **в письменном виде сообщать гражданину о результатах проверки заявления или жалобы и суть принятого решения;**

- принимать меры относительно возмещения в установленном законом порядке материальных убытков, если они были нанесены гражданину в результате ущемления его прав или законных интересов, **решать вопрос об ответственности лиц, по вине которых было допущено нарушение**, а также на просьбу гражданина не позднее чем в месячный срок поставить принятое решение в известность органа местного самоуправления, трудового коллектива или объединения граждан по месту жительства гражданина;

- в случае признания заявления или жалобы необоснованной разъяснить порядок обжалования принятого за ней решения;

- не допускать безосновательной передачи рассмотрения заявлений или жалоб другим органам;

- лично организовывать и проверять состояние рассмотрения заявлений или жалоб граждан, принимать меры к устранению причин, что их порождают, систематически анализировать и информировать население о ходе этой работы.

- В случае необходимости и при наличии возможностей рассмотрение обращений граждан возлагается на должностное лицо или подраздел служебного аппарата, специально уполномоченные осуществлять эту работу, в пределах бюджетных ассигнований.

При этом принципы организации и деятельности прокуратуры строятся на основании ст.6 Закона Украины «О прокуратуре», согласно которой органы прокуратуры Украины:

- 1) составляют единственную централизованную систему, которую возглавляет Генеральный прокурор Украины, с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим;

- 2) **осуществляют свои полномочия на основании соблюдения Конституции Украины и действующих на территории республики законов**, независимо от каких-нибудь органов государственной власти, должностных лиц, а также решений общественных объединений или их органов;

3) защищают в пределах своей компетенции права и свободы граждан на основах их равенства перед законом, независимо от национального или социального происхождения, языка, образования, отношения к религии, политических убеждений, служебного или имущественного состояния и других признаков;

4) принимают меры к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, возобновления нарушенных прав и привлечения в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения.

Требования прокурора обязательны для подчиненных прокуроров, об этом говорит ст. 8 Закона Украины «О прокуратуре»:

- Требования прокурора, которые отвечают действующему законодательству, являются обязательными для всех органов, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан и выполняются безотлагательно или в предусмотренные законом или определены прокурором сроки.

- Невыполнение без уважительных причин законных требований прокурора влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

Заданием прокурорского надзора является:

- Деятельность, направленная на всемерное утверждение верховенства закона, укрепление правопорядка и имеет своим заданием защиту от неправомерных посягательств:

- 1) закрепленных Конституцией Украины независимости республики, общественного и государственного строя, политической и экономической системы, прав национальных групп и территориальных образований;

- 2) гарантированных Конституцией, другими законами Украины и международными правовыми актами социально-экономических, политических, **личных прав и свобод человека и гражданина.**

Тем самым ответчик нарушил также и Закон Украины «О прокуратуре», и ст. 19 Конституции Украины, которая обязывает ответчика, как орган государственной власти, действовать только способами, предписанными законом. Фактически ответчики, полностью игнорируя действующее законодательство и права человека «изобрели» свой способ «прокурорского реагирования» на заявления граждан – полная бездеятельность и отписки. Все это указывает на незаконность бездеятельности ответчика как субъекта властных полномочий и преступную халатность сотрудников прокуратуры.

Закон Украины «О прокуратуре» для подтверждения наличия у ответчика необходимых полномочий предусматривает:

«Стаття 5. Функції прокуратури

Прокуратура України становить єдину систему, на яку відповідно до

Конституції України та цього Закону покладаються такі функції:

- 1) підтримання державного обвинувачення в суді;
- 2) представництво інтересів громадянина або держави в суді у випадках, визначених законом;
- 3) нагляд за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство;...

Стаття 6. Принципи організації і діяльності прокуратури

Органи прокуратури України:

1) становлять єдину централізовану систему, яку очолює Генеральний прокурор України, з підпорядкуванням нижчестоящих прокурорів вищестоящим;

2) здійснюють свої повноваження на підставі додержання Конституції України та чинних на території республіки законів, незалежно від будь-яких органів державної влади, посадових осіб, а також рішень громадських об'єднань чи їх органів;

3) захищають у межах своєї компетенції права і свободи громадян на засадах їх рівності перед законом, незалежно від національного чи соціального походження, мови, освіти, ставлення до релігії, політичних переконань, службового чи майнового стану та інших ознак;

4) вживають заходів до усунення порушень закону, від кого б вони не виходили, поновлення порушених прав і притягнення у встановленому законом порядку до відповідальності осіб, які допустили ці порушення;

5) діють гласно, інформують державні органи влади, громадськість про стан законності та заходи щодо її зміцнення.

В соответствии со ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек, чьи права и свободы нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед государственными органами, даже если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Поэтому бездействие ответчика является также грубым нарушением ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также международных обязательств государства Украины в отношении соблюдения прав человека на ее территории.

Таким образом, ответчик лишил ЧПФ «Промснаб» эффективных средств правовой защиты в данных правоотношениях, создал дополнительные препятствия в реализации прав и свобод, поскольку для того, чтобы признать незаконной бездеятельность ответчика и получить необходимый ответ по моим заявлениям ЧПФ «Промснаб», мы вынуждены обращаться с административным иском в Луганский окружной административный суд и нести дополнительные затраты времени, а также

иные расходы.

Также, необходимо отметить, что согласно ст. 71 ч.2 КАС Украины субъект властных полномочий, то есть в нашем случае прокуратура г. Алчевска, обязаны доказать правомерность своей бездеятельности, отсутствие проверки и нарушения сроков рассмотрения моих заявлений, предусмотренных ст. 97 УПК Украины и ст.20 Закона Украины «Об обращениях граждан», иначе мои исковые требования подлежат удовлетворению при отсутствии обоснованных аргументов со стороны ответчика в полном объеме. А таких аргументов у ответчика нет и быть не может, потому что не существует законных оснований для такой бездеятельности.

В связи с бездеятельностью Ответчика ЧПФ «Промснаб» наносится существенный материальный и моральный вред. Правоотношения между ОАО «АМК» и ЧПФ «Промснаб» носят длящийся характер, поэтому исковая давность в данном случае не применяется.

Согласно ст. 56 Конституции Украины «Кожен має **право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень**».

Согласно ст. 3 переходных положений Кодекса об административном судопроизводстве:

размер судебного сбора определяется в соответствии с п.п. «б» пункта 1 статьи 3 Декрета Кабинетов Министров Украины «О государственной пошлине», кроме случаев, установленных подпунктом 3 этого пункта, что составляет – 3,40 грн.

Оставляю за собой право уточнения наших исковых требований.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.6, 55 Конституции Украины, ст.ст. 6, 17, 18, 20, 104, 105 КАС Украины, ст. 6. п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, -

ПРОШУ:

1. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх.№224.
2. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх.№224 в сроки, установленные законодательством

Украины.

3. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в не предоставлении ответчиком ЧПФ «Промснаб» ответа по существу заявления о совершении преступления, а также в не вынесении и непредставлении мне ответчиком постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.
4. Взыскать в мою пользу с ответчика все судебные расходы.

Приложения:

1. Копия обращения от февраля 2003г. исх.№149 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#))
2. Копия обращения от 15.05.2003г. исх.№25 ([стр.1](#), [стр.2](#));
3. Копия обращения от 02.06.2003г. исх.№143 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));
4. Копия обращения от 22.09.2003г. исх.№175 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
5. Копия обращения от 02.10.2003г. исх.№177 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
6. Копия обращения от 30.10.2003г. исх.№184 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), [стр.7](#) доказательство отправки);
7. Копия обращения от 20.11.2003г. исх.№189 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), [стр.7](#) доказательство отправки);
8. Копия обращения от 07.04.2004г. исх.№239 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
9. Копия обращения от 22.03.2004г. исх.№234 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
10. Копия обращения от 27.02.2004г. исх.№227 ([стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
11. Копия обращения от 24.06.2009г. исх.№ 224 ЧПФ «Промснаб» в адрес прокуратуры г. Алчевска и Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление о совершении преступления;
12. Копия заявления о совершении преступления от 24.06.2009г. исх.№ 224 ЧПФ «Промснаб» в адрес прокуратуры г. Алчевска.
13. Копия предложения Корпорации «ИСД» от 03.02.2004г.
14. Копия предложения Корпорации «ИСД» от 18.02.2004г.
15. Доверенность №7 от 10.04.2009г.

16. Копия административного иска с приложениями для ответчика.

17. Квитанция об оплате судебного сбора (3,40 грн.).

Представитель ЧПФ «Промснаб»

В.Д. Канцара

Луганский окружной административный суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес: пр. Metallургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел. 06442/5-37-87

ОТВЕТЧИК: Прокуратура г. Алчевска
94200, г. Алчевск, ул. Фрунзе 44 В
тел. 8-06442-2-99-53

Исх. №248 «14» июля 2009 года
(Настоящее письмо со всеми приложениями и переводом расположено по адресу <http://ua2424.narod.ru/248.html>)

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК
о признании бездеятельности ответчика незаконной

В 1997 году Хозяйственным судом Луганской области было возбуждено дело №05/283-9/2226 о банкротстве ОАО «Алчевский металлургический комбинат» (далее ОАО «АМК»). ЧПФ «Промснаб» был включен в реестр кредиторов в деле о банкротстве №05/283-9/2226 ОАО «АМК», в процедуре которого была проведена санация. В ходе процедуры банкротства ОАО «АМК» были многочисленными нарушениями действующего законодательства Украины. По данным фактам ЧПФ «Промснаб» неоднократно обращалась с заявлениями в органы прокуратуры:

- февраля 2003г. исх. №149 (Приложение №1 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));
- 15.05.2003г. исх. №25 (Приложение №2 [стр.1](#), [стр.2](#));
- 02.06.2003г. исх. №143 (Приложение №3 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));
- 22.09.2003г. исх. №175 (Приложение №3 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
- 02.10.2003г. исх. №177 (Приложение №4 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
- 30.10.2003г. исх. №184 (Приложение №5 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), [стр.7](#) доказательство отправки);
- 20.11.2003г. исх. №189 (Приложение №6 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), [стр.7](#) доказательство отправки);
- 07.04.2004г. исх. №239 (Приложение №7 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
- 22.03.2004г. исх. №234 (Приложение №8 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
- 27.02.2004г. исх. №227 (Приложение №9 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#), [стр.5](#), [стр.6](#), доказательство отправки);
- 24.06.2009г. исх. № 224 ЧПФ «Промснаб» в адрес прокуратуры г. Алчевска и Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление о совершении преступления (Приложение №10).

В частности в обращении Истца от 24.06.2009г. исх. № 224 очередной раз были изложены существенные нарушения арбитражного управляющего. А так же факты, свидетельствующие о фиктивности банкротства ОАО «АМК».

Согласно данных финансовой отчетности ОАО «Алчевский металлургический комбинат» декларирует значительные прибыли. За 2000 год задекларировано 89,821 миллионов гривен чистой прибыли, за 2001 год задекларировано 123 872 миллионов гривен чистой прибыли. Фактически, этой прибылью распоряжаются владельцы предприятия, в том числе и государство Украина. Но кредиторы должника из этой прибыли ничего не получают.

Луганский окружной административный суд
ИСТЕЦ
13 ВЕР 2009

размер судебного сбора определяется в соответствии с п.п. «б» пункта 1 статьи 3 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине», кроме случаев, установленных подпунктом 3 этого пункта, что составляет – 3,40 грн.

Оставляю за собой право уточнения наших исковых требований.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 6, 55 Конституции Украины, ст.ст. 6, 17, 18, 20, 104, 105 КАС Украины, ст. 6, п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, -

ПРОШУ:

1. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх. №224.
2. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх. №224 в сроки, установленные законодательством Украины.
3. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в не предоставлении ответчиком ЧПФ «Промснаб» ответа по существу заявления о совершении преступления, а также в не вынесении и непредставлении мне ответчиком постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.
4. Взыскать в мою пользу с ответчика все судебные расходы.

Приложения:

1. Копия обращения от февраля 2003г. исх.№149 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4)
2. Копия обращения от 15.05.2003г. исх.№25 (стр.1, стр.2);
3. Копия обращения от 02.06.2003г. исх.№143 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4);
4. Копия обращения от 22.09.2003г. исх.№175 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, доказательство отправки);
5. Копия обращения от 02.10.2003г. исх.№177 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, доказательство отправки);
6. Копия обращения от 30.10.2003г. исх.№184 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, стр.7 доказательство отправки);
7. Копия обращения от 20.11.2003г. исх. №189 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, стр.7 доказательство отправки);
8. Копия обращения от 07.04.2004г. исх.№239 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, доказательство отправки);
9. Копия обращения от 22.03.2004г. исх.№234 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, доказательство отправки);
10. Копия обращения от 27.02.2004г. исх.№227 (стр.1, стр.2, стр.3, стр.4, стр.5, стр.6, доказательство отправки);
11. Копия обращения от 24.06.2009г. исх.№ 224 ЧПФ «Промснаб» в адрес прокуратуры г. Алчевска и Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление о совершении преступления;
12. копия заявления по комиссиям по ценностям бумаг и фидуциарную заявку от 15.04.09 №4/4356/09-15
13. Копия предложения Корпорации «ИСД» от 03.02.2004г.
14. Копия предложения Корпорации «ИСД» от 18.02.2004г.
15. Доверенность №7 от 10.04.2009г. (копия)
16. Копия административного иска с приложениями для ответчика.
17. Квитанция об оплате судебного сбора (3,40 грн.)
18. Ответ (копия) с главного информационного интернет-сайта статистики в Украине от 15.06.09 №1-1040.

Представитель ЧПФ «Промснаб»

В.Д. Канцара



01.06.2016г. В портфеле банка "Хрещатик" выявили фиктивные облигации на 2 миллиарда

Копия верна

Канцара В.Д.