



[На главную](#)

Президенту Украины В. Ющенко
Премьер-министру Украины Ю.Тимошенко
Генеральная прокуратура Украины
Министру внутренних дел Украины
Министерство юстиции Украины
Высший совет юстиции
Комитет Верховной Рады Украины по
вопросам правосудия
Совет судей Украины
Совет судей Луганской области
Прокуратуру Луганской области

Частное предприятие фирма «Каллиста»

Адрес для корреспонденции:

пр. Metallургов, 48, г. Алчевск, 94206

тел. 8-06442-4-25-66

Исх. № 286 от 14.08.2009г.

**Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины
о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями
Хозяйственного суда Луганской области**

01.08.2009г. (исх.№261 от 31.07.2009г.) в адрес прокуратуры Луганской области ЧПФ «Каллиста» было направлено заявление в порядке ст. 97 УПК Украины о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области, в котором ЧПФ «Каллиста» просила, предоставит ответ в течении 3-10 дней. До настоящего времени надлежащего реагирования прокуратуры Луганской области на заявление от 31.07.2009г. (исх.№261) нет, ответ не предоставлен.

В указанном заявлении ЧПФ «Каллиста» сообщила, что ЧПФ «Каллиста» обратилась с иском в Хозяйственный суд Луганской области для защиты своих законных прав и интересов. Своим определением от 30.04.2009г. судья Хозяйственного суда Луганской области Фонова О.С. открыла производство по делу №16/87, в определении было указано, что рассматривать дело будет судья Шелихина Р.М. ([Приложение №1](#))

В Хозяйственном суде Луганской области наше предприятие столкнулось с коррупционными действиями отдельных судей и сотрудников данного органа судебной власти, которые, как мы считаем, следует рассматривать как должные преступления.

Эпизод №1.

Согласно ст. 19 Конституции Украины суд, как орган государственной власти, имеет право действовать только на основаниях и в порядке, прямо установленном в действующем законодательстве. В действующем законодательстве не предусмотрена возможность (право) передачи дела от одного судьи другому на основании определения судьи. Согласно ХПК Украины дело может быть передано на рассмотрении другому судье только после отвода (самоотвода) судьи, в производстве которого находилось данное дело. Исходя из материалов дела, судья Фонова О.С. самоотвод не принимала, отвод мы ей не заявляли, так как ни разу эту судью не видели, судебные заседания после своего определения об открытии производства она не проводила. Поэтому у судьи Шелихиной Р.М. не было законных оснований (прямо указанных в законе) принимать в производство дело после судьи Фоновой О.С. На основании изложенного, мы считаем, что изначально судьями Фоновой О.С. и Шелихиной Р.М. были совершены незаконные действия – **превышение должностных полномочий (что является преступлением согласно 365 УК Украины)**, как мы считаем с целью нарушения законных интересов нашего предприятия и вынесения заведомо неправосудного решения суда.

Эпизод №2.

Наши подозрения в отношении того, что в Хозяйственном суде Луганской области произошел преступный сговор с целью предоставления незаконных привилегий ответчику по делу №16/87, вынесения заведомо неправосудного решения по делу, полностью подтвердились в ходе рассмотрения судебного дела.

Мы прилагаем к данному заявлению копию диска со звукозаписью судебного заседания от 20.07.2009 года, который явно подтверждает факт незаконных действий судьи Шелихиной Р.М. и вынесение ею заведомо неправосудного решения по нашему иску. Так, судья Шелихина Р.М. в нарушении ст. 77 ХПК Украины провела рассмотрение дела в отсутствие полномочных представителей нашего предприятия 20.07.2009г., тем самым грубо нарушив наши права и процессуальные нормы. Представители предприятия (сотрудники предприятия) Канцара В.Д. и Ферсюк Н.В. находились в служебной командировке и по уважительной причине не могли явиться в судебное заседание. О причинах неявки представители сообщили через частного предпринимателя Целовальниченко Н.Е., которая согласно условиям договора с нашим предприятием не имеет права представлять интересы нашего предприятия в отсутствие представителя Канцары В.Д. При этом судья Шелихина Р.М. полностью проигнорировала данное заявление Целовальниченко Н.Е., не учла, что само по себе наличие в материалах дела доверенности на Целовальниченко Н.Е. не порождает у нее обязанностей перед нашим предприятием.

Ввиду этого, так как доверенность является односторонней сделкой (для ее

действительности необходимо волеизъявление только одного лица – т.е. нашего предприятия), представитель, указанный в доверенности может не принять полномочия, установленные в ней либо отказаться их реализовывать. В самом начале судебного заседания 20.07.2009г. Целовальниченко Н.Е. заявила судье Шелихиной Р.М., что не может в настоящем судебном заседании выполнять функцию представителя, и что необходимые документы для рассмотрения дела и принятия правосудного решения находятся у представителя Канцары В.Д. Согласно сделанному Целовальниченко Н.Е. заявлению в судебном заседании (время на диске 13-34-08 – 13-35-02) какой-либо представитель нашего предприятия отсутствовал, что полностью проигнорировал судья. Целовальниченко Н.Е. в судебном заседании присутствовала с момента своего заявления только как посторонний **наблюдатель** (время на диске 13-36-57 – 13-38-06).

Судья Шелихина Р.М. в нарушение требований ст. 77 ХПК Украины не перенесла судебное заседание на другой день, чем заведомо нарушила права нашего предприятия, рассмотрела дело в наше отсутствие. Далее судья в нарушение ст. 85 ХПК Украины 20.07.2009г. вынесла судебное решение, причем судебное решение судья зачитала не в полном объеме, согласия на это она также ни у кого не спросила. Также судья грубо нарушила порядок вынесения судебного решения, так как нарушила принцип тайны принятия судебного решения и неразглашения тайны принятия судебного решения, установленный согласно ст. 11 Закона Украины «О статусе судей». Судья не удалялась в отдельную (совещательную) комнату для принятия решения, не утруждала себя созданием хотя бы видимости объективности и непредубежденности своего решения. Также судья проводила судебное заседание в своем кабинете, на судье не было ни мантии, ни нагрудного знака судьи, что является прямым нарушением ст. 134 ч. 2 Закона Украины «О судоустройстве». Таким образом, мы считаем, что судья Шелихина Р.М. полностью реализовала свой изначальный преступный умысел и вынесла 20.07.2009г. заведомо неправосудное решение, **что является преступлением согласно ст. 375 УК Украины.**

Решение хозяйственного суда Луганской области по делу №16/87 было выдано представителю ЧПФ «Каллиста» с нарушением процессуальных сроков, а именно 27.07.2009г. ([Приложение №3](#))

Эпизод №3.

Для того, чтобы ознакомиться с тем, что происходило в судебном заседании мы были вынуждены обратиться к судье Шелихиной Р.М. с просьбой предоставить нам звукозапись судебного заседания по делу №16/87. Звукозапись (диск) мы получили от сотрудника суда Строкиной А.Н., запись ([Приложение №2](#)) была прослушана на **оборудовании суда в присутствии официальных наблюдателей Общественной организации «Луганская правозащитная группа»** ([Приложение №5 стр.9](#)) и сотрудника суда Строкиной А.Н.. В звукозаписи сразу же была обнаружена фальсификация, а именно из звукозаписи изъято около 11 секунд (сразу поле записи, которая датируется 13 часов 47 мин. 10 секунд, следует запись, которая датируется 13 часов 47 минут 21 секунда), при этом на звукозаписи отсутствуют объяснения данного факта, так как судья Шелихина Р.М. перерыв судебного заседания и его фиксации не объявляла. По данному факту был составлен акт. ([Приложение № 4](#))

Таким образом, мы считаем, что с целью скрыть от правоохранительных органов доказательства вынесения судьей Шелихиной Р.М. заведомо неправосудного решения, скрыть коррупционные действия судьи Шелихиной Р.М., данная судья вступила в преступный сговор с секретарем судебного заседания Лысенко В.П. и сотрудником суда Строкиной А.Н., в результате чего данными лицами был совершен служебный подлог – фальсификация

звукозаписи (протокола) судебного заседания. Данное деяние согласно ст. 366 УК Украины является преступлением.

Папка, на прилагаемом лазерном диске – «Версия заседания 20.07.09 согласно суда» – лазерный диск, полученный в хозяйственном суде 30.07.2009 года. ([Приложение №](#))

Хочу отметить незащищенность программы «Обериг» от вандализма – папка на прилагаемом лазерном диске – «Версия заседания 20.07.09 согласно Закона» та же звукозапись, только после **3-х** минутного вмешательства. ([Приложение №](#))

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 19,20,24 Закона Украины «О прокуратуре», ст. 97 УПК Украины, -

ПРОСИМ оказать помощь в:

1. Проведении надлежащей проверки данного заявления о совершении преступлений в течение 3-х - 10-ти дней.
2. Возбуждении уголовного дела по признакам ст.ст. 365, 366, 375 УК Украины и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц (судью Фонову С.О., судью Шелихину Р.М., сотрудников суда Лысенко В.П. и Строкиной А.Н.).
3. Предоставить нам информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Приложение (только в адрес прокуратуры Луганской области):

1. Копия определения судьи Фоновой О.С. от 30.04.2009г.
2. Копия диска со звукозаписью судебного заседания по делу №16/87.
3. Копия заявления от 30.07.2009г. о получении копии аудиозаписи судебного заседания от 20.07.2009г. по делу №16/87.
4. Копия акта правозащитников от 30.04.2009г.
5. Копия заявления правозащитников председателю Хозяйственного суда Луганской области.

Зам. директора ЧПФ «Каллиста» _____

В.Д. Канцара

Депутатские ответы на наше заявление.



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, Київ, вул. М. Грушевського, 5

Вих. № 662/09-192201
від « 8 » вересня 2009 р.

Генеральному прокурору України
Медведьку О.І.

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Копія: Заступнику директора ППФ „Каліста”
Канцарі В.Д.

пр. Металургів, 48, м. Алчевськ,
Луганська обл., 94206

Шановний Олександр Івановичу!

На мою адресу надійшло звернення від заступника директора приватного підприємства фірма „Каліста” Канцари В.Д. з приводу порушень, що, на його думку, мали місце з боку співробітників та суддів Господарського суду Луганської області.

Надсилаю Вам звернення заявника та, керуючись п. 4 ст. 6 Закону України «Про прокуратуру», ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас перевірити факти, про які йдеться у зверненні і, у разі їх підтвердження, вжити відповідних заходів реагування.

Про результати перевірки прошу Вас повідомити мене особисто та заявника. При наданні відповіді прохання посилатися на дату та номер цього листа.

Додаток: копія звернення в 1 прим. на ____ арк.

З повагою,

Катеринчук М.Д.



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Комітет з питань національної безпеки і оборони

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.: 255-31-95, тел./факс: 255-33-08

№ 04-23/14-767

"08" вересня 2009 р.

Голові Комітету Верховної Ради України
з питань правосуддя
КІВАЛОВУ С.В.

копія:

✓ Канцарі В.Д.
заст. директора ПФФ «Каллиста»

пр. Металургів, буд. 48
м. Алчевськ, Луганська обл. 94206

Шановний Сергію Васильовичу!

Надсилаємо за належністю звернення Канцарі В.Д., заступника директора ПФФ «Каллиста» щодо, на його думку, неправомірних дій співробітників та суддів господарського суду Луганської області при розгляді позову.

Буду вдячний, якщо за результатами розгляду поінформуєте автора звернення.

Додатки: на 2 арк.

З повагою

Голова Комітету

А. ГРИЦЕНКО

Копія верна

Канцара В.Д.