

На Луганщине третейский суд помогал преступникам отбирать квартиры.



В марте 2006 года

[На главную](#)

Донецкий апелляционный
административный суд

Через Луганский окружной административный суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес: пр. Metallургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87

ОТВЕТЧИКИ:

- 1. Прокуратура г. Луганска**
91000, г. Луганск, ул. Ленина, 34
тел. 8-0642-52-30-96, 93-11-00
- 2. управление государственной
автомобильной инспекции
управления министерства внутренних дел
Украины
в Луганской области**
91021, г. Луганск, ул. А. Линева, 150
- 3. Управление Государственного
казначейства в Луганской области**

*Заявление об апелляционном обжаловании
подано 15.09.2009г.*

[исх.№310](#) от 02.10.2009 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Луганского окружного [административного](#) суда от 31.08.2009г. по делу

№ 2а-21827/1270 (подписано постановление 05.09.2009г.)

31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 была оглашена вступительная и резолютивная часть решения. Составлено постановление от 31.08.2009г. в полном объеме и подписано 05.09.2009г.

Согласно ст. 185 Кодекса [административного](#) судопроизводства Украины (далее КАС Украины) стороны и другие лица, которые принимают участие в деле, а так же лица, которые не принимали участие в деле, если суд решил вопрос об их правах, свободах, интересах или обязанностях, имеют право обжаловать в апелляционном порядке постановление суда первой инстанции полностью или частично.

С постановлением Луганского окружного [административного](#) суда, в части отказа в удовлетворении имущественных требований Истец не согласен и считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Судом первой инстанции ошибочно сделан вывод о том, что требование Истца о возмещении материального вреда удовлетворению не подлежит, поскольку это требование подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции совместно с делом по факту дорожно-транспортного происшествия, поскольку материальный вред причинен не вследствие действий или бездействий субъекта властных полномочий.

Одним из оснований подачи Истцом [административного](#) иска по делу № 2а-21827/1270, была бездеятельность Ответчиков, которая выразилась в не рассмотрении жалобы на незаконные действия инспектора ГАИ г. Луганска Щербатюк Д.Г. по оформлению ДТП от «10» февраля 2009г. исх.№144, направленной на имя начальника УГАИ УМВД Украины и жалобы исх.№143 от «10» февраля 2009г., направленной на имя прокурора г. Луганска.

Следует отметить, что основанием для привлечения лица к юридической ответственности за причиненный материальный вред является наличие совокупности следующих элементов:

- противоправных действий или бездеятельности;
- доказательств причинения материального вреда (прямых убытков, неполученных доходов);
- причинно-следственной связи между причиненным вредом и противоправными действиями или бездеятельностью;
- вины лица, совершившего противоправные действия или бездеятельность.

Согласно ст. 1173 ГК Украины орган государственной власти несет ответственность за причиненный вред независимо от наличия вины. То есть в данном случае Истец должен был доказать суду только наличие первых трех вышеуказанных элементов, необходимых для привлечения субъектов властных полномочий (Ответчиков) к юридической ответственности за причиненный вред.

В отношении наличия противоправной бездеятельности со стороны субъектов

властных полномочий – суд полностью признал обоснованность нематериальной части исковых требований Истца и признал незаконной бездеятельность Ответчиков. При этом суд дал правильную оценку того, к каким именно последствиям для Истца привела данная бездеятельность, то есть отказ выполнить Ответчиками свои властные полномочия, восстановить нарушенные права Истца. Суд в своем постановлении констатировал, что нарушения, на которые жаловался Истец в своих обращениях, носят явный характер, и явно нарушают права Канцара В.Д.

В частности, в своем постановлении Луганский окружной административный суд указал нижеследующее.

На стр.9 абз.3 постановления от 31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 судом установлено – *«суду очевидно, что именно ненадлежащее исполнение служебных обязанностей старшим инспектором оформления ДТП и дознания ОГАИ капитаном милиции Щербатюк Д.Г. во время оформления дорожно-транспортного происшествия, а так же дальнейшее необъективное и предубежденное отношение к требованиям и ходатайствам Канцара В.Д. вопреки требованиям действующего законодательства, привели к необъективному и неполному сбору материалов по факту дорожно-транспортного происшествия. Поэтому, еще на стадии подготовки материалов дела не были учтены ходатайства Канцара В.Д. о постановке вопросов на автотехническом исследовании действий и водителя ВАЗ-21099, на которые объективно указывает заявитель, что и стало одной из причин подачи жалобы Канцара В.Д.».*

На стр. 10 абз.2 постановления от 31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 судом установлено – *«представителем Ответчика №1 – прокуратуры г. Луганска не предоставлено суду доказательств прокурорского реагирования на установленные в судебном заседании нарушения действующего законодательства со стороны УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области при рассмотрении жалобы Канцара В.Д., что дает основания суду принять решение о признании незаконной бездеятельности Ответчика №1»*

То есть, тот факт, что Ответчики отказались отреагировать на обращение Истца и восстановить его права повлекло причинение ему материального вреда. Суд признал, что обращения Истца полностью обоснованы и требовали реагирования. Тем самым суд в своем постановлении установил причинно-следственную связь между бездеятельностью Ответчиков и причинением вреда. Поэтому вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования о возмещении материального вреда является необоснованным, противоречит фактическим обстоятельствам дела и установленным в постановлении суда фактам.

В связи с бездействием УГАИ УМВД Украины в Луганской области, а так же прокуратуры г. Луганска (что установлено постановлением от 31.08.2009г.) Истцу нанесен и продолжает наноситься материальный вред, в связи с невозможностью проведения ремонта а/м Mazda-626 и использования его по своему усмотрению до оценки работниками ГАИ фактов, изложенных в обращениях Истца в т.ч. – в части исследования фотографий тормозного пути и установки точки контакта

автомобилей, что указано в постановлении суда от 31.08.2009 года (стр.5 абз.1). Вследствие чего, Канцара В.Д. вынужден арендовать по договору №б/н от 18.01.2009г. другой автомобиль – ТИКО, арендная плата, за который, в день составляет 300 грн. Затраты на аренду автомобиля ТИКО (затраты, которые Истец понес в связи с повреждением а/м Mazda-626) являются вынужденной необходимостью, в связи с бездействием Ответчиков №1 и №2 и продолжаются по настоящее время.

В связи с тем, что Ответчики не отреагировали на очевидные факты нарушений законодательства и прав Истца, указанные в его обращениях, есть все основания, предусмотренные ст. 56 Конституцией Украины и ст. 1173 ГК Украины для привлечения Ответчиков к гражданско-правовой ответственности за причиненный Истцу материальный вред вследствие незаконной бездеятельности. Суд незаконно не обратил внимание на то, что бездеятельность Ответчиков лишила Истца юридических возможностей иными путями защитить свои права и законные интересы, в частности, добиваться возмещения причиненного ДТП материального вреда в гражданском судопроизводстве, поскольку нарушители прав Канцара В.Д. - субъекты властных полномочий своей бездеятельностью создали условия для необъективного и неполного сбора материалов по факту дорожно-транспортного происшествия, фальсификация документов, что лишает Истца возможности предъявить иск к непосредственному виновнику ДТП (стр.9 абз.3 постановления от 31.08.2009г.). Если бы Канцара В.Д. обратился с исковым заявлением к непосредственному виновнику ДТП, он не смог бы предоставить какие-либо доказательства, так как по вине Ответчиков эти доказательства не были собраны, а материалы, собранные ГАИ носят следы **фальсификации и преступного подлога, о чем Истец неоднократно заявлял в судебных заседаниях.** То есть, поскольку по вине Ответчиков Канцара В.Д. лишен возможности эффективно защитить свои права в гражданском судопроизводстве, так как Ответчики своей бездеятельностью создали для этого незаконные препятствия, то непосредственно сами Ответчики должны нести ответственность за причиненный Канцара В.Д. материальный вред.

В ходе судебного заседания судья неоднократно предлагала сторонам примириться, на что Истец каждый раз давал свое согласие, с целью уменьшения срока эксплуатации арендного автомобиля и тем самым снижения материального ущерба, а так же уменьшения морального вреда, в виде дальнейших судебных разбирательств в суде первой, апелляционной и др. инстанций.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что материальный вред причинен не вследствие действий или бездействий субъекта властных полномочий не соответствует обстоятельствам дела и является необоснованным. В данной части постановление суда от 31.08.2009г. подлежит изменению, поскольку есть все законные основания для удовлетворения исковых требований Канцара В.Д. о возмещении материального вреда.

В настоящее время, Истец также понес расходы на правовую помощь. Согласно договора о правовой помощи, со специалистом в области права ЧП Целовальниченко Н.Е., у Истца возникает обязанность оплатить сумму правовой помощи только после вынесения постановления суда, которым будет

удовлетворена нематериальная часть его исковых требований. По этой причине ранее Истец не приобщал к материалам дела договор о правовой помощи и не мог приобщить доказательства понесенных судебных расходов на правовую помощь.

В настоящее время продолжается причинение материального вреда Истцу Ответчиками и до вступления в законную силу постановления Луганского окружного административного суда от 31.08.2009г. Истец вынужден продолжить аренду автомобиля ТИКО, согласно договора аренды №б/н от 18.01.2009г. и дополнения к нему от 01.09.2009г.

Истец продолжает нести вынужденные расходы на аренду автомобиля ТИКО, которые в процентном соотношении к общей сумме расходов на день вступления постановления суда в силу составляют – 5000 грн..

В связи с вышеизложенным – расчет материального вреда и правовой помощи будет направлен в суд и Ответчикам к дате судебного заседания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 185, 186, 195, 198, 201 КАС Украины, -

ПРОШУ:

1. Изменить постановление от 31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270, удовлетворив исковые требования Канцара В.Д. о возмещении материального вреда в полном объеме.
2. Разрешить вопрос о возмещении судебных расходов согласно ст. ст. 90, 94 КАС Украины.
3. Рассмотреть апелляционную жалобу с моим участием.
4. Принять решение по нашему заявлению о совершении должностного преступления работником ГАИ г. Луганска – Щербатюком Д.Г. при оформлении материалов ДТП (заявленного нами в судебном заседании), согласно ст. 97 УПК Украины.

Приложение:

1. Апелляционная жалоба для Ответчиков в кол-ве 3-х экз.
2. Доказательство оплаты судебного сбора (1,70 грн. и 25,50 грн.)
3. Копия договора о правовой помощи.

В.Д. Канцара

Через **Донецкий апелляционный административный суд**
Луганский окружной административный суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: **Канцара Валерий Дмитриевич**
Адрес: пр. Metallургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87
*Заявление об апелляционном обжаловании
подано 15.09.2009г.*

Исх. № 310 от 02.10.2009г.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*на постановление Луганского окружного административного суда от
31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 (подписано постановление 05.09.2009г.)*

31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 была оглашена вступительная и резолютивная часть решения. Составлено постановление от 31.08.2009г. в полном объеме и подписано **05.09.2009г.**

Согласно ст. 185 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее КАС Украины) **стороны** и другие лица, которые принимают участие в деле, а так же лица, которые не принимали участие в деле, если суд решил вопрос об их правах, свободах, интересах или обязанностях, **имеют право обжаловать в апелляционном порядке постановление суда первой инстанции полностью или частично.**

С постановлением Луганского окружного административного суда, в части отказа в удовлетворении имущественных требований Истец не согласен и считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Судом первой инстанции ошибочно сделан вывод о том, что требование Истца о возмещении материального вреда удовлетворению не подлежит, поскольку это требование подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции совместно с делом по факту дорожно-транспортного происшествия, поскольку материальный вред причинен не вследствие действий или бездействий субъекта властных полномочий.

Одним из оснований подачи Истцом административного иска по делу № 2а-21827/1270, была бездеятельность Ответчиков, которая выразилась в не рассмотрении жалобы на незаконные действия инспектора ГАИ г. Луганска Щербатюк Д.Г. по оформлению ДТП от «10» февраля 2009г. исх. №144, направленной на имя начальника УГАИ УМВД Украины и жалобы исх. №143 от «10» февраля 2009г., направленной на имя прокурора г. Луганска.

Следует отметить, что основанием для привлечения лица к юридической ответственности за причиненный материальный вред является наличие совокупности следующих элементов:

- противоправных действий или бездеятельности;
- доказательств причинения материального вреда (прямых убытков, неполученных доходов);
- причинно-следственной связи между причиненным вредом и противоправными действиями или бездеятельностью;
- вины лица, совершившего противоправные действия или бездеятельность.



автомобиля ТИКО, согласно договора аренды №б/н от 18.01.2009г. и дополнения к нему от 01.09.2009г.

Истец продолжает нести вынужденные расходы на аренду автомобиля ТИКО. В своих исковых требованиях в суде первой инстанции Истец просил взыскать в его пользу в связи с недостатком денежных средств для оплаты судебного сбора только часть материального ущерба в размере 5000 грн., причиненного ему на тот момент. Следует отметить, что Истец от остальной части причиненного материального ущерба не отказывается, но пользуясь своими правами заявляет требования о возмещении только части причиненного материального вреда.

В связи с вышеизложенным – расчет полной суммы материального вреда и правовой помощи будет направлен в суд и Ответчикам к **дате** судебного заседания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 55 Конституции Украины, ст.ст. 185, 186, 195, 198, 201 КАС Украины, -

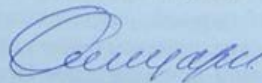
ПРОШУ:

1. Изменить постановление от 31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270, удовлетворив исковые требования Канцара В.Д. о возмещении части причиненного Истцу материального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) гривен.
2. Разрешить вопрос о возмещении судебных расходов согласно ст. ст. 90, 94 КАС Украины.
3. Рассмотреть апелляционную жалобу с моим участием.
4. Принять решение по нашему заявлению о совершении должностного преступления работником ГАИ г. Луганска – Щербатюком Д.Г. при оформлении материалов ДТП (заявленного нами в судебном заседании), согласно ст. 97 УПК Украины путем вынесения частого определения согласно ст. 166 КАС Украины.

Приложение:

1. Апелляционная жалоба для Ответчиков в кол-ве 3-х экз.
2. Доказательство оплаты судебного сбора (1,70 грн. и 25,50 грн.)
3. Копия договора о правовой помощи. – 4 экз.
4. Копия акта приемки-передачи. – 4 экз.
5. Копия свидетельства ЧП Целовальниченко Н.Е. – 4 экз.
6. Копия свидетельства о едином налоге ЧП Целовальниченко Н.Е. – 4 экз.
7. Копия диплома специалиста в области права. – 4 экз.

8



В.Д. Канцара

Копия верна



Канцара В.Д.