

*Президенту Украины В.А. Ющенко*  
*Премьер-министру Ю.В.Тимошенко*  
*Генеральному прокурору*  
*Прокурору Луганской области*  
*Послу США Д. Хербсту*  
*Европейский суд г. Страсбург дело*  
*№32877/03*  
*Совет Европы*  
*Председателю Верховного суда Маляренко*  
*В.Т.*  
*Председателю Высшего хозяйственного*  
*суда*  
*Высший совет юстиции*  
*Высшая Квалификационная комиссия судей*  
*хозяйственных судов*  
*Председателю Совета судей хозяйственных судов Украины*  
*Министру юстиции*  
*Председателю Луганского областного*  
*управления юстиции*  
*Председателю Апелляционного*  
*хозяйственного суда Луганской области*  
*Председателю Хозяйственного суда*  
*Луганской области*  
*Депутату Верховной Рады Кармазину Ю.А.*  
*Председателю парламентского комитета по*  
*борьбе с организованной преступностью*  
*Владимиру Стретовичу*  
*Заместителю председателя*  
*облгосадминистрации Луганской области Гузар*  
*З.Т.*  
*Газета «ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА»,*  
*Газета «Зеркало недели»*  
*Газета «Голос Украины»*  
*ВО «Батьківщина»*  
*Партия «ПОРА»*

Заявители: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**  
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр.  
Металлургов, 48,  
**Алчевское управление**  
**«Спецмонтажстрой»**  
94223, г. Алчевск, Луганской,  
ул. Почтовая, 11, ОКПО 01415080  
**Частное предприятие «Агроконтракт»**  
91000, г. Луганск, пер. Гражданский, 14/17  
ОКПО 30877061

**Алчевский профессиональный  
металлургический лицей**

94220, г. Алчевск, Луганской

Ул. Дунайварошская, 16 ОКПО 02540321

[исх.№330](#) от 06.09.05г.

**Коллективное ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно)  
о возбуждении дисциплинарного производства и уголовного дела  
в отношении судьи Хозяйственного суда Луганской области Ворожцова А.Г.**

Сообщаем Вам, что в действиях судьи хозяйственного суда Луганской области Ворожцова А.Г., который при совершении правосудия умышленно нарушает элементарные нормы закона, содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины «**Постановление судьей заведомо неправосудного решения...**». Согласно этой статье неправосудность решения заключается в его необоснованности или не законности, в неправильном применении закона, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. **При вынесении неправосудного решения судья сознает, что принятый судебный акт является неправосудным.**

Такой вывод следует из того обстоятельства, что на судью Ворожцова А.Г. ЧПФ «Промснаб» уже было подано заявление о возбуждении дисциплинарного производства в органы судейского самоуправления от 05.07.05г., в которой были изложены вопиющие нарушения им норм законов. Но судья Ворожцов А.Г. и в настоящее время продолжает свои не законные действия и остается основным действующим лицом в акции должника ОАО «АМК» при поддержке Хозяйственного суда Луганской области по уклонению от исполнения судебных решений, оставшихся не исполненными после окончания двух банкротств.

Так после восстановления 28.07.04г. своей платежеспособности ОАО «АМК» сначала пытался добиться закрытия исполнительных производств на основании подмены понятий - «мировое соглашение в исполнительном» = «мировое соглашение в банкротстве». Но Хозяйственный суд Луганской области и Луганский апелляционный суд указали не добросовестному должнику на то, что это разные основания, и по жалобам Алчевского металлургического профессионального лицея и ЧП «Агроконтракт» на незаконное действие органа ГИС - ОАО «АМК» проиграл.

После чего в начале июня ОАО «АМК» были поданы более 20 **исков о признании суммы судебного решения не подлежащей исполнению** к взыскателям, чьи судебные решения не были включены в реестр кредиторов или не заявлены в двух банкротствах. Требуя признать судебное решение не подлежащим исполнению, ОАО «АМК» ссылаясь на ст.598 Гражданского кодекса, которая регулирует прекращение договорных обязательств, и не имеет никакого отношения к отказу от исполнения не отмененного судебного решения.

Несмотря на не законность требований должника, иски № 1 были приняты. Более того, судья Ворожцов А.Г. удовлетворил ходатайства об обеспечении иска. Так как такие ходатайства судьями удовлетворяются крайне редко, а иск был явно противозаконный и не обоснованный, следовал вывод, что все договорено и решение в пользу ОАО «АМК» судом уже принято. Цель должника была очевидна - уйти от ответственности и не исполнить судебные решения с помощью договоренностей с судьями Луганского хозяйственного суда. Все это послужило основанием для подачи

05.07.05г. заявления-жалобы на судью Ворожцова А.Г.

Доводы возымели действие и ОАО «АМК» было отказано в удовлетворении исков, так как:

- «Требования кредиторов, которые не были заявлены... являются погашенными не с момента утверждения реестра кредиторов, а с момента утверждения ликвидационной процедуры» Такой вывод подтверждается

Постановлением ВХСУ от 03.04.03г. по делу №16/351: «...- требования кредиторов, которые не были заявлены или заявлены не своевременно, являются погашенными не с момента утверждения реестра кредиторов, а с момента утверждения ликвидационной процедуры»:

- «Утверждение истца о погашении долга на основании п.2 ст.14 (о погашении не поданных или не своевременно поданных требований) 3У о банкротстве со ссылкой на п.1 ст. 598 ГК Украины является ошибочным, поскольку в соответствии с этой нормой обязательства, а не судебные решения, прекращаются частично или в полном объеме на основаниях, установленных договором или законом. Судебное решение – это процессуальный акт правосудия, который не подлежит изменению в другом судебном процессе»(стр. 3 решения от 22.07.05г.). Должник не обжаловал эти выводы суда. Решение вступило в силу.

Но не прошло двух недель после отказа удовлетворить иски №1 с требованием не исполнять решение, как взыскатели получили иски №2, которые содержали следующие сходства с исками №1:

Сходства	Иск №1	Иск №2
1)одинаковый предмет иска	- признать сумму, взысканную решением суда, погашенной; - признать не подлежащей взысканию сумму по приказу..., в связи с освобождением от гражданской обязанности, вытекающей из судебного решения - запретить ОГИС производить взыскание денежных средств до рассмотрения иска.	- <b>прекратить правоотношения (обязательства)</b> между ОАО «АМК» и взыскатель <b>по взысканию денежных средств на основании приказа хозяйственного суда №3/413;</b>  обязать ОГИС прекратить действия по взысканию денежных средств с ОАО «АМК» по приказу по делу №3/413 от 12.12.00г.
2)одинаковые стороны	ОАО «АМК», взыскатель, орган ГИС.	ОАО «АМК», взыскатель, орган ГИС.
3)одинаковые основания -	«Решения не включены в реестр - требования считать погашенными. <i>«Правоотношения сторон в исполнительном производстве содержат признаки, присущие гражданским правоотношениям. Само же исполнительное производство является лишь стадией существования правоотношений по</i>	

	<i>принудительному взысканию суммы долга на основании исполнительного производства. Поэтому истец и выбрал способ защиты, предусмотренный п.п.3,7 ст. ГК 16 и обосновывает свои требования ст. 598 ГК, которой предусмотрено прекращение обязательств на основаниях предусмотренных законом - п.2 ст. 14 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...».</i>
4)одинаковое правовое обоснование	– п.2 ст. 14 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» и ст. 598 ГК Украины «Прекращение обязательств»

Т.е. ОАО «АМК» подал иски с тем же предметом, тем же правовым основаниям и с одинаковыми требованиями к тем же сторонам, имея на руках решение об отказе по иску №1. Странное поведение для должника, подающего заведомо проигрышные иски, если учесть, что согласно п.2 ст. 62ХПК **судья должен отказать в принятии** искового заявления, **если есть решение по такому же спору.**

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

Но именно судья Ворожцов А.Г., который вынес решения по искам №1, нарушая п.2 ст. 62 ХПК, возбуждает производства по искам №2. Т.е. Луганским хозяйственным судом **опять** приняты 20 исков с **тем же предметом, по тем же основаниям, между теми же лицами, по которому принято отказное решение,** что свидетельствует о противоправной договоренности Луганского хозяйственного суда и ОАО «АМК».

И если по иску №1 судья Ворожцов А.Г. выносил решения в первом заседании, то теперь судья Ворожцов А.Г. вынес решение в первом слушании только в отношении ЧП «Агроконтракт» - в иске ОАО «АМК» отказать по тем же основаниями, что и по иску №1.

В делах по иску №2 «о прекращении правоотношений по исполнению судебного решения» к Алчевскому профессиональному лицу, ЧПФ «Промснаб» и Алчевскому управлению «Спецмонтажуправлению» судья отложил рассмотрение, так как должнику-истцу необходимо предоставить **дополнительные доказательства!** Еще одно свидетельство сговора хозяйственного суда Луганской области, судьи Ворожцова А.Г. с должником - ОАО «АМК». В делах по искам №2 доказательство может быть только одно – решение суда по искам №1 об отказе в удовлетворении **«иска о не исполнении приказа»** – или «признании суммы решения не подлежащей исполнению» - или «прекращение правоотношений по взысканию суммы по приказу»!!! – какая разница и прекращение производства по п.2 ст. 80 ХПК, а не вынесение решений.

Возбуждая производство по искам №2 и откладывая по ним рассмотрение дела(ЧПФ «Промснаб» на 15.09.05г. судья Минская, Металлургическому лицу на 26.09.05г. ), судья Ворожцов А.Г.:

- нарушил п.2 ст.62ХПК - не отказал в принятии исков №2, приняв решение по искам №1,;

- нарушил п.2 ст.80 ХПК - не прекратил производства по искам №2 после возбуждения дела.

Дела были отложены уже после того, как 15.08.05г. судья Ворожцов А.Г. отказал ОАО «АМК в исковых требованиях к ЧП «Агроконтракт». А ЧПФ «Промснаб», обжаловавшему действия судьи Ворожцова А.Г., под предлогом его отпуска, была подставлена другая судья Минская Т.М., на которую видимо «возложена обязанность» признать надуманный иск ОАО «АМК».

Еще раз повторяем положения, установленные теорией права, нормами законов и решением судьи Ворожцова А.Г. в деле №9/381пн, которые не должны доказываться в новом процессе - **судебное решение процессуальный акт правосудия, а не гражданское правоотношение (договор), изменению посторонним судьей в ином процессе не подлежит, ссылки на ст. 598 ошибочны, так как согласно этой норме обязательства, а не судебные решения прекращаются частично или в полном объеме на основаниях предусмотренных законом. Способы защиты нарушенных гражданских прав, предусмотренные Гражданским кодексом, к порядку отмены и исполнения судебного решения не применимы.**

Совершение судьей Ворожцовым А.Г. уголовного преступления - вынесение неправосудных определений и решений – объяснимо, если учесть ответы тех немногих органов, которые имеют влияние на судей - преступников(если будут заинтересованы, конечно). Так на заявление ЧПФ «Промснаб» от 05.07.08г. на не законные действия судьи Ворожцова А.Г. поступили следующие «отклики»:

- **Верховного суда** от 13.07.05 №3-4753к05 – *«надсилається заява фірми «Промснаб» від 05.07.05 для розгляду»;*

- **Председателя квалификационной комиссии судей хозяйственных судов О.Подоляк** – от 05.08.05г. №10-9/753/1362 – *«...звернення стосується конкретних спорів. Кваліфікаційній комісії не надано процесуальних повноважень щодо аналізу і правової оцінки матеріалів судових справ, що розглядаються суддіми господарських судів, а також щодо законності та обґрунтованості рішень. Правильність прийнятого судового рішення може бути оцінена лише шляхом оскарження. Повертаємо ксерокопії документів.»*

**Председатель Луганского апелляционного суда Зуевич А.М.** от 15.07.05г. №01-26/165 - *«...згідно вімогам ст.66 ГПК господарський суд... має право вжити заходів до забезпечення позову, і це не є підставою для порушення дисциплінарного провадження відносно судді. ГПК встановлює порядок оскарження судових актів місцевого господарського суду в суді апеляційної інстанції. У разі незгоди з ухвалою про забезпечення позову вона може бути оскаржена ...».* Может, конечно, но не тогда, когда требование об обеспечении обосновывается **«исключительностью ситуации»**, и истец (должник) требует не охраны **своего** имущества или **своих** денег, а запрета исполнять решения, по которому он должен, при этом ссылаясь на Гражданский кодекс.;

**Председатель хозяйственного суда Луганской области Л.В. Зубова** от

13.07.05 №9/381пн. – «действующим законодательством руководству местного суда не надано процессуальных полномочий по даче выводов по вопросам законности и обоснованности решений, принятых судьями».

А председатель совета судей г-н Першиков Е.В. и министр юстиции г-н Зварыч **Р. вообще никак не отреагировали.**

Вопрос председателям:

- в каких еще спорах судьей должны быть допущены нарушения законов, которые станут основанием для возбуждения дисциплинарного производства на основании п.1 ст.31 ЗУ «О статусе судей»: «Судья привлекается к дисциплинарной ответственности...за нарушения законодательства при рассмотрении судебных споров...»

- для кого написаны нормы ст.6, ст.29, п.1 ст.31 и **особенно** абз.5 ст. 32 «О квалификационных комиссиях» : «Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:...заявления и жалобы граждан».

Напрасно Председатель Верховного Суда Маляренко В.Т. в своем письме председателям Апелляционных судов требовал: **полной и всесторонней проверки жалоб на поведение судей**, квалифицированного осуществления правосудия путем повышения качества проверки законности и обоснованности судебных решений, **оперативного исправления допущенных ошибок.**

Никто из «высших судей» не возмутился самому факту нарушений, абсурдности ситуации. Рассмотреть заявление ЧПФ «Промснаб» о нарушениях судьями законодательства при рассмотрении споров, несмотря на наличие всех законных и фактических обстоятельств, отказались все судебные руководители. Уже после жалобы на судью Ворожцова А.Г. от 05.07.05г., которую получила также и председатель Хозяйственного суда Луганской области, вынесения решений об отказе по искам №1, хозяйственным судом опять была принята пачка идентичных исков №2 ОАО «АМК».

На решение судьи Ворожцова А.Г. от 15.08.05г. в отношении ЧП «Агроконтракт» подана апелляция жалоба. Дело выходит на новый виток в новый – Луганский апелляционный хозяйственный суд.

Иски упорно подаются должником ОАО «АМК» и принимаются судом с одной целью - противоправно лишить права собственности взыскателей и уклониться от исполнения судебного решения. Мы не хотим покорно наблюдать, как будет вынесено неправосудное решение и сначала местный суд освободит ОАО «АМК» от тягот «гражданской обязанности» и **«прекратит обязательство» по исполнению судебных решений на основании ст. 598 ГК Украины**, а потом судебные инстанции по круговой поруке его поддержат.

**Мы требуем прекратить издевательства над добросовестными взыскателями – принятие хозяйственным судом Луганской области исков №2 ОАО «АМК» о «прекращении правоотношений» по исполнению судебного решения, которое не отменено и не исполнено, тем более, когда принято решение по иску №1. Повторное вынесение идентичных решений противозаконно. Согласно п.2 ст. 80 ХПК Украины производство по искам №2 должно быть прекращено.**

**Требуем призвать к порядку судей, которые в открытую - ничего и никого не боясь – попирают Конституцию, нарушают элементарные процессуальные**

**нормы, не законно игнорируют жалобы, или отвечают не по существу!**

Таким образом, **нарушения** судьей Ворожцовым А.Г., в отношении которого действует презумпция «знаю право», элементарных норм ХПК и прав юридических лиц **аргументировано доказаны**. Эти действия судьи свидетельствуют о противоправной заинтересованности хозяйственного суда Луганской области, которая не может быть бескорыстной, и о коррупционных действиях судьи, который должен руководствоваться только законом. Все изложенное нами является основанием для возбуждения дисциплинарного производства и уголовного дела по ст. 375 УК Украины в отношении судьи Ворожцова А.Г.

Руководствуясь ст.129 Конституции, ч.2 ст.97, ст. 98 ЗУ «О судоустройстве Украины», ст. 31 ЗУ «О статусе судей», ст.375 УК, ст. 94 УПК **требуем принять меры:**

- внести представление о возбуждении дисциплинарного производства;
- возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи Ворожцова А.Г. за вопиющее нарушение законодательства и прав предприятия;
- возбудить уголовное дело в отношении судьи Ворожцова А.Г. по признакам статьи 375 «Вынесение неправосудного решения»;
- опубликовать в газете этот беспрецедентный случай, для придания огласке вопиющего нарушения закона в хозяйственном суде Луганской области.

Приложение:

- 1.Копия иска №1 от 14.06.05
- 2.Копия решения от 22.07.05г.
3. Копия иска №2 от 01.08.05г.
- 4 Копия решения от 15.08.05г.

Директор ЧПФ «Промснаб»

Н.В. Марийчук

Директор ЧП «Агроконтракт»

Д.А.-оглы Гождаев

Директор Алчевского профессионального  
Металлургического лицея

Е.П. Шестакова

Начальник Алчевского управления  
Березовый  
«Спецмонтажстрой»

В.И.