

**В марте 2006 года**

[На главную](#)

*Voir Note explicative  
See Explanatory Note  
См. Пояснительную  
заметку*

***COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА***

*Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы  
Strasbourg, France – Страсбург, Франция*

***REQUÊTE***

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

*présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des  
Droits de l'Homme,  
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour  
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам  
Человека,  
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда*

***IMPORTANT:*** *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

***ВАЖНО:*** *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES*  
*СТОРОНЫ*

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

## ЗАЯВИТЕЛЬ

**Частное предприятие фирма «Торговый центр» (сокращенно ЧПФ „Торговый центр ”)**

*(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)*

*(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)*

*Nom de famille (фамилия заявителя) Частное предприятие фирма «Торговый центр»*

3. *Nationalité.*

*Гражданство*

**Предприятие в форме частного,**

**зарегистрированного в порядке, установленном законодательством**

**Украины.**

**Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 30007445.**

4. *Profession*

*Род деятельности*

**торговля**

5. *Date et lieu de naissance.*

**Дата и место рождения Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 07.04.1999 года.**

6. *Domicile /Постоянный адрес ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*

*Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)*

*Adresse actuelle (si différente de б.)*

7. **Нынешний адрес (если отличается от б.) проспект Metallургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.**

8. *Nom et prénom du/de la représentant(e)\*.*

**Фамилия и имя представителей\* Канцара Валерий Дмитриевич**

9. *Profession du/de la représentant(e).*

**Род занятий представителей представитель предприятия**

10. *Adresse du/de la représentant(e)*

*Адрес представителя*

*проспект Metallurgov, 48 встроено-присоединенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

*Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса 0 38 06442 (53787), (46693)*

**V. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE**  
**ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА**  
**Государство УКРАИНА**

---

**II - EXPOSÉ DES FAITS**  
**Изложение фактов**

**Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.**

Решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 были удовлетворены иски требования ЧПФ «Торговый центр» к ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ЮГОК») в сумме 585 591,77грн. (*прил.№1*)

05.03.2001г. по делу №8/444 ЧПФ «Торговый цент» был получен приказ (*прил.№2*).

23.03.2001г. ЧПФ «Торговый цент» направил соответствующие документы в банк Должника с целью бесспорного списания денежных средств по приказу Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.03.2001г. по делу №8/444 (*слд.№1*).

Вместе с тем, платежное требование было возвращено в связи с отсутствием денежных средств.

С 01.07.2002года ЧПФ «Торговый центр» регулярно подавались заявления о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ЮГОК» (01.07.02г., 19.12.02г., 31.01.2003г., 17.02.2003г., 04.03.2003г., 17.03.2003г., 18.04.2003г., 12.05.2003г., 27.05.2003г., 11.07.2003г., 01.08.2003г., 06.10.2003г., 22.12.2003г.) (*слд.№2*).

В принятии этих заявлений было отказано на основании ст.86 ХПК Украины и ст.8 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника...», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области находились дела о банкротстве ОАО «ЮГОК», возбужденные в разное время по заявлениям предприятий (*слд.№3*):

ЧП «ЕДКОМ» – предприятие указано в определениях об отказе в принятии заявления о возбуждении дела о банкротстве по делу №В26/280 от 10.02.2003г., №В26/453 от 05.03.2003г., №В26/591 от 17.03.2003г.;

ООО «СПЕЦРЕМТЕХНОЛОГИЯ» – предприятие указано в определениях об отказе по делу №В26/908 от 25.04.2003г., №В26/1037 от 22.05.2003г., №В 26/1159 от 05.06.2003г., №В29/1639 от 16.07.2003г., №В29/1758 от 06.08.2003г., №П24/2422 от 20.10.2003г., №П29/2859 от 31.12.2003г., №П29/276.

ОАО «Научно-исследовательский проектно-конструкторский институт механизации в черной металлургии» г. Днепропетровск – в определениях об отказе по делу №В29/653 от 27.03.2006г. (*слд.№4*)

Дело о банкротстве ОАО «ЮГОК» судебным органами государства Украина рассматривалось с 2001 года и по 2010г., в связи с чем, было существенно нарушено право собственности Заявителя.

В январе 2010 года ЧПФ «Торговый центр» было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 29.12.2009г., согласно которого, процедура распоряжения имуществом ОАО «ЮГОК» была продлена до 30.06.2010г.

26.04.2010г. Заявителем в очередной раз в Хозяйственный суд Днепропетровской области направил заявление исх.№64-10 (*прил.№3*), в котором сообщал, что он является имущественный кредитором в деле о банкротстве ОАО «ЮГОК».

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 24.03.2009г. (*слд.№5*) было установлено, что Заявитель в установленные сроки обратился с имущественными требования к ОАО «ЮГОК» и постановлено:

- определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 26.12.2008г. отменить;
- материалы дела направить на рассмотрение Хозяйственного суда Днепропетровской области.

Постановлением Высшего Хозяйственного суда Украины от 30.06.2009г. постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 24.03.2009г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05) оставлено без изменения (*прил.№4*).

В заявлении исх.№64-10 от 26.04.2010г. Заявитель просил внести в реестр имущественных требований кредиторов **имущественные требования ЧПФ «Торговый центр» и требования относительно морального вреда в размере 2303792,97 грн.**, а так же, сообщить о ходе проведения процедуры банкротства ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат».

25.05.2010г. на указанное заявление было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу №П15/1054 (Б15/29/21/05) (*прил.№5*), которым заявление Заявителя исх. №64-10 от 26.04.2010г. и приложенные материалы были возвращены без рассмотрения

03.06.2010г. Заявителем на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу №П15-1054 (Б15/29/21/05) была подана апелляционная жалоба исх.№118-10 (*прил.№6*). В просительной части апелляционной жалобы Заявитель просил **привлечь для участия в деле присяжных.**

29.07.2010г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом было вынесено постановление об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу №П15/1054 (Б15/29/21/05) без изменения (*прил.№7*).

03.09.2010г. Заявителем на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П15-1054 (Б15/29/21/05) была подана кассационная жалоба исх.№230-10 (*прил.№8*).

26.10.2010г. Высшим хозяйственным судом Украины было вынесено постановление об оставлении кассационной жалобы Заявителя без удовлетворения, а постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. без изменения (*прил.№9*).

### III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

#### *ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ*

*(Voir chapitre III de la note explicative)*

*(См. Раздел III Пояснительной заметки)*

#### **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ**

«Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешает спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера...».

Вместе с тем, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444, вследствие незаконных действий судебных органов государства Украина не исполняется уже в течение 10 лет. Более того, судебные органы отказываются рассматривать требования Заявителя о внесении имущественных требований в соответствующий реестр требований кредиторов. Вместе с тем, необходимо отметить, что ОАО «ЮГОК» во время проведения процедуры банкротства работало и работает с большими прибылями (*слд.№6*), (*слд.№6а*).

Практика судебных органов государства Украина свидетельствует об отсутствии эффективных средств правовой защиты, что вынуждает

заявителей обращаться в Европейский суд по правам человека (*слд.№7*), (*слд.№8*), (*слд.№9*).

По мнению государства Украина, только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или волочить нищенское существование.

Реакцией государства Украина на наши многочисленные требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов (*слд.№9а*), а в данном случае ОАО «ЮГОК», стало возбуждение в отношении представителя ЧПФ «Торговый центр» – Канцара В.Д. сфальсифицированного уголовного дела. В результате чего, представитель ЧПФ «Торговый центр» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам человека (*досье №7762/10*) (*слд.№10*) и *заявление от 15.03.2010г.* (*слд.№11*).

**В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует информация Интернет-статьи (*информация Интернет-статьи*).**

### **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ**

Согласно ст. 124 Конституции Украины «народ непосредственно бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і *присяжних*».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных*, чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

### **НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ**

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В правовом государстве судопроизводство должно быть построено на демократических принципах, в которых «право» является социальной ценностью. Судопроизводство должно осуществляться на началах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения дел, независимость судей и подчинения их только закону, обязательности исполнения судебных решений. Таким образом, каждому заинтересованному лицу государством Украина должно быть предоставлено право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предусмотренное Конституцией Украины.

Более того, статья 13 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусматривает, что судебное решение, которым заканчивается рассмотрение дела в суде, постановляется именем Украины. Судебные

решения, вступившие в законную силу, являются обязательными к исполнению всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, физическими и юридическими лицами и их объединениями на всей территории Украины.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины в течение 10 лет заволакичивают процедуру банкротства ОАО «ЮГОК», нарушая право Заявителя на владение своей собственностью, а так же право на защиту его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом.

### ***НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ***

В соответствии со ст. 1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

**Статья 41 Конституции Украины** предусматривает, что: *“Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом”.*

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, так как решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 до настоящего времени не исполнено, а судебные органы предпринимают все возможные действия на невнесение имущественных требований Заявителя в реестр имущественных требований кредитора.

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. **Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. (досье №7762/10) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.**

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

*ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ*

*Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*  
*Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.*

Заявителем были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

Принятие решений по указанным нарушениям судебными и другими государственными органами Украины незаконно заволакивается, что приводит к существенным нарушениям статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

*Dispos(iez)-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.*

В государстве Украина конечным решением суда является постановление Высшего хозяйственного суда Украины 26.10.2010г., поскольку данным постановлением прекращена какая-либо возможность национального разрешения данного спора.

Это постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

#### V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*

*satisfaction equitable*

#### *ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 и статьи 1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЧПФ «Торговый центр» лишен права мирно владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, что привело к причинению ему существенного материального и морального вреда.

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст. 22.ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного



права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) **доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене** (упущена вигода).

3. **Збитки відшкодовуються у повному обсязі**, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Таким образом, учитывая **нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Заявителю убытков** применяется понятие «доход».

Согласно ст.623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст.625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга **с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы**, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

**Материальный вред Заявителя** заключается в убытках, причиненных бездейтельностью судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решением Хозяйственного суда Днепропетровской области суммы задолженности не возмещены Заявителю и по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – **535 349 грн.** (установлено решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444) (*прил.№1*);

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **601 182 грн.**;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **167 297 грн.**;

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – **1 104 117 грн.**

Итого – **2 407 944 грн.** (*прил.№10* расчет)

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет **2 407 945 грн.**, что эквивалентно **213 417,44 евро.**

Незаконными действиями судебных органов государства Украина ЧПФ «Торговый центр» так же причинен существенный **моральный вред.**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины №4 от 31 марта 1995 года “установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц”.

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда” №02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав”. В том числе, моральный вред ЧПФ «Торговый центр» заключается в нарушении права ЧПФ «Торговый центр» на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит **исчерпывающего** перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества” - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение «Торговый центр» справедливой сатисфакции, а так же, бездеятельность государственных органов значительно снизили конкурентоспособность ЧПФ «Торговый центр». В настоящее время ЧПФ «Торговый центр» не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше (*слд.№12*– п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ЮГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье №7762/10) (*слд.№10*).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию ЧПФ «Торговый центр», т.е. изменило внешние и внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов,

существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Торговый центр» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред ЧПФ «Торговый центр» так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

**Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен материальному вреду и по состоянию на 07.04.2011г. составляет 2 407 944 грн., что эквивалентно 213 417,44 евро.**

Вышеуказанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности, моральный вред Заявителя значительно превышает указанную сумму.

#### VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE

#### ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

*Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

#### VII - PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ (PAS D'ORIGINAUX,

*UNIQUEMENT DES COPIES)  
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,  
ONLY PHOTOCOPIES)*

*(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ  
ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)*

*(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-*

*avant. Se procurer, au besom, les copies nécessaires, et, en cas*

*d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne*

*peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)*

*(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do*

*not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be*

*returned to you.)*

*(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)*

Приложения:

1. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444;
2. Копия судебного приказа от 05.03.2001г. по делу №8/444;
3. Копия заявления исх.№64-10 от 26.04.2010г.;
4. Копия постановления Высшего Хозяйственного суда Украины от 30.06.2009г.;
5. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу №П15/1054 (Б15/29/21/05);
6. Копия апелляционная жалоба исх.№118-10 от 03.06.2010г.;
7. Копия постановления от 29.07.2010г. Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда;
8. Копия кассационная жалоба исх.№230-10 от 03.09.2010г.;
9. Копия постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26.10.2010г.;
10. Расчет справедливой сатисфакции;
11. Копия свидетельства о государственной регистрации;
12. Копия устава ЧПФ «Торговый центр» (первый, второй и последний лист);
13. Копия доверенности №11 от 01.01.2011г.;
14. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д., который содержит настоящее заявление, со всеми приложениями.
- 15.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – [http://ua2424.com/strasb/6\\_REQUETE\\_JUGOK.html](http://ua2424.com/strasb/6_REQUETE_JUGOK.html)

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с [http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video\\_obysk.html](http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video_obysk.html) (207мБ);

VIII- DECLARATION ET SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE

ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative) (See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

**Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.**

Lieu/Place/Место г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата. «10» апреля 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)

Представитель ЧПФ «Торговый центр»

В.Д. Канцара

Доказательства отправки

– 6.1 Дополнение №1. Сопроводительным пимьмом исх.№13-121-1 от 04.11.2013г. Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление исх.№13-121 от 04.11.2013г., как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ

«Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

6.2 Дополнение №2 [исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)

6.3 Дополнение №3 [исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

6.4 Дополнение №4. Сопроводительным пимьмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#) Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №5. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#) Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки. Обращения в ЕСПЧ:..."

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

- [Заявление о политическом](#) преследовании, применении пыток, рэкете и рейдерстве
- [Заявления о беззакониях](#) правоохранительных и судебных органов совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (Канцара В.Д. -- ООО "ЛЭО").
- [Аналогичное разбирательство](#) на Ингулецком ГОКе
- [Аналогичное разбирательство](#) на Ингулецком ГОКе. (На основе КАСУ)
- [Аналогичное разбирательство](#) на ОКП "Луганскводпром".

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. [скачать видео.](#)

– [Дополнение №1 исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)

– [Дополнение №2 исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

Дополнение №3. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#) Канцара В.Д. просил -- "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#)

Сопроводительное письмо *заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г. к исх.№14-16 от 28.02.2014г.*

21.04.2015 года. *Как отсудить 260 миллионов* у друзей президента и премьера  
С 1998 года ничего не изменилось.

*Первоисточник*

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл "*Список обращений в ЕСПЧ*".

Информация из СМИ о производственной *деятельности ЮГОКа*.

Копия верна  Канцара В.Д.