

административного судопроизводства (прил.№9).

12.05.2010г., Заявитель на определение Луганского окружного административного суда от 05.05.2010г., подал в Донецкий апелляционный административный суд апелляционную жалобу исх.№88-10 от 11.05.2010г. (прил.№10).

22.06.2010г. Донецким апелляционным административным судом по апелляционной жалобе Заявителя исх.№88-10 от 11.05.2010г. (прил.№11) было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения.

16.07.2010г. Заявителем на определение Донецкого апелляционного административного суда была подана кассационная жалоба исх.№187-10 от 14.07.2010г. (прил.№12).

Согласно определения Высшего административного суда Украины от 30.07.2010г. кассационное производство по делу было открыто.

22.09.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение (прил.№13), которым кассационная жалоба Заявителя исх.№187-10 от 14.07.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда была оставлена без изменения.

Таким образом, судебные органы Украины лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)

(См. Раздел III Пояснительной записки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 раздела 1 Конвенции, поскольку, каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешит спор о его правах и обязанностях гражданского характера или установит обоснованность какого-либо предъявленного против него уголовного обвинения.

Вместе с тем, судебные органы государства Украины вышеуказанными определениями об отказе в открытии производства по административному иску лишают гражданина Украины права на доступ к суду, что предусмотрено ст.ст.6,13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Заявитель считает, что отказывая в открытии производства по бездеятельности государственных органов, судебные органы, таким образом, предоставляют органам прокуратуры возможность уйти от ответственности. В данном случае, предоставляя ответы на обращения граждан, начальник отдела прокуратуры Луганской области старший советник юстиции Абашидзе С.В. реализовывает предоставленные ему государством Украина властные управленческие функции и полномочия – по предоставлению в письменном виде гражданину ответа о результатах проверки заявления.

Согласно ч.1 ст.2 Кодекса административного судопроизводства, задачей административного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в

сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе, на выполнение делегированных полномочий путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел.

В решении Конституционного суда Украины от 09.09.2010г. по делу №19-рп/2010 указано, что « на основании положений Конституции Украины о судебной специализации (часть первая статьи 125) и о гарантировании каждому права на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (часть вторая статьи 55) в Украине образовано отдельную систему судов административной юрисдикции. Защита прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий определена как непосредственное задание административного судопроизводства (часть первая статьи 2 КАС Украина). Административное судопроизводство как специализированный вид судебной деятельности стало тем конституционно и законодательно закрепленным механизмом, который увеличил возможности человека для осуществления права на судебную защиту от противоправных решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий.

Вместе с тем, согласно судебной практики, административные суды рассматривают и иски государственных органов в отношении физических и юридических лиц, что противоречит задачам административного судопроизводства.

Согласно ст.4 КАС Украины все публично-правовые споры, кроме тех, для которых установлен другой порядок судебного разрешения, принадлежат к компетенции административных судов.

Статья 6 Закона Украины «О прокуратуре» одним из принципов организации и деятельности **органов прокуратуры** устанавливает **принятие мер к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, возобновление нарушенных прав и привлечение в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения.** В соответствии со ст.17 КАС Украины юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры, в частности:

1) **споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия;**

Таким образом, на данные правоотношения распространяется подведомственность судов административной юрисдикции, которые созданы именно для **защиты прав, свобод и интересов физических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны субъектов властных полномочий.**

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 1 протокола №1 Конвенции, так как каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности.

Вследствие бездеятельности органов прокуратуры на обращения Заявителей, рассмотрение материалов т.н. уголовного дела не закончено. На имущество Заявителя наложен арест (слд.№11 – стр.1, стр.2 – стр.191-192 т.№3 уголовного дела №1-44/10р), что не позволяет ему в полной мере им распоряжаться. Следственные органы и органы прокуратуры государства Украина в досудебном следствии из арестованного имущества не выделили долю жены Канцара В.Д.. В

настоящее время правоохранительные и судебные органы заволокичивают рассмотрение заявления исх.№218-10 от 30.08.2010г. о выделении доли Канцара З.И., поданное в Ленинский районный суд г. Луганска ([слд.№31](#)).

Более того, согласно ответа Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области от 21.08.2010г. исх.№17906 (прил.№14 ([Документ7-8](#)) [стр.1](#), [стр.2](#)) Заявитель лишен возможности свободно передвигаться, так как, до настоящего времени не рассмотрено т.н. уголовное дело.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ
Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем, в судебные органы государства Украина были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше и др..

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

Согласно действующего законодательства Украины, решение Высшего [административного](#) суда Украины обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE*

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА

СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

Вследствие нарушения статей 6,13 параграфа 1 Конвенции и статьи 1

первого протокола Заявитель лишен права мирно владеть принадлежащим ему имуществом и с 1997 года вынужден обращаться в различные государственные правоохранительные и судебные органы, т.е., к государственным структурам, которые своими действиями умышленно создали нарушения прав Заявителя.

В государстве Украина практика для кредитора и Заявителя – СИЗО (слд.№12 – п.1.2) или вынесение неправосудного решения (слд.№13 ответ 20).

При надлежащем рассмотрении Луганским окружным административным судом государства Украины, административного иска исх.№69-10 от 26.04.2010г. и принятие по нему решения, Заявитель имел бы возможность в судебном порядке предъявить начальнику отдела прокуратуры Луганской области Абашидзе С.В. требования, о возмещении материального вреда, причиненного вследствие нарушения прав Заявителя.

Заявитель считаем, что при надлежащем реагировании государства Украины в лице органов прокуратуры, должностным лицом которых, в частности, является начальник отдела прокуратуры Луганской области Абашидзе С.В.:

– не было бы незаконно возбужденного в отношении Заявителя т.н. уголовного дела №1-44/10р (**ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)**);

– не было бы возможности в течение 4,5 лет заволокичивать рассмотрение т.н. уголовного дела №1-44/10р (**ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)**);

– не было бы 06.05.2006г. незаконного обыска частного владения Канцара В.Д., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48;

– не было бы необходимости больше года удерживать документы и печати предприятий, незаконно изъяты 06.05.2006г. во время обыска, что повлекло нанесение существенного материального вреда этим предприятиям;

– не имели бы место факты наличия фиктивных свидетелей по т.н. уголовному делу №1-44/10р, подлоги документов и многие другие

фальсификации;

– не был бы возможным в течение 4,5 лет отказ общества с ограниченной ответственностью «Луганское энергетическое объединение» (далее ООО «ЛЭО») в подключении частного владения Канцара В.Д., расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48 к стационарной электроэнергии;

– ООО «ЛЭО» не имело бы возможности подать апелляционную жалобу, путем подлога заявления об апелляционном обжаловании и в последствии, добиться вынесения заведомо неправосудного решения Верховным судом Украины.

– не было бы нарушено права Канцара В.Д. на пользование своим имуществом;

Вследствие вышеуказанных незаконных действий государства Украины, Канцара В.Д. лично как гражданин и как представитель ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Дилайн» вынужден был обратиться в Европейский суд по правам человека с заявлениями:

1. о совершении преступления в отношении Канцара В.Д. чиновниками государства Украина досье №7762/10 в Европейском суде по правам человека ([слд.№4](#));

2. о совершении преступления гражданином Украины в отношении частной собственности других лиц – заявление от 04.08.2010г. ([слд.№14](#));

3. бездеятельности государства Украина при совершении преступления предприятиями, принадлежащими олигархам – заявление от 15.03.2010г. ([слд.№15](#));

4. о неисполнении решения суда и неразумных сроках проведения процедуры банкротства – заявление от 29.03.2010г. ([слд.№16](#));

5. о совершении незаконных действий при проведении обыска частного владения гражданина Украины – заявление от 28.10.2010 года ([слд.№17](#));

6. о бездействии государства Украина на беззакония монополиста по поставке электроэнергии – заявление от 25.05.2010г. досье №31965/10

([слд.№18](#));

7. о совершении преступления в отношении Канцара З.И. чиновниками государства Украина – заявление от 09.04.2010г. ([слд.32](#)).

Таким образом, при надлежащем реагировании органов прокуратуры государства Украины не были бы возможным причинение убытков, а именно:

- по п.1 – 271 264 940 грн. (по состоянию на 26.01.2010г.)
- по п.2 – 39 676 098 грн. (по состоянию на 31.07.2010г.)
- по п.3 – 120 010 422грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)
- по п.4 – 6 023 958 грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)
- по п.5 – 129 094 грн. (по состоянию на 30.09.2010г.)
- по п.6 – 115 020 202 грн. (по состоянию на 30.04.2010г.)
- по п.7 – 64 127 494 грн. (по состоянию на 28.02.2010г.)

ИТОГО – 616 252 208 грн, что составляет по курсу НБУ на 31.12.2010 г. - 58 302 006 евро. .

Моральный вред, причиненный Заявителю правоохранительными и судебными органами, заключается в:

– значительном ухудшении состояния здоровья Заявителя, что подтверждается медицинской картой ([прил.№16](#)), которое наступило в результате стресса от незаконных действий власти государства Украина (пытки);

– душевных переживаниях, вследствие отказа в открытии производства по [административному](#) иску Заявителя к начальнику отдела прокуратуры Луганской области Абашидзе С.В. для восстановления нарушенных прав Заявителя;

– не рассмотрении судебными органами государства Украина жалобы от 26.05.2006г. о незаконности проведения обыска, чем нарушены разумные сроки рассмотрения дела;

– оказании работниками налоговой милиции при проведении незаконного обыска на Заявителя физического и психологического

воздействие, как демонстрация всемогущества правоохранительных органов и беспрепятства человека в государстве Украина ([слд.№19](#) видео незаконного обыска);

– полном игнорировании государства Украина на обращения Канцара В.Д о фальсификациях материалов уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), на предоставление органами прокуратуры ответов, содержащих ложные сведения, на незаконность проведения налоговыми органами 06.05.2006г. без решения суда обыска частного владения Канцара В.Д.

– полной неадекватности правоохранительных органов государства Украины, отсутствии реагирования на многочисленные заявления Заявителя о фальсификации уголовного дела №1-44/10р, «круговой поруке» властей с целью избежать уголовной ответственности, что действует на Заявителя пугающе и угнетающе.

Указанное бездействие государства Украина приводит к невозможности урегулирования спорных вопросов на территории государства Украина, вследствие чего, Канцара В.Д. вынужден обращаться за защитой в Европейский суд по правам человека.

–
У Заявителя отсутствует надежда на то, что [административные](#) суды государства Украины, задачами которых является защита прав граждан государства Украина от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, будут рассматривать [административные](#) иски в отношении органов прокуратуры, а т.н. уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) будет рассмотрено в разумные сроки и в соответствии с имеющимися фактами, без каких-либо надуманных оснований как это было совершено Верховным судом Украины по гражданскому иску Заявителя о возобновлении подачи электроэнергии **неправосудным определением от 18.11.2009г.**

Верховный суд Украины, незаконно закрыл производство по делу,

указав, что **Канцара В.Д. частный предприниматель**, каким он, в действительности никогда не являлся и не является в настоящее время, что подтверждается справкой с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 ([слд.№ 8 ответ №21](#)).

Среди незаконно изъятых 06.05.2006г. работниками налоговой милиции документов и печатей так же были документы и печати ЧПФ «Каллиста», которая арендует часть здания под супермаркет, принадлежащий на праве частной собственности Заявителю. Вследствие рейдерских действий работников налоговой милиции, судебных органов и органов прокуратуры доход ЧПФ «Каллиста» снизился с 1500 евро до 70 евро, что в свою очередь привело к уменьшению коллектива ЧПФ «Каллиста», который, в том числе, содержал арендуемую часть в надлежащем состоянии. С декабря 2010г. ЧПФ «Каллиста» прекратило свою деятельность ([слд.№11](#)). Коллектив (включая мою жену Канцара З.И.) обратился за получением статуса безработного ([слд.№11](#)). Канцара В.Д. вынужден обслуживать и содержать в надлежащем состоянии все незаконно арестованное здание, в котором так же отсутствует стационарная электроэнергия и незаконно арестованный автотранспорт, что не позволяет ему зарабатывать себе на жизнь и содержать семью. Цели рейдерской атаки государственных органов государства Украина практически достигнуты.

Обращения Заявителя в Государственную налоговую администрацию Украины о передаче на обслуживание здания и компенсации денежных средств за его обслуживание проигнорировано ([прил.№15](#)). Заявитель вынужден обратиться в суд о разделе имущества от 30.08.2010г. исх.№218-10 ([слд.№16](#)), которое до настоящего времени не рассматривается. В отсутствие денежных средств, незаконно арестованное здание разрушается ([слд.№17](#)), что морально-угнетающе действует на Заявителя (владелец здания [слд.№34](#)) и коллектив ЧПФ «Каллиста». Ненадлежащий внешний и внутренний вид

здания, унижает деловую репутацию Заявителя.

Указанные действия властей государства Украина изменили финансовое состояние как Заявителя лично, так и семей сотрудников ЧПФ «Каллиста», которая арендовало часть здания Заявителя ([слд.№36](#)).

В 2011 году дочь Заявителя заканчивает школу. Морально-угнетающе на Заявителя так же воздействует то, что обучение в государстве Украина или платное или условно-бесплатное. Вместе с тем, действия государственных органов привели к тому, что финансовое состояние Заявителя не позволяет дать надлежащее образование дочери ([слд.№18](#)), что дополнительно наносит душевные страдания Заявителю.

Общая тенденция деятельности судебных и правоохранительных органов не дает оснований Заявителю надеяться на законное, правосудное решение в государстве Украина, чем наносится ему существенный моральный вред ([слд.№33](#)).

Моральный вред Заявителя эквивалентен материальному вреду и составляет 616 252 208 грн., что составляет по курсу НБУ на 31.12.2010 г. - 58 302 006 евро

Указанные суммы сатисфакции считаю справедливыми. В действительности моральный вред значительно превышает указанную сумму, при этом уважаемый суд прошу учесть, что в Украине имеется огромное количество нарушений прав человека, вместе с тем, мне известен только один случай получения относительно справедливой сатисфакции в сумме 1млн. 981 тыс. гривен – профсоюзным активистом и известным в Полтаве правозащитником ([слд.№19](#)).

В дальнейшем, размер справедливой сатисфакции Заявителем будет уточнен.

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ

ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS*

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX,

UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS,

ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ

ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Документы находятся на прилагаемом лазерном диске.

Приложения:

Копия [доверенности от 03.01.2004г.](#);

Копия [Фото40а удостоверения №1 от 14.02.2006г.](#);

Копия [заявления об отводе судьи исх.№296-10](#) от 23.11.2010г.;

Копия [административного иска исх.№69-10](#) от 26 апреля 2010 года;

Копия [справки Ленинского районного суда г. Луганска от 26.02.2010г.](#);

Копия [ответа прокуратуры Луганской области от 09.04.2010](#)
исх.№09-4244-06;

Копия [ответа прокуратуры Луганской области от 29.03.2010г.](#)
исх.№09-4244-06;

Копия [ответа прокуратуры Луганской области от 04.03.2010г.](#)
исх.№09-4244-06;

Копия [определения Луганского окружного административного суда](#) от
05.05.2010г.;

Копия [апелляционной жалобы исх.№88-10](#) от 11.05.2010г.;

Копия [определения Донецкого апелляционного административного суда от](#)
[22.06.2010г.](#) об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без
удовлетворения;

Копия [кассационной жалобы исх.№187-10](#) от 14.07.2010г.;

Копия [определения Высшего административного суда Украины](#) от
22.09.2010г.;

Копия ответа Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области от
21.08.2010г. исх.№17906 ([\(Документ7-8\) стр.1,](#) [стр.2\)](#));

Копия заявления исх.№259-10 от 14.10.2010г.;

Копия [медицинской карточки](#);

1) Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д., который содержит
настоящее заявление, со всеми приложениями.

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми
приложениями находится по адресу – <http://ua2424.com/strasb>

[/9_REQUETE_Zayav_Abaschydze.html](#) .

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г., можно скачать с http://ua2424.com/strasb/Strasb4/video_obysk.html (207мБ);

VIII- DECLARATION ET SIGNATURE

DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И
ПОДПИСЬ

*(Voir chapitre VIII de la
note explicative) (See Part VIII
of the Explanatory Note)*

(См. Раздел VIII Пояснительной записки)

22. *Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Mecro г. Алчевск, Украина

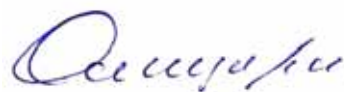
Date/Date/Дата . . . «04» января 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Подпись заявителя или представителя)

Гражданин Украины



Канцара В.Д.

Дополнения к настоящему иску:

– [9.1 Дополнение №1.](#) .

– [9.2 Дополнение №2 исх.№13-32 от 28.03.2013г.](#)

– [9.3 Дополнение №3 исх.№13-87 от 31.07.2013г.](#)

9.4 Дополнение №4. Сопроводительным письмом [исх.№13-121-1 от 04.11.2013г.](#) Канцара В.Д. просил – "Присоединить заявление [исх.№13-121 от 04.11.2013г.](#), как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение №5. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ [заявление исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Сопроводительное письмо [заявление исх.№14-16-1 от 28.02.2014г.](#) к [исх.№14-16 от 28.02.2014г.](#).

Дополнение №6. Сопроводительным пимьмом [исх.№14-34-3 от 10.11.2014г.](#)

Канцара В.Д. просил: [исх.№14-34 от 10.11.2014г.](#) "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО исх.№14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки. Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл ["Список обращений в ЕСПЧ"](#).

Другие заявления в Европейский суд по правам человека:

- [Заявление в отношении](#) прокурора прокуратуры Луганской области Такташова.
- [Заявление о политическом](#) преследовании, применении пыток, рэжете и рейдерстве
- [Заявление о проведении незаконного](#) обыска.
- [Заявления о беззакониях](#) правоохранительных и судебных органов

совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (Канцара В.Д. -- ООО "ЛЭО").

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. -- с элементами насилия и пыток. [скачать видео.](#)

Доказательства отправки

Administration des postes d'origine
Почтова адміністрація надсилає

UKRAINE
УКРАЇНА

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription CN 07
ПОВІДОМЛЕННЯ про вручення/одержання/оплату/запис

Bureau de départ: Mskye podannya
Date: 5.05.06

Destinataire de l'envoi: Council of Europe, Pensions
Address: 10-7006, 5500

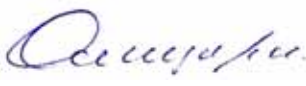
Nature de l'envoi: Lettre, Recommandé

Montant: 10-7006, 5500

Lieu de destination: Lugansk

Signature: V. D. Kantsara

Stamp: A.R.

Копия верна  Канцара В.Д.