

**Отдел по борьбе с
коррупцией ГНА
Украины**

Направлено: Президенту Украины Ющенко В.А.,
Премьер-министру Ю.В.Тимошенко, **Европейский суд по
правам человека**(досье №32877/03), Департамент
государственной исполнительной службы, Начальнику
Днепропетровского ОУЮ, Управление по вопросам
банкротства Министерства экономики Председателю ГНА
Украины, отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины,
Генеральному прокурору, прокурору Днепропетровской
области, Председателю Верховного суда Маляренко В.Т.,
Высшая квалификационная комиссия судей хозяйственных
судов, Председателю Днепропетровского хозяйственного
суда, Комитет по правовой политики Верховного совета,
народному депутату Кармазину Ю., еженедельник «Бизнес»
№ _____ от 12.07.05г.

Луганской

48

ЧПФ «Промснаб»

94206, г. Алчевск,

Пр. Metallургов,

ЖАЛОБА

**на злоупотребление служебными полномочиями
арбитражным управляющим Клинцева А.А. и
должностными лицами Дзержинской РГНИ,
препятствующими исполнению судебного решения**

В 1997 году у ЧПФ «Промснаб», ЧПФ
«Промресурсы» г. Перевальск, мошенническим
путем была похищена продукция на общую сумму
2 769 889,8грн. Схема мошенничества состояла в
том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич,
войдя в доверие и обещая заключение договора на

поставку продукции, сообщал этим предприятиям реквизиты для отгрузки продукции. ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» под обещанные договоры, отгружали продукцию на предприятия («Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог Приднепровской железной дороги, ОАО «Ингулецкий ГОК»). Для целей хищения путем мошенничества Луценко А.А. даже зарегистрировал в г. Кривой Рог предприятие с таким же названием - ЧП «Промресурсы», на котором приходовал чужую продукцию.

С предприятиями-грузополучателями продукции (в данном случае ЗАО «КДВС») Луценко А.А. либо заключал договор поставки от имени своего предприятия как директор, либо продукция была сдана на «ответственное хранение» и «реализовывалась» им по стовору с должностными лицами грузополучателей, как в случае с ЗАО «КДВС».

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО "КДВС") продукцию на сумму 70 509,64грн. Оплата за полученную продукцию от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция собственнику не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС" в арбитражный суд Днепропетровской области.

Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». АПК Украины не предусматривал такого основания для приостановки производства

по делу как «*постановка вопросов перед следствием*». Через год, ответ на поставленные вопросы судья Бахмат В.М. получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. **17.04.00** производство по делу ею было возобновлено, стороны должны был выполнить требования определения от **05.03.99г.** **(!!!)**

Отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М. 11.05.00г. отказать в удовлетворении иска: «*ЗАО «КДВС» только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины ЗАО «КДВС». При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как **физическое лицо**, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог нет.*

Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб», судьей Бахмат В.М. вообще не оценивались. В решении судья Бахмат В.М. посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить от следствия ответы на вопросы суда. Ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев. По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства. В ответ были получены отписки с отказами.

Только **29.04.03г.** апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55. После предоставления первичных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании ЗАО «КДВС», затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия Днепропетровского апелляционного суда под председательством **судьи Джихур О.** в Постановлении от 26.08.03г. отмечает:

- «Требование истца о возврате не обоснованно, как он считает, полученных радиаторов им не заявлялось... Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным».

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд, так как суды обеих инстанций не дали оценки имеющимся в деле доказательствам и нарушили права предприятия.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу №16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании с ЗАО «КДВС» стоимости продукции 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн. ЧПФ «Промснаб» добившись в 2004году решения по простейшему делу о взыскании задолженности, не может добиться открытия исполнительного производства, осуществления исполнительных действий по приказу от 20.07.04г.

После вынесения решения по делу №6/149(16/55) ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было прекращено путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам

должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в ОГИС Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ «Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию, руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».* **И началась война за выполнение приказа.**

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению

взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепрпетровской области от **10.04.03г.** по делу №Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

По телефону госисполнитель Ярмоленко А.А. пояснила, что 15.03.05г. в отдел ГИС заявился арбитражный управляющий Клинчев А.А., предъявил запрос от 15.03.05г. копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры и забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

После закрытия исполнительного производства, ЧПФ «Промснаб» получил определение судьи Полева от 19.05.05г. об утверждении ликвидационного баланса, включении в ликвидбаланс суммы приказов ЧПФ «Промснаб», ликвидации ЗАО «КДВС», констатации факта отсутствия имущества и указания всем госорганами - исключить ЗАО «КДВС» из всех реестров.

Определение от 19.05.05г. было просто возмутительным. После того как ЧПФ «Промснаб» 26.04.05г. обжаловал действия судьи Полева, он даже не удосужился уведомить кредитора о заседании и спросить его согласия на такое

«благodeяние» – погашение долга определением о ликвидации должника у которого нет имущества, так как оно было роздано еще 20.02.02г.

ЧПФ «Промснаб» не обращался к ликвидатору с требованиями о признании долга, ликвидатор не обращался к ЧПФ «Промснаб», Клиничев А.А. просто **сам забрал приказы** из исполнительной службы и удовлетворил требование без каких-либо просьб, побыстрее. Это является **злоупотреблением служебными полномочиями и самоуправством.**

ЧПФ «Промснаб» насильно привлечен в этом деле кредитором, не был привлечен в деле о банкротстве, не участвовал в судебных заседаниях, узнал о «признании своих требований» и включении в ликвидбаланс только из определения от 19.05.05г., и протестует против такого погашения долга.

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия, которым предприятие имеет полное право распоряжаться по своему усмотрению - без «заботы» ликвидаторов, ГНИ и суда. Никто не имеет права насильно погашать долг кредитора и включать его в ликвидационный баланс для того, чтобы он не смог действовать дальше.

Все повторное банкротство Б№29/38/03 уместилось в два определения - от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению налоговой как отсутствующего должника, - и не менее краткое определение от 19.05.05г. о признании банкротом. Фактически это **заказ срочно - без условия правопреемства -**

прекратить путем ликвидации должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было прекращено путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве №26/155-00.. Этот спектакль был разыгран для злостного уклонения от исполнения судебного решения:

- у ОГИС Дзержинского РУЮ уже было решение суда о прекращении путем реорганизации ЗАО «КДВС» - определение от 20.02.02г. (дело №26/155-00.) Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды прекращать одно и то же предприятие.

ЧПФ «Промснаб» в заявлениях об открытии производства сообщал, что в деле о банкротстве №26/155-00 23.04.01г. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена процедура санации. 15.10.01, был утвержден план санации, который содержал условие – ликвидировать ЗАО «КДВС» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог, с правом собственности на основные и оборотные средства.

20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения с условием реорганизации и выделением правопреемников.

Вместо того чтобы на основании определения от **20.02.02г.** и данных ЧПФ «Промснаб» сделать запросы арбитражному управляющему, в суд, для привлечения правопреемников в обращения взыскания на их имущество, начальник ОГИС Огняник О.А., утверждал постановления об отказе в

открытии исполнительного производства, перебирая по очереди пункты статьи 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: «...4) *предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения;*

- постановление от 12.01.05г.: «7) *наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного производства.»*

У ОГИС Дзержинского РУЮ было два решения суда о прекращении ЗАО «КДВС» – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. Причем определение о признании банкротом было предъявлено в ОГИС только после того как по жалобе ЧПФ «Промснаб» Огняника О.А. обязали открыть исполнительное производство. По не понятной причине Огняник О.А. не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации и утвердил постановление от 16.03.05г. о закрытии исполнительного производства.

После пяти лет судов ЧПФ «Промснаб» ожидал от государственного органа исполнения решения. Но фантазии «кидал» нет предела. Перед ЧПФ «Промснаб» возникло новое препятствие - повторное прекращение должника в деле о банкротстве с определением об открытии ликвидационной процедуры от 10.04.03г, кражей Клинчевым А.А. приказов ЧПФ «Промснаб», и определением от 19.05.05г. о ликвидации ЗАО «КДВС», отсутствии имущества и включении в

ликвидбаланс приказов ЧПФ «Промснаб», не уведомлением о заседаниях и т.д.

В «кидняке» с судебным решением, который был блестяще разыгран и оплачен из украденных денег все тем же Луценко А.А., участвуют 4 действующих лица:

- действующее лицо №1 - ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог.

Первое дело о банкротстве было завершено 20.09.02 года утверждением мирового соглашения. ГНИ принимала участие в деле о банкротстве и все это время должна была подаваться отчетность. Но уже 31.03.03г определением суда по заявлению налоговой возбуждено повторное дело о банкротстве отсутствующего должника. Для подачи такого заявления должник действительно должен не получать корреспонденцию и в течение хотя бы года не подавать налоговую отчетность и не быть уже прекращенным путем реорганизации. Вопрос к комиссии по борьбе с коррупцией ГНА Украины – откуда налоговые долги 49тыс.грн. к 10.04.03г. у прекращенного в банкротстве 20.02.02 и разделенного на шесть частей ЗАО «КДВС», -почему заявление о возбуждении дела о банкротстве было подано именно в момент принятия к апелляционному обжалованию Днепропетровским апелляционным судом решения по ЗАО «КДВС». Подлежит проверке факт участия Дзержинской ГНИ в предыдущем деле о банкротстве №26/155-00. ГНИ обязана была знать о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что именно по этой причине ЗАО «КДВС» не подает налоговую отчетность и не находится

на месте.

- действующее лицо №2 - "введенный в заблуждение" судья Полев Д.М.

Судьей Полевым Д.М. принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника. В то же время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности №24 от 08.01.03г. «Введенный в заблуждение», судья Полев Д.М. выносит **повторное решение о прекращении одного и того же предприятия.** Представитель отсутствующего должника в судебном заседании ничего не сообщает суду о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации 20.02.02г. в процедуре банкротства, которое ранее было прекращено этим же хозяйственным судом, кредитор - ГНИ Дзержинского района - также умалчивает об этом обстоятельстве.

- действующее лицо №3 - арбитражный управляющий Клинчев А.А., решивший заняться своими обязанностями через два года.

Согласно ч.2 ст.22 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника...» срок ликвидационной процедуры не может превышать 12 месяцев, хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г. Запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.**, только

после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Вопрос прокурору и Управлению по вопросам банкротства - сколько нужно времени для ликвидации отсутствующего должника, не слишком ли запоздал с проведением ликвидационной процедуры «лицензированный» арбитражный управляющий Клинчев А.А. и как они оценивают такую неторопливость; - как он попал в эту процедуру банкротства, которую проводит обычно иницирующий кредитор, и главный вопрос – КТО ОПЛАТИЛ КЛИНЧЕВУ А.А. УЧАСТИЕ В ЭТОЙ ПРОЦЕДУРЕ, если должник отсутствует, а имущества нет.

Клинчев А.А. также не опубликовал в «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом. Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

- Действующее лицо №4 - яростный борец с ЧПФ «Промснаб», делающий все для уклонения от исполнению судебного решения», - начальник ОГИС Дзержинского РУЮ Огняник О.А. После трех жалоб в суд
Вопрос Министру юстиции и директору Департамента государственной исполнительной службы – **сколько можно?**

Вопрос всем государственным и

правоохранительным органам – чем вы все занимаетесь? Может ли бесплатно такое количество должностных лиц и даже судей рисковать, писать глупости, называть «черное» «белым» и так грубо нарушать закон?

ЧПФ «Промснаб» ясна цель повторной - без имущества и правопреемников «ликвидации» - деньгами и стараниями Луценко А.А., продажных государевых людей и судей сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

В течение 6 лет ЧПФ «Промснаб» не может добиться возмещения стоимости своего имущества, украденного у него Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС». И нынешние отказы - с октября 2004года по июль 2005года - на протяжении 8 месяцев - исполнить судебное решение, возникновение повторного банкротства и повторного прекращения юрлица ликвидации, нарушают права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки и право мирно владеть принадлежащим имуществом. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб.

На основании изложенного выше прошу:

- привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, злоупотребляющих служебными полномочиями;
- исполнить судебное решение ЧПФ «Промснаб», открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество

правопреемников ЗАО «КДВС»;

- возместить убытки, нанесенные противоправными действиями должностных лиц;

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не отписываться ссылками на нормы законов. ЧПФ «Промснаб» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций. Для прокуроров всех уровней это заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, а не «обращение граждан», к которым ни юридическое лицо, ни прокурор не имеют никакого отношения.

Директор ЧПФ «Промснаб»

Н.В. Марийчук

Копия верна



Канцара В.Д.