

Хозяйственный суд
Днепропетровской
области

Орган ГИС: **Отдел**
исполнительной службы Держинского
районного управления
юстиции г. Кривой Рог

50006, г. Кривой Рог, пр.
Металлургов, 16

Взыскатель: **Частное**
предприятие фирма «Промснаб»

94206, г. Алчевск,
Луганской области
пр. Metallургов, 48
(встроенно-пристроенное
помещение)

Должник: **ЗАО**
«Криворождорводстрой»

г. Кривой Рог, ул.
Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№ _____ от 25.03.05г.

дело

№6/149(16/55)

ЖАЛОБА

на не правомерное бездействие органа ГИС
при открытии исполнительного производства

(повторно)

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом

было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г. 20.07.04г. для исполнения решения были выданы два приказа № 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г.

После вынесения решения 08.07.04г. по делу №6/149 ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было ликвидировано путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог (далее орган ГИС) - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. Приказ суда был вынесен в отношении ЗАО «КДВС», а не его правопреемников, поэтому в заявлении, руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица»*, взыскатель просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ должника ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию.

22.10.04г. органом ГИС было вынесено постановление об отказе в открытии исполнительного производства на основании п. 4 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

02.11.04г. взыскателем была подана жалоба на

бездействие органа ГИС.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб" на незаконное бездействие ОГИС об отказе в открытии исполнительного производства.

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 ОГИС повторно отказывает в открытии исполнительного производства с нарушением Закона "Об исполнительном производстве" на основании п. 7 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

25.01.05г. подана жалоба в суд на бездействие органа ГИС.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

22.02.05г. в связи с удовлетворением требований взыскателя во вне судебном порядке, хозяйственным судом производство по жалобе было прекращено в связи с отсутствием предмета спора.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. орган ГИС вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Исполнительное производство было окончено на основании статьи 65 ЗУ «Об

исполнительном производстве», так как: «Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу №Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».

Только в сопроводительном письме орган ГИС сообщил, что исполнительные документы – приказы от 20.07.04г. на суммы 63 824,04грн. и 4 511,32грн. отосланы арбитражному управляющему Клинчеву А.А. по адресу: 50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42.

В телефонном разговоре госисполнитель Ярмоленко А.А. сообщила, что приказы от 20.07.04г. она направила арбитражному управляющему по его запросу от **15.03.05г.** и обещала вместе с постановлением выслать в адрес взыскателя запрос управляющего, но не прислала.

Третий отказ органа ГИС выполнять судебное решение является не законным по следующим причинам:

- передача приказов от 20.07.04г. - арбитражному управляющему Клинчеву А.А. - является не законной, так как его запрос о передаче ему исполнительных документов в процедуре ликвидации от 15.03.05г. не подлежит исполнению. Согласно ч.2 ст.22 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника...» срок ликвидационной процедуры **не может** превышать 12 месяцев. Хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев, если иное не предусмотрено этим законом. В данном случае законом иное не предусмотрено.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, если бы суд

продлил срок ликвидации отсутствующего должника, то крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г.

На ликвидацию отсутствующего должника, признанного банкротом, не нужно даже 1,5 года, но запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.**, только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Цель такой не законной «ликвидации» одна - сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

- ликвидатором не было опубликовано в официальных печатных органах – «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом. Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

Таким образом, ликвидационная процедура арбитражным управляющим Клинчевым А.А. не осуществлялась.

Постановление хозяйственного суда Днепропетровской области от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению

налоговой как отсутствующего должника, является «криминальным» документом, принятым без законных оснований с целью злостного уклонения от исполнения судебного решения, по следующим причинам:

- уже существует решение суда – определение о прекращении банкротства от 20.02.02г. (дело №26/155-00.) – о ликвидации путем реорганизации ЗАО «КДВС». Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды ликвидировать одно и то же предприятие. Признание банкротом и введение ликвидационной процедуры 10.04.03г. повторная попытка ликвидировать (без условия правопреемства) должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было ликвидировано путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве №26/155-00.

Так в деле о банкротстве №26/155-00 23.04.01г. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена процедура санации. 15.10.01 определением суда был утвержден план санации, который содержал условие – ликвидировать ЗАО «КДВС» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» с правом собственности на основные и оборотные средства. **03.09.02г** определением хозяйственного суда Днепропетровской области был утвержден отчет управляющего санацией – выделение из состава должника предприятий, которые

являются правопреемниками с выделением имущества в соответствии с передаточными и разделительными балансами.

Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. В случае не исполнения отдельными предприятиями-правопреемниками в отношении их будет возбуждено дело о банкротстве.

Именно определение от **20.02.02г.** о прекращении банкротства и ликвидации путем реорганизации являлось основанием для отказа органом ГИС в открытии исполнительного производства по статье 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: «...4) *предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения;*

- постановление от 12.01.05г.: «7) *наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного производства.»*

Таким образом, у органа ГИС отсутствовало постановление от **10.04.03г.** о признании должника банкротом, которое появилось у органа ГИС только через 2 года после его вынесения и истечения всех сроков для осуществления процедуры ликвидации. Данное обстоятельство должно было насторожить грамотных и добросовестных, а не коррумпированных должностных лиц органа ГИС, в частности начальника отдела Огняника О.А., который срочно «заболел» на период разбирательства по жалобе ЧПФ «Промснаб».

Взыскатель действовал правомерно: ЗАО «КДВС» из Госреестра не исключен, **в отношении должника уже существует решение суда о ликвидации путем реорганизации,** у должника существуют правопреемники, решение суда от 08.07.04г. о взыскании задолженности вынесено в отношении ЗАО «КДВС», согласно ст.65 ЗУ «Об исполнительном производстве» при реорганизации должника взыскание обращается на имущество правопреемника. У органа ГИС существуют два решения суда о ликвидации должника – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. По не понятной причине орган ГИС не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации.

В Постановлении от 10.04.03г. о признании банкротом ЗАО «КДВС» много не понятного, требующего разъяснений от выше стоящих компетентных органов. Так судом принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника. В тоже время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности №24 от 08.01.03г. Представитель отсутствующего должника ничего не сообщает суду о ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации от 20.02.02г. На протяжении судебного разбирательства в 2004году, «отсутствующий» ЗАО «КДВС» получает письма ЧПФ «Промснаб», о чем свидетельствуют уведомления о вручении писем.

ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог подает заявление о банкротстве отсутствующего должника - очень редкие для налоговой заявления – и участвует в банкротстве повторно. Несомненно

что ГНИ уже принимала участие дела о банкротстве №26/155-00 и не могла не знать об условии ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что по этой причине ликвидированное путем реорганизации предприятие не подает налоговую отчетность и не находится на месте.

Именно по заявлению ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог судьей Полевым Д.М. без лишних разбирательств был молниеносно признан банкротом по делу №Б29/38/03г. ЗАО «КДВС», которое еще 15.01.01г. было ликвидировано путем реорганизации и выделения правопреемников, условие реорганизации утверждено определением от 20.02.02г. о прекращении дела о банкротстве.

ГНИ Дзержинского района, судья Полев Д.М., арбитражный управляющий Клинчев А.А. и начальник ОГИС Дзержинского района Огняник О.А. должностными подлогами, не законными действиями, низкой квалификацией, злоупотреблением служебными полномочиями злостно препятствуют исполнению судебного решения и осуществлению исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «КДВС». О не законных действиях органа ГИС, ГНИ Дзержинского района, судьи Полева Д.М., арбитражного управляющего Клинчева А.А., направленные на злостное уклонение от исполнения судебного решения - будет сообщено заявителем соответственно в Департамент государственной исполнительной службы, в отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины и Днепропетровской области, Генеральную прокуратуру и прокуратуру Днепропетровской области, Высшую квалификационную комиссию судей хозяйственных судов, Комитет по правовой

политики Верховного совета, председателю Верховного суда Маляренко в.А., Агентство по вопросам банкротства, выдавшее лицензию коррумпированному арбитражному управляющему Клинчеву А.А.

Бездействием органа ГИС при исполнении судебного решения от 08.07.04г. нарушен ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- статья 5 меры принудительного исполнения решений должны применяться непредвзято, исполнительные действия должны совершаться своевременно и полно совершать;

- ст. 65 об обращении взыскания на имущество правопреемников реорганизованного должника.

Таким образом, бездействием органа ГИС – не исполнением ОГИС Дзержинского РУЮ судебного решения - отказы в открытии исполнительного производства и окончание исполнительного производства - с октября 2004года по апрель 2005года - на протяжении 6 месяцев является не законным, нарушает права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб, который будет предъявлен органу государственной власти к возмещению в исковом порядке.

Для рассмотрения данной жалобы – дачи пояснений и предоставления имеющихся у них документов - ходатайствую о привлечении к рассмотрению:

- арбитражных управляющих **Михайлиди Павла Николаевича** р/тел 28-39-61, ул. Карла

Либкнехта, 7, г. Кривой Рог(дело о банкротстве №26/155-00), **Клинчева А.А.** - 50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42. (дело о банкротстве №Б29/38/03г.)

- представителя ГНИ Дзержинского района, подавшего заявление о банкротстве отсутствующего ЗАО «КДВС» .

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст.ст.5, 18, 20-1, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", ст. 121-2 ХПК -

ПРОШУ:

- принять данную жалобу в производство;
- привлечь к рассмотрению арбитражных управляющих Михайлиди К. и Клинчева А.А., представителя ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог;
- признать бездействие органа ГИС в исполнении решения по делу №6/149(16/55) в отношении должника ЗАО «КДВС» и отказ в открытии исполнительного производства не законным и отменить постановление об отказе от 16.03.05г;
- восстановить нарушенные права заявителя, устранить допущенные нарушения и обязать орган ГИС – отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников;
- вынести частное определение в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. в связи с не исполнением им своих должностных обязанностей и не законными действиями, препятствующими исполнению судебного решения.

Приложение копии: письма Днепропетровского ОУЮ от 14.02.05, заявление об открытии исполнительного производства от 19.02.05, постановления об открытии

исполнительного производства от 28.02.05г., постановление суда от 10.04.03г., постановления об окончании производства от 16.03.05г. сопроводительные письма об отсылке приказов арбитражному управляющему

Директор ЧПФ «Промснаб»
Н.В. Марийчук

Копия верна  Канцара В.Д.