

В марте 2006 года

Определение судьи Перевальского районного суда Луганской области
Хисматулиной О.П. от 18.04.2013 года.

Учитывая, что большинство замечаний относятся к материалам дела 2006
года, то возникает вопрос.
Что это семь лет было?
Пытки?-)}}





УХВАЛА

"18" квітня 2013 року

м. Перевальськ

Перевальський районний суд Луганської області

в складі: головуючого-судді:
при секретарі:Хісмагуліної О.П.
Чорній А.О..

за участю сторін кримінального провадження:

прокурора:
захисника:
обвинуваченого:Скорбенка Д.М.
Рева О.О.
Канцари В.Д.,

розглянувши в підготовчому судовому засіданні в приміщенні Перевальського районного суду Луганської області

обвинувальний акт у кримінальному провадженні про кримінальне правопорушення, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 32012030000000008 від 24 листопада 2012 року відносно

Канцари Валерія Дмитровича, 17 березня 1959 року народження, уродженця с. Андріївка Балаклійського району Харківської області, громадянина України, що мешкає за адресою: м. Алчевськ, вул. Леніна, 82/56, Луганської області, за частиною 3 статті 212 Кримінального Кодексу України,

Марійчук Наталії Валеріївни, 12 січня 1974 року народження, уродженки с. Передня Бирка Борзинського району Читинської області Російської Федерації, громадянки України, що мешкає за адресою: м. Алчевськ, вул. Леніна, 32/56, Луганської області, за частиною 3 статті 212 Кримінального Кодексу України,-

ВСТАНОВИВ:

«21» березня 2013 року з апеляційного суду Луганської області до Перевальського районного суду Луганської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні про кримінальне правопорушення, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 32012030000000008 від 24 листопада 2012 року відносно Канцари Валерія Дмитровича, Марійчук Наталії Валеріївни за частиною 3 статті 212 Кримінального Кодексу України.

«21» березня 2013 року ухвалою судді було призначено підготовче судові засідання.

В ході підготовчого судового засідання встановлено, що обвинувальний акт в даному кримінальному провадженні, який надійшов до суду, не відповідає вимогам ст. 291 КПК України.

Так, відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 291 КПК України обвинувальний акт має містити анкетні відомості кожного обвинуваченого /прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство/.

Старший слідчий по ОВС СУ УДПС у Луганській області підполковник додаткової міліції Кретов С.А. зазначив анкетні відомості обвинуваченої Марійчук Н.В., як «Марійчук Наталія Валеріївна», хоча відповідно до документів, що посвідчують особу обвинуваченої, які містяться в матеріалах кримінального провадження ім'ям обвинуваченої є «Марійчук Наталя Валеріївна», що є істотною обставиною, згідно якої кримінальне провадження не може бути призначене до судового розгляду.



Крім того, з огляду матеріалів кримінального провадження вбачається, що слідчим під час досудового слідства було повідомлено про підозру саме «Марийчук Наталію Валеріївну».

Також слідчим в обвинувальному акті вказана адреса місця проживання обвинуваченої Марийчук Наталії Валеріївни, як «м. Алчевськ, вул. Леніна, 32/56, Луганської області», однак до суду було попернено конверт з повісткою про виклик обвинуваченої до суду у підготовче судове засідання, з поміткою відділення поштового зв'язку «за зазначеною адресою не проживає» /а.с.89/.

Крім того, з рапорту ст. о/у ГОИМ Алчевської ОДПІ від 15 квітня 2013 року вбачається, що Марийчук Н.В. мешкає за адресою: м. Алчевськ, вул. Суворова, 61, Луганської області.

Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 291 КПК України обвинувальний акт має містити виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, які прокурор вважає встановленими, правову кваліфікацію кримінального правопорушення з посиланням на положення закону і статті /частини статті/ закону України про кримінальну відповідальність та формулювання обвинувачення.

При цьому формулювання обвинувачення повинно відповідати диспозиції статті кримінального закону, яким передбачено відповідальність за вчинення даного кримінального правопорушення. Проте, формулювання обвинувачення Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. за ч. 3 ст. 212 КК України не в повному обсязі відповідає диспозиції ст. 212 Кримінального Кодексу України, оскільки відсутні в формулюванні обвинувачення посилання на спеціальний суб'єкт злочину за цією статтею Кримінального Кодексу України.

Згідно п. 1 ч. 4 ст. 291 КПК України до обвинувального акта додається реєстр матеріалів досудового розслідування.

Відповідно до ч. 2 ст. 109 КПК України реєстр матеріалів досудового розслідування повинен містити номер та найменування процесуальної дії, проведеної під час досудового розслідування, а також час її проведення.

Незважаючи на ці вимоги Закону слідчим під час складення реєстру матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні за № 3201203000000008 від 24 листопада 2012 року відносно Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. не внесено:

-жодний акт про фінансові перевірки ППФ «Аверс» та ППФ «Вектор», які проводилися компетентними органами податкової служби;

-протокол виїмки в Алчевській ОДПІ декларацій ППФ «Діамант» від 22 вересня 2006 року, який міститься в матеріалах кримінального провадження /а.с.269 т.3/;

-протокол ознайомлення обвинуваченої Марийчук Н.В. з висновками експертизи від 13 листопада 2006 року, який міститься в матеріалах кримінального провадження /а.с.85 т.5/;

-протокол судового засідання від 21 січня 2008 року /а.с.431 т.20/;

-протокол судового засідання від 26 грудня 2008 року /а.с.487 т.20/;

-протокол судового засідання від 14 лютого 2011 року /а.с.460 т.22/;

-протокол виїмки від 01 лютого 2005 року /а.с.18 т.26/;

-протокол виїмки від 06 грудня 2005 року /а.с.170 т.26/;

-протокол виїмки від 01 лютого 2005 року /а.с.296 т.27/;

-протокол допиту свідка Куценко Л.І. від 11 січня 2013 року /а.с.181 т.28/.

Крім того, в реєстрі матеріалів досудового розслідування у відомостях щодо процесуальних дій допущено багато неточностей щодо змісту документів, які містяться в матеріалах кримінального провадження й в реєстрі матеріалів досудового розслідування /а.с.171 т.3, а.с.45 т.5, а.с.143 т.5, а.с.438 т.22/.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 109 КПК України реєстр матеріалів досудового розслідування повинен містити реквізити процесуальних рішень, прийнятих під час досудового розслідування.

Згідно ч. 1, 4 ст. 110 КПК України процесуальними рішеннями є всі рішення органів досудового розслідування, прокурора, слідчого судді, суду. Обвинувальний акт є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування.

Однак, слідчим під час складення реєстру в розділі про процесуальні рішення не зазначені:

-постанова про створення слідчо-оперативної групи, яка міститься в матеріалах кримінального провадження /а.с.9 т.1/;



-постанова про обрання запобіжного заходу відносно Марийчук Н.В. від 01 вересня 2006 року /а.с.194 т.3/;
-постанова про допуск захисника Алексєєва М.В. до участі у справі від 26 лютого 2007 року /а.с.227 т.3/;
-постанова про відмову в порушенні кримінальної справи від 31 жовтня 2003 року /а.с.2 т.19/;
-постанова про проведення виїмки від 27 січня 2005 року /а.с.17 т.26/;
-постанова про проведення виїмки від 06 грудня 2005 року /а.с.169 т.26/;
-постанова про проведення виїмки від 27 січня 2005 року /а.с.295 т.27/;
-ухвала Ленінського районного суду м. Луганська від 12 серпня 2011 року /а.с.75 т.23/;
-постанова Ленінського районного суду м. Луганська від 12 березня 2011 року;
-ухвала колегії суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Луганської області про зміну запобіжного заходу відносно Марийчук Н.В. від 07 вересня 2006 року;
-постанова про обрання запобіжного заходу відносно Марийчук Н.В. від 07 вересня 2006 року;
-постанова Алчевського міського суду Луганської області від 07 вересня 2006 року;
-постанова слідчого про зміну запобіжного заходу відносно Канцари В.Д. від 19 жовтня 2006 року;
-обвинувальний акт від 30 січня 2013 року.

Крім того, слідчий під час складення відомостей про прийняті процесуальні рішення допустив багато помилок щодо змісту документів, які містяться в матеріалах кримінального провадження й в реєстрі матеріалів досудового розслідування (а.с.151 т.3, а.с.158 т.3, а.с.287 т.3, а.с.170 т.28/).

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 109 КПК України реєстр матеріалів досудового розслідування повинен містити вид заходу забезпечення кримінального провадження, дату і строк його застосування.

Згідно ч. 2 ст. 131 КПК України заходами забезпечення кримінального провадження є: виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід; накладення грошового стягнення; тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом; відсторонення від посади; тимчасовий доступ до речей і документів; тимчасове вилучення майна; арешт майна; затримання особи; запобіжні заходи.

Незважаючи на вказані вимоги Закону, слідчий під час складення реєстру матеріалів досудового розслідування в розділі щодо заходів забезпечення кримінального провадження не зазначив жодного виклику слідчим, прокурором, судового виклику та приводу; постанову про арешт майна обвинуваченого Канцари В.Д. від 18 вересня 2006 року.

Відповідно до п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України у підготовчому судовому засіданні суд має право прийняти рішення, яким повернути обвинувальний акт прокурору, якщо він не відповідає вимогам цього Кодексу.

Зважаючи на викладене, суд, заслухавши думку сторін кримінального провадження, оглянувши матеріали кримінального провадження, приходять до висновку про необхідність повернути обвинувальний акт в кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 32012030000000008 від 24 листопада 2012 року відносно Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. за ч. 3 ст. 212 КК України, прокурору Луганської області, для його оформлення, а також оформлення реєстру матеріалів досудового розслідування з дотриманням вимог КПК України.

Запобіжні заходи відносно обвинувачених суд вважає за необхідне залишити незмінними. Керуючись ст.ст. 109, 110, 131, 291, 314, 372, 532 КПК України, суд, -

У Х В А Л И В :

Повернути прокурору Луганської області обвинувальний акт в кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 32012030000000008 від 24 листопада 2012 року відносно Канцари Валерія Дмитровича та Марийчук Наталії Валеріївни за частиною 3 статті 212 Кримінального Кодексу України, для його оформлення, а також



оформлення реєстру матеріалів досудового розслідування з дотриманням вимог КПК України.

Запобіжні заходи залишити Канцарі Валерію Дмитровичу у вигляді застави; Марийчук Наталії Валеріївни – у вигляді підписки про невиїзд з із зареєстрованого місця проживання чи перебування.

Ухвала набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на ухвалу суду може бути подана до апеляційного суду Луганської області через Перевальський районний суд Луганської області протягом семи днів з дня її оголошення.

Головуючий-суддя: /підпис/ О.П.Хісमतуліна

Ухвала чинності не набрала.

Згідно з оригіналом.



Суддя: *[Handwritten signature]*

Секретар: *[Handwritten signature]*



Принято та проведено
всі необхідні заходи
Секретар суду
[Handwritten signature]

Копія верна *[Handwritten signature]* Канцара В.Д.