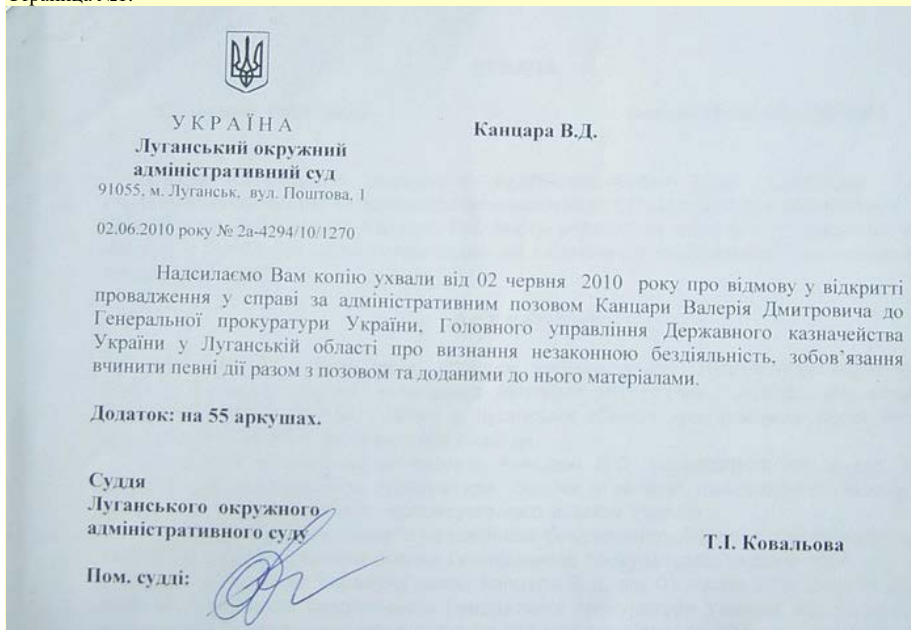


02.06.2010г. Луганский окружной административный суд вынес определение, которым отказал в открытии производства по административному иску Заявителя к Генеральной прокуратуре Украины, главному управлению Государственного казначейства Украины в Луганской области в части признания незаконной бездеятельность, обязанности совершить определенные действия, – в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства

Страница №1.



Страница №2.

УХВАЛА

02 червня 2010 року

Справа № 2а-4294/10/1270

Суддя Луганського окружного адміністративного суду Ковальова Т.І., перевіряючи матеріали за адміністративним позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Головного управління Державного казначейства України у Луганській області про визнання незаконною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

01 червня 2010 року позивач звернувся до Луганського окружного адміністративного суду до Генеральної прокуратури України, Головного управління Державного казначейства України у Луганській області про визнання незаконною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

В своїй позовній заяві позивач Канцара В.Д. посилається на те що, він звернувся до Генеральної прокуратури України з заявою про скоєння злочину в порядку ст. 97 Кримінально - процесуального кодексу України.

Позивач просить визнати незаконною бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає в невиконання Генеральною прокуратурою України обов'язку по розгляду та належній перевірці заяви Канцара В.Д. від 01 липня 2009 року № 235; визнати незаконною бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає в невиконанні Генеральною прокуратурою України обов'язку по розгляду та перевірці заяви Канцара В.Д. від 01 липня 2009 року вих. № 235, в строки, передбачені законодавством України; зобов'язати Генеральну прокуратуру України прийняти заходи належного реагування заяві вих. № 235 від 01 липня 2009 року в відношенні посадових осіб виконавчого комітету Алчевської міської ради Луганської області, які з метою отримання незаконних доходів Алчевським виконкомом від Канцара В.Д. були приписані додаткові комерційні площі в проекті договору на тимчасове користування земельну ділянку від 21.06.2001 року; зобов'язання Генеральної прокуратури надати письмове мотивувальне рішення по суті заяви Канцара В.Д. від 01 липня 2009 року вих. № 235; стягнути на користь Канцара В.Д. з Генеральної прокуратури України матеріальну шкоду, яка виникла в наслідок недоотримання доходу за договором оренди - в розмірі 250 грн.; стягнення на користь Канцара В.Д. з Генеральної прокуратури України матеріальної шкоди, яка виникла внаслідок необхідності сплати Канцара В.Д. за утримання будівлі - в розмірі 250 грн.; зобов'язати Генеральну прокуратуру України відшкодувати Канцара В.Д. моральної шкоди в сумі 500 грн.

Розглянувши зазначений адміністративний позов, підстав для відкриття провадження по адміністративній справі не вбачається.

Згідно зі ст. 17 КАС України компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності; 2) спори з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби; 3) спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень, а також спори, які виникають з приводу укладання та виконання адміністративних договорів; 4) спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом; 5) спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму.

При цьому у відповідності за ст. 3 КАС України справа адміністративної юрисдикції - переданий на вирішення адміністративному суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого

самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень.

Таким чином, для того, щоб спір міг бути віднесений до публічно – правового спору, який підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, має бути, щоб спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно – правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності, випливали з рішень, дій чи бездіяльності виконаних чи невиконаних суб'єктом владних повноважень при здійсненні ними саме владних управлінських функцій на основі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень, а не з інших підстав.

Згідно Конституції України, Закону України «Про прокуратуру», Генеральним прокурором України і підпорядкованими йому прокурорами, здійснюється прокурорський нагляд за додержанням і правильним застосуванням законів Кабінетом Міністрів України, міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади, органами державного і господарського управління та контролю, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, місцевими Радами, їх виконавчими органами, військовими частинами, політичними партіями, громадськими організаціями, масовими рухами, підприємствами, установами і організаціями, незалежно від форм власності, підпорядкованості та приналежності, посадовими особами та громадянами.

Прокуратура відноситься до органів державної влади з одного боку, які здійснюють владні управлінські функції на основі законодавства, а з другого боку прокуратура є органом, який здійснює прокурорський нагляд, та інші функції - підтримання державного обвинувачення в суді; представництво інтересів громадянина або держави в суді у випадках, визначених законом; нагляд за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство; нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, на підставі спеціального законодавства, яке регулює та регламентує діяльність в порядку того чи іншого судочинства.

Враховуючи ст. 17-21 КАС України для публічно-правового спору є характерними – суб'єктний склад, підстави виникнення цього спору, визначення меж повноважень адміністративного суду.

До суб'єктів публічно-правового спору відносяться громадяни (фізичні особи) та організації або інших суб'єктів публічного управління, суб'єктивні публічні права та інтереси яких порушені суб'єктами публічного управління, а з іншої сторони – суб'єкта публічного управління.

Суб'єкт публічного управління є виразником державних і суспільних інтересів, тобто відповідним носієм тільки публічної влади, він має владні повноваження щодо об'єкта управління.

У відповідності з п. 7 ст. 3 КАС України дається визначення суб'єкта владних повноважень, яким є орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

На підставі ч.2 ст. 4 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач просить суд визнати бездіяльність Генеральної прокуратури України, незаконною, та зобов'язати вчинити певні дії.

Дії посадових осіб – Генеральної прокуратури, при виконанні ними своїх обов'язків не пов'язані зі сферою управлінської діяльності, а є процесуальними.

Не прийняття мір по заяві про злочин призводилося з порушення кримінально процесуально законодавства та Закону України „Про прокуратуру”.

На підставі Кримінально-процесуального кодексу України, Закону України „Про прокуратуру» передбачений інший порядок оскарження.

Згідно зі ст. 109 КАС України суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

За таких обставин, у відкритті провадження по справі за вказаним адміністративним позовом позивачу слід відмовити.

Керуючись ст. 109 ч.1 п.1 КАС України, суддя ,-

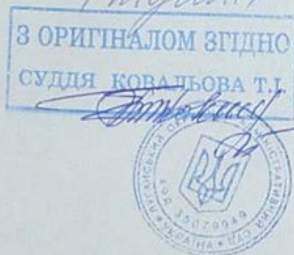
ухвалив:

Відмовити у відкритті провадженні в адміністративній справі за адміністративним позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Головного управління Державного казначейства України у Луганській області про визнання незаконною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії, - у зв'язку з тим, що справа не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Заяву про апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції може бути подано протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом десяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

суддя



Т.І. КОВАЛЬОВА

Копія верна

Канцара В.Д.