

кримінальну справу; 2) відмовити в порушенні кримінальної справи; 3) направити заяву або повідомлення за належністю.

Ухвалюючи рішення, суд дійшов вірного висновку про те, що позовна заява не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, у зв'язку з тим, що вимоги позивача в даному випадку, належать до процесуальної а не до управлінської діяльності відповідача і згідно вимог ст. 109 КАС України правомірно відмовив у відкритті провадження по справі.

З огляду на викладене, ухвала суду першої та ухвала суду апеляційної інстанції відповідають обставинам справи наданим доказам та нормам процесуального права.

Доводи касаційної скарги висновки суду не спростовують.

Підстав для перегляду судового рішення з мотивів, викладених в касаційній скарзі, не вбачається.

За правилами частини 1 статті 224 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо суди не допустили порушень норм матеріального і процесуального права при ухваленні оскаржуваних судових рішень, то суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення-без змін.

Керуючись статтями 220-1, 224, 230, 231 КАС України, колегія суддів,-

У Х В А Л И Л А :

Касаційну скаргу **Канцари Валерія Дмитровича** залишити без задоволення, Луганського окружного адміністративного суду від 02 червня 2010 року та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 31 серпня 2010 року залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копій особам, які беруть участь у справі.

Судді:

підписи

Згідно з оригіналом

Провідний спеціаліст

Рахальський А.В.



Копія верна *Олександр* Канцара В.Д.