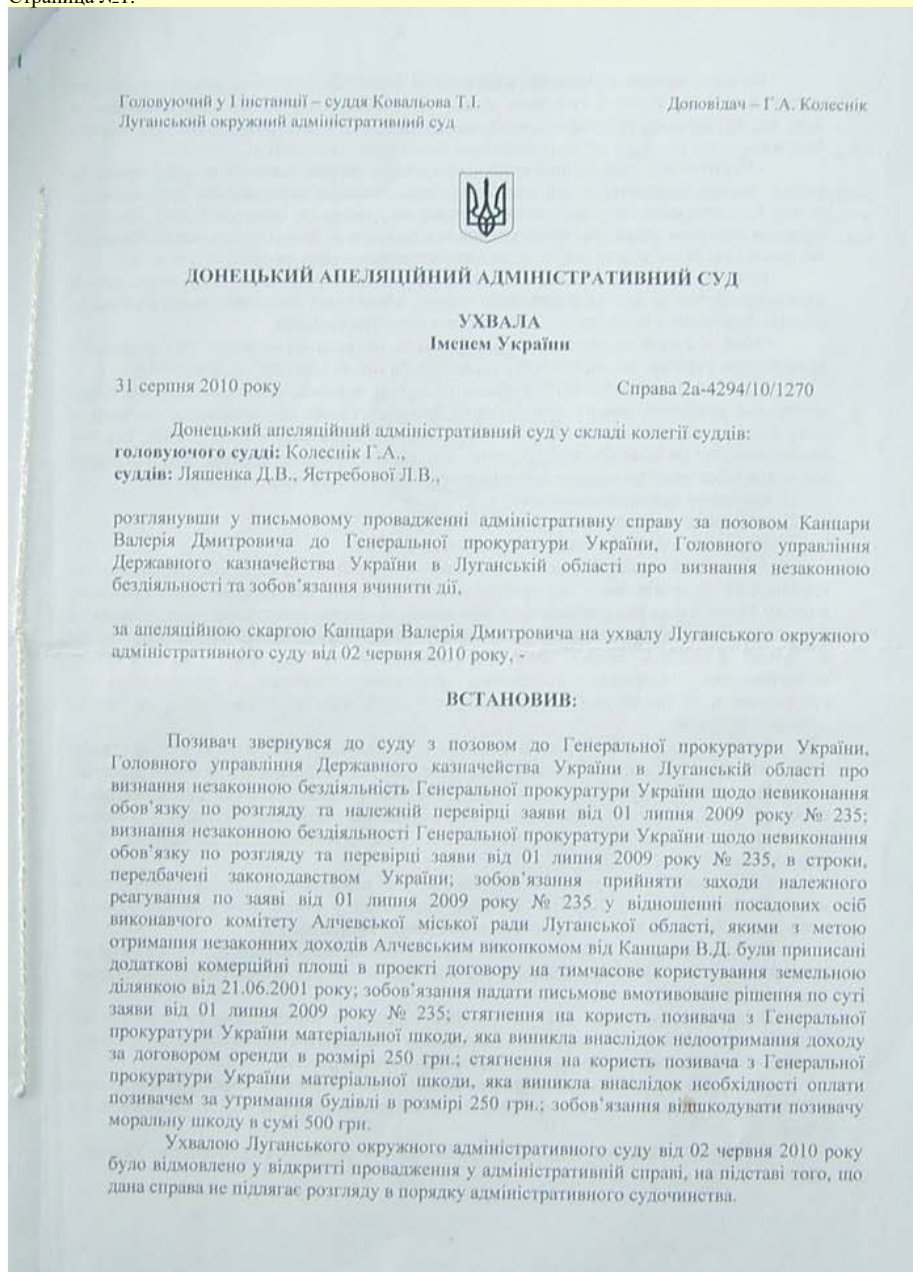


31.08.2010г. Донецким апелляционным административным судом по апелляционной жалобе Заявителя исх.№165-10 от 30.06.2010г. было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения

Страница №1.



Страница №2.

Не погодившись з рішенням суду першої інстанції позивачем подано апеляційну скаргу, в якій він просить скасувати ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 02 червня 2010 року та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Обґрунтовано апеляційну скаргу тим, що оскільки зазначений спір виник за участю органів прокуратури, які діють на підставі наданих ним владних управлінських функцій по забезпеченню законності, правопорядку, охорони прав, свобод та законних інтересів громадян, то він має публічно-правовий характер. Таким чином, позивач вважає, що даний спір підлягає розгляду в судах адміністративної юрисдикції.

Колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду перевірявши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, вважає, що апеляційна скарга Канцари Валерія Дмитровича не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Отже, зі змісту та вимог позову, вбачається, що позивач оскаржує дії Генеральної прокуратури України, які виразилися у не прийнятті мір по заяві про злочин.

Відповідно до ст. 97 КПК України, прокурор, слідчий, орган дізнання або суддя зобов'язані приймати заяви і повідомлення про вчинені або підготовлювані злочини, в тому числі і в справах, які не підлягають їх віданню. Положення ч. 2 ст. 97 КПК України визначають, що по заяві або повідомленню про злочин прокурор, слідчий, орган дізнання або суддя зобов'язані не пізніше триденного строку прийняти одне з таких рішень:

- 1) порушити кримінальну справу;
- 2) відмовити в порушенні кримінальної справи;
- 3) направити заяву або повідомлення за належністю.

В Рішенні Конституційного Суду України N 6-рп/2001 від 23.05.2001 зазначено, що кримінальне судочинство - це врегульований нормами Кримінально-процесуального кодексу України порядок діяльності органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду (судді) щодо порушення, розслідування, розгляду і вирішення кримінальних справ, а також діяльність інших учасників кримінального процесу - підозрюваних, обвинувачених, підсудних, потерпілих, цивільних позивачів і відповідачів, їх представників та інших осіб з метою захисту своїх конституційних прав, свобод та законних інтересів.

Захист прав і свобод людини не може бути надійним без надання їй можливості оскаржити до суду окремі процесуальні акти, дії чи бездіяльність органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду. Але таке оскарження може здійснюватись у порядку, встановленому Кримінально-процесуальним кодексом України, оскільки діяльність посадових осіб прокуратури має свої особливості і не належить до управлінської сфери.

Таким чином, вищезазначені дії можуть бути оскаржені в порядку Кримінально-процесуального Кодексу України, оскільки відповідач у справі діяв у межах спірних відносин, як посадова особа, вирішуючи певне процесуальне питання.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 17 КАС України компетенція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові справи, що належать вирішувати в порядку кримінального судочинства.

Відповідно до вимог п.1 ч.1 ст. 109 Кодексу адміністративного судочинства України суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Отже, суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та постановив ухвалу з додержанням норм процесуального права при відмові у відкритті провадження у справі.

Керуючись статтями 199, 200 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича – залишити без задоволення.
Ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 02 червня 2010 року про відмову у відкритті провадження – залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь в справі, та може бути оскаржена безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції.

Колегія суддів: Г.А. Колеснік Д.В. Ляшенко Л.В. Ястребова

З оригіналом згідно
Суддя:



Г.А. Колеснік

Копія верна  Канцара В.Д.