

*На главную*

**13.10.2010г. Высшим хозяйственным судом Украины по делу №П26/823-10 было принято постановление, которым кассационная жалоба ЧПФ «Промснаб» была оставлена без удовлетворения, а постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010 по делу №П26/823-10 – без изменения. Невозвращение документов олигархической властью, тюрьма, 4-е года в уголовном деле, не рассмотрение Генпрокуратурой факта мошенничества при краже ИнГОКа - исх.№12-86 от 15.11.2012г., естественно, дали результаты.**



## ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

### ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 жовтня 2010 року

№ П26/823-10

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:  
Полякова Б.М., – головуєчого (доповідач у справі),  
Коваленка В.М.,  
Короткевича О.Є.,

розглянувши  
касаційну скаргу  
на постанову

ПП "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області  
від 19.07.2010 р. Дніпропетровського апеляційного  
господарського суду

у справі  
за заявою  
до

№ П26/823-10 господарського суду Дніпропетровської області  
ПП "Промснаб"

про

ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат",  
м. Кривий Ріг  
банкрутство

боржника

в судовому засіданні взяв участь представник  
Бабіч О.І., довір.

### **ВСТАНОВИВ:**

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 13.04.2010 р. заяву ПП "Промснаб" про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" повернуто без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 63 Господарського процесуального кодексу України, ст. 9 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (далі – Закон про банкрутство) у зв'язку з ненаданням ініціюючим кредитором належних доказів безспірності його грошових вимог до боржника.

Постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.07.2010 р. (судді: Джихур О.В. – головуєчий, Герасименко І.М., Лисенко О.М.) зазначену ухвалу залишено без змін.

Не погоджуючись з прийнятою постановою, ПП "Промснаб" звернулося до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою, в якій просить її скасувати, прийняти нове рішення, яким заяву про порушення справи про банкрутство прийняти до розгляду.

Касаційна скарга мотивована порушенням та неправильним застосуванням судом норм процесуального права, зокрема ст.ст. 1, 9 Закону про банкрутства, ст. 63 Господарського процесуального кодексу України. Зокрема, скаржник зазначає, що ним надано належні докази безспірності грошових вимог до боржника, а отже дотримано вимоги ст. 6 Закону про банкрутство.

Заслухавши пояснення учасника судового засідання, обговоривши доводи касаційної скарги, перевіrivши наявні матеріали справи, проаналізувавши застосування судом норм процесуального права, колегія суддів дійшла висновку, що касаційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Частина 3 статті 6 Закону про банкрутство визначає ознаки неплатоспроможності боржника, а саме справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом.

Положеннями абз. 8 ст. 1 Закону про банкрутство встановлено, що безспірними вимогами кредиторів являються вимоги кредиторів, визнані боржником, інші вимоги кредиторів, підтверджені виконавчими документами чи розрахунковими документами, за якими відповідно до законодавства здійснюється списання коштів з рахунків боржника.

Саме з цього моменту грошові вимоги переходять в категорію безспірних.

Враховуючи те, що списання коштів з рахунків боржника в безспірному порядку здійснюється державною виконавчою службою, то порушення справи про банкрутство можливе лише після відкриття останньою виконавчого провадження та його невиконання протягом трьохмісячного строку.

Таким чином, без порушеного щодо боржника виконавчого провадження відсутні ознаки його неплатоспроможності, оскільки неможливо встановити строк невиконання боржником грошових зобов'язань перед ініціюючим кредитором.

Як встановлено судом апеляційної інстанції, до заяви про порушення справи про банкрутство не додані докази відкриття щодо боржника виконавчого провадження, які повинні бути подані на момент звернення із такою заявою.

Отже, ініціюючим кредитором не надано доказів безспірності грошових вимог до боржника.

Крім того, апеляційний господарський суд обгрунтовано вказав про несплату ініціюючим кредитором у встановленому розмірі витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, а також про відсутність належних доказів надсилання копії заяви про порушення справи про банкрутство боржнику.

Таким чином, суд апеляційної інстанції правомірно залишив без змін ухвалу місцевого господарського суду про повернення заяви про порушення справи про банкрутство без розгляду.

За таких обставин справи колегія суддів дійшла висновку, що оскаржувана постанова суду апеляційної інстанції підлягає залишенню без змін, як така, що відповідає нормам процесуального права.

На підставі наведеного та керуючись ст. ст. 1, 6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", ст. ст. 63, 111<sup>5</sup>, 111<sup>7</sup>, 111<sup>9</sup> – 111<sup>11</sup> Господарського процесуального кодексу України, суд

**ПОСТАНОВИВ:**

1. Касаційну скаргу ПП "Промснаб" залишити без задоволення.
2. Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 19.07.2010 р. у справі № П26/823-10 залишити без змін.

Головуючий

Судді



Б.М. Поляков

В.М. Коваленко

О.С. Короткевич

3 оригіналом згідно

Копія верна *В.Д. Канцара* Канцара В.Д.