



Преступная бездеятельность властей вынуждает нас судиться.

Решением Хозяйственного суда Луганской области от 21.11.2003г. (стр.11-13 т.№1 уг. дела) установлено – «що стосується наявності умислу на ухилення від сплати податків у Відповідача 1 (ППФ «Аверс»), то ніяких доказів з цього приводу позивачем не надано, наведені доводи про його обізнаність, щодо відповідної мети у Відповідача 2 (ППФ «Вектор»), ґрунтуються на припущеннях, ніяких доказів про порушення податкового законодавства і наявність завданої державі шкоди Позивачем не доведено ...».

Страница № 1

Установчі документи цього підприємства визнані недійсними з ініціати м. Брянка, проте нею не вживались заходи до встановлення особи, яка підписала договір та осіб, причетних до створення фактивного підприємства, не вирішено питання притягнення до відповідальності осіб, винних в ухиленні від сплати податків.

Вказані обставини потребують додаткової перевірки правоохоронних органів відповідних заходів.

Прошу відповідно до чинного законодавства організувати перевірку обставин, вжити заходів до усунення виявлених порушень законодавства.

Про результати розгляду повідомлення прошу надіслати інформацію в Господарського суду Луганської області в місячний термін.

Додаток: копія рішення суду від 21.11.2003р. № 4/31пд.

Суддя *[Підпис]* О.В.Рябцева

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД Луганської області
91000, м.Луганськ пл Героїв ВОВ 3а тел.55-17-32

ХОЗЯЙСТВЕННИЙ СУД Луганської області
91000, м.Луганськ пл Героїв ВОВ 3а тел.55-17-32

РІШЕННЯ
Іменем України

21.11.2003р. Справа № 4/31пд

Суддя Рябцева О.В., розглянувши матеріали справи за позовом Державної податкової інспекції у м. Брянка до 1.Приватного підприємства фірми "Аверс", м. Брянка 2.Приватного підприємства фірми "Вектор", м. Брянка про визнання угоди недійсною Представники сторін:

від позивача – Меркулова М.В. – гол. держ. подат. інсп., дов. № 157/10 від 09.01.03р. від I відповідача – не прибув (явка обов'язкова) від II відповідача – не прибув (явка обов'язкова)

До початку слухання справи по суті позивачем подано клопотання про відмову від здійснення звукової фіксації судового процесу, яке судом задоволене.

Позивачем заявлена вимога про анулювання договору від 07.05.2002р. № 07/05-02, укладеного між відповідачами за позовом, недійсним на підставі ст. 49 ЦК УРСР, стягнення з відповідачів усього одержаного по угоди в доход Державного бюджету України з I відповідача 474387 грн. 18 коп., з II відповідача 72317 грн. 23 коп.

Відповідачі на порушення ухвал суду від 13.10.2003р. та від 31.10.2003р. видали і витребувані судом документи не представили, участь своїх представників у судовому засіданні не забезпечили. Відповідно до ст. 75 ЦПК України суд вважає можливим розглянути справу за наявними в ній матеріалами.

Розглянувши матеріали справи, додатково надані документи, вислухавши представника позивача, суд

ВСТАНОВИВ:

07.05.2002 року між ППФ "Аверс" – I відповідачем, в особі директора Бельмасова М.І. та ППФ "Вектор" – II відповідачем, в особі заступника директора Марійчук Н.В. був укладений договір № 07/05-02 на поставку товарів, відповідно до якого II відповідач зобов'язався поставити I відповідачу в 2002 році товар згідно замовлень та накладних, а останній прийняти та оплатити товар протягом 30 днів або на вимогу II відповідача.

Виконуючи обов'язки за вказаним договором ППФ "Вектор" в жовтні 2002 року поставила ППФ "Аверс" товар (продукти харчування, парфумерію та косметику), а також інші товарно-матеріальні цінності згідно накладних в кількості 123 штук на загальну суму 213871 грн. 87 коп. та в листопаді 2002 року ППФ "Вектор" поставило ППФ "Аверс" товарно-матеріальні цінності по накладним в кількості 118 штук на загальну суму 260515 грн. 31 коп.

Всього в жовтні та листопаді 2002 року було поставлено товарно-матеріальних цінностей на суму 474378 грн. 18 коп., у тому числі ПДВ на суму 86899 грн. 95 коп.

Згідно з зазначеним продажем товарно-матеріальних цінностей ППФ "Аверс" були виписані податкові накладні ППФ "Вектор" на загальну суму 86899 грн. 95 коп.

Страница № 2

Поставлений товар був частково оплачений платіжними дорученнями в сумі 72317 грн. 23 коп.

І-й відповідач суму ПДВ по цим операціям в розмірі 86599 грн. 95 коп. від суми податкового кредиту по деклараціям з податку на додану вартість за жовтень листопад 2002 року.

Перевіркою податкового органу встановлено таке:

26.07.2000р. було зареєстровано приватне підприємство фірма "Вектор" ідентифікаційний код 30921657, свідоцтво про державну реєстрацію з підприємницької діяльності від 26.07.2000р. видаче Бряньським міським виконавчим підставним актом законодавства ППФ "Вектор" було зареєстровано в Луганській області обласним управлінням статистики та вказано на податковий облік в ДПІ у м. Брянька зареєстроване як платник податку на додану вартість (свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість № 16171219).

Згідно Статуту засновником був Бельмасов М.І.

30.09.2002 року до Статуту ППФ "Вектор" внесені зміни в частині засновника. Засновником є Буди О.С.

В ході перевірки було встановлено, що Буди О.С. ніякого відношення до діяльності підприємства не має, він перереєстрував підприємство на своє ім'я за винаєм установі документи, печатку він не отримав, де вони йому не відомо. За юридичною адресою підприємство не знаходиться. Не звітує до податкових органів з 2003 року.

Крім того, рішенням суду м. Алчевська № 2-2881/2003р. від 05.08.2003р. в недійсний установчий документ ППФ "Вектор" з дати їх перереєстрації, від 30.09.2002р.

Укладено спірну угоду. II – й відповідач мав за мету ухилення від сплати податку з одержаних доходів, що є суперечною інтересам держави.

Згідно доводи позивача ППФ "Аверс" здійснила угоду з ППФ "Вектор" в порушенням ст.ст. 62, 63 ЦК УРСР, так як не перевірила повноваження особи, яка підписала угоду від імені ППФ "Вектор", накладні та податкові накладні.

II – й відповідач був обізнаний про фактичність II – й відповідача, оскільки він є засновником II – й відповідача знав про перереєстрацію цього підприємства на свою особу.

Крім того, ППФ "Аверс" як його контрагент при здійсненні угоди діяло з метою ухилення від сплати податку, факт декларування податкового кредиту зменшення суми ПДВ, що підлягає сплаті до бюджету.

За таких обставин позивач вважає, що обидві сторони за договором мали ухилення від сплати податку у встановленому розмірі, у зв'язку з чим просить стягнути з обох сторін все одержане за договором.

Позовні вимоги визнаються судом частково обґрунтованими з огляду на наявність доказів, якими вона укладена з метою, завідомо суперечною інтересам держави.

Статтєю 49 Цивільного кодексу УРСР встановлено, що угода визнена недійсною, якщо вона укладена з метою, завідомо суперечною інтересам держави.

Пленум Верховного Суду України у своїй постанові від 28.04.1978р. № 10/100/78р. в справах про визнання угод недійсними (зі змінами) зазначає, що порушують основи принципів соціального суспільного ладу, належать угоди, спрямовані на ухилення від сплати податку та юридичними особами від оподаткування доходів.

Аналогічне містяться в п. 11 Роз'яснення Вищого арбітражного суду України від 12.03.1999р. № 02-5/111 "Про дві питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням угод недійсними".

Згідно п. 19 цих Роз'яснень, у разі визнання у встановленому порядку недійсними установчих документів суб'єкта підприємницької діяльності або скасування його державної реєстрації у зв'язку із здійсненням відповідної реєстрації на підставі запису в підприємницькій діяльності, укладені таким суб'єктом підприємницької діяльності угоди визнаються недійсними згідно із ст. 49 ЦК УРСР незалежно від часу їх укладення.

А відповідно до п. 7.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 25.07.2002р. № 1056 "Про заходи щодо забезпечення однакового і правозастосування законодавства про податки" доказами спрямованості умислу у

оспорованих угод на приховування від оподаткування прибутку та доходів можуть бути, зокрема, надані податковими органами відомостей про відсутність підприємства за юридичною та фактичною адресою, про визнання недійсними в установленому чинним законодавством порядку статистичних документів, про неподання податкової звітності до органів державної податкової служби, про скасування державної реєстрації суб'єкта підприємницької діяльності та інше.

Наданий позивачем докази підтверджують укладення угоди ППФ "Вектор" з метою ухилення від сплати податку, а рішенням суду про визнання статистичних документів недійсними свідчить про перереєстрацію товариства в якості суб'єкта підприємницької діяльності в порушення Закону України "Про підприємництво" на підставу особи, без законних на це підстав.

Згідно ст. 35 ГПК України рішення суду з цивільної справи є обов'язковим для господарського суду щодо фактів, які встановлені судом і мають значення для вирішення спору.

Наданий позивачем докази підтверджують укладення угоди ППФ "Вектор" з метою ухилення від сплати податку, а рішенням суду про визнання статистичних документів недійсними свідчить про перереєстрацію товариства в якості суб'єкта підприємницької діяльності в порушення Закону України "Про підприємництво" на підставу особи, без законних на це підстав.

Таким чином, особи, що діяли від імені II – й відповідача при укладенні і виконанні угоди мали за мету ухилення від сплати податку, а рішенням суду про визнання статистичних документів недійсними свідчить про перереєстрацію товариства в якості суб'єкта підприємницької діяльності в порушення Закону України "Про підприємництво" на підставу особи, без законних на це підстав.

Що стосується наявності умислу на ухилення від сплати податку у I – й відповідача, то ніяких доказів з цього приводу позивачем не надано, наведені доводи про його обізнаність щодо відповідної мети у II – й відповідача ґрунтуються на припущеннях, ніяких доказів про порушення податкового законодавства і наявність завданні шкоди позивачем не доведено.

За висновками суду, тільки ППФ "Вектор" мала умисел на укладення угоди з метою приховування доходів від оподаткування, тому спірна угода повинна бути визнана недійсною на підставі ст. 49 ЦК УРСР.

Статтєю 49 ЦК УРСР передбачено, що при наявності умислу лише у однієї з сторін угода є недійсною, а належить їй на відшкодування виконаного ступеня до вимог держави.

За неможливості повернути майно в натурі за змістом п. 18 Роз'яснення Вищого арбітражного суду України від 12.03.99р. № 02-5/111 "Про дві питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням угод недійсними".

Докази наявності у I – й відповідача умислу на ухилення від сплати податку.

За таких обставин вартість одержаного по угоді I – й відповідачем в сумі 474387 грн. 18 коп. підлягає стягненню в доход Державного бюджету.

Відповідно до п. 4 ст. 34 Закону України від 27.03.1997р. "Про підприємства в Україні" підприємство вважається ліквідованим з моменту виключення з державного реєстру підприємств та організацій України. Згідно доводи Луганського обласного управління статистики ППФ "Вектор" включена до ЄДРПОУ, тому II – й відповідача підлягає стягненню на користь I – й відповідача грошової суми в сумі 72317 грн. 23 коп., одержані в якості оплати за поставлений товар. А у задоволенні вимог позивача про стягнення в доход державного бюджету 72317 грн. 23 коп. слід відмовити.

У відповідності зі ст. 49 ГПК України державне забезпечення судового процесу в сумі 118 грн. 00 коп. стягуються з II – й відповідача.

За згодою позивача у судовому засіданні п. 85 ГПК України було оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

На підставі укладеного, керуючись ст. 49 ЦК УРСР, ст.ст. 49, 82, 84, 85 ГПК України, суд

Страница № 3

3 Статуту з Приватного підприємства фірма "Аверс", м. Брянька, с. Пляда, реєстраційний код 30921657, МФО 304449 в доход Державного бюджету України в сумі 474387 грн. 18 коп., видати наказ.

4 Статуту з Приватного підприємства фірма "Вектор", м. Брянька, вул. Анненська, лінія, 5, ідентифікаційний код 30921657, р/р 260040202 в Аф. АБ "АЖЮ", МФО 304449:


- на користь Приватного підприємства фірма "Аверс", м. Брянька, с. Пляда, вул. Ульянових, приміщення клубу, ідентифікаційний код 30921657, р/р 260000200 в Аф. АБ "АЖЮ", МФО 304449 коштів по недійсній угоді в сумі 72317 грн. 23 коп., видати наказ;
- в доход Державного бюджету України на поточний рахунок 31118092800 МФО 804013, ОКПО 24048582, отримувач - відділення Державного казначейства в Луганській області, код бюджетної класифікації 22090200 держмити в сумі 1785 грн. 00 коп., видати Бюджету державної виконавчої служби Бряньського міського управління коштів;
- на користь ДП "Судовий інформаційний центр", м. Київ витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в сумі 118 грн. 00 коп., наказ видати.

5. У задоволенні вимог про стягнення з ППФ "Вектор" в доход державного бюджету 72317 грн. 23 коп. відмовити.

6. Накази видати після набрання законної сили даним рішенням.

7. Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його підписання.

26.11.2003р.

Суддя  О.В.Рябцева

4

5-11-34, 5-01-43
 2002 г.
 2002 г.
 2002 г.

Зареєстровано в Інспекції Бряньського міського ради
 2002 г.

Утверджено
 урядовим рішенням України
 Буди Алексієм Степановичем
 30.09.2002р.

Регістраційний N _____
 Замість міського голови _____
 Персональний реєстраційний номер _____

УСТАВ
частного підприємства фірма "Вектор"
в новій редакції

СТАТУТ
приватного підприємства фірма "Вектор"
в новій редакції

Устав розроблений на основі Законів України:
 "О підприємств в Україні" от 27.03.91г.
 "О собственности" от 7.02.91г.
 "О підприємств" от 7.02.91г.

Адрес підприємства: 94104, Луганська обл.
 г. Брянька, ул. Анненська, 1 лінія 5

Г. Брянька
 2002г.

Копия верна  Канцара В.Д.