



УКРАЇНА  
АРБИТРАЖНИЙ СУД  
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1\*

Канцелярія 47-69-42  
Приймальня 47-68-58

РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.05.2001р.

Справа № 6/209

За позовом ПП фірма "Промснб"  
м. Анжерівськ Луганської області.

до ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат"  
м. Кривий Ріг

про стягнення 1 118 891грн.93коп.

Суддя Крутовських В.І.

ПРЕДСТАВНИКИ:

від позивача Куленко О.В. впр.

Матвишук Н.В. впр.

від відповідача Грицай О.В. впр.

В засіданні арбітражного суду прийняли участь: \_\_\_\_\_

СУТЬ СПОРУ

Стягується 692 411грн.31коп. заборгованість за договором № 433-08, 211 499грн.26коп. заборгованість і 214 981грн.36коп. штрафні санкції за договором № 531/2.

Відповідач позов не визнає, посилаючись на проведення розрахунків за договором № 433-08 шляхом проведення взаємозаліків, у частині штрафних санкцій - порушена справа про банкрутство відповідача.

Веручи до уваги, що:

Позивач, посилаючись на договір № 433-08, яким Приватне підприємство "Промресурси" уступило позивачу право вимоги з відповідача заборгованості на суму 692 411грн.31коп., вимагає стягнення з відповідача суми за договором. З представлених відповідачем документів видно, що частково вищевказана сума була погашена шляхом проведення взаємозаліків в 1998-99р.р. на суму 637 344грн.96коп. Залишок заборгованості відповідача склав 55 066грн.35коп., що підлягає стягненню на користь позивача.



Вимоги позивача в сумі 211 499грн.26коп. були розглянуті арбітражним судом Дніпропетровської області 11.12.2000р. в справі № 6/2000 і в позові йому було відмовлено, тому в цій частині провадження по справі підлягає припиненню. Семільки позивачу було відмовлено в задоволенні вимог по стягненню 211 499грн.31коп., не підлягають задоволенню і вимоги позивача в частині нарахування пені, річних, інфляції в цій сумі. Крім того, арбітражним судом Дніпропетровської області порушена справа про банкрутство ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" № В15/38-00, тому згідно зі ст.12 Закону України "Про відмову від платежоспроможності боржника або визнання його банкрутом" на боржника не нараховується фінансові санкції за невиконання грошових зобов'язань.

Відповідач претензій від 09.09.99р. № 305 залишив без відповіді, тому витрати по справі з цієї суми відносяться на нього.

Керувачись ст.214 ЦК України, ст.49, п.2 ст.80, 82-85, 116 АПК України,

### В И Р І Ш И В ;

Стягнути з р/р відповідача на користь позивача 55 066грн.35коп. основного боргу, 1135грн.70коп. витрат по держмиту,

на користь ДП "Арбітражний інформаційний центр" м.Києва 46грн.00коп. витрат по інформаційно-технічному забезпеченню арбітражного процесу, видавши наказ,

Стягнути з р/р позивача на користь ДП "Арбітражний інформаційний центр" м.Києва 23грн.00коп. витрат п інформаційно-технічному забезпеченню арбітражного процесу, видавши наказ.

В частині стягнення 211 499грн.26коп. провадження по справі припинити.

В реєстрі позову відмовити.

Суддя



В.І. Крутовських.

Копия верна



Канцара В.Д.