


Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209

Страница № 1


УКРАЇНА
АРБИТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1^а Канцелярія 47-69-02
Прейскурант 47-68-58

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

16.05.2001р. Справа № 6/209

За позовом ПП фірма "Промснб"
м.Львівська Луганської області;

до ВАТ "Індустріальний гірничо-збагачувальний комбінат"
м.Львів Ріг

про стягнення і 118 891грн.93коп. Суддя Крутовських В.І.

ПРЕДСТАВНИКИ:

від позивача Куленко О.В. впр.
від відповідача Маришук Н.В. впр.
Грицак О.В. впр.

В засіданні арбітражного суду прийняли участь: _____

СУТЬ СПОРУ

Стягується 692 411грн.31коп. заборгованість за договором № 433-08, 211 499грн.26коп. заборгованість і 214 981грн.36коп. штрафні санкції за договором № 531/2.

Відповідач позов не визнає, посилаючись на проведення розрахунків за договором № 433-08 шляхом проведення взаємозалігів, у частині штрафних санкцій - порушена справа про банкрутство відповідача.

Враючи до уваги, що:

Позивач, посилаючись на договір № 433-08, яким Приватне підприємство "Промресурс" уступило позивачу право вимоги з відповідача заборгованості на суму 692 411грн.31коп., вимагає стягнення з відповідача суми за договором. З представлених відповідачем документів видно, що частково виведена сума була погашена шляхом проведення взаємозалігів в 1998-99р.р. на суму 637 344грн.96коп. Залишок заборгованості відповідача склав 55 066грн.36коп., що підлягає стягненню на користь позивача.

Страница № 2

Вимоги позивача в сумі 211 499грн.20коп. були розглянуті арбі-
тражним судом Дніпропетровської області 11.12.2000р. в справі № 6/02
і в позові йому було відмовлено, тому в цій частині провадження по
справі підлягає припиненню. Оскільки позивачу було відмовлено в за-
доволенні вимог по стягненню 211 499грн.20коп., це підлягає задоволенню
і вимоги позивача в частині нарахування пені, річних, інфляції з цієї
суми. Крім того, арбітражним судом Дніпропетровської області порушена
справа про банкрутство ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбі-
нат" № В15/38-00, тому згідно зі ст.12 Закону України " Про відмову
платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" на боржника
не нараховується фінансові санкції за невиконання грошових зобов'язань.
Відповідач претензій від 09.09.99р. № 305 захищає без відмови,
тому витрати по справі з цієї суми відносяться на нього.

Керуючись ст.214 ЦК України, ст.49, п.2 ст.80, 82-85,116 АПК
України,

В И Р І Ш И В ;

Стягнути з р/р відповідача на користь позивача 55 066грн.35коп.
основного боргу, 1135грн.70коп. витрат по держмиту,

на користь ДП "Арбітражний інформаційний центр" м.Києва 46грн.
00коп. витрат по інформаційно-технічному забезпеченню арбітражного
процесу, видавши наказ.

Стягнути з р/р позивача на користь ДП "Арбітражний інформаційний
центр" м.Києва 23грн.00коп. витрат п інформаційно-технічному забезпе-
ченню арбітражного процесу, видавши наказ.

В частині стягнення 211 499грн.20коп. провадження по справі
припинити.

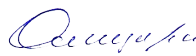
В реалі позову відмовити.

Суддя



В.І.Крутовських

Копія верна



Канцара В.Д.