

Олигархическая власть нанесла Заявителю моральный и материальный вред -- [Таблица 1 21](#), [Таблица 2.3](#), [Таблица 2.3 поясн.](#), [Таблица 2.6](#), [Таблица 2.6 поясн.](#)

[Определением от 05.04.1999г.](#) (уг. дело т.2 стр pdf-File 56-57) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. незаконно направила материалы дела 16/55 в следственные органы МВД Украины, чем вынудила подать заявление ЧПФ «Промснаб» в следственные органы МВД Украины от 27.04.1999 года ([уг. дело т.1 стр pdf-File 8](#)).

[Определением от 28.09.2000г.](#) (уг. дело т.4 стр pdf-File 19-20) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные органы МВД Украины.

[Решением от 12.10.1999г.](#) (уг. дело т.4 стр pdf-File 20-21) судьи арбитражного суда Автономной республики Крым Фенько Т.П. по делу №2-5/1522-99 решила – взыскать 76.061 грн с РП «Крымкоммунжилснаб» (т.к. он произвел оплату «ненадлежащей стороне», т.е. фирме Луценко). В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения.

[Определением от 24.08.2000г.](#) (уг. дело т.4 стр pdf-File 22-23) судья арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные органы МВД Украины.

Не дожидаясь ответов следствия в [решении от 11.05.00г.](#) (уг. дело т.4 стр 23-25) судья Бахмат В.М. прекратила дело 16/55 и посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Аналогичное решение ([уг. дело т.5 стр pdf-File 171-172](#)) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог.

Аналогичное решение ([уг. дело т.5 стр pdf-File 176-177](#)) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законность получения по доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки».

[Решением от 22.08.2000г.](#) (уг. дело т.4 стр pdf-File 28-29) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. по делу №21-292 решила – изъять у Криворождорводстрой металлопродукцию и передать её предприятию Заявителя ЧПФ «Промресурсы», г.Алчевск. В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения.

Решение от 16.05.2001 года по делу 6/209 ЧПФ «Промснаб» ОАО

Ингулецкий ГОК, где Луценко также похитил продукцию. Судья арбитражного суда Днепропетровской области Крутовских В.И. не послал материалы дела в МВД ([уг. дело т.7 сmp pdf-File 263-266](#)).

Таким образом, судьи Фенько и Виноградник смогли определить, что Ответчик произвел оплату «ненадлежащей стороне», а судья Бахмат и та же Виноградник не смогли определить, что Ответчик выдал продукцию ненадлежащей стороне.

Другие факты участия арбитражного суда в препятствовании решения вопроса Заявителя путем понуждения Заявителя участвовать в уголовном производстве, которое должно быть между Луценко и предприятиями, которые без законных оснований выдали Луценко продукцию предприятий Заявителя ([Сmp pdf-File 168, 174](#) (no\_7762\_10\_Kantsara\_v\_Ukraine\_ugluc\_5.pdf)).

В уголовном деле также находится расписка от 22.05.1997 года об обязательстве Луценко А.А. продать автомобиль Мерседес Д300 и возвратить 55 тыс долларов ([уг. дело т.7 сmp pdf-File 267](#)).

Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх. [№289-10](#) от 08 ноября 2010 года [Исх. №11-88 от 25.05.2011г.](#) было вынесено Постановление незаконности закрытия уголовного дела №27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол ([ссылка](#)). Власть Украины не отреагировала.

Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами у власти не рассматривает дела о мошенничестве и хищениях на доверии. В 1994 году, чтобы получить доверие у Канцара В.Д., передал Канцара В.Д. свой автомобиль Мерседес Д200 **без предварительной оплаты** (смотреть раздел заявления о препятствовании государства Украина возврату похищенного Мерседеса Д200).

Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами, всегда на стороне кидал и мошенников.

[Том №1 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №2 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №3 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №4 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №5 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №6, №7, №8, №9 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Том №10 уголовного дела №27/99/0449.](#)

[Постановление о прекращении уголовного дела](#)

[№27/99/0449 от 30.11.2004 года выданное Канцара В.Д. 21.05.09 года.](#)

Копия верна



Канцара В.Д.