

1. [Заявление в ЕСПЧ](#) от 27.01.2010г.
2. Настоящее заявление со всеми
3. ссылками расположено в СМИ по адресу
4. http://ua2424.com/strasb/REQUETE_Zayavlenie.html

- i. *Voir Note explicative*
- ii. *See Explanatory Note*
- iii. *См. Пояснительную заметку*

5. ***COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME***

6. ***ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА***

7. *Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы*

8. *Strasbourg, France – Страсбург, Франция*

9. ***REQUÊTE***

10. **ЗАЯВЛЕНИЕ**

11. *présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,*

12. *ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour*

13. *в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по
Правам Человека,*

14. *а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда*

15. ***IMPORTANT:*** *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

16. ***ВАЖНО:*** *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

17. I - ***LES PARTIES***

1. ***СТОРОНЫ***

18. A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*

1. **ЗАЯВИТЕЛЬ**

19. **гражданин Украины КАНЦАРА Валерий Дмитриевич**

1. (*Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel*)

2. (*Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется*)

20. *Nom de famille* (фамилия заявителя) **КАНЦАРА**

21. *.Prénom (s)* (имя и отчество) **Валерий Дмитриевич**

1. *Sexe: masculin/féminin*

2. *Пол: мужской/женский* **мужской**

3. 3.

22. *Nationalité.* 1. 24. 4. *Profession*

23. *Гражданство* 25. *Род деятельности*

Украины 26. **инженер-строитель**

27. *Date et lieu de naissance.*

1. *Дата и место рождения* **17 марта 1959 года, поселок Андреевка, Балаклеевского района, Харьковской области**

28. *Domicile /Постоянный адрес ул.Ленина д.82, кв.56, г.Алчевск, Луганской области, 94214, Украина,*

29. *Tel.No/Номер телефона . 0 994403325*

30. *Adresse actuelle (si différente de б.)*

1. *Нынешний адрес (если отличается от б.)* **проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г.Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.**

31. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*

1. *Фамилия и имя представителей* **Канцара Валерия Валериевна, на основании доверенности (исх.№17-2 от 27.02.2017г.)**

32. *Profession du/de la représentant(e).*

1. *Род занятий представителей* **учитель**

33. *Adresse du/de la représentant(e)* **Адрес представителя**

34. 572000, Sanya Jin Taiyang shuangyu youeryuan, Chunguang lu, fengxinglong xiaqu, Sanya, Hainan, China, E-mail: ValeriBest@yandex.ua, tel. person. +86 182-0897-3871

35. В. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*

1. *ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА*

36. **Государство УКРАИНА**

37. _____

38. II - *EXPOSÉ DES FAITS*

39. **Изложение фактов**

40. Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.

41. С 1997 года Канцара Валерий Дмитриевич (далее Канцара В.Д.) и Марийчук Наталья Валерьевна (далее Марийчук Н.В.), как работники частного предприятия фирмы (далее ЧПФ) «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн» (Приложение № – ссылка открывается на лазерном диске. Далее –слд.№) (*слд.№1*), и как граждане государства Украина неоднократно обращались в различные правоохранительные и судебные органы Украины, с целью защиты своих законных прав и интересов, а так же, прав и интересов указанных предприятий и их работников, о чем более подробно изложено в *слд.№94*.

42. В 2004г. Канцара Валерий Дмитриевич на выборах Президента Украины в Луганской области поддержал В.А. Ющенко против существующей коррупции в государственной, судебной власти и правоохранительных органах. С этой целью Канцара В.Д. действовал от имени Луганской областной партийной организации ВО «Батькивщина», на основании доверенности от 03.01.2004г. (*слд.№2*)

43. Согласно доверенности от 01.09.2004г. (*слд.№3*), выданной Луганской областной партийной организацией ВО «Батькивщина», Канцара В.Д. имел право на обращение в органы государственной власти, местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации всех форм собственности в интересах партийной организации ВО «Батькивщина»; публичные выступления в поддержку кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А. от лица партийной организации ВО «Батькивщина»; проведение

в интересах партийной организации ВО «Батьківщина» общественных мероприятий, публичных акций, пресс-конференций для СМИ.

44. Предоставленными правами Канцара В.Д. активно пользовался, агитируя за кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А.

45. В 2004 году Канцара В.Д. выступил инициатором создания Алчевского отделения комитета национального спасения и защиты конституционных прав Украины, руководствуясь призывом кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А. осуществлять активные действия по борьбе с коррупцией в органах власти и готовящейся фальсификацией выборов Президента Украины со стороны оппонентов.

46. Канцара В.Д. был председателем Комитета национального спасения, его заместители – Марийчук Наталья Валерьевна, Бойко Иван Мифодиевич (далее КНС, [ссылка1](#) – работа КНС, [ссылка](#) поджог, [ссылка](#)).

47. Многочисленные обращения в государственные, правоохранительные и судебные органы председателя Комитета национального спасения Канцара В.Д., его заместителей – Марийчук Н. В., Бойко И.М. – по защите прав и интересов предприятий и их работников, в предвыборной компании и после нее:

48. По вопросу подлога списков избирателей при проведении выборов Президента Украины в первом и втором туре, а так же, о пресечении сепаратистских тенденций, Алчевским отделением комитета национального спасения и защиты конституционных прав Украины, председателем которого являлся Канцара В.Д., в государственные органы было направлено большое количество обращений, в том числе:

1. – заявление о возбуждении уголовного дела от 03.12.2004 года (слд.№4 [стр.1](#), [стр.2](#));

2. – заявление о возбуждении уголовного дела от 05.12.2004 года (слд.№5 [стр.1](#), [стр.2](#));

49. – заявление от 24.01.2005года о предоставлении информации о рассмотрении заявления о возбуждении уголовного дела от 03.12.2004г. (слд.№6 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#));

50. – заявление о возбуждении уголовного дела от 19.04.2005 года (слд.№7 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#));

51. – заявление о возбуждении уголовного дела от 25.06.2005 года (слд.№8 [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#), [стр.4](#));

52. На неоднократные обращения сотрудников Алчевского отделения комитета национального спасения и защиты конституционных прав Украины, были получены следующие ответы:

53. в адрес Канцара В.Д. и Бойко И.М., как председателя Алчевского отделения комитета национального спасения и защиты конституционных прав Украины и его заместителя

54. – ответ с секретариата Президента Украины от 02.03.2005г. №03-02/464, о направлении обращения Канцара В.Д. по вопросу нарушений избирательного законодательства в Луганской области во время проведения выборов Президента Украины в 2004 году и недопущения их во время выборов в Верховную раду Украины в 2006 году в Генеральную прокуратуру Украины и Центральную избирательную комиссию (*слд.№9*);

55. – ответ с секретариата Президента Украины от 02.03.2005г. №03-02/464, о направлении обращения от 25.01.2005г. по вопросу нарушений избирательного законодательства в Луганской области во время проведения выборов Президента Украины в 2004 году и недопущения их во время выборов в Верховную раду Украины в 2006 году в Генеральную прокуратуру Украины и Центральную избирательную комиссию (*слд.№10*);

56. – ответ с Генеральной прокуратуры Украины от 19.11.2004 года №07/1-р о направлении жалобы Канцара В.Д. по вопросу нарушения законодательства о выборах и по другим вопросам прокурору Луганской области (*слд.№11*);

57. – ответ с прокуратуры Луганской области от 16.02.2005г. №7/1-3136-05 в адрес заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М. о направлении для проведения проверки в порядке ст. 97 УПК Украины, обращение представителей Алчевского отделения комитета национального спасения по вопросу подлога списков избирателей в ходе проведения первого и второго туров голосования выборов Президента Украины – прокурору г. Луганск, прокурору г. Красный Луч, прокурору Перевальского района (*слд.№12*);

58. – ответ с прокуратуры г. Луганска от 21.02.2005г. №26вих в адрес заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М. о направлении для проведения проверки в порядке ст. 97 УПК Украины, обращение представителей Алчевского отделения комитета национального спасения по вопросу подлога списков избирателей в ходе проведения первого и второго туров голосования при проведении выборов Президента Украины – прокурору Перевальского района (*слд.№13*);

59. – ответ с Генеральной прокуратуры Украины от 17.03.2005г. №07/1/1р о направлении обращения Канцара В.Д. о нарушении законодательства о выборах Президента Украины в Луганской области и по другим вопросам и/о прокурору Луганской области старшему советнику юстиции Козякову И.М. (слд.№14);

60. – ответ с прокуратуры г. Красный Луч от 22.02.2005г. №07-107 вх-05 в адрес заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М. о направлении для проведения проверки по территориальности обращение представителей Алчевского отделения комитета национального спасения по вопросу подлога списков избирателей в ходе проведения первого и второго туров голосования при проведении выборов Президента Украины – прокурору Перевальского района (слд.№15);

61. – ответ с прокуратуры г. Алчевска от 03.08.2005г. №10/70-3384 в адрес заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М. об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования, а так же, что лицо, совершившее поджог помещения принадлежащего Канцара В.Д., до настоящего времени не установлено (слд.№16);

62. Указанная политическая позиция Канцара В.Д. стала основанием для проявления негативного отношения к Канцара В.Д., со стороны оппонентов, которые занимали высокие посты в руководстве г. Алчевск, Луганской области.

63. Как известно, подавляющее большинство населения восточных регионов Украины, в том числе, в Луганской области активно поддерживали кандидата на пост Президента Украины Януковича В.Ф.. В отношении сторонников других кандидатов, особенно Ющенко В.А., как население, так и власть проявляли агрессию и выражали явное недовольство такой политической позицией Канцара В.Д.. Считаю, что такое отношение послужило основанием для поджога (24.12.2004 года) здания, принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в котором частично расположен магазин. (слд.№ 17)

64. В дальнейшем, политическая позиция Канцара В.Д., как общественной личности, в г. Алчевске, вызывала сильное недовольство со стороны органов местной власти, стала одним из оснований оказания на него психологического давления и запугивания, как политического оппонента. Канцара В.Д. считает, что дальнейшие события, связанные с привлечением его в качестве обвиняемого по уголовному делу, имеют прямое отношение к его

политической деятельности и желанию органов местной власти полностью устранить политическую оппозицию в его лице в г. Алчевске. Даже после выборов Президента Украины, на которых победил Ющенко В.А., отношение к представителям «оранжевого» политического блока не изменилось, поскольку в органах власти на местах продолжали оставаться те же лица.

65. Мы отстаивали свои права и права предприятий:

66. – перед корпорацией «Индустриальный союз Донбасса», которая на первом, втором туре организовывала в г.Алчевске бесчинства (*слд.№18*), интересы которой в г. Алчевске представляли г-да Рисухин и Бегечева;

67. – перед ОКП «Луганскводпром», интересы которого представлял г-н Павлик и т.д.. И когда все указанные выше господа заняли места в «оранжевой команде», ВО «Батькивщина», областном совете, Верховной раде Украины наши проблемы к 2006 году умножились.

68. В 2006 году Канцара В.Д. баллотировался на пост городского головы г. Алчевска, что подтверждается *удостоверением №1 от 14.02.2006г.* (*слд.№19*)

69. 26 марта 2006г. состоялись выборы городского головы г. Алчевска.

70. Реакцией властей на баллотирование стало отключение электроэнергии зданиям, принадлежащим гражданину Канцара В.Д.:

71. – по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 – 8.03.2004 года (частично) и с 22 марта 2006г. 21.03.2011 года полностью;

72. – по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева,51-В – 07.09.2006г., что подтверждается заявлениями Бойко И.М. и Боевой В.Н. (*слд. №20*), (*слд. №21*);

73. – у заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М., пенсионера, была без правовых оснований отключена электроэнергия в квартире, которая была включена (решение суда [стр1](#), [стр2](#)) через несколько месяцев – без каких-либо объяснений.

74. Указанная политическая деятельность Канцара В.Д. стала следствием организации в отношении него сфальсифицированной властью, правоохранительными, судебными органами уголовного дела №10/04/8017.

75. Во время избирательной компании мера г. Алчевска, после отключения электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д. –

76. постановлением от 25.03.2006г. бывший старший следователь следственного отдела налоговой милиции Государственной налоговой администрации в Луганской области Лещенко О.А. (далее следователь Лещенко О.А.) (слд.№22 *стр.1, стр.2*) реанимировал и принял к своему производству уголовное дело №10/04/8017.

77. Фабула сфальсифицированного уголовного дела №10/04/8017 – отмена надуманной перерегистрации ЧПФ «Вектор», которая повлекла, по мнению следствия, неуплату налогов ЧПФ «Аверс», что не соответствует действительности и существующему законодательству Украины:

1. Отмена перерегистрации в действительности не имела места (*слд.№23*).

2. Даже в случае, если бы перерегистрация имела место и была её отменена – Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» п. 7.4.5 абз.2 предусматривает ликвидацию предприятия и финансовые санкции предприятию.

78. Власти Луганской области знали об этом, но с целью политического реванша, рейдерства, демонстрации своего всемогущества, безнаказанности своих преступных действий начали преследование Канцара В.Д., Марийчук Н.В., Бойко И.М.

79. Уголовное дело №10/04/8017 – производное от уголовных дел №0091/04, №0092/04, 10/04/8017 и 10/04/8017-2, о чем свидетельствуют следующие материалы уголовного дела:

80. – решение Алчевского городского суда Луганской области от 05.08.2003г., которым учредительные документы ЧПФ «Вектор» признаны недействительными с даты перерегистрации от 30.09.2002г. (*слд.№23*)

81. – постановлением от 30.01.2004г. следователем СО Бряновского ГО УМВД Чалой Л.Ф. было возбуждено уголовное дело №0091/04 по факту создания фиктивного предприятия ЧПФ «Вектор» (*слд.№24*);

82. – постановлением от 25.05.2004г. начальник СО НМ Алчевской ОГНИ капитан налоговой милиции Черепенин С.С. возбудил и принял к своему производству уголовное дело №10/04/8017 по факту умышленного уклонения от уплаты налогов должностными лицами ЧПФ «Аверс» по признакам состава преступления предусмотренного ст.212 УК Украины на сумму 190 870 грн. (*слд.№25*);

83. – постановлением от 25.05.2004г. начальник СО НМ Алчевской ОГНИ капитан налоговой милиции Черепенин С.С. возбудил и принял к

своему производству уголовное дело по факту умышленного уклонения от уплаты налогов должностными лицами ЧПФ «Аверс» по признакам состава преступления предусмотренного ст.212 УК Украины на сумму 142 588 грн. (уголовное дело №10/04/8017) (слд.№26);

84. – постановлением от 25 мая 2004г. следователь СО Брянковского ГО УМВД Чалая Л.Ф. уголовное дело №0092-04 по ст. 191ч.3 УК Украины и по ст.205 ч.2 УК Украины по факту создания фиктивного предприятия передала по подследственности в Алчевский МГОНМ ОГНИ – л.д.3 том 1 уголовного дела (слд.№27, слд.№24). Вместе с тем, Акт приема-передачи материалов уголовного дела, отсутствует.

85. – постановлением от 15 июня 2004 года начальник СО НМ Алчевской ОГНИ капитан налоговой милиции Черепенин С.С. объединяет уголовные дела №0091/04, 10/04/8017 и 10/04/8017-2 в одно производство и присваивает один номер №10/04/8017 уже по ст. 212ч.3 УК Украины (л.д.5 том I уголовного дела – (слд.№28). При этом, совершенно игнорирует материалы уголовного дела №0092-04, по которому велись активные следственные действия, и по которому в материалах уголовного дела отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела №0092-04.

86. 06.12.2006г. в Алчевский городской суд Луганской области Марийчук Н.В. была подана жалоба на постановление от 25.05.2004г. о возбуждении уголовного дела (слд.№29).

87. 06.12.2006г. в Алчевский городской суд Луганской области Канцара В.Д. была подана жалоба на постановление от 25.05.2004г. о возбуждении уголовного дела (слд.№29).

88. 21.12.2006г. в Алчевский городской суд Луганской области Канцара В.Д. было направлено уточнение по жалобе (слд.№30).

89. Постановлением Алчевский городской суд Луганской области от 25.12.2006г. жалоба Канцара В.Д. на постановление от 25.05.2004г. о возбуждении уголовного дела была оставлена без удовлетворения. (слд.№31 – стр.215-216 т.№5 уголовного дела).

90. Определением Апелляционного суда Луганской области от 16.02.2007г. постановление Алчевского городской суд Луганской области от 25.12.2006г. было оставлено без изменения, апелляционная жалоба Канцара В.Д. – без удовлетворения (слд.№32– стр.217-218 т.№5 уголовного дела).

91. 31.07.2006 года следователем по ОВД СО НМ ГНА в Луганской области Сафоновым И.Б. (далее следователь Софонов И.Б.), который, имел

заведомо преступный умысел на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных и применение пыток – в отношении Канцара В.Д. было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, где следователь Лещенко О.А. отметил – «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался,».

92. О привлечении заведомо невиновных, к уголовной ответственности, с целью рэкета и рейдерства, свидетельствуют следующие факты:

93. – дата вынесения постановления от **31.07.2006г.** и отметка – «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался,» выполненная следователем Лещенко О.А. совпадает с датой пребывания Канцара В.Д. с семьей за пределами Украины (с **15.07.2006 года по 12.08.2006 года**), о чем свидетельствует отметка в заграничном паспорте (*слд.№33*).

94. Этим же днем (**31.07.2006г.**), следователем Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об объявлении розыска обвиняемого Канцара В.Д. (*слд.№34*).;

95. – цифры, так называемой, недоимки, указанные в постановлении от 31.07.2006г. о привлечении в качестве обвиняемого были взяты из Акта невыездной документальной проверки №184/23/30921623 от **09.08.2006г.** ЧПФ «Аверс» «По вопросам соблюдения требований налогового законодательства по уплате налога на добавленную стоимость (далее НДС) за период с 01.10.2002г. по 30.06.2003г.» (*слд.№ 35*) (далее Акт от 09.08.2006г.), т.е., фактически за 9 дней, до вступления Акта от 09.08.2006г. в законную силу. Данное обстоятельство так же подтверждается свидетельскими показаниями следователя Сафонова И.Б. в судебном заседании Ленинского районного суда г. Луганска 04.07.2008г. (*слд.№36* – аудиозаписи судебных заседаний)

96. В материалах уголовного дела №1-1027/07 (ранее №10/04/8017), имеется *ходатайство адвоката Рубана о привлечении Сафонова И.Б.* к уголовной ответственности за подлог при оформлении документов, с целью незаконного взятия Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. под стражу, которое Ленинским районным судом г. Луганска до настоящего времени не рассмотрено (*слд.№37*).

97. 06.05.2006г. в здании, принадлежащем на праве частной собственности Канцара В.Д., работниками налоговой милиции г. Алчевска на основании незаконного постановления о производстве обыска от 03.05.2006г., санкционированного заместителем прокурора Луганской области Горпенюком,

был проведен незаконный обыск (слд.№38 *стр.1, стр2*). Проведение указанного незаконного обыска было зафиксировано правоохрнительными органами с помощью видеокамеры.

98. Начало рассмотрения уголовного дела было 17.04.2007г. в Алчевском городском суде Луганской области.

99. В 2007 году по ходатайству Канцара В.Д. «О переносе рассмотрения материалов уголовного дела «в любой другой суд...»» дело было передано в Ленинский районный суд г. Луганска, так как Алчевский городской суд Луганской области был крайне неприязненно настроен к Канцара В.Д. и его заместителю в комитете национального спасения, законному представителю в государственных, судебных и правоохрнительных органах Марийчук Н.В. (*слд.№39*). В Алчевском городском суде Луганской области было принято заведомо неправосудное решение от 05.08.2003 года и согласно свидетельским показаниям следователя Сафонова И.Б. в Ленинском районном суде г. Луганска – их консультировали в Алчевском городском суде Луганской области.

100. В Ленинском районном суде г. Луганска с июня 2006 года находилось без рассмотрения жалоба Канцара В.Д. от 26.05.2006г. на постановление о проведении незаконного обыска и на действия старшего следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., заместителя прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины. (дело № 1-77/09 (ранее П-202/07 (*слд.№40 стр.1, стр.2, стр.3*))), что послужило основанием для передачи материалов уголовного дела именно в Ленинский районный суд г. Луганска.

101. 17.09.2009г., после многочисленных ходатайств Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о просмотре видеозаписи незаконного обыска, в судебном заседании Ленинского районного суда г. Луганска, была просмотрена видеозапись незаконного обыска:

102. - отсутствие видеокамеры на момент входа работников налоговой милиции в здание Канцара В.Д., и включение видеокамеры после прихода Канцара В.Д. в здание, было использовано для утверждения, что Канцара В.Д. присутствовал на начало обыска;

103. - более трети времени записи Канцара В.Д. требует зачитать постановление о проведении обыска (*слд.№38 стр.1, стр2*). Ему отказывают ознакомиться с постановлением о проведении обыска (11.01.38, 11.05.54 время

видеозаписи), под предлогом, что оно может быть уничтожено Канцара В.Д., оно очень ценное и за него капитан налоговой милиции г. Алчевска Коваленко В.И. будет наказан органами прокуратуры (10.58.33 время видеозаписи);

104. – на протяжении всего обыска Канцара В.Д. и другие работники, говорили Лещенко О.А. и Коваленко В.И., что они без решения суда находятся в здании не законно;

105. – Коваленко В.И. сообщает, что Канцара В.Д. от подписи на постановлении о проведении обыска отказался (11.18.10 время видеозаписи). Указанное «*ноу хау*» работников налоговой милиции – Коваленко В.И., Сафонова И.Б., Лещенко О.А. – «от подписи отказался» неоднократно применяется в уголовном деле, когда Канцара В.Д. с каким-то документом не был ознакомлен. Правоохранительным органам указанная формулировка позволила сфабриковать два варианта уголовного дела – для ознакомления и для передачи в суд. Возможно, сегодня существует третья редакция материалов уголовного дела, так как в исполнение ст. 315 УПК Украины дело незаконно было передано тому же следователю Сафонову И.Б. (свидетелю по уголовному делу), в нарушение **озвученного** постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 26.12.2008г. о передаче уголовного дела для исполнения согласно ст. 315 УПК Украины в *СО прокуратуры Луганской области (слд.№41)* и без учета ходатайства адвоката *Рубана, о привлечении следователя Сафонова И.Б.* к уголовной ответственности (*слд.№37*);

106. - *11.17.40 (время видеозаписи) (слд.№42)* – Канцара В.Д. просит работника налоговой милиции Коваленко В.И. взять себя в руки;

107. - **11.28.44** (время видеозаписи) – **Коваленко В.И. неоднократно во время незаконного обыска бравировует, что если его действия незаконны, то он готов отвечать.**

108. В приговоре от 07.09.2009г. по делу № 1-406 по обвинению Шаройкина Р.С. и Чивиленко И.В. (аналогичный сценарий обыска в другом месте, после принятия безнаказанного участия в обыске моего помещения) указано, что для проведения незаконного обыска они прибыли по указанию Коваленко В.И. (*слд.№43*).

109. Шаройкин Р.С. и Чивиленко И.В. ошибочно полагали, что за совершенные ими преступления в отношении чужой частной собственности, часть вины будет передана Коваленко В.И., чего не произошло. Т.е., они рассчитывали, что Коваленко В.И. будет нести ответственность за свое незаконное распоряжение. Аналогичным образом работники налоговой милиции г. Алчевска – Мума, Сафонов И.Б., Лещенко О.А., утверждая в

судебных заседаниях, что они исполняли распоряжение вышестоящего начальства, судей, полагают, что уйдут от ответственности за преступления в отношении частной собственности Канцара В.Д., расположенной по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48. За это беззаконие они считают, что вышестоящее начальство и судьи возьмут на себя ответственность – что не предусмотрено законом;

110. – остальная часть видеосюжета (*слд.№42*) – это многочисленные перерывы в записи – купирование от 20 минут до 2 часов (12.42.29, 14.37.51, 17.58.07 время видеозаписи), темный экран, наши просьбы представиться (10.50.37. 11.10.08 время видеозаписи), требования присутствия следователя (10.55.24 время видеозаписи), наши требования не подкладывать документы и печати (11.02.54, 11.07.02 время видеозаписи), не цензурные выражения (17.17.22 время видеозаписи) работников налоговой милиции, замечания Канцара В.Д. – вести себя прилично. При слабом свете диодных фонариков или в полной темноте, работники налоговой милиции без осмотра и составления описи грузят макулатуру и документы в полиэтиленовые мешки (10.57.17 время видеозаписи). Поиск в темноте понятых (10.45.30 время видеозаписи). Указанные 16 человек, проводившие незаконный обыск, разбредались по всему зданию, о чем свидетельствуют их доклады на видеозаписи (16.56.01 время видеозаписи).

111. - **14.41.33** (*слд.№42*) – **начало личного досмотра (грабежа) Канцара В.Д.**, который говорит, что работники налоговой милиции без решения суда (11.12.00 время видеозаписи) находятся здесь незаконно;

112. - 14.41.46 (время видеозаписи) работники налоговой милиции г. Алчевска предлагали девушкам (Хватова, Шептенко) выйти. Канцара В.Д. на данное высказывание выразил протест, сказав работникам налоговой милиции г. Алчевска, что – «вы будете здесь без свидетелей творить чудеса».

113. - 14.41.50 (время видеозаписи) Канцара В.Д. уведомил работников налоговой милиции г. Алчевска о том, что все их действия (включая обыск) – не законны.

114. - 14.42.40 (время видеозаписи) Канцара В.Д. очередной раз говорит, что работники налоговой милиции г. Алчевска здесь не законно, и что он им в этом помогать не будет – «Я не буду вставать». На данное высказывание Канцара В.Д. работники налоговой милиции г. Алчевска, с целью оказания психологического давления, подняли его со стула и повалили на пол. В это время Хватова говорит, что в отношении Канцара В.Д. применяют силу 7 человек.

115. У Канцара В.Д. руки находились в карманах, что очередной раз подтверждает отсутствие сопротивления со стороны Канцара В.Д. во время незаконного обыска.

116. - 14.43.00 (время видеозаписи) Хватова говорит – это не обыск, это произвол. «7 человек напали, применив силу – это нормально?» Канцара В.Д. повален на пол, с целью умышленного причинения сильной боли и страдания надели на голову Канцара В.Д. куртку, в связи с чем, ему не чем было дышать.

117. - 14.43.14 (время видеозаписи) – слышен голос одного из работников налоговой милиции г. Алчевска – «Олег (Лещенко О.А.) возьми от сейфа. Есть. Ключи от дверей. От дверей есть. Все!».

118. - 14.43.20 (время видеозаписи) – работник налоговой милиции г. Алчевска показывает в двух руках ключи.

119. - 14.43.27 (время видеозаписи) слышен голос одного из работников налоговой милиции г. Алчевска, который констатирует – «ключи от сейфа, ключи от дверей в карманах у Канцары В.Д.» Демонстрируют ключи.

120. Согласно видеозаписи, ключи от сейфа и комнат здания работниками налоговой милиции г. Алчевска продемонстрировали через 24 секунды после начала применения насилия.

121. Несмотря на это, с целью умышленного причинения сильной боли и страдания Канцара В.Д. продолжают заламывать руки 14.43.48 (время видеозаписи).

122. - 14.43.58 (время видеозаписи) Коваленко ищет наручники, несмотря на то, что Канцара В.Д. никакого сопротивления не оказывает. Не найдя наручников, работники налоговой милиции г. Алчевска, выступающие в официальном качестве, с целью оказания не только психологического давления, но и причинения физической боли решили воспользоваться ремнем (на видеозаписи видно, что кто то распоясывается) для связывания рук и ног, (14 44 47; 14.44.55 (время видеозаписи) человеку, который не оказывал никакого сопротивления. Канцара В.Д., испытывая сильную боль в руках говорит, что «хватит тянуть» (несколько раз).

123. Согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания принятой 10 декабря 1984 г. Генеральной Ассамблеей ООН **пыткой определяется – "любое действие, которым какому- либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать**

его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном, качестве, или по подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия".

124. - 14.45.20 (время видеозаписи) Хватова говорит работникам налоговой милиции г. Алчевска, что Канцара В.Д. болен.

125. - 14.45.25 (время видеозаписи) – работники налоговой милиции сняли у Канцара В.Д. с руки золотые часы, на что последовало требование Канцара В.Д. и Хватовой С.В. 14.45.39 (время видеозаписи), чтобы их вернули. Через время часы Канцара В.Д. неохотно вернули и сфотографировали на камеру 14.45.53 (время видеозаписи)

126. - 14.46.14 (время видеозаписи) – Канцара В.Д. говорит – «развязывай к чертовой матери. Сделал обыск? Наигрался?», на что Коваленко обиженно говорит– «Чонаигрался?».

127. - 14.46.34 (время видеозаписи) работники налоговой милиции, добившись своей цели – оказания как психологического давления, так причинения физической боли развязали Канцара В.Д. руки и ноги. Канцара В.Д. поднялся с пола. Канцара В.Д. тяжело дышит.

128. - 14.49.38 (время видеозаписи) работниками налоговой милиции г. Алчевска были незаконно изъяты из сейфа печати – ЧПФ «Промснаб» ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Полнос стар».

129. - 17.10.56 (время видеозаписи) работниками налоговой милиции был произведен взлом дверей помещений Канцара В.Д. с применением фомок.

130. 26.05.2006г. Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска была подана жалоба на постановление о проведении незаконного обыска и на действия старшего следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., заместителя прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины. (дело № 1-77/09 (ранее П-202/07 (слд.№40 *стр.1., стр.2, стр.3*)), которая до настоящего времени незаконно не рассмотрена.

131. Умышленное не рассмотрение жалобы от **26.05.2006г.** на постановление о проведении незаконного обыска, судьями Ленинского районного суда г. Луганска Островской и Гончаровой, привело к тому, что незаконность обыска до настоящего времени не рассмотрена, данная жалоба

приобщена к материалам уголовного дела №10/04/8017. Изъятая макулатура и документы, в настоящее время, незаконно используются для обоснования предъявленного обвинения в отношении Канцара В.Д.

132. Противоправность не рассмотрения жалобы на незаконность обыска и на этом основании незаконный арест Канцара В.Д. повлекло, в том числе, не выполнение обязательств Канцара В.Д. на *ГП «Криворожская теплоцентральный» (слд.№44)*, которые составляли более 60 000 000 грн.

133. При любом приговоре, вынесенном Ленинским районным судом г. Луганска в отношении Канцара В.Д. и Марийчук – 16 работников налоговой милиции, прокуроры и судьи должны понести ответственность за проведение незаконного обыска 06.05.2006г. в помещении, принадлежащем Канцара В.Д. на праве **частной собственности**, расположенном по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48 и **безосновательного применения в отношении Канцара В.Д. правоохрнительными органами мер физического воздействия.**

134. 31.07.2006г. следователем Сафоновым И.Б. в Ленинский районный суд г. Луганска было направлено представление об обращении в суд для вынесения постановления о задержании обвиняемого, с целью доставления его в суд для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей (*слд.№45*).

135. 09.08.2006г. Ленинским районным судом г. Луганска было вынесено постановление о доставлении Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска, (*слд.№46*). Вместе с тем, санкция на содержание под стражу в нарушение подсудности и имеющегося в материалах дела постановления Ленинского районного суда г. Луганска от 08.09.2006г., утверждалась Алчевским городским судом Луганской области (*слд.№47*), который за политические взгляды Канцара В.Д., а так же, отстаивание им своих интересов и интересов предприятий, в которых он работал, был крайне неприязненно настроен в отношении Канцара В.Д.

136. В Алчевском городском суде Луганской области, вопреки законодательству Украины, в части подсудности, в присутствии адвоката Троян было принято незаконное решение о применении в отношении Канцара В.Д. – меры пресечения в виде содержания под стражу.

137. Адвокат Троян заверил Канцара В.Д., что обжалует данное постановление, которое было незаконным. В условиях содержания в ИВС, при отсутствии надлежащего освещения в камере (*слд.№48*), Канцара В.Д. полагал, что постановление будет обжаловано адвокатом.

138. Таким образом, было пропущен десятидневный срок на подачу апелляционной жалобы. Канцара В.Д. вынужден был найти нового адвоката – Ткач, по ходатайству которой, через 1,5 месяца Канцара В.Д. была изменена мера пресечения с содержания под стражей на залог и подписку о невыезде

139. Канцара В.Д. была озвучена сумма залога – 100 000 грн., которыми семья Канцара В.Д. не располагала. Для сбора указанной суммы Канцара З.И. вынуждена была продать автокран, на который не был наложен арест и еще, занять существенную часть денежных средств, чтобы их оказалось достаточно для изменения меры пресечения.

140. 06.09.2006 г. Канцара В.Д. был задержан, о чем свидетельствует протокол задержания (*слд.№49*) и помещен в ИВС Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, о чем свидетельствует обращение следователя Сафонова И.Б. от 06.09.2006г. на имя начальника Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, а затем в СИЗО г. Старобельска. (*слд.№50*).

141. С 06.09.2006г. по 19.10.2006г. Канцара В.Д. находился под стражей в СИЗО г. Старобельска. (*слд.№51*)

142. В настоящее время, мера пресечения изменена. По состоянию здоровья (*слд.№52*) Канцара В.Д. освобожден под залог (*слд.№53*) и подписку о невыезде. За освобождение Канцара В.Д. из-под стражи и подписку о невыезде Канцара В.Д. был внесен залог – 100 000 грн., что неадекватно степени тяжести инкриминируемого преступления (*слд.№54 – п.3.8*) и поведению Канцара В.Д.. (*слд.№54 – п. 1.4 – по мнению Президента Украины, что если граждане Украины были фигурантами в уголовном деле, то это уже люди чуть ли не судимые, а если тебе организовали СИЗО и подсудимого, то это, наверное, приравнивается к рецидивисту*).

143. В ИВС и СИЗО в отношении Канцара В.Д. были нарушены Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30 августа 1955г., о чем Канцара В.Д. было подано заявление. Указанное заявление *от 08.11.2006 года (слд.№48)*, имеющееся в материалах уголовного дела – до настоящего времени не рассмотрено правоохранительными и судебными органами, в том числе, применением следствием под руководством органов прокуратуры пыток, в виде холодной камеры, что подтверждается свидетельскими показаниями помощника прокурора г. Алчевска *Шпаковского А.Ю.* в судебном заседании 28.10.2008г. (*слд.№36 – аудиозаписи судебных заседаний*)

144. Практика Европейского суда по правам человека устанавливает, что незаконное или без достаточных на то оснований помещение лица в ИВС или в СИЗО подлежит квалифицировать как *пытки*, что предусмотрено ст.3 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод.

145. О грубом нарушении Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, принятые на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30 августа 1955г., при содержании под стражей, Канцара В.Д. было подано заявление от 08.11.2006г. (*слд.№48*).

146. В ИВС г. Алчевска в отношении Канцара В.Д. были применены *пытки* и нарушены Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30 августа 1955г., а именно

147. - Канцара В.Д. был помещен с задержанными по статьям – нанесение тяжких телесных повреждений, наркотики, изнасилование, убийство..., рецидивистами, больными туберкулёзом, эпилепсией, осужденными, курящими (Канцара В.Д. не курящий);

148. - в камере ИВС 10-12 м.кв. было помещено от 5 до 8 человек, высота потолка 2,2м;

149. - в камере отсутствовал допустимый уровень естественного и электрического освещения – в камере №1,4,6 постоянный полумрак, что в последствии привело к значительному ухудшению у Канцара В.Д. зрения;

150. - в камере №1 при помещении в нее Канцара В.Д. отсутствовало оконное остекление и было холодно, на четыре просьбы Канцара В.Д. устранить нарушения - персонал ИВС г. Алчевска, включая прокурора г. Алчевска не реагировали. Данное обстоятельство было подтверждено свидетельскими показаниями помощника прокурора г. Алчевска *Шпаковского А.Ю.*, в судебном заседании 28.10.2008г. (*слд.№36*);

151. - в камере №4 и д.р. отсутствовала вентиляция – воздух в вентиляционную отдушину проходил из рядом расположенного окна для лампы, остальной объём камеры не проветривался;

152. - отсутствовали кровати (двухъярусные нары), тумбочки, радиопродуктор. Спальные принадлежности, средства личной гигиены не выдались, в помывке в бане (душе) отказывали. В камере матрас представлял собой антисанитарную кучу ваты, к подушке невозможно было притронуться

из-за ее антисанитарного состояния и явных признаков использования ее лицами в период их задержания за злоупотребление алкоголем. Только после приспособление полиэтиленового кулика под наволочку на подушку и отсутствие других возможностей Канцара В.Д. вынужден был ее использовать. В камере были клопы;

153. - в ИВС отсутствовала возможность прогулок, а тем более условий для физических упражнений;

154. - в присутствии Канцара В.Д. был избит строительной киянкой задержанный Абдуллаев Р. - за просьбу вызвать врача;

155. – в зале Алчевского городского суда Луганской области (судья - председатель Залманов В.М.) во время судебного заседания Канцара В.Д. находился в наручниках и ему было отказано в даче пояснений;

156. - в ИВС не было возможности слушать радио, смотреть телевизор, читать книги и газеты;

157. - при посещении прокуратуры и суда руки Канцара В.Д. были скованы за спиной. Конвой осуществлялся максимально демонстративно;

158. - в автозаках, при количестве сидячих мест 6-7, перевозилось 12-15 человек с вещами на расстояние до 50км. с последующими многочасовыми ожиданиями ж/д этапа;

159. - перемещение Канцара В.Д. осуществлялось в тяжелых физических и моральных условиях: в условиях тесноты, отсутствия вентиляции, освещения, гигиены. Питания подследственный при перемещении в течение суток не получает;

160. - за отказ выполнять работу по ремонту ИВС и раздаче пищи, подследственным женщинам, в том числе Марийчук Н.В., отключали в камере свет.

161. Вышеизложенное, свидетельствует об умышленных, комплексных и системных действиях следственных органов, органов прокуратуры, судебных органов, выступающих в официальном качестве – направленных на рейдерский захват собственности Канцара В.Д., оказание на Канцара В.Д. психологического давления, причинения ему физической боли путем применения пыток:

162. – за отстаивание им своих законных прав, интересов предприятий, путем подачи многочисленных обращений в судебные и правоохранительные органы;

163. – за политические взгляды отличные от принятых в Луганской области в 2004г..

164. Применяя *пытки* к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., следствие и органы прокуратуры заведомо знали, что таким образом оказывают сильное психологическое воздействие на членов их семей и тем самым, приумножают эффект пыток, в отношении Канцара В.Д.

165. Так, в период нахождения Канцара В.Д. в местах лишения свободы, на его родственников, так же было оказано существенное психологическое воздействие:

1. у матери Канцара В.Д. развился невроз, который повлек раздражение кожного покрова, в результате чего, на ее теле через одежду были видны многочисленные кровавые проступления;

2. «сердобольные» учителя в школе не упустили возможности выяснить у дочери Канцара В.Д., где ее многие знают как участницу и победительницу многочисленных школьных, городских, областных, республиканских олимпиад – «Где твой папа?» (*слд.№55*);

3. С целью создания большего количества фиктивных свидетелей обвинения в домашних условиях была допрошена 74-летняя мама жены Канцара В.Д. – заслуженный педагог с плохим зрением и слухом, которая десятки лет практически не выходила из дома, и которую в настоящее время необходимо везти в Ленинский районный суд г. Луганска, так как следователь указал ее свидетелем обвинения. Указанная перевозка на расстояние 60 км имеет риск – Маликовой А.А. 28.10.2009 года перенесла сердечный приступ (*слд.№56*). Указанное является дополнительным психологическим воздействием на Канцара В.Д. и его семью. В случае не доставления Маликовой А.А., как свидетеля обвинения, прокуратура по данному факту будет иметь дополнительные основания для апелляционного обжалования приговора.

166. Вышеуказанные действия власти направлены на причинение физической боли, материального и морального вреда Канцара В.Д..

167. Со дня возбуждения, так называемого, уголовного дела прошло семь лет, а в марте 2010 – 4 года со дня его фальсификации следователем Лещенко О.А. и Сафоновым И.Б.

168. Фактически, в судебных органах государства Украины (Алчевский городской суд Луганской области, а затем, Ленинский районный суд г. Луганска) данное, так называемое, уголовное дело рассматривается с апреля 2007 года и по настоящее время.

169. Согласно справки о движении уголовного дела (*слд.№57*), в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года.

170. В Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушание уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года.

171. На настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42 судебных заседания (*слд.№57*). Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно.

172. Из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г. (*слд.№57*):

173. – неявка прокуратуры 8 судебных заседаний;

174. – неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний;

175. – неявка гражданского Истца 1 судебное заседание;

176. – неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний.

177. Итого 27 судебных заседаний из 42 были фактически сорваны, на остальных 15 судебных заседаниях было допрошено 10 свидетелей **обвинения**. Время допроса большинства указанных свидетелей, не превышало 10 мин., так как на вопрос, что они могут пояснить по факту обвинения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в неуплате налогов, ни один из свидетелей обвинения не дал пояснений. Не было этих пояснений и в первичных свидетельских показаниях, что свидетельствует о надуманности обвинения, организацией следствием и прокуратурой свидетельской массовки, для введения судебных органов в заблуждение. Невывоз оставшихся свидетелей обвинения в течение 4 лет используется прокуратурой и судебными органами для оказания на Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. психологического давления, с целью нанесения дополнительного материального и морального вреда.

178. Нарушение разумных сроков рассмотрения материалов уголовного дела, так же является следствием не осуществления привода свидетелей обвинения.

179. Согласно обвинительному заключению, свидетелей обвинения – 19 человек. Даже при опросе по одному свидетелю, в одном судебном

заседании, необходимо – 19 судебных заседаний. Вместе с тем, после 42 назначенных судебных заседаний, 9 свидетелей обвинения, допрос которых является обязательным, до настоящего времени не опрошены.

180. Канцара В.Д. неоднократно направлялись **заявления о приводе свидетелей обвинения, следователей и Истца (слд.№58).**

181. 06.06.2008г., 24.06.2008г. и от 06.10.2009г. Ленинским районным судом г. Луганска были вынесены три постановления о **приводе свидетелей. Указанные постановления о приводе умышленно, до настоящего времени не исполнены (слд.№58).**

182. **Осуществление контроля исполнения указанных постановлений о приводе было возложено на прокуратуру Ленинского района г. Луганска, прокуратуру г. Алчевска и прокуратуру Луганской области.**

183. 27.11.2009г. нами получен исх.№38/кол-648 – ответ начальника управления Луганского городского управления УМВД Украины в Луганской области о том, что «Согласно письменного уведомления судьи Ленинского районного суда г. Луганска Тарановой Е.П., в производстве которой находится уголовное дело установлено, что ОВД ГУМВД Украины в Луганской области **не исполнено** постановление суда от 06.10.2009г. о приводе свидетелей на 22.10.2009г., **но указанное постановление на исполнение в ОВД ГУМВД Украины в Луганской области не поступало» (слд.№58).** Об исполнении постановлений от 06.06.2008г. и 24.06.2008г. в указанном ответе информация отсутствует.

184. 18.01.2010 года Ленинским районным судом г. Луганска было вынесено очередное постановление о приводе свидетелей (слд.№59), которое во избежание ситуации указанной в вышеуказанном ответе Канцара В.Д. был вынужден за собственные средства отправить постановление о приводе от 18.01.2010г. рекомендованными письмами с уведомлением, о чем свидетельствуют фото отправки постановлений (слд.№60) и фискальные чеки (слд.№61).

185. 25.12.2008 года (слд.№41), судьей Ленинского районного суда г. Луганска было вынесено постановление о судебном поручении, в котором судья ставила **вопросы об обоснованиях возбуждения уголовного дела. Вопросы в указанном постановлении, на которые до настоящего времени следствие не дало ответа – свидетельствуют о безосновательности возбуждения уголовного дела в отношении Канцара В.Д.** В судебном

заседание 28.10.2008г. (слд.№36 – аудиозаписи судебных заседаний - 6 мин 38 сек. заседания) судьей Ленинского районного суда г. Луганска Тарановой было оглашено – «поручить **СО прокуратуры Луганской области...**». В письменном варианте «поручить **СО налоговой милиции...**» (???), а в действительности, указанное постановление исполнял свидетель по делу и его главный фальсификатор – Сафонов И.Б.

186. До настоящего времени рассмотрение уголовного дела в отношении **Канцара В.Д.** в Ленинском районном суде г. Луганска **заволокичивается прокуратурой Ленинского района г. Луганска** путем:

187. – неоднократных незаконных отводов от 27.03.2008г. и 02.04.2008г., заявленных прокуратурой Ленинского района г. Луганска судьей Ленинского районного суда г. Луганска с формулировкой **«подам отвод завтра...»**. По данным заявлениям об отводе судьей Ленинского районного суда г. Луганска Тарановой было вынесено определение об отказе в удовлетворении, которое было оглашено на судебном заседании 01.04.2008г. (слд.№36 – аудиозаписи судебных заседаний (время - 00.00.56)). Нарушая разумные сроки рассмотрения указанного дело, судья начала проводить 1 заседание в 3-9 месяцев. И только присутствие в заседаниях телеканала «Интер», что отмечено в протоколе технической фиксации судебного процесса от 22.05.2008г. (слд.№84) и правозащитников **ОО «Луганская правозащитная группа»** прекратило рассмотрения бесконечных, безосновательных отводов от прокуратуры, чем нарушена ч.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. исх. №4 от 28.03.2008г. (слд.№62), исх. №8 от 14.04.2008г. (слд.№ 63) Канцара В.Д. в различные государственные органы было направлены ходатайства, в связи с противоправными действиями прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагьянца Д.Ю. и просьбой оказать помощь в передаче материалов заявления для **рассмотрения следователем Генеральной прокуратуры Украины;**

188. – не явки прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска в судебное заседание 22.10.2009 года, 30.10.2009года, 16.12.2009г., о чем Канцара В.Д, было подано заявление исх. №360 от 09.11.2009г. (слд.№64);

189. – незаконной замены прокуроров прокуратуры Ленинского района г. Луганска представляющих интересы государства Украины (Будагьянца Д.Ю. на Ханина), а через время – в обратном порядке, без каких-либо оснований.

190. 30.10.2009 года на основании заявления (составленного, возможно, где-то в коридоре суда, на коленке) прокурор прокуратуры

Ленинского района г. Луганска Будагьянц Д.Ю. в уголовном деле №1-1027/07 самозаменился на помощника прокурора Побережного Д.В. (слд.№65), который с целью заволокичивания судебного рассмотрения очередной раз просил суд объявить по делу перерыв.

1. 13.11.2009г., где, якобы, должен поддерживать государственное обвинение новый прокурор Ленинского района г. Луганска Побережный Д.В. – явился прокурор Будагьянц Д.Ю., который под аудиозапись объяснил свои замены в уголовном деле тем, что:

191. - во время назначенных судебных заседаний ему необходимо было отсутствовать **по личным обстоятельствам;**

192. - он имел право на такой способ неявки в судебные заседания и не перед кем отчитываться не должен.

193. В материалах уголовного дела отсутствует информация об уведомлениях руководства прокуратуры Ленинского района г. Луганска о сепаратных договоренностях Будагьянца Д.Ю. и Побережного Д.В., а так же ранее – Будагьянца Д.Ю. и Ханина.

194. При надлежащем и своевременном реагировании государственных органов на обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в настоящее время органам прокуратуры не было бы необходимости рассматривать это, так называемое, уголовное дело и пытаться помочь лицам, активно принимавшим участие в фальсификации уголовного дела, избежать ответственности. При надлежащем и своевременном реагировании государственных органов Лещенко О.А., Шаройкин Р.С. и Чивиленко И.В., возможно, продолжали бы работать в органах налоговой милиции.

195. В настоящее время – *уволены за совершение коррупционных действий* следователь налоговой милиции г. Алчевска, третейский судья Лещенко О.А., работники налоговой милиции г. Алчевска Шаройкин Р.С. и Чивиленко И.В. за аналогичные действия, при проведении незаконного обыска, были осуждены к двум годам лишения свободы (слд.№43). Прокурора подписавшего обвинительное заключение уже с нами нет (умер), а прокуратура Луганской области – вместо отказа от обвинения, продолжает отстаивать его интересы, несмотря на то, что факт заведомо незаконного привлечения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к уголовной ответственности доказан.

196. Уже после первого судебного заседания и выступления на нем двух фиктивных свидетелей обвинения (*Громова, Рудая*) (слд.№66), прокуратура обязана была отказаться от поддержания обвинения, заведомо зная, так же о других фальсификациях материалов уголовного дела:

197. – в части незаконного возбуждения уголовного дела и фиктивности главного аргумента следствия – отмены **перерегистрации** ЧПФ «Вектор», которая согласно материалов уголовного дела, (*том. 1 л.д. 56 уголовного дела*) (*слд.№67*), (*слд.№23*) изначально не имела места. О надуманности перерегистрации свидетельствует регистрационное дело ЧПФ «Вектор», справка со статистики, данные ГНА Украины (*слд.№23*). А о незаконных выводах следствия и прокуратуры, по данному надуманному факту, свидетельствует Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» – следствием и прокуратурой умышленно не был принят во внимание второй абзац п. 7.4.5 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость», который предусматривает ликвидацию предприятия и ответственность в виде финансовых санкций, **применяемых к предприятию**;

198. – замечания главного государственного налогового ревизора-инспектора отдела взаимоотношений с правоохранительными органами Управления контрольно-проверочной работы ГНА в Луганской области советника налоговой службы 3 ранга Выприцкой Н.Г., которая при составлении акта проверки от 09.08.2006г. сообщала о неправомерности выводов следствия (подтвердила в судебном заседании 16.10.2009г.);

199. – устава ЧПФ «Аверс», где следствием проигнорировано, кто является должностным лицом, в части сдачи отчетной документации (пункт 6.4 устава, стр. 40 Приложения №1 уголовного дела) (*слд.№68*). Ни Канцара В.Д., ни Марийчук Н.В. не являются должностными лицами в части сдачи отчетной документации;

200. – карточки подписей должностных лиц ЧПФ «Аверс» (директор *Изварина*) в ГНИ – ответственных в части сдачи отчетной документации (*слд.№69 стр.1, стр.2*);

201. – экспертизы №8577 от 13 ноября 2006 года подписей на декларациях сдаваемых в ГНИ, где в отличии от информации, указанной в *обвинительном заключении* (*слд.№70*) –*Изварина* отчетную документацию не подписывала сказано, что подпись выполнена возможно *Извариной*.

202. Документы, подтверждающие указанные факты изначально имелись в материалах уголовного дела, но с целью рейдерского захвата имущества Канцара В.Д. прокуратурами Луганской области не были приняты во внимание.

203. Вся указанная информация, включая видеосюжет проведения 06.05.2006г. незаконного обыска – в стиле бандитского погрома, имелась в материалах дела еще до передачи дела в суд. В уголовное дело была дважды

вложенная оценка имущества Канцара В.Д., которая в действительности, занижена в несколько раз (т.№3 стр.214-261) (слд.№71) и которая стала **основным аргументом для создания данного уголовного дела.** Таким образом, приобретенный Канцара В.Д. в 1998-м году в г. Алчевске самый худший долгострой городских властей с подвалом, заполненным на 1 метр фекальными сбросами от девятиэтажного дома, который в последствии огромными усилиями Канцара В.Д. превратился в чистое отремонтированное здание стал скрытым мотивом его пребывания в СИЗО (слд.№72).

204. Стоимость квадратного метра коммерческой площади в районе, где расположено здание Канцара В.Д. **агентство недвижимости ООО «Гудвилл»** оценивает в 600-700 долларов США. **Покупатель ООО "АТБ-маркет"** и другие предлагали 2100 долларов США. (слд.№ 73)

205. Оценка стоимости здания, имеющаяся в материалах уголовного дела – 296 долларов США/м.кв. – явно занижена. Понимание того, что государственными органами умышленно занижена стоимость здания, предполагаемого в последствии, конфисковать – моральный вред для Канцара В.Д.

206. Для демонстрации будущих возможных прибылей от рейдерских итогов уголовного дела, правоохрнительными органами, так же были приглашены эксперты по недвижимости и получены справки с Государственной автомобильной инспекции (далее ГАИ) №3588 от 08.07.2006г (слд.№74), Бюро технической инвентаризации (далее БТИ) от 05.07.2006г. исх.№2450/7/26-15 (слд.№75) с перечислением автотранспорта и недвижимости, принадлежащей Канцара В.Д. и Канцара З.И. Указанные действия были проделаны правоохрнительными органами задолго до Акта проверки от 09.08.2006г. (слд.№ 35), который фигурирует в деле, как доказательство, якобы, неуплаты налогов.

207. 18.09.2006г. бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А. **незаконно наложил арест на все совместное имущество Канцара Валерия Дмитриевича и его жены Канцара Зои Ивановны, без учета права Канцара З.И. на принадлежащую ей долю (50%) в имуществе, приобретенном за время брака, а именно на:**

208. – автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер С 0397 АІ;

209. – тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325 АТ;

210. – MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834 АТ;

211. – автомобиль TRAILER 10203 АМ;

212. – нежилое встроено-пристроенное помещение по адресу: г. Алчевск, пр. Металлругов,48;

213. – гараж по адресу: г. Алчевск, ул. Чапаева, 51б;

214. – квартиру по адресу: г. Алчевск, ул. Ленина, 82, кв.56.

215. Заявлением [исх.10mera](#) от 24.04.2008г. «ХОДАТАЙСТВО ОБ ИЗМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ» Канцара В.Д., с целью отмены незаконного постановления от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество – для дальнейшей продажи или передачи в аренду имущества, принадлежащего Канцара З.И. – ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», в Ленинский районный суд г. Луганска было направлено ходатайство об изменении меры пресечения, в котором Канцара В.Д. просил:

1) « – отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде;

2) – отменить меру пресечения в виде залог;

3) – вернуть залог;

216. – **отменить постановление о наложении ареста на имущество**, принадлежащее Канцара В.Д. (здание, автотранспорт)», которое до настоящего времени не рассмотрено.

217. Заявлением [исх. № 10-10](#) от 18.02.2010г. в Ленинский районный суд г. Луганска Канцара В.Д. и Канцара З.И. была направлена жалоба на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г. в порядке ст.ст. 234,236 УПК Украины, с просьбой отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, для восстановления нарушенных прав Канцара З.И. – распоряжаться принадлежащей ей собственностью.

218. Вследствие бездействия органов прокуратуры Канцара В.Д. вынужден был подать заявление «о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области» от [исх №159/738](#) от 12.07.07г. и к нему 12 дополнений, в которых были изложены **факты** незаконных действия судебных, правоохранительных и государственных органов. Указанные **факты**, впоследствии, повлекли реакцию государства Украина в виде возбуждения уголовного дела, в отношении Канцара В.Д.

219. Заявлением [исх.№183](#) 10 апреля 2009 года Канцара В.Д., на основании заявления от 12.07.2007г. исх. №159/738, был подан административный иск ([слд.№91](#) – документ №2), в котором были предъявлены

убытки, нанесенные государством Украина Канцара В.Д., на сумму свыше 200 000 000 грн., по состоянию на 31.12.2009г.

220. Впоследствии, Луганский окружной административный суд, удовлетворил ходатайство прокуратуры Луганской области и определением от 29.09.2009г. **незаконно закрыл производство по делу (№2-а-21832/09/1270)**, которое Канцара В.Д. обжаловал в Донецкий апелляционный административный суд.

221. 22.12.2009г. по делу №2-а-21832/09/1270 было вынесено определение (*слд.№92*), которым определение от 29.09.2009г. было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в Луганский окружной административный суд, что свидетельствует о препятствовании судебными органам государства Украина защиты Канцара В.Д. своих законных прав и интересов, в связи с незаконным привлечением в качестве обвиняемого, а как следствие – СИЗО.

222. 09.11.2009г. исх.№360 (*слд.№64*) Канцара В.Д в различные государственные органы было направлено заявление о применении пыток со стороны правоохранительных органов. Препятствование прокуратуры доступа к суду и препятствование в исследовании материалов, так называемого уголовного дела №1-1027/07. Умышленное нанесение материального и морального вреда. Об отводе прокуратуры Ленинского района г. Луганска, которая поддерживает государственное обвинение по делу №1-1027/07, согласно ст. 58 УПК Украины

223. 24.11.2009г. исх. №389-1 Канцара В.Д в различные государственные органы было направлено заявление в порядке ст.97 УПК Украины по ст. 127 УК Украины – применение пыток, 162 УК Украины – незаконность обыска жилища, 365 УК Украины – служебного подлога, 366 УК Украины – превышение служебных полномочий (*слд.№76*).

224. И только 12.01.2010 г. Канцара В.Д. на указанные заявления были получены два ответа из государственной налоговой администрации в Луганской области от 28.12.2009г. №3534/09-2 – на заявление исх.№360 и из Генеральной прокуратуры Украины от 28.12.2009г. №04/5-4244-06 на заявление №389-1.

225. В ответе государственной налоговой администрации в Луганской области от 28.12.2009г. №3534/09-2 указано, что разрешение вопросов изложенных в заявлении 09.11.2009г. исх.№360 (*слд.№64*) необходимо рассматривать в суде, в рамках уголовного дела в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Считаю действия власти незаконными, так как, преступление,

изложенное в заявлении №360, в части незаконного обыска и пыток, ничем не связано с надуманными обвинениями в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

226. 13.11.2009г. исх.№360/1 Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска было подано ходатайство об отказе от адвоката, в связи с обстоятельствами, изложенными в заявлении №360, т.е., не обеспечение доставления свидетелей и игнорирование прокурором судебных заседаний, в которые Канцара В.Д. вынужден был являться вместе с адвокатом, при этом оплата адвоката – почасовая и, учитывая изложенное, назначении защитника согласно ст.47 УПК Украины. Постановлением Ленинского районного суда г. Луганска от 13.11.2009г. незаконно было отказано в удовлетворении ходатайства Канцара В.Д. от 13.11.2009г. исх.№360/1 об устранении адвоката Скачкова Д.В. от участия в уголовном деле и назначения защитника за счет государства. (слд.№77). Более того, согласно справки о движении уголовного дела (слд.№57), 16.11.2009 года, прокурор не позволил Канцара В.Д. обратиться с ходатайством к суду об исполнении привода свидетелей – без адвоката.

227. Таким образом, прокуратура умышленно создает условия для затягивания рассмотрения материалов уголовного дела в разумные сроки, путем заволокичивания рассмотрения материалов уголовного дела, неисполнением Законов государства Украина, с целью нанесения Канцара В.Д. дополнительного материального и морального вреда и причинения физических и душевных страданий:

228. – из-за необходимости посещения судебных заседаний;

229. – из-за невозможности осуществить свое право на свободу передвижения;

230. – права на отдых, права на лечение, права на осуществление коммерческой деятельности;

231. – потери имиджа;

232. – страданий от страданий близких людей (жена, ребенок, родители);

233. Указанное, подтверждается медицинской карточкой Канцара В.Д. (слд.№52), многочисленными обращениями Канцара В.Д. и полной неадекватностью ответов на них власти государства Украина.

234. В связи с вышеуказанными фальсификациями материалов уголовного дела, нарушением разумных сроков рассмотрения уголовного дела

и тем самым причинения Канцара В.Д. пыток, 13.11.2009г. исх. №371 Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска было подано заявление о рассмотрении материалов уголовного дела №1-1027/07 судом *присяжных* (слд.№78). По указанному заявлению Ленинским районным судом г. Луганска 16.11.2009г. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении суда *присяжных* (слд.№79 *стр.1, стр.2*).

235. При рассмотрении указанного дела с участием *присяжных*:

236. – были бы своевременно опрошены все свидетели по делу;

237. – не были бы нарушены разумные сроки рассмотрения материалов дела;

238. – не было бы заволокичивания рассмотрения материалов уголовного дела со стороны органов прокуратуры;

239. – не было бы фальсификаций материалов уголовного дела;

240. – не было бы самого уголовного дела, направленного на препятствование обращению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в правоохранительные и судебные органы, с целью защиты их прав и прав, представляемых ими предприятий:

241. – не было бы действий государства Украина, направленных на рейдерский захват имущества Канцара В.Д.

242. Правоохранительные и судебные органы распространяют по г. Алчевску и за пределы Луганской области ложную информацию, которой подпитывают отрицательное мнение у населения и деловых партнеров Канцара В.Д., заведомо зная о «доверии» к этой лжи населения страны. Страны, в которой процент оправдательных приговоров составляет 0,3%. Страны, в которой Президент приравнивает фигуранта уголовного дела к подсудимому и осужденному (слд.№54 – п.1.4).

243. Руководствуясь Конституцией Украины и Законами Украины, судебной практикой Украины, практикой Европейского суда по правам человека и материалами уголовного дела можно сделать вывод, что данное **уголовное дело возбужденно незаконно и безосновательно.**

244. Все вышеперечисленное является не единичным случаем и ни окончательным перечнем нарушений в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

245. Вышеизложенное, свидетельствует об умышленных и системных действиях следственных органов, органов прокуратуры, судебных органов, выступающих в официальном качестве – направленных на рейдерский захват

собственности Канцара В.Д., оказание на Канцара В.Д. психологического давления, а в дальнейшем причинения ему физической боли – применением пыток:

246. – за отстаивание им своих законных прав, интересов предприятий, путем подачи многочисленных обращений в судебные и правоохранительные органы;

247. – за политические взгляды отличные от принятых в Луганской области в 2004г..

248. Указанные действия власти направлены на причинение физической боли, материального и морального вреда Канцара В.Д..

249. Учитывая вышеизложенное, просим Европейский суд по правам человека рассмотреть указанное заявление без участия судей государства Украины, так как, в организации этого, так называемого, уголовного дела, велика доля участия судей (Алчского городского суда Луганской области – Залманов, Гук, Жогина; Луганского окружного административного суда – Островская, Гончарова; Верховного суда Украины).

250. III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

251. *ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ*

252. *(Voir chapitre III de la note explicative)*

1. *(См. Раздел III Пояснительной заметки)*

253. ***НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ***

254. Статья 3 Конвенции предусматривает одну из основных ценностей демократического общества. Она запрещает в абсолютных проявлениях *пытк*, № 26772/95, параграф 119, ECHR 2000-IV).]ВП[и и нечеловеческое, или такое, которое унижает достоинство, отношение или наказание, независимо от обстоятельств и поведения потерпевшего (см. Лабита против Италии

255. С 06.09.2006г. по 19.10.2006г. Канцара В.Д. находился под стражей в СИЗО г. Старобельска. (*слд.№51*) Санкция на содержание под стражу в нарушение подсудности и имеющегося в материалах дела постановления Ленинского районного суда г. Луганска (компетентного суда) от 09.08.2006г. (*слд.№46*) утверждалась Алчевским городским судом

Луганской области (не компетентный суд) (*слд.№47*). В настоящее время, мера пресечения изменена, и по состоянию здоровья Канцара В.Д. освобожден под залог, и подписку о невыезде.

256. В материалах уголовного дела имеется заявление Канцара В.Д. от 08.11.2006г. (*слд.№48*) на содержание его под стражей в изоляторе временного содержания г. Алчевска и следственном изоляторе г. Старобельска. Обстоятельства, изложенные в данном заявлении, подтверждаются показаниями свидетелей. Более того, во время нахождения Канцара В.Д. в СИЗО его здоровье значительно ухудшилось, что также *подтверждается материалами уголовного дела и выписками из больницы (слд.№52)*, где Канцара В.Д. вынужден был проходить амбулаторное лечение после СИЗО. Сознвая, что в условиях свободы Канцара В.Д. в конечном итоге выявит фальсификации материалов уголовного дела, следователь Лещенко О.А. 03.11.2006г. допрашивал лечащего врача Канцара В.Д. о возможности содержания Канцара В.Д. в условиях СИЗО (стр. 37-38 т.№5 уголовного дела) (*слд.№80*) Только при таких обстоятельствах мог сработать преступный план правоохранительных и судебных органов, по рейдерскому захвату имущества Канцара В.Д., так как в положении «из тюрьмы» у человека значительно ограничены возможности на защиту своих прав и более того, он намного уступчивее.

257. Под действием огромного стресса мама и жена Канцара В.Д. были вынуждены продать за бесценок автокран и его освобождение, «под подписку о не выезде» и залог, стоило в сто раз дороже, чем освобождение его сокамерников (насильников, бандитов и т.д.) и в 10 раз дороже, чем убийце в Дмитрово (*слд.№54 –п.3.8*). Только после выхода из тюрьмы Канцара В.Д. узнал стоимость его освобождения в государстве Украина и это стало основой большой ссоры в семье, в семье, где за 25 лет совместной жизни ссорились не более 3-х раз. Из них последняя была самая крупная, после которой его брак оказался под угрозой. Юбилей – 25 лет совместной жизни – припал на пребывание Канцара В.Д. в тюрьме – 10.10.2006г.

258. Способы, которые лишают человека его свободы, выходят за пределы того элемента страдания и унижения, связанного с определенной формой законного отношения или наказания. Согласно ст.3 Конвенции государство должно обеспечить содержание человека под стражей на таких условиях, которые отвечают принципу уважения к человеческому достоинству, чтобы **способ и метод исполнения** не причиняли ему душевного страдания и мук, которые превышают уровень страдания, соответствующий содержанию под стражей, и чтобы посмотрев на практические условия содержания под

стражей его здоровье и условия были на должном уровне обеспечены, заява №30210/96, §§ 92-94, ECHR 2000-XI).]ВП[. (см. решение по делу “Кудла проти Польщі”

259. **Практика Европейского суда по правам человека устанавливает, что незаконное или без достаточных на то оснований помещение лица в ИВС или в СИЗО подлежит квалифицировать как *пытки*, что предусмотрено ст.3 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод (см. решение по делу «Линд против России», заявление №25664/05).**

260. Личный досмотр Канцара В.Д. при незаконном обыске 06.05.2006г. был организован должностными лицами государства Украина, таким образом, чтобы доставить максимально унижения, боли и страданий, своими показательными-безнаказанными действиями Канцара В.Д. На видеозаписи видно, что надуманная цель поиска ключей достигается за 24 секунды, а остальное время государство Украина, через налоговую милицию применяет неоправданное физическое воздействие на Канцара В.Д., путем удушения, заламывания рук, связывания, что **является *пытками*.**

261. ***НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА №1 КОНВЕНЦИИ***

262. Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 раздела 1 Конвенции, поскольку, каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

263. Так, со дня возбуждения уголовного дела прошло семь лет, а в марте 2010 года – 4 года со дня его фальсификации следователем Лещенко О.А. и Сафоновым И.Б. Фактически, в судебных органах (Алчевский городской суд Луганской области, а затем, Ленинский районный суд г. Луганска) данное, так называемое, уголовное дело рассматривается с апреля 2007года и по настоящее время. Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например, после судебного заседания 26.12.2008г., очередное заседание было назначено на 16.09.2009г. Кроме тактики психологического, физического и морального воздействия в части срыва назначенных судьей судебных заседаний – март-апрель или май-июнь 2008года и др., прокуратурой Луганской области были применены другие иезуитские методы, когда в своих ответах заместитель прокурора Луганской

области Такташов *исх. № 09-4244-06 от 09.07.2009г.* дает ложные сведения об отсутствии фальсификации материалов уголовного дела, следующей дате судебного заседания – 21.07.2009г., вынуждая тем самым, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыть 21.07.2009г. в Ленинский районный суд г. Луганска. При участии ОО «Луганская правозащитная группа» по данному поводу был составлен акт, о том, что судья Ленинского районного суда г. Луганска 21.07.2009г. находится в отпуске и судебного заседания не назначала. (*слд.№81*). По данному факту Канцара В.Д. в правоохранительные и иные государственные органы было подано заявление исх. №264 от «03» августа 2009 года о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины (*слд.№81*). На факты, изложенные в заявлении, надлежащего реагирования не последовало.

264. Указанное свидетельствует о системном характере стремления власти, используя бесправие гражданина Украины, дополнительно воздействовать на него – с целью демонстрации его бесправности в государстве Украина и препятствование доступа к судебной и правоохранительной власти.

265. Фактически, в судебных органах государства Украины (Алчевский городской суд Луганской области, а затем, Ленинский районный суд г. Луганска) данное, так называемое, уголовное дело рассматривается с апреля 2007года и по настоящее время.

266. Согласно справки о движении уголовного дела (*слд.№57*), в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года.

267. В Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушанье уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года.

268. На настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42судебных заседания (*слд.№57*). Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например, между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно.

269. Из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г. (*слд.№57*):

- 270. – неявка прокуратуры 8 судебных заседаний;
- 271. – неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний;
- 272. – неявка гражданского Истца 1 судебное заседание;
- 273. – неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний.

274. Итого 27 судебных заседаний из 42 были фактически сорваны правоохранительными и судебными органами государства Украина, на остальных 15 судебных заседаний было допрошено 10 свидетелей **обвинения**.

275. Судья Ленинского районного суда г. Луганска с целью окончания рассмотрения уголовного дела и вынесения решения, в расчете на то, что будут доставлены свидетели обвинения – неоднократно назначала подряд несколько заседаний в марте-апреле, мае-июне 2008г. для того, чтобы окончить рассмотрение материалов уголовного дела. В свою очередь прокуратурой в эти дни заявлялись надуманные устные отводы судьи, затем письменные отводы подавались на следующий день, и тем самым, количество в Ленинском районном суде г. Луганска составило 42 судебных заседания. (слд.№ 63), (слд.№62).

276. Обязанность осуществления правосудия без задержек, является главной обязанностью компетентных органов власти (см. решение по делу «Мазуренко проти України», заявление №14809/03).

277. При привлечении в качестве обвиняемых Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и тем более их задержании, следствием были нарушены процессуальные нормы, нарушены права гражданина, предусмотренные Конституцией Украины и **Конвенцией о защите прав человека и основоположных свобод**, которые содержат уголовно-наказуемое деяние, а именно ст.127 Уголовного кодекса Украины (далее УК Украины).

278. ***Нарушение статьи 237 уголовно-процессуального кодекса Украины.***

279. ***Вопросы, которые выясняются судьей при предварительном рассмотрении дела.***

280. В деле, поступившем от прокурора, судья выясняет в отношении каждого из обвиняемых следующие вопросы:

- 1) подсудно ли дело суду, на рассмотрение которому оно поступило;
- 2) **нет ли оснований для закрытия дела или его остановки;**

3) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями настоящего Кодекса;

4) нет ли оснований для изменения, отмены или избрания меры пресечения;

5) **не было ли допущено при возбуждении дела, производства дознания или досудебного следствия таких нарушений требований настоящего Кодекса, без устранения которых дело не может быть назначено к судебному разбирательству.**

281. По ходатайству прокурора, обвиняемого, его защитника или законного представителя, потерпевшего или его представителя судья выясняет также вопрос о том, нет ли оснований для привлечения к уголовной ответственности других лиц.

282. В Алчевском городском суде Луганской области и в Ленинском районном суде г. Луганска умышленно не было проведено **предварительное судебное рассмотрение** и не были изучены вопросы, предусмотренные ст. 237 УПК Украины, а именно:

283. – имеются ли основания для возбуждения уголовного дела;

284. – была ли проведена перерегистрация ЧПФ «Вектор»;

285. – было ли аннулирование свидетельство плательщика НДС ЧПФ «Вектор» на начало инкриминируемого периода;

286. – исполнено ли заведомо неправосудное решение Алчевского городского суда Луганской области об отмене перерегистрации ЧПФ «Вектор» от 05.08.2003г.;

287. – имеется ли в деле справка из государственного реестра о состоянии ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс»;

288. – была ли получена справка из единого реестра ГНА Украины о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС, которая вопреки обвинительному заключению была аннулирована последним днем инкриминируемого двухлетнего периода.

289. – те ли лица привлечены в качестве обвиняемых, не был изучен вопрос о принадлежности Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к должностным лицам, ответственным за сдачу бухгалтерской отчетности в органы ГНИ.

290. Суд государства Украина не имел права без выяснения вышеизложенных обстоятельств, принимать к рассмотрению данное уголовное дело.

291. При проведении судебного разбирательства в Ленинском районном суде г. Луганска не нашли подтверждения обстоятельства и факты перечисленные в обвинительном заключении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

292. Согласно ст.6 п.2 уголовно-процессуального кодекса Украины уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

293. Статьей 22 уголовно-процессуального кодекса Украины предусмотрено всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, где необходимо выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

294. Объективность выражается в беспристрастном, непредвзятом и добросовестном анализе обстоятельств дела и собранных по нему доказательств лицами, в производстве которых находится уголовное дело, и которые принимают по нему процессуальные решения.

295. Все вышеизложенное подтверждает, что **по данному уголовному делу деяние, в совершении которого обвиняются подсудимые Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., состав преступления отсутствует.** Обвинительное заключение, составленное бывшим следователем Лещенко О.А. и доказательства, добытые в ходе досудебного следствия, носят фиктивный характер и могут квалифицироваться по ст. 364 и 365 УК Украины – злоупотребление и превышение власти и служебных полномочий. Действия следственной группы и лиц, поддержавших обвинительное заключение, можно квалифицировать как организованная преступная группировка **созданная с целью завладения частного имущества посредством его конфискации.**

296. Руководствуясь Конституцией и Законами Украины, судебной практикой Украины, практикой Европейского суда по правам человека и материалами уголовного дела можно сделать вывод, что данное уголовное дело возбуждено незаконно и безосновательно, с применением незаконных мер – психологического и морального воздействия, пыток, материального вреда, фальсификаций материалов и фактов уголовного дела, **что не было бы возможным при участии в рассмотрении уголовного дела *присяжных.***

297. *IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

1. *ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ*

1) *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

2) *Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.*

298. Нами были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

299. Принятие решений по указанным нарушениям судебными и правоохранительными органами государства Украины незаконно заволакивается, что приводит к существенным нарушениям статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

1) *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé? Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.*

300. В государстве Украина нет возможности обратиться в апелляционную или кассационную инстанцию по нарушениям прав человека как по причинению пыток, так как, до настоящего времени заволакивается рассмотрение уголовного срока в разумные сроки, так и по вопросу незаконного отказа в привлечении суда *присяжных* (слд.№79 *стр.1, стр.2*), так как, данное определение не обжалуется.

1) V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*

2) *SATISFACTION EQUITABLE*

3) *ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА*

4) *СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*

301. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола заявитель Канцара Валерий Дмитриевич лишен права мирно владеть принадлежащим ему имуществом и с 1997 года вынужден обращаться в различные государственные правоохранительные и судебные органы, т.е., к государственным структурам, которые своими действиями умышленно создали

нарушения прав Заявителя и прав предприятий, интересы которых он представлял на протяжении всего времени

302. В государстве Украина практика для кредитора и Заявителя – СИЗО (*слд.№54* – п.1.2) или вынесение неправосудного решения (*слд.№82 ответ 20*).

303. Только с 26.03.08 по 31.12.2009г. в различные государственные правоохранительные и судебные органы Канцара В.Д. было направлено 431 обращение, которые были направлены в один или более 20 адресов (*слд.№83*). С 1997 года число обращений о нарушении прав Канцара В.Д. – как гражданина и как кредитора исчисляется десятками тысяч.

304. В связи с незаконными действиями судебных и правоохранительных органов Канцара В.Д. причинен существенный материальный и моральный вред.

305. Судья и прокурор, который уже после допроса фиктивных свидетелей Громовой и Рудой, произнес «Мне здесь все понятно», предполагая, что данное уголовное дело уйдет на следствие, что не соответствовало нашему мнению – о необходимости всестороннего рассмотрения уголовного дела, с целью принятия решения как в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., так и в отношении организаторов данного уголовного дела, о чем мы неоднократно заявляли в суде (аудиозапись судебных рассмотрений уголовного дела системой «Обериг» (*слд.№84*) и «Камертон» (*слд.№36*).

306. Судья и прокурор точно знают, что **Канцара В.Д. не виновен**. В материалах уголовного дела нет ни одного документа, который бы подтверждал вину Канцара В.Д.

307. Канцара В.Д. не может это подтвердить, но судья Алчевского городского суда Гук В.И., после судебного заседания, дословно сказал «Я что дурак, осудить невинного человека».

308. Канцара В.Д. абсолютно уверен в своей невинности и поэтому нанесенный моральный вред, указанный в ниже приведенных пунктах, подлежит полной и справедливой сатисфакции.

309. **Моральный вред, причиненный Канцара В.Д. правоохранительными и судебными органами, заключается в:**

310. – значительном ухудшении состояния здоровья Канцара В.Д., что подтверждается медицинской картой (*слд.№52*), которое наступило в результате стресса от незаконных действий власти государства Украина

(пытки), нарушения разумных сроков рассмотрения дел, отказа в привлечении при рассмотрении уголовного дела суда *присяжных*;

311. – нарушениях власти государства Украина, прав Канцара В.Д. при составлении документов, которые послужили основанием для проведения незаконного обыска (рапорт Коваленко (*слд.№85*). В **первой** ознакомительной версии уголовного дела, в первых двух томах уголовного дела, фамилия Канцара В.Д. не упоминалась вообще;

312. – проведение незаконного обыска и не рассмотрение заявления о проведении обыска, чем нарушены разумные сроки рассмотрения дела;

313. – при проведении незаконного обыска на Канцара В.Д. было оказано физическое и психологическое воздействие, как демонстрация всеисилия правоохранительных органов и бесправия человека в государстве Украина (*слд.№42*):

314. а) при ознакомлении с постановлением о проведении обыска;

315. б) нарушение норм УПК Украины при проведении выемки;

316. в) применение показательных, ничем не обоснованных и незаконных мер физического воздействия (пыток) при проведении личного досмотра, особенно, после изъятия ключей.

317. – от полного игнорирования властей государства Украина на наши обращения о незаконности проведения обыска, о фальсификациях материалов уголовного дела и другие вышеуказанные, что привело к существенному нарушению разумных сроков рассмотрения дел (*слд.№76*);

318. – от полного игнорирования властей государства Украина на наши обращения о незаконном отключении здания Канцара В.Д. расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48, что привело к существенному моральному вреду;

319. – от невозможности, в связи с незаконным ограничением права на свободное передвижение, выезда для лечения – запрет судьи Алчевского городского суда Луганской области Гука (*слд.№ 86*);

320. – невозможности вывезти семью на отдых, в том числе за границу, в связи с тем, что имеется подписка о невыезде (в том числе, запрет судьи Алчевского городского суда Луганской области Гука), которая так же, препятствует коммерческой деятельности Канцара В.Д. как на территории Украины, так и за ее пределами, в связи с существенными нарушениями разумных сроков рассмотрения дел. (*слд.№ 86* справка, которая препятствует срока действия загранпаспорта);

321. – потере деловой репутации, в связи распространенными по городу Алчевску ложными сведениями. Так, например:

322. а) Канцара В.Д. привезли из г. Киева в наручниках, что не нашло своего подтверждения в показаниях свидетелей, при рассмотрении материалов дела в суде;

323. б) 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР преградил въезд в ворота здания Канцара В.Д.. На замечание Канцара В.Д., водитель автомобиля здесь же предложил дополнительные «неприятности» и спросил: – «Если (у Канцара В.Д.) их мало, то он ему их добавит», что дополнительно свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранительными органами с 2006 года ложной информации, которая наносит моральный вред репутации Канцара В.Д. 12.11.2009г. указанная выше ситуация повторилась.

324. Указанные ситуации были изложены Канцара В.Д. 13.11.2009г. в заседании Ленинского районного суда г. Луганска. На это сообщение надлежащего реагирования Ленинского районного суда г. Луганска не последовало;

325. – в ИВС г. Алчевска Канцара В.Д. не выдались спальные принадлежности, средства личной гигиены, в помывке в бане (душе) отказывали. В камере матрас представлял собой антисанитарную кучу ваты. К подушке невозможно было притронуться из-за её антисанитарного состояния и явных признаков использования ее лицами в период их задержания за злоупотребление алкоголем. Только после приспособления полиэтиленового пакета под наволочку для подушки, и в отсутствие других возможностей, Канцара В.Д. вынужден был ее использовать. В камере были клопы.

326. – в незаконном отключении ООО «ЛЭО» в течение четырех лет электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д., в котором частично расположен магазин ЧПФ «Каллиста», где, в отсутствие стационарной электроэнергии, коллектив магазина, и в том числе, Канцара В.Д. как его владелец, постоянно испытывают моральный и материальный вред, в виде претензий покупателей на выключение электростанции, касс, сбой программного обеспечения, существенного снижения дохода, хищения товара во время выключения электроэнергии, существенного снижения ассортимента (заморозки, мороженого, полуфабрикатов). Коллектив магазина на стадии закрытия, что существенно отражается на материальном положении Канцара В.Д. и тем самым, наносит ему существенный материальный и моральный вред. (слд.№87), (слд.№88).

327. Результатом обращения Канцара В.Д. в судебные органы государства Украины, с целью защиты своих законных прав и интересов стало неправосудное определение Верховного суда Украины от **18.11.2009г.** **вынесенное без привлечения суда *присяжных*, которым незаконно и безосновательно было закрыто производство по делу (слд.№ 82 *ответ* 20).** Судебной системе Украины понадобилось более трех лет, для того, чтобы определить **Канцара В.Д. частным предпринимателем**, каким он, никогда не являлся и не является в настоящее время, что подтверждается справкой с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 (*слд.№ 89 *ответ*№21*) и на этом ложном основании закрыть производство по делу. Таким образом, не соблюдение разумных сроков рассмотрения дела, *пытки*, отсутствие *присяжных* позволяют ООО «ЛЭО» и государственным органам государства Украина сознательно наносить Канцара В.Д. **материальный вред, который эквивалентен моральному вреду;**

328. – невозможности достроить квартиру, в принадлежащем на праве частной собственности Канцара В.Д. здании, по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48 в связи с отсутствием стационарной электроэнергии. Данную квартиру Канцара В.Д. строил для своей семье, планировал интерьер детской комнаты, комнату для гостей, где было бы удобно встречать ребенка друзей.

329. Канцара В.Д. не имеет возможности предоставить доказательства, но указанные ниже факты, также имели место и нанесли дополнительный материальный и моральный вред:

330. а) «сердобольные» учителя в школе не упускали возможности выяснить у дочери Канцара В.Д., где ее многие знают как участницу и победительницу многочисленных школьных, городских, областных, республиканских олимпиад – «Где твой папа?» (*слд.№55*). Эти же вопросы задаются и в настоящее время, что было бы невозможно при участии *присяжных* в рассмотрении уголовных дел.

331. б) у матери Канцара В.Д. развился невроз, который повлек раздражение кожного покрова, в результате чего, на ее теле через одежду были видны многочисленные кровавые проступления;

332. в) в период незаконного ареста в здании Канцара В.Д., по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов, 48 разворовывались строительные материалы, инструменты, вплоть до канистр, шланг и т.д.;

333. г) производились попытки завладения одним из помещений здания Канцара В.Д. по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов,48;

334. д) в 2006 году были звонки жене Канцара В.Д с предложением покупки её дачи, квартиры, которые в действительности, на тот момент, не продавались, что свидетельствует о потере делового имиджа Канцара В.Д. у горожан г. Алчевска и формирование правоохрнительными органами у горожан г. Алчевска мнения о виновности Канцара В.Д., что не совместимо с деловой репутацией.

335. Считаю, что размер морального вреда и справедливой сатисфакции эквивалентен материальному вреду, нанесенному Канцара В.Д., как гражданину, частному лицу и представителю предприятий, а так же, за его политические взгляды, отличные от принятых в Луганской области – действиями и бездействием государства Украина, в части препятствования надлежащего рассмотрения поданных им заявлений в правоохрнительные, судебные и государственные органы, и на 31.12.2009г. составляет **271264940 грн., что эквивалентно, согласно курса НБУ на 26.01.2010г. (11,2748 грн. за 1 евро) – 24059401 евро (слд.№93** расчет).

336. Указанные суммы сатисфакции считаю справедливыми. В действительности моральный вред значительно превышает указанную сумму, при этом уважаемый суд прошу учесть, что в Украине имеется огромное количество нарушений прав человека, вместе с тем, нам известен только один случай получения относительно справедливой сатисфакции в сумме 1млн. 981 тыс. гривен – профсоюзным активистом и известным в Полтаве правозащитником по аналогичным обстоятельствам. (слд.№90)

337. Подробный расчет и уточненная сумма справедливой сатисфакции будет предоставлен на день рассмотрения данного заявления.

338. VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉL’AFFAIRE*

1. *ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ*

2. *ИНСТАНЦИЯХ*

3. *Avez-vous soumis à une autre instance internationale d’enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à cesujet.*

1) *Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

2) *В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.*

4. VII - *PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS*

339. *ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ (PAS D'ORIGINAUX,*

340. *UNIQUEMENT DES COPIES)*

341. *(NO ORIGINAL DOCUMENTS,*

342. *ONLY PHOTOCOPIES)*

343. *(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ*

344. *ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)*

1. *(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les decisions mentionnees sous ch.IV et VI ci-*

345. *avant. Se procurer, au besoin, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci ne*

346. *peuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)*

1. *(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do*

2. *not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be*

347. *returned to you.)*

1. *(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI*

348. *заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их,*

1. *объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)*

349. **Документы находятся на прилагаемом лазерном диске.**

1. *Доверенности от ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн» на Канцара В.Д. (слд.№1);*

2. *Доверенность от 03.01.2004г. (слд.№2);*

3. Доверенность от 01.09.2004г. (*слд.№3*);
4. Заявление о возбуждении уголовного дела от 03.12.2004года (*слд.№4 стр.1, стр.2*);
5. Заявление о возбуждении уголовного дела от 05.12.2004года (*слд.№5 стр.1, стр.2*);
6. Заявление от 24.01.2005года о предоставлении информации о рассмотрении заявления о возбуждении уголовного дела от 03.12.2004г. (*слд.№6 стр.1, стр.2, стр.3*);
7. Заявление о возбуждении уголовного дела от 19.04.2005года (*слд.№7 стр.1, стр.2, стр.3*);
8. Заявление о возбуждении уголовного дела от 25.06.2005года (*слд.№8 стр.1, стр.2, стр.3, стр.4*);
9. Ответ с секретариата Президента Украины от 02.03.2005г. №03-02/464 (*слд.№9*);
10. Ответ с секретариата Президента Украины от 02.03.2005г. №03-02/464 (*слд.№10*);
11. Ответ с Генеральной прокуратуры Украины от 19.11.2004 года №07/1-р (*слд.№11*);
12. Ответ с прокуратуры Луганской области от 16.02.2005г. №7/1-3136-05 (*слд.№12*);
13. Ответ с прокуратуры г. Луганска от 21.02.2005г. №26вих (*слд.№13*);
14. Ответ с Генеральной прокуратуры Украины от 17.03.2005г. №07/1/1р (*слд.№14*);
15. Ответ с прокуратуры г. Красный Луч от 22.02.2005г. №07-107 вх-05 (*слд.№15*);
16. Ответ с прокуратуры г. Алчевска от 03.08.2005г. №10/70-3384 (*слд.№16*);
17. *Фото, выполненные после умышленного подпала* встроенно-пристроенного помещения принадлежащего Канцара В.Д. по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48 (*слд.№ 17 – п. 6.1, 6.2.,6.3,6.4*);
18. Интернет-статьи о выборах в 2004 году Президента Украины (*слд.№18*);
19. *Удостоверение №1 от 14.02.2006г.* (*слд. №19*);
20. *Заявление Бойко И.М. и Боевой В.Н. от 10.09.2006г.* (*слд. №20*);

21. *Заявление Бойко И.М. и Боевой В.Н. от 10.08.2007г. (слд. №21);*
22. Постановление следователя Лещенко О.А. от 25.03.2006г. (слд.№22 *стр.1, стр.2*);
23. Документы, свидетельствующий о том, что перерегистрация ЧПФ "Вектор" не осуществлена (слд.№23);
24. *Постановление от 30.01.2004г. следователя СО Брянковского ГО УМВД Чалой Л.Ф. о возбуждении уголовного дела №0091/04 (слд.№24);*
25. *Постановление о возбуждении уголовного дела №10/04/8017 от 25.05.2004г. (слд.№25);*
26. *Постановление о возбуждении уголовного дела №10/04/8017 от 25.05.2004г. (слд.№26);*
27. Постановление о направлении дела по подследственности от 20.05.2004г. –*л.д.3том 1* уголовного дела (слд.№27);
28. Постановление об объединении уголовного дела в одно производство от 15.06.2004г. (*л.д.5 том 1 – (слд.№28).*
29. *Жалобы на постановление от 25.04.2006г. о возбуждении уголовного дела* от Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. (слд.№29)
30. *Уточнение по жалобе от 21.12.2006г.* от Канцара В.Д. (слд.№30)
31. *Постановление Алчевского городского суда Луганской области от 25.12.2006г. – жалоба Канцара В.Д. на постановление от 25.05.2004г. о возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения. (слд.№31 – стр.215-216 т.№5 уголовного дела).*
32. *Определение Апелляционного суда Луганской области от 16.02.2007г. – постановление Алчевского городской суд Луганской области от 25.12.2006г. было оставлено без изменения, апелляционная жалоба Канцара В.Д. – без удовлетворения (слд.№32– стр.217-218 т.№5 уголовного дела);*
33. *Заграничные паспорта* Канцара В.Д. и Канцара З.И. (слд.№33);
34. Постановление следователя Сафонова И.Б. об объявлении розыска обвиняемого от 31.07.2006г. (слд.№34);
35. *Акт невыездной документальной проверки №184/23/30921623 от 09.08.2006г.* ЧПФ «Аверс» по вопросам соблюдения требований налогового законодательства по уплате налога на добавленную стоимость (далее НДС) за период с 01.10.2002г. по 30.06.2003г. (слд.№ 35);

36. *Аудиозаписи судебных заседаний в Ленинском районном суде г. Луганска.* Система «Камертон» (слд.№36);
37. Ходатайство адвоката *Рубана, о привлечении Сафонова И.Б.* к уголовной ответственности (слд.№37);
38. Постановление о проведении незаконного обыска от 03.06.2006г. (слд.№38*стр.1, стр2*);
39. *Доверенность, выданная Канцара В.Д.* на имя Марийчук Н.В. (слд.№39);
40. Жалоба Канцара В.Д. от 26.05.2006г. на постановление о проведении незаконного обыска и на действия старшего следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., заместителя прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины. (дело № 1-77/09 (ранее П-202/07) находится в производстве Ленинского районного суда г. Луганска) (слд.№40 *стр.1., стр.2, стр.3*);
41. Постановление Ленинского районного суда г.Луганска от 25.12.2008г. о передаче уголовного дела для исполнения согласно ст. 315 УПК Украины в *СО прокуратуры Луганской области* (слд.№41);
42. *Видео незаконного обыска,* проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. – (слд.№42);
43. *Приговоры о привлечении работников налоговой милиции г. Алчевска Лещенко О.А., Шаройкина Р.С. и Чивиленко И.В.* к уголовной ответственности (слд.№43);
44. Документы на *ГП «Криворожская теплоцентраль»* (слд.№44);
45. *Представление следователя Сафонова И.Б. об избрании меры пресечения* в виде заключения под стражу (слд.№45);
46. Постановление *Ленинского районного суда г. Луганска от 09.08.2006г.* (слд.№46);
47. Постановление от *08.09.2006г. Алчевского городского суда Луганской области* об избрании в отношении Канцара В.Д. меры пресечения в виде заключения под стражу (слд.№47);
48. Заявление *от 08.11.2006 года* (слд.№48);
49. Протокол *задержания лица, которое подозревается в совершении преступления* от 06.09.2006 г. (слд.№49);
50. Обращение *следователя Сафонова И.Б. от 06.09.2006г. на имя начальника* Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области для помещения Канцара В.Д. в ИВС (слд.№50);

51. *Фото следственного изолятора г. Старобельск, Луганской области и справка от 19.10.2006г. о нахождении в СИЗО (слд.№51);*
52. *Медицинская карточка Канцара В.Д. (слд.№52);*
53. Страница 17 т.№5 уголовного дела – *акт приема-передачи денежных средств*, в качестве залога за освобождение Канцара В.Д. из-под стражи (слд.№53);
54. Публикации *СМИ, характеризующие законодательную, исполнительную и судебную ветви власти государства Украина (слд.№54);*
55. Грамоты *дочери Канцара В.Д. (слд.№55);*
56. *Кардиограмма Маликовой А.А. от 28.10.2009года (слд.№56);*
57. Справка о движении уголовного дела №1-44/10р выданная Ленинским районным судом г. Луганска от 20.01.2010 (слд.№57);
58. Постановления Ленинского районного суда г. Луганска от 06.06.2008г., 24.06.2008г. и от 06.10.2009г. о приводе свидетелей, а так же заявления Канцара В.Д. о приводе свидетелей и ответ начальника управления Луганского городского управления УМВД Украины в Луганской области (слд.№58);
59. Постановление Ленинского районного суда г. Луганска о приводе от 18.01.2010 года (слд.№59);
60. Фото квитанций отправки постановлений Ленинского районного суда г. Луганска о приводе от 18.01.2010 года (слд.№60);
61. Фото фискальных чеков, свидетельствующих об отправке постановлений Ленинского районного суда г. Луганска о приводе от 18.01.2010 года (слд.№61)
62. Ходатайство по вопросу отводов прокуратурой судьи исх. №4 от 28.03.2008г. (слд.№62);
63. Ходатайство по вопросу отводов прокуратурой судьи исх. №8 от 14.04.2008г. (слд.№ 63);
64. Заявление исх.№360 от 09.11.2009г. (слд.№64);
65. Заявление помощника прокурора Ленинского района г. Луганска Побережного (слд.№65);
66. Заявления свидетелей Громовой Е.И. и Рудой Ю.И. (слд.№66)
67. Ответ исполнительного Комитета Брянковского городского совета о том, что регистрация изменений в Уставе ЧПФ «Вектор» не проведена (том. 1 л.д. 56) (слд.№67);

68. Устав ЧПФ «Аверс» ([слд.№68](#));
69. Карточки образцов подписей в налоговых органах на директора ЧПФ «Аверс» [Изварину](#) Ю.Н. (л.д. 54-57 том №5 (слд.№69 стр.1, [стр.2](#)));
70. Обвинительное заключение ([слд.№70](#))
71. Оценка имущества Канцара В.Д., которая в действительности занижена в несколько раз (т.№3 стр.214-261) ([слд.№71](#))
72. Фото строительства здания по адресу: г. Алчевск, пр. Metallургов 48 и магазина ([слд.№72](#));
73. Переговоры по аренде здания Канцара В.Д., объявления ([слд.№73](#));
74. Справки с Государственной автомобильной инспекции №3588 от 08.07.2006г. ([слд.№74](#));
75. Справки с бюро технической инвентаризации от 05.07.2006г. исх.№2450/7/26-15 ([слд.№75](#));
76. Заявление Канцара В.Д. от 24.11.2009г. исх. № 389-1, направленное в различные государственные органы государства Украины, в порядке ст. 97 УПК Украины по ст. 127 УК Украины – применение пыток, 162 УК Украины – незаконность обыска жилища, 365 УК Украины – служебного подлога, 366 УК Украины – превышение служебных полномочий ([слд.№76](#)).
77. Ходатайство о назначении защитника согласно ст.47 УПК Украины и тем самым, отказе в защите адвокатом от 13.11.2009г. исх.№360/1 поданное Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска и постановление Ленинского районного суда г. Луганска об отказе в удовлетворении ходатайства Канцара В.Д. от 13.11.2009г. исх.№360/1 об устранении адвоката Скачкова Д.В. от участия в уголовном деле и назначения защитника за счет государства. ([слд.№77](#)).
78. Заявление от 13.11.2009г. исх. №371 о рассмотрении материалов дела судом [присяжных](#) ([слд.№78](#));
79. Постановление Ленинского районного суда г. Луганска от 16.11.2009г. об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении суда [присяжных](#) (слд.№79 стр.1, [стр.2](#));
80. Протокол допроса от 03.11.2006г. лечащего врача Канцара В.Д. о возможности содержания Канцара В.Д. в условиях СИЗО (стр. 37-38 т.№5 уг. дела) (слд.№80 стр.1, [стр.2](#));
81. Заявление исх.№264 Канцара В.Д. на ответ заместителя прокурора Такташова исх. № 09-4244-06 от 09.07.2009г. ([слд.№81](#));

82. Определение Верховного суда Украины от 18.11.2009г. ([слд.№ 82](#) ответ 20);
83. Реестр исходящей корреспонденции направленной Канцара В.Д. в различные государственные органы государства Украины ([слд.№83](#));
84. Аудиозапись судебных рассмотрений уголовного дела системой «Обериг» ([слд.№84](#));
85. Рапорт Коваленко В.И от 07.09.2006г. (л.д. 106 том №3) ([слд.№85](#));
86. Справка, выданная МВД Украины при оформлении загранпаспорта в которой указано, что Канцара В.Д. привлекался к уголовной ответственности. На стр 402 том №5 уголовного дела судья Гук не разрешил Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. поездку в город Изюм 22.05.07года для лечение. ([слд.№ 86](#));
87. Исковое заявление ЧПФ «Каллиста» к ООО «ЛЭО». Фото из материалов дела. (т.№1 стр.2-8 дела №16/87) ([слд.№87](#));
88. Фото магазина ЧПФ «Каллиста», расположенного в здании Канцара В.Д. до отключения и после ([слд.№88](#));
89. Справка с Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей от 28.12.2009г. №856758 ([слд.№89](#));
90. Интернет-статья «Трое полтавских профсоюзных активистов отсудили у Украины 2,7 миллиона за моральный ущерб» ([слд.№90](#));
91. Административный иск исх.№183 от «10» апреля 2009 года ([слд.№91](#));
92. Определение Донецкого апелляционного административного суда от 22.12.2009г. ([слд.№92](#));
93. Расчет справедливой сатисфакции – таблица №29 ([слд.№93](#));
94. Подробное изложение обстоятельств дела ([слд.№94](#));
95. Лазерный диск, заверенный подписью Канцара В.Д..
350. В случае необходимости предоставить Заявителем, приложенные на лазерном диске документы в бумажном виде, просим сообщить, и они будут предоставлены.

VIII- DECLARATION SIGNATURE DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦІЯ І ПОДПИСЬ

2) (Voir chapitre VIII de la note explicative) (See Part VIII of the Explanatory Note)

3) (См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

2. Je declare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur lapresente formule de requite sont exacts.

1) I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

351. **Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.**

i. Lieu/Place/Место г. Алчевск, Украина

ii. Date/Date/Дата . . . «27» января 2010

года

352. (Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

353. (Signature of the applicant or of the representative)

354. (Подпись заявителя или представителя)

Гражданин Украины

Канцара В.Д.