

[На главную](#)



Ленинский районный суд г.Луганска

ИСТЕЦ:

Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

Представители Истца на основании доверенности:

Лейник Наталья Викторовна
Сагула Ксения Юрьевна
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

ОТВЕТЧИК:

Государственная налоговая администрация
в Луганской области
91000, г. Луганск, ул. Коцюбинского, 2а

ТРЕТЬЕ ЛИЦО без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украины
01601, г. Киев, ул. Бастинная, 6

Главное управление казначейства Украины
в Киевской области
01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственной
казначейской службы Украины в Луганской области
91000, г. Луганск, ул. Луначарского, 93

Сумма иска на 31.10.2012г. – **1 105 605 801грн.**

[исх.№13-17](#) от 12.02.2013г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и

приложениями расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.

Глава 1. Основания для обращения.

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. ([ссылка](#)), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), **незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года** ([ссылка](#) – стр.191-192 т.№3 уголовного дела) о **наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И.**, приобретенное в браке ([ссылка](#) – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности, а именно на:

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер с0397AI, 1994 года выпуска, стоимостью 24 000грн. ([ссылка](#) – документ №4);
- тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска, стоимостью 200 000грн. ([ссылка](#) – документ №1);
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, стоимостью 120000грн. ([ссылка](#) – документ №3);
- п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска, стоимостью 64 000грн. ([ссылка](#) – документ №2);
- нежилое встроено-пристроенное помещение по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, приобретено в 1999 году ([ссылка](#)), стоимостью 60 480 000грн. (что соответствует стоимости здания, согласно договора от 10.07.2006г. – 7560000 долларов США) ([ссылка](#));
- гараж по адресу: г.Алчевск, ул.Чапаева,516, приобретен в 1993 году, стоимостью 80 000грн. ([ссылка](#));
- квартиру по адресу: г.Алчевск, ул.Ленина,82, кв.56, приобретена в 1995 году, стоимостью 256000грн. ([ссылка](#));

ИТОГО: 61 224 000грн.

Копия постановления бывшего следователя Лещенко от 18.09.2006 года была направлена в Алчевское БТИ и МРЭО Алчевского ГАИ ([ссылка](#) – стр.191-192 т.№3 уголовного дела).

15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества ([ссылка](#) документ №3) **Канцара В.Д. и Канцара З.И.**, которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

На основании ст.ст.3,8,19,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23, 1173, 1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» – считаю необходимым использовать право на возмещение вреда, причиненное незаконным наложением ареста на имущество Канцара В.Д.

Глава 2. Решение вопроса о подследственности.

Согласно п.2 ст.109 гражданско-процессуального кодекса Украины (далее ГПК Украины) – иски к юридическим лицам предъявляются в суд по их местонахождению.

Постановление о наложении ареста было вынесено бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А..

Более того, Заявитель имеет право подавать иск в Ленинский районный суд г.Луганска по аналогии с тем, что Ленинский районный суд г.Луганска имел законные основания для рассмотрения уголовного дела №1-16/12, в рамках которого было вынесено постановление от 15 мая 2012г. о незаконности ареста имущества Канцара В.Д.

П.4 ст.110 ГПК Украины, который предусматривает право подачи иска по местонахождению истца, Заявитель не воспользовался, т.к. многие судьи Алчевского городского суда Луганской области причастны к беззаконию по фальсификации и фабрикация т.н. уголовного дела – в части надуманности перерегистрации некоего предприятия ЧПФ «Вектор», в части незаконных арестов, а также потакания городской власти в части не выделения земельных участков с целью рейдерства и рэкета (исх.№11-188-3 от 28.11.2012г., [ссылка](#))

Глава 3. Законодательство, которое регулирует возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.

Компенсация вреда, причинённого государственными органами гражданам государства Украины предусмотрена статьями 23, 1173, 1174 ГК Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» и подтверждена обширной судебной практикой Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Согласно п.1 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» (далее Закон) – вред, причиненный гражданину вследствие незаконного наложения ареста на имущество подлежит возмещению.

Пункт 3 ст.1 Закона устанавливает, что причиненный вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.

Согласно п.1-1 ст.2 Закона право на возмещение вреда возникает в случае установления в решении суда факта незаконного наложения ареста на имущество.

Согласно ст.3 Закона гражданину возмещаются:

- 1) заработная плата и другие денежные доходы, которые он потерял в результате незаконных действий;
- 2) имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты по ним, ценные бумаги и проценты по ним, доля в уставном фонде хозяйственного общества, участником которого был гражданин, и прибыль, которую он не получил соответственно этой части, другие ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом, изъятое органами дознания или предварительного следствия, органами, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также имущество, на которое наложен арест;
- 3) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и другие расходы, уплаченные гражданином;
- 4) суммы, уплаченные гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи;
- 5) моральный вред.

Статья 4 Закона предусматривает, что возмещение вреда в случаях, предусмотренных пунктами 1, 3, 4 и 5 статьи 3 настоящего Закона, осуществляется за счет средств государственного бюджета.

Согласно абз.5 ст.4 Закона моральным вредом признаются страдания, причиненные гражданину вследствие физического или психического воздействия, которые привели к ухудшению или лишению возможностей реализации им своих привычек и желаний, ухудшение отношений с окружающими людьми, других негативных последствий морального характера.

В соответствии со ст.12 Закона размер возмещаемого вреда, указанного в пунктах 1,3,4 статьи 3 Закона, в зависимости от того, какой орган проводил следственные действия или рассматривал дело, в месячный срок со дня обращения гражданина определяют соответствующие органы дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суд, о чем выносят постановление (определение).

Согласно ст.13 Закона – вопрос о возмещении морального вреда по заявлению гражданина решается судом в соответствии с действующим законодательством в постановлении, которое принимается в соответствии с частью первой статьи 12. Размер морального вреда определяется с учетом обстоятельств дела в пределах, установленных гражданским законодательством.

Ч.13 ст.2 Закона Украины «О судебном сборе» – судебный сбор не взимается за подачу заявления о возмещении вреда, причиненного лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностным или служебным лицом, а также незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры или суда.

Раздел 2. Общие положения о компенсации материального и морального вреда

Глава 1. Компенсация материального вреда.

Умышленные действия по нарушению УПК Украины 1960г., действовавшего на момент совершения преступления и УК Украины (уголовно-процессуального и уголовного кодексов) доказывают преступный умысел на совершение незаконного уголовно-наказуемого деяния Ответчиком.

Указанные действия совершены из корыстной заинтересованности и содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений (подробнее в исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. ([ссылка](#))), которые совершаются представителями Ответчика и украинской правоохранительной и судебной системой в отношении заявителя СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеют ДЛЯЩИЙСЯ

характер – что привело к усугублению ситуации.

Привлечение представителей Ответчика к ответственности (список лиц в исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. ([ссылка](#))) по признакам ст.364 УК Украины (злоупотребление властью или служебным положением); ст.365 УК Украины (превышение власти или служебного положения); ст.366 УК Украины (служебный подлог); ст.371 УК Украины (заведомо незаконное задержание, привод или арест); ст.256 УК Украины (содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности); ст.189 УК Украины (вымогательство); ст.206 УК Украины (противодействие законной хозяйственной деятельности), ст.127 УК Украины (пытки) – саботируется сотрудниками прокуратуры г.Алчевска, прокуратурой Луганской области, Генеральной прокуратурой Украины посредством круговой поруки, что лишает Заявителя выбора защиты своих прав в уголовном порядке (более подробно в №12-88 от 10.10.2012г. – [ссылка](#), исх.№12-86 от 15.11.2012г. [ссылка](#)) – реагирование на очередной пример круговой поруки.

Органы дознания наделены правом осуществлять следственные действия, что является начальной формой досудебного расследования по уголовным делам. Согласно п.1-1 ст.101 УПК Украины 1960г., **органами дознания** являются – милиция, **налоговая милиция** (по делам об уклонении от уплаты налогов и сборов (обязательных платежей)...).

Вопрос возмещения ущерба органами дознания, предварительного досудебного следствия, прокуратуры и суда урегулирован специальным Законом Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда».

Основанием для гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения, который образует совокупность определенных условий. По общему правилу такими условиями являются:

- 1) противоправное поведение (действие или бездействие);**
- 2) наличие вреда;**
- 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникающим вредом.**

Наличие умысла в действиях Ответчика не является обязательным компонентом для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но вместе с тем у членов ОПГ умысел имеет место – коррупционер-рейдер Лещенко, бандиты рецидивисты Шаройкин, Чивиленко, заинтересованный бывший следователь по делу №0449 Сафонов, а также прокуратура и суды в части прекращения наших обращений на их бездействие (ст.ст.1173, 1174 ГК Украины, п.3 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда»).

Часть 1. Противоправное поведение (действие или бездействие).

Вынесение постановления от 18.09.2006 года об аресте имущества, представителем государства Украина бывшим следователем Лещенко – является противоправным действием, т.к. 15.05.2012 года Ленинским районным судом г.Луганска указанное выше постановление было признано незаконным ([ссылка](#) Постановление от 15.05.2012г. Документ№3).

Независимо от дальнейших действий членов организованной преступной группы (далее ОПГ – коррупционер Лещенко О.А., осужденные Чивиленко, Шаройкин, лично заинтересованный следователь Сафонов И.Б. и др., [ссылка](#)) в отношении имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И., постановление Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012г. свидетельствует, что с 18.09.2006 года по день снятия ареста – имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И. было арестовано незаконно, чем был нанесен существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д..

В настоящее время и ранее, органы Алчевской ОГИС и Генеральная прокуратура Украины игнорируют обращения Заявителя о снятии ареста с имущества (исх.№155-10 от 23.06.2010г. ([ссылка](#)), исх.№11-202 от 07.12.2011г. ([ссылка](#)), исх.№11-208 от 26.12.2011г. ([ссылка](#)), исх.№12-27 от 05.03.2012г. ([ссылка](#)), исх.№12-48 от 15.05.2012г. ([ссылка](#)), исх.№12-27-1 от 22.06.2012г. ([ссылка](#)), исх.№12-71 от 08.08.2012г. ([ссылка](#)), чем продолжают нанесение материального и морального вреда Заявителю.

Следует отметить, что решение, которым суд признает наличие в деле нарушения (Постановление от 15.05.2012г. о признании незаконности ареста имущества.) – возлагает на государство, а так же уполномоченные им органы юридическую обязанность прекратить нарушение и обеспечить возмещение ущерба, чтобы, насколько это возможно, восстановить ситуацию, существовавшую до нарушения (см. Постановление по делу «Ятридис против Греции "(Iatridis v. Greece), [GC], № 31107/96, п. 32, ECHR 2000-XI, и решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии »(Guiso-Gallisay v. Italy) (справедливая компенсация), [GC], № 58858/00, п. 90, от 22 декабря 2009 года)

В этой связи ЕСПЧ повторяет, что в делах об отобрании (ограничении распоряжения) имущества различие между

«законным» и «незаконным» лишением (ограничением в распоряжении) имущества чрезвычайно существенным для оценки требований о возмещении материального ущерба (см., *mutatis mutandis*, решение по делу «Скордино против Италии (№ 1)» (*Scordino v. Italy* (no. 1), [GC], № 36813/97, п. 255-256, ECHR 2006-V, и вышеупомянутое решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии », п. 91-95)

Кроме того, молчаливое согласие или попустительство властей Договаривающейся стороны действиям частных лиц, которые нарушают права других лиц, указанные в Конвенции, в рамках своей юрисдикции, могут повлечь ответственность государства согласно Конвенции (см. дело *Кипр против Турции*)

Государство может быть также ответственным даже, если его представители действуют *ultra vires* или вопреки инструкциям. Согласно Конвенции власти государства строго ответственны за поведение своих подчиненных; они также обязаны навязывать свою волю и не должны прикрываться своей недееспособностью; обеспечить то, что положено. (см. дело *Ирландия против Соединенного Королевства*, судебное решение от 18 января 1978, Серия А № 25, с. 64, § 159).

Часть 2. Наличие вреда:

- а) невозможность надлежащей сдачи в аренду имущества, что повлекло неполучение дохода;
- б) вынужденная необходимость содержать арестованное имущество, что повлекло существенные затраты и отвлечение на работы по содержанию имущества;
- в) невозможность продажи имущества, что повлекло неполучение дохода;

Таблица №1 ([ссылка](#)) – «Расчёт убытков Канцара В.Д. от недополученной арендной платы по зданию по пр. Металлургов,48».

Здание находящееся по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 (принадлежит Канцара В.Д., [ссылка](#)) – было незаконно арестовано 18.09.2006 года и по настоящее время находится под арестом.

Площадь встроено-пристроенного помещения, согласно экспликации №2 и экспликации вентиляционных камер БТИ, составляет 2599,5м.кв.+51,8м.кв.= 2651,3м.кв. Площадь здания "Одноквартирный жилой дом" 315,3+435,1+435,1=1185,5м.кв.

ИТОГО: 3836,8м.кв. ([ссылка](#) – планы БТИ на здание, чертежи трехэтажной части, площади здания).

Более подробно изложено в таблице №1 **Расчета недополученной аренды, прилагаемая к настоящему заявлению**, ссылки на которую Истец приводит ниже ([ссылка](#), расчет):

Согласно договора аренды помещения №7 от 01.01.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#)), последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение №1/1 от 01.06.2006г. ([ссылка](#)) – «Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;

– договора на предоставление коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»

Письмо ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#)) Канцара В.Д.: «В связи с арестом здания, ... ЧПФ «Каллиста» не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды, по цене 50 долларов США за 1 кв.м..»

Согласно договоров аренды помещения №б/н от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста», последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» так же не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение №1/1 от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) – «Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в

котором находится объект аренды;

– договора на предоставление коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»

Канцара В.Д., с целью уменьшения морального и материального вреда от неполученной платы по договору аренды с ЧПФ «Каллиста» – вынужден был сдавать эти площади другим арендаторам, которые признавали, что стоимость 1 м.кв составляет 47-50 долларов, но в условиях ареста здания соглашались арендовать указанное здание только при условии существенного снижения стоимости арендной платы, что подтверждается договорами и дополнительными соглашениями.

Когда какие-либо из договоров аренды расторгались, то арендованная арендаторами площадь переходила ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#), [ссылка](#)... – допсоглашения с ЧПФ «Каллиста» по изменению площадей).

Таким образом, общая сумма прямых убытков по Таблице №1 может быть посчитана как 3383м.кв*50дол*ПЕРИОД. за вычетом арендной платы, которая была уплачена другими арендаторами.

Несмотря на то, что заявитель не имел возможности в полной мере распоряжаться имуществом и, следовательно, извлекать доход – Канцара В.Д. как законопослушный гражданин уплачивал налоги. Фактически полученная сумма по договорам с другими предпринимателями составляла не более 18000грн. в год, т.е. в месяц это было поступление в сумме менее 1500грн., что подтверждается налоговыми декларациями об имущественном состоянии и доходах, поданными Канцара В.Д.. ([ссылка](#)).

Учитывая, что другие арендаторы соглашались при надлежащих условиях (отсутствие ареста имущества) уплачивать 47 долларов США за 1 м.кв. – Таблица №1 ([ссылка](#), расчет Таблица №1) пересчитана с учетом этого условия.

Конец 2006 года – 2008 год были самые приемлемые года для продажи или сдачи в аренду имущества – что подтверждается предложениями нижеуказанных фирм о покупке и сдаче в аренду (более подробно в п.в ч.2 гл.1 р.2 настоящего заявления).

Наличие вреда – невозможность получения дохода от надлежащей сдачи в аренду имущества, а именно: в условиях ареста здания Арендаторы отказались оплачивать согласованную стоимость аренды 47-50 долларов США за 1 м.кв. (подтверждается договорами аренды, дополнительными соглашениями к договорам и письмами, в которых указано, что Арендаторы готовы были оплатить за 1 м.кв арендованной площади 47-50 долларов США).

Канцара В.Д., как арендодателем были составлены договора аренды со следующими арендаторами:

– **Мешкова Н.В.** (договор аренды от 01.01.2012г., договор аренды от 01.01.2009г., договор аренды от 31.12.2007г., договор аренды от 01.12.2007г., договор аренды от 01.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №8 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительным соглашением №1 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) и др.: №2 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)), №3 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)), №4 от 01.04.2012г. ([ссылка](#)), №5 от 01.05.2012г. ([ссылка](#)), №6 от 01.06.2012г. ([ссылка](#)), №7 от 01.07.2012г. ([ссылка](#)), №8 от 01.08.2012г. ([ссылка](#)), №9 от 01.09.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, **арестом здания** арендная плата в месяц составляет 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади» .

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №1 от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями №18 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)) и др.: №19 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), №20 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), №21 от 01.09.2010г. ([ссылка](#)), №22 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), №23 от 01.11.2010г. ([ссылка](#)), №24 от 01.12.2010г. ([ссылка](#)), №25 от 01.01.2011г. ([ссылка](#)), №26 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)) №27 от 01.03.2011г. ([ссылка](#)) №28 от 01.04.2011г. ([ссылка](#)) №29 от 01.05.2011г. ([ссылка](#)) №30 от 01.06.2011г. ([ссылка](#)) №31 от 01.07.2011г. ([ссылка](#)) №32 от 01.08.2011г. ([ссылка](#)) №33 от 01.09.2011г. ([ссылка](#)) №34 от 01.11.2011г. ([ссылка](#)) №35 от 01.12.2011г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, **арестом здания**.....первой секции 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площад»и.

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в *встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»*.

В последующем, дополнительным соглашением №12 от 28.12.2007г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – *«первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: первой секции – 147 долларов США, второй – 30 долларов США»*.

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.03.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в *встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»*

В последующем, дополнительными соглашениями №01 от 01.03.2007г. ([ссылка](#)) и др. арендная плата была установлена – *«... первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»*

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроено-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Сорокина М.А.** (договор аренды №07/07 от 31.12.2007г., договор аренды №07/07 от 12.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №07/07 от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь *во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*.

Дополнительными соглашениями №29 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)), №30 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), №31 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), №32 от 01.09.2010г. ([ссылка](#)), №33 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), №34 от 01.11.2010г. ([ссылка](#)), №35 от 01.12.2010г. ([ссылка](#)), №36 от 30.12.2010г. ([ссылка](#)), №37 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)), №38 от 01.03.2011г. ([ссылка](#)) №39 от 01.04.2011г. ([ссылка](#)) №40 от 01.05.2011г. ([ссылка](#)) №41 от 01.06.2011г. ([ссылка](#)) №42 от 01.07.2011г. ([ссылка](#)) №43 от 01.08.2011г. ([ссылка](#)) №44 от 01.09.2011г. ([ссылка](#)) №45 от 01.10.2011г. ([ссылка](#)) №46 от 01.11.2011г. ([ссылка](#)) №47 от 01.12.2011г. ([ссылка](#)) №48 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) №49 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)) №50 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)) №51 от 01.04.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – *«В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, арестом здания арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»*

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды №07/07 от 12.03.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь *во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*.

Дополнительным соглашением №1 от 04.04.207г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – *«В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»*

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроено-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Гребенщикова Н.А.** (договор аренды от 07.08.2007г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения 07.08.2007г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь *во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*. При этом, согласно дополнительного соглашения №1 от 07.08.2007г. ([ссылка](#)) п.п. 4 п.6.1 договора аренды помещения 07.08.2007г. изложен в следующей редакции

«Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– *документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;*

– *договора на предоставление коммунальных услуг.*

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления».

Письмом №б/н ([ссылка](#)) от 01.11.2007г. Гребенщикова Н.А. сообщает: *«В связи с не предоставлением документов, подтверждающих снятие ареста со здания, отсутствием договора на аренду земли, а так же отсутствием стационарной*

электроэнергии, ЧП Гребенщикова Н.А. не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды.»

Исх.№12 от 30.11.2010г. ([ссылка](#)) от ЧП Гребенщикова в адрес Канцара В.Д. поступило письмо в котором указывалось – «На земельный участок, на котором расположено арендуемое здание, отсутствует надлежаще оформленный договор на право временного пользования землей» «С августа 2006 года, арендуемое здание **находится в аресте...**». «Таким образом, ЧП Гребенщикова Н.А. с 01 декабря 2010 вынуждена прекратить свою хозяйственную деятельность».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Кроквенко З.В.** (договор аренды №3 от 28.05.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №3 от 28.05.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в *встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*.

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 28.05.2010г. ([ссылка](#)) и др.: №2 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)), №3 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), №4 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), №5 от .01.09.2010г. ([ссылка](#)), №6 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), №7 от 28.10.2010г. ([ссылка](#)), №8 от 25.11.2010г. ([ссылка](#)), №9 от 28.12.2010г. ([ссылка](#)), №10 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Горячев В.В.** (договор аренды №4 от 22.11.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №4 от 22.11.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в *встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 22.11.2010г. ([ссылка](#)), №2 от 23.11.2010г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Новикова И.А.** (договор аренды №5 от 26.11.2011г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды №5 от 26.11.2011г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в *встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«составляет 47 долларов США за 1 м.кв.»*.

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)), №2 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)), №3 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора аренды земли, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1 долларов США за 1 м.кв. арендуемой торговой площади и 1 долларов США за 1 м.кв. арендуемой подсобной площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет – 210,42 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Козлова Т.И.** (договор аренды №07/09 от 01.12.2007г., [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №07/09 от 01.12.2007г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь в

встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 01.12.2007г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 66 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроено-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Голубев В.И.** (договор аренды №08/10 от 01.10.2008г., [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №08/10 от 01.10.2008г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 01.10.2008г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 39 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроено-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Рева Т.В.** (договор аренды №2 от 19.02.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения №2 от 19.02.2010г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями №1 от 19.02.2010г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 22,5 долларов США»

Таким образом, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 85321307грн. (таблица №1 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – 1673303грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – 687674грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – 200796грн..

Таблица №2 ([ссылка](#)) – «Расчет недополученной арендной платы по договору от 16 февраля 2001 года аренды Канцара В.Д. с ЧПФ "Промресурсы"».

С 2002г. Канцара В.Д. неоднократно предпринимает меры для заключения договора аренды земельного участка с целью определения обоснованной суммы арендной платы за пользование землей и урегулирования договорных отношений ([исх.№11-167](#) от 22.09.2011г., [исх.№11-159](#) от 14.09.2011г., [исх.№150](#) от 12.02.2009г.; [исх.№189-10](#) от 15.07.2010г.; [исх.№190-10](#) от 16.07.2010г.; [исх.№191-10](#) от 16.07.2010г.; [исх.№308-10](#) от 13.12.2010г.; [исх.№11-20](#) от 11.02.2011г., [исх.№11-35](#) от 02.03.2011г., [исх.№11-42](#) от 03.03.2011г. и др., на которые надлежащего реагирования не последовало.

При этом, с целью получения незаконных поступлений исполнительный комитет Алчевского городского совета продолжает заволакивать выделение земли согласно земельного дела от 2002 года ([ссылка](#)) и, совместно с ОГНИ г.Алчевска участвуют в рейдерском захвате здания Канцара В.Д..

Подтверждением того, что Заявитель и ранее заключал договоры с арендной платой в 50 долларов США за 1 м.кв. свидетельствует договор аренды с ЧПФ «Промресурсы» от 16.02.2001г. ([ссылка](#)). Кроме того, стоимость арендной платы 50 долларов США за 1 кв.м не критична для недвижимости г.Алчевска, о чем свидетельствует в 2008 году стоимость арендной платы в торговом комплексе «Торговый центр» по адресу: г.Алчевск, ул. Ленина 80а – 22 кв.м за 2500 долларов США, т.е. по 113

доллара США за 1 кв.м.

16.02.2001г. между ЧПФ «Промресурсы» и Канцара В.Д. был заключен договор аренды, но в дальнейшем, вследствие незаконных действий государственных органов Канцара В.Д. не получил арендную плату.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 45666193грн. (([ссылка](#)) таблица №2).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **899 840** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **294 998** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **107 981** грн..

Таблица №3 ([ссылка](#)) – «Расчет недополученной арендной платы по договору аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста"».

Вследствие незаконного ареста здания Канцара В.Д. так же не получил арендную плату по договору аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ([ссылка](#)).

Таблица №3 Расчета ([ссылка](#)) содержит расчет убытков Канцара В.Д. от невозможности использования торгового оборудования в здании, которое государство могло выкупить и тем самым снизить материальный ущерб (вследствие незаконного ареста). Расчет недополученной арендной платы осуществлялся на основании договора аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ([ссылка](#)).

Согласно планов торговых залов здания – общая протяженность торгового зала 474,9м.кв.

Согласно фото усматривается – весь периметр торговых залов был заставлен торговым оборудованием ([ссылка](#) «было-стало», [ссылка](#) предложение мебели фото).

Более того, в магазине существовали островные части торгового оборудования – как металлические прилавки, так и витрины посудного отдела, отдела косметики, отдела химии и сопутствующих товаров ([ссылка](#) было-стало, [ссылка](#) предложение мебели фото). Документация на приобретение мебели была похищена членами ОПГ при незаконном обыске ([ссылка](#)).

В настоящее время, н.р. металлические прилавки, торговая сеть «Эпицентр» реализует по цене 1300грн. 1м.п., а пристенные двусторонние прилавки по цене 1800грн. При этом, стоимость деревянных прилавков от фирмы «Интер дизайн» ([ссылка](#) Луганская область, г.Рубежное, ул.Луганская 9, т. +38(06453)59390 м.т.+380956505071) составляет: – более 200 долларов за 1м.п., стеклянных ([ссылка](#) фирмы «Дом канцелярии» г.Донецк, ул.Горького, 158,5 подъезд, (062) 381-77-72,381-77-75,335-43-65) – до 300 долларов, а стоимость холодильных витрин – 1200-1500 долларов за 1м.п ([ссылка](#) Фирма SevFreeze, г.Севастополь ул.Острякова, 166 Б, тел. 8 050 807-75-73, 8 0692 94-27-25. Смотреть – [Серия W SGSP MR Витрины Cold ширина 1070 мм – стекло гнутое, Регалы Cold Серия R 900. Серия W SGSP NZ](#)

В связи с постоянными затоплениями ([акты и фото](#)), указанное торговое оборудование было разобрано ([ссылка](#), фото).

Учитывая нашу тенденцию к непредъявлению всего материального и морального ущерба считаем справедливый размер справедливой сатисфакции по данному разделу в сумме 7262249грн. (таблица №3 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **143733**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **57222**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **17254**грн..

Таблица №4 ([ссылка](#)) – «Расчёт сумм затрат и убытков, понесённых Канцара В.Д. в связи с вынужденным приобретением электростанций».

22.03.2006 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д., расположенному по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48 не законно отключили электроэнергию ([ссылка](#)).

25.03.2006 года членами организованной преступной группы (далее ОПГ, [ссылка](#)) в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судах Марийчук Н.В. судьей-налоговиком Лещенко О.А. было возбуждено так называемое уголовное дело №1-16/12 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело) ([ссылка](#)). Вывод о функционировании именно организованной преступной группы усматривается в сотнях нарушений действующего законодательства, допущенных в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на протяжении шести лет со стороны судов и прокуратур.

24.03.2011 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д. включили электроэнергию ([ссылка](#)), выполнив все требования

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., указанные в тысячах заявлений, направленных с 2006г. в государственные органы, в том числе, органы прокуратуры и суды.

Невозобновление подачи стационарной электроэнергии на протяжении 5 лет, вынесение Верховным судом Украины заведомо неправосудного определения ([ссылка](#)) от 18.11.2009г. о закрытии дела – сделало невозможным нормальное функционирование расположенного во встроено-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 продовольственного магазина ЧПФ «Каллиста» (более подробно в п.а ч.2 настоящего заявления), что привело не только к неполучению заявителем дохода от сдачи в аренду части встроено-пристроенного помещения по пр-ту Metallurgov,48, а так же к необходимости приобретения Заявителем миниэлектростанций.

Убытки, причиненные Канцара В.Д. вынужденной необходимостью приобретения мини электростанций для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания ([ссылка](#) ремонт), в котором находятся арендаторы ([ссылка](#) доказательство приобретения мини электростанций), для поддержания здания в рабочем состоянии и для уменьшения суммы убытков в настоящем исковом заявлении.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 303866грн. (([ссылка](#)) таблица №4).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **132653** грн.;
 - убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **56948** грн.;
 - убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **15914** грн..
- Более подробно расчет изложен в таблице №4 ([ссылка](#)).

Таблица №5 ([ссылка](#)) – «Расчет затрат понесенных Канцара В.Д. на приобретение горюче-смазочных материалов (ГСМ) – на функционирование миниэлектростанций».

Расчет бензина производится исходя из паспортных данных электростанции – минимально 5-6 кВт. Паспортные данные расхода бензина на 1кВт/ч энергии составляет 0,55 литра. Здание имеет трехфазное электропитание и поэтому имелась возможность включения от одной до трех мини электростанций одновременно – по электростанции на каждую фазу. Средний расход топлива в час достигал – 15кВт х 0,55л х 1 час.

В связи вынужденным приобретением мини электростанций (для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания ([ссылка](#) ремонт) и для поддержания деловой активности), которые часто ломались, Заявитель испытал множество неудобств.

Например:

- исх.№35 от 08.10.2007 года; исх.№40 от 08.01.2008 года; исх.№13 от 08.05.2008 г.; исх.№15 от 28.05.2008, исх.№73-10 от 26.04.2010г. Заявитель обращался с просьбой к ООО «Альцест Луганск» сообщить о ходе и сроках ремонта электростанции Eisemann H 13000E, т.к. электростанция очередной раз вышла из строя.
- исх.№90 от 25.12.2008г., исх.№247 от 13.07.2009г., исх.№525 от 25.12.2008г., исх.№339 от 13.10.2009г., исх.№343 от 20.10.2009г., исх.№348 от 22.10.2009г. Заявитель обращался с просьбой к ЧП «Будпостач» произвести ремонт приобретенных у «Будпостач» мини электростанций.

Неполадки, которые возникли при эксплуатации электростанции, не имели бы места в случае пользования стационарной электроэнергией, которая не имела бы место столь продолжительно быть без уголовного дела и, соответственно, незаконного ареста имущества. Не имела бы места и судебная тяжба с ООО «Альцест Луганск» (исх.№ 409 от 25.01.2010г., исх.№99-10 от 19.05.2010г., исх.№11-53 от 24.03.2011г., исх.№11-175 от 17.10.2011г.)

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 260149грн. ([ссылка](#), таблица №5).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **93353** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **12 689** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11 538** грн..

Таблица №6 ([ссылка](#)) – «Расчет материального вреда от невозможности продажи автотранспорта, гаража, квартиры, которые были незаконно арестованы 18.09.2006 года.».

С целью уменьшения морального и материального вреда, предъявляемого к ответчику, Канцара В.Д. предпринимал попытки продать (в случае снятия ареста) или сдать в аренду арестованное имущество, о чем свидетельствуют ниже приведенные

документы:

1.копии объявлений в газету по сдаче в аренду или продаже зданий и продаже автомобилей, а также квитанции об их оплате ([ссылка](#), стр.1-35).

2. телефонные звонки и номера телефонов ([ссылка](#)) по объявлениям Канцара В.Д. о продаже имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года.

До 2009 года Канцара В.Д. ошибочно считал, что судебное разбирательство в скором времени будет окончено и не будет необходимости в этой части предъявлять претензии, и не понадобится доказывать действия в отношении сдачи или продажи имущества.

10.07.2006г. между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор №1, согласно которого Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу 3600 м.кв здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности ([ссылка](#)) за **7 560 000 долларов США, т.е. 1м.кв здания стоил 2100 долларов США**. Вместе с тем, в связи с незаконным арестом здания 18.09.2006г., расположенного по адресу :г.Алчевск, пр.Металлургов,48, являющегося общей совместной собственностью супругов, Канцара В.Д. и Канцара З.И. не имели возможности выполнить обязательства по договору намерений и осуществить продажу указанного здания ([ссылка](#) договор №1 от 10.07.2006г., заключенный между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В.). Указанные факты так же были **установлены** Ленинским районным судом г.Луганска в судебном заседании 18.02.2010г. – *«В судебном заседании свидетель Бритикова Я.В. суду пояснила, что 10.07.2006 года между Канцара В.Д. и ею был составлен предварительный договор №1 о купле-продаже здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, которое она намеревалась купить за 7 560 000 долларов США. После вынесения следователем постановления о наложении ареста, выполнить условия предварительного договора №1 от 10.07.2006г. стороны не имеют возможности – пояснила Бритикова Я.В..*

Указанные Канцара З.И. и Бритиковой Я.В. факты были подтверждены и Канцара В.Д.» – согласно ответа судьи Ленинского районного суда г.Луганска от 25.02.2010г. ([ссылка](#)), где подтверждено все вышеизложенное по этому факту.

Таким образом, вследствие незаконного ареста, Канцара В.Д. и Канцара З.И. были лишены возможности реализовать указанное здание и получить доход в размере 7 560 000 долларов США – в гривнах по курсу НБУ.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет **205764359грн.** (таблица №6 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416грн.**

Таблица №7 ([ссылка](#)) – «Расчет убытков Канцара В.Д. от невозможности получения кредита в банке «Надра» под залог движимого и недвижимого имущества».

Зная о надуманности т.н. уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) в рамках которого был незаконно наложен арест, и имея веру в украинское правосудие, в 2006 году Канцара В.Д. считал, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» г. Кривой Рог.

29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров (что стало сигналом членам ОПГ для проведения арестов сотрудников и распространения ложных слухов о том, что Канцара В.Д. бежал, в здании был конвертационным центр, скоро сменится собственник здания).

Копии привезенных Канцара В.Д. документов по «Криворожской теплоцентрали» были присоединены к уголовному делу (стр. 407-416 т.№6 уголовного дела, [ссылка1](#) [ссылка2](#)). На стр.416 т.№6 уголовного дела указана стоимость работ первой очереди проекта – 28180 тыс. грн. (в ценах 2006 года). Вторая очередь указанного проекта составляла 95000 тыс. грн.

В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие незаконно наложенного ареста Канцара В.Д. и Канцара З.И., провел работу с банками по вопросу кредитования проекта под залог имущества – в банке «Надра» и других банках.

Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов ([ссылка](#)).

Как указано выше (стр.1 настоящего заявления) общая стоимость имущества Канцара В.Д. составляет – 61 224 000грн. Этой суммы залога, а так же стоимости оборудования, было достаточно для получения кредита в сумме 61 224 000грн., и являлось

достаточным для участия в проекте «Криворожской теплоцентрали» – для начала закупки оборудования и производства работ на сумму – 123180000 грн.

Кроме того, у Канцара В.Д. были все основания рассчитывать на указанный займ в связи с совершенным нарушением при наложении ареста на имущество не только принадлежащее Канцара В.Д., но и принадлежащее Канцара З.И., которое при надлежащем реагировании судей Ленинского районного суда должно было быть выделено, а права Канцара З.И. восстановлены ([исх.№11-95](#) от 29.07.2011г., от 14.02.2011г. [исх.№11-17](#), [исх.№10-10 от 18.02.2010г.](#), [исх.№218-10 от 30.08.2010г.](#), [исх. №155-10 от 23.06.2010г.](#), [исх.№201-10 от 28.07.2010г.](#), [исх.№216-10 от 20.08.2010г.](#) и др.)

Таким образом, из-за отсутствия возможности участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» вследствие невозможности взятия кредита в залог имущества, Канцара В.Д. понес материальный вред – в сумме **205764359грн.** (таблица №7 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416**грн.

Таблица №8 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости работ по эксплуатационному обслуживанию арестованного здания Канцара В.Д.».

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. ([ссылка](#)), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/12, незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года ([ссылка – стр.1, стр.2](#) – стр.191-192 т.№3 уг. дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д. и его жены Канцара З.И., приобретенное в браке ([ссылка](#)) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности супругов, в том числе и на здание, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48.

Согласно ст.125,126 УПК Украины имущество, на которое наложен арест, описывается и может быть передано на хранение представителям предприятий, учреждений, организаций или членам семьи обвиняемого или другим лицам. Арест имущества и передача его на хранение оформляются протоколом, который подписывается лицом, проводившим описание, понятыми и лицом, принявшим имущество на хранение. К протоколу прилагается подписанное этими лицами описание переданного на хранение имущества. Передача арестованного имущества на хранение так же регулируется и ст. 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве». Не был составлен Акт изъятия и передачи арестованного имущества на хранение, утвержденный постановлением Минюста от 20.12.2004 N 40, что позволяло членам ОПГ избежать вопроса оплаты за услуги хранения арестованного имущества.

Членом ОПГ Лещенко, умышленно не была исполнена ст.126 УПК Украины и ст.59 Закона Украины «Об исполнительном производстве» о передаче арестованного имущества на хранение – с целью нанесения Канцара В.Д. дополнительного материального и морального ущерба путем дополнительного ограничения на пользование арестованным имуществом. При этом, члены ОПГ осознавали, что как владелец имущества, Канцара В.Д. будет вынужден принять меры для его содержания и сохранности.

Указанное позволило игнорировать многочисленные обращения Канцара В.Д. к власти – о снятии ареста или о содержании указанного имущества силами налоговых служб: [исх.№11-180](#) от 25.10.2011г., [исх.№12-27](#) от 05.03.2012г., [исх.№12-27-1](#) от 22.06.2012г., [исх.№12-48](#) от 15.05.2012г.. – на что Канцара В.Д. получал ответы, о том, что налоговые службы не намерены содержать в надлежащем виде арестованное ими, и не переданное на хранение, имущество.

В [исх.№11-180](#) от 25.10.2011г. ([ссылка](#)) Канцара В.Д. обратился к власти с просьбой добровольно оплатить его услуги по содержанию и сохранности здания, где указал, что

*«...с сентября 2006 года и по настоящее время Канцара В.Д. **вынужден** содержать незаконно **арестованное** здание по проспекту Металлургов,48 за свой счет, что нанесло ему существенный материальный и моральный вред.*

С целью содержания указанного здания в надлежащем состоянии Канцара В.Д. выполнял ([ссылка](#)) все работы по содержанию арендуемого здания, в части:

- покупки и эксплуатации электростанций, обеспечивающих электроснабжение арендуемому зданию (до 24.03.2011г.);
- устранения последствий техногенных аварий (затопление помещений арендуемого здания сточными водами от жилого дома по пр. Металлургов, 48) и техногенных катастроф (авария на техническом водопроводе диаметром 720 мм 20.12.2009 года и других аварий – [фото1](#), [фото2](#), [фото3](#), [фото4](#));
- текущих ремонтов кровли ([фото5](#)) и здания в целом;

- ежемесячных откачиваний **фекальных** канализационных вод (до 500 м.куб.) из подвала арендуемого здания, куда она поступает из внешнего городского коллектора после его засорения;
- затрат на содержание фундаментов девятиэтажного жилого дома в надлежащем состоянии;
- уборки прилегающей территории;
- ежемесячной уборки крыши арестованного здания от мусора в кол-ве от 1 до 2 м.куб. бутылок, банок, пластмассовой посуды, прочистки отверстий сливных труб дождевой канализации и д.р.. ([акты и фото](#))

Стоимость вышеуказанных работ за период с 18.09.2006 года по 31.10.2012 года составляет 25 000грн. в месяц. ИТОГО 73месяц x 25000грн.=1825000грн.

Обращения Канцара В.Д. в государственную налоговую администрацию Украины и государственную налоговую администрацию в Луганской области о том, чтобы они приняли финансовое участие в охране и надлежащем содержании незаконно арестованного налоговыми органами здания, в нарушение ст.126 УПК Украины было проигнорировано и не исполнено, о чем исполнительному комитету Алчевского городского совета известно (исх.№11-180 от 25.10.2011г. ([ссылка](#))).

Вынужденное содержание незаконно арестованного имущества нанесло Заявителю и его семье существенный материальный и моральный вред.

Вышеуказанное поставило заявителя в ситуацию, в которой он находился в состоянии неопределенности относительно его собственности на длительный период времени, что составляло для него чрезмерное индивидуальное бремя (см. "Immobiliare Saffi v. Italy", [GC], жалоба № 22774/93, п.59, ЕСПЧ 1999-V), принимая во внимание его финансовое и социальное положение, а также сложные имущественные условия.

Как указывает ЕСПЧ в своем решении (см., mutatis mutandis, Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy, N 38746/97, п.29, от 3 июля 2003 года) – **«Систематический характер таких действий со стороны государственных органов привел к чрезмерному бремени, возложенного таким образом на Заявителя. В то время как Суд не сочтет необходимым определять точное содержание и границы спорного законного интереса, он убежден, что факторы, указанные выше, указывают на то, что заявитель имел имущественный интерес, закрепленный в законодательстве Украины и защищен статьей 1 Протокола к Конвенции.**

Таким образом, Канцара В.Д. с сентября 2006 год был вынужден содержать арестованное здание на свой страх и риск – в условиях рейдерского захвата, что подтверждается Определением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой, а так же аудиозаписью судебного заседания, в котором судья Таранова определила действия следователя Чалой, Лещенко, как рейдерство – допрос следователя Брянковской РОВД Чалой Л.С. от 28.10.2008 года, (время аудиозаписи 01.50.28) – *«Кто вам сказал... Нам так разъясняли. Это есть рейдерство – изымаются документы предприятий, которые не имеют отношения к делу. Остановка деятельности предприятий – это рейдерство».*

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет **1909021грн.** (таблица №8 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **37540грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **16975грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **4506грн.**

Таблица №9 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости стоянки арестованного автотранспорта в здании Канцара В.Д.».

Более того, по сфальсифицированному уголовному делу №1-16/12 налоговые службы постановлением бывшего следователя налоговой милиции Лещенко О.А. от 18.09.2006 года – наложили арест на имущество и автотранспорт ([ссылка](#)), принадлежащий Канцара В.Д., который хранится и обслуживается Канцара В.Д. на территории, принадлежащей Канцара З.И. в здании по пр.Металлургов,48 (автомобиль Мерседес 711 и самосвал СА3 4509) и в здании по ул. Чапаева 51,В (Мерседес 1834 с полуприцепом).

Габаритные размеры арестованного автотранспорта:

самосвала СА3 4509 – 2,43х6,40=15,552м.кв.

Мерседес 711 – 2,53х5,53=13,991м.кв.

Мерседес 1834 с полуприцепом – 16,5х2,61=43м.кв.

Итого 72,543 м.кв

К примеру. В настоящее время в г.Луганске на штрафплощадке незаконно удерживается автомобиль Мазда 626 ([ссылка](#) «Акта выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска», далее Акта).

Габаритные размеры Мазда 626 – 4,57х1,71=7,815 м.кв.

Согласно Акта выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска, стоимость содержания автомобиля Мазда составляет 18грн/день.

Арестованный в здании канцара В.Д. автотранспорт, занимает по площади 9,283 мест ($72,543/7,815=9,283$ мест) автомобиля Мазда 626.

По аналогии с Актом стоимость стоянки арестованного автотранспорта на территории Канцара В.Д. за один месяц составляет $9,283 \times 18 \text{ грн} \times 30,5 \text{ дней} = 5096,37 \text{ грн}$

При этом, необходимо применить коэффициент 1,5 за сохранность арестованного Алчевской ОГНИ автотранспорта в закрытом гараже, что Заявителем не было сделано..

Размер справедливой сатисфакции за хранение автотранспорта в закрытых гаражах на территории Канцара З.И.по данному разделу составляет 389135грн. (таблица №9 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **7652**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **3460**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **919**грн..

Таблица №10 ([ссылка](#)) – «Расчет убытков Канцара В.Д., вследствие незаконно присвоенных средств государством Украина по налогу на землю».

В исх.№11-196 от 01.12.2011г. ([ссылка](#)) Заявитель в очередной раз изложил факты нарушений его прав исполнительным комитетом Алчевского городского совета и Алчевской объединенной налоговой инспекции законодательства Украины:

«Незаконный обыск здания Канцара В.Д. и хищение членами ОПГ документов, не позволяет ему предоставить все его обращения по урегулированию земельных вопросов в полном объеме. При этом, заявления о проведении комиссионного обследования и фиксации целевого использования площадей здания по пр. Металлургов,48 были поданы в Исполнительный комитет Алчевского городского совета, в 2008 году, во время очередного судебного заседания в Луганском окружном административном суде по делу №2а-1787/10/1270 об уплате налога на землю, которые власти г. Алчевска – в погоне за незаконными поступлениями очередной раз проигнорировали.

Более того, и до незаконного ареста здания в нем использовалось под торговлю только 20% площадей, о чем нами подавались многочисленные заявления в адрес Исполнительного комитета Алчевского городского совета ([исх.№150](#) от 12.02.2009г.; [исх.№189-10](#) от 15.07.2010г.; [исх.№190-10](#) от 16.07.2010г.; [исх.№191-10](#) от 16.07.2010г.; [исх.№308-10](#) от 13.12.2010г.; [исх.№11-20](#) от 11.02.2011г., [исх.№11-35](#) от 02.03.2011г., [исх.№11-42](#) от 03.03.2011г. и др.)

ОГИС г.Алчевска, на основании решения по делу №2а-1787/10/1270, повторно арестовал уже арестованное членом ОПГ, третьейсудьей, коррупционером Леценко О.А. здание, тем самым доводя применение украинского законодательства до абсурда вдвойне.

Только в 2011 году был составлен Акт от 03.10.2011 года комиссионного обследования здания, расположенного на земельном участке в торцах жилых домов по пр-ту Металлургов,48 и пр-ту Металлургов,44. ([ссылка](#)), в котором зафиксировано, что под коммерческую деятельность Канцара В.Д. использует не более 360 м.кв. здания. В подвале здания членам комиссии были продемонстрированы последствия затопления здания водами городских коллекторов. Подвал здания, власти города систематически затапливают сотнями кубов вод из внешних водоводов и коллекторов. Власти города самоустранились от работ, направленных на предотвращение затоплений водами городского хозяйства. И поэтому подвал невозможно эксплуатировать, что подтверждается нашими многочисленными обращениями и актами о затоплениях ([ссылка](#)).

При этом преступления в отношении Канцара В.Д. продолжаются. Исполнительный комитет Алчевского городского совета и Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области не отзывает свои надуманные и завышенные требования по уплате земельного налога за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010 года, которые составляют до 9 тысяч грн. в год.

При указанных выше фактах государство не имеет морального и законного права на получение налога на землю. В данном случае государству Украина целесообразно компенсировать Канцара В.Д. убытки от действий и бездействия государственных служащих.

Вместе с тем, в 2006 году, во время пребывания Заявителя в СИЗО власти 25.09.2006 года не законно получили 15727,18грн. 7762/10 15

([ссылка](#) налоговое уведомление, квитанция об оплате) как налог на землю – без ведома Канцара В.Д. от его жены Канцара З.И., пользуясь её психологическим состоянием.

С 2006 года во встроено-пристроенном здании по пр-ту Металлургов,48 в коммерческих целях используются торговые площади в соответствии с указанными в заявлении исх.№395, т.е. 550м.кв., согласно Извлечения из технической документации о нормативно-денежной оценке земельного участка отдела Госкомзема в г.Алчевске пр-т Металлургов,48 ([ссылка](#)):

Средняя стоимость земельного участка грн/м.кв: 91,72

Сумма земельного налога, согласно «Расчета земельного налога» ([ссылка](#), табл.№1,2) который мог иметь место при условии принадлежности указанного участка Канцара В.Д., наличия Государственного акта на землю (т.е. исполнения ст.126 Земельного кодекса Украины) и фактического использования Канцара В.Д. площадей здания должна составлять **1271,45грн.**

Сумма земельного налога **1271,45грн.** посчитана без учета, что:

- подвал здания затапливается водами городских коллекторов и власти города обязаны устранить подтопления, иначе подвал невозможно эксплуатировать и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 245,42грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ;

- в здании, на площади – 29,534 м.кв. хранится арестованный автотранспорт, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 9,85грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ.

Фактически необходимо исключить из площадей расчета все арестованные площади, за исключением используемых под торговлю, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 875,79грн и составлять – **395,66грн.** Налог посчитан без учета, что Канцара В.Д. использовал торговые площади 560 м.кв. только один месяц, а не весь год. Не учтено в расчете также незаконное отсутствие с 22.03.2006 года по 25.03.2011 года электроэнергии в здании и необходимость компенсации властями города разрушения бизнеса Канцара В.Д.

При этом, земельный налог Алчевской объединенной налоговой инспекцией в Луганской области, насчитывается на всю площадь как площадь используемую в коммерческих целях с коэффициентом функционального использования земельного участка в размере $K=2,5$, что является неправомерным. Так, согласно приложению №1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (№18/15/21/11 от 27 января 2006г.) (далее Приказ) категория земельного участка Канцара В.Д., согласно ст.19 Земельного кодекса Украины является «земли жилой и общественной застройки». В соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Украины: «К землям жилой и общественной застройки относятся земельные участки в границах населенных пунктов, используемые для размещения жилой застройки, общественных строений и сооружений, других объектов общего пользования». В комментарии к данной статье указано: «Зданиями и сооружениями общественного назначения считаются: учебные заведения, объекты здравоохранения, отдыха, спорта, предприятия торговли и общественного питания» и поэтому к ним должен быть применен коэффициент $K_f=0,7$. Власти незаконно применили $K_f=2,5$.

Для торговли, арендаторами использовалась только часть площадей здания, а именно 360кв.м., что подтверждается [актом обследования помещений на земельном участке по пр.Металлургов,48](#) от 03.10.2011г.. Остальная часть могла быть (в отсутствие ареста здания) использована Канцара В.Д. в личных целях (жилье, гараж, кладовая и т.д.), что подтверждается актом от 03.10.2011г. и поэтому к ней мог быть применён коэффициент использования земельного участка в размере $K=1,0$, что установлено Приказом. К площадям, которые в стадии строительства коэффициент использования земельного участка в размере $K=0,5$, а к площадям которые используются под гараж в соответствии со ст.276.1. Налогового кодекса Украины.

Учитывая необходимость оплачивать штат чиновников г.Алчевска в условиях экономического спада ([ссылка](#)), Канцара В.Д. намеренно оставил при расчетах налога на землю аварийный подвал и применил незаконный коэффициент функционального использования $K_f=2,5$ вместо коэффициента $K_f=0,7$, согласно ст.38 Земельного кодекса Украины и приложения №1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (№18/15/21/11 от 27 января 2006г.) – 0,7, при использовании которого и при вычитании площади аварийного, по вине городских властей, подвала стоимость незаконного земельного налога (при наличие права собственности на землю или договора аренды) должна была составить – 631грн. 17коп.

Таким образом Канцара З.И. была сделана переплата земельного налога:

15727,18грн-1271,45грн=14455,73грн

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет **48581грн.** (таблица №10 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **21706грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **9815грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **2605грн.**

При расчетах справедливой сатисфакции Заявитель использовал:

- 1.курс доллара, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины (http://www.bank.gov.ua/KURS/last_kurs1.htm) по состоянию на 28.02.2010г.;
2. индекс инфляции, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины (http://www.bank.gov.ua/Statist/Macro/PR_u.XLS#ICI!A1) и сайте в Интернете – <http://currency.in.ua/index/>;
- 3.депозитная ставка ОАО «Ощадбанк» в размере 25% годовых (вклад «Новый процент Ощадного банка»), которая была взята на официальном сайте – <http://www.oschadnybank.com/ua/services/physical/deposit/newp.html.html>

В отсутствие договора аренды земли, ареста здания, а ранее незаконно отключенной электроэнергии – не позволило Канцара В.Д. сдать в аренду или продать указанное здание ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В., ООО «Торговый дом «Амстор»» и др. ([ссылка](#) объявления, предложения об аренде) или сдать его в аренду с надлежащей оплатой (подробнее – п.в ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

Следует отметить, что аренда части встроено-пристроенного помещения по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 под супермаркет означала бы ремонт здания представителями сетей супермаркетов, а значит – Канцара В.Д. лично не обслуживал бы здание в качестве электрика, сантехника, бетонщика, кровельщика, охранника, ликвидатора техногенных ситуаций, не выполнял бы отделочные работы и др. за свой счет и своими силами ([ссылка](#)).

Незаконное присоединение ([ссылка](#)) начальником управления по вопросам архитектуры, градостроительства и землепользования Ватулиным А.М. земельного дела 2002 года к т.н. (так называемому) уголовному делу №1-16/12 и всей документации по переписке – освободили исполнительный комитет Алчевского городского совета от обязанности выделить землю Канцара В.Д. в надежде на отрицательный для него исход уголовного дела.

Правоохранительные органы заведомо знали, что нанесут Канцара В.Д. максимально большой материальный и моральный ущерб, так как заведомо знали о безнаказанности своих незаконных действий по обыску частного владения Заявителя, изъятиям и арестам имущества.

Исх.№11-42 от 03.03.2011г. в адрес исполнительного комитета Алчевского городского совета было подано заявление (раннее исх.№150 от 12.02.2009г.; исх.№189-10 от 15.07.2010г.; исх.№190-10 от 16.07.2010г.; исх.№191-10 от 16.07.2010г.), в котором Канцара В.Д. в очередной раз обратился с предложением урегулировать вопрос приведения договорных отношений по земельному участку по пр.Металлургов,48, и просил: *«Направить в мой адрес проект договора аренды земельного участка с учетом фактических параметров указанных в заявлении исх.№308-10 от 13.12.2010г. и вх.№395 от 06.04.2001г., а так же, документов приложенных к настоящему заявлению».*

Очередной ответ от 11.03.2011 года ([ссылка](#)) исполнительной власти – у власти отсутствует «Технический отчет КП «Геоград».

Следует отметить, что в 2001 году в исполнительный комитет Алчевского городского совета было подано заявление от 06.04.2001г. (вх.№395) и все необходимые документы на оформление правоустанавливающих документов, **в том числе, и «Технический отчет КП «Геоград»», который Канцара В.Д. также направил через секретаря исполкома своим [исх. №11-42 от 03.03.2011г.](#) на земельный участок по адресу: г. Алчевск: пр. Metallurgov,48, а так же были произведены все необходимые платежи.**

Таким образом, информация, предоставленная **первым заместителем городского головы по вопросам деятельности исполнительных органов Алчевского городского совета Косюгой В.И.** в письме исх.№К-595-578 от 25.08.2011г. ([ссылка](#)) о том, что Заявитель не предоставил документацию на земельный участок совместного пользования по пр. Metallurgov,48,50 – **не соответствует действительности.**

В ответе на исх.№К-595-578 от 25.08.2011г. ([ссылка](#)), исх.№11-167 от 22.09.2011г. ([ссылка](#)) Канцара В.Д. сообщал – «По 7762/10 17

второму вопросу – я просил провести комиссионное обследование и фиксацию целевого использования площадей здания по пр.Металлургов,48 – 22.09.2011года в 13:30. При этом, 22.09.2011г. представители Исполнительного комитета Алчевского городского совета на назначенную встречу не прибыли о чем был составлен акт ([ссылка](#))».

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу №1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов, а так же их последующее истребование первым заместителем мэра от Заявителя – свидетельствует о намеренном заволокивании законного выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48.

Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, арестом здания и, следовательно, невозможность эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду – это материальный и моральный вред, причиненный Заявителю.

В своем решении (см. решение по делу "Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy ", указанное выше, п. 38) ЕСПЧ утверждает «Соответственно, при таких обстоятельствах Суд считает, что вмешательство в право собственности заявителя было непропорциональным. Фактически постоянные задержки возмещения и компенсации в сочетании с отсутствием эффективных средств предотвращения или прекращения такой административной практики, равно как и состояние неопределенности относительно времени возврата средств заявителя, нарушает "справедливый баланс" между требованиями публичного интереса и защитой права на уважение имуществом. **По мнению Суда, заявитель находился и продолжает находиться под избыточным для него бременем.**»

Поэтому по делу было и продолжается нарушение статьи 1 Протокола (994_535)».

Кроме того, о неоднократном желании взять в аренду или приобрести встроено-пристроенное помещение по адресу пр-т Metallургов,48 свидетельствует:

- Фото предложения фирмы "Варус Руш" от 10.04.08 года ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой МД "Ритейл" ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой "АТБ" ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой "МКС" ([ссылка](#)).

Коммерческое предложение «МД Ритейл» (г.Киев ул.Туровского,29): «ООО «МД Ритейл» предлагает Вам сдать помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов №48 в долгосрочную аренду (от 7 до 10 лет) на взаимовыгодных условиях». В письме «ООО «МД Ритейл» указано, что «Арендную плату, оговоренную нами ранее в размере 47 долларов США, в связи с отсутствием стационарной электроэнергии, и наложением налоговыми органами ареста на помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48, предлагаем изменить с 47 долларов США на 6 долларов США (за 1 м.кв.), в противном случае сотрудничество не представляется возможным.»

«Подписание договора возможно при условии **предоставления Вами гарантии снятия ареста с принадлежащего Вам помещения до 1 января 2009 года.** Директор по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник».

Указанное письмо свидетельствует о намерении «ООО «МД Ритейл» в случае отсутствия ареста имущества взять его в аренду по цене 47 дол США за 1 м.кв. здания.

С марта 2011г. Заявитель, в надежде на скорейшее законное и справедливое разрешение вопроса о наложении ареста, проводил предварительные переговоры с директором департамента развития ООО «Украинский Ритейл» (83003, г.Донецк, пр.Ильича,19 ж.) – Величко Максимом Николаевичем (тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16 (e-mail: Mvelichko@ukr.net)).

Величко Максим Николаевич, отказался вести деловые переговоры об аренде всего здания из-за ареста здания. При этом, от наших бывших работников в магазине «Брусница», Заявителю известно, что запуск магазина в его здании планировали за два месяца. ([ссылка](#))

В августе 2011 года – для заключения договора об аренде или продаже здания прибыли представители сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколиная,38): Котляров Александр Александрович (менеджер по вопросам регионального развития (на фото справа, [ссылка](#) (067-522-45-84), Болото Александр Викторович (067-679-22-00 по юридическим вопросам), Потапов Сергей Юрьевич (099-175-35-27 по проектным решениям) – **отказались из-за ареста здания.**

[ООО "АТБ-маркет"](http://www.atbmarket.com) (г.Днепропетровск, пр.Кирова,40 – <http://www.atbmarket.com>), в лице его менеджера по региональному развитию Сивакова Д.В., имело намерение приобрести 953,5 кв.м. здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48, о чем свидетельствует согласование плана площадей (выполнены работниками фирмы "АТБ-маркет" архитектором Биленко М.Н. и начальником отдела Поддубским Д.А.), согласно разработанной ООО «АТБ-маркет» схеме) ([ссылка](#)).

В ходе переговоров ООО"АТБ-маркет" предлагала уплатить Канцара В.Д. 2 000 000 дол США. (два миллиона долларов США) за 935 м.кв. ([ссылка](#)), т.е., – стоимость одного квадратного метра здания, по пр.Металлургов,48, г.Алчевска, покупателями оценена в **2139 долларов США**. При приобретении ООО «АТБ-маркет» всего здания, его стоимость составила бы – 3837 м.кв. x 2139 долларов США = 8207343.00 долларов США.

В связи с тем, что следователем Лещенко О.А., постановлением от 18.09.2006г. незаконно был наложен арест на все имущество, принадлежащее Канцара В.Д. и Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов, а Ленинский районный суд г. Луганска своевременно не рассмотрел заявления Канцара В.Д. от 24.04.2008 г. исх. №10 (л.д.155 т.№6 уголовного дела) и от 07.02.2008г. исх. №б/н (л.д.62-63 т.№6 уголовного дела) и не восстановил нарушенное право Канцара З.И. – заключение договора купли-продажи здания не состоялось.

С осени 2010 года переговоры об аренде здания велись между Заявителем и уполномоченными лицами ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД: учредитель Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03, 06442-33-66-88), менеджер по развитию Савченко Александр Петрович (тел. 050-668-46-46), Евгений Иванович (тел. 095-241-70-65), Самойлов Максим (samojlov@lia.lg.ua, тел. 050-477-18-72).

Неоднократные посещения здания Заявителя, согласования площадей, рассмотрение и изучение рисков в связи с арестом здания представителями ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД – указывало на желание взять в аренду встроено-пристроенное помещение по адресу: пр-т Металлургов,48. Предложение от 07.05.2011 года учредителя сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского,1-в, 1-й этаж, email:logachev@lia.lg.ua, www.lia.lg.ua.com), где он требует стабильной поставки электроэнергии. ([ссылка](#)). В итоге – **здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.**

Так же, Заявителем было получено предложение об аренде помещения ([ссылка](#)) от представителя предприятия «**Нова пошта**» Филовона Сергея Владимировича - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Так же, переговоры велись с Дмитрием - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).

В итоге – здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.

16.12.2011 года от чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s. поступило предложение арендовать ([ссылка](#)) автомобиль MERSEDES-BENZ, модель 1834LS, принадлежащий Канцара В.Д. для перевозок за пределами Украины. Но в связи с **ареста автомобиля – это стало невозможным.**

Правовым препятствием в оформлении договоров аренды или купли-продажи с вышеуказанными арендаторами является их требование к перечню документов ([ссылка](#)), необходимых для правового анализа проектов договоров, связанных с приобретением или арендой недвижимости, а именно:

1. Правоустанавливающий документ на недвижимое имущество (свидетельство о праве собственности, или договор купли продажи, или договор дарения и др.);
2. Разрешение на строительство (для вновь строящихся объектов недвижимости);
3. Справка ЕГРПОУ (для юридических лиц);
4. Техпаспорт (инвентарное дело) БТИ на объект недвижимости;
5. Документ, подтверждающий право пользования земельным участком под объектом недвижимости (договор аренды земельного участка, или государственный акт о праве собственности, или решение органов местного самоуправления о выделении земельного участка, или справка о денежной оценке земли и расчет площади земельного участка), Архитектурно-технический паспорт. Акт государственной технической комиссии о готовности законченного строительного объекта к эксплуатации.
6. Выписка из реестра прав на недвижимое имущество.
7. и др.

Следует отметить, что БТИ в условиях ареста – указанную в п.6 выписку не выдаёт, правоустанавливающие документы на недвижимое имущество в условиях ареста – не играют большой роли, а предоставление документов

подтверждающих право пользование земельным участком – невозможно из-за намеренного заволокичивания их выдачи и незаконной передачи в материалы т.н. уголовного дела (более подробно в п.б ч.2 настоящего Заявления).

Многие дополнительные соглашения с арендаторами имеют также пункты об отсутствии договора на аренду земли, вследствие чего была существенно занижена арендная плата.

Это стало возможным из-за того, что арестованное здание не было передано Канцара В.Д., а члены ОПГ используя т.н. уголовное дело умышленно изъяли земельное дело с тем, чтобы в дальнейшем требовать документы этого дела от Канцара В.Д..

Таким образом, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за незаконного ареста здания, и последующих неудобств, связанных с предоставлением арендаторам необходимых документов для заключения договора аренды здания по проспекту Metallurgov,48 и остального имущества (постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - [стр.191, стр. 192](#) т.№3 т.н.уголовного дела).

Вышеупомянутые потенциальные арендаторы могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Часть 3. Причинно-следственная связь между незаконным наложением ареста на имущество и возникшим вредом.

На основании вышеизложенного, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за:

1. Незаконного ареста здания по проспекту Metallurgov,48 (Постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - стр.191, стр. 192 т.№3 т.н. уголовного дела, [Постановление о незаконности ареста](#) от 15.05.2012г.) – что сделало невозможным получение дохода в полном объеме, указанного в заключенных договорах аренды помещения.

2. Невозможности получения выписки БТИ, в условиях ареста имущества, которую требовали арендаторы для подписания договоров аренды.

3. Незаконного неоформления договора на право пользования земельным участком по адресу г.Алчевск, пр-т.Металлургов,48 и ул.Чапаева,51в. – в связи с чем Канцара В.Д. были поданы многочисленные обращения по урегулированию данного вопроса, административный иск в Луганский окружной административный суд (подробнее – п.б ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

4. Незаконного отключения электроэнергии в здании по проспекту Metallurgov,48 и ул.Чапаева,51в. – о чем Канцара В.Д. было подано исковое заявления в Стахановский городской суд Луганской области и административный иск в Луганский окружной административный суд ([ссылка](#) исх.№425 от 28.12.2009г.).

5. Возбуждение т.н. уголовного дела №1-16/12;

8. Незаконного обыска здания Канцара В.Д., проведенного 06.05.2006г. органами налоговой милиции ([ссылка](#)).

Все вышеуказанные разделы являются составляющими рэкета, рейдерства, вымогательства со стороны государственных, правоохранительных и судебных органов в отношении Канцара В.Д..

Так, уголовное дело №1-16/12 было возбуждено незаконно (исх.№12-58 от 12.06.2012г., [ссылка](#) исх.№12-88 от 10.10.2012г., [ссылка](#) исх.№12-95 от 15.11.2012г., [ссылка](#)).

С целью легитимизировать желание членов ОПГ к рэкету и рейдерству, путем создания т.н. уголовного дела – был проведен незаконный обыск (исх.№12-58 от 12.06.2012г., [ссылка](#) исх.№12-91 от 10.10.2012г., [ссылка](#) исх.№12-95-1 от 07.12.2012г., [ссылка](#)).

Кроме того, Заявителю известно о коррупционно-согласованных действиях работников НМ-членов ОПГ и работников ООО «ЛЭО» ([ссылка](#) [ссылка](#)-вызов энергетиков), которые способствовали проведению незаконного обыска в личном владении Канцара В.Д..

В дальнейшем, все сфальсифицированные и сфабрикованные материалы т.н. уголовного дела послужили основанием для принятия мер по обеспечению гражданского иска и как следствие – незаконного наложения ареста на имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И..

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу №1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов – так же свидетельствует о намеренном заволокичивании выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48, желании исполнительной и судебной власти избавиться от обращений заявителя по указанному вопросу.

Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, невозможностью эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду – одна из составляющих материального и морального давления на Канцара В.Д. в т.н. уголовном деле.

Необходимо отметить, что ЕСПЧ в своем решении (см. *peryldz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and

Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII) напоминает, что право на компенсацию, и понятие «собственности», содержащееся в первой части статьи 1 Протокола 1, имеет автономное значение, которое не ограничено правом собственности на физические вещи и не зависит от официальной квалификации в национальном праве: понятие «собственности» не ограничено «существующим имуществом», но может касаться имущественных ценностей, включая права требования, относительно которых заявитель вправе претендовать, по крайней мере, на обоснованное и законное ожидание эффективного пользования правом собственности или имущественным правом (см. *per yldz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII). Если имущественный интерес лежит в основе требования, он может рассматриваться как имущественная ценность, только если у нее достаточное основание в национальном праве...(см. *Kopecké v. Slovakia* [GC], no. 44912/98, S:S: 52, ECHR 2004-IX; *Draon v. France* [GC], no. 1513/03, S: 68, от 6 октября 2005; *Anheuser-Busch Inc. v. Portugal* [GC], no. 73049/01, S: 65, от 11 января 2007), (Денисова и Моисеева против России (Жалоба No. 16903/03) 1 апреля 2010)

Таким образом, Заявитель считает необходимым применить практику ЕСПЧ, с целью соблюдения норм ст.6 Конвенции и п.1 протокола 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Глава 2. Компенсация морального вреда.

Согласно ст.3 Конституции Украины, человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью.

В соответствии со ст.11 Закона Украины "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду" – у разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди, орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди.

Следует отметить, что Ленинским районным судом г.Луганск при вынесении Постановления о незаконности обыска от 15.05.2012г. – Канцара В.Д. не было разъяснено о его праве на возмещение причиненного вреда.

Неимущественный вред, причиненный Заявителю – потери неимущественного характера, наступившие вследствие унижения его деловой репутации, рейдерского посягательства на имущество, а также совершения действий, направленных на снижение престижа.

Противоправными действиями ответчика Заявителю причинён вред, который выражен в нарушении конституционных и конвенционных охраняемых законом прав и должен быть компенсирован согласно ст.55,56 Конституции Украины, ст.ст.1,2,4,12,13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.ст.1173,1174 ГК Украины.

В силу п.п. 3,9, 17-1 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 4 от 31.03.1995г. «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда» – под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, или других отрицательных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездеятельностью других лиц.

Согласно общих оснований гражданско-правовой ответственности обязательному выяснению при решении спора о возмещении морального (неимущественного) вреда подлежат: наличие такого вреда, противоправность деяния ее причинителя, наличие причинной связи между ущербом и противоправным деянием причинителя и вины последнего в ее нанесении (не является обязательной согласно п.3 ст.1 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду»).

В данном случае имеет место наличие всех составляющих, свидетельствующих о причинении вреда, поэтому он подлежит возмещению.

Размер возмещения морального (неимущественного) вреда суд определяет в зависимости от характера и объема страданий (физических, душевных, психических и др.), понесенные истцом, характера неимущественных потерь (их длительности, возможности восстановления и т.п.) и с учетом других обстоятельств. В частности, учитываются состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных и производственных отношениях, усилия, необходимые для восстановления предыдущего состояния. При этом, суд должен исходить из принципов разумности, взвешенности и справедливости.

Незаконными действиями налоговой милиции Заявителю причинен существенный **моральный вред, который**
7762/10 21

заключается:

- 1) умалении авторитета Заявителя налоговыми органами, которые заведомо знали о незаконности наложения ареста на все имущество;
 - 2) имеют место нравственные страдания, связанные с унижением чести и достоинства гражданина Украины, из-за невозможности защитить свое право собственности, предусмотренное ст.1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
 - 3) нарушении психологического и семейного благополучия супругов Канцара В.Д. и Канцара З.И.;
 - 4) затрате личного времени на защиту своих прав;
 - 5) душевных переживаниях от осознании того, что не имеешь возможности в полной степени обеспечить будущее своего ребенка (к примеру Лещенко закончил Академию им. Ярослава Мудрого в Харькове, что сегодня финансово невозможно для дочери Канцара В.Д.);
 - 6) в значительном ухудшении состояния здоровья ([ссылка](#)), в связи с переживаниями по поводу незаконных действий налоговой милиции, которая нарушила право Канцара В.Д. на пользование своим имуществом;
 - 7) душевных переживаниях, из-за нарушения судебными органами государства Украина права Заявителя на справедливый суд и эффективный способ юридической защиты в государстве Украина, предусмотренные статьями Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
 - 8) в применении правоохранительными и судебными органами государства Украина в отношении Заявителя пыток, что отразилось на душевном состоянии всей семье;
 - 9) в применении правоохранительными и судебными органами государства Украина в отношении Заявителя мер финансового давления, путем наложения ареста на все совместное имущество супругов;
 - 10) моральный вред – это видеть, как на протяжении семи лет разрушается бизнес в здании Заявителя. Сотрудники его покинули. Здание разрушается, требует ремонта, а Канцара В.Д. не может полностью его выполнить в отсутствие средств, невозможности сдать здание в аренду из-за ареста, а бизнес в здании невозможно продолжить из-за изъятия документов и печатей членами ОПГ, которые возвращались на протяжении 5-лет и до настоящего времени не возвращены в полном объеме.
 - 11) зная о надуманности уголовного дела и имея веру в украинское правосудие, Канцара В.Д. считал в 2006 году, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали».
- 29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров. В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие арестов, провел работу с банками по вопросу кредитования в залог на его имущество – в банке «Надра». Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов ([ссылка](#) смена первой очереди).
- При наличии ареста имущества, уголовного дела, подписки о не выезде – невозможно было получить указанный кредит (см. выше) и поддерживать деловые контакты.
- Материальный и моральный вред заключается в том, что проект по «Криворожской теплоцентрали» на сегодня выполнен другими людьми, т.к. арест имущества предполагал невозможность гарантированно распоряжаться средствами с лицевого счета для строительства. Заказчик не мог ждать 6 лет отмены ареста и подписки о не выезде, так как присутствие Канцара В.Д. на объекте ежедневно было обязательно, что не сопоставимо со 103 судебными заседаниями в г.Луганске, препятствованием судей на выезд Канцара В.Д. ([ссылка](#) док.№6 стр.402 т.№5 уг. дела) и отсутствием незаконно отобранного транспорта – Мазда-626 ([ссылка](#)). Поэтому все убытки, связанные с упущенным доходом по указанному проекту являются материальным и моральным вредом.
- 12) моральный вред – это когда после незаконного обыска с элементами пыток ([ссылка](#), видео обыск) в 2006г. начали появляться в здании члены ОПГ: шаройкины, чивиленки, лещенки, и «успокаивать» коллектив магазина, чтобы они не волновались – «скоро здание поменяет собственника».
- Таким образом, члены ОПГ морально воздействовали на Канцара В.Д. путем распространения слухов о незаконной конфискации здания Заявителя стоимость, которого составляет 7 560 000 долларов США.
- Указанная сумма может предъявляться в части материального ущерба, является эквивалентным моральным вредом и должна подлежать возмещению.
- 13) моральный вред – это когда возникает душевное беспокойство из-за неопределенности в планировании решений,

препятствия в управлении своей собственностью (для которых не существует четкого метода подсчета) беспокойство и неудобства, причиненные членам моей семьи и моего коллектива, вынужденным вести борьбу в коррупционном беззаконии властей.

14) моральный вред – это когда ты вынужден информировать своих арендаторов, т.е. окружающих о текущем положении дел (т.к. личная жизнь стала тесно связана с профессиональной), что, безусловно, негативно влияет на твою честь, достоинство и деловую репутацию перед ними. При этом, осознавая, что вследствие такого разглашения, происходит манипулирование окружающими твоим крайне невыгодным финансовым и правовым положением, ты все-таки соглашаешься сдавать в аренду здание за небольшую плату, чтоб обеспечить существование своей семьи (более подробно в п.а ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

15) моральный вред – это когда ты, пятидесятилетний отец семейства вынужден занимать денежные средства у своих родителей и родителей жены, чтобы поддержать деловую активность в условиях ареста имущества. В отсутствие которого, ты мог бы продать это имущество, а не занимать пенсии и сбережения близких.

16) моральный вред – это когда ты после 6-летнего заволакивания рассмотрения заявления о снятии ареста с имущества, получаешь постановление Ленинского районного суда г.Луганска о незаконности наложения ареста ([ссылка](#)), обращаешься по данному факту в **Генеральную прокуратуру Украины** (исх.№12-48 от 15.05.2012г. ([ссылка](#)), исх.№12-50 от 21.05.2012г. ([ссылка](#)))), но в своем ответе ([ссылка](#)) на какое-то наше заявления прокуратура Луганской области утверждает **«До цього часу кримінальна справа прокурору не надійшла, після її отримання будуть вжиті заходи до прийняття по справі законного рішення, у тому числі щодо подальшої долі заарештованого майна».**

Таким образом, прокуратура Луганской области перенимает компетенцию суда в части принятия решения по уже решенному делу, и содержит информацию, ставящую под сомнение законность, верховенство права и справедливость украинской правоохранительной системы и правосудия в отношении Заявителя.

17) потере деловой репутации, в связи распространенными по городу Алчевску ложными сведениями. Так, например:

а) Канцара В.Д. привезли из г.Киева в наручниках, что не нашло своего подтверждения в показаниях свидетелей, при рассмотрении материалов дела в суде;

б) 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР преградил въезд в ворота здания Канцара В.Д.. На замечание Канцара В.Д., водитель автомобиля на том же месте предложил дополнительные «неприятности» и спросил: – «Если (у Канцара В.Д.) их мало, то он ему их добавит», что дополнительно свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранительными органами с 2006 года ложной информации, которая наносит моральный вред репутации Канцара В.Д. 12.11.2009г. указанная выше ситуация повторилась.

Указанные ситуации были изложены Канцара В.Д. 13.11.2009г. в заседании Ленинского районного суда г. Луганска. На это сообщение надлежащего реагирования Ленинского районного суда г. Луганска не последовало.

18) в незаконном отключении ООО «ЛЭО» в течение пяти лет электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д., в котором частично расположен магазин ЧПФ «Каллиста», где, в отсутствие стационарной электроэнергии, коллектив магазина, и в том числе, Канцара В.Д. как владелец здания, постоянно испытывали моральный и материальный вред, в виде претензий покупателей на выключение электростанции, касс, сбой программного обеспечения, существенного снижения дохода, хищения товара во время выключения электроэнергии, существенного снижения ассортимента (заморозки, мороженого, полуфабрикатов). В 2010 году магазина был закрыт, что существенно отразилось на материальном положении Канцара В.Д., как арендодателя, и тем самым, наносит ему существенный материальный и моральный вред ([ссылка](#), [ссылка](#)). Отсутствие реагирования власти на наши обращения или неадекватное реагирование ([ссылка](#) исх.№425 от 28.12.2009г.) – моральный ущерб

19) в 2006 году были звонки супруге Канцара В.Д. с предложением покупки её дачи, квартиры, которые в действительности, на тот момент, не продавались, что свидетельствует о потере делового имиджа Канцара В.Д. у горожан г.Алчевска и формирование правоохранительными органами горожан г.Алчевска мнения о виновности Канцара В.Д., что не совместимо с деловой репутацией.

Согласно определению Всемирной организации здравоохранения: «Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов.

Обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения».

Поскольку неправомерное действие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере, одного из элементов указанного благополучия, то очевидно, можно утверждать о причинении вреда здоровью. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние.

Психическое благополучие Заявителя было нарушено бездействием и незаконными действиями Ответчика, усугублённое длительным и злостным противодействием Заявителю в защите его прав.

Европейский суд по правам человека указал: «Суд считает, что некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональную подавленность, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами (см. Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. UK, решение от 28 мая 1985, Series A № 94, § 96)».

Сама злостность (незаконное наложение ареста на **всё имущество супругов** Канцара В.Д. и Канцара З.И.) и длительность противоправных действий (с 18.09.2006г.- 15.05.2012г.) предполагает сильную степень морального вреда.

Канцара В.Д. и Канцара З.И. имеют ребенка Канцара Валерию Валерьевну 1993 года рождения ([ссылка](#), свидетельство о рождении).

При наложении указанного ареста на имущество, не учитывался приоритет интересов ребенка, и правовые последствия наложения ареста на все имущество супругов Канцара. Вследствие чего, Канцара В.Д. не имел финансовой возможности обеспечивать тот уровень жизни, который был у ребенка, до наложения ареста на все имущество – что является нарушением **ст.ст.3,4,5,6,18,26,27 Конвенции о правах ребенка**.

Подобное пренебрежение родительскими правами и обязанностями Канцара В.Д. и Канцара З.И. нанесло ущерб благосостоянию их дочери Канцара В.В., получению ею надлежащего образования, отдыха с семьёй, а так же является моральным ущербом в отношении Канцара В.Д., как родителя.

Несмотря на обращение в ОГИС г.Алчевска и Генеральную прокуратуру Украины с заявлениями (исх.[№12-27](#) от 05.03.2012г., [исх.№12-27-1](#) от 22.06.2012г., [исх.№12-48](#) от 15.05.2012г., [исх.№12-71](#) от 08.08.2012г.) о снятии ареста и незаконного повторного ареста с имущества на основании постановления Ленинского районного суда г.Луганск от 15.05.2012г., противоправные действия вышеназванных органов продолжаются – что доказывает преступный умысел на причинение Заявителю вреда, который должен получить адекватную оценку в виде соответствующей суммы.

Поскольку сдача в аренду совместно нажитого имущества представляет значительную ценность для семьи Заявителя, **т.к. является единственным источником дохода** – незаконный [арест](#) имущества повлек для супругов Канцара множество неудобств и переживаний по поводу дальнейшего, поскольку наличие ареста на имущество, по вине Ответчика поставило его семью в тяжелое психологическое и материальное положение.

Заявитель имеет особый статус, который должен вызывать у гражданина доверие и уважение (Канцара В.Д. – руководитель общественной организации «Развитие институтов демократии и экономики восточной Украины» (далее ОО «РИНДЭВУ», [ссылка](#)).

Заявитель путем **продолжения** работы в качестве председателя Комитета национального спасения, председателя ОО «РИНДЭВУ» продолжал финансирование проектов связанных с ликвидацией юридической безграмотности граждан государства Украина, ([ссылка](#)– [rindsu_ustav.html](#))

Моральный вред Канцара В.Д. причинен тем, что из-за незаконных действий Ответчика Канцара В.Д. утратил веру в законность и справедливость власти, в свою социальную безопасность.

Ответчик злостно нарушил конституционные и конвенционные права Заявителя. Поведение Ответчика породило у Заявителя ощущение правовой незащищенности, вседозволенности и игнорирование ответчиками всех норм права и морали, умалили авторитет государства Украина. Сильная степень нравственных страданий исходит из очевидности и преступной умышленности действий должностных лиц на государственных должностях, осуществляемых **ВОПРЕКИ** обязательствам Президента бороться с коррупцией ([ссылка](#) п.5.1-5.5.65).

Средства правовой защиты должны быть «эффективными» в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение (постановления от 26 октября 2000 года по делу «Кудла (Kudla) против Польши», от 30 ноября 2004 года по делу «Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации» и др.)»

Презюмируемый моральный вред — это страдания, которые должен испытывать «средний», «нормально» реагирующий на

совершенное в отношении него противоправное деяние человек. Из официального признания Украиной юрисдикции Европейского суда обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и протоколов к ней следует, что украинским судам необходимо учитывать в своей деятельности прецедентную практику ЕСПЧ.

Ответчик своими действиями и бездействием нарушил нематериальные и материальные блага и причинил Заявителю вред, который необходимо оценивать в соответствии с санкцией, установленной государством в ст.364 УК Украины, а также ответственностью Ответчика за соблюдение законности в Украине, рассчитывая, что такая сумма компенсации прекратит подобные нарушения впредь, адекватна уже произошедшему нарушению, способствует восстановлению социальной справедливости, учитывает степень нравственных страданий Канцара В.Д., основана на оценке степени вины государством, что доказывает её разумность, справедливость и адекватность.

Кроме того, репутация Заявителя как добропорядочного гражданина и человека в родном городе подорвалась после наложения ареста на его имущество – с ним расторгли договорные отношения постоянные арендаторы (ЧП Гребенщикова и др.), также были потеряны деловые связи, которые до настоящего времени не восстановлены (ГП «Криворожская теплоцентраль» и десятки других).

Вследствие наложения незаконного ареста на имущество арендаторы с недоверием относятся к заключению договоров с Канцара В.Д. и Канцара З.И. (о чем свидетельствуют дополнительные соглашения, продлевающие срок аренды лишь на 1 текущий месяц – более подробно в п.А ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления), от этого страдает финансовое состояние Заявителя, которое он налаживал с 1991 года. Сейчас Заявителю трудно восстановить деловые контакты, которые в значительной степени строились на основе взаимного доверия. Это отражается на материальном и моральном климате в его семье.

Невозможность использовать свое имущество по назначению (получение дохода) в условиях меры пресечения, залог, отсутствия оборотных средств – привело к крайне тяжелому материальному положению Заявителя.

Городские представители бизнеса и власти, в ожидании разрекламированной бывшим председателем Алчевского городского суда Луганской области Залмановым тюремного заключения и лишения права собственности для Канцара В.Д., перестали общаться с Заявителем. В итоге в 2012 году с днем рождения Канцара В.Д. по телефону поздравил один человек. Арест имущества, пытки, распространение ложных слухов членами ОПГ, 103 назначенных судебных заседания принесли свои отрицательные плоды.

Все эти незаконные действия в отношении Заявителя – подавляли его человеческое достоинство, произвели значительное моральное давление, держали в состоянии крайнего психического напряжения и постоянного нервного стресса, что привело к существенным психологическим страданиям, которые проявились в неврозах и ухудшении здоровья.

Моральный вред – это общее ухудшение твоего здоровья, что подтверждается документами обследования Канцара В.Д. у кардиологов, окулиста и зубных врачей, которые констатировали существенное нарушение здоровья Канцара В.Д. – в период ареста имущества, а именно:

- справкой из СИЗО ([ссылка](#) медкарта, страница 1);
- протоколом допроса лечащего врача в г.Брянке ([ссылка](#) медкарта, страница 2,3);
- направлением на стационарное лечение в г.Алчевске ([ссылка](#) медкарта, страница 5);
- эпикризами ([ссылка](#), медкарта, страница 9,10,11);
- осмотрами врача, кардиограммами и другими документами из медицинской карты ([ссылка](#) медкарта, страница 1-35);
- обследование в центре современной стоматологии Suprema, где Заявителя направляют на консультацию к неврологу для решения вопроса о седативном лечении ([ссылка](#) медкарта, страница 36,37)

Таким образом, моральные страдания Заявителя, которые вызваны незаконным наложением ареста на все имущество и последующим его не снятием – вызвали состояние нервного стресса и напряжения не только во время проведения этих незаконных действий, но и сейчас имеют тенденцию к углублению, поскольку эта ситуация негативным образом повлияла на здоровье Канцара В.Д. на все сферы жизни (как общественной, так и личной) и требует сейчас от него значительных усилий по восстановлению прежнего состояния.

Изложенные факты свидетельствуют, что незаконный арест имущества Канцара В.Д. и незаконная бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины, существенным образом повлияли на психику Канцара В.Д., вызывая глубокие нравственные страдания, как у Заявителя, так и у его близких и родных.

Поэтому, государство Украина в лице уполномоченных органов должна в полном объеме использовать имеющиеся правовые рычаги для реабилитации репутации человека, компенсации его моральных страданий и материального ущерба.

Органы прокуратуры на протяжении 7-ми лет самоустранялись от реагирования на заявления Канцара В.Д., Канцара З.И. и Марийчук Н.В., чем существенно были нарушены права граждан Украины ([ссылка](#), [ссылка](#)).

Т.н. уголовное дело с 2007г. по 2012 год находилось в производстве Ленинского районного суда г.Луганска.

Особо изощренный моральный ущерб – это 7-ми летнее заволакивание прокурорами и судьями рассмотрения уголовного дела (в рамках которого рассматривался вопрос о незаконности ареста имущества Канцара В.Д.), их смена, прокурорско-судейское обучение поведению в суде когда:

- судьи Либстер или [Масенко](#) обучают тебя подниматься, обращаться – о чем свидетельствуют факты в наших многочисленных обращениях ([ссылка](#))

- у судьи Тарановой многочасовые ожидания под дверью – вместе с адвокатом Скачковым, Рубаном, оплата услуг которых почасовая;

- прокурор Будагьянц следил за содержанием речи Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., и если что-то ему не нравилось – сам прерывал, просил судью [Масенко](#) Канцара В.Д. прервать или удалить из зала суда – н.р., когда Канцара В.Д. называл осужденных рецидивистов Шаройкина и Чевиленко членами ОПГ.

В настоящее время прокурор Будагьянц пошел на повышение и сменил капитанские звезды на майорские, судья [Масенко](#) стал судьей Апелляционного суда Луганской области, майор Сафонов подполковник, судьи Островска, Гончарова карьерно растут – а Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены встречаться с новыми следователями, прокурорами и судьями.

Прокуратура и следствие преступно спутали механизм сроков давности в уголовном процессе с механизмом и сроками согласования налогового решения, преступно полагая, что если на протяжении 10 лет в т.н. уголовное дело 2000 года вкладывали документы 2006 или 2009 года (экспертизы), то рассматривать его они будут по правилам сроков давности уголовного процесса, а не механизма, предусмотренного ст.15.1.2 Закона Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», а именно, трех лет или наличия решения суда о сговоре. Более того, чтобы обеспечить дящийся характер члены ОПГ и их пособники ввели в т.н. дело материалы дела, которое согласно ответа №4/K02-706 от 19.12.2012 года первого зам. начальника ГУ МВД в Луганской области Сумцова А.И.. – «Дело 07/04/0092 было направлено 25.05.2004 года в СО НМ Алчевской ОГНИ, где 26.05.2004 года было закрыто по п.2. ст.6 УПК Украины. (1960 года)» ([ссылка](#)). Только в результате неадекватности сл. Черепенина или подлога членов ОПГ материалы дела 07/04/0092 могли стать основанием для т.н. дела с его обвинительным заключением (акта).

При этом, т.н. уголовное дело основано на отмене перерегистрации предприятия. Все указанные господа не потрудились, включая судей апелляционной и кассационной инстанции, проверить ее наличие или отсутствие. Отсутствие перерегистрации предприятия подтверждено многочисленными документами изначально находящимися в уголовном деле (исх.№12-88 от 10.10.2012г., исх.№12-58 от 12.06.2012г. [ссылка](#))

Указанное выше свидетельствует, что луганское правосудие осуществляется только путем морально-психологического и физического давления на жертву, т.к. все указанные выше господа имеют высшее юридическое образование и умышленно не дали оценки очевидным фактам – в т.ч. отсутствию пресловутой т.н. перерегистрации, а использовали полученное образование и деньги налогоплательщиков для привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности с целью конфискации имущества. Продолжение этого беззакония после 7-летнего первого этапа «правосудия» может быть в луганском судопроизводстве бесконечно – что является моральным, психологическим и физическим воздействием на гражданина Украины.

Осознание безнаказанности за незаконный [арест](#) имущества подтверждает правоту выводов о заинтересованности правоохранительных органов в рейдерском захвате имущества Канцара В.Д., чем дополнительно наносится моральный вред Заявителю.

Уголовное дело, аресты – это своеобразное реагирование луганского правосудия (следователь Сафонов, судья Алчевского городского суда Гук, прокуроров и др.) на наши многочисленные обращения ([ссылка](#)) о защите интересов Заявителя и интересов предприятий, которые Заявитель и его представитель в судах, Марийчук Н.В. представляли в судах ([ссылка](#)), а так же последнее обращение в Генеральную прокуратуру с просьбой отреагировать на указанные выше преступления ([ссылка](#) п.п.64,61,60 и др.) в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины

Сам факт безосновательного и незаконного хождения по судам признается ЕСПЧ как [пытки](#) и моральный ущерб.

Моральный вред, эквивалентен материальному вреду и составляет 552802900грн

Вышеуказанный моральный вред является обоснованным, справедливым и законным. Бандиты (Шаройкин, Чивиленко, Лещенко) и другие, которые представляли государство Украина, стремились нанести Заявителю и его семье максимальный материальный и моральный вред, т.е. лишить семью 99% собственности и возможности Канцара В.Д., как представителя предприятий-кредиторов, отстаивать свои права и получить с должников денежные средства ([ссылка](#)). При этом, конечная цель бандитов была определение Заявителя в тюрьму по сфальсифицированному уголовному дела № №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) на 8-10 лет с целью лишить Заявителя возможности надлежащей правовой защиты и получения надлежащей компенсации

Сводная таблица убытков Канцара В.Д.						Таблица №11
№	Наименование	Неполученный доход, грн	Сумма недополуч. доход от депозита за период, грн.	Сумма дохода по индексу инфляции грн.	Сумма дохода с учётом ставки 3 % годовых, грн.	ИТОГО (Сумма граф 2+3+4+5), грн.
	1	2	3	4	5	6
1	Таблица №1	82 759 533	1 673 303	687 674	200 796	85 321 307
2	Таблица №2	44 363 375	899 840	294 998	107 981	45 666 193
3	Таблица №3	7 044 040	143 733	57 222	17 254	7 262 250
4	Таблица №4	98 440	132 563	56 948	15 914	303 866
5	Таблица №5	142 569	93 353	12 689	11 538	260 149
6	Таблица №6	61 224 000	91 933 847	41 571	11 035	205 764
				096	416	359
7	Таблица №7	61 224 000	91 933 847	41 571	11 035	205 764
				096	416	359
8	Таблица №8	1 850 000	37 540	16 975	4 506	1 909 021
9	Таблица №9	377 104	7 652	3 460	919	389 135
10	Таблица №10	14 455	21 706	9 815	2 605	48 581
11	Всего :	259097515	186877384	84281974	22432346	552689219
12	Юридическая помощь					113 681,00
13	Моральный вред, грн					552 802 900
	ИТОГО:					1 105 605 801

Раздел 3. Другие вопросы, связанные с рассмотрением дела.

Глава 1. Политически-мотивированное преследование.

Вышеизложенное стало возможным, так же в связи с тем, что в 2004 году Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. – одни из немногих в городе Алчевске (более подробно – [ссылка](#)) открыто поддерживали кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А..

На конференции в/о партии «Батькивщина» 27.10.2005 года, Канцара В.Д. присутствовал в качестве депутата от Алчевской городской организации ([ссылка](#), удостоверение). Руководство центрального офиса партии Батькивщина в лице Федорчука Я.Ф., на конференции поддержало мнение будущих депутатов (народных) Данилова, Борзыха, Королевской, Шаманова, Курило. Указанные депутаты были исключены из фракции в/о партии «Батькивщина» в Верховной Раде, а сама Тимошенко в настоящее

время пребывает в колонии.

В дальнейшем, политическая позиция Канцара В.Д., как общественной личности, в г.Алчевске, вызывала сильное недовольство со стороны органов местной власти, стала одним из оснований оказания на него психологического давления и запугивания, как политического оппонента.

Заявитель считает, что дальнейшие события, связанные с привлечением его в качестве обвиняемого по уголовному делу, имеют прямое отношение к его политической деятельности и желанию органов местной власти полностью устранить политическую оппозицию в его лице в г.Алчевске. Даже после выборов Президента Украины, на которых победил Ющенко В.А., отношение к представителям «оранжевого» политического блока не изменилось, поскольку в органах власти на местах продолжали оставаться те же лица.

В 2006 году Канцара В.Д. баллотировался на пост городского головы г.Алчевска, что подтверждается удостоверением №1 от 14.02.2009г. ([Фото40а ссылка](#))

26 марта 2006г. состоялись выборы городского головы г.Алчевска.

Реакцией властей на баллотирование стало отключение электроэнергии зданию, принадлежащим гражданину Канцара В.Д.:

– по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48 – с 22 марта 2006г. по 25 марта 2011г;

– по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева,51-В – 07.09.2006г., что подтверждается заявлениями Бойко И.М. и Боевой В.Н. ([Фото 4 и 5 ссылка](#), [Фото 4 и 5 ссылка](#));

У заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М., пенсионера, без правовых оснований была отключена электроэнергия в квартире, которая была включена через несколько месяцев – без каких-либо объяснений.

Указанная политическая деятельность Канцара В.Д. стала следствием организации в отношении него сфальсифицированного властью, правоохрнительными, судебными органами уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))).

После избирательной компании городского головы г.Алчевска, после отключения электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д. –

постановлением от 25.03.2006г. бывший старший следователь следственного отдела налоговой милиции государственной налоговой администрации в Луганской области Лещенко О.А. и члены ОПГ ([ссылка стр.1](#), [стр.2](#)) реанимировали, сфабриковали ([ссылка](#) исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.) и принял к своему производству уголовное дело №10/04/8017.

Фабула сфальсифицированного уголовного дела №1-16/12 – отмена надуманной перерегистрации ЧПФ «Вектор», которая повлекла, по мнению следствия, неуплату налогов ЧПФ «Аверс», что не соответствует действительности и существующему законодательству Украины:

1. Отмена перерегистрации в действительности не имела места ([ссылка](#)).

2. Даже в случае, если бы перерегистрация имела место и была её отменена – Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» п. 7.4.5 абз.2 предусматривает ликвидацию предприятия и финансовые санкции предприятию.

Власти Луганской области знали об этом, но с целью политического реванша, рейдерства, демонстрации своего всемогущества, безнаказанности своих преступных действий начали преследование Канцара В.Д., Марийчук Н.В., Бойко И.М.

Глава 2 .Отсутствие доступа к правоохрнительной и судебной системе государства Украина или избирательное правосудие.

В течение всего срока рассмотрения сфальсифицированного уголовного дела Канцара В.Д. подавал десятки заявлений о нарушении прав и законных интересов следствием, прокуратурой и судебными органами: [исх.12-92 от 10.10.2012г.](#), [исх.12-91 от 10.10.2012г.](#), [исх.12-88 от 10.10.2012г.](#), [исх. 12-73 от 8.08.2012г.](#), [исх.12-71 от 8.08.2012г.](#), ([ссылка](#) исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.), 12-58 от 12.06.2012г., исх.№11-188-2 от 12.06.2012г. - ранее подавалось исх.№11-188 от 21.11.2011г., исх.№11-188-1 от 07.12.2011г.; исх.№11-155 от 19.08.2011г., исх.№104-10 от 02.06.2010г., исх.№65-10 от 21.04.2010г., исх. №389-1 от 24.11.2009г., исх.№360 от 09.11.2009г. и др. – в которых Канцара В.Д., по изложенным в заявлении фактам преступлений, обращался с просьбой:

«- Отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины;

- Предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, аргументируя тем, что заявление

содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, и поэтому рассмотрение этого заявления на территории Луганской области не может быть эффективным».

В нарушение требований статей 97, 99 УПК (1960г.)- Заявителя не опросили ни по одному из указанных заявлений и на все вышеуказанные им заявления был дан ответ согласно Закону Украины «Об обращениях граждан» как на жалобы и обращения граждан, и не было вынесено ни одного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, чем объективно, Заявителя лишили возможности воспользоваться своим законным правом на обжалование постановлений.

Рассматривая заявления о преступлениях согласно ЗУ «Об обращениях граждан» Генеральная прокуратура Украины нарушила п.3 просительной части заявлений Канцара В.Д., а также ч.3 ст.7 этого же Закона – «Забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються» ([ссылка](#), ответы от прокуратуры Луганской области).

При этом, когда судья Попова Е.М. направляла в адрес Генеральной прокуратуры Украины обращения Канцара В.Д и Марийчук Н.В., где изложены факты преступлений, которые не являются предметом рассмотрения т.н. уголовного дела – Генеральная прокуратура Украины и прокуратура Луганской области возвращала эти заявления судье Поповой.

27.03.2012 года судья Попова, была вынуждена повторно направить в Генеральную прокуратуру Украины заявления, которые ей незаконно возвращали члены ОПГ и их пособники – исх.№[12-12](#), исх.№[11-181](#), исх.№[11-186](#), исх.№[11-174](#), [исх.№11-188-2 от 12.06.2012г.](#) (с фактами преступлений 43 членов ОПГ), исх.№[11-169](#), исх.№[11-166](#), исх.№[11-165](#), исх.№[11-164](#), исх.№[11-157](#).

Сам факт того, что с первого раза на заявления Канцара В.Д. органы прокуратуры не реагируют, и поэтому Канцара В.Д. вынужден затрачивать дополнительное время на составление повторных заявлений, а также нести дополнительные материальные затраты на правовую помощь и почтовые отправления - свидетельствуют об отсутствии реагирования или о выборочном реагировании на обращения Заявителя. Подобное отношение - очередное преступление в отношении Канцара В.Д., которое дискредитирует верховенство права государства Украина.

Таким образом, работники прокуратуры считают, что их право только поддерживать обвинение в сфальсифицированном т.н. уголовном деле, а от реагирования на нарушения прав Заявителя Канцара В.Д. отстраняются.

Глава 3. О денежных средствах, уплаченных в связи с оказанием юридической помощи, следует отметить следующее: ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» устанавливает возможность возмещения гражданину сумм, уплаченных гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи. При этом, согласно практики Европейского суда по правам человека затраты, которые лицо должно понести согласно договора о предоставлении правовой помощи подлежат компенсации виновной стороной. Согласно ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права». С целью защиты своих прав и интересов Канцара В.Д. 20 октября 2006г. с юристом Ферсюк Н.В. был заключен договор о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) ([ссылка](#)). Согласно указанного договора Ферсюк Н.В. взяла на себя обязательства по изучению материалов уголовного дела №10/04/8017, предоставлению юридических консультаций, составлению процессуальных документов для защиты прав Канцара В.Д. в судебных и правоохранительных органах по делу о наложении ареста на имущество и др.. Стоимость правовой помощи (юридических услуг), согласно п.п.3.1. указанного договора составляет 40% от минимальной заработной платы за каждый час предоставления услуг и оплачивается Заказчиком на основании актов приема-передачи после фактического получения Заказчиком денежной компенсации по делу о незаконности ареста правоохранительными органами имущества Заказчика.

Согласно актов выполненных работ Канцара В.Д. обязан выплатить Ферсюк Н.В. за период с 2006 года по 2011 год включительно -- **113681,4грн.**, которые ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» подлежат возмещению Ответчиком.

Глава 4. Относительно Государственного Казначейства Украины – как третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:

Согласно ст.35 ГПК Украины « «1. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити

у справу на стороні позивача або відповідача до ухвалення судом рішення, якщо рішення в справі може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї із сторін.

2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть бути залучені до участі в справі також за клопотанням сторін, інших осіб, які беруть участь у справі. Якщо суд при прийнятті позовної заяви, здійсненні провадження у справі до судового розгляду або під час судового розгляду справи встановить, що судові рішення може вплинути на права і обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору».

Так, согласно Положению о Государственном казначействе Украины, утвержденном постановлением КМУ от 21 декабря 2005г. №1232, Государственное казначейство Украины и его территориальные органы лишь организуют исполнение Государственного бюджета и финансирование его расходов и не наделены правом выступать в судебных процессах от имени государства или быть ответчиками в процессах, где вред совершено другими юридическими или физическими лицами.

Таким образом, Государственное казначейство Украины может быть привлечено по данной категории дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне Ответчика.

Согласно "Порядка выполнения Государственным казначейством Украины решений суда относительно возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры, а также судов", утвержденного приказом Государственного казначейства Украины от 04.02.2008г. №39 исполнения судебных решений, предусматривающие возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры, а также судов, осуществляется Государственным казначейством Украины по предварительному информированию Министерства финансов Украины.

Исполнение судебных решений, которые предусматривают возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями правоохранительных органов, а также судов, осуществляется Государственным казначейством Украины по требованию органов государственной исполнительной службы по очередности их поступления, за счет и в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных в Государственном бюджете Украины на эту цель.

Согласно постановления Кабинета Министров Украины от 09.07.2008г. №609 "Об утверждении Порядка выполнения решений о взыскании средств со счетов, на которых учитываются средства государственного и местных бюджетов, или бюджетных учреждений" бесспорное списание средств, относящихся к общегосударственным расходам государственного бюджета, осуществляется Государственным казначейством в пределах бюджетных назначений, установленных законом о государственном бюджете по соответствующей программе общегосударственных расходов.

Итак, распорядителем средств, предназначенных на возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, определено Государственное казначейство Украины.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 28 марта 2011 № 346 "О ликвидации правительственных органов" Государственное казначейство Украины было ликвидировано. Указом Президента Украины от 13 апреля 2011 № 460/2011 "О Положении о Государственной казначейской службе Украины", было утверждено соответствующее Положение и установлено, что Государственная казначейская служба Украины является правопреемником прав и обязанностей Государственного казначейства Украины.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств, считаем необходимым взыскать в пользу Канцара В.Д. компенсацию морального и материального вреда из Государственного бюджета Украины через Государственную казначейскую службу Украины – в лице Главного Управления государственной казначейской службы Украины в Луганской области.

Раздел 4. Юридическое обоснование.

Ст.3 Конституции Украины – «Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави».

Ст.8 Конституции Украины – «В Україні визнається і діє принцип верховенства права».

Ст.9 Конституции Украины – «Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».

Ст.55 Конституции Украины – «Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань».

Ст.56 Конституции Украины – «Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень».

П.1 ст.1 Закона України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» (далеє Закона) – «вред, причиненный гражданину в результате незаконного проведения в ходе расследования уголовного дела обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, подлежит возмещению».

П.3 ст.1 Закона – «...завдана шкода відшкодовується **в повному обсязі** незалежно від вини посадових осіб органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду.»

П.1-1) ст.2 Закона – право на возмещение вреда возникает в случае «незаконного накладення арешту на майно».

П.1 ст.3 Закона – громадянину возмещаются ... **«грошові доходи, які він втратив внаслідок незаконних дій;**
П.2,3,4 ст.3 Закона –
«2) майно (в тому числі гроші, грошові вклади **і відсотки по них**), ... а також майно, на яке накладено арешт;
3) штрафи, стягнуті на виконання вироку суду, судові витрати та інші витрати, сплачені громадянином;
4) **суми, сплачені громадянином у зв'язку з поданням йому юридичної допомоги;**
5) моральна шкода.»

Абз.1 ст.4 Закона – «Відшкодування шкоди у випадках, передбачених пунктами 1, 3, 4 і 5 статті 3 цього Закону, провадиться за рахунок коштів державного бюджету.»

Абз.5 ст.4 Закона – «Моральною шкодою визнаються страждання, заподіяні громадянину внаслідок фізичного чи психічного впливу, що призвело до погіршення або позбавлення можливостей реалізації ним своїх звичок і бажань, погіршення відносин з оточуючими людьми, інших негативних наслідків морального характеру.»

Ст.11 Закона – «У разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди відповідно до статті 2 цього Закону орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди».

Ст.12 Закона – «Розмір відшкодуваної шкоди, зазначеної в пунктах 1,3,4 статті 3 цього Закону, залежно від того, який орган провадив слідчі дії чи розглядав справу, в місячний термін з дня звернення громадянина визначають відповідні органи дізнання, досудового слідства, прокуратури і суд, про що виносять постанову (ухвалу)».

Ст.13 Закона – «Питання про відшкодування моральної шкоди за заявою громадянина вирішується судом відповідно до чинного законодавства в ухвалі, що приймається згідно з частиною першою статті 12.

Розмір моральної шкоди визначається з урахуванням обставин справи в межах, встановлених **цивільним законодавством**».

Ст. 23 ГК України –
«1. Особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.
2. Моральна шкода полягає:
1) у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я;
2) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів;
3) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна;
4) у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.
3. Моральна шкода відшкодовується грошми, іншим майном або в інший спосіб.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

4. Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

5. Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом»

Ст.1173 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними

своїх повноважень, відшкодовується державою, автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування **незалежно від вини цих органів».**

Ст.1174 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи».

Ст.17.1.11 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на повне відшкодування збитків (шкоди), заподіяних незаконними діями (бездіяльністю) контролюючих органів (їх посадових осіб), у встановленому законом порядку».

В частности, в случаях неправомерного применения ареста имущества налогоплательщика.
Ст.94.13 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на відшкодування збитків та немайнової шкоди, завданих органом державної податкової служби внаслідок неправомірного застосування арешту майна такого платника податків, за рахунок коштів державного бюджету, передбачених органам державної податкової служби, згідно із законом. Рішення про таке відшкодування приймається судом».

Согласно ч.9 ст.8 ГПК Украины «Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини».

Ст.13 раздела №1Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) – «Каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Ст.1 Первого протокола Конвенции – «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом».

В соответствии со ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права».

Согласно ст.48 Бюджетного кодекса Украины в Украине применяется казначейская форма обслуживания Государственного бюджета Украины, предусматривающая осуществление Государственным казначейством Украины операций со средствами государственного бюджета. Следовательно, возмещение гражданину вреда в случаях, предусмотренных Законом Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда», осуществляется за счет средств государственного бюджета путем списания средств с единого казначейского счета, т.е. денежные суммы возмещаются Государственным казначейством Украины за счет Государственного бюджета Украины путем списания средств с единого казначейского счета.

Юридическим основанием для применения судами Украины прецедентов Европейского суда положения п. 1 Закона Украины № 475/97-ВР от 17 июля 1997 года "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции ", согласно которому Украина признала обязательной" и без заключения специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека во всех вопросах, касающихся толкования и применения Конвенции ". Поэтому решение этого международного суда, по сути, нужно рассматривать как прецеденты, в которых содержится официальное толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод, конкретизирует и дополняет ее содержание.

На основании ст.ст.3,8,19,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23,1173,1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», –

ПРОШУ

1. Восстановить права Канцара В.Д., как собственника на полноценное владение, распоряжение и пользование имуществом, которые были нарушены должностными лицами налоговой милиции.
2. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. материальный вред, причиненный незаконным наложением ареста на имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И., которое принадлежит им на праве совместной собственности в сумме 552689219грн.
3. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. средства, потраченные им на юридическую

помощь – в сумме 113681грн.

4. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. моральный вред в сумме 552802900грн.

5. Указанные материальный и моральный вред причинен из корыстной заинтересованности содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений – членами ОПГ, что совершается Ответчиком и украинской правоохранительной и судебной системой СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеет длящийся характер – что привело к усугублению ситуации. На основании исх.11-188-3 от 28.12.2012г. ([ссылка](#)) прошу сообщить в Генеральную прокуратуру Украины о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина при фальсификации, фабрикации т.н. уголовного дела – по признакам ст.ст.364, 365, 366, 371, 189, 127, 256 УК Украины для привлечения к уголовной ответственности виновных лиц в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины, с целью прекращения саботажа и препятствования со стороны членов ОПГ.

Поэтому данный раздел является формой заявления о преступлениях в отношении Канцара В.Д., а так же его имущества.

6. Вызвать и допросить в качестве свидетелей следующих лиц, которые дополнительно подтвердят подписание договора аренды по цене 47-50 дол США за 1 м.кв:

- Кроквенко Зоя Валерьевна (г.Алчевск, пр-т Metallургов, д.51, кв.15);
- Гарячев Владимир Васильевич (91021,г.Луганск, проулок Армейский, д.20);
- Гребенщикова Н.А. (г.Алчевск, ул.Попова, д.60, кв.80);
- Новикова Ирина Анатольевна (г.Луганск, ул. Суходольская, д.12, кв.50, тел. 0508437791);
- Мешкова Надежда Владимировна (г.Алчевск, ул.Сарматская, д.22, кв.9, тел.0505662657);
- Сорокина Марина Александровна (г.Алчевск, ул.Московская, д.10, кв.21);
- Рева Татьяна Владимировна (г.Алчевск, ул.Ленина, д.82, кв.60);
- Козлова Тамара Ивановна (г.Алчевск, ул.Крылова, 92/1);
- Голубев Виктор Иванович (г.Алчевск, ул. Ленина,14/4, тел.0504773552);
- Директора ЧПФ "Каллиста" Сирик Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна., Марийчук Наталья Валерьевна (г.Брянка, ул.Шахтерской Дивизии,25);
- Директор ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Наталья Валерьевна (Перевальский р-н., п.Михайловка, ул. Крупской,10).

которые подтвердят прохождение медицинского обследования в кардиологическом отделении и стоматологическом центре:

- стоматолог центра современной стоматологии Suprema – Мудрая Валентина Николаевна (г.Луганск, ул. Челюскинцев, д.145, тел. 0999643410)
 - Семенюк Н.Н. зав.кардиологическим отделением районной больницы г.Брянка;
 - Кобызев Михаил Михайлович бывший управляющий банка «Надра» (г.Алчевск, ул.Ленина,42, тел.06442 52727) в г.Алчевске по вопросу подтверждения об обращении Канцара В.Д. в 2006 году за получением кредита под залог имущества.
 - директора ГП «Криворожской теплоцентрали» Донецк Александр Викторович по вопросу заключения договора между Канцара В.Д. и ГП «Криворожская теплоцентраль» на реконструкцию «Криворожской теплоцентрали» (50014, Украина, Днепропетровская обл., Кривой Рог, ул.Электрическая,1 [ссылка](#))
 - Лебедев Олег Владимирович представитель чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." по вопросу аренды автомобиля Мерседес 1834 (тел.0506526162).
 - Представителей «Нова пошта»: Филовон Сергей Владимирович - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Дмитрий - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).
 - Директора ООО «МД Ритейл» по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник» (ул.Херсонская 6а/кв79, г.Луганск), директор департамента развития ООО «МД Ритейл» Величко Максим Николаевич (83003, г.Донецк, пр.Ильича,19 ж., тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16)
 - Представителей сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколиная,38) по вопросу заключения договора об аренде или продаже здания: Котляров Александр Александрович - менеджер по вопросам регионального развития (тел.067-522-45-84), Болото Александр Викторович (тел.067-679-22-00), Потапов Сергей Юрьевич (тел.099-175-35-27).
 - Представителей сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского,1-в, 1-й этаж, email:logachev@lia.lg.ua, <http://absolut.lg.ua/>), Савченко Александр Петрович - менеджера по развитию (тел. 050-668-46-46), Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03), Сергей Викторович (тел. 050-475-68-53), Евгений Иванович (тел.095-241-70-65)
7. Обязать государство, в лице уполномоченных на это органов, выплатить по данному заявлению денежные средства в

полном объеме.

8. Признать умышленными действия следственных органов и органов исполнительной власти г.Алчевска:

- при рассмотрении заявлений о незаконности отключения электроэнергии;
- незаконной (без снятия для себя копий) передаче материалов земельного дела следствию;
- аресте имущества – преступлением, направленным на рейдерский захват имущества Канцара В.Д. и максимальное нанесение ущерба Канцара В.Д.

9. Учитывая полноту изложенных вопросов - рассмотреть настоящее заявление в отсутствие заявителя или в случае необходимости - в режиме видеоконференции с городским судом г. Алчевска Луганская область.

Приложение:

1. Копия постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012 года – 1экз..
2. Лазерный диск, который содержит настоящее заявление и ссылки, указанные в нем – 1экз..
3. Расчет материального ущерба по состоянию на 31.10.2012г. на 10 страницах.
4. Копия настоящего Заявления для Ответчика и третьих лиц без самостоятельных требований – 4экз..

В.Д. Канцара

Документ1. Заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г.

Ленинский районный суд г.Луганска

ИСТЕЦ:

Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

Представители Истца на основании доверенности:

Лейник Наталья Викторовна
Сагула Ксения Юрьевна
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

ОТВЕТЧИК:

Государственная налоговая администрация
в Луганской области
91016, г. Луганск, ул. Кошобинского, 2а

ТРЕТЬЕ ЛИЦО без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украины
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины
в Киевской области
01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственной
казначейской службы Украины в Луганской области
91055, г. Луганск, ул. Луначарского, 93

Сумма иска на 31.10.2012г. – 1 105 605 801грн.

иск №13-17 от 12.02.2013г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.

Глава 1.Основания для обращения.

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (ссылка), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года (ссылка – стр.191-192 т.№3 уголовного дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И., приобретенное в браке (ссылка – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности, а именно на:

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер с0397А1, 1994 года выпуска, стоимостью 24 000грн. (ссылка – документ №4);
- тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска, стоимостью 200 000грн. (ссылка – документ №1);
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, стоимостью 120000грн. (ссылка – документ №3);
- п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска, стоимостью 64 000грн. (ссылка – документ №2);
- нежилое встроено-пристроенное помещение по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, приобретено в 1999 году (ссылка), стоимостью 60 480 000грн. (что соответствует стоимости здания, согласно договора от 10.07.2006г. – 7560000 долларов США) (ссылка);
- гараж по адресу: г.Алчевск, ул.Чапаева,516, приобретен в 1993 году, стоимостью 80 000грн. (ссылка);

1

- Горячев Владимир Васильевич (91021, г.Луганск, проулок Армейский, д.20);
- Гребенщикова Н.А. (г.Алчевск, ул.Попова, д.60, кв.80);
- Новикова Ирина Анатольевна (г.Луганск, ул. Суходольская, д.12, кв.50, тел. 0508437791);
- Мешкова Надежда Владимировна (г.Алчевск, ул.Сарматская, д.22, кв.9, тел.0505662657);
- Сорокина Марина Александровна (г.Алчевск, ул.Московская, д.10, кв.21);
- Рева Татьяна Владимировна (г.Алчевск, ул.Ленна, д.82, кв.60);
- Козлова Тамара Ивановна (г.Алчевск, ул.Крылова, 92/1);
- Голубев Виктор Иванович (г.Алчевск, ул. Ленна, 14/4, тел.0504773552);
- Директора ЧПФ "Каллиста" Сирих Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна, Марийчук Наталья Валерьевна (г.Брянка, ул.Шахтерской Дивизии, 25);
- Директор ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Наталья Валерьевна (Перевальский р-н, п.Михайловка, ул. Крупской, 10).

которые подтвердит прохождение медицинского обследования в кардиологическом отделении и стоматологическом центре:

- стоматолог центра современной стоматологии Suprema – Мудрая Валентина Николаевна (г.Луганск, ул. Челюскинцев, д.145, тел. 0999643410)
- Семенов Н.Н. зав.кардиологическим отделением районной больницы г.Брянка;
- Кобышев Михаил Михайлович бывший управляющий банка «Надра» (г.Алчевск, ул.Ленна, 42, тел.06442 52727) в г.Алчевске по вопросу подтверждения об обращении Канцара В.Д. в 2006 году за получением кредита под залог имущества.
- директора ГП «Криворожской теплоцентрали» Донец Александр Викторович по вопросу заключения договора между Канцара В.Д. и ГП «Криворожская теплоцентрала» на реконструкцию «Криворожской теплоцентрали» (50014, Украина, Днепропетровская обл., Кривой Рог, ул.Электрическая, 1 ~~СССР~~);
- Лебедев Олег Владимирович представитель чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." по вопросу аренды автомобиля Mercedes 1834 (тел.0506526162).
- Представителей «Нова пошта»: Филонов Сергей Владимирович - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Дмитрий - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).
- Директора ООО «МД Ритейл» по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник (ул.Херсонская 6а/кв.79, г.Луганск), директор департамента развития ООО «МД Ритейл» Величко Максим Николаевич (83003, г.Донецк, пр.Ильича, 19 ж., тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16)
- Представителей сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколина, 38) по вопросу заключения договора об аренде или продаже здания: Котляров Александр Александрович - менеджер по вопросам регионального развития (тел.067-522-45-84), Болото Александр Викторович (тел.067-679-22-00), Потапов Сергей Юрьевич (тел.099-175-35-27).
- Представителей сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского, 1-в, 1-й этаж, email:logachev@lia.lg.ua, <http://absolut.lg.ua>), Савченко Александр Петрович - менеджера по развитию (тел. 050-668-46-46), Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03), Сергей Викторович (тел. 050-475-68-53), Евгений Иванович (тел.095-241-70-65)

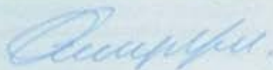
7. Обязать государство, в лице уполномоченных на это органов, выплатить по данному заявлению денежные средства в полном объеме.

8. Признать умышленные действия следственных органов и органов исполнительной власти г.Алчевска при рассмотрении заявлений о незаконности отключения электроэнергии, незаконной (без снятия для себя копий) передаче материалов земельного дела следствию, аресте имущества – преступлением, направленным на рейдерский захват имущества Канцара В.Д. и максимальное нанесение ущерба Канцара В.Д.

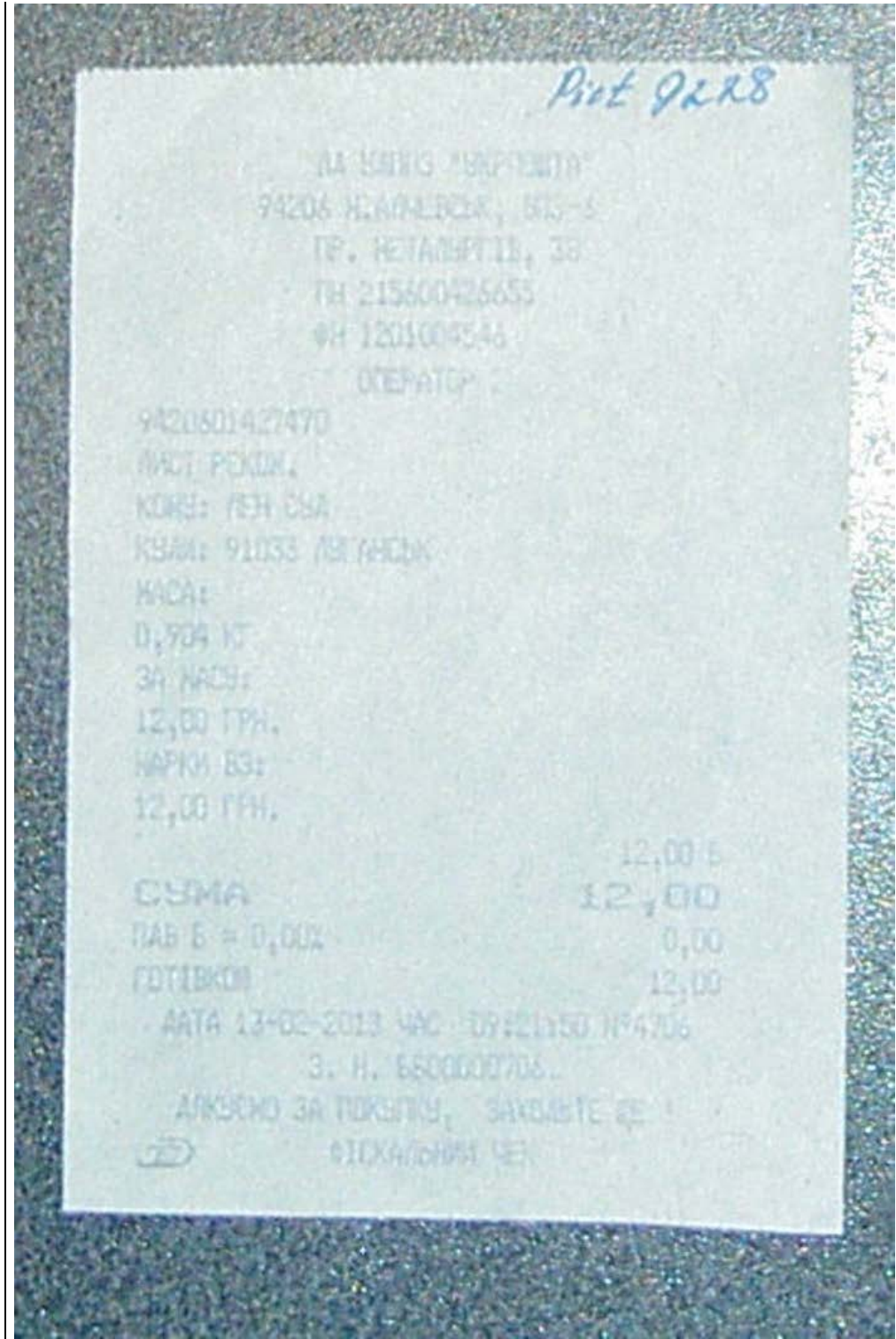
9. Учитывая полноту изложенных вопросов - рассмотреть настоящее заявление в отсутствие заявителя или в случае необходимости - в режиме видеоконференции с городским судом г. Алчевска Луганская область.

Приложение:

1. Копия постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012 года – 5 экз.,
2. Лазерный диск, который содержит настоящее заявление и ссылки, указанные в нем – 5 экз.,
3. Копия настоящего Заявления для Ответчика и третьих лиц без самостоятельных требований – 4 экз.



В.Д. Канцара



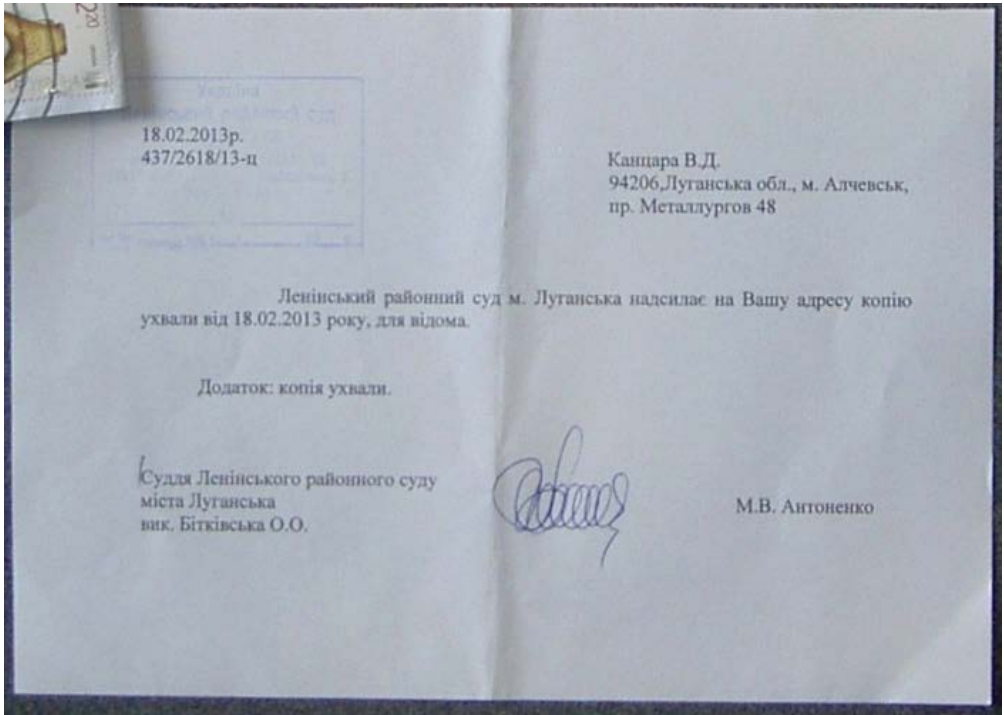
Документ3. Фото материалов, отправленных с заявлением исх.№13-17 от 12.02.2013г.

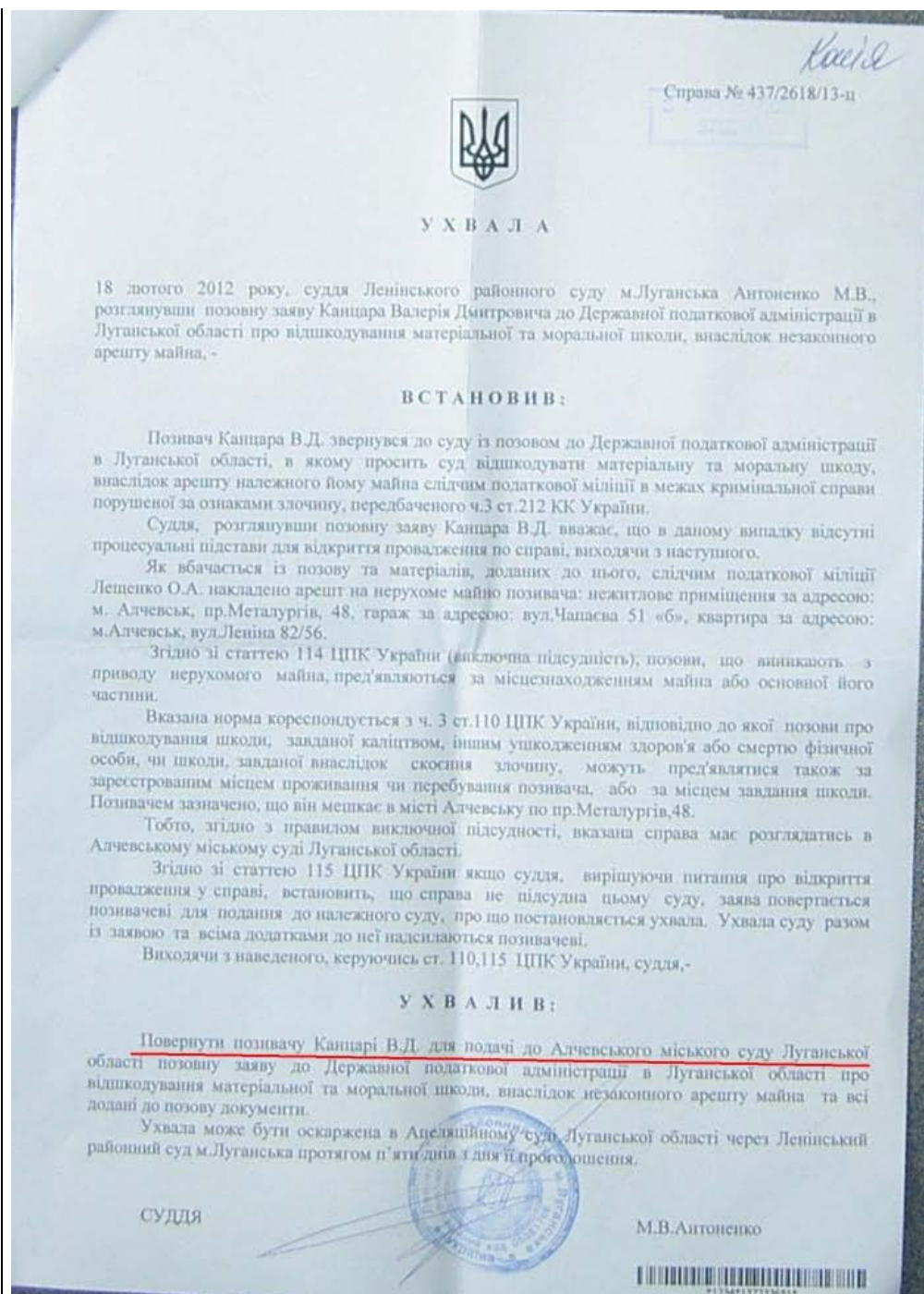


Документ4.Определение от 18.02.2013г. (по тексту судьи 18.02.2012 года) судьи Антоненко Ленинского районного суда (бывший судья Алчевского городского суда и выносил решения в пользу рекетиров, рейдеров и вымогателей по земельным вопросам) об отказе принять заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г.. Заявление, копии для ответчиков, приложения "забыли" положить в конверт. При этом определили "возвратить". В обычный конверт (Смотреть Документ5) 200 страниц заявления и копий документов, 5 лазерных дисков -- не вместились бы. (Смотреть Документ3)

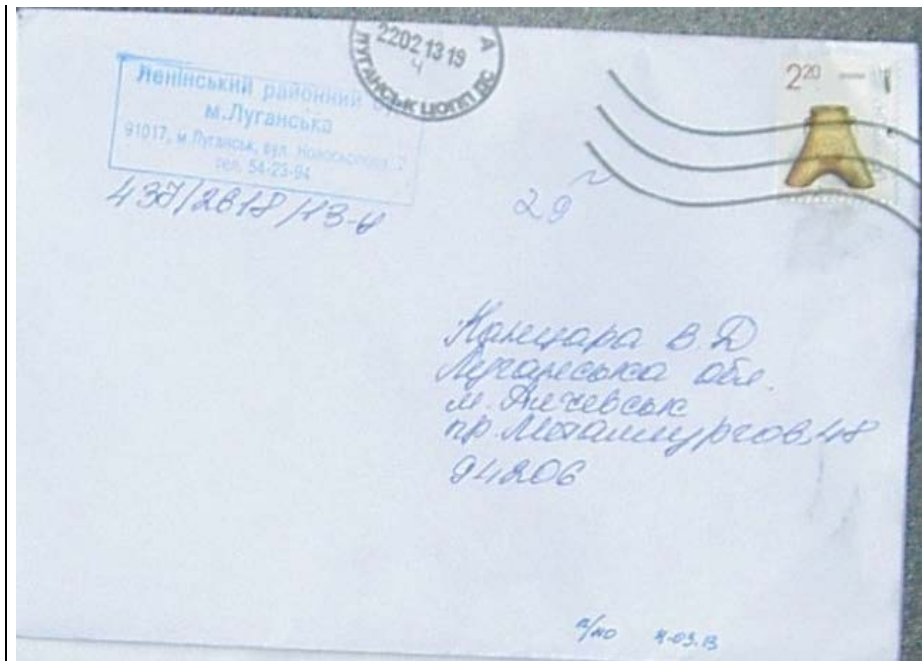
Судья Антоненко, другие судьи и ранее указывали в своих ответах заведомо ложные сведения, о чем мы сообщали в [исх. №11-74 от 15.04.2011г.](#) (ВККС и другие), [исх. №11-160 от 09.09.2011г.](#), [исх. №11-161 от 12.09.2011г.](#), [исх. №11-162 от 12.09.2011г.](#), [исх. №11-172 от 10.10.2011г.](#), [исх. №12-18 от 14.02.2012г.](#), [исх. №12-20 от 14.02.2012г.](#), [исх. №12-49 от 17.05.2012г.](#), [акт от 10.10.2011г.](#) и другие.

Суд предоставил заведомо ложные сведения с целью препятствования Канцара В.Д. в доступе к правосудию.





Документ5. Конверт, которым, якобы прислал судья Антоненко иск на 200 страниц и 5 лазерных дисков. Общая масса направляемого в адрес Ленинского районного суда пакета документов – 0,904кг (смотреть фото квитанции об отправке).



Документ6. Канцара В.Д. была подана АПЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [исх.№13-29 от 06.03.2013г.](#) на определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013г.

Документ7. Во исполнение определения от 18.02.2013г. (по тексту судьи 18.02.2012 года), Канцара В.Д. в Алчевский городской суд подал аналогичное исх.№13-17 от 12.02.2013г., ЗАЯВЛЕНИЕ [исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.](#) -- о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Документ8. Определение Судьи Лукьяненко, Алчевского городского суда от 15.03.2013г. - "вернуть заявителю для подачи в Ленинский районный суд г. Луганск"



Справа №406/1944/13
Провадження №2/406/931/13

УХВАЛА

15 березня 2013 року

місто Алчевськ

Суддя Алчевського міського суду Луганської області Лук'янова О.В., розглянувши матеріали позову Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна,-

ВСТАНОВИВ:

До Алчевського міського суду надійшов позов Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна.

Відповідно до ст.115 ЦПК України – якщо суддя, вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. Ухвала суду разом із заявою та всіма додатками до неї надсилається позивачеві.

Відповідно до ч.2 ст.109 ЦПК України – позови до юридичних осіб пред'являються в суд за їхнім місцезнаходженням.

Як вказав у позовній заяві сам позивач – місцезнаходження відповідача - Державної податкової адміністрації в Луганській області – 91000, м.Луганськ, вулиця Коцюбинського, 2а.

На підставі викладеного, суддя вважає, що вказана справа не підсудна Алчевському міському суду. А тому позовну заяву необхідно повернути позивачеві для подання до належного суду – Ленінського суду м.Луганська, куди позивач і звертався раніш, але, як вказав сам позивач, йому незаконно було відмовлено у відкритті провадження у справі.

Керуючись ст.ст.109 ч.2, 115, 210, 293 ЦПК України, суддя,-

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, повернути позивачу Канцарі В.Д. для надання належному судові.

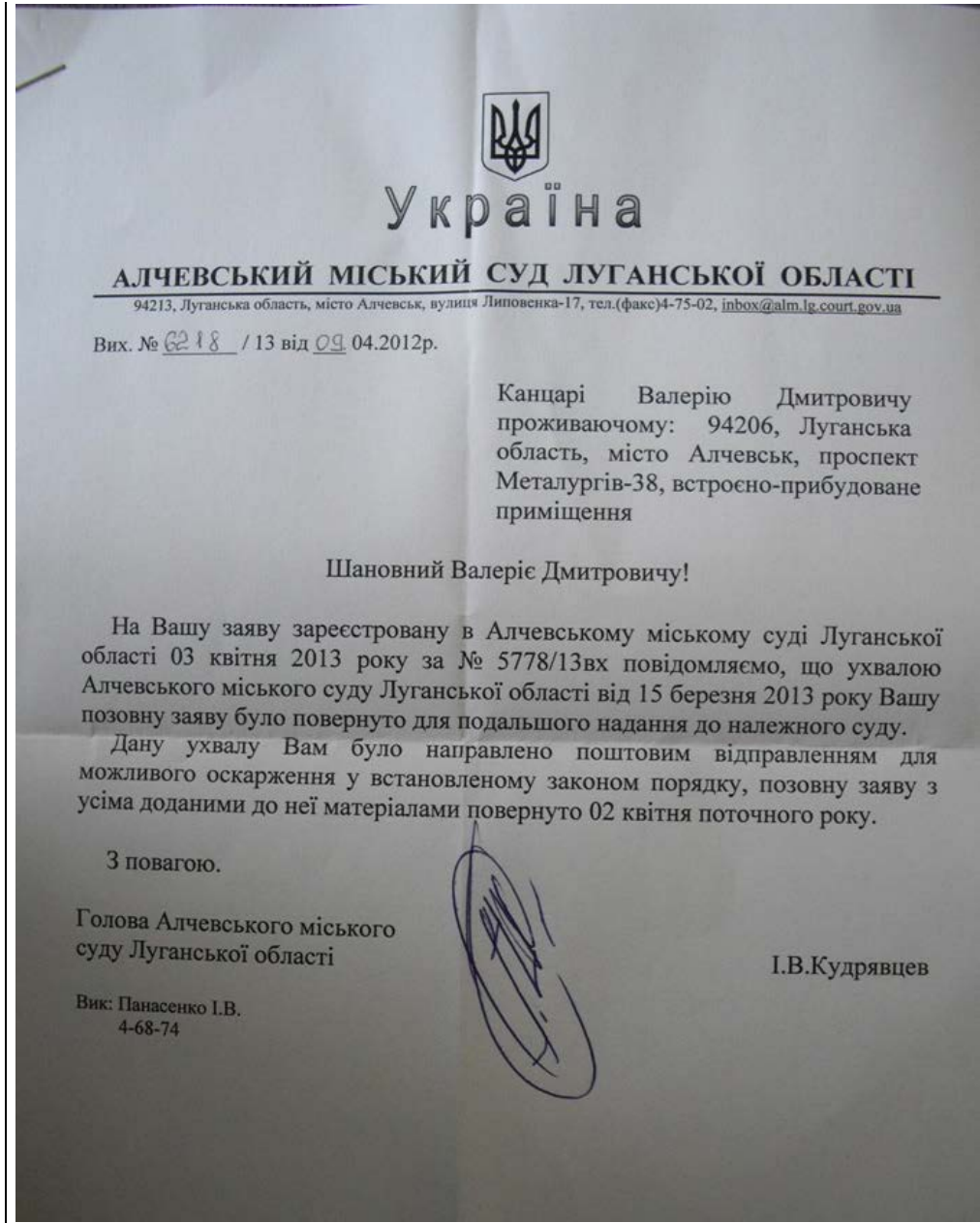
Ухвала може бути оскаржена в Апеляційний суд Луганської області через Алчевський міський суд протягом п'яти днів з дня її проголошення, або протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали, якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує.

Ухвала набирає законної сили після закінчення п'ятиденного строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Суддя:



О.В. Лук'янова



Конверт



Документ9. Канцара В.Д. была подана АПЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [исх.№13-48 от 26.04.2013г.](#) на определение от 15.03.2013г. Алчевского городского суда Луганской области

Документ10. Повестка в Апелляционный суд Луганской области для участия в деле 22ц-1320 (Ленинский райсуд).

Підлягає
врученню
адресату

Форма № 14

Місце
для
марки

СУДОВА ПОВІСТКА
У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, ПРО
АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ
(потрібно підкреслити)

Справа № 22ц-1320

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Куди своєю не
обов'язково

Викликає Вас як позивач
на 9³⁰ год. «10» 06 2013 р.

У справі Канцара В.Д. до
ГПА в Луганській обл.

Кому Канцара В.Д.

Адреса суду 91016, м. Луганськ,
вул. Коцюбинського, 4

Необхідно подати документи _____

Секретар суду [підпис]

паспорт,
доручення

Документ11. Повестка в Апелляционный Луганской области для участия в деле 22ц-2240 (Алчевский горсуд).

Підлягає
врученню
адресату

Форма № 14

Місце
для
марки

СУДОВА ПОВІСТКА
У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, ПРО
АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ
(потрібно підкреслити)

Справа № 22ц-2240

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Куди своєю не
обов'язково

Викликає Вас як позивач
на 9³⁰ год. «10» 06 13 р.

У справі Канцара В.Д.
до ГПА.

Кому Канцара В.Д.

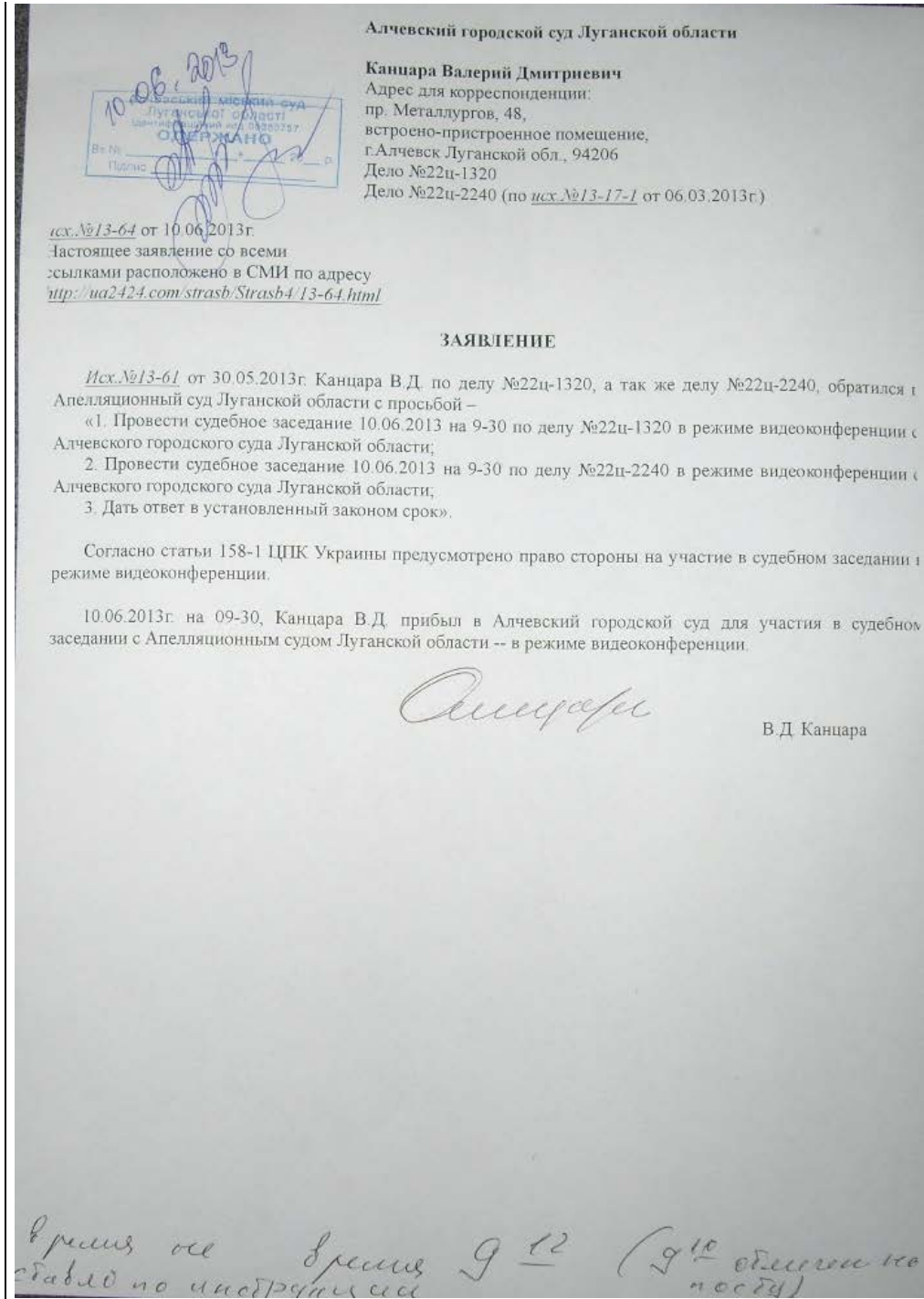
Адреса суду 91016, м. Луганськ,
вул. Коцюбинського, 4

Необхідно подати документи _____

Секретар суду [підпис]

паспорт,
доручення

Документ12. В Алчевский городской суд 10.06.201г. в 9час 12 мин, Канцара В.Д. было подано заявление об участии в заседании в Апелляционном суде Луганской области по видеоконференции с Алчевским городским судом.



Документ13. [Исх.№13-61 от 30.05.2013г.](#) Канцара В.Д. по делу №22ц-1320, а так же делу №22ц-2240, обращался в Апелляционный суд Луганской области с просьбой –

- «1. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-1320 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
2. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-2240 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
3. Дать ответ в установленный законом срок».,

10.06.2013 года, Канцара В.Д. и другие посетители под приемной председателя Алчевского горсуда в ожидании видеоконференции.



Документ14. Канцара В.Д. не смог принять участия в заседании в Апелляционном суде Луганской области по видеоконференции с Алчевским городским судом.

Алчевский городской суд Луганской области

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:
пр. Metallurgov, 48,
встроено-пристроенное помещение,
г. Алчевск Луганской обл., 94206
Дело №22ц-1320
Дело №22ц-2240 (по исх. №13-17-1 от 06.03.2013г.)

исх. №13-66 от 10.06.2013г.

Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-66.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

Исх. №13-61 от 30.05.2013г. Канцара В.Д. по делу №22ц-1320, а так же по делу №22ц-2240, обратился к Апелляционный суд Луганской области с просьбой –

«1. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-1320 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
2. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-2240 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
3. Дать ответ в установленный законом срок».

Согласно статьи 158-1 ЦПК Украины предусмотрено право стороны на участие в судебном заседании в режиме видеоконференции

10.06.2013г. на 09-30, Канцара В.Д. прибыл в Алчевский городской суд для участия в судебном заседании с Апелляционным судом Луганской области – в режиме видеоконференции.

По состоянию на 10-32 10.06.2013г., Канцара В.Д. не смог принять участия в указанном заседании.

В.Д. Канцара

Заявления об участии в режиме видеоконференции подавались в Алчевский городской суд с 03.04.2013г. ([исх.№13-39 от 03.04.2013г.](#)ссылка), последнее было подано 17.07.2013г. ([исх.№13-84 от 17.07.2013г.](#)ссылка).

Считаем, что непринятие мер по обеспечению проведения судебного заседания в режиме видеоконференции – не оправдывает и не освобождает государство Украина от соблюдения Законов и прав граждан.

Документ15. Определения о невозможности проведения видеоконференции 10.06.2013 года были получены 12.06.2013 года. "В судебное заседание вызвать участников процесса", что не соответствует повесткам, где "явка не обязательная" (Документ10,11).





Справа № 437/26/18/13-п
Провалдження № 22ц/782/1320/13

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА

05 червня 2013 року колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області у складі :

Головуючого: Стахової Н.В.
суддів: Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.

розглянувши клопотання Канцара Валерія Дмитровича про проведення судового засідання в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області,-

ВСТАНОВИЛА:

05 червня 2013 року до апеляційного суду Луганської області надійшло письмове клопотання Канцара В.Д. про проведення судового засідання, що призначене на 10 червня 2013 року, в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області.

Клопотання обґрунтовано тим, що заявник не може з'явитися до апеляційного суду Луганської області у зв'язку зі скрутним матеріальним становищем.

Судова колегія, розглянувши клопотання, вважає його таким, що не підлягає задоволенню, оскільки в Алчевському міському суді Луганської області відсутні технічні можливості для проведення для проведення судового засідання у режимі відео конференції.

Керуючись ст. 158-1 ЦПК України, судова колегія

УХВАЛИЛА:

У задоволенні клопотання Канцара Валерія Дмитровича про проведення судового засідання в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області відмовити.

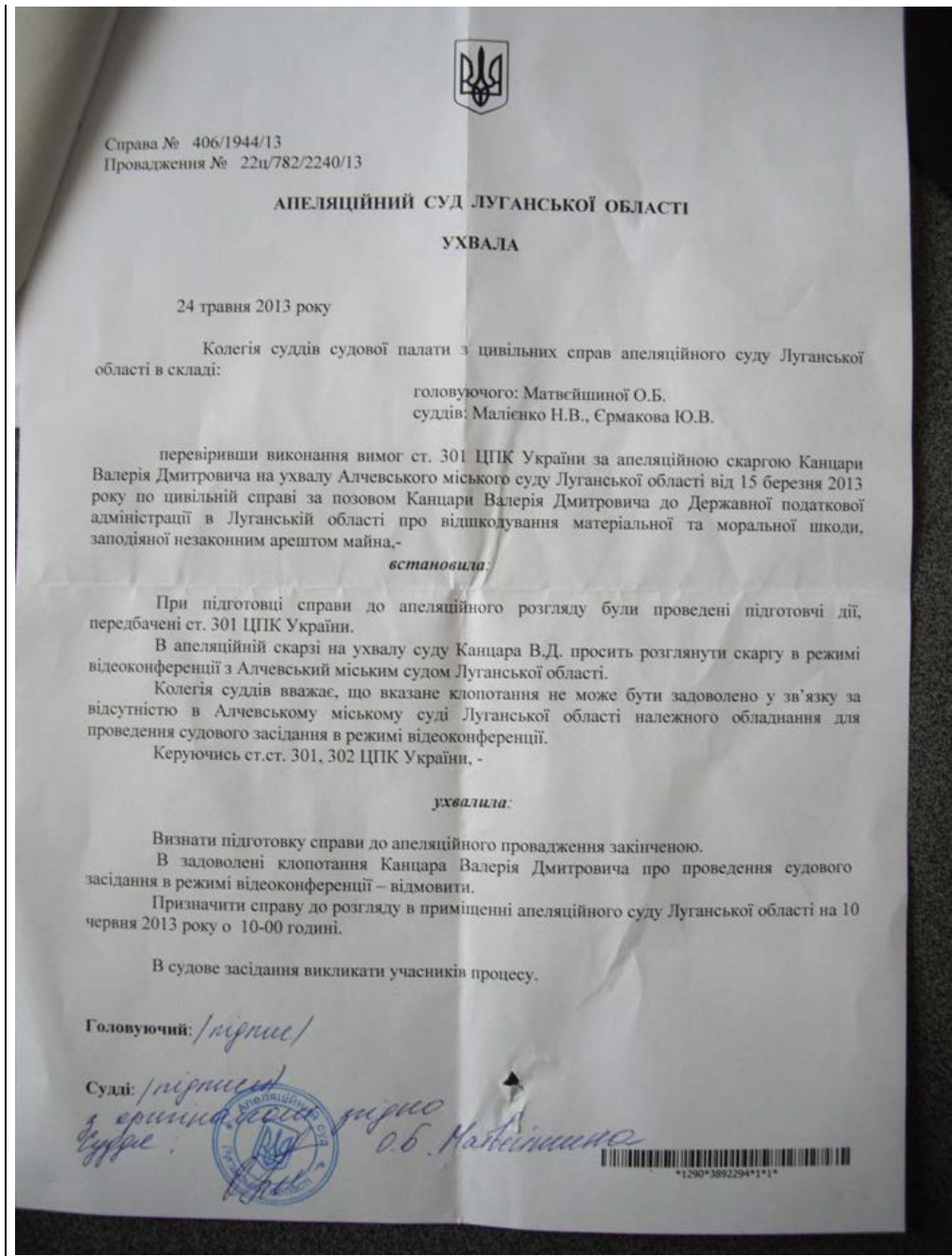
Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий: */ підпис /*

Судді: */ підпис /*

Судді з оригіналом згідно
Стахова Н.В.





Документ16. "Безобидная" ошибка (об участии в коррупционных схемах Антоненко в Документе4) судьи Антоненка в Постановлении с датой добавила времени для заволокичивания рассмотрения заявления в суде. Заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. до настоящего времени не рассмотрено.



УКРАЇНА
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Копцюбинського, 4.
Тел. 58-20-15

Канцера В.Д.
пр. Металургів, 48
Виноградно - присірк. насадиження
м. Нікобське, 94206

22- 4 - 1320

22. 04. 13.

Надсилаємо Вам копію ухвали апеляційного суду Луганської області від 14.04.13
за справою за позовом Канцера В.Д. до Держ. коротк
арини.

для відом.

Секретар судової палати
з розгляду цивільних справ
Апеляційного суду Луганської області

сир. [Signature]



Справа № 437/26/18/13-ц
Провадження № 22ц/782/1320/13

УХВАЛА

17 квітня 2013 року

Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області у складі:

Головуючого: Стахов Н.В.
суддів: Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.
при секретарі: Щуровій О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Луганську цивільну справу за апеляційною скаргою Канцара Валерія Дмитровича на ухвалу Ленінського районного суду міста Луганська від 18 лютого 2013 року по справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом,-

ВСТАНОВИЛА :

Ухвалою Ленінського районного суду м. Луганська від 18 лютого 2013 року позовну заяву було повернуто позивачу, у зв'язку з непідсудністю справи Ленінському районному суду м. Луганська.

В апеляційній скарзі апелянт Канцара В.Д., посилаючись на порушення судом норм процесуального права, просить скасувати ухвалу суду та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Як вбачається з матеріалів справи, в ухвалу суду першої інстанції допущено опіску у зазначенні дати постановлення ухвали, а саме: замість «18 лютого 2013 року» вказано « 18 лютого 2012 року».

Судова колегія вважає, що розглянути справу неможливо, її необхідно зняти з розгляду і направити до Ленінського районного суду м. Луганська для виправлення допущеної опіски.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 297 ЦПК України, судова колегія

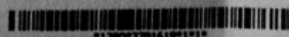
УХВАЛИЛА:

Справу за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арешту - зняти з розгляду та повернути до Ленінського районного суду м. Луганська для виправлення опіски, надавши суду строк до 08 травня 2013 року.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя:
Судді: /підписи/

З оригіналом згідно
Суддя доповідач



*1280*3791615*1*1*



Справа № 437/26/18/13-ц
Провалдження № 22ц/782/1320/13

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 червня 2013 року Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області у складі:

Головуючого: Стахової Н.В.
суддів: Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.
при секретарі: Сидоровій А.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Луганську цивільну справу за апеляційною скаргою Канцара Валерія Дмитровича на ухвалу Ленінського районного суду м. Луганська від 18 лютого 2013 року по справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації Луганської області, треті особи Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Луганській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, внаслідок незаконного арешту майна,-

ВСТАНОВИЛА :

У лютому 2013 року позивач Канцара В.Д. звернувся до суду із заявою до Державної податкової адміністрації в Луганській області, у якій просив поновити його права як власника на володіння, розпорядження та користування своїм майном, які були порушені посадовими особами податкової міліції, стягнути з Державного бюджету України на його користь матеріальну шкоду, заподіяну незаконним накладенням арешту на спільне майно подружжя у сумі 552689219 грн., витрати, пов'язані з наданням правової допомоги у сумі 113681 грн., моральну шкоду у сумі 552802900 грн.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Луганська від 18 лютого 2013 року заяву Канцара В.Д. було повернуто у зв'язку з тим, що справа не підсудна цьому суду.

В апеляційній скарзі апелянт Канцара В.Д., посиляючись на порушення судом норм процесуального права, просить ухвалу суду скасувати, та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи і обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити, а ухвалу суду першої інстанції скасувати, з огляду на наступне.

Повертаючи позовну заяву, суд першої інстанції виходив з того, що вказана справа не підсудна Ленінському районному суду міста Луганська, оскільки позови, що виникають з приводу нерухомого майна, пред'являються за місцезнаходженням майна або його основної частини.

Проте, з такими висновками суду не можна погодитися, оскільки до них суд дійшов з порушенням норм процесуального права.

Як вбачається з матеріалів справи, заява Канцара В.Д. мотивована тим, що постановою старшого слідчого РУД СВ НМ ДПА в м. Луганську від 18.09.2006 року був накладений арешт на його майно. Постановою Ленінського районного суду міста



*1290*3953728*1*1*

Луганська від 15.05.2012 року арешт з майна був знятий. Канцара В.Д. вважає, що зазначеними діями (накладення арешту на майно) посадових осіб ДПА йому завдано матеріальну та моральну шкоду, яку просив стягнути з Державного бюджету України.

Відповідно до ст. 109 ЦПК України позови до фізичної особи пред'являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування. Позов до юридичних осіб пред'являються в суд за їх місцезнаходженням.

Відповідно до ч. 3 ст. 110 ЦПК України позови про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи, чи шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину, можуть пред'являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача, або за місцем завдання шкоди.

Враховуючи вищевикладене, судова колегія вважає, що позивач має право звернутися із позовом про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними діями органу досудового слідства як до Ленінського районного суду міста Луганська, так і до Алчевського міського суду Луганської області.

Суд на зазначені положення закону та обставини справи уваги не звернув та дійшов помилкового висновку про повернення заяви, що є підставою для скасування ухвали суду першої інстанції та направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 312 ЦПК України.

Керуючись ст.ст. 303, 307, п.3 ч.1 ст. 312, 313, 315, 317, 319 ЦПК України, судова колегія,

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Канцара Валерія Дмитровича задовольнити.

Ухвалу Ленінського районного суду міста Луганська від 18 лютого 2013 року скасувати, справу повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Ухвала апеляційного суду набирає чинності негайно та може бути оскаржена протягом двадцяти днів у касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

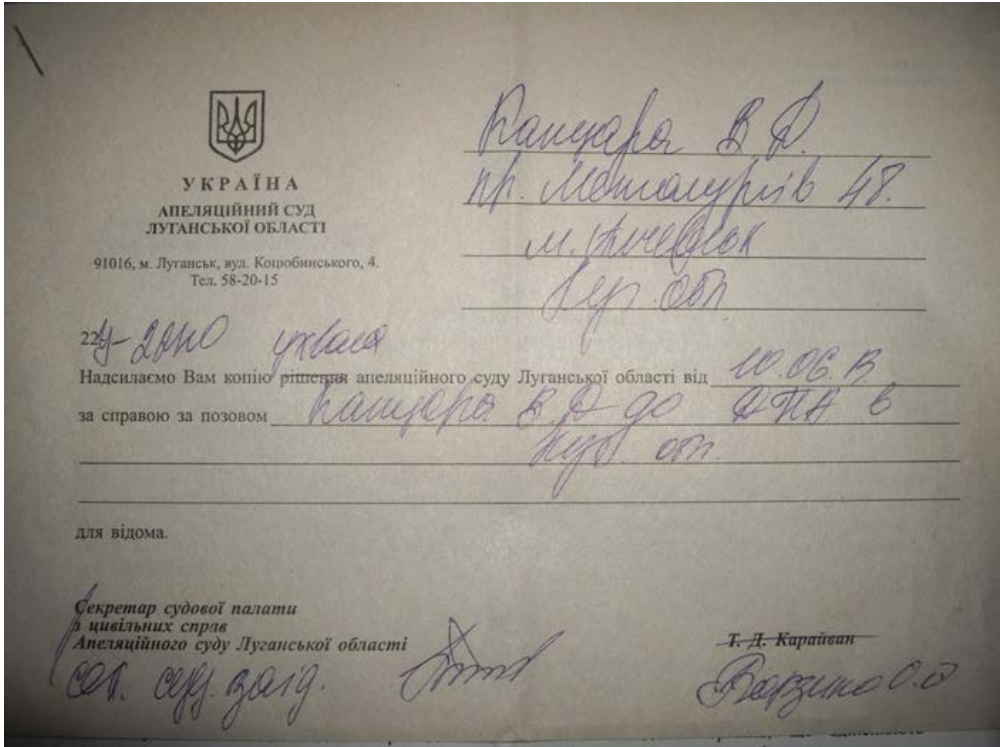
Головуючий суддя: /підпис/
Судді: /підпис/

З оригіналом згідно
Суддя





Документ18. Определение от 10.06.2013 года. Апелляционного суда Луганской области по делу 22ц-2240 (Алчевский горсуд), где указано -- "дело возратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке".





Справа № 406/1944/13
Провадження № 22ц/782/2240/13

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

10 червня 2013 року судова колегія судової палати з цивільних справ апеляційного суду Луганської області в складі:

головуючого: Матвейшиної О.Б.
суддів: Малієнко Н.В., Туренко С.І.,
при секретарі: Борзило О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Луганську справу за апеляційною скаргою Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 року по цивільній справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, -

ВСТАНОВИЛА:

У березні 2013 року Канцара Валерій Дмитрович звернувся до суду з заявою до відповідача Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду».

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 року заяву було повернуто Канцару В.Д. з підстав порушення правил підсудності, та запропоновано звернутися із заявою до Ленінського районного суду м. Луганська відповідно до ч. 2 ст. 109 ЦПК України.

В апеляційній скарзі Канцара Валерій Дмитрович з ухвалою про повернення заяви не згоден, вважає її незаконною та такою що підлягає скасуванню з підстав порушення судом норм процесуального права, просить повернути справу до суду першої інстанції для продовження розгляду справи.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіrivши законність та обґрунтованість ухвали суду, обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія приходить до наступного.

Повертаючи заяву Канцарі В.Д. суд посилається на порушення правил підсудності та запропонував звернутися з вказаною заявою до Ленінського районного суду м. Луганська відповідно до ч. 2 ст. 109 ЦПК України.

Таких висновків суд дійшов помилково.

Відповідно ст. 115 ЦПК України, якщо суддя, вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. Ухвала суду разом із заявою та всіма додатками до неї надсилаються позивачеві.

Як вбачається з заяви, Канцара В.Д. звернувся до суду до відповідача Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, на підставі Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду», який знаходиться на території Ленінського району м. Луганська.

Згідно ч.2 ст. 109 ЦПК України позови до юридичних осіб пред'являються в суд за їхнім місцезнаходженням.

У заяві Канцара В.Д. вказано місце його перебування – Луганська область, м. Алчевськ, пр. Металургів, 48, вбудоване-прибудоване приміщення, що свідчить про можливість пред'явлення заяви до Алчевського міського суду Луганської області.



*1290*3942871*1*1*

Відповідно до ч. 4 ст. 110 ЦПК України позови, пов'язані з відшкодуванням шкоди, завданої особою незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть пред'являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.

Отже, нормами ЦПК України передбачено право вибору позивачем – заявником, у зазначеному випадку, суду до якого він може звернутися з вказаною заявою або позовом.

Позивачем – заявником обрано Алчевський міський суд Луганської області для вирішення спору.

Таким чином, у суду не було підстав повертати заяву у зв'язку з порушенням правил підсудності.

За таких обставин є підстави вважати, що судом вказане питання вирішено з порушенням встановленого законом порядку.

Інші доводи апеляційної скарги не є апеляційними доводами стосовно неправильності ухвали суду першої інстанції, а тому апеляційна інстанція не розглядає їх у контексті перевірки законності та обґрунтованості ухвали.

У відповідності зі ст. 312 ЦПК України, розглянувши скаргу на ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд:

- 1) відхиляє скаргу і залишає ухвалу без змін, якщо судом першої інстанції постановлено ухвалу з додержанням вимог закону;
- 2) змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цього питання, якщо воно було вирішено судом першої інстанції з порушенням норм процесуального права або при-правильному вирішенні було помилково сформульовано суть процесуальної дії чи підстави її застосування;
- 3) скасовує ухвалу і передає питання на новий розгляд до суду першої інстанції, якщо останній порушив порядок, встановлений для його вирішення.

Таким чином, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, а справа поверненню до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Керуючись ст. 303,307,312,313,314,315 ЦПК України, судова колегія, -

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича – задовольнити частково.

Ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 року по цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна - скасувати, справу повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Ця ухвала апеляційного суду набирає чинності негайно, та може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вишого Спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів після її проголошення.

Головуючий суддя: /підпис/

Судді: /підписи/

З оригіналом згідно

Суддя



Документ19. Сопроводительным письмом, [исх.№13-76 от 21.06.2013г.](#), Канцара В.Д., во исполнение определения от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской области по делу № 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 – было повторно направлено в адрес Алчевского городского суда Луганской области заявление о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества исх.№13-17-1 от 06.03.2013г., аналогичное заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г..

Алчевский городской суд Луганской области

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:

пр. Металлургов, 48,

встроено-пристроенное помещение,

г.Алчевск Луганской обл., 94206

исх.№13-76 от 21.06.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-76.html>

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

С аналогичным исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. Заявлением – исх.№13-17 от 12.02.2013г., Канцара В.Д. обратился в Ленинский районный суд г.Луганска.

04.03.2013 года Канцара В.Д. получено определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1), в котором судья Антоненко незаконно и безосновательно определил, что заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. должно быть возвращено Канцара В.Д. для подачи в Алчевский городской суд Луганской области. Заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. со всеми его приложениями – в нарушение ст.115 ЦПК Украины, **Канцара В.Д. возвращено не было.**

Во исполнение незаконного определения от 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1), Канцара В.Д., с целью избежания заволакивания рассмотрения по сути, направил заявление исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. аналогичное заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г. – в Алчевский городской суд Луганской области.

Судья Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова О.В. отказала Канцара В.Д. в принятии исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. – определение от 15.03.2013г. (ссылка).

Постановленные определение от 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1) Ленинского районного суда г.Луганска судьи Антоненко и определение от 15.03.2013г. Алчевского городского суда Луганской области судьи Лукьяновой О.В. – были обжалованы Канцара В.Д. в Апелляционный суд Луганской области, который вынес определение от 10.06.2013г. по делу № 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 (ссылка), а так же определение от 10.06.2013г. по делу №437/26/18/13-ц, производство №22ц/782/1320/13 (ссылка), которыми определил законными обращения Канцара В.Д. с указанными заявлениями – как в Ленинский районный суд г.Луганска так и в Алчевский городской суд Луганской области.

Во исполнение определения от 10.06.2013 года Апелляционного суда Луганской области, настоящим письмом направляю **повторно** в адрес Алчевского городского суда Луганской области ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества исх.№13-17-1 от 06.03.2013г., аналогичное заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г..

Все необходимые пояснения будут даны Канцара В.Д. в судебном заседании или имеются в заявлении исх.№13-17 от 12.02.2013г. (на прилагаемом лазерном диске), которое на 28-ми листах было направлено Ленинский районный суд г.Луганска и до настоящего времени не возвращено, в нарушение требований ст.115 ЦПК Украины

На основании вышеизложенного, учитывая Определение от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской области по делу № 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 в части – «справу повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку», а так же отсутствие замечаний к заявлению исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. –

ПРОШУ:

1. При необходимости истребовать из Ленинского районного суда г.Луганска ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества – исх.№13-17 от 12.02.2013г. на 28-ми листах, в пяти экземплярах со всеми приложениями, в том числе 5 лазерных дисков..

Приложения:

1. ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. на 8-ми листах в пяти экземплярах.

2. Определение от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской области по делу № 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 (ссылка).

В.Д. Канцара

Алчевск-14

ф.107

(найменування поштампу, вузла зв'язку, відділення зв'язку)

ОПИС

вкладення у Ценное письмо
(найменування поштового відправлення)

На ім'я Алчевский городской суд
(прізвище одержувача або найменування підприємства)

Куди ул.Липовенко, 17, г.Алчевск, Луганской области, 94213
(докладна адреса, поштовий індекс)

№ п/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Оголошена цінність
1.	исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.	16	1,00 грн.
2	Определение Ленинского районного суда г.Луганск от 18.02.2013г.	5	1,00 грн.
3	Лазерный диск	5	1,00 грн.
4	исх.№13-76 от 21.06.2013г.	1	1,00 грн.
5	Определение от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской	1	1,00 грн.
6	Постановление от 15.05.2012г. Ленинского районного суда	5	1,00 грн.

Загальний підсумок предметів

33 аркушів

і оголошеної цінності

на сумму 6,00 грн.

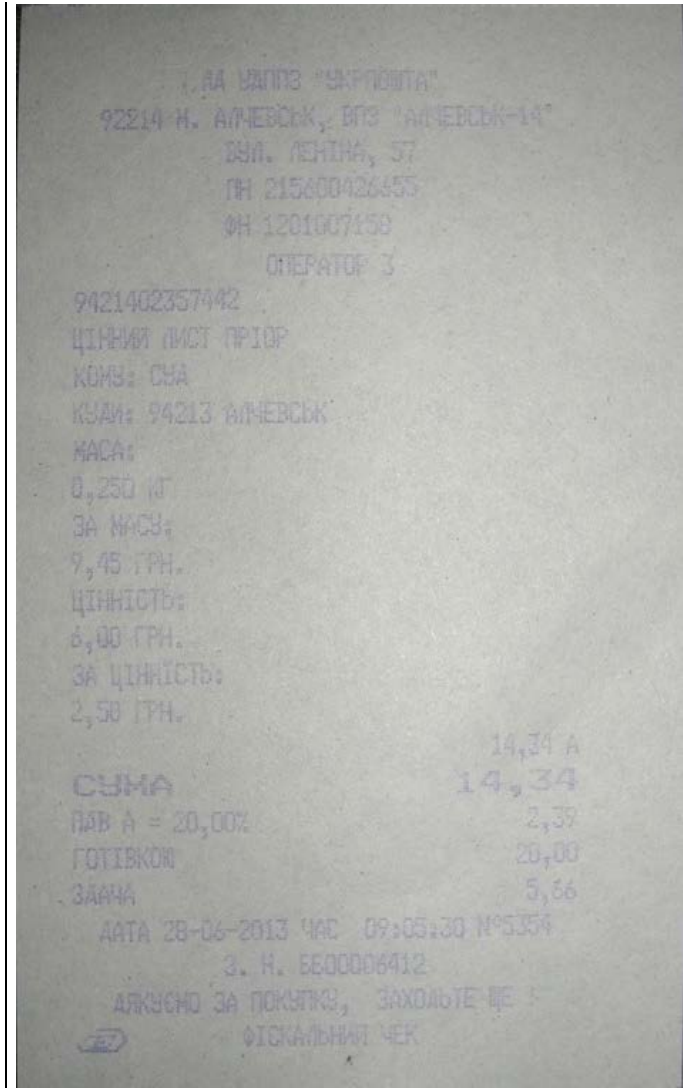
Відправник: Канцлара В.Д.
(підпис, м.п.)

Перевірив

28.06.13-12

(посада, підпис працівника зв'язку)

(відбиток
календарної
приймачки)



Документ20. Определением от 10.07.2013г. судья Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцев, надуманно и ложно определил: «В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича к Государственной налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда отказать.
т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области направила дело в Ленинский районный суд Луганской области (данная информация ложна, Заявитель.) для рассмотрения дела по сути за подсудностью.
Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно».

З повідомленням



Канцаре В.Д.
 пр.Металургів, 48
 вбудоване-прибудоване приміщення

При цьому направляю на Вашу адресу ухвалу про відмову у відкритті провадження від 10.07.2013 року та матеріали справи, для відому.

Додаток: ухвала на 1 арк., позовна заява 3 копії, додані матеріали до позову на 7 арк., диски 5шт.

Секретар Алчевського міського суду
 Луганської області

Л.О.Бедненко

У х в а л а
про відмову у відкритті провадження

10 липня 2013 року

м.Алчевськ

Суддя Алчевського міського суду Луганської області, перевірявши справи за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, -

В с т а н о в и в :

12 березня 2013 року позивач звернувся до Алчевського міського суду з цим позовом.

09 липня 2013 року позивач знову звернувся до Алчевського міського суду з аналогічним позовом.

Ухвалою судді від 09.07.2013 року зазначені позовні заяви об'єднанні.

Як вбачається із тексту позовної заяви, з аналогічним позовом позивач звернувся до Ленінського районного суду м.Луганська 12.02.2013 року.

Ухвалою судді Ленінського районного суду м.Луганська від 18.02.2013 року позовна заява повернена позивачу та визначено підсудність справи за Алчевським міським судом.

Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 року скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м.Луганська для розгляду по суті за підсудністю.

Таким чином, станом на час звернення Канцари В.Д. до Алчевського міського суду з цим позовом, у провадженні Ленінського районного суду м.Луганська знаходилась (і знаходиться) справа із спору між тими ж самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, а тому у відкритті провадження необхідно відмовити.

Керуючись п.3 ч.2 ст.122 ЦПК України, -

У х в а л и в :

У відкритті провадження за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відмовити.

Позовну заяву від 09.07.2013 року разом з доданими до неї матеріалами повернути позивачеві невідкладно.

На ухвалу може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Луганської області протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя



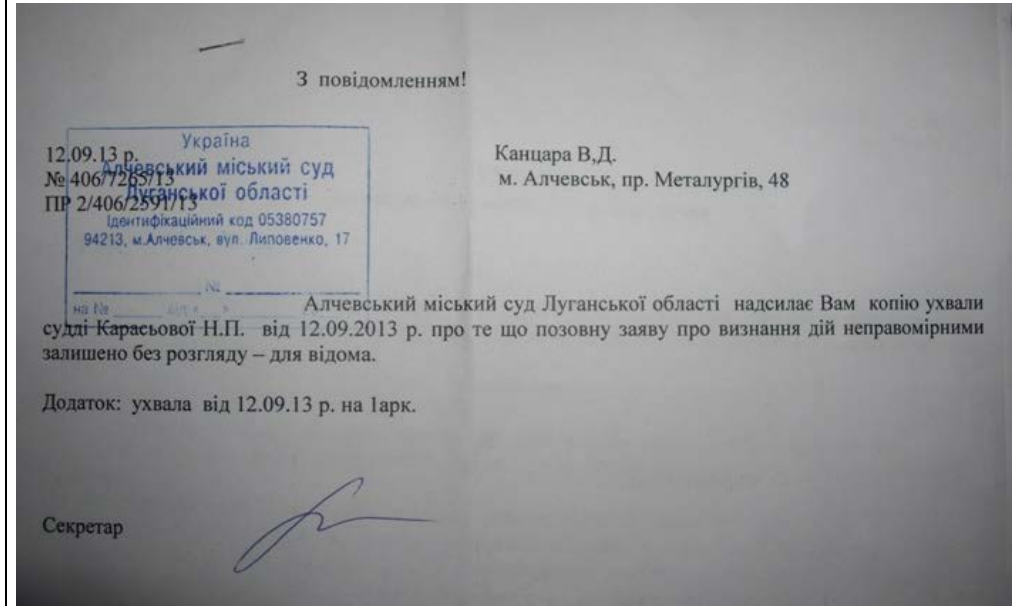
Л.Б.Вискребенцев





Документ21. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [исх.№13-83 от 17.07.2013г.](#) на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. об отказе в открытии производства по аналогичному настоящему заявлению -- [исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.](#)

Документ22. Определение от 12.09.2013г. судьи Алчевского городского суда Карасёвой Н.П. -- суд установил, что заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. рассматривается в Ленинском районном суде и заседание назначено на 30.09.2013г. (что невозможно, если правда, что судья Антоненко с определением от 18.02.2013г. отправил заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. и "все приложенные к иску документы" Заявителю)



УХВАЛА
про відмову у відкритті провадження

12 вересня 2013 року

Суддя Алчевського міського суду Луганської області, перевіряючи матеріали справи за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, -

Встановив:

12 березня 2013 року позивач звернувся до Алчевського міського суду з цим позовом.

09 липня 2013 року позивач знову звернувся до Алчевського міського суду з аналогічним позовом.

Ухвалою від 09.07.2013 року зазначені позовні заяви об'єднані (а.с. 43).

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 10.07.2013 року у відкритті провадження за позовом Канцари В.Д. було відмовлено, у зв'язку з тим, що аналогічна справа знаходилася на розгляді у Ленінському районному суді м. Луганська.

Як вбачається із тексту позовної заяви, з аналогічним позовом позивач звернувся до Ленінського районного суду м. Луганська 12.02.2013 року.

Ухвалою судді Ленінського районного суду м. Луганська від 18.02.2013 року позовна заява повернута позивачу та визначено підсудність справи за Алчевським міським судом.

Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 року скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м. Луганська для розгляду по суті за підсудністю.

Ухвала Алчевського міського суду Луганської області від 10.07.2013 року (а.с. 53) скасована ухвалою судової колегії судової палати з цивільних справ апеляційного суду Луганської області (а.с. 88), в зв'язку з тим, що на час прийняття рішення Алчевським міським судом Луганської області про відмову у відкритті провадження за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, а саме на 10.07.2013 року суд першої інстанції не пересвідчився у тому, чи є у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська справи зі спору між тими ж самими сторонами, про той самий предмет.

Суддя переконався, що на 12.09.2013 року у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська відкрите провадження ухвалою від 19.07.2013 року за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, справу призначено до попереднього судового розгляду на 30.09.2013 року (а.с. 82).

Таким чином, станом на 12.09.2013 року, у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська знаходиться справа із спору між тими ж самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, а тому у відкритті провадження на підставі п.3 ч. 2 ст. 122 ЦПК України необхідно відмовити.

Керуючись п.3 ч. 2 ст. 122, 293 ЦПК України, -

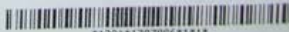
Ухвалив:

У відкритті провадження за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відмовити.

На ухвалу може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Луганської області протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали.

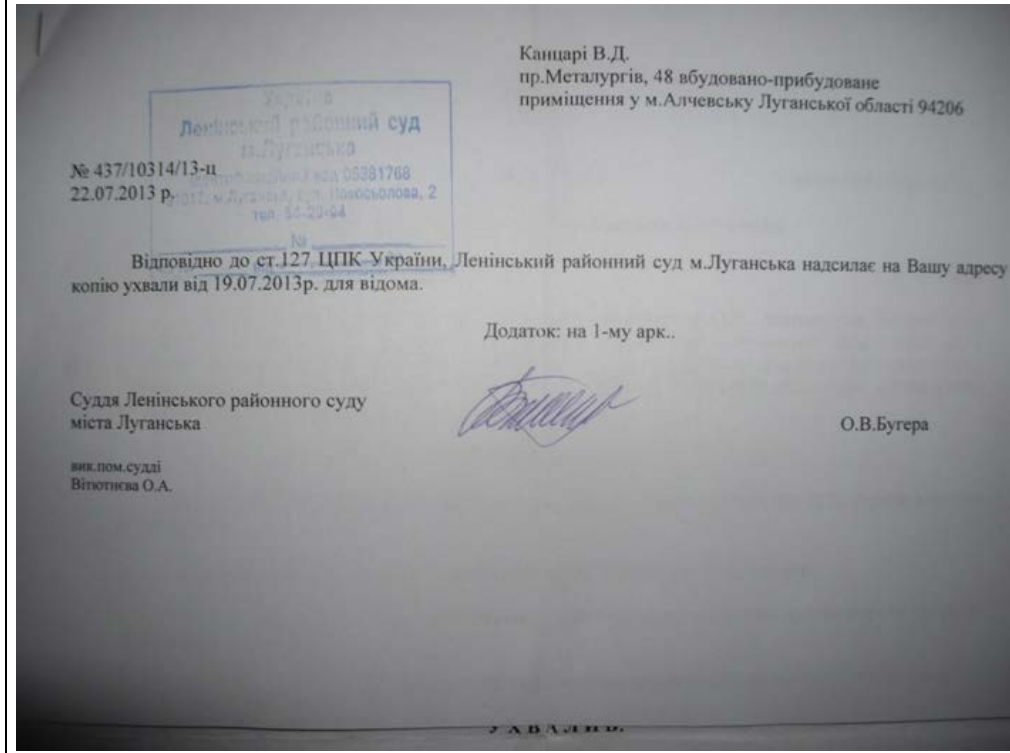
Суддя

Карасьова Н.П.





Документ23. Определение судьи Ленинского районного суда Бугера от 19.07.2013 года, отправленное согласно почтового штампа 14.08.2013 года Заявителю, что свидетельствует о давлении членами ОПГ на судью Бугера при принятии ею дела и оформлении документов задним числом.





УХВАЛА

Справа № 437/10314/13-ц

про відкриття провадження по цивільній справі

19 липня 2013 року

м.Луганськ

Суддя Ленінського районного суду міста Луганська Бугера О.В., розглянувши позовну заяву Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи Державна Казначейська Служба України, Головне Управління Казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, -

ВСТАНОВИВ:

Позовна заява складена і подана до суду з дотриманням вимог ст.ст.119, 120 ЦПК України в частині форми і змісту.

З дотриманням правил про підсудність, передбачених ч.2 ст.109 ЦПК України.

Підстав, передбачених ст.122 ЦПК України, перешкоджаючих відкриттю провадження по справі не встановлено.

Керуючись ст.ст.109, 119, 120, 122 ГПК України, суддя Ленінського районного суду м.Луганська, -

УХВАЛИВ:

Відкрити провадження по цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи Державна Казначейська Служба України, Головне Управління Казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Призначити по справі попереднє судове засідання в приміщенні Ленінського районного суду м. Луганська за адресою м. Луганськ., вул.Новосолова, 2/31 на 15 годину 30 хвилин 30 вересня 2013 року.

Відповідачу та третім особам направити копію ухвали, копії позовної заяви та доданих до неї документів.

У вказаний термін відповідачу та третім особам подати письмові заперечення проти позову та посилення на докази, якими вони обґрунтовуються.

Роз'яснити сторонам, що попереднє судове засідання проводиться з метою з'ясування можливості врегулювання спору до судового розгляду або забезпечення правильного та швидкого вирішення справи.

За заявою однієї або обох сторін про неможливість явки до суду проведення попереднього судового засідання може бути відкладено, якщо причини неявки будуть визнані судом поважними.

У разі неявки у попереднє судове засідання сторони без поважних причин або неповідомлення нею причини неявки з'ясування обставин справи проводиться на підставі доказів, про подання яких було заявлено до або під час попереднього судового засідання. У подальшому прийняття інших доказів залежить від поважності причин, через які вони були подані несвочасно.

Суддя

О.В.Бугера



29



Адреса відправника, індекс

Ленінський районний суд
м.Луганськ
91017 м.Луганськ, вул. Новосолова, 2
тел. 34-23-94

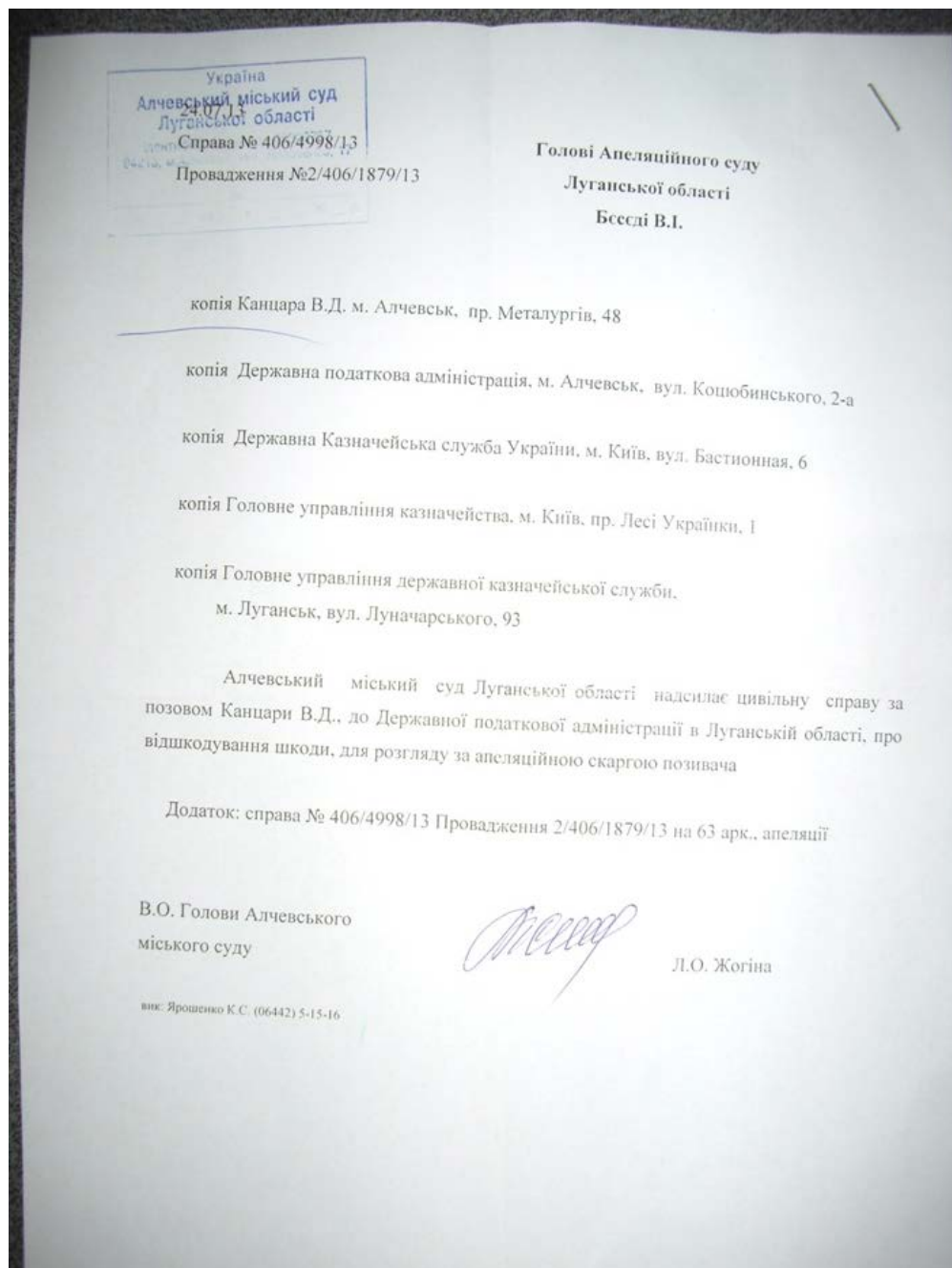
138 / 10314 / 13ц

Адреса одержувача, індекс

Канцарі В.Ф.
пр. Металургів 118
Індустріально-побуд. м.реш.
у м. Ілківському
Луган. обл.

91016

19.08.2013.



Документ25. Очередное определение Апелляционного суда Луганской области от 22.08.2013 о законности рассмотрения Алчевским городским судом нашего исх.13-17-1.





Справа № 406/4998/13
Провадження № 22ц/782/3350/13

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 серпня 2013 року судова колегія судової палати з цивільних справ апеляційного суду Луганської області в складі:

Головуючого судді: Туренка С.І.,
суддів: Малієнко Н.В., Околот Г.М.,
при секретарі: Аліханян Г.Л.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Луганську цивільну справу за апеляційною скаргю Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року по справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, -

ВСТАНОВИЛА:

У березні 2013 року Канцара Валерій Дмитрович звернувся до суду з заявою до відповідача Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду».

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року у відкритті провадження за заявою Канцари В.Д. було відмовлено з підстав того, що у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська знаходилась (і знаходиться) справа із спору між тими ж самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

В апеляційній скарзі Канцара Валерій Дмитрович з ухвалою про відмову у відкритті провадження не згоден, вважає її незаконною та такою, що підлягає скасуванню з підстав порушення судом норм процесуального права, просить повернути справу до суду першої інстанції для продовження розгляду справи.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши законність та обґрунтованість ухвали суду, обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія приходить до наступного.

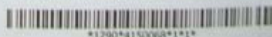
Відмовляючи у відкритті провадження по справі за заявою Канцари В.Д. суд послався на положення п.3 ч.2 ст. 122 ЦПК України, оскільки як вбачається із тексту позовної заяви, з аналогічним позовом позивач звернувся до Ленінського районного суду м. Луганська 12.02.2013 року. Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 року про повернення позову скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м. Луганська для розгляду по суті за підсудністю.

Однак, таких висновків суд дійшов передчасно.

Відповідно п.3 ч.2 ст. 122 ЦПК України судя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо: у провадженні цього чи іншого суду є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Як вбачається з заяви, Канцара В.Д. звернувся до суду до відповідача Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, на підставі Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду», який знаходиться на території Ленінського району м. Луганська.

Згідно ч.2 ст. 109 ЦПК України позови до юридичних осіб пред'являються до суду за їхнім



*1290*4130068*1*1*

місцезнаходженням.

У заяві Канцаря В.Д. вказано місце його перебування – Луганська область, м. Алчевськ, пр. Металургів, 48, вбудоване-прибудоване приміщення, що свідчить про можливість пред'явлення заяви до Алчевського міського суду Луганської області.

Відповідно до ч. 4 ст. 110 ЦПК України позови, пов'язані з відшкодуванням шкоди, завданої особою незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть пред'являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.

Отже, нормами ЦПК України передбачено право вибору позивачем – заявником, у зазначеному випадку, суду до якого він може звернутися з вказаною заявою або позовом. З матеріалів справи вбачається, що аналогічним позовом позивач звернувся до Ленінського районного суду м. Луганська 12.02.2013 року. Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 року про повернення позову скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м. Луганська для розгляду по суті за підсудністю.

Під час розгляду апеляційної скарги представником відповідача суду було надано копію ухвали Ленінського районного суду м. Луганська від 19 липня 2013 року про відкриття провадження по цивільній справі за позовом Канцаря Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Таким чином, на час вирішення питання про прийняття чи відмову у відкритті провадження за позовом Канцаря Валерія Дмитровича, а саме 10 липня 2013 року суд першої інстанції не пересвідчився у тому, чи є у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав і відмовив у відкритті провадження з порушенням норм процесуального права.

За таких обставин є підстави вважати, що судом вказане питання вирішено з порушенням встановленого законом порядку.

Інші доводи апеляційної скарги не є апеляційними доводами стосовно неправильності ухвали суду першої інстанції, а тому апеляційна інстанція не розглядає їх у контексті перевірки законності та обґрунтованості ухвали.

У відповідності зі ст. 312 ЦПК України, розглянувши скаргу на ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд:

- 1) відхиляє скаргу і залишає ухвалу без змін, якщо судом першої інстанції постановлено ухвалу з додержанням вимог закону;
- 2) змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цього питання, якщо воно було вирішено судом першої інстанції з порушенням норм процесуального права або при правильному вирішенні було помилково сформульовано суть процесуальної дії чи підстави її застосування;
- 3) скасовує ухвалу і передає питання на новий розгляд до суду першої інстанції, якщо останній порушив порядок, встановлений для його вирішення.

Таким чином, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, а справа поверненню до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Керуючись ст. 209,303,304,307,311 ЦПК України, судова колегія

У Х В А Л И Л А:

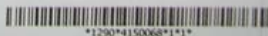
Апеляційну скаргу Канцаря Валерія Дмитровича задовольнити частково.

Ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року скасувати, справу повернути до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Ухвала набуває чинності негайно, але може бути оскаржена в продовж двадцяти днів шляхом подачі касаційної скарги до Вищого спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий /підпис/
Судді /підписи/

З оригіналом згідно:
Суддя



АКТ

09.09.2013г.

г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Глиненко В.В. составили настоящий акт о том, что 09.09.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска было получено письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Апелляционный суд Луганской области (отметка о отправлении 02.09.13, Украина Луганск ЦОПП ДС, Апелляционный суд Луганской области 22ц-3350, 91016). Указанное письмо было направлено простой корреспонденцией (отсутствие штрихкодowego идентификатора).

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо от 30.08.2013г. №22ц-3350 и копия определения от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области за подписью председательствующего судьи судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Луганской области (дело №406/4998/13, производство №22ц/782/3350/13) Туренко С.И..

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю. _____

Труба Н.П. _____

Глиненко В.В. _____

АКТ

09.09.2013г.

г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Глиненко В.В. составили настоящий акт о том, что 09.09.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска было получено письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Апелляционный суд Луганской области (отметка о отправлении 02.09.13, Украина Луганск ЦОПП ДС, Апелляционный суд Луганской области 22ц-3350, 91016). Указанное письмо было направлено простой корреспонденцией (отсутствие штрихкодowego идентификатора).

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо от 30.08.2013г. №22ц-3350 и копия определения от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области за подписью председательствующего судьи судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Луганской области (дело №406/4998/13, производство №22ц/782/3350/13) Туренко С.И..

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю. _____

Труба Н.П. _____

Глиненко В.В. _____

Документ26. ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной жалобе исх.№13-83 от 17.07.2013г. на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. Заявления о падлоге [исх.№13-96 от 20.08.2013г.](#) и Заявления об отводе Апелляционного суда Луганской области [исх.№13-97 от 21.08.2013г.](#)

Документ27. Действительно, после наших исх.13-96, 13-97 указанные судьи были тихо отстранены от рассмотрения дела, а указанные письма нам возвращены.



У К Р А Ї Н А
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

М.Луганськ, вул..Коцюбинського,4 телефон 58-20-15

22.09.13

09.09.13р

94206 Луганська область, м. Алчевськ,
пр. Металургів, 48,
вбудовано-прибудоване приміщення,
Канцара В.Д.

На Вашу заяву від 23 серпня 2013 року про задоволення Вашої апеляційної скарги від 17.07.2013 року за №13-83, та від 20 серпня 2013 року за № 13-96, від 21 серпня 2013 року за № 13-97, а також про забезпечення Вашої участі у судовому засіданні у режимі відео конференції, яка надійшла до апеляційного суду Луганської області 30 серпня 2013 року, повідомляється наступне.

Як вбачається зі змісту Вашої заяви, Ви оскаржили прийняте по справі за вашою участю рішення місцевого суду і бажаєте, щоб Ваша апеляційна скарга була задоволена та проведено судові засідання у режимі відео конференції.

У провадженні апеляційного суду Луганської області знаходилася цивільна справа за позовом Канцара В.Д. до ДПА в Луганській області про відшкодування шкоди, з апеляційною скаргою Канцара В.Д. від 17 липня 2013 року за № 13-83 на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року.

22 серпня 2013 року ця апеляційна скарга розглянута апеляційним судом Луганської області разом з матеріалами справи у судовому засіданні, ухвалою апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року апеляційна скарга задоволена, ухвала Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року скасована, справа направлена на розгляд до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

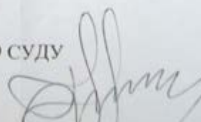
Копія ухвали апеляційного суду направлена на Вашу адресу 2 вересня 2013 року.

Питання щодо проведення судового засідання у режимі відео конференції вирішити неможливо, оскільки такі питання можуть бути вирішені під час призначення справи до розгляду, або у судовому засіданні у разі надходження про це клопотання.

Що стосується Вашого відводу суддям апеляційного суду Луганської області Вербицькому В.В. та Рябчун О.В., про що Ви навели обґрунтування, то повідомляється, що вони не приймали участі у розгляді вказаної справи.

Ваші заяви-доповнення до апеляційної скарги від 20 серпня 2013 року за № 13-96, від 21 серпня 2013 року за № 13-97, які надійшли до апеляційного суду Луганської області 23 серпня 2013 року, повернуто Вам 28 серпня 2013 року без розгляду, оскільки справа вже раніше розглянута апеляційним судом.

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

 Т.Д. КАРАЙВАН



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Кошобинського, 4 тел. /0642/ 58-20-15

22п-3350/13

28.08.2013 року

Канцарі В.Д.
пр. Металургів, 48
м. Алчевськ
94206

Апеляційний суд Луганської області повертає Вам заяву про відкладення судового засідання за вих. №13-97 від 21.08.2013 року та заяву-доповнення до апеляційної скарги на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року за вих. №13-96 від 20.08.2013 року, які надійшли до канцелярії суду 23.08.2013 року, у справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, оскільки зазначена цивільна справа була розглянута апеляційним судом Луганської області 22.08.2013 року.

Додаток: заява-доповнення до апеляційної скарги за вих. №13-96 від 20.08.2013 року на 3 арк.; копія ухвали Ленінського районного суду м. Луганська від 19.07.2013 року на 1 арк.; заява про відкладення судового засідання за вих. №13-97 від 21.08.2013 року на 1 арк.; конверт.

Заступник голови апеляційного
суду Луганської області

Вик. Крючевська В.С.

Т.Д. Карайван

Підлягає врученню адресату

СУДОВА ПОВІСТКА
У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОНУРУШЕННЯ
(потрібно підкреслити)

Форма № 14

Місце для марки

Справа № 224/3300

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Куди суду

Викликає Вас як позивача

на 22 год. 22 13 р.

У справі Камізарє В. Д.

до суду постан. армії

Адреса суду 91016, м. Луганськ,
вул. Коцюбинського, 4

Необхідно подати документи паспорт,
доручення

Секретар суду [підпис]

Обов'язково



Документ28. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА [исх.№13-105 от 12.09.2013г.](#) на определение от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области (далее – определение от 22.08.2013г.) дополнение №21 к заявлению [исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.](#) о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина дополнение №5 к заявлению в ВССУ [исх.№13-33 от 22.03.2013г.](#) об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской области в порядке ст.75,81УПК Украины, ст.23,24 ГПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины.

Документ29. Определение ВССУ



**Вищий спеціалізований суд
України з розгляду цивільних
і кримінальних справ**

Відділ обліку судових документів управління
забезпечення діяльності судової палати у
цивільних справах

вул. П. Орлика, 4а, м. Київ, 01043

Канцара В.Д.,
Пр., Металургів 48, м. Алчевськ,
Луганська обл., 94206

№ 6-40459 ск 13

Надсилаємо копію ухвали судді Вищого спеціалізованого суду
України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20.09.2013 року та
додані до скарги/заяви матеріали.

Додаток: на 30 арк.

Начальник відділу
внк Герус А.Г

О.Ф.Гришук

Вищий спеціалізований суд України
з розгляду цивільних і кримінальних справ
вих № - 85728/0/19-13 від 26.09.2013





ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ

УХВАЛА

20 вересня 2013 року

м. Київ

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Леванчук А.О., розглянувши касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року у справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди,

встановив:

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року у відкритті провадження у справі за позовом Канцари В.Д. до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відмовлено з підстав, передбачених п. 3 ч. 2 ст. 122 ЦПК України.

Ухвалою апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року скасовано, справу повернуто до суду першої інстанції для вирішення питання у встановлено законом порядку.

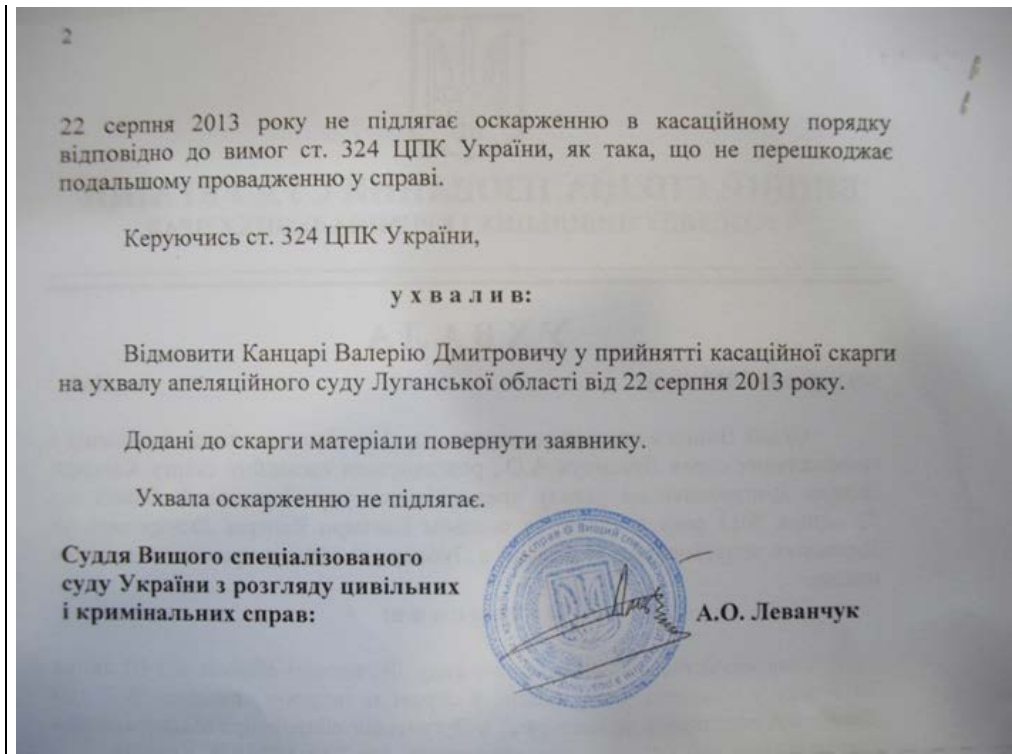
У касаційній скарзі заявник порушує питання про скасування ухвали апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року, якою скасовано ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року, мотивуючи свої доводи порушення судами норм процесуального права.

У прийнятті касаційної скарги слід відмовити з таких підстав.

Відповідно до ст. 324 (Глава 2 Розділу V) ЦПК України сторони та інші особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участь у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи чи обов'язки, мають право оскаржити у касаційному порядку ухвали апеляційного суду, якщо вони перешкоджають подальшому провадженню у справі.

Вказана касаційна скарга не може бути прийнята до провадження, оскільки ухвала апеляційного суду Луганської області від

Справа № 6-40459ск13



Документ30. [исх.№13-112 от 30.09.2013г.](#) ХОДАТАЙСТВО к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – исх.№13-17 от 12.02.2013г.)

Документ31. [исх.№13-113 от 30.09.2013г.](#) ХОДАТАЙСТВО

1. о предоставлении подлинников документов, копии которых указаны в исх.№13-17 от 12.02.2013г. – в порядке ст.27, п.5. ч.5 ст.130, ст.131,137,138 ГПК Украины;
2. об истребовании документов;
3. о дополнительном вызове свидетелей.

Документ32.

Судье Ленинского районного суда
г.Луганска
Бугера О.В.

Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес для корреспонденции:
пр. Metallургов, 48,
встроено-пристроенное помещение,
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

исх.№13-112 от 30.09.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-112.html>

ХОДАТАЙСТВО

к заявлению о возмещении материального и морального вреда,
причиненного незаконным арестом имущества (далее – исх.№13-17 от 12.02.2013г.)

В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находится дело №437/10314/13-ц по заявлению Канцара В.Д. о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее– исх.№13-17 от 12.02.2013г.)

На основании ч.2 ст.31 ГПК Украины, направляю в Ваш адрес уточненный расчет материального и морального вреда, который посчитан с учетом практики банков о возможности ежемесячного увеличения тела депозита – за счет нового поступления и присоединения к телу депозита, начисленных процентов за прошедший месяц.

Сводная таблица убытков Канцара В.Д. по состоянию на 30.09.2013 г.							Таблица №12
№	Наименование	Неполученный доход, грн	Сумма недополуч. доход от депозита за период, грн.	Задолженность по двойной учетной ставке НБУ, грн.	Сумма дохода по индексу инфляции и грн.	Сумма дохода с учетом ставок и 3 % годовых, грн.	ИТОГО (Сумма граф 2+3+4+5+6), грн.
	1	2	3	4	5	6	7
1	Таблица №1	350336099	0	0	0	0	350336099
2	Таблица №2	2401209347	0	0	0	0	2401209347
3	Таблица №3	29743061	0	0	0	0	29743061
4	Таблица №4	1070918	0	0	0	0	1070918
5	Таблица №5	1107798	0	0	0	0	1107798
6	Таблица №6	797680890	0	0	0	0	797680890
7	Таблица №7	797680890	0	0	0	0	797680890
8	Таблица №8	9000796	0	0	0	0	9000796

Витерифицировано код 03011748
ОДЕРЖАНО
Вх. № 3.5. ВЕР. 2013 г.
Підпис

Указанные действия совершаются из корыстной заинтересованности и содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений (подробнее в исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. и 24 дополнений к нему) в отношении заявителя СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеют ДИЯЩИЙСЯ характер.

Как свидетельствуют объявления на доске Slando (ссылка) Канцара В.Д. продолжает рекламу движимого и недвижимого имущества с целью продажи или аренды. На третьем фото приезд 21.09.2013г. представителя из Севастополя (Андрей тел.0507045228) с целью покупки Мерседес 711D, который невозможно реализовать в условиях неснятого ареста.

В части обоснования платы за обслуживание Канцара В.Д. незаконно арестованного, и в нарушение ст.126 УПК Украины(1960) и ст.59 Закона Украины «Об исполнительном производстве» о не передаче арестованного имущества, в том числе встроено-пристроенного помещения на хранение по пр. Металлургов, 48.

Как считает сайт <http://www.jobs.ua/career/view/17/> (ссылка) зарплаты прорабов – от \$1000 до 2000, в зависимости от сложности проектов и опыта работы. Канцара В.Д. с 1981 года в строительстве. Кроме того все проекты на строительстве встроено-пристроенного помещения Канцара В.Д. разрабатывал и согласовывал самостоятельно. Кроме того Канцара В.Д. в более 100 программах имеет опыт пользователя, а также опыт в программировании, электромонтажных работах, авторемонтных, строительных, ассенизаторских и других. Учитывая указанный перечень работ, которыми Канцара В.Д. занимался при обслуживании здания, а также стоимость видов деятельности, которыми Канцара В.Д. мог заниматься и получать соответствующее вознаграждение без обременения власти его обслуживанием указанного здания площадью 3836,8м.кв. (ссылка – планы БТИ) – зарплата в 25000грн. считаю минимальной.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.27 ГПК Украины, --

ПРОШУ:

1. Присоединить к материалам гражданского дела №437/10314/13-ц двенадцать таблиц с данными убытков Канцара В.Д. – по состоянию на 30.09.2013г.

Таблица 1-10.

Материальный вред – 4389852854 грн.

Юридическая помощь – 253286 грн.

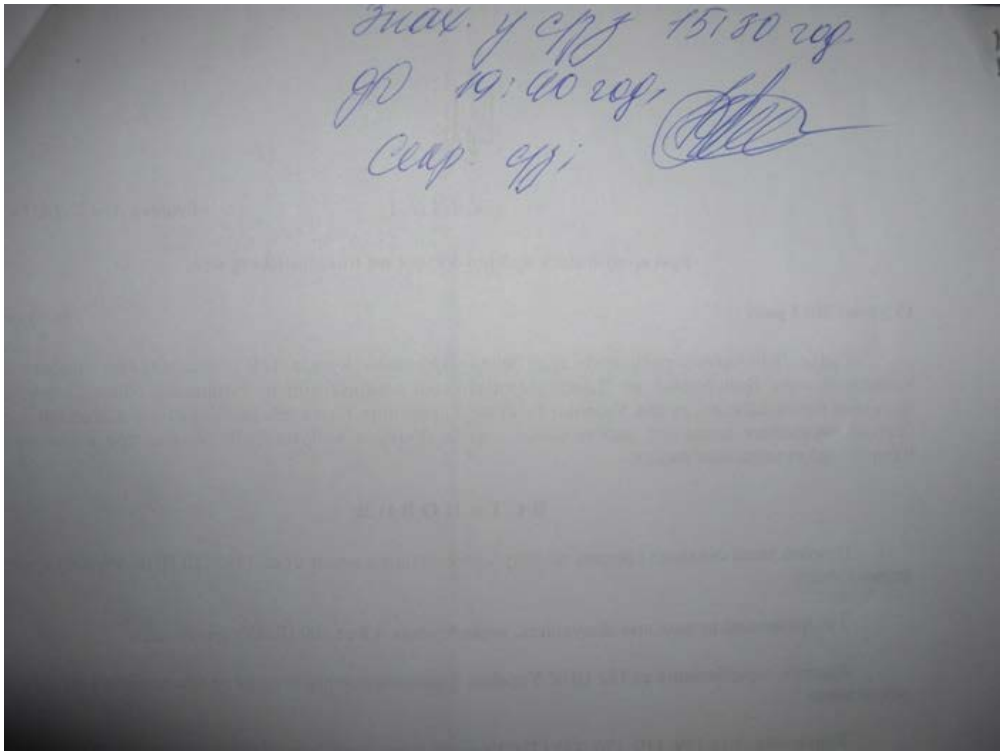
Моральный вред – 4398465502грн.

ИТОГО 8788571642грн.

2. Присоединить к материалам гражданского дела №437/10314/13-ц и рассмотреть ходатайство исх.№13-113 от 30.09.2013г.

В.Д. Канцара

Документ33. Отметка на определении суда, что заседание, назначенное на 15-30, состоялось с 18-40 до 19-40



Документ34.

Підлягає врученню адресату

суддя **О.В. Бугера**
Місце для марки

СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД
в справі цивільній, адміністративній, іншій

Справа № 437 103114 /13/4 3 повідомленням!

Ленінський районний суд м. Луганська
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,
3 особи, свідка, інше
на 15 год. 30 хв. « 14 » 10 /2013 р.
у справі _____

Кому Баннєв В.В.

Куди
пр. Металургів, 48
м. Алчевськ

Місцезнаходження суду : м. Луганськ
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково просимо надати такі документи: паспорт.

Секретар суду: [Signature] Тихенька О.О.

Документ35.

Судье Ленинского районного суда г. Луганска Бугера О.В.

Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес для корреспонденции:
пр. Metallургов, 48,
встроено-пристроенное помещение,
г. Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

исх. №13-113 от 30.09.2013г.

Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-113.html>

ХОДАТАЙСТВО

1. о предоставлении подлинников документов, копии которых указаны в исх. №13-17 от 12.02.2013г. – в порядке ст.27, п.5. ч.5 ст.130, ст.131,137,138 ГПК Украины;

2. об истребовании документов;

3. о дополнительном вызове свидетелей.

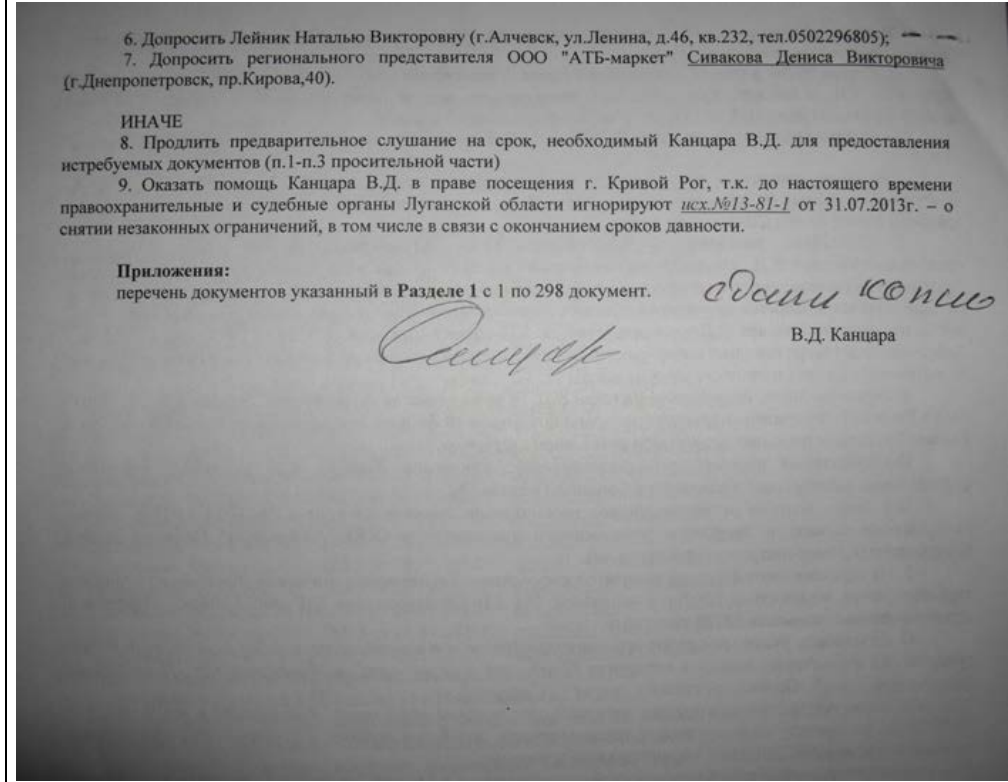
Раздел 1.

В соответствии с ч.1 ст.131 ГПК Украины – стороны обязаны представить свои доказательства суду до или во время предварительного судебного заседания по делу, а если предварительное судебное заседание по делу не проводится, - до начала рассмотрения дела по существу.

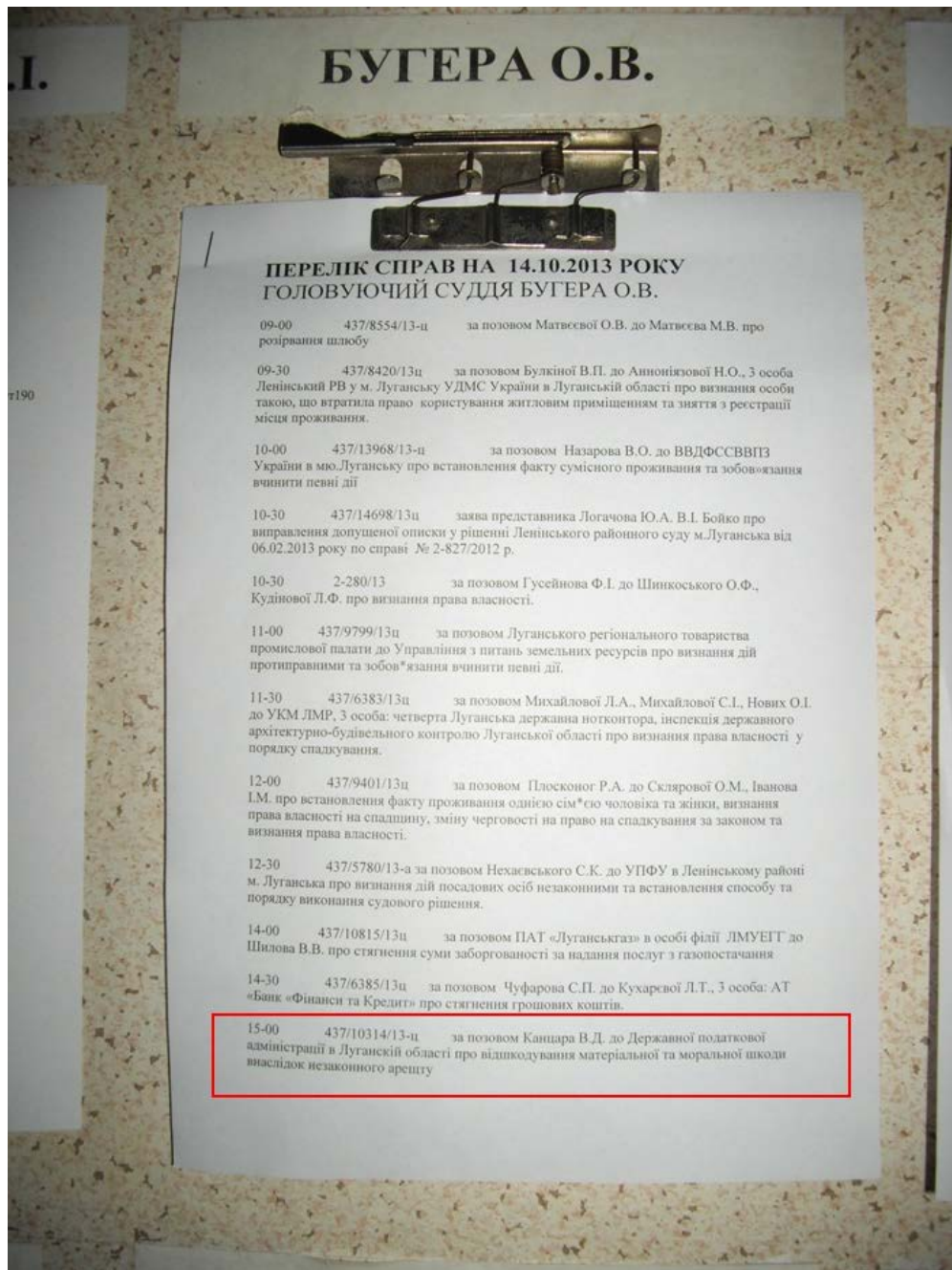
Для более полного и всестороннего рассмотрения гражданского дела №437/10314/13-ц, прошу приобщить следующие письменные доказательства, на которые ссылается Канцара В.Д. в заявлении о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – исх. №13-17 от 12.02.2013г.):

1. Свидетельство о браке от 10.10.1981г. *прим. N 1*
2. Экспликация №2 и экзпликация вентиляционных камер БТИ. *Ошеров*
3. Договор аренды помещения №7 от 01.01.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста» *прим. N 1*
4. Дополнительное соглашение №1/1 от 01.06.2006г. *прим. N 3*
5. Дополнительное соглашение №1/2 от 28.11.2006г. *прим. N 4*
5. Дополнительное соглашение №1 от 01.03.2007г. *прим. N 5*
7. Дополнительное соглашение №2 от 12.03.2007г. *прим. N 6*
8. Дополнительное соглашение №3 от 7.08.2007г. *прим. N 7*
9. Дополнительное соглашение №4 от 01.12.2007г. *прим. N 8*
10. Дополнительное соглашение №5 от 26.12.2007г. *прим. N 9*
11. Дополнительное соглашение №6 от 31.12.2007г. *прим. N 10*
12. Дополнительное соглашение №7 от 31.10.2008г. *прим. N 11*
13. Дополнительное соглашение №8 от 31.12.2008г. *прим. N 12*
14. Письмо Канцара В.Д. от ЧПФ «Каллиста» от 01.11.2006г. *прим. N 13*
15. Договор аренды помещения №6/н от 01.01.2009г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста» *прим. N 14*
16. дополнительное соглашение №1/1 от 01.01.2009г. *прим. N 15*
17. Дополнительное соглашение №1/А от 01.01.2010г. *прим. N 16*
18. Дополнительное соглашение №9 от 01.01.2009г. *прим. N 17*
19. Дополнительное соглашение №10 от 19.02.2010г. *прим. N 18*
20. Дополнительное соглашение №11 от 28.05.2010г. *прим. N 19*
21. Дополнительное соглашение №12 от 30.06.2010г. *прим. N 20*
22. Дополнительное соглашение №13 от 22.11.2010г. *прим. N 21*
23. Дополнительное соглашение №14 от 31.12.2010г. *прим. N 22*
24. Дополнительное соглашение №15 от 31.01.2011г. *прим. N 23*
25. Дополнительное соглашение №16 от 31.05.2011г. *прим. N 24*
26. Дополнительное соглашение №17 от 31.07.2011г. *прим. N 25*
27. Дополнительное соглашение №18 от 30.11.2011г. *прим. N 26*
28. Дополнительное соглашение №19 от 01.01.2012г. *прим. N 27*
29. Дополнительное соглашение №20 от 29.02.2012г. *прим. N 28*
30. Дополнительное соглашение №21 от 01.03.2012г. *прим. N 29*
31. Дополнительное соглашение №22 от 30.04.2012г. *прим. N 30*
32. Дополнительное соглашение №23 от 31.05.2012г. *прим. N 31*
33. Дополнительное соглашение №24 от 26.10.2012г. *прим. N 32*
34. Договор аренды помещения б/н от 01.03.2007г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧП Мешкова Н.В. *прим. N 33*
35. Дополнительное соглашение №1 от 25.03.2007г. *прим. N 34*
36. Дополнительное соглашение №2 от 25.04.2007г. *прим. N 35*





Документ36. Время заседания 15-00, а назначено было на 15-30



Документ37. Возражения против иска от 09.10.2013 №7531/12-32-10-01/12 по гражданскому делу №437/10314/13-ц
Главного управления Миндоходов в Луганской области, г-на А.В. Тананакина.

09.10.2013 № 7531/12-32-10-01/12

14.10
Судді
Ленінського районного суду
міста Луганська
Бугері О.В.
Справа № 437/10314/13-ц

Позивач: Канцара Валерій Дмитрович

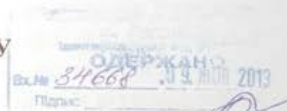
Відповідач: ДПА у Луганській області

Треті особи: Державна казначейська служба України

Головне управління казначейства України в
Київській області

Головне управління державної казначейської
служби України в Луганській області

ЗАПЕРЕЧЕННЯ ПРОТИ ПОЗОВУ
по справі № 437/10314/13-ц



В провадженні Ленінського районного суду м. Луганська знаходиться цивільна справа № 437/10314/13-ц за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду».

Відповідно до вимог ч.1 ст. 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» від 01 грудня

1994 року підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянину внаслідок незаконного засудження, незаконного притягнення як обвинуваченого, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході розслідування чи судового розгляду кримінальної справи обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян. У випадках, зазначених у частині першій цієї статті, завдана шкода відшкодовується в повному обсязі незалежно від вини посадових осіб органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду.

Відповідно до ст. 56 Конституції України кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Пунктом 2 ч.1 ст.2 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» передбачено, що право на відшкодування шкоди в розмірах і в порядку, передбачених цим Законом, виникає у випадках закриття кримінальної справи за відсутністю події злочину, відсутністю у діяннях складу злочину або недоведеністю участі обвинуваченого у вчиненні злочину.

Головне управління Міндоходів у Луганській області, яке є правонаступником ДПС у Луганській області відповідно до Указу Президента України від 18.03.2013 № 141/2013 «Про Міністерство доходів і зборів України», постанови Кабінету Міністрів України від 20.03.2013 №229 «Про утворення територіальних органів Міністерства доходів і зборів», не погоджується із доводами позивача щодо наявності у нього підстав для одержання відшкодування матеріальної та моральної шкоди, оскільки слідчим управлінням ДПС у Луганській області проводилося досудове слідство за кримінальним провадженням № 32012030000000008, у відношенні Канцари Валерія Дмитровича та Марийчук Наталії Валеріївни за ч.3 ст.212 КК України.

10 січня 2013 року Канцарі В.Д та Марийчук Н.В. було повідомлено про підозру у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України.

30 січня 2013 року за кримінальним провадженням № 32012030000000008 стосовно Канцари В.Д та Марийчук Н.В. за ознаками складу злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України, було складено обвинувальний акт.

04 лютого 2013 року обвинувальний акт був затверджений прокуратурою Луганської області, матеріали кримінального провадження було спрямовано до Алчевського міського суду Луганської області.

Апеляційним судом Луганської області 05.03.2013 кримінальне провадження спрямовано для судового розгляду до Перевальського районного суду Луганської області.

Ухвалою Перевальського районного суду Луганської області від 18.04.2013 обвинувальний акт у вказаному кримінальному провадженні повернуто прокурору. На зазначене рішення суду прокуратурою Луганської області внесено

апеляційну скаргу, яка апеляційним судом Луганської області 21.06.2013 задоволена, ухвала Перевальського районного суду Луганської області скасована.

Кримінальне провадження для розгляду по суті спрямовано до Перевальського районного суду Луганської області.

Наразі судовий розгляд за кримінальним провадженням у відношенні Канцари Валерія Дмитровича та Марийчук Наталії Валеріївни за ч.3 ст.212 КК України триває.

Враховуючи вищевикладене, та на підставі того, що позивачем не доведено обґрунтування підставності власних позовних вимог, їх відповідність вимогам закону, відсутність реабілітуючих підстав для відповідного відшкодування передбачених Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» та на підставі ст. 128 Цивільного процесуального кодексу України

ПРОШУ:

1. Відмовити позивачу у задоволенні його позовних вимог у повному обсязі.

Представник ГУ Міндоходів
у Луганській області
за довіреністю



О.В. Тананакін

Підлягає врученню адресату

суддя **О.В. Бугера**
Місце для марки

**СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД
в справі цивільній, адміністративній, іншій**

Справа № 437/10314 /13ч 3 повідомленням!

Ленінський районний суд м. Луганська
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,
3 особи, свідка, інше _____
на 14 год. 30 хв. « 19 » 11 /2013 р.
у справі _____

Кому Байцаря В.А.
Куди _____

Місцезнаходження суду: м. Луганськ
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково просимо надати такі документи: паспорт.

Секретар суду: [Підпис] Тихенька О.О.

Підлягає врученню адресату

суддя **О.В. Бугера**
Місце для марки

**СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД
в справі цивільній, адміністративній, іншій**

Справа № 437/10314 /13ч 3 повідомленням!

Ленінський районний суд м. Луганська
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,
3 особи, свідка, інше представ-ка
на 14 год. 30 хв. « 19 » 11 /2013 р.
у справі п.п. Байцаря В.А.

Кому Савуша П.Ю.
Куди _____

Місцезнаходження суду: м. Луганськ
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково просимо надати такі документи: паспорт.

Секретар суду: [Підпис] Тихенька О.О.

Документ39. К 3-му засіданню 14.11.2013г. [исх.№13-114 от 14.10.2013г.](#) ХОДАТАЙСТВО

Документ40 [исх.№13-116 от 14.10.2013г.](#) Заявление об увеличении имущественных требований

Документ41. К 3-му засіданню 19.11.2013 [исх.№13-129 от 19.11.2013г.](#) ОТЗЫВ НА ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ИСКА по гражданскому делу №437/10314/13-ц.

Главного управления Миндоходов в Луганской области, г-на А.В. Тананакина.

Документ42. К 3-му засіданню 19.11.2013г. [исх.№13-116-1 от 19.11.2013г.](#) Заявление об увеличении имущественных требований

Документ43. К 3-му засіданню 19.11.2013г. [исх.№13-125 от 19.11.2013г.](#) Пояснения к исх.№13-116-1 от 19.10.2013г.

Документ44. К 3-му засіданню 19.11.2013г. [исх.№13-128 от 19.11.2013г.](#)

Ходатайство

1. о присоединении документов;
2. о дополнительном вызове свидетелей.

- Документ45. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [исх.№13-116-2 от 19.12.2013г.](#) Заявление об увеличении имущественных требований
- Документ46. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [исх.№13-134 от 29.11.2013г.](#) Дополнение №1 к исх.№13-17 от 12.02.2013г. – как подтверждение мер, предпринятых Канцара В.Д., для уменьшения предъявляемого ущерба
- Документ47. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [исх.№13-135 от 19.12.2013г.](#) Ходатайство об участии в судебном заседании.
- Документ48. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [исх.№13-136 от 19.12.2013г.](#) Ходатайство о дополнительном вызове свидетелей.
- Документ49. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [исх.№13-116 от 19.12.2013г.](#) Ходатайство об увеличении имущественных требований.
- Документ50. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [исх.№14-2 от 17.01.2014г.](#) ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях Третьих лиц и др. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – исх.№13-17 от 12.02.2013г.)
- Документ51. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [исх.№14-3 от 17.01.2014г.](#) ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС в порядке ст.ст. 27,137
- Документ52. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [исх.№14-7 от 17.01.2014г.](#) СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО в соответствии со ст.27 ГПК Украины
Направляю для присоединения к материалам гражданского дела №437/10314/13-ц: исх.№14-6 от 17.01.2014г., исх.№14-5 от 17.01.2014г. – как подтверждение стремления Заявителя уменьшить предъявляемые убытки в т.ч. путем совершения действий, направленных на возвращении залога, денежных средств, и имущества, заявленных в исх.№13-17 от 12.02.2013г..
- Документ53. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [исх.№14-8 от 03.02.2014г.](#) исх.№14-8-1 от 03.02.2014г.. ЗАЯВЛЕНИЕ об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции в порядке статьи 158-1 ГПК Украины
- Документ54. К 6-му заседанию 13.02.2014г. [исх.№14-12 от 13.02.2014г.](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции в порядке статьи 158-1 ГПК Украины
- Документ55. К 6-му заседанию. На заседание 13.02.2014 года повестки судом были отправлены 11.02.2014 года. Согласно контроля Укрпочтой рекомендованных писем.

Підлягає врученню адресату

суддя **О.В. Бугера**
Місце для марки

СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД
в справі цивільній, адміністративній, іншій

Справа № 437/10314 / 13 3 повідомленням!

Ленінський районний суд м. Луганська
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,
3 особи, свідка, інше
на 09 год. 30 хв. «13» 09/2014 р.
у справі до Кашара В.Д.

Кому Лейша Н.В., Саліма К.В.

Куди Ветрове пристроєно
приміщення, пр. Металур
гів, 48, м. Алчевск
94206

Місцезнаходження суду: м. Луганськ
вул. Новоселова, буд.2, каб. №31.

Додатково просимо надати такі документи: паспорт.

Секретар суду: [підпис] Білошицька Г.О.

Підлягає врученню адресату

суддя **О.В. Бугера**
Місце для марки

СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД
в справі цивільній, адміністративній, іншій

Справа № 437/10314 / 13 3 повідомленням!

Ленінський районний суд м. Луганська
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,
3 особи, свідка, інше
на 09 год. 30 хв. «13» 09/2014 р.
у справі до ВПФ в с.р. оп.

Кому Кашара В.Д.

Куди Ветрове пристроєно
приміщення,
пр.п. Металурів, 48
м. Алчевск, м.р. 007, 94206

Місцезнаходження суду: м. Луганськ
вул. Новоселова, буд.2, каб. №31.

Додатково просимо надати такі документи: паспорт.

Секретар суду: [підпис] Білошицька Г.О.



- Документ56. К 7-му заседанию. На заседание 04.03.2014 года. Не состоялось. Из-за отсутствия ответа на [исх.№14-13 от 19.02.2014г.](#)
ПРОШУ Генеральную прокуратуру Украины на основании ст. 36-1 ЗУ О прокуратуре осуществлять представительство интересов Канцара В.Д. в гражданском деле №437/10314/13-ц, и другое.
- Документ57. К 8-му заседанию 20.03.2014г. Не состоялось по т.н. техническим причинам. Дополнение №32 к исх.№11-188-3 от 28.11.2012г., подано через Алчевская суд. -- [исх.№14-17 от 20.03.2014г.](#)
- Документ58. [исх.№14-17-1 от 20.03.2014г.](#) ПРОШУ– присоединить настоящее заявление к материалам дела №437/10314/13-ц, как свидетельство заволокичивания органами прокуратуры рассмотрения дела №437/10314/13-ц и умышленного нанесения Канцара В.Д. материального и морального вреда.
- Документ59. [исх.№14-17-1 от 20.03.2014г.](#)
- Документ60. После 9-го заседания 03.04.2014 года [исх.№14-20 от 03.04.2014г.](#) -- ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [исх.№13-17 от 12.02.2013г.](#))
- Документ61. К 10-му заседанию 18.04.2014г. [исх.№14-22-2 от 18.04.2014г.](#) -- ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [исх.№13-17 от 12.02.2013г.](#))

Документ62. ДОПОЛНЕНИЕ [исх.№14-22-2 от 18.04.2014г.](#) №2 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ [исх.№14-19 от 31.03.2014г.](#) на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21.03.2014г., полученное лично Канцара В.Д. 28.03.2014г. (ссылка Документ5) рекомендованным письмом.

Документ63. Заявление [исх.№14-24 от 24.04.2014г.](#)

Документ64. [исх.№14-25 от 04.05.2014г.](#)

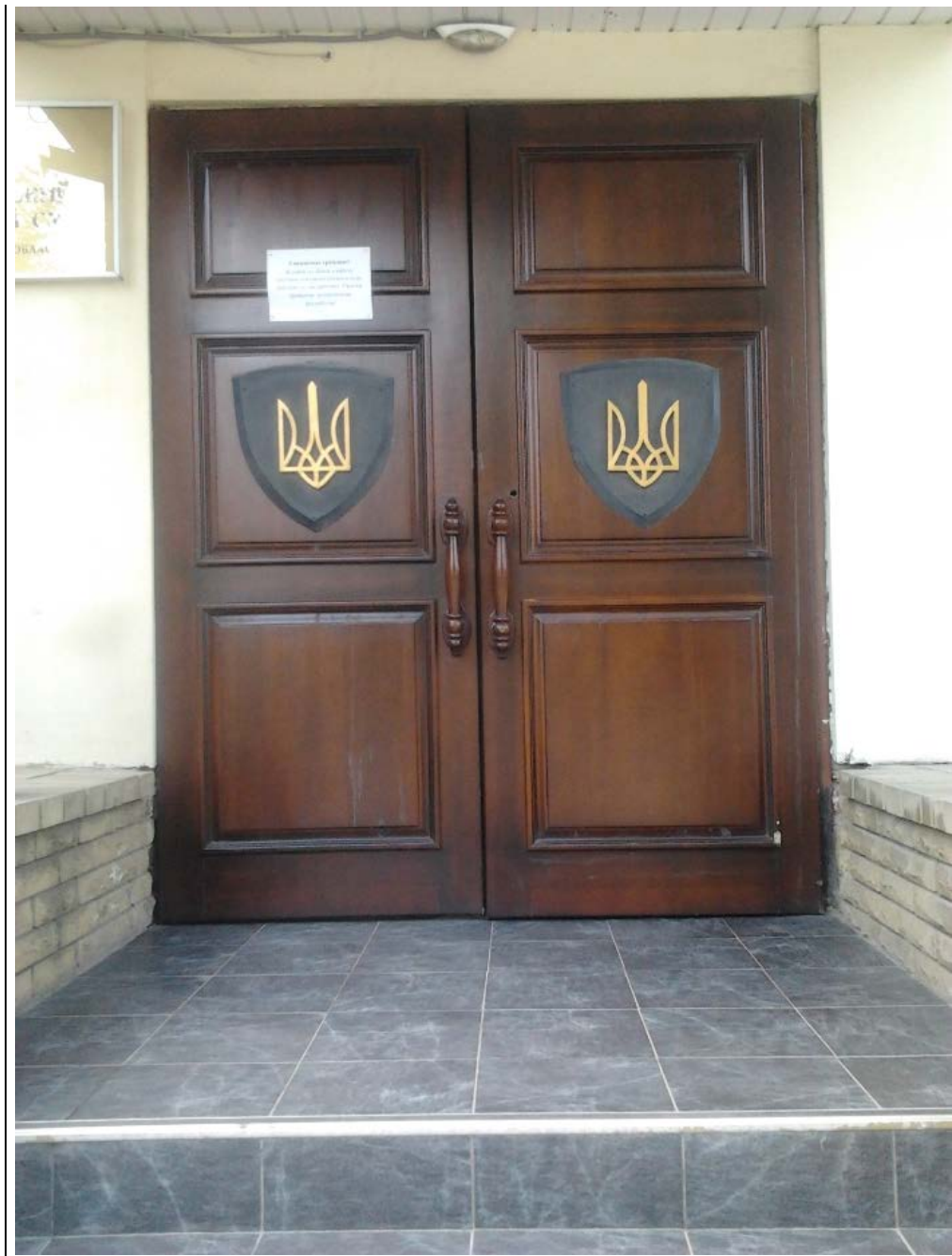
З А Я В Л Е Н И Е

О продолжении противоправных действий представителей государственных и других организаций в отношении незаконно арестованного имущества Канцара В.Д..

к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [исх.№13-17 от 12.02.2013г.](#))

Документ65. К 11-му заседанию 23.05.2014 года. Отменили «в связи со сбоем в работе системы...». Без даты без подписи -- украинский суд.





Документ66. [исх.№14-39 от 31.12.2014г.](#) к исх.№13-17 от 12.02.2013г..

[исх.№14-39-1 от 31.12.2014г.](#) к исх.№13-17 от 12.02.2013г..

[исх.№14-39-2 от 31.12.2014г.](#) к исх.№13-17 от 12.02.2013г..

Документ67. Другой судейский футбол. [исх. №253-10 от 01.10.2010г.Лукьянова](#), Антоненко... Одна команда, с там же упомянутыми Островской и Гончаровой

[исх. №103-10 31.05.2010 года](#)

[исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.](#)

[исх.12-86 от 15.11.2012](#)

Документ68. Судейский беспредел, на правах полной собственности Алчевского городского суда, судьями и Залмановым.

[исх. "Это мой суд. Вон отсюда"](#) - председатель Залманов прокричал девушкам Куленко и Марийчук.

Документ69. Из СМИ:

07.08.2015г. [Аваков создал в МВД управление](#) по возврату незаконно присвоенных государственных активов

[исх.№15-23](#) от 12.07.2015г.. Заявитель направил заявление -- ЗАЯВЛЕНИЕ об обеспечении возврата активов, полученных преступным путем, о фактах коррупции в прокуратуре государства Украина. Дополнение к материалам дела №437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г..

Документ70. Дополнение. [исх.№15-33](#) от 10.09.2015г. к материалам дела №437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению исх.№13-17

от 12.02.2013г..

Документ71. Дополнение. [исх.№15-37 от 10.09.2015г.](#).

Из СМИ: 12.11.2015г. [Менее 1% судей причастны](#) к коррупции, - глава Верховного Суда Романюк. [Подробнее.](#)

12.11.2015г. [СПА сворачивают программы](#), направленные на борьбу с коррупцией в наших прокуратурах, - Иванов [Подробнее.](#)

Документ72. ЗАЯВЛЕНИЕ в суд «Обжалование действий/бездействий прокурора Луганской области и Ответчиков №1,2,3,4». [исх.№16-2 от 18.01.2016г.](#)

Документ73. Ответ №5/300/2016 от 16.03.2016 года, Сватовского районного суда в Луганской области на заявление исх.№16-2 от 18.01.2016г. об "обжаловании действий прокуратуры" -- "дело и заявление [исх.№13-17](#) от 12.02.2013г. не поступало и не разглядывалось".

Указанное в заявлении исх.№16-2 от 18.01.2016г.:

"Приложения в электронном виде, прошу считать официальными обращениями Канцара В.Д.:

1. Заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>".

Было проигнорировано.



УКРАЇНА

Сватівський районний суд
Луганської області

92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34
тел.(06471) 32439
E-mail: inbox@sv.lg.court.gov.ua



Канцара Валерію Дмитровичу
Луганська область, м. Алчевськ,
пр. Металургов,48
94206

На Вашу заяву за № 16-2 от 18.01.2016 року щодо оскарження дій(бездіяльності) прокурора Луганської області і відповідачів № 1,2,3,4 Сватівський районний суд повідомляє наступне, що справа № 437/10314/13-ц «Заявление о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества» від 12.02.2013 року до Сватівського районного суду Луганської області не надходила та не розглядалася, тому продовжувати розгляд даної справи у суду немає ніяких підстав.

Керівник апарату Сватівського
районного суду Луганської області

Г.В.Гальцева

Документ74. ЗАЯВЛЕНИЕ №14 О мародерском захвате собственности Заявителя. Обжалование ответа №04\5-9вих-2016 от 14.01.2016г. (ссылка ответ) заместителя прокурора Луганской области С.А.Бондаренко, с E-mail: zvernennia.pr.lg@gmail.com на заявление Канцара В.Д. исх.№15-37 от 17.11.2015г. -- [исх.№16-3-1 от 06.03.2016г.](#)

Документ75. ЗАЯВЛЕНИЕ (третье повторно) О возмещении материального и морального вреда,причиненного незаконным арестом имущества. [исх.№16-5 13-17 от 02.04.2016г.](#)

Документ76. Фото-доказательства повторной отправки 2-х экземпляров [исх.№13-17](#) от 12.02.2013г. и [исх.№16-8](#) от 26.04.2016г. – Канцара В.Д. 26.04.2016 года. Почта индекс 08300, г. Борисполь. [Увеличить фото](#)



1. Сватовский районный суд Луганской области
92600, г.Сватово, пл. 50 лет Победы 34 E-mail: svatovskiy@ls.sud.gov.ua (06471) 3-24-39

ИСТЕЦ: Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, острожно-пристроемное помещение,
г. Алчевск Луганской обл. 94206
Адрес для корреспонденции: пр. Металлургов, 48, острожно-пристроемное помещение,
г. Алчевск Луганской обл. 94206
Альтернативные контакты: В связи с войной и не работающей почтой: E-mail:
d20088002a@gmail.com

Копия: 2. Руководство государства Украины – Президенту Порошенко, Генеральному
прокурору, Министерству внутренних дел, Национальное антикоррупционное бюро,
Верховная Рада – на электронный адрес (e-mail)
Копия: 3. СМН (64 издания), парламенты и посольства стран-доноров,
международные организации – на электронный адрес (e-mail)

ОТВЕТЧИК:
Главное управление государственной финансовой службы в Луганской области, 93400, м.
Свердловск, вул. Ембергую, 72
дело №437/0314/13-д (к 11-му заседанию)
Сумма иска на 01.04.2016г. – 22 004 919 850 грн.

иск №16-8 от 26.04.2016г.
Настоящее заявление со всеми ссылками на документы
расположено в СМН по адресу <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/16-8.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ
на ответ Сватовского районного суда от 25.04.2016 года №5/366/2016 от 25.04.2016г..

Мною, Канцара Валерий Дмитриевичем, в Сватовский районный суд было подано заявление
иск №16-5-13-17 от 02.04.2016г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ (третье повторно) 1. О возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества».

Заявление иск №16-5-13-17 от 02.04.2016г. было подано после ответа №5/300/2016 от 16.03.2016 года,
Сватовского районного суда в Луганской области на иск №16-2 от 18.01.2016г. "обжаловании действий
прокуратуры" (ответ прикреплен к иск №16-2 от 18.01.2016г. в электронном виде), где указано – "дело и
заявление иск №13-17 от 12.02.2013г. не поступало и не рассматривалось".

Указанное в заявлении иск №16-2 от 18.01.2016г.: "Приложения в электронном виде, прошу считать
официальными обращениями Канцара В.Д.: 1. Заявление иск №13-17 от 12.02.2013г.
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>" – было проигнорировано уважаемым судом.

Учитывая вышесказанное:

1. Направлено в адрес Сватовского районного суда и судебной системы государства Украина
четвертую копию (повторно) заявления иск №13-17 от 12.02.2013г., по которому судебной системой Украины
проведено 11-ть заседаний – 2 экземпляра.
2. Приложения, указанные в иск №13-17 от 12.02.2013г., направлены повторно с иск №16-5-13-17 от
02.04.2016г. и имеются в распоряжении Сватовского районного суда в Луганской области или на лазерном
диске, или в Интернете по адресу: <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>. При этом:
- Правила ст.120 ГПК Украины, относительно представления копий документов не
распространяются на иски... о возмещения вреда, причиненного в результате ...незаконными
решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры
или суда.

ПРОШУ:

Адресат №1:
1. Продолжить рассмотрение иск №13-17 от 12.02.2013г.
2. Исполнить просительную часть заявления иск №16-5-13-17 от 02.04.2016г..

Адресат №2,3:
3. Оказать помощь в прекращении заволакивания рассмотрения иск №13-17 от 12.02.2013г., когда
судебная система государства Украина надуманно производит подмену причинно-следственных связей: АТО
это не причина не рассмотрения иск №13-17 от 12.02.2013г., АТО это следствие не рассмотрения таких
заявлений, как иск №13-17 от 12.02.2013г..

Канцара В.Д. Канцара

Для Сватовского районного суда в Луганской области:
Фото-доказательство повторной отправки 2-х экземпляров иск №13-17 от 12.02.2013г. и иск №16-8 от
26.04.2016г. – Канцара В.Д.

Ленинский районный суд г.Луганска

ИСТЕЦ:

Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

Представители Истца на основании доверенности:

Лейник Наталья Викторовна
Сагула Ксения Юрьевна
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

ОТВЕТЧИК:

Государственная налоговая администрация
в Луганской области
91000, г. Луганск, ул. Кошобинского, 2а

ТРЕТЬЕ ЛИЦО без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украины
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины
в Киевской области
01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственной
казначейской службы Украины в Луганской области
91000, г. Луганск, ул. Луначарского, 93

Сумма иска на 31.10.2012г. – 1 105 605 801грн.

исх.№13-17 от 12.02.2013г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и
приложениями расположено в СМІ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.

Глава 1. Основания для обращения.

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лешенко О.А. (ссылка), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), **незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года (ссылка – стр.191-192 т.№3 уголовного дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И., приобретенное в браке (ссылка – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности, а именно на:**

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер е0397АІ, 1994 года выпуска, стоимостью 24 000грн. (ссылка – документ №4);
- тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325АТ, 1995 года выпуска, стоимостью 200 000грн. (ссылка – документ №1);
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834АТ, 1995 года выпуска, стоимостью 120000грн. (ссылка – документ №3);
- т/прицеп TRAILER гос. номер 10203АМ, 1984 года выпуска, стоимостью 64 000грн. (ссылка – документ №2);

1

7. Обязать государство, в лице уполномоченных на это органов, выплатить по данному заявлению денежное средство в полном объеме.

8. Признать умышленные действия следственных органов и органов исполнительной власти г.Алчевска при рассмотрении заявлений о незаконности отключения электроэнергии, незаконной (без снятия для себя копий) передаче материалов земельного дела следствию, аресте имущества – преступлением, направленным на рейдерский захват имущества Канцара В.Д. и максимальное нанесение ущерба Канцара В.Д.

9. Учитывая полноту изложенных вопросов - рассмотреть настоящее заявление в отсутствие заявителя или в случае необходимости - в режиме видеоконференции с городским судом г. Алчевска Луганская область.

Приложение:

1. Копия постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012 года – 1экз..
2. Лазерный диск, который содержит настоящее заявление и ссылки, указанные в нем – 1экз..
3. Расчет материального ущерба по состоянию на 31.10.2012г. на 10 страницах.
4. Копия настоящего Заявления для Ответчика и третьих лиц без самостоятельных требований – 4экз.. 13/17

КАНЦ АРА

В.Д. Канцара

КОД УДППЗ "Укрпошта" ЦПЗ-3

08300 ВПЗ Бориспіль

м.Бориспіль вул.Київський шлях 86

тел. (+3804595) 6-14-28

ПН 215600426655

00001 Латай	05
0830009223641	#
Лист реком.	#
Кому: сват рай суд	#
Куди: 92600 Сватове	#
Маса:	#
0,178 кг	#
За масу:	#
7,25 грн.	#
Марки ВЗ:	#
7,25 грн.	#
	7,25 Б

СУМА 7,25

ПДВ Б 0,00% 0,00

СУМА ПОДАТКУ 0,00

ГОТІВКА 7,25

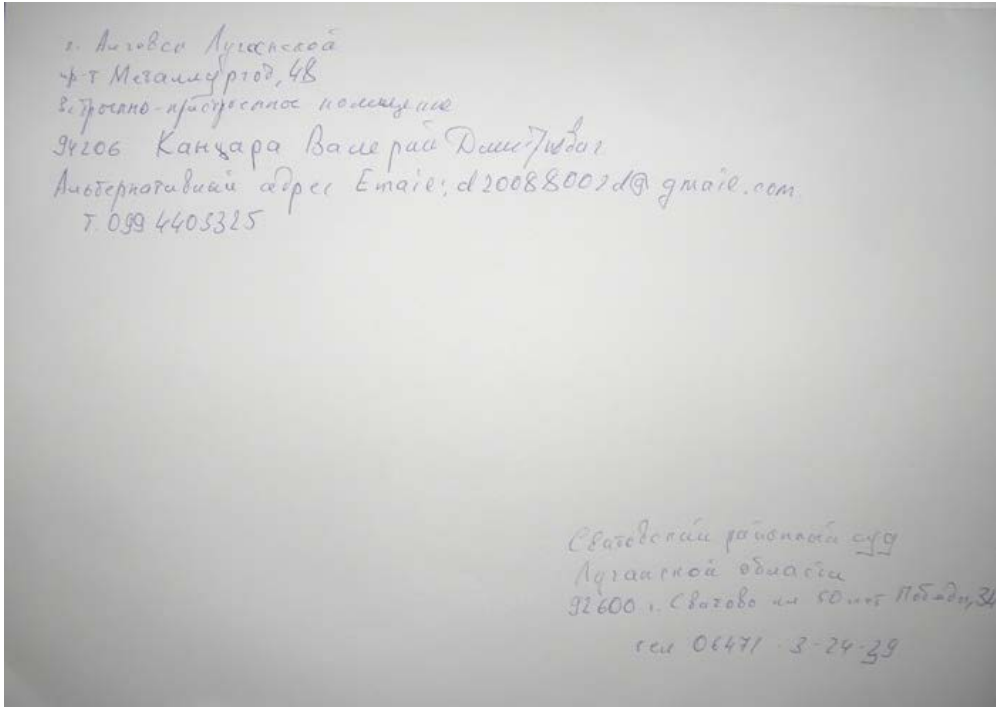
1 АРТИКУЛ

0025416 0022952 28-04-2016 14:10:30

ЗН КП00003211 ФН 3000070591

ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК

 Екселліо



Документ77. Ответ №5/381/2016 от 19.05.2016 года. Сватовский районный суд возвращает заявление [исх.№13-17](#) от 12.02.2013г. и [исх.№16-8](#) от 26.04.2016г. для надлежащего оформления и конкретизации исковых требований.

Заявление, по которому в 2013-2014 г.г. было проведено 11 заседаний и по которому принято множество решений Апелляционного суда Луганской области в 2016 году – о назначении заседаний, оказалось оформлено ненадлежаще с непонятными суду требованиями.



У К Р А Ї Н А

Сватівський районний суд
Луганської області

92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34
тел.(06471) 32439

E-mail: inbox@sv.lg.court.gov.ua

Вихідний № 5/381/2016
Від 19.05.2016 року

Канцара В.Д.
пр.Металургів,48
м. Алчевськ
Луганська область

Сватівський районний суд Луганської області повертає заяву для належного оформлення та конкретизації позовних вимог .
Також Вам необхідно вказати адресу для надсилання кореспонденції на території України, так як в Вашій заяві вказана адреса для листування на тимчасово окупованій території , куди відсутній поштовий зв'язок .

Голова
Сватівського районного суду

С.О.Юрченко

Документ78. ЗАЯВЛЕНИЕ [исх.№16-9 от 10.05.2016г.](#)

Документ79. ЗАЯВЛЕНИЕ [исх.№16-9-1 от 15.05.2016г.](#)

Документ80. ЗАЯВЛЕНИЕ -- "Сватовский районный суд продолжает практику украинского правосудия – НЕ ДОПУСК ЗАЯВИТЕЛЯ К СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ В УКРАИНЕ" [исх.№16-9-2 от 30.05.2016г.](#)

Документ81. ЗАЯВЛЕНИЕ [исх.№16-9-3 от 16.07.2016г.](#)

Документ82. Шість заявлених [n.17_16-8_UA_US_EC_5 from 26.02.2017](#) -- «6th statement, repeatedly, about corruption, racketeering, raiding, extortion, negligence, fraud, about torture of a citizens of Ukraine by representatives of law enforcement, there is no access to the justice in Ukraine, there are no execution of ECHR decisions» (Previously sent – n.№16-9 from 10.05.2016, n.№16-9-1 from 15.05.2016, n.№16-9-2 from 30.05.2016, n.№16-9-3 from 16.07.2016, n.16-8_UA_US_EC from 29.12.2016, n.16-6_US_EC from 12.12.2016, n.17_16-8_UA_US_EC_2 from 30.01.2017, n.17_16-8_UA_US_EC_3 from 05.02.2017, n.17_16-8_UA_US_EC_4 from 12.02.2017., n.17_16-8_UA_US_EC_5 from 26.02.2017 – replies are attached, links are provided).

Аналогичные традиции судов Луганской области и их собственные измышлизмы. А ведь это чиновники сфальсифицировали повод пригласить Канцара

В.Д. в суд -- по земле на Чапаева,51в. Теперь не довольны.

Председателю Алчевского городского
суда ЗАЛІМАНОВУ В.М.

94213,г. Алчевск, ул. Липовенко ,17

КАНЦАРА Валерий Дмитриевич

г. Алчевск, ул. Ленина, д.82/56

представитель МАРИЙЧУК Н.В.

г. Алчевск, ул. Ленина 50/118
адрес для корреспонденции:

г. Алчевск, пр. Metallургов, 48
тел.4-25-66

На №203 от 03.02.2003г.

14 февраля 2003года в адрес Алчевского городского суда была подана по почте жалоба на не правомерные действия органа местного самоуправления и его должностных лиц, нарушающих право собственности заявителя Канцары В.Д., в порядке главы 31-А ГПК Украины.

21.02.2003г. без формулировки причин отказа и оформления процессуального документа об отказе в приеме жалобы, и в нарушение ст. ст. 123, 125, 221, 223, 227, 228, гл. 31-А ГПК Украины жалоба была возвращена заявителю.

21.02.2003г. жалоба была предъявлена в суд повторно, с требованием принять ее первоначальной датой регистрации судом 18.02.03г. и рассмотреть ее в предусмотренном законом порядке.

Однако, 25.02.03г. жалоба повторно была возвращена без указания предусмотренных ст. 134 ГПК оснований отказа в принятии заявления, без оформления процессуального документа, с «припиской», о том, что жалоба может быть: «...подана, а не направлена».

Подобными действиями председателя суда нарушаются мои конституционные права на обжалование неправомерных действий или бездействий должностных лиц, осуществляющих управленческие функции. Нормами ГПК Украины не предусмотрен отказ в принятии жалобы на основании того, что жалоба подана по почте, а не подана лично судье.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 123, 125, 221, 223, 227, 228, гл. 31-А ГПК, -

Прошу:

- принять жалобу первоначальной датой 18.02.2003.;
- рассмотреть ее в предусмотренный законом 10-тидневный срок;
- отказ в принятии жалобы оформить процессуальным документом.

Приложения копии: жалобы от 14.02.03 на 30-ти листах;
сопроводительный №1654 от 18.02.03
жалобы со штампом суда от 18.02.03
сопроводительный №2039 от 25.02.03
жалобы со штампом судом от 25.02.03г.

Представитель заявителя КАНЦАРА В.Д.
на основании доверенности

03.03.03.

Н.В.Марийчук



Председателю Луганского областного суда

Председателю Алчевского городского
суда Залманову В.М.

94213, г. Алчевск, ул. Липовенко, 17

КАНЦАРА Валерий Дмитриевич

г. Алчевск, ул. Ленина, д.82/56

представитель МАРИЙЧУК Н.В.

г. Алчевск, ул. Ленина 50/118

адрес для корреспонденции:

г. Алчевск, пр. Metallургов, 48
тел. 4-25-66

ХОДАТАЙСТВО

о передаче дела в другой суд области
(в порядке статьи 133 ГПК)

14 февраля 2003 года в адрес Алчевского городского суда была подана жалоба на неправомерные действия органа местного самоуправления, городского головы Кириченко Н.Е., должностных лиц исполнительного комитета, при исполнении ими управленческих функций нарушающие право собственности заявителя Канцары В.Д. в порядке главы 31-А ГПК Украины.

21.02.2003г. с сопроводительным письмом, без рассмотрения, без формулировки причин отказа и оформления процессуального документа об отказе в приеме жалобы, и в нарушение ст.ст. 123, 125, 221, 223, 227, 228, гл. 31-А ГПК Украины жалоба была возвращена заявителю.

21.02.2003г. жалоба была предъявлена в суд повторно, с требованием принять ее первоначальной датой регистрации судом 18.02.03г. и рассмотреть ее в предусмотренном законом порядке.

25.02.03г. жалоба опять с сопроводительным письмом, повторно была возвращена без указания предусмотренных ст. 134 ГПК оснований отказа в принятии заявления, без оформления процессуального документа, с «припиской» о том, что жалоба может быть: «...подана, а не направлена».

Подобными действиями председателя суда нарушаются мои конституционные права на обжалование неправомерных действий или бездействий должностных лиц при осуществлении ими управленческих функций. Нормами ГПК Украины не предусмотрен отказ в принятии жалобы на основании того, что жалоба отослана по почте, а не подана лично судье.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 55 Конституции Украины и ст. 133 ГПК Украины

ПРОШУ:

- истребовать и передать рассмотрение жалобы на не правомерные действия в другой суд первой инстанции Луганской области;
- принять жалобу первоначальной датой 18.02.2003г.;
- рассмотреть ее в предусмотренный законом 10-тидневный срок;
- отказ в удовлетворении данного ходатайства оформить процессуальным документом.

Приложения копии: жалобы от 14.02.03 на 30-ти листах;
сопроводительный №1654 от 18.02.03
жалобы со штампом суда от 18.02.03
сопроводительный №2039 от 25.02.03
жалобы со штампом судом от 25.02.03г.

Представитель заявителя КАНЦАРА В.Д.
на основании доверенности
03.02.03.

Н.В.Марийчук

Председателю
Алчевского городского суда
Залманову В.М.
г. Алчевск, ул. Липовенко 17

Канцара Валерий Дмитриевич
проживающий г. Алчевск ул. Ленина
82/56

Представитель Марийчук Н.В.
проживающая ул. Ленина, 50/118, г.
Алчевск Луганская обл.
Адрес для корреспонденции:
г. Алчевск, пр. Metallургов, 48
4-25-66

На №1654 от 18.02.03г.

14 февраля 2003 года в адрес Алчевского городского суда направлена Жалоба на неправомерные действия органа местного самоуправления и его должностных лиц в порядке гл. 31-А ГПК Украины заявитель Канцара В.Д.

21 февраля 2003 года без оформления процессуального документа и в нарушение ст. 123, 125, 221, 223, 227, 228 и гл. 31-А ГПК Украины жалоба была возвращена заявителю.

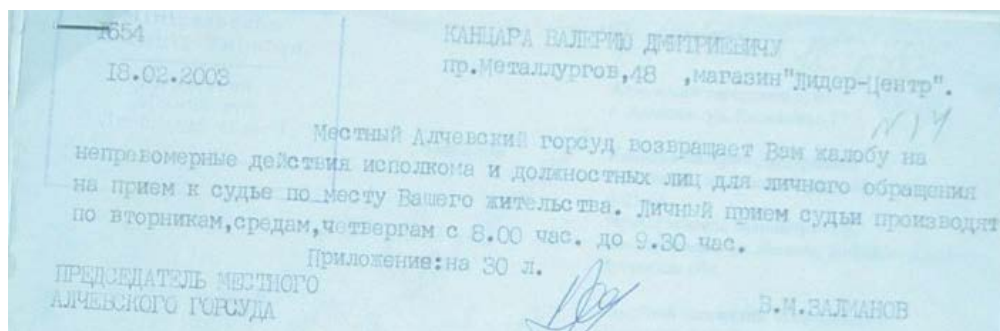
Направляем повторно жалобу для принятия Алчевским судом первоначальной датой получения 18.02.03 и рассмотрения предусмотренным законодательством порядке. В противном случае Ваши действия будут обжалованы.

Приложение:

1. Копия письма №1654 от 18.02.03г.
2. Копия жалобы с оттиском суда.
3. Жалоба на 30 листах.

С уважением
Представитель
21.02.03.

Марийчук Н.В.





УКРАЇНА

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 4. Тел.: 53-20-15

20 лютого 2003 22:00:59

Председателю Алчевского местного
суда В.М. Залманову

копия: Канцар В.Д.

Алчевск, Ленина, 82 кв. 56

Алчевск, Ленина, 50 кв.118

При этом направляю ходатайство Канцар ВД и его представителя Марийчук НВ и разъясняю, что в случае возвращения жалобы, заявления, суд должен руководствоваться главой 6 Гражданско-процессуального кодекса Украины, а жалоба должна соответствовать ст.137-138 ГПК УКРАИНЫ.

В любом случае необходимо вынести определение, чтобы заявитель имел возможность обжаловать его в силу норм Гражданско-процессуального кодекса Украины.

приложение на 24- листах ксерокопий

Зан.председателя суда

С.Р. Тагнев

2003
25.02.2003

КАНЦАРА ВАЛЕРИО ДМИТРИЕВИЧ
г.Алчевск, ул. Ленина, 82/56

В соответствии со ст.248¹ ГПК Украины жалоба в суд может быть подана / а не направлена/ гражданином, его представителем...

Повторно возвращаю материалы жалобы и разъясняю, что Вы, Канцара В.Д. или Ваш представитель должен подать жалобу в приемное время судье Жогиной Л.А, каб.3.

Приложение: жалоба на 31 л.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МЕСТНОГО
АЛЧЕВСКОГО ГОРСУДА

В.М. ЗАЛМАНОВ.