КОПИЯ

37-мь заявлений и других документов. от 27.04.1999г. Заявление о возбуждении уголовного дела *no.27/99/0449* , ЗАЯВЛЕНИЯ об открытии исполнительного производства, Исх. №111 от 19.12.2002г. Обжалование действий следователя и постановлений о прекращении дел №27/99/0449 и №27/547/99., от 07.02.2001г. Заявление о возбуждении дела о банкротстве (КДВС), от 18.02.2000г. Исковое заявление. Имущественные требования на сумму 70509-64 грн. (КДВС), Исх. №198 от 15.12.2003г. По делу №16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 об отмене решения Днепропетровского хозяйственного суда от 11.05.00г. и постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г., Исх. №176 от 25.09.2003г. По делу №16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Днепропетровского апелляционного суда об оставлении решения Днепропетровского хозяйственного суда без изменения. Кассационные жалобы на решения по ванным, дело 21-192, Заявление Генеральному прокурору Украины, 8-мь ходатайств в суд о назначении заседания.

==========

Директору УМТС ЗАО «Криворождорводстрой»
от 20.10.1998г.

Претензия на сумму 98 187-75грн.

Частным предприятием фирмой " Промснаб " в Ваш адрес ошибочно была отправлена (грузоотправитель ЧПФ «Валерия») продукция: металлопрокат - швеллер №20.

27.12.96г. вагон № 66629783, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 63,350тн.
Итого партия на сумма 48 462-75грн., включая НДС.

27.12.96г. вагон № 63895403, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 65,0тн.
Итого партия на сумма 49 725грн., включая НДС.

Общая сумма поставки составляет 98 187-75 грн., включая НДС.

Вторично обращаемся к Вам с просьбой вернуть вышеуказанную продукцию либо оплатить претензионную сумму на расчетный счет ЧПФ «Промснаб»:

банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
почтовый адрес офиса : 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,ул. Чапаева 51-в

В случае неурегулирования спора мирным путем ЧПФ «Промснаб» вынуждено будет обратится в арбитражный суд.

Приложение: 1. Копия выписки из книги приема грузов к отправлению по станции Овраги Донецкой ж.д..
2.Копия письма-претензии №240 от 12.10.98.

Наши телефоны: (06442) 2-03-73, 2-04-61.

Директор ЧПФ "Промснаб"
Канцара В.Д.

==========

Директору ЗАО «Криворождорводстрой»
г-ну Поган Б.Г.
от 10.12.1998г.

Претензия на сумму 872 360.44 грн.

Частным предприятием фирмой " Промснаб" в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» ошибочно была отправлена (грузоотправитель ЗАО «Литейно-механический завод» и ЗАО «Луганский эмальзавод») продукция: ванны эмалированные, радиаторы чугунные и металлопрокат.

1. 1.03.97г. вагон № 65787244, продукция - ванны эмалированные в следующем ассортименте:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. -6 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 3 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.7 м. - 4 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.5 м. - 5 пакетов.
Итого партия на сумма 54165-17 грн., включая НДС.

2. 27.03.97г. вагон №23826552, продукция - радиаторы чугунные в количестве:
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 1116 шт;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 124 шт.
Итого партия на сумму 70509-64 грн., включая НДС.

3. 27.05.97г. вагон № 68491455, продукция-ванны эмалированные в количестве:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. - 9 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 10 пакетов.
Итого партия на сумму 62934 грн., включая НДС.

4. 27.12.96г. вагон № 66629783, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 63,350тн.
Итого партия на сумма 48 462-75грн., включая НДС.

5. 27.12.96г. вагон № 63895403, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 65,0тн.
Итого партия на сумма 49 725грн., включая НДС.

Общая сумма поставки составляет 285 796-56грн., включая НДС.

Получение вышеуказанной продукции УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» не отрицает, но возвратить её отказывается.

В связи с тем, что УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» своевременно не проинформировало нас о том, что не правомочен выступать ответчиком на правах юридического лица в арбитражном суде, мы считаем, что УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» умышленно создает препятствия на пути решения данного вопроса , в связи с чем наше предприятие несет дополнительные издержки при переоформлении документов для арбитража в Ваш адрес.

Учитывая вышеизложенное считаем необходимым выполнить погашение Вашей стороной этих издержек:

--Со дня поступления вышеуказанной продукции в Ваш адрес, Ваше предприятие пользовалось нашими денежными средствами. С учетом ставки НБУ общая сумма пени за этот период составляет **-- 226563.92** грн.

--Упущенная выгода указанных сумм с оборота за этот период составляет - **227 000** грн.

--Моральный ущерб –**133000** грн.

Просим Вас оплатить претензионную сумму 872360,44 грн на расчетный счет ЧПФ «Промснаб»:

банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль”
г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
почтовый адрес офиса : 349104, Украина, Луганская обл.,
г. Алчевск,ул. Чапаева 51-в

В случае неурегулирования спора в процессе претензионной работы, ЧПФ «Промснаб» вынужден будет обратиться в арбитражный суд.

Приложение: 1. Копия справки выданная ЗАО «Литейно-механический завод» о принадлежности товара.

2.Копии платежных требований №5311,№305791,№305470.

3.Копии квитанций в приемке груза № 44744071, № 44744143, №44687115.

4.Копия приказа № 100459 на отгрузку готовой продукции.

5.Копии сертификатов качества № 101, № 44.

6.Копия выписки из книги приема грузов к отправлению по станции Овраги Донецкой ж.д.

7.Копия писем- ответов УМТС ЗАО «Криворождоводстрой» № 67 от 18.08.98г. и №77 от 29.10.98г.

8.Копия письма ответа следователя Криворожской транспортной прокуратуры В.А. Михайленко №15-98 от 28.08.98г.

9.Копия письма-ответа начальника отдела грузовой и коммерческой работы Криворожского отделения Приднепровской ж.д. № 441/15 от 27.08.98г.

10. Расчет пени в соответствии со ставками НБУ.

Наши телефоны: (06442) 2-03-73, 2-04-61.

Ваше решение просим направить в следующий адрес:
349104, Луганская обл, г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в.



Зам. Директора ЧПФ "Промснаб"
Марийчук Н.В.

Расчет пени в соответствии со ставками НБУ

С 27.12.96г по 08.03.97г ставка 40%
98187.75 грн х 71 дн х 40% :365 дн= 7668.46 грн

С 08.03.97г по 25.05.97г ставка 25%
222862.56 грн х 79 дн х 25%:365 дн = 12059.0 грн

С 26.05.97г по 08.07.97г ставка 21%
285796.56 грн х 43 дн х 21%: 365 дн = 7373.55 грн

С 08.07.97г по 24.11.97г ставка 18%
285796.56 грн х 129 дн х 18%: 365 дн = 18433.88 грн

С 24.11.97г по 06.02.98г ставка 35%
285796.56 грн х 84 дн х 35%: 365 дн = 24006.91 грн

С 06.02.98г по 18.03.98г ставка 44%
285796.56 грн х 40 дн х 44%:365 дн = 13780.88 грн

С 18.03.98г по 29.05.98г ставка 41%
285796.56 грн х 72 дн х 41%:365 дн = 24692.82 грн

С 29.05.98г по 07.07.98г ставка 51%
285796.56 грн х 40дн х 51% :365 дн= 16004.61 грн

С 07.07.98г по 10.12.98г ставка 82%
285796.56 грн х 156 дн х 82%:365 дн = 102543.81 грн

ИТОГО: 226563.92 грн.

Бухгалтер ЧПФ «Промснаб» Руденко И.В.

==========

Директору УМТС ЗАО «Криворождорводстрой»
от 04.12.1998г.

Претензия на сумму 187608-81грн.

Частным предприятием фирмой " Промснаб" в Ваш адрес ошибочно была отправлена (грузоотправитель ЗАО «Литейно-механический завод»)
продукция: ванны эмалированные и радиаторы чугунные.
1.03.97г. вагон № 65787244, продукция - ванны эмалированные в следующем ассортименте:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. -6 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 3 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.7 м. - 4 пакета;

--ванна стальная, длинна 1.5 м. - 5 пакетов.
Итого партия на сумма 54165-17 грн., включая НДС.

27.03.97г. вагон № 23826552, продукция - радиаторы чугунные в количестве:
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 1116 секций;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 124 секций.
Итого партия на сумму 70509-64 грн., включая НДС.

27.05.97г. вагон № 68491455, продукция-ванны эмалированные в количестве:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. - 9 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 10 пакетов.
Итого партия на сумму 62934 грн., включая НДС.

Общая сумма поставки составляет 187608-81 грн., включая НДС.

Просим Вас вернуть вышеуказанную продукцию либо оплатить претензионную сумму на расчетный счет ЧПФ «Промснаб»:
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль”
г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
почтовый адрес офиса : 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,ул. Чапаева 51-в

В случае неурегулирования спора мирным путем ЧПФ«Промснаб» вынуждено будет обратится в арбитражный суд.

Приложение: 1. Копии платежных требований №5311,№305791,№305470.
2. Копии квитанций в приемке груза № 44744071, №44744143, №44687115.
3. Копия приказа № 100459 на отгрузку готовой продукции.
4. Копии сертификатов качества № 101, № 44.
Наши телефоны: (06442) 2-03-73, 2-04-61.

Директор ЧПФ "Промснаб"
Канцара В.Д.

==========

Областной
Днепропетровский Арбитражный Суд

Директор ЧПФ «Промснаб»
г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в
Канцара В.Д.
по делу № 16/55 от 16.02.99г.

10.03.1999г.

Согласно определния Арбитражного Суда от 16.02.99г. по делу №16/55, поясняю:
--доверенность от 29.04.97г. серии БАЕ № 534494, выданная Луценко А.А. и предъявленная ответчиком ЗАО «Криворождорводстрой» мною не подписывалась и не выдавалась;
--указанный в доверенности Луценко А.А. на предприятии не работал и в настоящее время не работает.
Образцы подписи прилагаю.

Директор ЧПФ «Промснаб» Канцара В.Д.

==========

от 27.04.1999г. (*3965*) 27-мь заявлений и других документов.

Начальнику Перевальского РО УМВД
подполковнику милиции
Хамула С.В.

Рыбакова Сергея Михайловича,
директора ЧПФ «Промснаб»
проживающего г.Алчевск ул. Кирова дом 2 кв 8

Прошу Вас принять меры к директору ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога Луценко Андрею Анатольевичу, который в период времени с 29 апреля 1997 года по 10 августа 19997 года, злоупотребляя своим служебным положением, путем использования доверенности серии БАЕ №534494, ранее похищенной из частного строения по адресу г. Алчевск ул. Чапаева, 51-в не установленным лицом и впоследствии подделанной, совершил хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» с базы УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» на общую сумму 285 796,56грн, чем нанес ЧПФ «Промснаб» значительный материальный ущерб.

Об уголовной ответственности за заведомо ложных данных по статье 177 УК Украина предупрежден.

27.04.1999г. Рыбаков С.М.

==========

Заказное.
Днепропетровский областной арбитражный суд

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб»

Юридический адрес: 349140, Луганская обл., г. Перевальск ул.Индустриальная,5
для корреспонденции: 349104, Луганская обл. г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

Ответчик: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой».
Почтовый адрес: 324051, г. Кривой Рог,
ул. Отчизны, 3.

от 18.02.2000г.

Исковое заявление. Имущественные требования на сумму 70509-64 грн.

Днепропетровским областным арбитражным судом 08.12.98г - судья Бахмат В. Н было рассмотрено дело № 16/558 по Имущественному требованию к УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 70 509.64 грн. Согласно определения суда УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» не является юридическим лицом и не может выступать ответчиком в арбитражном суде.

В соответствии с вышеизложенным и на основании проведенной претензионной работы, частное предприятие фирма «Промснаб» просит Вас принять иск об имущественных требованиях к ЗАО «Криворождорводстрой» как к юридическому лицу и головному предприятию-должнику.

Частное предприятие фирма "Промснаб", на основании статьи 1, раздел 1, а также статьи 12,раздел 3 Арбитражного процессуального кодекса Украины, просит Вас принять иск об имущественных требованиях к Ответчику Закрытое Акционерное Общество «Криворождорводстрой».

Частным предприятием фирмой "Промснаб" в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» ошибочно была отправлена (грузоотправитель ЗАО «Литейно-

механический завод») продукция:

27.03.97г. вагон №23826552, продукция - радиаторы чугунные в количестве:
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 1116 штук;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 124 штук.
Итого партия на сумму 70509-64 грн.

В ответ на наши неоднократные письма-претензии (№ 52 от 4.08.98., № 54 от 10.08.98., №322 от 10.12.98г., №324 от 14.12.98г., №325 от 16.12.98г.) с просьбой вернуть или оплатьть ошибочно отправленный вагон радиаторов, УМТС ЗАО «Криворожводдорстрой» признает факт получения продукции, однако, расчитаться или возвратить полученные материальные ценности отказывается.

В связи с этим просим Вас признать наши имущественные требования на 11.01.99г. к Ответчику ЗАО «Криворожводдорстрой» в сумме 70509-64грн. и истребовать сумму задолженности, а также в соответствии со статьей 49, раздел 6 Арбитражного процессуального кодекса Украины, возместить за счет Ответчика арбитрожные расходы, возникшие при рассмотрении данного спора. Взысканные суммы посим перечислить на наш расчетный счет №2600092 в АППБ «Аваль»,г.Алчевска, МФО 304580, ОКПО 24195391.

Все необходимые документы у должника имеются.

Приложение: 1.Копия почтовых квитанций отправленных должнику исковых документов.

2.Копия справки от ЗАО «Луганский литейно-механический завод» о принадлежности товара ЧПФ «Промснаб».

3.Копия приказа №100459 на отгрузку готовой продукции.

4.Копия платежного требования №5311.

5.Копия квитанция в приемке груза №44687115.

6.Копия письма-ответа № 15-98 от28.08.98 Криворожской транспортной прокуратуры.

7.Копия письма-ответа Криворожского отделения Приднепровской железной дороги.

8.Копии писем-претензий №52 от 4.08.98., №54 от 10.08.98. №322 от 10.12.98г., №324 от 14.12.98г., №325 от 16.12.98г.

9.Копия письма-ответа УМТС ЗАО «Криворождорводстрой».

10.Копия отзыва на иск УМТС ЗАО «Криворождорводстрой».

11.Платежное поручение №60 от 29.09.98г. об оплате госпошлины.

12.Копия почтового уведомления №47 о получении претензии ЗАО «Криворождорводстрой».

13.Копия письма ответа на претензию №51-185 от 04.01.99г. от ЗАО «КДВС».



Зам. директора ЧПФ "Промснаб"
Марийчук Н.В.

==========

Директору ЗАО
«Криворождорводстрой»
г-ну Поган Б.Г.

Претензия на сумму 315 286,92грн.
(триста пятнадцать тысяч двести восемьдесят шесть грн., 92коп.)

УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» в конце 1996г. в первом полугодии 1997г. была получена продукция: ванны эмалированные и металлопрокат (грузоотправитель ЗАО «Луганский эмальзавод» и ЧПФ «Валерия»).

1. 1.03.97г. вагон № 65787244, продукция - ванны эмалированные в следующем ассортименте:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. -6 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 3 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.7 м. - 4 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.5 м. - 5 пакетов.
Итого партия на сумма 54 165-17 грн., включая НДС.

2. 27.05.97г. вагон № 68491455, продукция - ванны эмалированные в количестве:

--ванна чугунная, длинна 1.7 м. - 9 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 10 пакетов.
Итого партия на сумму 62 934 грн., включая НДС.

3. 27.12.96г. вагон № 66629783, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 63,350тн.
Итого партия на сумма 48 462-75грн., включая НДС.

4. 27.12.96г. вагон № 63895403, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 65,0тн.
Итого партия на сумма 49 725грн., включая НДС.

Общая сумма поставки составляет 215 286-92грн., включая НДС.

Вышеуказанная продукция принадлежит ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск и была ошибочно направлена в Ваш адрес.

В связи с тем, что ответчик своевременно не возвратил ошибочно поставленную в его адрес продукцию считаем, что УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» необходимо возместить нанесенный нашей фирме моральный ущерб, который состоит из:

- возможной, но не полученной прибыли. При реализации поставленной в адрес ответчика продукции на товарном рынке Украины истец мог получить прибыль в размере: 215 286-92(ст-ть п-ки) х 20%(предпол. прибыль) = 43 057 39грн.;
- потери, из-за обесценивания денежных средств (уровень инфляции с 01.03.97г. до настоящего времени составил 44,6%), составляют - 215 286-92(ст-ть п-ки) х 48% = 103337,72грн.
- из-за незаконного пользования нашими денежными средствами и нежелания возвратить продукцию вам не принадлежащую Вами был нанес моральный ущерб на сумму 100 000грн.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что вашему предприятию необходимо погасить сумму задолженности в размере 215 286,92грн. или возвратить не принадлежащую Вам продукцию, а также возместить моральный ущерб в сумме 100 000грн., перечислив её на наш расчетный счет.

В случае не урегулирования спора в процессе претензионной работы, ЧПФ «Промресурсы» вынужден будет обратиться в арбитражный суд.

Приложение: 1.Копии накладных: №370 от 20.05.97г. -- ванны, б/н от 27.05.97г. -- ванны, б/н от 09.05.97г. – швеллер.
2.Копии квитанций в приемке груза №44744071, №44744143, №44177742, №44177663.
3.Копия выписки из книги приема грузов к отправлению по станции Овраги Донецкой ж.д.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты: р/сч 260040079 в АФАБ «Ажио» г. Алчевска МФО 304449
ИНН 242071912255, ОКПО 24207195 Свидетельство НДС № 16882899
Наши телефоны: 06442 / 2-03-73, 2-04-61
E-mail: dilain@altc.lg.ua
http://www.altc.lg.ua/dilain/

21.02.2000г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Генеральная прокуратура Украины
ул. Резницкая,13/15, г. Киев, 01011
Украина

Копия: Прокуратура Днепропетровской области
пр. Карла Маркса, 38,
г. Днепропетровск, 49001

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганской области, 94204 Украина

Исх.№ от 10.10.2000г.

Перевальским РО УМВД Луганской области возбуждено уголовное дело №-0449/99 от 29.04.99г. по факту хищения гражданином Луценко А.А. коллективного имущества в особо крупных размерах, принадлежащего предприятиям Луганской области - ЧПФ «Промснаб» регистрации г. Перевальска, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, со складов в г. Луганске, г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, со склада в г. Симферополе и со склада в г. Кривой Рог Днепропетровской области.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело № 16/55, по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП

«Промресурсы» г. Кривой Рог о взыскании стоимости вагона № 23826552 с радиаторами чугунными похищенного г-ном Луценко А.А.

Определением суда от 05.04.99г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области для проверки вопросов поставленных арбитражным судом и Истцом по делу, выяснение которых необходимо для правильного, всестороннего, полного, законного и объективного рассмотрения данного дела (прилож.).

Факт хищения г-ном Луценко А.А. вагона №23826552 с радиаторами чугунными со склада в г. Луганске является одним из эпизодов уголовного дела № 0449/99, о чем неоднократно сообщалось арбитражному суду Днепропетровской области, как истцом, так и следственными органами Перевальского РО УМВД в Луганской области (прилож.).

Направление материалов арбитражного дела № 16/55 арбитражным судом Днепропетровской области для проверки законности действий должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и г-на Луценко А.А. в Долгинцевский РО УМВД Днепропетровской области препятствует всестороннему, законному расследованию вопросов поставленных перед следственными органами (прилож.).

Данные действия противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины, в частности:

- статьей 26 УПК Украины, предусматривается, что дела по обвинению нескольких лиц – соучастников совершения одного или нескольких преступлений или одного лица в совершении нескольких преступлений **должны** объединяться в одно производство;

- статьей 116 УПК Украины разъясняется, что при совершении одним лицом в разных местах нескольких преступлений, производство следствия ведется **по месту обнаружения любого из преступлений** либо **по месту нахождения большинства свидетелей**. По преступлениям, где место и время совершения преступных действий и наступления преступного результата не совпадают, **местом совершения преступления считается то место, где были совершены преступные действия**, а по общим правилам уголовного права предварительное следствие ведется по месту совершения преступления или по месту жительства большинства свидетелей.

Результатом такой проверки стал отказной материал от 12.05.99г., направленный в наш адрес 10.05.2000г., что является нарушением ст. 99 УПК Украины (прилож.).

Письмом №1208-Н-22 прокурор Долгинцевского района г.Кривой Рог сообщил, что указанное постановление после проверки в порядке ст.227 УПК Украины по жалобе ЧПФ «Промснаб» отменено и направлено на новое рассмотрение (прилож.).

До настоящего времени результаты рассмотрения нашей жалобы (прилож.) нам не сообщены.

Необоснованное затягивание рассмотрения материалов арбитражного дела (более 1-го месяца), несвоевременное уведомление о результатах рассмотрения данного дела (через год), отсутствие ответов на поставленные вопросы в письмах следственных органов и прокуратуры Долгинцевского РО УМВД в Днепропетровской области и г. Кривого Рога (прилож.), личная помощь бывшего прокурора г. Кривой Рог г-ну Луценко А.А. в волоките и затягивании рассмотрении этого дела, одностороннее рассмотрение поднятых вопросов (только с позиции г-на Луценко А.А.) свидетельствует о личной заинтересованности должностных лиц следственных органов и прокуратуры г. Кривой Рог в нарушении законодательства Украины, коррумпированности государственных чиновников, использовании служебного положения для личного обогащения.

Доказательством этого может служить тот факт, что до настоящего времени г-н Луценко А.А. не привлечен к уголовной ответственности, должностные лица следственных органов и прокуратуры г. Кривой Рог препятствуют следователям Перевальского РО УМВД в Луганской области допрашивать г-на Луценко А.А. без законных на то оснований. Такие примеры не единичны.

В настоящее время решением арбитражного суда Днепропетровской области установлен факт неправомерных действий работников ЗАО «Криворождорводстрой» в части выдачи товарно-материальных ценностей вагоны №65787244 и №684491455 с продукцией ванны чугунный и стальные г-ну Луценко А.А. по похищенной доверенности (прилож.).

Решением арбитражного суда Автономной Республики Крым установлен факт нарушения финансовой дисциплины работниками РП «Крымкоммунжилснаб» в части оплаты г-ну Луценко А.А. стоимости вагона №23826552 с продукцией радиаторы чугунные, принадлежащего ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск. (прилож.).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 26, 99, 116 УПК Украины, -

П Р О Ш У

- дать оценку правомерности работников следственных органов Долгинцевского РО УМВД в Днепропетровской области и работников прокуратуры г. Кривой Рог и Днепропетровской областной прокуратуры;

- дать указание соответствующим службам направить материалы арбитражного дела №16/55 в следственные органы Перевальского РО УМВД в Луганской области, для организации проверки

вопросов поставленных арбитражным судом Днепропетровской области в определении от 05.04.1999г. по делу №16/55;

- дать указание соответствующим службам устранить препятствия со стороны следственных органов Долгинцевского РО УМВД в Днепропетровской области и работников прокуратуры г. Кривой Рог, в частности первого заместителя прокурора г. Кривой Рог г-на Кравца В.Р., чинимых работникам Перевальского РО УМВД в Луганской области по расследованию уголовного дела №0449/99.

- привлечь к дисциплинарной, уголовной ответственности должностных лиц, виновных в волоките, затягивании сроков расследования материалов по арбитражному делу №16/55.

Приложение:

И.О. директора ЧПФ «Промснаб» Канцара В.Д.

==========

==========

Арбитражный суд
Днепропетровской области
Судье Мельниченко И.Ф.

По делу 11-262

ЧПФ «Промресурсы»
94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Исх. №33 от 23.08.2000г.

Двадцать второго июня 2000г. Арбитражным судом Днепропетровской области возбуждено дело №11-262 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог об изъятии продукции принадлежащей ЧПФ «Промресурсы» и истребовании оригиналов отправных документов.

Определением от 22.06.2000г. судебное заседание по данному иску было назначено на 22.08.2000г. на 10.40.

В судебном заседании истцом были представлены документы, истребованные судом:

- Документы, подтверждающие право собственности на продукцию, заявленную в иске;
- Документы, обосновывающие правовые основания для приобретения продукции – швеллера № 20 в количестве 128,35тн и доказательства оплаты этой продукции.
- Доказательства отправки ее Ответчику.

Ответчик в свою очередь, не предоставил суду документы, истребованные судом и оригиналы документов на которые ссылается в своих возражениях на иск.

Истец в ходе судебного заседания заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для истребования оригиналов:

- ж.д. накладных №44082259 и №44082258;
- оригинал договора №7 от 05.01.1997г.,
- оригинал доверенности, на основании которой отпущен товар г-ну Луценко А.А.,
- оригинал расписки г-на Луценко А.А. на получение товарно-материальных ценностей.

Документы, предоставленные в судебном заседании не были оформлены надлежащим образом.

Суд не принял во внимание, заявленное истцом ходатайство, и сообщил, что оставит иск ЧПФ «Промресурсы» без рассмотрения

Данный факт, на наш взгляд, нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы», свидетельствует об одностороннем рассмотрении дела и, возможно, личной заинтересованности судьи Мельниченко И.Ф. в результате рассмотрения данного дела.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О Ш У

- истребовать у Ответчика оригиналы ж.д. накладных №44082259 и №44082258, оригинал договора № 7 от 05.01.1997г., оригинал доверенности, на основании которой отпущен товар г-ну Луценко А.А., оригинал расписки г-на Луценко А.А. на получение товарно-материальных ценностей;
- назначить новую дату рассмотрения дела №11-262.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Арбитражный суд Днепропетровской области

ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск,
Луганской области,
94204 Украина

Исх. №176 от 13.11.2000г.

По делу № 16/55

Арбитражным судом Днепропетровской области по собственной инициативе производится проверка в порядке надзора решения арбитражного суда по делу № 16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Определением суда от 24.08.00г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы начальнику Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области с вопросом -- «следственным органам установить, в каком количестве Луценко А.А. получил от ЗАО «Криворождорводстрой» продукцию – 1240радиаторов или 1240 секций?»..

13.11.00г. нами получено письмо № 24/15722 от 06.11.00г. Долгинцевского РО УМВД Украины в Днепропетровской области о том, что в возбуждении дела в отношении должностных лиц ОАО «Криворождорводстрой» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог было отказано, в связи с отсутствием в действиях последних признаков состава преступления.

Обращаем Ваше внимание, что в очередной раз определение арбитражного суда Днепропетровской области, следственными органами не исполнено, учитывая резолютивную часть определения от 24.08.00г.

Считаем, что данный вопрос возможно было выяснить в рабочем порядке, в заседании арбитражного суда Днепропетровской области.

Учитывая вышеизложенное, а также факты, изложенные в заявлении о проверке решения в порядке надзора № 107 от 07.07.00г., руководствуясь ст. 79 АПК Украины,

ПРОШУ:

--возобновить производство по делу №16/55;

--отменить решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. по делу №16/55;

--признать имущественные требования ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск в сумме 70 509,64грн.

Адрес для корреспонденции:
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Приложение: 1.Копия письма Долгинцевского РО КГУ МВД Украины в Днепропетровской области №24/15722 от 06.11.00г.

С уважением,

директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области

ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской области, 94204 Украина

Исх. №182 от 28.11.2000г.

По делу № 16/55

Арбитражным судом Днепропетровской области по собственной инициативе производится проверка в порядке надзора решения арбитражного суда по делу №16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Определением суда от 24.08.00г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы начальнику Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области с вопросом - «следственным органам установить, в каком количестве г-н Луценко А.А. получил от ЗАО «Криворождорводстрой» продукцию – 1240 радиаторов или 1240 секций?».

13.11.00г. нами получено письмо № 24/15722 от 06.11.00г. Долгинцевского РО УМВД Украины в Днепропетровской области о том, что в возбуждении дела в отношении должностных лиц ОАО «Криворождорводстрой» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог было отказано, в связи с отсутствием в действиях последних признаков состава преступления.

Обращаем Ваше внимание, что в очередной раз определение арбитражного суда Днепропетровской области, следственными органами не исполнено, учитывая резолютивную часть определения от 24.08.00г.

Считаем, что данный вопрос возможно было выяснить в рабочем порядке, в заседании арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом № 176 от 13.11.2000г. ЧПФ «Промснаб» уведомила суд о результатах повторной проверки следственными органами материалов арбитражного дела № 16/55, однако до настоящего времени производство по делу № 16/55 не возобновлено, к слушанию не назначено.

Учитывая вышеизложенное, а также факты, изложенные в заявлении о проверке решения в порядке надзора №107 от 07.07.00г., руководствуясь ст. 79 АПК Украины,

ПРОШУ:

--возобновить производство по делу №16/55 и назначить к слушанию;

--отменить решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. по делу №16/55;

--признать имущественные требования ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск в сумме 70 509,64грн.

Адрес для корреспонденции:

94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: dilain@altc.lg.ua

С уважением,



директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204

г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой» 50051 г. Кривой Рог, Днепропетровской области,

ул. Отчизны, 3.

Ответчик 2: Частное предприятие фирма «Металлопоставки», г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.

Ответчик 3: Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод им. Артема» 91000 г. Луганск, ул. Советская, д. 20.

Исх. №53 от 01.12.2000г.

По делу №21-192

О Т З Ы В Н А З А Я В Л Е Н И Е

О П Р О В Е Р К Е Р Е Ш Е Н И Я В П О Р Я Д К Е Н А Д З О Р А

Двадцать второго августа арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» об изъятии у ЗАО «Криворождорводстрой» продукции принадлежащей Истцу.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 исковые требования ЧПФ «Промресурсы» удовлетворены в полном объеме.

С решением арбитражного суда по делу №21-192 полностью согласны, считаем его законным и обоснованным. Доводы ответчика по поводу необоснованности и незаконности принятого решения на наш взгляд не состоятельны:

1. Отсутствие договорных отношений между истцом и ответчиком доказывает незаконность действий ответчика по распоряжению продукцией истца.

2. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается сейчас ответчик, возникло уже после вынесения решения арбитражным судом Днепропетровской области по делу №21-192. В материалах дела никакого факсового письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет, также ответчик ни разу не упоминал о нем на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г., таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией.

3. ЧПФ «Металлопоставки» не могло 10 июня 1997года передать в собственность ЧПФ «Промснаб» ванны, т.к. данная продукция была приобретена нашим предприятием в период с 20.05.97г. по 27.07.97г. Данная информация подтверждается материалами дела № 21-192 и накладными, предоставленными в арбитражный суд Днепропетровской области.

4. В соответствии со справкой Государственного комитета статистики Украины от 16.08.2000г. ЧПФ «Металлопоставки» ликвидировано. В соответствии со ст. 37 ГК Украины и законом Украины «О предприятиях» предприятия, которые ликвидированы, не имеют правопреемников. Таким образом, ЧПФ «Металлопоставки» правопреемников не имела, имущество оставшееся после ликвидации было передано учредителю.

5. Сообщением по делу №16/55 Ответчик вводит в заблуждение, как арбитражный суд, так и истца, и вынуждает нас нести дополнительные расходы по установлению истины и сообщению её суду.

По данным арбитражного суда Днепропетровской области дело № 16/55 возбуждено по иску ЧПФ «Промснаб» о взыскании стоимости одного вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн. Никаких других исков к ЗАО «КДВС», ни по какой продукции не предъявлялось. Считаем, что ответчику необходимо разъяснить разницу между претензией и иском. Более того, дело № 16/55 никак не связано с делом № 21-192, и загружать суд ложной информацией крайне не порядочно со стороны Ответчика.

6. Внутренние отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются предметом рассмотрения в деле №21-192. В соответствии с требованиями АПК договор может быть признан недействительным только в судебном порядке и только по инициативе сторон договора. ЗАО «Криворождорводстрой» не является стороной договора № 07-97, и ставить вопрос о действительности или недействительности этого договора при отсутствии спора между сторонами у него нет никакого права.

7. Вопрос правомерности передачи ЧПФ «Металлопоставки» предприятию Ответчика 10 ванн по накладной № 063 от 10.06.97г., следует решать ответчику с ЧПФ «Металлопоставки». Кроме того, из накладной №063 от 10.06.97г. не усматривается, что переданные ванны, это ванны которые приобретены ЧПФ «Промресурсы», а не какие-то другие.

8. Ответчик 1 не указывает, какие документы для него являются достоверными и убедительными. Вместе с тем Истец предоставил суду оригиналы всех документов подтверждающих право собственности Истца на предмет спора.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О С И М

- решение арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г. оставить без изменения.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области

49000 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: ЧПФ «Промресурсы» 94204 г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева, 51-в.

Исх. №55 от

12.12.2000г.

по делу №21-192

ХОДАТАЙСТВО

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривалось дело №21-192 по отношению к ответчику ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог и было вынесено решение в пользу Истца, и выдан приказ от 22.08.00г о взыскании суммы 1170,99грн. государственной пошлины по делу в пользу Истца.

Согласно АПК Украины нами были направлены 26.10.2000г. документы в банк Ответчика КФ КБ «Приватбанк» на списание средств в сумме 1 170,99грн. со счета ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог через АФ АБ «Ажио» г. Алчевска, обслуживающий банк ЧПФ «Промресурсы», согласно Инструкции №7 .

Платежное требование ЧПФ «Промресурсы» было возвращено «Приватбанк» г. Кривого Рога, обслуживающего Ответчика, со ссылкой на нарушения Инструкции №7. Вместе с тем Истец правильно сдал документы на бесспорное списание, что подтверждается ответом банка АФ АБ «Ажио» г. Алчевска, обслуживающего Истца.

Письмом № 48 от 16.11.2000г. ЧПФ «Промресурсы» вынужден был вновь направить документы для бесспорного взыскания с ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

В настоящее время указанный выше приказ исполнен частично в сумме 2,10грн и возвращен 01.12.00г. АФ АБ «Ажио» (вх. № 186). На обратной стороне платежного требования №1 «Приватбанк» указал, что имеющийся расчетный счет ЗАО «Криворождорводстрой» в их банке является дополнительным, а не основным.

В связи с тем, что списание средств возможно только с основного счета, а Ответчик данную информацию нам не предоставил, более того сокрыл и от арбитражного суда и от Истца, а срок исполнения приказа о принудительном исполнении решения от 22.08.00г. закончился, также руководствуясь ст. 118 АПК Украины, -

П Р О Ш У

- *восстановить срок для предъявления приказа к исполнению и выслать его в наш адрес;*
- *обязать ЗАО «Криворождорводстрой» указать банковские реквизиты для исполнения приказа арбитражного суда Днепропетровской области.*

О принятом Вами решении просим сообщить по адресу:

94204, Украина, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Приложение:

1. *Приказ о принудительном исполнении решения.*
2. *Письмо КФ КБ «Приватбанк» №04/7430-5 от 08.11.2000г.*
3. *Письмо АФ АБ «Ажио» №499 от 14.11.2000г.*
4. *Платежное поручение №1.*

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Павлюк В.П.*

==========

Криворожский филиал КБ «Приватбанк»
ул. Л. Костенко, 21.

г. Кривой Рог,

Днепропетровской обл.

50065 УКРАИНА

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом № 39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом № 04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу **№21-192**, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложенное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Данное письмо прошу считать письмом доарбитражного урегулирования вопроса. В случае неурегулирования данного вопроса мирным путем мы будем вынуждены обращаться в арбитражный суд.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Министерство финансов Украины
Ул. Грушевского 12/2
Г. Киев
01000 Украина

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом № 39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом № 04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу **№21-192**, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложеное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Национальный банк Украины
Ул. Институтская, 9
Г. Киев
01000 Украина

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом № 39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом № 04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу **№21-192**, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложеное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204 г. Алчевск, Луганской области,

ул. Чапаева, 51-в.

***Ответчик 2:** Частное предприятие фирма «Металлопоставки» г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.*

По делу №21-192

от 01.12.2000г.

О Т З Ы В Н А З А Я В Л Е Н И Е

О П Р О В Е Р К Е Р Е Ш Е Н И Я В П О Р Я Д К Е Н А Д З О Р А

Двадцать второго августа арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» об изъятии у ЗАО «Криворождорводстрой» продукции принадлежащей Истцу.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу № 21-192 исковые требования ЧПФ «Промресурсы» удовлетворены в полном объеме. Производство по делу в отношении ЧПФ «Металлопоставки» прекращено.

С решением арбитражного суда по делу №21-192 полностью согласна, считаю его законным и обоснованным. Доводы Ответчика 1 по поводу необоснованности и незаконности принятого решения сомнительны:

1. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается Ответчик 1, не существует. ЧПФ «Металлопоставки» никогда никаких разъяснений по поводу права собственности на два вагона ванн №№ 68491455, 65787244 никому не давала. Данная продукция была продана ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск согласно условиям договора №07-97 от 11.02.97г.

*2. **ЧПФ «Металлопоставки» была ликвидирована** и исключено из единого государственного реестра Украины 07.07.97г., а не реорганизована, следовательно, правопреемников не имела.*

3. ЧПФ «Металлопоставки» не продавала 10 июня 1997г. продукцию. Последняя сделка купли-продажи была осуществлена 27.05.97г. по накладной от 27.05.97г. между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы».

4. Отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются предметом рассмотрения в деле №21-192.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О Ш У

- решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 оставить без изменения.

Бывший зам. директора

ЧПФ «Металлопоставки» *Лисовская Л.И.*

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204

г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой» 50051 г. Кривой Рог, Днепропетровской области, ул. Отчизны, 3.

Ответчик 2: Частное предприятие фирма «Металлопоставки», г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.

Ответчик 3: Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод им. Артема» 91000 г. Луганск, ул. Советская, д.20.

Ответчик 4: Частное предприятие фирма «Промснаб» 94344

г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, 5

Исх. №30 от 05.02.2001г.

По делу №/21-192/-8/64

О Т З Ы В Н А И С К О В О Е З А Я В Л Е Н И Е

Определением от девятого января текущего года Частное предприятие фирма «Промснаб» была привлечена к участию в деле №/21-192/-8/64 в качестве Ответчика 4.

Исковое заявление нами рассмотрено и отклоняется в полном объеме, так как:

1. Частное предприятие фирма «Промснаб» не состоит в договорных отношениях о хранении прукции ни с истцом по делу, ни с Ответчиком 1. Договор между ЧП «Промснаб» и ЗАО «Криворождорводстрой», на который ссылается Ответчик 1 в своем отзыве на исковое заявление ни в феврале 1997г. ни в какой-то другой период времени не заключался. Г-н Луценко А.А. работником ЧПФ «Промснаб» не является, следовательно не имеет никакой возможности быть представителем этого предприятия.

2. Никакой продукции в вагонах № 65787244 и № 68491455 ЧПФ «Промснаб» ни от ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчика 1 по делу, ни от Ответчика 2 или Ответчика 3 не получала. Доверенности БАЕ №534494 на получение продукции в вагонах №65787244 и №68491455 не выдавала.

Что касается ссылок Ответчика 1 на то, что ЧПФ «Промснаб» получила спорную продукцию у Ответчика 1 по доверенности БАЕ № 534494 то они не соответствуют действительности.

3. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается Ответчик 1, о передаче Частным предприятием фирмой «Металлопоставки»--Ответчиком 2 Частному предприятию фирме «Промснаб»--Ответчику 4 прав на продукцию в вагонах №65787244 и № 68491455 ЧПФ «Промснаб» не получало ни почтой ни факсом. Данное письмо-разъяснение возникло уже при проверке решения по делу №21-192 в порядке надзора. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г.

Таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией, поскольку в данном случае невозможно достоверно установить тот факт, что данный документ исходил от ЧПФ «Металлопоставки»--Ответчика 2, а не изготовлен с помощью современных средств копирования (комментарий к ст.154 ГК Украины).

4. Считаем необходимым разъяснить Ответчику 1, что в случае ликвидации или реорганизации предприятия оставшееся имущество передается либо **учредителю**, либо **по акту передачи** кому-либо еще по распоряжению учредителя, а не по каким-то другим документам (з-н Украины «О предприятиях»).

5. Сообщением по делу №16/55 Ответчик вводит в заблуждение, как арбитражный суд, так и истца, и вынуждает нас нести дополнительные расходы по установлению истины и сообщению её суду.

Арбитражным судом Днепропетровской области действительно рассматривается дело № 16/55 возбужденое по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «КДВС» о взыскании стоимости одного вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн. и в решении от 11.05.00г. (лист 1) нет упоминания о ваннах и эмальпродукции. В настоящее время дело № 16/55 проверяется в порядке надзора (лист 2).

Дело № 16/55 никак не связано с делом № 21-192, и загружать суд ложной информацией крайне не порядочно со стороны Ответчика 1.

6. Внутренние отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются на наш взгляд предметом рассмотрения в деле № 21-192. В соответствии с требованиями АПК договор может быть признан недействительным только в судебном порядке и только по инициативе сторон договора. ЗАО «Криворождорводстрой» не является стороной договора № 07-97, и ставить вопрос о действительности или недействительности этого договора при отсутствии спора между сторонами у него нет никакого права.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что привлечение к участию в деле ЧПФ «Промснаб» не обоснованно, затягивает рассмотрение дела по существу. В соответствии со ст. 33 АПК Украины каждая сторона должна самостоятельно доказать те обстоятельства на которые она ссылается. Аргументы Ответчика 1 расцениваю критически, поскольку ни одно утверждение Ответчика 1 не подтверждено документально.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О С И М

- В иске в отношении ЧПФ «Промснаб» отказать.

Приложение:

1.Копия решения по делу №16/55 от 11.05.00г.

2.Копия опредления по делу №16/55 от 24.08.00г.

С уважением,

Коммерческий директор

ЧПФ «Промснаб» Остапенко С.В.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб» г. Перевальск ул. Индустриальная, 5.
Адрес для корреспонденции: 94204, Луганская обл. г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в. р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска МФО 304580

ИНН 253557012251, ОКПО 24195391

Должник: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой». Почтовый адрес: 50051, г. Кривой Рог, ул. Отчизны,3. Р/с 26002301140233 в ЦГО «Проминвестбанк» г. Кривой Рог, МФО 305750, код ОКПО 01239370.

от 07.02.2001г.

З А Я В Л Е Н И Е
О В О З Б У Ж Д Е Н И И Д Е Л А О Б А Н К Р О Т С Т В Е

В марте 1997 года Должником в железнодорожном вагоне получена продукция – радиаторы чугунные производства ЗАО «Литейно-механический завод» по ж.д. накладной №44687115. Продукция отправлена ЗАО «Литейно-механический завод»:

27.03.97г. вагон №23826552, продукция - радиаторы чугунные в количестве:

- радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 1116 штук;
- радиаторы МС140М1 4-х секционные - 124 штук.

Итого партия на сумму 70 509,64грн.

Спорная продукция является собственностью ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, что подтверждается справкой от ЗАО «Луганский литейно-механический завод» о принадлежности товара ЧПФ «Промснаб», приказом № 100459 на отгрузку готовой продукции, платежным требованием № 5311, актом сверки взаимных расчетов от 27.03.98г. между ЧПФ «Промснаб» и ЗАО «Луганский литейно-механический завод».

Факт отправки продукции в адрес Должника и факт получения Должником продукции подтверждается ж.д. накладной № 44687115 и письмом-ответом № 15-98 от 28.08.98г. Криворожской транспортной прокуратуры.

В ответ на наши неоднократные письма-претензии (№ 52 от 4.08.98., № 54 от 10.08.98., №322 от 10.12.98г., №324 от 14.12.98г., №325 от 16.12.98г.) с просьбой вернуть или оплатить отправленный вагон радиаторов, Должник признает факт получения продукции, однако, рассчитаться или возвратить полученные материальные ценности отказывается.

В связи с этим просим Вас признать наши имущественные требования к Должнику - ЗАО «Криворождорводстрой» в сумме 70 509,64грн. и истребовать сумму задолженности.

Неправомерные действия Должника подтверждаются в отзыве на иск № 81 от 25.11.98г., №01-21 от 10.02.99г., в претензии №01-51 от 22.03.2000г.

Данные неправомерные действия наносят убытки Кредитору в виде индекса инфляции.

Р а с ч е т у б ы т к о в

1. В связи с постоянным удорожанием товаров и услуг на рынках Украины Министерством статистики ежемесячно с 1991г. фиксируется уровень инфляции, который и применяется в Украине при индексации сумм подлежащих оплате.

В соответствии с вышеизложенным убытки, понесенные Кредитором из-за высокого уровня инфляции составляют:

Сумма оплаты (грн.)	Период расчета	Инф	Сумма убытков (грн.)
70 509,64	01.05.97г. – 01.02.2001г.	1,9275	65 397,69

2. В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование нашими денежными средствами Вам начисляется 3% годовых. Процентная ставка за один день составляет – 0,0000822. Период расчета с 05.04.97г по 08.02.2001 года.

70 509,64 х 0,0000822 х 1406дней = 8 149,02

Таким образом, общая сумма требований Кредитора составляет:

Сумма задолженности	70 509,64грн.
Убытки	65 397,69грн.
3% годовых	8 149,02грн.
Всего:	**144 056,35грн.**

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь п. 5 ст.11 закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», -

ПРОШУ

- признать имущественные требования Кредитора в сумме 70 509,64грн.

- взыскать с Должника причиненные убытки в размере 73 546,71грн.

Всего: 144 056,35грн.

Приложение:

1. Квитанция об отправке Должнику заявления.
2. Платежное поручение об оплате государственной пошлины № __ от 07.02.2001г.
3. Копия справки от ЗАО «Луганский литейно-механический завод» о принадлежности товара ЧПФ «Промснаб».
4. Копия приказа №100459 на отгрузку готовой продукции.
5. Копия платежного требования №5311.
6. Копия квитанция в приемке груза №44687115.
7. Копия письма-ответа №15-98 от 28.08.98г. Криворожской транспортной прокуратуры.
8. Копия письма №441/15 от 27.08.98г.
9. Копия отзыва на иск №81 от 25.11.98г.
10. Копия отзыва на иск №01-21 от 10.02.99г.
11. Претензия №01-51 от 22.03.2000г.

Зам. директора ЧПФ "Промснаб" Остапенко С.В.

==========

Генеральная прокуратура

ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск

адрес для корреспонденции:

пр. Металлургов, 48
встроенно-пристроенное помещение.

г. Алчевск, Луганской области,

94206

Исх. №111 от 19.12.2002г.

Обжалование действий следователя и постановлений о прекращении дел №27/99/0449 и №27/547/99.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области подполковником милиции Автомоновым В.И. от 5.12.2002г. прекращено уголовное дело № 27/99/0449 и № 27/547/99 по факту хищения товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, с базы ЗАО «Криворождорстрой» на сумму 285 796,56грн и по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с подъездных путей РП «Крымкоммунжилснаб» г.Симферополя на сумму 78 061,84 грн.

С указанным постановлением не согласны. Постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства Украины и подлежит отмене, поскольку выводы старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области не соответствуют предоставленным доказательствам, нарушают интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Считаю, что данные постановления не обоснованы и прошу их отменить по следующим основаниям:

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

В ходе досудебного следствия установлено, что товарно-материальные ценности предприятий Луганской области - ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Валерия» г. Алчевск, ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск на сумму

3 372 797,19грн принадлежали ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

На главный вопрос хозяйственных судов Днепропетровской области и Автономной Республики Крым:

- кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской и Донецкой областях продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой», РП «Крымкоммунжилснаб» и ОМТО отделение Приднепровской железной дороги - в постановлениях ответ отсутствует.

Предприятия-изготовители, похищенных товарно-материальных ценностей, размещены в квартале от СУ УМВД Украины в Луганской области – ОАО «Луганский эмальзавод», ОАО «Луганский литейно-механический завод».

Неоднократные отправки, с нарушение ст.26 и 116 УПК Украины, следственными органами г. Алчевска, г. Луганска материалов уголовного дела № 27/99/0449 в г. Кривой Рог для решения этих вопросов считаем фактом заволокичивания уголовного дела.

Считаем неправомерным, утверждение следственных органов о законности отгрузки различной продукции, в течение двух лет, в трех регионах Украины – г. Луганск, г. Кривой Рог, г. Симферополь, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОМТО отделение железной дороги г. Кривой Рог по доверенности даже если она фиктивная.

1.По договору №01-32 от 31.03.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск образовалась дебиторская задолженность ОАО «АИЗ-Энергия», в связи с чем ОАО «АИЗ-Энергия» произвел расчет продукцией, в том числе и изоляторами. В июле 1997г ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск отгрузило в адрес ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог товарно-материальные ценности на сумму 66 042,83грн. Расчет за отгруженную продукцию с ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск до настоящего времени не произведен.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог на сумму 66 703,26 грн. Судьей направлены материалы дела №21-286 в Алчевский ГО УМВД Украины в Луганской области для проведения расследования.

В материалах дела имеются все документы, подтверждающие право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на похищенные товарно-материальные ценности.

Из материалов дела усматривается, что оплата за поставленную продукцию производилась в адрес ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, директором которого является гр. Луценко А.А., что доказывает его причастность к присвоению не принадлежащих ему товарно-материальных ценностей.

В материалах следствия отсутствуют документы, подтверждающие законность действий должностных лиц ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А..

2. Так, согласно договора № 18 от 14.01.97г. между ЧПФ «Промснаб» и ЗАО «Луганский литейно-механический завод» образовалась дебиторская задолженность Луганского ЛМЗ, в связи с чем ЛЛМЗ произвел расчет продукцией, в том числе и радиаторами. В июле 1997г. произведена была отгрузка вагона с радиаторами на сумму 78 061,84 грн. в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя. До настоящего времени оплата в адрес ЧПФ «Промснаб» не произведена.

По иску ЧПФ «Промснаб» к РП «Крымкоммунжилснаб» Хозяйственным Судом Автономной Республики Крым, решением от 12.10.99г по делу № 2-5/1522-99, было подтверждено - право собственности товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» на сумму –78 061,84 грн. В решении также указано - «данная продукция принадлежит ЧПФ «Промснаб» на законных основания, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промснаб»», а также, что РП «Крымкомунжилснаб» произвел оплату за радиаторы отопительные ненадлежащей стороне, что повлекло взыскание суммы со счета РП «Крымкомунжилснаб» в пользу ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Из материалов дела усматривается, что оплата за поставленную продукцию производилась в адрес ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, директором которого является гр. Луценко А.А., что доказывает его причастность к присвоению не принадлежащих ему товарно-материальных ценностей.

В материалах следствия отсутствуют документы, подтверждающие законность действий должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб» и г-на Луценко А.А..

3.В период с марта по май 1997г. ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск (собственность ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск) отгрузило в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» товарно-материальные ценности на сумму 117 099,17грн. Отгрузка производилась на основании гарантийного письма ЗАО «Криворождорводстрой» № 4 от 06.01.97г. Расчет за отгруженную продукцию с ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск до настоящего времени не произведен.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21/192 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 117 099,17 грн. Определением от 06.03.2001г судьей направлены материалы дела №21/192 в Алчевский ГО УМВД Украины в Луганской области для проведения дополнительной проверки с перечнем вопросов:

1)На каком основании по доверенности ЧПФ «Промснаб» должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» была отгружена продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск?

По состоянию на сегодняшний день требования определения хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются, проверки не проводятся в течение двух лет. Вопросы, поставленные хозяйственным судом следственными органами не рассматриваются и не принимаются во внимание.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности получены должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, директором которого является гр. Луценко А.А..

4. В конце 1996г ЧПФ «Валерия» г. Алчевск (собственность ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск) отгрузило в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» товарно-материальные ценности на сумму 98 187,75грн. Отгрузка производилась на основании гарантийного письма ЗАО «Криворождорводстрой» № 185 от 03.12.96г. Расчет за отгруженную продукцию с ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск до настоящего времени не произведен.

Следствие не ответило на вопрос – «на каком основании по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» была отгружена продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск?».

5. Согласно договора № 18 от 14.01.97г. между ЧПФ «Промснаб» и ЗАО «Луганский литейно-механический завод» в марте 1997 г. ЧПФ «Промснаб» отгрузило в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» товарно-материальные ценности на сумму 70 509,64 грн. Отгрузка производилась на основании гарантийного письма ЗАО «Криворождорводстрой» №12 от 17.01.97г. Расчет за отгруженную продукцию с ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск до настоящего времени не произведен.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 70 509,64 грн. Определением от 05.02.2001г судьей направлены материалы дела № 16/55 в Алчевский ГО УМВД Украины в Луганской области для проведения расследования и почерковедческой экспертизы с перечнем вопросов:

1)установить в каком количестве г-н. Луценко А.А. получил от ответчика продукцию – 1240штук радиаторов или 1240 секций, т.е. 8308штук;

По состоянию на сегодняшний день требования определения хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются, проверки не проводятся в течение двух лет. Вопросы, поставленные хозяйственным судом следственными органами не рассматриваются и не принимаются во внимание.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности получены должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, директором которого является гр. Луценко А.А..

6.По договору №531/2 от 05.12.96г между ЧПФ «Промснаб» и ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» ЧПФ «Промснаб» в сентябре 1997г. поставляло в адрес ОАО «ИнГОК» товарно-материальные ценности. С использованием подложных и фиктивных документов г-ном Луценко А.А. было осуществлено хищение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» на ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» г. Кривой Рог на сумму 692 411,31грн.

7. Путем предоставления фальшивых документов не существующего предприятия ООО «Эталон» г. Донецк (доказательства имеются в материалах дела) г-ном Луценко А.А. было осуществлено хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, код ОКПО 24207195, в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области в сумме 109 680,0грн.

8.Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №17/47-11/224 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог на сумму 2 148 804,65грн.

Судом Днепропетровской области в процессе рассмотрения хозяйственного спора проведена экспертно-криминалистическая экспертиза, где установлено, что подписи на накладных по получению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, принадлежат г-ну Луценко А.А. - руководителю ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, что свидетельствует о причастности к присвоению не принадлежащих ему товарно-материальных ценностей.

Материалы, доказанные хозяйственным судом Днепропетровской области следственными органами не учитываются и не принимаются во внимание.

9.Г-н Луценко А.А. по расписке удостоверенной нотариусом Алчевского нотариального округа Пуховцевой И.А. от 22.05.97г. завладел принадлежащим Канцара В.Д. на праве личной собственности автомобилем Мерседес Бенц Е300 для якобы реализации, обязуясь в течение трех месяцев возвратить стоимость автомобиля 55000 долларов США. На протяжении трех лет г-н Луценко А.А. не возвратил ни автомобиль, ни деньги. Материалы по данному эпизоду присоединены к уголовному делу.

Г-ном Луценко А.А. указанный автомобиль был передан в пользование начальнику отдела оборудования ОАО «ИнГОК» г. Ингулец Золотарю В.В., который возможно содействовал неправомерной отгрузке в адрес г-на Луценко А.А. железорудного концентрата с ОАО «ИнГОК». Чем нанесен ущерб ОАО «ИнГОК» в сумме 1 647 574,31 грн.

10.В материалах уголовного дела имеются документы, а именно накладные на получение со склада ЗАО «Криворождорводстрой» Ильиной Н. (девичья фамилия Никора) и Пилипенко А.А. (сотрудники ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог) товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

До настоящего времени не проведена почерковедческая экспертиза подписи Ильиной и Пилипенко, находящихся в карточках филиала коммерческого банка «Приватбанк» г. Кривой Рог с образцами подписей и оттиска печати.

11. В ходе расследования уголовного дела следственными органами изъята бухгалтерская документация, первичные документы по указанным эпизодам уголовного дела, бухгалтерские книги ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

До настоящего времени следственными органами не представлен акт проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Ссылки старшего следователя на отсутствие первичных документов у ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск по эпизодам уголовного дела неправомерны, так как по всем фактам первичные документы были предоставлены как в хозяйственные суды, так и в материалы уголовного дела. При рассмотрении дел в хозяйственном суде судьями была отмечена их достаточность как доказательств.

12. Согласно ст. 234 УПК Украины нами неоднократно подавались жалобы на действия следователя по ведению уголовного дела №27/99/0449.

До настоящего времени жалобы не рассмотрены, чем нарушена ст. 235 УПК Украины.

13.Ссылка старшего следователя на доследственную проверку в отношении должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» Долгинцевским РО УМВД г. Кривой Рог неправомерна.

Следственные органы г. Кривой Рог обязаны были направить материалы проверки в отношении должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» для присоединения к материалам возбужденного по данному факту уголовного дела № 27/99/0499 по месту проведения следствия по указанному уголовному делу.

14.Все материалы вышеперечисленных дел хозяйственного суда Днепропетровской области присоединены к материалам уголовного дела № 27/99/0499. По состоянию на сегодняшний день требования определений хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются, проверки не проводятся в течение двух лет. Вопросы, поставленные хозяйственным судом, следственными органами не рассматриваются и не принимаются во внимание.

15.Постановления о прекращении уголовных дел основаны на показаниях свидетелей г-на Луценко А.А., его жены Гладченко, его сотрудников Ильиной (Никора) и Пилипенко, а также должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», которые грубо нарушили правила отпуска и передачи товарно-материальных ценностей.

16.В постановлениях о прекращении уголовных дел не учитывались показания потерпевшей стороны.

17.В уголовном деле не проверен факт бравады г-на Луценко А.А., когда он заявил и.о. следователя Терещенко И.Л. о том, что благодаря переданной в пользование директору ЗАО «Криворождорводстрой» Поган автомобиля ВАЗ 21099, ранее принадлежавшего отцу г-на Луценко А.А., - ему все сойдет с рук. «И этот автомобиль в настоящее время стоит возле управления ЗАО «Криворождорводстрой»» - сказал г-н Луценко А.А..

18.В постановлениях о прекращении уголовных дел не учитывались многочисленные документы, изъятые работниками милиции Луганской области из офиса ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, с признаками фальсификации – печатями, изготовленными на струйном принтере, подписями на документах фиктивных фирм работников ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Никора-Ильина). С помощью этих документов были похищены товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, должностные лица РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог в сговоре с г-ном Луценко А.А. противоправно завладели имуществом, принадлежащим ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, в связи с чем предприятиям причинен ущерб на сумму похищенных товарно-материальных ценностей 3 372 797,19грн.

Путем обмана и злоупотреблений предприятиям -- РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделению железной дороги г. Кривой Рог указанные лица нанесли материальный ущерб на сумму 1 122 312,54грн.

Факт хищения товарно-материальных ценностей полностью подтверждается показаниями допрошенных в ходе досудебного следствия лиц и другими материалами, имеющимися в уголовном деле.

Считаю, что в действиях должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жу Пилипенко А.А, г-жу Ильину Н. содержится состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК Украины.

Главный вопрос потерпевших предприятий ЧПФ «Промрерсуы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск заключается в том, чтобы в хозяйственном суде или судах общей юрисдикции путем возобновления следствия по прекращенным уголовным делам было установлено:

- кто завладел вышеперечисленными товарно-материальными ценностями и на каком основании, имеются ли в действиях этих лиц признаки состава преступления;

- кого суд обяжет вернуть товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промрерсуы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск: РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жу Пилипенко А.А, г-жу Ильину Н..

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 215 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--отменить постановления от 05.12.02 о прекращении уголовных дел №27/99/0449 и №27/547/99

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жу Пилипенко А.А, г-жу Ильину Н. по факту хищения товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск;

--включить в следственную бригаду по расследованию уголовного дела сотрудника НМ Алчевского ГОВД Терещенко И.Л.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб»
Марийчук Н.В.

==========

Высший хозяйственный суд
01011, г. Киев, ул. Копыленко, 6
Апелляционный хозяйственный суд
Днепропетровской области

З А Я В И Т Е Л Ь (И с т е ц) **Ч а с т н о е п р е д п р и я т и е ф и р м а**
« П Р О М С Н А Б »
94206, г. Алчевск, Луганськой,
пр. Металургов 48, пристроенное помещение
р/сч 260026947 в АППБ "Аваль" г. Алчевск, МФО 304007

О т в е т ч и к 1 : **З а к р ы т о е а к ц и о н е р н о е о б щ е с т в о**
“ К р и в о р о ж д о р в о д с т р о й ”
50051, г. Кривой Рог, Днепропетровский р-н,
ул. Отчизны, 3, ОКПО 01239370
р/с 467880 в Центрально-городском отделении АК ПИБ МФО 305493

Ответчик 2 **Частное предприятие “Промресурсы”**
5 0 0 4 8 , г . К р и в о й Р о г ,
Д о л г и н ц е в с к и й р - н ,
у л . В е ч е р н е к у т с к а я , 1 , О К П О 2 4 4 4 5 0 7 2
р/с 2600515935001 в МФО 305750 в КФ КБ “Приватбанк”

Сумма иска 70 509,64грн.

Госпошлина(0,5%) 352,54грн.

Исх. №176 от 25.09.2003г.

По делу №16/55

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление Днепропетровского апелляционного суда об оставлении решения Днепропетровского хозяйственного суда без изменения.

Апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области 26.08.03г. было вынесено постановление по решению Днепропетровского арбитражного суда от 11.05.00г., которое проверялось в порядке надзора председателем арбитражного суда и было принято 29.04.03г. апелляционной инстанцией к своему производству, по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об имущественных требованиях на сумму 70509,64грн.:

- решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00 оставить без изменений.

Логика судьи Днепропетровского хозяйственного суда Бахмат В.Н. при вынесении решения – если Вами поставлен груз в определенную точку, то туда может

прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. и постановлением апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г. узаконен факт выдачи Ответчиком-1 8308секций радиаторов, принадлежащих Истцу, "физическому лицу Луценко А.А.", а также, то что Истец не имеет возможности через хозяйственный суд предъявить претензии к Ответчику 1 и не лишен права предъявить иск к Луценко А.А.

Судом не принято во внимание, что Истец не имеет претензий к Луценко А.А. и «физическое лицо» директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко в трудовых отношениях с Истцом не состоял. Ответчик 1 не имел право по материальной доверенности Истца на 1240 секций выдавать остальные 7 068секций физическому лицу.

Все документы для полного и всестороннего рассмотрения были поданы Истцом в суд первой инстанции. Считаем, что только по вине суда в нарушение ст. 83 ХПК Украины и личной заинтересованности судей рассмотрение хозяйственного дела затянулось на пять лет.

Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, что свидетельствует о коррупции и непрофессионализме судей.

Постановление от 26.08.03г. принято односторонне, с нарушением процессуального закона и норм материального права и подлежит отмене в полном объеме. Так **нарушены следующие нормы процессуального закона:**

– дело рассмотрено в отсутствие истца, который не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании. Это нарушение является основанием для отмены решения – статья 111-10(п.2 ч.2) ХПК. Определением от 19.08.03г. в деле был объявлен перерыв до 26.08.03г., при этом председательствующая судья Джихур О.В. сообщила, что: «Будет вынесено решение, вам приезжать не обязательно». Истец ожидал вынесения решения, поэтому в суд представители истца директор Марийчук Н.В. и юрисконсульт Скорлупина Н.В. не явились. ***Истец не получал определения от 19.08.03г. о назначении даты и времени заседания на 26.08.03г.*** В полученном истцом постановлении указано, что 26.08.03г. было заседание, на котором «присутствовали» представители истца и представитель ответчика-2 директор ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. Данные о присутствии на заседании 26.08.03г. представителей истца не соответствуют действительности и являются внесением неверных сведений в процессуальный документ, т.е. служебным подлогом.

Удивляет безоглядная вера судей Днепропетровска в слово Луценко А.А. и систематическое недоверие к документа противной стороны. Как отмечено в постановлении суда от 26.08.03г Луценко А.А. приехал и сказал, что ничего не должен Истцу и это все подтверждено материалами следствия. Показания Луценко А.А. немедленно были приняты на веру и стали основанием при вынесении постановления. Судьи апелляционного суда председательствующая Джихур О.В. даже не удосужились проверить, что Ленинским районным судом Луганской области действия Луценко А.А. признаны преступными по неоднократным аналогичным случаям хищения чужой собственности.

Считаем, что все приведенное выше свидетельствует о сговоре и служит основание о переносе рассмотрения хозяйственных дел с участием Луценко А.А. в суды Луганской области, так как по другим делам № 21/182 Днепропетровский хозяйственный апелляционный суд, № 2-19/1953-2001 Хозяйственный суд Республики Крым действия Луценко А.А. признаны преступными.

Но даже если решение выносилось в нашу пользу в судах Днепропетровска, то все равно решение выносилось с пропуском процессуальных сроков, явно что-то ожидая.

Учитывая вышеизложенное, в случае передачи дела на новое рассмотрение, руководствуясь ст. 20 ХПК Украины заявляем отвод всему составу Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и ходатайствуем о переносе рассмотрения данного дела в суды Луганской области;

- ***не законность перерыва заседания***. В статье 77 ХПК дается перечень обстоятельств, которые являются основанием для отложения дела. Ни одно из этих обстоятельств не имело места. В постановлении от 26.08.03 указано: « В заседании 19.08.03г. объявлялся перерыв до 26.08.03г.». ХПК Украины не дает право суду делать перерыв для вынесения решения тесным судейским коллективом! Часть 3 ст.77 ХПК предоставляет суду право объявлять перерыв в пределах установленного срока разрешения спора, но апелляционное производство длилось уже 4 месяца. Тем более что по делу № 16/55 исковое заявление было подано 19.10.98г., в процессе было вынесено 2 определения о приостановлении дела для **постановки вопросов** перед следствием, производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. и только 26.08.03г вынесено постановление.;

- ***объявление решения в отсутствие сторон. Нарушена ст. 85. ХПК Украины.*** Статье 85 предусмотрено: «Принятое решение объявляется в судебном заседании. По согласию сторон судья может объявить только вступительную и резолютивную часть решения, о чем указывается в протоколе судебного заседания». Это не единственный случай, а порочная практика Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - не объявлять в заседании суда даже резолютивную часть решения, а делать перерыв.;

- ***нарушение срока рассмотрения дела***. Статьей 102 ХПК предусмотрено, что спор должен быть рассмотрен в срок не более двух месяцев со дня поступления дела - производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. Постановление вынесено 26.08.03г.;

- ***постановление не обоснованно и не соответствует требованиям статьи 105 ХПК***, так как не содержит основания, по которому возбужден вопрос о пересмотре решения, **обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым отклонены предоставленные доказательства. Так апелляционной инстанцией не дано никакой оценки следующим фактам и обстоятельствам:**

- материальная доверенность от ЧПФ «Промснаб», была предъявлена Ответчиком 1 суду первой инстанции только на третьем судебном заседании в присутствии Ответчика 2 (Луценко А.А.), и была выписана на получение 1240 секций радиаторов, тогда как Ответчик – 1 выдал «физическому лицу» Луценко А.А. все 8308секций радиаторов, которые находились в вагоне (справка ЗАО «Луганский литейно-механический завод», ж/д квитанция). Таким образом, стоимость 7068 секций радиаторов бесспорно подлежит возмещению ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск., что было заявлено Истцом в заседании суда;

- ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по накладной №18 от 24.01.97г. получило от истца ЧПФ «Промснаб» чугун в количестве 333тонны.

- в счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «Луганским литейно-механическим заводом» и Истцом, ЗАО «ЛЛМЗ» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в ж.д. вагоне №23826852 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» - ответчик-1 вагон радиаторов.

- сумма поставки составляет 70 509,64грн.

- ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчик-1 по доверенности раскредитовал вагон и взял его на ответственное хранение, что подтверждается отзывом Ответчика-1;

- Ответчик-1 не законно распорядился имуществом Истца, так как не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с грузоотправителем - ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск. Не законно и не имея на то оснований, выдал спорную продукцию «физическому лицу» Луценко А.А. - установлено хозяйственным судом Днепропетровской области решение от 11.05.03г.;

- судом не выяснено имел ли право получать спорную продукцию Луценко А.А., о материальной доверенности не было данных ни в отзывах на иск, ни на первых двух заседаниях;

- следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию и произвел отгрузку и оплату не надлежащей стороне.

- в материалах дела достаточно доказательств (отзывы на иск Ответчика-1 и Ответчика –2, акты о реализации радиаторов, расписка Луценко А.А. о получении радиаторов) того, что радиаторы были реализованы и у Ответчка-1 их в наличии нет. После предоставления суду таких документов. вынесение судом первой и апелляционной инстанции «отказных» решений свидетельствует о личной заинтересованности судей.

- отнесение на истца госпошлины по возбужденному по инициативе суда надзорному производству по решению, которым в удовлетворении исковых требований было отказано! Оказывается можно заставить истца, заплатившего госпошлину при подаче иска, заплатить еще госпошлину за то, что судом изменена формулировка отказа. Это просто верх цинизма.

При вынесении постановления ***не правильно применены следующие нормы материального права:***

- статья 469 ГК Украины не содержит императивного запрета требовать ***только*** возврата имущества, полученного без законных оснований, и «…только когда не возможно вернуть имущество в натуре, проводится денежная компенсация». Часть 3 статьи 469 предусматривает, что: «В случае не возможности возвратить приобретенное без законных оснований имущество в натуре должна быть возмещена его стоимость, определяемая на момент приобретения». ***Материалами дела установлено, что спорного имущества в наличии нет, оно не было сохранено, и его не возможно вернуть в натуре!*** Виндикационный иск об истребовании имущества из чужого не законного владения можно предъявлять тогда, когда идет речь об истребовании индивидуально-определенного имущества, а не имущества с родовыми признаками, каким в данном случае являются

радиаторы отопительные. Истцом заявлены **имущественные требования** на сумму 70509,64грн.

Производство по делу №16/55, длящееся 5 лет, и содержащее в себе столько нарушений, привлечением следствия для дачи ответов на вопросы, что затянуло дело и привело к истечению срока исковой давности и нарушению прав истца, закончившееся вынесением односторонних решения и постановления, является образцом профанации правосудия. Иск был подан 19.10.98г, определение о возбуждении дела от 19.01.99г., дело несколько раз откладывалось, пока определением судьи Бахмат В.М. от 05.04.99г. не было приостановлено не для назначения экспертизы, а «для направления материалов дела в следственные органы для проведения почерковедческой экспертизы и расследования». При этом перед следствием был поставлен ряд вопросов. Следствие на вопросы ответило отказом в возбуждении уголовного дела, хотя заявления о возбуждении не поступало. Судья Бахмат В.М. отнеслась к этому спокойно и определением 17.04.00 возобновила производство по делу, обязав стороны выполнить требования определения от 05.03.99г.(!!!) Решением от 11.05.00 в удовлетворении иска было отказано, на основании того, что: «Ответчик-1 только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8 038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций.) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет». Доводы и доказательства, предоставленные истцом, судьей Бахмат В.М. вообще не оценивались.

Определением от 12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции, однако определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено, с указанием органам следствия установить - в каком количестве Луценко был получена от ответчика –1 продукция –1240радиаторов или 1 240секций?

29.04.03г. апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы на основании имеющихся доказательств, постановления следствия сделать вывод о том, что «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** радиаторов им не заявлялось». В то время как были заявлены имущественные требования, в обоснование своих требований Истец предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами. Не принимая во внимание предоставленные истцом документы, хозяйственный суд дважды направлял в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции после чего, не получив ответов на поставленные перед следствием вопросы, выносил решение и постановление по имеющимся в деле документам. В ответ были получены отписки хозяйственного суда от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00, 27.10.0029.07.00 том, что: «Основания для возобновления производства отсутствуют, поскольку обстоятельства, которые обусловили приостановление, не устранены, материалы из следственных органов не возвращались».

После предоставления бесспорных документальных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции Истцу, не законном ее разворовывании Ответчиком – 1, и Ответчиком-2, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия в постановлении от 26.08.03г. отмечает: «Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным». Это просто апофеоз цинизма!

Таким образом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области было нарушено право ЧПФ «Промснаб» на справедливое рассмотрение судебного дела в разумные сроки, чем нарушена ст.6 Конвенции по правам человека. Более года продолжались все разбирательства в суде и более 3 лет длилось досудебное следствие для того, чтобы повторно отказать в иске. Данное нарушение права предприятия будет обжаловано в Европейский суд г. Страсбурга.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 20, 77, 85, 102, 105, 111-9,10 ХПК Украины, ст. 6 Конвенции по правам человека

ПРОШУ:

- принять в производство кассационную жалобу:

- отменить постановление апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области полностью;
- рассмотреть дело по существу и принять новое решение на основании предоставленных суду доказательств
- в случае передачи дела на новое рассмотрение, рассмотреть заявление по отводу всему составу Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и ходатайствуем о переносе рассмотрения данного дела в суды Луганской области;
- расходы по госпошлине возложить на Ответчика-1.

Приложение: описи вложения об отсылке копий кассационной жалобы, оригинал платежного поручения об уплате госпошлины, копии справок о внесении в ЕГРПОУ Ответчика-1 и Ответчка-2



Директор ЧПФ «Промснаб»
Марийчук Н.В.

==========

Высший хозяйственный суд
01011, г. Киев, ул. Копыленко, 6
Апелляционный хозяйственный суд
Днепропетровской области

З А Я В И Т Е Л Ь (И с т е ц) Ч а с т н о е п р е д п р и я т и е ф и р м а « П Р О М Р Е С У Р С Ы »
94206, г. Алчевск, Луганськой,
пр. Металургов 48, пристроенное помещение
р/сч 260040079 в АФАБ "Ажио" г. Алчевск,
МФО 304449, ОКПО 24207195

О т в е т ч и к 1 : З а к р ы т о е а к ц и о н е р н о е о б щ е с т в о “ К р и в о р о ж д о р в о д с т р о й ”
50051, г. Кривой Рог, Днепропетровский р-н,
ул. Отчизны, 3, ОКПО 01239370
р/с 467880 в Центрально-городском отделении АК ПИБ МФО 305493

Ответчик2: ЧПФ "Металлопоставки" – ликвидировано

Ответчик3: ЗАО "Луганский эмальзавод"
ул. Советская, 20, г. Луганск
р/с 000581301 АВ "Промстройбанк" г. Луганск,

Ответчик4: ЧПФ "Промснаб"
а/я 206-025 г. Алчевск, Луганская обл., 94206
р/сч 260026947 в АППБ "Аваль" г. Алчевск,
МФО 304007, ОКПО 24195391

По делу № 21/114-8/64-21/192

от 25.09.2003г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда о возврате апелляционной жалобы на решение хозяйственного суда Днепропетровской

области
от 30.05.2002г. по делу №21/114-8/64-21/192

16.09.2003г Днепропетровским хозяйственным апелляционным судом рассмотрена апелляционная жалоба Истца на решение хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/114(8/64)-(21-192). Определением от 16.09.03г. апелляционного суда апелляционную жалобу ЧПФ "Промснаб" вернули заявителю без рассмотрения.

Определение от 16.09.03г. принято с нарушением процессуального закона и норм материального права и подлежит отмене в полном объеме на следующих основаниях**:**

1.Ст. 99 ХПК Украины апелляционный хозяйственный суд при пересмотре решений в апелляционном порядке, пользуется правами, данными суду первой инстанции.

Ст. 53 ХПК Украины – суд по своей инициативе может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить пропущенный срок.

2.Судом не сделан анализ фактов и доказательств представленных истцом о причине пропуска процессуального срока.

30.05.2002г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») об истребовании у Ответчика продукции - ванн стальных и ванн чугунных на общую сумму 117 099,17грн. вынесено решение по делу №21/114-8/64-21/192:

в иске отказать.

Данное решение от 30.05.02г. было подписано 27.06.02г., вступило в силу 07.07.02г., и не было обжаловано Заявителем в процессуальные сроки по причине не уведомления о рассмотрении дела и вынесении решения в отношении ЧПФ «Промресурсы» без ведома последнего в нарушение ст. 87 и 103 ХПК Украины.

Согласно ст.87 ХПК Украины решения направляются сторонам в течение пяти дней после его принятия. Данное решение, в нарушение ст. 87 ХПК Украины не было направлено в адрес, указанный в многочисленных ходатайствах Истца. Несмотря на все наши запросы и ходатайства в период с мая 2002г по июнь 2003г., **копия решения от 30.05.02г. получено представителем ЧПФ "Промресурсы" 03.06.2003г. нарочным, о чем есть доказательства в материалах дела (роспись представителя)**.

Заявитель пропустил и десятидневный срок подачи апелляционной жалобы, и трехмесячный срок для восстановления срока по уважительной причине и по вине суда. 03.06.2003г. представитель Истца Марийчук Н.В. при ознакомлении с материалами дела в хозяйственном суде Днепропетровской области обнаружила, что по данному делу уже вынесено решение от 30.05.2002г.

06.03.01г. определением хозяйственного суда Днепропетровской области производство по делу было приостановлено, материалы дела направлены в следственные органы Днепропетровской области «**для проведения дополнительной проверки».** Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

Через год 10.04.02г. производство по делу было возобновлено судьей Алмазовой И.В. **«в связи с получением результатов проверки»,** хотя в материалах дела эти результаты отсутствуют. Судья Алмазова И.В., вынося решение, в мотивировочной части решения на них также не ссылается, а рассматривает дело по имеющимся в деле материалам, что подтверждает отсутствие необходимости приостановления судьей Прудниковым В.В. дела и направления материалов в следственные органы. Рассмотрение дела было назначено на 14.05.02г., о чем истец также не получил уведомления.

16.04.02г. № 25 Истцом направлен очередной запрос о результатах проверки следственными органами Днепропетровской области.

27.05.02г., 15.07.02г. Истцом направлено ходатайство о приостановлении производства для направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела №0449/99.

14.06.02г., № 12, 18.06.02г. № 13 направлены запросы о рассмотрении данных ходатайств. Ответов на вышеперечисленные ходатайства и письма, как решения суда от 30.05.02г. Истцом получено не было.

2002г. материалы были изъяты следственными органами Луганской области и присоединены к уголовному делу №0449/99.

Не имея результатов проверки и решения суда, Истец вновь 18.04.2003г № 26, 05.05.03г. №30 обращается с ходатайством о рассмотрении материалов дела по существу.

Данные ходатайства также остаются без ответа.

Отсылка писем по адресу, из которого они возвращаются и не отсылка уведомлений по адресу, указанному в ходатайствах, свидетельствует о не надлежащем уведомлении истца о месте заседания суда, не заинтересованности суда в уведомлении истца о рассмотрении дела

В связи с вышеперечисленным по вине Хозяйственного суда и нарушении ст. 87 ХПК Украины и Закона "Об обращении граждан" Истцом пропущены сроки обжалования данного решения суда от 30.05.02г.

С решением хозяйственного суда по делу № 21/114-8/64-21/192 не согласны. Данное решение вынесено не обоснованно, с не соответствием выводов суда обстоятельствам дела и не законно, **с нарушением норм материального права и процессуального закона**, нарушает интересы ЧПФ «Промресурсы» и подлежит отмене в полном объеме по следующим основаниям:

- *рассмотрение хозяйственным судом дела при отсутствии стороны, не уведомленной надлежащим образом*. В деле имеются многочисленные ходатайства истца с указанием адреса для корреспонденции, однако суд игнорировал все обращения стороны и не уведомил истца о рассмотрении дела, что является основанием для отмены или изменения решения – п.2 ч.3 ст. 103 ХПК.

-*несоответствие выводов суда обстоятельствам (предоставленным доказательствам) дела*. В мотивировочной части решения суд, обосновывая отказ в иске по отношению к Ответчику 1 ЗАО «Криворождорводстрой», якобы переход права собственности к ЧПФ «Промснаб», правомерность передачи продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», якобы представителю ЧПФ «Промснаб», принимает во внимание следующие «доказательства»:

- наличие не подтвержденной документально «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн, которая никак не оформлена, и наличие которой отрицает в своем отзыве Ответчик ЧПФ «Промснаб»;

- как доказательство передачи права собственности на ванны от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промснаб» - письмо-факс без/ № от 10.06.01г., якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб» Судья Алмазова И.В. не приняла во внимание, что эта фальшивка появилась в материалах дела при проверке решения по делу № 21-192 в порядке надзора. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г. Таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией, поскольку в данном случае невозможно достоверно установить тот факт, что письмо-факс исходил от ЧПФ «Металлопоставки»--Ответчика 2, а не послан с любого факса или не изготовлен с помощью современных средств копирования (комментарий к ст.154 ГК Украины);

- доверенность ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. срок действия которой определен не в 10 дней, как предусмотрено «Инструкцией о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, а аж до **10.08.97г.** По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге **01.03.97г**. и **20.05.07г.** В своем отзыве ЧПФ «Промснаб» отметил, что доверенность БАЕ № 534494 от 29.04.97г. на получение продукции в вагонах №65787244 №68491455 предприятием никому не выдавалась;

- расписки(?), никогда не работавшего и не являвшегося представителем как отмечено в отзыве ЧПФ «Промснаб», Луценко А.А. от **24.07.97г**. о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции;

- Ответчик 1 ЗАО "КДВС" не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск, ЧПФ "Металлопоставки" и ЧПФ "Промснаб", на основании которых бы производилась отгрузка ванн;

- **в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск**.

Приняв вышеуказанные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, далее в мотивировочной части решения судья считает не достаточными следующие доказательства, подтверждающие передачу права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы» и предусмотренные законом, которые предоставляет истец:

- договор мены № 07-97 от 12.03.97г. заключенный между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области;

- соглашение о зачете взаимных требований, с приложением накладных о встречных поставках, на основании которых был произведен зачет:

- накладные №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г о получении ЧПФ «Металлопоставки» от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по договору металлопроката на сумму 124 729,5грн.

- накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97, которыми была определена дата перехода права собственности к ЧПФ «Промресурсы» на ванны стальные и чугунные на сумму 117 099,17грн, которые были отправленные ЧПФ «Металлопоставки» в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» по ж.д. накладным №44744143 и №4474071 в ж.д. вагоне №65787244 и №68491455.

- нарушение норм материального права. Судья, исследуя предоставленные истцом и ЧПФ «Металлопоставки» документы, обосновывает свой отказ признать право собственности за Истцом тем, что:

- накладные № 371 от 27.05.97г. и № 370 от 20.05.97 за подписями ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время (отправка ванн по ж/дороге 01.03.97г. и 20.05.03г.) продукция была отправлена Ответчику 1 ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн истцу (что не помешало впоследствии ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности истцу фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где истец мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн.

В данном случае судом искусственно выдвигаются основания отказа, не предусмотренные законом. Не предусмотрено законом при наличии договора, не признанного не действительным, доказательств оплаты, самовольно признавать накладные «не соответствующими действительности», если между сторонами, передающими право на продукцию нет спора. Тем более что договор поставки является консенсуальным, т.е. права и обязанности сторон возникают уже в момент достижения ими соглашения по всем существенным вопросам. Передачей имущества по договору признается как вручение вещи приобретателю, так и сдача его транспортной организации. К передаче вещей приравнивается передача коносамента или другого распорядительного документа (ст.126 ГК Украины)

- нарушение норм процессуального закона. Нарушение ст. 79 ХПК - не законное приостановление дела и права истца на справедливое судебное рассмотрение дела в разумные сроки ст. 6 Конвенции по правам человека. **06.03.01г. судья Прудников В.В. определением по делу № 21/114-8-64-21-192 производство по делу приостановил и направил материалы дела в следственные органы Днепропетровской области. В определении указано:**

«Согласно Постановлению Долгинцевского РО КГУУМВД «Об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.00, **установлено, что Луценко занимался реализацией товаров со склада УМТС, полученные деньги передавал руководителю ЧПФ «Промснаб». Но в постановлении не указано, какое количество денег полученных за ванны он передал директору Промснаб**

Необходимо направить материалы дела для проверки в правоохранительные органы для применения мер уголовно-правового характера(???)

Производство по делу приостановить.

Материалы направить для проведения дополнительной проверки**(??!!!). Определение прокурору. Следователям установить:**

1). Была ли выдана доверенность ЧПФ «Промснаб» от 29.04.97г. на получение ТМЦ?

2). Было ли направлено факс письмо от 10.06.97г. ЧПФ «Металлопоставки» - «КДВС»

3). На какую сумму Луценко реализовал полученные от КДВС ванны и какая сумма была передана Директору «Промснаб».

Необходимость направления материалов в следственные органы была им не обоснована, и вместо назначения почерковедческой экспертизы и истребования дополнительных доказательств, судьей были поставлены вопросы перед следственными органами. Так как среди исчерпывающих оснований приостановления дела по ст.79 отсутствуют «получение сведений от следственных органов и применение мер уголовно-правового характера», следствие на вопросы суда не ответило, материалы были возвращены без всяких сопроводительных документов. Таким образом, рассмотрение дела по сути было не обоснованно и не законно затянуто, что нарушило право истца на судебное рассмотрение в разумные сроки.

Следственными органами Луганской области при проверке материалов дела количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промресурсы". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил

вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 117 099,17грн.

Изложенная выше ситуация не единична в практике Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного суда:

-- так дело №16/55 длится в течение пяти лет, направляется в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, а затем Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом выносится постановление которое об отказе в удовлетворения иска, несмотря на доказательства представленные Истцом и следственными органами Луганской области;

-- дело № 17/47, где также судьи Днепропетровской области направляют в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, длится в течение трех лет и выносится постановление об оставлении иска без рассмотрения, в связи с тем, что не явились стороны.

Все документы для полного и всестороннего рассмотрения были поданы Истцом в суд первой инстанции. Считаем, что только по вине суда в нарушение ст. 83 ХПК Украины и личной заинтересованности судей рассмотрение хозяйственного дела затянулось на пять лет.

Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, что свидетельствует о коррупции, личной заинтересованности и непрофессионализме судей.

Учитывая вышеизложенное, а также нарушение норм материального и процессуал

ПРОШУ

- отменить определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда
- так как трехмесячный срок для восстановления срока не является пресекательны
- отменить решение хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/
- рассмотреть иск по существу и принять новое решение по данному делу в пользу
- в случае передачи дела на новое рассмотрение, рассмотреть заявление по отводу
- расходы по госпошлине возложить на Ответчика-1.

Приложение:

1. Фискальные чеки о направлении сторонам кассационной жалобы с описью.
2. Платежное поручение об уплате государственной пошлины.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
Генеральная прокуратура Украины
Верховный совет

З а я в и т е л и : Ч а с т н о е п р е д п р и я т и е ф и р м а « П р о м с н а б »
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.

Частное предприятие фирма «Промресурсы»

О методах работы судей хозяйственного и апелляционного хозяйственного судов Днепропетровской

от 21.10.2003г.

Суть всех дел, рассмотренных судьями хозяйственного и апелляционного хозяйственного судов г. Днепропетровска проста. Предприятие поставляет товар по железной дороге предприятию в другом городе под обещание заключить договор и по письму с гарантией оплаты, но предприятие – грузополучатель договор не заключает, а вместо этого выдает (или расплачивается) с неким Луценко А.А., который выдает себя за представителя собственника груза, не имея никаких документов или имея подложную доверенность. В 1997году ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск после получения подтверждения от предприятия-получателя ЗАО «Криворождорводстрой» была отгружена по железной дороге металлопродукция (ЧПФ «Промресурсы» - 2 вагона швеллера, 2 вагона ванн, ЧПФ «Промснаб» - 1 вагон

радиаторов) на общую сумму 285тыс.грн. При обращении в арбитражный суд г. Днепропетровска с имущественными требованиями к ЗАО «КДВС» о возврате или оплате продукции выяснилось, что продукция была «принята на ответственное хранение», выдана не надлежащему «физическому лицу» Луценко А.А. и им «реализовывалась» по сговору с должностными лицами грузополучателей с использованием фальшивой доверенности с печатью ЧПФ «Промснаб». Аналогичная ситуация была рассмотрена Арбитражным судом Республики Крым, решением которого оплата грузополучателем стоимости продукции Луценко А.А. была признана произведенной не надлежащему лицу, и предприятие - грузополучатель было обязано судом выплатить стоимость полученной продукции собственнику продукции.

До настоящего времени ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы», имеющие все доказательства права собственности, отправки, получения ЗАО «КДВС» продукции, обратившиеся в Днепропетровский арбитражный и Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд с исками не могут доказать свое право получить стоимость принадлежащей им продукции. Эти 5 вагонов рассматривались Днепропетровским арбитражным судом в два приема. При этом мы столкнулись со следующими приемами «работы» судей хозяйственного и апелляционного хозяйственного суда:

- не законное приостановление рассмотрения дел для «**постановки вопросов перед следствием», а не до рассмотрения уголовного дела, возбужденного до принятия в производство хозяйственным судом иска.** При очевидности и наличии доказательств факта права собственности на продукцию, определения суда о приостановлении дела с вопросами отсылались в следственные органы с целью заволокитить дело. Следственные органы, на вопросы, поставленные в определениях не отвечали, а возбуждали уголовные дела, которые расследовались год и два, и более. Этот прием привел тому, что одно из дел тянется с 1998года;

- удаление суда в совещательную комнату и оглашения после этого не решения, а объявление в заседании для объявления решения. Причем длительность перерывов была от 6 дней до 3 недель;

- уклонение от объявления в присутствии сторон хотя бы резолютивной части решения;

- по надуманным предлогам отказ признать право собственности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, документальные доказательства этого права. При этом стремление всячески односторонне обосновать правомерность выдачи грузополучателем «физическому лицу» Луценко А.А. груза и принятие судом в качестве доказательств «свидетельских показаний» и подложных доверенностей (уведомление ЗАО «КДВС», расписка Луценко А.А., материальная доверенность не работающего на предприятии Луценко А.А., фальшивое факс-письмо);

-фальсификация определений- указание присутствия представителей на заседании, на котором они фактически отсутствовали, так как не были уведомлены о заседании;

- неправомерные требования к Истцу - требование предоставить доказательство фактического месторасположение ответчика и обязание истца ***вручить*** определение, не исполнение этого расценивается как не предоставление доказательств;

Дело №16/55 имущественные требования «ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн., полученных ответчиком. **Судья Бахмат В.М., апелляционный суд – коллегия председательствующая Джихур О.В., судьи Кузнецова И.Л., Белецкая Л.М.**

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» после получения от ЗАО «Криворождорводстрой» письма №96 от 25.02.97г. с реквизитами и гарантией оплаты, отправил в его адрес вагон с радиаторами. Ни оплата за полученную продукцию, ни сама продукция собственнику так и не была возвращена. С имущественными требованиями к ЗАО «Криворождорводстрой» ЧПФ «Промснаб» обратился в арбитражный суд. Как выяснилось в заседании арбитража все 8 308 секций радиаторов были получены Луценко А.А. по поддельной доверенности ЧПФ «Промснаб», в которой было указано 1240 секций. Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Вместо того, чтобы в первом же заседании удовлетворить иск ЧПФ «Промснаб» на 7068 секций, а вопросы по поводу правомерности получения Луценко А.А. остальных спорных 1240 секций передать в следственные органы, но это не было сделано ни при первом рассмотрении дела, ни через пять лет. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». В ответ на поставленные вопросы судья **Бахмат В.М.** получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, явившегося результатом следствия, которое длилось 1 год.

Такое отношение следствия не обескуражило судью **Бахмат В.М.** Получив материалы с постановлением без ответов на ее вопросы, определением 17.04.00 она возобновила производство по делу, обязав стороны выполнить требование определения от ***05.03.99г.(!!!)*** Как ни странно, отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М. 11.05.00 принять решение по делу. Вопреки фактам,

документам, предоставленным истцом, нормам права, и просто справедливого рассмотрения в удовлетворении иска было отказано.

Вот те основания, которыми был обоснован отказ: «Ответчик-1(КДВС) только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8 038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций. уточнение заявителя) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как ***физическое лицо***, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет». Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб» судьей **Бахмат В.М.** вообще не оценивались. После чего судья **Бахмат В.М.** посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД уже вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Логика судьи Днепропетровского хозяйственного суда Бахмат В.Н. при вынесении решения – если вами поставлен груз какому-либо предприятию по ж/д, то туда может прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов или состряпав фальшивку.

Определением от 12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции, но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить, от упорного, не желающего отвечать на вопросы суда, следствия ответы на уже только один вопрос - в каком количестве Луценко был получена от ответчика –1 продукция –1240 радиаторов или 1240секций? На этот раз ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев, пока 29.04.03г. апелляционная инстанция, наконец- то не приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы на основании имеющихся доказательств, постановления следствия сделать вывод о том, что: «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** радиаторов им не заявлялось». В то время как для обоснования своих имущественных требований Истец предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами (18.04.03г.,16.04.03г.,17.07.02г., 05.07.02г.,11.02.02г., 09.10.01г., 05.09.01г., 13.06.01г.,03.05.01г., 29.01.01г., 05.01.01г., 12.12.00г., 13.11.00г., 17.10.00г.,10.05.00г., 05.04.00г., 09.02.00г.,26.07.99г.,08.06.99г.). Не принимая во внимание предоставленные истцом документы, хозяйственный суд дважды направлял в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции после чего, не получив ответов на поставленные перед следствием вопросы, выносил решение и постановление по имеющимся в деле документам. В ответ были получены отписки хозяйственного суда от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00, 27.10.00, 29.07.00 том, что: «Основания для возобновления производства отсутствуют, поскольку обстоятельства, которые обусловили приостановление, не устранены, материалы из следственных органов не возвращались».

После предоставления бесспорных документальных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании Ответчиком – 1, и Ответчиком-2, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия под председательством судьи **Джихур О.В.** в постановлении от 26.08.03г. отмечает: «Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным». Это просто апофеоз цинизма!

При вынесении такого постановления не могли быть не **нарушены и нормы процессуального закона:**

– дело рассмотрено в отсутствие ЧПФ «Промснаб», который не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании. Это очень интересная новация Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - объявлять перерыв для вынесения решения. Определением от 19.08.03г. в деле был объявлен перерыв до 26.08.03г., при этом председательствующая судья **Джихур О.В.** сообщила, что: «Будет вынесено решение, вам приезжать не обязательно». ЧПФ Промснаб» не зная времени, помня слова председательствующей, ожидал вынесения решения, поэтому в суд представителей не направлял. ЧПФ «Промснаб» ***не получал определения от 19.08.03г. о назначении даты и времени заседания на 26.08.03г.*** Но в полученном постановлении указано, что 26.08.03г. было заседание, на котором «присутствовали» представители ЧПФ «Промснаб» и «физическое лицо» директор ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. Данные о

присутствии на заседании 26.08.03г. представителей истца не соответствуют действительности и являются внесением неверных сведений в процессуальный документ.

- ***не законность перерыва заседания***. В статье 77 ХПК дается перечень обстоятельств, которые являются основанием для отложения дела. Ни одно из этих обстоятельств не имело места. В постановлении от 26.08.03 указано: « В заседании 19.08.03г. объявлялся перерыв до 26.08.03г.». ХПК Украины не дает право суду делать перерыв для вынесения решения тесным судейским коллективом! Часть 3 ст.77 ХПК предоставляет суду право объявлять перерыв в пределах установленного срока разрешения спора, но апелляционное производство длилось уже 4 месяца. Тем более что по делу № 16/55 исковое заявление было подано 19.10.98г., в процессе было вынесено 2 определения о приостановлении дела для **постановки вопросов** перед следствием, производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. и только 26.08.03г вынесено постановление.;

- ***объявление решения в отсутствие сторон.*** Это не единственный случай, а порочная практика Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - не объявлять в заседании суда даже резолютивную часть решения, а делать перерыв, вдруг да кто-то подъедет, как Луценко А.А., и развеет сомнения судей;

- ***нарушение срока рассмотрения дела***. Производство в апелляционной инстанции длилось четыре месяца с 29.04.03г. по 26.08.03г.;

- ***постановление не обоснованно*** и не содержит основания, по которым поставлен вопрос о пересмотре решения, **обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым отклонены предоставленные доказательства.**

Производство по делу № 16/55, в котором есть первичные документы, доказывающие право собственности, поставку, получение, отсутствие оплаты, и при этом длящееся 5 лет, содержащее в себе столько нарушений, с привлечением следствия «для дачи ответов на вопросы», затянувшим рассмотрение и приведшим к истечению срока исковой давности и нарушению прав истца, закончившееся вынесением односторонних отказных решения и постановления, является образцом профанации правосудия. Судьи апелляционного суда председательствующая Джихур О.В. даже не удосужились проверить, что Ленинским районным судом Луганской области действия Луценко А.А. признаны преступными по неоднократным аналогичным случаям хищения чужой собственности.

-

Дело №21-192 иск ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС» о взыскании 118 272,16грн за отгруженные 2 вагона ванн. **Судьи Прудников В.В.,** ***Алмазова И.В., зам. председателя*** **Кулиш Р.Ф.**

Судьей Виноградник О.М. дело было возбуждено 22.05.00 и 22.08.00 было вынесено логичное и обоснованное решение: «… **спорная продукция была получена ответчиком от производителя с пометкой в ж/д накладной «для ЧПФ «Металлопоставки», непосредственно ответчиком ЗАО «КДВС»;**

приобретена истцом ЧПФ «Промресурсы» у ЧПФ «Металлопоставки» на основании договора, стоимость оплачена путем зачета взаимных требований, что подтверждается договором, накладными, соглашением о зачете взаимных требований;

у ответчика нет доказательств оплаты продукции и договор с грузоотправителем отсутствует, не доказано документально право собственности на продукцию».

Постановлением о проверке решения в порядке надзора первого заместителя председателя Кулиш Р.Ф. от 08.12.00 решение было отменено по основаниям, достойным цитирования:

ЗАО «КДВС» получил ванны от ЧП «Металлопоставки»;

ЗАО «КДВС» выдал на основании доверенности ЧПФ «Промснаб»;

судом не исследовано, является ли **ЧП «Промресурсы» надлежащим истцом, на основании чего он считает себя собственником продукции (**договор купли- продажи, накладные, акт зачета взаимных требований, отсутствие спора между сторонами не в счет**),** была ли передана продукция или нет;

В соответствии ***с уведомлением ЗАО «КДВС», спорная продукция была отгружена ими ПФ «Промснаб», который является правопреемником (???!****такой вывод судьей* **Кулиш Р.Ф.** *делается на основании «уведомления ЗАО «КДВС»)* ***ЧП «Металлопоставки».*** Судом не выяснено на основании чего ЧПФ «Промснаб» вытребовала продукцию, является ли эта фирма собственником продукции». Не были проанализированы судьей Кулиш Р.Ф. законность уведомления о трансформации владельца груза ЧПФ «Металлопоставки» в ЧПФ «Промснаб», чью доверенность предъявил Луценко А.А., а далее правомерность получения ЧПФ «Промресурсы» Кривой

Рог груза ванн. По мнению судьи Кулиш Р.Ф., по доверенности одного предприятия можно получить на любом другом предприятии чужой груз без дополнительных оснований и документов, лишь бы наименования их примерно совпадали.

*Далее судья **Прудников В.В.** принял указанное дело № **21-192/4/64**на новое рассмотрение* **09.01.01г.**

Но определением от 06.03.01 производство дело было приостановлено для « проведения дополнительной проверки (!!!) и постановки вопросов перед следствием». Одного расследования, закончившегося постановлением Долгинцевского РО КГУ УМВД «Об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.00, судье **Прудникову В.В.** было мало. Ему стало интересно:

1). Была ли выдана доверенность ЧПФ «Промснаб» от 29.04.97г. на получение ТМЦ?

2). Было ли направлено факс письмо от 10.06.97г. ЧПФ «Металлопоставки» - «КДВС»

3). На какую сумму Луценко реализовал полученные от КДВС ванны и какая сумма была передана директору ЧПФ «Промснаб».

И опять, как и в деле 16/55 ***следствие длилось год***, и ответы на вопросы, поставленные судом перед следствием, так и не были даны.

Судья **Алмазова И.В.** приняла дело в свое производство 10.04.02г. И опять не предоставление следствием ответов на вопросы не помешало, в отсутствие сторон, по имеющимся в деле документам вынести 30.05.02г. решение (**дата подписания решения 27.06.02г.)** в иске отказать. И опять основания принятия решения явно свидетельствуют о личной заинтересованности судьи, так как для вынесения решения судье оказалось достаточно «уведомлений» ответчиков и следующих «доказательств»:

- не подтвержденной документально «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн, которая никак не оформлена, и наличие которой отрицает в отзыве сам ЧПФ «Промснаб»;

- письма-факса без/ № от 10.06.01г., якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб». Судья **Алмазова И.В.** не приняла во внимание, что упоминание об этой фальшивке появилось в материалах дела при проверке решения по делу №21-192 в порядке надзора. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г.

- доверенности ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. срок действия которой определен не в 10 дней, как предусмотрено «Инструкцией о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, а аж до **10.08.97г.** – четыре месяца. По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге **01.03.97г**. и **20.05.07г.** В своем отзыве ЧПФ «Промснаб» отметил, что доверенность БАЕ №534494 от 29.04.97г. на получение продукции им никому не выдавалась;

- расписки(?), никогда не работавшего и не являвшегося представителем как отмечено в отзыве ЧПФ «Промснаб», Луценко А.А. от **24.07.97г**. о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции.

Приняв вышеуказанные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, далее в мотивировочной части решения судья **Алмазова И.В.** отвергает и считает не достаточными следующие доказательства, подтверждающие передачу права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы»:

- договор мены между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, соглашение о зачете взаимных требований, накладные.

Судья **Алмазова И.В.** в обоснование своего отказа признать право собственности за ЧПФ «Промресурсы» понесла «отсебятину»:

"- накладные за подписями ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время продукция была отправлена ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн истцу (что не помешало впоследствии ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности ЧПФ «Промресурсы» фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где ЧПФ «Промресурсы» мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн."

Судья **Алмазова И.В**., невзирая на наличие в деле многочисленных ходатайств и запросов от ЧПФ «Промресурсы» с адресом для корреспонденции (№25 от 16.04.02г. о результатах проверки следственными органами Днепропетровской области, от 27.05.02г., 15.07.02г. ходатайство о приостановлении производства для направления материалов дела

в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела №0449/99, №1214.06.02г., №13 18.06.02г. запросы о рассмотрении данных ходатайств), отсылает решение не известно по какому адресу. **Ни о*тветы на перечисленные ходатайства и письма, ни решения суда от 30.05.02г. ЧПФ «Промресурсы» не были получены***. Только через год ЧПФ «Промресурсы» узнал о вынесении решения по данному делу, получил его нарочным и подал 29.08.03г. апелляционную жалобу в Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд, судебная коллегия в составе председательствующей судьи Лотоцкой Л.О., судей Бахмат Р.М., Прокопенко А.Е., который даже двумя определениями от 10.09.02г.(так в определении) и от 16.09.03г. конечно в восстановлении срока для подачи жалобы отказал. Подобная история с отправкой решения Днепропетровского хозяйственного суда произошла и с ОАО «Алчевский коксохимический завод», когда предприятие узнало о существовании в отношении его искового производства через год после вынесения решения, после поступления постановления государственного исполнителя об открытии исполнительного производства с предложением добровольно исполнить приказ хозяйственного суда. Апелляционный хозяйственный суд отказал в восстановлении срока. После чего предприятие обратилось с жалобой на судью в адрес председателя Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и срок восстановили, невзирая на истечение 3-месячного срока. ЧПФ «Промресурсы». ЧПФ «Промресурсы» на определение апелляционной инстанции об отказе в восстановлении срока подана кассационная жалоба

В деле ЧПФ «Промресурсы» было заявлено 14 ходатайств о сообщении результатов проверки, возобновлении производства и рассмотрении дела 03.05.01, 19.06.01, 01.08.01., 05.09.01, 09.10.01, 24.04.02, 27.05.02, 14.06.02, 18.06.02, 05.07.02, 16.04.03, 18.04.03, 05.05.03.

Таким образом, по делу №21-192 судебное рассмотрение длилось 2года с перерывом «для постановки вопросов перед следствием» на 1 год, после чего судья выносит решение по имеющимся в деле материалам, используя в арбитражном процессе свидетельские показания, домыслы расхитителей, поддельные документы и манипулируя нормами права.

ДЕЛО №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на сумму 1 659 126,15грн. (поставка железорудного концентрата и оборудования). Судья Мельниченко И.Ф. председательствующая **судья Логвиненко А.О., судьи Павловский П.П., Белинская В.О.**

23.01.01г. ЧПФ «Промснаб» подал иск к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Луценко А.А.) на сумму 2 140 804,65грн., выбрав по подсудности арбитражный суд г. Луганска. 24.01.01г. дело было возбуждено, но 11.03.01г. производство было приостановлено. Как отмечено в определении от 11.03.01г.: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

18.04.01 судья Днепропетровского арбитражного суда **Мельниченко И.Ф.** возбуждает производство по делу №11/224-17/47, которое уже 18.06.01 приостанавливает и направляет в прокуратуру(почему не экспертизу?), ибо: « ответчик (ЧПФ «Промресурсы» в лице Луценко А.А.) ***возражает***(!), так как печати на накладных имеют расхождение с оригиналом, а подпись на накладных не принадлежит ***бывшему*** руководителю предприятия Луценко А.А. – подделаны. Учитывая, что в данном случае не исключена кража(?) материальных ценностей, осуществленная путем мошенничества, суд считает необходимым направить материалы дела в органы расследования для проверки.»

Проверка длится еще год и 08.04.02г. производство по делу возобновляется, т.к.: «Обстоятельства, которые обусловили приостановку дела устранены - хозяйственным судом получен ***ответ*** ОГСБЭП Криворожского ГО УМВД». Полученного из ОГСБЭП «ответа» в материалах дела нет, как нет и анализа судьей данных этого ответа. В который раз не получив ничего вразумительного из следственных органов, судья **Мельниченко И.Ф.** по имеющимся в деле документам, выносит решение от 21.05.02г. ***в удовлетворении иска отказать.*** При этом судья, выйдя и за рамки искового заявления и превысив свою компетенцию, судит по следующим «понятиям»: договор не может считаться заключенным (суды по своей инициативе могут признавать договоры не действительными), нет материальных доверенностей, (которые только удостоверяют личность получателя и служат основанием для оформления расходной накладной), согласно справки № 62 от 27.03.02г. отделения по экспертно-криминалистическому обеспечению Криворожского городского управления ***оттиск печати на накладных и на договоре нанесены не печатью «Промресурсы»*** г. Кр. Рог.(где определение о назначении экспертизы, где заключение, а не справка отделения?). Из этого всего следует, что ЧПФ «Промснаб» не доказан факт поставки именно в адрес ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог продукции на сумму 1 659 126,15грн., а подпись на ***накладных свидетельствует о***

получении продукции именно физическим лицом (директором Луценко А.А.), а не юридическим лицом, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.» Таким образом, стоило Луценко А.А. привести в негодность собственную печать и предъявить ее к экспертизе как настоящую, чтобы судья **Мельниченко И.Ф.** оттиск нормальной печати был по справке №62 от 27.03.02г. (как и на тысячи других) признан нанесенным не печатью ЧПФ «Промресурсы», а подпись директора ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. на накладных, чья подлинность не вызвала сомнений, фактом получения продукции «физическим лицом» и одним из оснований в отказе иска.

На это решение ЧПФ «Промснаб» подал апелляционную жалобу 09.08.01г., первое заседание по которой было назначено на 17.10.02г., после чего без вынесения определения о приостановлении - дело опять было отправлено в следственные органы, результате следующее заседание было назначено уже только через год 07.07.03г. Всего по данному делу было заявлено 17 ходатайств - ***о сообщении результатов проверки***-: 12.02.02, , 24.04.02, 18.06.02, 18.04.03, 05.05.03, 17.05.03, 11.06.03; ***о передаче в СО Алчевского ГО УМВД***-11.07.01,13.08.01,06.09.01,09.10.01, 27.05.02; ***о возвращении дела в арбитраж г. Луганска*** – №53 от 23.03.01, №62 от 28.04.01, №69 от 21.05.01.

Коллегией судей Днепропетровского апелляционного суда под председательством судьи **Логвиненко А.О.** постановлением от 06.08.03г. апелляционная жалоба частично удовлетворена: решение от 21.05.02 отменить, иск оставить без рассмотрения, так как: при вынесении решения от 21.05.02 судом не принимала участие ни одна из сторон, и во вступительной части не определены фамилии представителей сторон, а при апелляционном рассмотрении истцом не предоставлены требуемые судом доказательства – месторасположение ответчиков, что делает невозможным рассмотрение дела!

Суду удалось не возможное и «оба зайца были загнаны» - апелляционная жалоба была рассмотрена, а иск, оставленный без рассмотрения, не прерывает течение срока исковой давности, наверняка заказчик Луценко А.А. был доволен, хотя оценить такую тонкую работу может только специалист. Более двух лет длилось судебное рассмотрение, дважды дело приостанавливалось и направлялось в следственные органы и оба раза были вынесены и решение и постановление без ответов следствия. При этом сначала в удовлетворении иска было отказано, потом иск был оставлен без рассмотрения, а срок исковой давности –тю-тю!

Нельзя не упомянуть и еще одно дело, которое было после 4 лет расследования разрешено в пользу ЧПФ «Промресурсы», но с теми же приемами затягивания и нарушения права на справедливое рассмотрение в разумные сроки.

Дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции на сумму 66 703,26грн.

Дело было возбуждено 02.08.00г. судье Крутовских В.И., потом 28.09.00г. судьей Виноградник О.М. было приостановлено, без разрешения дела по сути по имеющимся документам, - для проведения проверки направлено в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями в связи с возможностью: «…злоупотребление сторонами при приобретении спорной продукции, факты возможной подделки документов, с целью уклонения от налогообложения, **учитывая** (далее очень интересно и становится понятно, зачем нужны суду проверки следствия) **не однократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «КДВС»(!!!)** и (конечно с благородной целью) **правильного разрешения спора с учетом всех обстоятельств…**». Правильное разрешение спора в первой инстанции благодаря любознательности судьи Виноградник О.М. длилось 2,5года до 19.03.03г. и закончилось признанием права ЧПФ «Промресурсы» без всяких подсказок следствия, в очередной раз обошлись своими силами. На этом фоне объявление (после возвращения из совещательной комнаты) председательствующим судебной коллегии апелляционной инстанции судьи Крутовских В.И. не постановления, а перерыва в заседании для вынесения решения с 12.06.03г. по 23.06.03г. выглядит просто невинной забавой. Но и 23.06.03г. обещанное постановление не было принято. ЧПФ «Промснаб» успел за это время сделать запросы с просьбой выдать нарочно или выслать постановление (№50 от 25.06.03, №70 от 16.07.03г.), долгожданное постановление было выслано из Днепропетровска(штамп почты) только 17.07.03г. Перерыв для вынесения решения длился месяц. Суд выжидал, но никто не приехал покупать решение. В следствие чего, на основании имеющихся материалов дела постановление было принято в пользу ЧПФ "Промресурсы" г Зоринск и признано, что произведена оплата ненадлежащей стороне.

Таким образом, справедливое рассмотрение дел (через 5 лет) в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска возможно только в случае, если обе стороны не торгуют решением суда, а так выигрывает тот, кто платить первым, а первым платит, тот кто украл.

Как видно из вышеперечисленного **по одним и тем же спорным ситуациям принимаются решения и выносятся постановления судьями**

хозяйственного суда Днепропетровской области и апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области диаметрально противоположными по сути.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на самого титулованного судью в этом судейском коллективе - **первого заместителя Председателя Высшего арбитражного суда Гречковского М.** Он тоже существенно помог «физическому лицу» директору ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А.

Арбитражным судом Луганской области 24 января 2001 года было возбуждено дело №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск (Ответчик 1) и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Ответчик 2 директор Луценко А.А.). Но уже 11.03.01г. производство по делу было приостановлено, так как: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

ЧПФ «Промснаб» трижды заявлял ходатайство о возвращении дела в арбитражный суд Луганской области, но ВАСУ письмом №0110/593 от 18.05.01 за подписью первого заместителя председателя ВАСУ **Гречковского М.** сообщил: ***«ВАСУ рассмотрел Ваше ходатайство и не может его удовлетворить».*** В своем письме первый заместитель Председателя не стал опускаться для объяснения причин и мотивов лишения истца права выбора подсудности. Так и осталось не понятно, почему не законное ходатайство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, поданное в высшую инстанцию, ВАСУ без изучения дела смог удовлетворить, а законное ходатайство ЧПФ «Промснаб» нет?

Сейчас ЧПФ «Промснаб» используя свое право выбора подсудности, повторно подает иск в хозяйственный суд Луганской области с ходатайством о признании причины пропуска уважительной и восстановлении срока. По всей видимости, большой друг следователей и судей Луценко А.А. сделает новый заход к г-ну Гречковскому М. для повторения ходатайства об изменении подсудности и истребовании дела в ВХСУ, а далее по знакомому маршруту в Днепропетровский хозяйственный суд, благо что почти все уже перезнакомились.

Таким образом, по этим трем делам можно сделать вывод о наличии схемы «заволокичивания» с помощью следствия и «засуживания» «заказных» дел в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска, потому как по аналогичному иску ЧПФ «Промснаб» в арбитражном суде Автономной республики Крым еще 12.10.99г. было вынесено решение, подобное первоначальному решению судьи Виноградник О.М. по делу № 21-192. Предприятие, получившее вагон радиаторов, принадлежавший ЧПФ «Промснаб», расплатилось с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и его директором Луценко А.А. В своем решении судья отметил: «Материалы дела подтверждают, что ответчик произвел оплату не надлежащей стороне». После чего присудил взыскать с грузополучателя сумму полученной от ЧПФ «Промснаб» продукции.

Удивляет такая благосклонность и настораживает безоглядная вера судей Днепропетровска, первого заместителя ВАСУ Гречковского М. словам Луценко А.А., «уведомлениям» ЗАО «КДВС» и систематическое, полное пренебрежение к первичным документам и праву собственности ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. До настоящего времени, действуя согласно нормам закона, ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не могут защитить свое право собственности.

Приведенные примеры «засуживания» дел судьями, не законное вмешательство выше стоящих должностных лиц свидетельствуют о серьезном кризисе судебной власти, о коррумпированности, не профессионализме и цинизме некоторых судей, не говоря уже о наплевательском отношении к репутации судьи и почти полной потере чувства общественной пристойности. Вот вам и «справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки», выполнение статьи 3 ЗУ «О судоустройстве в Украине» в которой указаны следующие задачи суда: деятельность суда при осуществлении правосудия направлена на всемерное укрепление законности и правопорядка, защиты от всяких посягательств на законные права предприятий и т.д.

Считаем, что все приведенное выше свидетельствует о сговоре и служит основанием для переноса рассмотрения хозяйственных дел с участием Луценко А.А. в суды Луганской области.

Учитывая изложенное выше:

ПРОШУ:

- провести проверку изложенных фактов, сделать соответствующие выводы в отношении указанных судей;

- указать судьям на недопустимость направления дел в следственные органы «для постановки вопросов», что приводит к нарушениям права истца на своевременное судебное рассмотрение, тем более, что органы следствия ни разу не выполнили определение суда, не ответили на вопросы (да и не обязаны давать ответы, следователи не эксперты) и не прислали их судьям;

- обеспечить ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск возможность рассмотрения дела профессиональным составом судей относящихся непредвзято к данным делам.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Верховный суд Украины
01011, г. Киев, ул. П. Орлика 4-а
Высший хозяйственный суд
01011, г. Киев, ул. Копыленко, 6

З А Я В И Т Е Л Ь (И с т е ц) **Ч а с т н о е п р е д п р и я т и е ф и р м а «П Р О М С Н А Б»**
94206, г. Алчевск, Луганськой,
пр. Металургов 48, пристроенное помещение
р/сч 260026947 в АППБ "Аваль" г. Алчевск, МФО 304007

О т в е т ч и к 1 : **З а к р ы т о е а к ц и о н е р н о е о б щ е с т в о “ К р и в о р о ж д о р в о д с т р о й ”**
50051, г. Кривой Рог, Днепропетровский р-н,
ул. Отчизны, 3, ОКПО 01239370
р/с 467880 в Центрально-городском отделении АК ПИБ МФО 305493

Ответчик 2 **Частное предприятие “Промресурсы”**
5 0 0 4 8 , г . К р и в о й Р о г , Д о л г и н ц е в с к и й р - н , у л . В е ч е р н е к у т с к а я , 1 , О К П О 2 4 4 4 5 0 7 2
р/с 2600515935001 в МФО 305750 в КФ КБ “Приватбанк”

Сумма иска 70 509,64грн.

Госпошлина(0,5%) 352,54грн.

Исх. №198 от 15.12.2003г.

По делу №16/55

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 об отмене решения Днепропетровского хозяйственного суда от 11.05.00г. и постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г.

Высшим хозяйственным судом 03.12.03г. было вынесено постановление по решению Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г. и по решению арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об имущественных требованиях на сумму 70509,64грн.:

- решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00 и постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г отменить, а дело передать на новое рассмотрение хозяйственному суду первой инстанции.

После пяти лет судебного разбирательства по данному делу считаем, что данное постановление принято с нарушениями и подлежит отмене частично, а именно:

Высший хозяйственный суд рассмотрев материалы дела принял решение о передаче дела на новое рассмотрение хозяйственному суду первой инстанции, указывая при этом, что в процессе рассмотрения дела хозяйственному суду первой инстанции необходимо учесть изложенное в материалах дела, всесторонне выяснить и проверить все фактические обстоятельства дела, объективно оценить доказательства, которые имеют юридическое значение для рассмотрения.

При вынесении постановления суд ссылается на ст. ст. 111-9—111-12 ХПК Украины, совершенно не учитывая, что ст. 111-9 ХПК Украины Кассационная инстанция по результатам рассмотрения кассационной жалобы имеет право: "2)отменить решение первой инстанции или постановление апелляционной инстанции полностью или частично и принять новое решение."

Все документы для полного и всестороннего рассмотрения были поданы Истцом в суд первой инстанции еще в 1999 году. Считаем, что только по вине суда в нарушение ст. 83 ХПК Украины и личной заинтересованности судей рассмотрение хозяйственного дела затянулось на пять лет.

Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, что свидетельствует о коррупции и непрофессионализме судей.

Все решения и постановления по данному делу приняты односторонне, с нарушением процессуального закона и норм материального права, в связи с чем нами было предъявлено ходатайство об отводе судей Днепропетровской области.

Производство по делу №16/55, длящееся 5 лет, и содержащее в себе столько нарушений, привлечением следствия для дачи ответов на вопросы, что затянуло дело и привело к истечению срока исковой давности и нарушению прав истца, закончившееся вынесением односторонних решения и постановления, является образцом профанации правосудия. Иск был подан 19.10.98г, определение о возбуждении дела от 19.01.99г., дело несколько раз откладывалось, пока определением судьи Бахмат В.М. от 05.04.99г. не было приостановлено не для назначения экспертизы, а «для направления материалов дела в следственные органы для проведения почерковедческой экспертизы и расследования». При этом перед следствием был поставлен ряд вопросов. Следствие на вопросы ответило отказом в возбуждении уголовного дела, хотя заявления о возбуждении не поступало. Судья Бахмат В.М. отнеслась к этому спокойно и определением 17.04.00 возобновила производство по делу, обязав стороны выполнить требования определения от 05.03.99г.(!!!) Решением от 11.05.00 в удовлетворении иска было отказано, на основании того, что: «Ответчик-1 только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8 038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций.) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет». Доводы и доказательства, предоставленные истцом, судьей Бахмат В.М. вообще не оценивались.

Определением от 12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции, однако определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено, с указанием органам следствия установить - в каком количестве Луценко был получена от ответчика –1 продукция –1240радиаторов или 1 240секций?

29.04.03г. апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы на основании имеющихся доказательств, постановления следствия сделать вывод о том, что «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** радиаторов им не заявлялось». В то время как были заявлены имущественные требования, в обоснование своих требований Истец предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами. Не принимая во внимание предоставленные истцом документы, хозяйственный суд дважды направлял в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции после чего, не получив ответов на поставленные перед следствием вопросы, выносил решение и постановление по имеющимся в деле документам. В ответ были получены отписки хозяйственного суда от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00,

27.10.0029.07.00 том, что: «Основания для возобновления производства отсутствуют, поскольку обстоятельства, которые обусловили приостановление, не устранены, материалы из следственных органов не возвращались».

После предоставления бесспорных документальных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции Истцу, не законном ее разворовывании Ответчиком – 1, и Ответчиком-2, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия в постановлении от 26.08.03г. отмечает: «Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным». Это просто апофеоз цинизма!

Высшим хозяйственным судом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промснаб» на справедливое рассмотрение судебного дела в разумные сроки, чем нарушена ст.6 Конвенции по правам человека. Более года продолжались все разбирательства в суде и более 3 лет длилось досудебное следствие для того, чтобы повторно сначала отказать в иске, а теперь направить его на новое рассмотрение в суды первой инстанции.

Конвенцию по правам человека нельзя рассматривать отдельно от национального законодательства Украины в качестве международного договора. Она – неотъемлемая часть законодательства Украины и при разрешении споров, в том числе хозяйственных, необходимо применять ее нормы.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 20, 77, 85, 102, 105, 111-14—111-21 ХПК Украины, ст. 6 Конвенции по правам человека

ПРОШУ:

- принять в производство кассационную жалобу:
- отменить постановление Высшего хозяйственного суда в части направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции;
- рассмотреть дело по существу и принять новое решение на основании предоставленных суду доказательств

Приложение: описи вложения об отсылке копий кассационной жалобы,



Директор ЧПФ «Промснаб»
Марийчук Н.В.

==========

Верховный суд Украины
01011, г. Киев, ул. П. Орлика 4-а
Высший хозяйственный суд
01011, г. Киев, ул. Копыленко, 6

З А Я В И Т Е Л Ь (И с т е ц) Ч а с т н о е п р е д п р и я т и е ф и р м а «П Р О М Р Е С У Р С Ы»
94206, г. Алчевск, Луганськой,
пр. Металургов 48, пристроенное помещение
р/сч 260040079 в АФАБ "Ажио" г. Алчевск,
МФО 304449, ОКПО 24207195

О т в е т ч и к 1 : З а к р ы т о е а к ц и о н е р н о е о б щ е с т в о “К р и в о р о ж д о р в о д с т р о й”
50051, г. Кривой Рог,
Днепропетровский р-н,
ул. Отчизны, 3, ОКПО 01239370
р/с 467880 в Центрально-городском отделении АК ПИБ МФО

305493

Ответчик2: ЧПФ "Металлопоставки" – ликвидировано

Ответчик3: ЗАО "Луганский эмальзавод"
ул. Советская, 20, г. Луганск
р/с 000581301 АВ "Промстройбанк" г. Луганск,
Ответчик4: ЧПФ "Промснаб"
а/я 206-025 г. Алчевск, Луганская обл., 94206
р/сч 260026947 в АППБ "Аваль" г. Алчевск,
МФО 304007, ОКПО 24195391

По делу № 21/114-8/64-21/192

от 17.12.2003г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 об отмене решения Днепропетровского хозяйственного суда от 30.05.00г. и определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.03г.

Высшим хозяйственным судом 03.12.03г. было вынесено постановление по определению Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г на апелляционную жалобу Истца по решению хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/114(8/64)-(21-192);

- определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г оставить без изменений, а кассационную жалобу без рассмотрения.

Считаем, что данное постановление принято с нарушениями процессуального закона и норм материального права и подлежит отмене в полном объеме на следующих основаниях**:**

Высший хозяйственный суд принимая данное постановление совершенно не принял во внимание, что срок на обжалование решения Днепропетровского хозяйственного суда от 30.05.02г. Истцом пропущен по уважительной причине – по вине Днепропетровского хозяйственного суда. Данное решение было получено истцом нарочным только 03.06.2003г., о чем есть доказательства в материалах дела, а именно письмо запрос Истца от 03.06.03 и роспись представителя о получении копии данного решения. В материалах дела отсутствуют доказательства отправки данного решения в адрес Истца, что является грубым нарушением ст. 87 ХПК Украины.

В связи с тем, что трехмесячный срок для восстановления срока не является пресекательным, просим признать причину пропуска уважительной и восстановить срок на обжалование решения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/114-8/64-21/192 от 30.05.2002г;

1.Ст. 99 ХПК Украины апелляционный хозяйственный суд при пересмотре решений в апелляционном порядке, пользуется правами, данными суду первой инстанции.

Ст. 53 ХПК Украины – суд по своей инициативе может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить пропущенный срок.

2.Судом не сделан анализ фактов и доказательств представленных истцом о причине пропуска процессуального срока.

30.05.2002г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») об истребовании у Ответчика продукции - ванн стальных и ванн чугунных на общую сумму 117 099,17грн. вынесено решение по делу №21/114-8/64-21/192:

в иске отказать.

Данное решение от 30.05.02г. было подписано 27.06.02г., вступило в силу 07.07.02г., и не было обжаловано Заявителем в процессуальные сроки по причине не уведомления о рассмотрении дела и вынесении решения в отношении ЧПФ «Промресурсы» без ведома последнего в нарушение ст. 87 и 103 ХПК Украины.

Согласно ст.87 ХПК Украины решения направляются сторонам в течение пяти дней после его принятия. Данное решение, в нарушение ст. 87 ХПК Украины не было направлено в адрес, указанный в многочисленных ходатайствах Истца. Несмотря на все наши запросы и ходатайства в период с мая 2002г по июнь 2003г., **копия решения от 30.05.02г. получено представителем ЧПФ "Промресурсы" 03.06.2003г. нарочным, о чем есть доказательства в материалах дела (роспись представителя)**.

Заявитель пропустил и десятидневный срок подачи апелляционной жалобы, и трехмесячный срок для восстановления срока по уважительной причине и по вине суда. 03.06.2003г. представитель Истца Марийчук Н.В. при ознакомлении с материалами дела в хозяйственном суде Днепропетровской области обнаружила, что по данному делу уже вынесено решение от 30.05.2002г.

06.03.01г. определением хозяйственного суда Днепропетровской области производство по делу было приостановлено, материалы дела направлены в следственные органы Днепропетровской области «**для проведения дополнительной проверки».** Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

Через год 10.04.02г. производство по делу было возобновлено судьей Алмазовой И.В. **«в связи с получением результатов проверки»,** хотя в материалах дела эти результаты отсутствуют. Судья Алмазова И.В., вынося решение, в мотивировочной части решения на них также не ссылается, а рассматривает дело по имеющимся в деле материалам, что подтверждает отсутствие необходимости приостановления судьей Прудниковым В.В. дела и направления материалов в следственные органы. Рассмотрение дела было назначено на 14.05.02г., о чем истец также не получил уведомления.

16.04.02г. № 25 Истцом направлен очередной запрос о результатах проверки следственными органами Днепропетровской области.

27.05.02г., 15.07.02г. Истцом направлено ходатайство о приостановлении производства для направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела №0449/99.

14.06.02г., № 12, 18.06.02г. № 13 направлены запросы о рассмотрении данных ходатайств. Ответов на вышеперечисленные ходатайства и письма, как решения суда от 30.05.02г. Истцом получено не было.

2002г. материалы были изъяты следственными органами Луганской области и присоединены к уголовному делу №0449/99.

Не имея результатов проверки и решения суда, Истец вновь 18.04.2003г № 26, 05.05.03г. №30 обращается с ходатайством о рассмотрении материалов дела по существу. Данные ходатайства также остаются без ответа.

Отсылка писем по адресу, из которого они возвращаются и не отсылка уведомлений по адресу, указанному в ходатайствах, свидетельствует о не надлежащем уведомлении истца о месте заседания суда, не заинтересованности суда в уведомлении истца о рассмотрении дела

В связи с вышеперечисленным по вине Хозяйственного суда и нарушении ст. 87 ХПК Украины и Закона "Об обращении граждан" Истцом пропущены сроки обжалования данного решения суда от 30.05.02г.

С решением хозяйственного суда по делу № 21/114-8/64-21/192 не согласны. Данное решение вынесено не обоснованно, с не соответствием выводов суда обстоятельствам дела и не законно, **с нарушением норм материального права и процессуального закона**, нарушает интересы ЧПФ «Промресурсы» и подлежит отмене в полном объеме по следующим основаниям:

- *рассмотрение хозяйственным судом дела при отсутствии стороны, не уведомленной надлежащим образом*. В деле имеются многочисленные ходатайства истца с указанием адреса для корреспонденции, однако суд игнорировал все обращения стороны и не уведомил истца о рассмотрении дела, что является основанием для отмены или изменения решения – п.2 ч.3 ст. 103 ХПК.

-*несоответствие выводов суда обстоятельствам (предоставленным доказательствам) дела*. В мотивировочной части решения суд, обосновывая отказ в иске по отношению к Ответчику 1 ЗАО «Криворождорводстрой», якобы переход права собственности к ЧПФ «Промснаб», правомерность передачи продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», якобы представителю ЧПФ «Промснаб», принимает во внимание следующие «доказательства»:

- наличие не подтвержденной документально «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн, которая никак не оформлена, и наличие которой отрицает в своем отзыве Ответчик ЧПФ «Промснаб»;

- как доказательство передачи права собственности на ванны от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промснаб» - письмо-факс без/ № от 10.06.01г., якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб» Судья Алмазова И.В. не приняла во внимание, что эта фальшивка появилась в материалах

дела при проверке решения по делу № 21-192 в порядке надзора. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г. Таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией, поскольку в данном случае невозможно достоверно установить тот факт, что письмо-факс исходил от ЧПФ «Металлопоставки»--Ответчика 2, а не послан с любого факса или не изготовлен с помощью современных средств копирования (комментарий к ст.154 ГК Украины);

- доверенность ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. срок действия которой определен не в 10 дней, как предусмотрено «Инструкцией о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, а аж до **10.08.97г.** По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге **01.03.97г**. и **20.05.07г.** В своем отзыве ЧПФ «Промснаб» отметил, что доверенность БАЕ № 534494 от 29.04.97г. на получение продукции в вагонах №65787244 №68491455 предприятием никому не выдавалась;

- расписки(?), никогда не работавшего и не являвшегося представителем как отмечено в отзыве ЧПФ «Промснаб», Луценко А.А. от **24.07.97г**. о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции;

- Ответчик 1 ЗАО "КДВС" не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск, ЧПФ "Металлопоставки" и ЧПФ "Промснаб", на основании которых бы производилась отгрузка ванн;

- **в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск**.

Приняв вышеуказанные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, далее в мотивировочной части решения судья считает не достаточными следующие доказательства, подтверждающие передачу права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы» и предусмотренные законом, которые предоставляет истец:

- договор мены № 07-97 от 12.03.97г. заключенный между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области;

- соглашение о зачете взаимных требований, с приложением накладных о встречных поставках, на основании которых был произведен зачет:

- накладные №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г о получении ЧПФ «Металлопоставки» от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по договору металлопроката на сумму 124 729,5грн.

- накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97, которыми была определена дата перехода права собственности к ЧПФ «Промресурсы» на ванны стальные и чугунные на сумму 117 099,17грн, которые были отправленные ЧПФ «Металлопоставки» в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» по ж.д. накладным №44744143 и №4474071 в ж.д. вагоне №65787244 и №68491455.

- нарушение норм материального права. Судья, исследуя предоставленные истцом и ЧПФ «Металлопоставки» документы, обосновывает свой отказ признать право собственности за Истцом тем, что:

- накладные № 371 от 27.05.97г. и № 370 от 20.05.97 за подписями ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время (отправка ванн по ж/дороге 01.03.97г. и 20.05.03г.) продукция была отправлена Ответчику 1 ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн истцу (что не помешало впоследствии ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности истцу фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где истец мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн.

В данном случае судом искусственно выдвигаются основания отказа, не предусмотренные законом. Не предусмотрено законом при наличии договора, не признанного не действительным, доказательств оплаты, самовольно признавать накладные «не соответствующими действительности», если между сторонами, передающими право на продукцию нет спора. Тем более что договор поставки является консенсуальным, т.е. права и обязанности сторон возникают уже в момент достижения ими соглашения по всем существенным вопросам. Передачей имущества по договору признается как вручение вещи приобретателю, так и сдача его транспортной организации. К передаче вещей приравнивается передача коносамента или другого распорядительного документа (ст.126 ГК Украины)

***- нарушение норм процессуального закона*. Нарушение ст. 79 ХПК - не законное приостановление дела и права истца на справедливое судебное**

рассмотрение дела в разумные сроки ст. 6 Конвенции по правам человека. **06.03.01г. судья Прудников В.В. определением по делу № 21/114-8-64-21-192 производство по делу приостановил и направил материалы дела в следственные органы Днепропетровской области. В определении указано:**

«Согласно Постановлению Долгинцевского РО КГУУМВД «Об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.00, **установлено, что Луценко занимался реализацией товаров со склада УМТС, полученные деньги передавал руководителю ЧПФ «Промснаб». Но в постановлении не указано, какое количество денег полученных за ванны он передал директору Промснаб**

Необходимо направить материалы дела для проверки в правоохранительные органы для применения мер уголовно-правового характера(???)

Производство по делу приостановить.

Материалы направить для проведения дополнительной проверки(**???!!!). Определение прокурору. Следователям установить:**

1). Была ли выдана доверенность ЧПФ «Промснаб» от 29.04.97г. на получение ТМЦ?

2). Было ли направлено факс письмо от 10.06.97г. ЧПФ «Металлопоставки» - «КДВС»

3). На какую сумму Луценко реализовал полученные от КДВС ванны и какая сумма была передана Директору «Промснаб».

Необходимость направления материалов в следственные органы была им не обоснована, и вместо назначения почерковедческой экспертизы и истребования дополнительных доказательств, судьей были поставлены вопросы перед следственными органами. Так как среди исчерпывающих оснований приостановления дела по ст.79 отсутствуют «получение сведений от следственных органов и применение мер уголовно-правового характера», следствие на вопросы суда не ответило, материалы были возвращены без всяких сопроводительных документов. Таким образом, рассмотрение дела по сути было не обоснованно и не законно затянуто, что нарушило право истца на судебное рассмотрение в разумные сроки.

Следственными органами Луганской области при проверке материалов дела количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промресурсы". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 117 099,17грн.

Изложенная выше ситуация не единична в практике Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного суда:

-- так дело №16/55 длится в течение пяти лет, направляется в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, а затем Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом выносится постановление которое об отказе в удовлетворения иска, несмотря на доказательства представленные Истцом и следственными органами Луганской области;

-- дело № 17/47, где также судьи Днепропетровской области направляют в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, длится в течение трех лет и выносится постановление об оставлении иска без рассмотрения, в связи с тем, что не явились стороны.

Все документы для полного и всестороннего рассмотрения были поданы Истцом в суд первой инстанции. Считаем, что только по вине суда в нарушение ст. 83 ХПК Украины и личной заинтересованности судей рассмотрение хозяйственного дела затянулось на пять лет.

Высшим хозяйственным судом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промснаб» на справедливое рассмотрение судебного дела в разумные сроки, чем нарушена ст.6 Конвенции по правам человека. Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, что свидетельствует о коррупции, личной заинтересованности и непрофессионализме судей.

Конвенцию по правам человека нельзя рассматривать отдельно от националь

Учитывая вышеизложенное, а также нарушение норм материального и процессуал

ПРОШУ

- отменить постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03г.;
- отменить определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда
- так как трехмесячный срок для восстановления срока не является пресекательны
- отменить решение хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/
- рассмотреть иск по существу и принять новое решение по данному делу в пользу
- в случае передачи дела на новое рассмотрение, рассмотреть заявление по отводу

- расходы по госпошлине возложить на Ответчика-1.

Приложение:

3. Фискальные чеки о направлении сторонам кассационной жалобы с описью.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В

==========

Генеральная прокуратура

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 04.02.2004
(повторно)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело № 27/99/0449 и №27/547/99.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области подполковником милиции Автомоновым В.И. от 5.12.2002г. прекращено уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99 в отношении должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог и РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя.

Постановления были приняты с нарушением норм действующего законодательства Украины, а именно ст. 22, 26, 64, 116, 120 УПК Украины, выводы старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области не соответствуют предоставленным доказательствам- свидетельским показаниям и первичным документам, нарушают интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск., в связи с чем постановления были обжалованы в Ленинский районный суд.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и №3-10/2003год от 12.09.03г. председательствующий Запорожченко Е.А. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на вышеизложенное и грубые нарушения следственными органами УПК Украины, постановления о прекращении уголовного дела №0528 от 28.12.02г. по хищению ТМЦ со складов ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на сумму 45000грн и 64680грн (том 10 лист 177) направлены Заявителю не были ни в момент их вынесения, ни до настоящего времени. О существовании данных постановлений Заявитель узнал при ознакомлении с материалами уголовного дела в Ленинском районном суде.

В указанном постановлении, как и в постановлении от 05.12.02г. совершенно не сделан анализ доказательств и документов, предоставленных Заявителем. В основу следователем взяты объяснения и доводы Луценко А.А, где он указывает, что не знает о чем идет речь, и что никогда не приезжал к Канцара В.Д. и не брал спорную продукцию.

Считаем его незаконным, вынесенным с нарушением норм законодательства Украины и таким, которое подлежит отмене по тем же основаниям, указанным в данной жалобе, так как оно нарушает права Заявителя.

Считаем, имеющиеся в деле документы достаточным и неоспоримым для доказательства того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск и ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым и Днепропетровской области. Наличие признаков уголовно-наказуемых деяний подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции про защиту прав человека и основных свобод.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 120 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 28.12.02г.;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Отдел Государственной службы

исполнительной

Дзержинского РУЮ

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***

94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№_____от 28.09.2004г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е
об открытии исполнительного производства

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости

железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г.

20.07.04г для исполнения решения были выданы два приказа № 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г.

Дополнительно сообщаем, что по нашим сведениям ЗАО «КДВС» из реестра предприятий не исключен(справка о внесении в ЕГРПОУ). Согласно сведениям Днепропетровского отдела статистики предприятие было реорганизовано, правопреемником согласно Уставу является ООО «Тепловодбуд» и другие, перечисленные ниже предприятия.

Как нам удалось узнать, пока рассмотрение иска ЧПФ «Промснаб» было приостановлено, в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» было возбуждено дело о банкротстве, которое окончилось утверждением мирового соглашения и реорганизацией предприятия должника.

Санация должника проведена путем **реорганизации**, так:

- Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 26/155-00 от 23.04.01г. введена санация арб.управ. Михайлиди П.Н.

Михайлиди Павел Николаевич р/тел 28-39-61, ул. Карла Либкнехта, 7, г. Кривой Рог

- 15.10.01-утвержден план санации путем реорганизации – выделение всех спецуправлений в самостоятельные юрлица.

<u>26.07.02 выделены предприятия-правопреемники, находящиеся в г. Кривой Рог</u>

ООО «Водстрой» управление №5 – тел. 23-96-27

ООО «ТОРУС» управление №6 – тел.71-22-54

ООО «Универсалводстрой» - управление №7

ООО «Тепловодбуд» - управление №4, тел. 51-72-85, 51-87-61

ООО «Стройуниверсал» - управление №10 тел. 23-94-23

ООО «Автомех» - управление механизации

<u>с правом собственности на основные и оборотные средства</u>

20.09.02- утверждено мировое соглашение – производство прекращено.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области 03.09.02г. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Дополнительно ЧПФ «Промснаб» предоставляет реквизиты и справку о внесении в ЕГРПОУ **Тов «Тепловодбуд»:**

50066г. Кривой Рог, ул. Двинская, 3 в КФ АКБ «УКРСИББАНК» МФО 306834 ОКПО 01239393

директор Соколовский Владимир Евгеньевич, 51-72-85, 51-87-61

Согласно статье 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника- взыскание по исполнительным документам обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии к закону возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

В случае не соответствия исполнительного документа требованиям ст. 19, исполнитель в 3-хдневный срок возвращает приказ Хозяйственному суду г. Днепропетровска для исправления нарушений.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

- открыть исполнительное производство и исполнить приказы Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 08.07.04г. о принудительном исполнении решения, взыскав с ЗАО «Криворождорводстрой»: стоимость радиаторов в сумме 63 824,04грн, 1257,32грн. услуг ж/дороги, 3 254грн. госпошлины;

- сделать запросы в статистику для подтверждения реорганизации, выявления правопреемника ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;

- выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 постановление об открытии производства.

Приложение: копия решения от 08.07.04г., два оригинала приказов от 20.07.04г. о взыскании стоимости радиаторов 63 824,04грн., затрат 4 511,32грн., справка из статистики ЗАО «Криворождорводстрой» и ООО «Тепловодбуд».



Директор ЧПФ «Промснаб»
Н.В. Марийчук

==========

Отдел Государственной службы

исполнительной _____
Дзержинского РУЮ

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№_____ от 15.12.2004г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е (п о в т о р н о)
об открытии исполнительного производства

28.09.04г. ЧПФ «Промснаб» обратился с заявлением об открытии исполнительного производства в отношении должника ЗАО «Криворождорводстрой».

Органом ГИС были вынесены постановления от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства. Основанием для отказа в открытии исполнительного производства явился пункт 4 статьи 26: *«Государственный исполнитель отказывает в открытии исполнительного производства в случае:…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения».*

В постановлении от 22.10.04г. орган ОГИС указал: *«В процессе проверки установлено, что исполнительный документ предъявлен **не по подведомственности исполнения решения**, **так как ЗАО «Криворождорводстрой» признан банкротом(?) – п.4 статьи 26».*** В сопроводительном письме к постановлению государственный исполнитель предложила направить исполнительный документ арбитражному управляющему.

02.11.04г. не правомерное бездействие органа ГИС было обжаловано в суд с требование отменить не законные постановления. Отказ в принятии исполнительного документа и открытии исполнительного производства нарушает права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки - исполнение судебного решения - и является не законным по следующим основаниям:

- **ЗАО «КДВС» не исключен из ЕГРПОУ**, о чем свидетельствует Справка о внесении;

- **ЗАО «КДВС» не объявлялся банкротом, в отношении его не был открыта ликвидационная процедура, предприятие не ликвидировано**. Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу о банкротстве № 26/155-00 от **23.04.01г**. введена **процедура санации**. **26.07.02** выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с правом собственности на основные и оборотные средства.* Определением хозяйственного суда Днепропетровской области **03.09.02г**. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, а не объявлением должника банкротом и открытием ликвидационной процедуры. Фактически «совет» госисполнителя – обратиться к арбитражному управляющему, который еще 20.02.02г. прекратил свои полномочия в данном деле, является не выполнимым, так как п.7 статьи 38 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…» гласит: *«7. С дня утверждения*

мирового соглашения прекращаются полномочия арбитражного управляющего (управляющего санацией)». Согласно статье *2* ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«Принудительное исполнение решений в Украине возложено на Государственную исполнительную службу, которая входит в систему органов Министерства юстиции».* Подведомственность и место исполнения судебных решений определены в статьях 20 и 20-1 ЗУ «Об исполнительном производстве".

Таким образом, отказ органа ГИС в открытии исполнительного производства по мотивам не соблюдения подведомственности обращения исполнительного документа к принудительному взысканию, и направление взыскателя к арбитражному управляющему за принудительным взысканием, является не законным.

07.12.04г. Определением хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 6/149(16/55) были отменены постановления от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

В заявлении об открытии исполнительного производства №282 от 28.09.04г. отмечалось, что **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г.

Пока производство по иску ЧПФ «Промснаб» было приостановлено, в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» было возбуждено дело о банкротстве, которое окончилось утверждением мирового соглашения и реорганизацией предприятия должника.

Санация должника проведена путем **реорганизации**, так:

- Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 26/155-00 от 23.04.01г. введена санация арб.управ. Михайлиди П.Н.

Михайлиди Павел Николаевич р/тел 28-39-61, ул. Карла Либкнехта, 7, г. Кривой Рог

- 15.10.01-утвержден план санации путем реорганизации – выделение всех спецуправлений в самостоятельные юрлица.

<u>26.07.02 выделены предприятия-правопреемники, находящиеся в г. Кривой Рог</u>

ООО «Водстрой» управление №5 – тел. 23-96-27

ООО «ТОРУС» управление №6 – тел.71-22-54

ООО «Универсалводстрой» - управление №7

ООО «Тепловодбуд» - управление №4, тел. 51-72-85, 51-87-61

ООО «Стройуниверсал» - управление №10 тел. 23-94-23

ООО «Автомех» - управление механизации

<u>с правом собственности на основные и оборотные средства</u>

20.09.02- утверждено мировое соглашение – производство прекращено.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области 03.09.02г. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Дополнительно ЧПФ «Промснаб» предоставляет реквизиты и справку о внесении в ЕГРПОУ **Тов «Тепловодбуд»:** 50066г. Кривой Рог, ул. Двинская, 3 в КФ АКБ «УКРСИББАНК» МФО 306834 ОКПО 01239393, директор Соколовский Владимир Евгеньевич, 51-72-85, 51-87-61

Согласно статье 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника- взыскание по исполнительным документам обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии к закону возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

В случае не исполнения приказа к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве» и не законное не желание исполнить судебный приказ будет обжалован директору Департамента Минюста.

Так как бездействие и отказ органа ГИС по исполнению приказа от 08.07.04г. по делу № 6/149(16/55) судом признаны не законными, учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

- открыть исполнительное производство и исполнить приказы Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 08.07.04г. о принудительном исполнении решения, взыскав с ЗАО «Криворождорводстрой»: стоимость радиаторов в сумме 63 824,04грн, 1257,32грн. услуг ж/дороги, 3 254грн. госпошлины;

- сделать запросы в статистику для подтверждения реорганизации, выявления правопреемника ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;

- выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 постановление об открытии производства.

Приложение копии: определения суда об отмене постановлений об отказе в решения суда от 08.07.04г., копии справок из статистики ЗАО «Криворождорводстрой» и ООО «Тепловодбуд»,

два оригинала приказов от 20.07.04г. о взыскании стоимости радиаторов 63 824,04грн., затрат 4 511,32грн.

Директор ЧПФ «Промснаб»
Н.В. Марийчук

==========

Отдел Государственной службы исполнительной Дзержинского РУЮ

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№_____ от 19.02.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е (п о в т о р н о)
об открытии исполнительного производства

28.09.04г. ЧПФ «Промснаб» обратился с заявлением об открытии исполнительного производства в отношении должника ЗАО «Криворождорводстрой».

Органом ГИС были вынесены постановления от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. не правомерное бездействие органа ГИС было обжаловано в суд. Отказ в принятии исполнительного документа и открытии исполнительного производства и является не законным по следующим основаниям:

- **ЗАО «КДВС» не исключен из ЕГРПОУ**, о чем свидетельствует Справка о внесении;

- **ЗАО «КДВС» не объявлялся банкротом, в отношении его не был открыта ликвидационная процедура, предприятие не ликвидировано**. Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу о банкротстве № 26/155-00 от **23.04.01г**. введена **процедура санации**. **26.07.02** выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с правом собственности на основные и оборотные средства.* Определением хозяйственного суда Днепропетровской области **03.09.02г**. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, а не объявлением должника банкротом и открытием ликвидационной процедуры.

07.12.04г. Определением хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 6/149(16/55) были отменены постановления от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

21.12.04г. ОГИС Дзержинского РУЮ было получено повторное заявление об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «КДВС». 12.01.05г.

начальником ОГИС Дзержинского РУЮ Огняником О.А. было утверждено Постановление госисполнителя Ярмоленко А.А. об отказе в открытии исполнительного производства.

13.01.05г. не законное бездействие должностных лиц ОГИС Огняника О.А. и Ярмоленко А.А. было обжаловано вышестоящему органу – Днепропетровскому областному управлению юстиции.

11.02.05г. начальником отдела ГИС Днепропетровского областного управления юстиции Мартенс И.В. было вынесено «Постановление № 27/8/1/2005 о результатах проверки исполнительного производства», которым постановил: - **жалобу ЧПФ «Промснаб» признать обоснованной, - начальника ОГИС Дзержинского РУЮ Огняника О.А. обязать отменить постановления об отказе в открытии исполнительного производства от 22.10.04г. и 12.01.05г. как не законно вынесенные; - открыть исполнительное производство, если взыскатель повторно обратится с заявлением об открытии исполнительного производства.**

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г.

Пока производство по иску ЧПФ «Промснаб» было приостановлено, в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» было возбуждено дело о банкротстве, которое окончилось утверждением мирового соглашения и реорганизацией предприятия должника.

Санация должника проведена путем **реорганизации**, так:

- Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 26/155-00 от 23.04.01г. введена санация арб.управ. Михайлиди П.Н.

Михайлиди Павел Николаевич р/тел 28-39-61, ул. Карла Либкнехта, 7, г. Кривой Рог

- 15.10.01-утвержден план санации путем реорганизации – выделение всех спецуправлений в самостоятельные юрлица.

<u>26.07.02 выделены предприятия-правопреемники, находящиеся в г. Кривой Рог</u>

ООО «Водстрой» управление №5 – тел. 23-96-27

ООО «ТОРУС» управление №6 – тел.71-22-54

ООО «Универсалводстрой» - управление №7

ООО «Тепловодбуд» - управление №4, тел. 51-72-85, 51-87-61

ООО «Стройуниверсал» - управление №10 тел. 23-94-23

ООО «Автомех» - управление механизации

<u>с правом собственности на основные и оборотные средства</u>

20.09.02- утверждено мировое соглашение – производство прекращено.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области 03.09.02г. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Дополнительно ЧПФ «Промснаб» предоставляет реквизиты и справку о внесении в ЕГРПОУ **Тов «Тепловодбуд»:** 50066г. Кривой Рог, ул. Двинская, 3 в КФ АКБ «УКРСИББАНК» МФО 306834 ОКПО 01239393, директор Соколовский Владимир Евгеньевич, 51-72-85, 51-87-61

Согласно статье 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника- взыскание по исполнительным документам обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии к закону возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

В случае не исполнения приказа к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве» и не законное не желание исполнить судебный приказ будет обжалован директору Департамента Минюста.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

- открыть исполнительное производство и исполнить приказы Хозяйственного суда от 08.07.04г., взыскав с ЗАО «Криворождорводстрой»: стоимость радиаторов в сумме 63 824,04грн.,
1 257,32грн. услуг ж/дороги, 3 254грн. госпошлины;

- сделать запросы в статистику, бывшему арбитражному управляющему Михайлиди П.Н. для подтверждения реорганизации, выявления правопреемников ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;

- выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 постановление об открытии производства.

Приложение копии: Постановления от 11.02.05г. об отмене постановлений об отказе в открытии исполнительного производства, копии справок из статистики ЗАО «Криворождорводстрой» и ООО «Тепловодбуд», **два оригинала приказов от 20.07.04г**. о взыскании стоимости радиаторов 63 824,04грн., затрат 4 511,32грн.



Директор ЧПФ «Промснаб»
Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины Ющенко В.А.

Направлено: Премьер-министру Ю.В.Тимошенко, **Европейский суд по правам человека(досье № 32877/03)**, Департамент государственной исполнительной службы, Начальнику Днепропетровского ОУЮ, Председателю ГНА Украины, отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины, отдел по борьбе с коррупцией Днепропетровской ГНА, **Генеральному прокурору Украины**, прокурору Днепропетровской области, Председателю Верховного суда Маляренко В.Т., Высшая квалификационная комиссия судей хозяйственных судов, Председателю Днепропетровского хозяйственного суда, Комитет по правовой политики Верховного совета, Агентство по вопросам банкротства, народному депутату Кармазину Ю., еженедельник «Бизнес»

от 11.05.2005г.

О профанации правосудия в Украине судьями Днепропетровского хозяйственного суда(судьи БахматВ.М., Полев Д.М.), не исполнении судебных решений, коррупционных действиях должностных лиц ГНИ Дзержинского района г. Кривой рог, арбитражного управляющего Клинчева А.А., начальника ОГИС Дзержинского района г. Кривой рог Огняника О.А.

В 1997году у ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, мошенническим путем была похищена продукция на общую сумму 2 769 889,8грн. Схема мошенничества состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие и обещая заключение договора на поставку продукции, сообщал этим предприятиям реквизиты для отгрузки продукции. ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» под обещанные договоры, отгружали продукцию на предприятия («Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог Приднепровской железной дороги, ОАО «Ингулецкий ГОК"). Для целей хищения путем мошенничества Луценко А.А. даже зарегистрировал в г. Кривой Рог предприятие с таким же названием - ЧП «Промресурсы», на котором приходовал чужую продукцию.

С предприятиями-грузополучателями продукции (в данном случае ЗАО «КДВС») Луценко А.А. либо заключал договор поставки от имени своего предприятия как директор, либо продукция была сдана на «ответственное хранение» и «реализовывалась» им по сговору с должностными лицами грузополучателей, как в случае с ЗАО «КДВС».

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО "КДВС") продукцию ***на сумму 70 509,64грн.*** Оплата за полученную продукцию от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция собственнику не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС" в арбитражный суд Днепропетровской области.

Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». АПК Украины не предусматривал такого основания для приостановки производства по делу как *«постановка вопросов перед следствием"*. В ответ на поставленные вопросы судья Бахмат В.М. получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, явившегося результатом следствия, которое длилось 1 год. Не получив ответов на поставленные ею вопросы, 17.04.00 производство по делу было возобновлено, стороны должны был выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!)***

Отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М. 11.05.00г. принять решение и отказать в удовлетворении иска: *«ЗАО «КДВС» только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были*

вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины ЗАО «КДВС». При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как ***физическое лицо****, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог нет».*

Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб», судьей Бахмат В.М. вообще не оценивались. В решении судья Бахмат В.М. посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить, от не желающего отвечать на вопросы суда, следствия. Ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев. По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами. В ответ были получены отписки: *«Основания для возобновления производства отсутствуют, ... материалы из следственных органов не возвращались».* Только 29.04.03г. апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55. После предоставления первичных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании ЗАО «КДВС», затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия Днепропетровского апелляционного суда в Постановлении от 26.08.03г. отмечает:

- «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** *радиаторов им не заявлялось… Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным».*

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу №16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании стоимости продукции 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн. ЧПФ «Промснаб» добившись в 2004году решения по простейшему делу о взыскании задолженности, не может добиться открытия исполнительного производства, осуществления исполнительных действий по приказу от 20.07.04г.

После вынесения решения по делу № 6/149(16/55) ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было ликвидировано путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог начальник Огняник О.А. - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. Руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника -* ***взыскание по исполнительным документам*** *обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица»,* ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ должника ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию. **И началась война за не выполнение приказа.**

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства на основании п. 4 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб" на незаконное бездействие ОГИС об отказе в открытии исполнительного производства.

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства с нарушением Закона "Об исполнительном производстве" на основании п. 7 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал

открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об окончании исполнительного производства на основании статьи 65 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

Только в сопроводительном письме госисполнитель Ярмоленко А.А. сообщила, что приказы от 20.07.04г. на суммы 63 824,04грн. и 4 511,32грн. были отосланы арбитражному управляющему Клинчеву А.А. по адресу: *50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42.* В телефонном разговоре госисполнитель Ярмоленко А.А. сообщила, что приказы она направила арбитражному управляющему по его запросу от **15.03.05г.** и обещала вместе с постановлением выслать в адрес взыскателя запрос управляющего, но не прислала.

Третий отказ начальника ОГИС Огняника О.А. выполнять судебное решение является противоправным злоупотреблением служебным полномочиями. Постановление хозяйственного суда Днепропетровской области от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению налоговой как отсутствующего должника, является «криминальным» документом, принятым без законных оснований с целью злостного уклонения от исполнения судебного решения, по следующим причинам:

- у ОГИС Дзержинского РУЮ уже было решение суда о ликвидации путем реорганизации ЗАО «КДВС» - определение о прекращении банкротства от 20.02.02г. (дело №26/155-00.) Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды ликвидировать одно и то же предприятие. **Признание банкротом и введение ликвидационной процедуры 10.04.03г. повторная попытка ликвидировать (без условия правопреемства) должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было ликвидировано путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве №26/155-00.**

ЧПФ «Промснаб» в заявлениях об открытии производства сообщал, что в деле **о банкротстве №26/155-00 23.04.01г**. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01,** был утвержден план санации, который содержал условие – **ликвидировать ЗАО «КДВС**» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с правом собственности на основные и оборотные средства.*

20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. В случае не исполнения отдельными предприятиями-правопреемниками в отношении их будет возбуждено дело о банкротстве.

Вместо того, чтобы на основании определения от **20.02.02г.** и данных взыскателя сделать запросы арбитражному управляющему, в суд, для привлечения правопреемников в обращения взыскания на их имущество, начальник ОГИС Огняник О.А., удивляя своей не компетентностью, а скорее всего по сговору с должником, утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства, перебирая по очереди пункты статьи 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: *«…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения»;*

- постановление от 12.01.05г.: *«7) наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного производства.»*

У ОГИС Дзержинского РУЮ существуют два решения суда о ликвидации ЗАО «КДВС» – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. По не понятной причине Огняник О.А. не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации, сразу после получения запроса от Клинчева А.А. 15.03.05г., им было утверждено постановление от 16.03.05г. о закрытии исполнительного производства.

У добросовестного, а не коррумпированного должностного лица, постановление от **10.04.03г.** о признании должника банкротом, которое было направлено в ОГИС только через 2 года после его вынесения и истечения всех сроков для осуществления процедуры ликвидации, вызвало бы подозрение. Оно было представлено в

ОГИС только после того, как Огняника О.А., который срочно «заболел» на период разбирательства по жалобе ЧПФ «Промснаб», заставили открыть исполнительное производство.

В то время как ЧПФ «Промснаб» ожидал исполнение решения, перед ним возникло нелепое и не законное препятствие - постановление о признании банкротом от 10.04.03г., которое нельзя обжаловать. В «кидняке» с судебным решением, который был блестяще разыгран и оплачен из украденных денег все тем же Луценко А.А., участвуют 4 действующих лица:

- действующее лицо №1 - ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог. Вопрос к комиссии по борьбе с коррупцией ГНА Украины – откуда налоговые долги 49тыс.грн. у ликвидированного и разделенного на шесть частей ЗАО «КДВС», почему долги не предъявлены правопреемникам, которые по мировому соглашению несут ответственность по не погашенным долгам. Странная для вездесущей налоговой не осведомленность при том, что ей доступны все информационные базы, а предприятия-должники и его должностные лица проверяются до седьмого колена.

Но вместо реальной борьбы за наполнение бюджета с теми у кого есть имущество, ГНИ подает заявление о банкротстве уже ликвидированного должника ЗАО «КДВС» - и участвует в банкротстве повторно. Несомненно, что ГНИ либо уже принимала участие дела о банкротстве № 26/155-00, либо обязана была знать об условии ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что по этой причине ЗАО «КДВС» не подает налоговую отчетность и не находится на месте. Но именно по заявлению ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог судьей Полевым Д.М. без лишних разбирательств был признан банкротом по делу №Б29/38/03г. ЗАО «КДВС», которое еще 15.01.01г. было ликвидировано путем реорганизации и выделения правопреемников, условие реорганизации утверждено определением от 20.02.02г. о прекращении дела о банкротстве.

- действующее лицо № 2 – "введенный в заблуждение" судья Полев Д.М. Судьей Полевым Д.М. принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника, который уже «банкротился» в Днепропетровском хозяйственном суде. В тоже время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности № 24 от 08.01.03г. Судья не проверяет - по доступному даже простым пользователям - реестру дел о банкротстве в Интернете. «Введенный в заблуждение», судья Полев Д.М. выносит повторное решение о ликвидации одного и того же предприятия. Представитель отсутствующего должника в судебном заседании ничего не сообщает суду о ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации 20.02.02г. в процедуре банкротства, которое ранее было прекращено этим же хозяйственным судом, кредитор - ГНИ Дзержинского района - также умалчивает об этом обстоятельстве.

- действующее лицо №3 - решивший заняться своими обязанностями через два года - арбитражный управляющий Клинчев А.А. Вопрос прокурору и Агентству по вопросам банкротства - сколько нужно времени для ликвидации отсутствующего должника, не слишком ли запоздал с проведением ликвидационной процедуры «лицензированный» арбитражный управляющий Клинчев А.А. и как они оценивают такую неторопливость. Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры не может превышать 12 месяцев, хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г. Запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Клинчев А.А. также не опубликовал в «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом. Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

Таким образом, до вынесения постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «КДВС» ликвидационная процедура арбитражным управляющим Клинчевым А.А. не осуществлялась.

- Действующее лицо №4 – яростный борец с ЧПФ «Промснаб", делающий все для уклонения от исполнению судебного решения», - начальник ОГИС Дзержинского РУЮ Огняник О.А. Вопрос Министру юстиции и директору Департамента государственной исполнительной службы – **сколько можно?**

Вопрос всем государственным и правоохранительным органам – чем вы все занимаетесь? Может ли **бесплатно** такое количество должностных лиц и даже судей рисковать, писать глупости, называть черное белым и так грубо нарушать закон?

ЧПФ «Промснаб» ясна цель повторной - без имущества и правопреемников «ликвидации» - деньгами и стараниями Луценко А.А., продажных государевых людей и судей сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

ГНИ Дзержинского района, судья Полев Д.М., арбитражный управляющий Клинчев А.А. и начальник ОГИС Дзержинского района Огняник О.А. должностными подлогами, не законными действиями, низкой квалификацией, злоупотреблением служебными полномочиями злостно препятствуют исполнению судебного решения и осуществлению исполнительного производства по решению суда от 08.07.04г. в отношении правопреемников ЗАО «КДВС».

В течение 6 лет ЧПФ «Промснаб» не может добиться возмещения стоимости своего имущества, украденного у него Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС». И нынешние отказы - с октября 2004года по апрель 2005года - на протяжении 6 месяцев - исполнить судебное решение, возникновение постановления о повторной ликвидации, нарушают права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки и право мирно владеть принадлежащим имуществом. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб.

На основании изложенного выше прошу:

- привлечь к уголовной ответственности, виновных в не исполнении судебного решения;
- исполнить судебное решение ЧПФ «Промснаб», открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС»;
- возместить убытки, нанесенные противоправными действиями должностных лиц;

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не отписываться ссылками на нормы законов. ЧПФ «Промснаб» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций. Для прокуроров всех уровней это заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, а не «обращение граждан», к которым ни юридическое лицо, ни прокурор не имеют никакого отношения.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области судье Коваленко А.А.

Орган ГИС: ***Отдел исполнительной службы*** **Дзержинского районного управления юстиции** ***г. Кривой Рог***
50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№_____ от 22.02.2005г.

дело №6/149(16/55)

25.01.05г. была подана жалоба на не правомерные действия органа ГИС. Определением суда судебное заседание по жалобе было назначено на 22.02.05г. на 12.00.

13.01.05г. взыскателем была подана жалоба в вышестоящие органы ГИС на действия должностных лиц ОГИС Дзержинского ГИС – начальника отдела Огняника О.А. и государственного исполнителя Ярмоленко А.А., уклоняющихся от исполнения своих должностных обязанностей и отказывающих в открытии исполнительного производства на протяжении 4-х месяцев.

11.02.05г. начальником отдела ГИС Днепропетровского областного управления юстиции Мартенс И.В. было вынесено «Постановление № 27/8/1/2005 о результатах проверки исполнительного производства», которым он постановил: - **жалобу ЧПФ «Промснаб» признать обоснованной, - начальника ОГИС Дзержинского РУЮ Огняника О.А. обязать отменить постановления об отказе в открытии исполнительного производства от 22.10.04г. и 12.01.05г. как не законно вынесенные; - открыть исполнительное производство, если взыскатель повторно обратится с заявлением об открытии исполнительного производства».**

Так как, требование взыскателя ЧПФ «Промснаб» об открытии исполнительного производства удовлетворено во вне судебном порядке, просим прекратить производство по делу в связи с отсутствием предмета спора.

Директор ЧПФ «Промснаб» **Н.В. Марийчук**

==========

Директору Департамента исполнительного производства

Днепропетровской КриворожскогоГУЮ

Начальнику Управления юстиции области

Дзержинский отдел ГИС

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***

94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

№_____ от 15.07.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е № 4
об открытии исполнительного производства
и отводе начальника отдела и госисполнителя

07.07.05г. хозяйственный суд вынес определение по жалобе ЧПФ «Промснаб» на действия органа ГИС, в частности с требованием привлечь правопреемников ЗАО «КДВС». Суд обязал:

- арбитражного управляющего Клинчева А.А. возвратить приказы ЧПФ «Промснаб»;
- Орган ГИС затребовать у Клинчева А.А. приказы ЧПФ «Промснаб»;
- открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество 6 правопреемников ЗАО «КДВС», перечисленных в определении.

В 1997году у ЧПФ «Промснаб» мошенническим путем была похищена разнообразная продукция на крупную сумму. Схема мошенничества состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие и обещая заключение договора на поставку продукции, сообщал ЧПФ «Промснаб» реквизиты грузополучателей. 28.03.97года ЧПФ «Промснаб» под обещанный Луценко А.А. договор, отгрузило на ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог продукцию ***на сумму 70 509,64грн.*** Луценко А.А., не являясь уполномоченным лицом ЧПФ «Промснаб», «сдал» ЗАО «КДВС» на «ответственное хранение» продукцию ЧПФ «Промснаб» и «реализовывал» ее по сговору с должностными лицами грузополучателя - ЗАО «КДВС». ЧПФ «Промснаб» так не получил оплату за отгруженную в адрес ЗАО «КДВС» продукцию.

19.01.99г. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС" об истребовании продукции. Производство по делу длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г., та как было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». Вместо ответов через год было получено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. **17.04.00** производство по делу было возобновлено, стороны должны были выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!)***

11.05.00г. в удовлетворении иска было отказано. 12.07.00 решение было принято к проверке надзорной инстанции. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено на 2 года и 9 месяцев для повторной попытки получить от следствия ответы на вопросы суда. По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства. В ответ были получены отписки с отказами.

После предоставления первичных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов, судебная коллегия Днепропетровского апелляционного суда в Постановлении от 26.08.03г. сочла, что *«…по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным».* Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение.

08.07.04г. - через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу №16/55, Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании с ЗАО «КДВС» стоимости продукции 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн.

После вынесения решения по делу № 6/149(16/55) ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было прекращено в деле о банкротстве **№26/155-00** путем **реорганизации**, и ***26.07.02 были выделены предприятия-правопреемники, находящиеся в г. Кривой Рог***

ООО «Водстрой» управление №5 – тел. 23-96-27, **ООО «ТОРУС»** управление №6 – тел.71-22-54

ООО «Универсалводстрой» - управление №7, **ООО «Тепловодбуд»** - управление №4, тел. 51-72-85, 51-87-61, **ООО «Стройуниверсал»** - управление №10 тел. 23-94-23

ООО «Автомех» - управление механизации

20.09.02- утверждено мировое соглашение – производство прекращено.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области 03.09.02г. – утвержден отчет управляющего санацией: ***утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.***

28.09.04г. в Дзержинский ОГИС Управления юстиции г. Кривой Рог - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС», не исключенного из ЕГРПОУ, и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства и выделения правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве».

По телефону госисполнитель Ярмоленко А.А. пояснила, что 15.03.05г. в отдел ГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А. Предъявив только копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве ЗАО «КДВС», он забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия. Таким образом, приказ суда о принудительном взыскании суммы также является имуществом взыскателя, которым он распоряжается по своему усмотрению. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

ЧПФ «Промснаб» не подавал никаких заявлений в деле о банкротстве, не уполномочивал на распоряжение его имуществом - приказами от 20.07.04г. - ни арбитражного управляющего Клинчева А.А., ни начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. Такое рвение носит признаки уголовных преступлений – злоупотребление служебным положением, халатность и не исполнение судебного решения.

В этом деле и «суды не судят», и «исполнители не исполняют», несмотря на его простоту и наличие всех законных оснований. На протяжении 8 месяцев ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства и исполнения судебного решения из-за не законных действий государственного исполнителя Ярмоленко А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А., которые сделали все, чтобы затянуть исполнительное производство и не выполнить решение суда:

- 28.09.04 и 15.12.04г. ЧПФ «Промснаб» просил открыть исполнительное производство и обратить взыскание на правопреемников должника. Дважды - 22.10.04 и 12.01.05, - с нарушением сроков, Ярмоленко А.А. выносила, а начальник Огняник О.А. утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства по не законным основаниям. Это подтверждается Постановлением начальника отдела ГИС Днепропетровского ОУЮ И.В. Мартенса о результатах проверки исполнительного производства от 11.02.05г. - Ярмоленко А.А. *«безосновательно вынесла постановления об отказе»*, - Огняника О.А. *«за не надлежащий контроль за работой подчиненных привлечь к дисциплинарной ответственности»;*

- данные должностные лица, без разрешения ЧПФ «Промснаб», распорядились его имуществом, и отдали приказы суда от 20.07.04г. не уполномоченному ЧПФ «Промснаб» лицу – арбитражному уполномоченному Клинчеву А.А.

Не законные действия Огняника О.А. и Ярмоленко А.А. свидетельствуют:

- об их явно не бескорыстной и не без участия Луценко А.А. заинтересованности в не исполнении судебного решения;

- о том, что они не могут беспристрастно выполнять свои должностные обязанности в данном исполнительном производстве.

Данные обстоятельства, согласно ст. 17 ЗУ «Об исполнительном производстве», являются основанием для отвода как государственного исполнителя, так и начальника отдела, который утверждает не законные и не обоснованные постановления госисполнителя. Более того, по утверждениям Ярмоленко А.А., именно Огняник О.А. давал ей указания отказать в открытии производства и отдать приказы ЧПФ «Промснаб».

Оригинал определения от 07.07.05г как основание для открытия исполнительных производств в отношении правопреемников, у органа ГИС должен быть, так как Дзержинский ОГИС Криворожского РУЮ был стороной в деле по жалобе ЧПФ «Промснаб».

В случае не исполнения определения суда от 07.07.05г. к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве». Не законное не желание исполнить судебный приказ будет обжаловано директору Департамента Минюста, в прокуратуру подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ОГИС, уклоняющихся от исполнения судебного решения.

Убедительная просьба выше стоящим должностным лицам в своих ответах не описывать ЧПФ «Промснаб» ситуацию в исполнительном производстве, которую он знает и сам, имитируя реакцию на обращение (ответ начальника Криворожского ГУЮ Стельмаха И.В. от 14.03.05г.), не давать консультаций, «умывая руки» вместо принятия адекватных решений.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

- сообщить, какие меры дисциплинарной ответственности были применены в отношении начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А согласно результатам

проверки от 11.02.05г.

- отвести начальника Дзержинского ОГИС Кировского ГУЮ Огняника О.А.;
- отвести госисполнителя Ярмоленко А.А.;
- выслать Клинчеву А.А. письмо с уведомлением о вручении с требованием возвратить приказы ЧПФ «Промснаб»;
- сделать запросы в статистику, бывшему арбитражному управляющему Михайлиди П.Н. для подтверждения реорганизации, выявления правопреемников ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;
- высылать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 копии всех документов по производству, в том числе запрос Клинчеву А.А, постановление об отводе и постановление об открытии производства.

Приложение копии: определения от 07.07.05г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Министру Юстиции
Генеральному прокурору
Директору Департамента исполнительного производства
Начальнику Управления юстиции Днепропетровской области
Начальнику Криворожского ГУЮ
Копия Европейский суд по правам человека
г. Страсбург досье №32877/03

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

№_____ от 24.08.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е № 5
об открытии исполнительного производства,
повторно об отводе начальника отдела и госисполнителя,
о нарушении прав взыскателя

15.07.05г. ЧПФ «Промснаб» обратился в Дзержинский ОГИС с заявлением об открытии исполнительного производства по решению суда 08.07.04г. и определению об обращении взыскания на правопреемников от 07.07.05г. Одновременно в заявлении были изложены факты нарушений прав взыскателя, в частности противоправное уклонение должностными лицами Дзержинского ОГИС Криворожского РУЮ - госисполнителя Ярмоленко А.А. и начальника отдела Огняника О.А. - от открытия исполнительного производства в отношении правопреемников должника, противоправная передача приказов ЧПФ «Промснаб» без заявления взыскателя не уполномоченному лицу – арбитражному управляющему Клинчеву А.А. и ходатайство об отводе госисполнителя.

Сообщаю Вам, что начальник Дзержинского ОГИС Огняник О.А. вообще не отреагировал на заявление об открытии от 15.07.05г. – ни постановлений, ни отказов.

Департамент исполнительной службы в лице и.о. начальника отдела рассмотрения обращений граждан и юрлиц Л.О. Мельник отослал заявление-ходатайство для рассмотрения начальнику Днепропетровского управления юстиции Еремееву В.Б. с указанием *«для проверки изложенных фактов нарушений и принятия неотложных мер по исполнению решения суда. В случае выявленных нарушений, применить меры по устранению и восстановлению прав и законных интересов».*

Вместо Еремеева В.Б. на заявление –жалобу отвечал и.о. заместителя управления О.Г. Водопьян. Г-н Водопьян О.Г. помог чем смог! Несмотря на просьбу ЧПФ «Промснаб» не писать очевидное для взыскателя, в очередной раз он перечислил те факты, на которые указывал сам ЧПФ «Промснаб»:

-*«госисполнитель вынес постановление об окончании и исполнительные документы отосланы ликвидатору Клинчеву А.А. для решения вопроса о дальнейшем порядке исполнения решения».* Не понятно, почему по мнению исполнителей и г-на Водопьяна О.Г., не известно откуда вынырнувший ликвидатор Клинчев А.А. вместо взыскателя, должен решать вопрос о дальнейшем порядке исполнения решения ЧПФ «Промснаб». Тем более, что ЧПФ «Промснаб» ранее госисполнителям ясно излагал свою волю по «решению вопроса о дальнейшем исполнении решения» - обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС»;

- исходя из ответа г-на Водопьяна, суд ошибся, направляя определение от 07.07.05г. в адрес Дзержинского ОГИС и обязывая ОГИС направить запрос арб.управляющему Клинчеву А.А. с требованием вернуть приказы. Такое непосильное исполнительное действие – запрос ликвидатору А.А., по мнению О.Г. Водопьяна - должно быть исполнено по месту нахождения ликвидатора Клинчева А.А. – в Саксаганском ОГИС Криворожского ГУЮ. Видимо, исходя из необходимости «принятия неотложных мер по устранению нарушения прав» взыскателя, г-н Водопьян указал, что **оригинал** определения от 07.07.05г. нужно отослать Сагсаганскому ОГИС, чтобы он открыл производство по деланию запроса Клинчеву А.А., вынес постановление – «отправить запрос», а потом сделал запрос Клинчеву. Вот такое исполнительное производство было бы, еще бы месяца два ушло бы, а куда торопиться!

По логике г-на Водопьяна О.Г., отдать приказы Клинчеву А.А. может и Дзержинский ОГИС, а требовать их обратно должен Сагсаганский ОГИС. Так нужно поступать по закону! И рассматривать отвод госисполнителя г-н Водопьян О.Г. будет только после открытия исполнительного производства по оригиналам приказов.

Все хорошо бы, вот только г-н Водопьян в своем ответе от 10.08.05г. **уклонился от сути и не дал никаких пояснений по поводу основных нарушений прав ЧПФ «Промснаб» и оснований для отвода:**

- не законное уклонение Ярмоленко А.А. и Огняника О.А. с октября 2004года от открытия исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «Криворождорводстрой» по заявлению ЧПФ «Промснаб»;

- противоправная передача Ярмоленко А.А. и Огняником О.А. арбитражному управляющему Клинчеву А.А. приказов ЧПФ «Промснаб» без заявлений и распоряжений взыскателя. Даже исполнительное производство открывается по заявлению взыскателя, а не дяди с улицы, даже если он ликвидатор, или ассенизатор. Эти должностные лица на протяжении всего срока обращения знали о намерении ЧПФ «Промснаб» привлечь правопреемников и отказывали по не законным основаниям. Но, после появления Клинчева А.А., мгновенно передали не уполномоченному ЧПФ «Промснаб» лицу судебные приказы для «захоронения» в деле о банкротстве №2 ЗАО «КДВС», у которого полностью отсутствует имущество. Все имущество ЗАО «КДВС» было передано ранее 20.02.02г. в деле о банкротстве № 1 шести правопреемникам, которых Огняник О.А. отказывался привлекать в исполнительном производстве, несмотря на просьбы взыскателя.;

Можете оценить, г-н Мельник, какие меры были применены Вашим подчиненным – начальником Днепропетровского ОУЮ г-ном Еремеевым В.Б., который подставил и.о. зам.начальника своего управления О.Г. Водопьяна для перечисления «*неотложных мер по исполнению судебного решения, устранению и восстановлению прав и законных интересов взыскателя».*

Повторяем свое ходатайство от 15.07.05г. и ждем реакции вышестоящих органов на факты, изложенные ЧПФ «Промснаб» о противоправных действия Ярмоленко А.А. и Огняника О.А.

28.09.04г. в Дзержинский ОГИС отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС», и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства и выделения правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского ОУЮ удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как 15.03.05г. в ОГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А. и, предъявив копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве ЗАО «КДВС», забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия. Таким образом, приказ суда о принудительном взыскании суммы также является имуществом взыскателя, которым он распоряжается по своему усмотрению. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

ЧПФ «Промснаб» не подавал никаких заявлений в деле о банкротстве, не уполномочивал на распоряжение приказами от 20.07.04г. арбитражного управляющего Клинчева А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. Такое рвение носит признаки уголовных преступлений – злоупотребление служебным положением, халатность и не исполнение судебного решения.

На протяжении 11 месяцев ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства и исполнения судебного решения из-за не законных действий государственного исполнителя Ярмоленко А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А., которые сделали все, чтобы затянуть исполнительное производство и не выполнить решение суда:

- **противоправный отказ открыть исполнительное производство** с **28.09.04** по **28.02.05г. 28.09.04г.** и **15.12.04г.** ЧПФ «Промснаб» просил открыть исполнительное производство и обратить взыскание на правопреемников должника. Дважды - **22.10.04** и **12.01.05**, - с нарушением сроков, Ярмоленко А.А. выносила, а начальник Огняник О.А. утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства по не законным основаниям. Это подтверждается Постановлением начальника отдела ГИС Днепропетровского ОУЮ Мартенса И.В. о результатах проверки исполнительного производства от 11.02.05г. - Ярмоленко А.А. *«безосновательно вынесла постановления об отказе»*, - Огняника О.А. *«за не надлежащий контроль за работой подчиненных привлечь к дисциплинарной ответственности»*;

- **противоправное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб».** Данные должностные лица, без разрешения взыскателя и без предъявления ЧПФ «Промснаб» имущественных требований в деле о банкротстве, отдали приказы суда от 20.07.04г. не уполномоченному ЧПФ «Промснаб» лицу – арбитражному уполномоченному Клинчеву А.А., при том, что ЧПФ «Промснаб» ясно выражал свою волю – привлечь правопреемников.

Не законные действия Огняника О.А. и Ярмоленко А.А. свидетельствуют:

- о коррупционных действиях и явно не бескорыстной заинтересованности в не исполнении судебного решения;

- о том, что они не могут беспристрастно выполнять свои должностные обязанности в данном исполнительном производстве.

Перечисленные обстоятельства, согласно ст. 17 ЗУ «Об исполнительном производстве», являются основанием для отвода, как государственного исполнителя, так и начальника отдела, который утверждает не законные и не обоснованные постановления госисполнителя. Более того, по утверждениям Ярмоленко А.А., именно Огняник О.А. давал ей указания отказать в открытии производства и отдать приказы ЧПФ «Промснаб».

22.08.05г. Днепропетровский хозяйственный суд вернул оригиналы приказов от 08.07.04г., которые отсылаются в Дзержинский ОГИС Криворожского ГУЮ для открытия исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «Криворождорводстрой». К оригиналам приказов прилагаем копию определения от 07.07.05г. с указанием привлечь правопреемников ЗАО «КДВС».

Оригинал определения от 07.07.05г у органа ОГИС есть, так как Дзержинский ОГИС Криворожского РУЮ был стороной в деле по жалобе ЧПФ «Промснаб». ЧПФ «Промснаб» уже доверял свои оригиналы приказов ОГИСу и с великим трудом получил их обратно.

В случае не исполнения определения суда от 07.07.05г. к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве». В прокуратуру будет подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ОГИС – Ярмоленко А.А. и Огняника О.А., злоупотребляющих служебным положением, уклоняющихся от исполнения судебного решения и в действиях которых присутствуют признаки коррупционных действий.

Действия органа ГИС как органа исполнительной власти государства Украина преднамеренны и направлены на не выполнение решения, что является основанием для начисления материального и морального ущерба ЧПФ «Промснаб». Из-за несовершенства законодательной базы Украины, коррупционных действий судей, должностных лиц государственных и правоохранительных органов – «исполнителей» данного законодательство, предприятие в течение нескольких лет не имеет возможности получить принадлежащие ему на праве собственности денежные средства. Не законные действия должностных лиц Государственной исполнительной службы, которые не исполняют свои прямые обязанности, предусмотренные Законом «Об исполнительном производстве», явно указывают на коррупционные действия должностных лиц ОГИС Дзержинского РУЮ и в том числе арбитражного управляющего Клинчева А.А.

16.03.05г. была ратифицирована Верховным советом **Гражданская конвенция о борьбе с коррупцией**, которая была подписана 04.11.99г. в Страсбурге. Конвенция направлена на создание правовых условий, необходимых для борьбы и предотвращения коррупции.

Уклонением от исполнения служебных обязанностей по выполнению судебного решения органом ГИС нарушено также право взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки – п.1. статьи 6 Конвенции по правам человека.

Считаем, что продолжающаяся судебная волокита, необходимость обращения с жалобами к вышестоящим органам для постоянного «понуждения» государственного органа исполнительной власти к выполнению служебных обязанностей - исполнению судебного решения - является основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03).

Убедительная просьба выше стоящим должностным лицам в своих ответах сообщить о мерах воздействия на факты нарушений, а не описывать ЧПФ «Промснаб» ситуацию в исполнительном производстве, которую он знает и сам, имитируя реакцию на обращение (ответ начальника Криворожского ГУЮ Стельмаха И.В. от 14.03.05г., ответ и.о. зам.начальника Днепропетровского ОУЮ Водопьяна О.Г. от 10.08.05г. №П-61), не давать консультаций, вместо принятия решений по фактам нарушений прав взыскателя, сообщенным в заявлении.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

П Р О Ш У:

- сообщить, какие меры дисциплинарной ответственности были применены в отношении начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А согласно результатам проверки от 11.02.05г.
- отвести начальника Дзержинского ОГИС Кировского ГУЮ Огняника О.А.;
- отвести госисполнителя Ярмоленко А.А.;
- сделать запросы в статистику, бывшему арбитражному управляющему Михайлиди П.Н. для подтверждения реорганизации, выявления правопреемников ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;
- высылать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 копии всех документов по производству, в том числе запрос Клинчеву А.А, постановление об отводе и постановление об открытии производства.

Приложение: оригиналы приказа Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 20.07.04г. о взыскании стоимости радиаторов в сумме **63 824,04грн,** приказа от 20.07.04г. о взыскании **1257,32**грн. услуг ж/дороги, **3 254**грн. госпошлины;

копии: определения от 07.07.05г., ответа О.Г. Водопьяна от 10.08.05г. , жалобы от 12.07.05г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Генеральному прокурору
Прокурору Днепропетровской области,
Прокурору г. Кривой Рог
Министру внутренних дел Луценко Ю.
Начальнику отдела по борьбе с коррупцией ГНА Украины
Начальнику Управления по вопросам банкротства
Министру Юстиции
Директору Департамента исполнительного производства
Начальнику Управления юстиции Днепропетровской области
Копия Европейский суд по правам человека
г. Страсбург досье №32877/03

ЗАЯВИТЕЛЬ: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)
№_____ от 25.08.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е
о возбуждении уголовного дела
в отношении должностных лиц
(о злостном не исполнении судебного решения)

Сообщаю Вам, что должностные лица Дзержинского ОГИС Криворожского ГУЮ госисполнитель Ярмоленко А.А., начальник отдела Огняник О.А., арбитражный управляющий Клинчева А.А., должностных лиц Южной ГНИ г. Кривой Рог, злоупотребляют своим служебным положением, умышленно не выполняют судебное решение, нарушают нормы закона и имущественные права ЧПФ «Промснаб», о чем свидетельствуют следующие факты:

- противоправное уклонение от открытия исполнительного производства на протяжении 11месяцев - с 29.09.04г. Вынесение не правомерных постановлений - двух об отказе в открытии и одно о закрытии исполнительного производства. Взыскатель был вынужден три раза обращаться в суд с жалобами;

- не правомерное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб» вопреки воле взыскателя не уполномоченными взыскателем лицами – арбитражным управляющим Клинчевым А.А. и должностными лицами Дзержинского ОГИС – Ярмоленко А.А. и Огняника О.А.;

- не правомерная подача должностными лицам Южной РГНИ заявления о банкротстве уже прекращенного в процедуре санации ЗАО «Криворождорводстрой». Данные не законные действия должностных лиц Южной МГНИ, 18.03.03г. подавшей заявление о повторном - через 5.5 месяцев - банкротстве, предусмотрены ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением».

Не законные и явно коррупционные действия государственного исполнителя Ярмоленко А.А. и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. образуют состав преступления, предусмотренный ст. 382 УК Украины «Не исполнение судебного решения».

В 1997году у ЧПФ «Промснаб» путем мошенничества была похищена продукция на общую сумму 2 769 889,8грн. Схема состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие ЧПФ «Промснаб» и обещая заключение договора на

поставку продукции, сообщал реквизиты для отгрузки продукции. Так в адрес ЗАО «КВДС» была отгружены радиаторы чугунные ***на сумму 70 509,64грн.*** 26.07.97г. Луценко А.А. «сдал» радиаторы, принадлежащие ЧПФ «Промснаб», ЗАО «КДВС» на «ответственное хранение» и без каких-либо полномочий «реализовал» ее по сговору с должностными лицами ЗАО «КДВС», деньги присвоил. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС", который получил продукцию и не оплатил ее.

Первое производство по делу было возбуждено 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». Через год вместо ответов, было получено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Определением от **17.04.00г.** суд обязал стороны выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!).*** 11.05.00г. на основании имеющихся документов, в иске было отказано.

12.07.00 решение было принято к проверке надзорной инстанцией. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено на 2 года и 9 месяцев для повторной попытки получить от следствия ответы на вопросы суда.

Только **29.04.03г.** апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы **26.08.03г.** снова отказать.

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу №16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании с ЗАО «КДВС» стоимости радиаторов 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн. **В общей сложности простое дело по ст.469 ГК рассматривалось Днепропетровскими судами с 19.01.99года по 08.07.2004года – 5,5 лет.**

Но после вынесения решения, ЧПФ «Промснаб» не может добиться с 29.08.04г. от должностных лиц Дзержинского ОГИС его исполнения – открытия исполнительного производства и осуществления исполнительных действий. Такое сопротивление должностных лиц ОГИС можно объяснить только участием Луценко А.А., который бережет ЗАО «КДВС» и его бывшего директора Погана. Вывод о коррупции можно сделать из того, как легко должностные лица Дзержинского ОГИС Ярмоленко А.А. и Огняник О.А. отказывали без законных оснований ЧПФ «Промснаб» в осуществлении исполнительных действий, и только через жалобы в суд и выше стоящие органы, открывали исполнительные производства, только затем чтобы потом закрыть.

28.09.04г. ЧПФ «Промснаб» отослал в Дзержинский ОГИС заявление № 1 об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС», реорганизованного, но не исключенного из ЕГРПОУ и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства №1 - №26/155-00 и выделения 26.07.02г. правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

И началась «война» ЧПФ «Промснаб» с Дзержинским ОГИС в лице Ярмоленко А.А. и начальника Огняника О.А. за исполнение судебного решения.

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства по не законному основанию – якобы ЗАО «КДВС» **объявлен банкротом** со ссылкой определение суда по делу о банкротстве (№1) №26/155-00 от 20.09.02 об утверждении мирового соглашения и прекращении банкротства. При этом они сослались на п. 4 статьи 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«:…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС **не по месту или подведомственностью**? исполнения решения».* Оказывается, ЧПФ «Промснаб» должен был обратиться к Ликвидатору, которого в деле о банкротстве №1 не было.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

Но исполнителям решение суда не указ. 12.01.05г. начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства. При этом также имеется в виду определение от 20.09.02г. по делу о банкротстве (№1) №26/155-00, только изменен пункт ст. 26 - п.7: *«…7) наличие других обстоятельств, предусмотренных законом, исключающих осуществление исполнительного производства».* Постановление об отказе не было обосновано, не указано обстоятельство, предусмотренное законом и исключающее производство.

Таким образом, в двух постановлениях Огняник О.А. и Ярмоленко А.А. противоправно отказывают взыскателю, перебирая по очереди пункты ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского ОУЮ удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

Но уже 16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

Об этом взыскатель узнал по телефону от госисполнителя Ярмоленко А.А., которая пояснила, что 15.03.05г. в отдел ГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А., предъявил копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве №2 - №Б29/38/03 и забрал приказы ЧПФ «Промснаб». О банкротстве ЧПФ «Промснаб» ничего не знал, определения от 10.04.03г. не получал, имущественные требования суду и ликвидатору Клинчеву А.А. не заявлял. Наоборот, зная о правопреемниках, которым было передано имущество ЗАО «КДВС» после реорганизации 20.09.02г., просил госисполнителей обратить взыскание на их имущество.

Изъятие приказов ЧПФ «Промснаб» без уведомления согласия и воли взыскателя, совершенное при пособничестве должностных лиц ОГИС, противоречила намерениям взыскателя по распоряжению своим имуществом – приказами суда о принудительном взыскании денежной суммы. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

В не законных действиях арбитражного управляющего Клинчева А.А., и содержатся признаки уголовного преступления – ст.364 «Злоупотребление служебными полномочиями», ст. 367 «Служебная халатность»:

- не проведение «ликвидации отсутствующего должника» ЗАО «КДВС», уже прекращенного в деле о банкротстве №1 на протяжении 2 лет - нарушена ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры в общей сложности не может превышать 18 месяцев. Постановление об открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., крайний срок ее окончания - 10.10.04г. Запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен ОГИС через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. Огняника О.А. понудили открыть исполнительное производство.

Согласно письму председателя Днепропетровского хозяйственного суда № 001-7/4479 от15.07.05г., которая описала эту увлекательную процедуру повторного прекращения ЗАО «КДВС» - ликвидатор Клинчев А.А. систематически не выполнял определения суда. Так он был обязан предоставить ликвидбаланс и отчет на 30.03.04г., но не явился. Из-за чего суд перенес заседание на 03.06.04г., а потом на 15.07.04 - он также не явился и не подал документы, из-за чего было вынесено частное определение в отношение Клинчева А.А.

Только 25.01.05г. суду был подан ликвидбаланс. Но **09.03.05г.** суд отказался утверждать его и провидчески указал ликвидатору, что он *«не принял всех мер по выявлению **возможных кредиторов** и **уведомлению их о признании** должника банкротом»*. Плакать хочется от счастья, если только не учитывать, что у должника в балансе вместо имущества, розданного еще в первом банкротстве 26.07.02г, большой «болт» и найденные кредиторы вместо материальной компенсации получат только определение суда.

Если бы постановление об отказе в утверждении ликвидбаланса было вынесено хотя бы в начале февраля, то можно было бы подумать, что судья провидец и как в воду смотрел. Но на 09.03.05г. «возможный» кредитор – ЧПФ «Промснаб» уже «укатал» исполнителей на постановление об открытии производства от 28.02.05г. и правопреемникам-«сыночкам светила расплата за папочкины грехи». Но тут очень своевременно ликвидатор Клинчев А.А. осознал, что не прав и выявил бедного кредитора, не подозревавшего о пробуждении ликвидационной процедуры, тянувшейся без особых происшествий уже 2 года и мирно ожидавшего исполнения решения.

15.03.05г. Клинчев А.А. забрал приказы ЧПФ «Промснаб» у «благодетелей» Огняника О. А. и Ярмольник А.А. И уже 18.03.05г., с невиданной для него проворностью, подал суду ликвидбаланс с приказами ЧПФ «Промснаб». При этом ликвидатор – терминатор Клинчев А.А. почему-то забыл уведомить ЧПФ «Промснаб», наверняка не хотел благодарностей. Видимо только нас и ждали, так как 19.05.05г. баланс с «болтом» и

ЧПФ «Промснаб» был утвержден – похороны состоялись. Но если серьезно - **если это не злоупотребление служебными полномочиями, господа следователи, то что это?**

- **противоправное распоряжение имуществом ЧПФ «Промснаб» - приказами суда.** Клинчев А.А., забрав приказы ЧПФ «Промснаб» без его указаний, не уведомил взыскателя о своих действиях и планах. Только после получения определения суда от 19.05.05 по банкротству №2 - Б№29/38/03, ЧПФ «Промснаб» узнал, что его требования, которые он не заявлял, Клинчевым и судом признаны. Кроме того, ЧПФ «Промснаб», который добивался привлечения правопреемников, не был он также уведомлен о судебном заседании 19.05.05г., в котором «похоронили» его требования.

Противоправные действия должностных лиц Южная РГНИ (ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог) также способствовали совершению уголовного преступления:

- **не обоснованная и не законная подача заявления о банкротстве от 18.03.03г.** Дело о банкротстве № 1 - № 26/155-00 было прекращено 20.09.02 года утверждением мирового соглашения. Для обоснованного заявления о признании отсутствующего должника банкротом, у налоговой должны быть доказательства факта отсутствия должника в течение года (возврат корреспонденции) и доказательства не подачи отчетности в течение года. Но уже 18.03.03г. - через 5,5 месяцев после прекращения дела № 1- подано заявление о банкротстве отсутствующего должника - нарушена ст.51 «Банкротство отсутствующего должника» ЗУ О восстановлении платежеспособности должника…». Должностные лица ГНИ подали заявление о повторном банкротстве, несмотря на то, что участвовали в деле о банкротстве №1 и знали о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации и выделении правопреемников. Все это время санатором Михайлиди должна была подаваться налоговая отчетность. Тем более, что в деле о банкротстве «отсутствующего» должника - в судебном заседании от 10.04.03г. - присутствует представитель «отсутствующего» по доверенности № 24 от 08.01.03г.- некто Балацун.

Жалоба от 12.07.05г. на коррупционные действия должностных лиц Южной РГНИ была рассмотрена ГНА Днепропетровской области и был получен ответ – отписка от 11.08.05г. № 896/м/27/0022 за подписью начальника управления налоговой милиции по организации взаимодействия В.И. Лищука. Г-н Лищук любезно сообщил ЧПФ «Промснаб» то, что ЧПФ «Промснаб» сообщил ему. При этом **остались без ответа и анализа самые интересные вопросы и факты:**

– кто из должностных лиц Южной РГНИ и на каких законных основаниях подал заявление о новом банкротстве через 5.5 месяцев после банкротства №1, выделения 26.07.02 предприятий-правопреемников и прекращения юрлица;

- по каким видам налогов у прекращенного 20.09.02г. ЗАО «КДВС» долги за полгода у в сумме 49 тыс.;

- сколько отсутствовал и не подавал отчетность прекращенный ЗАО «КДВС», если в заседании суда присутствует представитель. Более того в 2004году ЧПФ «Промснаб» получало уведомления о вручении ЗАО «КДВС» корреспонденции;

- какая сумма была предъявлена ГНИ Дзержинского района (ЮЖНОЙ РГНИ) в деле о банкротстве №1№26/155-00.

Мы требуем ответа на поставленные вопросы и реакции руководителей ГНА Украины на нарушения закона и прав взыскателей, допущенные должностными лицами Южной РГНИ, принявшими участие в грязных махинациях Луценко А.А. , Клинчева А.А. и начальника Огняника О.А., который кстати сидит в одном помещении с должностными лицами Южной РГНИ. Все под руками у Луценко А.А., которые щедро раздают подарки из украденных у ЧПФ «Промснаб» денег.

Действия госисполнителя Ярмоленко А.А., начальника отдела Огняника О.А. и арбитражного управляющего Клинчева А.А. являются преступными. Не имея законных оснований, должностные лица умышленно не исполняли судебное решение, и передавая приказы взыскателя без его указаний и вопреки воле, превысили свои полномочия, злоупотребили служебными полномочиями для не исполнения судебного решения.

15.07.05г. ЧПФ «Промснаб» обратился в Кировский ОГИС с заявлением №4 об открытии исполнительного производства по решению суда 08.07.04г. и определению об обращении взыскания на правопреемников от 07.07.05г. Начальник Дзержинского ОГИС Огняник О.А. вообще не отреагировал на заявление об открытии от 15.07.05г. – ни постановлений, ни отказов.

На протяжении 11 месяцев ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства и исполнения судебного решения из-за не законных действий государственного исполнителя Ярмоленко А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А.:

- не исполнение судебного решения - **28.09.04г.** и **15.12.04г.** ЧПФ «Промснаб» просил открыть исполнительное производство и обратить взыскание на правопреемников должника. Без законных оснований было отказано **в открытии исполнительного производства.** Дважды - **22.10.04** и **12.01.05**, - с нарушением сроков, Ярмоленко А.А. выносила, а начальник Огняник О.А. утверждал постановления об отказе

в открытии исполнительного производства по не законным основаниям. Это подтверждается Постановлением начальника отдела ГИС Днепропетровского ОУЮ Мартенса И.В. о результатах проверки исполнительного производства от 11.02.05г. - Ярмоленко А.А. *«безосновательно вынесла постановления об отказе»*, - Огняника О.А. *«за не надлежащий контроль за работой подчиненных привлечь к дисциплинарной ответственности»;*

- противоправное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб» - передача Ярмоленко А.А. и Огняником О.А. арбитражному управляющему Клинчеву А.А. приказов ЧПФ «Промснаб» без заявлений и распоряжений взыскателя. Даже исполнительное производство открывается по заявлению взыскателя, а не дяди с улицы, даже если он ликвидатор, или ассенизатор. Эти должностные лица на протяжении всего срока обращения знали о намерении ЧПФ «Промснаб» привлечь правопреемников и отказывали по не законным основаниям.

Вся эта теплая компания, сплоченная Луценко А.А., дружно препятствовала и не исполняла судебное решение. Трудности с исполнением судебного решения и возвратом стоимости украденного, возникли при непосредственном участии госисполнителей Дзержинского ОГИС, ликвидатора Клинчева А.А, и должностных лиц Южной МГНИ, которые принимают не законные постановления, дважды прекращают одно и тоже юридическое лицо и все для того, чтобы ЧПФ «Промснаб» не получил свое имущество или компенсацию его стоимости, манипулируют с приказами взыскателя как сами хотят. В течение уже 6 лет ЧПФ «Промснаб» не может добиться возмещения стоимости своего имущества, украденного у него Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС».

Остроумное «ноу-хау» с повторным прекращением юрлица как схема уклонения от исполнения судебного решения с помощью государственных органов, должно быть пресечено прокуратурой.

Такое «исполнение» судебного решения является нарушением Конвенции по правам человека - права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом и право на мирное владение принадлежащим имуществом. Преступные действия органа ГИС как органа исполнительной власти государства Украина умышленны и направлены на не выполнение судебного решения, что является основанием для начисления материального и морального ущерба ЧПФ «Промснаб».

Считаем, что продолжающаяся волокита, необходимость обращения с заявлениями в правоохранительные органы, является основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03), в котором уже находятся материалы по делу 16/55, (6/149).

Убедительная просьба выше стоящим должностным лицам **рассмотреть заявление по сути, не считать его обращением граждан,** и не отказывать по п.2 ст. 6 УПК Украины, так как объект, субъект, объективная и субъективная стороны преступления налицо – умышленное не исполнение без законных оснований государственными исполнителями судебного решения на протяжении 11месяцев.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", ст.94 УПК, ст. ст. 382,364,367 УК -

П Р О Ш У:

- возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. и госисполнителя Ярмоленко А.А. по ст. 382 «Не исполнение судебного решения»;
- возбудить уголовное дело в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А., должностных лиц Южной РГНИ, подавших заявление о возбуждении дела о банкротстве от в отношении ЗАО «КДВС» по ст.364 «Злоупотребление служебными полномочиями,
- возбудить уголовное дело в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. по ст. 364 и 367 УК
- в случае отказа возбудить уголовное дело, высылать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 **мотивированное постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела** для обжалования постановление.

Приложение: копия жалобы от 12.07.05г., ответ председателя ДХС от 15.07.05г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Министру Юстиции
Генеральному прокурору
Директору Департамента исполнительного производства
Начальнику Управления юстиции Днепропетровской области
Начальнику Криворожского ГУЮ
Копия Европейский суд по правам человека
г. Страсбург досье №32877/03

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

№_____ от 29.08.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е № 5
об открытии исполнительного производства,
повторно об отводе начальника отдела и госисполнителя

15.07.05г. ЧПФ «Промснаб» обратился в Дзержинский ОГИС с заявлением об открытии исполнительного производства по решению суда 08.07.04г. и определению об обращении взыскания на правопреемников от 07.07.05г. Одновременно в заявлении были изложены факты нарушений прав взыскателя, в частности противоправное уклонение должностными лицами Дзержинского ОГИС Криворожского РУЮ - госисполнителя Ярмоленко А.А. и начальника отдела Огняника О.А. - от открытия исполнительного производства в отношении правопреемников должника, противоправная передача приказов ЧПФ «Промснаб» без заявления взыскателя не уполномоченному лицу – арбитражному управляющему Клинчеву А.А. и ходатайство об отводе госисполнителя.

Сообщаю Вам, что начальник Дзержинского ОГИС Огняник О.А. вообще не отреагировал на заявление об открытии от 15.07.05г. – ни постановлений, ни отказов.

Департамент исполнительной службы в лице и.о. начальника отдела рассмотрения обращений граждан и юрлиц Л.О. Мельник отослал заявление-ходатайство для рассмотрения начальнику Днепропетровского управления юстиции Еремееву В.Б. с указанием *«для проверки изложенных фактов нарушений и принятия неотложных мер по исполнению решения суда. В случае выявленных нарушений, применить меры по устранению и восстановлению прав и законных интересов».*

Вместо Еремеева В.Б. на заявление –жалобу отвечал и.о. заместителя управления О.Г. Водопьян. Г-н Водопьян О.Г. помог чем смог! Несмотря на просьбу ЧПФ «Промснаб» не писать очевидное для взыскателя, в очередной раз он перечислил те факты, на которые указывал сам ЧПФ «Промснаб»:

-*«госисполнитель вынес постановление об окончании и исполнительные документы отосланы ликвидатору Клинчеву А.А. для решения вопроса о дальнейшем порядке исполнения решения».* Не понятно, почему по мнению исполнителей и г-на Водопьяна О.Г., не известно откуда вынырнувший ликвидатор Клинчев А.А. вместо взыскателя, должен решать вопрос о дальнейшем порядке исполнения решения ЧПФ «Промснаб». Тем более, что ЧПФ «Промснаб» ранее госисполнителям ясно излагал свою волю по «решению вопроса о дальнейшем исполнении решения» - обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС»;

- исходя из ответа г-на Водопьяна, суд ошибся, направляя определение от 07.07.05г. в адрес Дзержинского ОГИС и обязывая ОГИС направить запрос арб.управляющему Клинчеву А.А. с требованием вернуть приказы. Такое непосильное исполнительное действие – запрос ликвидатору А.А., по мнению О.Г. Водопьяна - должно

быть исполнено по месту нахождения ликвидатора Клинчева А.А. – в Саксаганском ОГИС Криворожского ГУЮ. Видимо, исходя из необходимости «принятия неотложных мер по устранению нарушения прав» взыскателя, г-н Водопьян указал, что **оригинал** определения от 07.07.05г. нужно отослать Сагсаганскому ОГИС, чтобы он открыл производство по деланию запроса Клинчеву А.А., вынес постановление – «отправить запрос», а потом сделал запрос Клинчеву. Вот такое исполнительное производство было бы, еще бы месяца два ушло бы, а куда торопиться!

По логике г-на Водопьяна О.Г., отдать приказы Клинчеву А.А. может и Дзержинский ОГИС, а требовать их обратно должен Сагсаганский ОГИС. Так нужно поступать по закону! И рассматривать отвод госисполнителя г-н Водопьян О.Г. будет только после открытия исполнительного производства по оригиналам приказов.

Все хорошо бы, вот только г-н Водопьян в своем ответе от 10.08.05г. **уклонился от сути и не дал никаких пояснений по поводу основных нарушений прав ЧПФ «Промснаб» и оснований для отвода:**

- не законное уклонение Ярмоленко А.А. и Огняника О.А. с октября 2004года от открытия исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «Криворождорводстрой» по заявлению ЧПФ «Промснаб»;

- противоправная передача Ярмоленко А.А. и Огняником О.А. арбитражному управляющему Клинчеву А.А. приказов ЧПФ «Промснаб» без заявлений и распоряжений взыскателя. Даже исполнительное производство открывается по заявлению взыскателя, а не дяди с улицы, даже если он ликвидатор, или ассенизатор. Эти должностные лица на протяжении всего срока обращения знали о намерении ЧПФ «Промснаб» привлечь правопреемников и отказывали по не законным основаниям. Но, после появления Клинчева А.А., мгновенно передали не уполномоченному ЧПФ «Промснаб» лицу судебные приказы для «захоронения» в деле о банкротстве №2 ЗАО «КДВС», у которого полностью отсутствует имущество. Все имущество ЗАО «КДВС» было передано ранее 20.02.02г. в деле о банкротстве № 1 шести правопреемникам, которых Огняник О.А. отказывался привлекать в исполнительном производстве, несмотря на просьбы взыскателя.

Повторяем свое ходатайство от 15.07.05г. и ждем реакции вышестоящих органов на факты, изложенные ЧПФ «Промснаб» о противоправных действия Ярмоленко А.А. и Огняника О.А.

28.09.04г. в Дзержинский ОГИС отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС», и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства и выделения правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского ОУЮ удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как 15.03.05г. в ОГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А. и, предъявив копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве ЗАО «КДВС», забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия. Таким образом, приказ суда о принудительном взыскании суммы также

является имуществом взыскателя, которым он распоряжается по своему усмотрению. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

ЧПФ «Промснаб» не подавал никаких заявлений в деле о банкротстве, не уполномочивал на распоряжение приказами от 20.07.04г. арбитражного управляющего Клинчева А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. Такое рвение носит признаки уголовных преступлений – злоупотребление служебным положением, халатность и не исполнение судебного решения.

На протяжении 11 месяцев ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства и исполнения судебного решения из-за не законных действий государственного исполнителя Ярмоленко А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А., которые сделали все, чтобы затянуть исполнительное производство и не выполнить решение суда:

- противоправный отказ открыть исполнительное производство с **28.09.04** по **28.02.05г. 28.09.04г.** и **15.12.04г.** ЧПФ «Промснаб» просил открыть исполнительное производство и обратить взыскание на правопреемников должника. Дважды - **22.10.04** и **12.01.05**, - с нарушением сроков, Ярмоленко А.А. выносила, а начальник Огняник О.А. утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства по не законным основаниям. Это подтверждается Постановлением начальника отдела ГИС Днепропетровского ОУЮ Мартенса И.В. о результатах проверки исполнительного производства от 11.02.05г. - Ярмоленко А.А. *«безосновательно вынесла постановления об отказе»*, - Огняника О.А. *«за не надлежащий контроль за работой подчиненных привлечь к дисциплинарной ответственности»;*

- противоправное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб». Данные должностные лица, без разрешения взыскателя и без предъявления ЧПФ «Промснаб» имущественных требований в деле о банкротстве, отдали приказы суда от 20.07.04г. не уполномоченному ЧПФ «Промснаб» лицу – арбитражному уполномоченному Клинчеву А.А., при том, что ЧПФ «Промснаб» ясно выражал свою волю – привлечь правопреемников.

Не законные действия Огняника О.А. и Ярмоленко А.А. свидетельствуют:

- о коррупционных действиях и явно не бескорыстной заинтересованности в не исполнении судебного решения;

- о том, что они не могут беспристрастно выполнять свои должностные обязанности в данном исполнительном производстве.

Перечисленные обстоятельства, согласно ст. 17 ЗУ «Об исполнительном производстве», являются основанием для отвода, как государственного исполнителя, так и начальника отдела, который утверждает не законные и не обоснованные постановления госисполнителя. Более того, по утверждениям Ярмоленко А.А., именно Огняник О.А. давал ей указания отказать в открытии производства и отдать приказы ЧПФ «Промснаб».

22.08.05г. Днепропетровский хозяйственный суд вернул оригиналы приказов от 08.07.04г., которые отсылаются в Дзержинский ОГИС Криворожского ГУЮ для открытия исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «Криворождорводстрой». К оригиналам приказов прилагаем копию определения от 07.07.05г. с указанием привлечь правопреемников ЗАО «КДВС»**. Оригинал определения от 07.07.05г у органа ОГИС есть, так как Дзержинский ОГИС Криворожского РУЮ был стороной в деле по жалобе ЧПФ «Промснаб».**

В случае не исполнения определения суда от 07.07.05г. к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве». В прокуратуру будет подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ОГИС – Ярмоленко А.А. и Огняника О.А., злоупотребляющих служебным положением, уклоняющихся от исполнения судебного решения и в действиях которых присутствуют признаки коррупционных действий.

Действия органа ГИС как органа исполнительной власти государства Украина преднамеренны и направлены на не выполнение решения, что является основанием для начисления материального и морального ущерба ЧПФ «Промснаб». Из-за несовершенства законодательной базы Украины, коррупционных действий судей, должностных лиц государственных и правоохранительных органов – «исполнителей» данного законодательство, предприятие в течение нескольких лет не имеет возможности получить принадлежащие ему на праве собственности денежные средства. Не законные действия должностных лиц Государственной исполнительной службы, которые не исполняют свои прямые обязанности, предусмотренные Законом «Об исполнительном производстве», явно указывают на коррупционные действия должностных лиц ОГИС Дзержинского РУЮ и в том числе арбитражного управляющего Клинчева А.А.

16.03.05г. была ратифицирована Верховным советом **Гражданская конвенция о борьбе с коррупцией**, которая была подписана 04.11.99г. в Страсбурге.

Конвенция направлена на создание правовых условий, необходимых для борьбы и предотвращения коррупции.

Уклонением от исполнения служебных обязанностей по выполнению судебного решения органом ГИС нарушено также право взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки – п.1. статьи 6 Конвенции по правам человека.

Считаем, что продолжающаяся судебная волокита, необходимость обращения с жалобами к вышестоящим органам для постоянного «понуждения» государственного органа исполнительной власти к выполнению служебных обязанностей - исполнению судебного решения - является основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03).

Убедительная просьба выше стоящим должностным лицам в своих ответах сообщить о мерах воздействия на факты нарушений, а не описывать ЧПФ «Промснаб» ситуацию в исполнительном производстве, которую он знает и сам, имитируя реакцию на обращение (ответ начальника Криворожского ГУЮ Стельмаха И.В. от 14.03.05г., ответ и.о. зам.начальника Днепропетровского ОУЮ Водопьяна О.Г. от 10.08.05г. № П-61), не давать консультаций, вместо принятия решений по фактам нарушений прав взыскателя, сообщенным в заявлении.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

П Р О Ш У:

- сообщить, какие меры дисциплинарной ответственности были применены в отношении начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А согласно результатам проверки от 11.02.05г.;
- открыть исполнительное производство по приказам от 20.07.04г. и определению от 07.07.04г.;
- отвести начальника Дзержинского ОГИС Кировского ГУЮ Огняника О.А.;
- отвести госисполнителя Ярмоленко А.А.;
- сделать запросы в статистику, в хозяйственный суд Днепропетровской области для уточнения реквизитов правопреемников и условий мирового соглашения по делу о банкротстве №№26/155-00, разделительные балансы правопреемников ЗАО «КДВС»;
- постановление об открытии производства, об удовлетворении отвода высылать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206.

Приложение: оригиналы приказа Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 20.07.04г. о взыскании стоимости радиаторов в сумме **63 824,04грн,** приказа от 20.07.04г. о взыскании **1257,32**грн. услуг ж/дороги, **3 254**грн. госпошлины;

копии: определения от 07.07.05г., ответа О.Г. Водопьяна от 10.08.05г. , жалобы от 12.07.05г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Генеральному прокурору
Прокурору Днепропетровской области,
Прокурору г. Кривой Рог
Министру внутренних дел Луценко Ю.
Начальнику отдела по борьбе с коррупцией ГНА Украины
Начальнику Управления по вопросам банкротства
Министру Юстиции
Директору Департамента исполнительного производства

Начальнику Управления юстиции Днепропетровской области

Копия Европейский суд по правам человека

г. Страсбург досье №32877/03

ЗАЯВИТЕЛЬ: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***

94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)
№_____ от 09.09.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е
о возбуждении уголовного дела
в отношении должностных лиц
(о злостном не исполнении судебного решения)

Сообщаю Вам, что должностные лица Дзержинского ОГИС Криворожского ГУЮ госисполнитель Ярмоленко А.А., начальник отдела Огняник О.А., арбитражный управляющий Клинчева А.А., должностные лица Южной ГНИ г. Кривой Рог, злоупотребляют своим служебным положением, умышленно не выполняют судебное решение, нарушают нормы закона и имущественные права ЧПФ «Промснаб», о чем свидетельствуют следующие факты:

- противоправное уклонение должностными лицами Дзержинского ОГИС – Ярмоленко А.А. и Огняника О.А.от открытия исполнительного производства на протяжении 11месяцев - с 29.09.04г. Вынесение ими не правомерных постановлений - двух об отказе в открытии и одного о закрытии исполнительного производства. Взыскатель был вынужден три раза обращаться в суд с жалобами;

- не правомерное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб» вопреки воле взыскателя не уполномоченными взыскателем лицами – арбитражным управляющим Клинчевым А.А. и должностными лицами Дзержинского ОГИС – Ярмоленко А.А. и Огняника О.А.;

- не правомерная подача должностными лицами Южной РГНИ заявления о банкротстве уже прекращенного в процедуре санации ЗАО «Криворождорводстрой». Данные не законные действия должностных лиц Южной МГНИ, 18.03.03г. подавшей заявление о повторном - через 5.5 месяцев - банкротстве, предусмотрены ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением».

Не законные и явно коррупционные действия государственного исполнителя Ярмоленко А.А. и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. образуют состав преступления, предусмотренный ст. 382 УК Украины «Не исполнение судебного решения».

В 1997году в адрес ЗАО «КВДС» была отгружены радиаторы чугунные ***на сумму 70 509,64грн.*** Оплата за продукцию ЧПФ «Промснаб» от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС".

Первое производство по делу было возбуждено 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». Через год вместо ответов, было получено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Определением от **17.04.00г.** суд обязал стороны выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!).*** 11.05.00г. на основании имеющихся документов, в иске было отказано.

12.07.00 решение было принято к проверке надзорной инстанцией. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено на 2 года и 9 месяцев.

Только **29.04.03г.** апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы **26.08.03г.** снова отказать.

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу №16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании с ЗАО «КДВС» стоимости радиаторов 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн. **В общей сложности простое дело по ст.469 ГК рассматривалось Днепропетровскими судами с 19.01.99года по 08.07.2004года – 5,5 лет.**

Но после вынесения решения, ЧПФ «Промснаб» не может добиться с 29.08.04г. от должностных лиц Дзержинского ОГИС его исполнения – открытия исполнительного производства и осуществления исполнительных действий. Вывод о коррупции можно сделать из того, как легко должностные лица Дзержинского ОГИС Ярмоленко А.А. и

Огняник О.А. отказывали без законных оснований ЧПФ «Промснаб» в осуществлении исполнительных действий, и только через жалобы в суд и выше стоящие органы, открывали исполнительные производства, только затем чтобы потом закрыть.

28.09.04г. ЧПФ «Промснаб» отослал в Дзержинский ОГИС заявление № 1 об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС», реорганизованного, но не исключенного из ЕГРПОУ и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства №1 - №26/155-00 и выделения 26.07.02г. правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

И началась «война» ЧПФ «Промснаб» с Дзержинским ОГИС в лице Ярмоленко А.А. и начальника Огняника О.А. за исполнение судебного решения.

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства по не законному основанию – якобы ЗАО «КДВС» **объявлен банкротом** со ссылкой определение суда по делу о банкротстве (№1) №26/155-00 от 20.09.02 об утверждении мирового соглашения и прекращении банкротства. При этом они сослались на п. 4 статьи 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«:…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС **не по месту или подведомственностью**? исполнения решения».* Оказывается, ЧПФ «Промснаб» должен был обратиться к Ликвидатору, которого в деле о банкротстве №1 не было.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

Но исполнителям решение суда не указ. 12.01.05г. начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства. При этом также имеется в виду определение от 20.09.02г. по делу о банкротстве (№1) №26/155-00, только изменен пункт ст. 26 - п.7: *«…7) наличие других обстоятельств, предусмотренных законом, исключающих осуществление исполнительного производства».* Постановление об отказе не было обосновано, не указано обстоятельство, предусмотренное законом и исключающее производство.

Таким образом, в двух постановлениях Огняник О.А. и Ярмоленко А.А. противоправно отказывают взыскателю, перебирая по очереди пункты ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского ОУЮ удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

Но уже 16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

Об этом взыскатель узнал по телефону от госисполнителя Ярмоленко А.А., которая пояснила, что 15.03.05г. в отдел ГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А., предъявил копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве №2 - №Б29/38/03 и забрал приказы ЧПФ «Промснаб». О банкротстве ЧПФ «Промснаб» ничего не знал, определения от 10.04.03г. не получал, имущественные требования суду и ликвидатору Клинчеву А.А. не заявлял. Наоборот, зная о правопреемниках, которым было передано имущество ЗАО «КДВС» после реорганизации 20.09.02г., просил госисполнителей обратить взыскание на их имущество.

Изъятие приказов ЧПФ «Промснаб» без уведомления согласия и воли взыскателя, совершенное при пособничестве должностных лиц ОГИС, противоречила намерениям взыскателя по распоряжению своим имуществом – приказами суда о принудительном взыскании денежной суммы. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

В не законных действиях арбитражного управляющего Клинчева А.А., и содержатся признаки уголовного преступления – ст.364 «Злоупотребление

служебными полномочиями», ст. 367 «Служебная халатность»:

- не проведение «ликвидации отсутствующего должника» ЗАО «КДВС», уже прекращенного в деле о банкротстве №1 на протяжении 2 лет - нарушена ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры в общей сложности не может превышать 18 месяцев. Постановление об открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., крайний срок ее окончания - 10.10.04г. Запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен ОГИС через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. Огняника О.А. понудили открыть исполнительное производство.

- явное доказательство коррупционных действий. Согласно письму председателя Днепропетровского хозяйственного суда № 001-7/4479 от15.07.05г., ликвидатор Клинчев А.А. систематически не выполнял определения суда.

Согласно письму председателя Днепропетровского хозяйственного суда № 001-7/4479 от15.07.05г., Так он был обязан предоставить ликвидбаланс и отчет на 30.03.04г., но не явился. Из-за чего суд перенес заседание на 03.06.04г., а потом на 15.07.04 - он также не явился и не подал документы, из-за чего было вынесено частное определение в отношение Клинчева А.А.

25.01.05г. Клинчев А.А. подал судье Полеву ликвидбаланс. Но **09.03.05г.** судья Полев, только по известной ему одному причине, отказался утверждать его и провидчески указал ликвидатору, что он *«не принял всех мер по выявлению **возможных кредиторов** и **уведомлению их о признании** должника банкротом»*. Не иначе как судья Полев экстрасенс, иначе откуда он мог знать, что у отсутствующего ЗАО «КДВС» есть еще кредиторы?

Но, если сопоставить определения судьи Полева с действиями ЧПФ «Промснаб» по исполнению судебного решения от 08.07.04г. (не столько в отношении прекращенного ЗАО «КДВС», сколько шести его правопреемников), то многое проясняется. Так 11.02.05г. начальником Днепропетровского ОУЮ была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и ОГИС обязали открыть исполнительное производство. **28.02.05г.** исполнительное производство открыто, а **09.03.05г.** судья Полев в определении указывает ликвидатору Клинчеву, что не все кредиторы выявлены и включены в ликвидбаланс.

После такого указания, ликвидатор Клинчев А.А. «выявил» ЧПФ «Промснаб», который ничего не знал о наличии и активизации ликвидационной процедуры ЗАО «КДВС», тянувшейся без особых происшествий уже 2 года.

15.03.05г. Клинчев А.А. не уведомляя ЧПФ «Промснаб», не получая его согласия, полномочий, или требований с его стороны, противоправно забрал приказы ЧПФ «Промснаб» в Дзержинском ОГИС у начальника Огняника О. А. И уже **18.03.05г.** подал суду ликвидбаланс с приказами ЧПФ «Промснаб». **19.05.05г.** баланс с отсутствующим имуществом и приказами ЧПФ «Промснаб» был утвержден. Вот такое «захоронение» судебного решения с участием судьи Полева.

Но если серьезно - **если это не злоупотребление служебными полномочиями, господа следователи, то что это?**

- противоправное распоряжение имуществом ЧПФ «Промснаб» - приказами суда. Клинчев А.А., забрав приказы ЧПФ «Промснаб» без его указаний, не уведомил взыскателя о своих действиях и планах. Только после получения определения суда от 19.05.05 по банкротству №2 - Б№29/38/03, ЧПФ «Промснаб» узнал, что его требования, которые он не заявлял, Клинчевым и судом признаны. Кроме того, ЧПФ «Промснаб», который добивался привлечения правопреемников, не был он также уведомлен о судебном заседании 19.05.05г., в котором «похоронили» его требования.

Противоправные действия должностных лиц Южная РГНИ (ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог) также способствовали совершению уголовного преступления:

- не обоснованная и не законная подача заявления о банкротстве от 18.03.03г. Дело о банкротстве № 1 - № 26/155-00 было прекращено 20.09.02 года утверждением мирового соглашения. Для обоснованного заявления о признании отсутствующего должника банкротом, у налоговой должны быть доказательства факта отсутствия должника в течение года (возврат корреспонденции) и доказательства не подачи отчетности в течение года. Но уже 18.03.03г. - через 5,5 месяцев после прекращения дела № 1- подано заявление о банкротстве отсутствующего должника - нарушена ст.51 «Банкротство отсутствующего должника» ЗУ О восстановлении платежеспособности должника…». Должностные лица ГНИ подали заявление о повторном банкротстве, несмотря на то, что участвовали в деле о банкротстве №1 и знали о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации и выделении правопреемников. Тем более, что в деле о банкротстве «отсутствующего» должника - в судебном заседании от 10.04.03г. - присутствует представитель «отсутствующего» по доверенности № 24 от 08.01.03г.- некто Балацун.

Жалоба от 12.07.05г. на коррупционные действия должностных лиц Южной РГНИ была рассмотрена ГНА Днепропетровской области и был получен ответ – отписка от 11.08.05г. № 896/м/27/0022 за подписью начальника управления налоговой милиции по организации взаимодействия В.И. Лищука. Г-н Лищук любезно сообщил ЧПФ «Промснаб» то, что ЧПФ «Промснаб» сообщил ему. При этом **остались без ответа и анализа самые интересные вопросы и факты:**

– кто из должностных лиц Южной РГНИ и на каких законных основаниях подал заявление о новом банкротстве через 5.5 месяцев после банкротства №1, выделения 26.07.02 предприятий-правопреемников и прекращения юрлица;

- по каким видам налогов у прекращенного 20.09.02г. ЗАО «КДВС» долги за полгода у в сумме 49 тыс.;

- сколько отсутствовал и не подавал отчетность прекращенный ЗАО «КДВС», если в заседании суда присутствует представитель. Более того в 2004году ЧПФ «Промснаб» получало уведомления о вручении ЗАО «КДВС» корреспонденции;

- какая сумма была предъявлена ГНИ Дзержинского района (ЮЖНОЙ РГНИ) в деле о банкротстве №1№26/155-00.

Мы требуем ответа на поставленные вопросы и реакции руководителей ГНА Украины на нарушения закона и прав взыскателей, допущенные должностными лицами Южной РГНИ, принявшими участие в грязных махинациях Луценко А.А. , Клинчева А.А. и начальника Огняника О.А., который кстати сидит в одном помещении с должностными лицами Южной РГНИ.

Действия госисполнителя Ярмоленко А.А., начальника отдела Огняника О.А. и арбитражного управляющего Клинчева А.А. являются преступными. Не имея законных оснований, должностные лица умышленно не исполняли судебное решение, и передавая приказы взыскателя без его указаний и вопреки воле, превысили свои полномочия, злоупотребили служебными полномочиями для не исполнения судебного решения.

15.07.05г. ЧПФ «Промснаб» обратился в Кировский ОГИС с заявлением №4 об открытии исполнительного производства по решению суда 08.07.04г. и определению об обращении взыскания на правопреемников от 07.07.05г. Начальник Дзержинского ОГИС Огняник О.А. вообще не отреагировал на заявление об открытии от 15.07.05г. – ни постановлений, ни отказов.

На протяжении 11 месяцев ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства и исполнения судебного решения из-за не законных действий государственного исполнителя Ярмоленко А.А., и начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А.:

- не исполнение судебного решения - **28.09.04г.** и **15.12.04г.** ЧПФ «Промснаб» просил открыть исполнительное производство и обратить взыскание на правопреемников должника. Без законных оснований было отказано **в открытии исполнительного производства.** Дважды - **22.10.04** и **12.01.05**, - с нарушением сроков, Ярмоленко А.А. выносила, а начальник Огняник О.А. утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства по не законным основаниям. Это подтверждается Постановлением начальника отдела ГИС Днепропетровского ОУЮ Мартенса И.В. о результатах проверки исполнительного производства от 11.02.05г. - Ярмоленко А.А. *«безосновательно вынесла постановления об отказе»*, - Огняника О.А. *«за не надлежащий контроль за работой подчиненных привлечь к дисциплинарной ответственности»;*

- **противоправное распоряжение приказами ЧПФ «Промснаб» -** передача Ярмоленко А.А. и Огняником О.А. арбитражному управляющему Клинчеву А.А. приказов ЧПФ «Промснаб» без заявлений и распоряжений взыскателя. Даже исполнительное производство открывается по заявлению взыскателя, а не дяди с улицы, даже если он ликвидатор, или ассенизатор. Эти должностные лица на протяжении всего срока обращения знали о намерении ЧПФ «Промснаб» привлечь правопреемников и отказывали по не законным основаниям.

Трудности с исполнением судебного решения и возвратом стоимости украденного, возникли при непосредственном участии госисполнителей Дзержинского ОГИС, ликвидатора Клинчева А.А, и должностных лиц Южной МГНИ, которые принимают не законные постановления, дважды прекращают одно и тоже юридическое лицо и все для того, чтобы ЧПФ «Промснаб» не получил свое имущество или компенсацию его стоимости, манипулируют с приказами взыскателя.

Такое «исполнение» судебного решения является нарушением Конвенции по правам человека - права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом и право на мирное владение принадлежащим имуществом. Преступные действия органа ГИС как органа исполнительной власти государства Украина умышленны и направлены на не выполнение судебного решения, что является основанием для начисления материального и морального ущерба ЧПФ «Промснаб».

Считаем, что продолжающаяся волокита, необходимость обращения с заявлениями в правоохранительные органы, является основанием для начисления дополнительного

морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03), в котором уже находятся материалы по делу 16/55, (6/149).

Убедительная просьба выше стоящим должностным лицам **рассмотреть заявление по сути, не считать его обращением граждан,** и не отказывать по п.2 ст. 6 УПК Украины, так как объект, субъект, объективная и субъективная стороны преступления налицо – умышленное не исполнение без законных оснований государственными исполнителями судебного решения на протяжении 11месяцев.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", ст.94 УПК, ст. ст. 382,364,367 УК -

П Р О Ш У:

- возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. и госисполнителя Ярмоленко А.А. по ст. 382 «Не исполнение судебного решения»;
- возбудить уголовное дело в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А., должностных лиц Южной РГНИ, подавших заявление о возбуждении дела о банкротстве от в отношении ЗАО «КДВС» по ст.364 «Злоупотребление служебными полномочиями,
- возбудить уголовное дело в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. по ст. 364 и 367 УК
- в случае отказа возбудить уголовное дело, высылать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 **мотивированное постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела** для обжалования постановление.

Приложение: копия жалобы от 12.07.05г., ответ председателя ДХС от 15.07.05г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Директору_____Департамента исполнительного производства
Начальнику Управления юстиции области
Начальнику Дзержинского ОГИС
Днепропетровской
Криворожского ГУЮ

Копия Европейский суд по правам человека
г. Страсбург досье №32877/03

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

№_____ от 17.10.2005г.

дело №6/149(16/55)

З А Я В Л Е Н И Е № 6
об открытии исполнительного производства,
повторно об отводе начальника отдела и госисполнителя

08.07.04г. хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено решение о взыскании с ЗАО «Криворождорводстрой»

28.09.04г. в Дзержинский ОГИС отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство

в отношении ЗАО «КДВС», и привлечь правопреемников должника, так как:

- задолженность возникла в 1997году, до процедуры банкротства и выделения правопреемников ЗАО «КДВС», к которым перешли не только права, но и обязанности;

- статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве» предусмотрено: *«В случае **реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».*

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского ОУЮ удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как 15.03.05г. в ОГИС явился арбитражный управляющий Клинчев А.А. и, предъявив копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры в деле о банкротстве ЗАО «КДВС», забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

07.07.05г. хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено определение о привлечении к исполнению судебного решения правопреемников ЗАО «КДВС», которым были выделены активы ЗАО «КДВС» в процедуре банкротства. ОРИГИНАЛ ОПРЕДЕЛЕНИЯ от 07.07.05г. У ОРГАНА ГИС ЕСТЬ, ТАК КАК представитель присутствовал при рассмотрении жалобы в суде.

29.08.05г. было подано заявление №5 об открытии исполнительного производства и ходатайством об отводе начальника отдела Огняника О.А. и государственного исполнителя Ярмольник А.А.

09.09.05г. в открытии исполнительного производства было отказано со ссылками на ст. 21,23,26 - «…в заявлении как адресат отсутствует Дзержинский отдел ГИС Криворожского РУЮ». Данное основание является абсолютно не законным и отсутствует в ЗУ «Об исполнительном производстве».

17.10.05г. в шестой раз обращаемся с требованием открыть исполнительное производство на основании:

- оригиналов приказов от 08.07.04г. на сумму 63 824,04грн, и 3 254,00грн. госпошлины и 1 257,35 грн. затрат;

- оригинала определения от 07.07.05г. о привлечении правопреемников.

В случае не исполнения определения суда от 07.07.05г. к органу ГИС будет предъявлен иск о взыскании убытков согласно статье 87 ЗУ «Об исполнительном производстве». Не правомерные действия органа ГИС направлены на затягивание преднамеренны и направлены на не выполнение судебного решения под различными предлагами, что является основанием для начисления материального и морального ущерба ЧПФ «Промснаб».

Уклонением от исполнения служебных обязанностей по выполнению судебного решения органом ГИС нарушено также право взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки – п.1. статьи 6 Конвенции по правам человека.

Считаем, что продолжающаяся судебная волокита, необходимость обращения с жалобами к вышестоящим органам для постоянного «понуждения» государственного органа исполнительной власти к выполнению служебных обязанностей - исполнению судебного решения - является основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03).

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3, 17, 18, 20, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

П Р О Ш У:

- открыть исполнительное производство по приказам от 20.07.04г. и определению от 07.07.04г.;

- сделать запросы в статистику, в хозяйственный суд Днепропетровской области для уточнения реквизитов правопреемников и условий мирового соглашения по делу о банкротстве №№26/155-00, разделительные балансы правопреемников ЗАО «КДВС»;

- постановление об открытии производства, высылать по адресу: **пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206.**

Приложение: оригиналы приказа Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 20.07.04г. о взыскании стоимости радиаторов в сумме **63 824,04грн,** оригинал приказа от 20.07.04г. о взыскании **1257,32**грн. услуг ж/дороги, **3 254**грн. госпошлины; **оригинал определения от 07.07.05г.**



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Орган ГИС: ***Отдел исполнительной службы Дзержинского района г. Кривой Рог***
50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3

№ _____ от 06.04.2006г. **Дело № 6/149(16/55)**

Отзыв на возражение ООО «Тепловодбуд» от 20.03.06г.

20.03.06г. получено возражение на жалобу на действия органа ГИС от правопреемника должника ЗАО «Криворождорводстрой» - ООО «Тепловодбуд».

Доводы правопреемника должника являются не обоснованными и не законными:

- в деле №6/149 было вынесено решение 08.07.2004г., на основании которого 23.07.04г. был выдан приказ о принудительном взыскании стоимости радиаторов. Данное решение не было обжаловано ответчиком, несмотря на тот факт, что уведомления о вручении почтовой корреспонденции получались ЗАО «КДВС» регулярно на протяжении всего процесса(в материалах дела доказательства имеются), а также жалоба от 02.11.04г. на не правомерное бездействие органа ГИС также получена ЗАО «КДВС». В частности, в заседании суда по банкротству от 10.04.03г, (определение было приложено госисполнителем к постановлению об отказе в открытии исполнительного производств от 16.03.05г.), на котором ЗАО «КДВС» был повторно объявлен банкротом. В заседании 10.04.03г. от ЗАО «КДВС» присутствовал нынешний представитель ООО «Тепловодбуд» **Балацун В.И.** по доверенности № 24 от **08.01.03г.** Т.е. ЗАО «КДВС» в лице ликвидатора или представителя Балацун В.И. могло подать свои возражение против принятого судебного решения в самом судебном заседании при вынесении решения, и впоследствии обжаловать в апелляционном и кассационном порядке. Ничего этого не было сделано.

Таким образом, решение было принято, не было обжаловано, вступило в законную силу и подлежит безусловному исполнению согласно ст. 124 Конституции. Оригиналы приказов предъявлены для исполнения в орган ГИС, который обязан их исполнить. Предметом данной жалобы являются претензии взыскателя к органу ГИС, который не исполняет судебное решение и не обращает взыскания по оригиналу судебного приказа на правопреемников должника.

ЧПФ «Промснаб» требований к ЗАО «КДВС» не предъявлял ни при первой ликвидации, ни при повторной ликвидации одного и того же предприятия, что является нарушением ст. 8 ЗУ О банкротстве, так как объявление по которой не было вообще опубликовано в официальных средствах печати и в нарушение ст. 52 ч. 5 Ликвидатор не уведомил ЧПФ «Промснаб» о повторном признании должника банкротом. Соответственно никаких заявлений ЧПФ «Промснаб» в деле №Б29/38/03 не подавал, в заседания не вызывался и не знает, чьи требования признал ликвидатор Клинчев и судья Полев. В определениях по банкротству судом не установлено, что судебное решение по делу № 6-149(16/55) ЧПФ «Промснаб» погашено.

Таким образом, **устанавливать такой факт погашения судебного решения в исковом производстве по делу № 6/149(16/55),** а не процедуре банкротства, и в нарушение ст. 115 ХПК, ст. 124 Конституции, ст. 63 ЗУ «Об исполнительном производстве и ст. 541,543 ГКУ - отказывать в привлечении правопреемников, которыми являются 6 управлений ЗАО «КДВС», выделенные и зарегистрированные как новые предприятия, о привлечении которых к исполнению судебного решения взыскатель 6 раз подавал заявления с 28.09.04г. об открытии исполнительного производства и привлечении правопреемников, **суд лишен права.** Таких прав лишен и орган ГИС, который только является исполнителем ЗУ «Об исполнительном производстве» и при наличии оригинал приказа не имеет права отказать в его исполнении.

На основании изложенного выше, **прошу:**

- признать не законным бездействие органа ГИС и не исполнение судебного решен
- обязать орган ГИС возобновить исполнительное производство;
- открыть исполнительное производство в отношении правопреемника ЗАО «КДВС» - ООО «Тепловодбуд».

Приложение: постановление от 10.04.03г. по делу №Б 29/38/03, уведомления о получении ЗАО «КДВС» жалобы от 02.11.04, от 25.01.05г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48, код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио" г. Алчевск, МФО 304449

Банкрот: **Закрытое акционерное общество "Криворождорводстрой"**
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., ул. Отчизны, 3

Ликвидатору ЗАО "Криворождорводстрой" Клинчеву А.А.
ул. Корнейчука, 15/42 г. Кривой Рог, Днепропетровская обл., 50076

№ _____ от 13.06.05г. **Дело № Б 29/38/03**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.05.05г.
об утверждении ликвидационного баланса и отчета ликвидатора

03.06.05г. ЧПФ «Промснаб» получено определение по делу о банкротстве ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС»). ЧПФ «Промснаб» не был привлечен в деле ранее, узнал об этом из определения от 19.05.05г., по этой причине, а также отсутствия информации о деле, пропустил срок на обжалование.

Согласно определению судья Полев Д.М. по результатам рассмотрения отчета ликвидатора и ликвидационного баланса определил:

- утвердить ликвидационный баланс и отчет ликвидатора ЗАО «Криворождорводстрой»;

- ликвидировать юридическое лицо – ЗАО «Криворождорводстрой»;

- обязать Южную РГНИ г. Кривой Рог, Управление Пенсионного фонда Украины, социальные фонды снять с учета ЗАО «Криворождорводстрой»

- производство по делу прекратить.

В определении указано, что: *«Ликвидатором выявлены и признаны требования следующих кредиторов:…ЧП «Промснаб» г. Алчевск – 68 335,36грн. Рассмотрев отчет ликвидатора, ликвидационный баланс, суд находит достаточно оснований для его утверждения. По результатам ликвидационного баланса у банкрота отсутствует имущество, поэтому следует принять решение о ликвидации юридического лица».*

Данное определение подлежит отмене, так как принято с нарушением норм материального права, процессуального закона и нарушает имущественные права заявителя. Судьей в данном деле о банкротстве допущены вопиющие нарушения норм закона, которые буду являться основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи Полева Д.М. Такие нарушения закона свидетельствуют о коррупционных действиях со стороны судьи в интересах правопреемников ЗАО «КДВС», получивших активы должника с условием правопреемства - для «погашения» долга кредитора в процедуре ликвидации:

- принято определение о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника, несмотря на то обстоятельство, что согласно определению от 10.04.03г. в судебном заседании от **должника** присутствует представитель Балацун В.И. по доверенности №24 от 08.01.03г.;

- налоговый долг 49 тыс.грн. небольшой, возник не с момента регистрации ЗАО «КДВС», которое еще в 1997году получило продукцию ЧПФ «Промснаб». Несомненно, Южная РГНИ, подавая заявление о банкротстве, имела на руках определение о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации и участвовала в предыдущей процедуре банкротства. А так как имущество было разделено между предприятиями, ЗАО «КДВС» просто не могло проводить какую-либо деятельность и соответственно накапливать налоговый долг;

- **судья Полев Д.М. знал о прекращении должника путем реорганизации** - представитель должника не мог не сообщить судье о существовании определения о прекращении юридического лица путем реорганизации, которое ранее было прекращено этим же хозяйственным судом, инициирующий кредитор – Южная РГНИ - также умалчивает об этом обстоятельстве.;

- суд выносит повторное решение о прекращении одного и того же юрлица без законных оснований, предусматривающих дважды прекращение одного и того же предприятия. В предыдущем деле о банкротстве ЗАО ««КДВС» **№26/155-00** уже было вынесено определение о прекращении юридического лица – путем реорганизации- и передаче имущества предприятиям правопреемникам.

23.04.01г. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01,** был утвержден план санации, который содержал условие – **прекратить ЗАО «КДВС**» - путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица. **26.07.02** были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог. **20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения,** срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. Мировое соглашение содержало условие, что в случае не исполнения отдельными предприятиями-правопреемниками условий мирового, в отношении них будет возбуждено дело о банкротстве.

- в определении от 10.04.05г. о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры не указан срок ликвидации. Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры не может превышать 12 месяцев, хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев в случаях предусмотренных законом. Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г.

Но ликвидатор - арбитражный управляющий Клинчев А.А.- начинает ликвидацию только через **два** года после вынесения постановления от **10.04.03г.** За все время он ни разу не обратился к кредитору ЧПФ «Промснаб». Но после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство - нависла угроза погашения долга правопреемниками - он появился в ОГИС с запросом от **15.03.05г. и забрал** приказы ЧПФ «Промснаб»;

- судья Полев Д.М. за все время не поинтересовался судьбой банкротства и занялся им только после обращения ЧПФ «Промснаб» в адрес председателя суда, который не отреагировал на обращение- жалобу предприятия, что будет отмечено в следующих обращениях;

- ликвидацией отсутствующего должника согласно закону занимается инициирующий кредитор и именно на него ложится тяжесть расходов. По этой причине не понятно, почему налоговая выступила инициатором такого не выгодного для нее процесса, вместо привлечения руководителя к уголовной ответственности и розыска имущества, тем более после уже прекращения юрлица путем реорганизации, и откуда взялся этот долг. Эти вопросы будут поставлены в обращении в отдел по борьбе с коррупцией при ГНА Украины в отношении должностных лиц Южной РГНИ, благодаря помощи которой 68 тыс. ЧПФ «Промснаб» - единственного в реестре кредиторов предприятия, «закопаны» судом

определением от 19.05.05г., который утвердил ликвидационный отчет, так как имущество отсутствует.

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» продукцию ***на сумму 70 509,64грн.*** Оплата за полученную продукцию от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция собственнику не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС". В общей сложности простое дело по ст.469 ГК рассматривалось Днепропетровскими судами с 19.01.99года по 08.07.2004года- 5 лет.

С 29.10.04г. ЧПФ «Промснаб» добивается исполнения судебного решения в ОГИС Дзержинского района г. Кривой Рог. - 3 раза обращался к исполнителям с требованием – открыть исполнительное производство и привлечь правопреемников должника, так как задолженность возникла в 1997году, задолго до первого и тем более второго банкротства.

ЧПФ «Промснаб» не обращался к ликвидатору с требованиями о признании долга, ликвидатор не обращался к ЧПФ «Промснаб» - ликвидатор сам забрал приказы из исполнительной службы.

ЧПФ «Промснаб» насильно привлечен в этом деле кредитором, не был привлечен в деле, не участвовал в судебных заседаниях, узнал о существовании банкротства и включении в ликвидбаланс только из определения от 19.05.05г., и протестует против такого погашения долга.

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия, которым предприятие имеет полное право распоряжаться по своему усмотрению - без «заботы» ликвидаторов, ГНИ и суда. Никто не имеет права насильно погашать долг кредитора и включать его в ликвидационный баланс для того, чтобы он нес смог действовать дальше.

Данное определение принято с целью противоправно лишить права собственности ЧПФ «Промснаб». «Ноу-хау» с повторным прекращением юрлица как схема уклонения от исполнения судебного решения с помощью государственных органов и судов, будут переданы в Генеральную прокуратуру, Высший совет юстиции, а также приложены к Заявление в Европейском суде г. Страсбурга, в котором находятся уже находятся материалы по делу 16/55, (6/149).

Такой «суд» является нарушением Конвенции по правам человека - права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом и право на мирное владение принадлежащим имуществом.

На основании изложенного выше, прошу:

- восстановить срок на обращение с апелляционной жалобой;
- отменить определение о прекращении юридического лица – ЗАО «Криворождорводстрой» - как вынесенное повторно;
- ***исключить из ликвидационного баланса сумму судебного решения ЧПФ «Промснаб» 68 335,36грн.***
-

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Ходатайства **Днепропетровский хозяйственный суд**

Хозяйственный суд Днепропетровской области г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №5 от 12.02.2002г.

По делу №21-192/8-64

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело № 21-192/8-64 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 117 099,17грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу № 21-192/8-64 председательствующий в судебном заседании судья Прудников В.В.

производство по делу № 21-192/8-64 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судьи не обоснованы и заволокичивают рассмотрение дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд в лице председательствующего по делу №21-192/8-64 в первой инстанции судья Прудникова В.В. направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

До настоящего времени дело №21-192/8-64 хозяйственным судом не рассмотрено. На наши неоднократные письма в адрес хозяйственного суда Днепропетровской области с требованием возобновить производство по делу и принять решение по существу рассматриваемого спора оставлены без рассмотрения.

Материалы хозяйственного дела № 21-192/8-64 проверяются следственными органами с 05.04.99г. т.е. два с половиной года**,** при этом хозяйственный суд не принимает никаких мер к ускорению рассмотрения материалов дела, не требует от следственных органов результатов рассмотрения направленных материалов.

Следственными органами нарушаются требование ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Украины, которой предусмотрен максимальный срок проверки **10 дней,** а при условии возбуждения уголовного дела - **2 месяца,** а **ст. 115 ХПК Украины** предусмотрено, что «… определения… являются **обязательными** на всей территории Украины».

Направление материалов арбитражного дела №21-192/8-64 в следственные органы, а также отсутствие контроля хозяйственного суда за выполнением своих требований, изложенных в определении, способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность Ответчикам по делу, свидетельствует о возможной личной заинтересованности судей и следственных органов, причиняет ущерб предприятию.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №21-192/8-64 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело №21-192/8-64 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчика 70509,64грн. стоимость продукции, полученной ими в вагоне №23826552;
- сообщить по чьей вине происходит заволокичивание рассмотрение хозяйственного дела №21-192/8-64 с целью привлечения виновного лица к уголовной ответственности.
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №21-192/8-64 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области 49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы»
94300 г. Зоринск, ул. Ленинградская, 10, адрес для почты 94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №25 от 16.04.2003г.

По делу №21/114-8-64-21-192

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается хозяйственное дело № 21/114-8-64-21-192 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО

«Криворождорводстрой» об истребовании у Ответчика продукции ванн стальных и ванн чугунных на общую сумму 117 099,17грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.01г. по делу № 21/114-8-64-21-192 производство по делу приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины, -

ПРОШУ

--сообщить о результатах проведенной проверки.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №25 от 18.04.2003г.

По делу №16/55

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело № 16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу №16/55 председательствующий в судебном заседании судья Ясыр Л.А. производство по делу № 1/55 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области. Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по накладной № 18 от 24.01.97г. получило от ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск – Истец чугун передельный в количестве 333тонны.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «ЛЛМЗ» и Истцом, ЗАО «ЛЛМЗ» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в ж.д. вагоне № 23826852 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» вагон радиаторов отопительных.

Общая сумма поставки составляет 70 509,64грн.

На получение груза по железной дороге получателем, ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчик, предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов, в том числе отзывов Ответчика груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, на основании которых бы производилась отгрузка ванн.

Следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию.

Согласно представленной доверенности Ответчик выдал 1240 секций радиаторов, тогда как всего было 8308секций радиаторов – справка ЗАО «Луганский литейно-механический завод». Таким образом, остальные 7068 секций радиаторов бесспорно подлежат немедленной оплате ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №16/55 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело №16/55 на основании имеющихся доказательств:

- взыскать с Ответчика бесспорную стоимость продукции, т.е. за 7068 секций, полученной ими в вагоне №23826552;
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №16/55 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Хозяйственный суд Днепропетровской области
г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206

Исх. №52 от 05.05.2003г.
(повторно)

По делу №16/55

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу №16/55 председательствующий в судебном заседании судья Ясыр Л.А. производство по делу № 1/55 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области. Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по накладной №18 от 24.01.97г. получило от ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск – Истец чугун передельный в количестве 333тонны.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «ЛЛМЗ» и Истцом, ЗАО «ЛЛМЗ» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в ж.д. вагоне № 23826852 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» вагон радиаторов отопительных.

Общая сумма поставки составляет 70 509,64грн.

На получение груза по железной дороге получателем, ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчик, предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов, в том числе отзывов Ответчика груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, на основании которых бы производилась отгрузка ванн.

Следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию.

Согласно представленной доверенности Ответчик выдал 1240 секций радиаторов, тогда как всего было 8308секций радиаторов – справка ЗАО «Луганский литейно-механический завод». Таким образом, остальные 7068 секций радиаторов бесспорно подлежат немедленной оплате ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №16/55 и назначить дело к слушанию;

- рассмотреть хозяйственное дело №16/55 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчика бесспорную стоимость продукции, т.е. за 7068 секций, полученной ими в вагоне №23826552;
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №16/55 сообщить по адресу а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Хозяйственный суд Днепропетровской области
г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы»
адрес для корреспонденции а/я 206-025 г. Алчевск,
Луганской области, 94206

Исх. №32 от 17.05.2003г.
(повторно) По делу №21-192/8-64

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело № 21-192/8-64 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 117 099,17грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу № 21-192/8-64 председательствующий в судебном заседании судья Прудников В.В. производство по делу № 21-192/8-64 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области. Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

ЧПФ «Металлопоставки» по накладным №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 124 729,5грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 07-97 от 12.03.97г. заключенным между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Металлопоставки» с завода изготовителя ЗАО «Луганский эмальзавод» по ж.д. накладным № 44744143 и № 4474071 в ж.д. вагоне № 65787244 и № 68491455 отправил ЗАО «Криворождорводстро» вагон ванн стальных и чугунных на сумму 117 099,17грн, о чем также свидетельствуют накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97 между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск.

Общая сумма поставки составляет 117 099,17грн.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск и ЧПФ "Металлопоставки", на основании которых бы производилась отгрузка ванн.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промресурсы". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 117 099,17грн.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №21-192/8-64 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело №21-192/8-64 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчика 117 099,17грн стоимость продукции, полученной ими в вагонах №65787244 и №68491455;
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №21-192/8-64 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Хозяйственный суд Днепропетровской области
г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206

Исх. №55 от 03.06.2003г.
(повторно)

По делу №16/55

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу №16/55 председательствующий в судебном заседании судья Ясыр Л.А. производство по делу № 1/55 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области. Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по накладной №18 от 24.01.97г. получило от ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск – Истец чугун передельный в количестве 333тонны.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «ЛЛМЗ» и Истцом, ЗАО «ЛЛМЗ» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в ж.д. вагоне № 23826852 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» вагон радиаторов отопительных.

Общая сумма поставки составляет 70 509,64грн.

На получение груза по железной дороге получателем, ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчик, предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов, в том числе отзывов Ответчика груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, на основании которых бы производилась отгрузка ванн.

Следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию.

Согласно представленной доверенности Ответчик выдал 1240 секций радиаторов, тогда как всего было 8308секций радиаторов – справка ЗАО «Луганский литейно-

механический завод». Таким образом, остальные 7068 секций радиаторов бесспорно подлежат немедленной оплате ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №16/55 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело №16/55 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчика бесспорную стоимость продукции, т.е. за 7068 секций, полученной ими в вагоне №23826552;
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №16/55 сообщить по адресу а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер;
- предоставить материалы дела для ознакомления.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Хозяйственный суд Днепропетровской области

г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы»
адрес для корреспонденции а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206

Исх. №35 от 03.06.2003г.
(повторно) По делу №21-192/8-64

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело № 21-192/8-64 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 117 099,17грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу № 21-192/8-64 председательствующий в судебном заседании судья Прудников В.В. производство по делу № 21-192/8-64 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области. Считаем, что необходимость направления материалов в следственные органы была надуманна, действия судьи не обоснованы и направлены на заволокичивание рассмотрения дела и принятие решения по нему.

ЧПФ «Металлопоставки» по накладным №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 124 729,5грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 07-97 от 12.03.97г. заключенным между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Металлопоставки» с завода изготовителя ЗАО «Луганский эмальзавод» по ж.д. накладным № 44744143 и № 4474071 в ж.д. вагоне № 65787244 и № 68491455 отправил ЗАО «Криворождорводстро» вагон ванн стальных и чугунных на сумму 117 099,17грн, о чем также свидетельствуют накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97 между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск.

Общая сумма поставки составляет 117 099,17грн.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск и ЧПФ "Металлопоставки", на основании которых бы производилась отгрузка ванн.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Следственными органами Луганской области количество документов в материалах хозяйственного дела признано достаточным и неоспоримым для признания того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промресурсы". Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 117 099,17грн.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №21-192/8-64 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело № 21-192/8-64 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчика 117 099,17грн стоимость продукции, полученной ими в вагонах №65787244 и №68491455;
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №21-192/8-64 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер;
- предоставить материалы дела для ознакомления.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский хозяйственный суд

Судье Коваленко А.А.
Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,
Орган ГИС: ОГИС Дзержинского районного управления юстиции г. Кривой Рог
Должник: ЗАО "Криворождорводстрой"

21.06.05г. дело №6/149

Ходатайство
об осмотре письменных доказательств, находящихся в Днепропетровском хозяйственном суде

ЧПФ «Промснаб» подана жалоба на не правомерное действие органа ГИС и постановление о закрытии исполнительного производства.

У взыскателя отсутствуют материалы дела о банкротстве ЗАО «Криворождорводстрой» № 26/155-00, которые являются доказательством наличия правопреемников у должника, и находятся в архиве Днепропетровского хозяйственного суда, в частности:

- определение от 26.07.02 о выделении предприятий-правопреемников, находящихся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с правом собственности на основные и оборотные средства;*
- определение от **03.09.02г**. об утверждении отчета управляющего санацией- *выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*
- определение от 20.02.02г. об утверждении мирового соглашения и прекращения банкротства.

В связи с тем, взыскатель не может обеспечить суду предоставление данных определений и руководствуясь ст.38 ХПК

ПРОШУ:

- произвести осмотр и исследование определений по делу о банкротстве ЗАО «Криворождорводстрой» № 26/155-00, находящихся в Днепропетровском хозяйственном суде и по возможности копии определений приобщить к материалам по жалобе по делу № 6/149/16/55

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 24.11.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Прокурору г. Кривого Рога
Днепропетровский Областной Арбитражный суд
Арбитражный суд Автономной Республики Крым
Начальнику ГОВД Кривого Рога
Начальнику Налоговой полиции Кривого Рога
Начальнику Налоговой инспекции
Председателю горисполкома Кривого Рога
Генеральному директору АО «Ингулецкий ГОК» г-ну Пивень В.А.
Директору по производству КГГМК «Криворожсталь» г-ну Макарову Г.А.
Директору ЗАО «Криворождорводстрой»
Дирректору РП «Крымкоммунжилснаб»
Начальнику ОМТО г. Кривого Рога

от 30.04.1999г. (*3947*)

ОГСБЭП Алчевского ГО УМВД в Луганской области ведется расследование по факту присвоения мошенническим путем материальных ценностей на сумму директором ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог директор Луценко А.А.

Гражданин Луценко А.А. подозревается в присвоении мошенническим путем следующей продукции:

1. 1.03.97г. вагон № 65787244 в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, продукция - ванны эмалированные в следующем ассортименте:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. -6 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 3 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.7 м. - 4 пакета;
--ванна стальная, длинна 1.5 м. - 5 пакетов.
Итого партия на сумма 54165-17 грн., включая НДС.
2. 27.03.97г. вагон № 23826552 в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, продукция - радиаторы чугунные в количестве:
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 1116 шт;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 124 шт.
Итого партия на сумму 70509-64 грн., включая НДС.
3. 27.05.97г. вагон № 68491455 в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, продукция – ванны эмалированные в количестве:
--ванна чугунная, длинна 1.7 м. - 9 пакетов;
--ванна чугунная, длинна 1.5 м. - 10 пакетов.
Итого партия на сумму 62934 грн., включая НДС.
4. 27.12.96г. вагон № 66629783 в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 63,350тн.
Итого партия на сумма 48 462-75грн., включая НДС.
5. 27.12.96г. вагон № 63895403 в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, продукция - металлопрокат:
-- швеллер №20 в количестве - 65,0тн.
Итого партия на сумма 49 725грн., включая НДС.

Сумма поставки в адрес УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог составляет 285 796-56грн., включая НДС.

6. 22.07.97г. в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» вагон № 24337727, продукция - чугунные радиаторы в количестве 8308 секций.
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 72 261-00грн., включая НДС;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 4 725-64грн.. включая НДС;
--ж.д. тариф - 1 075-20грн., включая НДС.

Сумма поставки в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78 061-84грн., включая НДС.

7. 20.07.97г вагон №24632382 с арматурой для линий высоковольтных передач **в адрес Отделения железной дороги г. Кривой Рог на сумму 66 042,83грн.**
8. Материальных ценностей **на сумму 903 910,57грн. на Ингулецком ГОКе г. Кривой Рог.**

Просим направить в Областной Днепропетровский Арбитражный Суд материалы, рассмотренные арбитражным судом по делу №16/55 – Истец ЧПФ «Промснаб», Ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» и Арбитражный суд Автономной республики Крым материалы по делу №2-5/1522-99 -- Истец ЧПФ «Промснаб», Ответчик РП «Крымкоммунжилснаб» – где установлена на причастность Луценко А.А. к присвоению вышеуказанных материальных ценностей.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Арбитражный суд Днепропетровской области
Председателю

по делу №16/55

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 10.06.1999г. (*3964*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ОАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Определением суда от 05.04.99г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской обл.

Просим Вас сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела и сделанных выводах, а так же вынести решение по данному делу.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска ,
МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

Директор ЧПФ «Промснаб»
Рыбаков С.М.

==========

Начальнику управления юстиции Долгинцевского района г. Кривой Рог
ул. Советской милиции, д. 3,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.,
50086 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №36 от 04.10.2000г.

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в Ваш адрес для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г.

До настоящего времени исполнительной службой Долгинцевского района не сообщено об открытии исполнительного производства по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г., что является нарушением ст. 24 закона Украины «Об исполнительном производстве» с изменениями и дополнениями от 30.06.99г.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.
Ул. Чапаева, 51-в,94204

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»
ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №37 от 09.10.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом №34 от 09.09.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с №26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу № 21-192. До настоящего времени указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», -

П Р О Ш У

- *сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;*
- *направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием даты помещения платежного требования №1 в картотеку.*

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ "Ажио" в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.
Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50006 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №40 от 03.11.2000г.

Письмом № 35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192

Письмом № 3427 от 19.10.2000г. Долгинцевское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, что в соответствии со ст. 20 закона Украины «Об исполнительном производстве» указанный выше приказ был направлен в Ваш адрес для исполнения по территориальности.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.
Ул. Чапаева, 51-в,94204

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»
ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №41 от 06.11.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом № 34 от 09.09.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с №26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу № 21-192. До настоящего времени указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», -

П Р О Ш У

- сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;

- направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки №2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием даты помещения платежного требования №1 в картотеку.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»

Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ “Ажио” в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.
Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области
ул. Советской милиции, 1
г. Кривой Рог,
Днепропетровская обл,
50000 Украина

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской области, 94204 Украина

Исх.№173 от 08.11.2000г.

Арбитражным судом Днепропетровской области определением от 24.08.00г. в Ваш адрес для дополнительной проверки направлены материалы дела № 16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Указанным определением арбитражный суд Днепропетровской области обязал следственные органы Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины сообщить в адрес ЧПФ «Промснаб» о результатах проведения дополнительной проверки материалов дела №16/55.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промснаб» не сообщено.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Приложение: 1.Копия определения арбитражного суда Днепропетровской области от 24.08.00г.

С уважением,

директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»
ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №49 от 30.11.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом №48 от 16.11.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с №26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192. До настоящего времени указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», -

П Р О Ш У

- сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;
- направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки №2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием **даты** помещения платежного требования №1 в картотеку.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ “Ажио” в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.
Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@ice.ukrsat.com

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику управления юстиции Дзержинского района
г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50006 Украина
ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в, . Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №50 от 30.11.2000г.
(повторно)

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом №3427 от 19.10.2000г. Долгинцевское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, что в соответствии со ст. 20 закона Украины «Об исполнительном производстве» указанный выше приказ был направлен в Ваш адрес для исполнения по территориальности.

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.

Ул. Чапаева, 51-в,94204
С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.
==========

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50006 Украина
ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. № от 18.12.2000г.

Письмом № 35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом №ВЗ-1125 от 21.11.2000г. Дзержинское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

Адрес для корреспонденции:
94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в,
С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.
==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской области, 94204 Украина

Исх.№07 от 05.01.2001г.
(повторно)

По делу № 16/55

Арбитражным судом Днепропетровской области по собственной инициативе производится проверка в порядке надзора решения арбитражного суда по делу №16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Определением суда от 24.08.00г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы начальнику Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промснаб» не сообщено.

Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело №0449/99 ст.86-1 УПК Украины по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в котором также

рассматриваются факты, относящиеся к арбитражному делу №16/55, о чем судье и суду Днепропетровской области не единожды сообщалось как нами, так и следственными органами г. Алчевска.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Исходя из положений приведенных выше статей 26, а также ст.116 УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражных дел № 16/55 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу, способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--истребовать указанное дело №16/55 из Долгинцевкого РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области и направить в следственные органы г. Алчевска.

Адрес для корреспонденции**:**

94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в

Наш телефон: (06442) 4-25-66

E-mail: dilain@altc.lg.ua

С уважением,



директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50006 Украина
ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №03 от 11.01.2001г.
(*повторно*)

Письмом № 35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом №ВЗ-1125 от 21.11.2000г. Дзержинское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

Адрес для корреспонденции:
94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в,
С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Павлюк В.П.*

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,

49600 Украина

ЧПФ «Промснаб»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской области, 94204 Украина

Исх.№26 от 29.01.2001г.
(повторно) По делу № 16/55

Арбитражным судом Днепропетровской области по собственной инициативе производится проверка в порядке надзора решения арбитражного суда по делу №16/55 – истец ЧПФ «Промснаб» Луганская обл., ответчик ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, второй ответчик ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Определением суда от 24.08.00г. было приостановлено производство по делу и направлено в следственные органы начальнику Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промснаб» не сообщено.

Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело №0449/99 ст.86-1 УПК Украины по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в котором также рассматриваются факты, относящиеся к арбитражному делу №16/55, о чем судье и суду Днепропетровской области не единожды сообщалось как нами, так и следственными органами г. Алчевска.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Исходя из положений приведенных выше статей 26, а также ст.116 УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражных дел № 16/55 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу, способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу. Данное дело рассматривается уже в течение двух с половиной лет.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--истребовать указанное дело №16/55 из Долгинцевкого РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области и направить в следственные органы г. Алчевска.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: dilain@altc.lg.ua

С уважением,

директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Арбитражный суд
Днепропетровской области 49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Зоринск. Адрес для почты: 94204 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в. Р/с 260040079 в АФАБ «Ажио» г. Алчевск МФО 304449, ИНН 242071912255, ОКПО 24207195.

Должник: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой». Почтовый адрес: 50000, г. Кривой Рог, ул. Отчизны,3. Р/с 26002301140233 в ЦГО «Проминвестбанк» г. Кривой Рог, МФО 305493, код ОКПО 01239370.

Исх. №13 от 26.02.2001г.

Арбитражным судом Днепропетровской области возбуждено дело о банкротстве в отношении Должника – Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой».

Заявлением №09 от 07.02.3001г. ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, обратилась в арбитражный суд Днепропетровской области с заявлением об имущественных требованиях к Должнику.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О Ш У

- сообщить о принятии заявления ЧПФ «Промресурсы» к производству и присоединению его к делу о банкротстве Должника ЗАО «Криворождорводстрой»;
- сообщить о дате рассмотрения заявления ЧПФ «Промресурсы» по адресу: 94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб»
адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №134 от 16.04.2003г.

По делу №16/55

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу №16/55 председательствующий в судебном заседании судья Ясыр Л.А. производство по делу № 16/55 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

--сообщить о результатах проведенной проверки.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный суд

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб»
адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №137 от 11.06.2003г.

По делу №16/55

Апелляционным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

--предоставить материалы дела для ознакомления.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный суд
ул. Карла Маркса, 65

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб»
адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №145 от 17.06.2003г.

По делу №16/55

Апелляционным судом Днепропетровской области рассматривается дело №16/55 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании продукции на сумму 70 509,64грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.02.01г. по делу №16/55 председательствующий в судебном заседании судья Ясыр Л.А. производство по делу №16/55 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Луганской области.

В настоящее время материалы дела возвращены следственными органами Луганской области в Днепропетровский апелляционный суд по минованию надобности в связи с прекращением уголовного дела №0449 по ст.6 УПК Украины.

Дело назначено к слушанию на 26.06.03г. на 10.00.

ЧПФ "Промснаб" было обжаловано постановление о прекращении уголовного дела №0449 в Ленинский районный суд г. Луганска, судья Запорожченко Е.А.

В материалах уголовного дела №0449 том 9 стр. 12 находится письмо-ответ от 30.07.02 следственного управления Луганской области за подписью г-на Сумцова адресованное Днепропетровскому хозяйственному суду с ответами на поставленные вопросы хозяйственным судом Днепропетровской области определением от 05.02.01г.

Данное письмо отсутствует в материалах дела №16/55.

Считаем, что письмо от 30.07.02 Следственного управления Луганской области необходимо для дальнейшего полного и всестороннего рассмотрения хозяйственного дела №16/55 на заседании суда 26.06.03г..

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

--направить запрос в Ленинский районный суд Луганской области судье Запорожец Е.А. с просьбой предоставить заверенную копию письма от 30.07.02г Следственных органов Луганской области в материалы дела №16/55 по факсу (06442) 54-12-80, почтовый адрес: ул. Новоселова, 2, 33 отделение связи, Луганская обл.

С уважением

директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд
Днепропетровской области
г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Частное предприятие фирма «ПРОМРЕСУРСЫ»
94206, г. Алчевск, Луганськой, пр. Металургов 48, пристроенное помещение

исх. № от 05.12.2003г.

по делу №21-192/8-64

30.05.2002г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») об истребовании у Ответчика продукции - ванн стальных и ванн чугунных на общую сумму 117 099,17грн. вынесено решение по делу №21/114-8/64-21/192.

Согласно ст.87 ХПК Украины решения направляются сторонам в течение пяти дней после его принятия.

Прошу сообщить какого числа и в какой адрес направлялось решение по данному делу Истцу – ЧПФ "Промресурсы".



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Председателю Хозяйственного суда Днепропетровской области

Истец *Частное предприятие фирма «ПРОМСНАБ»* 94206, г. Алчевск, Луганськой, пр. Металургов 48, пристроенное помещение р/сч 260026947 в АППБ "Аваль" г. Алчевск, МФО 304007

Ответчик1: *ЗАО* *“Криворождорводстрой”* 50051, г. Кривой Рог, Днепропетровский р-н, ул. Отчизны, 3, ОКПО 01239370

Ответчик 2 **Частное предприятие “Промресурсы”** ***50048, г. Кривой Рог, Долгинцевский р-н, ул. Вечернекутская,1, ОКПО 24445072***

дело № 6/149

от 19.07.2004г.

Сообщаем, Вам, что в очередной раз стороной по делу - истцом по истечении пяти дневного срока не получен процессуальный документ, ни определение об отложении, ни решение по сути спора.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №6/149 по иску ЧПФ "Промснаб" к ЗАО "Криворождорводстрой".

Определением от 22.06.04 было назначено заседание на 08.07.04 на 14.00.

Истец письмом от 06.07.04 ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии истца, так как дополнительные пояснения или документы судом не затребованы. Истец выполнил определение суда, уточненные исковые требования 08.06.04 были представлены как суду, так и Ответчикам. Все документы, необходимые для всестороннего и полного рассмотрения имеются в материалах дела.

Согласно ст. 87 ХПК Украины решения и определения судов рассылаются сторонам не позднее пяти дней после их вынесения.

На 19.07.04 Истцом не получено ни определение ни решение суда от 08.07.04г., что является нарушением ст. 87 ХПК Украины.

Истец лишен права обжаловать данное решение или определение в сроки установленные ХПК Украины ст. 93.

Хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промснаб» на справедливое рассмотрение судебного дела в разумные сроки, чем нарушена ст.6 Конвенции по правам человека. С 1998г.поданному делу (предыдущий номер16/55) более года продолжались все разбирательства в суде и более 3 лет длилось досудебное следствие для того, чтобы повторно сначала отказать в иске, а затем Высшим хозяйственным судом направить его на новое рассмотрение в суды первой инстанции.

Конвенцию по правам человека нельзя рассматривать отдельно от национального законодательства Украины в качестве международного договора. Она – неотъемлемая часть законодательства Украины и при разрешении споров, в том числе хозяйственных, необходимо применять ее нормы.

Учитывая вышеизложенное, а также ст. 22 и 87 ХПК Украины, ст. 6 Конвенции по правам человека, -

ПРОШУ

--направить определение либо решение от 08.07.04 в адрес ЧПФ "Промснаб": пр. Металлургов, 48,г. Алчевск, Луганская обл., 94206



Директор ЧПФ «Промснаб»
Н.В. Марийчук

==========

Прокурору Луганской области

Копия: Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

Прокурору г.Алчевска

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ ____ от 11.08.2004г. (повторно)

(о заволокичивании при рассмотрении уголовного
дела по хищению тмц с госпредприятий
в особо крупных размерах)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

В период с января 2004 (от 21.01.04г., №219 от 04.02.04, №103 от 16.03.04, №247 от 30.04.04, № 258 от 08.06.04), года нами направлялись запросы и по уголовному делу, направлялись жалобы на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших жалоб, но 19.07.04 нами получено письмо №04/1-2339-00 от 07.07.04 за подписью зам. прокурора Луганской области старшего советника юстиции А.В. Гарпенюк, из которого нам стало известно, что по уголовному делу вынесено постановление о прекращении уголовного дела по ст. 6 п. 2 УПК Украины и почему-то СО Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области, когда дело велось следственным управлением Луганской области.

В данном письме также указано, что копия постановления направлена в наш адрес, что также интересно, так как нами указанное постановление не было получено.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;

требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в

- Днепропетровскую область.

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК. Постановление о прекращении уголовного дела вынесено незаконно с нарушением норм законодательства, более того **не сообщено заинтересованным сторонам, чем нарушено право на обжалование.**

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела № 27/99/0449 и № 27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда и направить постановлении о прекращении уголовного дела от 21.06.04г. по вышеуказанному адресу;

-- отменить постановления от 21.06.04г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области как незаконное и принятое поспешно;

--принять решение о назначении дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Копия: Президенту Украины г-ну Л.Д. Кучме**,** Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А**.**, Верховный Совет**,** Кабинет Министров, кандидату в Президенты Ющенко В.А., кандидату в Президенты Януковичу В.Ф, Председателю Координационного комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией г-же Т**.** Колинько, Прокурору Луганской области, Прокурору г.Алчевска

Копия: Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Перевальск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганская обл., 94207

исх.№ ____ от 13.08.2004г. (повторно)

(в трёх хозяйственных судах Украины доказан факт хищения Луценко А.А.)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и № 27/547/99, которое длится на протяжении шести лет с неоднократными нарушениями УПК Украины со стороны следственных органов, что подтверждено решениями Ленинского районного суда.

Из-за мошеннических действий г-на Луценко А.А. директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл. и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., а также государственные предприятия ГП «Приднепровская железная дорога», РП "Крымкоммунжилснаб", ЗАО "Криворождорводстрой" понесли и продолжают нести убытки в особо крупных размерах, что отражено в решениях судов:

-- по делу № 21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г.Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г.

Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;

требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в

- Днепропетровскую область.

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло около года, чем уже нарушена ст. 120 УПК. Постановление о прекращении уголовного дела вынесено незаконно с нарушением норм законодательства, более того **не сообщено заинтересованным сторонам, чем нарушено право на обжалование.**

В период с января 2004 года (от 21.01.04г., №219 от 04.02.04, №103 от 16.03.04, №247 от 30.04.04, №258 от 08.06.04, №268 от 21.07.04), нами направлялись запросы и по уголовному делу, направлялись жалобы на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших жалоб, но 19.07.04 нами получено письмо №04/1-2339-00 от 07.07.04 за подписью зам. прокурора Луганской области старшего советника юстиции А.В. Гарпенюк, из которого нам стало известно, что по уголовному делу вынесено постановление о прекращении уголовного дела по ст. 6 п. 2 УПК Украины и почему-то СО Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области, когда дело велось следственным управлением Луганской области.

В данном письме также указано, что копия постановления направлена в наш адрес, что также интересно, так как нами указанное постановление не было получено.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела № 27/99/0449 и № 27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--оказать помощь в получении результатов и расследовании уголовного дела №0499;

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда и направить постановлении о прекращении уголовного дела от 21.06.04г. по вышеуказанному адресу;

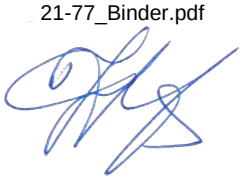
-- отменить постановления от 21.06.04г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области как незаконное и принятое поспешно;

--принять решение о назначении дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Арбитражному управляющему КЛИНЧЕВУ

Орган ГИС: ***Отдел исполнительной службы Дзержинского районного управления юстиции г. Кривой Рог***

50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3
ОКПО 01073828

№_____ от 25.03.2005г.

дело №6/149(16/55)

ЗАПРОС об исполнении приказов при открытии исполнительного производства

(повторно)

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г. 20.07.04г. для исполнения решения были выданы два приказа № 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г.

После вынесения решения 08.07.04г. по делу № 6/149 ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было ликвидировано путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог (далее орган ГИС) - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. Приказ суда был вынесен в отношении ЗАО «КДВС», а не его правопреемников, поэтому в заявлении, руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника* ***- взыскание по исполнительным документам*** *обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица»,* взыскатель просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ должника ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию.

22.10.04г. органом ГИС было вынесено постановление об отказе в открытии исполнительного производства на основании п. 4 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

02.11.04г. взыскателем была подана жалоба на бездействие органа ГИС.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб" на незаконное бездействие ОГИС об отказе в открытии исполнительного производства.

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 ОГИС повторно отказывает в открытии исполнительного производства с нарушением Закона "Об исполнительном производстве" на основании п. 7 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

25.01.05г. подана жалоба в суд на бездействие органа ГИС.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал

открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

22.02.05г. в связи с удовлетворением требований взыскателя во вне судебном порядке, хозяйственным судом производство по жалобе было прекращено в связи с отсутствием предмета спора.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. орган ГИС вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Исполнительное производство было окончено на основании статьи 65 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

Только в сопроводительном письме орган ГИС сообщил, что исполнительные документы – приказы от 20.07.04г. на суммы 63 824,04грн. и 4 511,32грн. отосланы арбитражному управляющему Клинчеву А.А. по адресу: *50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42.*

В телефонном разговоре госисполнитель Ярмоленко А.А. сообщила, что приказы от 20.07.04г. она направила арбитражному управляющему по его запросу от **15.03.05г.** и обещала вместе с постановлением выслать в адрес взыскателя запрос управляющего, но не прислала.

Третий отказ органа ГИС выполнять судебное решение является не законным по следующим причинам:

- **передача приказов от 20.07.04г. - арбитражному управляющему Клинчеву А.А. –является не законной, так как его запрос о передаче ему исполнительных документов в процедуре ликвидации от 15.03.05г. не подлежит исполнению.** Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры **не может** превышать 12 месяцев. Хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев, если иное не предусмотрено этим законом. В данном случае законом иное не предусмотрено.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, если бы суд продлил срок ликвидации отсутствующего должника, то крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г.

На ликвидацию отсутствующего должника, признанного банкротом, не нужно даже 1,5 года, но запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Цель такой не законной «ликвидации» одна - сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

- **ликвидатором не было опубликовано в официальных печатных органах – «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом.** Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

Таким образом, ликвидационная процедура арбитражным управляющим Клинчевым А.А. не осуществлялась.

Постановление хозяйственного суда Днепропетровской области от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению налоговой как отсутствующего должника, является «криминальным» документом, принятым без законных оснований с целью злостного уклонения от исполнения судебного решения, по следующим причинам:

- уже существует решение суда – определение о прекращении банкротства от 20.02.02г. (дело № 26/155-00.) – о ликвидации путем реорганизации ЗАО «КДВС». Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды ликвидировать одно и то же предприятие. **Признание банкротом и введение ликвидационной процедуры 10.04.03г. повторная попытка ликвидировать (без условия правопреемства) должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было ликвидировано путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве №26/155-00.**

Так в деле **о банкротстве №26/155-00 23.04.01г**. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01** определением суда был утвержден план санации, который содержал условие – **ликвидировать ЗАО «КДВС**» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с правом собственности на основные и оборотные средства.* **03.09.02г** определением хозяйственного суда Днепропетровской области был утвержден отчет управляющего санацией – выделение из состава должника предприятий, которые являются правопреемниками с выделением имущества в соответствии с передаточными и разделительными балансами.

Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. В случае не исполнения отдельными предприятиями-правопреемниками в отношении их будет возбуждено дело о банкротстве.

Именно определение от **20.02.02г.** о прекращении банкротства и ликвидации путем реорганизации являлось основанием для отказа органом ГИС в открытии исполнительного производства по статье 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: *«…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения»;*

- постановление от 12.01.05г.: *«7) наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного производства.»*

Таким образом, у органа ГИС отсутствовало постановление от **10.04.03г.** о признании должника банкротом, которое появилось у органа ГИС только через 2 года после его вынесения и истечения всех сроков для осуществления процедуры ликвидации. Данное обстоятельство должно было насторожить грамотных и добросовестных, а не коррумпированных должностных лиц органа ГИС, в частности начальника отдела Огняника О.А., который срочно «заболел» на период разбирательства по жалобе ЧПФ «Промснаб».

Взыскатель действовал правомерно: ЗАО «КДВС» из Госреестра не исключен, ***в отношении должника уже существует решение суда о ликвидации путем реорганизации,*** у должника существуют правопреемники, решение суда от 08.07.04г. о взыскании задолженности вынесено в отношении ЗАО «КДВС», согласно ст.65 ЗУ «Об исполнительном производстве» при реорганизации должника взыскание обращается на имущество правопреемника. У органа ГИС существуют два решения суда о ликвидации должника – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. По не понятной причине орган ГИС не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации.

В Постановлении от 10.04.03г. о признании банкротом ЗАО «КДВС» много не понятного, требующего разъяснений от выше стоящих компетентных органов. Так судом принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника. В тоже время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности № 24 от 08.01.03г. Представитель отсутствующего должника ничего не сообщает суду о ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации от 20.02.02г. На протяжении судебного разбирательства в 2004году, «отсутствующий» ЗАО «КДВС» получает письма ЧПФ «Промснаб», о чем свидетельствуют уведомления о вручении писем.

ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог подает заявление о банкротстве отсутствующего должника - очень редкие для налоговой заявления – и участвует в банкротстве повторно. Несомненно что ГНИ уже принимала участие дела о банкротстве №26/155-00 и не могла не знать об условии ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что по этой причине ликвидированное путем реорганизации предприятие не подает налоговую отчетность и не находится на месте.

Именно по заявлению ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог судьей Полевым Д.М. без лишних разбирательств был молниеносно признан банкротом по делу №Б29/38/03г. ЗАО «КДВС», которое еще 15.01.01г. было ликвидировано путем реорганизации и выделения правопреемников, условие реорганизации утверждено определением от 20.02.02г. о прекращении дела о банкротстве.

ГНИ Дзержинского района, судья Полев Д.М., арбитражный управляющий Клинчев А.А. и начальник ОГИС Дзержинского района Огняник О.А. должностными подлогами, не законными действиями, низкой квалификацией, злоупотреблением служебными полномочиями злостно препятствуют исполнению судебного решения и осуществлению исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «КДВС». О не законных действиях органа ГИС, ГНИ Дзержинского района, судьи Полева Д.М., арбитражного управляющего Клинчева А.А., направленные на злостное уклонение от исполнения судебного решения - будет сообщено взыскателем соответственно в Департамент государственной исполнительной службы, в отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины и Днепропетровской области, Генеральную прокуратуру и прокуратуру Днепропетровской области, Высшую квалификационную комиссию судей хозяйственных судов, Комитет по правовой политики Верховного совета, председателю Верховного суда

Маляренко в.А., Агентство по вопросам банкротства, выдавшее лицензию коррумпированному арбитражному управляющему Клинчеву А.А.

Бездействием органа ГИС при исполнении судебного решения от 08.07.04г. нарушен ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- статья 5 меры принудительного исполнения решений должны применяться непредвзято, исполнительные действия должны совершаться своевременно и полно совершать;

- ст. 65 об обращении взыскания на имущество правопреемников реорганизованного должника.

Таким образом, бездействием органа ГИС – не исполнением ОГИС Дзержинского РУЮ судебного решения - отказы в открытии исполнительного производства и окончание исполнительного производства - с октября 2004года по апрель 2005года - на протяжении 6 месяцев является не законным, нарушает права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб, который будет предъявлен органу государственной власти к возмещению в исковом порядке.

Для рассмотрения данной жалобы – дачи пояснений и предоставления имеющихся у них документов - ходатайствую о привлечении к рассмотрению:

- арбитражных управляющих *Михайлиди Павла Николаевича* ***р/тел 28-39-61, ул. Карла Либкнехта, 7, г. Кривой Рог(дело о банкротстве №26/155-00),*** *Клинчева А.А.* ***- 50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42. (дело о банкротстве №Б29/38/03г.)***

- представителя ГНИ Дзержинского района, подавшего заявление о банкротстве отсутствующего ЗАО «КДВС» .

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст.ст.5, 18, 20-1, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", ст. 121-2 ХПК -

ПРОШУ:

- принять данную жалобу в производство;
- привлечь к рассмотрению арбитражных управляющих Михайлиди К. и Клинчева А.А., представителя ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог;
- признать бездействие органа ГИС в исполнении решения по делу **№6/149(16/55)** в отношении должника ЗАО «КДВС» и отказ в открытии исполнительного производства не законным и отменить постановление об отказе от 16.03.05г;
- восстановить нарушенные права заявителя, устранить допущенные нарушения и обязать орган ГИС – отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников;
- вынести частное определение в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. в связи с не исполнением им своих должностных обязанностей и не законными действиями, препятствующими исполнению судебного решения.

Приложение копии: письма Днепропетровского ОУЮ от 14.02.05, заявление об открытии исполнитель производства от 19.02.05, постановления об открытии исполнительного производства от 28.02.05г., постановление суда от 10.04.03г., постановления об окончании производства от 16.03.05г. сопроводительные письма об отсылке приказов арбитражному управляющему



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Ликвидатору ЗАО "Криворождорводстрой"
Клинчеву А.А.
ул. Корнейчука, 15/42 г. Кривой Рог, Днепропетровская обл., 50076

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48

Должник: **ЗАО «Криворождорводстрой»**
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3

исх. №_____ от 21.04.2005г.

по делу №16/55

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение в пользу ЧПФ "Промснаб" о взыскании с ЗАО "КДВС" стоимости радиаторов в сумме 63 824,04грн., а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение вступило в силу 20.07.04г.

В настоящее время, 17.03.05, в Ваш адрес направлены Дзержинским ГИС приказы от 20.07.04г. хозяйственного суда Днепропетровской области для принятия решения согласно действующего законодательства.

Просим Вас сообщить в кратчайшие сроки результаты рассмотрения данных приказов, а также сообщить о результатах проведения процедуры ликвидации, работах выполненных по ликвидации ЗАО "КДВС" и мерах, принятых для погашения задолженности Кредиторам.

Не выполнением судебного решения орган государственной исполнительной власти нарушает право взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки **и право на мирное владение принадлежащим ему имуществом, предусмотренные ст.6 с п. 1 Протокола №1 Конвенции по правам человека, о чем мы сообщили в заявление на Европейский суд – досье №32877/03.**

Данными действиями и не погашением задолженности на протяжении семи лет, предприятию наносится материальный ущерб.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь Законом Украины, Конвенцией по правам человека, -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах проведения ликвидации ЗАО "КДВС", его правоприемниках;
- в кратчайшие сроки погасить требования ЧПФ «Промснаб»;
- о результатах рассмотрения данного обращения уведомить по адресу: а/я 206-205 г. Алчевск, Луганской области, 94206.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Ликвидатору ЗАО "Криворождорводстрой"
Клинчеву А.А.
ул. Корнейчука, 15/42 г. Кривой Рог, Днепропетровская обл., 50076

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48

Должник: **ЗАО «Криворождорводстрой»**
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3

исх. №_____ от 15.07.2005г.

по делу №6/149(16/55)

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение в пользу ЧПФ "Промснаб" о взыскании с ЗАО "КДВС" стоимости радиаторов в сумме 63 824,04грн., а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение вступило в силу 20.07.04г.

15.03.05 Вы противоправно, без согласия ЧПФ «Промснаб», забрали приказы от 20.07.04г. хозяйственного суда Днепропетровской области из ОГИС Дзержинского РУЮ. Также **без уведомления и согласия** ЧПФ «Промснаб» Вы распорядились имуществом(приказами) ЧПФ «Промснаб» и «признали» сумму долга в ликвидационной процедуре банкрота – ЗАО «Криворождорводстрой», который был уже прекращен в другой процедуре банкротства.

ЧПФ «Промснаб» насильно привлечен в этом деле кредитором, не был привлечен к делу, не участвовал в судебных заседаниях, узнал о существовании банкротства и включении в ликвидбаланс только из определения от 19.05.05г., и протестует против такого «погашения» долга.

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия, которым предприятие имеет полное право распоряжаться по своему усмотрению - без «заботы» ликвидаторов, ГНИ и суда. Никто не имеет права насильно «погашать» долг кредитора и включать его в ликвидационный баланс для того, после чего

сообщить, что у уже прекращенного и реорганизованного на 6 предприятий должника, нет имущества.

Повторное банкротство уже прекращенного юрлица, признание требований, которые ЧПФ «Промснаб» не заявлялись, предпринято с целью противоправно лишить права собственности ЧПФ «Промснаб» и не выполнить решение суда. «Ноу-хау» с повторным прекращением юрлица как схема уклонения от исполнения судебного решения с помощью государственных органов и судов, будет передано в Генеральную прокуратуру, Высший совет юстиции, а также приложены к Заявлению в Европейском суде г. Страсбурга, в котором находятся уже находятся материалы по делу 16/55, (6/149).

07.07.05г. определением суда Вас обязали возвратить приказы Дзержинскому ОГИС в течение 5 дней со дня обращения работников Дзержинского ОГИС. Если Вы уничтожили приказы, или будете уклоняться от возврата оригиналов, взыскатель будет просить суд выдать **дубликаты** приказов. В этом случае Ваши не правомерные действия по ликвидации отсутствующего должника в течение 2 лет, привлечение кредитора без его согласия, направленные на препятствование исполнению судебного решения, будут обжалованы в Генеральную прокуратуру, Агентство по вопросам банкротства, Днепропетровский хозяйственный суд с постановкой вопроса о лишении Вас лицензии арбитражного управляющего и возбуждении уголовного дела.

Учитывая вышеизложенное, требую

- немедленно исполнить определение - ценным письмом с описью вложения - возвратить оригиналы приказов Дзержинскому ОГИС;
- о возврате приказов письменно уведомить ЧПФ «Промснаб», с приложением копии описи ценного письма о возврате приказов) по адресу: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганской области, 94206.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48, код ОКПО 2207195

Банкрот: **Закрытое акционерное общество "Криворождорводстрой"**
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., ул. Отчизны, 3

Ликвидатор ЗАО "Криворождорводстрой" Клинчев А.А.
50076, г. Кривой Рог, Днепропетровская обл.,
ул. Корнейчука, 15/42

№_____ от 28.07.2005г. **Дело № Б 29/38/03**

Ходатайство
о возврате оригиналов приказов

В деле о банкротстве № **Б 29/38/03** находятся оригиналы приказов ЧПФ «Промснаб», приложенные к ликвидационному балансу. Приказы приобщены к делу арбитражным управляющим Клинчевым А.А. без каких-либо заявлений о признании имущественных требований в деле о банкротстве и согласий на подобные действия со стороны ЧПФ «Промснаб».

ЧПФ «Промснаб» не обращался в деле о банкротстве отсутствующего должника с заявлением о признании имущественных требований также и в хозяйственный суд Днепропетровской области.

Несмотря на отсутствие объявления в газете, заявления(требований) ЧПФ «Промснаб» и того обстоятельства, что суд не уведомил «кредитора поневоле» о судебном слушании, 03.06.05г. ЧПФ «Промснаб» получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.05.05г. об утверждении ликвидационного баланса и ликвидации ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») в деле о банкротстве **№ Б 29/38/03, которое непосредственно касалось прав ЧПФ «Промснаб»**.

Из определения, ЧПФ «Промснаб» как бы между прочим узнал, что: *«Ликвидатором выявлены и признаны требования(?) ... кредиторов:...ЧП*

«Промснаб» г. Алчевск – 68 335,36грн.... ***По результатам ликвидационного баланса у банкрота отсутствует имущество, поэтому следует принять решение о ликвидации юридического лица».***

Вот для чего это повторное банкротство и затевалось.

Заявитель против воли привлечен в деле о банкротстве кредитором, **не был привлечен судом к делу как кредитор,** чтобы заявить о своем не согласии с действиями управляющего, не смог участвовать в судебных заседаниях. Это противозаконно, так как ЗАО «КДВС» может быть и отсутствует, **но ЧПФ «Промснаб» существует,** и **судья был обязан** вызвать ЧПФ «Промснаб» в судебное заседание.

Денежная сумма, признанная судом и указанная в приказах, является имуществом предприятия. Таким образом, приказ суда о принудительном взыскании суммы также является имуществом взыскателя, которым он распоряжается по своему усмотрению. **НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА РАСПОРЯЖАТЬСЯ ПРИКАЗАМИ ЧПФ «ПРОМСНАБ» БЕЗ СОГЛАСИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ!**

ЧПФ «Промснаб» не подавал также никаких заявлений, не предоставлял полномочий и начальнику Дзержинского ОГИС г. Кривой Рог Огнянику О.А., который передал имущество ЧПФ «Промснаб» - приказы - также не уполномоченному лицу Клинчеву А.А. Такое «рвение» носит признаки уголовных преступлений – злоупотребление служебным положением, халатность и не уклонение исполнение судебного решения, так как:

- начальник Дзержинского ОГИС Огняник О.А. знал о требовании ЧПФ «Промснаб» привлечь к исполнительному производству правопреемников прекращенного 20.02.02г. в деле о банкротстве № 26/155-00 ЗАО «КДВС», о котором ЧПФ «Промснаб» заявлял в трех заявлениях об открытии исполнительного производства ЧПФ «Промснаб». Но начальник ОГИС Огняник О.А. всячески уклонялся от привлечения правопреемников;
- начальник ОГИС не уведомлял Клинчева А.А. как ликвидатора отсутствующего должника о наличии приказов. Но как только 28.02.05г. было вынесено постановление об открытии исполнительного производства, как 15.03.05г. явился Клинчев А.А. и осчастливил ЧПФ «Промснаб» признанием «требований», которые он не заявлял.

Судом, управляющим Клинчевым А.А. и начальником ОГИС Огняником О.А. грубо нарушены права ЧПФ «Промснаб» - свобода волеизъявления и право собственности ЧПФ «Промснаб», так как даже исполнительное производство открывается не автоматически, а по заявлению истца-взыскателя.

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» продукцию ***на сумму 70 509,64гнрн.,*** оплату за которую от ЗАО «КДВС» не получил. Простое дело рассматривалось Днепропетровскими судами с 19.01.99года по 08.07.2004года- 5 лет. Только 08.07.04г было принято решение в пользу ЧПФ «Промснаб».

С 29.10.04г. ЧПФ «Промснаб» добивается исполнения судебного решения в ОГИС Дзержинского района г. Кривой Рог. - 3 раза обращался к исполнителям с требованием – открыть исполнительное производство и привлечь правопреемников должника, так как задолженность возникла в 1997году, задолго до первого и тем более второго банкротства.

15.06.05г. ЧПФ «Промснаб» было подано заявление в Отдел по борьбе с коррупционными действиями ГНА Украины на действия должностных лиц ГНИ Дзержинского района. Эти неизвестные «активисты», не успев 20.09.02г. выйти из одного банкротства, не дождавшись года неподачи отчетности, зная о прекращении должника путем реорганизации, через пять месяцев подали заявление о банкротстве прекращенного, т.е. отсутствующего ЗАО «КДВС». Уже 31.03.03г. было вынесено определение о возбуждении повторного дела о банкротстве отсутствующего должника, представитель по доверенности которого, впрочем, присутствовал в заседании 10.04.03г.

В прокуратуру и Управление по вопросам банкротства взыскателем были обжалованы действия Клинчева А.А. – явно пассивные при проведении ликвидации в течение 2 лет, и чрезмерно активные - по признанию требований перед ЧПФ «Промснаб», который его об этом не просил и требований ему не выдвигал.

При этом нарушение прав ЧПФ «Промснаб» и норм ХПК Украины продолжается. Так апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» на определение об утверждении ликвидбаланса и ликвидации ЗАО «КДВС» была послана 13.06.05г., только 18.07.05г. поступила в канцелярию Днепропетровского апелляционного суда и содержит подлог даты получения.

Истребуемые владельцем и взыскателем оригиналы приказов необходимы ЧПФ «Промснаб» для открытия исполнительного производства в отношении правопреемников должника согласно определению суда Днепропетровской области

от 07.07.05г., который обязал арбитражного управляющего Клинчева А.А. возвратить приказы Дзержинскому ОГИС.

На основании изложенного выше, **прошу:**

- возвратить имущество, принадлежащее ЧПФ «Промснаб» - оригиналы приказов от 20.07.04г. по делу №№ 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г. на сумму - 63 824,04грн, и общую сумму 4 511,32грн.

-

Приложение: копия определения суда от 07.07.05г. по делу № 6/149(16/55)

-

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 24.11.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Арбитражный суд
Автономной Республики Крым
Председателю суда
Управление юстиции Автономной
Республики Крым
Министерство юстиции Украины
Высший арбитражный суд Украины

от частного предприятия фирмы
«Промснаб»
349104 г. Алчевск Луганской обл.
ул.Чапаева, 51-в

По делу №2-5/1522-99
от 30.06.1999г. (*3948*)

Ж А Л О Б А

Частное предприятие фирма «Промснаб» 1.12.98г. обратилось в Арбитражный суд Автономной Республики Крым с иском о взыскании с ответчика РП «Крымкоммунжилснаб» суммы основной задолженности 78061,84грн и расходов по госпошлине 3903,09грн. Определением суда №1522-5/99 от 11.01.99г. исковое заявление принято к рассмотрению судьей Фенько Татьяной Павловной и назначено к слушанию 8.02.99г. В назначенный день в заседании присутствовали представители истца Марийчук Н.В. и Руденко И.В., действовавшие на основании доверенностей № № 11 и 12 от 5.02.99г. Поскольку возникла необходимость представить дополнительные документы ответчиком и третьими лицами, рассмотрение дела было отложено на 22.02.99г., о чем вынесено определение № 2-5/1522-99 от 8.02.99г. Явка представителей истца не была признана обязательной, поэтому в заседании 22.02 истец не присутствовал.

В телефонном разговоре с представителем истца Марийчук Н.В. 22.02.99г. судья Фенько Т.П. сообщила о вынесенном решении в пользу истца, а именно о взыскании с ответчика исковой суммы с возмещением расходов по госпошлине.

Не получив решения суда, истец в период с 10.03.99г. и до настоящего времени неоднократно звонил судье Фенько Т.П., на что следовали ответы о том, что решение по делу вместе с приказом на взыскание направлены в наш адрес по почте.

Наши письма с просьбой сообщить о результатах рассмотрения дела и направить в наш адрес решение суда оставлены без ответа.

Для нас стало полной неожиданностью узнать из последнего телефонного разговора 24.06.99г., о том, что определением от 22.04.99г. производство по делу было приостановлено по неизвестным для нас основаниям.

Судьей Фенько Т.П. нарушены нормы процессуального законодательства, а именно:

ст.87 АПК Украины, согласно которой решения и определения направляются сторонам не позднее 5 дней после их принятия;

ст.69 АПК Украины, согласно которой спор должен быть разрешен арбитражным судом в срок не более 2 месяцев со дня получения искового заявления;

ст.22 АПК Украины, согласно которой истец имеет право знать материалы дела и ход арбитражного процесса.

Обращаю Ваше внимание, что судья намеренно скрывает информацию о ходе арбитражного процесса и только наша настойчивость позволила хотя бы частично владеть информацией с опозданием в два месяца.

Чувствуя свою безнаказанность судья действует по собственному усмотрению, лавируя между истцом и ответчиком, пренебрегая интересами справедливости и беспристрастности.

На основании вышеизложенного прошу Вас принять меры к соблюдению процессуального законодательства арбитражным судом Автономной Республики Крым.

349104 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
тел/факс (380) 06442 4-25-66, 2-04-61
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г.
Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

от 06.08.1999г. (*3971*) О направлении документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината признанной суммы по претензии №2. Оригиналы документов были похищены при незаконном обыске 06.05.2006 года 06.05.2006 года в рамках уголовного дела 10/04/8017. Смотреть (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*).

Ингулецкий акционерно-коммерческий Проминвестбанк
Управляющему банком

от 30.06.1999г. (*3971*)

Частное предприятие фирма «Промснаб» на основании ст.8 Арбитражно-процессуального кодекса Украины и п.141 Инструкции № 7 «О безналичных расчетах» направляет в Ваш адрес документы для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината признанной суммы по претензии №2 от 16.04.99г. в размере 600000грн (шестьсот тысяч грн 00 коп.).

О результатах исполнения прошу сообщить в наш адрес в установленный законом 30-дневный срок.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промснаб»
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет2600092 в АППБ “Аваль” г. Алчевска ,
МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Приложение:
1. платежное требование №1 от 30.06.99г.
2. ответ на претензию №58-14/46-02/3922 - подлинник
3. претензия №2 от 16.04.99г. - копия

акт сверки №4 - копия.

Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Ингулецкий акционерно-коммерческий
Проминвестбанк Управляющему банком

от 06.08.1999г. (*3971*)

Частное предприятие фирма «Промснаб» направила в Ваш адрес письмо №28 от 01.06.99г. с приложением исполнительных документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината суммы 600 000грн (шестьсот тысяч грн 00 коп.) по признанной им претензии №2 от 16.04.99г.:

-платежное требование №1 от 30.06.99г.;
-подлинник ответа на претензию №58-14/46-02/3922;
-претензия №2;
-копия акта сверки №4.

Согласно ч. II ст.5 Закона «О банкротстве» наши требования должны быть удовлетворены в месячный срок. Документы получены Вами 5.07.99г. До настоящего времени указанная сумма на наш расчетный счет не поступила.

Прошу сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината № 26003301155002 суммы 600 000грн либо направить в наш адрес справку о наличии у должника картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промснаб»
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет2600092 в АППБ “Аваль” г. Алчевска ,
МФО 304580, код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Ингулецкий акционерно-коммерческий «Проминвестбанк»
Управляющему банком

от 08.12.1999г. *(3971)*

Частное предприятие фирма «Промснаб» направила в Ваш адрес письмо №28 от 01.06.99г. с приложением исполнительных документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината суммы 600 000грн (шестьсот тысяч грн 00 коп.) по признанной им претензии №2 от 16.04.99г.:

-платежное требование №1 от 30.06.99г.;
-подлинник ответа на претензию №58-14/46-02/3922;
-претензия №2;
-копия акта сверки №4.

Согласно ч. II ст.5 Закона «О банкротстве» наши требования должны быть удовлетворены в месячный срок. Документы получены Вами 5.07.99г. До настоящего времени указанная сумма на наш расчетный счет не поступила.

Прошу сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината № 26003301155002 суммы 600 000грн либо направить в наш адрес справку о наличии у должника картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промснаб»
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет2600092 в АППБ “Аваль” г. Алчевска ,
МФО 304580, код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Ингулецкое отделение АК «Проминвестбанк»

Управляющему банком

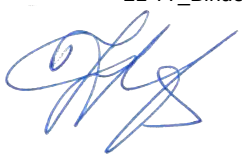
по.34 от 13.02.2001г. (3970)

На основании ст.116 Арбитражно-процессуального кодекса Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» частное предприятие фирма «Промснаб» направляет в Ваш адрес документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» суммы 545 665,56грн. по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г.

Указанную сумму перечислить на наш расчетный счет № 2600092 в АППБ «Аваль» в г. Алчевске Луганской области, либо направить в наш адрес справку о наличии у должника картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием дата помещения в картотеку платежного требования №11.

Наши реквизиты:
ЧПФ «Промснаб»
***Адрес для почты**:*
94204, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в.
***Банковские реквизиты**:*
р/с 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска, МФО 304580,
код ОКПО 24195391.
***Наши телефоны**:*
(06442) т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

Приложение:
1. *Платежное требование №11 от 13.02.2001г.*
2. *Приказ арбитражного суда Луганской области от 11.12.2000г.*



Директор ЧПФ «Промснаб» *Марийчук Н.В.*

==========

Ингулецкое отделение АК «Проминвестбанк»

Управляющему банком

Исх.№34 от 13.02.2001г. (3971)

На основании ст.116 Арбитражно-процессуального кодекса Украины и п.141 Инструкции № 7 «О безналичных расчетах» частное предприятие фирма «Промснаб» направляет в Ваш адрес документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» суммы 545 665,56грн. по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г.

Указанную сумму перечислить на наш расчетный счет №2600092 в АППБ «Аваль» в г. Алчевске Луганской области, либо направить в наш адрес справку о наличии у должника картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием дата помещения в картотеку платежного требования №11.

Наши реквизиты:
ЧПФ «Промснаб»
Адрес для почты:
94204, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 2600092, в АППБ "Аваль" г. Алчевска, МФО 304580,
код ОКПО 24195391.
Наши телефоны:
(06442) т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

Приложение:
1. *Платежное требование №11 от 13.02.2001г.*
2. *Приказ арбитражного суда Луганской области от 11.12.2000г.*



Директор ЧПФ «Промснаб» *Марийчук Н.В.*

==========

Ингулецкое отделение АБ «Проминвестбанк»
ул. Неделина, 43а
г. Кривой Рог,
Днепропетровской области,
50000 Украина

Исх.№45 от 26.02.2001г. (3971)

Письмом №34 от 13.02.2001г. ЧПФ «Промснаб» на основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» направила в Ваш адрес документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» суммы 545 665,56грн. по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г.

До настоящего времени указанная сумма на рассчетный счет ЧПФ "Промснаб" не поступила.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОШУ

- указанную сумму перечислить на наш расчетный счет №2600092 в АППБ «Аваль» в г. Алчевске Луганской области;

- либо направить в наш адрес справку о наличии у должника картотеки №2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием даты помещения в картотеку платежного требования №11.

Наши реквизиты:
ЧПФ «Промснаб»
***Адрес для почты**:*
94204, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в.

Банковские реквизиты:
р/с 2600092, в АППБ "Аваль" г. Алчевска, МФО 304580, код ОКПО 24195391.
Наши телефоны:
(06442) т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

Директор ЧПФ «Промснаб» *Марийчук Н.В.*
==========

Страница 57.7 (324 Страница 57.7) - приказ арбитражного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г., платежное требование на сумму 545665,56грн, ответ Проминвестбанка;

Платежное требование в банк Должника по приказу от 11.12.2000г..

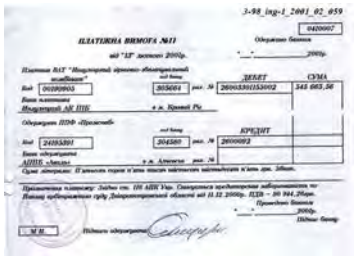
Реагирование банка на платежное требование по приказу от 11.12.2000г..

Страница 57.8. (324 Страница 57.8)

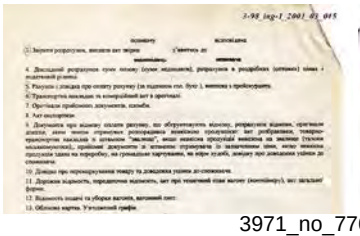
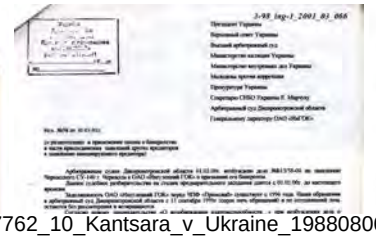
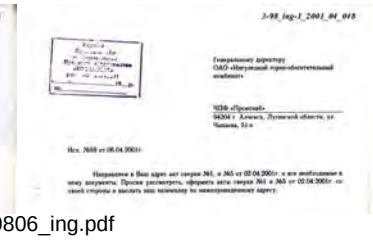
Страница 57.9. (324 Страница 57.9) - решение арбитражного суда Днепропетровской области от *16.05.2001г. по делу по.6/209 (335)*, дело по.6/209 – взыскать 55066,35грн+1135,70грн+46грн+23грн=56271,05грн. В решении от 16.05.2001г. по делу 6/209 узаконено возвращение ЧПФ "Промснаб" от ОАО "ИнГОКом" задолженности в сумме 692411.31, похищенной гр. Луценко, поэтому сумма за ЗДП 211499,26грн была исключена. Приказ.

п.1 Документы о требовании оплаты задолженности.














МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

ПП "Промснаб"

В Міністерстві юстиції України розглянув лист ПП "Промснаб" від 30.03.2001р. № 58 стосовно надання роз'яснення щодо практики застосування Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" та повідомляється наступне.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України.

Відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 13.12.97р. №1396/97, до повноважень Мін'юсту не належить надання роз'яснень суб'єктам підприємницької діяльності.

Заступник Міністра Л.В. Сфіменюк





Креативное требование заставить ЧПФ "Промснаб" предоставить суду банковские счета ОАО ИнГОК, у которого счетов может быть десятки.



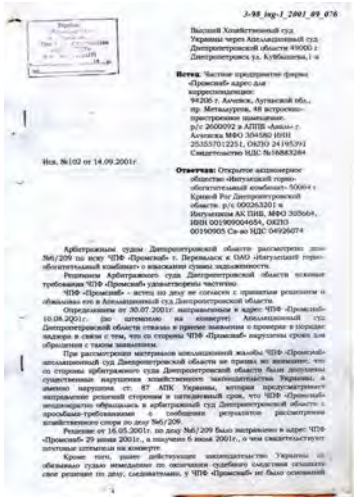


ЗАЯВЛЕНИЕ
О ПРОВЕРКЕ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА
РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛУ №6/209.





ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №6

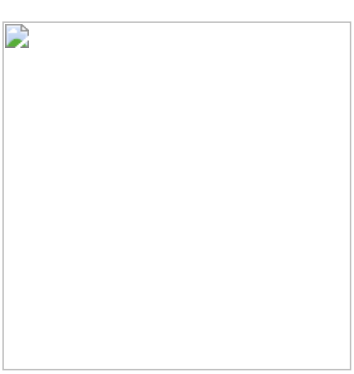


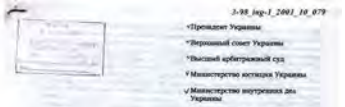
Высший Хозяйственный суд Украины через Апелляционный суд Днепропетровской области 49000 г. Днепропетровск ул. Кубышкина, 1-а

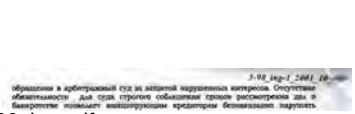
Истец. Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции: 94206 г. Алчевск, Луганской обл., пр. Металлургов, 68 историко-пристроенное помещение. р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска МФО 304580 ИНН 2535570122S1, ОКПО 24195391 Свидетельство НДС №16883264

Ответчик: Открытое акционерное общество «Интуильский горно-обогатительный комбинат» 50064 г. Кривой Рог Днепропетровской область. р/с 000263201 в Интуильском АК ПИБ, МФО 305664, ИНН 0019090904654, ОКПО 00190905 Св-во НДС 04926074

Исх. №102 от 14.09.2001г.









ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

Вищий господарський суд України

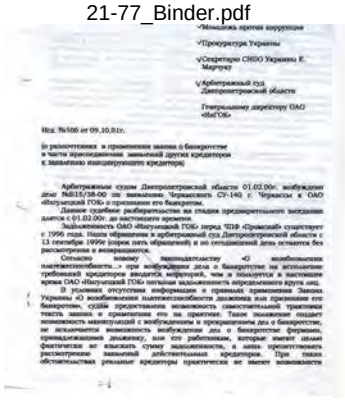
м. Київ, вул. Хрещатик,5

Директору ПП фірма "Промснаб"
Н.В. Марійчук
94206, Луганська область, м. Алчевськ,
пр. Металургів, 48
збудовано-прибуткове приміщення

Направляється для розгляду за належністю касаційна скарга ПП фірма "Промснаб".

Додаток: на 4 арк. першому адресату.

Суддя Верховного Суду України І.Е. Шишкін



Арбітражним судом Дніпропетровської області 01.02.00г. возбуждено дело №815/38-00 по заявлению Черкасского СУ-140 г. Черкассы к ОАО «Ингулецкий ГОК» о признании его банкротом.

Данное судебное разбирательство на стадии предварительного заседания длится с 01.02.00г. до настоящего времени.

Задолженность ОАО «Ингулецкий ГОК» перед ЧПФ «Промснаб» существует с 1996 года. Наши обращения в арбитражный суд Днепропетровской области с 13 сентября 1999г (пора пять обращений) и по сегодняшний день остаются без рассмотрения и возвращаются.

Сильному законодательству «О несостоятельности платежеспособности...» при возбуждении дела о банкротстве на исполнение требований кредиторов выделяется материалов, чем в пользуется в настоящее время ОАО «Ингулецкий ГОК» питьевая задолженность определенного круга лиц.

В условиях отсутствия информации о правилах применения Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», судьи предоставляют возможность самостоятельной трактовки текста закона и применения его на практике. Такое положение создает возможность манипуляций с возбуждением и прекращением дел о банкротстве, не исключается возможность возбуждения дел о банкротстве фирмами, принадлежащими должнику, или его работниками, которые имеют целью фактически не взыскать сумму задолженности, а лишь предотвратить рассмотрение заявлений действительных кредиторов. При таких обстоятельствах реальные кредиторы практически не имеют возможности



законодательство Украины, что нарушает интересы не только нашего предприятия, но и не способствует оздоровлению экономики Украины.

Сейчас мы вынуждены ежедневно направлять заявления о возбуждении дела о банкротстве в ОАО «Ингулецкий ГОК», чтобы иметь хотя-бы возможность разместить свое заявление в арбитражном суде и защитить интересы предприятия. Определенным суд сообщает, что арбитражным судом уже возбуждено дело о банкротстве по отношению в ОАО «ИнГОК» №815/38-00 и на основании этого отказывает в принятии заявления ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, Луганской области.

В официальной печати не было дано объявление о возбуждении дела о банкротстве в отношении ОАО «ИнГОК». В соответствии с п.13 ст.11 Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом» арбитражный суд должен был оставить заявление кредитора без рассмотрения. Данный факт является нарушением действующего законодательства и прав и законных интересов ЧПФ «Промснаб».

В соответствии с п.12 ст.7 Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», если на момент подачи заявления в суде уже имеются одно или несколько заявлений о возбуждении дела о банкротстве, суд рассматривает все заявления, включая заявление кредитора или должника поданное последним.

Считаем действия суда не обоснованными и незаконными.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь действующим законодательством, -

П Р О Ш У:

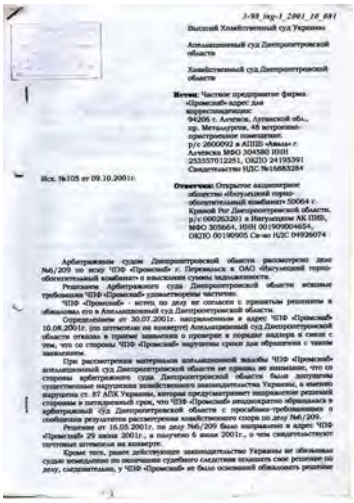
- проверить законность действий арбитражного суда Днепропетровской области по указанным фактам;
- дать разъяснения о практике применения закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», в частности о порядке присоединения заявлений о возбуждении дела о банкротстве, поступивших от других кредиторов, если в арбитражном суде есть уже одно такое заявление.

О результатах рассмотрения данного письма просим сообщить по адресу:

94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, д. 51-а.
Тел./факс (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61.

Приложение:

С уважением,
директор ЧПФ «Промснаб» Марійчук Н.В.



Высший Хозяйственный суд Украины

Апелляционный суд Днепропетровской области

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции: 94206 г. Алчевск, Луганской обл., пр. Металургов, 48 встроенно-пристроенное помещение. р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска МФО 304580 ИНН 25355701251, ОКПО 24193591 Свидетельство НДС №16683284

Иск. №105 от 09.10.2001г.

Ответчик: Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» 50064 г. Кривой Рог Днепропетровской области. р/с 000263201 в Ингулецком АК ПИБ, МФО 305664, ИНН 00150900465Б, ОКПО 00190905 Свидетельство НДС 04926074

Арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено дело №6/209 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» о взыскании суммы задолженности.

Решением Арбитражного суда Днепропетровской области исковые требования ЧПФ «Промснаб» удовлетворены частично.

ЧПФ «Промснаб» - истец, по делу не согласен с принятым решением в обжаловано его в Апелляционный суд Днепропетровской области.

Определением от 30.07.2001г. направленным в адрес ЧПФ «Промснаб» 10.08.2001г. (по штемпелю на конверте) Апелляционный суд Днепропетровской области отказал в приеме заявления о проверке в порядке надзора в связи с тем, что со стороны ЧПФ «Промснаб» нарушены сроки для обращения с таким заявлением.

При рассмотрении материалов апелляционной жалобы ЧПФ «Промснаб» апелляционный суд Днепропетровской области не принял во внимание, что со стороны арбитражного суда Днепропетровской области были допущены существенные нарушения хозяйственного законодательства Украины, а именно нарушены ст. 87 АПК Украины, которая предусматривает пересмотрение решений сторонам в пятидневный срок, что ЧПФ «Промснаб» неоднократно обращалась в арбитражный суд Днепропетровской области с просьбами-требованиями о сообщении результатов рассмотрения хозяйственного спора по делу №6/209.

Решение от 16.05.2001г. по делу №6/209 было направлено в адрес ЧПФ «Промснаб» 29 июня 2001г., а получено 6 июня 2001г., о чем свидетельствуют почтовые штемпеля на конверте.

Кроме того, ранее действующее законодательство Украины не обязывало судью немедленно по окончании судебного следствия оглашать свое решение по делу, следовательно, у ЧПФ «Промснаб» не было оснований обжаловать решение



судьи Крутовских В.И. в десятидневный срок, пока не было известно о результатах рассмотрения дела №6/209.

Апелляционным судом Днепропетровской области не рассмотрено волатайство о восстановлении сроков для апелляционного обжалования решения арбитражного суда Днепропетровской области.

ЧПФ «Промснаб» не нарушала установленный десятидневный срок – решение получено 06.07.2001г., а апелляционная жалоба направлена 14.07.2001г.

Таким образом, нарушения, допущенные апелляционным судом Днепропетровской области при рассмотрении заявления ЧПФ «Промснаб» ущемляют интересы ЧПФ «Промснаб» и наносят материальный ущерб предприятию.

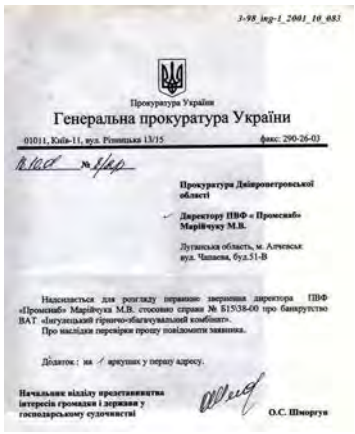
По состоянию на 09.10.2001г. результатов рассмотрения кассационной жалобы ЧПФ «Промснаб» направленной в Высший хозяйственный суд Украины через Апелляционный суд Днепропетровской области не поступило.

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ

- отменить определение апелляционного суда Днепропетровской области от 30.07.01г.
- восстановить срок для подачи апелляционной жалобы.
- принять к рассмотрению апелляционную жалобу ЧПФ «Промснаб».
- отменить решение арбитражного суда Днепропетровской области в части взыскания 211499,31грн.
- отменить решение арбитражного суда Днепропетровской области в части отказов в удовлетворении исковых требований на сумму 852 326,27грн.
- взыскать с р/с Ответчика 1 063 825,58грн. в счет погашения задолженности по договору №433-08 от 29.04.98г., по накладной 6/в от 12.97г. и штрафных санкций за нарушение условий договора.
- расходы по оплате государственной пошлины возложить на Ответчика.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марійчук Н.В.



Прокуратура України

Генеральна прокуратура України

01011, Київ-11, вул. Різницька 13/15 факс: 290-26-02

№ 4/4р

Прокуратура Дніпропетровської області

Директору ПВФ «Промснаб» Марійчуку М.В.

Луганська область, м. Алчевськ вул. Чапаєва, буд.51-В

Надсилається для розгляду первинне звернення директора ПВФ «Промснаб» Марійчука М.В. стосовно справи № 8/15/38-00 про банкрутство ВАТ «Ингулецкий горно-обагачувальний комбінат».

Про наслідки перевірки прошу повідомити заявника.

Додаток: на 4 арк. першому адресату.

Начальник відділу представництва інтересів громадян і держави у господарському судочинстві О.С. Шморгун



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Приватне підприємство "Промснаб"

94204 , м. Алчевськ, Луганської обл., вул. Чапаєва, 51-а

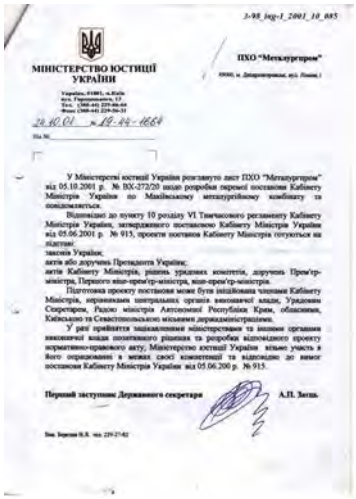
3510/10-вх 19-44-1766

В Міністерстві юстиції України розглянуто лист приватного підприємства "Промснаб" від 09.10.2001р. № 106 стосовно надання роз'яснення положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" і повідомляється.

Згідно із статтею 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 13.12.97р. №1396/97, до повноважень Мін'юсту не належить надання роз'яснень суб'єктам підприємницької діяльності.

Перший заступник Державного секретаря А.П.Засць



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

ПХО "Металургпром"

19-44-1664

У Міністерстві юстиції України розглянуто лист ПХО "Металургпром" від 05.10.2001 р. № ВХ-272/20 щодо порушення перемог постановою Кабінету Міністрів України по Макіївському металургійному комбінату та повідомляється.

Відповідно до пункту 10 розділу VI Тимчасового регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05.06.2001 р. № 915, проекти постанов Кабінету Міністрів готуються на підставі:

законів України;
актів або доручень Президента України;
актів Кабінету Міністрів, рішень урядових комітетів, доручень Прем'єр-міністра, Першого віце-прем'єр-міністра, віце-прем'єр-міністрів.

Підготовка проекту постанови може бути ініційована членами Кабінету Міністрів, керівниками центральних органів виконавчої влади, Урядовим Секретарем, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями.

У разі прийняття зазначеними міністерствами та іншими органами виконавчої влади позитивного рішення та розробки відповідного проекту нормативно-правового акту, Міністерство юстиції України візьме участь в його опрацюванні в межах своєї компетенції та відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 05.06.200 р. № 915.

Перший заступник Державного секретаря А.П. Засць



ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

01001, м.Київ-1, вул. Хрещатик, 5 тел. 228-18-90

№ 106 від 09.10.2001

ПВФ "Промснаб"
94204 м. Алчевськ
Луганської обл.,
вул. Чапаєва, 51-а

Відповідно до пункту 2 статті 12 Закону України "Про господарські суди" Вищий господарський суд України дає роз'яснення з питань практики застосування законодавства України, яке регулює відносини в господарській сфері та порядок вирішення господарських спорів, інше господарським судам. До його компетенції не відносяться надання правової допомоги, у тому числі шляхом роз'яснення чинного законодавства, підприємствам та організаціям.

По такому допомогу сад звертатися до створених спеціально з цією метою організацій та установ.

Що ж до перегляду судових актів з конкретної справи, то його можливо здійснити виключно у порядку, передбаченому Господарським процесуальним кодексом України.

Начальник відділу формування судової практики В.Селіванова



МВД УКРАИНЫ
УМВД Украины в Днепропетровской области

Председателю Хозяйственного суда Днепропетровской области Плевако В.Н.

г. Днепропетровск ул. Куйбышева 1а

Директору ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, д. 51-а

Направляю письмо директора ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской области Марийчук Н.В. о якобы имеющих место нарушениях законодательства со стороны Хозяйственного суда Днепропетровской области при рассмотрении заявления ЧПФ «Промснаб» о возбуждении дела о банкротстве в отношении ОАО «Ингулецкий ГОК», для рассмотрения по существу.

Приложение: на 1 листе (только первому адресату)

Первый заместитель начальника Управления Ю.В.Иванов



Хозяйственный суд Днепропетровской области 49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», адрес для почты: 94204 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металургов, 48 встроенно-пристроенное помещение. р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска

Должник: Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» 50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., р/с 000263201 в Ингулецком АК ПИБ МФО 305664 ИНН 0015090046Б4, Св-во НДС 04926074.

Банк, обслуживающий должника Ингулецкое отделение ПИБ Украины 50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской областей, ул. Коллонта, 43-а.

Иск. № 07 от 02.02.2002г.

З А Я В Л Е Н И Е
о возбуждении дела о банкротстве

В соответствии с договором № 531/2 от 05.12.96г. Частное предприятие фирма «Промснаб» поставляла и вдаль Открытого акционерного общества «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» оборудование.

В счет оплаты полученного оборудования Должник отгружал Кредитору железорудный концентрат и металлопрокат.

По состоянию на момент подачи настоящего заявления Должник имеет задолженность перед Кредитором в сумме 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу №3/56, ответ на претензию №58-14/66-02/3922 от 13.05.99г.).

На основании ст.8 ЗДК Украины и п. 181 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» Кредитор направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2 249 441,45грн. (письмо № 29 от 01.06.99г. и №104 от 03.07.00г.,№24 от 13.01.2001г.).

Документы получены банком 05.07.99г. До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила. Банк подтвердил наложение расчетного документа Кредитора в картотеке №2 Должника с 08.07.99г. (письмо № 528 от 12.08.99г. и №292 от 14.08.2000г.).



Обширная переписка с просьбой погасить задолженность поставкой электролитного концентрата или металлопроката, оставлена без ответа предприятием). Таким образом, общая сумма признанных, но не погашенных обязательств Должника перед Кредитором по состоянию на 7.06.2000г. составила

- основная сумма задолженности **1 308 967,81грн.**
- пеня ИПУ **878 721,94грн.**
- 3% годовых **38 847,00грн.**
- расходы по оплате гос. пошлины **2 904,70грн.**

ИТОГО: **2 249 441,45грн.**

На основании вышеизложенного, и в соответствии со ст. 3 Закона Украины «О банкротстве» и ст. 1, 12 и 49 АПК Украины, -

П Р О Ш У:

- принять заявление о возбуждении дела о банкротстве к рассмотрению;
- объявить Должника банкротом;
- признать имущественные требования Кредитора в сумме **249 441,45грн.**, расходы по государственной пошлине **85,00грн.**, всего **249 526,45грн.**;
- истребовать сумму задолженности у Должника.

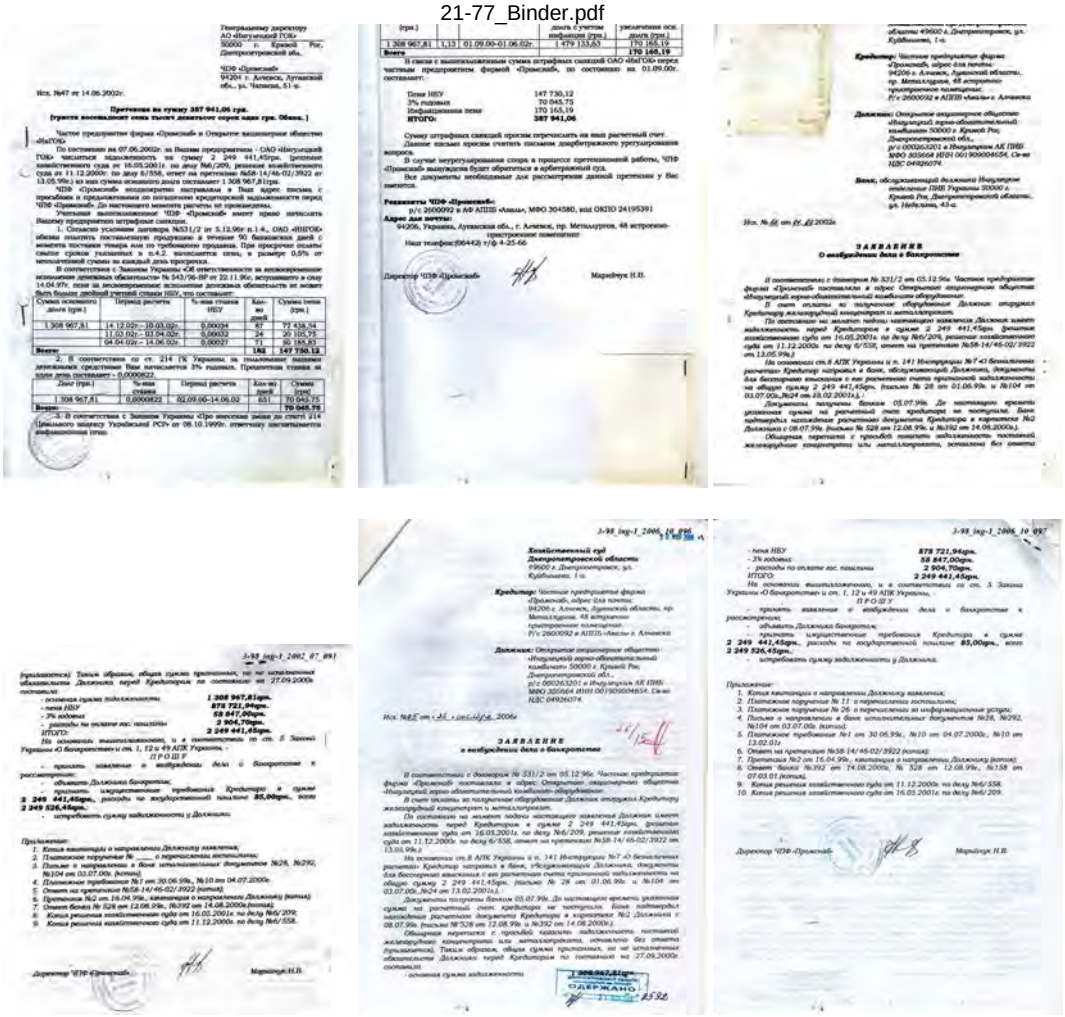
Приложение:
1. Копия квитанции о направлении Должнику заявления;
2. Платежное поручение № ____ о перечислении госпошлины;
3. Письмо с направлением в банк исполнительных документов №26, №292, №104 от 03.07.00г. (копии);
4. Платежное требование №1 от 30.06.99г., №10 от 04.07.2000г.
5. Ответ на претензию №58-14/66-02/3922 (копия);
6. Претензия №2 от 15.04.99г., квитанция о направлении Должнику (копия);
7. Акт сверки №4 от 03.03.99г. и расчет задолженности;
8. Ответ банка № 528 от 12.08.99г. №292 от 14.08.2000г.(копия);
9. Письмо № 255 от 07.05.99г. (копия);
10. Копия договора № 531/2 от 05.12.96г.
11. Копия решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209;
12. Копия решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 4/556.

Директор ЧПФ «Промснаб»



| Сумма долга | Кол-во | Период расчета | Сумма основного | Сумма |





Изъятие печатей при обыске 06.05.2006 года, блокировало возможности ЧПФ "Промснаб" пользоваться расчетными счетами предприятия.

















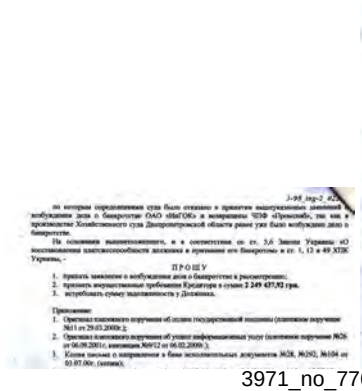




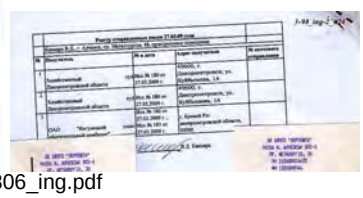


















































п.1

(*203*) Материалы о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (*459*). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (*203* п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*).
п.28. Через год начали частично возвращать похищенные при незаконном обыске 06.05.2006 года бумаги. Как усматривается из названий – при обыске гребли всё не разбирая и умышленно не возвращали с целью нанесения максимального ущерба Канцара В.Д. и предприятиям.



Частное предприятие фирма «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206

Исх.№80-10 от 28.04.2010г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

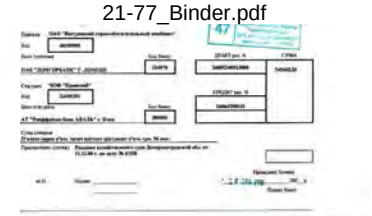
В Алчевском отделении "Райффайзен Банк Аваль" находится расчетный счет №260026947 частного предприятия фирма «Промснаб» (ОКПО 24195391).
Как нам стало известно, Алчевском отделением "Райффайзен Банк Аваль" в одностороннем порядке была прекращена правоотношения с ЧПФ «Промснаб» и закрыт расчетный счет №260026947.
ЧПФ «Промснаб» не было уведомлен о закрытии расчетного счета.
Более того, указанный расчетный счет ЧПФ «Промснаб» указан в делах о банкротстве, а так же других хозяйственных делах.
Учитывая вышеизложенное,

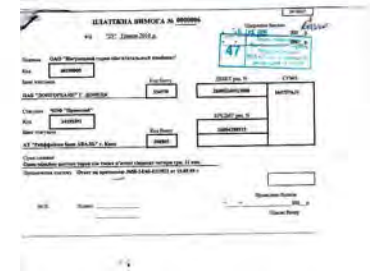
ПРОШУ:

1. Восстановить расчетный счет ЧПФ «Промснаб» – №260026947.
2. Ответ предоставить по адресу: пр. Металлургов,48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.

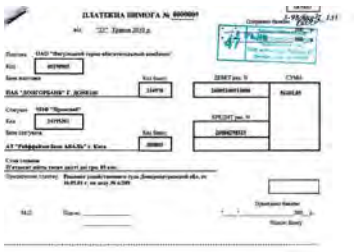
Приложение:
1. Копия доверенности от 05.02.2010г. л.1

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Кашара





ПЛАТЕЖНА ВИМОГА № 0000000
від "22" Травня 2010 р.



ПЛАТЕЖНА ВИМОГА № 0000000
від "22" Травня 2010 р.



3-98 ing-2_135

Генеральному директору
ОАО «Ингулецкий ГОК»
г.Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50000

ЧПФ «Промснаб»
94204 г. Алчевск, Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48

Исх.№ 01.от 25.05.2010г.
(О погашении долга)

ЗАЯВЛЕНИЕ-ПРЕТЕНЗИЯ

Частное предприятие фирма «Промснаб» и Открытое акционерное общество «ИнГОК» состоят в договорных отношениях с 1999г.
По состоянию на 15.05.2010г. за Вашим предприятием - ОАО «Ингулецкий ГОК» числится задолженность перед ЧПФ «Промснаб» на сумму 2 249 441,45грн. согласно:
- решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 (82451,05грн.);
- решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/358 и приказа от 11.12.2000г. (545665,56 грн.);
- отчета на претензию ОАО «ИнГОК» №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1 647 574,31 грн.).

ЧПФ «Промснаб» неоднократно напоминала в Ваш адрес письма с предложением по погашению предпросрочной задолженности перед ЧПФ «Промснаб». До настоящего момента расчеты не произведены.
На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины:

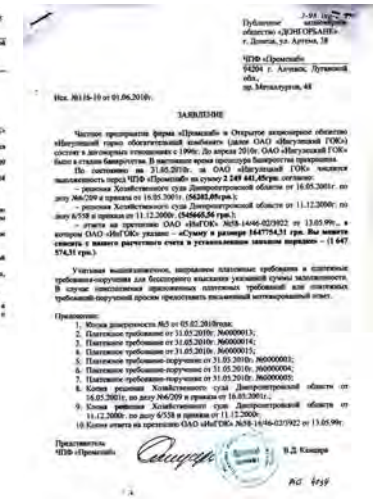
ПРОШУ:

1. Возвратить сумму просроченного долга - 2 249 441,45грн. путем перечисления на расчетный счет ЧПФ «Промснаб» – код ЕГПОУ 24195391, МФО 380851, р/с 26004298515.
2. Возвратить сумму, указанную в п.1 с учетом, двойной учетной ставки НБУ, 3% годовых, индекса инфляции.
3. Ответ предоставить в срок, предусмотренные действующим законодательством Украины.

В случае не погашения задолженности, мы вынуждены будем обратиться в Хозяйственный суд Днепропетровской области для инициирования необходимых дел о банкротстве.

Приложение:
1. Копия доверенности №5 от 05.02.2010г.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Кашара



3-98 ing-2_137

Публичное акционерное общество «ДЕНИПРОБАНК»
г. Донецк, ул. Артема, 38

ЧПФ «Промснаб»
94204 г. Алчевск, Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48

Исх. №116-10 от 01.06.2010г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Частное предприятие фирма «Промснаб» и Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно обогатительный комбинат» (далее ОАО «Ингулецкий ГОК») состоят в договорных отношениях с 1999г. До апреля 2010г. ОАО «Ингулецкий ГОК» было в стадии банкротства. В настоящее время процедура банкротства прекращена.
По состоянию на 31.05.2010г. за ОАО «Ингулецкий ГОК» числится задолженность перед ЧПФ «Промснаб» на сумму 2 249 441,45грн. согласно:
- решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 и приказа от 16.05.2001г. (82451,05 грн.);
- решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/358 и приказа от 11.12.2000г. (545665,56 грн.);
- отчета на претензию ОАО «ИнГОК» №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г., в котором ОАО «ИнГОК» указало – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с вашего расчетного счета в установленном законом порядке» – (1 647 574,31 грн.).

Учитывая вышеизложенное, направляем платежные требования и платежные требования-поручения для безспорного взыскания указанной суммы задолженности. В случае неисполнения выписанных платежных требований или платежных требований-поручений просим предоставить письменный мотивированный ответ.

Приложение:
1. Копия доверенности №5 от 05.02.2010года;
2. Платежное требование от 31.05.2010г. №00000013;
3. Платежное требование от 31.05.2010г. №00000014;
4. Платежное требование от 31.05.2010г. №00000015;
5. Платежное требование-поручение от 31.05.2010г. №00000003;
6. Платежное требование-поручение от 31.05.2010г. №00000004;
7. Платежное требование-поручение от 31.05.2010г. №00000005;
8. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 и приказа от 16.05.2001г.;
9. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/358 и приказа от 11.12.2000г.
10. Копия ответа на претензию ОАО «ИнГОК» №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Кашара





3-98 ing-2_139

Я заявляю письмом, что у сил этом платежа является надлежащим банк безспорного порядка взыскания клиентов обслуживающих банков, так обслуживаю плательщика, клиентами моего получателя, его заявление Платежно частично с подан до банку.

Более, что дб сила решения не принимаю отправлять до платежа платежа банку суду, его сама по себе не передаем для платежа нашего банка без запрещений на то Вашу сторону, в части так дб с целом платежного основания платежа, особенно по Вашего права, а не обязанное, ваше предприятие на Вашу выполнения.

Также также, у не у нас, по подам до банку платежа вместе-получателя, не местом, выполнения выполняющих платежа, в Е закон не выполнен Глава 4 Инструкций, ваша не может быть выполнена в приказ порядку.

Згідно ст. 70-1 ст. 28 Закону України "Про платіжні системи та переказ грошей в Україні" обслуговуючи клієнтів при безспірному списанні та в інших випадках, передбачених законодавством, і стягувач, що отримує відповідне право виключно на підставі виконавчих документів у виконавчому, передбачених законом.

Відповідно до ухвалення Закону України "Про виконання рішень" цей Закон встановлює і порядок виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб), що відповідно до закону відносяться примусовому виконанню і рад виконавчими їх у добровільному порядку.

Згідно ст. 2 ст. ст. 4 Закону України "Про виконання рішень" примусове виконання рішень, в Україні покладається на Державну виконавчу службу, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України. Інші органи, установи, організації і посадові особи здійснюють дії у випадках, передбачених законом, за винятку ти, як доручення державного виконання.

Також також, Закон України "Про виконання рішень" покладає на державну виконавчу службу примусове виконання рішень України.

І згідно на викладене, у Банку як вам правових відстав на підставі вищевказаних виконавчих документів примусове списання коштів з рахунку ВАТ «Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат».

Враховуючи вищевикладене, платіжні вимоги на платіжні вимоги-доручення не можуть бути виконані Банком у зв'язку з невідповідністю її діючому законодавству.

Одночасно, просимо надіслати до уваги, що дана відмова у виконанні вказаного вище не є межує ані ні відмовою, одержувачем підприємства, установлюють та організаційно, а є безпосередньо дією суворо у межах діючого законодавства України, чого вказаного вище його виконання.

З повагою

Керуючий Центрального відділення ВАТ «ДОНГОРБАНК» в м. Кривий Рог Чопенко В.М.



3-98 ing-2_110

Дніпропетровський господарський суд
вул. Дмитра О.Я.

Заявник: Частное предприятие фирма «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94204,
код ОКПО 24195391

Должник: Открытое акционерное общество
«Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»
50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
ОКПО 00190502

Дело №П26/823-10

Исх. №170-10 от 02.07.2010г.

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Днепропетровского хозяйственного суда находится исковое заявление ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10.
ЧПФ «Промснаб» было получено определение от 14.06.2010г. согласно которого, рассмотрение дела было отложено на 07.07.2010г. Так как, на заявителя поступило от 14.06.2010г. исполнение обязанности на судебное исполнение представлен протокол заявки заявителя о выполнении в этом документе, которые возвращены Хозяйственным судом Днепропетровской области.
Постановлением представителем ЧПФ «Промснаб», который владеет всей информацией по делу о банкротстве ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» является Кашара Валерий Дмитриевич, доверенность на которого приложена к материалам дела.
Вместе с тем, на 07.07.2010г. в Зюзинском районном суде г. Луганска было назначено рассмотрение уголовного дела №1-447/10г. (ранее №1-102/707 (ранее №10/04/3807) по обвинению Кашара В.Д. в Марийуе Н.В.
На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. Отложить рассмотрение дела №П26/823-10.

Приложение:
1. Копия судебной повестки по уголовному делу №1-447/10г. (ранее №1-102/707 (ранее №10/04/3807) (оригинал судебной повестки будет предоставлен в судебное заседание).

Председатель ЧПФ «Промснаб» (доверенность имеется в материалах дела)





ПЛАТІЖНА ВИМОГА №11
від "22" квітня 2010р.

	ДЕБЕТ	СУМА
	3818004	2000205010000002	843 883,50
	3818004	26005052	



ПОВЕРТІБЕЗ ВИКОН ст
ст 19 Закону України
Про вор догов забов
ЯВАЛ ОДАТ ВЕРТ З БОЖК

4

- 6 АПР 2001

3-98_012



3-98_013

ПРОМІНВЕСТБАНК УКРАЇНИ



ПОВІДОМЛЕННЯ № 3-98_033
про повідомлення платіжної вимоги
5 травня 2010 р.

Найменування Банку платника
Ф-л ВАТ "ПІБ" Промінвестбанк Кр.Ріг 305493
Найменування Банку стягувача
Ф-л ВАТ "ВТБ" "АВАЛЬ" м. Луганськ 324007



ПЛАТЕЖНА ВИМОГА № 0000003
від "21" Квітня 2010 р.

3-98_034



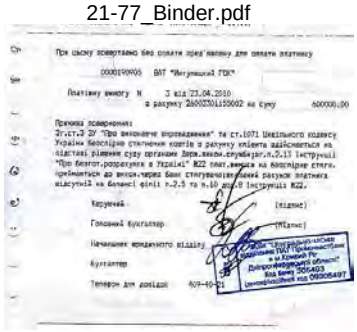
УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

НАКАЗ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 - 05 2001 р. Справа № 6/209

16.05.2001г.

В.І.Круговських



При цьому повертаємо без оплати пред'явлену для оплати платіжку

0000190905 ВАТ "Інгулецький ГЗК"

Платіжну вимогу N 3 від 23.04.2010
з рахунку 26003301155002 на суму 500000.00

Причина повернення:
Зг.ст.3 ЗУ "Про виконавче провадження" та ст.1071 Цивільного кодексу України безспірне стягнення коштів з рахунку клієнта здійснюється на підставі рішення суду органами Держ.викон.служби(ст.п.2.13 Інструкції "Про безгот.розрахунки в Україні" ВДГ, виданих на виконання стяг. пред'являється до викон.через банк стягуючим/одержувача рахунок платника відсутній на балансі філії п.2.5 та п.10 розд.6 Інструкції №22.

Керуючий (підпис)
Головний бухгалтер (підпис)
Начальник юридичного відділу
Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



ОАО "Інгулецький гірно-збагачувальний комбінат"
Код 00190905
Банк платника
Код банку 305643
Рахунок 26003301155002
СУМА 500000,00
КРИВОЙ РОГ, ИНГУЛЬСКАЯ ПФ.
Статус ЧФ "Промінвестбанк"
Код 24195201
Банк отримувача
Код банку 304007
РАЙФАЙЗЕНБАНК БАНК ЛУГАНСКАЯ ОБЛ. ДН
Сума словами Шістсот тисяч грн. 00 коп.
Призначення платежу Назначение согласно ст.8 ЗАК Украины о платежной системе и переводе средств в Украине от 5.04.2001г.

Головний бухгалтер (підпис)
Начальник юридичного відділу
Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



3-98_035

ПОВІДОМЛЕННЯ N 4
про повернення платіжної вимоги
5 травня 2010 р.

Найменування банку платника
В-в Ц/нос.від.ЛАТ Промінвестбанк Кр.Ріг 305493
Найменування банку отримувача
В-В ПУЛЬСНОГО АКБ "АВАЛЬ" М.ЛУГАНСЬК 304007

При цьому повертаємо без оплати пред'явлену для оплати платіжку
0000190905 ВАТ "Інгулецький ГЗК"
Платіжну вимогу N 1 від 22.04.2010
з рахунку 26003301155002 на суму 1047574.31

Причина повернення:
Зг.ст.3 ЗУ "Про виконавче провадження" та ст.1071 Цивільного кодексу України безспірне стягнення коштів з рахунку клієнта здійснюється на підставі рішення суду органами Держ.викон.служби(ст.п.2.13 Інструкції "Про безгот.розрахунки в Україні" ВДГ, виданих на виконання стяг. пред'являється до викон.через банк стягуючим/одержувача рахунок платника відсутній на балансі філії п.2.5 та п.10 розд.6 Інструкції №22.

Керуючий (підпис)
Головний бухгалтер (підпис)
Начальник юридичного відділу (підпис)
Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



3-98_036

ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000001
від "22" Квітня 2010 р.

Платник ОАО "Інгулецький гірно-збагачувальний комбінат"
Код 00190905
Банк платника
Код банку 305643
Рахунок 26003301155002
СУМА 500000,00
КРИВОЙ РОГ, ИНГУЛЬСКАЯ ПФ.
Статус ЧФ "Промінвестбанк"
Код 24195201
Банк отримувача
Код банку 304007
РАЙФАЙЗЕНБАНК БАНК ЛУГАНСКАЯ ОБЛ. ДН

Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



3-98_037

ПОВІДОМЛЕННЯ N 4
про повернення платіжної вимоги
5 травня 2010 р.

Найменування банку платника
В-в Ц/нос.від.ЛАТ Промінвестбанк Кр.Ріг 305493
Найменування банку отримувача
В-В ПУЛЬСНОГО АКБ "АВАЛЬ" М.ЛУГАНСЬК 304007

При цьому повертаємо без оплати пред'явлену для оплати платіжку
0000190905 ВАТ "Інгулецький ГЗК"
Платіжну вимогу N 2 від 23.04.2010
з рахунку 26003301155002 на суму 545665.56

Причина повернення
Зг.ст.3 ЗУ "Про виконавче провадження" та ст.1071 Цивільного кодексу України безспірне стягнення коштів з рахунку клієнта здійснюється на підставі рішення суду органами Держ.викон.служби(ст.п.2.13 Інструкції

Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000002
від "22" Квітня 2010 р.

Платник ОАО "Інгулецький гірно-збагачувальний комбінат"
Код 00190905
Банк платника
Код банку 305643
Рахунок 26003301155002
СУМА 500000,00
КРИВОЙ РОГ, ИНГУЛЬСКАЯ ПФ.
Статус ЧФ "Промінвестбанк"
Код 24195201
Банк отримувача
Код банку 304007
РАЙФАЙЗЕНБАНК БАНК ЛУГАНСКАЯ ОБЛ. ДН



Представнику ПІФ "Промінвест"
Кавцарі В.Д.
94206, Луганська обл.,
м.Алчевськ
пр.Металургів,40

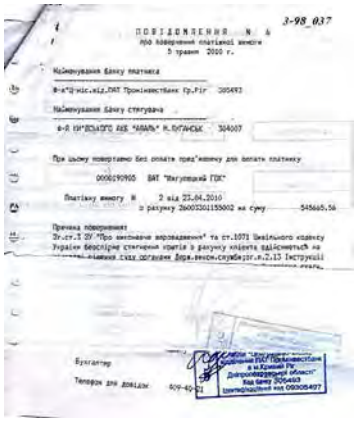
На Вашу заяву №72-10 від 23.04.2010 року філія "Центрально-міське відділення ПАТ Промінвестбанк в м.Кривий Ріг Дніпропетровської області" повідомляє, що станом на 05.05.2010 року поточний рахунок 26260033011550029980 ПАТ Інгулецький ГЗК (ідентифікаційний номер 00190905) відсутній на балансі нашої філії.

Надаю інформацію стосовно виконання платіжних вимог:
№ 1 від 30.06.1999р.на суму 600000,00 грн.;
№ 10 від 04.07.2000р.на суму 1047574,31 грн.;
№ 11 від 13.02.2001р.на суму 545665,56 грн.;
філія не має можливості, оскільки термін зберігання платіжних документів закінчився.

Крім того, надані вами повторно платіжні вимоги повертаються без виконання з повідомленням про причини повернення.

Додаток на 6 аркушах.

Керуючий Т.А.Горбонос
Нач.відділу С.М.Сапсєв
Вик.Сичєв Г.М.
(0564)09-40-29



3-98_037

ПОВІДОМЛЕННЯ N 4
про повернення платіжної вимоги
5 травня 2010 р.

Найменування банку платника
В-в Ц/нос.від.ЛАТ Промінвестбанк Кр.Ріг 305493
Найменування банку отримувача
В-В ПУЛЬСНОГО АКБ "АВАЛЬ" М.ЛУГАНСЬК 304007

При цьому повертаємо без оплати пред'явлену для оплати платіжку
0000190905 ВАТ "Інгулецький ГЗК"
Платіжну вимогу N 2 від 23.04.2010
з рахунку 26003301155002 на суму 545665.56

Причина повернення
Зг.ст.3 ЗУ "Про виконавче провадження" та ст.1071 Цивільного кодексу України безспірне стягнення коштів з рахунку клієнта здійснюється на підставі рішення суду органами Держ.викон.служби(ст.п.2.13 Інструкції

Бухгалтер
Телефон для довідок 409-40-21



ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000005
від "22" Квітня 2010 р.

Платник ОАО "Інгулецький гірно-збагачувальний комбінат"
Код 00190905
Банк платника
Код банку 305643
Рахунок 26003301155002
СУМА 500000,00
КРИВОЙ РОГ, ИНГУЛЬСКАЯ ПФ.
Статус ЧФ "Промінвестбанк"
Код 24195201
Банк отримувача
Код банку 304007
РАЙФАЙЗЕНБАНК БАНК ЛУГАНСКАЯ ОБЛ. ДН

Письмо РайфайзенБанка №17-00/910 от 28.05.2010г.



Повернено без виконання
з-ну 39 "Про виконавче провадження", лист нр. відділу
Райфайзенбанк Аваль" в м. Київ
сервіс банк Аваль" від
28.05.10 № 17-00/910

Письмо РайфайзенБанка
№17-00/910 от 28.05.2010г.



Начальнику Алчевського відділення
АТ "Райфайзен Банк Аваль"
Пилипенко М.І.

На Вашу службову записку від 27.05.2010р. № 17-00/1071 щодо надання копії(ів) ПІФ "Промінвест" платіжних вимог для примусового стягнення з боржників грошових коштів.

Відповідно до статті 161 Цивільного кодексу України без згоди юридичних осіб та фізичних осіб - суб'єктів підприємницької діяльності списання (стягнення) коштів, що знаходяться на їх рахунках у банках, не допускається, за винятком випадків, встановлених законами України, а також за рішенням суду, арбітражного суду та за виконавчими написами нотаріусів.

Статтею 39 Закону України "Про банки і банківську діяльність" встановлено, що стягнення на кошові кошти банку, грошові кошти та інші цінності фізичних та юридичних осіб, що знаходяться у банку, можуть бути звернуті за виконавчими документами, передбаченими законами України.

Примусове виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб) в Україні відповідно до статті 2 Закону України "Про виконавче провадження" покладається на Державну виконавчу службу, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України.

Умовні і порядок виконання рішень, що відповідно до цього законодавства підлягають примусовому виконанню у разі ухилення їх у добровільному порядку, визначені Законом України "Про виконавче провадження".

Відповідно до ч. 4 ст. 2 Закону України "Про виконавче провадження" інші органи, установи, організації і посадові особи здійснювати виконавчі дії і виносити виконавчі документи, у тому числі встановлювати до статті 6 цього Закону на виконання рішень державного виконавця.

Згідно з п.п. 3.1. Інструкції "Про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті" відповідно до статті 1071 Цивільного кодексу України кошти могуть бути списані з рахунку клієнта-боржника на підставі рішення суду.

У відповідності з п.п. 5.2. Інструкції "Про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті" списання (вилучення) коштів з рахунків платників здійснюється на підставі виконавчих документів, виданих судами.

Згідно з ч. 1 ст. 3 Закону України "Про виконавче провадження" примусове виконання рішень державними виконавцями службою здійснюється на підставі виконавчих документів, виданих судами.

Частиною 2 ст. 3 Закону України "Про виконавче провадження" передбачено, що виконавчими документами, що виконуються державною виконавчою службою, є:

1) виконавчі листи, видані судами, та накази господарських судів у тому числі на підставі рішень, прийнятих судом, Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України та Морській арбітражній комісії при Торгово-промисловій палаті України;

2) ухвали, постанови судів у кримінальних, господарських, адміністративних та кримінальних справах у

3) судові накази;

4) виконавчі написи

5) посвідчення комісій по трудових спорах, що видаються на підставі відповідних рішень цих комісій;



6) постанови органів (посадових осіб), уповноважених розглядати справи про адміністративні правопорушення у випадках, передбачених законом;

7) рішення органів державної влади, прийняті з питань використання і відтворення природних ресурсів, охорони навколишнього середовища та інші рішення, які за законом підлягають примусовому виконанню;

8) постанови державного виконавця про стягнення виконавчого збору, витрат, пов'язаних з проведенням виконавчих дій та застосуванням штрафу;

9) рішення інших органів (посадових осіб) у випадках, якщо за законом їх виконання покладено на державну виконавчу службу;

10) рішення Європейського суду з прав людини у тлумаченні особливостей, передбачених Законом України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини".

В умовній "прим... пластівних ліній № 0000008 від 23.05.2010р., № 0000009 від 23.05.2010р., № 0000010 від 23.05.2010р. ...ового виконавчого документу, який би підпадав під дію п. 2 ст. 3 Закону України "Про виконавче провадження" і був виданий судом.

Пропонуємо вам... ...ої виписки видані для вищевказаних платіжних вимог будуть повернені без виконання.

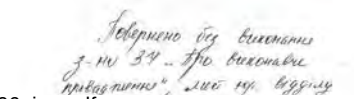
Підпільний ай Банк ...Інструкцію "Про безготівкові розрахунки в Україні" в національній валюті" ...ктивною Правління НБУ № 22 від 21.01.2004 року.

Начальник
Юридичного відділу /
АТ "Райфайзен Банк Аваль" С.В. Бутинець

Вихід 220
Вих. дата/номер



ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000006
від "22" Квітня 2010 р.



Повернено без виконання
з-ну 39 "Про виконавче провадження", лист нр. відділу




Письмо РайфайзенБанка №17-00/910 от 28.05.2010г.


Письмо Райфайзенбанка №17-00/910 от 28.05.2010 г.


Письмо РайфайзенБанка №17-00/910 от 28.05.2010г.


Письмо: РайфайзенБанка №17-00/910 от 28.05.2010г.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 26.11.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Арбитражный суд
Днепропетровской области
320600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»
адрес для корреспонденции:
349104 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
р/с №2600092 в АППБ «Аваль»

Должник: ОАО «Ингулецкий горнообогатительный комбинат»
324064 г. Кривой Рог Днепропетровской области

Банк, обслуживающий кредитора:
Ингулецкое отделение ПИБ Украины
324102 г. Кривой Рог Днепропетровской обл.
ул. Неделина, 43-а

от 09.09.1999г. (*3936*)

ЗАЯВЛЕНИЕ
о возбуждении дела о банкротстве (ОАО ИнГОК)

В соответствии с договором №531/2 от 5.12.96г. Кредитор отгрузил в адрес Должника продукцию на сумму 2 205 394,88грн. (приложение №1).

В счет оплаты за полученное оборудование Должник отгрузил железорудный концентрат на общую сумму 1 073 533,27грн. По состоянию на момент настоящего заявления ответчик имеет задолженность в сумме 1 094 961,61грн.

Должником нарушен срок оплаты поставленного оборудования (90 банковских дней с момента поставки или по требованию продавца), что в соответствии с п.4.2 вышеуказанного договора влечет начисление пени в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Общая сумма пени составила 2 562 036,73грн (приложение №2).

В соответствии с п.4.1 заключенного договора и в соответствии с п.57 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения Должнику начислена неустойка в размере 8% от стоимости не поставленной в срок продукции, что составило 87 596,92грн.

В соответствии с Законом Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.96г. при просрочке оплаты свыше сроков, указанных в договоре, Должник уплачивает пеню в размере двух учетных ставок НБУ за каждый день просрочки оплаты. Таким образом пеня в период с 6.11.97г. по 9.09.99г. составляет 2 013 324,34грн (приложение №3).

Обширная переписка с просьбой: погасить задолженность поставкой железорудного концентрата или металлопроката, оставлена без ответа (прилагается). Таким образом, общая сумма неисполненных обязательств Должника перед Кредитором по состоянию на 09.09.99г. составила:

--основная сумма задолженности	1 094 961,61грн.
--пеня 0,5%	2 562 036,73грн
--неустойка 8%	87 596,93грн
--пеня НБУ	2 013 324,34грн
ИТОГО:	**5 757 919,61грн.**

Настоящий договор заключен в долларовом эквиваленте. Согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 18.12.98г. №1998 с 1.01.99 все расчеты с предприятиями по договорам, оформленным в долларах США, производятся в гривнах, рассчитанных исходя из удельного веса валютной составляющей. В связи с этим Кредитор счел целесообразным произвести перерасчет задолженности, что не противоречит пп.1.5, 1.6 заключенного договора (приложение №4). Таким образом, основная сумма задолженности увеличилась и составляет 3 160 314,62грн.

Предъявленная претензия №2 от 16.04.99г Должником признана подлежащей удовлетворению частично на сумму 1 647 574,31грн. Предъявленная претензия № 255 от 7.05.99г. оставлена без ответа. На основании ст.8 Арбитражно-процессуального кодекса Украины и п.141 Инструкции № 7 «О безналичных расчетах» Кредитор направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета части признанной суммы - 600 000грн (письмо №28 от 01.06.99г.):
- платежное требование №1 от 30.06.99г.;
- ответ на претензию №58-14/46-02/3922;

- акт сверки №4
- претензия №2 от 16.04.99г.

Документы получены банком 5.07.99г. До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет Кредитора не поступила. Банк подтвердил нахождение расчетного документа Кредитора в картотеке № 2 Должника с 8.07.99г. (письмо №528 от 12.08.99г.).

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.5 Закона Украины «О банкротстве» и ст.1, 12 и 49 АПК Украины прошу принять заявление о возбуждении дела о банкротстве к рассмотрению, объявить Должника банкротом, признать имущественные требования Кредитора в сумме 7 823 272,62грн, расходы по госпошлине 85грн, всего 7 823 357,62грн, истребовать сумму задолженности у Должника.

Приложение:
1.копия квитанции №_____ о направлении должнику заявления;
2.платежное поручение №1092 о перечислении госпошлины;
3.письмо о направлении в банк исполнительных документов №28 (копия);
4.платежное требование №1 от 30.06.99г.на бесспорное списание (копия);
5.ответ на претензию №58-14/46-02/3922 (копия);
6.претензия №2 от 16.04.99г.;
7.акт сверки №4 от 03.03.99г. (копия);
8.письмо №292 (копия);
9.ответ банка №528 от 12.08.99г.(копия);
10.письмо №58-08/5565 от 12.07.99г. (копия);
11.перечень поставок (приложение №1);
12.расчет пени по ставке 0,5% (приложение №2);
13.расчет пени по ставке НБУ (приложение №3);
14.расчет стоимости поставок (приложение №4);
15.претензия №255 от 7.05.99г. (копия);
16.письмо №255 от 7.05.99г.
17.переписка: письмо №234 от 25.02.98
№320 от 30.11.98
№324 от 18.12.98
№24 от 15.01.99
№40 от 05.02.99
№344 от 23.02.99
№47 от 01.03.99
№72 от 25.03.99
№252 от 26.04.99
№267 от 10.06.99
№270 от 15.06.99
№295 от 17.08.99.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

гідно з оригіналом' Директор
ПФ 'Дилайн' 10.11.2021г. Канцара Зоя Іванівна
ромадянин

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Арбитражный суд автономной республики Крым

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»
94204 г. Перевальск, Луганской обл., ул. Индустриальная, 5
адрес для корреспонденции:94204,
г. Алчевск, Луганской обл.,
ул. Чапаева, 51-в

Должник: РП «Крымкоммунжилснаб»
Почтовый адрес: 333013, г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.
Банк обслуживающий должника:
Крымская дирекция УСБ г. Симферополь

от *08.12.1999г.* (*3946*)

Заявление об имущественных требованиях

В газете «Урядовий курьєр» от 24.11.99г. было опубликовано объявление о возбуждении дела о банкротстве № 2-6/1916.

Частным предприятием фирмой «Промснаб» 02 июля 1997 года был ошибочно отправлен в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» (грузоотправитель ЗАО «Литейно-механический завод») вагон № 24337727 - продукция - чугунные радиаторы в количестве 8308 секций.

Общая сумма поставки составляет - 78 061,84грн. в том числе:

- радиаторы МС 140М1 7-ми секционные -72 261,00грн., включая НДС;
- радиаторы МС 140М1 4-х секцион - 4 725,64грн., включая НДС;
- ж.д. тариф 1 075,20грн., включая НДС.

В ответ на наши неоднократные письма-претензии с просьбой вернуть или оплатить ошибочно отправленный вагон радиаторов, РП «Крымкоммунжилснаб» не признает факт получения продукции, однако у нас есть доказательства обратного.

Для защиты своих интересов мы вынуждены были обратиться в арбитражный суд.

Решением от 12.10.99г. по делу № 2-5/1522-99 арбитражный суд признал наши имущественные требования и выдал приказ на взыскание с расчетного счета должника суммы основного долга в размере 78 061,84грн. и госпошлины в размере 3 903,09грн., а всего - 81 964,93грн.

В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование нашими денежными средствами начисляется пеня в размере 3% годовых. Это составляет на 24.12.99г.:

Сумма задолженности	Кол-во дней	%-ная ставка за 1 лень	Сумма задолженности
81 964,93грн.	880	0,000082192	5 908,82

Всего основной задолженности: 81 964,93+5 908,82=87 873,75грн.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.5 Закона Украины «О банкротстве» и ст.1, 12 и 49 АПК Украины прошу принять заявление об имущественных требованиях к рассмотрению, объявить Должника банкротом, признать имущественные требования Кредитора в сумме 87 873,75грн., расходы по госпошлине 85,00грн, всего 87 958,75грн., истребовать сумму задолженности у Должника.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промснаб»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты:
р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска МФО 304580, ОКПО 24195391

Приложение:
1.Платежное поручение № 1099 от 07.12.99г. о перечислении госпошлины.
2.Копия приказа от 12.10.99г.
3.Копия решения от 12.10.99г. по делу №2-5/1522-99.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г. Громадянин
Канцара Зоя Іванівна
Канцара Валерій Дм.

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
Председателю
95000 г. Симферополь,
ул. К. Маркса, 18.
по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от *01.02.2000г.* (*3945*)

(об исполнении решения)

Арбитражным судом Автономной Республики Крым рассматривалось дело № 2-5/1522-99 по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь и было вынесено решение в пользу Истца, и выдан приказ от 12.10.99г о принудительном исполнении решения.

Согласно АПК Украины нами были направлены дважды документы в банк Ответчика «КД Укрсоцбанк» на списание средств в сумме 78 061,84 грн основного долга и 3903,09грн госпошлины со счета РП «Крымкоммунжилснаб». На что нам был дан ответ, что данный плательщик отсутствует. Сообщить новые банковские реквизиты Ответчик отказался.

Истец принял меры для выяснения банка Ответчика и направил повторно на списание денежных средств на изменившийся банк -- «Абсолют-Банк» г. Симферополь, ул. Гагарина, 14-а. Но с 31.12.99г. ликвидационная комиссия указанного банка начала работу по его ликвидации. АБ «Абсолют» отказал в принятии документов на списание денежных средств у РП «Крымкоммунжилснаб».

Просим принять меры к принудительному исполнению решения по делу №2-5/1522 и наказать ответчика за уклонения от исполнения судебного решения в порядке ст. 119 АПК Украины.

В настоящее время закончился срок приказа о принудительном исполнении решения, поэтому просим Вас восстановить срок для предъявления приказа к исполнению и выслать в наш адрес.

О принятом Вами решении просим сообщить по адресу:

94204, Украина, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Приложение: 1.Приказ о принудительном исполнении решения.
2.Ответ Укрсоцбанка.
3.Ответ ликвидационной комиссии АБ «Абсолют»

С уважением

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

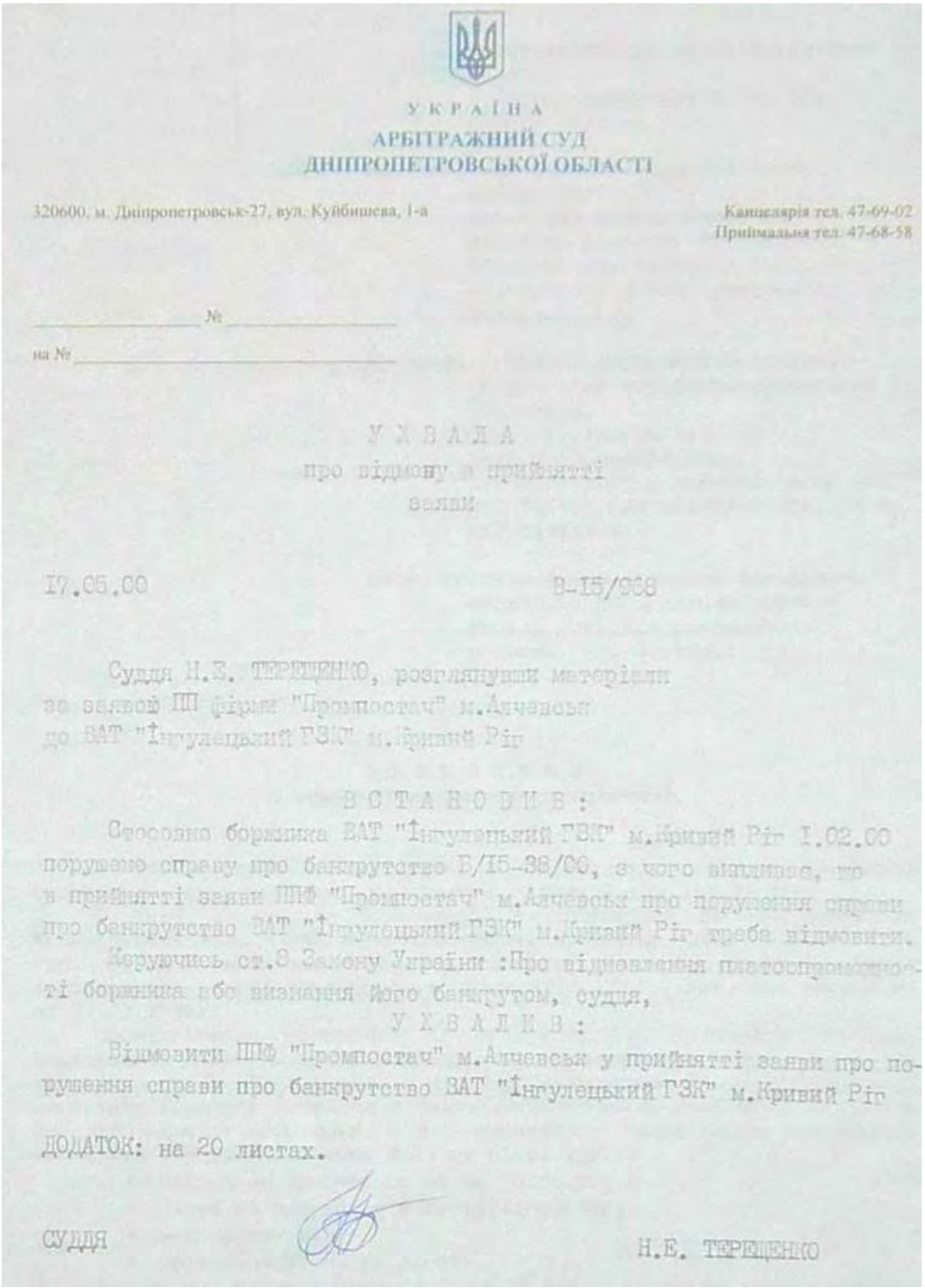
'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

На главную

Определения хозяйственного суда Днепропетровской области по банкротству ОАО "ИнГОК" и ОАО "ЮГОК", которые характеризуют форму, где обязательно указано предприятие-инициатор банкротства. 65 примеров оформления определения. В отличие от нашего случая.

ОАО "ИнГОК" Страница № 1



УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____

на № _____

У Х В А Л А
про відмову в прийнятті
заяви

I7.05.00 Б-I5/968

Суддя И.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали за заявой ШФ фірми "Промпостач" м.Алчевськ до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В :

Своєзано боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг I.02.00 порушено справу про банкрутство Б/I5-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ШФ "Промпостач" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.8 Закону України :Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, суддя,

У Х В А Л И В :

Відмовити ШФ "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

ДОДАТОК: на 20 листах.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

10.10.2000 р. Б26/3235

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 3

УКРАЇНА

АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1[а]
Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

У Х В А Л А

про відмову в прийнятті заяви

«11» 04 200 0 р. Справа № В-15/608

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

представників сторін:

позивача _____

відповідача _____

третіх осіб _____

за участю _____

Розглянувши справу за позовом Приватне підприємство фірма "Промснаб" м.Алчевськ

до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

_____

_____

про про визнання банкрутом

Встановив:

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг 1.02.2000 порушено справу про банкрутство В/15-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ППФ "Промснаб" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.8 Закона України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

У Х В А Л И В :

Відмовити ППФ "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

Додаток: на 3І листі.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

10.10.2000 р. Б26/3234

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

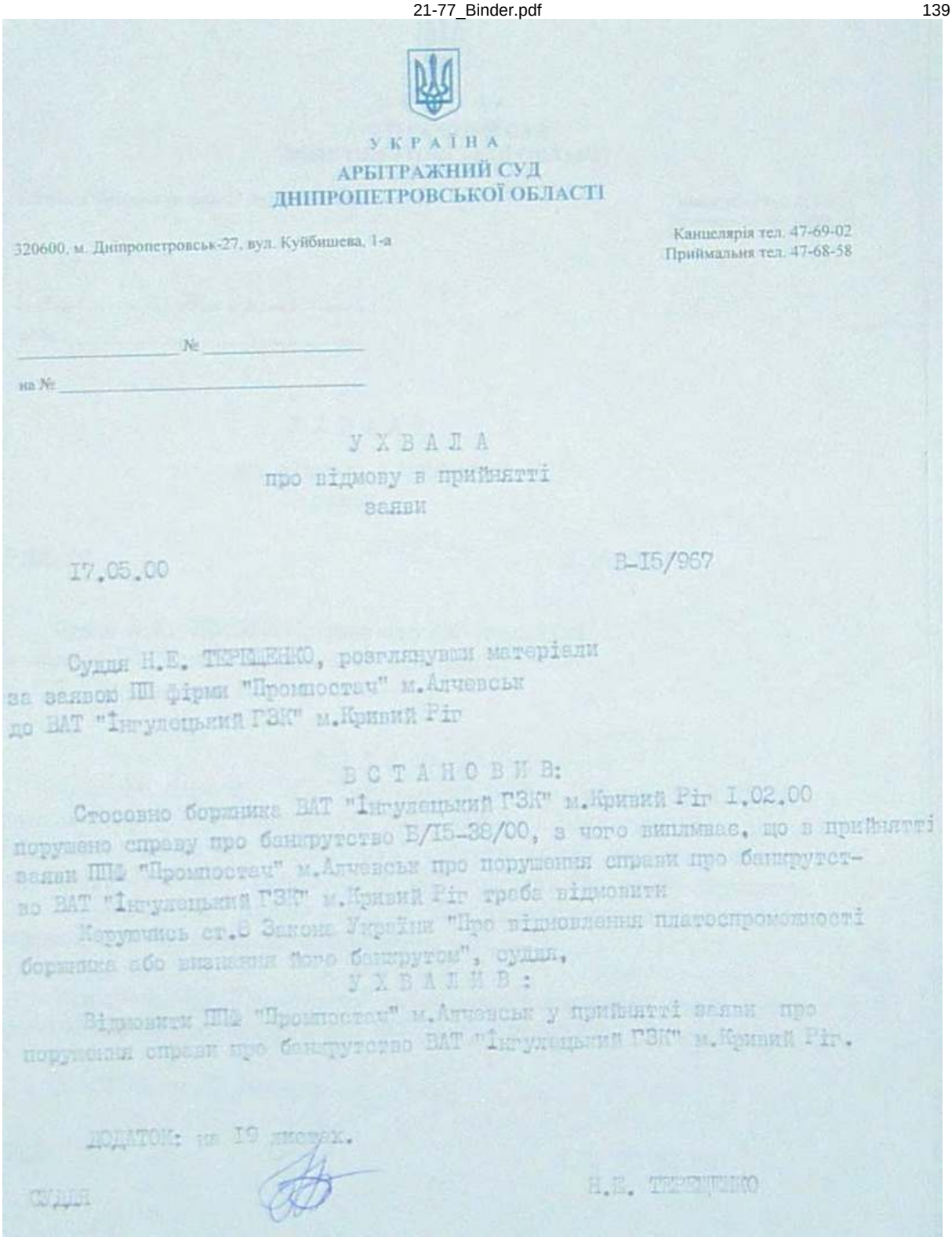
Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 5



УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____

на № _____

У Х В А Л А
про відмову в прийнятті
заяви

17.05.00 Б-15/967

Суддя Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали
за заявою ШП фірми "Промпостач" м.Алчевськ
до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг 1.02.00 порушено справу про банкрутство Б/15-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ШП "Промпостач" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити

Керуючись ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

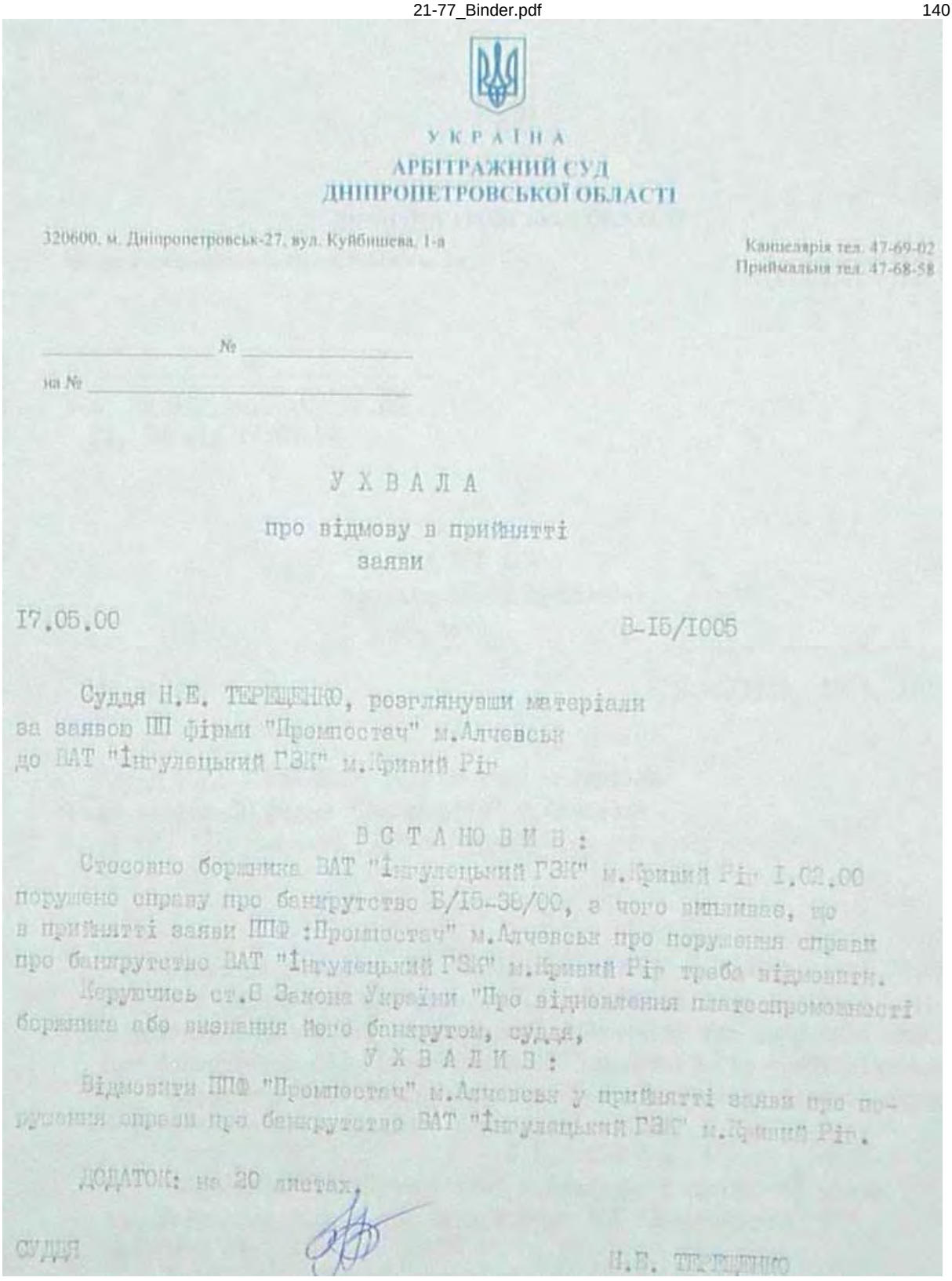
У Х В А Л И В :

Відмовити ШП "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг.

ДОДАТОК: на 19 листах.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

Страница № 6



УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____

на № _____

У Х В А Л А

про відмову в прийнятті
заяви

I7.05.00 В-I5/I005

Суддя Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали за заявою ПП фірми "Промпостач" м.Алчевськ до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В :

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг I.02.00 порушено справу про банкрутство Б/I5-38/00, а чого випливає, що в прийнятті заяви ППФ :Промпостач" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, суддя,

У Х В А Л И В :

Відмовити ППФ "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг.

ДОДАТОК: на 20 листах.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____
на № 70 від 16.05.00 та ММ
71, 72 від 17.05.00

У Х В А Л А
про відмову в прийнятті
заяв

17.05.00 Б/В-15/1015, 1014, 1015

Суддя Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали
за заявою ШФ фірми "Промпостач" м.Алчевськ
до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В :

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг 1.02.00 порушено справу про банкрутство Б/15-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ШФ "Промпостач" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

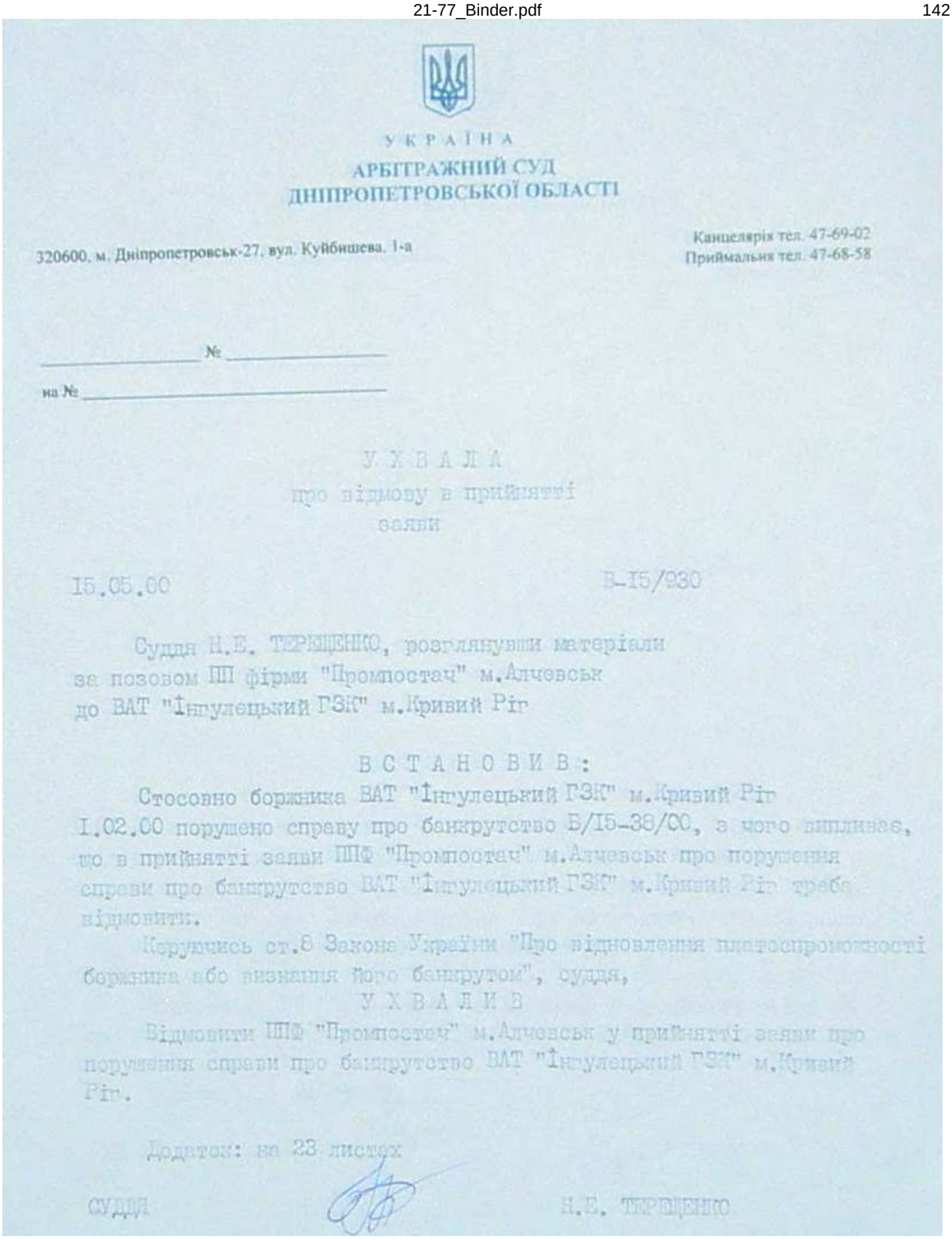
У Х В А Л И В :

Відмовити ШФ "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг.

Попередити ШФ "Промпостач", що в разі надіслання в майбутньому однакових заяв, вони будуть оставлени судом без руху.

Додаток: 3 матеріали.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО



УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____

на № _____

У Х В А Л А
про відмову в прийнятті
заяви

I5.05.00 Б-I5/930

Суддя Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали за позовом ПП фірми "Промпостач" м.Алчевськ до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В :

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг I.02.00 порушено справу про банкрутство Б/I5-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ПП "Промпостач" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.8 Закона України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

У Х В А Л И В

Відмовити ПП "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг.

Додаток: на 23 листах

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

Страница № 9

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а

Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

_____ № _____

на № _____

У Х В А Л А
про відмову в прийнятті
заяви

15.05.00 Б/15/929

Суддя Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО, розглянувши матеріали за позовом ПП фірма "Промпостач" м.Ахтирський до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В :

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг 1.02.00 порушено справу про банкрутство Б/15-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ПІФ "Промпостач" м.Ахтирський про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.6 Закона України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

У Х В А Л И В :

Відмовити ПІФ "Промпостач" м.Ахтирський у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

Додаток: на 2 листах

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

03.07.2000 р. Б26/1456

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м. Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського СУ-140.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 11

Україна

АРБІТРАЖНИЙ СУД
Дніпропетровської області

"22" 08 2000 року г. У Х В А Л А Справа № Б15/252І

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.Е.Терещенко

позивача
представників сторін:

відповідача

третіх осіб

за участю

Розглянувши справу за позовом ПП фірма "Промснаб", м.Алчевськ, Луганської обл.

до ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг

про визнання банкрутом

Встановив:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа № Б15/38-00 про банкрутство боржника порушена за заявою Черкаського "СУ-140", м.Черкаси.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірми "Промснаб", м.Алчевськ, Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд, -

У Х В А Л И В :

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Держбюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Суддя Н.Е.Терещенко

Україна

АРБІТРАЖНИЙ СУД
Дніпропетровської області

15 08 2000 р. У Х В А Л А Справа № 15/228б

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого арбітра судді Терещенко Н.Е.

позивача

представників сторін:

відповідача

третіх осіб

за участю

Розглянувши справу за позовом ПП фірма "Промснаб", м.Алчевськ, Луганської обл.

до ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг

про визнання банкрутом

Встановив:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа №15/27-98 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського СУ-140", м.Черкаси.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб", м.Алчевськ, Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд, -

У Х В А Л И В :

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Держбюджету України сплачене держмито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Суддя Н.Е.Терещенко

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

01.08.2000 р. Б15/1909

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл..про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України. ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

01.08.2000 р. Б15/1910

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України. ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

01.08.2000 р. Б15/1911

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України. ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 16

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

07.07.2000 р. Б26/1518

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

28.07.2000 р. Б24/1878

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України. ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 18

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

28.07.2000 р. Б24/1877

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

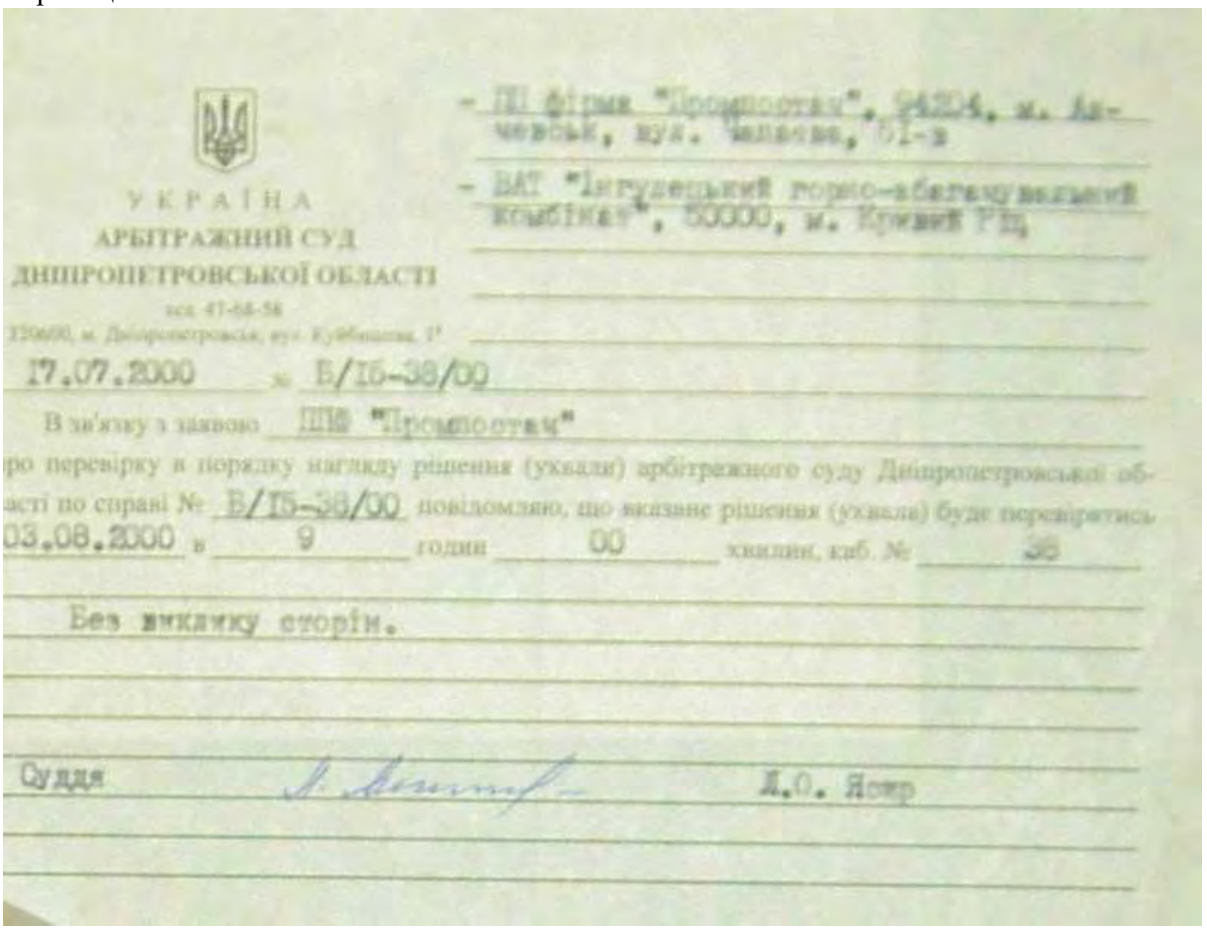
Керуючись ст.86 АПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 19



УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
тел. 47-68-58
320600, м. Дніпропетровськ, вул. Кубишева, 1

- ПП фірма "Промпостач", 94204, м. Авдіївськ, вул. Чапаєва, 61-а
- ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", 50300, м. Кривий Ріг

17.07.2000 № В/15-38/00

В зв'язку з заявою ППФ "Промпостач"

про перевірку в порядку нагляду рішення (ухвали) арбітражного суду Дніпропетровської області по справі № В/15-38/00 повідомляю, що вказане рішення (ухвала) буде перевірятись 03.08.2000 в 9 годин 00 хвилин, каб. № 36

Без виклику сторін.

Суддя І.О. Ясир

Страница № 20

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

10.10.2000 р. Б26/3235

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.М.КАМШІ ,

розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл.
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні арбітражного суду Дніпропетровської області на стадії підготовчого засідання перебуває справа Б15/38-00 про банкрутство боржника, порушена за заявою Черкаського "СУ-140" м.Черкаси.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" арбітражний суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватному підприємству фірмі "Промснаб" м.Алчевськ Луганської обл. про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 АПК України. ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", арбітражний суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн. , видати довідку.

СУДДЯ Н.М.КАМША

Страница № 21

УКРАЇНА

АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1[а]
Канцелярія тел. 47-69-02
Приймальня тел. 47-68-58

У Х В А Л А

- II- 04 200 0 р. про відмову в прийнятті заяви

Справа № В-15/508

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

представників сторін:

позивача _____

відповідача _____

третіх осіб _____

за участю _____

Розглянувши справу за позовом Приватне підприємство фірма "Промснаб" м.Алчевск

до ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

про про визнання банкрутом

Встановив:

Стосовно боржника ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг 1.02.2000 порушено справу про банкрутство В/15-38/00, з чого випливає, що в прийнятті заяви ПФ "Промснаб" м.Алчевськ про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг треба відмовити.

Керуючись ст.8 Закона україни "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

У Х В А Л И В :

Відмовити ПФ "Промпостач" м.Алчевськ у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство ВАТ "Інгулецький ГЗК" м.Кривий Ріг

Додаток: на 3І листі.

СУДДЯ Н.Е. ТЕРЕЩЕНКО

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

31.10.06р. **Справа № П15/2592**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат",
м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

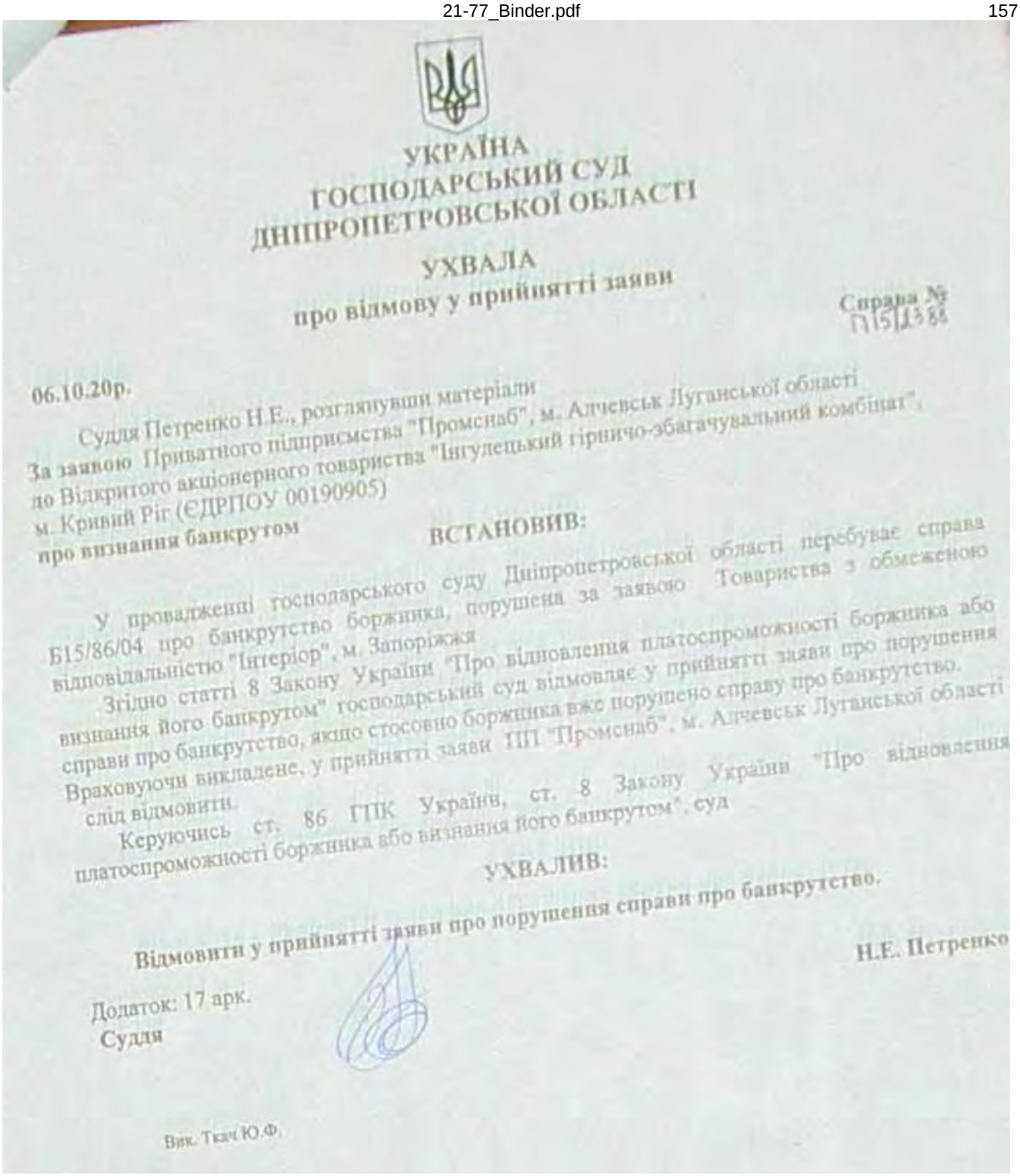
УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: 17 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Страница № 23



УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

Справа № Б15/86

06.10.20р.

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат",
м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Н.Е. Петренко

Додаток: 17 арк.
Суддя

Вик. Ткач Ю.Ф.

Страница № 24

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

15.08.06р. **Справа № П15/2042**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтерріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: на 16 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Згідно з оригіналом
Секретар с/з Гапущак О.А.

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

31.07.06р. **Справа № П15/1908**

Суддя Камша Н.М., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтерріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

У відповідності з п.2 ст.8 Декрету Кабінету Міністрів України "Про державне мито" від 21.10.93 р. № 7-93 державне мито у сумі 85,00 грн., перераховане за платіжним дорученням № 11 від 29.03.00, підлягає поверненню.

Додаток: на 17 арк.

Суддя **Н.М. Камша**

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про повернення заяви

14.07.06р. Справа № П26/1758

Суддя Камша Н.М.,

Розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Перевальськ Луганської області про порушення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий ріг господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: на 18-ти аркушах.

Суддя Н.М. Камша

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

20.06.06р. **Справа №Б15/172**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.
Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: 17 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Вик. Ткач Ю.Ф.

Страница № 28

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

24.05.06р. *Справа № П15/1195*

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат",
м. кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: на 17 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Вик. Гапуляк О. А.

Страница № 29

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

04.05.06р. **Справа № П15/1057**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Кривий Ріг
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.
Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

У відповідності з п.2 ст.8 Декрету Кабінету Міністрів України "Про державне мито" від 21.10.93 р. № 7-93 державне мито у сумі 85,00 грн., перераховане за платіжним дорученням № 11 від 29.03.00, підлягає поверненню.

Додаток: на 18 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Вик. Сидоренко Т.І.

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

21.03.06р. **Справа № П15/632**

Суддя Полєв Д.М., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо - збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: 18 арк.

Суддя **Д.М. Полєв**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Помічник судді Т.І.Сидоренко

Вик. Сидоренко Т.І.

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

14.02.06р. **Справа № П15/343**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б15/86/04 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ слід відмовити.

Керуючись ст. 62, 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Додаток: 18 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Вик. Ткач Ю.Ф.

Страница № 32

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

23.09.2002р. В 26/2355

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми «Промснаб» м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Інгулецький Гірничо-збагачувальний комбінат» м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/50/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ «Ранг» м.Кривий Ріг.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми «Промснаб» м.Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Інгулецький ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 18-ти аркушах.

Суддя Н.М.Камша

Страница № 33

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

16.02.04р. Справа № П 29/279

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 15/25/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірми "Промснаб", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: на 20 аркушах.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя Д.М. Полєв

КАНЦЕЛЯРІЯ

Страница № 34

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

УХВАЛА

30.12.03 № П15\2842

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, порушена за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м.Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Кривий Ріг, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький ГЗК", м. Кривий Ріг.

Додаток: на 18 арк., в тому числі неналежним чином оформлені платіжне доручення № 11 від 29.03.00 про сплату держмита у сумі 85 грн. та платіжне доручення № 58 від 09.07.02 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 9 грн., платіжне доручення № 26 від 06.09.01 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 109 грн.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Спеціаліст 1 категорії Я. В. Прозорова

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

Справа № В 29/1757

06.08.03р.

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 15/25/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірма "Промснаб", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: на 18 аркушах.

Суддя Д.М. Полєв

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

18-11
06.08.03

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. [illegible]шева, 1-а приймальня 47-68-58

УХВАЛА

№ В15\1158

09.06.03

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, за заявою ТОВ "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Додаток: на 19 арк., в тому числі неналежно оформлені платіжне доручення № 11 від 29.03.00 про сплату держмита у сумі 85 [illegible], платіжне доручення № 58 від 09.07.02 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 9 грн., платіжне доручення № 26 від 06.09.01 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 109 грн.

Суддя З ОРИГІНАЛОМ ВІРНО Н. Е. Терещенко

Спеціаліст 1 категорії Прозорова

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

12.05.03 № В15\886

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Додаток: на 19 арк., в тому числі неналежним чином оформлені платіжне доручення № 11 від 29.03.00 про сплату держмита у сумі 85 грн. та платіжне доручення № 58 від 09.07.02 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 9 грн., платіжне доручення № 26 від 06.09.01 про оплату судово-технічного забезпечення судового процесу у сумі 109 грн.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Спеціаліст І категорії Я. В. Прозорова

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

УХВАЛА

№ Б15\848

23.04.03

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Додаток: на 19 арк.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Я.В. Прозорова

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

№ В15\692

26.03.03

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терешенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Додаток: на 19 арк.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРІГІНАЛОМ ЗГІДНО

Спеціаліст 1 категорії **Я. В. Прозорова**

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

14.03.03 № В15\595

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\25\03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Додаток: на 19 арк.

Суддя З ОРІГИНАЛОМ ЗГІДНО Н. Е. Терещенко

Спеціаліст 1 категорії **Я. В. Прозорова**

Страница № 41

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

04.03.03р. Справа № В 29/486

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ Луганської області

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 15/25/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Селект", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірми "Промснаб", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя,

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: на 19 аркушах.

Суддя Д.М. Полєв

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Спеціаліст
І категорії Г.В. Кадникова

Вих. № 21
Дата 05.03.03
Підпис

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

23.01.03 № В15\139

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\50\02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Ранг", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Додаток: на 18 арк.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Спеціаліст 1 категорії Я. В. Прозорова

Страница № 43

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

06.02.03 № В15\270

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\50\02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Ранг", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку
Додаток: на 18 арк.

Суддя Н. Е. Терещенко

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Спеціаліст 1 категорії Я. В. Прозорова

Страница № 44

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

№ В15\3138

18.12.02

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н. Е.
Розглянувши заяву ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б15\50\02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Ранг", м. Кривий Ріг.

Згідно зі ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг , слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", судця, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

Додаток: на 17 арк.

Суддя Н. Е. Терещенко

Вих. № 5
Дата 19.12.02
Підпис

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м. Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1а тел./факс 478-863

УХВАЛА

11.10.2002р. № В15/2584

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Терещенко Н.Е.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ, Луганської обл.

про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 15/50/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Ранг", м.Кривий Ріг

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірмі "Промснаб", м.Алчевськ Луганської обл.

про визнання банкрутом ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг

слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суддя, –

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85 грн., видати довідку.

СУДДЯ Н.Е Терещенко

Україна, м.Дніпропетровськ Господарський суд Дніпропетровської області І.К. 03499891

Україна

АРБІТРАЖНИЙ СУД
Дніпропетровської області

"16" II 199 9г. О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Справа № Н5/27-9Б

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого арбітра Калиниченко Л.М.

позивача Уса В.И. - ген.директор

представників сторін:
Мухина И.П. - зав.сек.

відповідача Грицай С.В. - в/к дов. от 04.01.99г.

третіх осіб

за участю

Розглянувши справу за позовом Украинской научно-промышленной Ассоциации "Славутич", г.Днепропетровск

до ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат", г.Кривой Рог

про о признании банкротом

Встановив:

Рассматривается заявление Украинской научно-промышленной Ассоциации "Славутич", г.Днепропетровск о признании банкротом ОАО "Ингулецкий ГОК", г.Кривой Рог.

Заявление обосновано на том, что должник ввиду финансовой несостоятельности более месяца не уплачивает долг кредитору по приказу арбитражного суда от 25.03.96г. № 5-47.

Выслушав объяснение представителей кредитора и должника, изучив материалы дела, арбитражный суд, -

У С Т А Н О В И Л :

- согласно мирового соглашения и заявления кредитора от 16.II.99г. кредитор ходатайствует о прекращении производства по делу в связи с урегулированием спора;

- в судебном заседании установлено, что должник выполнил обязательства перед кредитором и задолженность составляет 100грн. Однако кредитор заявляет ходатайство об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

На основании п.2б разъяснения Президиума ВАСУ от 16.II.97г № 02-5/444 "О некоторых вопросах практики применения Закона Украины "О банкротстве" производство по делу в отношении

Украинской научно-промышленной Ассоциации "Славутич", г.Днепропетровск подлежит о признании должника банкротом прекращению;
- в соответствии с п.9 вышеупомянутого разъяснения к возбужденному делу были присоединены материалы заявления ГНИ в Ингулецкр м районе г.Кривой Рог и АО "Харьковсталь конструкция", г.Харьков, в соответствии с определениями от 26.01.99г. и 21.06.99г.

Производство по делу подлежит продолжению.

В заседании арбитражного суда должник представил справку от 19.11.99г. из которой усматривается, что ОАО "Ингулецкий ГОК", г.Кривой Рог находится в процессе реализации плана размещений акций, и приватизация не завершена.

Руководствуясь п.51-1.4 разъяснения Президиума ВАСУ от 18.07.98г. № 02-5/260 "О внесении изменений и дополнений в разъяснение президиума ВАСУ"О некоторых вопросах практики применения Закона Украины "О банкротстве" ст.81 АПК Украины, арбитражный су

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление ГНИ в Ингулецком районе г.Кривого Рога и АО "Харьковсталь конструкция" г.Харьков; ЧП "Промснаб" г.Алчевск, оставить без рассмотрения.

Судья Л.М.Калиниченко

Копия верна.

Зав. секретариатом

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

320600, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а
Канцелярия тел. 47-69-02
Приемная тел. 47-68-55

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«22» 03.99 г. Справа № Б/15-27

Арбітражний суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Н.Э. ТЕРЕЩЕНКО

представників сторін:

позивача

відповідача

третіх осіб

за участю

Розглянувши справу за позовом ЧП "Промснаб" г.Алчевск

до ОАО "Ингулецкий горнообогатительный комбинат" г.Кривой Рог

про о признании банкротом

Встановив:

ЧП "Промснаб" г.Алчевск Луганской области предъявил в арбитражный суд заявление о признании ОАО "Ингулецкий ГОК" г.Кривой Рог банкротом.

Однако 23.12.97 по заявлению Украинской научно-промышленной Ассоциации "Славутич" г.Днепропетровск арбитражным судом возбуждено дело № Б15-27 о признании ОАО "Ингулецкий ГОК" г.Кривой Рог банкротом.

При таких обстоятельствах заявление ЧП "Промснаб" в соответствии с п.9 Разъяснения ВАСУ от 18.11.97 № 02-5/444 следует присоединить к материалам дела № Б/15-27.

Руководствуясь п.9 Разъяснения Президиума ВАСУ от 18.11.97 № 02-5/444, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

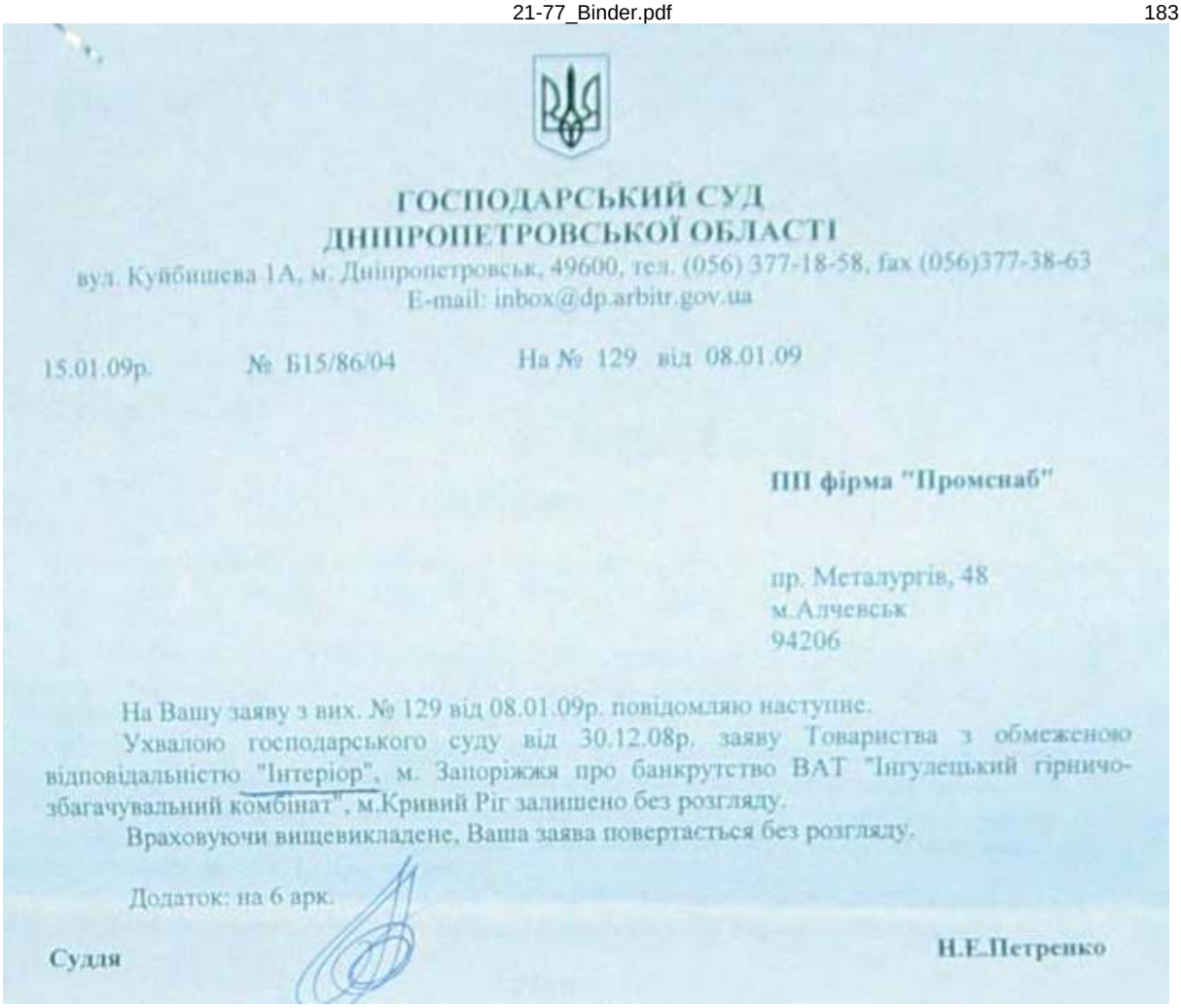
Заявление ЧП "Промснаб" с приложениями присоединить к материалам дела № Б/15-27.

Н.Э. ТЕРЕЩЕНКО

Судья

ОП ДКД. 16.08.99. Тираж 2000 прим. Зак. № 1912. А4.

Страница № 49



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Куйбишева 1А, м. Дніпропетровськ, 49600, тел. (056) 377-18-58, fax (056)377-38-63
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua

15.01.09р. № Б15/86/04 На № 129 від 08.01.09

ПП фірма "Промснаб"

пр. Металургів, 48
м.Алчевськ
94206

На Вашу заяву з вих. № 129 від 08.01.09р. повідомляю наступне.
Ухвалою господарського суду від 30.12.08р. заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя про банкрутство ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг залишено без розгляду.
Враховуючи вищевикладене, Ваша заява повертається без розгляду.

Додаток: на 6 арк.

Суддя Н.Е.Петренко

ОАО "ЮГОК"

Страница № 50

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

10.05.06р. **Справа № В29/1065**

Суддя Полєв Д.М., розглянувши матеріали
за заявою Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,
до Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачевальний комбінат", м.Кривий Ріг,
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/21/05 про банкрутство боржника, порушена за заявою ВАТ "Науково-дослідний проектно-конструкторський інститут механізації праці в чорній металургії, м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірмі "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Довідка про повернення із Державного бюджету України сплаченого державного мита у розмірі 85,00грн. платіжним дорученням № 54 від 18.06.02 р. була видана заявнику 27.03.06 р. за № В29/653.

Додаток: матеріали заяви з додатками на 12 аркушах,
в тому числі платіжне доручення № 54 від 18.06.02 р. про сплату держмита.

Суддя **Д.М. Полєв**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Помічник судді Г.В. Кадникова

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

29.12.2002р. В 26/3211

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Торговий центр" м.Алчевськ
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «ЕДКОМ» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірми «Торговий центр» м.Алчевськ і про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 8-ми аркушах.

Суддя Н.М.Камша

Вих. № 1
Дата 29.12.02
Підпис

Страница № 52

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

14.10.2002р. В 26/2507

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву Приватного підприємства фірми «Торговий центр»
м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «ЕДКОМ» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви фірми «Торговий центр» м.Алчевськ, Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 11-ти аркушах.

Суддя Н.М.Камша

Страница № 53

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

23.09.2002р. В 26/2356

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми «Торговий центр» м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний гірничо-збагачувальний комбінат» м.Кривий Ріг

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою приватного підприємства «ЕДКОМ» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви Приватного підприємства фірми «Торговий центр» м.Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 11-ти аркушах.

Суддя Н.М.Камша

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

10.02.03р. В 26/280

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «Едком» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 10-ти аркушах.

Суддя Н.М.Камша

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Помічник судді О.В. Анастратенко

Страница № 55

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

УХВАЛА

№ В 26/453

05.03.03р.

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «Едком» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 10-ти аркушах та конверт.

Суддя Н.М.Камша

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Помічник судді
КАНЦЕЛЯРІЯ

Страница № 56

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

17.03.03р. № В 26/591

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «Едком» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємтсва фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 10-ти аркушах та конверт.

Суддя Н.М.Камша

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Помічник судді О.В. Анастратенко

Страница № 57

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

22.05.03р. № В 26/1037

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємства фірми «Торговий центр», м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК», м. Кривий Ріг

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м. Кривий Ріг.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємства фірми «Торговий центр», м. Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК», м. Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.

Додаток: на 11-ти аркушах, в тому числі оригінал платіжного доручення № 54 від 18.06.02р., конверт.

Суддя Н.М. Камша

ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

05.06.03р. № В 26/1159

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємства фірми «Торговий центр», м. Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК», м. Кривий Ріг

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м. Кривий Ріг.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємства фірми «Торговий центр», м. Алчевськ Луганської області про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК», м. Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.

Додаток: на 10-ти аркушах, в тому числі оригінал платіжного доручення № 54 від 18.06.02р.

Суддя Н.М. Камша

Страница № 59

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

16.07.03р. Справа № В 29/1639

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: на 11 аркушах.

Суддя Д.М. Полєв

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
помічник судді Г.В. Кадникова

Вих. № 5
Дата 17.07.03 р.
Підпис

Страница № 60

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

Справа № В 29/1758

06.08.03р.

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірма "Торгівельний центр", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: на 10 аркушах.

Д.М. Полєв

Суддя

ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

Справа № П 29/2859

31.12.03р.

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Торговий центр", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірми "Торговий центр", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Довідка для повернення з Державного бюджету України сплаченого державного мита у розмірі 85,00грн. платіжним дорученням № 54 від 18.06.02 р. була видана по справі №В 29/1758 від 06.08.03 р.

Додаток: на 11 аркушах.

Суддя Д.М. Полєв

ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

КАНЦЕЛЯРІЯ

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а тел./факс 478-863

У Х В А Л А

21.01.03р. В 26/105

Господарський суд Дніпропетровської області у складі: головуючого судді Камші Н.М.,
розглянувши заяву приватного підприємства фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області
про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг,

встановив:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа Б 26/94/02 про банкрутство боржника, порушена за заявою ПП «ЕДКОМ» м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви приватного підприємства фірми "Торговий центр" м.Алчевськ Луганської області і про визнання банкрутом ВАТ «Південний ГЗК» м.Кривий Ріг слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", господарський суд,-

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.
Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85грн., видати довідку.
Додаток: на 10-ти аркушах.

Суддя **З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО** Н.М.Камша

Помічник судді **О.В.Аністратенко**

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
49600, м.Дніпропетровськ-27, вул. Куйбишева, 1-а приймальня 47-68-58

У Х В А Л А

16.02.04р. Справа № П 29/276

Суддя господарського суду Дніпропетровської області Полєв Д.М.

розглянувши заяву Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,

про визнання банкрутом Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг,

В С Т А Н О В И В:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/34/03 про банкрутство боржника, порушена за заявою ТОВ "Спецремтехнологія", м.Кривий Ріг.

Згідно ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене у прийнятті заяви ПП фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Довідка про повернення з Державного бюджету України сплаченого державного мита у розмірі 85,00 грн. платіжним дорученням № 54 від 18.06.02 р. була видана по справі № В 29/1758 від 06.08.03 р.

Додаток: на 12 аркушах.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя Д.М. Полєв

КАНЦЕЛЯРІЯ

Страница № 64

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

01.03.06р. **Справа № В29/480**

Суддя Полєв Д.М., розглянувши матеріали
за заявою Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,
до Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачевальний комбінат", м.Кривий Ріг,
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/21/05 про банкрутство боржника, порушена за заявою ВАТ "Науково-дослідний проектно-конструкторський інститут механізації праці в чорній металургії, м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірмі "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

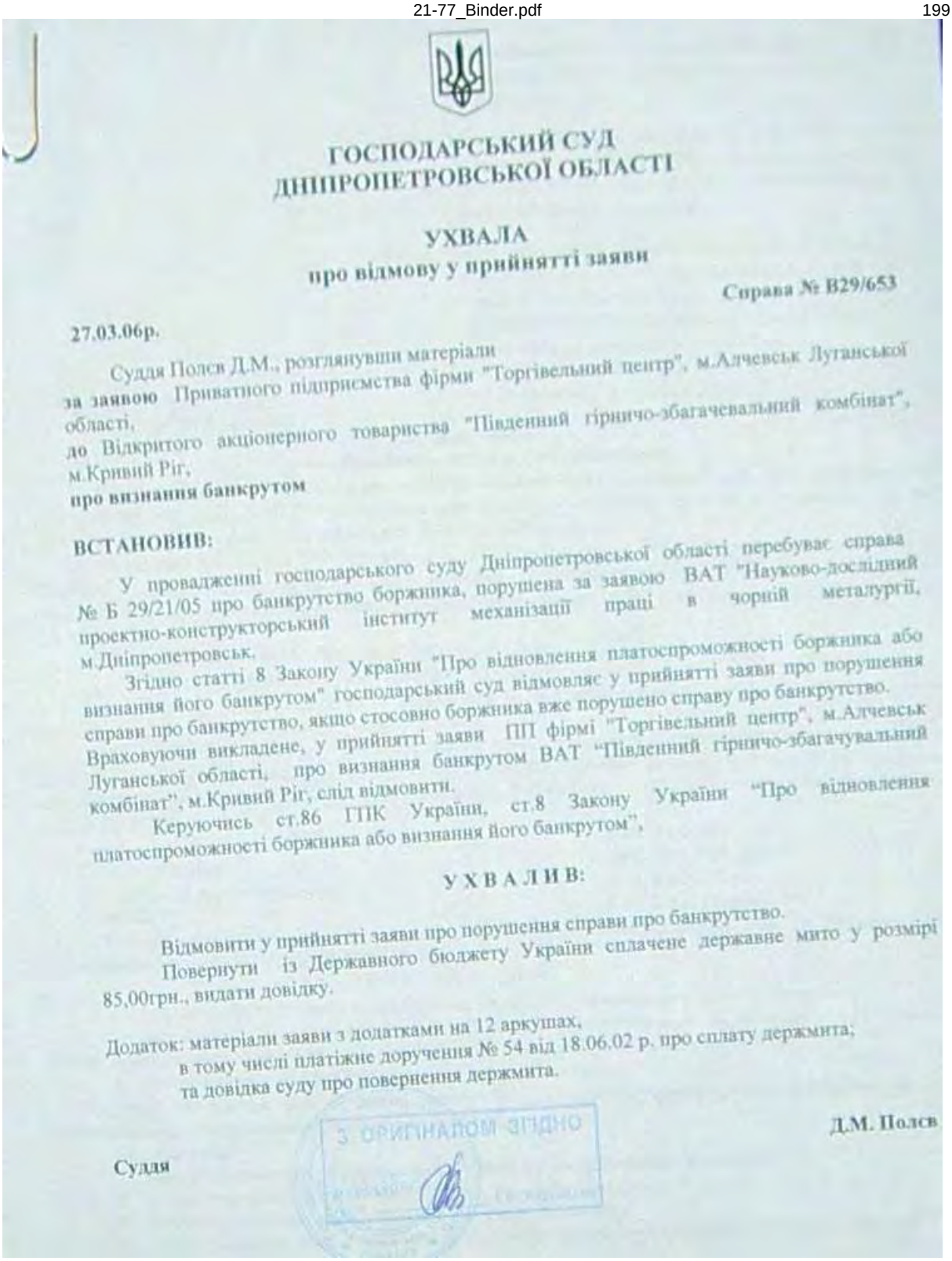
Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: матеріали заяви з додатками на 12 аркушах,
в тому числі платіжне доручення № 54 від 18.06.02 р. про сплату держмита;
та довідка суду про повернення держмита.

Суддя **Д.М. Полєв**

Страница № 65



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

Справа № В29/653

27.03.06р.

Суддя Полєв Д.М., розглянувши матеріали
за заявою Приватного підприємства фірми "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області,
до Відкритого акціонерного товариства "Південний гірничо-збагачевальний комбінат", м.Кривий Ріг,
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа № Б 29/21/05 про банкрутство боржника, порушена за заявою ВАТ "Науково-дослідний проектно-конструкторський інститут механізації праці в чорній металургії, м.Дніпропетровськ.

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ПП фірмі "Торгівельний центр", м.Алчевськ Луганської області, про визнання банкрутом ВАТ "Південний гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг, слід відмовити.

Керуючись ст.86 ГПК України, ст.8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом",

У Х В А Л И В:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

Повернути із Державного бюджету України сплачене державне мито у розмірі 85,00грн., видати довідку.

Додаток: матеріали заяви з додатками на 12 аркушах,
в тому числі платіжне доручення № 54 від 18.06.02 р. про сплату держмита;
та довідка суду про повернення держмита.

Суддя Д.М. Полєв

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Страница № 66

Наши заявления о возбуждении дела о банкротстве и признании имущественных требований, на которые нами были получены ответы с признаками подлога.

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

УХВАЛА
про відмову у прийнятті заяви

16.02.09р. **Справа № В15/356**

Суддя Петренко Н.Е., розглянувши матеріали
За заявою Приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ
до Відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг (ЄДРПОУ 00190905)
про визнання банкрутом

ВСТАНОВИВ:

У провадженні господарського суду Дніпропетровської області перебуває справа №Б15/369-08 про банкрутство боржника, порушена за заявою товариства з обмеженою відповідальністю "Рантьє-Дніпр", м. Дніпропетровськ

Згідно статті 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" господарський суд відмовляє у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство, якщо стосовно боржника вже порушено справу про банкрутство.

Враховуючи викладене, у прийнятті заяви ППФ "Промснаб", м. Алчевськ слід відмовити.

Керуючись ст. 86 ГПК України, ст. 8 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", суд

УХВАЛИВ:

Відмовити у прийнятті заяви про порушення справи про банкрутство.

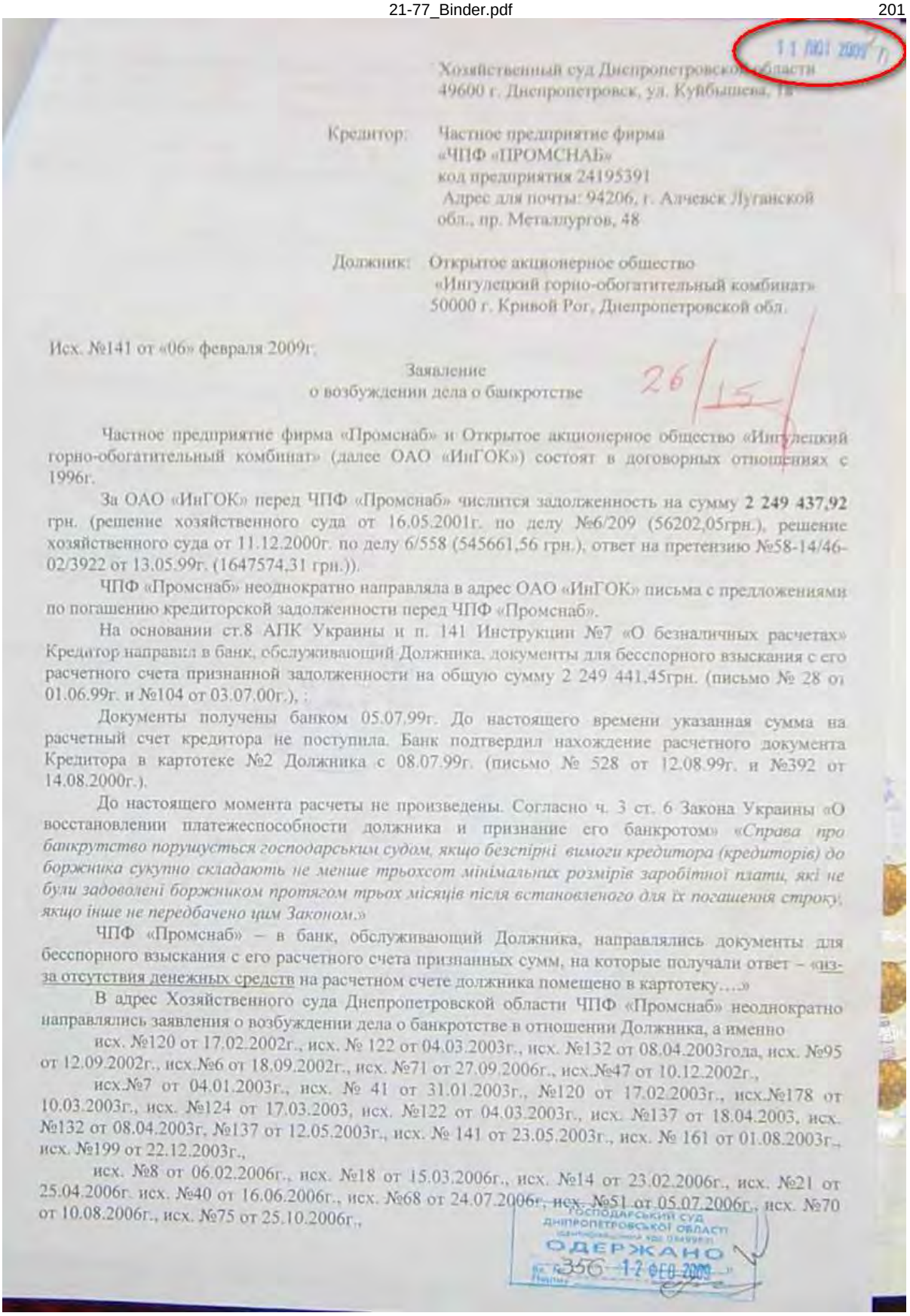
У відповідності з п. 2 ст. 8 Декрету Кабінету Міністрів України "Про державне мито" від 21.10.93 р. № 7-93 державне мито у сумі 85 грн., перераховане платіжним дорученням № 11 від 29.03.00, підлягає поверненню.

Додаток: на 19 арк.

Суддя **Н.Е. Петренко**

Вик. Гануляк О. А.

Страница № 67



Хозяйственный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 15

Кредитор: Частное предприятие фирма
«ЧПФ «ПРОМСНАБ»
код предприятия 24195391
Адрес для почты: 94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48

Должник: Открытое акционерное общество
«Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»
50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.

Исх. №141 от «06» февраля 2009г.

Заявление
о возбуждении дела о банкротстве

Частное предприятие фирма «Промснаб» и Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») состоят в договорных отношениях с 1996г.

За ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2 249 437,92** грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.), решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)).

ЧПФ «Промснаб» неоднократно направляла в адрес ОАО «ИнГОК» письма с предложениями по погашению кредиторской задолженности перед ЧПФ «Промснаб».

На основании ст.8 АПК Украины и п. 141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» Кредитор направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2 249 441,45грн. (письмо № 28 от 01.06.99г. и №104 от 03.07.00г.), .

Документы получены банком 05.07.99г. До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила. Банк подтвердил нахождение расчетного документа Кредитора в картотеке №2 Должника с 08.07.99г. (письмо № 528 от 12.08.99г. и №392 от 14.08.2000г.).

До настоящего момента расчеты не произведены. Согласно ч. 3 ст. 6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» *«Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом.»*

ЧПФ «Промснаб» – в банк, обслуживающий Должника, направлялись документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанных сумм, на которые получали ответ – «из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку….»

В адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области ЧПФ «Промснаб» неоднократно направлялись заявления о возбуждении дела о банкротстве в отношении Должника, а именно

исх. №120 от 17.02.2002г., исх. № 122 от 04.03.2003г., исх. №132 от 08.04.2003года, исх. №95 от 12.09.2002г., исх.№6 от 18.09.2002г., исх. №71 от 27.09.2006г., исх.№47 от 10.12.2002г.,

исх.№7 от 04.01.2003г., исх. № 41 от 31.01.2003г., №120 от 17.02.2003г., исх.№178 от 10.03.2003г., исх. №124 от 17.03.2003, исх. №122 от 04.03.2003г., исх. №137 от 18.04.2003, исх. №132 от 08.04.2003г, №137 от 12.05.2003г., исх. № 141 от 23.05.2003г., исх. № 161 от 01.08.2003г., исх. №199 от 22.12.2003г.,

исх. №8 от 06.02.2006г., исх. №18 от 15.03.2006г., исх. №14 от 23.02.2006г., исх. №21 от 25.04.2006г. исх. №40 от 16.06.2006г., исх. №68 от 24.07.2006г., исх. №51 от 05.07.2006г., исх. №70 от 10.08.2006г., исх. №75 от 25.10.2006г.,

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ОДЕРЖАНО
356 12 ЛЮТ 2009

Страница № 68

по которым определениями суда было отказано в принятии вышеуказанных заявлений возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» и возвращены ЧПФ «Промснаб», так как производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области ранее уже было возбуждено дело банкротстве.

На основании вышеизложенного, и в соответствии со ст. 5,6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» и ст. 1, 12 и 49 ХПК Украины, -

П Р О Ш У

1. принять заявление о возбуждении дела о банкротстве к рассмотрению;
2. признать имущественные требования Кредитора в сумме **2 249 437,92 грн.**
3. истребовать сумму задолженности у Должника.

Приложение:

1. Копия платежного поручения об оплате государственной пошлины (платежное поручение №11 от 29.03.2000г.)
2. Копия платежного поручения об уплате информационных услуг (платежное поручение №26 от 06.09.2001г, квитанция №9/12 от 06.02.2009г.).
3. Копия письма о направлении в банк исполнительных документов №28, №292, №104 от 03.07.00г. (копии);
4. Копия платежного требование №1 от 30.06.99г., №10 от 04.07.2000г., №11 от 13.02.01г
5. Копия решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209
6. Копия решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558.
7. Копия ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.
8. Копия ответа банка №392 от 14.08.2000г, № 528 от 12.08.99г., №158 от 07.03.01.(копия).
9. Квитанция о направлении заявления, о возбуждении дела о банкротстве Должнику
10. Копия доверенности №1 от 12.12.1999года.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.І. Канцара

Страница № 6

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Куйбишева ІА, м. Дніпропетровськ, 49600, тел. (056) 377-18-58, fax (056)377-38-63
E-mail: inbox@dp.arbitr.gov.ua

11.02.09. № Б15/86/04 На № 140 від 06.02.09

ПП фірма "Промснаб"

пр. Металургів, 48
м.Алчевськ
94206

На Вашу заяву з вих. № 140 від 06.02.09р. повідомляю наступне.

Ухвалою господарського суду від 30.12.08р. заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтеріор", м. Запоріжжя про банкрутство ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг залишено без розгляду.

Враховуючи вищевикладене, Ваша заява повертається без розгляду.

Додаток: на 8 арк.

Суддя Н.Е.Петренко

Страница № 70

Хозяйственный суд
Днепропетровской области
49600, г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а

15

Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»
50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.

ЧПФ «ПРОМСНАБ»
94206, г. Алчевск, Луганской обл.
пр. Металлургов, 48

исх. № 140 от 06.02.2009г.

Дело №П15/2215 (Б15/86/04)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Частное предприятие фирма «Промснаб» и Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») состоят в договорных отношениях с 1996г.

За ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2 249 437,92** грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.), решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)).

ОАО «ИнГОК» не исполняет решения суда и признанную претензию, так как в связи с возбуждением дела о банкротстве введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

ЧПФ «Промснаб» неоднократно направляла в адрес ОАО «ИнГОК» письма с предложениями по погашению кредиторской задолженности перед ЧПФ «Промснаб». До настоящего момента расчеты не произведены.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ГК Украины, ХК Украины,

ПРОШУ:

1. Признать имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к ОАО «ИнГОК» в деле №П15/2215 (Б15/86/04) **в размере 2 249 437,92 грн.**
2. Возвратить сумму признанного долга безналичным расчетом или возместить акциями комбината исходя из первичной стоимости комбината на момент приватизации по номинальной стоимости акций.

Приложения:

1. Копия решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209
2. Копия решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558.
3. Копия ответа на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.
4. Доказательство отправки заявления Должнику.
5. Копия доверенности №1 от 12.12.1999года.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

ОДЕРЖАНО
11 ЛЮТ 2009
22 41

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

(*3976*) Обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №21-286. Задолженность погашена частично. Заявления в органы власти и в ЕСПЧ – (*3961*). (*3977*) Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ).

Прокурору Луганской области Солодкому В.И.

Канцара В.Д.
проживающего г. Алчевск, Луганской обл., ул. Ленина д. 82, кв. 56.

от 04.06.2000г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области возбуждено дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к государственному предприятию «Приднепровская железная дорога» и её структурным подразделениям об изъятии у них продукции принадлежащей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

В ходе судебного заседания представителем Ответчика были представлены документы на получение вагона №24632382 по ж.д. квитанции №40546278 от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по договору №14 от 05.06.1997г. между ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и Криворожским отделением Приднепровской железной дороги, а также доказательства оплаты этого вагона продукции ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Таким образом в судебном заседании установлено, что на один вагон № 24632382 полученный ответчиком по ж.д. квитанции № 40546278 (грузоотправитель ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск) предоставлены доказательства права собственности двух самостоятельных юридических лиц – ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, и ГП «Приднепровская железная дорога».

В судебном заседании, которое состоялось 28.09.2000г. судьей арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. было принято решение о направлении материалов арбитражного дела №21-286 в следственные органы для проверки правовых оснований получения продукции в вагоне №24632382 по ж.д. квитанции №40546278 ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог от ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск и ГП «Приднепровская железная дорога» от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что Алчевским ГО УМВД в Луганской области, расследуется уголовное дело №0449/99, одним из эпизодов которого является хищение г-ном Луценко А.А. вагона № 24632382 (ж.д. квитанция № 40546278) с продукцией изоляторы ПФ-70А с ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск, в целях полной, объективной и всесторонней проверки изложенных обстоятельств, -

П Р О Ш У

- истребовать арбитражное дело № 21-286, находящееся в производстве судьи Виноградник О. М. из арбитражного суда Днепропетровской области для организации проверки следственными органами Алчевского ГО УМВД в Луганской области.

Приложение:
1. Копия определения от 05.09.2000г. по делу №21-286.

Адрес для почты:
94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.



Канцара В.Д.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,

ул. Куйбышева, 1-а.

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
г. Алчевск, Луганской области,
ул. Чапаева, 51-в.

Исх. №44 от 09.11.2000г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии полученного им одного вагона № 24632382 с продукцией арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторов на сумму 66 042,83грн.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-286 от 28.09.2000г. председательствующий в судебном заседании судья Виноградник О.М. направила материалы дела №21-286 в ОГСБЭП Днепропетровской области. Считаем, что действия судьи по делу №21-286 не обоснованы:

1. ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск - Истец по делу, предоставил в оригиналах надлежащие доказательства права собственности на продукцию, полученную в вагоне № 24632382, а также предоставил подтверждение завода-изготовителя ОАО «АИЗ-Энергия», что данная продукция отгружена для ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск, Луганской области, что не было учтено судом.

2. Суд не проверил основания приобретения Ответчиками продукции в вагоне № 24632382 по делу № 21-286 до производителя как сделал это Арбитражный суд Днепропетровской области по делу №21-192 под председательством судьи Виноградник О.М.

Проверка данного обстоятельства позволило рассмотреть дело № 21-286 в установленные законом сроки (ст. 69 АПК Украины).

3. Суд не рассмотрел ходатайство Ответчика 1 о привлечении к участию в деле ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, и ходатайство Истца о привлечении ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. Удовлетворение этих ходатайств позволило бы выяснить правовые основания получения вагона №24632382 по ж.д. накладной №40546278, ж.д. квитанция №40546278 от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, по договору №14 от 05.06.97г.

Вместе с тем, суд направил материалы дела в ОГСБЭП Днепропетровской области, выделив эти вопросы многократно в определении.

4. В описательной части определения от 28.09.00г. судья Виноградник О.М. подчеркнула некоторые слова, которые непосредственно связаны с Истцом, сделала поспешные выводы по вопросу уклонения сторон от уплаты налогов, чем на наш взгляд нанесла ущерб нашей деловой репутации.

5. Направление материалов арбитражного дела № 21-286 в следственные органы затягивает рассмотрение данного дела по существу. Арбитражная практика свидетельствует о затягивании рассмотрения арбитражных дел на 1 год и более (арбитражное дело 16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах рассмотрения ходатайства Истца №35 от 28.09.2000г. и ходатайства Ответчика 1 №НЮ 16/405 от 01.09.2000г.;
- назначить слушание по делу №21-286.
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.
Тел./факс (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Частное предприятие фирма
«Промресурсы»
г. Алчевск, Луганской области,
ул. Чапаева, 51-в.

Исх. №49 от 24.11.2000г. (*3976*)
на №21-286 от 13.11.2000г.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии полученного им одного вагона № 24632382 с продукцией арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторов на сумму 66 042,83грн.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-286 от 28.09.2000г. председательствующий в судебном заседании судья Виноградник О.М. направила материалы дела №21-286 в ОГСБЭП Днепропетровской области. Считаем, что действия судьи по делу №21-286 не обоснованы и предвзяты:

6. ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск - Истец по делу, предоставил в оригиналах надлежащие доказательства права собственности на продукцию, полученную в вагоне № 24632382, а также предоставил подтверждение завода-изготовителя ОАО «АИЗ-Энергия», что данная продукция отгружена для ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск, Луганской области, что не было учтено судом.

7. Суд не проверил основания приобретения Ответчиками продукции в вагоне № 24632382 по делу № 21-286 до производителя как сделал это Арбитражный суд Днепропетровской области по делу №21-192 под председательством судьи Виноградник О.М.

Проверка данного обстоятельства позволило рассмотреть дело № 21-286 в установленные законом сроки (ст. 69 АПК Украины).

8. Суд не рассмотрел ходатайство Ответчика 1 о привлечении к участию в деле ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, и ходатайство Истца о привлечении ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. Удовлетворение этих ходатайств позволило бы выяснить правовые основания получения вагона №24632382 по ж.д. накладной №40546278, ж.д. квитанция №40546278 от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, по договору №14 от 05.06.97г.

Вместе с тем, суд направил материалы дела в ОГСБЭП Днепропетровской области, выделив эти вопросы многократно в определении.

9. В соответствии со ст.3 Закона Украины «Об арбитражном суде» задачами арбитражного суда являются:

i. защита прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений;

ii. содействие укреплению законности в сфере хозяйственных отношений;

iii. внесение предложений, направленных на совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности.

В данный перечень задач не входит обязанность поиска неплательщиков налогов или проверка правильности уплаты налогов. Это функция налоговых органов, будь-то налоговая администрация или налоговая полиция.

10. Направление материалов арбитражного дела №21-286 в следственные органы затягивает рассмотрение данного дела по существу. Арбитражная практика свидетельствует о затягивании рассмотрения арбитражных дел на 1 год и более (арбитражное дело 16/55).

Председательствующий судья по делу №16/55 в первой инстанции Бахмат В.Н. и председательствующий судья по делу №16/55 при проверке решения в порядке надзора Кулиш Р.Ф. после 16 месяцев проверки следственными органами материалов арбитражного дела №16/55 не могут сосчитать, сколько же секций радиаторов получил г-н Луценко А.А. по похищенной фиктивной доверенности, когда в ней указано сколько.

11. В описательной части определения от 28.09.00г. судья Виноградник О.М. подчеркнула некоторые слова, которые непосредственно связаны с Истцом, тем самым сделала поспешные выводы по вопросу уклонения Истца от уплаты налогов, чем на наш взгляд нанесла ущерб нашей деловой репутации и задала направление для следствия.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах рассмотрения ходатайства Истца №35 от 28.09.2000г. и ходатайства Ответчика 1 №НЮ 16/405 от 01.09.2000г.;
- назначить слушание по делу №21-286.
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.
Тел./факс (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

==========

Начальнику ГО УМВД Украины г. Кривого Рога в Днепропетровской области

Ул. Карла Маркса, 71, г. Кривой Рог, Днепропетровская обл.
50000 Украина

исх. №51 от 30.11.2000г. (*3976*)
(повторно)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл., код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

Материалы данного дела Днепропетровским ОГСБЭП переданы для проведения проверки в Ваш адрес.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику управления государственной службы по борьбе с экономической преступностью Днепропетровской области
ул. Красная, 20а
г. Днепропетровск
49000 Украина

исх. №52 от 30.11.2000г. (*3976*)

(повторно)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в Ваш адрес для проведения проверки.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промресурсы» не сообщено.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
Частное предприятие фирма «Промснаб»

Исх. №186 от 07.12.2000г. (*3974*), (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматриваются дела № 16/55 и №21-286 по искам ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб» об изъятии продукции.

Определениями арбитражного суда Днепропетровской области по делу №16/55 и №21-286 председательствующие в судебных заседаниях судья Виноградник О.М.(дело №21-286) и судья Бахмат В.Н. (дело №16/55) направили материалы дел №16/55 и №21-286 в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судей по этим делам не обоснованы и предвзяты:

При рассмотрении данных арбитражных дел Истцы по делам предоставили суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, арбитражный суд в лице председательствующего по делу № 16/55 в первой инстанции судьи Бахмат В.Н. направил в следственные органы материалы арбитражного дела № 16/55 для установления количества радиаторов которые получил г-н Луценко А.А. по похищенной фиктивной доверенности, когда в ней четко указано сколько.

Неоднократными запросами на арбитражный суд Днепропетровской области следственные органы Луганской области сообщали о том, что Перевальским РО и Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело №0449/99 по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Статьей 116 УПК Украины разъясняется, что при совершении одним лицом в разных местах нескольких преступлений производство следствия ведется по месту обнаружения любого из преступлений, либо по преступлениям, где место и время совершения преступных действий и наступления преступного результата не совпадают, **местом совершения преступления считается то место, где были совершены преступные действия**, а по общим правилам уголовного права предварительное следствие ведется по месту совершения преступления.

Исходя из положений приведенных выше статей УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки необходимо направлять по месту расследования уголовного дела.

Направление материалов арбитражного дела № 21-286 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность г-ну Луценко А.А. и свидетельствует о возможной личной заинтересованности судьи. Арбитражная практика свидетельствует о затягивании рассмотрения арбитражных дел на 1,5 года и более (арбитражное дело №16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- обязать арбитражный суд Днепропетровской области сообщить о результатах рассмотрения ходатайства Истца №35 от 28.09.2000г. и ходатайства Ответчика 1 №НЮ 16/405 от 01.09.2000г.;
- назначить слушание по делу №21-286.
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику ОГСБЭП капитану милиции Самко С.И.

Председателю арбитражного суда Днепропетровской области

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
г. Зоринск, Перевальский район, Луганской области,
ул. Ленинградская, 5,

Исх. №54 от 12.12.2000г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии полученного им одного вагона №24632382 с продукцией арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторов на сумму 66 042,83грн.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-286 от 28.09.2000г. председательствующий в судебном заседании судья Виноградник О.М. направила материалы дела №21-286 в ОГСБЭП Днепропетровской области с вопросом о праве собственности вагона №24632382.

ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск - Истец по делу, предоставил в оригиналах надлежащие доказательства права собственности на продукцию, полученную в вагоне № 24632382, а также предоставил подтверждение завода-изготовителя ОАО «АИЗ-

Энергия», что данная продукция отгружена для ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск, Луганской области.

Право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск (код ОКПО 24207195) на вагон №24632382 подтверждается следующими документами.

1. Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Алчевск (код ОКПО 24207195) и ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск (код ОКПО 00111142) состоят в договорных отношениях на основании договора №01-37/12-219 от 11.06.97г. (лист 1).
2. ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск является производителем продукции, отправленной в вагоне №24632382.
3. В соответствии с письмом ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск № 123 от 17.07.97г. ОАО «АИЗ-Энергия» произвела отгрузку железнодорожным транспортом продукции изоляторы фарфоровые ПФ-70 в количестве 4650шт. (лист 2) – ж. д. вагон №24632382, ж. д. накладная №40546278.
4. За полученную продукцию ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск расплатилась с ОАО «АИЗ-Энергия» по условиям договора № 01-37/12-219 от 11.06.97г металлопрокатом, что подтверждается:
   a. счетом №17 от 07.07.97г. (лист 3);
   b. счетом №20 от 17.07.97г. (лист 4);
   c. накладной №10 от 17.07.97г. (лист 5);
   d. доверенностью серии ВАП № 389635 на получение металлопроката (лист 6);
   e. акт сверки от 04.09.00г. между ЧПФ «Промресурсы» и ОАО «АИЗ-Энергия», справкой ОАО «АИЗ-Энергия»;
5. Факт отгрузки ОАО «АИЗ-Энергия» (код ОКПО 00111142) вагона № 24632382 для ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) подтверждается:
   a. приказом–накладной №2188 на отгрузку указанной выше продукции, в которой в графах «Грузополучатель» и «Плательщик» указана ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск (лист 8).
   b. счетом-фактурой № 406/403 от 22.07.97г. в котором в графе «Плательщик» указана ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск (код ОКПО 24207195) (лист 9);
   c. справкой ОАО «АИЗ-Энергия» (код ОКПО 00111142) выданной ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) подтверждающей право собственности ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) на продукцию отправленную в вагоне № 24632382 по ж.д. накладной №40546278 (лист 7);
6. Факт отгрузки ОАО «АИЗ-Энергия» (код ОКПО 00111142) вагона № 24632382 в адрес ГП «Приднепровская железная дорога» подтверждается:
   a. письмом ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) № 123 от 17.07.97г. (лист 2);
   b. счетом-фактурой № 406/403 от 22.07.97г. в котором в графе «Грузополучатель» указан «ОМТО для ЭЧ-6», которое является структурным подразделением ГП «Приднепровская железная дорога» (лист 9);
   c. справкой ОАО «АИЗ-Энергия» (код ОКПО 00111142) выданной ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) в которой указано куда был отправлен вагоне №24632382 по ж.д. накладной №40546278 (лист 7);
   d. железнодорожной накладной №40546278 и квитанцией в приеме груза № 40546278, в которых указан номер вагона, грузоотправитель, грузополучатель и наименование продукции (лист 10, 11).
7. Факт получения вагона №24632382 ГП «Приднепровская железная дорога в лице ОМТО от ОАО «АИЗ-Энергия» подтверждается:
   a. железнодорожной накладной № 40546278, в которой в графах «выгрузка груза» и «оформление выдачи груза» стоит штемпель ГП «Приднепровская железная дорога» (лист 10);
   b. письмом № 81 от 11.05.2000г., в котором начальник Криворожского отделения дороги подтверждает факт получения вагона №24632382 от ОАО «АИЗ-Энергия» (лист 12);

c. отзывом №НЮ16/21-286 ГП «Приднепровская железная дорога» на исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» №28 от 17.05.2000г. (лист 13);
d. отзывом № 030/1юр от 30.08.2000г. Криворожского отделения материально-технического обеспечения (лист 14);

Все указанные выше документы **в оригиналах** были предоставлены Истцом арбитражному суду Днепропетровской области, судье Виноградник О.М., председательствующему по делу №21-286. Ответчики со своей стороны предоставили **только ксерокопии** документов ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что право собственности полностью доказано имеющимися в арбитражном деле документами.

При проведении проверки по определению арбитражного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г. по делу № 21-286, просим принять во внимание, что Перевальским РО УМВД в Луганской области возбуждено уголовное дело №0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965г. рождения, проживающего: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который в настоящее время является учредителем предприятия ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а в период с 1997 по 1999г. являлся директором данного предприятия (лист 15).

Реквизиты ОАО «АИЗ_Энергия»
г. Славянск, Донецкой области, ул. Добровольского, 32
р/с 1467623, в/с 58185301 АК ПИБ г. Славянск, МФО 334561 ОКПО 00111143, ИНН 7730030466,
Телефоны: (06262) 3-33-24, 3-41-66, 3-31-30
Исполнителями по договору со стороны ОАО «АИЗ-Энергия» являются Наталья Юрьевна и Сергей Михайлович.

Приложение:
1. Копия договора №01-37/12-219 от 11.06.97г.
2. Копия письма №123 от 17.07.97г.
3. Копия счета №17 от 07.07.97г.
4. Копия счета №20 от 17.07.97г.
5. Копия накладной №10 от 17.07.97г.
6. Копия доверенности серии ВАП №389635.
7. Копия справки ОАО «АИЗ-Энергия».
8. Копия приказа-накладной №2188 от 16.07.97г.
9. Копия счета-фактуры №406/403 от 22.07.97г.
10. Копия железнодорожной накладной №40546278.
11. Копия квитанции в приеме груза №40546278.
12. Копия письма №81 от 11.05.2000г.
13. Копия отзыва №НЮ16/21-286 ГП «Приднепровская железная дорога».
14. Копия отзыва № 030/1юр от 30.08.2000г. Криворожского отделения материально-технического обеспечения.
15. Копия письма №181 от 22.11.2000г.

О результате проверки просим сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.
Тел./факс (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Генеральная прокуратура Украины

Прокуратура Днепропетровской области

Частное предприятие фирма
«Промресурсы»
Юридический адрес: ул.
Ленинградская, 10 г. Зоринск,
Перевальский р-н, Луганская обл.,
ОКПО 24207195

Частное предприятие фирма
«Промснаб»
Юридический адрес: ул.
Индустриальная, 5, г. Перевальск,
Луганская обл.,
ОКПО 24195391

Адрес для корреспонденции
ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ
«Промресурсы»:
ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганская
обл., 94204

Исх. №186 от 12.12.2000г. (3974), (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматриваются дела № 16/55 и №21-286 по искам ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб» об изъятии продукции.

Определениями арбитражного суда Днепропетровской области по делу №16/55 и №21-286 председательствующие в судебных заседаниях судья Виноградник О.М.(дело №21-286) и судья Бахмат В.Н. (дело №16/55) направили материалы дел в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судей по этим делам не обоснованы и предвзяты.

При рассмотрении данных арбитражных дел Истцы по делам предоставили суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, арбитражный суд в лице председательствующего по делу № 16/55 в первой инстанции судьи Бахмат В.Н. направил в следственные органы материалы арбитражного дела № 16/55 для установления количества радиаторов которые получил г-н Луценко А.А. по доверенности БАЕ №534494, когда в ней четко указано сколько.

Неоднократными запросами следственные органы Луганской области сообщали на арбитражный суд Днепропетровской области о том, что Перевальским РО и Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело №0449/99 по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в котором также рассматриваются факты относящиеся к арбитражным делам и находится указанная доверенность БАЕ №534494.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Статьей 116 УПК Украины разъясняется, что при совершении одним лицом в разных местах нескольких преступлений производство следствия ведется по месту обнаружения любого из преступлений, либо по преступлениям, где место и время совершения преступных действий и наступления преступного результата не совпадают, местом совершения преступления считается то место, где были совершены преступные действия, а по общим правилам уголовного права предварительное следствие ведется по месту совершения преступления.

Исходя из положений приведенных выше статей УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражных дел №21-286 и №16/55 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность г-ну Луценко А.А. и свидетельствует о возможной личной заинтересованности судей и следственных органов, в частности служащих Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение арбитражных споров по существу на 1,5 года и более (арбитражное дело №16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- истребовать материалы арбитражных дел №16/55 из Долгинцевского РО КГУ УМВД в Днепропетровской области и № 21-286 из транспортного ОГСБЭП г. Кривого Рога;
- направить материалы указанных дел в Алчевский ГО УМВД в Луганской области по месту возбуждения уголовного дела и нахождения доверенности БАЕ № 534494 для осуществления проверки по определениям арбитражного суда Днепропетровской области
- о результате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
Юридический адрес: ул. Ленинградская, 10 г. Зоринск,
Перевальский р-н, Луганская обл., ОКПО 24207195

Частное предприятие фирма «Промснаб»
Юридический адрес: ул. Индустриальная, 5,
г. Перевальск, Луганская обл.,
ОКПО 24195391

Адрес для корреспонденции
ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы»:
ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганская обл., 94204

по делу №21-286

Исх. №191 от 12.12.2000г. (*3974*), (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматриваются дела № 16/55 и №21-286 по искам ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб» об изъятии продукции.

Определениями арбитражного суда Днепропетровской области по делу №16/55 и №21-286 председательствующие в судебных заседаниях судья Виноградник О.М.(дело №21-286) и судья Бахмат В.Н. (дело №16/55) направили материалы дел в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судей по этим делам не обоснованы и предвзяты.

При рассмотрении данных арбитражных дел Истцы по делам предоставили суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, арбитражный суд в лице председательствующего по делу № 16/55 в первой инстанции судьи Бахмат В.Н. направил в следственные органы материалы арбитражного дела № 16/55 для установления количества радиаторов которые получил г-н Луценко А.А. по доверенности БАЕ №534494, когда в ней четко указано сколько.

Неоднократными запросами следственные органы Луганской области сообщали на арбитражный суд Днепропетровской области о том, что Перевальским РО и Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело №0449/99 по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в котором также рассматриваются факты относящиеся к арбитражным делам и находится указанная доверенность БАЕ №534494.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Статьей 116 УПК Украины разъясняется, что при совершении одним лицом в разных местах нескольких преступлений производство следствия ведется по месту обнаружения любого из преступлений, либо по преступлениям, где место и время совершения преступных действий и наступления преступного результата не совпадают, местом совершения преступления считается то место, где были совершены преступные действия, а по общим правилам уголовного права предварительное следствие ведется по месту совершения преступления.

Исходя из положений приведенных выше статей УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражных дел №21-286 и №16/55 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность г-ну Луценко А.А. и свидетельствует о возможной личной заинтересованности судей и следственных органов, в частности служащих Долгинцевского РО КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение арбитражных споров по существу на 1,5 года и более (арбитражное дело №16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- обязать арбитражный суд Днепропетровской области сообщить о результатах рассмотрения ходатайства Истца №35 от 28.09.2000г. и ходатайства Ответчика 1 №НЮ 16/405 от 01.09.2000г.;
- назначить слушание по делам №21-286 и №16/55.
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Луганской области
91000 г. Луганск, пл. Героев ВОВ, 3а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб»
г. Перевальск, ул. Индустриальная, 5.
Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Зоринск, Луганской области, ул. Ленинградская, д.10.

Ответчик 2: Частное предприятие «Промресурсы» г. Кривой Рог, Днепропетровской области, ул. Постышева, 41/90.

По делу №17/47

Исх. №52 от 16.03.2001г. (*3976*)

Арбитражным судом Луганской области возбуждено дело №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог о взыскании суммы основной задолженности и санкций за нарушение условий договора. В связи с тем, что иск предъявлен двум Ответчикам, Истец применил ч.3 ст. 15 АПК Украины.

Определением от 11.03.2001г. производство по делу приостановлено в связи с истребованием Высшим арбитражным судом дела №17/47 поскольку от Ответчика 2 в Высший Арбитражны Суд (далее ВАС) поступило ходатайство об изменении подсудности. Считаем данное ходатайство, а равно и требование ВАСУ неправомерными и противоправными, потому что:

1. Изменение подсудности **в процессе рассмотрения дела** конкретно регламентировано арбитражно-процессуальным кодексом Украины. В данном случае применение ч. 1 ст.17 АПК Украины невозможно.
2. Ответчик 2 ставит перед судом противоречивые условия – либо дело **прекратить**, либо **направить** в арбитражный суд Днепропетровской области. Просим обратить внимание, что ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог доверяет защиту своих интересов юристам ЕЭСУ (Единые энергетические системы Украины), чье влияние в Днепропетровском регионе, и г. Днепропетровске в частности, весьма велико. Это обстоятельство позволяет понять, почему Ответчик 2 готов рассматривать арбитражный спор в Днепропетровске и почему активно возражает против объективного рассмотрения его в Луганске.
3. Ответчиком 2 неоднократно нарушены требования ст. 59, 115 АПК Украины, что влечет за собой привлечение к ответственности и наложению штрафов. Учитывая масштабы влияния ЕЭСУ в Днепропетровском регионе, а также наш опыт рассмотрения в арбитражном суде Днепропетровской области дел с участием ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог на стороне ответчиков (№16/55, №11-423, №21-192-8/64), заволокичевание ЧП «Промресурсы» сроков рассмотрения арбитражных дел, многочисленные нарушения процессуального, арбитражного и уголовного законодательства ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, возможные «договорные» отношения судей с ЕЭСУ, Ответчик 2 при рассмотрении спора в Днепропетровске имеет реальные возможности избегнуть наказания и узаконить свои явно неправомерные действия.
4. Нарушены процессуальные права истца - знакомиться с материалами дела. Так Ответчик 2 не уведомил Истца о заявленном ходатайстве, а Высший арбитражный суд принял такое ходатайство к рассмотрению.
5. Ответчиком 2 нарушен порядок рассмотрения споров о подсудности. Арбитражным законодательством установлено, что спор о подсудности решается судьей, затем при несогласии с решением судьи, спор рассматривается председателем арбитражного суда и лишь потом Высшим арбитражным судом. Ответчик 2, не соблюдая установленный порядок, обращается ВАСУ, при этом, еще раз прошу принять во внимание, не уведомляя об этом других участников процесса.
6. Особого внимания на наш взгляд заслуживает то обстоятельство, что Ответчик 2 дважды обращался с ходатайством в ВАСУ об изменении подсудности. Вместе с тем, первоначально ходатайство с сопроводительным письмом за подписью судьи Новиковой было направлено в арбитражный суд Луганской области для рассмотрения, как этого требует законодательство, а через **шесть** дней арбитражный суд получил запрос за подписью зам. председателя ВАСУ Грачковского об истребовании материалов дела №17/47.

Указанные примеры безнаказанного нарушения законодательства Украины Ответчиком 2 благодаря поддержке адвокатов ЕЭСУ не единичны.

В производстве **СО Алчевского** ГО УМВД Украины в Луганской области расследуется уголовное дело **№ 0449/99** возбужденное по ст.86-1 УК Украины, в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965г. рождения, проживающего: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который в настоящее время

является учредителем предприятия ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а в период с 1997 по 1999г. являлся директором данного предприятия.

СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело **№0528/00 по ст.86-1** УК Украины в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965г. рождения, проживающего: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который в настоящее время является учредителем предприятия ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а в период с 1997 по 1999г. являлся директором данного предприятия.

Предварительным следствием установлено, что г-н Луценко А.А. мошенническим путем с использованием подложных документов совершил хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих предприятиям Луганской области - ЧПФ «Промснаб» регистрации г. Перевальска код ОКПО 24195391, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск код ОКПО 24207195, а также государственным предприятиям Украины.

Суммарный ущерб, нанесенный предприятиям Луганской области, г. Симферополя, г. Кривого Рога и отдельным гражданам, составляет 2 539 872,84грн. (два миллиона пятьсот тридцать девять тысяч восемьсот семьдесят две грн., 84коп.) из них ущерб, нанесенный государственным предприятиям, составляет 1 165 978,00грн.

Размер ущерба нанесенного нашим предприятиям и государству подтвержден материалами арбитражных дел № 16/55, № 21-192-8/64, № 21-286, которые рассматриваются арбитражным судом Днепропетровской области. До настоящего времени окончательного решения по указанным делам не принято, т.к. г-н Луценко А.А. с помощью адвокатов ЕЭСУ и подковёрных действий намеренно затягивает рассмотрение споров уже до 2лет. Примером этого может служить направление материалов арбитражных дел для проверки в следственные органы не по месту возбуждения уголовного дела как этого требует ст.26 и 116 УПК Украины, а в следственные органа г. Кривой Рог (дела №16/55, №21-192-8/64, №21-286).

Контролировать рассмотрение материалов арбитражных дел в Кривом Роге Луценко А.А. помогает также прокурор города Кривого Рога Кравец В.Р., который ремонтирует в настоящее время с помощью г-на Луценко А.А. здание прокуратуры г. Кривого Рога, возможно за средства перечисленные выше, и, по мнению следственных органов нашего региона, препятствует продвижению уголовного дела № 0449/99 находящегося в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области и уголовного дела **№ 0528/00 СО Перевальского** РО УМВД Украины в Луганской области.

До настоящего времени на наши многочисленные запросы (порядка 25 обращений) как на арбитражный суд, так и на следственные органы, куда материалы арбитражных дел направлены для проверки, получены ответы, что материалы арбитражных дел **№16/55 и №21-286 направлены в адрес Алчевского ГО УМВД в Луганской области**. Вместе с тем, по состоянию на 16.03.2001г. Алчевский СО ГО УМВД в Луганской области материалы указанных дел **не получил**.

Видимо поэтому Луценко А.А. и требует направить материалы дела №17/47, находящегося в производстве арбитражного суда Луганской области для рассмотрения в арбитражный суд Днепропетровской области, чтобы с помощью адвокатов ЕЭСУ и подковерных действий, очередной раз заволокитить рассмотрение хозяйственного спора и выполнить взятые на себя договорные обязательства .

Кроме того, г-н Луценко А.А. и его соучасники (жена Гладченко Е.А., Пилипенко А.А., Ильина Н.Н.), а также нынешнее руководство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Хвастунова С.А., гл. бухгалтер Грек С. И.) позволяют себе бесцеремонно и безнаказанно игнорировать требования правоохранительных органов, нарушая тем самым действующее законодательство Украины и интересы других лиц. Примером этого может служить тот факт, что на протяжении всего расследования уголовного дела в течение двух лет г-н Луценко А.А. – обвиняемый по делу, г-не Пилипенко А.А., Гладченко Е.А. и Ильина Н.Н. - подозреваемые по делу неоднократно вызывались в следственные органы как г. Кривой Рог, так г. Алчевск и г. Перевальск для дачи показаний. Ни на один вызов указанные лица в г. Алчевск и г. Перевальск не явились. Более того, неоднократно следователи г. Перевальск и г. Алчевск выезжали в г. Кривой Рог для снятия показаний и объяснений, где перечисленные лица также многократно игнорировали требования правоохранительных органов.

22.02.2001г. в здании арбитражного суда Луганской области директору и гл. бухгалтеру ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог представителем ОГСБЭП г. Алчевск Старостин В.Ю. были вручены повестки под роспись о том, что они приглашаются в СО Алчевского ГО УМВД в Луганской области для допроса в качестве свидетелей.

Несмотря на то, что повестки ими были получены, о получении они расписались, на допрос указанные лица не явились, еще раз подтвердив, что поскольку интересы г-на Луценко А.А. и его сообщников защищают адвокаты ЕЭСУ, то можно игнорировать требования законодательства Украины.

Будучи уверенными в своей безнаказанности, работники ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, и г-н Луценко А.А. продолжают нарушать законодательство Украины.

Считаем, что данные обстоятельства является проявлением коррупции, вымогательства, возможного взяточничества, использования служебного положения в личных целях.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 3, 24, 29, 41 конституции Украины, -

ПРОШУ

- оказать содействие в восстановлении законности и дальнейшем соблюдении законодательства Украины;
- ходатайство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности оставить без удовлетворения;
- дело №17-47 вернуть для дальнейшего рассмотрения в Арбитражный суд Луганской области согласно ст. 15 АПК Украины.

Адрес для корреспонденции:
94204, ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск Луганской области.
тел. 06442/ 2-03-73, 4-25-66

С уважением,

директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

По делу №21-286

исх. №02 от 03.01.2001г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промресурсы» не сообщено.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в

Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@altc.lg.ua* или dilain@ice.ukrsat.com

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы»  Павлюк В.П.

==========

Администрация президента Украины
Генеральная прокуратура Украины
Министерство внутренних дел
Министерство юстиции
Высший арбитражный суд
Прокуратура Днепропетровской области
ОГСБЭП Днепропетровской области
Арбитражный суд Днепропетровской области

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
Юридический адрес: ул. Ленинградская, 10 г. Зоринск, Перевальский р-н, Луганская обл.
Адрес для корреспонденции: ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганская обл., 94204

по делу №21-286

no.03 от 05.01.2001г. (*3941*), (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматриваются дела №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы», код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

При рассмотрении данного арбитражного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в **оригиналах** для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы Истцом, арбитражный суд на в лице председательствующего по делу в первой инстанции судьи Виноградник О.М., на основании предоставленных Ответчиками **ксерокопий**, направил в ОГСБЭП Днепропетровской области материалы арбитражного дела № 21-286 в связи с возможными фактами злоупотребления при приобретении продукции с целью уклонения от уплаты налогов.

ЧПФ «Промресурсы», код ОКПО 24207195, зарегистрировано налоговыми органами г. Перевальска Луганской области с марта 1997 года. За период существования предприятия налоговыми органами проводилась ни одна проверка на предприятии и нарушений по уплате налогов в бюджет государства выявлено не было. Считаем, что действия судьи не обоснованы и предвзяты.

Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело № 0449/99 ст.86-1 УПК Украины по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в

котором также рассматриваются факты, относящиеся к арбитражному делу №21-286, о чем судье и суду Днепропетровской области не единожды сообщалось как нами, так и следственными органами г. Алчевска.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Исходя из положений приведенных выше статей 26, а также ст.116 УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражных дел № 21-286 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение арбитражных споров по существу на 1,5 года и более (арбитражное дело №16/55), дело №21-286 рассматривается уже с 27 июля 2000г., т.е. в течении полгода.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- проверить законность действий Арбитражного суда Днепропетровской области;
- обязать арбитражный суд Днепропетровской области назначить слушание по делу №21-286 и рассмотреть дело по существу;
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику ГО УМВД Украины г. Кривого Рога в Днепропетровской области

Ул. Карла Маркса, 71, г. Кривой Рог, Днепропетровская обл.
50000 Украина

исх. №05 от 29.01.2001г. (*3976*)
(повторно)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл., код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

Материалы данного дела Днепропетровским ОГСБЭП переданы для проведения проверки в Ваш адрес.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику управления государственной службы по борьбе с экономической преступностью Днепропетровской области
ул. Красная, 20а
г. Днепропетровск
49000 Украина

исх. №06 от 29.01.2001г. (*3976*)
(повторно)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в Ваш адрес для проведения проверки.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промресурсы» не сообщено.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Днепропетровской области
ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

По делу №21-286

исх. №07 от 29.01.2001г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж..д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

До настоящего времени о результатах данной проверки ЧПФ «Промресурсы» не сообщено.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.108 УПК Украины,-

ПРОШУ:

--сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения указанного дела.

Адрес для корреспонденции**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@altc.lg.ua* или dilain@ice.ukrsat.com

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Администрация президента Украины
Генеральная прокуратура Украины
Министерство внутренних дел
Министерство юстиции
Высший арбитражный суд
Прокуратура Днепропетровской области
ОГСБЭП Днепропетровской области

Арбитражный суд Днепропетровской области

Частное предприятие фирма «Промресурсы»
Юридический адрес: ул. Ленинградская, 10 г. Зоринск, Перевальский р-н, Луганская обл.
Адрес для корреспонденции:
ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганская обл., 94204

по делу №21-286

Исх. no.08 от 29.01.2001г. (повторно *no.03* от 05.01.2001г. (*3941*)), (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы», код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

При рассмотрении данного арбитражного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в **оригиналах** для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы Истцом, арбитражный суд в лице председательствующего по делу в первой инстанции судьи Виноградник О.М., на основании предоставленных Ответчиками **ксерокопий**, направил в ОГСБЭП Днепропетровской области материалы арбитражного дела № 21-286 в связи с возможными фактами злоупотребления при приобретении продукции с целью уклонения от уплаты налогов.

ЧПФ «Промресурсы», код ОКПО 24207195, зарегистрировано налоговыми органами г. Перевальска Луганской области с марта 1997 года. За период существования предприятия налоговыми органами проводилась ни одна проверка на предприятии и нарушений по уплате налогов в бюджет государства выявлено не было. Считаем, что действия судьи не обоснованы и предвзяты.

Алчевским ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело № 0449/99 ст.86-1 УПК Украины по фактам хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в котором также рассматриваются факты, относящиеся к арбитражному делу №21-286, о чем судье и суду Днепропетровской области не единожды сообщалось как нами, так и следственными органами г. Алчевска.

В соответствии со ст. 26 УПК Украины, дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство.

Исходя из положений приведенных выше статей 26, а также ст.116 УПК Украины следует, что для правильного, своевременного, законного рассмотрения возникших у суда вопросов, материалы арбитражных дел для проверки **необходимо направлять по месту расследования уголовного дела**.

Направление материалов арбитражного дел № 21-286 в следственные органы Днепропетровской области затягивает рассмотрение данного дела по существу способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение арбитражных споров по существу на 2 года и более (арбитражное дело №16/55), дело №21-286 рассматривается с 27 июля 2000г., т.е. в течение семи месяцев.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами АПК Украины, -

П Р О Ш У

- проверить законность действий Арбитражного суда Днепропетровской области;
- обязать арбитражный суд Днепропетровской области назначить слушание по делу №21-286 и рассмотреть дело по существу;
- о дате рассмотрения сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику ЛО УМВДТ ст. Кривой Рог – Главный г. Кривого Рога в Днепропетровской области

ул. Привокзальная, 15 линейный на станции Криворожглавный, г. Кривой Рог, Днепропетровская обл.
50000 Украина

исх. №08 от 07.02.2001г. (*3976*)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл., код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области материалы данного дела /исх. № 7/949 от 16.11.00г./ направлены в Ваш адрес для проверки и принятия решения в порядке ст. 97 УПК Украины.

СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении лиц, которые мошенническим путем с использованием подложных документов совершили хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области код ОКПО 24207195, с базы ОМТО Приднепровской железной дороги, г. Кривой Рог, причинив предприятию материальный ущерб в особо крупных размерах.

В ходе предварительного следствия установлено, что виновным лицом является житель г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965 г. рождения, проживающий: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который являлся в период 1997 по 1999 годы учредителем и директором предприятия ЧП «Промресурсы» ОКПО 24445072 г. Кривой Рог.

Считаем, что указанные действия противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины, в частности, ст. 26 и 116 УПК Украины,

которые предусматривают, что дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны рассматриваться по месту возбуждения уголовоного дела в отношении указанного лица и объединяться в одно производство.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.97, 108, 26, 116 УПК Украины,

ПРОШУ:

-- направить в адрес Алчевского ГО УМВД материалы указанного дела, поступивших к Вам из ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области по делу № 21-286 для присоединения к материалам уголовного дела № 0449/99 или сообщить о том, возбуждено ли уголовное дело по данному факту изложенном в материалах арбитражного дела;

-- материалы дела прошу направить по адресу:

Луганская обл., г. Алчевск, ул. Набережная, 8, Алчевский ГО УМВД, следственный отдел, старшему следователю по линии ОГСБЭП старшему лейтенанту милиции И.Б. Сафонову, каб.34

О результатах рассмотрения данного обращения, прошу сообщить по адресу**:**
94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

==========

Прокурору Луганской области
Г-ну Солодкому В.И.

Ул. Коцюбинского, 3
г. Луганск,
91000 Украина

Прокуррору г. Алчевска
Г-ну Пляшкову А.Н.

Начальнику СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области
Г-ну Каныгину А.Д.

ЧПФ «Промресурсы»
Юридический адрес: ул. Ленинградская, 10, г. Зоринск
Адрес для корреспонденции:
Ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск Луганской области, 94204
Исх. №11 от 07.02.2001г. (*3976*)

СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965г. рождения, проживающего: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который в настоящее время является учредителем предприятия ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог а в период с 1997 по 1999г. являлся директором данного предприятия.

Предварительным следствием установлено, что г-н Луценко А.А. мошенническим путем с использованием подложных документов совершил хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области код ОКПО 24207195, с базы ОМТО Приднепровской железной дороги, г. Кривой Рог, причинив предприятию материальный ущерб в особо крупных размерах.

Данный эпизод также рассматривается Арбитражным судом Днепропетровской области -- дело № 21-286, истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл., код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением арбитражного суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и материалы дела направлены в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

Письмом №46/6452 от 25.10.00г. СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области уведомил ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области о возбуждении уголовного дела № 0449/99 и истребовал материалы арбитражного дела №21-286 для присоединения их к материалам уголовного дела.

Вместе с тем ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области материалы данного дела исходящим № 7/949 от 16.11.00г. направило в адрес ЛО УМВДТ ст. Кивой Рог - Главный для проверки и принятия решения в порядке ст. 97 УПК Украины (письмо ОГСБЭП №7/209 от 02.02.01г.).

Считаем, что указанные действия противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины, в частности, ст. 26 и 116 УПК Украины, которые предусматривают, что дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны рассматриваться по месту возбуждения уголовоного дела в отношении указанного лица и объединяться в одно производство.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст. 26, 97, 108, 116 УПК Украины,

ПРОШУ:

- Истребовать материалы арбитражного дела №21-286 из ЛО УМВДТ ст. Кривой Рог - Главный и направить их в адрес СО Алчевского ГО УМВД для организации проверки и присоединения к материалам уголовного дела №0449/99;

О результатах рассмотрения данного обращения прошу сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

Приложение: Копия письма ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области №7/209 от 02.02.01г.

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику Алчевского ГО УМВД в Луганской области полковнику милиции Каныгину А.Д.

Ст. следователю СО Алчевского ГО УМВД ст. лейтенанту милиции Сафонову И.Б.

ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для корреспонденции: ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск

Исх. №14 от 26.02.2001г. (*3976*)

По делу №0449/99

СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении лиц, которые мошенническим путем с использованием подложных документов совершили хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области код ОКПО 24207195,с базы ОМТО Приднепровской железной дороги, г. Кривой Рог, причинив предприятию материальный ущерб в особо крупных размерах.

В ходе предварительного следствия установлено, что виновным лицом является житель г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965 г. рождения, проживающий: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который являлся в период 1997 по 1999 годы учредителем и директором предприятия ЧП «Промресурсы» ОКПО 24445072 г. Кривой Рог.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГБЭП для проведения проверки.

В настоящее время материалы дела № 21-286 находятся в Долгинцевском РО КГУ УМВД в Днепропетровской области у Задесенец А.В.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.114 УПК Украины, -

ПРОШУ:

■ истребовать материалы указанного дела из Долгинцевского РО КГУ УМВД в Днепропетровской области, поступивших из Днепропетровского Арбитражного суда по делу №21-286;

■ присоединить материалы арбитражного дела № 21-286 к материалам уголовного дела №0449/99.

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Прокурору Луганской области
Г-ну Солодкому В.И.

ул. Коцюбинского, 3 г. Луганск,
91000 Украина

Прокурору г. Алчевска
Г-ну Пляшкову А.Н.

ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для корреспонденции: ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск

Исх. №15 от 27.02.2001г. (*3976*)

По делу №0449/99

СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении лиц, которые мошенническим путем с использованием подложных документов совершили хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области код ОКПО 24207195,с базы ОМТО Приднепровской железной дороги, г. Кривой Рог, причинив предприятию материальный ущерб в особо крупных размерах.

В ходе предварительного следствия установлено, что виновным лицом является житель г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965 г. рождения,

проживающий: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который являлся в период 1997 по 1999 годы учредителем и директором предприятия ЧП «Промресурсы» ОКПО 24445072 г. Кривой Рог.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГБЭП для проведения проверки.

В настоящее время материалы дела № 21-286 находятся в Долгинцевском РО КГУ УМВД в Днепропетровской области у Задесенец А.В.

Кроме того, г-н Луценко А.А. и его соучасники (жена Гладченко Е.А., Пилипенко А.А., Ильина Н.Н.), а также нынешнее руководство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Хвастунова С.А., гл. бухгалтер Грек С. И.) позволяют себе бесцеремонно и безнаказанно игнорировать требования правоохранительных органов, нарушая тем самым действующее законодательство Украины и интересы других лиц. Примером этого может служить тот факт, что на протяжении всего расследования уголовного дела в течении двух лет г-н Луценко А.А. – обвиняемый по делу, г-не Пилипенко А.А., Гладченко Е.А. и Ильина Н.Н. - подозреваемые по делу неоднократно вызывались в следственные органы как г. Кривой Рог, так г. Алчевск и г. Перевальск для дачи показаний. Ни на один вызов указанные лица в г. Алчевск и г. Перевальск не явились. Более того, неоднократно следователи г. Перевальск и г. Алчевск выезжали в г. Кривой Рог для снятия показаний и объяснений, где перечисленные лица также многократно игнорировали требования правоохранительных органов.

22.02.2001г. в здании арбитражного суда Луганской области директору и гл. бухгалтеру ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог представителем ОГСБЭП г. Алчевск Старостин В.Ю. были вручены повестки под роспись о том, что они приглашаются в СО Алчевского ГО УМВД в Луганской области для допроса в качестве свидетелей. Несмотря на то, что повестки ими были получены, о получении они расписались, на допрос указанные лица не явились, еще раз подтвердив, что поскольку интересы г-на Луценко А.А. и его сообщников защищают адвокаты ЕЭСУ, то можно игнорировать требования законодательства Украины.

Г-н Луценко А.А. и вышеперечисленные лица намеренно не являются в следственные органы, чтобы затянуть рассмотрение уголовного дела № 0499 по существу, поэтому **считаем необходимым доставить указанных лиц приводом в следственный отдел Алчевского ГО УМВД для дачи показаний и установлению истины.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.114 УПК Украины, -

ПРОШУ:

■ истребовать материалы указанного дела из Долгинцевского РО КГУ УМВД в Днепропетровской области, поступивших из Днепропетровского Арбитражного суда по делу №21-286;

■ присоединить материалы арбитражного дела № 21-286 к материалам уголовного дела №0449/99.

■ доставить г-н Луценко А.А., Гладченко Е.А., Пилипенко А.А., Ильину Н.Н., Хвастунову С.А., Грек С. И приводом в следственный отдел Алчевского ГО УМВД для дачи показаний и установлению истины**.**

Приложение: 1. Копия письма №10/144 от 10.01.01г.
2. Копия письма №16/55 от 05.02.01г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Начальнику управления ОГСБЭП КГУ УМВД Украины в Днепропетровской области
П.И. Мялик

ул. Красная, 20а
г. Днепропетровск

49000 Украина

исх. №10 от 07.02.2001г. (*3976*)
на Ваш исх. №7/177 от 30.01.01г.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж.д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Определением суда от 28.09.00г. было приостановлено производство по данному делу и направлено в адрес Днепропетровского ОГСБЭП для проведения проверки.

Материалы данного дела за исх. №7/949 от 16.11.00г. Вами направлены в адрес ЛО УМВДТ ст. Кривой Рог - Главный для проверки и принятия решения в порядке ст. 97 УПК Украины.

Письмом №46/6452 от 25.10.00г. СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области сообщалось, что СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении лиц, которые мошенническим путем с использованием подложных документов совершили хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области код ОКПО 24207195,с базы ОМТО Приднепровской железной дороги, г. Кривой Рог, причинив предприятию материальный ущерб в особо крупных размерах.

В ходе предварительного следствия установлено, что виновным лицом является житель г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965 г. рождения, проживающий: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который являлся в период 1997 по 1999 годы учредителем и директором предприятия ЧП «Промресурсы» ОКПО 24445072 г. Кривой Рог.

Письмом №46/6452 от 25.10.00г. СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области также просили предоставить материалы арбитражного дела №21-286 в адрес СО Алчевского ГО УМВД для присоединения к материалам уголовного дела №0449/99.

До настоящего времени Вами не направлены материалы арбитражного дела в адрес СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области.

Считаем, что указанные действия противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины, в частности, ст. 26 и 116 УПК Украины, которые предусматривают, что дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны рассматриваться по месту возбуждения уголовоного дела в отношении указанного лица и объединяться в одно производство.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.26, 97, 108, 116 УПК Украины,

ПРОШУ:

- Истребовать материалы арбитражного дела №21-286 из ЛО УМВДТ ст. Кривой Рог - Главный и направить в адрес СО Алчевского ГО УМВД материалы указанного дела, поступивших к Вам из арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-286 для организации проверки и присоединения к материалам уголовного дела №0449/99;

- материалы дела прошу направить по адресу:

Луганская обл., г. Алчевск, ул. Набережная, 8, Алчевский ГО УМВД, следственный отдел, старшему следователю по линии ОГСБЭП старшему лейтенанту милиции И.Б. Сафонову, каб.34

О результатах рассмотрения данного обращения прошу сообщить по адресу:

94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Наш телефон: (06442) 4-25-66
E-mail: *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

==========

Прокурору г. Алчевска

Пляшкову А.Н.

ЧПФ «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №8 от 28.01.2002г. (*3976*)

В соответствии с конституцией органы прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением законности гражданами Украины, предприятиями, судами всех уровней и следственными органами.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматриваются хозяйственные дела №21-286, №16/55, №11-224, №21-192-8/64 по искам ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Определениями хозяйственного суда Днепропетровской области материалы хозяйственных дел были направлены в следственные органы для проведения проверок:

- по делу №21-286 – определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г. в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области, которые затем были направлены и в настоящее время находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу № 16/55 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г. в ГО УМВД Луганской области с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. В настоящее время материалы хозяйственного дела №16/55 находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №21-192-8/64 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. в прокуратуру Долгинцевского района г. Кривой Рог с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №21-192-8/64 отсутствует;
- по делу № 11-224 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г. в прокуратуру г. Кривой Рог. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №11-224 отсутствует.

По состоянию на сегодняшний день – 28.01.2002г. требования определений хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются ни следственными органами, ни органами прокуратуры, проверки не проводятся в течение полутора лет и даже не истребуется первичная информация для ответов на вопросы хозяйственного суда, перечисленных в определениях. Хозяйственный суд Днепропетровской области со своей стороны не принимает никаких мер для ускорения выполнения требований своих определений и получения информации от следственных органов о результатах проведенных проверок.

ЧПФ «Промснаб», неоднократно обращалось в следственные органы г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривого Рога, в органы прокуратуры г. Луганска и г. Днепропетровска, в хозяйственный суд Днепропетровской области с ходатайствами об ускорении проведения проверок, предоставлении информации о результатах проведения проверок по указанным хозяйственным делам и принятии решения по хозяйственным делам. **В течение 2-х лет никаких мер не принято** и не сообщено о причинах отклонения ходатайств или о причинах их не рассмотрения, информация о результатах проверок не предоставлена.

В соответствии со ст. 97 УПК Украины максимальный срок для проведения проверки установлен в два месяца.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОШУ

- оказать содействие в получении информации о ходе проведения проверок на основании определений хозяйственного суда Днепропетровской области;
- принять меры к ускорению проведения проверок материалов хозяйственных дел в соответствии с требованиями определений хозяйственного суда Днепропетровской области.

Приложение:

1. Копия определения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №16/55 от 05.01.2001г.

2. Копия определения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21-286 от 28.09.2000г.
3. Копия определения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21-192-8/64 от 06.03.2001г.
4. Копия определения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №11-224 от 18.06.2001г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Следственное Управление Луганской области

от 05.03.2002г. (*3976*)

Хозяйственный судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» (код ОКПО 24207195) к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции полученной им в вагоне № 24632382 - арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторов на сумму 66 042,83грн.

Определением арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-286 от 28.09.2000г. материалы дела № 21-286 были направлены в ОГСБЭП Днепропетровской области с вопросом о праве собственности на продукцию в вагоне №24632382.

В связи с расследованием уголовного дела №0449/99 в отношении г-на Луценко А.А.- директора ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог в 1997г. материалы хозяйственного дела №21-286 были направлены в следственные органы Луганской области. Одним из эпизодов уголовного дела № 0449/99 является факт хищения продукции в вагоне №24632382 принадлежащей ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск.

Следственным управлением Луганской области была произведена проверка материалов хозяйственного дела №21-286, согласно определению арбитражного суда от 28.00.2000г.

На основании документов имеющихся в материалах арбитражного дела, материалах уголовного дела № 0449/99, документов предоставленных ОАО «АИЗ-Энергия» установлено, что:

- **продукция, полученная ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382 является собственностью ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск.**

- данная продукция была отправлена ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в адрес ст. Кривой Рог Приднепровской ж.д. по договору №01-37/12-219 от 11.06.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск и ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск для ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск,

- продукция, отправленная в вагоне № 24632382, была оплачена ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск в полном объеме, в соответствии с условиями договора №01-37/12-219 от 11.06.97г.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими документами:

8. Договором №01-37/12-219 от 11.06.97г.
9. Письмом ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск №123 от 17.07.97г.
10. Ж.д. накладной №№40546278;
11. Счетом-фактурой №406/403 от 22.07.97г.;
12. Приказом-накладной №2188 от 16.07.97г.;
13. Счетом №17 от 07.07.97г;
14. Счетом №20 от 17.07.97г.;
15. Накладной №10 от 17.07.97г.;
16. Доверенностью серии ВАП №389635 на получение металлопроката от ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск в счет взаимопоставок по договору № 01-37/12-219 от 11.06.97г.;
17. Актом сверки взаимных расчетов между ЧПФ «Промресурсы» и ОАО «АИЗ-Энергия»;

18. Справкой ОАО «АИЗ-Энергия», в которой указано, что продукция отправленная с ОАО «АИЗ-Энергия» в ж. д. вагоне №24632382, по ж. д. накладной №40546278 **является собственностью ЧПФ «Промресурсы».**

Документов свидетельствующих о принадлежности продукции в вагоне №24632382 какому-либо другому субъекту предпринимательской деятельности в ходе проведения проверки материалов арбитражного дела № 21-286, оперативно-следственных действий по уголовному делу №0449/99 установлено не было.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Генеральному прокурору Украины
Начальнику Алчевского ГО УМВД

ЧПФ «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №36 от 21.03.2002г. (*3976*)

В сорок пятый раз мы вынуждены обратиться к Вам в связи с отсутствием информации о ходе рассмотрения материалов хозяйственных дел и уголовного дела №0449/99 как от следственных органов, так и от органов прокуратуры.

В очередной раз обращаемся к Вам с просьбой оказать содействие в получении информации о ходе выполнения требований суда следственными органами.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматриваются хозяйственные дела №21-286, №16/55, №11-224, №21-192-8/64 по искам ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Определениями хозяйственного суда Днепропетровской области материалы хозяйственных дел были направлены в следственные органы для проведения проверок:

- по делу №21-286 – определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г. в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области, которые затем были направлены и в настоящее время находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №16/55 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г. в ГО УМВД Луганской области с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. В настоящее время материалы хозяйственного дела №16/55 находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №21-192-8/64 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. в прокуратуру Долгинцевского района г. Кривой Рог с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №21-192-8/64 отсутствует;
- по делу №11-224 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г. в прокуратуру г. Кривой Рог. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №11-224 отсутствует.

По состоянию на сегодняшний день – 28.02.2002г. требования определений хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются ни следственными органами, ни органами прокуратуры, проверки не проводятся в течение полутора лет и даже не истребуется первичная информация для ответов на вопросы хозяйственного суда, перечисленных в определениях. Хозяйственный суд Днепропетровской области со своей стороны не принимает никаких мер для ускорения выполнения требований своих определений и получения информации от следственных органов о результатах проведенных проверок.

ЧПФ «Промснаб», неоднократно обращалось в следственные органы г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривого Рога, в органы прокуратуры г. Луганска и г. Днепропетровска, в хозяйственный суд Днепропетровской области с ходатайствами об ускорении проведения проверок, предоставлении информации о результатах

проведения проверок по указанным хозяйственным делам и принятии решения по хозяйственным делам. **В течение 2-х лет никаких мер не принято** и не сообщено о причинах отклонения ходатайств или о причинах их не рассмотрения, информация о результатах проверок не предоставлена.

В соответствии со ст. 97 УПК Украины максимальный срок для проведения проверки установлен в два месяца.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОШУ

- оказать содействие в получении информации о ходе проведения проверок на основании определений хозяйственного суда Днепропетровской области учитывая, что это пятое обращение в этом году;
- принять меры к ускорению проведения проверок материалов хозяйственных дел в соответствии с требованиями определений хозяйственного суда Днепропетровской области.

Приложение:

1. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г.
2. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г.
3. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г.
4. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
Генеральному прокурору Украины
Верховный совет Украины
Кабинет Министров Украины
Министерство юстиции Украины
Высший хозяйственный суд Украины

ЧПФ «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №44 от 21.05.2002г. (*3976*)

В пятидесятый раз мы вынуждены обратиться к Вам в связи с отсутствием информации о ходе рассмотрения материалов хозяйственных дел и уголовного дела №0449/99 как от следственных органов, так и от органов прокуратуры.

В соответствии с конституцией Украины Вы являетесь Высшим контролирующим органом в Украине за соблюдением законности гражданами Украины, предприятиями, судами всех уровней и следственными органами.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматриваются хозяйственные дела № 21-286, № 16/55, № 11-224, № 21-192-8/64 по искам ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Определениями хозяйственного суда Днепропетровской области материалы хозяйственных дел были направлены в следственные органы для проведения проверок:

- по делу №21-286 – определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г. в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области, которые затем были направлены и в настоящее время находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;

- по делу №16/55 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г. в ГО УМВД Луганской области с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. В настоящее время материалы хозяйственного дела №16/55 находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №21-192-8/64 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. в прокуратуру Долгинцевского района г. Кривой Рог с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №21-192-8/64 отсутствует;
- по делу №11-224 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г. в прокуратуру г. Кривой Рог. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №11-224 отсутствует.

По состоянию на сегодняшний день – 21.05.2002г. материалы хозяйственных дел вместе с материалами уголовного дела №0449/99 переданы для проведения проверки и расследования следователю следственного управления Луганской области Кривченко А.В.

Однако требования определений хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются ни следственными органами, ни органами прокуратуры, проверки не проводятся в течение полутора лет и даже не истребуется первичная информация для ответов на вопросы хозяйственного суда, перечисленных в определениях. Хозяйственный суд Днепропетровской области со своей стороны не принимает никаких мер для ускорения выполнения требований своих определений и получения информации от следственных органов о результатах проведенных проверок.

ЧПФ «Промснаб», неоднократно обращалось в следственные органы г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривого Рога, в органы прокуратуры г. Луганска и г. Днепропетровска, в хозяйственный суд Днепропетровской области с ходатайствами об ускорении проведения проверок, предоставлении информации о результатах проведения проверок по указанным хозяйственным делам и принятии решения по хозяйственным делам. **В течение 2-х лет никаких мер не принято** и не сообщено о причинах отклонения ходатайств или о причинах их не рассмотрения, информация о результатах проверок не предоставлена.

В соответствии со ст. 97 УПК Украины максимальный срок для проведения проверки установлен в два месяца.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОШУ

- оказать содействие в получении информации о ходе проведения проверок на основании определений хозяйственного суда Днепропетровской области учитывая, что это пятое обращение в этом году;
- принять меры к ускорению проведения проверок материалов хозяйственных дел в соответствии с требованиями определений хозяйственного суда Днепропетровской области.

Приложение:

5. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г.
6. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г.
7. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г.
8. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

МВД Украины в Луганской области
Следственное управление МВД Украины в Луганской области
Следователю Кривченко А.В.

ЧПФ «Промснаб» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №43 от 21.05.2002г. (*3976*)

В пятидесятый раз мы вынуждены обратиться к Вам в связи с отсутствием информации о ходе рассмотрения материалов хозяйственных дел и уголовного дела №0449/99 как от следственных органов, так и от органов прокуратуры.

В очередной раз обращаемся к Вам с просьбой оказать содействие в получении информации о ходе выполнения требований суда следственными органами.

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматриваются хозяйственные дела №21-286, №16/55, №11-224, №21-192-8/64 по искам ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Определениями хозяйственного суда Днепропетровской области материалы хозяйственных дел были направлены в следственные органы для проведения проверок:

- по делу №21-286 – определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.2000г. в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области, которые затем были направлены и в настоящее время находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №16/55 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 05.01.2001г. в ГО УМВД Луганской области с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. В настоящее время материалы хозяйственного дела №16/55 находятся в СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
- по делу №21-192-8/64 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. в прокуратуру Долгинцевского района г. Кривой Рог с указанием вопросов, на которые необходимо дать ответы. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №21-192-8/64 отсутствует;
- по делу №11-224 - определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.06.2001г. в прокуратуру г. Кривой Рог. Информация о местонахождении материалов хозяйственного дела №11-224 отсутствует.

По состоянию на сегодняшний день – 21.05.2002г. материалы хозяйственных дел вместе с материалами уголовного дела №0449/99 переданы для проведения проверки и расследования следователю следственного управления Луганской области Кривченко А.В.

Однако требования определений хозяйственного суда Днепропетровской области не выполняются ни следственными органами, ни органами прокуратуры, проверки не проводятся в течение полутора лет и даже не истребуется первичная информация для ответов на вопросы хозяйственного суда, перечисленных в определениях.
Хозяйственный суд Днепропетровской области со своей стороны не принимает никаких мер для ускорения выполнения требований своих определений и получения информации от следственных органов о результатах проведенных проверок.

ЧПФ «Промснаб», неоднократно обращалось в следственные органы г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривого Рога, в органы прокуратуры г. Луганска и г. Днепропетровска, в хозяйственный суд Днепропетровской области с ходатайствами об ускорении проведения проверок, предоставлении информации о результатах проведения проверок по указанным хозяйственным делам и принятии решения по хозяйственным делам. **В течение 2-х лет никаких мер не принято** и не сообщено о причинах отклонения ходатайств или о причинах их не рассмотрения, информация о результатах проверок не предоставлена.

В соответствии со ст. 97 УПК Украины максимальный срок для проведения проверки установлен в два месяца.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОШУ

- сообщить объединены ли в одно производство уголовные дела №0449/99 и №0528/00.
- сообщить дату и номер постановления об объединении уголовных дел №0449/99 и №0528/00.
- провести проверки материалов хозяйственных дел №21-286, №16/55, №11-224, №21-192-8/64 на основании определений хозяйственного суда Днепропетровской области учитывая, что это сорок первое обращение в этом году;

- по результатам проведенных проверок дать письменные заключения по хозяйственным делам №21-286, №16/55, №11-224, №21-192-8/64.

Адрес для корреспонденции:
94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48
встроенно-пристроенное помещение



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Исх. №16 от 17.07.2002г. (*3976*)

По делу №21-286

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, к ГП «Приднепровская железная дорога», к Криворожскому отделу материально-технического обеспечения, к Криворожскому отделению приднепровской железной дороги, к Главному материальному складу Приднепровской железной дороги об истребовании продукции на сумму 66 042,83грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.00г. по делу №21-286 председательствующий в судебном заседании судья Виноградник О. М. производство по делу № 21-286 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судьи не обоснованы и заволокичивают рассмотрение дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд в лице председательствующего по делу №21-286 в первой инстанции судья Виноградник О.М. направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

До настоящего времени дело №21-286 арбитражным судом не рассмотрено. На наши неоднократные письма в адрес хозяйственного суда Днепропетровской области (от 30.11.00г., 08.12.00г., 13.12.00г., 03.01.01г., 15.01.01г., 29.01.01г., 07.02.01г., 26.02.01г., 28.04.01г.,06.05.01г., 13.06.01г., 05.09.01г., 16.10.01г.,) с требованием возобновить производство по делу и принять решение по существу рассматриваемого спора оставлены без рассмотрения, а на одно обращение (28.04.01г.) получен ответ, что «что проверка следственными органами по материалам дела № 21-286/2000 не окончена, материалы дела до настоящего времени не возвращены...».

Материалы хозяйственного дела №21-286 проверяются следственными органами уже **семнадцать месяцев,** при этом хозяйственный суд не принимает никаких мер к ускорению рассмотрения материалов дела, не требует от следственных органов результатов рассмотрения направленных материалов.

Следственными органами нарушаются требование ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Украины, которой предусмотрен максимальный срок проверки **10 дней,** а при условии возбуждения уголовного дела - **2 месяца,** а **ст. 115 ХПК Украины** предусмотрено, что «… определения… являются **обязательными** на всей территории Украины».

Направление материалов арбитражного дела №21-286 в следственные органы, а также отсутствие контроля хозяйственного суда за выполнением своих требований, изложенных в определении, способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность Ответчикам по

делу, свидетельствует о возможной личной заинтересованности судей и следственных органов, причиняет ущерб предприятию.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение хозяйственных споров по существу на 4 года и более (арбитражное дело №16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №21-286 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело № 21-286 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчиков 66 042,83грн. стоимость продукции, полученной ими в вагоне №24632382;
- сообщить по чьей вине происходит заволокичивание рассмотрение хозяйственного дела № 21-286 с целью привлечения виновного лица к уголовной ответственности.
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №21 -286 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы» адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

По делу №21-286

Исх. №4 от 08.02.2002г. (*3976*)

ХОДАТАЙСТВО

Хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, к ГП «Приднепровская железная дорога», к Криворожскому отделу материально-технического обеспечения, к Криворожскому отделению приднепровской железной дороги, к Главному материальному складу Приднепровской железной дороги об истребовании продукции на сумму 66 042,83грн.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области от 28.09.00г. по делу №21-286 председательствующий в судебном заседании судья Виноградник О. М. производство по делу № 21-286 приостановил и направил материалы дела в следственные органы Днепропетровской области. Считаем, что действия судьи не обоснованы и заволокичивают рассмотрение дела и принятие решения по нему.

При рассмотрении данного хозяйственного дела Истец по делу предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу. Не принимая во внимание предоставленные документы, хозяйственный суд в лице председательствующего по делу №21-286 в первой инстанции судья Виноградник О.М. направил в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции.

До настоящего времени дело №21-286 арбитражным судом не рассмотрено. На наши неоднократные письма в адрес хозяйственного суда Днепропетровской области (от 30.11.00г., 08.12.00г., 13.12.00г., 03.01.01г., 15.01.01г., 29.01.01г., 07.02.01г., 26.02.01г., 28.04.01г.,06.05.01г., 13.06.01г., 05.09.01г., 16.10.01г.,) с требованием возобновить производство по делу и принять решение по существу рассматриваемого спора оставлены без рассмотрения, а на одно обращение (28.04.01г.) получен ответ, что «что

проверка следственными органами по материалам дела № 21-286/2000 не окончена, материалы дела до настоящего времени не возвращены...».

Материалы хозяйственного дела №21-286 проверяются следственными органами уже **семнадцать месяцев,** при этом хозяйственный суд не принимает никаких мер к ускорению рассмотрения материалов дела, не требует от следственных органов результатов рассмотрения направленных материалов.

Следственными органами нарушаются требование ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Украины, которой предусмотрен максимальный срок проверки **10 дней,** а при условии возбуждения уголовного дела - **2 месяца,** а **ст. 115 ХПК Украины** предусмотрено, что «… определения… являются **обязательными** на всей территории Украины».

Направление материалов арбитражного дела №21-286 в следственные органы, а также отсутствие контроля хозяйственного суда за выполнением своих требований, изложенных в определении, способствует заволокичиванию дела, препятствует установлению истины по делу, позволяет чувствовать безнаказанность Ответчикам по делу, свидетельствует о возможной личной заинтересованности судей и следственных органов, причиняет ущерб предприятию.

Считаем, что изложенная практика «проверок» затягивает рассмотрение хозяйственных споров по существу на 4 года и более (арбитражное дело №16/55).

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь нормами ХПК Украины, -

ПРОШУ

- возобновить производство по делу №21-286 и назначить дело к слушанию;
- рассмотреть хозяйственное дело № 21-286 на основании имеющихся доказательств:
- взыскать с Ответчиков 66 042,83грн. стоимость продукции, полученной ими в вагоне №24632382;
- сообщить по чьей вине происходит заволокичивание рассмотрение хозяйственного дела № 21-286 с целью привлечения виновного лица к уголовной ответственности.
- о результате рассмотрения данного обращения и о дате слушания дела №21 -286 сообщить по адресу 94206, г Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение;
- при ответе на обращение просим указывать наш исходящий номер.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
Генеральная прокуратура Украины
Верховный совет Украины
Верховный суд Украины
Высший хозяйственный суд Украины
Государственная налоговая администрация Украины
Кабинет Министров Украины
Министерство внутренних дел Украины
Министерство юстиции Украины
Прокуратура Луганской области
Прокуратура Луганской области
Трубникову Н.Е.

ЧПФ «Промснаб», адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №94 от 11.09.2002г. (*3976*)

Следственным управлением МВД Украины в Луганской области более трех лет расследуется уголовное дело № 0449 возбужденное 27.04.99г. Перевальским РОВД Луганской области в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрея Анатольевича

1965г. рождения, проживающего г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д.244 по факту хищения гражданином Луценко А.А.:

1. товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, код ОКПО 24207195 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов;
2. товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, код ОКПО 24195391 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов.

Фабула этого уголовного дела достаточно проста – Наталья Ильина (девичья фамилия Никора) и Пилипенко Антонина сотрудники Луценко А.А. подписывали документы на получение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск (накладные имеются в деле), а Луценко А.А. получал их на основании фальшивых документов, заполненных Гладченко Е.А., (ранее сожительницей, а в настоящее время женой Луценко А.А.). Таким образом, Луценко А.А. присваивал ТМЦ, т.е. преднамеренно воровал.

Расследование уголовного дела № 0449 длится с 27.04.1999г. На начальной стадии расследования следственными органами Перевальского РОВД принимались меры к расследованию уголовного дела, выполнялись следственные действия, опрашивались потерпевшие, проводился сбор доказательств. После получения первичных документов, действия по расследованию уголовного дела приостановились, и в настоящее время заключаются в дублировании и переписывании имеющихся в деле документов и доказательств с листа на лист, формировании новых томов уголовного дела, перебрасывании дела от одного следователя к другому, из одного города в другой, пуская пыль в глаза, как вышестоящим органам так и заявителю. Любимым занятием следственных органов стало в сотый раз брать показания у заявителей, при этом ни делая никаких конкретных действий по отбору показаний у Луценко А.А. и его соучастников Пилипенко, Ильиной, Гладченко.

Считаем, что данное обстоятельство явилось следствием участия в уголовном деле и арбитражных заседаниях адвокатов ЕЭСУ (Ямковой В.И., Якимов), представляющих интересы Луценко А.А.

Влияние адвокатов ЕЭСУ отражается на ведении хозяйственных споров, непосредственно связанных с уголовным делом №0449, а именно хозяйственных дел №21-286, №16/55, №21-192-8/64 и №11/224 по искам ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, в которых одним из Ответчиков является ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Луценко А.А.).

Для достижения своих целей адвокаты ЕЭСУ идут на различные уловки и договоренности с вышестоящими организациями. Так рассмотрение хозяйственным судом Днепропетровской области материалов хозяйственных дел № 21-192-8/64 и №11/224 проходит с нарушением законодательства Украины:

--нарушение правил подсудности - ч. 3 ст.15 ХПК Украины,

--противоречит требованиям ст. 79 ХПК Украины в период расследования уголовного дела №0449, что влечет за собой принятие незаконного, необоснованного решения.

ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) неоднократно направляли в хозяйственный суд Днепропетровской области, в следственные органы г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривого Рога, в органы прокуратуры г. Луганска и г. Днепропетровска ходатайства о направлении (истребовании) материалов указанных дел для проведения проверки и присоединения к материалам уголовного дела №0449. Ходатайства ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) по состоянию на сегодняшний день не рассмотрены – ответы нам не направлены.

Отсутствие прогрессивного движения в расследовании уголовного дела, непредставление информации о ходе расследования уголовного дела № 0449 стали основанием для многочисленных обращений ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) в Генеральную прокуратуру Украины, Министерство внутренних дел Украины и т.д. Данное письмо является восемьдесят первым обращением с начала текущего года и **триста пятьдесят седьмым** со дня возбуждения уголовного дела №0449.

Результатом рассмотрения наших обращений по данным фактам являются либо отписки с указанием «… провести проверку …, уведомить заявителя до…, «… за результатами вивчення керівництву СУ УМВС України в Луганській області надано письмові вказівки щодо активізації слідства та прийняття обгрунтованого законного рішення у справі» и т.д., либо вообще оставляются без рассмотрения. По состоянию на сегодняшний день ни одно из указаний органов прокуратуры об уведомлении ЧПФ

«Промснаб» о результатах расследования уголовного дела, активизации расследования уголовного дела не выполнено.

В настоящее время, несмотря на активные препятствия расследованию уголовного дела № 0449 со стороны адвокатов ЕЭСУ, в материалах уголовного дела № 0449 имеются оригиналы всех документов имеющих существенное значение для расследования уголовного дела (за исключением оригиналов документов, находящихся в материалах хозяйственных дел № 21-192-8/64 и № 11/224 в Днепропетровском хозяйственном суде), принятия решения по существу расследуемого уголовного дела и привлечения лиц, виновных в совершении преступления к ответственности.

Исходя из вышеизложенного, и учитывая, что:

1. хищение совершено г-ном Луценко А.А. на территории г. Алчевска и г. Перевальска как документов и принадлежащего предприятиям имущества, так и автомобиля принадлежащего Канцара В.Д. путем Луганской области;

2.**собранные материалы и имеющиеся в уголовном деле доказательства полностью подтверждают вину Луценко А.А. и его сообщников в хищении товарно-материальных ценностей;**

3. собранных материалов достаточно для принятия обоснованного решения по существу, -

ПРОШУ:

1. Истребовать из Хозяйственного суда Днепропетровской области материалы хозяйственных дел № 11-224 и № 21-192-8/64 для присоединения к материалам уголовного дела №0449;

2. Избрать Луценко А.А. меру пресечения – содержание под стражей, поскольку на неоднократные вызовы в прокуратуры г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривой Рог он не являлся.

3.Наложить арест на имущество, принадлежащее г-ну Луценко А.А. ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле.

4. Сообщить о мерах принятых для ускорения расследования уголовного дела №0449 и принятия решения в соответствии с законодательством Украины.

Контактные телефоны и адрес для корреспонденции:
94206 г. Алчевск, Луганской обл., пр. Металлургов, 48
встроенно-пристроенное помещение.
Тел. (06442) 42566, 47406
E-mail: dilain@altc.lg.ua



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
Генеральная прокуратура Украины
Верховный совет Украины
Верховный суд Украины
Высший хозяйственный суд Украины
Государственная налоговая администрация Украины
Кабинет Министров Украины
Министерство внутренних дел Украины
Министерство юстиции Украины
Прокуратура Луганской области
Прокуратура Луганской области
Трубникову Н.Е.

ЧПФ «Промснаб», адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Исх. №136 от 06.11.2002г. (*3976*)

(об избирательном толковании
норм уголовного права
следственными органами)

Следственным управлением МВД Украины в Луганской области более трех лет расследуется уголовное дело № 0449 возбужденное 27.04.99г. Перевальским РОВД Луганской области в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрея Анатольевича 1965г. рождения, проживающего г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д.244 по факту хищения гражданином Луценко А.А.:

4. Товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, код ОКПО 24207195 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов;

5. Товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, код ОКПО 24195391 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов.

На протяжении всего времени расследования материалы данного уголовного дела неоднократно перебрасываются от следователя к следователю. В настоящее время материалы уголовного дела ведет новый следователь и происходит все время одно и тоже – снятие показаний с заявителя и формирование очередного тома из имеющихся уже в деле материалов и ничего нового.

Расследование уголовного дела № 0449 длится с 27.04.1999г. На начальной стадии расследования следственными органами Перевальского РОВД (следователь Терещенко И.Л.) принимались меры к расследованию уголовного дела, выполнялись следственные действия, опрашивались потерпевшие, проводился сбор доказательств.

Фабула этого уголовного дела достаточно проста – Наталья Ильина (девичья фамилия Никора) и Пилипенко Антонина и Луценко А.А. без каких-либо полномочий или на основании фальшивых документов присваивали себе товарно-материальные ценности, которые принадлежали ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск (накладные имеются в деле). Таким образом, Луценко А.А. присваивал ТМЦ, т.е. преднамеренно воровал.

После получения в 1999году первичных документов, действия по расследованию уголовного дела приостановились, и в настоящее время заключаются в следующем:

- в постоянном направлении материалов уголовного дела №0449 в следственные органы г. Кривой Рог, где оно должно затеряться, кануть в бездну и быть закрыто за истечением сроков расследования и привлечения к ответственности. Инициатором направления материалов уголовного дела №0449 в СО г. Кривой Рог является следователь СО Алчевского ГОВД Сафонов И.Б., который не заинтересован в расследовании уголовного дела №0449. Участие Сафонова И.Б. в расследовании уголовного дела №0449 отрицательно сказывается на результатах расследования уголовного дела.
- в игнорировании очевидных фактов хищения ТМЦ, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и акцентировании внимания на эпизоде связанной с доверенностью серии БАЕ №534494, который образовался, благодаря попустительству следователей, отсутствию динамики в расследовании уголовного дела и преступным действиям самого г-на Луценко А.А. В настоящее время этой доверенностью г-н Луценко А.А. имеет возможность заволокитить расследование уголовного дела по одному эпизоду на сумму ущерба 70509,60грн. В то же время следователи не ведут расследование по остальным шести вагонам товарно-материальных ценностей и по другим материалам отображенных в хозяйственных делах Днепропетровского хозяйственного суда №11/224, 16/55, 21/192/8-64, 21-286;
- в неоднократном отбирании образцов почерков и подписей у заявителей для проведения почерковедческой экспертизы (при условии наличии в материалах уголовного дела заключения экспертов по этому вопросу);
- в отказе привлечения квалифицированных специалистов, способных оказать реальную помощь к расследованию уголовного дела (сотрудника СО НМ Алчевского ГОВД – Терещенко И.Л) со ссылками на «не положено». Вместе с тем, действия Сафонова И.Б. противоречат этому, который 05.11.02г. пришел на очередной допрос директора ЧПФ «Промснаб» с сотрудником СО НМ Алчевского ГОВД;
- в создании видимости движения по уголовному делу после многочисленных обращений ЧПФ «Промснаб» в Генеральную прокуратуру Украины;
- в дублировании и переписывании имеющихся в деле документов и доказательств с листа на лист (поскольку следователи меняются и каждому необходимо создать видимость работы);

- в формировании новых томов уголовного дела, которые дублируют предыдущие;
- в перебрасывании дела от одного следователя к другому;
- в направлении материалов уголовного дела из одного города в другой для ознакомления Луценко А.А. с материалами дела, позволяя тем самым заранее готовить новые фальшивые документы для собственной защиты;
- в многочисленных допросах заявителя, в то время как Луценко А.А. и его соучастники Пилипенко, Ильина, Гладченко давали показания лишь на начальной стадии расследования в 1999г. При этом сам Луценко А.А. на первом допросе в г. Кривой Рог (старший оперуполномоченный Алчевского ГОВД Будзей Ю.В.) не отрицал факт задолженности перед ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и перед ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) и готов был возмещать причиненный ущерб. Однако после очередной смены следователя, г-н Луценко А.А. почувствовал свою безнаказанность и начал строить всевозможные препятствия следствию, давить на свидетелей, прятать их. В настоящее время главного свидетеля совершенных им преступлений Ильину Н.Н. не могут даже найти. И еще не понятно, то ли она скрывается от следствия, чем тогда подтверждает свою вину как соучастницы, то ли ценного свидетеля уже нет вообще…
- в проведении следственных действий для «галочки». При проведении обыска у г-на Луценко А.А. (в доме, на квартирах, в офисе ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог) следователями СУ Луганской области Автомоновым В.И. и следователем СО Алчевского ГОВД Сафоновым И.Б. не обнаружено ни одного компьютера, в то время как все документы, исходящие от г-на Луценко А.А. отпечатаны с помощью компьютера. Кроме того обязательность наличия компьютера подтверждается заключениями экспертиз, однозначно установивших факт изготовления печатей с помощью компьютера и цветного струйного принтера.
- в потере заявлений и оригиналов документов прокурором г. Алчевска Козъяковым И.Н. по фактам хищения ТМЦ, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) с оригиналами документов, и обнаружение их спустя год. А время ведь идет…

Материалы хозяйственных дел Днепропетровского хозяйственного суда № 11/224, 16/55, 21/192/8-64, 21-286 подтверждают факт лжи г-на Луценко А.А. о получении им товарно-материальных ценностей на основании доверенности. Для принятия решения по указанным делам, хозяйственным судом были направлены вопросы в следственные органы главный из которых - «Кто отправлял?» и «Кому принадлежат товарно-материальные ценности?» До настоящего времени следственными органами эти вопросы не рассматривались и не принимались во внимание.

В настоящее время СО НМ г. Кривой Рог возбуждено уголовное дело №99025702 в отношении должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. Расследование уголовного дела № 99025702 в г. Кривой Рог противоречит требованиям ст. 26 УПК Украины, которой предусматривается что «В одно производство объединяются дела… по обвинению одного лица в совершении одного или нескольких преступлений…». При этом принимая во внимание правила ст. 116 УПК Украины, сроки возбуждения уголовных дел (у.д. № 0449 возбуждено 27.04.99г., а у.д. № 99025702 – 04.01.2002г.) расследование уголовного дела № 99025702 должно производиться совместно с уголовным делом № 0449 СУ Луганского УМВД Украины. Следственное управление Луганской области в настоящее время нарушают требование уголовно-процессуального законодательства Украины не истребуя материалы уголовного дела № 99025702 из СО НМ г. Кривого Рога для присоединения к материалам уголовного дела №0449 в порядке ст. 26 УПК Украины.

Избирательность в толковании норм уголовного права – для ЧПФ «Промснаб» одни, для Луценко А.А. другие дает возможность предполагать, что действия следственных органов Алчевска, Луганска, Кривого Рога направлены не на расследование уголовного дела и привлечение виновного к ответственности, а на волокиту с целью закрытия уголовного дела. Данные обстоятельства являются следствием либо коррумпированности, либо крайнего непрофессионализма.

Исходя из вышеизложенного, и учитывая, что:

1. в материалах уголовного дела № 0449 имеются оригиналы всех документов имеющих существенное значение для расследования уголовного дела, принятия решения по существу расследуемого уголовного дела и привлечения лиц, виновных в совершении преступления к ответственности;

2. хищение совершено г-ном Луценко А.А. на территории г. Алчевска и г. Перевальска как документов, принадлежащего предприятиям имущества, так и

автомобиля принадлежащего Канцара В.Д.;

3. **собранные материалы и имеющиеся в уголовном деле доказательства полностью подтверждают вину Луценко А.А. и его сообщников в хищении товарно-материальных ценностей**, -

ПРОШУ:

1. Исключить из следственной бригады по уголовному делу №0449 следователя Алчевского ГОВД – Сафонова И.Б.

2. **Избрать Луценко А.А. меру пресечения** – содержание под стражей, поскольку на неоднократные вызовы в прокуратуры г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривой Рог он не являлся.

3.Наложить арест на имущество, принадлежащее г-ну Луценко А.А. ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле.

4. Истребовать из СО НМ ГНИ г. Кривой Рог материалы уголовного дела №99025702 для присоединения к материалам уголовного дела №0449 в порядке ст. 26 УПК Украины.

5. Принять меры к установлению местонахождения Ильиной Н.Н. (Никора Н.Н.) и допроса ее по всем фактам уголовного дела.

6.Сообщить о мерах принятых для ускорения расследования уголовного дела №0449 и принятия решения в соответствии с законодательством Украины.

Контактные телефоны и адрес для корреспонденции:
94206 г. Алчевск, Луганской обл., пр. Металлургов, 48
встроенно-пристроенное помещение.
Тел. (06442) 42566, 47406
E-mail: Lider@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Арбитражный суд Днепропетровской области
ул. Куйбышева, 1-а,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ "Промресурсы"
адрес для корреспонденции:
а/я 206-025 г. Алчевск, Луганской области, 94206

По делу №21-286

исх. №35 от 03.06.2003г. (*3976*)
(повторно)

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривалось дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж..д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Решением суда от 19.03.03г. Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» обязали вернуть ЧПФ "Промресурсы" продукцию на сумму 65319,83ггрн.

Ст. 87 ХПК Украины предусмотрено отправление решений и определений не позднее пяти дней после их принятия. До настоящего времени нами не получено ни определение Днепропетровского хозяйственного суда о назначении рассмотрения дела на 26.02.02, определения от 26.02.03, а также решения по указанному делу от 19.03.03г.

Ответчиком по делу подано апелляционная жалоба на решение суда от 19.03.03г.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.87 ХПК Украины,-

ПРОШУ:

--предоставить решение Днепропетровского Хозяйственного суда по делу №21/286 от 19.03.03:

--сообщить о дате рассмотрения апелляционной жалобы Ответчика;

--предоставить материалы дела для ознакомления.

С уважением



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

ЧПФ "Промресурсы"
адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганской области, 94206

По делу №21-286

исх. №50 от 25.06.2003г. (*3976*)

Апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж..д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Решением суда от 19.03.03г. Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» обязали вернуть ЧПФ "Промресурсы" продукцию на сумму 65319,83ггрн.

Ответчиком по делу подано апелляционная жалоба на решение суда от 19.03.03г.

На заседании суда от 12.06.03г. председательствующим Крутовских В.И. был объявлен перерыв и вынесение решения отложено на 23.06.03г.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.87 ХПК Украины,-

ПРОШУ:

--выдать нарочным решение Днепропетровского Хозяйственного суда по делу №21/286 от 19.03.03:

-- выдать нарочным решение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда по делу №21/286 от 23.06.03.

--выдать приказ на исполнение решения Днепропетровского Хозяйственного суда по делу №21/286 от 19.03.03.

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда

ул. Карла Маркса, 65,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ "Промресурсы"
адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48 г. Алчевск, Луганской области, 94206

По делу №21-286

исх. №55 от 03.07.2003г. (*3976*)

Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж..д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Решением Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.03г. Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» обязали вернуть ЧПФ "Промресурсы" продукцию на сумму 65 319,83грн.

Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» подана апелляционная жалоба на решение суда от 19.03.03г.

На заседании суда от 12.06.03 председательствующим Крутовских В.И. был объявлен перерыв и вынесение постановления отложено на 23.06.03г.

Ст. 105 ХПК Украины предусмотрен срок отправления сторонам по делу постановления – пять дней со дня принятия постановления.

В нарушение ст. 105 ХПК Украины постановление Истцу ЧПФ "Промснаб" не направлено в указанный срок, более того до настоящего момента постановление не вынесено в срок указанный на заседании суда от 12.06.03г.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.105 ХПК Украины,

-

ПРОШУ:

-- направить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03 в кратчайшие сроки в адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганская обл., 94206.

--- направить решение Днепропетровского Хозяйственного суда по делу №21/286 от 19.03.03 и приказ об изъятии продукции на сумму 65 319,83грн. в адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганская обл., 94206.

С уважением

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Председателю Днепропетровского апелляционного
хозяйственного суда

ул. Карла Маркса, 65,
г. Днепропетровск,
49600 Украина

ЧПФ "Промресурсы"
адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48 г. Алчевск, Луганской области, 94206

По делу №21-286

исх. №70 от 16.07.2003г. (*3976*)

Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом рассматривается дело №21-286 – истец ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. код ОКПО 24207195, Ответчик 1 Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога», г. Днепропетровск, Ответчик 2 Криворожский ОМТО Приднепровской ж..д. г. Кривой Рог, Ответчик 3 Криворожское отделение приднепровской железной дороги, Ответчик 4 Главный материальный склад Приднепровской железной дороги г. Кривой Рог.

Решением Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.03г. Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» обязали вернуть ЧПФ "Промресурсы" продукцию на сумму 65 319,83грн.

Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога» подана апелляционная жалоба на решение суда от 19.03.03г.

На заседании суда от 12.06.03 председательствующим Крутовских В.И. был объявлен перерыв и вынесение постановления отложено на 23.06.03г.

Ст. 105 ХПК Украины предусмотрен срок отправления сторонам по делу постановления – пять дней со дня принятия постановления.

В нарушение ст. 105 ХПК Украины постановление Истцу ЧПФ "Промснаб" не направлено в указанный срок, более того до настоящего момента постановление не вынесено в срок указанный на заседании суда от 12.06.03г.

Учитывая вышеизложенное, а также руководствуясь ст.105 ХПК Украины,
-

ПРОШУ:

-- направить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03 в кратчайшие сроки в адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганская обл., 94206.

--- направить решение Днепропетровского Хозяйственного суда по делу №21/286 от 19.03.03 и приказ об изъятии продукции на сумму 65 319,83грн. в адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганская обл., 94206.

С уважением



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Отдел Государственной исполнительной службы Кировского района г.Днепропетровска

49000, г. Днепропетровск, ул. Ленинградская, 68

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**

94206, г. Алчевск, Луганской области

пр. Металлургов, 48 (втроенно-пристроенное помещение)
р/с 260040079 в АФ АБ «Ажио» г. Алчевска,
МФО 304449 ОКПО 24207195

Должник: **Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога»**
г. Днепропетровск, ул. К.Маркса, 108
ОКПО 01073828

№67 от 08.08.2003г. (*3976*)

дело №21/286

ЗАЯВЛЕНИЕ
об открытии исполнительного производства

19.03.03г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» о принудительном изъятии продукции, а также затрат по госпошлине в сумме 653,20грн. Решение было оставлено в силе постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03г.

23.07.03г для исполнения решения были выданы два приказа № 21/286 со сроком действия до 23.10.03г.: о принудительном взыскании продукции и взыскании затрат на госпошлину в сумме 653,20грн.

В случае не соответствия исполнительного документа требованиям ст. 19, исполнитель в 3-хдневный срок возвращает приказ Хозяйственному суду г. Днепропетровска для исправления нарушений.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

--открыть исполнительное производство и исполнить приказ Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 23.07.03г. о принудительном исполнении решения, изъяв с ГП «Приднепровская железная дорога» продукцию: арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторы ПФ –70А в количестве 4 650щт. на сумму 64895грн.40коп., ОИ-46470000СБ в количестве 31шт. на сумму 424грн.43коп., а также сумму госпошлины 653грн.20коп.;

--выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 копию постановления об открытии производства.

Приложение: копия постановления Апелляционного хозяйственного суда;
оригиналы приказов от 23.07.03г. на изъятие продукции
и взыскание госпошлины.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В. Марийчук

==========

Начальнику ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска
ул. Ленинградская, 68, г. Днепропетровск, 49000

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»,**
адрес для почты **94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение**

от 21.10.2003г. (*3976*)

ЖАЛОБА
на бездействие старшего государственного исполнителя Москаленко В.В.
(в порядке ст. 85 Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.99г. №606-XIV)

08.08.03г. ЧПФ «Промресурсы» было подано заявление об открытии исполнительного производства по двум приказам от 23.07.03г. хозяйственного суда Днепропетровской области выданным по делу №21-286:

1) изъять у ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» (арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторы) ПФ 70-А в количестве 4650шт. на сумму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ в количестве 31шт. на сумму 424,43грн.

2) взыскать с ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» расходы по госпошлине на сумму 653,20коп.

Старшим государственным исполнителем ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска Москаленко В.В. было открыто исполнительное производство №690/691 – постановление от 21.08.03г.

Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении пяти лет. Но и после получения приказа и вынесения постановления об открытии исполнительного производства, по прошествии двух месяцев ни один приказ не исполнен даже частично. По телефону в грубой форме исполнитель отказывается сообщить взыскателю о проделанной работе – вынесено ли постановления о наложении ареста, есть ли имущество в наличии, составлен ли акт об отсутствии имущества, сделан ли запрос в налоговую о реквизитах счетов. По нашим сведениям имущества, указанного в приказе, у Приднепровской железной дороги и ее структурного подразделения в г. Кривой Рог в наличии нет. Это обстоятельство сделает не возможным исполнение решения по изъятию имущества, а ч.1 статьей 33 «Об исполнительном производстве» государственный исполнитель имеет право по заявлению взыскателя обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения и обращения взыскания на денежные средства должника.

Отсутствие исполнительных действий по исполнению приказов - изъятие имущества и взыскание расходов на госпошлину, свидетельствуют о бездействии государственного исполнителя.

Государственным исполнителем нарушена:
-- ст.5 Закона: «Державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, встановлених цим Законом, неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії.»

С момента получения приказов для принудительного исполнения решения хозяйственного суда Днепропетровской области от 12.12.2000г. по исполнительному производству № 690/691 от 21.08.03г. и по настоящее время государственной исполнительной службой допущены нарушения и не обоснованная проволочка в осуществлении исполнительных действий, своим бездействием старший исполнитель Москаленко В.В. нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы», причиняя этим убытки.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст.85, 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.99г. №606-XIV, -

ПРОШУ

1. Признать бездействие старшего государственного исполнителя Москаленко В.В. не правомерными.
2. Выслать копию постановления о наложении ареста на имущество, указанное в приказе.
3. В кратчайшие сроки исполнить приказ хозяйственного суда по взысканию расходов на госпошлину.
4. В случае отсутствия имущества, считать данную жалобу заявлением стороны о подаче в суд заявления об изменении способа исполнения в хозяйственный суд г.Днепропетровска.

5. Ваш отказ исполнить приказы и сообщить о проведенных исполнительных действиях, подать заявление об изменении способа исполнения, будет обжалован министру юстиции.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Начальнику Днепропетровского управления юстиции

Начальнику ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска
ул. Ленинградская, 68, г. Днепропетровск, 49000
Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»,**
адрес для почты **94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение**

от 11.12.2003г. (*3976*)

ЖАЛОБА

на бездействие старшего государственного исполнителя Дорофеевой Т.А.
(в порядке ст. 85 Закона Украины «Об исполнительном производстве»)

08.08.03г. ЧПФ «Промресурсы» было подано заявление об открытии исполнительного производства по двум приказам от 23.07.03г. хозяйственного суда Днепропетровской области выданным по делу №21-286:

1) изъять у ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» (арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторы) ПФ 70-А в количестве 4650шт. на сумму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ в количестве 31шт. на сумму 424,43грн.

2) взыскать с ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» расходы по госпошлине на сумму 653,20коп.

Старшим государственным исполнителем ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска Москаленко В.В. было открыто исполнительное производство №690/691 – постановление от 21.08.03г.

Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении пяти лет. Но и после получения приказа и вынесения постановления об открытии исполнительного производства, только по прошествии двух с половиной месяцев 07.10.03г. на счет предприятия была получена сумма госпошлины 653грн. Приказ об изъятии имущества не исполнен даже частично. По телефону в грубой форме исполнитель Дорофеева Т.А. отказывалась сообщить взыскателю о проделанной работе – **вынесено ли постановления о наложении ареста, есть ли имущество в наличии, составлен ли акт об отсутствии имущества, сделан ли запрос в налоговую о реквизитах счетов**. По нашим сведениям имущества, указанного в приказе, у Приднепровской железной дороги и ее структурного подразделения в г. Кривой Рог в наличии нет, что подтверждается письмом Приднепровской железной дороги. 21.11.03г. в телефонном разговоре исполнитель Лысенко Ю.А. сообщил о том, что им составлен акт об отсутствии имущества и обещал выслать его в наш адрес. Но акт не был получен, после чего 05.12.03 исполнитель Лысенко обещает выслать ксерокопию акт, уклонясь от сообщения когда был выслан сам акт об отсутствии имущества.

Взыскателем ЧПФ «Промресурсы» были отосланы в адрес начальника Кировского ОГИС две жалобы № 77 от 21.10.03 и №82 от 12.11.03г. (получена 18.11.03 секретарем Брынза) остались без рассмотрения.

Отсутствие имущества делает не возможным исполнение решения по изъятию имущества, а ч.1 статьи 33 «Об исполнительном производстве» государственный исполнитель имеет право по заявлению взыскателя обратиться в суд с заявлением об

изменении способа исполнения и обращения взыскания на денежные средства должника.

Отсутствие исполнительных действий по исполнению приказ об изъятии имущества свидетельствует о бездействии государственного исполнителя.

Государственным исполнителем нарушена:

-- ст.5 Закона: «Державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, встановлених цим Законом, неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії.»

С момента получения приказа для принудительного исполнения решения хозяйственного суда Днепропетровской области от 12.12.2000г. по исполнительному производству № 690/691 от 21.08.03г. с 21.08.03г. по 11.12.03г. государственной исполнительной службой допущены нарушения и не обоснованная проволочка в осуществлении исполнительных действий, своим бездействием исполнитель Дорофеева Т.А. нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы», причиняя этим убытки.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст.85, 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.99г. №606-XIV, -

ПРОШУ

6. Признать бездействие старшего государственного исполнителя Дорофеева Т.А. не правомерными.
7. **Выслать акт об отсутствии имущества.**
8. В случае отсутствия имущества, считать данную жалобу заявлением стороны о подаче в суд заявления об изменении способа исполнения в хозяйственный суд г. Днепропетровска.
9. Ваш отказ исполнить приказы и сообщить о проведенных исполнительных действиях, подать заявление об изменении способа исполнения, будет обжалован Директору Департамента государственной исполнительной службы Павловой Л. и во все вышестоящие инстанции.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Начальнику Днепропетровского управления юстиции

Начальнику ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска
ул. Ленинградская, 68, г. Днепропетровск, 49000
Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»,**
адрес для почты **94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение**

от 30.12.2003г. (*3976*)

ЖАЛОБА

на постановление старшего государственного исполнителя Дорофеевой Т.А. от 31.10.03г. о возврате исполнительного документа
(в порядке ст. 40 Закона Украины «Об исполнительном производстве»)

08.08.03г. ЧПФ «Промресурсы» было подано заявление об открытии исполнительного производства по двум приказам от 23.07.03г. хозяйственного суда Днепропетровской области выданным по делу №21-286:

1) изъять у ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» (арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторы) ПФ 70-А в количестве 4650шт. на сумму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ в количестве 31шт. на сумму 424,43грн.

2) взыскать с ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» расходы по госпошлине на сумму 653,20коп.

Старшим государственным исполнителем ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска Москаленко В.В. было открыто исполнительное производство №690/691 – постановление от 21.08.03г.

По прошествии двух с половиной месяцев 07.10.03г. на счет предприятия была получена сумма госпошлины 653грн.

Приказ об изъятии имущества не исполнен даже частично. По телефону в грубой форме исполнитель Дорофеева Т.А. отказывалась сообщить взыскателю о проделанной работе – **вынесено ли постановления о наложении ареста, есть ли имущество в наличии, составлен ли акт об отсутствии имущества, сделан ли запрос в налоговую о реквизитах счетов**. По нашим сведениям имущества, указанного в приказе, у Приднепровской железной дороги и ее структурного подразделения в г. Кривой Рог в наличии нет, что подтверждается письмом Приднепровской железной дороги. 21.11.03г. в телефонном разговоре исполнитель Лысенко Ю.А. сообщил о том, что им составлен акт об отсутствии имущества и обещал выслать его в наш адрес. Но акт не был получен, после чего 05.12.03 исполнитель Лысенко обещает выслать ксерокопию акт, уклонясь от сообщения когда был выслан сам акт об отсутствии имущества.

Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении пяти лет. Но и после получения приказа и вынесения постановления об открытии исполнительного производства, только Взыскателем ЧПФ «Промресурсы» были отосланы в адрес начальника Кировского ОГИС две жалобы № 77 от 21.10.03 и №82 от 12.11.03г. (получена 18.11.03 секретарем Брынза) остались без рассмотрения.

Отсутствие имущества делает не возможным исполнение решения по изъятию имущества, а ч.1 статьи 33 «Об исполнительном производстве» государственный исполнитель имеет право по заявлению взыскателя обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения и обращения взыскания на денежные средства должника.

Отсутствие исполнительных действий по исполнению приказ об изъятии имущества свидетельствует о бездействии государственного исполнителя.

Государственным исполнителем нарушена:

-- ст.5 Закона: «Державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, встановлених цим Законом, неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії.»

С момента получения приказа для принудительного исполнения решения хозяйственного суда Днепропетровской области от 12.12.2000г. по исполнительному производству № 690/691 от 21.08.03г. с 21.08.03г. по 11.12.03г. государственной исполнительной службой допущены нарушения и не обоснованная проволочка в осуществлении исполнительных действий, своим бездействием исполнитель Дорофеева Т.А. нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы», причиняя этим убытки.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст.85, 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.99г. №606-XIV, -

ПРОШУ

10. Принять жалобу.
11. Отменить постановление о возврате исполнительного документа как принятое без достаточных оснований.
12. Обязать орган ГИС – Кировский ОГИС г. Днепропетровска



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Господарський суд Дніпропетровської області
49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева,1-а

Заявник: Приватне підприємство фірма «Промресурси»,
94206 м. Алчевськ, пр. Металургів, 48
встроенно-пристроенное помещение
Боржник: Державне підприємство "Придніпровська залізна дорога"
г. Дніпропетровськ, вул. К.Маркса, 108
ОКПО 01073828
Відділ державної виконавчої служби Кировського районого управління юстиції

49000, м. Дніпропетровськ, вул. Ленінградська, 68,
справа № 21-286

от 14.01.2004г. (*3976*)

ЗАЯВА
про зміну способу та порядку виконання
(ст. 121 Господарського процесуального кодексу)

21.08.03 року по заяві стягувача ППФ "Промресурси" на підставі рішення Дніпропетровського господарського суду від 19.03.03р., яке було залишено у силі постановою Апеляційного господарського суду от 23.06.03, Відділом державної віконавчої служби Кировського районого управління юстиції було відкрито виконавче провадження №690/691 по примусовому виконанню наказу № 21/286 від 23.07.03:

1) вилучити у ДП "Придніпровська залізна дорога" на користь ППФ «Промресурси» (арматура для ліній високовольтних электропередач та ізолятори) ПФ 70-А в кількості 4650шт. на суму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ у кількості 31шт. на суму 424,43грн.

У постанові про відкриття виконавчого провадження боржнику було запропоновано добровільно повернути до 28.08.03р. вказану продукцію стягувачеві. Але боржник у вказаний час до 28.08.03р. продукцію не надав. Відсутність витребуваної продукції була встановлена державним виконавцем, про що був складений Акт про відсутність майна від 31.10.03.

На підставі статті 40 Закону "Про виконавче провадження" була винесена постанова про повернення виконавчого документу стягувачеві. Постанова була одержана стягувачем 22.12.03р.

Таким чином, відсутність переліченої у наказі суду продукції у боржника є обставиною, що робить неможливим виконання наказу у спосіб визначений судом.

Статтею 121 ГПК передбачено при наявності обставин, що роблять виконання рішення неможливим, за заявою сторони, господарський суд, який видав виконавчий документ може змінити спосіб та порядок виконання судового рішення.

На підставі викладеного вище, та керуючись ст. 121 ГПК, ст.ст.33,50 ЗУ "Про виконавче провадження"

ПРОШУ:

звернути стягнення на грошові кошти, які знаходяться на всіх рахунках ГП "Придніпровська залізна дорога";

винести ухвалу про зміну способу виконання.

Додатки копії: наказу, постанови про відкриття виконавчого провадження від 21.08.03р., постанови від 31.10.03р. про повернення виконавчого документа, акту про відсутність продукції від 31.10.03р..

Директор ППФ "Промресурси"
Н.В.Марийчук

==========

Голові Господарського суду Дніпропетровської області
49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева,1-а

Заявник: Приватне підприємство фірма «Промресурси»,
94206 м. Алчевськ, пр. Металургів, 48
встроенно-пристроенное помещение
Боржник: Державне підприємство "Придніпровська залізна дорога"
г. Дніпропетровськ, вул. К.Маркса, 108
ОКПО 01073828
Відділ державної виконавчої служби Кировського районого управління юстиції

49000, м. Дніпропетровськ, вул. Ленінградська, 68,
справа № 21-286

исх. №96 от 27.01.2004г. (*3976*)

ЗАПИТ ПРО РОЗГЛЯД ЗАЯВИ
про зміну способу та порядку виконання

21.08.03 року по заяві стягувача ППФ "Промресурси" на підставі рішення Дніпропетровського господарського суду від 19.03.03р., яке було залишено у силі постановою Апеляційного господарського суду от 23.06.03, Відділом державної віконавчої служби Кировського районого управління юстиції було відкрито виконавче проваждення №690/691 по примусовому виконанню наказу № 21/286 від 23.07.03:

2) вилучити у ДП "Придніпровська залізна дорога" на користь ППФ «Промресурси» (арматура для ліній високовольтних электропередач та ізолятори) ПФ 70-А в кількості 4650шт. на суму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ у кількості 31шт. на суму 424,43грн.

Відсутність витребуваної продукції була встановлена державним виконавцем, про що був складений Акт про відсутність майна від 31.10.03. На підставі статті 40 Закону "Про виконавче провадження" була винесена постанова про повернення виконавчого документу стягувачеві. Постанова була одержана стягувачем 22.12.03р.

Таким чином, відсутність переліченої у наказі суду продукції у боржника є обставиною, що робить неможливим виконання наказу у спосіб визначений судом.

Статтею 121 ГПК передбачено при наявності обставин, що роблять виконання рішення неможливим, за заявою сторони, господарський суд, який видав виконавчий документ може змінити спосіб та порядок виконання судового рішення та у десятиденний строк з викликом сторін розглядає це питання у судовому засіданні.

Стягувачем вже була подана заява про зміну від 19.12.03р, яка була повернута без розгляду, так як судді не сподобався фіскальний чек як доказ відправлення заяви, яка не є позовною та ГПК не пред'являє такі вимоги до стягувача. Але стягувач виконав вимогу суду та надав до заяви оригінали опису вкладення до цінних листів, надісланих боржнику та ВДВС.

Заява була відправлена 14.01.04р. На 26.01.04 суд навіть не призначив дату та час розгляду.

Знову суддя Алмазова порушає право стягувача на справедливий судовий розгляд у продовж розумного часу.

На підставі викладеного вище, та керуючись ст. 121 ГПК, ст.ст.33,50 ЗУ "Про виконавче провадження"

ПРОШУ:

терміново призначити дату та час розгляду заяви про зміні способу та порядку виконання рішення та повідомити про це стягувача.

Директор ППФ “Промресурси” Н.В.Марийчук

==========

Отдел Государственной службы Кировского юстиции
49038, г. Днепропетровск, ул. Ленинградская, 68

исполнительной райнного управления

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (втроенно-пристроенное помещение)
р/с 260040079 в АФ АБ «Ажио» г. Алчевска,
МФО 304449 ОКПО 24207195

Должник: **Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога»**
г. Днепропетровск, ул. К.Маркса, 108
ОКПО 01073828

№99 от 20.02.2004г. (*3976*)

дело №21/286

ЗАЯВЛЕНИЕ
об открытии исполнительного производства

19.03.03г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» о принудительном изъятии продукции, а также затрат по госпошлине в сумме 653,20грн. Решение было оставлено в силе постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03г.

23.07.03г для исполнения решения были выданы два приказа № 21/286 со сроком действия до 23.10.03г.: о принудительном взыскании продукции и взыскании затрат на госпошлину в сумме 653,20грн.

31.10.03г. госисполнителем было вынесено «Постановление о возврате исполнительного документа» в связи с отсутствием перечисленной в приказе продукции.

10.02.04г. суд определил изменить способ исполнения решения, обратить взыскание на денежные средства ГП Приднепровская железная дорога в сумме 65319,83грн.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

--открыть исполнительное производство и исполнить приказ Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 23.07.03г. о принудительном исполнении решения, обратить взыскание на денежные средства ГП Приднепровская железная дорога, наложить арест в сумме 65 319,83грн;

- сделать запрос в налоговую о счетах;
- наложить арест на все счета должника(текущие, депозитные и валютные), находящиеся в банках и при наличии в казначействе(бюджетное финансирование);

-- постановление об открытии производства выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206

Приложение: заверенная копия определения Днепропетровского хозяйственного суда от 10.02.04г. об изменении способа исполнения, копия заявления об изменении способа исполнения, определение от29.01.04г., оригинал приказа об изъятии продукции от 23.07.03г..



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Министру юстиции Украины

Директору Департамента исполнительного производства

Начальнику Днепропетровского управления юстиции

Начальнику ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска

Взыскатель: Частное предприятие фирма «Промресурсы»,
94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение
Должник: ГП «Приднепровская железная дорога»
49000г.Днепропетровск, ул. К.Маркса,65

от 18.03.2004г. (*3976*)

ЖАЛОБА

на не правомерные действия старшего государственного исполнителя Дорофеевой Т.А., отмене постановления об отказе в открытии исполнительного производства
(в порядке ст.ст. 26, 85 Закона Украины «Об исполнительном производстве»)

08.08.03г. ЧПФ «Промресурсы» было подано заявление об открытии исполнительного производства по двум приказам от 23.07.03г. хозяйственного суда Днепропетровской области выданным по делу №21-286:

1) изъять у ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» (арматура для линий высоковольтных электропередач и изоляторы) ПФ 70-А в количестве 4650шт. на сумму 64 895,40грн., ОИ 46470000СБ в количестве 31шт. на сумму 424,43грн.

2) взыскать с ГП Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» расходы по госпошлине на сумму 653,20коп.

Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении пяти лет. Но и после получения приказа и вынесения первого постановления об открытии исполнительного производства 21.08.03г., до настоящего времени на счет предприятия была получена только сумма госпошлины 653грн.(07.11.03г.)

Старшим государственным исполнителем ОГИС Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска Москаленко В.В. было открыто исполнительное производство №690/691 – постановление от 21.08.03г.

Взыскатель пытался получать по телефону информацию о проведении исполнительных действий. Но госисполнитель Дорофеева Т.А. в грубой форме отказывалась предоставлять взыскателю необходимую информацию.

Взыскателем ЧПФ «Промресурсы» были поданы в адрес начальника Кировского ОГИС две жалобы № 77 от 21.10.03 и №82 от 12.11.03г. (получена 18.11.03 секретарем Брынза), которые остались без рассмотрения. В каждой жалобе взыскатель просил госисполнителя в случае отсутствия имущества, обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения.

Взыскателем было выяснено, что еще в октябре должник прислал службе письмо об отсутствии у него истребуемого имущества, указанного в приказе. 21.11.03г. в телефонном разговоре исполнитель Лысенко Ю.А., который замещал Дорофееву Т.А.,

сообщил о том, что им якобы составлен акт об отсутствии имущества и обещал выслать его в наш адрес. Но акт не был получен, после чего 05.12.03 исполнитель Лысенко Ю.А. обещает выслать ксерокопию акта, уклонясь от сообщения, когда был выслан сам акт об отсутствии имущества.

Только 22.12.03г. взыскателем были получены оригиналы постановления о возврате исполнительного документа, вынесенное Дорофеевой Т.А. задним числом 31.10.03г., приказа суда, Акта об отсутствии имущества, с сопроводительным письмом от 09.12.03г. с пометкой «Повторно!».

Только на жалобу ЧПФ «Промресурсы» от 11.12.03г., был получен ответ от начальника Кировского ОГИС Красота О.И. от 22.12.03г. Ответ начальника отдела содержал заведомо не правдивые сведения о составлении акта об отсутствии имущества от 31.10.03г. и вынесения постановления о возврате исполнительного документа, и об отправке этих документов якобы 03.11.03г. Это утверждение должностного лица опровергается поданными взыскателем жалобами о не получении «Акта об отсутствии имущества» и приложенными в «повторном» письме оригиналов документов.

14.01.04г. взыскателем было подано в Днепропетровский хозяйственный суд заявление об изменении способа исполнения. 10.02.04г. суд вынес определение об изменении способа исполнения - обратить взыскание на денежные средства должника.

Так как в законе отсутствуют четкие указания - оригинал или копия определения об изменении способа исполнения вместе с приказом предоставляется в исполнительную службу, представитель взыскателя обратилась по телефону к Дорофеевой Т.А., которая ответила, что для открытия исполнительного производства нужно предоставить оригинал приказа и заверенную предприятием копии определения об изменении способа исполнения.

20.02.04г. взыскателем был выслано ценным письмом заявление об открытии исполнительного производства, оригинал приказа, копия определения об изменении способа исполнения, заверенная подписью и печатью предприятия. По срокам Кировский ОГИС должен был получить ценное письмо 23.02.04 или 24.02.04г., но еще в пятницу 27.02.04г. ценное письмо (заявление, приказ и копия определения) ЧПФ «Промресурсы» не было получено работниками ОГИС. Взыскателю было обещано, что за ценными письмами пойдут в пятницу после обеда, в понедельник. В результате бурной деятельности доверенного лица Любас М.А., получившей ценные письма только 02.03.04г., секретарь сообщила взыскателю, что ценное письмо ЧПФ «Промресурсы» было получено. Но в уведомлении о вручении Любас М.А., из-за халатности которой был допущена не оправданная задержка исполнения приказа, сделала отметку о получении почему-то 05.03.04г.

После уверения госисполнителя Дорофеевой Т.А. о достаточности заверенной копии определения об изменении способа и исполнения, 15.03.04г. Взыскатель получил постановление госисполнителя Дорофеевой Т.А. об отказе в открытии исполнительного производства от 05.03.04г. именно потому что была приложена копия определения, так как: «К исполнению приложена ксерокопия определения № 21\286, которая заверена взыскателем, оригинал определения отсутствует. К исполнению принимаются оригиналы исполнительных документов».

15.03.04

С момента возбуждения 21.08.03г. исполнительного производства по приказу от 12.12.2000г. об истребования имущества, Кировским ОГИС допущены нарушения и не обоснованная «проволочка» в осуществлении исполнительных действий. Отсутствие исполнительных действий по исполнению приказа суда об изъятии имущества свидетельствует о бездействии государственного исполнителя.

Государственным исполнителем нарушена:

-- ст.5 Закона: «Державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, встановлених цим Законом, неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії.»

Своим бездействием и не правомерными действиями исполнитель Дорофеева Т.А. нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы», причиняя этим убытки:

- оригинал «Акта об отсутствии имущества» от 31.10.03г. был выслан 18.12.03г. и получен взыскателем только 22.12.03г.;

- вынесение постановления о возврате исполнительного документа, при том что в случае отсутствия имущества взыскатель в своих жалобах просил подать госисполнителя заявление об изменении способа исполнения;

- циничное поведение должностного лица – сообщение не достоверной информации (достаточно копии определения), впоследствии отказ в возбуждении

исполнительного производства, потому что приложена копия;

- так как госисполнителем Дорофеевой Т.А. уже было ранее открыто исполнительное производство в отношении ГП «Приднепровская ж\д» по заявлению ЧПФ «Промресурсы», госисполнитель Дорофеева Т.А. могла приостановить производство и затребовать у взыскателя оригинал определения об изменении способа исполнения, а не допускать проволочку и не отказывать в возбуждении исполнительного производства.

Согласно статье 18-1 ЗУ «Об исполнительном производстве» исполнительными документами являются: …4) определения, постановления хозяйственных судов, в случаях, предусмотренных законом;…». В данном случае фактически исполнению подлежал приказ о принудительном взыскании имущества, а не определение об изменении способа исполнения. Оригинал приказа взыскателем был приложен, поэтому госисполнитель Дорофеева при отказе не указала, на основании какого пункта статьи 26 она отказала в возбуждении производства.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст.85, 5 Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 21.04.99г. №606-XIV, -

ПРОШУ:

13. Признать бездействие и не правомерные действия старшего государственного исполнителя Дорофеева Т.А. не законными и нарушающими имущественные права взыскателя.
14. Признать не законным постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 05.03.04г.;
15. В случае отказа признать постановление об отказе не законным, данную жалобу считать одновременно заявлением об открытии исполнительного производства считать открытым с 05.03.04г.;
16. Отвести госисполнителя Дорофееву Т.А.
17. Выслать в адрес взыскателя постановление об открытии исполнительного производства.

Приложение: оригинал приказа от 23.07.03г., оригинал определения суда от 10.02.04г., ксерокопии жалоб от 21.10.03г., 12.11.03 с чеком и уведомлением, 11.12.03 с уведомлениями о вручении, ответ на жалобу от 11.12.03г., постановления о возврате исполнительного документа от 31.10.03г. с сопроводительным письмом от 09.12.03г и почтового конверта от18.12.03г., заявления от 20.03.04г. об открытии исполнительного производства с описью вложения и уведомление о вручении, копия заверенной предприятием определения об изменении способа и исполнения от 10.02.04г., постановления об отказе в открытии исполнительного производства с сопроводительным письмом от 05.03.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

Председателю Координационного комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией

Копии: Начальнику Украинской железной дороги Кирпе Г.Н.

Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 08.06.2004г. (*3976*)
(о заволокичивании при рассмотрении уголовного дела по хищению тмц с госпредприятий в особо крупных размерах)

ЖАЛОБА
на действия прокурора Луганской области
в порядке ст. 236 УПК Украины.

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382.

По делу № 21/286 принято решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г. На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе.

Решением хозяйственного суда установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = **115 270,3дол**.

Из-за мошеннических действий г-на Луценко А.А. директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог ГП «Приднепровская железная дорога» вынуждена оплачивать данную продукцию в четыре раза больше от стоимости производителя и таким образом несет убытки.

Указанный случай не единичен в данном уголовном деле. Такая же ситуация сложилась в РП "Крымкоммунжилснаб", где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск на сумму 78 061,84грн – что также отражено в решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99 по делу №2-5/1522-99.

Мошеннические действия и кражу имущества Луценко А.А. не мог осуществить без содействия должностных лиц предприятий, осуществлявших передачу ему, имущества, принадлежавшего ЧПФ «Промресурсы» г.Зоринск и ЧПФ «Промснаб». Доказательства (первичные документы со следами подлогов), находятся в материалах уголовного дела. Но на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний должностных лиц ЗАО "Криворождоводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Неоднократные попытки СУ УМВД Украины в Луганской области прекратить уголовное дело не увенчались успехом. Постановлениями Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год от 22.10.03г. и № 3-10/2003год от 12.09.03г. председательствующий Запорожченко Е.А. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 №04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 № 04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.

До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда.

Несмотря на вышеизложенное и грубые нарушения следственными органами УПК Украины, постановления о прекращении уголовного дела №0528 от 28.12.02г. по хищению ТМЦ со складов ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на сумму 45000грн и 64680грн (том 10 лист 177) направлены Заявителю не были ни в момент их вынесения, ни до настоящего времени. О существовании данных постановлений Заявитель узнал при ознакомлении с материалами уголовного дела в Ленинском районном суде.

В постановлении № 0528, как и в двух постановлениях б/н от 05.12.02г. совершенно не сделан анализ доказательств и документов, предоставленных Заявителем. В основу следователем взяты объяснения и доводы Луценко А.А, где он

указывает, что не знает о чем идет речь, и что никогда не приезжал к Канцара В.Д. и не брал спорную продукцию.

Считаем его незаконным, вынесенным с нарушением норм законодательства Украины и таким, которое подлежит отмене по тем же основаниям, указанным в данной жалобе, так как оно нарушает права Заявителя.

Считаем, имеющиеся в деле документы, а также решения судов Днепропетровской области и Автономной Республики Крым достаточным и неоспоримым для доказательства того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск и ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым и Днепропетровской области. Наличие признаков уголовно-наказуемых деяний подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела № 27/99/0449 и № 27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления №0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

--принять решение о назначении дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**

94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

№111 от 15.06.2004г. (3976)

И С К О В О Е З А Я В Л Е Н И Е
о возмещении убытков

Сумма иска 730 430,04грн.
Госпошлина 1700,00грн.
Всего: 732 248,04грн.

Частным предприятием фирмой „Промресурсы" г. Зоринск Луганской области (далее Истец) в адрес ГП «Приднепровская ж.д.» г. Днепропетровск (Ответчик) 20 июля 1997года был отправлен вагон – арматура для линий высоковольтных электропередач, изоляторы фарфоровые(далее имущество) - на сумму 66 042,83грн. Данная продукция являлась собственностью Истца. Имущество было получено 26.07.97г. структурным подразделением Ответчика - Отделом материально-технического обеспечения г. Кривой Рог (далее ОМТО г. Кривой Рог).

Ни договор, ни оплата за имущество Истцом не были получены. 23.04.1999г. предъявлена претензия получателю продукции - ОМТО г. Кривой Рог ГП Приднепровской ж.д., 12.04.00г. - ГП Приднепровская ж.д. В удовлетворении требований об оплате или возврате имущества Ответчиком было отказано.

17.05.00г. был предъявлен иск об истребовании имущества у ГП Приднепровская ж.д. Только 02.08.00г. арбитражным судом Днепропетровской области было вынесено определение о возбуждении дела №21/286.

Истец предоставил суду доказательства права собственности на имущество. Ответчик возражал против иска, утверждая, что за полученную продукцию он расплатился с другим предприятием и оплачивать Истцу стоимость имущества не должен.

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, утверждения об оплате другому предприятию, 28 сентября 2000 года судом первой инстанции производство по делу было приостановлено для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВС Украины в Днепропетровской области. Сообщения Ответчиком суду не достоверной информации повлекло за собой приостановление рассмотрения дела на 2,5года. Считаем, что данные действия Ответчика были преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки и является основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

Рассмотрение дела было возобновлено 03.02.03г. По имеющимся в дела материалам перечисленные выше факты были установлены Днепропетровским хозяйственным судом в решении 19 марта 2003 года, в частности отмечено:

«Возражения Ответчика –1 (ГП «Приднепровская ж.д.) против иска не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком –1 - не приведено наличие правовых оснований получения спорной продукции… Ответчиком –1 не предоставлены надлежащие доказательства права получения спорной продукции по данному вагону и права по его раскредитованию…В соответствии со статьей 469 ГК лицо, которое получило имущество за счет иного лица, без достаточных оснований, обязано вернуть безосновательно полученное имущество этому лицу». На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. В Постановлении отмечено: «Как видно из материалов дела, железная дорога не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.03г. было выслано в адрес Истца только 17.07.03г., после судом первой инстанции был выдан приказ от

26.07.03г. о принудительном изъятии имущества.

Приказ был отправлен для исполнения 08.08.03г. и постановлением госисполнителя от 21 августа 2003г. было открыто исполнительное производство об изъятии с Ответчика имущества на сумму 65 319,83грн.

И снова своими действиями Ответчик приостановил действия исполнительной службы и выполнение решения, так как имущества, подлежащего изъятию согласно приказу суда, у Ответчика не оказалось. Из-за того, что Ответчик и после вынесения решения судом первой инстанции и постановления апелляционной инстанции не вернул имущество и не оплатил его стоимость, хозяйственным судом Днепропетровской области по заявлению Истца об изменении способа исполнения было вынесено определение от 10.02.04г.: «…обратить взыскание на денежные средства ГП "Приднепровская ж.д." в пользу ЧПФ "Промресурсы" в сумме 65 319,83грн. Исполнение затянулось на пять месяцев по вине Ответчика, что также является основание для начисления материального и морального ущерба.

В счет исполнения приказа от 23.06.03 и определения об изменения способа исполнения от 10.02.04г. Истец получил на свой текущий счет частично денежные средства в сумме:

28.04.04г. - 58787,85грн., 27.05.04г. – 6 531,98грн. ИТОГО – 65 319,83грн.

Возникшие между Истцом и Ответчиком правоотношения (вне договорные обязательства) регулируются следующими нормами Гражданского кодекса Украины (редакция 1963года):

- часть 2 статьи 4 *«**Основания** возникновения гражданских прав и обязанностей»: «-… вследствие приобретения или сбережения имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований»;*

- часть 2 статьи 151 ГК *«Понятие обязательства и основания его возникновения»: «Обязательства возникают из договора или иных оснований, указанных в статье 4 настоящего Кодекса»;*

- глава 42 *«**Обязательства**, возникающие вследствие **приобретения имущества** за счет средств другого лица **без достаточных оснований**»,* **статья 469** ***«Обязательство возвратить** неосновательно приобретенное имущество: «ч.1. Лицо, получившее имущество за счет другого лица без достаточного основания, установленного законом или договором, обязано возвратить неосновательно приобретенное имущество этому лицу. ч.3. В случае невозможности возвратить не основательно приобретенное имущество в натуре должна быть возмещена его стоимость, определяемая на момент приобретения»;*

- статья 6 ГК ***«Защита** гражданских прав»: «Защита гражданских прав осуществляется в установленном законом порядке судом путем: …- взыскания с лица, нарушившего право, причиненных убытков…»;*

- глава 18 ***«Ответственность за нарушение обязательств»*** статья 203 *«Обязанность должника возместить убытки»: «В случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства должником он обязан возместить кредитору причиненные этим убытки – расходы, утрата повреждение имущества, а также не полученные кредитором доходы».*

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как **статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,** следует исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**… Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Таким образом, после получения претензии от 12.04.00года о возврате или оплате имущества, Ответчик был обязан вернуть Истцу имущество, так как договор между сторонами не был заключен, оплата не произведена. Но, несмотря на требования Истца оплатить или возвратить имущество (претензия 12.04.00, иск 17.05.2000г.), ни оплата, ни возврат имущества ответчиком не были осуществлены.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не оправданную задержку возврата имущества, моральные и материальные издержки.

Решением от 19.03.03г., которое было оставлено в силе апелляционной инстанцией 23.06.03г., суд признал право собственности Истца на спорное имущество и получения его Ответчиком без достаточных оснований, предусмотренных законом. Руководствуясь статьей 469 ГК, которая предусматривает обязанность лица, получившего имущество за счет иного лица без достаточных оснований, возвратить это имущество, суд постановил в принудительном порядке изъять у Ответчика имущество, принадлежащее Истцу.

Только из Постановления госисполнителя о возврате исполнительного документа от 31.10.3г., Истец узнал, что имущество у Ответчика отсутствует. Согласно Акту об отсутствии имущества от 31.10.03г., приложенному к Постановлению о возврате приказа, имущество у Ответчика не было изъято, так как: «…определенная в приказе продукция использована структурным подразделением ГП Приднепровской ж.д. и в наличии отсутствует». Приказ суда был возвращен Истцу без исполнения, имущество не было возвращено.

Так как имущество, принадлежащее Истцу, было не обоснованно использовано, из-за очередных незаконных действий Ответчика Истец вынужден был снова обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения.

Определением суда от 10.02.04г. взыскание было обращено на денежные средства Ответчика.

Только в апреле - мае 2004года Истцом была получена сумма 65 319,83грн. – стоимость имущества на момент получения Ответчиком.

Ответчиком было проявлено неуважение к праву собственности Истца, из-за чего Истцом понесены значительные убытки. Фактически он лишен права собственности на свое имущество, которые он не смог вернуть в течение семи лет, ни обращаясь к Ответчику с претензиями, ни отстаивая свое право на имущество с 17.05.00г. по 23.06.03г. в судебном порядке.

В 1997году стоимость отгруженного имущества **65 319,83грн**. составила **36 288,8 долларов США** (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет приблизительно 171 130грн. Сумма, признанная судом в 2003г. по нынешнему курсу составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных к взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки от обесценивания денежной единицы в сумме 23964долларов США, что в эквиваленте составляет 127 009грн.

Данными действиями Ответчика также нарушены статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, которая является неотъемлемой частью законодательства государства Украина. Из-за противоправных действий Ответчика, Истец был лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Истец считает для себя такие убытки очень значительными и настаивает на их погашении в полном объеме. Из-за не возвращения Ответчиком имущества, принадлежавшего Истцу, размер компенсации за имущество, полученный в мае 2004года, не соответствует его реальной рыночной стоимости.

Если бы ответчик сразу вернул имущество Истца, оплатил его стоимость, которая бы соответствовала реальной на момент перечисления денежных средств, у Истца не было бы оснований для предъявления иска о возмещении убытков.

Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- вынужденном взыскании денежных средств Ответчика в сумме стоимости, определенной судом на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых%
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у

того же производителя составляет 190 702,08грн. – счет фактура производителя №83 от 24.07.03г.

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

190 702,08 - 65 319,83 = **125 382,25грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 2000г. по 28.04.04 сумма стоимости имущества с учетом инфляции, а именно:

Индексы инфляции составили:

1,26*1,06*0,97*1,03 = 1,334

65319,83 х 1,334 = 87136,65 – 65319,83 = **21816,82грн.**

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 11.06.01г. по 11.06.06г. Процентная ставка за один день составляет – 0,0000822.

65319,83 х 0,0000822 х 1095 = **5879,37грн.**

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на валютном депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	**5879,37**
От инфляция	**21816,82**
убытки от удорожания имущества	**125 382,25**
не полученная прибыль	**277 351,6**
моральный ущерб	**300 000**
Всего	**730 430,04грн**

Согласно указаниям ВХСУ, изложенным в Информационном письме «О юрисдикции Европейского суда по правам человека в Украине» №01-8/1427 от 18.11.03г.: «п.4. **Судебное решение** хозяйственного суда соответствующей инстанции **может быть подтверждением факта нарушения Украиной** прав и основных свобод заявителя, изложенного в Конвенции..5. Предметом рассмотрения в Суде могут быть вопросы, изложенные в Конвенции... С учетом статуса хозяйственных судов..., может быть принято решение о принятии и рассмотрении вопроса о нарушении прав, изложенных в параграфе 1 статьи 6-1 Конвенции, который определяет право на справедливое судебное рассмотрение, статьи 41 Конвенции, которая устанавливает справедливую сатисфакцию для потерпевшей стороны, статьи 1 Протокола №1 к конвенции, который определяет защиту права собственности.»,

Считаем, что своими действиями Ответчик проводит антигосударственную политику, так как денежные средства, неправомерно удерживаемые Ответчиком на протяжении пяти лет, используются для создания рабочих мест и развития малого предпринимательства в нашем регионе. Своими действиями Ответчик парализовал предприятие чем нанес материальный и моральный ущерб.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола № 1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- принять исковое заявление к производству;
- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 730 430,04грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 732 248,04грн.

Приложение копии:

1. Претензии №2 от 28.04.1999г. с ответом.
2. Претензии 22/3 ГП Приднепровская ж.д.
3. Искового заявления от 17.05.00
4. Отзыва на иск от 01.09.00
5. Определения от 28.09.00 о приостановлении рассмотрения дела.
6. Решения суда от 19.03.03г.
7. Постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03.
8. Копия приказа от 23.07.03 по делу 21/286.
9. Акт госисполнителя об отсутствии имущества и Постановления о возврате исполнительного документа
10. Определения об изменении способа исполнения от 10.02.04г.
11. Постановления об открытия исполнительного производства от –6.04.04г.
12. Счета №406/403 от 22.07.97г. и №83 от 24.07.03г.
13. Справки производителя.
14. Запроса и Счета от 24.07.03г.

Оригиналы:1.Платежное поручение об оплате государственной пошлины.
2. Платежное поручение об уплате информационных услуг.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

Председателю Координационного комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией

Копии: Министру транспорта и связи. И.О. Директора Государственной администрации железнодорожного транспорта Кирпе Г.Н.

Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 18.08.2004г. (*3976*)

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская

обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской обл., ЗАО «Криворождорводстрой»(далее ЗАО «КДВС») г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовные дела №27/99/0449 и №27/547/99.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

На первом этапе хищений некий Луценко А.А. похитил доверенность ЧПФ «Промснаб» на получение материальных ценностей, и, вступив в сговор с должностными лицами предприятий, на чей адрес были отгружены ТМЦ, получает по ней материальные ценности на протяжении нескольких месяцев, без всякого распоряжения со стороны их владельца. При этом он утверждает, что действует как частное лицо, чему беззаветно верят следственные органы и не хотят замечать очевидных фактов, свидетельствующих о преступных действиях.

На втором этапе судьи Днепропетровского арбитражного суда с 1999 года приостанавливают рассмотрение дел по искам владельцев ТМЦ к предприятиям, получившим ТМЦ, для постановки вопросов и проведения проверки следственными органами, кроме того арбитражный суд Автономной Республики Крым признает обоснованными исковые требования владельца ТМЦ без каких-либо проверок правоохранительными органами и рассматривает дело в срок, предусмотренный законом. Определения Днепропетровского арбитражного суда с поручением следственным органам в делах, связанных с ЗАО «КДВС» и ГП «Приднепровская ж/д», попадают в Долгинцевский РО КГУ УМВД, который после длительной волокиты, отказывает в возбуждении уголовного дела и игнорирует вопросы суда.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за были признаны хозяйственными судами:

- двух инстанций (первая и апелляционная) иск к ГП «Приднепровская ж/д» (дело №21-286);
- трех инстанций, включая кассационную и направление на новое рассмотрение, к ЗАО «КДВС» по делу №16/55.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382 .

Хозяйственный судом по делу № 21/286 установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» в 1997 году оплатила ТМЦ (предоставила ж/д тарифы) не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, некому Луценко А.А., причем стоимость оплаченной продукции была завышена в три раза от стоимости производителя. После исследования всех обстоятельств суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.». Таким образом, ГП «Приднепровская ж/д», вместо того, чтобы возвратить полученные ТМЦ владельцу или оплатить ему их стоимость, оплатило ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог 195 959,49грн.:1,7 = **115 270,3долл США**(в эквиваленте 1997года). После чего, в 2004году, уже по судебному решению оплатила владельцу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск стоимость ТМЦ 65319,83грн.

Фактически из-за мошеннических действий директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог г-на Луценко А.А., халатности своих должностных лиц ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила стоимость ТМЦ, которая в четыре раза превысила стоимость производителя и понесла при этом значительные убытки.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП

«Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Преступными действиями Луценко А.А. в сговоре с должностными лицами был также нанесен ущерб еще одному государственному предприятия РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн. Как ни странно, ни одно из этих предприятий не обратилось в правоохранительные органы с требованием провести расследование и привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, по вине которых был нанесен ущерб предприятию.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и № 3-10/2003год от 12.09.03г. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. В судебном следствии были подтверждены многочисленные нарушения законодательства Украины при проведении досудебного следствия. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло восемь месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 №04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 № 04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.

До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия

согласно постановлений Ленинского районного суда.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления №0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**

94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №14/255

от 06.10.2004г. (*3976*)

Уточнение исковых требований и подробный расчет убытков.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу № 21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По имеющимся в дела материалам Днепропетровским хозяйственным судом в решении 19 марта 2003 года были установлены факты, в частности отмечено:

«Возражения Ответчика –1 (ГП «Приднепровская ж.д.) против иска не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком –1 - не приведено наличие правовых оснований получения спорной продукции… Ответчиком –1 не предоставлены надлежащие доказательства права получения спорной продукции по данному вагону и права по его раскредитованию…В соответствии со статьей 469 ГК лицо, которое получило имущество за счет иного лица, без достаточных оснований, обязано вернуть безосновательно полученное имущество этому лицу».

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. В Постановлении отмечено: «Как видно из материалов дела, железная договора не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Истцом в адрес ответчика с 1999года направлялись претензии по возврату продукции - №2 от 15.04.99г., №22/13 от 12.04.00г., исковое заявление №28от 17.05.00г. (копии прилагаются). Ответчик имел возможность по претензиям от 99года вернуть продукцию Истцу, что также отмечено в решении суда от 19.03.03г. и в постановлении от 23.06.03г.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не оправданную задержку возврата имущества, моральные и материальные издержки.

Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре с 1999года;
- вынужденном взыскании денежных средств Ответчика в сумме стоимости, определенной судом на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых;
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у

того же производителя составляет 181 550,88грн. – счет фактура производителя №4/1 от 06.10.04г., договор № 01/1 от 06.10.04г., прайс - лист ООО "АИЗ" по состоянию на 06.10.04г. (копии прилагаются).

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

181550,88 - 65 319,83 = **116 231,05грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 1999г. по 28.04.04 (дата претензии и первой произведенной оплаты Ответчиком в исполнительном производстве) сумма стоимости имущества с учетом инфляции,

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Период	Стоимость данной продукции	Индекс инфляции за год	Сумма инфляции, грн
Сумма задолженности	65319,83		
1999год	151000	1,19	2869
2000г	160000	1,26	4160
2001г	165000	1,06	990
2002г	170000		
2003г	190702,08	1,08	15256,166
2004г	181550,88	1,03	5446,526
			100892,69

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 1999г. по 11.06.04г.

	Стоимость данной продукции	3% годовых, грн
Сумма задолженности	65319,83	
1999год	151000	453
2000г	160000	480
2001г	165000	495
2002г	170000	510
2003г	190702,08	5721,062
2004г	181550,88	5446,526
		30547,588

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	**30547,59**
инфляция	**100892,693**
убытки от удорожания имущества	**116231,05**
не полученная прибыль	**277351,6**
моральный ущерб	**300000,0**
моральные издержки за необходимость обращаться за защитой своих прав в судебные инстанции	**5000,0**
Всего	**830022,933**

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего .



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

исх №_____ от 19.10.2004г. (*3976*)

по делу №14/255

(дополнительный моральный ущерб)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в прокуратуре в течение четырех лет.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки и является основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

20.10.04 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области, что рассматриваем как дополнительный моральный ущерб.

Считаем, что все вышеперечисленное является основание для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным

требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г. и просим данную сумму взыскать с Ответчика.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Отдел Государственной исполнительной службы Кировского района г. Днепропетровска

49000, г. Днепропетровск, ул. Ленинградская, 68

Взыскатель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**

94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)
р/с 260040079 в АФ АБ «Ажио» г. Алчевска,
МФО 304449 ОКПО 24207195

Должник: **Государственное предприятие «Приднепровская железная дорога»**
г. Днепропетровск, ул. К.Маркса, 108
ОКПО 01073828

№_____ от 05.03.2005г. (*3976*)

дело №14/255

ЗАЯВЛЕНИЕ
об открытии исполнительного производства

07.02.05г. постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного судом была удовлетворена частично апелляционная жалоба ЧПФ «Промресурсы». **23.02.05г** для исполнения постановления был выдан приказ со сроком действия до 23.02.08г. о взыскании: 7 413,15грн. инфляционных, 218,82грн. 3%годовых, 187,42грн. госпошлины, и 0,85грн. затрат на информационного техническое обеспечение судебного процесса, **всего – 7 820,24грн.**

Дополнительно сообщаю вам, что 28.05.04г. было закончено исполнительное производство о взыскании денежных средств с ГП «Приднепровская ж/д» в пользу ЧПФ «Промресурсы» № 21-286 (госисполнитель Дорофеева Т.А.). В частности денежные средства были перечислены платежным поручением №U724934 от 278.04.04г. на сумму 58 787,85грн.: «Стягнуто з ДППЗ зг.ухвали Дн.госп. суду №21/286 від 10.02.04р.”

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст. ст. 1-3,18, 20, 24 ЗУ "Об исполнительном производстве", -

ПРОШУ:

--открыть исполнительное производство;
- обратить взыскание на денежные средства должника, для чего наложить арест на счета должника для исполнения приказа на сумму 7 820,24грн.
--выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 копию постановления об открытии производства.

Приложение: оригинал приказа от 23.02.05го принудительном взыскании.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 06.10.2005г. (*3976*)

по делу №14/255

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

06.10.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**

г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №14/255

исх. №133 от 31.10.2005г. (*3976*)

Уточнение исковых требований и подробный расчет убытков.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу № 21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Решением Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.03 года и Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу № 21/286, которым решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе, установлена вина ответчика, в частности в постановлении указано: «Как видно из материалов дела, железная договора не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Истцом в адрес ответчика с 1999года направлялись претензии по возврату продукции - №2 от 15.04.99г., №22/13 от 12.04.00г., исковое заявление №28от 17.05.00г. (копии прилагаются). Ответчик имел возможность по претензиям от 99года вернуть продукцию Истцу, что также отмечено в решении суда от 19.03.03г. и в постановлении от 23.06.03г.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не возврат имущества, его не равная компенсация по ценам 1997года, моральные и материальные издержки. Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- возмещение стоимости на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых;
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у того же производителя составляет 181 550,88грн. – счет фактура производителя №4/1 от 06.10.04г., договор № 01/1 от 06.10.04г., прайс - лист ООО "АИЗ" по состоянию на 06.10.04г. (копии прилагаются).

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

181550,88 - 65 319,83 = **116 231,05грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 15.06.2001г. по момент вынесения решения по иску с учетом индекса инфляции за сентябрь 2005г. на сумму стоимости продукции с учетом удорожания

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует*

*исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**… Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Период	Стоимость данной продукции	Индекс инфляции за год	Сумма инфляции, грн
Сумма задолженности с учетом удорожания	181550,88		
2001г	181550,88	1,06	10893,0
2002г	181550,88	0,97	0
2003г	181550,88	1,082	14524,0
2004г	181550,88	1,123	22330,78
2005г по сентябрь	181550,88	1,071	12890,11
			60637,89
Взыскано по решению			**7413,15**
К возмещению			**53224,74**

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 15.06.01г. по 15.06.04г.

	Стоимость данной продукции	3% годовых, грн
Сумма задолженности с учетом удорожания	181550,88	
2001г	181550,88	5446,5264
2002г	181550,88	5446,5264
2003г	181550,88	5446,5264
2004г	181550,88	5446,5264
2005г.	181550,88	5446,5264
		27232,632
		218,82
Взыскано по решению		
К взысканию по		**27013,78**

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	27013,78
инфляция	53224,74
убытки от удорожания имущества	116231,05
не полученная прибыль	277351,6
моральный ущерб	300000,0
моральные издержки за необходимость обращаться за защитой своих прав в судебные инстанции	5000,0
Итого	778821,17

За время рассмотрения дела №14/255 судебные расходы ЧПФ «Промресурсы» составили:

(по иску - 1 700грн. г/пошлины + 118 грн. ИТУ) + 850грн.г/пошлина по апелляции + 850грн. госпошлина по кассации = 3 518грн. Было взыскано госпошлины 187,42грн. Сумма взыскания по госпошлине составляет 3400-187,42=3212,58грн +117,0грн=3329,58грн.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 778821,17грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3212,58грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 117грн., всего.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 01.11.2005г. (*3976*)

по делу №14/255

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

01.11.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 14.11.2005г. (*3976*)

по делу №14/255

(моральный ущерб)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

14.11.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №34/3005 (14/255)

исх. №____ от 14.11.2005г. (*3976*)

Расчет неполученной прибыли.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу № 21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не возврат имущества, его не равная компенсация по ценам 1997года, моральные и материальные издержки. Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- возмещение стоимости на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

Настоящим предоставляем расчет не полученной прибыли.

Не полученная прибыль – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **81 542,72долларов США что в эквиваленте составляет 432176,42грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Период расчета	дни	за день	за период	сумма долга в дол	годовые 15%	итого
20.07.97-31.12.97	130	0,000411	0,053425	36690,46	1960,17526	38650,64
98	365		0,15	38650,64	5797,595289	44448,23
99	365		0,15	44448,23	6667,234582	51115,47
2000	365		0,15	51115,47	7667,31977	58782,78
2001	365		0,15	58782,78	8817,417735	67600,2
2002	365		0,15	67600,2	10140,0304	77740,23
2003	305		0,15	77740,23	11661,03495	89401,27
2004	145		0,15	89401,27	13410,1902	102811,5
2005	240		0,15	102811,5	15421,71873	118233,2
	2405				**81542,71691**	

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца не полученную прибыль в сумме 432176,42грн.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 14.02.2006г. (*3976*)

по делу №34/305(14/255)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Ответчик не возвратил имущество ЧПФ «Промсресурсы», а возместил его стоимость на момент отгрузки в 1997году. В настоящее время стоимость имущество увеличилась в три раза. По предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем и добровольного возмещения убытков, что повлекло за собой обращение истца в суд. Действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание и уклонение от исполнения законных требований ЧПФ «Промресурсы». Постановлением ВХСУ дело было направлено на новое судебное рассмотрение.

Теперь ЧПФ «Промресурсы» вынужден участвовать в рассмотрении апелляционной жалобы ГП «Приднепровская ж/д» на решение от 17.11.05г.

14.02.06 Истец снова вынужден обеспечить присутствие представителей в судебном рассмотрении в апелляционном хозяйственном суде Днепропетровской области Считаем, что данные обстоятельства и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.. являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 28.11.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Генеральному прокурору Украины
Заместителю прокурора Луганской
области Сорокину С.Н.

Канцара В.Д., потерпевший,
заявитель по уголовному делу
№-0449/99 от 29.04.99г..

от 06.07.2000г. (*3963*)

Перевальским РОВД Луганской области возбуждено уголовное дело №-0449/99 от 29.04.99г. по факту хищения гражданином Луценко А.А. коллективного имущества в особо крупных размерах, принадлежащего ЧПФ «Промснаб» регистрации г. Перевальска, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

В ходе следствия было установлено, что Луценко А.А. и группа установленных лиц с помощью фиктивной доверенности, а также другими формами мошенничества в городах Луганск, Алчевск, Перевальск, Славянск присвоил себе продукцию на сумму 539 581,23грн. принадлежащую предприятиям регистрации г. Перевальск, имущества на сумму 308 000грн.(55 000,00 у.е.) принадлежащего Канцара В.Д. и имел преступный умысел на присвоение продукции на сумму 903 911,31грн. путем подделки и подлога документов, а также другие преступные деяния.

В указанное дело входят следующие эпизоды:

1. Хищение г-ном Луценко А. А. с ответственного хранения товарно-материальных ценностей, принадлежащих предприятиям Перевальского района Луганской области, на сумму 429 901,23грн.- с базы УМТС ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь, ГП «Приднепровская железная дорога» г. Днепропетровск (лист1).

2. Хищение г-ном Луценко А. А. коллективного имущества по подложным документам в особо крупных размерах со склада в г. Перевальске на сумму 45 000,00грн.

3. Многочисленные эпизоды подделки и подлога документов, заполненных сотрудниками г-на Луценко А.А. от фиктивных фирм с печатями, выполненными на компьютере г-ном Луценко А.А. и его сотрудниками. Использование в корыстных и преступных целях документов несуществующих предприятий.

4. Эпизод подлога г-ном Луценко А.А. документов и намерение хищения железорудного концентрата и коллективного имущества с ОАО “Ингулецкий ГОК” принадлежащих предприятиям регистрации г. Перевальск на сумму 903 911,31грн.

5.Присвоение мошенническим путем принадлежащего Канцара В.Д. автомобиля “Мерседес БЕНС” стоимостью 308 000грн.(55 000,00 у.е.)

6.Распространение заведомо ложных сведений г-ном Луценко А.А. в отношении Канцара В.Д.

Следствием установлено, что вышеуказанные товарно-материальные ценности были похищены г-ном Луценко А.А. с помощью своих сотрудников без предоставления каких либо документов на ТМЦ. Совершала все вышеуказанные преступные действия преступная группировка во главе с г-ном Луценко А.А., что подтверждается материалами уголовного дела.

Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области расследуется материалы по факту хищения коллективного имущества в особо крупных размерах на сумму 64 680,00грн. гражданином Луценко А.А. со склада в г. Алчевске

Исходя из вышеизложенного, и учитывая, что:

хищение совершено на территории Перевальского района и г. Алчевска в Луганской области как документов, так и принадлежащего предприятиям имущества, а также принадлежащего мне автомобиля путем мошенничества в отношении меня, совершенного также на территории Луганской области, в целях объективного и всестороннего расследования дела по существу, -

П Р О Ш У

1. Истребовать из прокуратуры г. Перевальска и г. Алчевска уголовное дело и материалы по фактам хищения вышеуказанного имущества;

2. Объединить в одно производство уголовное дело, материалы по фактам хищения вышеуказанного имущества в г. Перевальске и г. Алчевске принадлежащего предприятиям Луганской области и мошенничество, совершенное в отношении меня – хищение автомобиля в г. Перевальске г-ном Луценко А.А.;

3. Исходя из сложности и объема обвинения, особой общественной опасности г-на Луценко А.А. прошу принять дело к производству прокуратурой Луганской области;

4. В целях пресечения возможности совершения новых преступлений г-ном Луценко А.А. решить вопрос об изменении меры пресечения в отношении г-на Луценко А.А., поскольку на неоднократные вызовы прокуратуры г. Перевальска и прокуратуры г. Кривой Рог он не являлся, а мер к изменению меры пресечения в отношении его принято не было;

5. Прошу наложить арест на имущество принадлежащее ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в частности на имущество, находящееся на ЗАО «Луганский литейно-механический завод» г. Луганск в сумме 388 000,00грн. и в других местах.

Приложение:
1. Таблица с расшифровкой похищенного коллективного имущества.

Адрес для корреспонденции:

94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
тел. (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61



Канцара В.Д.

==========

Генеральному прокурору украины
Верховный совет
Генеральному прокурору Украины
Председателю координационного комитета при Президенте по борьбе с коррупцией и преступностью
КОЛИНЬКО О.

Государственная судебная администрация
г. Киев, ул. Липская, д.18/5
Председателю Верховного суда Украины
Председателю Высшего хозяйственного суда
Председателю Днепропетровского хозяйственного суда
Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда
Председателю Луганского хозяйственного суда

Заявитель: Частное предприятие фирма «Промснаб»
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.
Частное предприятие фирма «Промресурсы»

Днепропетровский хозяйственный суд судьи **Алмазова И.В., Прудников В.В. Мельниченко, Бахмат В.М.** первого заместителя председателя **Кулиш Р.Ф.**
Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд председательствующая судья **Логвиненко А.О**., судьи **Павловский П.П., Белинская В.О.,**
председательствующая судья Джихур О.В., судьи Кузнецова И.Л., Белецкая Л.М.
председательствующий Крутовских В.И.
первый заместитель Председателя ВАСУ **Гречковский М.**

от 17.10.2003г.

ЖАЛОБА
на не правомерные и не законные действия судей при осуществлении правосудия

Суть всех дел, рассмотренных судьями хозяйственного и апелляционного хозяйственного судов г. Днепропетровска проста. Предприятие поставляет товар по железной дороге предприятию в другом городе под обещание заключить договор и по письму с гарантией оплаты, но предприятие – грузополучатель договор не заключает, а вместо этого выдает (или расплачивается) с неким Луценко А.А., который выдает себя за представителя собственника груза, не имея никаких документов или имея подложную доверенность.

В 1997году предприятиями ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск после получения подтверждения от предприятия-получателя ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО "КДВС") была отгружена по железной дороге металлопродукция (ЧПФ «Промресурсы» - 2 вагона швеллера, 2 вагона ванн, ЧПФ «Промснаб» - 1 вагон радиаторов) на общую сумму 285тыс.грн. При обращении в арбитражный суд г. Днепропетровска с имущественными требованиями к ЗАО «КДВС» о возврате или оплате продукции выяснилось, что грузополучателем продукция была «принята на ответственное хранение», выдана не надлежащему «физическому лицу» Луценко А.А. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск была «реализована» по сговору с должностными лицами грузополучателя с использованием подложной доверенности с печатью ЧПФ «Промснаб». Аналогичная ситуация была рассмотрена Арбитражным судом Республики Крым, решением которого оплата грузополучателем стоимости продукции Луценко А.А. была признана произведенной не надлежащему лицу, и предприятие - грузополучатель было обязано судом выплатить стоимость полученной продукции собственнику продукции.

До настоящего времени ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, имеющие все доказательства права собственности, отправки, получения ЗАО «КДВС» продукции, обратившиеся в Днепропетровский арбитражный и Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд с исками не могут доказать свое право получить стоимость принадлежащей им продукции. Эти 5 вагонов рассматривались Днепропетровским арбитражным судом в два приема. При этом мы столкнулись со следующими приемами «работы» судей хозяйственного и апелляционного хозяйственного суда:

- не законное приостановление рассмотрения дел для «**постановки вопросов перед следствием». Суд не имел право приостанавливать рассмотрение хозяйственного спора, в случае если не возбуждено уголовное дело. Но когда было возбуждено уголовное дело следственными органами Луганской области, суд ни одного раза не отреагировал на наши ходатайства и на запросы следственных органов, и направлял материалы дела в разные следственные органы Днепропетровской области.** При очевидности и наличии доказательств факта права собственности на продукцию, определения суда о приостановлении дела с вопросами отсылались в следственные органы с целью заволокитить дело. Следственные органы Днепропетровской области, на вопросы, поставленные в определениях, не отвечали, а незаконно возбуждали уголовные дела (при наличии уголовного дела № 0449 в следственных органах Луганской области по тем же фактам), которые расследовались год и два, и более, безосновательно и незаконно отказывали в возбуждении уголовного дела. Этот прием привел к тому, что дела тянутся с 1998года;

- удаление суда в совещательную комнату и оглашения после этого не решения, а перерыва для объявления решения. Причем длительность перерывов была от 6 дней до 3 недель;

- уклонение от объявления в присутствии сторон хотя бы резолютивной части решения;

- по надуманным предлогам отказ признать право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, документальные доказательства этого права. При этом стремление всячески односторонне обосновать правомерность выдачи грузополучателем «физическому лицу» Луценко А.А. груза и принятие судом в качестве доказательств «свидетельских показаний» расхитителей и подложных доверенностей (уведомление ЗАО «КДВС», расписка Луценко А.А., материальная доверенность не работающего на предприятии Луценко А.А., фальшивое факс-письмо);

-фальсификация определений - указание присутствия представителей на заседании, на котором они фактически отсутствовали, так как не были уведомлены о заседании;

- неправомерные требования к Истцу-владельцу - требование предоставить доказательство фактического месторасположение ответчика и неправомерное требование от истца - ***вручить*** определение, не исполнение этого расценивается как не предоставление доказательств.

Дело №16/55 имущественные требования «ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн., полученных ответчиком. **Судья Бахмат В.М., апелляционный суд – коллегия председательствующая Джихур О.В., судьи Кузнецова И.Л., Белецкая Л.М.**

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» после получения от ЗАО «Криворождорводстрой» письма №96 от 25.02.97г. с реквизитами и гарантией оплаты, отправил в его адрес вагон с радиаторами. Ни оплата за полученную продукцию, ни сама продукция собственнику так и не была возвращена. С имущественными требованиями к ЗАО «Криворождорводстрой» ЧПФ «Промснаб» обратился в арбитражный суд. Как выяснилось в заседании арбитража, все 8 308 секций радиаторов были получены Луценко А.А. по поддельной доверенности ЧПФ «Промснаб», в которой было **указано 1240 секций**. Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Согласно предоставленным доказательствам, суд мог в первом слушании частично удовлетворить иск ЧПФ «Промснаб» на 7068 секций, а вопросы по поводу правомерности получения Луценко А.А. остальных спорных 1240 секций передать в следственные органы. Но это не было сделано ни при первом рассмотрении дела, ни через пять лет. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». В ответ на поставленные вопросы судья **Бахмат В.М.** получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, явившегося результатом следствия, которое длилось 1 год.

Такое отношение следствия не обескуражило судью **Бахмат В.М.** Получив материалы с постановлением без ответов на ее вопросы, определением 17.04.00 она возобновила производство по делу, обязав стороны выполнить требование определения от ***05.03.99г.(!!!)*** Как ни странно, отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М. 11.05.00 принять решение по делу. Вопреки фактам, документам, предоставленным истцом, нормам права, и просто справедливого рассмотрения в удовлетворении иска было отказано.

Вот те основания, которыми был обоснован отказ: «Ответчик-1(КДВС) только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8 038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций-уточнение заявителя) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как ***физическое лицо***, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП

«Промресурсы» нет». Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб» судьей **Бахмат В.М.** вообще не оценивались. После чего судья **Бахмат В.М.** посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого следователем Долгинцевского ГО КГУ УМВД уже было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Логика судьи Днепропетровского хозяйственного суда Бахмат В.Н. при вынесении решения – если вами поставлен груз какому-либо предприятию по ж/д, то туда может прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов или состряпав фальшивку. Считаем, что в данном случае судья должен был вынести решение о возврате истцу продукции, а ЗАО «КДВС» обратиться в следственные органы для решения своих вопросов.

Определением от 12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции, но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить, от упорного, не желающего отвечать на вопросы суда, следствия ответы на уже только один вопрос - в каком количестве Луценко было получена от ответчика –1 продукция –1240 радиаторов или 1240секций? На этот раз ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев, пока 29.04.03г. апелляционная инстанция, наконец- то не приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы на основании имеющихся доказательств, постановления следствия сделать вывод о том, что: «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** радиаторов им не заявлялось». В то время как для обоснования своих имущественных требований Истец предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами (18.04.03г.,16.04.03г.,17.07.02г., 05.07.02г.,11.02.02г., 09.10.01г., 05.09.01г., 13.06.01г.,03.05.01г., 29.01.01г., 05.01.01г., 12.12.00г., 13.11.00г., 17.10.00г.,10.05.00г., 05.04.00г., 09.02.00г.,26.07.99г.,08.06.99г.). Не принимая во внимание предоставленные истцом документы, хозяйственный суд дважды направлял в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции после чего, не получив ответов на поставленные перед следствием вопросы, выносил решение и постановление по имеющимся в деле документам. В ответ были получены отписки хозяйственного суда от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00, 27.10.00, 29.07.00 том, что: «Основания для возобновления производства отсутствуют, поскольку обстоятельства, которые обусловили приостановление, не устранены, материалы из следственных органов не возвращались».

После предоставления бесспорных документальных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании Ответчиком – 1, и Ответчиком-2, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия под председательством судьи **Джихур О.В.** в постановлении от 26.08.03г. отмечает: «Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным». Это просто апофеоз цинизма!

При вынесении такого постановления не могли быть не **нарушены и нормы процессуального закона:**

– дело рассмотрено в отсутствие ЧПФ «Промснаб», который не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании. Это очень интересная новация Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - объявлять перерыв для вынесения решения. Определением от 19.08.03г. в деле был объявлен перерыв до 26.08.03г., при этом председательствующая судья **Джихур О.В.** сообщила: «Будет вынесено решение, вам приезжать не обязательно». ЧПФ «Промснаб» ***не получал определения от 19.08.03г. о назначении даты и времени заседания на 26.08.03г.,*** ожидая вынесения решения, в суд представителей не направлял. Но в полученном постановлении указано, что 26.08.03г. было заседание, на котором «присутствовали» представители ЧПФ «Промснаб» и «физическое лицо» директор ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. Данные о присутствии на заседании 26.08.03г. представителей истца не соответствуют действительности и являются внесением неверных сведений в процессуальный документ.

- ***не законность перерыва заседания***. В статье 77 ХПК дается перечень обстоятельств, которые являются основанием для отложения дела. Ни одно из этих обстоятельств не имело места. В постановлении от 26.08.03 указано: « В заседании 19.08.03г. объявлялся перерыв до 26.08.03г.». ХПК Украины не дает право суду делать перерыв для вынесения решения тесным судейским коллективом! Часть 3 ст.77 ХПК предоставляет суду право объявлять перерыв в пределах установленного срока разрешения спора, но апелляционное производство длилось уже 4 месяца. Тем более что по делу №16/55 исковое заявление было подано 19.10.98г., в процессе было вынесено 2 определения о приостановлении дела для **постановки вопросов** перед следствием, производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. и только 26.08.03г вынесено постановление;

- ***объявление решения в отсутствие сторон.*** Это не единственный случай, а порочная практика Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - не

объявлять в заседании суда даже резолютивную часть решения, а делать перерыв, вдруг да кто-то подъедет, как Луценко А.А., и развеет сомнения судей;

- ***нарушение срока рассмотрения дела***. Производство в апелляционной инстанции длилось четыре месяца с 29.04.03г. по 26.08.03г.;

- ***постановление не обоснованно*** и не содержит основания, по которым поставлен вопрос о пересмотре решения, **обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым отклонены предоставленные суду доказательства.**

Производство по делу № 16/55, в котором есть первичные документы, доказывающие право собственности, поставку, получение, отсутствие доказательств оплаты, и при этом длящееся 5 лет, содержащее в себе столько нарушений, с привлечением следствия «для дачи ответов на вопросы», затянувшим рассмотрение и приведшим к истечению срока исковой давности и нарушению прав истца, закончившееся вынесением односторонних отказных решения и постановления, является образцом профанации правосудия. Судьи апелляционного суда председательствующая Джихур О.В., ссылаясь на закрытие уголовного дела, даже не удосужились проверить, что Ленинским районным судом Луганской области действия Луценко А.А. признаны преступными по неоднократным аналогичным случаям хищения чужой собственности и что уголовное дело №0449 было незаконно прекращено.

Дело № 21-192 иск ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС» о взыскании 118 272,16грн за отгруженные 2 вагона ванн. **Судьи Прудников В.В.,** ***Алмазова И.В., зам. председателя*** **Кулиш Р.Ф.** *Краткая фабула логики судей - Луценко А.А. имел право получить продукцию одного предприятия по доверенности другого.*

Судьей Виноградник О.М. дело было возбуждено 22.05.00 и 22.08.00 было вынесено логичное и обоснованное решение: «… **спорная продукция была получена ответчиком от производителя с пометкой в ж/д накладной «для ЧПФ «Металлопоставки», непосредственно ответчиком ЗАО «КДВС»;**

приобретена истцом ЧПФ «Промресурсы» у ЧПФ «Металлопоставки» на основании договора, стоимость оплачена путем зачета взаимных требований, что подтверждается договором, накладными, соглашением о зачете взаимных требований;

у ответчика нет доказательств оплаты продукции и договор с грузоотправителем отсутствует, не доказано документально право собственности на продукцию».

Постановлением о проверке решения в порядке надзора первого заместителя председателя Кулиш Р.Ф. от 08.12.00 решение было отменено по основаниям, достойным цитирования:

«ЗАО «КДВС» получил ванны от ЧП «Металлопоставки»;

ЗАО «КДВС» выдал на основании доверенности ЧПФ «Промснаб»;

судом не исследовано, является ли **ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск надлежащим истцом, на основании чего он считает себя собственником продукции (**договор купли- продажи, накладные, акт зачета взаимных требований, отсутствие спора между сторонами не в счет**),** была ли передана продукция или нет;

В соответствии ***с уведомлением ЗАО «КДВС», спорная продукция была отгружена ими ПФ «Промснаб», который является правопреемником (??!-!****такой вывод судьей* **Кулиш Р.Ф.** *делается на основании «уведомления ЗАО «КДВС»)* ***ЧП «Металлопоставки».***

Судом не выяснено на основании чего ЧПФ «Промснаб» вытребовала продукцию, является ли эта фирма собственником продукции».

Не были проанализированы судьей Кулиш Р.Ф. законность уведомления о трансформации владельца груза ЧПФ «Металлопоставки» в ЧПФ «Промснаб», чью доверенность предъявил Луценко А.А., а далее правомерность получения ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог груза ванн. По мнению судьи Кулиш Р.Ф., по доверенности одного предприятия можно получить на любом другом предприятии чужой груз без дополнительных оснований и документов, лишь бы наименования их примерно совпадали.

Судья ***Прудников В.В.*** *принял указанное дело №* **21-192/4/64** *на новое рассмотрение* **09.01.01г.**

Но определением от 06.03.01 производство дело было приостановлено для « проведения дополнительной проверки (!!!) и постановки вопросов перед следствием». Одной попытки получить вопросы от следствия, закончившегося постановлением Долгинцевского РО КГУ УМВД «Об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.00», судье **Прудникову В.В.** было мало. Ему стало интересно:

1). Была ли выдана доверенность ЧПФ «Промснаб» от 29.04.97г. на получение ТМЦ?

2). Было ли направлено факс-письмо от 10.06.97г. ЧПФ «Металлопоставки» - «КДВС»

3). На какую сумму Луценко реализовал полученные от КДВС ванны и какая сумма была передана директору ЧПФ «Промснаб».

И опять, как и в деле 16/55 ***следствие*** Долгинцевского РО КГУ УМВД ***длилось год***, и ответы на вопросы, поставленные судом перед следствием, так и не были даны. Считаем преступной халатностью и желанием заволокитить дело, направление судьей материалов дела в Долгинцевский РО КГУ УМВД, а не в Перевальский РО УМВД, которым было возбуждено уголовного дела №0449 по факту хищения.

Судья **Алмазова И.В.** приняла дело в свое производство 10.04.02г. И опять не предоставление следствием ответов на вопросы не помешало, в отсутствие сторон, по имеющимся в деле документам вынести 30.05.02г. решение (**дата подписания решения 27.06.02г.)** в иске отказать. И опять основания принятия решения явно свидетельствуют о личной

заинтересованности судьи, так как для вынесения решения судье оказалось достаточно «уведомлений» ответчиков и следующих «доказательств»:

- не подтвержденной документально «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн, которая никак не оформлена, и наличие которой отрицает в отзыве сам ЧПФ «Промснаб»;

- письма-факса без/№ от ***10.06.97г.*** с «распоряжением собственника продукции» ЧПФ «Металлопоставки» о передаче представителю ЧПФ «Промснаб», якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб». Сам факт появления поддельного письма при пересмотре дела в порядке надзора, а не в первой инстанции, говорит о его происхождении. Судья **Алмазова И.В.** не приняла этот факт во внимание. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.1998г. по 22.08.2001г.

- доверенности ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. срок действия которой определен не в 10 дней, как предусмотрено «Инструкцией о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, а аж до **10.08.97г. –** четыре месяца. По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге **01.03.97г**. и **20.05.07г.** В своем отзыве ЧПФ «Промснаб» отметил, что доверенность БАЕ №534494 от 29.04.97г. на получение продукции им никому не выдавалась;

- расписки(?), никогда не работавшего и не являвшегося представителем как отмечено в отзыве ЧПФ «Промснаб», Луценко А.А. от **24.07.97г**. о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции.

Приняв вышеуказанные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, далее в мотивировочной части решения судья **Алмазова И.В.** отвергает и считает не достаточными следующие доказательства, подтверждающие передачу права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы»:

- договор мены между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, соглашение о зачете взаимных требований, накладные.

Судья **Алмазова И.В.** в обоснование своего отказа признать право собственности за ЧПФ «Промресурсы» понесла «отсебятину» в пользу Ответчиков:

"- накладные за подписями ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время продукция была отправлена ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн истцу (что не помешало впоследствии ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн."

Судья **Алмазова И.В**., невзирая на наличие в деле многочисленных ходатайств и запросов от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск с адресом для корреспонденции (№ 25 от 16.04.02г. о результатах проверки следственными органами Днепропетровской области, от 27.05.02г., 15.07.02г. ходатайство о приостановлении производства для направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела № 0449/99, № 1214.06.02г., № 13 18.06.02г. запросы о рассмотрении данных ходатайств), отсылает решение не известно по какому адресу. **Ни о*тветы на перечисленные ходатайства и письма, ни решения суда от 30.05.02г. ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не были получены***. Только через год ЧПФ «Промресурсы» узнал о вынесении решения по данному делу, получил его нарочным и подал 29.08.03г. апелляционную жалобу в Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд, судебная коллегия в составе председательствующей судьи Лотоцкой Л.О., судей Бахмат Р.М., Прокопенко А.Е., который даже двумя определениями от 10.09.02г.(так в определении) и от 16.09.03г. конечно в восстановлении срока для подачи жалобы отказал. Подобная история с отправкой решения Днепропетровского хозяйственного суда произошла и с ОАО «Алчевский коксохимический завод», когда предприятие узнало о существовании в отношении его искового производства через год после вынесения решения, после поступления постановления государственного исполнителя об открытии исполнительного производства с предложением добровольно исполнить приказ хозяйственного суда. Апелляционный хозяйственный суд отказал в восстановлении срока. После чего предприятие обратилось с жалобой на судью в адрес председателя Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и срок восстановили, невзирая на истечение 3-месячного срока. ЧПФ «Промресурсы». ЧПФ «Промресурсы» на определение апелляционной инстанции об отказе в восстановлении срока подана кассационная жалоба

В деле ЧПФ «Промресурсы» было заявлено 14 ходатайств о сообщении результатов проверки, возобновлении производства и рассмотрении дела 03.05.01, 19.06.01, 01.08.01., 05.09.01, 09.10.01, 24.04.02, 27.05.02, 14.06.02, 18.06.02, 05.07.02, 16.04.03, 18.04.03, 05.05.03.

Таким образом, по делу №21-192 судебное рассмотрение длилось 2года с перерывом «для постановки вопросов перед следствием» на 1 год, после чего судья выносит решение по имеющимся в деле материалам, используя в арбитражном процессе свидетельские показания только Ответчиков, домыслы расхитителей, поддельные документы и манипулируя нормами права.

ДЕЛО №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на сумму 1 659 126,15грн. (поставка железорудного концентрата и оборудования). Судья Мельниченко И.Ф. председательствующая **судья Логвиненко А.О., судьи Павловский П.П., Белинская В.О.**

23.01.01г. ЧПФ «Промснаб» подал иск к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Луценко А.А.) на сумму 2 140 804,65грн., выбрав по подсудности арбитражный суд г. Луганска. 24.01.01г. дело было возбуждено, но 11.03.01г. производство было приостановлено. Как отмечено в определении от 11.03.01г.: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

18.04.01 судья Днепропетровского арбитражного суда **Мельниченко И.Ф.** возбуждает производство по делу № 11/224-17/47, которое уже 18.06.01 приостанавливает и направляет в прокуратуру (почему не на экспертизу?), ибо: « ответчик (ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог в лице Луценко А.А.) ***возражает***(!), так как печати на накладных имеют расхождение с оригиналом, а подпись на накладных не принадлежит ***бывшему*** руководителю предприятия Луценко А.А. – подделаны. Учитывая, что в данном случае не исключена кража(?) материальных ценностей, осуществленная путем мошенничества, суд считает необходимым направить материалы дела в органы расследования для проверки.» Очередной раз, пренебрегая нашими ходатайствами и запросами ГОВД, судьей Днепропетровского арбитражного суда материалы для проверки были направлены не по месту уже возбужденного уголовного дела в г. Перевальск, а в разные следственные органы. Этот факт также считаем преступной халатностью и желанием заволокитить рассматриваемое дело.

Проверка длится еще год и 08.04.02г. производство по делу возобновляется, т.к.: «Обстоятельства, которые обусловили приостановку дела устранены - хозяйственным судом получен ***ответ*** ОГСБЭП Криворожского ГО УМВД». Полученного из ОГСБЭП «ответа» в материалах дела нет, как нет и анализа судьей данных этого ответа. В который раз не получив ничего вразумительного из следственных органов, судья **Мельниченко И.Ф.** по имеющимся в деле документам, выносит решение от 21.05.02г. ***в удовлетворении иска отказать.*** При этом судья, выйдя и за рамки искового заявления, и превысив свою компетенцию, судит по следующим «понятиям»: договор не может считаться заключенным (суды по своей инициативе могут признавать договоры не действительными, а не незаключенными), нет материальных доверенностей, (которые только удостоверяют личность получателя и служат основанием для оформления расходной накладной), согласно справки №62 от 27.03.02г. отделения по экспертно-криминалистическому обеспечению Криворожского городского управления ***оттиск печати на накладных и на договоре нанесены не печатью «Промресурсы»*** г. Кр. Рог.(где определение о назначении экспертизы, где заключение, а не справка отделения?). Из этого всего следует, что ЧПФ «Промснаб» не доказан факт поставки именно в адрес ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог продукции на сумму 1 659 126,15грн., а подпись на ***накладных свидетельствует о получении продукции именно физическим лицом*** (директором Луценко А.А.), а не юридическим лицом, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.» Таким образом, стоило Луценко А.А. привести в негодность собственную печать ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и предъявить ее к экспертизе, как настоящую, чтобы судьей **Мельниченко И.Ф.** оттиск нормальной печати был признан нанесенным не печатью ЧП «Промресурсы» (справка экспертного управления №62 от 27.03.02г.). А подпись директора ЧП «Промресурсы» г.Кр. Рог Луценко А.А. на накладных, была признана судьей Мельниченко И.Ф. фактом получения продукции «физическим лицом» и одним из оснований в отказе иска. В четырех других делах принятых к рассмотрению в производство Днепропетровского хозяйственного суда фигурируют сотни документов ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог с печатью ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, и оттиск которой не подвергался сомнению ни судьями ни представителями ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, и только в деле №17/47 представителями ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, экспертизой и судьей Мельничеко И.Ф. идентичный оттиск печати признан не оригинальным Т.е. печать была приведена в негодность перед экспертизой именно по этому делу. Судья Мельниченко допустила преступную халатность не рассмотрев этого факта.

На это решение ЧПФ «Промснаб» подал апелляционную жалобу 09.08.01г., первое заседание по которой было назначено на 17.10.02г., после чего без вынесения определения о приостановлении - дело опять было отправлено в следственные органы Днепропетровской области, в результате следующее заседание было назначено уже только через год 07.07.03г. Всего по данному делу было заявлено 17 ходатайств - ***о сообщении результатов проверки***-: 12.02.02, , 24.04.02, 18.06.02, 18.04.03, 05.05.03, 17.05.03, 11.06.03; ***о передаче в СО Алчевского ГО УМВД***-11.07.01,13.08.01,06.09.01,09.10.01, 27.05.02; ***о возвращении дела в арбитраж г. Луганска*** – №53 от 23.03.01, №62 от 28.04.01, №69 от 21.05.01.

Коллегией судей Днепропетровского апелляционного суда под председательством судьи **Логвиненко А.О.** постановлением от 06.08.03г. апелляционная жалоба частично удовлетворена: решение от 21.05.02 отменить, иск оставить без рассмотрения, так как: при вынесении решения от 21.05.02 судом не принимала участие ни одна из сторон, и во вступительной части не определены фамилии представителей сторон, а при апелляционном рассмотрении истцом не предоставлены требуемые судом доказательства – месторасположение ответчиков, что делает невозможным рассмотрение дела!

Суду удалось не возможное и «оба зайца были загнаны» - апелляционная жалоба была рассмотрена, а иск, оставленный без рассмотрения, не прерывает течение срока исковой давности, наверняка заказчик Луценко А.А. был доволен, хотя оценить такую тонкую работу может только специалист. Более двух лет длилось судебное рассмотрение, дважды дело приостанавливалось и направлялось в следственные органы, и оба раза были вынесены и решение, и постановление без ответов следствия. При этом сначала в удовлетворении иска было отказано, потом иск был оставлен без рассмотрения, а срок исковой давности истек!

Нельзя не упомянуть и еще одно дело, которое было после 4 лет расследования разрешено в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, но с теми же приемами затягивания и нарушения права на справедливое рассмотрение в разумные сроки.

Дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции на сумму 66 703,26грн.

Дело было возбуждено 02.08.00г. судье Крутовских В.И., потом 28.09.00г. судьей Виноградник О.М. было приостановлено, без разрешения дела по сути по имеющимся документам, - для проведения проверки направлено в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями в связи с возможностью: «… злоупотребления сторонами при приобретении спорной продукции, факты возможной подделки документов, с целью уклонения от налогообложения, **учитывая** (далее очень интересно и становится понятно, зачем нужны суду проверки следствия) **не однократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «КДВС»(!!!)** и (конечно с благородной целью) **правильного разрешения спора с учетом всех обстоятельств…**». Правильное разрешение спора в первой инстанции благодаря любознательности судьи Виноградник О.М. длилось 2,5года до 19.03.03г. и закончилось признанием права ЧПФ «Промресурсы» без всяких подсказок следствия, в очередной раз обошлись своими силами. На этом фоне объявление (после возвращения из совещательной комнаты) председательствующим судебной коллегии апелляционной инстанции судьи Крутовских В.И. не постановления, а перерыва в заседании для вынесения постановления с 12.06.03г. по 23.06.03г. выглядит просто невинной забавой. Но и 23.06.03г. обещанное постановление не было принято. ЧПФ «Промснаб» успел за это время сделать запросы с просьбой выдать нарочно или выслать постановление (№ 50 от 25.06.03, № 70 от 16.07.03г.), долгожданное постановление было выслано из Днепропетровска(штамп почты) только 17.07.03г. Перерыв для вынесения решения длился месяц. Суд выжидал, но никто не приехал покупать решение. Вследствие чего, на основании имеющихся материалов дела постановление было принято в пользу ЧПФ "Промресурсы" г Зоринск и признано, что произведена оплата ненадлежащей стороне.

Таким образом, справедливое рассмотрение дел (через 5 лет) в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска возможно только в случае, если обе стороны не торгуют решением суда, а так выигрывает тот, кто платить первым, а первым платит тот, кто украл.

Как видно из вышеперечисленного **по одним и тем же спорным ситуациям принимаются решения и выносятся постановления судьями хозяйственного суда Днепропетровской области и апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области диаметрально противоположные по сути.**

Отдельно хотелось бы обратить внимание на самого титулованного судью в этом судейском коллективе - **первого заместителя Председателя Высшего арбитражного суда Гречковского М.** Он тоже существенно помог «физическому лицу» директору ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А.

Арбитражным судом Луганской области 24 января 2001 года на основании ст. 15 ГПК Украины было возбуждено дело №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск (Ответчик 1) и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Ответчик 2 директор Луценко А.А.). Но уже 11.03.01г. производство по делу было приостановлено, так как: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

ЧПФ «Промснаб» трижды заявлял ходатайство о возвращении дела в арбитражный суд Луганской области, но ВАСУ письмом №0110/593 от 18.05.01 за подписью первого заместителя председателя ВАСУ **Гречковского М.** сообщил: ***«ВАСУ рассмотрел Ваше ходатайство и не может его удовлетворить».*** В своем письме первый заместитель Председателя не стал опускаться для объяснения причин и мотивов лишения истца права выбора подсудности. Так и осталось не понятно, почему не законное ходатайство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, поданное в высшую инстанцию, ВАСУ без изучения дела смог удовлетворить, а законное ходатайство ЧПФ «Промснаб» нет?

Сейчас ЧПФ «Промснаб» используя свое право выбора подсудности, повторно подает иск в хозяйственный суд Луганской области с ходатайством о признании причины пропуска уважительной и восстановлении срока. По всей видимости, большой друг следователей и судей Луценко А.А. сделает новый заход к г-ну Гречковскому М. для повторения ходатайства об изменении подсудности и истребовании дела в ВХСУ, а далее по знакомому маршруту в Днепропетровский хозяйственный суд, благо что почти все уже перезнакомились.

Таким образом, по этим трем делам можно сделать вывод о наличии схемы «заволокичивания» с помощью следствия и «засуживания» «заказных» дел в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска, потому как по аналогичному иску ЧПФ «Промснаб» в арбитражном суде Автономной республики Крым еще 12.10.99г. было вынесено

решение, подобное первоначальному решению судьи Виноградник О.М. по делу № 21-192 или после пятилетнего «заволокичивания» судьей по делу №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции на сумму 66 703,26грн. судебной коллегией Днепропетровского апелляционного суда под председательством судьи Крутовских В.И. Предприятие, получившее вагон радиаторов, принадлежавший ЧПФ «Промснаб», расплатилось с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и его директором Луценко А.А. В своем решении судья Арбитражного суда Республики Крым отметил: «Материалы дела подтверждают, что ответчик произвел оплату не надлежащей стороне». После чего присудил взыскать с грузополучателя сумму полученной от ЧПФ «Промснаб» продукции.

Удивляет такая благосклонность и настораживает безоглядная вера судей Днепропетровска, первого заместителя ВАСУ Гречковского М. словам Луценко А.А., «уведомлениям» ЗАО «КДВС» и систематическое, полное пренебрежение к первичным документам и праву собственности ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. До настоящего времени, действуя согласно нормам закона, ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не могут защитить свое право собственности.

Приведенные примеры «засуживания» дел судьями, не законное вмешательство выше стоящих должностных лиц свидетельствуют о серьезном кризисе судебной власти, о коррумпированности, не профессионализме и цинизме некоторых судей, не говоря уже о равнодушном отношении к репутации судьи и почти полной потере чувства общественной пристойности. Вот вам и «справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки», выполнение статьи 3 ЗУ «О судоустройстве в Украине» в которой указаны следующие задачи суда: деятельность суда при осуществлении правосудия направлена на всемерное укрепление законности и правопорядка, защиты от всяких посягательств на законные права предприятий и т.д.

Считаем, что все приведенное выше свидетельствует о сговоре и служит основанием для переноса рассмотрения хозяйственных дел с участием Луценко А.А. в суды Луганской области. Для руководства судами это обращение является поводом выяснить, как человек, причастность которого к краже путем мошенничества подтверждена двумя судебными решениями, еще до сих пор на свободе и более того умудряется манипулировать судьями разных уровней.

Учитывая изложенное выше, руководствуясь ст. 20 ХПК Украины:

ПРОШУ:

- провести проверку изложенных фактов, сделать соответствующие выводы в отношении указанных судей;

- обеспечить ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск возможность рассмотрения дела профессиональным составом судей относящихся непредвзято к данным делам;

- метод отправки в следственные органы «для постановки вопросов перед следствием» признать нарушающим права на судебное рассмотрение в разумные сроки. Более того, направление материалов, по уже возбужденным следственными органами Луганской области уголовным делам, в следственные органы Днепропетровской области признать преступным и халатным.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральная прокуратура

Прокурору Луганской области

Копия: Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

ЧПФ «Промресурсы» Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб" Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 30.04.2004г.

(повторно)

ЖАЛОБА

на действия прокурора Луганской области
в порядке ст. 236 УПК Украины.

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области подполковником милиции Автомоновым В.И. от 5.12.2002г. прекращено уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99 в отношении должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог и РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя.

Постановления были приняты с нарушением норм действующего законодательства Украины, а именно ст. 22, 26, 64, 116, 120 УПК Украины, выводы старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области не соответствуют предоставленным доказательствам- свидетельским показаниям и первичным документам, нарушают интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск., в связи с чем постановления были обжалованы в Ленинский районный суд.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и №3-10/2003год от 12.09.03г. председательствующий Запорожченко Е.А. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др.

Несмотря на то, что Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока, до настоящего времени ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло три месяца, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Несмотря на вышеизложенное и грубые нарушения следственными органами УПК Украины, постановления о прекращении уголовного дела №0528 от 28.12.02г. по хищению ТМЦ со складов ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на сумму 45000грн и 64680грн (том 10 лист 177) направлены Заявителю не были ни в момент их вынесения, ни до настоящего времени. О существовании данных постановлений Заявитель узнал при ознакомлении с материалами уголовного дела в Ленинском районном суде.

В постановлении №0528, как и в постановлении от 05.12.02г. совершенно не сделан анализ доказательств и документов, предоставленных Заявителем. В основу следователем взяты объяснения и доводы Луценко А.А, где он указывает, что не знает о чем идет речь, и что никогда не приезжал к Канцара В.Д. и не брал спорную продукцию.

Считаем его незаконным, вынесенным с нарушением норм законодательства Украины и таким, которое подлежит отмене по тем же основаниям, указанным в данной жалобе, так как оно нарушает права Заявителя.

Считаем, имеющиеся в деле документы достаточным и неоспоримым для доказательства того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск и ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае

должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым и Днепропетровской области. Наличие признаков уголовно-наказуемых деяний подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции про защиту прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ "Промснаб", наносит материальный и моральный ущерб, что будет нами заявлено дополнительно в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления № 0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области ;

--принять решение о назначении дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

Председателю Координационного комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией

Копии: **Начальнику Украинской железной дороги Кирпе Г.Н.**

Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 08.06.2004г.

(о заволокичивании при рассмотрении уголовного дела по хищению тмц с госпредприятий в особо крупных размерах)

ЖАЛОБА

на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины.

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело № 27/99/0449 и №27/547/99.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382.

По делу № 21/286 принято решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г. На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г.Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе.

Решением хозяйственного суда установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

Из-за мошеннических действий г-на Луценко А.А. директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог ГП «Приднепровская железная дорога» вынуждена оплачивать данную продукцию в четыре раза больше от стоимости производителя и таким образом несет убытки.

Указанный случай не единичен в данном уголовном деле. Такая же ситуация сложилась в РП "Крымкоммунжилснаб", где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск на сумму 78 061,84грн – что также отражено в решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99 по делу №2-5/1522-99.

Мошеннические действия и кражу имущества Луценко А.А. не мог осуществить без содействия должностных лиц предприятий, осуществлявших передачу ему, имущества, принадлежавшего ЧПФ «Промресурсы» г.Зоринск и ЧПФ «Промснаб». Доказательства (первичные документы со следами подлогов), находятся в материалах уголовного дела. Но на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний должностных лиц ЗАО "Криворождоводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Неоднократные попытки СУ УМВД Украины в Луганской области прекратить уголовное дело не увенчались успехом. Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и № 3-10/2003год от 12.09.03г. председательствующий Запорожченко Е.А. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 №04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 №04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.

До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда.

Несмотря на вышеизложенное и грубые нарушения следственными органами УПК Украины, постановления о прекращении уголовного дела №0528 от 28.12.02г. по хищению ТМЦ со складов ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на сумму 45000грн и 64680грн (том 10 лист 177) направлены Заявителю не были ни в момент их вынесения, ни до настоящего времени. О существовании данных постановлений Заявитель узнал при ознакомлении с материалами уголовного дела в Ленинском районном суде.

В постановлении № 0528, как и в двух постановлениях б/н от 05.12.02г. совершенно не сделан анализ доказательств и документов, предоставленных Заявителем. В основу следователем взяты объяснения и доводы Луценко А.А, где он указывает, что не знает о чем идет речь, и что никогда не приезжал к Канцара В.Д. и не брал спорную продукцию.

Считаем его незаконным, вынесенным с нарушением норм законодательства Украины и таким, которое подлежит отмене по тем же основаниям, указанным в данной жалобе, так как оно нарушает права Заявителя.

Считаем, имеющиеся в деле документы, а также решения судов Днепропетровской области и Автономной Республики Крым достаточным и неоспоримым для доказательства того, что продукция принадлежит ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск и ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым и Днепропетровской области. Наличие признаков уголовно-наказуемых деяний подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления №0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

--принять решение о назначении дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

Председателю Координационного комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией

Копии: Министру транспорта и связи. И.О. Директора Государственной администрации железнодорожного транспорта Кирпе Г.Н.

Европейский суд по правам человека (досье №32877/03)

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 18.08.2004г.

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской обл., ЗАО «Криворождорводстрой»(далее ЗАО «КДВС») г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовные дела №27/99/0449 и №27/547/99.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

На первом этапе хищений некий Луценко А.А. похитил доверенность ЧПФ «Промснаб» на получение материальных ценностей, и, вступив в сговор с должностными лицами предприятий, на чей адрес были отгружены ТМЦ, получает по ней материальные ценности на протяжении нескольких месяцев, без всякого распоряжения со стороны их владельца. При этом он утверждает, что действует как частное лицо, чему беззаветно верят следственные органы и не хотят замечать очевидных фактов, свидетельствующих о преступных действиях.

На втором этапе судьи Днепропетровского арбитражного суда с 1999 года приостанавливают рассмотрение дел по искам владельцев ТМЦ к предприятиям, получившим ТМЦ, для постановки вопросов и проведения проверки следственными органами, кроме того арбитражный суд Автономной Республики Крым признает обоснованными исковые требования владельца ТМЦ без каких-либо проверок правоохранительными органами и рассматривает дело в срок, предусмотренный законом. Определения Днепропетровского арбитражного суда с поручением следственным органам в делах, связанных с ЗАО «КДВС» и ГП «Приднепровская ж/д», попадают в Долгинцевский РО КГУ УМВД, который после длительной волокиты, отказывает в возбуждении уголовного дела и игнорирует вопросы суда.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за были признаны хозяйственными судами:

- двух инстанций (первая и апелляционная) иск к ГП «Приднепровская ж/д» (дело №21-286);
- трех инстанций, включая кассационную и направление на новое рассмотрение, к ЗАО «КДВС» по делу №16/55.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне №24632382 .

Хозяйственный судом по делу №21/286 установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» в 1997 году оплатила ТМЦ (предоставила ж/д тарифы) не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, некому Луценко А.А., причем стоимость оплаченной продукции была завышена в три раза от стоимости производителя. После исследования всех обстоятельств суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.». Таким образом, ГП «Приднепровская ж/д», вместо того, чтобы возвратить полученные ТМЦ владельцу или оплатить ему их стоимость, оплатило ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог 195 959,49грн.:1,7 = **115 270,3долл США**(в эквиваленте 1997года). После чего, в 2004году, уже по судебному решению оплатила владельцу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск стоимость ТМЦ 65319,83грн.

Фактически из-за мошеннических действий директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог г-на Луценко А.А., халатности своих должностных лиц ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила стоимость ТМЦ, которая в четыре раза превысила стоимость производителя и понесла при этом значительные убытки.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Преступными действиями Луценко А.А. в сговоре с должностными лицами был также нанесен ущерб еще одному государственному предприятия РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн. Как ни странно, ни одно из этих предприятий не обратилось в правоохранительные органы с требованием провести расследование и привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, по вине которых был нанесен ущерб предприятию.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год от 22.10.03г. и № 3-10/2003год от 12.09.03г. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. В судебном следствии были подтверждены многочисленные нарушения законодательства Украины при проведении досудебного следствия. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло восемь месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

Генеральная прокуратура Украины письмом №04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 №04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 № 04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.

До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

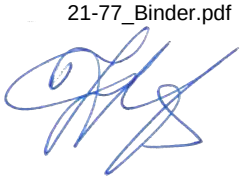
-- отменить постановления №0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Генеральному прокурору Украины
Министру юстиции
Директору Департамента исполнительного производства
Начальнику Днепропетровского областного управления юстиции
Начальнику городского управления юстиции г. Кривой Рог
Начальнику ОГИС Дзержинского районного управления юстиции г. Кривой Рог 50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***
94206, г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***
г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3 ОКПО 01073828

№_____ от 13.01.2005г.

дело №6/149(16/55)

ЖАЛОБА
на не правомерное бездействие государственного исполнителя Ярмоленко А.А.
при открытии исполнительного производства
(в порядке ст. 85 Закона Украины «Об исполнительном производстве»)

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г.

20.07.04г. для исполнения решения были выданы два приказа № 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. В заявлении взыскатель отметил, что после вынесения решения по делу №6/149 ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было реорганизовано, при этом ЗАО «КДВС» не исключен из ЕГРПОУ. Таким образом, государственный исполнитель был обязан открыть исполнительное производство в отношении должника, после выяснения обстоятельств реорганизации должника - привлечь его правопреемников.

Только 29.10.04г. взыскателем – ЧПФ «Промснаб» - было получено Постановление госисполнителя Ярмоленко А.А., утвержденное начальником ОГИС Дзержинского РУЮ Огняником О.А. от 22.10.04г. об отказе в принятии приказов и открытии исполнительного производства.

Основанием для отказа в открытии исполнительного производства явился пункт 4 статьи 26: *«:…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения».*

В постановлении от 22.10.04г. орган ОГИС указал: *«В процессе проверки установлено, что исполнительный документ предъявлен* ***не по подведомственности исполнения решения, так как ЗАО «Криворождорводстрой» признан банкротом(?) – п.4 статьи 26».*** В сопроводительном письме к постановлению государственный исполнитель предложила направить исполнительный документ арбитражному управляющему. У*тверждение госисплнителя и начальника отдела о признании ЗАО «КДВС» банкротом является ложным, так как ЗАО КДВС не был объявлен банкротом*

Отказ государственного исполнителя Ярмоленко А.А. и начальника отдела Дзержинского ОГИС Огняника О.А. исполнить судебное решение является полностью не профессиональным и противозаконным по следующим основаниям:

-должник **ЗАО «КДВС» не исключен из ЕГРПОУ**;

- ЗАО «КДВС» не объявляется банкротом, в отношении его не был открыта ликвидационная процедура, предприятие не ликвидировано. Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, а не объявлением должника банкротом и открытием ликвидационной процедуры.

Фактически «совет» госисполнителя – обратиться к арбитражному управляющему, который еще 20.02.02г. прекратил свои полномочия в данном деле, является не выполнимым и издевательским, так как п.7 статьи 38 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…» гласит: *«7. С дня утверждения мирового соглашения прекращаются полномочия арбитражного управляющего (управляющего санацией)».* Согласно статье *2* ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«Принудительное исполнение решений в Украине возложено на Государственную исполнительную службу, которая входит в систему органов Министерства юстиции».* Подведомственность и место исполнения судебных решений определены в статьях 20 и 20-1 ЗУ «Об исполнительном производстве".

02.11.04г. не правомерное бездействие органа ГИС было обжаловано в суд с требование отменить не законные постановления.

07.12.04г. определением хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №6/149(16/55) были отменены постановления от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

Но и после отмены судом постановлений от 22.10.04г. об отказе в открытии исполнительного производства, должностные лица Дзержинского ОГИС г. Кривой Рог уклоняются от исполнения уже второго судебного решения. Так 21.12.04г. ОГИС Дзержинского РУЮ было получено повторное заявление об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «КДВС», о чем свидетельствует уведомление о вручении письма.

Данное дело рассматривалось хозяйственными судами на протяжении пяти лет. С момента получения приказа для принудительного исполнения решения хозяйственного суда Днепропетровской области - с 29.09.04г. по 13.01.05г. - на протяжении 4 месяцев взыскатель ЧПФ «Промснаб» не может добиться открытия исполнительного производства. Государственной исполнительной службой допущены нарушения прав ЧПФ «Промснаб» и не обоснованная проволочка в осуществлении исполнительных действий, своим бездействием должностные лица –начальник ОГИС Огняник О.А. и госисполнитель Ярмоленко А.А. нарушают права и интересы ЧПФ «Промснаб», причиняя предприятию убытки.

Госисполнитель Ярмоленко А.А. и начальник ОГИС Дзержинского РУЮ Огняник О.А. не исполняют судебное решение, уклоняются под не законными предлогами от исполнения своих служебных обязанностей. 29.12.04г. в телефонном разговоре Ярмоленко А.А. сообщила, что она все равно не будет открывать исполнительное производство и откажет. Только после обещания возбудить в отношении должностных лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений, уголовное дело, пообещала открыть производство. 04.01.05г. в телефонном разговоре пообещала открыть исполнительное производство и выслать постановление. На 13.01.05г. постановление не получено, исполнитель Ярмоленко А.А. уклоняется от разговора по телефону.

Учитывая выше изложенное и руководствуясь п.6 ст.3, ст.ст. 5, 18, 20-1, 24, 85 ЗУ

ПРОШУ:

- признать бездействие начальника ОГИС Дзержинского РУЮ Огняника О.А. и государственного исполнителя Ярмоленко А.А. не правомерными и применить к ним дисциплинарные и материальные взыскания;

- обязать должностных лиц Дзержинского ОГИС г. Кривой Рог открыть исполнительное производство и исполнить приказы Хозяйственного суда г. Днепропетровска от 08.07.04г. о принудительном исполнении решения в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» - о взыскании стоимости радиаторов в сумме 63 824,04грн, 1257,32грн. услуг ж/дороги, 3 254грн. госпошлины;

- обязать госисполнителя сделать запросы в статистику для подтверждения реорганизации, обратиться к бывшему арбитражному управляющему для выявления правопреемников ЗАО «КДВС» и обращения взыскания на имущество правопреемников должника;

- выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 постановление об открытии производства.

Приложение копии: заявление об открытии производства от 29.09.04г.. постановление об отказе от 22.10.04г., определения суда об отмене постановлений об отказе в решения суда от 08.07.04г., повторное заявление от 15.12.04г.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Генеральному прокурору Украины

Копия: Европейский суд по правам человека, Венецианская комиссия по правам человека, Президенту Украины г-ну В.А. Ющенко, Премьер-министру Украины Ю.В. Тимошенко, Комитет по вопросам правовой политики Верховного Совета, Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганская обл., 94207

исх.№ от 17.03.05г.

По уголовному делу №27/99/0449

на №04/6739-01 от 30.09.04г.
повторно

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела №27/99/0449 по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ

"Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу №6/149 принято решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. **На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у** ЗАО "Криворождорводстрой" **в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью** 63 824,04грн**...", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.**

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Следствием заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области, отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества, не выполнением требований арбитражных судов, уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины 2 месяца, уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости, нанесен материальный и моральный ущерб нашим предприятиям. Следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. / ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

---сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Приложение:

Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Генеральному прокурору Украины
Государственная судебная администрация
Высшая квалификационная комиссия судей хозсудов
Председателю Верховного суда Украины
Председателю Высшего хозяйственного суда
Председателю Днепропетровского хозяйственного суда
Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда
Председателю Луганского хозяйственного суда

Заявитель: Частное предприятие фирма «Промснаб»
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.
Частное предприятие фирма «Промресурсы»

от 12.04.2005г.

ЖАЛОБА
на не правомерные и не законные действия судей при осуществлении правосудия

В 1997году у ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, мошенническим путем была похищена продукция на общую сумму 2 769 889,8грн. Схема мошенничества состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие и обещая заключение договора на поставку продукции, сообщал этим предприятиям реквизиты для отгрузки продукции. ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» под обещанные договоры, отгружали продукцию на предприятия («Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог Приднепровской железной дороги, ОАО «Ингулецкий ГОК). Для целей хищения путем мошенничества Луценко А.А. даже зарегистрировал в г. Кривой Рог предприятие с таким же названием - ЧП «Промресурсы», на котором приходовал чужую продукцию.

С предприятиями-грузополучателями продукции (в данном случае ЗАО «КДВС») Луценко А.А. либо заключал договор поставки от имени своего предприятия как директор, либо продукция была сдана на «ответственное хранение» и «реализовывалась» им по сговору с должностными лицами грузополучателей, как в случае с ЗАО «КДВС».

В 1997году предприятиями ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск после получения подтверждения от предприятия-получателя ЗАО «Криворождорводстрой» (дале ЗАО "КДВС") была отгружена по железной дороге металлопродукция (ЧПФ «Промресурсы» - 2 вагона швеллера, 2 вагона ванн, ЧПФ «Промснаб» - 1 вагон радиаторов) на общую сумму 285тыс.грн. При обращении в

арбитражный суд г. Днепропетровска с имущественными требованиями к ЗАО «КДВС» о возврате или оплате продукции выяснилось, что грузополучателем продукция была «принята на ответственное хранение», выдана не надлежащему «физическому лицу» Луценко А.А. Продукция принадлежащая ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск была «реализована» по сговору с должностными лицами грузополучателя с использованием подложной доверенности с печатью ЧПФ «Промснаб». Аналогичная ситуация была рассмотрена Арбитражным судом Республики Крым, решением которого оплата грузополучателем стоимости продукции Луценко А.А. была признана произведенной не надлежащему лицу, и предприятие - грузополучатель было обязано судом выплатить стоимость полученной продукции собственнику продукции.

До настоящего времени ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, имеющие все доказательства права собственности, отправки, получения ЗАО «КДВС» продукции, обратившиеся в Днепропетровский арбитражный и Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд с исками не могут доказать свое право получить стоимость принадлежащей им продукции. Эти 5 вагонов рассматривались Днепропетровским арбитражным судом в два приема. При этом мы столкнулись со следующими приемами «работы» судей хозяйственного и апелляционного хозяйственного суда:

- не законное приостановление рассмотрения дел для «**постановки вопросов перед следствием». Суд не имел право приостанавливать рассмотрение хозяйственного спора, в случае если не возбуждено уголовное дело. Но когда было возбуждено уголовное дело следственными органами Луганской области, суд ни одного раза не отреагировал на наши ходатайства и на запросы следственных органов, и направлял материалы дела в разные следственные органы Днепропетровской области.** При очевидности и наличии доказательств факта права собственности на продукцию, определения суда о приостановлении дела с вопросами отсылались в следственные органы с целью заволокитить дело. Следственные органы Днепропетровской области, на вопросы, поставленные в определениях, не отвечали, а незаконно возбуждали уголовные дела (при наличии уголовного дела № 0449 в следственных органах Луганской области по тем же фактам), которые расследовались год и два, и более, безосновательно и незаконно отказывали в возбуждении уголовного дела. Этот прием привел к тому, что дела тянутся с 1998года;

- удаление суда в совещательную комнату и оглашения после этого не решения, а перерыва для объявления решения. Причем длительность перерывов была от 6 дней до 3 недель;

- уклонение от объявления в присутствии сторон хотя бы резолютивной части решения;

- по надуманным предлогам отказ признать право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, документальные доказательства этого права. При этом стремление всячески односторонне обосновать правомерность выдачи грузополучателем «физическому лицу» Луценко А.А. груза и принятие судом в качестве доказательств «свидетельских показаний» расхитителей и подложных доверенностей (уведомление ЗАО «КДВС», расписка Луценко А.А., материальная доверенность не работающего на предприятии Луценко А.А., фальшивое факс-письмо);

-фальсификация определений - указание присутствия представителей на заседании, на котором они фактически отсутствовали, так как не были уведомлены о заседании;

- неправомерные требования к Истцу-владельцу - требование предоставить доказательство фактического месторасположение ответчика и неправомерное требование от истца - ***вручить*** определение, не исполнение этого расценивается как не предоставление доказательств.

Дело №16/55 имущественные требования «ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ЗАО «Криворождорводстрой» об истребовании вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн., полученных ответчиком. **Судья Бахмат В.М., апелляционный суд – коллегия председательствующая Джихур О.В., судьи Кузнецова И.Л., Белецкая Л.М.**

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» после получения от ЗАО «Криворождорводстрой» письма №96 от 25.02.97г. с реквизитами и гарантией оплаты, отправил в его адрес вагон с радиаторами. Ни оплата за полученную продукцию, ни сама продукция собственнику так и не была возвращена. С имущественными требованиями к ЗАО «Криворождорводстрой» ЧПФ «Промснаб» обратился в арбитражный суд. Как выяснилось в заседании арбитража, все 8 308 секций радиаторов были получены Луценко А.А. по поддельной доверенности ЧПФ «Промснаб», в которой было **указано 1240 секций**. Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Согласно предоставленным доказательствам, суд мог в первом слушании частично удовлетворить иск ЧПФ «Промснаб» на 7068 секций, а вопросы по поводу правомерности получения Луценко А.А. остальных спорных 1240 секций передать в следственные органы. Но это не было сделано ни при первом рассмотрении дела, ни через пять лет. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». В ответ на поставленные вопросы судья **Бахмат В.М.** получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, явившегося результатом следствия, которое длилось 1 год.

Такое отношение следствия не обескуражило судью **Бахмат В.М.** Получив материалы с постановлением без ответов на ее вопросы, определением 17.04.00 она возобновила производство по делу, обязав стороны выполнить требование определения от ***05.03.99г.(!!!)*** Как ни странно, отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М.

11.05.00 принять решение по делу. Вопреки фактам, документам, предоставленным истцом, нормам права, и просто справедливого рассмотрения в удовлетворении иска было отказано.

Вот те основания, которыми был обоснован отказ: «Ответчик-1(КДВС) только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8 038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций-уточнение заявителя) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как ***физическое лицо***, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет». Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб» судьей **Бахмат В.М.** вообще не оценивались. После чего судья **Бахмат В.М.** посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого следователем Долгинцевского ГО КГУ УМВД уже было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления. Логика судьи Днепропетровского хозяйственного суда Бахмат В.Н. при вынесении решения – если вами поставлен груз какому-либо предприятию по ж/д, то туда может прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов или состряпав фальшивку. Считаем, что в данном случае судья должен был вынести решение о возврате истцу продукции, а ЗАО «КДВС» обратиться в следственные органы для решения своих вопросов.

Определением от 12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции, но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить, от упорного, не желающего отвечать на вопросы суда, следствия ответы на уже только один вопрос - в каком количестве Луценко было получена от ответчика –1 продукция –1240 радиаторов или 1240секций? На этот раз ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев, пока 29.04.03г. апелляционная инстанция, наконец- то не приняла в свое производство дело № 16/55, для того чтобы на основании имеющихся доказательств, постановления следствия сделать вывод о том, что: «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** радиаторов им не заявлялось». В то время как для обоснования своих имущественных требований Истец предоставил суду все необходимые документы в оригиналах для правильного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел по существу.

По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами (18.04.03г.,16.04.03г.,17.07.02г., 05.07.02г.,11.02.02г., 09.10.01г., 05.09.01г., 13.06.01г.,03.05.01г., 29.01.01г., 05.01.01г., 12.12.00г., 13.11.00г., 17.10.00г.,10.05.00г., 05.04.00г., 09.02.00г.,26.07.99г.,08.06.99г.). Не принимая во внимание предоставленные истцом документы, хозяйственный суд дважды направлял в следственные органы материалы хозяйственного дела для установления принадлежности спорной продукции после чего, не получив ответов на поставленные перед следствием вопросы, выносил решение и постановление по имеющимся в деле документам. В ответ были получены отписки хозяйственного суда от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00, 27.10.00, 29.07.00 том, что: «Основания для возобновления производства отсутствуют, поскольку обстоятельства, которые обусловили приостановление, не устранены, материалы из следственных органов не возвращались».

После предоставления бесспорных документальных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании Ответчиком – 1, и Ответчиком-2, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия под председательством судьи **Джихур О.В.** в постановлении от 26.08.03г. отмечает: «Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным». Это просто апофеоз цинизма!

При вынесении такого постановления не могли быть не **нарушены и нормы процессуального закона:**

– дело рассмотрено в отсутствие ЧПФ «Промснаб», который не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании. Это очень интересная новация Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - объявлять перерыв для вынесения решения. Определением от 19.08.03г. в деле был объявлен перерыв до 26.08.03г., при этом председательствующая судья **Джихур О.В.** сообщила: «Будет вынесено решение, вам приезжать не обязательно». ЧПФ «Промснаб» ***не получал определения от 19.08.03г. о назначении даты и времени заседания на 26.08.03г.,*** ожидая вынесения решения, в суд представителей не направлял. Но в полученном постановлении указано, что 26.08.03г. было заседание, на котором «присутствовали» представители ЧПФ «Промснаб» и «физическое лицо» директор ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. Данные о присутствии на заседании 26.08.03г. представителей истца не соответствуют действительности и являются внесением неверных сведений в процессуальный документ.

- ***не законность перерыва заседания***. В статье 77 ХПК дается перечень обстоятельств, которые являются основанием для отложения дела. Ни одно из этих обстоятельств не имело места. В постановлении от 26.08.03 указано: « В заседании 19.08.03г. объявлялся перерыв до 26.08.03г.». ХПК Украины не дает право суду делать перерыв для вынесения решения тесным судейским коллективом! Часть 3 ст.77 ХПК предоставляет

суду право объявлять перерыв в пределах установленного срока разрешения спора, но апелляционное производство длилось уже 4 месяца. Тем более что по делу №16/55 исковое заявление было подано 19.10.98г., в процессе было вынесено 2 определения о приостановлении дела для **постановки вопросов** перед следствием, производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. и только 26.08.03г вынесено постановление;

- ***объявление решения в отсутствие сторон.*** Это не единственный случай, а порочная практика Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - не объявлять в заседании суда даже резолютивную часть решения, а делать перерыв, вдруг да кто-то подъедет, как Луценко А.А., и развеет сомнения судей;

- ***нарушение срока рассмотрения дела***. Производство в апелляционной инстанции длилось четыре месяца с 29.04.03г. по 26.08.03г.;

- ***постановление не обоснованно*** и не содержит основания, по которым поставлен вопрос о пересмотре решения, **обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым отклонены предоставленные суду доказательства.**

Производство по делу № 16/55, в котором есть первичные документы, доказывающие право собственности, поставку, получение, отсутствие доказательств оплаты, и при этом длящееся 5 лет, содержащее в себе столько нарушений, с привлечением следствия «для дачи ответов на вопросы», затянувшим рассмотрение и приведшим к истечению срока исковой давности и нарушению прав истца, закончившееся вынесением односторонних отказных решения и постановления, является образцом профанации правосудия. Судьи апелляционного суда председательствующая Джихур О.В., ссылаясь на закрытие уголовного дела, даже не удосужились проверить, что Ленинским районным судом Луганской области действия Луценко А.А. признаны преступными по неоднократным аналогичным случаям хищения чужой собственности и что уголовное дело №0449 было незаконно прекращено.

Дело № 21-192 иск ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС» о взыскании 118 272,16грн за отгруженные 2 вагона ванн. **Судьи Прудников В.В.,** ***Алмазова И.В., зам. председателя*** **Кулиш Р.Ф.** *Краткая фабула логики судей - Луценко А.А. имел право получить продукцию одного предприятия по доверенности другого.*

Судьей Виноградник О.М. дело было возбуждено 22.05.00 и 22.08.00 было вынесено логичное и обоснованное решение: «… **спорная продукция была получена ответчиком от производителя с пометкой в ж/д накладной «для ЧПФ «Металлопоставки», непосредственно ответчиком ЗАО «КДВС»;**

приобретена истцом ЧПФ «Промресурсы» у ЧПФ «Металлопоставки» на основании договора, стоимость оплачена путем зачета взаимных требований, что подтверждается договором, накладными, соглашением о зачете взаимных требований;

у ответчика нет доказательств оплаты продукции и договор с грузоотправителем отсутствует, не доказано документально право собственности на продукцию».

Постановлением о проверке решения в порядке надзора первого заместителя председателя Кулиш Р.Ф. от 08.12.00 решение было отменено по основаниям, достойным цитирования:

«ЗАО «КДВС» получил ванны от ЧП «Металлопоставки»;

ЗАО «КДВС» выдал на основании доверенности ЧПФ «Промснаб»;

судом не исследовано, является ли **ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск надлежащим истцом, на основании чего он считает себя собственником продукции (**договор купли- продажи, накладные, акт зачета взаимных требований, отсутствие спора между сторонами не в счет**),** была ли передана продукция или нет;

В соответствии ***с уведомлением ЗАО «КДВС», спорная продукция была отгружена ими ПФ «Промснаб», который является правопреемником (??!-!****такой вывод судьей* **Кулиш Р.Ф.** *делается на основании «уведомления ЗАО «КДВС»)* ***ЧП «Металлопоставки».***

Судом не выяснено на основании чего ЧПФ «Промснаб» вытребовала продукцию, является ли эта фирма собственником продукции».

Не были проанализированы судьей Кулиш Р.Ф. законность уведомления о трансформации владельца груза ЧПФ «Металлопоставки» в ЧПФ «Промснаб», чью доверенность предъявил Луценко А.А., а далее правомерность получения ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог груза ванн. По мнению судьи Кулиш Р.Ф., по доверенности одного предприятия можно получить на любом другом предприятии чужой груз без дополнительных оснований и документов, лишь бы наименования их примерно совпадали.

Судья ***Прудников В.В.*** *принял указанное дело №* **21-192/4/64** *на новое рассмотрение* **09.01.01г.**

Но определением от 06.03.01 производство дело было приостановлено для « проведения дополнительной проверки (!!!) и постановки вопросов перед следствием». Одной попытки получить вопросы от следствия, закончившегося постановлением Долгинцевского РО КГУ УМВД «Об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.00», судье **Прудникову В.В.** было мало. Ему стало интересно:

1). Была ли выдана доверенность ЧПФ «Промснаб» от 29.04.97г. на получение ТМЦ?

2). Было ли направлено факс-письмо от 10.06.97г. ЧПФ «Металлопоставки» - «КДВС»

3). На какую сумму Луценко реализовал полученные от КДВС ванны и какая сумма была передана директору ЧПФ «Промснаб».

И опять, как и в деле 16/55 ***следствие*** Долгинцевского РО КГУ УМВД ***длилось год***, и ответы на вопросы, поставленные судом перед следствием, так и не были даны. Считаем преступной халатностью и желанием заволокитить дело, направление судьей материалов дела в Долгинцевский РО КГУ УМВД, а не в Перевальский РО УМВД, которым было возбуждено уголовного дела №0449 по факту хищения.

Судья **Алмазова И.В.** приняла дело в свое производство 10.04.02г. И опять не предоставление следствием ответов на вопросы не помешало, в отсутствие сторон, по имеющимся в деле документам вынести 30.05.02г. решение (**дата подписания решения 27.06.02г.)** в иске отказать. И опять основания принятия решения явно свидетельствуют о личной заинтересованности судьи, так как для вынесения решения судье оказалось достаточно «уведомлений» ответчиков и следующих «доказательств»:

- не подтвержденной документально «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн, которая никак не оформлена, и наличие которой отрицает в отзыве сам ЧПФ «Промснаб»;

- письма-факса без/№ от ***10.06.97г.*** с «распоряжением собственника продукции» ЧПФ «Металлопоставки» о передаче представителю ЧПФ «Промснаб», якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб». Сам факт появления поддельного письма при пересмотре дела в порядке надзора, а не в первой инстанции, говорит о его происхождении. Судья **Алмазова И.В.** не приняла этот факт во внимание. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.1998г. по 22.08.2001г.

- доверенности ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. срок действия которой определен не в 10 дней, как предусмотрено «Инструкцией о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, а аж до **10.08.97г. –** четыре месяца. По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге **01.03.97г**. и **20.05.07г.** В своем отзыве ЧПФ «Промснаб» отметил, что доверенность БАЕ №534494 от 29.04.97г. на получение продукции им никому не выдавалась;

- расписки(?), никогда не работавшего и не являвшегося представителем как отмечено в отзыве ЧПФ «Промснаб», Луценко А.А. от **24.07.97г**. о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции.

Приняв вышеуказанные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, далее в мотивировочной части решения судья **Алмазова И.В.** отвергает и считает не достаточными следующие доказательства, подтверждающие передачу права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы»:

- договор мены между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, соглашение о зачете взаимных требований, накладные.

Судья **Алмазова И.В.** в обоснование своего отказа признать право собственности за ЧПФ «Промресурсы» понесла «отсебятину» в пользу Ответчиков:

"- накладные за подписями ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время продукция была отправлена ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн истцу (что не помешало впоследствии ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн."

Судья **Алмазова И.В**., невзирая на наличие в деле многочисленных ходатайств и запросов от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск с адресом для корреспонденции (№ 25 от 16.04.02г. о результатах проверки следственными органами Днепропетровской области, от 27.05.02г., 15.07.02г. ходатайство о приостановлении производства для направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела № 0449/99, № 1214.06.02г., № 13 18.06.02г. запросы о рассмотрении данных ходатайств), отсылает решение не известно по какому адресу. **Ни о*тветы на перечисленные ходатайства и письма, ни решения суда от 30.05.02г. ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не были получены***. Только через год ЧПФ «Промресурсы» узнал о вынесении решения по данному делу, получил его нарочным и подал 29.08.03г. апелляционную жалобу в Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд, судебная коллегия в составе председательствующей судьи Лотоцкой Л.О., судей Бахмат Р.М., Прокопенко А.Е., который даже двумя определениями от 10.09.02г.(так в определении) и от 16.09.03г. конечно в восстановлении срока для подачи жалобы отказал. Подобная история с отправкой решения Днепропетровского хозяйственного суда произошла и с ОАО «Алчевский коксохимический завод», когда предприятие узнало о существовании в отношении его искового производства через год после вынесения решения, после поступления постановления государственного исполнителя об открытии исполнительного производства с предложением добровольно исполнить приказ хозяйственного суда. Апелляционный хозяйственный суд отказал в восстановлении срока. После чего предприятие обратилось с жалобой на судью в адрес председателя Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и срок восстановили, невзирая на истечение 3-месячного срока. ЧПФ «Промресурсы». ЧПФ «Промресурсы» на определение апелляционной инстанции об отказе в восстановлении срока подана кассационная жалоба

В деле ЧПФ «Промресурсы» было заявлено 14 ходатайств о сообщении результатов проверки, возобновлении производства и рассмотрении дела 03.05.01, 19.06.01, 01.08.01., 05.09.01, 09.10.01, 24.04.02, 27.05.02, 14.06.02, 18.06.02, 05.07.02, 16.04.03, 18.04.03, 05.05.03.

Таким образом, по делу №21-192 судебное рассмотрение длилось 2года с перерывом «для постановки вопросов перед следствием» на 1 год, после чего судья выносит решение по имеющимся в деле материалам, используя в арбитражном процессе свидетельские показания только Ответчиков, домыслы расхитителей, поддельные документы и манипулируя нормами права.

ДЕЛО №17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на сумму 1 659 126,15грн. (поставка железорудного концентрата и оборудования). Судья Мельниченко И.Ф. председательствующая **судья Логвиненко А.О., судьи Павловский П.П., Белинская В.О.**

23.01.01г. ЧПФ «Промснаб» подал иск к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (директор Луценко А.А.) на сумму 2 140 804,65грн., выбрав по подсудности арбитражный суд г. Луганска. 24.01.01г. дело было возбуждено, но 11.03.01г. производство было приостановлено. Как отмечено в определении от 11.03.01г.: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

18.04.01 судья Днепропетровского арбитражного суда **Мельниченко И.Ф.** возбуждает производство по делу № 11/224-17/47, которое уже 18.06.01 приостанавливает и направляет в прокуратуру (почему не на экспертизу?), ибо: « ответчик (ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог в лице Луценко А.А.) ***возражает***(!), так как печати на накладных имеют расхождение с оригиналом, а подпись на накладных не принадлежит ***бывшему*** руководителю предприятия Луценко А.А. – подделаны. Учитывая, что в данном случае не исключена кража(?) материальных ценностей, осуществленная путем мошенничества, суд считает необходимым направить материалы дела в органы расследования для проверки.» Очередной раз, пренебрегая нашими ходатайствами и запросами ГОВД, судьей Днепропетровского арбитражного суда материалы для проверки были направлены не по месту уже возбужденного уголовного дела в г. Перевальск, а в разные следственные органы. Этот факт также считаем преступной халатностью и желанием заволокитить рассматриваемое дело.

Проверка длится еще год и 08.04.02г. производство по делу возобновляется, т.к.: «Обстоятельства, которые обусловили приостановку дела устранены - хозяйственным судом получен ***ответ*** ОГСБЭП Криворожского ГО УМВД». Полученного из ОГСБЭП «ответа» в материалах дела нет, как нет и анализа судьей данных этого ответа. В который раз не получив ничего вразумительного из следственных органов, судья **Мельниченко И.Ф.** по имеющимся в деле документам, выносит решение от 21.05.02г. ***в удовлетворении иска отказать.*** При этом судья, выйдя и за рамки искового заявления, и превысив свою компетенцию, судит по следующим «понятиям»: договор не может считаться заключенным (суды по своей инициативе могут признавать договоры не действительными, а не незаключенными), нет материальных доверенностей, (которые только удостоверяют личность получателя и служат основанием для оформления расходной накладной), согласно справки №62 от 27.03.02г. отделения по экспертно-криминалистическому обеспечению Криворожского городского управления ***оттиск печати на накладных и на договоре нанесены не печатью «Промресурсы»*** г. Кр. Рог.(где определение о назначении экспертизы, где заключение, а не справка отделения?). Из этого всего следует, что ЧПФ «Промснаб» не доказан факт поставки именно в адрес ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог продукции на сумму 1 659 126,15грн., а подпись на ***накладных свидетельствует о получении продукции именно физическим лицом*** (директором Луценко А.А.), а не юридическим лицом, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.» Таким образом, стоило Луценко А.А. привести в негодность собственную печать ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и предъявить ее к экспертизе, как настоящую, чтобы судьей **Мельниченко И.Ф.** оттиск нормальной печати был признан нанесенным не печатью ЧП «Промресурсы» (справка экспертного управления №62 от 27.03.02г.). А подпись директора ЧП «Промресурсы» г.Кр. Рог Луценко А.А. на накладных, была признана судьей Мельниченко И.Ф. фактом получения продукции «физическим лицом» и одним из оснований в отказе иска. В четырех других делах принятых к рассмотрению в производство Днепропетровского хозяйственного суда фигурируют сотни документов ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог с печатью ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, и оттиск которой не подвергался сомнению ни судьями ни представителями ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, и только в деле №17/47 представителями ЧП «Промресурсы» г. Кр. Рог, экспертизой и судьей Мельничеко И.Ф. идентичный оттиск печати признан не оригинальным Т.е. печать была приведена в негодность перед экспертизой именно по этому делу. Судья Мельниченко допустила преступную халатность не рассмотрев этого факта.

На это решение ЧПФ «Промснаб» подал апелляционную жалобу 09.08.01г., первое заседание по которой было назначено на 17.10.02г., после чего без вынесения определения о приостановлении - дело опять было отправлено в следственные органы Днепропетровской области, в результате следующее заседание было назначено уже только через год 07.07.03г. Всего по данному делу было заявлено 17 ходатайств - ***о сообщении результатов проверки***-: 12.02.02, , 24.04.02, 18.06.02, 18.04.03, 05.05.03, 17.05.03, 11.06.03; ***о передаче в СО Алчевского ГО***

УМВД-11.07.01,13.08.01,06.09.01,09.10.01, 27.05.02; ***о возвращении дела в арбитраж г. Луганска*** – №53 от 23.03.01, №62 от 28.04.01, №69 от 21.05.01.

Коллегией судей Днепропетровского апелляционного суда под председательством судьи **Логвиненко А.О.** постановлением от 06.08.03г. апелляционная жалоба частично удовлетворена: решение от 21.05.02 отменить, иск оставить без рассмотрения, так как: при вынесении решения от 21.05.02 судом не принимала участие ни одна из сторон, и во вступительной части не определены фамилии представителей сторон, а при апелляционном рассмотрении истцом не предоставлены требуемые судом доказательства – месторасположение ответчиков, что делает невозможным рассмотрение дела!

Суду удалось не возможное и «оба зайца были загнаны» - апелляционная жалоба была рассмотрена, а иск, оставленный без рассмотрения, не прерывает течение срока исковой давности, наверняка заказчик Луценко А.А. был доволен, хотя оценить такую тонкую работу может только специалист. Более двух лет длилось судебное рассмотрение, дважды дело приостанавливалось и направлялось в следственные органы, и оба раза были вынесены и решение, и постановление без ответов следствия. При этом сначала в удовлетворении иска было отказано, потом иск был оставлен без рассмотрения, а срок исковой давности истек!

Нельзя не упомянуть и еще одно дело, которое было после 4 лет расследования разрешено в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, но с теми же приемами затягивания и нарушения права на справедливое рассмотрение в разумные сроки.

Дело №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции на сумму 66 703,26грн.

Дело было возбуждено 02.08.00г. судье Крутовских В.И., потом 28.09.00г. судьей Виноградник О.М. было приостановлено, без разрешения дела по сути по имеющимся документам, - для проведения проверки направлено в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями в связи с возможностью: «… злоупотребление сторонами при приобретении спорной продукции, факты возможной подделки документов, с целью уклонения от налогообложения, **учитывая** (далее очень интересно и становится понятно, зачем нужны суду проверки следствия) **не однократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «КДВС»(!!!)** и (конечно с благородной целью) **правильного разрешения спора с учетом всех обстоятельств…**». Правильное разрешение спора в первой инстанции благодаря любознательности судьи Виноградник О.М. длилось 2,5года до 19.03.03г. и закончилось признанием права ЧПФ «Промресурсы» без всяких подсказок следствия, в очередной раз обошлись своими силами. На этом фоне объявление (после возвращения из совещательной комнаты) председательствующим судебной коллегии апелляционной инстанции судьи Крутовских В.И. не постановления, а перерыва в заседании для вынесения постановления с 12.06.03г. по 23.06.03г. выглядит просто невинной забавой. Но и 23.06.03г. обещанное постановление не было принято. ЧПФ «Промснаб» успел за это время сделать запросы с просьбой выдать нарочно или выслать постановление (№ 50 от 25.06.03, № 70 от 16.07.03г.), долгожданное постановление было выслано из Днепропетровска(штамп почты) только 17.07.03г. Перерыв для вынесения решения длился месяц. Суд выжидал, но никто не приехал покупать решение. Вследствие чего, на основании имеющихся материалов дела постановление было принято в пользу ЧПФ "Промресурсы" г Зоринск и признано, что произведена оплата ненадлежащей стороне.

Таким образом, справедливое рассмотрение дел (через 5 лет) в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска возможно только в случае, если обе стороны не торгуют решением суда, а так выигрывает тот, кто платить первым, а первым платит тот, кто украл.

Как видно из вышеперечисленного **по одним и тем же спорным ситуациям принимаются решения и выносятся постановления судьями хозяйственного суда Днепропетровской области и апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области диаметрально противоположные по сути.**

Отдельно хотелось бы обратить внимание на самого титулованного судью в этом судейском коллективе - **первого заместителя Председателя Высшего арбитражного суда Гречковского М.** Он тоже существенно помог «физическому лицу» директору ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А.

Арбитражным судом Луганской области 24 января 2001 года на основании ст. 15 ГПК Украины было возбуждено дело № 17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск (Ответчик 1) и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Ответчик 2 директор Луценко А.А.). Но уже 11.03.01г. производство по делу было приостановлено, так как: «11.03.01 ***от ВАСУ*** поступило письмо с просьбой отправить дело в его адрес, поскольку ***в ВАСУ поступило ходатайство от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог об изменении подсудности данного дела арбитражному суду Луганской области.*** По этой причине производство по делу приостановить до решения этого вопроса ВАСУ.»

ЧПФ «Промснаб» трижды заявлял ходатайство о возвращении дела в арбитражный суд Луганской области, но ВАСУ письмом №0110/593 от 18.05.01 за подписью первого заместителя председателя ВАСУ **Гречковского М.** сообщил: ***«ВАСУ рассмотрел Ваше ходатайство и не может его удовлетворить».*** В своем письме первый заместитель Председателя не стал опускаться для объяснения причин и мотивов лишения истца права выбора подсудности. Так и осталось не понятно, почему не законное ходатайство ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, поданное в высшую инстанцию, ВАСУ без изучения дела смог удовлетворить, а законное ходатайство ЧПФ «Промснаб» нет?

Сейчас ЧПФ «Промснаб» используя свое право выбора подсудности, повторно подает иск в хозяйственный суд Луганской области с ходатайством о признании причины пропуска уважительной и восстановлении срока. По всей видимости, большой друг следователей и судей Луценко А.А. сделает новый заход к г-ну Гречковскому М. для повторения ходатайства об изменении подсудности и истребовании дела в ВХСУ, а далее по знакомому маршруту в Днепропетровский хозяйственный суд, благо что почти все уже перезнакомились.

Таким образом, по этим трем делам можно сделать вывод о наличии схемы «заволокичивания» с помощью следствия и «засуживания» «заказных» дел в хозяйственном и апелляционном хозяйственном судах г. Днепропетровска, потому как по аналогичному иску ЧПФ «Промснаб» в арбитражном суде Автономной республики Крым еще 12.10.99г. было вынесено решение, подобное первоначальному решению судьи Виноградник О.М. по делу № 21-192 или после пятилетнего «заволокичивания» судьей по делу №21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» об изъятии продукции на сумму 66 703,26грн. судебной коллегией Днепропетровского апелляционного суда под председательством судьи Крутовских В.И. Предприятие, получившее вагон радиаторов, принадлежавший ЧПФ «Промснаб», расплатилось с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и его директором Луценко А.А. В своем решении судья Арбитражного суда Республики Крым отметил: «Материалы дела подтверждают, что ответчик произвел оплату не надлежащей стороне». После чего присудил взыскать с грузополучателя сумму полученной от ЧПФ «Промснаб» продукции.

Удивляет такая благосклонность и настораживает безоглядная вера судей Днепропетровска, первого заместителя ВАСУ Гречковского М. словам Луценко А.А., «уведомлениям» ЗАО «КДВС» и систематическое, полное пренебрежение к первичным документам и праву собственности ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. До настоящего времени, действуя согласно нормам закона, ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не могут защитить свое право собственности.

Приведенные примеры «засуживания» дел судьями, не законное вмешательство выше стоящих должностных лиц свидетельствуют о серьезном кризисе судебной власти, о коррумпированности, не профессионализме и цинизме некоторых судей, не говоря уже о равнодушном отношении к репутации судьи и почти полной потере чувства общественной пристойности. Вот вам и «справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки», выполнение статьи 3 ЗУ «О судоустройстве в Украине» в которой указаны следующие задачи суда: деятельность суда при осуществлении правосудия направлена на всемерное укрепление законности и правопорядка, защиты от всяких посягательств на законные права предприятий и т.д.

Считаем, что все приведенное выше свидетельствует о сговоре и служит основанием для переноса рассмотрения хозяйственных дел с участием Луценко А.А. в суды Луганской области. Для руководства судами это обращение является поводом выяснить, как человек, причастность которого к краже путем мошенничества подтверждена двумя судебными решениями, еще до сих пор на свободе и более того умудряется манипулировать судьями разных уровней.

Учитывая изложенное выше, руководствуясь ст. 20 ХПК Украины:

ПРОШУ:

- провести проверку изложенных фактов, сделать соответствующие выводы в отношении указанных судей;

- обеспечить ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск возможность рассмотрения дела профессиональным составом судей относящихся непредвзято к данным делам;

- метод отправки в следственные органы «для постановки вопросов перед следствием» признать нарушающим права на судебное рассмотрение в разумные сроки. Более того, направление материалов, по уже возбужденным следственными органами Луганской области уголовным делам, в следственные органы Днепропетровской области признать преступным и халатным.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Генеральному прокурору Украины
Председателю Верховного суда Маляренко В.Т.

Высший совет юстиции
Высшая Квалификационная комиссия судей хозяйственных судов
Председателю Совета судей хозяйственных судов Украины
Председателю Совета судей хозяйст

Депутату Кармазину Ю.А.
Министру юстиции
Председателю Днепропетровского областного управления юстиции

Председателю Апелляционного хозяйственного суда
Днепропетровской области
Председателю Хозяйственного суда Днепропетровской области
Газета «ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА»
Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

от **14.06.2005г.**

ЗАЯВЛЕНИЕ
о возбуждении дисциплинарного производства
в отношении судьи Хозяйственного суда Днепропетровской области Полева Д.М. и председателя Днепропетровского хозяйственного суда

01.06.05г. ЧПФ «Промснаб» получено определение по делу о банкротстве ЗАО «Криворождорводстрой».

19.05.05г. судьей хозяйственного суда Днепропетровской области Полевым Д.М. было вынесено определение по результатам рассмотрения отчета ликвидатора и ликвидационного баланса:

- утвердить ликвидационный баланс и отчет ликвидатора ЗАО «Криворождорводстрой»;

- ликвидировать юридическое лицо – ЗАО «Криворождорводстрой»;

- обязать Южную РГНИ г. Кривой Рог, Управление Пенсионного фонда Украины, социальные фонды снять с учета ЗАО «Криворождорводстрой»

- производство по делу прекратить.

В определении указано, что: «*Ликвидатором выявлены и признаны* ***требования*** *следующих кредиторов:…ЧП «Промснаб» г. Алчевск – 68 335,36грн. … По результатам ликвидационного баланса у банкрота отсутствует имущество, поэтому следует принять решение о ликвидации юридического лица*».

Судьей в данном деле о банкротстве допущены вопиющие нарушения норм закона, которые будут являться основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи Полева Д.М. Такие нарушения закона свидетельствуют о коррупционных действиях со стороны судьи в интересах правопреемников ЗАО «КДВС», получивших активы должника с условием правопреемства - для «погашения» долга кредитора в процедуре ликвидации:

- принято определение о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника, несмотря на то обстоятельство, что согласно определению от 10.04.03г. в судебном заседании от **должника** присутствует представитель Балацун В.И. по доверенности №24 от 08.01.03г.;

- налоговый долг 49 тыс.грн. небольшой, возник не с момента регистрации ЗАО «КДВС», которое еще в 1997году получило продукцию ЧПФ «Промснаб». Несомненно, Южная РГНИ, подавая заявление о банкротстве, имела на руках определение о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации и участвовала в предыдущей процедуре банкротства. А так как имущество было разделено между предприятиями, ЗАО «КДВС» просто не могло проводить какую-либо деятельность и соответственно накапливать налоговый долг;

- **судья Полев Д.М. знал о прекращении должника путем реорганизации** - представитель должника не мог не сообщить судье о существовании определения о прекращении юридического лица путем реорганизации, которое ранее было прекращено этим же хозяйственным судом, инициирующий кредитор – Южная РГНИ - также умалчивает об этом обстоятельстве;

- судья Полев Д.М. выносит повторное решение о прекращении одного и того же юрлица без законных оснований, предусматривающих дважды прекращение одного и того же предприятия. В предыдущем деле о банкротстве ЗАО ««КДВС» **№26/155-00** уже было вынесено определение о прекращении юридического лица – путем реорганизации- и передаче имущества предприятиям правопреемникам.

23.04.01г. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01,** был утвержден план санации, который содержал условие – **прекратить ЗАО «КДВС**» - путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица. **26.07.02** были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог. **20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения,** срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. Мировое соглашение содержало условие, что в случае не исполнения отдельными предприятиями-

правопреемниками условий мирового, в отношении них будет возбуждено дело о банкротстве.

- в определении от 10.04.05г. о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры не указан срок ликвидации. Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры не может превышать 12 месяцев, хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев в случаях предусмотренных законом. Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г.

Но ликвидатор - арбитражный управляющий Клинчев А.А.- начинает ликвидацию только через **два** года после вынесения постановления от **10.04.03г.** За все время он ни разу не обратился к кредитору ЧПФ «Промснаб». Но после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство - нависла угроза погашения долга правопреемниками - он появился в ОГИС с запросом от **15.03.05г. и забрал** приказы ЧПФ «Промснаб»;

- судья Полев Д.М. за все время не поинтересовался судьбой банкротства и занялся им только после обращения ЧПФ «Промснаб» в адрес председателя суда 26.04.05г., который не отреагировал на обращение- жалобу предприятия, что будет отмечено в следующих обращениях;

- ликвидацией отсутствующего должника согласно закону занимается инициирующий кредитор и именно на него ложится тяжесть расходов. По этой причине не понятно, почему налоговая выступила инициатором такого не выгодного для нее процесса, вместо привлечения руководителя к уголовной ответственности и розыска имущества, тем более после уже прекращения юрлица путем реорганизации, и откуда взялся этот долг. Эти вопросы будут поставлены в обращении в отдел по борьбе с коррупцией при ГНА Украины в отношении должностных лиц Южной РГНИ, благодаря помощи которой 68 тыс. ЧПФ «Промснаб» - единственного в реестре кредиторов предприятия, «закопаны» судом определением от 19.05.05г., который утвердил ликвидационный отчет, так как имущество отсутствует.

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» продукцию ***на сумму 70 509,64гнрн.*** Оплата за полученную продукцию от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция собственнику не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС". В общей сложности простое дело по ст.469 ГК рассматривалось Днепропетровскими судами с 19.01.99года по 08.07.2004года- 5 лет.

В 1997году у ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, мошенническим путем была похищена продукция на общую сумму 2 769 889,8грн. Схема мошенничества состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие к должностным лицам ЧПФ «Промснаб» и обещая заключение договора на поставку продукции, сообщал этим предприятиям реквизиты для отгрузки продукции. ЧПФ «Промснаб» под обещанные договоры, отгружали продукцию на предприятия в том числе ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог.

С предприятиями-грузополучателями продукции (в данном случае ЗАО «КДВС») Луценко А.А. продукция была сдана на «ответственное хранение» и «реализовывалась» им по сговору с должностными лицами грузополучателей в данном случае с ЗАО «КДВС».

ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС" в арбитражный суд Днепропетровской области.

Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. **19.01.99г**. и длилось 1 год и 4 месяца до **11.05.00г.** Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». В ответ на поставленные вопросы судья Бахмат В.М. получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, явившегося результатом следствия, которое длилось 1 год. Судья Бахмат В.М., которая так и не получила ответы на поставленные ею вопросы, **17.04.00** возобновила производство по делу было возобновлено, стороны должны был выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!)***

11.05.00г. судья Бахмат В.М. отказала в удовлетворении иска без всякого следствия: *«ЗАО «КДВС» только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены* **Луценко А.А.**, *что подтверждает отсутствие вины ЗАО «КДВС». При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как* ***физическое лицо***, *поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог нет».*

В решении судья Бахмат В.М. посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции. Но определением от **24.08.00** дело опять было приостановлено для повторной попытки дождаться ответов от следствия. Ответов ждали 2 года и 9 месяцев. По делу ЧПФ «Промснаб» за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства по делу в связи с длительным ведением досудебного следствия и сообщении результатов проверки следственными органами. В ответ были получены отписки: *«Основания для возобновления производства отсутствуют, … материалы из следственных органов не возвращались».* Только **29.04.03г.** апелляционная инстанция приняла

в свое производство дело № 16/55, для того чтобы **26.08.03г.** снова отказать из-за того, что якобы требование о возврате имущества не заявлялось.

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу № 16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании стоимости продукции 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн.

После вынесения решения по делу №6/149(16/55) ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было ликвидировано путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. Руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: «*В случае реорганизации должника - **взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица*», ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ должника ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию. **И началась война за не исполнение приказа.**

3 раза ЧПФ «Промснаб» обращался к исполнителям с требованием привлечь правопреемников должника к исполнению судебного решения, так как задолженность возникла в 1997году, задолго до первого и тем более второго банкротства.

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия, которым предприятие имеет полное право распоряжаться по своему усмотрению - без «заботы» ликвидаторов, ГНИ и суда. ЧПФ «Промснаб» не обращался к ликвидатору с требованиями о признании долга, ликвидатор не обращался к ЧПФ «Промснаб» - ликвидатор Клинчев А. забрал приказы из исполнительной службы, даже не удосужился сообщить об этом заявителю.

ЧПФ «Промснаб» насильно привлечен в этом деле кредитором.

Судья Полев Д.М. не прислал ЧПФ «Промснаб» определения о назначении заседания на 19.05.05г. и не привлек заявителя к рассмотрению дела. Судья Полев Д.М. помимо воли Заявителя, признал требования, которые ЧПФ «Промснаб» НЕ ЗАЯВЛЯЛИСЬ.

Судья Полев Д.М. только удосужился прислать ЧПФ «Промснаб» определение от 19.05.05г. о включении в ликвидбаланс, отсутствии имущества и ликвидации должника.

Никто не имеет права насильно признавать требования, которые кредитором не заявлялись, погашать долг кредитора и включать его в ликвидационный баланс для того, даже не удосужившись сообщить о судебном рассмотрении и дать возможность участвовать в суде.

Данное определение принято с целью противоправно лишить права собственности ЧПФ «Промснаб». «Ноу-хау» с повторным прекращением юрлица как схема уклонения от исполнения судебного решения с помощью государственных органов и судов, будут переданы в Генеральную прокуратуру, Высший совет юстиции, а также приложены к Заявление в Европейском суде г. Страсбурга, в котором находятся уже находятся материалы по делу 16/55, (6/149). Такой «суд» является нарушением Конвенции по правам человека - права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом и право на мирное владение принадлежащим имуществом.

Судья Полев Д.М. в сговоре с ГНИ Дзержинского района, арбитражным управляющим Клинчев А.А. должностными подлогами, не законными действиями, низкой квалификацией, злоупотреблением служебными полномочиями злостно препятствуют исполнению судебного решения от 08.07.04г.

В течение 6 лет ЧПФ «Промснаб» не может добиться возмещения стоимости своего имущества, украденного у него Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС». Трудности с возвратом украденного Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС», которые заказывают проигрыши ЧПФ «Промснаб» из украденных ими же денег, возникают при непосредственном участии судей хозяйственного и апелляционного хозяйственного судов Днепропетровской области, которые принимают не законные решения, заказывают проверки следствия, по пять лет рассматривают простейшее дело о возврате не законного полученного имущества, дважды прекращают одно и тоже юридическое лицо и все для того, чтобы ЧПФ «Промснаб» не получил свое имущество или его компенсацию.

Председатель Верховного Суда Маляренко В.Т. в письме председателям Апелляционных судов указал ***о полной и всесторонней проверке жалоб на поведение судей, квалифицированное осуществление правосудия путем повышения качества проверки законности и обоснованности судебных решений, оперативного исправления допущенных ошибок.***

Действия судьи Полева Д.М свидетельствуют о заказном характере повторного прекращения ЗАО «КДВС» для того, чтобы ЧПФ «Промснаб» не смог обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС». Такое нарушение судьей закон и прав юридических лиц является основанием для возбуждения дисциплинарного производства.

26.04.05 было отослано заявление о нарушении прав ЧПФ «Промснаб» председателю хозяйственного суда Днепропетровской области. До настоящего времени ответ не получен. Вместо ответа заявитель получил определение о повторном

прекращении своего должника, вынесенное на судебном заседании, в которое ЧПФ «Промснаб» даже не пригласили и мнения не спросили. Так председатель суда проверил жалобу на поведение судьи Полева Д.М.

Согласно статье 1 ЗУ «О Высшем совете юстиции», Высший совет юстиции является органом, ответственным:

- за формирование высокопрофессионального судейского корпуса, способного квалифицированно, добросовестно и беспристрастно осуществлять правосудие на профессиональной основе;

- за принятие решений в отношении нарушений судьями требований по совместимости и в пределах своей компетенции о привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Согласно ст. **31 Закона** ***судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за учинение такого дисциплинарного проступка как нарушение им законодательства при рассмотрении судебных дел.***

Статьей 34 предусмотрено, что основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:

- представления Министерства юстиции и его органов на местах по результатам проверки заявлений и уведомлений граждан;

- представление председателя соответствующего суда, должностных лиц государственных органов, организаций,

- уведомления в средствах массовой информации.

На основании изложенного выше и руководствуясь ст.129 Конституции, ст.ст. 31,34 ЗУ «О Высшем совете юстиции», **прошу:**

- вынести представление о возбуждении дисциплинарного производства;

- возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи судьи Полева Д.М. за вопиющее нарушение прав предприятия;

- возбудить дисциплинарное производство в отношении председателя хозяйственного суда Днепропетровской области, которые на рассмотрел по существу обращение ЧПФ «Промснаб» о вопиющем нарушении прав предприятия;

- опубликовать в газете этот беспрецедентный случай, для придания огласке вопиющее нарушении закона в хозяйственных судах Днепропетровской области.

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не отписываться ссылками на нормы законов и не отсылать «обращение» для рассмотрения. ЧПФ «Промснаб» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины

Направлено: Президенту Украины Ющенко В.А., Премьер-министру Ю.В.Тимошенко, **Европейский суд по правам человека(досье № 32877/03),** Департамент государственной исполнительной службы, Начальнику Днепропетровского ОУЮ, Управление по вопросам банкротства Министерства экономики Председателю ГНА Украины, отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины, **Генеральному прокурору Украины**, прокурору Днепропетровской области, Председателю Верховного суда Маляренко В.Т., Высшая квалификационная комиссия судей хозяйственных судов, Председателю Днепропетровского хозяйственного суда, Комитет по правовой политики Верховного совета, народному депутату Кармазину Ю., еженедельник «Бизнес»

№ _____ от 12.07.05г.

ЧПФ «Промснаб»

94206, г. Алчевск, Луганской

Пр. Металлургов, 48

ЖАЛОБА

на злоупотребление служебными полномочиями арбитражным управляющим Клинчева А.А. и должностными лицами Дзержинской РГНИ, препятствующими исполнению судебного решения

В 1997году у ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск, мошенническим путем была похищена продукция на общую сумму 2 769 889,8грн. Схема мошенничества состояла в том, что гражданин Луценко Андрей Анатольевич, войдя в доверие и обещая заключение договора на поставку продукции, сообщал этим предприятиям реквизиты для отгрузки продукции. ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» под обещанные договоры, отгружали продукцию на предприятия («Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь, ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог Приднепровской железной дороги, ОАО «Ингулецкий ГОК"). Для целей хищения путем

мошенничества Луценко А.А. даже зарегистрировал в г. Кривой Рог предприятие с таким же названием - ЧП «Промресурсы», на котором приходовал чужую продукцию.

С предприятиями-грузополучателями продукции (в данном случае ЗАО «КДВС») Луценко А.А. либо заключал договор поставки от имени своего предприятия как директор, либо продукция была сдана на «ответственное хранение» и «реализовывалась» им по сговору с должностными лицами грузополучателей, как в случае с ЗАО «КДВС».

28.03.97года ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО "КДВС") продукцию ***на сумму 70 509,64гнрн.*** Оплата за полученную продукцию от ЗАО «КДВС» не поступила, продукция собственнику не была возвращена. ЧПФ «Промснаб» обратился с иском к ЗАО "КДВС" в арбитражный суд Днепропетровской области.

Производство по делу было возбуждено судьей Бахмат В.М. 19.01.99г. и длилось 1 год и 4 месяца до 11.05.00г. Несколько раз рассмотрение дела откладывалось, и было приостановлено 05.04.99 для «постановки перед следствием вопросов». АПК Украины не предусматривал такого основания для приостановки производства по делу как *«постановка вопросов перед следствием".* Через год, ответ на поставленные вопросы судья Бахмат В.М. получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. **17.04.00** производство по делу ею было возобновлено, стороны должны был выполнить требования определения от ***05.03.99г.(!!!)***

Отсутствие ответов следствия не помешало судье Бахмат В.М. 11.05.00г. отказать в удовлетворении иска: *«ЗАО «КДВС» только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины ЗАО «КДВС». При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как* ***физическое лицо****, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог нет».*

Доводы и доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб», судьей Бахмат В.М. вообще не оценивались. В решении судья Бахмат В.М. посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

12.07.00 решение было принято к проверке по инициативе надзорной инстанции. Но определением от 24.08.00 дело опять было приостановлено для повторной попытки получить от следствия ответы на вопросы суда. Ожидание ответа затянулось на 2 года и 9 месяцев. По делу истцом за период с 08.06.99г. по 03.06.03 было заявлено 23 ходатайства о возобновлении производства. В ответ были получены отписки с отказами.

Только **29.04.03г.** апелляционная инстанция приняла в свое производство дело № 16/55. После предоставления первичных доказательств, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании ЗАО «КДВС», затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, судебная коллегия Днепропетровского апелляционного суда под председательством **судьи Джихур О.** в Постановлении от 26.08.03г. отмечает:

- «Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** *радиаторов им не заявлялось… Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным».*

Постановлением ВХСУ от 03.12.03г. дело было направлено на новое рассмотрение в Днепропетровский хозяйственный суд, так как суды обеих инстанций не дали оценки имеющимся в деле доказательствам и нарушили права предприятия.

Через 6 лет судебно-правоохранительных издевательств по делу № 16/55, **08.07.04г.** Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение о взыскании с ЗАО «КДВС» стоимости продукции 63 824,04грн, а также затрат и госпошлине в сумме 4 511,32грн. ЧПФ «Промснаб» добившись в 2004году решения по простейшему делу о взыскании задолженности, не может добиться открытия исполнительного производства, осуществления исполнительных действий по приказу от 20.07.04г.

После вынесения решения по делу №6/149(16/55) ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было прекращено путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в ОГИС Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. ЧПФ Промснаб» просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию, руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае* ***реорганизации должника - взыскание по исполнительным документам*** *обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица».* **И началась война за выполнение приказа.**

22.10.04г. начальником ОГИС Огняник О.А. было утверждено постановление об отказе в открытии исполнительного производства.

02.11.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана жалоба на бездействие органа ГИС в суд.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб".

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 начальник ОГИС Огняник О.А. повторно отказывает в открытии исполнительного производства.

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. начальником ОГИС Огняником О.А. утверждено постановление об **окончании** исполнительного производства на основании статьи 34 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от **10.04.03г.** по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

По телефону госисполнитель Ярмоленко А.А. пояснила, что 15.03.05г. в отдел ГИС заявился арбитражный управляющий Клинчев А.А., предъявил запрос от 15.03.05г. копию определения от 10.04.03г. об открытии ликвидационной процедуры и забрал приказы ЧПФ «Промснаб».

После закрытия исполнительного производства, ЧПФ «Промснаб» получил определение судьи Полева от 19.05.05г. об утверждении ликвидационного баланса, включении в ликвидбаланс суммы приказов ЧПФ «Промснаб», ликвидации ЗАО «КДВС», констатации факта отсутствия имущества и указания всем госорганами - исключить ЗАО «КДВС» из всех реестров.

Определение от 19.05.05г. было просто возмутительным. После того как ЧПФ «Промснаб» 26.04.05г. обжаловал действия судьи Полева, он даже не удосужился уведомить кредитора о заседании и спросить его согласия на такое «благодеяние» – погашение долга определением о ликвидации должника у которого нет имущества, так как оно было роздано еще 20.02.02г.

ЧПФ «Промснаб» не обращался к ликвидатору с требованиями о признании долга, ликвидатор не обращался к ЧПФ «Промснаб», Клинчев А.А. просто **сам забрал приказы** из исполнительной службы и удовлетворил требование без каких-либо просьб, побыстрее. Это является ***злоупотреблением служебными полномочиями и самоуправством.***

ЧПФ «Промснаб» насильно привлечен в этом деле кредитором, не был привлечен в деле о банкротстве, не участвовал в судебных заседаниях, узнал о «признании своих требований» и включении в ликвидбаланс только из определения от 19.05.05г., и протестует против такого погашения долга.

Денежная сумма, указанная в судебном решении, является имуществом предприятия, которым предприятие имеет полное право распоряжаться по своему усмотрению - без «заботы» ликвидаторов, ГНИ и суда. Никто не имеет права насильно погашать долг кредитора и включать его в ликвидационный баланс для того, чтобы он нес смог действовать дальше.

Все повторное банкротство Б № 29/38/03 уместилось в два определения - от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению налоговой как отсутствующего должника, - и не менее краткое определение от 19.05.05г. о признании банкротом. Фактически это **заказ срочно - без условия правопреемства - прекратить путем ликвидации должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было прекращено путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве № 26/155-00.**. Этот спектакль был разыгран для злостного уклонения от исполнения судебного решения:

– у ОГИС Дзержинского РУЮ уже было решение суда о прекращении путем реорганизации ЗАО «КДВС» – определение от 20.02.02г. (дело №26/155-00.) Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды прекращать одно и то же предприятие.

ЧПФ «Промснаб» в заявлениях об открытии производства сообщал, что в деле **о банкротстве №26/155-00 23.04.01г**. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01,** был утвержден план санации, который содержал условие – **ликвидировать ЗАО «КДВС**» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог, *с правом собственности на основные и оборотные средства.*

20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения с условием реорганизации и выделением правопреемников.

Вместо того чтобы на основании определения от **20.02.02г.** и данных ЧПФ «Промснаб» сделать запросы арбитражному управляющему, в суд, для привлечения правопреемников в обращения взыскания на их имущество, начальник ОГИС Огняник О.А., утверждал постановления об отказе в открытии исполнительного производства, перебирая по очереди пункты статьи 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: *«…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения»;*

- постановление от 12.01.05г.: *«7) наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного*

производства.»

У ОГИС Дзержинского РУЮ было два решения суда о прекращении ЗАО «КДВС» – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. Причем определение о признании банкротом было предъявлено в ОГИС только после того как по жалобе ЧПФ «Промснаб» Огняника О.А. обязали открыть исполнительное производство. По не понятной причине Огняник О.А. не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации и утвердил постановление от 16.03.05г. о закрытии исполнительного производства.

После пяти лет судов ЧПФ «Промснаб» ожидал от государственного органа исполнения решения. Но фантазии «кидал» нет предела. Перед ЧПФ «Промснаб» возникло новое препятствие - повторное прекращение должника в деле о банкротстве с определением об открытии ликвидационной процедуры от 10.04.03г, кражей Клинчевым А.А. приказов ЧПФ «Промснаб», и определением от 19.05.05г. о ликвидации ЗАО «КДВС», отсутствии имущества и включении в ликвидбаланс приказов ЧПФ «Промснаб», не уведомлением о заседаниях и т.д.

В «кидняке» с судебным решением, который был блестяще разыгран и оплачен из украденных денег все тем же Луценко А.А., участвуют 4 действующих лица:

- действующее лицо №1 - ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог.

Первой дело о банкротстве было завершено 20.09.02 года утверждением мирового соглашения. ГНИ принимала участие в деле о банкротстве и все это время должна была подаваться отчетность. Но уже 31.03.03г определением суда по заявлению налоговой от 18.03.03г. возбуждено повторное дело о банкротстве отсутствующего должника. Для подачи такого заявления должник действительно должен не получать корреспонденцию и в течение хотя бы года не подавать налоговую отчетность и не быть уже прекращенным путем реорганизации. Вопрос к комиссии по борьбе с коррупцией ГНА Украины – откуда налоговые долги 49тыс.грн. к 10.04.03г. у прекращенного в банкротстве 20.02.02 и разделенного на шесть частей ЗАО «КДВС», -почему заявление о возбуждении дела о банкротстве было подано именно в момент принятия к апелляционному обжалованию Днепропетровским апелляционным судом решения по ЗАО «КДВС». Подлежит проверке факт участия Дзержинской ГНИ в предыдущем деле о банкротстве №26/155-00. ГНИ обязана была знать о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что именно по этой причине ЗАО «КДВС» не подает налоговую отчетность и не находится на месте.

- действующее лицо № 2 – "введенный в заблуждение" судья Полев Д.М.

Судьей Полевым Д.М. принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника. В тоже время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности № 24 от 08.01.03г. «Введенный в заблуждение», судья Полев Д.М. выносит повторное решение о прекращении одного и того же предприятия. Представитель отсутствующего должника в судебном заседании ничего не сообщает суду о прекращении ЗАО «КДВС» путем реорганизации 20.02.02г. в процедуре банкротства, которое ранее было прекращено этим же хозяйственным судом, кредитор - ГНИ Дзержинского района - также умалчивает об этом обстоятельстве.

- действующее лицо №3 - арбитражный управляющий Клинчев А.А., решивший заняться своими обязанностями через два года. Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника...»* срок ликвидационной процедуры не может превышать 12 месяцев, хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г. Запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Вопрос прокурору и Управлению по вопросам банкротства - сколько нужно времени для ликвидации отсутствующего должника, не слишком ли запоздал с проведением ликвидационной процедуры «лицензированный» арбитражный управляющий Клинчев А.А. и как они оценивают такую неторопливость; - как он попал в эту процедуру банкротства, которую проводит обычно инициирующий кредитор, и главный вопрос – КТО ОПЛАТИЛ КЛИНЧЕВУ А.А. УЧАСТИЕ В ЭТОЙ ПРРОЦЕДУРЕ, если должник отсутствует, а имущества нет.

Клинчев А.А. также не опубликовал в «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом. Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

- Действующее лицо №4 – яростный борец с ЧПФ «Промснаб", делающий все для уклонения от исполнению судебного решения», - начальник ОГИС Дзержинского РУЮ Огняник О.А. После трех жалоб в суд Вопрос Министру юстиции и директору Департамента государственной исполнительной службы – **сколько можно?**

Вопрос всем государственным и правоохранительным органам – чем вы все занимаетесь? Может ли **бесплатно** такое количество должностных лиц и даже судей рисковать, писать глупости, называть «черное» «белым» и так грубо нарушать закон?

ЧПФ «Промснаб» ясна цель повторной - без имущества и правопреемников «ликвидации» - деньгами и стараниями Луценко А.А., продажных государевых людей и судей сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

В течение 6 лет ЧПФ «Промснаб» не может добиться возмещения стоимости своего имущества, украденного у него Луценко А.А. и должностными лицами ЗАО «КДВС». И нынешние отказы - с октября 2004года по июль 2005года - на протяжении 8 месяцев - исполнить судебное решение, возникновение повторного банкротства и повторного прекращения юрлица ликвидации, нарушают права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки и право мирно владеть принадлежащим имуществом. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб.

На основании изложенного выше прошу:

- привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, злоупотребляющих служебными полномочиями;
- исполнить судебное решение ЧПФ «Промснаб», открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС»;
- возместить убытки, нанесенные противоправными действиями должностных лиц;

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не отписываться ссылками на нормы законов. ЧПФ «Промснаб» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций. Для прокуроров всех уровней это заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, а не «обращение граждан», к которым ни юридическое лицо, ни прокурор не имеют никакого отношения.

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда В.И. Плевако

Копия **Европейский суд по правам человека**
г. Страсбург досье №32877/03

Заявитель: Частное предприятие фирма «Промснаб»
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
от 25.08.2005г.

Дополнение к заявлению №307 от 14.07.05г.
О возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Полева

На Ваш №04-9/469 от 23.08.05г. сообщаю, что **30.08.05г прибыть к Вам на личный прием не смогу, так как нахожусь в командировке, по этой причине предоставляю письменные пояснения. О**сновные факты уголовно-наказуемых деяний судьи Полева изложены в заявлении № 307 от 14.07.05г.

Дополнительными фактами - доказательствами противоправных действий судьи являются:

- не законное и не обоснованное возбуждение и проведение по ст.52 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника....» сокращенной процедуры банкротства ЗАО Криворождорводстрой» судьей Полевым. В частности у судьи отсутствовали основания - доказательства отсутствия должника ЗАО «КДВС». Инициирующий кредитор – Южная ГНИ - должен был предоставить суду – доказательство фактического не проведения должником хозяйственной деятельности; - невозможности установить местонахождение должника(место функционирования его органа), не предоставление должником в течение года отчетности в налоговый орган. У судьи Полева не было доказательств:

1) *отсутствия должника* - в заседании 10.04.03г. находился представитель отсутствующего должника некто Балацун;

2) *не подачи отчетности в течение года, так как* только шесть месяцев назад - 20.09.02г. было прекращено дело о банкротстве №1- **№26/155-00,** в котором налоговая также принимала участие;

- в определении от 10.04.03г судья не указал срок ликвидации;

- судья не принял никаких мер к арбитражному управляющему Клинчеву А.А., который систематически не выполнял свои обязанности ликвидатора – не являлся в суд, не предоставлял ликвидационный баланс отсутствующего ЗАО «КДВС» на протяжении 2 лет с 31.03.03г. по 15.03.05г. В книге исходящее корреспонденции отсутствует информация об отсылке частного определения судьи Полева от 15.07.04г., направленное в Днепропетровский филиал ДГУ «Агентство по вопросам банкротства» в отношении ликвидатора Клинчева А.А.;

- явное доказательство коррупционных действий. Согласно письму председателя Днепропетровского хозяйственного суда № 001-7/4479 от15.07.05г., **25.01.05г.** Клинчев А.А. подал судье Полеву ликвидбаланс. Но **09.03.05г.** судья Полев,

только по известной ему одному причине, отказался утверждать его и провидчески указал ликвидатору, что он *«не принял всех мер по выявлению **возможных кредиторов** и **уведомлению их о признании** должника банкротом»*. Не иначе как судья Полев экстрасенс, иначе откуда он мог знать, что у отсутствующего ЗАО «КДВС» есть еще кредиторы?

Но, если сопоставить определения судьи Полева с действиями ЧПФ «Промснаб» по исполнению судебного решения от 08.07.04г. (не столько в отношении прекращенного ЗАО «КДВС», сколько шести его правопреемников), то многое проясняется. Так 11.02.05г. начальником Днепропетровского ОУЮ была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и ОГИС обязали открыть исполнительное производство. **28.02.05г.** исполнительное производство открыто, а **09.03.05г.** судья Полев в определении указывает ликвидатору Клинчеву, что не все кредиторы выявлены и включены в ликвидбаланс.

После такого указания, ликвидатор Клинчев А.А. «выявил» ЧПФ «Промснаб», который ничего не знал о наличии и активизации ликвидационной процедуры ЗАО «КДВС», тянувшейся без особых происшествий уже 2 года.

15.03.05г. Клинчев А.А. не уведомляя ЧПФ «Промснаб», не получая его согласия, полномочий, или требований с его стороны, противоправно забрал приказы ЧПФ «Промснаб» в Дзержинском ОГИС у начальника Огняника О. А. И уже **18.03.05г.** подал суду ликвидбаланс с приказами ЧПФ «Промснаб». **19.05.05г.** баланс с отсутствующим имуществом и приказами ЧПФ «Промснаб» был утвержден. Вот такое «захоронение» судебного решения с участием судьи Полева.

- о судебном заседании 19.05.05г., в котором были «признаны» не заявлявшиеся требования ЧПФ «Промснаб», судья Полев как и ликвидатор Клинчев А.А. не уведомил ЧПФ «Промснаб». Управившись с приказами ЧПФ «Промснаб», судья Полев прислал определение о повторном прекращении того же юрлица – ЗАО «КДВС», только без правопреемников.

Перечисленные факты, свдительствуют, что судьей Полевым не просто нарушены нормы законодательства, им совершено уголовное преступление по ст.375 УК Украины **«Постановление судьей заведомо неправосудного решения, определения...»**. Согласно этой статье неправосудность решения заключается в его необоснованности или не законности, в неправильном применении закона, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. **При вынесении неправосудного решения судья сознает, что принятый судебный акт является неправосудным.**

Судья Полев повторно прекратил ЗАО «КДВС» в заказном повторном банкротстве, которое должно было по преступному замыслу участников повлечь за собой отягчающее обстоятельство – не исполнение судебного решения ЧПФ «Промснаб». Подобное «исполнение» судебного решения является нарушением Конвенции по правам человека - права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом и право на мирное владение принадлежащим имуществом. Остроумное «ноу-хау» с повторным прекращением юрлица как схема уклонения от исполнения судебного решения с помощью судов и государственных органов, должно быть пресечено вышестоящими органами. **По этому факту будет подано дополнительно заявление о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Полева по ст. 375 УК в Генеральную прокуратуру и прокуратуру Днепропетровской области.**

Если возникнет необходимость получения других доказательств или пояснений - прошу прислать письменный запрос. Или приурочить беседу к одному из очередных судебных заседаний в Днепропетровском хозяйственном суде, которое состоится 06.10.05г. На это число назначено заседание по делу №14/255, которое было направлено на новое рассмотрение определением ВХСУ от 13.07.05г. и продолжает заволокичиваться хозяйственным судом Днепропетровской области.

Так первое рассмотрение дела было затянуто судьей Панна на пять месяцев с 19.07.04 по 18.11.04г. Теперь определением от 18.08.05г. судьи Примака С.А. судебное заседание назначено на 06.10.05г. - через два месяца после принятия дела. За этот срок с имеющимися доказательствами и указаниями ВХСУ, слушание дела могло быть уже закончено.

Пользуясь случаем, хочу напомнить что существуют наши аналогичные обращения 29.10.03г., 25.04.04г. в выше стоящие органы, по которым ответов по сути мы не получили:

- №16/55 ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «КДВС» об истребования имущества,
- №21-192 ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС» о взыскании стоимости имущества;
- № 17/47 ЧПФ «Промснаб» к ЧП «Промресурсы» о взыскании стоимости имущества.

Десятки поездок за 500км в Днепропетровские суды с 1998года по делам, которые могли быть рассмотрены в течение 3 месяцев, наносят предприятию не только материальный, но и моральный ущерб.

Считаем, что продолжающаяся волокита, необходимость обращения с заявлениями в органы судейского самоуправления и правоохранительные органы, является основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 30000грн к уже предъявленным в нашем заявлении по делу 16/55, (6/149) в Европейский суд г. Страсбурга от 06.08.04 (досье №32877/03).

По фактам заявления № 307 от 14.07.05г. и дополнительным фактам, изложенным выше, а также по фактам, изложенным в перечисленных письмах, настаиваю на привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Полева и других судей, по чьей вине были вынесены не правомерные решения, затянуты судебные слушания и нарушены права предприятия на справедливое судебное рассмотрение беспристрастным и не зависимым судом.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

==========

Министру юстиции
Директору Департамента исполнительного производства
Начальнику Днепропетровского областного управления юстиции
Начальнику Государственной исполнительной службы г. Кривой Рог
Начальнику ОГИС Дзержинского района
50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: *Частное предприятие фирма «Промснаб»*
94206, г. Алчевск, Луганской области
пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

№347 от 10.12.05г.

дело №6/149(16/55)

ЖАЛОБА
на не правомерное бездействие государственного исполнителя Полтавца И.В., начальника отдела Огняника О.А., зам.начальника
при осуществлении исполнительного производства
(в порядке ст. 85 Закона Украины «Об исполнительном производстве»)

28.10.05г. государственным исполнителем Полтавец И.В. - через 1,5 года после первого заявления об открытии исполнительного производства - было вынесено постановление в отношении должника ЗАО «Криворождорводстрой», который дважды «ликвидировался» в процедуре банкротства, но из ЕГРПОУ не исключен. При этом, несмотря на определение суда от 07.07.05г об обращении взыскания на имущество правопреемника ЗАО «КДСВ», до настоящего времени в отношении правопреемников исполнительное производство не возбуждено, не сделаны даже попытки получить необходимые справки о наличии счетов и имущество, на которое можно наложить арест.

В настоящее время исполнительные действия Полтавцом И.В. не осуществляются по указанию начальника Дзержинского ОГИС Огняника О.А. Причиной не исполнения является «не понимание» госисполнителем определения Днепропетровского хозяйственного суда от 07.07.05г.- «обратить взыскание на имущество правопреемников ЗАО «КДВС» и не знание ЗУ «Об исполнительном производстве». Так он подал в суд заявление о разъяснении порядка исполнения определения, с просьбой сообщить ему код ЕГРПОУ, адреса предприятий-правопреемников и как ему обратить взыскание на имущество солидарных должников, видимо перепутав Днепропетровский хозяйственный суд с Отделом статистики и юридической консультацией.

Такое заявление явилось только поводом для не исполнения судебных решений – вынесения постановления о приостановлении исполнительного производства, копия которого, согласно ч.1. ст.36 должна быть выслана в трехдневный срок взыскателю. Но Полтавец И.В. не выслал взыскателю постановление о приостановлении производства, и ЧПФ «Промснаб» узнал о нем из письма Днепропетровского управления юстиции от 15.11.05г.

До настоящего времени ЧПФ «Промснаб», несмотря на обещания госисполнителя Полтавца И.В. не получил постановление, вынесенное противозаконно с целью затягивания исполнительного производства, чем преднамеренно нарушено наше право на обжалование данного постановления.

Так ст. 35 ЗУ «Об исполнительном производстве» предоставляет право госисполнителю приостанавливать производство при обращении в суд с заявлением о разъяснении решения, которое подлежит исполнению об отсрочке или рассрочке исполнения, а также об установлении или изменении способа исполнения – больше ничего.

ЧПФ «Промснаб» в заявлении об открытии, в телефонном разговоре с госисполнителем требовал отсылки запросов в отдел статистики. Истребование информации у суда является противоправным возложением госисполнителем Полтавцом И.В. на суд своих обязанностей.

Соответственно на свой запрос от 01.11.05г. госисполнитель получил квалифицированную консультацию судьи Коваленко А.А, который вынес определение от 07.07.05г.: о том, в частности, что госисполнитель имеет право обращаться за получением справок в Отдел статистики, ГНИ, БТИ и т.д., имеет право выйти на предприятие и затребовать уставные документы правопреемников должника и т.д. Об этом также говорил по телефону и требовал представитель ЧПФ «Промснаб».

Несомненно, госисполнитель Полтавец И.В. как подчиненный только исполняет указания начальника отдела Огняника О.А., который «футболит» приказ суда на протяжении 1,5 лет по

разным причинам, и который, несмотря на многочисленные жалобы ЧПФ «Промснаб», продолжает препятствовать исполнению судебного решения теперь уже в отношении правопреемников ЗАО «КДВС». Не помогают даже обращения в правоохранительные органы. Выдумки Огняника О.А. для не исполнения приказа и защиты ЗАО «КДВС» и его «дочек» не затейливы, но неистощимы.

Во избежание дальнейших проволочек, сообщаю в седьмой раз телефоны правопреемников, которые были узнаны взыскателем по горсправке в течение получаса:

ООО «Водстрой» управление №5 – тел. 23-96-27

ООО «ТОРУС» управление №6 – тел.71-22-54

ООО «Универсалводстрой» - управление №7

ООО «Тепловодбуд» - управление №4, тел. 51-72-85, 51-87-61

ООО «Стройуниверсал» - управление №10 тел. 23-94-23

ООО «Автомех» - управление механизации

20.09.02- утверждено мировое соглашение, которое находится у каждого правопреемника ЗАО «КДВС», а также передаточный или разделительный баланс.

Определением хозяйственного суда Днепропетровской области 03.09.02г. – утвержден отчет управляющего санацией: *утвердить выделение из состава, все предприятия правопреемники основных и оборотных средств в соответствии с передаточными и разделительными балансами.*

Дополнительно ЧПФ «Промснаб» предоставляет реквизиты и сведения о **ООО «Тепловодбуд»:** 50066г. Кривой Рог, ул. Двинская, 3, счет в КФ АКБ «УКРСИББАНК» МФО 306834 ОКПО 01239393, директор Соколовский Владимир Евгеньевич, 51-72-85, 51-87-61

Учитывая выше изложенное и руководствуясь п.6 ст.3, ст.ст. 5, 18, 20-1, 24, 63, 85 ЗУ "Об исполнительном производстве", от 21.04.99г. №606-XIV, –

ТРЕБУЮ:

– возобновить исполнительное производство, копию постановления выслать в адрес ЧПФ «Промснаб»;

-выслать по адресу: пр. Металлургов. 48(пристроенное помещение), г. Алчевск, Луганской, 94206 копию постановления о приостановлении производства;

- признать бездействие начальника ОГИС Дзержинского РУЮ Огняника О.А. и государственного исполнителя Полтавца И.В. не законным и применить к ним дисциплинарные и материальные взыскания;

- вынести постановления о возбуждении исполнительного производства в отношении правопреемников;

- для исполнения приказов и определения в отношении правопреемников, обязать госисполнителя сделать запросы в статистику, налоговую, БТИ, МРЭО, осуществить выход на предприятия-правопреемники и затребовать необходимую документацию(устав, баланс, мировое соглашение и др.).

При не исполнении требований ЧПФ «Промснаб», мы будем вынуждены подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении начальника Огняника О.А. и госисполнителя, которое будет отослано в адрес Министра внутренних дел Луценко Ю.А.



Юрисконсульт ЧПФ «Промснаб» Н.В. Скорлупина

На основании доверенности №3 от 23.12.03г.

Бурная переписка с исполнительными службами г. Кривого РОга, ЗАО «Криворождорводстрой» и арбитражным судом Днепропетровскойобласти, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала.

Начальнику управления юстиции Долгинцевского района
г. Кривой Рог
ул. Советской милиции, д. 3,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.,
50086 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №35 от 12.09.2000г.

Решением Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. дело №21-192 по иску ЧПФ «Промресурсы», г. Зоринск, к ЗАО «Криворождорводстрой», г. Кривой Рог суд решил иск в пользу ЧПФ «Промресурсы» - изъять у ЗАО «Криворождорводстрой» спорную продукцию, а также взыскать с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» в пользу ЧПФ «Промресурсы» сумму в размере 1170грн99коп. и сумму 69грн в пользу ДП «Арбитражного информационного центра».

ЧПФ «Промресурсы» настоящим письмом направляет в Ваш адрес для исполнения вышеуказанного решения оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 116 АПК Украины:

ПРОСИМ

--принять к исполнению приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г.;

--сообщить в наш адрес о результатах исполнения данного приказа.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.
Ул. Чапаева, 51-в,94204

Приложение:

1. Оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г.
2. Копия решения арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

Арбитражный суд
Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой» 50051 г. Кривой Рог, Днепропетровской области, ул. Отчизны, 3.

Ответчик 2: Частное предприятие фирма «Металлопоставки», г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.

Ответчик 3: Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод им. Артема» 91000 г. Луганск, ул. Советская, д.20.

Исх. № 14.09.2000г.

По делу №21-192

ОТЗЫВ НА ЗАЯВЛЕНИЕ
О ПРОВЕРКЕ РЕШЕНИЯ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

Двадцать второго августа арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» об изъятии у ЗАО «Криворождорводстрой» продукции принадлежащей Истцу.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 исковые требования ЧПФ «Промресурсы» удовлетворены в полном объеме.

С решением арбитражного суда по делу № 21-192 полностью согласны, считаем его законным и обоснованным. Доводы ответчика по поводу необоснованности и незаконности принятого решения на наш взгляд не состоятельны:

1. Отсутствие договорных отношений между истцом и ответчиком доказывает незаконность действий ответчика по распоряжению продукцией истца.
2. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается сейчас ответчик, возникло уже после вынесения решения арбитражным судом Днепропетровской области по делу № 21-192. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет, также ответчик ни разу не упоминал о нем на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г., таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией.
3. ЧПФ «Металлопоставки» не могло 10 июня передать в собственность ЧПФ «Промснаб» ванны, т.к. данная продукция была приобретена нашим предприятием в период с 20.05.97г. по 27.07.97г. Данная информация подтверждается материалами дела №21-192 и накладными, предоставленными в арбитражный суд Днепропетровской области.
4. В соответствии со справкой Державного комитета статистики Украины от 16.08.2000г. ЧПФ «Металлопоставки» ликвидировано. В соответствии со ст. 37 ГК Украины и законом Украины «О предприятиях» предприятия, которые ликвидированы не имеют правопреемников. Таким образом, ЧПФ «Металлопоставки» правопреемников не имели, имущество оставшееся после ликвидации было передано учредителю.
5. Сообщением по делу №16/55 Ответчик вводит в заблуждение, как арбитражный суд, так и истца, и вынуждает нас нести дополнительные расходы по установлению истины и сообщению её суду.

По данным арбитражного суда Днепропетровской области дело №16/55 возбуждено по иску ЧПФ «Промснаб» о взыскании стоимости одного вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн. Никаких других исков к ЗАО «КДВС», ни по какой продукции не предъявлялось. Считаем, что ответчику необходимо разъяснить разницу между претензией и иском. Более того, дело №16/55 никак не связано с делом № 21-192, и загружать суд ложной информацией крайне не порядочно со стороны Ответчика.

6. Внутренние отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются предметом рассмотрения в деле №21-192. В соответствии с требованиями АПК договор может быть признан недействительным только в судебном порядке и только по инициативе сторон договора. ЗАО «Криворождорводстрой» не является стороной договора № 07-97, и ставить вопрос о действительности или недействительности этого договора при отсутствии спора между сторонами у него нет никакого права.

7. Вопрос правомерности передачи ЧПФ «Металлопоставки» предприятию Ответчика 10 ванн по накладной №063 от 10.06.97г., следует решать ответчику с ЧПФ «Металлопоставки». Кроме того, из накладной №063 от 10.06.97г. не усматривается, что переданные ванны, это ванны которые приобретены ЧПФ «Промресурсы», а не какие-то другие.

8. Ответчик 1 не указывает, какие документы для него являются достоверными и убедительными. Вместе с тем Истец предоставил суду оригиналы всех документов подтверждающих право собственности Истца на предмет спора.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О С И М

- решение арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г. оставить без изменения.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Начальнику управления юстиции Долгинцевского района
г. Кривой Рог
ул. Советской милиции, д. 3,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.,
50086 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №36 от 04.10.2000г.

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в Ваш адрес для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г.

До настоящего времени исполнительной службой Долгинцевского района не сообщено об открытии исполнительного производства по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г., что является нарушением ст. 24 закона Украины «Об исполнительном производстве» с изменениями и дополнениями от 30.06.99г.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

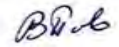
П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл. Ул. Чапаева, 51-в,94204

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы»  Павлюк В.П.

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»

ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог,
Днепропетровской обл.
50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №37 от 09.10.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом № 34 от 09.09.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с №26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192. До настоящего времени указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», -

П Р О Ш У

- *сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;*
- *направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием даты помещения платежного требования №1 в картотеку.*

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.

Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ "Ажио" в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.
Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

ЧПФ «Промресурсы»
94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

По делу №21-192

Исх. №38 от 19.10.2000г.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривалось дело № 21-192. Для рассмотрения данного дела ЧПФ «Промресурсы» предоставила оригиналы документов подтверждающих право собственности на спорную продукцию, которые были присоединены к материалам дела № 21-192. В материалах дела № 21-192 имеются надлежащим образом заверенные копии указанных документов.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 40 АПК Украины, -

П Р О Ш У

- возвратить ЧПФ «Промресурсы» оригиналы документов находящихся в арбитражном деле №21-192, а именно:

1. Оригинал накладной №37 от 29.04.97г.
2. Оригинал накладной №370 от 20.05.97г.
3. Оригинал накладной №39 от 15.04.97г.
4. Оригинал накладной №42 от 03.05.97г.
5. Оригинал накладной б/н от 27.05.97г.
6. Оригинал договора №07-97 от 11.02.97г.
7. Оригинал соглашения о зачете взаимных требований между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы».

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог,
Днепропетровской обл.
50006 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №40 от 03.11.2000г.

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192

Письмом № 3427 от 19.10.2000г. Долгинцевское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, что в соответствии со ст. 20 закона Украины «Об исполнительном производстве» указанный выше приказ был направлен в Ваш адрес для исполнения по территориальности.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.
Ул. Чапаева, 51-в,94204

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»

ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №41 от 06.11.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом № 34 от 09.09.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с № 26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу № 21-192. До настоящего времени

указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», –

П Р О Ш У

- сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;

- направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием даты помещения платежного требования №1 в картотеку.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ "Ажио" в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.
Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промресурсы *Павлюк В.П.*

Центральное управление
КБ «Приватбанк»
Ул. _____
г. Днепропетровск
49000 Украина

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом №39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом №04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложенное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;

- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Данное письмо прошу считать письмом доарбитражного урегулирования вопроса. В случае неурегулирования данного

вопроса мирным путем мы будем вынуждены обращаться в арбитражный суд.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы»  Павлюк В.П.

Криворожский филиал КБ «Приватбанк»
ул. Л. Костенко, 21.
г. Кривой Рог,
Днепропетровской обл.
50065 УКРАИНА

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом №39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом №04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложенное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Данное письмо прошу считать письмом доарбитражного урегулирования вопроса. В случае неурегулирования данного вопроса мирным путем мы будем вынуждены обращаться в арбитражный суд.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы»  Павлюк В.П.

Министерство финансов Украины
Ул. Грушевского 12/2
Г. Киев
01000 Украина

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом №39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом №04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложеное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Национальный банк Украины
Ул. Институтская, 9
Г. Киев
01000 Украина

Исх. №46 от 13.11.2000г.

Настоящим письмом обращаемся к Вам с просьбой проверить законность действий работников Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк».

Письмом №39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через банк АФ АБ «Ажио» г. Алчевск, обслуживающий ЧПФ «Промресурсы», документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области.

Письмом №04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложеное,

П Р О Ш У

- проверить действия работников Криворожского филиала КБ «Приватбанк»;
- принять к исполнению платежное требование № 1 от 26.10.2000г. с момента первоначального обращения.

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Копия платежного требования №1 от 26.10.2000г.
4. Копия приказа арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Алчевский филиал
Акционерного банка «Ажио»

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в, г. Алчевск, Луганской области, 94204

Исх. №47 от 13.11.2000г.

П Р Е Т Е Н З И О Н Н О Е П И С Ь М О

Письмом №39 от 26.10 2000г. ЧПФ «Промресурсы» в соответствии с п. 144 Инструкции №7 «О безналичных расчетах в хозяйственном обороте Украины» направила в адрес Криворожского филиала КБ «Приватбанк», через Ваш банк, документы для бесспорного взыскания с расчетного счета ЗАО «Криворождорводстрой» суммы 1170,99грн. по приказу арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192.

Письмом №04/7430-5 от 08.11.2000г. Криворожский филиал КБ «Приватбанк» отказался исполнять приказ арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192, ссылаясь на то, что платежное требование и приказ арбитражного суда направлен не спецсвязью, т.е. не через банк получателя.

Учитывая вышеизложеное,

П Р О Ш У

- немедленно принять меры к исполнению платежного поручения №1 от 26.10.2000г. по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Данное письмо прошу считать письмом доарбитражного урегулирования вопроса. В случае неисполнения приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 мы будем вынуждены обращаться в арбитражный суд для взыскания этой суммы с АФ АБ «Ажио».

Приложение:
1. Копия письма №39 от 26.10.2000г. с отметкой банка.
2. Копия письма №04/7430-5 от 08.11.2000г.
3. Платежное требование №1 от 26.10.2000г.
4. Приказ арбитражного суда по делу №21-192.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Управляющему Криворожского филиала коммерческого банка «Приватбанк»

ул. Л. Костенко, 21
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл., 50000 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.,
94204 Украина

Исх. №49 от 30.11.2000г.
(о бесспорном списании средств повторно)

На основании ст.116 АПК Украины и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», ЧПФ «Промресурсы» письмом № 48 от 16.11.2000г. направила в Ваш адрес документы для бесспорного списания с расчетного счета Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» р/с № 26009150772001 в КФ КБ «Приватбанк» суммы 1 170,99грн по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу № 21-192. До настоящего времени указанная сумма на р/с ЧПФ «Промресурсы» не поступила.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ст. 116 АПК Украины, и п.141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», -

П Р О Ш У

- сообщить о бесспорном взыскании с расчетного счета 26009150772001 суммы 1 170,99грн.;

*- направить в наш адрес справку о наличии у ЗАО «Криворождорводстрой» картотеки № 2 (внебалансовый счет 9929 «Расчетные документы, обязательные к оплате»), в которой поименованы исполнительные платежные документы по нашему заявлению с указанием **даты** помещения платежного требования №1 в картотеку.*

Наши реквизиты: ЧПФ «Промресурсы»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева 51-в.
Банковские реквизиты:
р/с 260040079, в АФ АБ "Ажио" в г. Алчевске,
МФО 304449 , код ОКПО 24207195.

Наш телефон: (06442)т/ф 4-25-66.
E-mail: dilain@ice.ukrsat.com

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Павлюк В.П.*

Начальнику управления юстиции Дзержинского района
г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
50006 Украина
ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №50 от 30.11.2000г.
(повторно)

Письмом № 35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу № 21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом №3427 от 19.10.2000г. Долгинцевское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, что в соответствии со ст. 20 закона Украины «Об исполнительном производстве» указанный выше приказ был направлен в Ваш адрес для исполнения по территориальности.

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

-- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

-- направить в наш адрес копию постановления об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой» по исполнению приказа арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Адрес для корреспонденции: г. Алчевск, Луганской обл.

Ул. Чапаева, 51-в,94204

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Арбитражный суд
Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: *Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204 г. Алчевск, Луганской области,*
ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 2: *Частное предприятие фирма «Металлопоставки» г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.*

По делу №21-192

от 01.12.2000г.

О Т З Ы В Н А З А Я В Л Е Н И Е
О П Р О В Е Р К Е Р Е Ш Е Н И Я В П О Р Я Д К Е Н А Д З О Р А

Двадцать второго августа арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» об изъятии у ЗАО «Криворождорводстрой» продукции принадлежащей Истцу.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 исковые требования ЧПФ «Промресурсы» удовлетворены в полном объеме. Производство по делу в отношении ЧПФ «Металлопоставки» прекращено.

С решением арбитражного суда по делу № 21-192 полностью согласна, считаю его законным и обоснованным. Доводы Ответчика 1 по поводу необоснованности и незаконности принятого решения сомнительны:

1. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается Ответчик 1, не существует. ЧПФ «Металлопоставки» никогда никаких разъяснений по поводу права собственности на два вагона ванн №№ 68491455, 65787244 никому не давала. Данная продукция была продана ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск согласно условиям договора №07-97 от 11.02.97г.

*2. **ЧПФ «Металлопоставки» была ликвидирована** и исключено из единого государственного реестра Украины 07.07.97г., а не реорганизована, следовательно, правопреемников не имела.*

3. ЧПФ «Металлопоставки» не продавала 10 июня 1997г. продукцию. Последняя сделка купли-продажи была осуществлена 27.05.97г. по накладной от 27.05.97г. между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы».

4. Отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются предметом рассмотрения в деле №21-192.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О Ш У

- решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 оставить без изменения.

Бывший зам. директора
ЧПФ «Металлопоставки» Лисовская Л.И.

Арбитражный суд Днепропетровской области
49000 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: ЧПФ «Промресурсы» 94204 г. Алчевск, Луганская обл., ул. Чапаева, 51-в.

Исх. №55 от 12.12.2000г. *по делу №21-192*

Х О Д А Т А Й С Т В О

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривалось дело № 21-192 по отношению к ответчику ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог и было вынесено решение в пользу Истца, и выдан приказ от 22.08.2000г о взыскании суммы 1170,99грн. государственной пошлины по делу в пользу Истца.

Согласно АПК Украины нами были направлены 26.10.2000г. документы в банк Ответчика КФ КБ «Приватбанк» на списание средств в сумме 1 170,99грн. со счета ЗАО

«Криворождорводстрой» г. Кривой Рог через АФ АБ «Ажио» г. Алчевска, обслуживающий банк ЧПФ «Промресурсы», согласно Инструкции №7 .

Платежное требование ЧПФ «Промресурсы» было возвращено «Приватбанк» г. Кривого Рога, обслуживающего Ответчика, со ссылкой на нарушения Инструкции №7. Вместе с тем Истец правильно сдал документы на бесспорное списание, что подтверждается ответом банка АФ АБ «Ажио» г. Алчевска, обслуживающего Истца.

Письмом №48 от 16.11.2000г. ЧПФ «Промресурсы» вынужден был вновь направить документы для бесспорного взыскания с ЗАО «Криворождорводстрой» суммы по приказу арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

В настоящее время указанный выше приказ исполнен частично в сумме 2,10грн и возвращен 01.12.2000г. АФ АБ «Ажио» (вх. № 186). На обратной стороне платежного требования № 1 «Приватбанк» указал, что имеющийся расчетный счет ЗАО «Криворождорводстрой» в их банке является дополнительным, а не основным.

В связи с тем, что списание средств возможно только с основного счета, а Ответчик данную информацию нам не предоставил, более того сокрыл и от арбитражного суда и от Истца, а срок исполнения приказа о принудительном исполнении решения от 22.08.2000г. закончился, также руководствуясь ст. 118 АПК Украины, -

П Р О Ш У

- восстановить срок для предъявления приказа к исполнению и выслать его в наш адрес;

- обязать ЗАО «Криворождорводстрой» указать банковские реквизиты для исполнения приказа арбитражного суда Днепропетровской области.

О принятом Вами решении просим сообщить по адресу:

94204, Украина, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Приложение:

1. *Приказ о принудительном исполнении решения.*
2. *Письмо КФ КБ «Приватбанк» №04/7430-5 от 08.11.2000г.*
3. *Письмо АФ АБ «Ажио» №499 от 14.11.2000г.*
4. *Платежное поручение №1.*

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог
пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог,
Днепропетровской обл.
50006 Украина

ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. № от 18.12.2000г.

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом № ВЗ-1125 от 21.11.2000г. Дзержинское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

Адрес для корреспонденции:
94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в,
С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Павлюк В.П.*

Председателю арбитражного суда Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

ЧПФ «Промресурсы»
94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Исх. № 56 от 20.12.2000г.

По делу №21-192

Двадцать второго августа арбитражным судом Днепропетровской области рассмотрено исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» об изъятии у ЗАО «Криворождорводстрой» (Ответчика 1) продукции принадлежащей Истцу.

Решением арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192 исковые требования ЧПФ «Промресурсы» удовлетворены в полном объеме.

Заявлением №01-176 от 07.09.2000г. Ответчик 1 по делу обжаловал решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г.

Постановлением от 08.12.2000г. по делу №21-192 арбитражный суд удовлетворил заявление Ответчика 1 и направил дело на новое рассмотрение, при этом указал, что судом не установлено, является ли ЧПФ «Промресурсы» надлежащим истцом. Ссылаясь на **ксерокопии** документов, предоставленных Ответчиком 1, суд определил также, что необходимо спросить ЧПФ «Промснаб» является ли он владельцем спорной продукции.

Единственным аргументом для пересмотра дела является надуманное утверждение ЗАО «Криворождорводстрой» о трансформации ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск, в ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. Судьей Виноградник О.М. была рассмотрена эта цепочка и отвергнута в полной мере как нечем не подтвержденная.

При проверке решения в порядке надзора арбитражный суд Днепропетровской области в лице зам. председателя арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. не принял во внимание документы, имеющиеся в материалах дела №21-192, и пояснения Истца по существу спора.

В постановлении от 08.12.2000г. указано, что судом при рассмотрении дела по существу **не истребованы оригиналы документов у Истца**. Вместе с тем все оригиналы были приобщены к материалам дела, а затем возвращены Истцу в порядке ст. 40 АПК Украины - письмо арбитражного суда №21-192 от 19.10.2000г. за подписью судьи Виноградник О.М. (прилож. 1).

Со стороны Ответчика 1 никаких оригиналов документов предоставлено не было.

В соответствии со ст. 33 АПК Украины каждая стороны обязана самостоятельно доказать те обстоятельства на которые она ссылается.

То, что спорная продукция принадлежит ЧПФ «Промресурсы» г. Алчевск, также было подтверждено Ответчиком 2 (ЧПФ «Металлопоставки») и Ответчиком 3 (ЗАО «Луганский эмалировочный завод им. Артема»). Документы, подтверждающие право собственности имеются в деле.

Ссылки Ответчика 1 на получение спорной продукции ЧПФ «Промснаб» не обоснованы. Судья Виноградник О.М. при рассмотрении дела №21-192 изучила поданные Ответчиком 1 документы и отвергла их обоснования как неотносящиеся к данному делу, так как не было и нет никаких доказательств, что именно спорную продукцию якобы получило ЧПФ «Промснаб».

Считаем, что такое отношение к рассмотрению хозяйственных споров, в частности дела № 21-192, в арбитражном суде Днепропетровской области

затягивает рассмотрение спора по существу, способствует заволокичиванию дела.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь

ПРОШУ

--отменить постановление о проверке решения в порядке надзора от 08.12.2000г. по делу №21/192.

Приложение:
1. Копия письма от 19.10.2000г.

С уважением директор

ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Арбитражный суд
Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Зоринск. Адрес для почты: 94204 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в. Р/с 260040079 в АФАБ «Ажио» г. Алчевск МФО 304449, ИНН 242071912255, ОКПО 24207195.

Должник: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой». Почтовый адрес: 50000, г. Кривой Рог, ул. Отчизны,3. Р/с 26002301140233 в ЦГО «Проминвестбанк» г. Кривой Рог, МФО 305493, код ОКПО 01239370.

от 07.01.2001г.

З А Я В Л Е Н И Е
О В О З Б У Ж Д Е Н И И Д Е Л А О Б А Н К Р О Т С Т В Е

В 1997 году Должником получена продукция – два вагона эмальпродукции производства ЗАО «Луганский эмальзавод» по ж.д. накладным № 44744071 и № 44744143. Продукция отправлена ЗАО «Луганским эмальзаводом». В ж.д. накладных в графе 4 имеется отметка, о том, что данная продукция отправлена для ЧПФ «Металлопоставки». В указанных вагонах отправлена следующая продукция:

1.Вагон № 65787244, ж.д. накладная №44744071 продукция – ванны эмалированные в следующем ассортименте:

--ванна чугунная, длина 1,7 м. –6 пакетов;
--ванна чугунная, длина 1,5 м. –3 пакета;
--ванна стальная, длина 1,7 м. –4 пакетов;
--ванна стальная, длина 1,5 м. –5 пакетов.

Итого партия на сумму 54 165,17грн., включая НДС.

2. Вагон № 684491455 ж.д. накладная №44744143, продукция – ванны эмалировочные в количестве:

--ванна чугунная, длина 1,7 м. –9 пакетов;
--ванна чугунная, длина 1,5 м. –10 пакетов.

Итого партия на сумму 62 934,00грн., включая НДС.

Всего 117 099,17грн.

Указанная выше продукция была приобретена Кредитором у ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск на основании договора №07-97 от 11.02.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск. Факт приобретения подтверждается накладными № 370 от 20.05.97г., № 371 от 27.05.97г., № 39 от 15.04.97г., №37 от 29.04.97г., №42 от 03.05.97г., соглашением о зачете взаимных требований от 27.05.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск.

Неоднократные телефонные обращения к Должнику с просьбой возвратить поставленную продукцию, либо возместить её стоимость остались без внимания. Предъявленная претензия оставлена без удовлетворения.

Получение указанной выше продукции Должник не отрицает, вместе с тем не возвращает её Кредитору. Получение спорной продукции ЗАО «Криворождорводстрой» - Должником также подтверждается Криворожской транспортной прокуратурой, письмо №441/15 от 27.08.98г.

Данные неправомерные действия наносят убытки Кредитору в виде индекса инфляции.

Расчет убытков

1. В связи с постоянным удорожанием товаров и услуг на рынках Украины Министерством статистики ежемесячно с 1991г. фиксируется уровень инфляции, который и применяется в Украине при индексации сумм подлежащих оплате.

В соответствии с вышеизложенным убытки, понесенные Кредитором из-за высокого уровня инфляции, составляют:

Сумма оплаты (грн.)	Период расчета	Иинф	Сумма убытков (грн.)
117 099,17	01.06.97 – 01.02.2001	1,9123	106 829,57

2. В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование нашими денежными средствами Вам начисляется 3% годовых. Процентная ставка за один день составляет – 0,0000822%. Период расчета – с 28.05.97г. по 08.02.2001г.

117 099,17 х 0,0000822 х 1353 = 13 023,37грн.

Таким образом, общая сумма требований Кредитора составляет:

Сумма задолженности	117 099,17грн.
Убытки	106 829,57грн.
3% годовых	13 023,37грн.
Всего:	**223 952,08грн.**

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь п. 5 ст.11 закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», -

П Р О Ш У

- признать имущественные требования Кредитора в сумме 117 099,17грн.
- взыскать с Должника причиненные убытки в сумме 119 852,94грн.

Всего:223 952,08грн.

Приложение:

1. Платежное поручение об уплате государственной пошлины №__ от 07.02.2001г.
2. Квитанция о направлении заявления Должнику.
3. Копия претензии №18 от 22.02.2000г.
4. Копия ответа на претензию №01-05 от 22.03.2000г.
5. Копия ж.д. накладной №44744071 об отправлении ванн в адрес Должника.
6. Копия ж.д. накладной №44744143 об отправлении ванн в адрес Должника.
7. Копия накладной №37 от 29.04.97г.
8. Копия накладной №370 от 20.05.97г.
9. Копия накладной №39 от 15.04.97г.
10. Копия накладной №42 от 03.05.97г.
11. Копия накладной №371 от 27.05.97г.
12. Копия соглашения о зачете взаимных требований между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы».
13. Копия договора №07-97 от 11.02.97г. между ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Металлопоставки».
14. Копия письма Криворожской транспортной прокуратурой №441/15 от 27.08.98г.

С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Павлюк В.П.

Начальнику управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог

пр. Металлургов, 16,
г. Кривой Рог,
Днепропетровской обл.
50006 Украина
ЧПФ «Промресурсы»
Ул. Чапаева, 51-в,
г. Алчевск, Луганской обл.
94204 Украина

Исх. №03 от 11.01.2001г.
(*повторно*)

Письмом №35 от 12.09.2000г. ЧПФ «Промресурсы» направила в адрес Долгинцевского управления юстиции оригинал приказа арбитражного суда Днепропетровской области по делу №21-192 от 22.08.2000г. для исполнения решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. по делу №21-192.

Письмом № ВЗ-1125 от 21.11.2000г. Дзержинское Управление юстиции в г. Кривой Рог сообщило, об открытии исполнительного производства в отношении ЗАО «Криворождорводстрой».

До настоящего времени приказ арбитражного суда Днепропетровской области не исполнен. Продукция, принадлежащая ЧПФ «Промресурсы» на основании решения арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. у ЗАО «Криворождорводстрой» не изъята.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 18, 24, 25 закона Украины «Об исполнительном производстве»:

П Р О Ш У

- сообщить о принятых мерах по исполнению приказа арбитражного суда от 22.08.2000г. по делу 21-192;

Адрес для корреспонденции:
94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в,
С уважением,

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Павлюк В.П.*

Арбитражный суд
Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск,
ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой» 50051 г. Кривой Рог, Днепропетровской области, ул. Отчизны, 3.

Ответчик 2: Частное предприятие фирма «Металлопоставки», г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.

Ответчик 3: Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод им. Артема» 91000 г. Луганск, ул. Советская, д.20.

Ответчик 4: Частное предприятие фирма «Промснаб» 94344 г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, 5

Исх. №30 от 05.02.2001г.

По делу №/21-192/-8/64

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Определением от девятого января текущего года Частное предприятие фирма «Промснаб» была привлечена к участию в деле №/21-192/-8/64 в качестве Ответчика 4.

Исковое заявление нами рассмотрено и отклоняется в полном объеме, так как:

1. Частное предприятие фирма «Промснаб» не состоит в договорных отношениях ни с истцом по делу ни с Ответчиком 1. Договор между ЧП «Промснаб» и ЗАО «Криворождорводстрой», на который ссылается Ответчик 1 в своем отзыве на исковое заявление ни в феврале 1997г. ни в какой-то другой период времени не заключался. Г-н Луценко А.А. работником ЧПФ «Промснаб» не является, следовательно не имеет никакой возможности быть представителем этого предприятия.

2. Никакой продукции в вагонах № 65787244 и № 68491455 ЧПФ «Промснаб» ни от ЗАО «Криворождорводстрой» - Ответчика 1 по делу, ни от Ответчика 2 или Ответчика 3 не получала. Доверенности БАЕ №534494 на получение продукции в вагонах №65787244 и №68491455 не выдавала.

Что касается ссылок Ответчика 1 на то, что ЧПФ «Промснаб» получила спорную продукцию у Ответчика 1 по доверенности БАЕ №534494 то они не соответствуют действительности.

В настоящее время Алчевским СО ГО УМВД в Луганской области расследуется уголовное дело № 0449/99 по факту хищения г-ном Луценко А.А. доверенности серии БАЕ № 534494 и продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск в особо крупных размерах.

В ходе расследования уголовного дела № 0449/99, установлено:

--доверенность серии БАЕ №534494 похищена г-ном Луценко А.А. у ЧПФ «Промснаб» и заполнена Гладченко Е.А. – бывшей сожительницей г-на Луценко А.А., а ныне женой;

--на момент выдачи Ответчиком 1 продукции ванны стальные и чугунные со склада Ответчика 1, доверенности серии БАЕ №534494, на которую ссылается Ответчик 1 не было;

--указанная выше доверенность является фиктивной;

--ЧПФ «Промснаб» спорную продукцию не получала.

Данная эмальпродукция была присвоена г-ном Луценко А.А. через предприятие Промресурсы г. Кривой Рог и этим предприятем получена со склада Ответчика 1, что подтверждается расходными ордерами, накладными, счет-фактурами выданными ЗАО «Криворождорводстрой» частному предприятию «Промресурсы» г. Кривой Рог. Отзывами

В доверенности серии БАЕ № 534494 допущено множество нарушений при заполнении, о которых мы неоднократно сообщали арбитражному суду, и в графе наименование ценностей получаемая продукция индивидуально не определена.

3. Факсовое письмо-разъяснение б/н от 10.06.97г., на которое ссылается Ответчик 1, о передаче Частным предприятием фирмой «Металлопоставки»--Ответчиком 2 Частному предприятию фирме «Промснаб»--Ответчику 4 прав на продукцию в вагонах №65787244 и №68491455 ЧПФ «Промснаб» не получало ни почтой ни факсом. Данное письмо-разъяснение возникло уже при проверке решения по делу №21-192 в порядке надзора. В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет. Ответчик 1 ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г.

Таким образом, факс-письмо б/н от 10.06.97г. считаем фальсификацией, поскольку в данном случае невозможно достоверно установить тот факт, что данный документ исходил от ЧПФ «Металлопоставки»--Ответчика 2, а не изготовлен с помощью современных средств копирования (комментарий к ст.154 ГК Украины).

4. Считаем необходимым разъяснить Ответчику 1, что в случае ликвидации или реорганизации предприятия оставшееся имущество передается либо **учредителю**, либо **по акту передачи** кому-либо еще по распоряжению учредителя, а не по каким-то другим документам (з-н Украины «О предприятиях»).

5. Сообщением по делу №16/55 Ответчик вводит в заблуждение, как арбитражный суд, так и истца, и вынуждает нас нести дополнительные расходы по установлению истины и сообщению её суду.

Арбитражным судом Днепропетровской области действительно рассматривается дело №16/55 возбужденое по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «КДВС» о взыскании стоимости одного вагона радиаторов на сумму 70 509,64грн. и в решении от 11.05.2000г. нет упоминания о ваннах и эмальпродукции. Дело №16/55 никак не связано с делом №21-192, и загружать суд ложной информацией крайне не порядочно со стороны Ответчика 1.

6. Внутренние отношения между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» не являются на наш взгляд предметом рассмотрения в деле №21-192. В соответствии с требованиями АПК договор может быть признан недействительным только в судебном порядке и только по инициативе сторон договора. ЗАО «Криворождорводстрой» не является стороной договора № 07-97, и ставить вопрос о действительности или недействительности этого договора при отсутствии спора между сторонами у него нет никакого права.

7. Вопрос правомерности передачи ЧПФ «Металлопоставки»--Ответчика 2 предприятию Ответчика 1 десяти ванн по накладной №063 от 10.06.97г., следует решать ответчику с ЧПФ «Металлопоставки». Кроме того, из накладной №063 от 10.06.97г. не усматривается, что переданные ванны, это ванны которые получены в вагонах №65787244 и №68491455 и впоследствии приобретены ЧПФ «Промресурсы», а не какие-то другие. Печать на этой накладной выполнена с применинем струйного принтера. Оригинал находится в уголовном деле №0449/99 в Алчевском СО ГО УМВД Украины в Луганской области.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что привлечение к участию в деле ЧПФ «Промснаб» не обоснованно, затягивает рассмотрение дела по существу. В соответствии со ст. 33 АПК Украины каждая сторона должна самостоятельно доказать те обстоятельства на которые она ссылается. Аргументы Ответчика 1 расцениваю критически, поскольку ни одно утверждение Ответчика 1 не подтверждено документально, а отношения г-на Луценко А.А. и генерального директора ЗАО «Криворождорводстрой» носят теплый дружеский характер. За возможность присвоить чужую продукцию г-н Луценко А.А. передал г-ну Погану Б.Г. легковой автомобиль, о чем г-н Луценко А.А. хвастался следователю Терещенко И.Л.

Все обстоятельства изложенные Ответчиком 1, можно расценивать как лживые и как очередную попытку г-на Луценко А.А. присвоить эти два вагона ванн. Благодаря заволокичиванию этого дела суд идет на поводу у Ответчика 1 и г-на Луценко А.А. и способствует совершению ими дальнейших преступлений.

Учитывая вышеизложенное, -

П Р О С И М

- В иске в отношении ЧПФ «Промснаб» отказать.

С уважением,
Коммерческий директор ЧПФ «Промснаб» Остапенко С.В.

Арбитражный суд
Днепропетровской области 49600
г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Зоринск. Адрес для почты: 94204 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в. Р/с 260040079 в АФАБ «Ажио» г. Алчевск МФО 304449, ИНН 242071912255, ОКПО 24207195.

Должник: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой». Почтовый адрес: 50000, г. Кривой Рог, ул. Отчизны,3. Р/с 26002301140233 в ЦГО «Проминвестбанк» г. Кривой Рог, МФО 305493, код ОКПО 01239370.

Исх. №13 от 26.02.2001г.

Арбитражным судом Днепропетровской области возбуждено дело о банкротстве в отношении Должника – Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой».

Заявлением №09 от 07.02.3001г. ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, обратилась в арбитражный суд Днепропетровской области с заявлением об имущественных требованиях к Должнику.

Учитывая вышеизложенное, –

П Р О Ш У

- сообщить о принятии заявления ЧПФ «Промресурсы» к производству и присоединению его к делу о банкротстве Должника ЗАО «Криворождорводстрой»;

- сообщить о дате рассмотрения заявления ЧПФ «Промресурсы» по адресу:

94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Павлюк В.П.

Арбитражный суд Днепропетровской области
49600 г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1-а.

Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы», адрес для корреспонденции 94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Ответчик 1: Закрытое акционерное общество «Криворождорводстрой» 50051 г. Кривой Рог, Днепропетровской области, ул. Отчизны, 3.

Ответчик 2: Частное предприятие фирма «Металлопоставки», г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, д.5.

Ответчик 3: Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод им. Артема» 91000 г. Луганск, ул. Советская, д.20.

Ответчик 4: Частное предприятие фирма «Промснаб» 94344 г. Перевальск, Луганской области, ул. Индустриальная, 5

по делу №21-192-8/64

Исх. № от 14.03.2001г.

Арбитражным судом Днепропетровской области рассматривается дело №21-192-8/64 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой».

Определением от 09.01.2001г. арбитражный суд Днепропетровской области привлек в качестве Ответчика 4 Частное предприятие фирму «Промснаб» и истребовал от предприятия документы.

Частное предприятие фирма «Промснаб» документы, истребованные определением от 09.01.2001г. направила в арбитражный суд Днепропетровской области вместе с отзывом на исковое заявление.

Определением от 06.02.2001г. от ЧПФ «Промснаб» были истребованы дополнительные документы, которые необходимо было предоставить до 06.03.2001г.

Восьмого ноября прошлого года все документы, касающиеся документального учета деятельности предприятия, в том числе журнал учета доверенностей, были изъяты Службой безопасности Украины в Луганской области для проведения проверки, поэтому предоставить 06.03.01г., указанные документы ЧПФ «Промснаб» не имело возможности. В связи с этим ЧПФ «Промснаб» направила арбитражному суду Днепропетровской области ходатайство №41 от 23.02.2001г. с просьбой перенести судебное заседания и предоставить время для получения необходимых документов из СБУ Украины в Луганской области.

По состоянию на 14.03.2001г. все документы нам возвращены и ЧПФ «Промснаб» имеет возможность выполнить требование определения арбитражного суда Днепропетровской области от 06.02.2001г.

Учитывая вышеизложенное, -

ПРОСИМ

- сообщить о дате проведения судебного заседания по делу №21-192-8/64.

О результатах рассмотрения данного обращения просим сообщить по адресу: 94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

С уважением,
Ком. директор ЧПФ «Промснаб» Остапенко С.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 21.10.2021г, Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

На главную (2523)

Решениями Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу no.6/558 (336) – 58847,47грн (годовые) +237636,15грн (инфляция) +247412,94грн (пеня)+1700+69грн=545665,56грн с задолженности 1080658.57 с ноября 1999г. по июль 2000г.
Днепропетровский арбитражный суд уклонился от рассмотрения вопроса принадлежности продукции ЧПФ "Промснаб". Но уголовное дело уголовному делу no.27/99/0449 содержит все необходимые материалы.
Страница no.1

3-98_008

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

49600, м. Дніпропетровськ, вул. Куйбишева, 1'

Канцелярія 47-69-02
Приймальня 47-68-58

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11.12.2000 р. Справа № 6/558

За позовом Приватне підприємство фірма " Промснаб" м. Алчевськ Луганської обл.

до ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат",м. Кривий Ріг

про стягнення 1245348 грн. 22 коп.

Суддя Крутовських В.І.

ПРЕДСТАВНИКИ:

від позивача Марійчук Н.В. – ком. дир.
Туленко Е.В. – юрк

від відповідача Грицай С.В. – юрк

В засіданні арбітражного суду приймали участь:

СУТЬ СПОРУ

Згідно ст. 77 АПК України оголошувалась перерва до 11.12.2000 р.

Стягується 211499 грн. 31 коп. заборгованість за поставлену продукцію, 74216 грн. 02 коп. річні, 306410 грн. пеня за прострочення в оплаті, 653222 грн. 76 коп. інфляції.

Відповідач , не заперечуючи факту заборгованості перед позивачем, посилається на розгляд справи № 11/423.

Позивач звернувся з заявою про збільшення позовних вимог і стягнення з відповідача суми боргу за договором № 433-08 від 29.04.98р.

Беручи до уваги, що :

Між сторонами 05.12.96 р. був укладений договір № 531/2, відповідно до якого позивач робив постачання обладнання.

Відповідно до п.1.4 договору відповідач зобов"язався оплатити продукцію протягом 90 банківських днів з моменту її постачання.

Страница no.2

3-98_009

Частково відповідач розрахувався за отриману продукцію шляхом проведення з позивачем заліку взаємних вимог, що підтверджується актом звірки розрахунків № 4 від 03.03.99 р. , і на день звернення позивача до суду сума заборгованості, за даними позивача, склала 1080658 грн. 57 коп.

Відповідач заперечує проти суми 211499 грн. 31 коп., що їм не була визнана і при складанні вищевказаного акта звірки № 4. В обґрунтування своїх вимог по сумі 211499 грн. 31 коп. позивач посилається на накладну без номера і без дати, без указівки по якому дорученню і ким була отримана продукція. При таких обставинах суд вважає не доведеним з боку позивача факт постачання відповідачу продукції і основ для задоволення позову в цій частині.

Вимоги позивача в частині стягнення пені за порушення термінів оплати підлягають задоволенню в сумі 247412 грн. 94 коп. , оскільки відповідач не представив доказів проведення розрахунків з позивачем в установленому договором строку. По цій же причині підлягають задоволенню вимоги позивача в частині стягнення річних в сумі 58847 грн. 47 коп.

Вимоги позивача про стягнення інфляції підлягають задоволенню з урахуванням дати вступу в силу нової редакції ст. 214 ЦК України, тобто за період з листопада 1999 р. по липень 2000р. у сумі 237636 грн.15коп. Заява позивача про збільшення позовних вимог підлягає залишенню без розгляду, тому що воно вливає в договірних відносин не зв"язаних з основними позовними вимогами, вимагає надання додаткових документів. Тому позивач вправі звернутися з позовом у загальному порядку.

Керуючись ст.214 ЦК України, ст.49, 82-85, 116 АПК України,

В И Р І Ш И В :

Стягнути з р/рахунку відповідача на користь позивача 58847 грн. 47 коп. річні, 237636 грн. 15 коп. інфляції, 247412 грн.94 коп. пені, 1700 грн. витрат по держмиту,69 грн. витрати по інформаційно-технічному забезпеченню арбітражного процесу, видавши наказ.

У решті позову відмовити.

Заява про збільшення позовних вимог залишена без розгляду.

С У Д Д Я В.І.Крутовських

3-98_010

УКРАЇНА
АРБІТРАЖНИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Тел. канцелярії 47-69-02
Тел. приймальні 47-68-58

НАКАЗ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Дата видачі "11" 12 2000 р. Справа № 6/558

На виконання рішення арбітражного суду від 11.12.2000 р.

Стягнути: з р/рахунку ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" м.Кривий Ріг, р/р 26003301155002 в Інгулецькому АК ПІБ МФО 305664 ОКПО 00190905 на користь Приватного підприємства фірми " Промснаб" м.Алчевськ Луганської області 58847 /п"ятьдесят вісім тисяч вісімсот сорок сім грн./ 47 коп. річні, 23763б /двісті тридцять сім тисяч шістсот тридцять шість грн./ 16 коп. індексації, 3474І2 /триста сорок сім гривень чотириста дванадцять грн. "94 держмито, І700 /одна тисяча сімсот грн./ витрати по держмиту, 69 /шістдесят дев'ять грн./ витрати по інформаційно-технічному забезпеченню арбітражного процесу.

Наказ дійсний для пред'явлення до виконання у строки, встановлені (судовому виконавцю) до 11.03.2001 р.

Суддя В.І.Кутовських

Страница no.4

Акціонерний комерційно-пенсійний банк «АВАЛЬ»
АЛЧЕВСЬКИЙ ФІЛІАЛ
м. Алчевськ, Луганської обл.
Прийнято банком
"20" 02 2001 р.

ПЛАТІЖНА ВИМОГА №11
від "13" лютого 2001р.

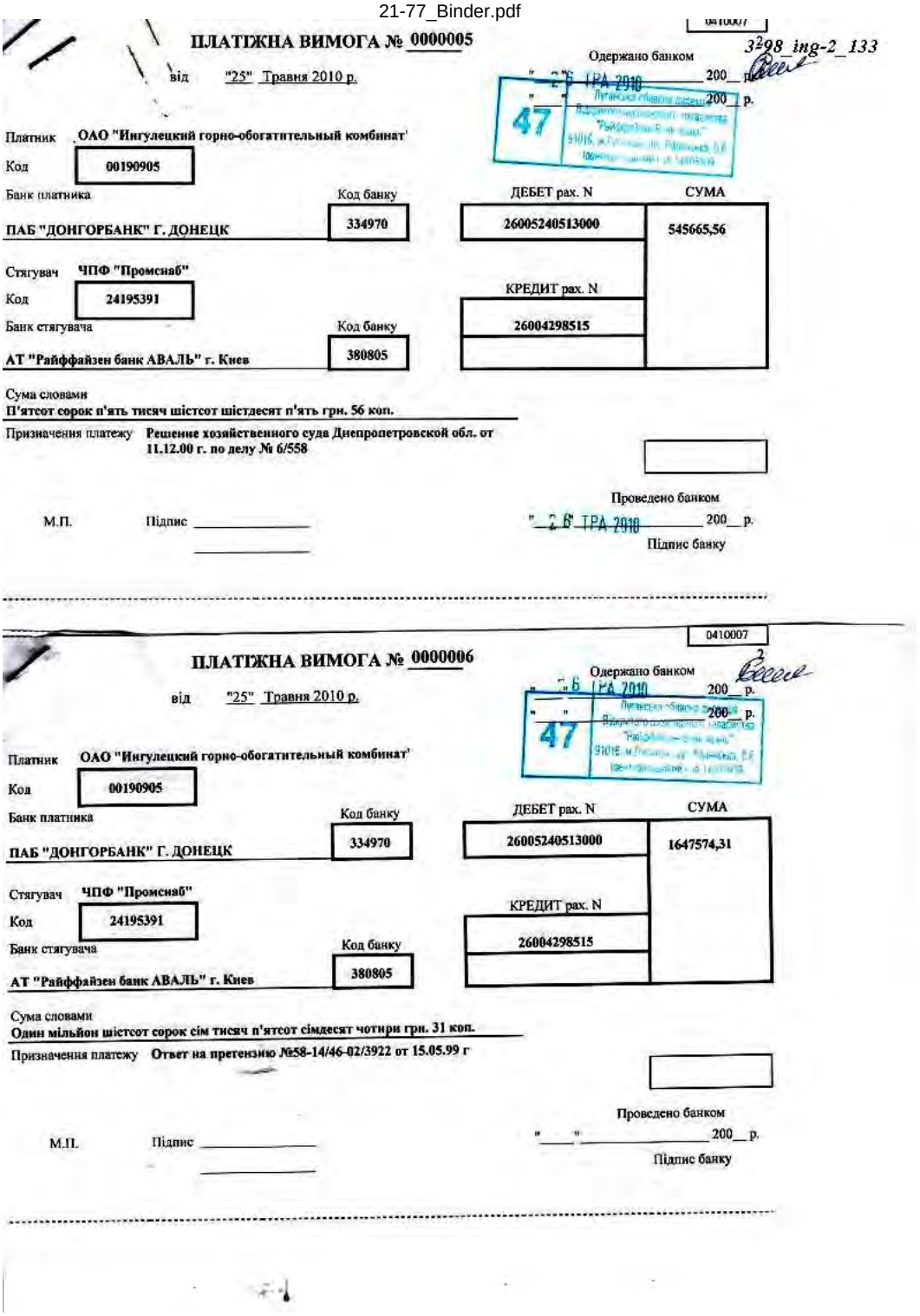
Платник ВАТ "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат"			ДЕБЕТ	СУМА
Код 00190905	код банку 305664	рах. №	26003301155002	545 665,56
Банк платника Інгулецький АК ПІБ	в м. Кривий Ріг			
Одержувач ППФ «Промснаб»			КРЕДИТ	
Код 24195391	код банку 304580	рах. №	2600092	
Банк одержувача АППБ «Аваль»	в м. Алчевськ	рах. №		

Сума літерами: П'ятьсот сорок п'ять тисяч шістьсот шістдесят п'ять грн. 56коп.

Призначення платежу: Згідно ст. 116 АПК Укр. Списується кредиторська заборгованість по Наказу арбітражного суду Дніпропетровської області від 11.12.2000р. ПДВ 90 944,26грн.

Проведено банком
"___" _____ 2001р.
Підпис банку

М.П. Підписи одержувача



ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000005

від "25" Травня 2010 р.

Одержано банком
"25" ТРА 2010 200__ р.
" " 200__ р.

3298_ing-2_133

Платник ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат"
Код 00190905
Банк платника
ПАБ "ДОНГОРБАНК" Г. ДОНЕЦК
Код банку 334970
ДЕБЕТ рах. N 26005240513000
СУМА 545665,56
Стягувач ЧПФ "Промснаб"
Код 24195391
Банк стягувача
АТ "Райффайзен банк АВАЛЬ" г. Киев
Код банку 380805
КРЕДИТ рах. N 26004298515

Сума словами
П'ятсот сорок п'ять тисяч шістсот шістдесят п'ять грн. 56 коп.
Призначення платежу Решение хозяйственного суда Днепропетровской обл. от 11.12.00 г. по делу № 6/558

Проведено банком
"25" ТРА 2010 200__ р.
М.П. Підпис
Підпис банку

ПЛАТІЖНА ВИМОГА № 0000006

від "25" Травня 2010 р.

Одержано банком
"25" ТРА 2010 200__ р.
" " 200__ р.

Платник ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат"
Код 00190905
Банк платника
ПАБ "ДОНГОРБАНК" Г. ДОНЕЦК
Код банку 334970
ДЕБЕТ рах. N 26005240513000
СУМА 1647574,31
Стягувач ЧПФ "Промснаб"
Код 24195391
Банк стягувача
АТ "Райффайзен банк АВАЛЬ" г. Киев
Код банку 380805
КРЕДИТ рах. N 26004298515

Сума словами
Один мільйон шістсот сорок сім тисяч п'ятсот сімдесят чотири грн. 31 коп.
Призначення платежу Ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 15.05.99 г

Проведено банком
" " 200__ р.
М.П. Підпис
Підпис банку

Установленный законом порядок, в стране не сработал.

3-98_012

ПОВЕРТБЕЗ ВИКОН зг
ст 19 Закону України
Про пор погаш забов
плат подат перед бюдж

4 Промінвестбанк України
ІНГУЛЕЦЬКЕ ВІДДІЛЕННЯ
324102, м. Кривий Ріг
Дніпропетровської області
МФО № 305664

-6 АПР 2001

Страница no.5

3-98_013

ІНГУЛЕЦЬКЕ
ВІДДІЛЕННЯ

324102, м. Кривий Ріг,
вул. Нсделіна, 43А
тел. (0564)-22-40-15
факс.(0564)-22-59-23

№ 158 07.03.2001

ПРОМІНВЕСТБАНК УКРАЇНИ

г. Алчевск
Луганская область
ул. Чалаева 51-в
ЧПФ Промснаб

На Ваш запрос 45 от 26.02.2001г сообщаем что платежное требование 11 от 13.02.2001г на сумму 545665 грн 56 коп предъявленное ОАО ИНГОКУ текущий счет 26003301155002 оприходовано в картотеку 2 20.02.2001г и не оплачено из-за отсутствия средств на счете.

Управляющий Еременко Н.Г.

Гл. бухгалтер Мороз Н.Н.

Страница no.6

Копия верна Канцара В.Д.

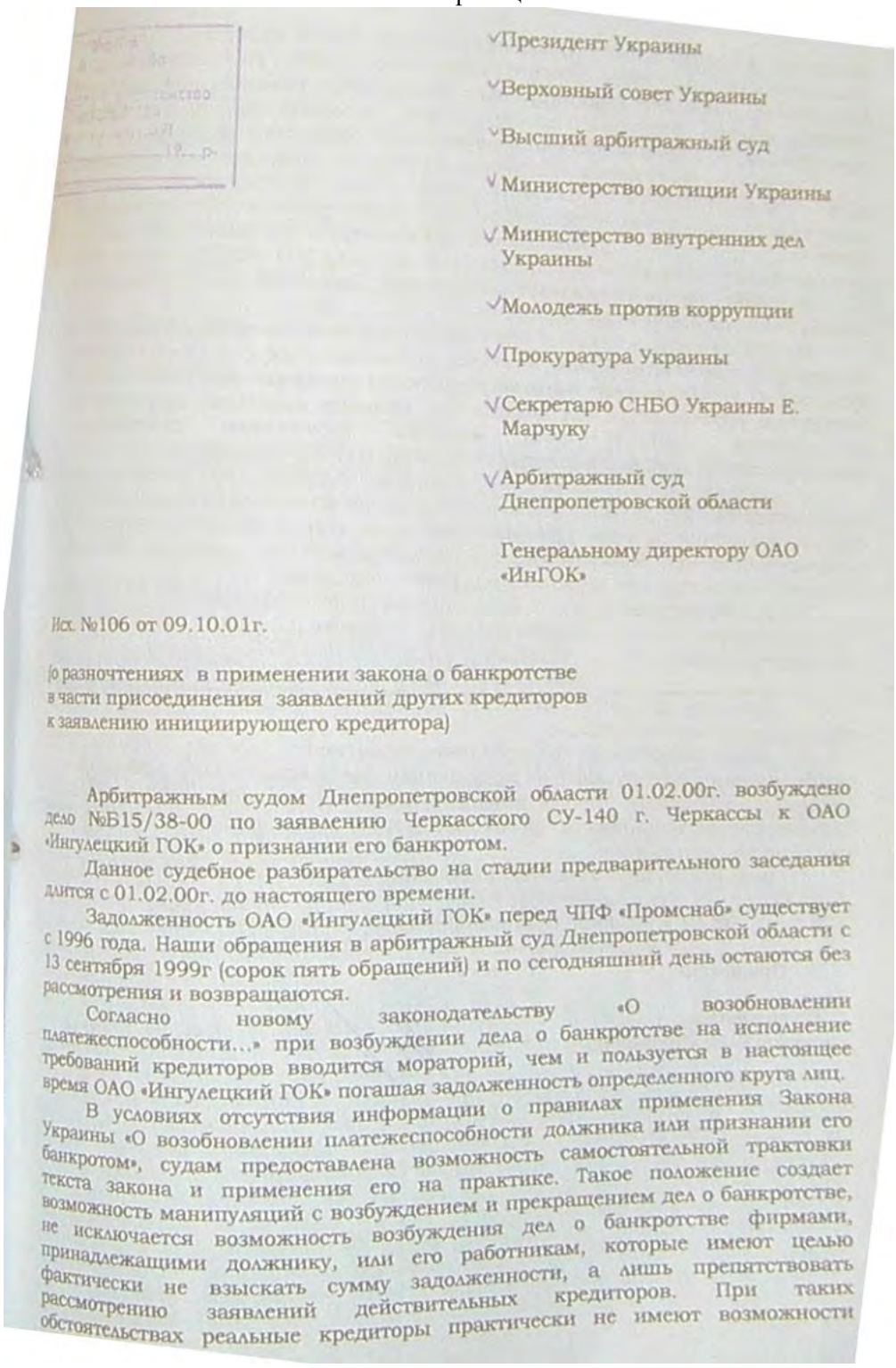
На главную

Преступная бездеятельность властей вынуждает нас судиться.

Страница № 1

Некоторые обращения ЧПФ "Промснаб" о фактах нарушения в процедуре банкротства ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат

Страница № 2



√Президент Украины

√Верховный совет Украины

√Высший арбитражный суд

√Министерство юстиции Украины

√Министерство внутренних дел Украины

√Молодежь против коррупции

√Прокуратура Украины

√Секретарю СНБО Украины Е. Марчуку

√Арбитражный суд Днепропетровской области

Генеральному директору ОАО «ИнГОК»

Исх. №106 от 09.10.01г.

(о разночтениях в применении закона о банкротстве в части присоединения заявлений других кредиторов к заявлению инициирующего кредитора)

Арбитражным судом Днепропетровской области 01.02.00г. возбуждено дело №Б15/38-00 по заявлению Черкасского СУ-140 г. Черкассы к ОАО «Ингулецкий ГОК» о признании его банкротом.

Данное судебное разбирательство на стадии предварительного заседания длится с 01.02.00г. до настоящего времени.

Задолженность ОАО «Ингулецкий ГОК» перед ЧПФ «Промснаб» существует с 1996 года. Наши обращения в арбитражный суд Днепропетровской области с 13 сентября 1999г (сорок пять обращений) и по сегодняшний день остаются без рассмотрения и возвращаются.

Согласно новому законодательству «О возобновлении платежеспособности...» при возбуждении дела о банкротстве на исполнение требований кредиторов вводится мораторий, чем и пользуется в настоящее время ОАО «Ингулецкий ГОК» погашая задолженность определенного круга лиц.

В условиях отсутствия информации о правилах применения Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», судам предоставлена возможность самостоятельной трактовки текста закона и применения его на практике. Такое положение создает возможность манипуляций с возбуждением и прекращением дел о банкротстве, не исключается возможность возбуждения дел о банкротстве фирмами, принадлежащими должнику, или его работникам, которые имеют целью фактически не взыскать сумму задолженности, а лишь препятствовать рассмотрению заявлений действительных кредиторов. При таких обстоятельствах реальные кредиторы практически не имеют возможности

Страница № 3

обращения в арбитражный суд за защитой нарушенных интересов. Отсутствие обязательности для суда строгого соблюдения сроков рассмотрения дел о банкротстве позволяет инициирующим кредиторам безнаказанно нарушать законодательство Украины, что нарушает интересы не только нашего предприятия, но и не способствует оздоровлению экономики Украины.

Сейчас мы вынуждены ежедневно направлять заявление о возбуждении дела о банкротстве к ОАО «Ингулецкий ГОК», чтобы иметь какую-то возможность разместить свое заявление в арбитражном суде и защитить интересы предприятия. Определениями суд сообщает, что арбитражным судом уже возбуждено дело о банкротстве по отношению к ОАО «ИнГОК» №Б15/38-00 и на основании этого отказывает в принятии заявления ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, Луганской области.

В официальной печати не было дано объявление о возбуждении дела о банкротстве в отношении ОАО «ИнГОК». В соответствии с п.13 ст.11 Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом» арбитражный суд должен был оставить заявление кредитора без рассмотрения. Данный факт является нарушением действующего законодательства и прав и законных интересов ЧПФ «Промснаб».

В соответствии с п.12 ст.7 Закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», если на момент подачи заявления в суде уже имеются одно или несколько заявлений о возбуждении дела о банкротстве, суд рассматривает все заявления, включая заявление кредитора или должника поданное последним.

Считаем действия суда не обоснованными и незаконными.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь действующим законодательством, -

П Р О Ш У:

- проверить законность действий арбитражного суда Днепропетровской области по указанным фактам;

- дать разъяснения о практике применения закона Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом», в частности о порядке присоединения заявлений о возбуждении дела о банкротстве, поступивших от других кредиторов, если в арбитражном суде есть уже одно такое заявление.

О результатах рассмотрения данного письма просим сообщить по адресу:

94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, д. 51-в.
Тел./факс (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61

Приложение:

С уважением,
директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Страница № 4

Реестр
отправляемых писем ЧПФ «Промснаб»
94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

№	№	Адрес	Отправитель	Получатель
1		Ул. Банковская, 11, г. Киев	ЧПФ «Промснаб»	Администрация президента
2		01000 г. Киев, ул. Архитектора В. Городецкого, 13	ЧПФ «Промснаб»	Министерство юстиции Украины
3		Ул. Ревицкая, 13, г. Киев,	ЧПФ «Промснаб»	Генеральная прокуратура
4		Ул. Академика, 10, г. Киев,	ЧПФ «Промснаб»	Министерство внутренних дел
5		Ул. Куйбышева, 1-а, Днепропетровск,	ЧПФ «Промснаб»	Днепропетровский Арбитражный суд
6				
7		Ул. Грушевского, 5, г. Киев	ЧПФ «Промснаб»	Верховный совет Украины
8		Ул. Ольжича, 9, г. Киев	ЧПФ «Промснаб»	Комитет против коррупции
9		Ул. Командарма Каменева, 8	ЧПФ «Промснаб»	Секретарю СНБО Украины Маркушину В.
10		г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.	ЧПФ «Промснаб»	ОАО «ИнГОК»

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

На главную, *Адрес: http://ua2424.com/RRK/?option=category&id_cat=16&page=1*

СМИ: Численность аппарата на 46 (???) млн. населения Украины... (*2478*).

1. 30.11.2021 | Уровень финансирования сферы правоохранительных органов в Украине самый высокий в Европе, - Богдан Данилишин

27.10.2009 У каждого министра Тимошенко приблизительно по 7 заместителей | *www.zaxid.net*

Читать далее... | *Печать id = 108356* | *Редактируем страницу 108356*

---

2. 23.11.2021 | МВФ принял решение о выделении Украине транша в размере 700 млн долл., - Зеленский

1. 25.05.2013 "Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - "регионал Ефим Звягильский ответил" - Колесникову

2. 29.10.2019 28 млрд в бюджете Совета нацобороны Украины. Как Зеленский будет тайно управлять страной.

3. 23.10.2015 Украина потратила 7 млрд грн на программное обеспечение для "электронного правительства", - вице-премьер Зубко

Читать далее... | *Печать id = 108341* | *Редактируем страницу 108341*

---

3. 23.04.2021 | В Украине, как и раньше, ежегодно крадут $37 млрд. Зеленскому надо быть жестче и взять власть в руки, - Саакашвили. ВИДЕО

Речь идет о том, что 37 млрд долларов, и это подтверждает правительство, каждый год крадется в Украине.

Читать далее... | *Печать id = 108100* | *Редактируем страницу 108100*

---

4. 19.02.2021 | В Украине статус участника боевых действий имеют более 405 тыс. человек, - Минветеранов

На страну напало 52-а варяга...

11.11.2014 | Игорь Стрелков (Гиркин) отвечает на вопросы Сергея Шаргунова

С.Шаргунов.: У вас было много человек?
И.Гиркин.: Пятьдесят два человека. (52).

========

19.02.21 11:20 Лапутина заявила о недофинансировании Минветеранов: "Реализовывать политику по защите наших защитников с таким бюджетом крайне сложно"

Читать далее... | *Печать id = 108012* | *Редактируем страницу 108012*

---

5. 10.02.2021 | Сократить штат СБУ на 10 тысяч человек невозможно, - Баканов

Было 33500. Стало 27000... На страну напало 52 варяга...

Читать далее... | *Печать id = 107987* | *Редактируем страницу 107987*

---

6. 13.11.2020 | До 2027 года штат СБУ сократят до 20 тыс. личного состава, - Баканов

Это та самая, служба, в здания которой приходили ордловцы и брали там оружие.

Читать далее... | *Печать id = 107816* | *Редактируем страницу 107816*

---

7. 07.07.2020 | Ни один полицейский не был наказан за произвол за предыдущие 5 лет. Геращенко говорил о десятках, - Bihus.info

ОРДЛО из неоткуда не берутся.

Читать далее... | *Печать id = 38762* | *Редактируем страницу 38762*

---

8. 02.08.2019 | У нас на тысячу людей один генерал. Это ненормально, - глава ГПСУ Дейнеко

в Государственной пограничной службе на данный момент 38 генералов, а штатная численность - около 43 тысяч: "То есть на тысячу человек у нас один генерал. Это ненормально. А по штату их может быть 54".

Читать далее... | *Печать id = 1971* | *Редактируем страницу 1971*

---

9. 07.03.2019 | В Украине больше 60 тыс. чел. в налоговой, а в Англии на 65 млн населения с этим эффективно справляется 3 тыс. налоговиков, - бизнесмен Соколовский. ИНФОГРАФИКА

В начале "гидности", пытался предложить ярылам концепцию тотальной уплаты налогов.

Т.е. от торговца на рынке до комбинатов. Никому это не надо.

Читать далее... | *Печать id = 1862* | *Редактируем страницу 1862*

10. 08.01.2019 | Статус участника боевых действий получили более 354,9 тыс. бойцов АТО, - Госслужба по делам ветеранов войны

На страну напало 52 гиркинца.

Читать далее... | *Печать id = 1799* | *Редактируем страницу 1799*

---

11. 01.10.2018 | Статус УБД получили более 346 тыс. участников АТО, - Госслужба ветеранов

На страну напало 52 гиковца

Читать далее... | *Печать id = 1657* | *Редактируем страницу 1657*

---

12. 20.05.2018 | По европейским стандартам половину милиционеров и три четверти прокуроров следует сократить, - эксперт

14.09.2016г. Хотите настоящих реформ? Выкиньте вон всех прокуроров, судей и налоговиков - Аслунд

Читать далее... | *Печать id = 1468* | *Редактируем страницу 1468*

---

13. 17.05.2018 | Порошенко ввел новую должность в ГПУ - прокурор по связи с Евроюстом

Если работа не движется, раздувают штат. (авт.)

Читать далее... | *Печать id = 1465* | *Редактируем страницу 1465*

---

14. 25.02.2018 | 498 тысячам военных пенсионеров повысят пенсии в среднем на 1500 гривен, - Гройсман

На повышение выделим 7 млрд грн. Выплаты будут из Пенсионного фонда". (На страну напало 52 варяги Гиркина)

Читать далее... | *Печать id = 1381* | *Редактируем страницу 1381*

---

15. 15.11.2017 | При почти 400 тысячах военнослужащих законность обеспечивают лишь 670 военных прокуроров, - Матиос. ВИДЕО

На всю страну, несмотря на почти 400 тысяч военнослужащий в государстве...

Читать далее... | *Печать id = 1287* | *Редактируем страницу 1287*

---

16. 03.10.2017 | На сегодняшний день ВСУ находятся на предельном лимите численности - 250 тысяч человек, - Генштаб

Численность Вооруженных сил Украины приблизилась к максимально предусмотренной законом в 250 тыс. человек. На Украину напало 52 человека Гиркина.

Читать далее... | *Печать id = 1255* | *Редактируем страницу 1255*

---

17. 18.08.2017 | В ВСУ уже 120 тысяч контрактников, резерв составляет почти 130 тысяч человек, - Минобороны

В последнее время на военную службу по контракту в ВСУ было принято более 17 тысяч человек.

Читать далее... | *Печать id = 1202* | *Редактируем страницу 1202*

---

18. 11.07.2017 | Сегодняшняя работа теротделений Антимонопольного комитета - это фикция, - Глава АМКУ Терентьев о сокращении 17 ТерООтд

Ликвидации 17 территориальных отделений Антимонопольного комитета не означает концентрации власти в одних руках, а будет способствовать повышению эффективности работы ведомства.

Читать далее... | *Печать id = 1157* | *Редактируем страницу 1157*

---

19. 26.04.2017 | Кабмин намерен привлечь 1 тыс. специалистов для проведения реформ в 9 министерствах, - Гройсман

Кабинет Министров Украины намерен осенью набрать 1 тыс. новых специалистов для проведения реформ в девяти министерствах.

Читать далее... | *Печать id = 1059* | *Редактируем страницу 1059*

---

20. 15.01.2017 | Статус участника боевых действий получили 278 тыс. человек, - Госслужба по делам ветеранов

По состоянию на 10.01.2017 статус участника боевых действий присвоен 278 072 участникам АТО.
Лишены статуса участника боевых действий 11 человек.

Читать далее... | *Печать id = 760* | *Редактируем страницу 760*

---

21. 27.12.2016 | Штат Минюста за время руководства Петренко вырос в 1,5 раза

В 2013-14 годах в Минюсте работали 774 сотрудника, в 2015 году численность аппарата министерства была сокращена до 743 единиц, однако на 1 января 2016 года составляла 865 сотрудников. За 11 месяцев текущего года в аппарате Минюста добавилось

еще 232 работника.

Читать далее... | Печать id = 711 | Редактируем страницу 711

---

22. 21.12.2016 | Госбюджет-2017: зарплата спасателей вырастет с 3100 до 5000 грн, - Аваков

Зарплата 48 000 спасателей возрастает в полтора раза.

Читать далее... | Печать id = 694 | Редактируем страницу 694

---

23. 24.11.2016 | З-понад 11 тисяч прокурорів лише 3 притягнуто до відповідальності за результатами перевірки на доброчесність

Генпрокуратура повідомила, що за результатами таємної перевірки доброчесності з понад 11 тисяч прокурорів до дисциплінарної відповідальності притягнуто три працівники (усі з місцевих прокуратур) і ще до одного застосовано заходи матеріального впливу.

Читать далее... | Печать id = 564 | Редактируем страницу 564

---

24. 23.11.2016 | С начала года контракт с ВСУ заключили уже почти 64 тысячи военнослужащих, - Минобороны

В Вооруженных Силах Украины планируется увеличить удельный вес военнослужащих по контракту до 80% от численности рядового, сержантского и старшинского состава.

Читать далее... | Печать id = 548 | Редактируем страницу 548

---

25. 22.11.2016 | 15,9 тыс. пограничников получили статус участника боевых действий

15 973 сотрудника Государственной пограничной службы получили статус участника боевых действий за участие в антитеррористической операции на востоке Украины.

На Славянск напало 52 человека. авт.

Читать далее... | Печать id = 538 | Редактируем страницу 538

---

26. 21.11.2016 | 7,8 тыс. сотрудников СБУ получили статус участников боевых действий в 2014-15 гг.

7845 сотрудников Службы безопасности Украины получили статус участника боевых действий за участие в антитеррористической операции с апреля 2014 года по ноябрь 2015 года.

Читать далее... | Печать id = 535 | Редактируем страницу 535

---

27. 13.11.2016 | В 2015 году 22 223 военнослужащих получили "боевую тысячу" за участие в АТО, - Минобороны. ДОКУМЕНТ

Дополнительную выплату за непосредственное участие в боевых действиях в 2015 году получили 22 223 военнослужащих.

(украинское жлобство авт.)

Читать далее... | Печать id = 360 | Редактируем страницу 360

---

28. 11.11.2016 | Такой орган как ОГА нужно ликвидировать: ничем полезным там не занимаются, - Саакашвили

"Вообще, я думаю, что такой орган как ОГА, нужно ликвидировать, ничем полезным там не занимаются", - сказал он.

Читать далее... | Печать id = 272 | Редактируем страницу 272

---

29. 23.09.2016 | От 4 до 6 тысяч российских военнослужащих пребывают на территории Украины, - Грицак

Глава Службы безопасности Украины Василий Грицак сообщил, что на территории Украины находится от 4 до 6 тыс. российских военных, число задержанных не уточнил.

Читать далее... | Печать id = 134 | Редактируем страницу 134

---

30. 14.09.2016 | Хотите настоящих реформ? Выкиньте вон всех прокуроров, судей и налоговиков - Аслунд

В Украине 19 тысяч прокуроров и 9 тысяч судей, практически все они коррумпированы. Просто выкиньте их всех! Нет смысла люстрировать 10-20% из них!
...В Центробанке Украины работало в начале прошлого года 11 тысяч человек, в Швеции – 400. Зачем вам "азаровская" налоговая система?

Читать далее... | Печать id = 919 | Редактируем страницу 919

---

31. 29.04.2016 | Ни СБУ, ни "Сокол", ни "Беркут" не явились в назначенное время для участия в штурме Харьковской ОГА 8 апреля 2014 года, - Аваков

Силовые структуры Харькова и области не спешили освобождать Харьковскую облгосадминистрацию от пророссийских сепаратистов 8 апреля, 2014 года. Но в результате успешной спецоперации здание удалось освободить в течение 19 минут.

Читать далее... | Печать id = 1467 | Редактируем страницу 1467

---

32. 21.11.2015 | "Необходимо сократить около миллиона чиновников по стране", - Кононенко

Около миллиона чиновников по всей стране необходимо сегодня сократить, как и сократить количество министерств. Это, в свою очередь, приведет к сокращению расходной части бюджета и позволит повысить зарплаты госслужащим, подобрав на должности грамотных, амбициозных специалистов.
Пчелы против меда. авт.

Читать далее... | *Печать id = 529* | *Редактируем страницу 529*

---

33. 02.08.2015 | Яценюк предлагает сократить количество налоговиков в 40 раз

...ГФС, в которой работает около 60 тыс. человек. «И это при том, что всего-навсего 1,5 тыс. предприятий наполняет бюджет на 80%. Это означает, что 1,5 тыс. инспекторов хватит для того, чтобы контролировать эти 1500 предприятий, а средний бизнес лучше не трогать.

Читать далее... | *Печать id = 528* | *Редактируем страницу 528*

---

34. 27.04.2015 | Порошенко увеличил численность пограничников до 53 тысяч

Президент Петр Порошенко подписал закон, которым увеличивается численность сотрудников Государственной пограничной службы на 3 тыс. с 50 до 53 тыс.

Читать далее... | *Печать id = 132* | *Редактируем страницу 132*

---

35. 18.02.2015 | Порошенко: Из Дебальцева вышли 2 475 военнослужащих, 6 человек погибли, 100 - ранены

По состоянию на текущее время 2 475 украинских военнослужащих вышли из Дебальцево.
(на шее народа 700 000 - 800 000 военных и других вооруженных групп авт.)

Читать далее... | *Печать id = 141* | *Редактируем страницу 141*

---

36. 11.12.2014 | Кабмин инициирует полную переаттестацию всех 9 тысяч судей, - Яценюк

Кабинет Министров инициирует полную переаттестацию всех 9 тыс. судей. (все они от государства имеют оружие авт.)

Читать далее... | *Печать id = 139* | *Редактируем страницу 139*

---

37. 12.06.2014 | Россия готовится к переброске на восток Украины 80 террористов, - Тымчук

Россия готовит к переброске на восток Украины 80 террористов, прошедших подготовку в Ростове.

Читать далее... | *Печать id = 305* | *Редактируем страницу 305*

---

38. 18.05.2014 | "Террористов было не более 70 человек. Менты разошлись", "Свобода" заявляет о захвате милиции Луганска.

В Луганске 70 террористов захватили областное управление МВД Украины.

Читать далее... | *Печать id = 299* | *Редактируем страницу 299*

---

39. 26.06.2012 | "По количеству генералов Украина лидирует в Европе… Генерализация страны – это один из признаков диктатуры", – Москаль

Количество генералов должно быть в Украине лимитировано. В крайнем случае, должно быть уменьшено, как минимум, в 10 раз

Читать далее... | *Печать id = 107973* | *Редактируем страницу 107973*

---

40. 26.06.2012 | "По количеству генералов Украина лидирует в Европе… Генерализация страны – это один из признаков диктатуры", – Москаль

"«По количеству генералов Украина лидирует в Европе. Если сложить все страны Восточной и Западной Европы, то не наберется столько генералов, сколько есть в Украине,"...

Читать далее... | *Печать id = 579* | *Редактируем страницу 579*

---

41. 27.10.2009 | У каждого министра Тимошенко приблизительно по 7 заместителей

За последние два месяца количество решений Правительства Тимошенко о назначении на наивысшие должности вдвое превысило количество освобожденных чиновников (назначено 18, уволено 6). Такие данные подает Главная служба связей со ВРУ и КМУ.

Читать далее... | *Печать id = 107832* | *Редактируем страницу 107832*

---

42. 24.10.2007 | Правительство утвердило численность Вооруженных сил Украины на 2008 год

Кабинет министров Украины утвердил численность Вооруженных сил Украины на 2008 год в размере 183 тысячи человек.

Читать далее... | *Печать id = 133* | *Редактируем страницу 133*

---

43. 20.10.2005 | З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України (СБУ)

З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Служби безпеки України. Затвердити загальну чисельність Служби безпеки України у кількості 33500 осіб, у тому числі до 27200 військовослужбовців.

Читать далее... | *Печать id = 137* | *Редактируем страницу 137*

---

44. 10.01.2002 | З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Міністерства внутрішніх справ України

З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Міністерства внутрішніх справ України Стаття 2. Затвердити загальну чисельність іністерства внутрішніх справ України (за винятком чисельності Національної гвардії України, що визначається Законом України "Про Національну гвардію України") (876-18) у кількості 210000 осіб. За рахунок Державного бюджету України утримуються 152000 працівників органів внутрішніх справ http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2925-14

Читать далее... | *Печать id = 136* | *Редактируем страницу 136*

---

45. 10.01.2002 | 360 тыс человек З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Міністерства внутрішніх справ України

З А К О Н У К Р А Ї Н И Про загальну структуру і чисельність Міністерства внутрішніх справ України

Читать далее... | *Печать id = 142* | *Редактируем страницу 142*

'Згідно з оригіналом' Директор ЧПФ 'Дилайн' 08.12.2021 г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Президенту Украины
Генеральная прокуратура Украины
Верховный совет Украины
Верховный суд Украины
Высший хозяйственный суд Украины
Государственная налоговая администрация Украины
Кабинет Министров Украины
Министерство внутренних дел Украины
Министерство юстиции Украины
Прокуратура Луганской области
Прокуратура Луганской области
Трубникову Н.Е.

Копия: Начальнику Управления внутренних дел Луганской области

Копия: Начальнику Алчевского ГОВД

ЧПФ «Промснаб», адрес для корреспонденции 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

no.140/1 от 13.11.2002г. (*3977*), (*3976*)

Жалоба
на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ)

Седьмого ноября текущего года мною была подана жалоба на действия следователей по вопросу расследования уголовного дела № 0449. Данная жалоба до настоящего времени не рассмотрена, ответ мне не направлен.

Вместе с тем в отношении меня и Куленко Е.В., следователем СО Алчевского ГОВД продолжают совершаться незаконные действия, которые выражаются в физических угрозах со стороны Сафонова И.Б. В течение с 06.11.02. по 13.11.2002г. Сафонов И.Б. неоднократно звонил мне и Куленко Е.В. с требованием дать объяснения по уголовному делу № 99025702 в г. Кривой Рог. **В телефонных разговорах Сафоновым И.Б. были на повышенных тонах высказаны угрозы, в частности о том, что меня и Куленко «повяжут и будут пытать...».** 13.11.02. Сафонов И.Б. совместно со следователем СО Перевальского РОВД Марущак О.М. вломился ко мне в квартиру с продолжением требовать объяснений по уголовному делу № 99025702 г. Кривой Рог.

Своими действиями 13.11.2002г. указанные выше следователи напугали моих детей (5 лет и 2,5 месяца), чем причинили мне моральный ущерб.

До рассмотрения моей жалобы прошу впредь оградить меня и мою семью от незаконных действий следователей СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. и СО Перевальского РОВД Марущак О.М. и дать ответ на направленные жалобы.

Следственным управлением МВД Украины в Луганской области более трех лет расследуется уголовное дело № 0449 возбужденное 27.04.99г. Перевальским РОВД Луганской области в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрея Анатольевича 1965г. рождения, проживающего г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д.244 по факту хищения гражданином Луценко А.А.:

1. Товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, код ОКПО 24207195 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов;
2. Товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, код ОКПО 24195391 в особо крупных размерах со склада в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов.

Расследование уголовного дела №0449 длится с 27.04.1999г. На начальной стадии расследования следственными органами Перевальского РОВД (следователь Терещенко И.Л.) принимались меры к расследованию уголовного дела, выполнялись следственные действия, опрашивались потерпевшие, проводился сбор доказательств.

Фабула этого уголовного дела достаточно проста – Наталья Ильина (девичья фамилия Никора) и Пилипенко Антонина и Луценко А.А. без каких-либо полномочий или на основании фальшивых документов присваивали себе товарно-материальные ценности, которые принадлежали ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск (накладные имеются в деле). Таким образом, Луценко А.А. присваивал ТМЦ, т.е. преднамеренно воровал.

Расследованию уголовного дела в настоящее время заключаются в следующем:

- в постоянном направлении материалов уголовного дела № 0449 в следственные органы г. Кривой Рог, где оно должно затеряться, кануть в бездну и быть закрыто за истечением сроков расследования и привлечения к ответственности.

Инициатором направления материалов уголовного дела № 0449 в СО г. Кривой Рог является следователь СО Алчевского ГОВД Сафонов И.Б., который не заинтересован в расследовании уголовного дела № 0449. Участие Сафонова И.Б. в расследовании уголовного дела № 0449 отрицательно сказывается на результатах расследования уголовного дела;

- в игнорировании очевидных фактов хищения ТМЦ, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и акцентировании внимания на эпизоде связанной с доверенностью серии БАЕ №534494, который образовался, благодаря попустительству следователей, отсутствию динамики в расследовании уголовного дела и преступным действиям самого г-на Луценко А.А. В настоящее время этой доверенностью г-н Луценко А.А. имеет возможность заволокитить расследование уголовного дела по одному эпизоду на сумму ущерба 70509,60грн. В то же время следователи не ведут расследование по остальным шести вагонам товарно-материальных ценностей и по другим материалам отображенных в хозяйственных делах Днепропетровского хозяйственного суда №11/224, 16/55, 21/192/8-64, 21-286;
- в неоднократном отбирании образцов почерков и подписей у заявителей для проведения почерковедческой экспертизы (при условии наличия в материалах уголовного дела заключения экспертов по этому вопросу);
- в отказе привлечения квалифицированных специалистов, способных оказать реальную помощь к расследованию уголовного дела (сотрудника СО НМ Алчевского ГОВД – Терещенко И.Л.) со ссылками на «не положено». Вместе с тем, действия Сафонова И.Б. противоречат этому, который 05.11.02г. пришел на очередной допрос директора ЧПФ «Промснаб» с сотрудником СО НМ Алчевского ГОВД;
- в создании видимости движения по уголовному делу после многочисленных обращений ЧПФ «Промснаб» в Генеральную прокуратуру Украины;
- в дублировании и переписывании имеющихся в деле документов и доказательств с листа на лист (поскольку следователи меняются и каждому необходимо создать видимость работы);
- в формировании новых томов уголовного дела, которые дублируют предыдущие;
- в перебрасывании дела от одного следователя к другому;
- в направлении материалов уголовного дела из одного города в другой для ознакомления Луценко А.А. с материалами дела, позволяя тем самым заранее готовить новые фальшивые документы для собственной защиты;
- в многочисленных допросах заявителя, в то время как Луценко А.А. и его соучастники Пилипенко, Ильина, Гладченко давали показания лишь на начальной стадии расследования в 1999г. При этом сам Луценко А.А. на первом допросе в г. Кривой Рог (старший оперуполномоченный Алчевского ГОВД Будзей Ю.В.) не отрицал факт задолженности перед ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и перед ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) и готов был возмещать причиненный ущерб. Однако после очередной смены следователя, г-н Луценко А.А. почувствовал свою безнаказанность и начал строить всевозможные препятствия следствию, давить на свидетелей, прятать их. В настоящее время главного свидетеля совершенных им преступлений Ильину Н.Н. не могут даже найти. И еще не понятно, то ли она скрывается от следствия, чем тогда подтверждает свою вину как соучастницы, то ли ценного свидетеля уже нет вообще…
- в проведении следственных действий для «галочки». При проведении обыска у г-на Луценко А.А. (в доме, на квартирах, в офисе ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог) следователем СУ Луганской области Автомоновым В.И. и следователем СО Алчевского ГОВД Сафоновым И.Б. не обнаружено ни одного компьютера, в то время как все документы, исходящие от г-на Луценко А.А., отпечатаны с помощью компьютера. Кроме того, обязательность наличия компьютера подтверждается заключениями экспертиз, однозначно установивших факт изготовления печатей с помощью компьютера и цветного струйного принтера на накладных, изъятых у Луценко А.А.;
- в потере заявлений и оригиналов документов прокурором г. Алчевска Козъяковым И.Н. по фактам хищения ТМЦ, принадлежащих ЧПФ «Промснаб» (г. Перевальск) и ЧПФ «Промресурсы» (г. Зоринск) с оригиналами документов, и обнаружение их спустя год. А время ведь идет…

Материалы хозяйственных дел Днепропетровского хозяйственного суда № 11/224, 16/55, 21/192/8-64, 21-286 подтверждают факт лжи г-на Луценко А.А. о получении им товарно-материальных ценностей на основании доверенности. Для принятия решения по указанным делам, хозяйственным судом были направлены вопросы в следственные органы главный из которых - «Кто отправлял?» и «Кому принадлежат товарно-материальные ценности?» До настоящего времени следственными органами эти вопросы не рассматривались и не принимались во внимание.

В настоящее время СО НМ г. Кривой Рог возбуждено уголовное дело №99025702 в отношении должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. Расследование уголовного дела № 99025702 в г. Кривой Рог противоречит требованиям ст. 26 УПК Украины, которой предусматривается что «В одно производство объединяются дела… по обвинению одного лица в совершении одного или нескольких преступлений…». При этом принимая во внимание правила ст. 116 УПК Украины, сроки возбуждения уголовных дел (у.д. № 0449 возбуждено 27.04.99г., а у.д. № 99025702 – 04.01.2002г.) расследование уголовного дела № 99025702 должно производиться совместно с уголовным делом № 0449 СУ Луганского УМВД Украины. Следственное управление

Луганской области в настоящее время нарушает требование уголовно-процессуального законодательства Украины не истребуя материалы уголовного дела №99025702 из СО НМ г. Кривого Рога для присоединения к материалам уголовного дела №0449 в порядке ст. 26 УПК Украины. В уголовном деле №0449 более десяти эпизодов и по каждому из них давно должны были быть рассмотрены вопросы сокрытия доходов и не выплаты налогов г-ном Луценко А.А. По логике следователя Сафонова И.Б. - показания директора ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск должны храниться в деле № 99025702 г Кривой Рог, а первичные документы и материалы Днепропетровского хозяйственного суда, на основании которых возбуждено уголовное дело №99025702, в деле №0449 г. Луганск. Считаем это очередной подготовкой следователя Сафонова И.Б. к отправке материалов уголовного дела №0449 в г. Кривой Рог.

Избирательность в толковании норм уголовного права – для ЧПФ «Промснаб» одни, для Луценко А.А. другие дает возможность предполагать, что действия следственных органов Алчевска, Луганска, Кривого Рога направлены не на расследование уголовного дела и привлечение виновного к ответственности, а на волокиту с целью закрытия уголовного дела. Данные обстоятельства являются следствием либо коррумпированности, либо крайнего непрофессионализма.

Данное письмо является восемьдесят первым обращением с начала текущего года и **триста шестьдесят девятым** со дня возбуждения уголовного дела №0449.

Исходя из вышеизложенного, и учитывая, что:

1. в материалах уголовного дела № 0449 имеются оригиналы всех документов имеющих существенное значение для расследования уголовного дела, принятия решения по существу расследуемого уголовного дела и привлечения лиц, виновных в совершении преступления к ответственности;

2. **собранные материалы и имеющиеся в уголовном деле доказательства полностью подтверждают вину Луценко А.А. и его сообщников в хищении товарно-материальных ценностей**, -

ПРОШУ:

1. Оградить меня и мою семью от незаконных действий следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. и следователя СО Перевальского РОВД Марущака О.М.

2. Избрать Никора (Ильина), Луценко А.А. меру пресечения – содержание под стражей, поскольку на неоднократные вызовы в прокуратуры г. Алчевска, г. Перевальска и г. Кривой Рог он не являлся.

3. Исключить из следственной бригады по уголовному делу №0449 следователя Алчевского ГОВД – Сафонова И.Б.

4. Наложить арест на имущество, принадлежащее г-ну Луценко А.А. ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле.

5. Истребовать из СО НМ ГНИ г. Кривой Рог материалы уголовного дела №99025702 для присоединения к материалам уголовного дела №0449 в порядке ст. 26 УПК Украины.

6. Принять меры к установлению местонахождения Ильиной Н.Н. (Никора Н.Н.) и допроса ее по всем фактам уголовного дела, включая вопрос как на фиктивной накладной ЧП «Эталон», изъятой у ЧП «Промресурсы» Кривой Рог со стороны «получил» её подпись до замужества, а со стороны «отпустил» подпись после замужества.

7. Принять меры к сохранности автомобиля Мерседес Бенс Е300 похищенного г-ном Луценко А.А. у Канцара В.Д. гос. номер С 06-26 АІ, зарегистрированного в г. Кривой Рог, путем передачи его на хранение Канцара В.Д.

8.Сообщить о результатах рассмотрения моих жалоб, мерах принятых для ускорения расследования уголовного дела №0449 и принятия решения в соответствии с законодательством Украины.

Контактные телефоны и адрес для корреспонденции:
94206 г. Алчевск, Луганской обл., пр. Металлургов, 48
встроенно-пристроенное помещение.
Тел. (06442) 42566, 47406

Директор ЧПФ «Промснаб»
Марийчук Н.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ
'Дилайн' 28.11.2021г.
Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.


«Дипайн»
код 30202435
УКРАЇНА

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ
досье no.32877/03
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

I - *LES PARTIES*
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма "Промснаб" (сокращенно ЧПФ „Промснаб")

1. Nom de famille (фамилия заявителя) ***Частное предприятие фирма „Промснаб"***

2. .Prénom (s) (имя и отчество)

3.
Nationalité.
Nationality
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.

4.
Profession
Occupation
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*

Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 26 сентября 1996года.***

6. *Domicile*

Постоянный адрес ***ул. Индустриальная 5, г. Перевальск, Луганской области, 94300, Украина,***

7. *Tel.No/Номер телефона* ***. +38-(06442) 4-25-66***

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*

Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*

*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*

Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*

Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

12. *Tel.No/Номер телефона* ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

13. УКРАИНА

_____

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
STATEMENT OF THE FACTS
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье no.32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

1. Частное предприятие фирма „Промснаб” заключило с Открытым акционерным обществом „Алчевский металлургический комбинат” (далее ОАО “АМК”) ряд договоров на поставку продукции в обмен на продукцию и уступки требования: договор no.33/8/0156 от 03 января 1997 года, договор no.33-078 от 18 апреля 1996 года, и no.15-015 от 05 июня 1996. ЧПФ “Промснаб” были осуществлены поставки железорудного концентрата и частично по ним проведены расчеты должником.

В 1997 году Арбитражным судом Луганской области (суд первой инстанции) было возбуждено дело no.05\283-9\222б о банкротстве ОАО „Алчевский металлургический комбинат”. В газете „Голос Украины” no.215 от 15.11.1995г. была размещена публикация о возбуждении дела о банкротстве и определен срок для выявления кредиторов в один месяц со дня публикации в соответствии со ст.10 Закона Украины „О банкротстве” (старая редакция).

ЧПФ „Промснаб” как кредитор ОАО “АМК” по делу предъявил свои требования в суд, и они были признаны Арбитражным судом Луганской области в сумме 916890,17грн. (сумма 729 494грн.87коп. определением от 17 февраля 2000г. и сумма 187 395грн.30коп. дополнительным определением от 17февраля 2000года) (Приложения no.2,3). Определения суда сторонами не обжаловались.

20 ноября 2000года ЧПФ “Промснаб” подал в Арбитражный суд Луганской области исковое заявление о взыскании пени за несвоевременное исполнение обязательства по договорам no.15-015 от 05.06.96 и 33/8/015 от 03.01.97года. Решением суда от 12 декабря 2000 года требования ЧПФ “Промснаб” были удовлетворены в сумме 168 648,26грн. (Приложение no.4)

05.01.01р. ЧПФ “Промснаб” в деле о банкротстве было подано заявление об увеличении имущественных требований на сумму судебного решения 168 648,26грн. Определением от 23.01.01г. рассмотрение заявления было отложено до принятия решения о санации с учетом мирового соглашения или окончания этой процедуры. (Приложение no.5)

Таким образом, сумма признанных судом первой инстанции имущественных требований ЧПФ “Промснаб” в деле составляет 1 085 538грн.40коп.

Определением Арбитражного суда Луганской обл. от 07.11.2000г. продолжено процедуру банкротства ОАО „Алчевский металлургический комбинат” с учетом новой редакции закона «О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом».

Определением суда от 02.03.01р. был утвержден реестр требований кредиторов. (Приложение no.6)

Определением Арбитражного суда Луганской обл. от 15 мая 2001г. была введена процедура санации должника.

06.12.01г. был утвержден план санации, которым срок санации был продолжен с 12 месяцев до 7 лет и который не предусматривал никаких мер по погашению задолженности перед кредиторами, что противоречило п.1 ст.17 Закона Украины „О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом”, нормами которой предусмотрено введение

процедуры санации на срок 12 месяцев с возможностью продления на 6 месяцев. (Приложение no.8)

15.05.03г. определением суда (Приложение no.9), согласно ходатайству комитета кредиторов, утверждена новая редакция плана санации Должника. В новой редакции плана санации от 15.05.03г. предусмотрено в частности:

- сокращение срока санации до 31.12.2004г.;

- возобновление платежеспособности должника исключительно за счет конкурсных кредиторов - путем списания штрафных санкций и прощением 60% основного долга. В проекте мирового соглашения, поданного к Плану санации, конкретизированы меры возобновления платежеспособности:

- в п. 7.7.3. указаны предприятия, чьи штрафные санкции, признанные судом, подлежат списанию. В том числе у ЧПФ “Промснаб” подлежит списанию сумма 347 790,60грн. С момента утверждения мирового соглашения эта сумма будет считаться погашенной;

- в п.п.7.7.5. “Должны быть погашены 40% основного долга (541075,56грн * 40%= 216 430грн.). Остаток суммы (324645грн.) считать погашенным с момента утверждения мирового соглашения”.

Решение комитета кредиторов об утверждении новой редакции плана санации с включением этих вопросов, принято с превышением компетенции комитета кредиторов, которая была определена на общем собрании кредиторов от 05.04.01года (Приложение no.7). К исключительной компетенции общего собрания кредиторов отнесено решение вопросов:

- подготовка и подписание мирового соглашения;

- внесение предложений суду о сокращении сроков распоряжения имуществом. Комитет кредиторов об утверждении новой редакции никого из конкурсных кредиторов не уведомил, собрание кредиторов не созывалось, согласие конкурсных кредиторов на списание штрафных санкций и прощения долга не получал. Конкурсный кредитор ЧПФ “Промснаб” о принятии комитетом кредиторов новой редакции плана санации также не был уведомлен, согласие на списание штрафных санкций и прощение долга не давал.

ЧПФ “Промснаб”, из-за недобросовестного отношения комитета кредиторов к защите прав кредиторов, не был также своевременно ознакомлен с планом санации от 06.12.01г. и реестром кредиторов, откуда нам стало известно о включении в реестр кредиторов и план санации суммы требований, которая не соответствовала действительности – 458 524,60грн, вместо 1 085 538,40грн.. ЧПФ “Промснаб” обратился с письмом к комитету кредиторов с требованием – восстановить в реестре кредиторов сумму признанных судом имущественных требований.

22.05.03г. определением суда “с целью исправления арифметической ошибки” по заявлению распорядителя имуществом Каплуна Г. и без уведомления и присутствия самого конкурсного кредитора “Промснаб”, были внесены изменения в реестр кредиторов, утвержденный определением суда от 02.03.01г. (Приложение no.10) Этим определением сумма 458524гр.60коп. была исправлена на сумму 916 890грн.17коп., хотя еще 05.01.2001г. сумма пени

168648грн.26коп, начисленная на момент введения моратория на удовлетворение требований кредиторов, и признанная решением суда, была заявлена ЧПФ “Промснаб” к увеличению имущественных требований в деле о банкротстве и включению в реестр кредиторов. Определением в деле от 23.01.01г. рассмотрение заявления отложено до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения или до окончания этой процедуры.

Сумма 168 648грн.26коп., признанная решением суда, которое является обязательным для исполнения на всей территории Украины, в реестр требований комитетом кредиторов не была включена, определением суда первой инстанции от 22.05.03г. не утверждена.

Таким образом, без уведомления, участия и согласия конкурсного кредитора судом первой инстанции были приняты определения, которыми были нарушены имущественные права конкурсного кредитора:

- 15.05.03р. об утверждение новой редакции плана санации со списанием штрафных санкций и прощением долга. (Приложение no.9);

- 22.05.03р. об исправлении “арифметической ошибки”, которым в реестр кредиторов не включена сумма 168 648грн.26коп, признанная судом. (Приложение no.10)

Определения хозяйственного суда Луганской области (суда первой инстанции), которыми были утверждены нарушения комитетом кредиторов права собственности ЧПФ “Промснаб”, были обжалованы ЧПФ “Промснаб” в суд апелляционной инстанции - Донецкий апелляционный хозяйственный суд.

Жалобы (Приложение no.29,39) на определения суда первой инстанции от 15.05.03г. (новый план санации) и 22.05.03г. (исправление ошибки) были возвращены без рассмотрения 30.05.03г. и 18.06.03г. (Приложение no.28,38) на основании п. 2 ст.97 Хозяйственно-процессуального кодекса (ХПК): “.не предоставлены доказательства направления копии жалобы сторонам по делу”, хотя к жалобам были приложены фискальные чеки об отправлении копий жалоб стороне - должнику ОАО “Алчевский металлургический комбинат” ст. 56 и 57 ХПК Украины.

Заявитель, в нарушение ст. 56 и 57 ХПК Украины выполнив незаконное указание апелляционного суда, и руководствуясь ст. 93, ч.4 ст.97 ХПК, не нарушая предусмотренный законом трехмесячный срок для восстановления пропущенного срока со дня принятия решения, повторно подал жалобы (Приложение no.26,27,37), приложив фискальные чеки об отправке жалоб сторонам - должнику ОАО “АМК” и представителю комитета кредиторов – председателю комитета кредиторов Бегичевой И.В. В своих жалобах заявитель просил восстановить срок для подачи жалоб.

Но определениями от 04.07.03г. (план санации) (Приложение no.25) и от 14.07.03г. (исправление арифметической ошибки) (Приложение no.36) в восстановлении срока обращения с жалобой было отказано, апелляционные жалобы были возвращены без рассмотрения на основании ст.ст.53, 97 ХПК… ”… заявителем не приведены уважительные причины пропуска срока, не

предоставлены доказательства, согласно которым причину пропуска срока можно было бы признать уважительной".

Не соглашаясь с отказом суда апелляционной инстанции разрешить спор по сути, 31.07.03р. ЧПФ "Промснаб" обжаловал (Приложение no.24,35) определения суда апелляционной инстанции от 04.07.03г. и 14.07.03г. в Высший хозяйственный суд. К жалобам были приложены доказательства отправления копий сторонам – должнику и комитету кредиторов - фискальные чеки. Но 26.08.03г. жалобы были возвращены без рассмотрения (Приложение no.23,34):

-жалобы поданы непосредственно в Высший хозяйственный суд, а не в суд, который принял обжалуемое решение (т.е. Донецкий хозяйственный апелляционный суд);

- приложенные чеки не являются надлежащим доказательством отправления копий сторонам по делу.

04.08.03р. жалобы были поданы повторно (Приложение no.22,33) уже в суд апелляционной инстанции – Донецкий хозяйственный апелляционный суд. К жалобам снова были приложены чеки об отправке копий. И снова суд кассационной инстанции определениями от 15.09.03г. (Приложение no.21,32)возвратил без рассмотрения с пояснениями: "..приложенные чеки не могут служить надлежащими доказательствами отправления копий сторонам."

09.09.03г. ЧПФ "Промснаб" в третий раз, приложив к жалобам (Приложение no.19,20,31) доказательства отправления копий жалоб сторонам – оригинал описи вложения в ценное письмо, отправил кассационные жалобы в Донецкий апелляционный хозяйственный суд. В жалобах заявитель вновь просил суд восстановить срок для подачи жалоб в связи с исправлением замечаний суда, которые противоречат ст. 56 и 57 ХПК Украины и являются по сути незаконными.

Определениями от 10.10.03г. (Приложение no.18,30) в нарушение ст. 93 ХПК Украины в восстановлении срока на подачу жалоб Высшим хозяйственным судом ЧПФ "Промснаб" было отказано, кассационные жалобы были возвращены заявителю без рассмотрения. Ссылки заявителя на то, что подача жалоб после срока были вызвана выполнением указаний суда, не были приняты судом и признаны, как неумение заявителя, которое не может быть уважительной причиной для восстановления срока.

Кассационная жалоба в Верховный суд ЧПФ «Промснаб» не подавалась, потому что, основанием для отмены постановлений Высшего хозяйственного суда могут быть лишь неправильное применение норм материального права (ст.111-15 Хозяйственно-процессуального кодекса). Высшим хозяйственным судом были вынесены определения, а не постановления, отказ был основан на применении процессуальных норм, поэтому закон лишает заявителя права на обжалование отказа в Верховном суде Украины.

Фактически, в период с 1998 года по 2000 год, процедура банкротства ОАО „Алчевский металлургический комбинат" не проводилась при наличии

судебного разбирательства о банкротстве этого предприятия. Предприятие-должник продолжает свою деятельность, наращивает объемы производства, получает прибыль.

В начале процедуры банкротства ОАО “Алчевский металлургический комбинат” было предприятием 100% государственной собственности. В период до 13.02.2001г. было проведено приватизацию ОАО „Алчевский металлургический комбинат” путем продажи акций в объеме 75% уставного фонда. Таким образом, государство вместо обеспечения равных прав кредиторам, осуществило продажу акций ОАО „Алчевский металлургический комбинат”, которые принадлежали ему в период проведения процедуры банкротства.

Самыми значительными кредиторами по делу были Государственная налоговая инспекция в г. Алчевске, отдел социального страхования г. Алчевске, то есть государственные органы (около 30%). Эти кредиторы также были включены в комитет кредиторов, выборный орган, уполномоченный принимать решения в деле о банкротстве.

Учитывая то обстоятельство, что задолженность перед этими кредиторами была списана, и данные кредиторы выбыли из состава комитета, должны были состояться перевыборы состава комитета общим собранием кредиторов. Но перевыборы не были осуществлены, таким образом нынешний состав комитета кредиторов нельзя считать уполномоченным принимать решения. В состав комитета кредиторов были включены юридические лица, которые одновременно являлись владельцами значительных пакетов акций ОАО “Алчевский меткомбинат” – корпорация “Индустриальный Союз Донбасса”. В реестр кредиторов также включены требования кредитора “Байп Ко” на сумму 23,19миллиона гривен, который связан с бывшим крупным акционером “Интерпайп”.

Нарушение комитетом кредиторов права собственности конкурсных кредиторов подобными мерами “восстановления платежеспособности” (списание штрафных санкций и прощение долга) за счет кредиторов, без учета их мнения и интересов указывает на проведение санации заинтересованным лицом и реальным владельцем ОАО “АМК” - корпорацией «Индустриальный Союз Донбасса» (далее ИСД) через подставных лиц членов комитета кредиторов. Корпорация «ИСД» скрывает свою заинтересованность и вносит в документы ложные сведения. Так согласно данным таблицы Плана санации от 06.12.01г. у ИСД было 32% акций, а в новой редакции только 0,12%., с другой стороны согласно данным, сообщенным газетой «Галицкие контракты» (no.40/2003г.) «ИСД» наибольший акционер ОАО «АМК» - 32,12% акций. (Приложение no.40-42)

Комитет кредиторов состоит из подставных лиц, так в составе комитета пять членов, из которых четыре представители «владельца». Так:

- председатель комитета Бегичева И.В. является представителем предыдущего совладельца ОАО "АМК" СП «Байп Ко», который предъявил ко

взысканию в процедуре банкротства 23 млн. грн штрафных санкций. Для владельца ОАО «АМК» 23 млн. грн штрафных санкций к собственному предприятию, выглядят по крайней мере не логично. На самом деле СП «Байп Ко» были компенсированы должником эти 23млн.грн., когда данная компания была владельцем АМК, и данная сумма будет списана после заключения мирового соглашения. А в настоящее время «ИСД» пользуется этой суммой для создания перевеса голосов в свою сторону. Да и сами начисленные штрафные санкции СП «Байп Ко» бывшего владельца принадлежащему ему ОАО «АМК» сомнительны. Такое количество голосов (23 000) позволяет влиять на исход любого решения комитета и навязать конкурсным кредиторам, лишенным права голоса, конфискационное мировое соглашение;

--бывший представитель ИСД Рисухин В.В. в г. Алчевске, является в комитете представителем одновременно двух членов комитета – ДП «Донбасстрансгаз» и датской фирмы «Данскан металл», которые также связаны с ИСД;

- реализация активов, не используемых в производстве, как это предусмотрено планом санации, осуществляются ЧП «НИКА», создателем и владельцем которой является представитель ДП «Донбасстрансгаз» и датской фирмы «Данскан металл» – В.В.Рисухин.

- ОАО «Алчевсккокс», член комитета кредиторов, является заинтересованным лицом - корпорация «ИСД» является держателем самого крупного пакета акций этого члена комитета.

Корпорация "ИСД" является владельцем и инвестором, который руководит процедурой банкротства, вкладывает в переоснащение и переоборудование, значительные денежные средства, но не желает нести никакой ответственности перед кредиторами, в нарушение абз.2 части 1 статьи 18 Закона «О восстановлении платежеспособности должника…» не перевел на себя долг. Об инвестициях со стороны акционера «ИСД» в размере 300-350млн. долларов США в перевооружение комбината сообщается в местной и столичной печати (газета «Огни» от 11-17.09.03г., газета «Огни» от 02-8.10.2003г., газета «Галицкие контракты» no.40 от 06.10.03г. (Приложение no.40-42). Прикрываясь подставными фирмами держателями акций ОАО «АМК» и послушным комитетом кредиторов, владелец и инвестор корпорация «ИСД» уклоняется от погашения задолженности кредиторам. Не скрывая своих намерений, корпорация «ИСД» поведала корреспонденту местной газеты «ОГНИ» (no.40 от 02-08-10.2003г. (Приложение no.41): ***«Основной проблемой для расширения инвестиционной программы была текущая санация АМК. Она означала, что любые крупные инвестиции являются крайне рискованными. Кредиторы могут претендовать на оборудование поставляемое в рамках модернизации. «ИСД», стратегический партнер меткомбината, совместно с международными консультантами и юридическими фирмами разработали схему, позволяющую снять эти риски. Новое оборудование решено поставлять для отдельного***

<u>юридического лица, которое в перспективе после завершения санации пройдет процесс объединения акционерного капитала с ОАО «АМК».</u>

Таким образом, на сегодняшний день ОАО «АМК» платежеспособен, комбинат работает с ежегодной прибылью и может расплатиться с долгами. В то же время, используя незаконные методы, Инвестор уклоняется от уплаты задолженности кредиторам, наивно полагая, что его цель является наивысшей и оправдывает любые средства – в том числе преступные.

ЧПФ «Промснаб» обращался с письменным заявлением к координаторам процедуры санации – управляющему санацией Шевченко Т.Г., распорядителю имущества Каплун Г.А., председателю комитета кредиторов Бегичевой И.В., предоставить документы для ознакомления с работой комитета, в том числе и внесением изменений в План санации должника.

Но в законном праве на информацию конкурсному кредитору было отказано, в том числе:

- план санации в новой редакции и другие документы, не были предоставлены без указания каких-либо законных оснований. Председатель комитета в своем ответе от 30.05.03 сообщает, что права комитету предоставляются исключительно Законом, наши обращения комитет не интересуют, а компетенции комитета и суда мы не имеем права ставить под сомнение. (Приложение no.12-17)

ЧПФ “Промснаб” обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (no.143 от 02.06.03, no.147 от 18.06.03г.,no.149 от 01.07.03г.,no.175 от 22.09.03г., no.177 от 02.10.03г., no.183 от 16.10.03г., no.184 от 30.10.03г.) с заявлениями о нарушении права собственности конкурсных кредиторов в процедуре банкротства государством Украина, принимающим конфискационные законы, злоупотреблениях инвестором и владельцем корпорацией «ИСД», комитетом кредиторов, представляющим интересы владельца, а не кредиторов, и осуществляющими процедуру санации ОАО "Алчевский металлургический комбинат", а не исполнении судебной власти своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. (Приложение no.43-46)

До сегодняшнего дня на все наши обращения мы получаем ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

Генеральная прокуратура обращение от 04.08.03, 06.10.03,21.10.03, дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора (Приложение no.47-50);

Прокуратура Луганской области дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования (26.06.03), 25.07.03 кратко - установлены факты, (перечисляются факты, которые ЧПФ «Промснаб» изложил в обращении) – «оснований для мер прокурорского реагирования не имеется». 21.10.03 поручение начальнику управления по вопросам банкротства провести проверку(Приложение no.51-55);

Прокуратура г. Алчевска обращение от 12.11.03 – «в ходе проверок никаких нарушений законодательства не выявлено» (Приложение no.56);

Администрация Президента - обращения от 01.08.02,12.08.02,15.08.02,19.09.0218.07.03 отослано Минюсту для разъяснения, 25.07.03г.- отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не может влиять на судей (Приложение no.57-61);

Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции –от 07.07.03 – отправлено в Минюст для дачи разъяснений, и только 27.10.03г. дается поручение Луганскому областному управлению по вопросам банкротства по проверке законности процедуры банкротства (Приложение no.62-63).

Агентство по вопросам банкротства при Министерстве экономики от 11.06.03, 17.09.03,11.11.03 сообщило что вопросы, поставленные в обращении не относятся к компетенции этого органа (Приложение no.64-66).

Луганское областное управление по вопросам банкротства 01.08.03, 20.10.03, 24.10.03 отписало, что и.о. зам.начальника Титов О.М. гл.спец. Хатнюк М.И. провели за 2 дня (!) с 28.07 по 01.08.03г., внеплановую проверку деятельности управляющего санацией Шевченко Т.Г. в процессе санации. Результатом проверки стал акт на одной страничке. Блиц-проверкой установлено: изложенных в жалобе нарушений ЗУ «О возобновлении платежеспособности…» управляющим санацией не выявлено (Приложение no.67-71).

Высший хозяйственный суд – от 14.07.03,16.07.03,11.08.03,13.11.03 разъяснил право на обжалование в судебном порядке(Приложение no.72-76);

Донецкий апелляционный суд 15.10.03,28.10.03 порядок обжалования установлен хозяйственно процессуальным кодексом (Приложение no.77-78);

хозяйственный суд Луганской области – от 26.09.0307.10.03,06.11.03 (Приложение no.79-81);

Министерство юстиции от 22.10.03, 17.10.03 сообщило, что приказы на исполнение не поступали (Приложение no.82-84)

Луганское управление юстиции от 22.10.03, 17.10.03, сообщило, что приказы на исполнение не поступали (Приложение no.85-88).

Таким образом, комитетом кредиторов на основании Закона о банкротстве Украины была принята, а хозяйственным судом первой инстанции утверждена новая редакция плана санации, которой предусмотрена конфискация имущества кредитора, и не включена в реестр сумма решения суда от 12.12.00, чем были нарушены права собственности конкурсного кредитора ЧПФ “Промснаб”.

В судебной защите права собственности и рассмотрении дела по сути судами апелляционной и кассационной инстанций было безосновательно отказано по формальным причинам, которые не могли препятствовать рассмотрению жалоб:

1)В нарушение ст. 56, 57 ХПК Украины - уведомление комитета кредиторов и конкурсных кредиторов, адреса которых имеются только в

материалах хозяйственного дела, и с которыми у нас нет спора, они не являются должником и стороной по делу в нашем производстве;

2)В нарушение ст. 56, 57 ХПК Украины - приложение фискального чека, а не описи вложения в ценное письмо и двухнедельного “опоздания” из-за “неумения”.

Высшим хозяйственным судом Украины окончательно было отказано в рассмотрении кассационных жалоб заявителя определениями от 10 октября 2003 года (Приложение no.18-30).

Заявителем неоднократно подавались заявления в государственные и правоохранительные органы с просьбой осуществить надзор за процедурой банкротства ОАО “АМК” (Приложение no.43-46). Ни один из этих органов не принял заявления к рассмотрению и не провел проверку надлежащим образом, хотя заявителем были указаны фактические обстоятельства нарушения процедуры банкротства, санации, права собственности со ссылками на нормы законов, которые были нарушены при этом (Приложение no.47-88).

Заявителем полностью исчерпаны возможности справедливого рассмотрения спора в пределах национальной судебной, государственной и правоохранительной систем.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE*
REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L’APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT
ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

14. Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 пар.1 Конвенции, поскольку заявитель лишен справедливого судебного рассмотрения дела в течение разумного срока справедливым судом. Донецким апелляционным и Высшим хозяйственным судом Украины отказано в

рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб, невзирая на требования закона и на предъявление заявителем требований суду.

Судом апелляционной инстанции – Донецким апелляционным хозяйственным судом Украины безосновательно возвращены без рассмотрения жалобы, так как не были приложены доказательства отсылки копий жалоб сторонам(кредиторам). Суд апелляционной инстанции полагает, что мало уведомить должника, необходимо уведомить всех 39 конкурсных кредиторов. Конкурсный кредитор не владеет информацией обо всех кредиторах, не знает их адресов, судом информация о других кредиторах не предоставляется, реестр кредиторов не содержит адресов конкурсных кредиторов.

ЧПФ “Промснаб” все-таки выполнил незаконное указание апелляционного суда и повторно подал жалобу, приложив фискальный чек об отправке жалобы и должнику, и председателю комитета кредиторов как представителю остальных кредиторов.

Окончательным возвратом апелляционных жалоб без рассмотрения с отказом восстановить срок на подачу жалоб были нарушены следующие нормы Хозяйственно-процессуального кодекса Украины (ХПК):

- часть 4 статьи 97: “*После устранения обстоятельств, определенных в пунктах 1,2 (к жалобам не приложены доказательства отсылки копии сторонам), сторона в деле имеет право повторно подать апелляционную жалобу*”;

- часть 2 ст.93 ХПК: ”*Восстановление пропущенного срока подачи апелляционной жалобы возможно на протяжении 3 месяцев со дня принятии решения местным хозяйственным судом”.*

Статьей 53 ХПК “Восстановление и продление процессуальных сроков” предусмотрено: “*По заявлению стороны или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить срок.*

О восстановлении пропущенного срока указывается в решении, определении или постановлении суда. Об отказе в восстановлении срока выносится определение.

Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано. Назначенные хозяйственным судом сроки могут быть им продолжены по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе”. Таким образом, статьей 53 предусмотрены основания восстановления или продолжения процессуальных сроков, а не основания для возврата жалобы без рассмотрения. Статьей 97 ХПК также не предусмотрено такое основание возврата жалоб без рассмотрения, как отказ суда возобновить срок для подачи апелляционной жалобы на основании ст. 93 ГПК, а наоборот, заявитель имеет право повторно подать жалобу после устранения нарушений.

Таким образом, Заявитель действовал правомерно:

- жалобы в апелляционный суд были поданы в десятидневный срок после вынесения определения судом первой инстанции;

- после устранения недостатков и в пределах трехмесячного срока жалоба подана повторно. Апелляционным судом при вынесении определения о возврате жалобы без рассмотрения с отказом восстановить срок, пропущенный из-за выполнения заявителем указаний суда, были не правильно применены нормы процессуального закона, которые не распространяются на правоотношения, урегулированные разделом XII ХПК Украины “Пересмотр судебных решений в апелляционном порядке”.

Судом кассационной инстанции - Высшим хозяйственным судом - при отказе в рассмотрении дела по сути и возврат кассационных жалоб без рассмотрения с отказом восстановить срок на подачу жалоб, нарушены процессуальные нормы Хозяйственно-процессуального кодекса:

- часть 3 статьи 111-3: ”*После устранения обстоятельств, определенных в пунктах 1, 2, 3(к жалобе не приложены доказательства направления ее копии другой стороне (сторонам) в деле), 4 и 6 части первой этой статьи, сторона в деле имеет право повторно подать кассационную жалобу в общем порядке”*;

Статьей 53 ХПК предусмотрены основания восстановления и продолжения процессуальных сроков, а не основания возврата жалобы без рассмотрения. Статьей 111-3 ХПК также не предусмотрено такое основание возврата без рассмотрения, как отказ суда восстановить срок для подачи жалобы после устранения недостатков, указанных судом на основании ст.53 ХПК, а наоборот, предусмотрено право заявителя повторно подать апелляционную жалобу после устранения недостатков.

При подаче жалоб Заявитель действовал правомерно:

- жалобы в кассационный суд были поданы в месячный срок после вынесения определений апелляционным судом;

- после устранения недостатков жалобы были поданы повторно, как предусмотрено ст.111-3 ХПК. Высшим хозяйственным судом Украины при вынесении определений о возврате жалоб без рассмотрения были не правильно применены нормы процессуального закона, которые не распространяются на правоотношения, урегулированные разделом XII-1 “Пересмотр судебных решений в кассационном порядке”.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций **были предъявлены к заявителю незаконные требования в части уведомления сторон не являющихся сторонами по нашему производству и приложения описи,** на чисто формальных основаниях было отказано в судебной защите нарушенных прав конкурсного кредитора, определения о возврате жалоб без рассмотрения были вынесены с нарушением процессуального закона. Заявитель неоднократно обращался в суд после устранения недостатков, указанных судом, но суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в принятии жалоб к рассмотрению.

Существующее расхождение в законодательстве Украины касательно оснований обращения с кассационной жалобой в Высший хозяйственный суд

Украины и с кассационной жалобой в Верховный Суд Украины, фактически лишает заявителя права на рассмотрение его жалобы в Верховном суде Украины, поскольку определение об отказе в рассмотрении кассационной жалобы принято на основании норм процессуального права. Но снованием для отмены Верховным судом Украины может быть только неправильное применение норм материального права(ст.111-15 Хозяйственно-процессуального кодекса Украины).

Статья 111[10]. Основания для отмены или изменения решения или постановления

Основанием для отмены или изменения решения местного или апелляционного хозяйственного суда или постановления апелляционного хозяйственного суда является нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. .....

Статья 111[15]. Основания для обжалования в Верховный Суд Украины постановлений Высшего хозяйственного суда Украины

Верховный Суд Украины пересматривает в кассационном порядке постановления Высшего хозяйственного суда Украины в случаях, когда они обжалуются:

1) по причине применения Высшим хозяйственным судом Украины закона или иного нормативно-правового акта, который противоречит Конституции Украины;

2) в случае их несоответствия решениям Верховного Суда Украины или Высшего суда другой специализации по вопросам применения норм материального права;

3) в связи с выявлением разного применения Высшим хозяйственным судом Украины одного и того же положения закона или иного нормативно-правового акта по аналогичным делам;

4) на основании признания их международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушающими международные обязательства Украины.

Статья 111[19]. Основания для отмены постановлений Высшего хозяйственного суда Украины

Основаниями для отмены постановлений Высшего хозяйственного суда Украины являются их несоответствие Конституции Украины, международным договорам, согласие на обязательность которых предоставлена Верховной Радой Украины, или другое неправильное применение норм материального права».

Также заявитель ЧПФ “Промснаб” считает, что еще одним нарушением права на справедливое рассмотрение согласно существующего законодательства государства Украина является не включение в реестр кредиторов суммы 168 648,26грн., которая была присуждена судебным решением 12.12.2000г., что является отказом в исполнении решения суда. От включения суммы судебного решения в реестр кредиторов для исполнения уклоняется как комитет кредиторов, так и местный хозяйственный суд первой инстанции. Отказали в судебной защите требования о включении суммы судебного решения в реестр суды апелляционной и кассационной инстанции. Не законные действия комитета кредиторов, которые направлены через уклонение от исполнения решения суда и конфискацию чужого имущества не уполномоченным лицом противоречат статье 124 Конституции: *“Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве. Судебные решения принимаются судами именем Украины и являются обязательными для исполнения на всей территории Украины”.*

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА NO.1 КОНВЕНЦИИ

ЧПФ «Промснаб» считает, что судом проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права собственности на значительное количество денежных средств.

ЧПФ «Промснаб» включен в реестр конкурсных кредиторов ОАО «АМК». Сумма признанных хозяйственным судом имущественных требований ЧПФ «ПРОМСНАБ» в деле о банкротстве ОАО «АМК» составляет 1 085 538,4грн. В 1997году ЧПФ «Промснаб» поставил должнику ОАО «АМК» железорудный концентрат на сумму 541 075,56грн., которая на момент образования задолженности в 1997году составила *300 597долларов* США(в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет 1 602 182грн. Сумма требований с учетом пени (неустойки подлежащей списанию по новому плану), признанная судом, составляет 203 665 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных ко взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промснаб» понёс убытки от обесценивания денежных средств в сумме 96 932долларов США, что в эквиваленте составляет 533 126грн.

Владелец должника корпорация «ИСД», через комитет кредиторов, в проекте мирового соглашения утвердил к выплате ЧПФ “Промснаб” 40% суммы основного долга - 216 430грн.(40% от суммы 541 075,56грн.), что на сегодняшний день составляет *40 078 долларов США* (в эквиваленте).

Отказом в судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но

Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Статья 41 Конституции:

"*Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.*

Закон Украины "О собственности"

Статья 4

"1. Собственник на своё усмотрение владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.

2. Собственник имеет право учинять по отношению к своему имуществу любые действия, которые не противоречат закону.

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права..."

Государство Украины на сегодняшний день владеет 25% акций ОАО „Алчевский металлургический комбинат", потому как владелец должника и санатора обязан нести ответственность за лишение права собственности других кредиторов.

Не обеспечивая принятия справедливых решений суда, государство Украина способствует лишению права собственности кредитора, как в пользу отдельных акционеров, так и в свою пользу как акционера должника. Ведь фактически за счет невозвращенных средств кредиторов осуществляются производство, увеличивается прибыль и соответственно растет стоимость акций и т.п.

Ситуации, подобные описываемой нами, в которых законы государства Украина позволяют таким монополистам, как корпорация «ИСД» и СП «Байп и Ко», добившись формального перевеса голосов в комитете кредиторов, в процедуре санации распоряжаться денежными суммами кредиторов ОАО

«АМК» и без их согласия принимать и утверждать через суд мировое соглашение (статья 36 п.3 Закона) не единичны. Пользуясь нормами Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом», заинтересованные лица утвердить через суд план санации, который из всех способов погашения задолженности перед кредиторами предусматривает только списание штрафных санкций и «прощение» 60% их основного долга.

Оставшуюся сумму долга уничтожит ч.4 ст.12 этого же Закона, запрещающая начисление неустоек за неисполнение денежных обязательств на время действия моратория, взыскание по исполнительным документам. Мало того, что будет выплачено только 40% основного долга, а все штрафные санкции списаны, эта норма закона о моратории на начисление неустоек позволяет заинтересованным кредиторам, утвердивших в комитете своих представителей, своими действиями тянуть процедуру банкротства с 1997года бесконечно долго, в ожидании того, что прощение, списание и инфляция оставят от долгов одни воспоминания.

Закон Украины

«О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом»:

ЧАСТЬ 4 СТАТЬЯ 12

«4. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов вводится одновременно с возбуждением производства по делу о банкротстве, о чем отмечается в определении суда.

На протяжении действия моратория:

запрещается взыскание на основании исполнительных и других документов, по которым осуществляется взыскание в соответствии с законодательством;

не насчитывается неустойка(штраф, пеня), не применяются другие санкции за неисполнение или не надлежащее исполнение денежных обязательств и обязательств по уплате налогов и сборов(обязательных платежей)».

СТАТЬЯ 35

«1. Под мировым соглашением в деле о банкротстве подразумевается договоренность между должником и кредиторами в отношении отсрочки и (или) рассрочки, а также прощения (списания) кредиторами долгов должника, которая оформляется соглашением сторон.

3.Решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается комитетом кредиторов большинством голосов кредиторов-членов комитета кредиторов и считается принятым при условии, что все кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, дали письменное согласие на заключение мирового соглашения.

4.Решение о заключении мирового соглашения принимается от имени должника руководителем должника или арбитражным управляющим (управляющим санацией, ликвидатором), которые выполняются полномочие органов управления и руководителя должника и подписывают его.

5.От имени кредиторов мировое соглашение подписывает председатель комитета кредиторов."

СТАТЬЯ 36

«3. Для конкурсных кредиторов, которые не принимали участие в голосовании или проголосовали против заключения мирового соглашения, не могут быть установлены условия, худшие, чем для кредиторов, которые дали согласие на заключение мирового соглашения, требования которых отнесены к одной очереди».

Пункты 3-5 ст.35 и ст. 36 полностью лишают конкурсного кредитора, долги которого не обеспечены залогом, права голоса при заключении, и утверждении судом мирового соглашения, и истребовании суммы долга.

В настоящее время мы имеем 300тыс дол. США денежных средств, вложенных в ОАО «АМК» и ни одного шанса согласно Закону Украины «О банкротстве» на возврат этого долга.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе)

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Фактически конечными решениями суда являются два определения Высшего хозяйственного суда Украины от 10 октября 2003 года принятые Коллегией судей Высшего хозяйственного суда Украины об отказе в рассмотрении кассационных жалоб, которыми были обжалованы определения

суда первой инстанции об утверждении конфискационных условий новой редакции плана санации и невнесения в реестр кредиторов суммы судебного решения. Этими определениями заявитель лишен какой-либо возможности защиты права на Украине, так как нормы Хозяйственно-процессуального кодекса позволяют обжаловать постановления, а не определения, принятые с нарушением процессуальных норм. Эти определения являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Процедура банкротства не закончена и комитет кредиторов собирается подать на утверждение суда первой инстанции мировое соглашение, проект которого уже утвержден судом первой инстанции, чем будут окончательно нарушены права собственности конкурсного кредитора. Когда будут выполнены условия мирового соглашения и насколько уменьшится сумма долга из-за инфляции неизвестно.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Определение Арбитражного суда Луганской области от 17февраля 2000 года по делу no.05\283-9\222б. Этим определением признаны требования кредитора – ЧПФ "Промснаб" – к должнику (ОАО „Алчевский металлургический комбинат) в размере 729 494,87 грн. Определение вступило в силу с момента его вынесения, и не было обжаловано сторонами. (Приложение no.2)

2. Определение Арбитражного суда Луганской области от 17февраля 2000 года по делу no.05\283-9\222б. Этим определением признаны дополнительные требования кредитора – ЧПФ "Промснаб" – к должнику (ОАО „Алчевский металлургический комбинат) в сумме 187 395,30грн. Определение вступило в силу с момента ее вынесения и не обжаловалось сторонами. (Приложение no.3)

3. Решение Арбитражного суда Луганской области по делу no.3/413 от 12.12.00г. удовлетворены заявленные требования по взысканию пени за несвоевременные расчеты на сумму 168648,26грн. (Приложение no.4)

4. Определение Арбитражного суда Луганской области от 23 января 2001 року по делу no.05\283-9\222б по заявлению ЧПФ "Промснаб" об увеличении имущественных требований. Этим определением было отложено рассмотрение заявления до принятия решения о санации с учетом полонений мирового соглашения или до окончания этой процедуры. (Приложение no.5)

5. Определение Арбитражного суда Луганской области от 02 марта 2001 года по делу no.05\283-9\222б. Судом утвержден реестр кредиторов в размере 119 169 957, 37 грн. (Приложение no.6)

6. Выписка из протокола общего собрания кредиторов ОАО “АМК” от 05.04.01года о выборах комитета кредиторов и определения его полномочий. (Приложение no.7)

7. Определение и план санации Хозяйственного суда Луганской области от 06 декабря 2001 года по делу no.05\283-9\222б. Об утверждении плана санации ОАО „Алчевский металлургический комбинат” и включении дополнительно требования кредиторов на сумму 419 006 042, 63 грн. (Приложение no.8)

8. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 15 мая 2003 года по делу no.05\283-9\222б об утверждении плана санации в новой редакции. (Приложение no.9)

9. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 22 мая 2003 года по делу no.05\283-9\222б об исправлении арифметической ошибки. (Приложение no.10)

10. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 12.08.03года о применении действия Закона Украины “О восстановлении платежеспособности должника...” на дальнейшее рассмотрение дела. (Приложение no.11)

18. *Dispos(i)ez-vous d’un recours que vous n’avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n’a-t-il pas été exercé?*

Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?

Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины, в котором согласно закону (Хозяйственно-процессуальному кодексу), нельзя обжаловать определения от 10 октября 2003года, принятые со ссылками на применение норм процессуального закона.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée

Continue on a separate sheet if necessary

При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L’OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*

SATISFACTION EQUITABLE

STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST

SATISFACTION

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА

СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола ЧПФ „Промснаб" лишен права на получение денежных средств в размере 1 085 538гривень и справедливой судебной защиты своего права собственности. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина:

- способствует принятию законов, нарушающих права собственности конкурсных кредиторов, не вошедших в комитет и лишенных права голоса (позволяют должнику безмерно долго рассматривать дела о банкротстве;

- быть санатором самого себя, небольшой кучке заинтересованных лиц (комитету кредиторов) конфисковать без согласия кредиторов в суде имущество, принадлежащее конкурсным кредиторам;

- запрещающие начисление штрафов и пеню);

- не обеспечивает организацию надзора и контроля за исполнением законов;

- способствует процветанию коррупции в судебных органах, фиктивному банкротству должника, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **849 239,3долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **300597долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **448 641,8долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается.

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(Voir chapitre IV de la note explicative)

(See Part IV of the Explanatory Note)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*

LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)

(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Свидетельство о государственной регистрации.

2. Определение Арбитражного суда Луганской области от 17февраля 2000 года по делу no.05\283-9\222б. Этим определением признаны требования кредитора – ЧПФ “Промснаб” – к должнику (ОАО „Алчевский металлургический комбинат) в размере 729 494,87 грн.

3. Определение Арбитражного суда Луганской области от 17февраля 2000 года по делу no.05\283-9\222б. Этим определением признаны дополнительные требования кредитора – ЧПФ “Промснаб” – к должнику (ОАО „Алчевский металлургический комбинат) в сумме 187 395,30грн.

4. Решение Арбитражного суда Луганской области по делу no.3/413 от 12.12.00г. на сумму 168648,26грн.

5. Определение Арбитражного суда Луганской области от 23 января 2001 року по делу no.05\283-9\222б по заявлению ЧПФ “Промснаб” об увеличении имущественных требований.

6. Определение Арбитражного суда Луганской области от 02 марта 2001 года по делу no.05\283-9\222б.

7. Выписка из протокола общего собрания кредиторов ОАО “АМК” от 05.04.01года о выборах комитета кредиторов и определения его полномочий.

8. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 06 декабря 2001 года по делу no.05\283-9\222б и план санации. Об утверждении плана санации ОАО „Алчевский металлургический комбинат” и включении дополнительно требования кредиторов на сумму 419 006 042, 63 грн.

9. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 15 мая 2003 года по делу no.05\283-9\222б об утверждении плана санации в новой редакции и выписка из плана.

10. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 22 мая 2003 года по делу no.05\283-9\222б об исправлении арифметической ошибки.

11. Определение Хозяйственного суда Луганской области от 12.08.03года о применении действия Закона Украины “О восстановлении платежеспособности должника..” на дальнейшее рассмотрение дела.

12. Ответ ОАО «АМК» от 08.10.03.

13. Письмо ЧПФ «Промснаб» 05.09.03.

14. Ответ комитета кредиторов от 30.05.03

15. Письмо ЧПФ «Промснаб» от 27.05.03.

16. Ответ ОАО «АМК» от 29.05.03

17. Письмо ЧПФ «Промснаб» от 16.05.03.

18. Определение Высшего хозяйственного суда от 10.10.03г. об отказе в восстановлении срока и о возврате жалобы без рассмотрения.

19. Кассационная жалоба от 09.09.03г.

20. Опись вложения к жалобе от 09.09.03г., фискальные чеки.

21. Определение Высшего хозяйственного суда от 15.09.03г. о возврате жалобы.

22. Повторно кассационная жалоба от 04.08.03г. на определение от 04.07.03г., фискальные чеки.

23. Определение Высшего хозяйственного суда от 26.08.03г. о возврате жалобы.

24. Кассационная жалоба от 31.07.03г. на определение от 04.07.03г.

25. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 04.07.03г. о возврате без рассмотрения.

26. Апелляционная жалоба от 18.06.03г. на определение от 15.05.03г.

27. Фискальные чеки от 18.06.03г.

28. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 30.05.03г. о возврате без рассмотрения.

29. Апелляционная жалоба от 22.05.03г.на определение от 15.05.03г. – новый план санации.

30. Определение Высшего хозяйственного суда от 10.10.03г. об отказе в восстановлении срока и о возврате жалобы без рассмотрения.

31. Кассационная жалоба от 09.09.03г., опись вложения, фискальные чеки.

32. Определение Высшего хозяйственного суда от 15.09.03г. о возврате жалобы.

33. Повторно кассационная жалоба от 04.08.03г. на определение от 14.07.03г., фискальные чеки.

34. Определение Высшего хозяйственного суда от 26.08.03г. о возврате жалобы.

35. Кассационная жалоба от 31.07.03г. на определение от 14.07.03г., фискальные чеки.

36. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 14.07.03г. о возврате без рассмотрения и об отказе в восстановлении срока.

37. Апелляционная жалоба от 26.06.03г. на определение от 22.05.03г., фискальные чеки.

38. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 18.06.03г. о возврате без рассмотрения.

39. Апелляционная жалоба от 31.05.03г.на определение от 22.05.03г. – исправление арифметической ошибки.

40. Публикации газета Алчевского городского совета “Огни” от 11-17 сентября 2003года.

41. Газета “Огни” no.40 от 02-08 октября 2003года.

42. Газета “Галицкие контракты” no.40 от 06.10.03г. –3л.;

43. Обращение ЧПФ “Промснаб” с реестрами отправленных писем от 30.10.03.

44. Обращение ЧПФ “Промснаб” с реестрами отправленных писем от 02.10.03.

45. Обращения ЧПФ “Промснаб” с реестрами отправленных писем от 22.09.03.

46. Обращения ЧПФ “Промснаб” с реестрами отправленных писем 02.06.03.

47. Ответы на обращения Генеральной прокуратуры 04.08.03,06.10.03,21.10.03,04.11.03-4л (Приложения no. 47-50);

48. Ответы на обращения Прокуратуры Луганской области – 25.07.03,25.07.03,26.06.03,21.10.03,05.11.03 –5л. (Приложения no. 51-55);

49. Прокуратуры г. Алчевска 12.11.03 – 1л. (Приложение no.56);

50. Ответы на обращения Администрации Президента:18.07.03,25.07.03,29.10.03,17.11.03,17.11.03 – 5л. (Приложение no.57-61);

51. Ответы Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции 07.07.03,27.10.03. 2л.(62,63);

52. Агентство по вопросам банкротства при Министерстве экономики 11.06.03,17.09.03,11.11.03 – 3л.(64-66);

53. Луганское областное управление по вопросам банкротства – 20.06.03,01.08.03,20.10.03.,24.10.03. – 4 л.(67-71);

54. Высшего хозяйственного суда – 14.07.03,16.07.03,11.08.03,13.11.03 – 4л.(72-76);

55. Донецкого апелляционного хозяйственного суда – 28.10.03, 15.10.03-2л.(77,78);

56. Хозяйственный суд Луганской области –26.09.03,07.10.03,06.11.03г. (79-81)

57. Ответы Министерства юстиции – 12.06.03, 02.07.03, 17.10.03 – 3л. (82-85)

58. Луганское управление юстиции - 04.07.03, 29.07.03, 05.08.03, 14.10.03 – 4л.(85-88).

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... м.Київ, Україна
Date/Date/Дата . . . 18 лютого 2003 року

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Наталья Валерьевна

==========

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Дополнение к ЗАЯВЛЕНИЮ от 28.11.03г.
досье no.32877/03

A. *LE ReqUéRANT/LA ReqUéRANTE*
ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма "Промснаб" (сокращенно ЧПФ „Промснаб")

3. Nom de famille (фамилия заявителя) ***Частное предприятие фирма „Промснаб"***

3.

Nationalité.
Nationality
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.

4.

Profession
Occupation
Род деятельности

Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*

Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 26 сентября 1996года.***

6. *Domicile*

Permanent address/Постоянный адрес ***ул. Индустриальная 5, г. Перевальск, Луганской области, 94300, Украина,***

9. *Tel.No/Номер телефона* ***. +38-(06442) 4-25-66***

10. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*

Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*

*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*

Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*

Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

15. *Tel.No/Номер телефона* ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*

ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

16. УКРАИНА

II - EXPOSé DES FAITS

Дополнение к ИЗЛОЖЕНИЮ ФАКТОВ к досье no.32877/03

28.11.03г. ЧПФ «Промснаб» отослал в Европейский суд заполненный формуляр с изложением фактов, свидетельствующих о нарушении государством Украина прав заявителя на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом, и права собственности на принадлежащее заявителю имущество, которые были допущены в деле о банкротстве no.05/283-9/222б.

При продолжении процедуры банкротства ОАО «АМК» нарушения прав ЧПФ «Промснаб» продолжались.

26.11.03г., 05.12.03г., 11.12.03г. ЧПФ «Промснаб» направлял запросы координаторам банкротства (управляющему санацией, распорядителю имуществом и председателю комитета кредиторов) с требованиями:

- исключить из проекта мирового соглашения условия списания штрафных санкций и прощения долга;

- предоставить мировое соглашение;

- сообщить о дате рассмотрения мирового соглашения, и предоставлении возможности конкурсному кредитору участвовать в обсуждении мирового соглашения (Приложениеno.1).

Вместо ответов на запросы ЧПФ «Промснаб» в адрес заявителя поступает запрос от должника ОАО «АМК» о предоставлении реквизитов ЧПФ «Промснаб», якобы «…в связи с проводимой инвентаризацией кредиторской задолженности» (Приложениеno.2). Запрашиваемые должником в запросе реквизиты предусмотрены в ЗУ «О восстановлении платежеспособности…» как необходимые для перечисления в реестре кредиторов, приложенном к мировому соглашению.

В ответе от 28.11.03г. ЧПФ «Промснаб» перечисляет должнику суммы для проведения инвентаризации кредиторской задолженности, которые числятся в учете ЧПФ «Промснаб» и просит сообщить цель инвентаризации, для которой необходимы реквизиты кредитора(Приложениеno.3).

Должник в ответе от 16.12.03г. отказывает кредитору в предоставлении информации, так как «…инвентаризация всей кредиторской задолженности… является элементом внутренней финансово-хозяйственной деятельности, не требующей согласования ее целей с кредиторами, в связи с чем *отсутствует необходимость присутствия кредиторов*…»(Приложениеno.4).

Таким образом, координаторы банкротства – председатель, управляющий санацией не дали возможность конкурсному кредитору ознакомиться с основным документом процедуры банкротства – мировым соглашением, условия которого затрагивают имущественные интересы кредитора, а должник сообщил ложную цель истребования информации о банковских реквизитах кредитора. ЧПФ «Промснаб» не знал, что именно в это время комитетом кредиторов готовился текст мирового соглашения, который содержал совершенно иные условия погашения долга кредиторам

1. УТВЕРЖДЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА – 22 января 2004.

12.01.04г. ЧПФ «Промснаб» получил определение суда первой инстанции от 05.01.04г. о рассмотрении ходатайства об утверждении мирового соглашения и назначении заседания на 22.01.04г. (Приложениеno.5).

15.01.04г. ЧПФ «Промснаб» обратился в суд первой инстанции с заявлением об исполнении определения от 23.01.01г. и включении в реестр требований кредиторов суммы 168 648,26грн. судебного решения по делу no.3/413 от 12.12.00г., рассмотрение которого было «…отложено до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения или окончания этой процедуры» (Приложениеno.6).

20.01.04г. ЧПФ «Промснаб» подано заявление об ущемлении имущественных прав кредитора в мировом соглашении с требованием отказать в утверждении мирового соглашения (Приложениеno.7). ЧПФ «Промснаб» отмечал, что условия мирового соглашения о списании штрафных санкций и «прощения» 60% долга, изложенные в проекте к Плану санации от 15.05.03г., не обоснованы, нарушают право собственности кредитора. При этом ЧПФ «Промснаб» были приведены доказательства того, что должник работает стабильно, получает прибыль, но не погашает задолженность. Фактический владелец 32% пакета акций должника и его инвестор – корпорация «ИСД» -

вкладывает в перевооружение должника 350млн.долларов США, при этом также не берет на себя обязанности по погашению долгов ОАО «АМК» и не подписывает договор перевода долга с кредиторами в процедуре санации. В заявлении были перечислены многочисленные нарушения Закона «О восстановлении платежеспособности должника…» комитетом кредиторов, которые не были устранены судом, обязанным следить за законностью процедуры банкротства.

22.01.04г. в судебном заседании ЧПФ «Промснаб» подал заявление об отводе судьи Перлова Д.Е. по мотивам предвзятого отношения, нарушения норм законов и прав кредиторов в пользу должника (Приложениеno.8). Определением от 22.01.04г. первый заместитель председателя суда Л.В. Зубова отказала в удовлетворении заявления об отводе: «…доказательства предубежденности судьи Перлова Д.Е. заявителем не поданы. Не согласие с доводами судьи могут быть основанием для проверки определений в апелляционном и кассационном порядке» (Приложениеno.9). Заявление об отводе судьи Перлова Д.Е. были отосланы в выше стоящие судебные органы. Были получены ответы Генеральной прокуратуры 02.02.04 – «направляем в Луганский хозяйственный суд для проверки», Верховного суда 03.02.04 – «председателю ВХСУ Притыке Д.М. для рассмотрения», Высший хозяйственный суд 23.02.04г. – «к полномочиям не относится, ВХСУ кассационная инстанция» (Приложениеno.10).

После отказа в отводе судьи, председателем комитета кредиторов, неожиданно для присутствующих в заседании кредиторов, были оглашены совершенно новые условия «Мирового соглашения» от 25.12.03г., касающиеся условия погашения долга(Приложениеno.17).

Согласно п. 6, 9, 10 нового Мирового соглашения от 25.12.03г. погашение долга конкурсным кредиторам должно быть произведено до 01.03.04г. путем:

- перечисления денежных средств на счета кредиторов-15% суммы, включенной в реестр кредиторов;

- передачи разнообразных ценных бумаг (акций, векселей и др.) по номинальной стоимости путем заключения договора поручительства с имущественным поручителем должника - корпорацией «ИСД» - 85% суммы, включенной в реестр кредиторов.

Эти условия полностью отличались от условий погашения долга, которые содержались в проекте Мирового соглашения, приложенного к новой редакции Плана санации от 31.05.03г. – 40% основного долга погасить денежными средствами, 60% основного долга «простить», неустойку списать в полном размере(Приложениеno.16).

Все 9 конкурсных кредиторов, которые присутствовали в судебном заседании, выразили протест против дискриминационного условия оплаты долга - 85% суммы, внесенной в реестр кредиторов, ценными бумагами неизвестных эмитентов по номинальной стоимости и потребовали

предоставить текст мирового соглашения. Суд и председатель комитета кредиторов отказали кредиторам в предоставлении мирового соглашения.

22.01.04г. суд утвердил Мировое соглашение от 25.12.03г., несмотря на возражения кредиторов против условия погашения 85% долга ценными бумагами как ущемляющее интересы кредиторов, не законности сделки с «имущественным поручителем». В определении от 22.01.04г об утверждении мирового соглашения суд так обосновал свое решение(Приложение no.12):

- согласно п.3 ст.36 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…», условия для кредиторов 4 очереди, которые не принимали участия в голосовании за принятие проекта мирового соглашения, должны быть установлены не хуже, чем для кредиторов – членов комитета;

- в соответствии со ст. 35 решение принимается не сборами кредиторов, а комитетом, который выбран самими кредиторами.

В судебном заседании 22.01.04г. судом также рассматривалось заявление ЧПФ «Промснаб» от 15.01.04г. о включении в реестр кредиторов суммы 168 648,26грн. судебного решения по делу no.3/413 от 12.12.00г. Координаторы банкротства письмом от 22.01.04г. ходатайствовали перед судом о включении в реестр суммы судебного решения(Приложениеno.11). Но суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований ЧПФ «Промснаб» и удовлетворении ходатайства координаторов банкротства, под предлогом того, что заявлены «текущие требования», обязательство по уплате пени возникло после возбуждения дела о банкротстве.

После судебного заседания кредиторы потребовали от суда и председателя комитета кредиторов предоставления Мирового соглашения для снятия копий, но и суд и председатель отказали кредиторам, ссылаясь друг на друга. Председатель комитета только предоставила кредиторам План санации от 31.05.03г., который отказывалась предоставить ранее(Приложение no.1).

23.01.04г. письменно и телеграммой, 27.01.04г. ЧПФ «Промснаб» обратился к координаторам банкротства с требованием предоставить текст мирового соглашения(Приложение no.12).

Председатель комитета кредиторов Бегичева И.В. отказала конкурсному кредитору ЧПФ «Промснаб» в предоставлении мирового соглашения – письмо от 26.01.04г. (Приложение no.13)

26.01.04г. представители ЧПФ «Промснаб» прибыли в суд для снятия копий, но в предоставлении материалов дела им было отказано под предлогом того, что материалы не подшиты (Приложение no.14). Только 27.01.04г. представители ЧПФ «Промснаб» смогли сделать ксерокопии мирового соглашения.

28.01.04г. нарочно было получено определение от 22.01.04г. об утверждении мирового соглашения, отклонении «денежных требований» ЧПФ «Промснаб», досрочном прекращении процедуры санации, отмене моратория, прекращении процедуры санации(Приложение no.15).

02.02.04г. ЧПФ «Промснаб» получил от председателя комитета мировое соглашение от 25.12.03г., утвержденное судом 22.01.04г. (Приложение no.17)

ЧПФ «Промснаб» не признал дискриминационные условия мирового соглашения. Но в ответ на обращения «имущественного поручителя корпорации «ИСД» от 28.01.04г., 03.02.04г. с предложением передать в счет погашения долга ОАО «АМК» акции предприятий по усмотрению «имущественного поручителя», 05.02.04г. ЧПФ «Промснаб» предложил «имущественному поручителю» предоставить информацию о перечне ценных бумаг, их характеристики для принятия решения о возможности погашения долга ОАО «АМК» перед ЧПФ «Промснаб» ценными бумагами. При этом заявитель указал, какие ценные бумаги могут его заинтересовать(Приложение no.18).

В ответе от 18.02.04г. «имущественный поручитель» отказал ЧПФ «Промснаб» в предоставлении информации под предлогом того, что *информация о ценных бумагах конфиденциальная*, и о предмете договора ЧПФ «Промснаб» узнает только после подписания договора (Приложение no.19).

30.01.04г. ЧПФ «Промснаб» подал апелляционную жалобу на определение об утверждении мирового соглашения от 22.01.04г. (Приложение no.20). Обосновывая требование отменить определение об утверждении мирового соглашения и прекращении процедуры банкротства, возобновить процедуру банкротства, ЧПФ «Промснаб» указывал на то, что определение принято с нарушением порядка заключения мирового соглашения, его условия противоречат законодательству и нарушают имущественные права кредиторов.

Определением от 10.02.04г. Донецкий апелляционный хозяйственный суд возбудил производство по апелляционной жалобе и назначил судебное заседание на 17.03.04г. (Приложение no.21)

Одновременно с ЧПФ «Промснаб» апелляционную жалобу на определение об утверждении мирового соглашения подал член комитета кредиторов - конкурсный кредитор ДК «Укртрансгаз» НАК «Нефтегаз Украины» в лице УМГ «Донбасстрансгаз». Кредитор заявил о своем не согласии с условиями Мирового соглашения от 25.12.03г. и о том, что представительство его интересов в деле о банкротстве, комитете кредиторов и судебных заседаниях осуществлял некий Рисухин В.В., который действовал по фиктивной доверенности, что повлекло за собой нарушение имущественных прав конкурсного кредитора (Приложение no.23). Доверенность на представительство Рисухину В.В. была выдана директором филиала, который сам действовал на основании доверенности без права передоверия (Приложение no.22).

Только 16.03.04г. должник ОАО «АМК» перечислил ЧПФ «Промснаб» 15% долга – 137533,53грн. на текущий счет в банке(Приложениеno.27).

Определением суда от 17.03.04г. рассмотрение дела было отложено на 14.04.04г. (Приложение no.24).В период рассмотрения апелляционной жалобы ЧПФ «Промснаб» стало известно о нарушениях комитетом кредиторов и управляющим санацией Шевченко Т.Г. – проведении реорганизации должника ОАО «АМК», которая является только выведением активов должника,

сокрытием их от продажи в процедуре банкротства для уклонения от исполнения требований кредиторов:

- был выделен из активов должника мясоперерабатывающий цех. На базе этого целостного имущественного комплекса 27.12.03г. было создано Дочернее предприятие ОАО «АМК» «Мясоперерабатывающий комплекс» (Приложение no.25). Устав дочернего предприятия утвержден протоколом заседания комитета кредиторов no.22 от 05.12.02г. и подписан управляющим санацией – генеральным директором ОАО «АМК».

Данная мера восстановления платежеспособности была предусмотрена Планом санации от 31.05.03г. (см. стр.10 Приложения no.16), в результате применения этой меры должны были получить 3 240тыс.грн. Но сколько было получено на счет санации после этой «псевдореорганизации», не известно. Отчет управляющего санацией как генерального директора за период с 22.11.02г. по 23.11.03г. содержит массу не нужной для суда и кредиторов информации – о повышении качества продукции, о своевременной выплате зарплаты трудящимся, количество выплавленного чугуна, экономия материалов, изменения технологии. Но в отчете управляющего, не имеющего лицензии арбитражного управляющего, нет обязательного пункта - *ведомости о наличии в должника денежных средств, которые смогут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов* (Приложение no.17а). ЧПФ «Промснаб» не знает, сколько было получено на счет санации для расчета с кредиторами от выделения мясоперерабатывающего цеха и от других мер по восстановлению платежеспособности – нарушен п.2 ст.21 «Отчет управляющего санацией» ЗУ «О восстановлении платежеспособности..»;

- имущественный комплекс должника - цех стальной дроби ОАО «АМК» - был выделен, и на его базе 14.01.04г. зарегистрировано предприятие ООО «Завод стальной дроби» (Приложение no.26). В данном предприятия должник ОАО «АМК» является учредителем. И вложил он в это предприятие не много ни мало, а целостный имущественный комплекс. Эта реорганизация должника вообще не была предусмотрена в Плане санации. Продажа в процедуре санации имущественного должника как целостного имущественного комплекса предусмотрена ст.19 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»

Целостные имущественные комплексы были тихо выведены из активов должника, чтобы они не были проданы и деньги, полученные от продажи, не пошли на погашение долгов. Конкурсные кредиторы не участвовали в этой «реорганизации», никому из кредиторов не было предложено принять участие в приобретении прав на такие активы, которые удовлетворили бы требования некоторых кредиторов. Данные действия свидетельствуют о злоупотреблениях комитетом и управляющим санацией – генеральным директором должника, нарушении закона, который предусматривал возможность погашения долга конкурсным кредиторам.

В судебном заседании 14.04.04г. суду было указано на грубые нарушения комитетом и управляющим санацией - не законной реорганизации должника и

злоупотреблениям комитета и управляющего санацией(Приложениеno.27). Но суд не дал никакой оценки этим действиям. Постановлением суда апелляционной инстанции - Донецким апелляционным хозяйственным судом - определение суда первой инстанции от 22.01.04г. об утверждении мирового соглашения было оставлено без изменений, апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» без удовлетворения (Приложение no.28). Суд апелляционной инстанции счел, что определение от 22.01.04г. соответствует материалам дела, действующему законодательству и не подлежит отмене:

- требования ЧПФ «Промснаб» в сумме 168 648,26грн.(решение суда от 12.12.00г.) являются текущими и могут быть заявлены только в рамках ликвидационной процедуры, так как судебным решением признаны штрафные санкции;

- заключение мирового соглашения – исключительное право комитета кредиторов;

- мировое соглашение может содержать условие погашение долга третьими лицами, а ценные бумаги могут быть использованы для осуществления расчетов;

- отсутствие полномочий у представителя УМГ «Донбасстрансгаз» не дают оснований считать, что мировое соглашение не заключено, так как в комитет входят 6 кредиторов, денежные требования которых превышают требования УМГ «Донбасстрансгаз».

13.05.04г. ЧПФ «Промснаб» была подана кассационная жалоба на Постановление суда апелляционной инстанции от 14.04.04г. 18.05.04г. Донецким апелляционным хозяйственным судом материалы дела были отправлены в суд кассационной инстанции (Приложение no.29). Только через месяц определением Высшего хозяйственного суда от 21.06.04г. заседание было назначено на 15.09.04г. (Приложение no.30). 09.10.04г. ЧПФ «Промснаб» обратился к Председателю ВХСУ с требованием предоставить постановление ВХСУ от 15.09.04г. (Приложение no.31).

15.09.04г. Высший хозяйственный суд Украины, отказал в удовлетворении кассационных жалоб и оставил в силе определение суда первой инстанции от 22.01.04г. и постановление апелляционного суда от 14.04.04. об утверждении мирового соглашения с условиями погашения долга ценными бумагами в размере 85%(Приложение no.32). В постановлении суд указал, что:

- требования ЧПФ «Промснаб» в сумме 168 648,26грн. возникли после возбуждения дела о банкротстве, поэтому обоснованно отклонены судом, так как являются текущей задолженностью и удовлетворяются должником в процедуре банкротства до введения ликвидационной процедуры;

- решение о заключении мирового соглашения принимается комитетом кредиторов, таки образом сторонами мирового соглашения являются комитет кредиторов и должник;

- мировое соглашение может содержать условие погашение долга третьими лицами, а ценные бумаги являются денежными документами могут

быть использованы для осуществления расчетов.

Постановление от 15.09.04г. вступило в законную силу со дня принятия и подлежало отсылке сторонам в пятидневный срок до 21.09.04, но фактически постановление было выслано 03.10.04г. и получено ЧПФ «Промснаб» 11.10.04г.

К моменту рассмотрения кассационной жалобы ЧПФ «Промснаб», определением от 28.07.04г. было прекращено второе дело no.10/4б о банкротстве ОАО «АМК».

4. ОБРАЩЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ

В период проведения санации, координаторами санации – председателем комитета кредиторов, управляющим санацией, распорядителем имущества, были совершены правонарушения, носящие признаки уголовно наказуемых деяний:

- член комитета кредиторов – «представитель» УМГ «Донбасстрансгаз» Рисухин Владимир Владимирович действовал без законных оснований по фиктивной доверенности;

- суд не проверил факт реорганизации члена комитета кредиторов с ДП «Донбасстрансгаз» АТ «Укртрансгаз» - в - УМГ «Донбасстрансгаз» ДП «Укртрансгаз» НАК «Нефтегаз Украины» и отсутствие полномочий у представителя конкурсного кредитора;

- председатель комитета кредиторов Бегичева И.В. допустила участие в голосовании Рисухина В.В. и скрыла от суда факт отсутствия законных полномочий для участия в голосовании представителя УМГ «Донбасстрансгаз». При этом Бегичева И.В. являлась работником Рисухина В.В. и в настоящее время находится с ним в одном здании по адресу г. Алчевск, ул. Московская, 4а. Не знать о том, что у Рисухина В.В. нет надлежащих полномочий от юридического лица- члена комитета со 17 800голосов, председатель комитета кредиторов просто не могла;

- при попустительстве комитета кредиторов и председателя комитета Бегичевой И.В., Управляющим санацией Шевченко Т.Г. была проведена не законная реорганизация должника.

ЧПФ «Промснаб» обращался в судебные, правоохранительные и государственные органы, призванные следить за исполнением законов в Украине с заявлениями о нарушении права собственности кредитора при процедуре банкротства, о злоупотреблениях комитетом кредиторов при осуществлении процедуры банкротства, о попустительстве суда первой инстанции призванных следить за законностью процедуры банкротства- 27.02.04г., 22.03.04г., 07.04.04г. (Приложение no.33).

Ни суд, ни многочисленные государственные и правоохранительные органы, не заметили никаких нарушений. На все обращения мы получили

ничего не значащие отписки. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от **Администрации Президента** (Гаранта Конституции) обращения - 23.04.04г., 21.04.04г.,22.03.04г. - Администрация Президента – не могут оказывать влияние на судей, не могут осуществить проверку их деятельности(Приложение no.34);

от **Верховной Рады** (Комитет правовой политики) - 02.04.04г. - поручение Генеральной прокуратуре с просьбой принять меры и сообщить заявителю и комитету(Приложение no.35).;

от **Генеральной прокуратуры** - 09.03.04г., 09.04.04г., 24.05.04г., 02.07.04г., 21.07.04г. – поручения прокуратуре Луганской области рассмотреть, проверить факты и принять меры, уведомить автора, в суде прокуратура может представлять интересы только государства, так что «отсутствуют основания для прокурорского реагирования» Приложение no.36);

от **Прокуратуры Луганской области** –15.07.04г., 23.04.04г.,15.04.04.г, 24.12.03г. - перечисляются факты, которые ЧПФ «Промснаб» изложил в обращении, (прокуратура обосновывает назначение руководителя предприятия управляющим санацией ссылаясь на статью 53 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…», которая предусматривает банкротство по инициативе должника, но должник ОАО «АМК» не сам подал заявление о возбуждении дела о банкротстве), «управляющим санацией и председателем комитета кредиторов давались ответы ЧПФ «Промснаб» с предоставлением запрашиваемой информации» - сообщена ложная информация с перечисление писем, в которых кредитору как раз отказано в предоставлении информации, «нарушений Шевченко Т.Г. закона не установлено», прокуратура попыталась обжаловать определение от 23.01.04г о возбуждении нового дела о банкротстве, но апелляционный суд не восстановил срок на обращение с апелляционным представлением, прокуратурой г. Алчевска проводится проверка по вопросу правомерности представительства Рисухиным В.В. интересов УМГ «Донбасстрансгаз». (О результатах проверки правомерности представительства Рисухиным В.В. интересов УМГ «Донбасстрансгаз» заявителю так и не было сообщено). В возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления. (Приложение no.37);

от **Прокуратуры г. Алчевска** – 30.07.04г., 29.04.04., 07.04.04.г. – *«комитет кредиторов все действия по мировому соглашению выполнены в соответствии с требованиями ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника..»*, выдача доверенности Рисухину В.В. отложено до получения ответа от УМГ «Донбасстрансгаз», в возбуждении уголовного дела отказано из-за отсутствия состава преступления п.2 ст.6 УПК, в ходе проверок никаких нарушений законодательства не выявлено, затронутые вопросы являются предметом гражданско-правовых отношений (голосование в комитете кредиторов по фиктивной доверенности?)» (Приложение no.38);

от **Высшего совета юстиции** –25.03.04,28.04.04г. – изложенные вопросы (нарушение судьей Закона «О восстановлении

платежеспособности…», проверка полномочий членов комитета кредиторов и др. нарушения) не относятся к полномочиям Высшего совета юстиции. Согласно ст. 131 Конституции и ста.3 ЗУ «О высшем совет юстиции» к полномочиям Высшего совета относятся: внесение представлений о назначении судей или освобождение их от должности, рассмотрение дел и принятие решений в отношении судей и прокуроров требований касательно несовместимости, осуществление дисциплинарного производства в отношении судей Верховного Суда и судей специализированных судов(Приложение no.39).;

от **Донецкого апелляционного хозяйственного суда** - 09.03.04, 23.04.04 – «порядок обжалования установлен хозяйственно процессуальным кодексом», 14.04.04.г. апелляционная инстанция оставила без изменений определение Луганского хозяйственного суда от 22.01.04г., сторона может обжаловать в кассационном порядке (Приложение no.40);

от **Министерства юстиции** -01.04.04, 05.05.04- сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами. Государственную политику по обеспечению проведения процедур банкротства предприятий, в уставном фонде которых часть государственной собственности составляет 25% осуществляет Министерство экономики- органа по вопросам банкротства (Приложение no.41)

от **Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции** –, 21.04.04г., 23.03.04г.- дано поручение Луганскому областному управлению по вопросам банкротства, которое выполняет организационное обеспечение исполнения Министерством полномочий государственного органа по вопросам банкротства рассмотреть данное заявление и принять в пределах полномочий соответствующие меры, 14.05.04г. – вам был дан ответ Луганским областным управлением по вопросам банкротства от 12.04.04г. (Приложение no.42).

от **Агентства по вопросам банкротства при Министерстве экономики** - 04.03.04- вопросы, поставленные в обращении не относятся к компетенции этого органа (Приложение no.43).

от **Луганского областного управления по вопросам банкротства** – 29.04.04г., 12.04.04.г.- отписало, что была проведена внеплановая проверка (не указано когда) и ЧПФ «Промснаб» уведомили об этом еще 21.11.03г. (Приложение no.44).

от **Госкомпредпринимательства** – 02.04.04.г. – рекомендации обратиться в Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции и в прокуратуру (Приложение no.-45).

от **Управления промышленности** Луганской областной государственной администрации – 08.06.04г. – возбуждено дело о банкротстве, введен мораторий, прокуратуру проводит дополнительную проверку по Вашему обращению (Приложение no.46).

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности кредитора в дела о банкротстве ОМО «АМК».

III - *EXPOSé DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLéGUéE(S) PAR LE*

REquérant, ainsi que des arguments à l'appui

заявление о нарушениях конвенции и/или протоколов с соответствующей аргументацией

17. Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина при проведении банкротства ОАО «АМК» была нарушена статья 6 пар.1 Конвенции, предусматривающая ***право заявителя на справедливое судебное рассмотрение дела беспристрастным и независимым судом.***

После семи лет, в течение которых длилась процедура банкротства, хозяйственным судом Луганской области было вынесено определение о прекращении производства по делу о банкротстве и утверждении мирового соглашения, которое содержало дискриминационное условие погашения долга конкурсным кредиторам:

- 85% долга погашается имущественным поручителем должника - корпорацией «ИСД» ценными бумагами до 01.03.04г. путем заключения договора поручительства с каждым кредитором.

ЧПФ "Промснаб" и кредиторы, присутствующие в судебном заседании, в заседании заявили суду, что условие погашения долга путем передачи по договору поручительства не известных им ценных бумаг не известных эмитентов, которые принадлежат третьему лицу-имущественному поручителю, нарушает их право собственности.

При утверждении мирового соглашения судом первой инстанции были допущены многочисленные нарушения норм ЗУ «О восстановлении…» и прав кредиторов в пользу должника ОАО «АМК» И его инвестора и владельца – корпорации «ИСД», так был в частности:

1) **нарушен порядок заключения мирового соглашения.** Комитет кредиторов при подписании мирового соглашения превысил свои полномочия, так как не был уполномочен кредиторами ОАО «АМК» на заключение и подписание мирового соглашения от имени всех кредиторов - нарушены п.п.4, 5 ст.16, ст.35 Закона.

На общем собрании кредиторов (протокол общего собрания кредиторов от 05.04.01г.) были определены полномочия комитета кредиторов: *«Предоставить комитету кредиторов право принимать решения по следующим вопросам только с согласия собрания кредиторов: - **подготовка и подписание мирового соглашения**…».*

В отношении любого должностного лица действует принцип компетенции – «можно то, что разрешено». Если бы закон предусматривал столь широкие

права комитета, то так было бы и написано – «комитет кредиторов заключает или подписывает мировое соглашение».

Согласно п.4 ст.36 Закона, комитет может **принять решение о подготовке и заключении** мирового соглашения, ***но не заключать, т.е. давать согласие за кого-то.*** При этом он может вести подготовительную работу над содержанием соглашения, созывать собрание, утвердить общим собранием условия мирового соглашения, подготовить протокол общего собрания о согласии кредиторов с его условиями. Именно протокол общего собрания и будет являться документом, подтверждающим полномочия председателя комитета кредиторов на подписание мирового соглашения от лица конкурсных кредиторов.

Ничего этого не было сделано. Комитет кредиторов без всякого экономического обоснования и расчета, в одностороннем порядке, установил способ погашения долга конкурсному кредитору. ЧПФ «Промснаб» не был уведомлен о работе над мировым соглашением, общее собрание кредиторов для утверждения условий мирового соглашения не созывалось, протокол общего собрания кредиторов по данному вопросу отсутствует, согласия на ущемление своих прав - оплаты 85% долга инвестором и владельцем должника ценными бумагами не известных эмитентов, заявитель не давал, комитет на заключение мирового соглашения с такими условиями не уполномочивал.

Конкурсные кредиторы, которые присутствовали на судебном заседании, также решительно возразили против нарушения прав собственности кредиторов.

Таким образом, **мировое соглашение от 25.12.03г. заключенное комитетом кредиторов с превышением компетенции, и подписанное от лица кредиторов председателем комитета кредиторов, который не имел полномочий от имени конкурсных кредиторов, в том числе ЧПФ «Промснаб», является по Закону «О восстановлении…» не действительным**.

2) конкурсный кредитор ЧПФ «Промснаб» был не законно ограничен в правах при заключении мирового соглашения. Комитет кредиторов нарушил права кредиторов, устранив конкурсных кредиторов от участия в подготовке и заключении мирового соглашения, что противоречит Закону «О восстановлении платежеспособности должника…», является результатом не правильного толкования закона, как комитетом, так и судом в пользу должника ОАО «АМК» и его инвестора и владельца – корпорации «ИСД». Нарушены нормы Закона «О восстановлении…»:

п.1 статьи 35: «*Под мировым соглашением в деле о банкротстве понимается договоренность между должником и кредиторами…»;*

п. 3 статьи 36: «*Для конкурсных кредиторов, которые не принимали участия в голосовании или проголосовали против заключения мирового соглашения, не могут быть хуже, чем для кредиторов, которые выразили согласие на заключение мирового соглашения…»;*

п.1 статьи 38: *«…-письменные возражения кредиторов, которые не принимали участие в голосовании о заключении мирового соглашения»*;

п.2 статьи 38: *«О дате рассмотрения мирового соглашения хозяйственный суд уведомляет стороны мирового соглашения. Хозяйственный суд обязан заслушать каждого присутствующего на заседании кредитора, у которого возникли возражения относительно заключения мирового соглашения…»;*

п.1 статьи 39: *«По заявлению любого из конкурсных кредиторов мировое соглашение может быть признано хозяйственным судом не действительным…»*

3) условия Мирового соглашения также противоречат действующему законодательству Украины:

-включение в субъектный состав мирового соглашения третьих лиц – имущественного поручителя корпорации “ИСД” - не предусмотрено законом и противоречит статье 35 ЗУ “О восстановлении платежеспособности должника...”, так как мировое – соглашение между должником и кредиторами;

- мировое соглашение, утвержденное судом 22.01.04г. не содержит обязательных условий, предусмотренных ст.37 Закона – отсрочки, рассрочки, прощения долга.

- заключение договора поручительства с условием оплаты имущественным поручителем 85% долга ОАО «АМК» ценными бумагами не известных эмитентов, а не обмен требований на активы и корпоративные права должника не законно.

К случайным (дополнительным) условиям статья 37 Закона «О восстановлении…» относит:

- *выполнение обязательства должника третьими лицами***.** Третье лицо не принимает участия в заключении мирового соглашения и не подписывает его. В то же время, условия мирового соглашения обязательны для третьего лица. Это находит свое отражение в договоре перевода долга как неотъемлемой части мирового соглашения. Договор поручительства как способ обеспечения выполнения обязательства должником не может заменить договор перевода долга как основания для выполнения обязательств третьим лицом;

- обмен требований кредиторов на активы должника или его корпоративные права;

- удовлетворение требований кредиторов другими способами, не противоречащими закону. Мировое соглашение является процессуальной сделкой – порядком выполнения судебного решения, регулируется не гражданским кодексом, а процессуальным законодательством. Обеспечение процессуальной сделки договором поручительства не предусмотрено процессуальным законом.

- «насильственная продажа» конкурсному кредитору без его согласия, вопреки его возражениям и отказу, не известных ценных бумаг ущемляет права

кредиторов, не совместима с требованиями, предъявляемыми гражданским законодательствам к правочинам (сделкам).

ЧПФ «Промснаб» пытался защитить свое право на мирное владение имуществом и справедливое судебное рассмотрение следующими способами:

обжалованием в судах апелляционной и кассационной инстанций определения об утверждении мирового и признании его не действительным, так как оно было заключено с нарушением порядка, действующего законодательства и прав кредиторов;

обращениями в правоохранительные и государственные органы, органы судейского самоуправления, призванные следить за соблюдением законодательства на Украине

Так судами всех инстанций - Донецким апелляционным и Высшим хозяйственным судом Украины, без законных оснований было отказано в удовлетворении требований о защите права собственности ЧПФ «Промснаб». В процедуре банкротства ОАО «АМК» судом также были допущены многочисленные нарушения действующего законодательства, процедуры банкротства, прав конкурсных кредиторов. Об очевидной связи комитета кредиторов с владельцем корпорации «ИСД», в интересах которой и действовал комитет, фактах злоупотреблений со стороны комитета кредиторов ЧПФ «Промснаб» неоднократно сообщал судам всех инстанций.

Но суды уклонились от исполнения своих обязанностей по надзору за законностью процедуры банкротства, действиями комитета кредиторов, ограничившись принятием формальных решений, вынесенных с нарушением закона и прав кредитора на справедливое судебное рассмотрение беспристрастным и независимым судом.

Судом первой инстанции были утверждены решения комитета кредиторов, которые нарушали права конкурсных кредиторов, нормы законов в пользу владельца должника – корпорации «ИСД» - без всякого законного основания с нарушением нормы того же Закона «О восстановлении платежеспособности…», так:

- определением от 15.05.01г. на должность управляющего санацией был утвержден директор должника, являющийся связанным и заинтересованным лицом, не имеющий лицензии – нарушены ст.ст. 1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

- определением суда от 02.03.01г. в утвержденный реестр кредиторов внесена сумма 458524,6грн., хотя имущественные требования ЧПФ «ПРОМСНАБ» признаны в сумме 916 890грн.17коп. Данный факт был отмечен в предыдущем заявлении;

- план санации от 12.11.01г. не содержал сроков и мер по погашению задолженности. Пунктом 6.2. Плана санации в нарушение ст.ст. 11, 13, 17 Закона Украины погашение задолженности было отложено до утверждения отчета управляющего санацией 31.12.2008г.;

- этим же определением утвержден срок санации должника на 7 лет до 2008года – нарушены ст.42, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…».

- определением от 22.11.02г. по ходатайству комитета кредиторов судом был утвержден, тандем – управляющим санацией назначен генеральный директор должника, не являющийся арбитражным управляющими, не имеющий лицензии – Шевченко Т.Г. Одновременно, невзирая на окончание судебной процедуры – «распоряжения имуществом», назначен распорядителем имущества арбитражный управляющий Каплун Г.А. нарушена ст.ст.1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

- суд первой инстанции при утверждении мирового соглашения 22.01.04г. отказал всем кредиторам в ознакомлении с текстом мирового соглашения от 25.12.03г. и снятия ксерокопий. При этом он утверждает в определении от 22.01.04г.: *«Представителем СП «АМП» г. Киев заявлено ходатайство о … оглашения текста плана санации и мирового соглашения, об ознакомлении с материалами дела* (на самом деле кредитор настаивал на ознакомлении с мировым соглашением*). Заявителю разъяснено, что … ознакомление с материалами дела возможно в любое время, в соответствии с поданным ходатайством, а не во время рассмотрения дела в судебном заседании».*

Ни во время судебного заседания, ни после его окончания суд вместе с председателем комитета кредиторов не дал возможности кредиторам **прочесть** мировое соглашение, текст которого они слышали впервые, и содержание которого полностью отличалось от проекта, утвержденного вместе с Планом санации от 31.05.03г.

ЧПФ «Промснаб» обратился в суд и председателю комитета кредиторов с требованием дать возможность ознакомиться с мировым соглашением, 26.01.04 прибыл в суд для снятия копий, судья Перлов Д.Е. отказал конкурсному кредитору под предлогом того, что мировое соглашение не подшито в материалы.

- суд при применении норм закона, формально истолковывает их в пользу должника и его инвестора, при этом доходит до прямых противоречий самому себе ЗУ «О восстановлении…». Так на требование ЧПФ «Промснаб» о включении в реестр кредиторов суммы бесспорного требования - судебного решения от 12.12.00г., которым были признаны требования ЧПФ «Промснаб» во взыскании пени, суд первой инстанции отказывает в удовлетворении этого требования кредитора. Обосновывая отказ во включении судебного решения в реестр суд сообщает: «Кроме того, согласно статье 1 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…» - **в состав денежных обязательств не включается неустойка, -** заявленные требования возникли после возбуждения дела о банкротстве, а рассмотрение судом требований текущих кредиторов законом не предусмотрено. Несмотря на то, что в статье 1 Закона предусмотрено, что в состав денежных средств не включается **недоимка**, которая является налоговым долгом.

В это же время председатель комитета кредиторов, представитель фирмы «Интерпайп», манипулировала в процедуре банкротства 23млн.грн. неустойки (23 000голосов), которые признал фирме «Интерпайп» этот же судья Перлова Д.Е., позже отказавший ЧПФ «Промснаб» во включении в реестр кредиторов суммы судебного решения.

Суды апелляционной инстанции в постановлении утверждал, что текущие требования могут предъявляться только в пределах ликвидационной процедуры. Суд кассационной инстанций в постановлении от 15.09.04г. сделал противоположный вывод, что текущие требования удовлетворяются должником в процедуре банкротства до введения ликвидационной процедуры без каких-либо ограничений. Но исполнить судебное решение в процедуре банкротства не возможно, так как введение судом моратория прекращается исполнение денежных обязательств и приостанавливается исполнительное производство.

- судами всех инстанций постоянно нарушаются процессуальные нормы, которые требуют от суда - обосновать в решении отклонение каждого довода заявителя. Суды, вынося решения, освобождающие от ответственности должника ОАО «АМК», просто игнорируют доводы кредиторов.

Так в постановлении от 14.04.04г. апелляционной инстанцией приведены выборочные ссылки на нормы ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…». Был отклонен только один довод ЧПФ «Промснаб» – отсутствие полномочий у комитета кредиторов. При этом суд утверждает следующее: *«Ссылки ЧПФ «Промснаб» на отсутствие полномочий комитета кредиторов на* ***заключение*** *мирового соглашения не может быть принято во внимание, поскольку в соответствии со ст.35 п.3. закона это* ***исключительно право комитета кредиторов****».* Столь вольное толкование судом прав комитета кредиторов со ссылкой на п. 3 статьи 35: *«3.* ***Решение*** *о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается комитетом кредиторов…».*

Апелляционная инстанция уклонилась от указания доводов, по которым были отклонены доказательства и ссылки ЧПФ «Промснаб», подтверждающие тот факт, что мировое соглашение, поданное и утвержденное хозяйственным судом Луганской области, принято с нарушением порядка заключения мирового соглашения, его условия противоречат законодательству и нарушают имущественные права кредитора.

- не включение в реестр кредиторов суммы 168 648,26грн., которая была присуждена судебным решением 12.12.2000г., является отказом в исполнении решения суда. От включения суммы судебного решения в реестр кредиторов для исполнения уклоняется как комитет кредиторов, так и местный хозяйственный суд первой инстанции.

Отказали в судебной защите требования о включении суммы судебного решения в реестр суды апелляционной и кассационной инстанции.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были проигнорированы следующие факты **нарушения процедуры санации**, о которых неоднократно заявлял ЧПФ «Промснаб». Суду неоднократно сообщалось, что члены комитета кредиторов не могут представлять интересы кредиторов ОАО «АМК», так как лоббируют интересы владельца и инвестора должника – корпорации «Индустриальный союз Донбасса», или представляли интересы кредитора по подложной доверенности, так:

- председателем комитета кредиторов являлся представитель бывшего владельца ОАО «АМК» фирмы «Интерпайп» Бегичева И.В. В реестр кредиторов включено 23 млн.грн. штрафных санкций, что позволило фирме «Интерпайп» противозаконно распоряжаться в комитете кредиторов 23 тыс. голосами. Это при том, что законом не предусмотрено включение в состав денежных обязательств недоимки(штрафа, пени), а тем более осуществление распоряжения правами других кредиторов на основании недоимки. В тоже время ЧПФ «Промснаб» отказали в признании имущественных требований и включении в реестр кредиторов суммы судебного решения, которое было принято по дополнительными имущественным требованиям, состоящим из пени;

- в составе комитета был представитель Рисухин В.В., распоряжавшийся 17тыс.голосов, принадлежащих УМГ «Донбасстрансгаз». При этом он не имел законных полномочий и действовал на основании фиктивной доверенности. Для суда апелляционной инстанции (Постановление Донецкого апелляционного суда от 14.04.04г. о признании недействительным мирового соглашения) оказался более важным не факт подлога доверенности и преступного использования чужих прав владельцем должника, комитетом кредиторов и халатности суда первой инстанции, а то обстоятельство, что обманутый кредитор не обращался, печать соответствует, и то, что: *«Из материалов дела усматривается, что комитет кредиторов единогласно принял решение об утверждении мирового соглашения.* ***Голосование одного из его членов, в соответствии со статьей 35 ЗУ «О восстановлении платежеспособности..» не являются основанием для его не утверждения».***

- член комитета кредиторов – ОАО «Алчевсккокс» также не мог быть представителем кредиторов, так как 32 % его акций также принадлежит владельцу должника - корпорации «ИСД»;

- член комитета - Алчевская ОГНИ, чьи требования были погашены еще 01.04.2001года, не была переизбрана и заменена другим кредитором для участия в руководстве санацией такого крупного должника. Отсутствие у Алчевской ОГНИ права голоса не помешало комитету кредиторов согласовать с ней условия мирового соглашения;

- корпорация "ИСД", выступающая имущественным поручителем в процедуре банкротства, является владельцем и реальным инвестором, который руководил процедурой банкротства. Инвестор в настоящее время вкладывает в переоснащение и переоборудование должника значительные денежные

средства, но не желает нести никакой ответственности перед кредиторами, и в нарушение абз.2 части 1 статьи 18 Закона «О восстановлении платежеспособности должника…» не перевел на себя долг. Об инвестициях со стороны акционера «ИСД» в размере 300-350млн. долларов США в перевооружение комбината сообщается в местной и столичной печати (газета «Огни» от 11-17.09.03г., газета «Огни» от 02-8.10.2003г., газета «Галицкие контракты» no.40 от 06.10.03г.) (Приложение no.47). Прикрываясь подставными фирмами - держателями акций ОАО «АМК» и послушным комитетом кредиторов, владелец и инвестор корпорация «ИСД» уклоняется от погашения задолженности кредиторам. Не скрывая своих намерений, корпорация «ИСД» поведала корреспонденту местной газеты «ОГНИ» (no.40 от 02-08-10.2003г.): *«Основной проблемой для расширения инвестиционной программы была текущая санация АМК. Она означала, что любые крупные инвестиции являются крайне рискованными.* ***Кредиторы могут претендовать на оборудование, поставляемое в рамках модернизации. «ИСД», стратегический партнер меткомбината, совместно с международными консультантами и юридическими фирмами разработали схему, позволяющую снять эти риски. Новое оборудование решено поставлять для отдельного юридического лица, которое в перспективе после завершения санации пройдет процесс объединения акционерного капитала с ОАО «АМК».***

- «имущественный поручитель» корпорация «ИСД» скрывает свое право собственности на самый большой пакет акций в уставном фонде предприятия. Так согласно данным таблицы первоначального Плана санации 06.12.01г., у Индустриального Союза Донбасса было 32% акций, а в Плане санации, утвержденном 15.05.03г. в разделе 2,5 «Основные держатели акций ОАО «АМК» на 01.04.03г. таб.no.2 указан - 48,25% ОАО «Межрегиональный фондовый союз», несмотря на то, что никаких сообщений в прессе о продаже столь крупного пакета акций не было.

Соответствующее законодательство

Хозяйственный процессуальный кодекс

Часть 2 статьи 105 ХПК Украины «Постановление апелляционной инстанции»: *« В постановлении должны быть указаны: 7) обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы, по которым апелляционная инстанция отклоняет те или иные доказательства, мотивы применения законов и других нормативных актов;)*

абзац 2 п.1 ст.18 Закона, "должен содержать меры по возобновлению платежеспособности должника…, срок и очередность выплат должником

долга кредитору и условия ответственности за не исполнение взятых на себя согласно плану санации обязательств".

Статья 19 Конституции: *"Правовий порядок в Україні грунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством".*

Статья 124 Конституции: *"Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве. Судебные решения принимаются судами именем Украины и являются обязательными для исполнения на всей территории Украины".*

Статья 203 Гражданского Кодекса: *"3. Волеизъявление учасника правочина должно быть свободным и отвечать его внутренней воле".*

Статья 231 Гражданского кодекса: *"1. Правочин, вчинений особою проти її справжньої волі внаслідок застосування до неї фізичного чи психологічного тиску з боку другої сторони або з боку іншої особи, визнається судом недійсним."*

Статья 232 Гражданского кодекса*: "1. Правочин, який вчинено внаслідок зловмисної домовленості представника однієї стороні з другою стороною, визнається судом недійсним".*

Часть 5 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса*: "Суд не принимает отказа от иска, признания иска ответчиком, и не утверждает мировое соглашение, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-нибудь права и охраняемые законом интересы".*

«О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом»

Закон от 14 мая 1992года no.2343 XII в редакции Закона no.787 от 30.06.99г., вступает в действие с 01.01.00года

Статья 1 Определение терминов.

Для целей этого Закона термин употребляются в таком значении:

Неплатежеспособность *– неспособность субъекта предпринимательской деятельности выполнить после наступления установленного срока их оплаты денежныеб обязательства перед кредиторами, в том числе по заработной плате, а также исполнить обязательства по уплате налогов и сборов(обязательных платежей) не иначе как через возобновление платежеспособности;*

Абзац 7 ***Денежное обязательство*** *- обязательство должника заплатить кредитору определенную денежную сумму в соответствии с гражданско-правовым договором и на иных основаниях, предусмотренных гражданским законодательством Украины. Состав и размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и предоставленные услуги, сумма кредитов с учетом*

процентов, которые обязан заплатить должник, определяются на день подачи в суд заявления о возбуждении производства по делу, если иное не установлено Законом. /В состав денежных обязательств не засчитываются неустойка (пеня штраф), определенные на день подачи заявления в суд, а также обязательства, которые возникли вследствие причинения ущерба жизни и здоровью граждан, обязательства по выплате авторского вознаграждения, обязательства перед учредителями(участниками) должника – юридического лица, которые возникают из такого участия./ последнее предложение 7 абзаца было исключено ЗУ от 07.03.02г. по.3088-III/

ЗУ от 03.04.03г., который вступил в силу с 31.05.03г. абзац 7 после первого предложения был дополнен новым предложением: «В состав денежных обязательств должника не включается недоимка (пеня , штраф), определение на дату подачи заявления в хозяйственный суд».

Абз. 8 ***бесспорные требования кредиторов*** *- ,… другие требования, подтвержденные исполнительными документами, по которым согласно закону осуществляются списания средств со счетов должника;*

Абз.12 ***санация*** *- система мер, которые осуществляются по время производства по делу о банкротстве…, направленные на оздоровление финансово-хозяйственного положения должника, а также удовлетворение полностью или частично требований кредиторов путем кредитования, реструктуризации предприятия, долгов и капиталов…;*

Абз.14 ***реструктуризация предприятия*** *– осуществление ...мер, направленных на реструктуризацию предприятия, в частности путем его выделения с переходом долговых обязательств к юридическому лицу, которое не подлежит санации, если предусмотрено планом санации, на изменение формы собственности, которые способствуют финансовому оздоровлению предприятия… и удовлетворению требований кредиторов*

Абз. 18 ***мировое соглашение*** *– договоренность между должником и кредитором (группой кредиторов) об отсрочке и или рассрочке платежей или прекращении обязательств по соглашению сторон (прощение долгов);*

Абз.23 ***заинтересованные лиц относительно должника*** *– юридическое лицо, созданное с участием должника, руководитель должника;*

*Статья 3-1 «****Арбитражный управляющий****»*

1. Если другое не предусмотрено этим законом, арбитражным управляющим может быть назначено физическое лицо - субъекта предпринимательской деятельности, который имеет высшее юридическое или экономическое образование, владеет специальными знаниями и не является заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов.

6. При осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов.

*Статья 12 «****Обеспечение требований кредиторов и мораторий на удовлетворение требований кредиторов».***

«4. Мораторий ну удовлетворение требований кредиторов вводится одновременно с возбуждением дела о банкротстве… На протяжении действия моратория на удовлетворение требований кредиторов:

- запрещается взыскание на основании исполнительных документов …

*6. Действие моратория на удовлетворение требований кредиторов не распространяется на выплату заработной платы, алиментов, возмещение вреда, авторского вознаграждения, *(а также на требования, которые возникли после возбуждения производства по делу). С 31.05.03г. слова в*() были исключены*

Статья 15 ***«Предварительное заседание хозяйственного суда».***

«…*2. На предварительном заседание хозяйственный суд рассматривает реестр требований кредиторов…. В реестре кредиторов должны содержаться ведомости о каждом кредиторе, размер его требований, очередность удовлетворения каждого требования, отдельно размер неустойки.. Определение является основанием для определения количества голосов, которые принадлежат каждому кредитору при принятии решений на собрании(комитете кредиторов)».*

Статья 16 ***«Проведение собрания кредиторов и создание комитета кредиторов»***:

«5. *К компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о: - выборах комитета кредиторов и …****определении его полномочий….***

6. На время действия процедур банкротства собрание кредиторов выбирают комитет кредиторов в составе не больше 7 человек..

8. К компетенции комитета кредиторов относится принятие решений о: - созыве собрания кредиторов, подготовке и заключению мирового соглашения..».

Статья 18 ***«План санации»***

1…План санации должен сдержать меры по возобновлению платежеспособности должника, условия участия инвесторов при их наличии, в полном или частичном удовлетворении требований кредиторов, в частности путем переведения долга (части долга) на инвестора, срок и очередность выплаты должником или инвестором долга кредиторам и условия ответственности инвестора за не исполнение взятых в соответствии с Планом санации обязательств.

2. Мерами по возобновления платежеспособности должника, которые содержит план санации, могут быть: реструктуризация предприятия;… отсрочка, рассрочка, прощение долгов, о чем заключается мировое соглашение, ликвидация дебиторской задолженности; продажа части имущества должника; обязательства инвестора о погашении долга, путем переведения на него долга и его ответственность за не исполнение обязательства; выполнение обязательства должника собственником имущества должника и его ответственность; продажа имущества должника как целостного имущественного комплекса…»

Статья 19 ***Продажа в процедуре санации имущества должника как целостного имущественного комплекса.***

1. С целью восстановления платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов должника план санации может предусматривать продажу имущества должника как целостного имущественного комплекса…

5. Сумма, полученная от продажи имущества должника, включается в состав имущественных активов должника.

6. Продажа …целостного имущественного комплекса проводится на открытых торгах…

7. Управляющий санацией обязан опубликовать объявление о продаже имущества должника как целостного имущественного комплекса на открытых торгах в официальных печатных органах за 30 дней до проведения торгов…»

Статья 21 ***«Отчет управляющего санацией»***

«2. Отчет управляющего санацией должен содержать:

…-ведомости о наличии в должника денежных средств, которые смогут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов;…»

Статья 35 Мировое соглашение и срок его заключения

«1. Под мировым соглашением в деле о банкротстве подразумевается договоренность между должником и кредиторами в отношении отсрочки и (или) рассрочки, а также прощения (списания) кредиторами долгов должника, которая оформляется соглашением сторон..

*3.****Решение о заключении*** *мирового соглашения от имени кредиторов принимается комитетом кредиторов большинством голосов кредиторов-членов комитета кредиторов и считается принятым при условии, что все кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, дали письменное согласие на заключение мирового соглашения.*

4.Решение о заключении мирового соглашения принимается от имени должника руководителем должника или арбитражным управляющим (управляющим санацией, ликвидатором), которые выполняются полномочие органов управления и руководителя должника и подписывают его.

5.От имени кредиторов мировое соглашение подписывает председатель комитета кредиторов.”

Статья 36 «условия заключения мирового соглашения»

«3. Для конкурсных кредиторов, которые не принимали участие в голосовании или проголосовали против заключения мирового соглашения, не могут быть установлены условия, худшие, чем для кредиторов, которые дали согласие на заключение мирового соглашения, требования которых отнесены к одной очереди».

Статья 37 ***«Заключение мирового соглашения и вступление его в действие»***

“2. Мировое соглашение вступает в действие со дня его утверждения хозяйственным судом и является обязательной для должника, кредитора..

3. Односторонний отказ от мирового соглашения не допускается.

4. Мировое соглашение ***должно содержать*** *положение о:*

- размерах, порядке и сроках исполнения обязательств должника;

- отсрочке либо рассрочке или прощении(списании) долгов либо их части.

Кроме этого мировое соглашение может содержать условия о: исполнении обязательства должника третьими лицами; обмен требований кредиторов на активы должника или его корпоративные права; удовлетворение требований кредиторов другими способами, которые не противоречат закону.”

Статья 38 ***«Рассмотрение мирового соглашения в хозяйственном суде»***

«1…К заявлению об утверждении мирового соглашения прилагаются:

- текст мирового соглашения; протокол заседания комитета кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения;…- письменные возражения кредиторов, которые не брали участия в голосовании о заключении мирового соглашения или проголосовали против заключения мирового соглашения, при их наличии.

2 О дате рассмотрения мирового соглашения хозяйственный суд уведомляет стороны мирового соглашения. Хозяйственный суд обязан заслушать каждого присутствующего в заседании кредитора, у которого возникли возражения по поводу заключения мирового соглашения…

3 Хозяйственный суд имеет право отказать в утверждении мирового соглашения в случае: - нарушения порядка заключения мирового соглашения, установленного этим законом; - если условия мирового соглашения противоречат законодательству..».

Статья 39 ***«Недействительность мирового соглашения или ее расторжение и последствия не исполнения мирового соглашения».***

«1. По заявлению любого из конкурсных кредиторов мировое соглашение может быть признано хозяйственным судом не действительным, если существуют основания для признания соглашения не действительным, которые предусмотрены гражданским законодательством Украины.

2. Признание мирового соглашения не действительным является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве, о чем хозяйственным судом выносится определение, которое может быть обжаловано в установленном порядке.»

Несомненно, такое не обременительное для должника ОАО «АМК» и его инвестора корпорации «ИСД» банкротство могло пройти только благодаря не добросовестным, не законным действиям комитета кредиторов, судей судов

всех инстанций - хозяйственного суда Луганской, Донецкого апелляционного хозяйственного суда, Высшего хозяйственного суда, которые действовали в интересах очень влиятельной в Украине корпорации «ИСД». Огромное количество нарушений свидетельствуют о пристрастном отношении, отсутствии у суда позиции, основанной на справедливом рассмотрении требований кредиторов.

ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве должника ОАО «Алчевский металлургический комбинат» столкнулся с судебным произволом, созданием государством Украина условий для ограбления кредиторов через процедуру банкротства. Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признании его банкротом» содержит нормы, напрямую нарушающие права кредиторов, нормы, не четкое определение которых позволяет не добросовестными судьями толковать их в пользу должника, что позволяет определенным юридически лицам не погашать долги, даже если у них есть возможность расплатиться с долгами и они работают с прибылью.

Нарушение статьи 1 протоколА no.1 Конвенции

В результате окончания процедуры банкротства из-за утверждения судом мирового соглашения с конфискационными условиями и в результате его не исполнения после прекращения процедуры банкротства, ЧПФ «Промснаб» был лишен без всяких законных оснований права собственности на большую часть принадлежащего ему имущества и права на справедливую компенсацию.

Фактически должник ОАО «АМК» и его инвестор-владелец корпорация «ИСД», при попустительстве судов государства Украина, уклонились от возвращения долга кредитору – ЧПФ «Промснаб». Несмотря на стабильную работу и получение прибыли должником, вложение инвестором – владельцем корпорацией «ИСД» 300млн. долларов США в реконструкцию должника, возражения и жалобы кредиторов, судом с подачи корпорации «ИСД», было утверждено мировое соглашение с условием погашения 85% долга ценными бумагами не известных эмитентов. Данное условие было бы приемлемо, если бы бумаги принадлежали должнику, у которого может отсутствовать имущество или деньги для погашения долга. Но эти бумаги разных видов и эмитентов принадлежали владельцу и инвестору - «ИСД», который был обязан как инвестор перевести долг ОАО «АМК» на себя.

Насколько нам известно, ни один кредитор не принял ценные бумаги, которые оказались не нужны корпорации «ИСД», так как никакой рыночной цены они не имеют и никакого интереса для кредиторов не представляют. Доказательством «бесценности» бумаг этого служит тот факт, что имущественный поручитель – корпорация «ИСД» отказалась сообщить сведения о «ценных бумагах». В своих письмах ЧПФ «Промснаб» предпринял попытку уточнить данные, необходимые для определения предмета «Договора о погашении долга ценными бумагами», в том числе **адрес предприятия-эмитента и контактные телефоны**. В ответе имущественный поручитель заявил, что это **конфиденциальная** информация, и будет сообщена только

собственнику. Кроме того, что кредитора насильно обязали принять в качестве оплаты ценные бумаги, его насильно заставляли заключить договор, не зная его предмета.

Так как договор перевода долга с инвестором не был подписан, замена должника в мировом соглашении не произошла, имущественный поручитель отказывался от сообщения информации и погашения долга, кредитор ЧПФ «Промснаб» требовал погашения долга самим должником ОАО «АМК». Но ЧПФ «Промснаб» обвинили в одностороннем отказе от исполнения мирового соглашения. Мировое соглашение до сегодняшнего дня не выполнено, сумма 779 336,64грн. (916 870,17грн. признано судом – 137 533,53 оплата 16.03.04г.), признанная в деле о банкротстве судом не погашена ни должником, ни имущественным поручителем.

В результате таких действий убытки ЧПФ «Промснаб» только от обесценивания денежной единицы составили 1 498 149,41грн. В 1997году ЧПФ «Промснаб» поставил должнику ОАО «АМК» железорудный концентрат на сумму 541 075,56грн. (сумма основного долга), которая на момент образования задолженности в 1997году составила *300 597долларов* США (в эквиваленте).

По делу no.05/283-9/222б, которое было возбуждено 17.05.1997году, из заявленных ЧПФ «Промснаб» ко включению в реестр кредиторов 1 085 538,40грн., судом была включена сумма 916870.17грн. которая составляет на момент обращения с заявлением 171 377,60 долларов США (в эквиваленте по курсу 5,35), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных ко взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промснаб» несет убытки от обесценивания денежных средств в сумме 129 219,39долларов США, что в эквиваленте составляет 691 323,78грн.

Но 16.03.04г. через семь лет после начала дела о банкротстве после утверждения мирового соглашения и окончания процедуры банкротства (санации) 22.01.04г., ЧПФ «Промснаб» получил только 137 533,53грн., что в эквиваленте составляет 25 707, 20долларов(по курсу на момент перечисления 5,45грн.за 1 доллар).

Таким образом, чистые убытки составили:

300 597дол. (основной долг) – 25 707,20дол. (оплата) = 274 889,98долларов США или по курсу на момент подачи данного заявления 5,45грн. за один доллар США – 1 498 149,41грн.

Нарушение права ЧПФ «Промснаб» мирно владеть имуществом стало возможно с помощью недобросовестных действий комитета кредиторов, отсутствие справедливого судебного рассмотрения не заинтересованным и беспристрастным судом, реакции государственных и правоохранительных органов на допущенные комитетом кредиторов нарушения.

ЧПФ «Промснаб» считает, что государством Украина проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права собственности на значительную сумму денежных средств.

Отказом в судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Не обеспечивая принятия справедливых решений суда, государство Украина способствует лишению права собственности кредитора, как в пользу отдельных акционеров, так и в свою пользу как акционера должника. Ведь фактически за счет невозвращенных средств кредиторов осуществляются производство, увеличивается прибыль и соответственно растет стоимость акций и т.п.

Судами первой и апелляционной инстанций проявлено неуважение, как к праву собственности кредитора, так и к решению суда, которое подтвердило действительные требования кредитора. Не включение судом в реестр решения суда повлияет на право ЧПФ «Промснаб» мирно владеть своим имуществом.

Статья 124 Конституции: *"Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України".*

Статья 48 ЗУ "О собственности":

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права.."

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

ЧПФ «Промснаб» до настоящего времени предпринимает попытки отстоять свои права и добиться от ОАО «АМК» исполнения судебного решения, расторгнуть мировое соглашение от 22.01.04г., о чем по каждому нарушению будут дополнительно представлены дополнительные заявления в досье 32877/03.

Фактически окончательными решениями суда в данном деле о банкротстве является:

- определение судебной коллегии Высшего хозяйственного суда Украины от 15 сентября 2004 года об отказе в удовлетворении кассационной жалобы об отмене определения об утверждении мирового соглашения, прекращении дела о банкротстве и отказе ЧПФ «Промснаб, во включении в реестр кредиторов суммы судебного решения. Обжаловать данное постановление не предоставляется возможным, так как Верховный суд может возбудить кассационное производство только в ограниченных случаях, перечисленных в заявлении от 28.11.03г.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant*

rendue)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

11. Определение хозяйственного суда Луганской области от 05.01.04г. Этим определением назначено судебное заседания для рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения. (Приложение no.5)

12. Определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. по делу no.05\283-9\222б. Этим определением оставлено без удовлетворения заявление об отводе судьи Перлова Д.Е. Определение вступило в силу с момента ее вынесения и не обжаловалось сторонами. (Приложение no.9)

13. Определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. по делу no.05\283-9\222б. Этим определением требования ЧПФ «Промснаб» были отклонены, мировое соглашение от 25.12.03гю. утверждено, досрочно прекращена процедура санации, уволен от исполнения обязанностей управляющего санацией Шевченко Т.Г., отменен мораторий на удовлетворение денежных требований кредиторов, производство по делу прекращено. Определение вступило в силу с момента принятия. Было обжаловано ЧПФ «Промснаб» (Приложение no.15)

14. План санации ОАО «Алчевский металлургический комбинат» от 31.05.03г. разработанный управляющим санацией Шевченко Т.Г. и согласованный с председателем комитета кредиторов Бегичевой И.В. План содержит мероприятия по восстановлению платежеспособности должника и проект мирового соглашения, условия которого были обжалованы ЧПФ «Промснаб» в заявлении от 28.11.03г. (Приложение no.16).

15. Мировое соглашение от 25.12.03г. Согласно п.9 Должник обязан выплатить 15% деньгами на счета кредиторов. П.10 Имущественный поручитель погашает 85% путем передачи ценных бумаг по номинальной стоимости (Приложение no.17).

16. Определение Донецкого апелляционного суда от 10.02.04г. по делу no.05\283-9\222б о возбуждении апелляционного производства по апелляционной жалобе ЧПФ «Промснаб». (Приложение no.21).

17. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 17.03.04г. по делу no.05\283-9\222б об отложении рассмотрения дела. (Приложение no.24).

18. Постановление Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 14.04.04г. Этим постановлением оставлено без изменений определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. об утверждении мирового соглашения, апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» без удовлетворения. Постановление было обжаловано ЧПФ «Промснаб» в ВХСУ (Приложение no.28).

19. Определение Высшего хозяйственного суда от 21.06.04г. Этим определением приняты в производство кассационные жалобы ЧПФ

«Промснаб» и СП «АМП». (Приложение no.30)

20. Постановление Высшего хозяйственного суда от 15.09.04г. Этим постановлением оставлено без изменений определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. об утверждении мирового соглашения и постановление Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 14.04.04г. Кассационные жалобы ЧПФ «Промснаб» и СП «АМП» без удовлетворения. Постановление не было обжаловано ЧПФ «Промснаб» (Приложение no.32).

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*

Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины, в котором согласно закону (Хозяйственно-процессуальному кодексу), нельзя обжаловать постановление ВХСУ от 15.09.04г. по мотивам нарушения норм материального права.

V - *EXPOSé DE L'OBJET DE LA REQUêTE ET PRéTEntions provisoires pour une*

satisfaction equitable

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА

СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

19. Вследствие нарушения государством Украина статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола, ЧПФ „Промснаб" лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом и справедливой судебной защиты независимым и беспристрастным судом. В результате нарушения этих прав после окончания процедуры банкротства, которая длилась 7 лет ЧПФ «Промснаб» не получил 779 336,64грн. из внесенных судом в реестр кредиторов 916 870,17грн. Убыток от обесценивания денежной единицы за 7 лет банкротства составил 274 889,98долларов США или по курсу на момент получения денежных средства 16.03.04г. 5,45грн. за один доллар США – 1 498 149,41грн. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина:

- способствует принятию таких законов как Закон «О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом», которые нарушают права собственности кредиторов, не вошедших в комитет и лишенных права голоса;

- позволяет должнику по 7 лет рассматривать дела о банкротстве;

- не обеспечивает организацию надзора и контроля за исполнением законов, деятельностью судей, государственных и правоохранительных органов;

- способствует процветанию коррупции в судебных органах, фиктивному банкротству должника, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает, что государство Украина обязано компенсировать убытки предприятия, которые возникли по его вине.

ЧПФ «Промснаб» считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **1133152долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **300597долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **632554,4долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **200 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается.

20. *Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - ***ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ (продолжение)***

59. Письма ЧПФ «Промснаб» от 26.11.03, 05.12.03, 11.12.03.

60. Запрос ОАО «АМК» от 24.11.03.

61. Ответ ЧПФ «Промснаб» от 28.11.03

62. Ответ ОАО «АМК» от 16.12.03г.

63. Определение хозяйственного суда Луганской области от 05.01.04г. по делу no.05\283-9\222б.

64. Заявление ЧПФ «Промснаб» от 15.01.04г. о выполнении определения от 23.01.01г.

65. Заявление ЧПФ «Промснаб» от 20.01.04г. об ущемлении прав кредитора.

66. Заявление ЧПФ «Промснаб» от 19.01.04г. об отводе судьи Перлова Д.Е.

67. Определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. по делу no.05\283-9\222б.

68. Ответы судов и Генеральной прокуратуры на заявление об отводе судьи Перлова - 4л.

69. Ходатайство координаторов санации о включении в реестр кредиторов суммы решения от 12.12.00г. от 22.01.04г.

70. Письма и телеграммы ЧПФ «Промснаб» о предоставлении текста мирового соглашения – от 27.01.04, 23.01.04.

71. Ответ председателя комитета кредиторов с отказом предоставить мировое соглашение от 26.01.04г.

72. Заявление ЧПФ «Промснаб» от 26.01.04 судье Перлову Д.Е. о предоставлении материалов дела для ознакомления.

73. Определение хозяйственного суда Луганской области от 22.01.04г. по делу no.05\283-9\222б.

74. План санации ОАО «Алчевский металлургический комбинат» от 31.05.03г.

75. Мировое соглашение от 25.12.03г. 17а Отчет управляющего санацией.

76. Письмо ЧПФ «Промснаб» от 05.02.04г. в просьбой предоставить информацию по ценным бумагам.

77. Ответ корпорации «ИСД» от 18.02.04г.

78. Апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» от 30.01.04г.

79. Определение Донецкого апелляционного суда от 10.02.04г. по делу no.05\283-9\222б.

80. Доверенность Рисухина В.А. от 23.04.02г.

81. Апелляционная жалоба УМГ «Донбасстрасгаз» от 10.02.04г.

82. Определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 17.03.04г. по делу no.05\283-9\222б.

83. Свидетельство и Устав Дочернего предприятия ОАО «АМК».

84. Справка из Единого реестра предприятий ООО «Завод стальной дроби».

85. Запрос ЧПФ «Промснаб» управляющему санацией и Апелляционному суду от 18.03.04г.

86. Постановление Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 14.04.04г. по делу no.05\283-9\222б.

87. Кассационная жалоба ЧПФ «Промснаб» от 13.05.04г.

88. Определение Высшего хозяйственного суда от 21.06.04г. по делу no.05\283-9\222б.

89. Запрос ЧПФ «Промснаб» от 09.10.04г. о предоставлении постановления.

90. Постановление Высшего хозяйственного суда от 15.09.04г. по делу no.05\283-9\222б.

91. Обращение ЧПФ “Промснаб” с реестрами отправленных писем от 27.02.04,22.03.04,07.04.04

92. Ответы Администрации Президента - 23.04.04г., 21.04.04г.,22.03.04г.

93. Верховной Рады 02.04.04г.

94. Генеральной прокуратуры - 09.03.04г., 09.04.04г., 24.05.04г., 02.07.04г., 21.07.04г.

95. прокуратуры Луганской области –15.07.04г., 23.04.04г.,15.04.04.г, 24.12.03г.

96. Прокуратуры г. Алчевска – 30.07.04г., 29.04.04., 07.04.04.г.

97. Высшего совета юстиции –25.03.04,28.04.04г.

98. Донецкого апелляционного хозяйственного суда - 09.03.04, 23.04.04 14.04.04г.

99. Министерства юстиции -01.04.04, 05.05.04

100. Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции 21.04.04г., 23.03.04г., 14.05.04г., 12.04.04г.

101. Агентства по вопросам банкротства при Министерстве экономики - 04.03.04

102. Луганского областного управления по вопросам банкротства – 29.04.04г., 12.04.04.г.

103. Госкомпредпринимательства – 02.04.04.г.

104. Управления промышленности Луганской областной государственной администрации – 08.06.04г.

105. Публикации газета Алчевского городского совета “Огни” от 29.05.03,22.04.04.

VIII - *дЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ*

22. ***Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.***

Lieu/Место ..... м.Алчевск

Date/Дата . . . 22 июля 2005 року

(Подпись заявителя или представителя)



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Наталья Валерьевна

==========

Au Greffier de la Cour eurepeen des Droits
de l Homme Conceil de l Europe

(досье no.32877/03)

-

GRECO (Council of Europe Group of States against Corruption) Страсбург (Франция)

Частное предприятие фирма «ПРОМСНАБ»
адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, 94206

(о нарушении Конвенции по правам человека

государством Украина на протяжении семи лет
вследствие коррупционных действий)

16.03.05г. государством Украина была ратифицирована Верховным советом **Гражданская конвенции о борьбе с коррупцией**, которая была подписана 04.11.99г. в Страсбурге.

Ратифицированная парламентом Конвенция направлена на создание правовых условий, необходимых для борьбы и предотвращения коррупции.

В ситуации с ЧПФ «Промснаб», который с 1996года на протяжении 8 лет борется с различными ветвями власти за возвращение принадлежащих ему имущества, налицо коррупционные действия власти - как государственных должностных лиц, так и судей в пользу основного акционера ОАО «Алчевский меткомбинат» - корпорации «Индустриальный Донбасс» г. Донецк.

Только такими действиями можно определить отсутствие реакции на обращения ЧПФ «Промснаб» о постоянных, прямых нарушениях прав кредиторов и норм законов.

ЧПФ «Промснаб» был включен в реестр кредиторов в деле о банкротстве no.05/283-9/222б ОАО "Алчевский металлургический комбинат" (далее ОАО "АМК"), в процедуре которого была проведена санация ОАО "АМК". Дело о банкротстве рассматривалось Луганским хозяйственным судом.

В период проведения санации с 1997года по 22.01.04г. – председателем комитета кредиторов, управляющим санацией, распорядителем имущества, были совершены правонарушения, носящие признаки уголовно наказуемых деяний, допущены прямые нарушения норм законов:

1) определением Луганского хозяйственного суда от 15.05.01г. на должность управляющего санацией был утвержден директор должника – председатель правления Цкитишвили Э.О., являющийся связанным и заинтересованным лицом, не имеющий лицензии и не являющийся субъектом предпринимательской деятельности – нарушены ст.ст. 1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

2) определением суда от 02.03.01г. в утвержденный реестр кредиторов внесена сумма 458524,6грн., хотя имущественные требования ЧПФ «ПРОМСНАБ» признаны в сумме 916 890грн.17коп.;

3) определением суда от 06.12.01г. утвержден план санации, который не предусматривает срок и порядок погашения долга кредиторам – нарушены ч.2.ст.18 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

4) этим же определением утвержден срок санации должника на 7 лет до 2008года как градообразующего предприятия, хотя орган местного самоуправления не признан судом участником производства, не поручался за должника. Законом санация вводится на срок не больше 18 месяцев, подобный срок санации (до 10 лет) может быть утвержден только по ходатайству органа местного самоуправления при условии заключения им договора поручительства

–нарушены ст.42, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника…». Данное не законное решение было обжаловано во всех национальных судебных инстанциях, которыми в защите прав было отказано по формальным признакам. В настоящее время заявление о нарушении прав кредитора находится в Европейском суде – нарушены ст.ст.18, 42 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

5) определением от 22.11.02г. по ходатайству комитета кредиторов судом был утвержден, не предусмотренный ЗУ «О восстановлении платежеспособности…», тандем – управляющим санацией назначен генеральный директор должника, не являющийся арбитражным управляющими, не имеющий лицензии – Шевченко Т.Г. Одновременно, невзирая на окончание судебной процедуры – распоряжения имуществом, назначен распорядителем имущества арбитражный управляющий Каплун Г.А. нарушена ст.ст.1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…»;

6) определением от 15.05.03г. по ходатайству комитета кредиторов судом утвержден новый план санации с проектом мирового соглашения, который нарушает право собственности кредиторов и предусматривает конфискацию имущества - прощение 60% основного долга, списание неустоек, взысканных судом по заявлениям кредиторов в принудительном порядке. При этом кредиторы о содержании новой редакции и прощении их долгов не уведомлены, согласия на это не давали – нарушены ст.6 Конвенции о правах человека и п.1 Протокола к Конвенции, ст.41,124 Конституции Украини, ст.4, 48, ЗУ “О собственности”, комитетом превышена компетенция, только на общем собрании кредиторов готовится и подписывается мировое соглашение – нарушен абз.3 ч.5 ст.16 ЗУ “О восстановлении платежеспособности...”.

7) конкурсные кредиторы не извещаются комитетом, управляющим санацией о проведении процедуры санации, нет информации о принятии важнейших решений, касающихся имущественных требований конкурсных кредиторов, при письменном обращении кредитора за информацией (no.27 от 16.05.03, no.142 от 27.05.03), председатель и управляющий отвечают, что ЗУ «О восстановлении платежеспособности…» не предусмотрено предоставление информации (no.01-026 от 29.05.03, б/no.от 30.05.03) – нарушены ст.40 Конституции, 14 ЗУ «Об информации» и ЗУ «Об обращении граждан»;

8)при выбытии из состава конкурсных кредиторов и комитета кредиторов налоговой ОГНИ г. Алчевска не было проведено собрание кредиторов для замены члена комитете, хотя протоколом общего собрания, определившим компетенцию комитета и его численный состав был определен в 7 членов, нарушены положения Протокола собрания кредиторов – решение по первому вопросу повестки дня, ст. 16 ЗУ «О восстановлении..»;

9) принятие комитетом кредиторов не законных решений, ущемляющих права и собственность, утверждается хозяйственным судом Луганской области (судья Перлов Д.Е.), который обязан наблюдать за законностью действий и решений комитета кредиторов, и который

10) член комитета кредиторов – «представитель» УМГ «Донбасстрансгаз» Рисухин Владимир Владимирович действовал без законных оснований по фиктивной доверенности;

11) суд не проверил факт реорганизации члена комитета кредиторов с ДП «Донбасстрансгаз» АТ «Укртрансгаз» в УМГ «Донбасстрансгаз» ДП «Укртрансгаз» НАК «Нефтегаз Украины» и отсутствие полномочий у представителя конкурсного кредитора;

12) председатель комитета кредиторов Бегичева И.В. допустила участие в голосовании Рисухина В.В. и скрыла от суда факт отсутствия законных полномочий для участия в голосовании представителя УМГ «Донбасстрансгаз». При этом Бегичева И.В. являлась работником Рисухина В.В. и в настоящее время находится с ним в одном здании по адресу г. Алчевск, ул. Московская, 4а. Не знать о том, что у Рисухина В.В. нет надлежащих полномочий от юридического лица- члена комитета со 17 800голосов, председатель комитета кредиторов просто не могла;

13) при попустительстве комитета кредиторов, председателя комитета Бегичевой И.В. Управляющим санацией Шевченко Т.Г. была проведена не законная реорганизация должника. Имущественный комплекс должника - цех стальной дроби ОАО «АМК» - был выделен, продан и на его базе 14.01.04г. зарегистрировано предприятие ООО «Завод стальной дроби». Эта реорганизация должника не была предусмотрена в Плане санации, была проведена управляющим санацией и одновременно генеральным директором ОАО «АМК» Шевченко Т.Г. в обход процедуры санации, и не включена управляющим в свой отчет, денежные средства, полученные от продажи, не были включены в активы должника. Ни суд, ни многочисленные проверяющие, также не заметили никаких нарушений. Комитет и управляющий санацией скрыли это факт, свидетельствующий о злоупотреблениях должностным лицом своими правами, нарушении закона, который предусматривал возможность погашения долга конкурсным кредиторам. Так же был выделен из активов должника мясоперерабатывающий цех. На базе этого целостного имущественного комплекса было 27.12.03г. было создано Дочернее предприятие ОАО «АМК» «Мясоперерабатывающий комплекс».

Но конкурсные кредиторы не участвовали в этой «реорганизации», никому из кредиторов не было предложено принять участие в приобретении прав на такие активы, которые удовлетворили бы требования некоторых кредиторов. Причем были выделены из состава должника именно те целостные имущественные комплексы, которые приносили реальные доходы. Но конкурсные кредиторы не имели представления о том, что проводится подобное «восстановление платежеспособности» должника, какова цель и как эта реорганизация повлияет на погашение долга кредиторам.

ЧПФ “Промснаб” обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (одни из них no.143 от 02.06.03, no.147 от 18.06.03г.,no.149 от 01.07.03г.,no.175 от

22.09.03г., no.177 от 02.10.03г., no.183 от 16.10.03г., no.184 от 30.10.03г., 27.02.04г., 22.03.04г., 07.04.04г.) с заявлениями о нарушении права собственности конкурсных кредиторов в процедуре банкротства государством Украина, принимающим конфискационные законы, злоупотреблениях инвестором и владельцем корпорацией «ИСД», комитетом кредиторов, представляющим интересы владельца, а не кредиторов, и осуществляющими процедуру санации ОАО "Алчевский металлургический комбинат", о не исполнении судебной властью своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. Данных обращений было более 250.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Администрация Президента - от 01.08.02, 12.08.02, 15.08.02, 19.09.02, 18.07.03 отослано Минюсту для разъяснения, 25.07.03г, 23.04.04г., 21.04.04г., 22.03.04г.- отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не может влиять на судей;

от **Верховной Рады** (Комитет правовой политики) - 02.04.04г. - поручение Генеральной прокуратуре с просьбой принять меры и сообщить заявителю и комитету;

от **Генеральной прокуратуры** - 04.08.03, 06.10.03, 21.10.03, дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора, 09.03.04г., 09.04.04г., 24.05.04г., 02.07.04г., 21.07.04г. – поручения прокуратуре Луганской области рассмотреть, проверить факты и принять меры, уведомить автора, «отсутствуют основания для прокурорского реагирования»;

от Прокуратуры Луганской области - дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования (26.06.03), 25.07.03 кратко установлены факты, (перечисляются факты, которые ЧПФ «Промснаб» изложил в обращении) – «оснований для мер прокурорского реагирования не имеется». 21.10.03 поручение начальнику управления по вопросам банкротства провести проверку, 15.07.04г., 23.04.04г.,15.04.04.г, 24.12.03г. - перечисляются факты, которые ЧПФ «Промснаб» изложил в обращении, (*прокуратура обосновывает назначение руководителя предприятия управляющим санацией ссылаясь на статью 53 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…», которая предусматривает банкротство по инициативе должника, но должник ОАО «АМК» не сам подал заявление о возбуждении дела о банкротстве*), «управляющим санацией и председателем комитета кредиторов давались ответы ЧПФ «Промснаб» с предоставлением запрашиваемой информации» - сообщена ложная информация с перечисление писем, в которых кредитору как раз отказано в предоставлении информации, «нарушений Шевченко Т.Г. закона не установлено», прокуратура попыталась обжаловать определение от 23.01.04г о возбуждении нового дела о банкротстве, но апелляционный суд не восстановил срок на обращение с апелляционным представлением, прокуратурой г. Алчевска

проводится проверка по вопросу правомерности представительства Рисухиным В.В. интересов УМГ «Донбасстрансгаз». О результатах проверки правомерности представительства Рисухиным В.В. интересов УМГ «Донбасстрансгаз» заявителю так и не было сообщено. В возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления;

от Прокуратуры г. Алчевска - 12.11.03 – «в ходе проверок никаких нарушений законодательства не выявлено», 30.07.04г., 29.04.04., 07.04.04.г. – *«комитет кредиторов все действия по мировому соглашению выполнены в соответствии с требованиями ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника..»*, выдача доверенности Рисухину В.В. отложено до получения ответа от УМГ «Донбасстрансгаз», в возбуждении уголовного дела отказано из-за отсутствия состава преступления п.2 ст.6 УПК, в ходе проверок никаких нарушений законодательства не выявлено, затронутые вопросы являются предметом гражданско-правовых отношений (*голосование в комитете кредиторов по фиктивной доверенности?*)»;

от **Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции** – 07.07.03 – отправлено в Минюст для дачи разъяснений, и только 27.10.03г. дается поручение Луганскому областному управлению по вопросам банкротства по проверке законности процедуры банкротства, 14.05.04г., 21.04.04г., 23.03.04г.- дано поручение Луганскому областному управлению по вопросам банкротства, которое выполняет организационное обеспечение исполнения Министерством полномочий государственного органа по вопросам банкротства рассмотреть данное заявление и принять в пределах полномочий соответствующих мер;;

Агентство по вопросам банкротства при Министерстве экономики от 11.06.03, 17.09.03, 11.11.03, 04.03.04сообщило что вопросы, поставленные в обращении не относятся к компетенции этого органа;

от **Луганского областного управления по вопросам банкротства** 01.08.03, 20.10.03, 24.10.03 отписало, что и.о. зам.начальника Титов О.М. гл.спец. Хатнюк М.И. провели за 2 дня (!) с 28.07 по 01.08.03г., внеплановую проверку деятельности управляющего санацией Шевченко Т.Г. в процессе санации. Результатом проверки стал акт на одной страничке. Блиц-проверкой установлено: изложенных в жалобе нарушений ЗУ «О возобновлении платежеспособности…» управляющим санацией не выявлено, – 29.04.04г., 12.04.04.г.- была проведена внеплановая проверка (не указано когда) и ЧПФ «Промснаб» уведомили об этом еще 21.11.03г.;

от **Высшего совета юстиции** –25.03.04, 28.04.04г. – изложенные вопросы (нарушение судьей Закона «О восстановлении платежеспособности…», не проверка полномочий членов комитета кредиторов и др. нарушения) оказывается не относятся к полномочиям Высшего совета юстиции. Согласно ст. 131 Конституции и ст.3 ЗУ «О высшем совет юстиции» к полномочиям Высшего совета относятся: внесение представлений о назначении судей или освобождение их от должности, рассмотрение дел и принятие решений в отношении судей и прокуроров требований касательно

несовместимости, осуществление дисциплинарного производства в отношении судей Верховного Суда и судей специализированных судов; Высший хозяйственный суд – от 14.07.03,16.07.03,11.08.03,13.11.03 разъяснил право на обжалование в судебном порядке;

от Донецкого апелляционного суда 15.10.03, 28.10.03 порядок обжалования установлен хозяйственно процессуальным кодексом, 09.03.04, 23.04.04 – «порядок обжалования установлен хозяйственно процессуальным кодексом», 14.04.04.г. апелляционная инстанция оставила без изменений определение Луганского хозяйственного суда от 22.01.04г., сторона может обжаловать в кассационном порядке;

от **Министерства юстиции** -01.04.04, 05.05.04- сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами. Государственную политику по обеспечению проведения процедур банкротства предприятий в уставном фонде которых часть государственной собственности составляет 25% осуществляет Министерство экономики- органа по вопросам банкротства реализации;

от **Госкомпредпринимательства** – 02.04.04.г. – рекомендации обратиться в Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции и в прокуратуру; от **Управления промышленности Луганской областной государственной администрации** – 08.06.04г. – возбуждено дело о банкротстве, введен мораторий, прокуратуру проводит дополнительную проверку.

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности кредитора в дела о банкротстве ОАО «АМК». Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн, где каждое наше обращение и отписка на него составляет сумму в размере 10тыс. грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве ОАО «АМК» столкнулся с судебным произволом, созданием государства Украины условий для ограбления кредиторов через процедуру банкротства, так как формально и при «творческом» толковании судьями норм законов, позволяет не погашать долги, даже если предприятие работает с прибылью. При утверждении судом мирового соглашения с дискриминационными условиями и его «исполнении», после прекращения процедуры банкротства кредитор был лишен без всяких законных оснований права собственности на принадлежащее ему имущество, права на справедливую сатисфакцию. ЧПФ «Промснаб» убедительно доказывал, что банкротства осуществляются в пользу владельца предприятия – корпорации «ИСД», который вкладывает деньги, получает прибыль с ОАО «АМК». Полученную прибыль делят на общем собрании акционеров, но долги

перед кредиторами прощают в процедуре банкротства – при утверждении мировых соглашений с грабительскими условиями, утвержденными комитетом кредиторов, состоящих из коррумпированных лиц, защищающих интересы «ИСД».

Многочисленные обращения ЧПФ «Промснаб» с требованиями к государственным и правоохранительным органам – провести реальную проверку липовым банкротствам, деятельности преступного комитетов кредиторов в двух банкротствах в пользу корпорации «ИСД», нарушений норм законов, остались без удовлетворения. Причина этому – коррупция – не желание государственных чиновников, многочисленных прокуроров исполнять свои обязанности, из-за беспризорности, безнадзорности и недоступности судей и круговой поруке среди них, решать вопросы, надзирать и судить без платы за решение вопросов - «откатов».

Один раз отписав и «переведя стрелки», эти деятели указывали, что обращение уже было рассмотрено.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - «на подобные обращения уже даны ответы» - считаем не законным, так как *обращения по сути никто не рассматривал.* Согласно Указу Президента no.700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: *« ...руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб который составляет сумму в размере 250000грн в эквиваленте 47170дол. США.

Указанную сумму должен был возместить ОАО «АМК» или его владелец и фактический инвестор согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того,

чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» судье, чтобы защитить свои права перед корпорацией «ИСД»?

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» была заявлена сумма сатисфакции в размере 849 239,3долларов США. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте 300 597долларов США. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы 448641,8долларов США, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 100 000долларов США. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагался.

Но в связи с тем, что стороной ОАО "АМК" сумма задолженности не погашается, а ничего для возмещения ущерба ЧПФ «Промснаб» не было сделано, Заявитель считает для себя нужным увеличить сумму сатисфакции. Сумма составляет ***159555,9 дол. США*** *и включает в себя сумму 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в период 2004года, исходя из средней ставки НБУ, что составляет 112385,9 дол. США, нанесение материального и морального ущерба государством Украина из-за несовершенства законодательной базы и коррумпированности должностных лиц государственных, правоохранительных органов, пристрастного суда, которая составляет сумму в размере 47 170дол. США.*

На основании изложенного выше, прошу принять данное заявление как дополнительное к уже ранее заявленным требованиям, вследствие нарушения государством Украина статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола из-за того, что ЧПФ „Промснаб” лишен права на мирное владение имуществом – получения денежных средств и права на справедливую судебную защиту нарушенных прав.



28.11.03г. Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

КОПИЯ

Ленинскому райсуду г. Луганск

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
94207

от *02.01.2003г.* (*3937*)

ЖАЛОБА
На постановление о прекращении уголовного дела
следователя УМВД Украины в Луганской области
в порядке ст.236-2 УПК Украины,
на действия следователя СУ УМВД Украины в Луганской области
в порядке ст. 234 УПК Украины.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с базы ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 285 796,56грн прекращено за отсутствием в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога состава преступления.

Данное постановление подлежит отмене из-за существенных противоречий, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Так, хозяйственный суд Днепропетровской области направил в адрес СУ УМВД Украины в Луганской области материалы дела № 21/192 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 117 099,17грн. Хозяйственным судом и ЧПФ «Промресурсы» были представлены документы по хищению товарно-материальных ценностей отгруженных в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 215 286,92грн, которые вошли в сумму 285 796,56грн, указанных в оспариваемом постановлении.

Из текста постановления усматривается, что следствие расследовало данное хищение, о чем свидетельствует приведенное в постановлении показания свидетелей Канцара В.Д., Луценко А.А., Пилипенко А.А., Иванова С.П. и Ильиной Н.Н. (Никора), но пришло к совершенно необоснованному выводу о том, что отсутствуют первичные документы за 1997 год ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Совершенно безосновательно не учтено и не дана оценка тому обстоятельству, что представлены хозяйственным судом Днепропетровской области первичные документы по отгрузке продукции ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и почему следствие пришло к выводу, что данных документов недостаточно из названного постановления не усматривается.

Представленная документация на приобретение и отправку товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск:
1) договор №07-97 от 12.03.97г между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» на приобретение ванн;
2) накладная №39 от 15.04.97г
3) накладная №37 от 29.04.97г;
4) накладная №42 от 03.05.97г.;
5) накладная №371 от 27.05.97г.
6) накладная №370 от 20.05.97г.;
7) соглашение о зачете взаимных требований между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск от 27.05.97г.;
8) железнодорожная квитанция № 44744143 и № 4474071 на отправку и получение ЗАО «Криворождорводстрой» товарно-материальных ценностей;
9) договор № 05-97 от 07.04.97г между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на приобретение металлопроката – швеллер;
10) накладная №49 от 14.05.97г.
11) накладная №54 от 27.05.97г.;
12) накладная №374 от 31.05.97г.;
13) соглашение о зачете взаимных требований между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» от 10.06.97г.;
14) железнодорожная накладная № 44177742 и № 44177663 на отгрузку товарно-материальных ценностей в адрес ЗАО «Криворождорводстрой».

Изложенное свидетельствует, что следствие не выполнило определение хозяйственного суда от 06.03.01г - кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской области продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой» и кому товарно-материальные ценности принадлежали.

Кроме того, следствие допустило существенную ошибку указав, что произошло хищение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, тогда как хозяйственным судом Днепропетровской области направлялся вопрос о решении вопроса о причинении ущерба путем хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, что также свидетельствует, что следствие допустило неполноту, и существенно нарушило требования ст.64 УПК Украины, обязывающих установить предмет доказывания по делу, а именно время, место и способ совершения преступления.

Из текста постановления усматривается, что решен вопрос названным постановлением только по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и не решен абсолютно вопрос по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, хотя ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск заявлен с помощью хозяйственного суда иск на сумму 215 286,92грн.

Из определения хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. по делу №21/192 и материалов дела усматривается следующее:

1) В части хозяйственных операций с заявленными в иске товарно-материальными ценностями, установлено, что данная продукция принадлежит ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на

законных основаниях, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

2) В договорных отношениях ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог не состояли.

3) ЧПФ «Металлопоставки» по накладным №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 124 729,5грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №07-97 от 12.03.97г. заключенным между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Металлопоставки» с завода изготовителя ЗАО «Луганский эмальзавод» по ж.д. накладным № 44744143 и № 4474071 в ж.д. вагоне № 65787244 и № 68491455 отправил ЗАО «Криворождорводстро» вагон ванн стальных и чугунных на сумму 117 099,17грн, о чем также свидетельствуют накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97 между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск.

Общая сумма поставки составляет 117 099,17грн.

Из представленных документов, в том числе квитанции в приеме груза № 44744143 и №4474071 груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

4) ЧПФ «Валерия» по накладным №49 от 14.05.97г и №54 от 27.05.97г, получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 98 187,75грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №05-97 от 07.04.97г. заключенным между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Валерия» со с ст. Овраги Донецкой железной дороги по ж.д. накладным №44082259 и №44082258 в ж.д. вагоне №66629783 и №63895403 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» два вагона металлопроката - швеллер на сумму 98 187,75грн, о чем также свидетельствуют накладная №374 от 31.05.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Валерия» г. Алчевск.

Общая сумма поставки составляет 98 187,75грн.

На получение груза по железной дороге получателем предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов груз получен от Приднепровской железной дороги ЗАО «Криворождорводстрой» на основании доверенности.

Утверждения должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в ответе на претензию №67 от 18.08.98г. о том, что:

- «На каждую единицу продукции, вывезенной со склада, имеется роспись представителя фирмы «Металлопоставки», в дальнейшем переименованной в ЧП «Промресурсы» (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.);

- «По всем дальнейшим вопросам прошу обращаться в ЧП «Промресурсы» по адресу: 324000, Украина, Днепропетровская обл., г. Кривой Рог, ул. Постышева, 41/90. Тел/факс (0564)-718218. Директор Луценко Андрей Анатольевич»,

считаем первой растиражированной ложью от Луценко А.А. Не трансформировалась ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Следующее ложное утверждение от Луценко А.А. и ЗАО «Криворождорводстрой», что данная продукция была передана по доверенности ЧПФ «Промснаб» г-ну Луценко А.А., в связи с чем с ЗАО «Криворождорводстрой» не может быть взыскана сумма иска – не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела, материалами проверки установлено, что ванны принадлежат ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Материалы дела свидетельствуют, что г-н Луценко А.А вывез продукцию по накладным ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Из материалов дела усматривается, что согласно накладных №005, 006, 007 от марта 1997г. и счет-фактуры №32 от 19.03.97 подручные Луценко А.А. Ильина-Никора и Пилипенко получили ванны чугунные и стальные от ЗАО «Криворождорводстрй» на ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а затем в ходе хозяйственного суда сказали, что получили по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск выданной 29 апреля 1997года.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 215 286,92грн и произвел отгрузку ненадлежащей стороне.

Кроме того, хозяйственным судом Днепропетровской области были направлены материалы дела № 21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск на сумму 66 703,26грн. Данное дело следствием не принято к сведению и проигнорировано. Следователь, приняв определение хозяйственного суда Днепропетровской области в нарушении требований ст. 97 УПК Украины не принял решение по данному делу, чем существенно нарушил наши права.

Из материалов дела №21-286 следует:

ОАО «Аиз-Энергия» г. Славянск по накладным №10 от 17.06.97г, счет №17 от 07.07.97г, счет № 20 от 17.06.97 получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 62 463,34грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №01-32 от 31.03.97г. заключенным между ОАО «Аиз-Энергия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ОАО «Аиз-Энергия» по ж.д. накладной № 40546278 ж.д. вагоне № 24632382 отправил Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск в адрес станции Кривой Рог-главный Приднепровской ж.д. – арматуру для линий высоковольтных электропередач и изоляторы на сумму 66 042,83грн, о чем также свидетельствуют счет-фактура №406/403 от 22.07.97г. и справка ОАО «Аиз-Энергия» о собственности выданная ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Общая сумма поставки составляет 66 042,83грн.

На получение груза по железной дороге получателем, Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск, была предоставлена доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически стал на баланс предприятия.

Из представленных документов груз получен Госпредприятием Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

Утверждения должностных лиц Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск в том, что он произвел расчеты с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в связи с чем с него не может быть взыскана сумма иска – не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела, материалами проверки установлено, что изоляторы принадлежат ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Грузоотправитель– изготовитель, ОАО «Аиз-Энергия», также подтвердил, что никаких отгрузок в счет ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог он не производил.

Госпредприятие Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ОАО «Аиз-Энергия» г. Славянск, на основании которых бы производилась отгрузка изоляторов в их адрес.

Материалы дела подтверждают, что Госпредприятие Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск произвел оплату ненадлежащей стороне.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственным судом Автономной Республики Крым.

Считаем, что это стало возможно благодаря передаче Луценко А.А. управляющему ЗАО «Криворождорводстрой» автомобиля ВАЗ 2109, а в случае с Госпредприятием Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск - связи родителей Луценко А.А., долгое время работавших на этом предприятии.

Согласно ст. 234 УПК Украины на протяжении четырёх лет нами неоднократно подавались жалобы на действия следователя по ведению и заволокичиванию уголовного дела №27/99/0449.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не велось расследование уголовного дела, следствием чего стало постановление о прекращении, безосновательное и не соответствующее действительности.

Неоднократно, в течение четырех лет, следственными органами в нарушение ст.26 и 116 УПК Украины материалы дела отправлялись в следственные органы Днепропетровска и г. Кривой Рог, при этом не решая вопросы, поставленные определениями хозяйственного суда, непосредственно связанные с Луганской и Донецкой областями.

На главный вопрос хозяйственных судов Днепропетровской области:

- кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской и Донецкой областях продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой» и ОМТО отделение Приднепровской железной дороги - в постановлениях ответ отсутствует.

Предприятия-изготовители, похищенных товарно-материальных ценностей, размещены в квартале от СУ УМВД Украины в Луганской области – ОАО «Луганский эмальзавод», ОАО «Луганский литейно-механический завод».

Считаем, что данный вопрос умышленно был проигнорирован следствием и является фактом заволокичивания расследования уголовного дела.

Также следствие не реагировало в течение двух лет на наши неоднократные просьбы изъять материалы, имеющиеся в Хозяйственном суде Днепропетровской области по эпизодам расследуемым уголовным делом. Одним из первых обращений было письмо № 14 от 26.02.01., (всего более сорока писем) об изъятии материалов хозяйственных дел из хозяйственного суда Днепропетровской области и присоединении этих материалов к уголовному делу, для полного и всестороннего расследования. Факт того, что материалы хозяйственных дел были изъяты только в сентябре 2002 года и приобщены к уголовному делу, считаем также фактом заволокичивания.

В ходе расследования уголовного дела следственными органами 29.04.02 изъята бухгалтерская документация, первичные документы по указанным эпизодам уголовного дела, бухгалтерские книги ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

До настоящего времени следственными органами не представлен акт проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Ссылки старшего следователя на отсутствие первичных документов у ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по эпизодам уголовного дела неправомерны, так как по всем фактам первичные документы были предоставлены как в хозяйственные суды, так и в материалы уголовного дела. При рассмотрении дел в хозяйственном суде судьями была отмечена их достаточность как доказательств.

До настоящего времени жалобы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не рассмотрены, чем нарушена ст. 235 УПК Украины.

30.10.2000года ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск поданы два заявления по факту хищения товарно-материальных ценностей в особо крупных размерах со складов в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов. По данным материалам Перевальским СУ УМВД в Луганской области было возбуждено уголовное дело №0528, которое было присоединено к делу № 0449. Данное дело следствием не принято к сведению и проигнорировано, в нарушении требований ст. 97 УПК Украины.

Отсутствие оценки и выводов по очевидным фактам доказательства усложняет расследование явных правонарушений и неправомерных действий со стороны должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

Считаем, что в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жи Пилипенко А.А, г-жи Ильиной Н. содержится состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК Украины.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 234, 236-2 УПК Украины, -

ПРОШУ

--отменить постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002;

--восстановить срок на обжалование данного решения, поскольку ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск 18.12.02г было обжаловано указанное постановление прокурору г. Луганска и ответа не

получено;

--истребовать из СУ УМВД в Луганской области уголовное дело по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск;

--дать ответы на вопросы, поставленные хозяйственным судом Днепропетровской области;

--признать что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, после раскредитации вагонов №65787244, №68491455, №66629783, №63895403 перешли на баланс ЗАО «Криворождорводстрой»;

--признать, что товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск были выданы с базы ЗАО «Криворождорводстрой» по накладным №005, 006, 007 от марта 1997г. и счет-фактуре №32 от 19.03.97 ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог;

--признать факт выдачи полученной ЗАО «Криворождорводстрой» продукции изначально принадлежавшей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности другого предприятия незаконным;

--признать что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, после раскредитации вагона № 24632382 перешли на баланс Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

--признать вышеперечисленные действия, направленные на зоволокичивание расследования уголовного дела №0449, следователя СУ УМВД в Луганской области незаконными.

Приложение:

1.Жалоба в порядке ст. 99-1 и 215 УПК Украины прокурору Луганской области.

2.Постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449.

3.Жалоба на действия следователя исх. №140/1 от 13.11.02.

4.Ответ на претензию №67 от 18.08.98г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Ленинскому райсуду г. Луганск

ЧПФ «Промснаб»
Луганская обл. г. Перевальск
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
94207

02.01.03г.

ЖАЛОБА
на постановление о прекращении уголовного дела
следователя УМВД Украины в Луганской области
в порядке ст.236-2 УПК Украины,
на действия следователя СУ УМВД Украины в Луганской области
в порядке ст. 234 УПК Украины.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с базы ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 285 796,56грн прекращено за отсутствием в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога состава преступления.

Данное постановление подлежит отмене из-за существенных противоречий, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Так, 05.02.2001г. хозяйственный суд направил в адрес СУ УМВД Украины в Луганской области материалы дела № 16-55 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 70 509,64грн. Хозяйственным судом предъявлены следующие документы по хищению товарно-материальных ценностям отгруженных в адрес ЗАО «Криворождорводстрой»:

1) договор №18 от 04.01.97г. между ЧПФ «Промснаб» и Луганский литейно-механический завод о приобретении товарно-материальных ценностей;
2) накладная №18 от 24.01.97г.;
3) акт сверки взаимных расчетов между ЧПФ «Промснаб» и Луганский литейно-механический завод от 27.03.98г.;
4) железнодорожная накладная №44687115 на отгрузку товарно-материальных ценностей в адрес ЗАО «Криворождорводстрой»;
5) справка, выданная ЧПФ «Промснаб» Луганским литейно-механическим заводом на принадлежность товарно-материальных ценностей;
6) платежное требование №5311 от 02.04.97г.
7) приказ №1004569 от 13.03.97г на отгрузку ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск товарно-материальных ценностей;

8) подтверждение о получении ЗАО «Криворождорводстрой» № 441/15 от 27.08.98г. товарно-материальных ценностей.

Из текста постановления усматривается, что следствие приняло решение о хищении по ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на сумму 285 596,56грн, что свидетельствует, что следствие грубо нарушило требование ст.64 УПК Украины и даже не пыталось установить предмет доказывания по факту хищения товарно-материальных ценностей по ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Кроме того, в постановлении допущены существенные противоречия, так как в нем имеется ссылка на постановление Долгинцевского РО УМВД в г. Кривой Рог от 18.05.99г. об отказе возбуждения уголовного дела в отношении должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», тогда как уже 30.04.99г. в Перевальском СО УМВД Украины в Луганской области имелось постановление о возбуждении уголовного дела по факту хищения должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой», и что свидетельствует о незаконности постановления Долгинцевского РО УМВД в г. Кривой Рог от 18.05.99г.

Необоснованной является ссылка в постановлении об отсутствии документов, свидетельствующих об отгрузке ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск товарно-материальных ценностей, получении ЗАО «Криворождорводстрой» этих товарно-материальных ценностей, так как данные документы были направлены хозяйственным судом Днепропетровской области и имеются в материалах уголовного дела.

В постановлении не указано - отсутствие каких документов препятствует рассмотрению вопроса по существу. Касаясь вопроса назначения и проведения документальной ревизии и якобы сделанного заключения КРУ в Луганской области от 26.11. 2002г, то о проведении данной документальной ревизии и о том, что не хватает каких-либо документов и их нужно представить, мы в известность поставлены не были. С данными документами в нарушение требований УПК Украины мы ознакомлены не были, что свидетельствует о поспешности принимаемых решений и неправильности досудебного следствия.

Из определения хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 16-55 и материалов дела усматривается следующее:

1) В части хозяйственных операций с заявленными в иске товарно-материальными ценностями, установлено, что данная продукция принадлежит ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на законных основаниях, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

2) ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по накладной №18 от 24.01.97г. получило от ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск чугун передельный в количестве 333тонны.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «ЛЛМЗ» и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальска Луганской области, ЗАО «ЛЛМЗ» и ЧПФ «Промснаб» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в ж.д. вагоне № 23826852 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» вагон радиаторов отопительных.

Общая сумма поставки составляет 70 509,64грн.

На получение груза по железной дороге получателем, ЗАО «Криворождорводстрой», предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов, в том числе отзывов ЗАО «Криворождорводстрой» груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

Утверждения должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в ответе на притензию №67 от 18.08.98г. о том, что:

- «На каждую единицу продукции, вывезенной со склада, имеется роспись представителя фирмы «Металлопоставки», в дальнейшем переименованной в ЧП «Промресурсы» (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.);

-«По всем дальнейшим вопросам прошу обращаться в ЧП «Промресурсы» по адресу: 324000, Украина, Днепропетровская обл., г. Кривой Рог, ул. Постышева, 41/90. Тел/факс (0564)-718218. Директор Луценко Андрей Анатольевич»,

считаем первой растиражированной ложью от Луценко А.А. Не трансформировалась ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

ЗАО «Криворождорводстрой» не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, на основании которых бы производилась отгрузка ванн. Доверенность серии БАЕ № 534494, позже представленная должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» не соответствует действительности – фиктивна и является ложью поступившей позже ответа на претензию №67.

Согласно представленной доверенности ЗАО «Криворождорводстрой» выдал 1240 секций радиаторов, тогда как всего было 8308секций радиаторов. Таким образом, остальные 7068 секций радиаторов бесспорно подлежат немедленной оплате ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

На первых заседаниях хозяйственного суда Днепропетровской области представителями ЗАО «Криворождорводстрой» неоднократно подтверждались вышеперечисленные факты как устно, так и письменно. Считаем что, ответ на претензию № 67, представленный на первом заседании хозяйственного суда и позже представленная доверенность серии БАЕ №534494 ложны.

В основу защиты ЗАО «Криворождорводстрой» положены ложные представления, что возможно получение груза по доверенности имеющей нижеперечисленные нарушения «Инструкции о порядке регистрации выданных ... доверенностей на получение ценностей», утвержденной приказом Министерства финансов Украины от 16.05.96г. №99, а именно::

--п.11 инструкции - незаполнена верхняя левая часть доверенности - реквизиты Получателя;

--штамп предприятия на доверенности не заполнен в графе дата и номер регистрации документа;

--п.7 -- «срок действия доверенности устанавливается в зависимости от возможности получения и вывоза соответствующих ценностей по наряду, счету, накладной или другому документу, заменяющему их, на основании которого выдана доверенность, однако не более чем на 10 дней.»;

--доверенность выдана 29 апреля 1997г и действительна до 10 августа 1997г., что превышает десятидневный срок действия доверенности, указанный в инструкции;

--п.4 «доверенность подписывается руководителем и главным бухгалтером предприятия...»;

--нет подписи главного бухгалтера предприятия.

Из показаний Луценко А.А. в материалах дела устанавливается, что данную доверенность заполнила сотрудница склада ЗАО «Криворождоводстрой», когда ее отвозила сотрудница ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Пилипенко А.А. Данный факт подтверждает фиктивность доверенности.

Из материалов дела усматривается, что согласно накладных №005, 006, 007 от марта 1997г. и счет-фактуры № 32 от 19.03.97 подручные Луценко А.А. Ильина-Никора и Пилипенко получили ванны чугунные и стальные от ЗАО «Криворождорводстрй» на ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а затем в ходе хозяйственного суда сказали, что получили по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск выданной 29 апреля 1997года.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А. Ильина-Никора и Пилипенко по хорошо отлаженной схеме, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственным судом Автономной Республики Крым.

По логике Луценко А.А. и следственных органов возможны примеры, когда по доверенности, например, РОВД г. Перевальска может быть получен груз принадлежащий Прокуратуре г. Луганска или принадлежащий Областному суду г. Луганска, или Одесскому ликеро - водочному заводу. В любое время, включая время до выдачи доверенности, на протяжении нескольких лет и в любом количестве, при условии, что председатель суда знает прокурора области.

Фабрикация указанных документов - результат нерасторопности следователей, низкого профессионального уровня, а возможно и коррумпированности следователей.

В постановлении не сделаны выводы по факту почерковедческой экспертизы, что доверенность, возможно, была заполнена женой Луценко А.А Гладченко.

Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию и произвел отгрузку ненадлежащей стороне.

Кроме того, хозяйственным судом Днепропетровской области было направлены материалы дела №17/47-11/224 по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог на сумму 2 148 804,65грн в СУ УМВД в Луганской области и находятся в материалах уголовного дела. Следователь, приняв определение хозяйственного суда Днепропетровской области, а также материалы почерковедческой экспертизы и в нарушении требований ст. 97 УПК Украины не принял решение по данному делу, чем существенно нарушил наши права.

Согласно ст. 234 УПК Украины нами неоднократно подавались жалобы на действия следователя по ведению и заволокичиванию уголовного дела №27/99/0449.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не велось расследование уголовного дела, следствием чего стали постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Неоднократно на протяжении расследования уголовного дела в течение четырех лет следственными органами в нарушение ст.26 и 116 УПК Украины материалы дела отправлялись в следственные органы Днепропетровска и г. Кривой Рог, при этом не решая вопросы непосредственно связанные с Луганской и Донецкой областями.

На главный вопрос хозяйственных судов Днепропетровской области:

- кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской и Донецкой областях продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой» и ОМТО отделение Приднепровской железной дороги - в постановлениях ответ отсутствует.

Предприятия-изготовители, похищенных товарно-материальных ценностей, размещены в квартале от СУ УМВД Украины в Луганской области – ОАО «Луганский эмальзавод», ОАО «Луганский литейно-механический завод».

Считаем, что данный вопрос умышленно был проигнорирован следствием и является фактом заволокичивания.

Также следствие не реагировало в течение двух лет на наши неоднократные просьбы изъять материалы, имеющиеся в Хозяйственном суде Днепропетровской области по эпизодам расследуемым уголовным делом. Одним из первых обращений было письмо № 14 от 26.02.01., (всего более сорока писем) об изъятии материалов хозяйственных дел из хозяйственного суда Днепропетровской области и присоединении этих материалов к уголовному делу, для полного и всестороннего расследования. Факт того, что материалы хозяйственных дел были изъяты только в сентябре 2002 года и приобщены к уголовному делу, считаем также фактом заволокичивания.

В ходе расследования уголовного дела следственными органами 29.04.02 изъята бухгалтерская документация, первичные документы по указанным эпизодам уголовного дела, бухгалтерские книги ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

До настоящего времени следственными органами не представлен акт проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Ссылки старшего следователя на отсутствие первичных документов у ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск по эпизодам уголовного дела неправомерны, так как по всем фактам первичные документы были предоставлены как в хозяйственные суды, так и в материалы уголовного дела. При рассмотрении дел в хозяйственном суде судьями была отмечена их достаточность как доказательств.

До настоящего времени жалобы ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск не рассмотрены, чем нарушена ст. 235 УПК Украины.

Отсутствие оценки и выводов по очевидным фактам доказательства и намеренное раздувание важности косвенных фактов, а также раздувание количества бумаг вокруг них усложняет расследование явных правонарушений и неправомерных действий со стороны должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой».

Факт хищения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск полностью подтверждается показаниями допрошенных в ходе досудебного следствия лиц и другими материалами, имеющимися в уголовном деле.

Считаем, что в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жи Пилипенко А.А, г-жи Ильиной Н. содержится состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК Украины.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Приведенные данные свидетельствуют о существенных нарушениях требований УПК Украины допущенных досудебным следствием, неполноте и неправильности досудебного следствия, а поэтому руководствуясь ст. ст. 236-2 УПК Украины, -

ПРОШУ

--отменить постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002;

--восстановить срок на обжалование данного решения поскольку ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск 18.12.02г было обжаловано указанное постановление прокурору г. Луганска и ответа не получено;

--истребовать из СУ УМВД в Луганской области уголовное дело по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск;

--дать ответы на вопросы, поставленные хозяйственным судом Днепропетровской области.

--признать, что 7068 секций радиаторов бесспорно подлежат оплате ЗАО «Криворождорводстрой» ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск;

-- признать доверенность серии БАЕ №534494 недействительной – фиктивной;

--признать что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, после раскредитации вагона № 23826852 перешли на баланс ЗАО «Криворождорводстрой»;

--признать, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск были выданы с базы ЗАО «Криворождорводстрой» по накладным № 005, 006, 007 от марта 1997г. и счет-фактуре №32 от 19.03.97 ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог;

--признать вышеперечисленные действия, направленные на зоволокичивание расследования уголовного дела №0449, следователя СУ УМВД в Луганской области незаконными.

Приложение:

1.Жалоба в порядке ст. 99-1 и 215 УПК Украины прокурору Луганской области.

2.Постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449.

3.Жалоба на действия следователя исх. №140/1 от 13.11.02.

4.Ответ на претензию №67 от 18.08.98г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Ленинскому райсуду г. Луганск

ЧПФ «Промснаб»
Луганская обл. г. Перевальск
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
94207

от *02.01.2003г.* (*3937*)

ЖАЛОБА
на постановление о прекращении уголовного дела
следователя УМВД Украины в Луганской области
в порядке ст.236-2 УПК Украины

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449 и № 27/547/99 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с подъездных путей РП «Крымкомунжилснаб» на сумму 78 061,84грн прекратить за отсутствием в действиях должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб» г. Симферополя и должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога состава преступления.

Данное постановление подлежит отмене из-за существенных противоречий, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск были направлены документы в хозяйственный суд Автономной республики Крым по иску ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к РП «Крымкоммунжилснаб» о взыскании суммы 78 061,84грн. Хозяйственным судом Автономной республики Крым по данному делу вынесено решение от 12.10.99г.

Решением хозяйственного суда Автономной республики Крым от 12.10.99г. по делу №2-5/1522-99 было установлено следующее:

«…Проведенной проверкой Алчевским городским отделом УМВД Украины в Луганской области деятельности ЧПФ «Промснаб», в части хозяйственных операций с заявленными в иске товарно-материальными ценностями, установлено, что данная продукция принадлежит ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск» на законных основаниях, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

В договорных отношениях ЧПФ «Промснаб» с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог не состояли.

ЗАО «Луганский литейно-механический завод» по ж.д. накладной №48817591 2912.96г и по ж.д. накладной №448175590 31.12.96г получило от комбината «Криворожсталь» г. Кривой Рог чугун передельный в количестве 138тонн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г., заключенным между ЗАО «ЛЛМЗ» и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальска Луганской области, ЗАО «ЛЛМЗ» и ЧПФ «Промснаб» № 116 от 14.07.97г. по ж.д. накладной 44687352 от 14.07.97г. в ж.д. вагоне №24337727отправил РП «Крымкомунжилснаб» вагон радиаторов отопительных.

Общая сумма поставки составляет 78 061грн 84коп.

Из представленных истцом документов, в том числе по раскредитовке вагона № 24337727, груз выдан РП «Крымкомунжилснаб» 20.07.97г.

Данный вагон выгружен 21.07.97г. в 22 час.05мин.

Согласно документов оперативной проверки – вагон получен РП «Крымкомунжилснаб».

Утверждения ответчика в том, что он произвел расчеты с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в связи с чем с него не может быть взыскана сумма иска – не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела, материалами проверки установлено, что радиаторы принадлежат истцу.

Грузоотправитель – изготовитель также подтвердил, что никаких отгрузок в счет ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог он не производил.

Ответчик не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, на основании которых бы производилась отгрузка радиаторов.

Материалы дела подтверждают, что ответчик РП «Крымкомунжилснаб» произвел оплату ненадлежащей стороне.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 82-84 АПК Украины, --

РЕШИЛ:

Взыскать со счета РП «Крымкомунжилснаб» г. Симферополь, в пользу ЧПФ «Промснаб» г. Алчевск 78 061,84грн основного долга.»

Данное решение хозяйственного суда Автономной республики Крым от 12.10.99г. по делу №2-5/1522-99 является законным, поскольку не отменено и находится на исполнении.

Данное решение хозяйственного суда Автономной республики Крым было представлено следователю и, исходя из его смысла, следствие должно было установить - какими умышленными или не умышленными действиями и каких лиц были похищены товарно-материальные ценности и соответственно причинен ущерб ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, который не возмещен до настоящего времени.

Необоснованной является ссылка в постановлении об отсутствии документов, свидетельствующих об отгрузке ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск товарно-материальных ценностей, получении РП «Крымкомунжилснаб» этих товарно-материальных ценностей, так как данные документы имеются в материалах уголовного дела.

В постановлении не указано - отсутствие каких документов препятствует рассмотрению вопроса по существу. Касаясь вопроса назначения и проведения документальной ревизии и якобы сделанного заключения КРУ в Луганской области от 26.11. 2002г, то о проведении данной документальной ревизии и о том, что не хватает каких-либо документов и их нужно представить, мы в известность поставлены не были. С данными документами в нарушение требований УПК Украины мы ознакомлены не были, что свидетельствует о поспешности принимаемых решений и неправильности досудебного следствия.

В нарушение данных решения хозяйственного суда Автономной Республики Крым, следствие в постановлении привело показания свидетелей, не дало оценки как это согласуется с данными указанными в решении хозяйственного суда Автономной республики Крым и пришло к поспешному выводу о том, что отсутствуют документы и сделало безосновательный вывод, явно противоречащий названному выше решению хозяйственного суда Автономной республики Крым об отсутствии в действиях должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог состава преступления, предусмотренного 191-5 УК Украины - хищение чужого имущества в особо крупных размерах.

На основании изложенного руководствуясь ст. 236-2 УПК Украины, -

ПРОШУ

--отменить постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002;

--восстановить срок на обжалование данного решения поскольку ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск 18.12.02г было обжаловано указанное постановление прокурору г. Луганска и ответа не получено;

--истребовать из СУ УМВД в Луганской области уголовное дело по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск;

Приложение:
1.Жалоба в порядке ст. 99-1 и 215 УПК Украины прокурору Луганской области.
2. Решение хозяйственного суда Автономной республики Крым от 12.10.99г. по делу №2-5/1522-99
3. Постановление старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

КОПИЯ

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: Частное предприятие фирма «Промснаб» адрес для корреспонденции пр. Металлургов,48, г. Алчевск, Луганской области, 94206

По делу №16/55

no.56 от 25.06.2003г. (*3975*)

Во исполнение определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.05.2003г. просим приобщить к материалам дела следующие документы:

1. Копию справки о внесении в единый государственный реестр ЧПФ «Промснаб».
2. Копию свидетельства о госрегистрации ЧПФ "Промснаб".

Директор ЧПФ «Промснаб»
Марийчук Н.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 26.11.2021г.
Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

При надлежащем соблюдении вышеуказанного требования луганскими судами, уголовное дело №10/04/8017 закончилось бы одним часом.

КОПИЯ

Ленинскому райсуду г. Луганск

ЧПФ «Промснаб»
Луганская обл. г. Перевальск
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
94207

от 12.09.2003 года (*3931*)

ПОЯСНЕНИЯ по вопросу законности постановления от 05.12.2002г. старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 (*324* Страница 12).

ЧПФ «Промснаб» - вагон радиаторов - РП «ККЖС»

1. Вступительная часть- право обжалования не законных действий и процессуальные нарушения.

Положения ст. 234 и 236 УПК Украины не препятствуют в обжаловании в судебном порядке каких-либо решений, действий или бездействий органов дознания, следователя, прокурора.

В процессе ведения уголовного дела № 0449 явно усматривается бездействие и умышленное затягивание следователями производства по данному уголовному делу, что видно из материалов дела по многочисленным одноименным постановлениям и рапортам следователя и следственной группы.

2.Нарушение сроков досудебного следствия.

Согласно пункта 14 части первой ст. 92 Конституции Украины судопроизводство, организация и деятельность прокуратуры, органов дознания и следствия, а также сроки досудебного следствия определяются только законами.

В УПК Украины сроки досудебного следствия установлены **ст. 120:**

--досудебное следствие в уголовных делах должно быть закончено в течение двух месяцев; данный срок может быть продлен районным, городским прокурором… в случае не возможности закончить расследование – до трех месяцев;

--в сложных делах срок установленный частью первой данной статьи, может быть продлен прокурором Автономной Республики Крым, прокурором области, прокурором г. Киева… или их заместителями – до шести месяцев;

--далее продлевать срок досудебного следствия может только Генеральный прокурор или его заместитель.

Таким образом, законом установлено всеобщее правило – досудебное следствие должно быть закончено в течение шести месяцев. (Решение Конституционного суда Украины № 3-рп/2003 от 30 января 2003г.

Данное уголовное дело длится с 1999 года и рассматривалось в течение четырех лет. Более того, следователями неоднократно предпринимались попытки по отправке материалов дела в следственные органы Днепропетровской области, и только после нашего неоднократного обжалования (более 30) в вышестоящие органы дело рассматривается Луганскими следственными органами (следователь Автомонов.)

В нарушение **ст. 26** УПК Украины, следователь Автомонов В.И. выносит три постановления о прекращении одного уголовного дела № 0449, хотя именно по данному уголовному делу расследовалось несколько эпизодов, совершенно идентичных между собой по способу мошенничества и совершенных одними лицами, которые были объединены в одно производство.

Нами неоднократно заявлялись ходатайства о присоединении к материалам уголовного дела материалов хозяйственных споров.

Не дан ответ ни на один вопрос заданный хозяйственным судом в определениях– кому была отгружена и кому принадлежит продукция? А в 12.02г. Материалы хозяйственных дел в декабре 2002 года отправлены в суды «по минованию надобности» без каких-либо пояснений и ответов на заданные вопросы, что является фактом заволокичивания и беззаккония.

На протяжении всего рассмотрения дела наши неоднократные жалобы остались без ответа – ст. 235УПК Украины.

2. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449 и № 27/547/99 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с подъездных путей РП «Крымкомунжилснаб» на сумму 78061,84грн ***прекратить за отсутствием в действиях должностных лиц*** РП «Крымкомунжилснаб» г. Симферополя и должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога состава преступления.

Производство по делу прекращено по п.2 ст.6 УПК – отсутствие в деяниях состава преступления – может быть применен в отношении ***деяния, которое действительно совершено, но не данным лицом, а другим***, либо когда деяние не предусмотрено УК в качестве преступления. Следователем В.И. Автомоновым сделан вывод об отсутствии в действиях должностных лиц РП «ККЖС» и ЧП «Промресурсы» состава преступления.

СУД ДОЛЖЕН ДАТЬ ОЦЕНКУ ВЫВОДАМ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ОСНОВЫВАЯСЬ НА ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ДАННЫХ И ФАКТАХ, СОБРАННЫХ ВСЕМИ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ, КОТОРЫЕ ВЕЛИ ЭТО ДЕЛО.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА как установление факта

Решением хозяйственного суда Автономной республики Крым от 12.10.99г. по делу № 2-5/1522-99 был удовлетворен иск ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск к РП «Крымкоммунжилснаб» о взыскании суммы 78 061,84грн. Решение вступило в силу и имеет преюдициальное значение. В решении УСТАНОВЛЕНО:

- договор на поставку радиаторов был заключен между ЛЛМЗ и Промснаб
- радиаторы принадлежали ЧПФ Промснаб и были оприходованы в учете
- грузоотправитель ЛЛМЗ направил в адрес ККЖС вагон радиаторов, ККЖС груз выгрузил 21.07.97г., раскредитовал(л.д.18, 52,55,т.1)
- ККЖС не было отношений с ЛЛМЗ
- ККЖС оплату «Промснабу» не производил
- грузоотправитель «ЛЛМЗ» подтвердил, что с ЧП Промресурсы отношений не было (л.д 38, т.1)
- договорных отношений между Промснаб и Промресурсы Кривой Рог нет.
- Материалы дела подтверждают, что ответчик РП «Крымкомунжилснаб» произвел оплату ненадлежащей стороне.

Далее суд признает требования ЧПФ «Промснаб» законными и удовлетворяет иск в полной сумме, чем подтверждает факт нанесения ущерба.

Причем данное решение было вынесено на основании данных Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, полученных в ходе проверки деятельности ЧПФ «Промснаб». При проверке установлено, что радиаторы принадлежат ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск на законных основаниях и полностью оприходованы в учете. Данное решение хозяйственного суда Автономной республики Крым было представлено следствию.

Арбитражный суд в рамках своей компетенции не стал отражать в решении, кому ККЖС произвел оплату, на каком основании распорядился грузом, кто давал указания на реализацию радиаторов, производство расчетов за радиаторы с ЧП «Промресурсы» Кривой Рог, по чьей вине нанесен ущерб ЧПФ «Промснаб», который не возмещен до настоящего времени.

Задача следствия - установить **какими** (умышленными или не умышленными) **действиями и каких лиц** были похищены товарно-материальные ценности и соответственно причинен ущерб ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, который не возмещен до настоящего времени.

РАБОТА СЛЕДСТВИЯ

Итак, в самом постановлении следователь констатирует, как установленные следствием, следующие факты и это соответствует действительности:

1) 11.07.99г. *Луценко заключил договор ЧП «ПР» с РП «ККЖС» на поставку вагона радиаторов*-т.3. л.д.11,13,14 –договор, акт сверки(111), спецификации
2) Перед этим Луценко обратился к директору ЧПФ «Промснаб» Канцара В.Д. и предложил ему поставить вагон радиаторов на ККЖС с последующим заключение договора с расчетом за продукцию(л.д. 5 допрос Канцара)
3) Луценко звонил по телефону на ККЖС и Канцара В.Д. письмом дал указание ЛЛМЗ грузить радиаторы на ККЖС.
4) Оплата за радиаторы не поступила, ЧПФ «Промснаб» причинен материальный ущерб.

РЕАЛИЗАЦИЯ ККЖС ВАГОНА РАДИАТОРОВ

1. Реализацией занимался коммерческий отдел (л.д.60 допрос Ткаченко)
2. Реализация за наличный расчет (допрос директора Гуреева л.д. 63-65)
3. Вагон реализован через зав.складом Овсиенко (письмо ККЖС УМВД л.д.114)

ПОЛУЧЕНИЕ ОПЛАТЫ за радиаторы Луценко и ЧП «ПР» КР

1. Платежные поручения на ЧП ПР КР л.д 32,35,36, тельфер л.д.117, наличными 2-3тыс Луценко(допрос Гуреева 65, Чеснокова 16)

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА МОШЕННИЧЕСТВА ЛУЦЕНКО

8. Заключение договора от имени своего предприятия на поставку радиаторов, т.3. л.д.11,13,14 –договор, акт сверки (111), спецификации, допрос г.и.Ткаченко л.д. 60
9. Луценко утверждал, что у него договор с ЛЛМЗ (допрос директора Гуреева т.3 л.д.63-65
10. Звонит из кабинета с указанием высылать вагон (допрос г.и.Ткаченко л.д.60)
11. Получение денежных средств и ОС на расчетный счет предприятия и по расходному ордеру, тельфер (показания Гуреева т.3, л.д.63-65)
12. Акт сверки ЧП «Промресурсы» - РП «ККЖС» (л.д.111).
13. Тельфер от ККЖС в оплату за радиаторы получен Луценко по доверенности (л.д.117).
14. ***Допрос Луценко*** л.д.59 «находил партнеров Промснабу которые соглашались работать на договорных отношениях, представлял как реализатор, официальных отношений не было. Я реализовал ванны, швеллеры, радиаторы, на складе УМТС
15. Чтобы скрыть хищение с Промснаба, по документам своего предприятия ЧП ПР КР Луценко проводит вагон радиаторов как полученный от ООО «Эталон» (л.д. 62.т.1). Так не возможно взыскать в арбитраже задолженность.
16. Человек, который работает, заинтересован в документах, а который крадет нет- (л.д.64 очная ставка) Луценко утверждает, что «ни письменный ни устный договор о сотрудничестве с ЧП ПС не заключали, была договоренность, что буду хранить на базе и реализовывать за наличный расчет. Расходные и приходные документы не получал, видел только ж/д накладные». Конечно и не заключался с ним договор, поэтому никакие документы он и не получал.
17. *Откровенная ложь –Канцара передал Луценко документы Эталона. Радиаторы* по договору с ЛЛМЗ принадлежат «Промснаб», в ж/д накладной указаны ЛЛМЗ и ККЖС, вагон получен и раскредитован ККЖС, договор ЧП ПР КР на чужие радиаторы Луценко заключил с ККЖС, а оплата –по безналу, бартером, наличностью получены Луценко и на счет ЧП ПР КР, после чего в бухучете ЧП ПР КР радиаторы оприходованы как полученные от ООО Эталон. Какой смысл Канцара В.Д. отдавать Луценко А.А. договор и накладные с печатью, сделанной на сканере, показывать отгрузку, если они могли заключить законный договор, да еще находясь в дружеских отношениях. Какой смысл для Канцара вместо законного Промснаба указывать фиктивный Эталон, тем более что между Промснабом, Эталоном ЧП ПР КР нет никакой связи -договорных отношений? Как он мог принять от Канцара документы, с поддельным почерком и подписями (как он утверждает) своих же работников – Ильиной и Никора?

Возврат денег

1. Луценко помнит выданный ему в 1997году расходный ордер на 250грн., а сколько отдал Канцара В.Д. денег не помнит. т.1. допрос Луценко л.д.62 деньги отдавал в Кр.Роге по мере реализации но сколько нет помню.
2. т.4л.д.34 допрос жены Гладченко «Луценко дважды отдавал деньги, сумму не сказал, но сказал, что отдал.

ЭТАЛОН

1. ООО «Эталон» зарегистрировано по украденным документамт.5 л.д.116 учредители один сидит, другой паспорт потерял. Директор Вдовиченко никогда не был директором (рапорт л.д.115)

2. Том 10 Печать ООО «Эталон» с помощью сканера (121 экспертиза), подпись вероятно Луценко (л.д.47).

НЕПОЛНОТА СЛЕДСТВИЯ.

Следственными органами не проведена экспертиза идентичности подписи на накладных ООО «Эталон» и Карточки с образцами подписей и оттиска печати ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, где указаны первая и вторая подписи на предприятии директора Луценко А.А. и гл. бухгалтера Никоры Н.Н – 21.01.1997г и директор Луценко А.А. и гл.

бухгалтер Ильина Н.Н. (бывшая до замужества Никора Н.Н.) -- 26.12.1997г. В данном случае один гл.бухгалтер с разными видами подписи фигурирует на накладных ООО «Эталон» подписываясь как за ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог так и за ООО «Эталон» лист дела 142, 143, 144, 145, 149 том , которые по утверждению Луц. Передал ему Канцара.

Не соответствие выводов следователя Автономова:

1. Следователь отмечает в абз.4, что Луценко звонит на ККЖС, Канцара В.Д., согласовывает поставку, дает отгрузочные реквизиты Канцара В.Д., а договор заключает от имени своего предприятия ЧП «ПР» КР с «ККЖС» - следователь не дает никакой оценки отсутствию полномочий от «Промснаба» заключает договор на поставку радиаторов от имени своей фирмы.
2. О забывчивости Луценко (о расчетах с ККЖС и Промснабом не помнит).
3. Абз.5 следователь не дает оценку доказательствам передачи денег за радиаторы Луценко.
4. А.6 Следователь пытается все свести к личностным отношениям - а документальным доказательствам оценку не дает.
5. А.7 Парадоксальный вывод следователя – Луценко «официально» заключает договор с ККЖС на поставку продукции, которая ему не принадлежит, звонит поставщику Канцара В.Д., обещая впоследствии договор с ККЖС на радиаторы, получает оплату за Канцара В.Д. – «не усматриваются попытки обмана».
6. А.4 Следователь обвиняет потерпевшего в «сознательном» направлении радиаторов по указанному мошенником адресу. По логике Автономова, если потерпевшего обворовали, то он и виноват, если ты доверяешь человеку, он имеет право тебя обворовывать. В деле нет ни одного вагона, который был бы послан на ЧП ПР КР по договору, все вагоны ушли на государственные предприятия и по железной дороге, чтобы были доказательства и где относительный порядок. Однако Луценко эти договоры и не были нужны, он входил в сговор с директорами, после чего они давали указания выдать Луценко чужую продукцию(допрос директора Гуреева знали ли Вы что вагон Промснаба ответ- нет Луценко сказал, что у него договор с ЛЛМЗ и радиаторы принадлежат ему т.3 л.д.63-65, Ткаченко,гл.инж. на отметку в накладной не обратил внимание – вагон ждали от ЧП ПР КР)
7. Многословное сетование на отсутствие документов (главн. книги, балансы) невозможность КРУ произвести проверку. Зачем? в деле все документы имеются, (т.5, л.д. 232 следователь Сумцов – изъяты документы «Промснаба», «Промресурсы», «Валерия», «Металлопоставки) решением суда тоже установлены необходимые факты.

ОТСУТСТВИЕ ДОКУМЕНТОВ

1. т.5, л.д. 232 следователь Сумцов – изъяты документы «Промснаба», «Промресурсы», «Валерия», «Металлопоставки». Необоснованной является ссылка в постановлении об отсутствии документов, свидетельствующих об отгрузке ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск товарно-материальных ценностей, получении РП «Крымкомунжилснаб» этих товарно-материальных ценностей, так как данные документы имеются в материалах уголовного дела.

В постановлении не указано - отсутствие каких документов препятствует рассмотрению вопроса по существу. Касаясь вопроса назначения и проведения документальной ревизии и якобы сделанного заключения КРУ в Луганской области от 26.11. 2002г, то о проведении данной документальной ревизии и о том, что не хватает каких-либо документов и их нужно представить, мы в известность поставлены не были. С данными документами в нарушение требований УПК Украины мы ознакомлены не были, что свидетельствует о поспешности принимаемых решений и неправильности досудебного следствия.

Недостатки выводов следствия

Вывод о невиновности мошенника следователи делают только на основании его утверждений о том, что он ничего никому не должен, деньги отдал, но не помнит сколько и путается в показаниях, где отдавал, и он отдавал ли, или Пилипенко. Эти «доказательства», которые подкреплены не менее ценными показаниями его сожительницы Гладченко и сообщницы Пилипенко, принимаются следователями, которые выдают ему(?) на руки постановление о прекращении уголовного дела(от 13.12.02г.) – свидетелю по делу, а не обвиняемому.

Утверждение следователя Сафонова о том, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не помогали следствию, являются ложью. Канцара В.Д. вместо государства Украина оплачивал

проведение досудебного следствия из своего семейного бюджета и финансировал: многочисленные и многодневные командировки следователям из Перевальска Луганской области в г. Кривой Рог Днепропетровской области, в том числе и следователю Сафонову и Автомонову, предоставлял и оплачивал легковой транспорт, гостинница, питание. Таких поездок в Кривой Рог было не менее 6ти по 3-4 дня. Никто из них не сможет доказать оплату командировок по месту работы Из текста постановления усматривается, что следствие расследовало данное хищение, о чем свидетельствует приведенное в постановлении показания свидетелей Канцара В.Д., Луценко А.А., Пилипенко А.А., Иванова С.П. и Ильиной Н.Н. (Никора), но пришло к совершенно необоснованному выводу о том, что отсутствуют первичные документы за 1997 год ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Совершенно безосновательно не учтено и не дана оценка тому обстоятельству, что представлены хозяйственным судом Днепропетровской области первичные документы по отгрузке продукции ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и почему следствие пришло к выводу, что данных документов недостаточно из названного постановления не усматривается.

КВАЛИФИКАЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

Ст.190 Мошенничество

Завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. В отличие от других форм похищения виновный использует обман, после чего завладевает чужим имуществом. Обман или злоупотребление доверием-способ завладения. Злоупотребление доверием при мошенничестве представляет собой своеобразную форму обмана, которая выражается в использовании преступником доверия, оказываемого ему потерпевшим. Потерпевший передает имущество(или информацию) преступнику, исходя из доверия к последнему и ложной уверенности в правильности и добросовестности его действий(последующем оформлении договора). При этом преступник своим поведением вызывает к себе доверие потерпевшего или пользуется таким в силу сложившихся между ними взаимоотношений(дружеские отношения)

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, корыстным мотивом и целью- завладение имуществом или правом на имущество. Субъект преступления – физическое лицо.

Полагаю что документальных доказательств достаточно для доказательства факта мошенничества путем злоупотребления доверием.

В нарушение данных решения хозяйственного суда Автономной Республики Крым, следствие в постановлении привело показания свидетелей, не дало оценки как это согласуется с данными указанными в решении хозяйственного суда Автономной республики Крым и пришло к поспешному выводу о том, что отсутствуют документы и сделало безосновательный вывод, явно противоречащий названному выше решению хозяйственного суда Автономной республики Крым об отсутствии в действиях должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог состава преступления, предусмотренного 191-5 УК, 190 Украины - хищение чужого имущества в особо крупных размерах.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ
'Дилайн' 22.11.2021г.
Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

(*3950*) 17.06.1998г.-09.10.2003г. Обширная переписка с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению от 12.10.1999 года суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником.

_____

Генеральному прокурору Украины

17.06.1998г.

ЧПФ «Промснаб» неоднократно обращалось в Прокуратуру автономной республики Крым, прокуратуру г. Симферополя с просьбой рассмотреть возможность возврата материальных ценностей или денежных средств за поставленный в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь ж.д. вагона №24337727 с чугунными радиаторами в июле 1997г..

В июле 1997г. в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь ошибочно поступил ж.д. вагон №24337727 с чугунными радиаторами в количестве 8308 секций. ЧПФ «Промснаб» неоднократно сообщало РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь (№260 от 08.04.98г., №267 от 29.04.98г., №281 от 07.05.98г.)

25.05.98г. ЧПФ «Промснаб» на письмо- обращение №281от 07.05.98г. получила ответ от РП «Крымкоммунжилснаб», где сообщается, что вагон с такой продукцией не поступал и никакой информацией по этой продукции не обладает.

В связи с вышесказанным повторно обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть возможность возврата материальных ценностей или денежных средств за данную продукцию.

Рыночная стоимость продукции - радиаторы чугунные в количестве 8308 секций - составляет 59 342-86грн. В случае возвращения средств на расчетный счет, а также жесткого наказания виновных предлагаю половину вышеуказанной суммы перечислить на расчетный счет Прокуратуры Республики Крым.

Прилагаются следующие документы:

1. Копия письма на обращение ЧПФ «Промснаб» №288 от 25.05.98г. в прокуратуры автономной республики Крым.
1.Копия письма на обращение ЧПФ «Промснаб» №280 от 07.05.98г. в прокуратуры автономной республики Крым.
2.Копия письма на обращение ЧПФ «Промснаб» №260 от 08.04.98г.
3.Копия письма на обращение ЧПФ «Промснаб» №267 от 29.04.98г.
4.Копия письма на обращение ЧПФ «Промснаб» №281 от 07.05.98г.
5.Копия ответа - письма РП «Крымкоммунжилснаб» №101 от 10.04.98г.
6.Копия ответа - письма РП «Крымкоммунжилснаб» от 21.05.98г.
7.Копия ж.д. накладной №44687352.
8.Копия платежного поручения.

Почтовый адрес РП «Крымкоммунжилснаб»: 333013, г. Симферополь, ул. Дмитрия Ульянова, 18.

Почтовый адрес офиса ЧПФ «Промснаб» : 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в

Банковские реквизиты: р/счет 468121, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.

Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением

директор ЧПФ “Промснаб” Канцара В.Д.

==========

Арбитражный суд автономной республики Крым.

от 04.12.1998г.

В третий раз направляем Вам исковые материалы от 26.10.98г., с исправлениями указанных Вами неточностей – об альтернативных требованиях . При вторичном направлении Вам документов письмом № 320 от 18.11.98г. мы уточнили -- признать наши имущественные требования на 26.10.98г. к Должнику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь в сумме 78 061-84грн и истребовать данную сумму с Должника.

Данное письмо просим считать неотъемлемой частью искового заявления №314 от 26.10.98г.

Дополнительно Ваши замечания учтены в исковом заявлении, направляемом в настоящее время.

Приложение: 1.Исковое материалы на 32 листах.
2.Письмо №320 от 18.11.98г.
3.Копия определения от 10.11.98г. о возврате искового заявления.
4. Копия определения от 30.11.98г. о возврате искового заявления

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»
349140, Луганская обл., г.Перевальск, ул.Индустриальная,5
для корреспонденции: 349104, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева, 51-в

Директор ЧПФ "Промснаб" Канцара В.Д.

==========

Заказное.
Арбитражный суд автономной республики Крым.

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»
349140, Луганская обл., г.Перевальск
ул.Индустриальная,5
для корреспонденции: 349104, Луганская обл.
г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

Должник: РП «Крымкоммунжилснаб».
Почтовый адрес: 333013, г. Симферополь,
ул. Дмитрия Ульянова. 16.

от 01.12.1998г.

Имущественные требования на сумму 78 061-84 грн.

Частное предприятие фирма "Промснаб", на основании статьи 1, раздел 1, а также статьи 12, раздел 3 Арбитражного процессуального кодекса Украины, в очередной раз просит Вас принять иск об имущнственных требованиях к Должнику РП «Крымкоммунжилснаб», г. Симферополь.

Частным предприятием фирмой " Промснаб" 22 июля 1997 года был ошибочно отправлен в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» (грузоотправитель ЗАО «Литейно-механический завод») вагон № 24337727-- продукция- чугунные радиаторы в количестве 8308 секций.

Общая сумма поставки составляет - 78 061-84грн., в том числе:
--радиаторы МС140М1 7-ми секционные - 72 261-00грн., включая НДС;
--радиаторы МС140М1 4-х секционные - 4 725-64грн., включая НДС;
--ж.д. тариф - 1 075-20грн., включая НДС.

В ответ на наши неоднократные письма-претензии (№260 от 08.04.98., №267 от 29.04.98., №5 от 30.06.98., №6 от 04.08.98г., №7 от 10.08.98г.) с просьбой вернуть или оплатить ошибочно отправленный вагон радиаторов, РП «Крымкоммунжилснаб» не признает факт получения продукции, однако, мы имеем доказательства обратного (документы прилагаются).

В связи с этим просим Вас признать наши имущественные требования на 01.12.98г. к Должнику РП «Крымкоммунжилснаб» в сумме 78 061-84грн. и истребовать сумму задолженности, а также в соответствии со статьей 49, раздел 6 Арбитражного процессуального кодекса Украины, возместить за счет Должника арбитражные расходы, возникшие при рассмотрении данного спора. Взысканные суммы просим перечислить на наш расчетный счет № 2600092 в АППБ «Аваль»,г.Алчевска, МФО 304580, ОКПО 24195391.

Все необходимые докумены у должника имеются.

Приложение: 1.Копия платежного требования №5841 от 22.07.97г.

2.Копия квитанция в приемке груза №44687352.

3.Копии писем-претензий №260 от 08.04.98., №267 от 29.04.98., №5 от 30.06.98., №6 от 04.08.98г., №7 от 10.08.98г

4.Копия письма-ответа от 21.05.98 РП «Крымкоммунжилснаб».

5.Копия письмо- обращения в транспортную прокуратуру г. Симферополя №301 от 19.08.98г.

6.Копия письма - обращения к прокурору г. Симферополя №281 от 07.04.98г.

7.Копия письма - обращения к начальнику станции Симферополь - грузовая №308 от 30.09.98г.

8.Копия письма от ОГСБЭП на РП «Крымкоммунжилснаб» № 5/2923 от 23.06.98г.

9.Копия письма - ответа РП «Крымкоммунжилснаб» зам. начальника УМВД Украины №155 от 25.06.98г.

10.Копия справки главного бухгалтера РП «Крымкоммунжилснаб»

11.Копия справки о движении вагона.

12.Копия документа информации из архива вагонов и ВМ Приднепровской ж.д.

13.Копия письма начальника ОГСБЭП ЛО на станции Симферополь к начальнику РП 2Крымкоммунжилснаб».

14.Копии платежных поручений №75 от 14.08.97г, №70 от 7.08.97г, №66 от 01.08.97г., №67 от 01.08.98г., от 21.08.97., от21.08.97г.

15.Копия акта сверки №02-1 от 16.03.98г.

16.Копия письма с ОГСБЭП к начальнику товарной конторы станции Симферополь.

17.Копия справки от зам. начальника станции по грузовой работе.

18.Копия вагонного листа.

19.Копия накладной № 14 от 21.07.97. между РП «Крымкоммунжилснаб» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

20.Копия Приёмного акта №19.

21.Копия почтовой квитанции подтверждающей отправку документов по иску на РП «Крымкоммунжилснаб».

22.Платежное поручение по оплате госпошлины.

23. Оригиналы почтовых квитанций направления копии искового заявления ответчику и урегулирования спора в претензионном порядке:

№555 от 27.10.98г.; №608 от 05.05.98г.; №999 от 08.05.98г.; №831 от04.08.98г.; №833 от 04.08.98г.; №914 от 11.08.98г.; №53 от 19.08.98г.; №997 от 08.05.98г.; №279 от 01.10.98г.

24.Копия справки от Лиетйно-механического завода о принадлежности груза ЧПФ «Промснаб»



Зам. директора ЧПФ "Промснаб" Марийчук Н.В.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым

судье Фенько Т.П.

по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»

349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 10.06.1999г.

Арбитражным судом Автономной Республики Крым рассматривается дело №2-5/1522-99 по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь.

Согласно последнего заседания суда, Вами было вынесено решение и выдан приказ. Настоящее решение и приказ истцом не получены.

Просим Вас сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и прислать в наш адрес решение суда и приказ.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ

по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 10.06.1999г.

Истцом 01.12.98г. было направлено исковое заявление на сумму 78061,84грн по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь. Арбитражным судом Автономной Республики Крым дело было принято к рассмотрению 11.01.99г., .

Согласно ст.69 абзац 1 АПК Украины спор должен быть разрешен арбитражным судом в срок не более двух месяцев со дня получения искового заявления.

На заседании арбитражного суда от 22.02.99г, судьей Фенько Т.П. было вынесено устное решение в пользу истца. Согласно ст.87 АПК Украины решения рассылаются сторонам не позднее пяти дней после их принятия. До настоящего момента решение и приказ судьей по делу №2-5/1522-99 не вынесено и не направлено в наш адрес.

Прошу Вас сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и прислать в наш адрес решение суда и приказ.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ

по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»

349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 10.06.1999г.

Истцом 01.12.98г. было направлено исковое заявление на сумму 78061,84грн к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь. Арбитражным судом дело было принято к рассмотрению, о чем вынесено определение от 11.01.99г. Слушания дела состоялись 08.02. и 22.02.99г.

На основании определения от 08.02.99г. явка представителя истца на 22.02.99г. не была признана обязательной. Поэтому представитель истца в заседании суда 22.02.99г. отсутствовал. 22.02.99г. в телефонном разговоре истца Марийчук Н.В. судья Фенько Т.П. сообщила о вынесении решения по указанному делу в пользу истца, а именно сумма 78061,84грн будет истребована с ответчика.

Согласно ст.87 АПК Украины решения рассылаются сторонам не позднее пяти дней после их принятия. Кроме того, в соответствии со ст.69 абзац 1 АПК Украины **спор должен быть разрешен арбитражным судом в срок не более двух месяцев со дня получения искового заявления.**

Не получив решения, истец в период с 10.03.99г. и до настоящего момента неоднократно звонил судье Фенько Т.П., на что следовали ответы, что данное решение отправлено в наш адрес по почте.

Прошу Вас сообщить о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и направить в наш адрес решение суда и приказ.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Арбитражный суд
Автономной Республики Крым
Председателю суда
Управление юстиции Автономной Республики Крым
Министерство юстиции Украины
Высший арбитражный суд Украины

от частного предприятия фирмы «Промснаб»
349104 г. Алчевск Луганской обл.
ул.Чапаева, 51-в

По делу №2-5/1522-99

от 30.06.1999г. (*3948*)

Ж А Л О Б А

Частное предприятие фирма «Промснаб» 1.12.98г. обратилось в Арбитражный суд Автономной Республики Крым с иском о взыскании с ответчика РП «Крымкоммунжилснаб» суммы основной задолженности 78061,84грн и расходов по госпошлине 3903,09грн. Определением суда №1522-5/99 от 11.01.99г. исковое заявление принято к рассмотрению судьей Фенько Татьяной Павловной и назначено к слушанию 8.02.99г. В назначенный день в заседании присутствовали представители истца Марийчук Н.В. и Руденко И.В., действовавшие на основании доверенностей №№11 и 12 от 5.02.99г. Поскольку возникла необходимость представить дополнительные документы ответчиком и третьими лицами, рассмотрение дела было отложено на 22.02.99г., о чем вынесено определение № 2-5/1522-99 от 8.02.99г. Явка представителей истца не была признана обязательной, поэтому в заседании 22.02 истец не присутствовал.

В телефонном разговоре с представителем истца Марийчук Н.В. 22.02.99г. судья Фенько Т.П. сообщила о вынесенном решении в пользу истца, а именно о взыскании с ответчика исковой суммы с возмещением расходов по госпошлине.

Не получив решения суда, истец в период с 10.03.99г. и до настоящего времени неоднократно звонил судье Фенько Т.П., на что следовали ответы о том, что решение по делу вместе с приказом на взыскание направлены в наш адрес по почте.

Наши письма с просьбой сообщить о результатах рассмотрения дела и направить в наш адрес решение суда оставлены без ответа.

Для нас стало полной неожиданностью узнать из последнего телефонного разговора 24.06.99г., о том, что определением от 22.04.99г. производство по делу было приостановлено по неизвестным для нас основаниям.

Судьей Фенько Т.П. нарушены нормы процессуального законодательства, а именно:

ст.87 АПК Украины, согласно которой решения и определения направляются сторонам не позднее 5 дней после их принятия;

ст.69 АПК Украины, согласно которой спор должен быть разрешен арбитражным судом в срок не более 2 месяцев со дня получения искового заявления;

ст.22 АПК Украины, согласно которой истец имеет право знать материалы дела и ход арбитражного процесса.

Обращаю Ваше внимание, что судья намеренно скрывает информацию о ходе арбитражного процесса и только наша настойчивость позволила хотя бы частично владеть информацией с опозданием в два месяца.

Чувствуя свою безнаказанность судья действует по собственному усмотрению, лавируя между истцом и ответчиком, пренебрегая интересами справедливости и беспристрастности.

На основании вышеизложенного прошу Вас принять меры к соблюдению процессуального законодательства арбитражным судом Автономной Республики Крым.

349104 г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
тел/факс (380) 06442 4-25-66, 2-04-61
E-mail: dilain@altc.lg.ua

Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ

по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 26.07.1999г.

Истцом 01.12.98г. было направлено исковое заявление на сумму 78061,84грн к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь. Арбитражный суд определением от 22.04.99г. производство по делу приостановил с направлением материалов в Алчевский городской отдел УМВД Луганской области.

Согласно ст.79 АПК Украины арбитражный суд возобновляет производство по делу после устранения обстоятельств, повлекших его приостановление с вынесением соответствующего определения.

Прошу Вас сообщить о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и направить в наш адрес определение с указанием даты слушания дела.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск,
ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска ,
МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Председателю
Арбитражного Суда Автономной Республики Крым.

по делу № 2-5/1522-99 в Арбитражном суде г. Симферополя

333000, г. Симферополь,
ул. К. Маркса,18

На Ваш № 2-5/1522-99 сообщаю, что проведенной проверкой деятельности ЧПФ «Промснаб» в части хозяйственных операций с заявленными в иске товарно-материальными ценностями установлено, что данная продукция принадлежит ЧПФ «Промснаб» на законных основаниях, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промснаб», в договорных отношениях ЧПФ «Промснаб» и ЧП «Промресурсы» не состояли, Луценко А.А. не является сотрудником ЧПФ «Промснаб».

Поэтому, считаю заявленный иск правомерным и подлежащим рассмотрению в Арбитражном суде Автономной Республики Крым и направляю Вам материалы арбитражного дела №1522 -5/99 для возобновления производства и принятия решения по существу заявленного иска.

Приложение: 1.Материалы Арбитражного суда на 109 листах.

29.07.1999г.

НАЧАЛЬНИК АЛЧЕВСКОГО ГО УМВД УКРАИНЫ В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОДПОЛКОВНИК МИЛИЦИИ

А.Д. КАНЫГИН

==========

Председателю Арбитражного суда Автономной Республики Крым

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

по делу №2-5/1522-99
от 30.08.1999г.

Арбитражный суд определением от 22.04.99г. приостановил производство по исковому заявлению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн с направлением материалов в Алчевский городской отдел УМВД Луганской области.

Прошу Вас сообщить о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и направить в наш адрес определение с указанием даты и времени слушания.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска , МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Кравченко Ю.С.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ

по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от 06.10.1999г.

Истцом 01.12.98г. было направлено исковое заявление на сумму 78061,84грн по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь. Арбитражным судом Автономной Республики Крым дело было принято к рассмотрению.

На заседании арбитражного суда от 22.02.99г, судьей Фенько Т.П. было вынесено устное решение в пользу истца. До настоящего момента решение и приказ судьей по делу №2-5/1522-99 не вынесено.истцом не получены.

Просим Вас сообщить в наш адрес о результатах рассмотрения дела №2-5/1522-99 и прислать в наш адрес решение суда и приказ.

Реквизиты ЧПФ «Промснаб»:
адрес для почты: 349104, Украина, Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева 51-в
банковские реквизиты: р/счет 2600092, в АППБ “Аваль” г. Алчевска, МФО 304580 , код ОКПО 24195391.
Наши телефоны: (06442)т/ф 2-04-61, т/ф 2-03-73

С уважением
Директор ЧПФ «Промснаб» Рыбаков С.М.

==========

Председателю Арбитражный суд
Автономной республики Крым

от 12.11.1999г.
(о выдаче решения по делу) № 2-5/1522)

Двенадцатого октября 1999г. состоялось заседание арбитражного суда по рассмотрению дела № 2-5/1522 по иску ЧПФ «Промснаб» к РП «Крымкоммунжилснаб» о взыскании с ответчика кредиторской задолженности.

В судебное заседание представитель истца не вызывался, однако в телефонном разговоре нам было сообщено, что наши исковые требования удовлетворены, все необходимые документы высланы.

В соответствии со ст.87 АПК Украины, решения и определения рассылаются сторонам, прокурору, участвовавшему а арбитражном процессе, третьим лицам не позднее пяти дней после принятия, т.е. не позднее 17.10.99г.

До настоящего времени нами не получено никакого документа от арбитражного суда Автономной республики Крым, по делу №2-5/1522. Это не позволяет нам обращаться в соответствующие органы с требование о принудительном исполнении решения.

Мы настаиваем на повторной выдаче исполнительных документов.

Адрес для корреспонденции
94204, Украины, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд автономной республики Крым

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»
94204 г. Перевальск, Луганской обл., ул. Индустриальная, 5
адрес для корреспонденции:94204, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в

Должник: РП «Крымкоммунжилснаб»
Почтовый адрес: 333013, г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.
Банк обслуживающий должника:
Крымская дирекция УСБ г. Симферополь

от *08.12.1999г.* (*3946*)

Заявление об имущественных требованиях

В газете «Урядовий курьєр» от 24.11.99г. было опубликовано объявление о возбуждении дела о банкротстве № 2-6/1916.

Частным предприятием фирмой «Промснаб» 02 июля 1997 года был ошибочно отправлен в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» (грузоотправитель ЗАО «Литейно-механический завод») вагон № 24337727 - продукция - чугунные радиаторы в количестве 8308 секций.

Общая сумма поставки составляет - 78 061,84грн. в том числе:
■ радиаторы МС 140М1 7-ми секционные -72 261,00грн., включая НДС;

■ радиаторы МС 140М1 4-х секцион - 4 725,64грн., включая НДС;
■ ж.д. тариф 1 075,20грн., включая НДС.

В ответ на наши неоднократные письма-претензии с просьбой вернуть или оплатить ошибочно отправленный вагон радиаторов, РП «Крымкоммунжилснаб» не признает факт получения продукции, однако у нас есть доказательства обратного.

Для защиты своих интересов мы вынуждены были обратиться в арбитражный суд.

Решением от 12.10.99г. по делу № 2-5/1522-99 арбитражный суд признал наши имущественные требования и выдал приказ на взыскание с расчетного счета должника суммы основного долга в размере 78 061,84грн. и госпошлины в размере 3 903,09грн., а всего - 81 964,93грн.

В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование нашими денежными средствами начисляется пеня в размере 3% годовых. Это составляет на 24.12.99г.:

Сумма задолженности	Кол-во дней	%-ная ставка за 1 лень	Сумма задолженности
81 964,93грн.	880	0,000082192	5 908,82

Всего основной задолженности: 81 964,93+5 908,82=87 873,75грн.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.5 Закона Украины «О банкротстве» и ст.1, 12 и 49 АПК Украины прошу принять заявление об имущественных требованиях к рассмотрению, объявить Должника банкротом, признать имущественные требования Кредитора в сумме 87 873,75грн., расходы по госпошлине 85,00грн, всего 87 958,75грн., истребовать сумму задолженности у Должника.

Наши реквизиты: ЧПФ «Промснаб»
Адрес для почты:
94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты:
р/с 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска МФО 304580, ОКПО 24195391

Приложение:
1.Платежное поручение № 1099 от 07.12.99г. о перечислении госпошлины.
2.Копия приказа от 12.10.99г.
3.Копия решения от 12.10.99г. по делу №2-5/1522-99.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

95026 г. Симферополь

ул. Гагарина,14-а
«Абсолют -Банк»

от 10.12.1999г.

ЧПФ «Промснаб» просит Вас сообщить банковские реквизиты РП «Крымкоммунжилснаб» для принудительного исполнения приказа от 12.10.99г.арбитражного суда автономной республики Крым по делу № 2-5/1522.

Ответ просим сообщить по факсу и по адресу:

94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в.

Наши тел./ф (06442) 2-03-73, 2-04-61.

Приложение: Копия решения от 12.10.99г. по делу № 2-5/1522-99.
Копия приказа арбитражного суда
Автономной Республики Крым от 12.10.99г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Председателю арбитражного суда автономной Республики Крым
95000 г. Симферополь,
ул. К. Маркса, 18.

от 10.12.1999г.

(о принудительном исполнении
решения по делу 2-5/1522)

Двенадцатого октября 1999г. состоялось заседание арбитражного суда по рассмотрению дела № 2-5/1522 по иску ЧПФ «Промснаб» к РП «Крымкоммунжилснаб» о взыскании с ответчика кредиторской задолженности.

Дело было рассмотрено в судебном заседании и было принято решение в пользу истца, выдан приказ от 12.10.99г об исполнении решения.

Для исполнения решения нами были отправлены документы для бесспорного списания со счета РП «Крымкоммунжилснаб» суммы задолженности.

Письмом от 02.12.99г. №11/2 КД Укрсоцбанк, сообщил, что счет, который указал ответчик, закрыт 14.01.98г. Сообщить новые банковские реквизиты ответчик отказался.

Считаем, что ответчик уклоняется от исполнения решения по делу № 2-5/1522. Просим принять меры к принудительному исполнению решения по делу № 2-5/1522 и наказать ответчика за уклонения от исполнения судебного решения в порядке ст. 119 АПК Украины.

О принятом Вами решении просим сообщить по адресу:

94204, Украина, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
Председателю
95000 г. Симферополь,
ул. К. Маркса, 18.
по делу №2-5/1522-99

Истец: ЧПФ «Промснаб»
349104 Луганская обл., г. Алчевск, ул. Чапаева, 51-в

от *01.02.2000г.* (*3945*)

(об исполнении решения)

Арбитражным судом Автономной Республики Крым рассматривалось дело № 2-5/1522-99 по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь и было вынесено решение в пользу Истца, и выдан приказ от 12.10.99г о принудительном исполнении решения.

Согласно АПК Украины нами были направлены дважды документы в банк Ответчика «КД Укрсоцбанк» на списание средств в сумме 78 061,84 грн основного долга и 3903,09грн госпошлины со счета РП «Крымкоммунжилснаб». На что нам был дан ответ, что данный плательщик отсутствует. Сообщить новые банковские реквизиты Ответчик отказался.

Истец принял меры для выяснения банка Ответчика и направил повторно на списание денежных средств на изменившийся банк -- «Абсолют-Банк» г. Симферополь, ул. Гагарина, 14-а. Но с 31.12.99г. ликвидационная комиссия указанного банка начала работу по его ликвидации. АБ «Абсолют» отказал в принятии документов на списание денежных средств у РП «Крымкоммунжилснаб».

Просим принять меры к принудительному исполнению решения по делу №2-5/1522 и наказать ответчика за уклонения от исполнения судебного решения в порядке ст. 119 АПК Украины.

В настоящее время закончился срок приказа о принудительном исполнении решения, поэтому просим Вас восстановить срок для предъявления приказа к исполнению и выслать в наш адрес.

О принятом Вами решении просим сообщить по адресу:

94204, Украина, г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева,51-в.

Приложение: 1.Приказ о принудительном исполнении решения.
2.Ответ Укрсоцбанка.
3.Ответ ликвидационной комиссии АБ «Абсолют»

С уважением

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
95000 г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 18

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»,
94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб»
95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №37 от 14.02.2001г. По делу №2-6/6038

Ж А Л О Б А
на действия ликвидационной комиссии
РП «Крымкоммунжилснаб»

Гос. пошлина 85 грн.

Седьмого декабря частное предприятие фирма «Промснаб» обратилась в Арбитражный суд автономной республики Крым с заявлением об имущественных требованиях к Должнику в связи с возбуждением дела о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. гос. пошлины, всего 87 958,75 грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

До настоящего времени задолженность Должника перед Кредитором не погашена. Неоднократные обращения Кредитора с требованием сообщить о результатах проведения ликвидационной процедуры оставлены без ответа. Попытки Кредитора в телефонном режиме получить информацию о результатах реализации имущества Должника не имели успеха. Данные действия ликвидационной комиссии нарушают имущественные требования Кредитора. Кроме того, ликвидационной комиссией допущены нарушения закона Украины «О банкротстве» (далее – Закон):

1. В соответствии ст. 16 Закона (п.33 Разъяснения) ликвидационная комиссия не принимает меры к взысканию дебиторской задолженности Должника. ЧПФ «Промснаб» - Кредитор по делу, сообщил председателю ликвидационной комиссии г-ну Гунько Ю.В. и руководителю Должника Чеснокову А.В. данные о дебиторской задолженности Должника, однако до настоящего времени ни председателем ликвидационной комиссии, ни руководителем должника не предприняты реальные меры к взысканию задолженности и, как следствие, нарушены права Кредиторов РП «Крымкоммунжилснаб».
2. В соответствии с ч.2 ст. 20 Закона (ч.3 п.43 Разъяснения) председатель ликвидационной комиссии обеспечивает через средства массовой информации оповещение о порядке продажи имущества банкрота. За период с 01.01.2000г. до 14.02.2001г. в официальных печатных органах такого оповещения не было. Вместе с тем 31.07.2000г. состоялся аукцион по продаже имущества должника. Нарушение требований Закона позволяет усомниться в объективности проведенного 31.07.2000г. аукциона по продаже имущества банкрота.
3. Ликвидационной комиссией нарушен порядок удовлетворения требований кредиторов, установленный ст. 21 Закона. Так, ликвидационной комиссией в полном объеме удовлетворены требования ЧП «Компромисс» до того, как были погашены бюджетные платежи. В соответствии с п.8 ст. 21 Закона, что в случае, когда возникает сомнения о достаточности у Должника имущества, необходимого для полного удовлетворения всех имущественных требований, требования кредиторов должны удовлетворятся пропорционально. В данном случае большинство требований кредиторов, которые удовлетворяются в третью очередь погашены полностью, в то время как требования ЧПФ «Промснаб» не погашаются вообще.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь законом Украины «О банкротстве», Разъяснением Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18.11.97г. №02-5/444 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве», -

П Р О Ш У

- признать действия ликвидационной комиссии незаконными;
- обязать действующий состав ликвидационной комиссии предоставить все документы о проделанной работе, включая бухгалтерскую документацию;
- назначить новый состав ликвидационной комиссии;
- обязать ликвидационную комиссию погасить задолженность РП «Крымкоммунжилснаб» перед ЧПФ «Промснаб».

Приложение:

1. Платежное поручение №____ от ___.___.2001г.
2. Квитанции о направлении жалобы Должнику и председателю ликвидационной комиссии.
3. Копия письма №175 от 17.11.2000г.
4. Копия письма №192 от 20.12.2000г.
5. Копия письма №15 от 12.01.2001г.
6. Копия письма №25 от 29.01.2001г.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Председателю арбитражного суда Автономной республики Крым

95000 г. Симферополь,
ул. К. Маркса, 18

от 04.05.2000г.

Седьмого декабря 1999г. ЧПФ «Промснаб» в адрес арбитражного суда Автономной республики Крым направило заявление №332 от 07.12.99г. об имущественных требованиях к РП «Крымкоммунжилснаб» с просьбой признать Должника банкротом.

Определением от 05.01.2000г. арбитражным судом Автономной республики Крым признаны имущественные требования ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск в размере 87 958,75грн.

До настоящего времени ЧПФ «Промснаб» не имеет никаких сведений о результатах рассмотрения дела №2-6/1916.

Учитывая вышеизложенное, просим Вас сообщить о результатах рассмотрения дела №2-6/1916.

Адрес для корреспонденции:

94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
тел. (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Председателю арбитражного суда Автономной республики Крым

95000 г. Симферополь,
ул. К. Маркса, 18

от 26.07.2000г.

(повторно по делу №2-6/1916)

Седьмого декабря 1999г. ЧПФ «Промснаб» в адрес арбитражного суда Автономной республики Крым направило заявление №332 от 07.12.99г. об имущественных требованиях к РП «Крымкоммунжилснаб» с просьбой признать Должника банкротом.

Определением от 05.01.2000г. арбитражным судом Автономной республики Крым признаны имущественные требования ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск в размере 87 958,75грн.

До настоящего времени ЧПФ «Промснаб» не имеет никаких сведений о результатах рассмотрения дела №2-6/1916.

Учитывая вышеизложенное, просим Вас сообщить о результатах рассмотрения дела №2-6/1916.

Адрес для корреспонденции:

94204 г. Алчевск, Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в

тел. (06442) 4-25-66, 2-03-73, 2-04-61

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Арбитражный суд Автономной Республики Крым
95000 г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 18

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб»,
94204 г. Алчевск, Луганской области, ул. Чапаева, 51-в.

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб»
95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. № 143 от 14.09.2000г. По делу №2-6/6038

Ж А Л О Б А
на действия ликвидационной комиссии
РП «Крымкоммунжилснаб»

Гос. пошлина 85 грн.

Седьмого декабря частное предприятие фирма «Промснаб» обратилась в Арбитражный суд автономной республики Крым с заявлением об имущественных требованиях к Должнику в связи с возбуждением дела о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. гос. пошлины, всего 87 958,75 грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

В соответствии с законом Украины «О банкротстве» представитель ЧПФ «Промснаб» должен входить в состав ликвидационной комиссии и принимать участие в ее работе.

В настоящее время, как стало известно из письма АС АРК № 2-6/1920 от 03.08.2000г., создана без представителя ЧПФ «Промснаб» ликвидационная комиссия, как оказалось в последствии, в отношении имущества Должника ведутся ликвидационные процедуры, в частности, продажа имущества Должника и погашение задолженности по заявлениям других Кредиторов.

Данные действия ликвидационной комиссии РП «Крымкоммунжилснаб» не законны и противоречат закону Украины «О банкротстве» (далее – Закон):

4. В соответствии со ст.13 Закона (п. 31 Разъяснения президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18.11.97г. № 02-5/444 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве» - далее Разъяснения) ликвидаторы назначаются из числа представителей кредиторов и на них возлагаются обязанности по проведению процедуры удовлетворения требований кредиторов. В данном случае, игнорируя дополнительное определение АС АРК от 06.01.2000г., ликвидационная комиссия работает без представителя ЧПФ «Промснаб», чем нарушает действующее законодательство, наносит ущерб имущественным интересам Кредитора.

5. В соответствии ст. 16 Закона (п.33 Разъяснения) ликвидационная комиссия не принимает меры к взысканию дебиторской задолженности Должника, что также нарушает имущественные интересы Кредиторов.

6. В соответствии со ст. 20 Закона (п.43 Разъяснения) решение о продаже имущества банкрота принимается ликвидационной комиссией по согласованию с кредиторами. ЧПФ «Промснаб» не давала своего согласия на продажу какого-либо имущества должника, уведомлений об этом не поступало ни от ликвидационной комиссии, ни от АС АРК.

7. В соответствии с ч.2 ст. 20 Закона (ч.3 п.43 Разъяснения) председатель ликвидационной комиссии обеспечивает через средства массовой информации оповещение о порядке продажи имущества банкрота. За период с 01.01.2000г. до 13.09.2000г. в официальных печатных органах такого оповещения не было, что дает возможность усомниться в объективности проведенного 31.07.2000г. аукциона по продаже имущества банкрота.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь законом Украины «О банкротстве», Разъяснением Президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18.11.97г. № 02-5/444 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве», -

П Р О Ш У

- признать действия ликвидационной комиссии незаконными;
- обязать действующий состав ликвидационной комиссии предоставить все документы о проделанной работе, включая бухгалтерскую документацию;
- назначить новый состав ликвидационной комиссии.

Приложение:

7. Копия протокола №1 от 15.05.2000г.
8. Платежное поручение №____ от 14.09.2000г.
9. Квитанции о направлении жалобы Должнику и председателю ликвидационной комиссии.

Директор ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Председателю ликвидационной комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.

комн. 232 ул. Гагарина, 14
г. Симферополь
95000

исх. №175 от 17.11.00г.

ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилсанб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Ваше предложение по расчету с нашим предприятием, а именно в счет оплаты признанной за нами суммы провести взаимозачет магазином по адресу г. Евпатория ул. Интернациональная, 67 не приемлемо.

Просим Вас сумму в размере 87 958/восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/грн перечислить на наш расчетный счет.

Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты: р/сч 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска
МФО 304580, ИНН 253557012251, ОКПО 24195391
Свидетельство НДС № 16883284
Наши телефоны: 06442 / 2-03-73, 2-04-61
E-mail: dilain@altc.lg.ua

С уважением директор

ЧПФ «Промснаб» Павлюк В.П.

==========

Председателю ликвидационной комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.

комн. 232 ул. Гагарина, 14
г. Симферополь
95000

Копия: Арбитражный Суд Автономной Республики Крым
ул. К. Маркса,18 г. Симферополь, 333000

по делу №2-5/1522-99

_____

исх. №192 от 20.12.00г.

ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилсанб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Так как Вами с августа 2000г. ведется продажа имущества Должника и уже погашены задолженности по заявлениям других Кредиторов, а наша задолженность до сегодняшнего дня не погашена, просим Вас в кратчайшие сроки произвести погашение имущественных требований на наш расчетный счет в сумме 87 958/восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/грн.

Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты: р/сч 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска
МФО 304580, ИНН 253557012251, ОКПО 24195391
Свидетельство НДС № 16883284
Наши телефоны: 06442 / 2-03-73, 2-04-61
E-mail: *dilain@altc.lg.ua* или *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением директор

ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Председателю ликвидационной комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.

комн. 232 ул. Гагарина, 14
г. Симферополь
95000

Копия: Арбитражный Суд Автономной Республики Крым
ул. К. Маркса,18 г. Симферополь, 333000

по делу №2-5/1522-99

_____

исх. №15 от 12.01.2001г.
(повторно, пять раз)

ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилсанб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Так как Вами с августа 2000г. ведется продажа имущества Должника и уже погашены задолженности по заявлениям других Кредиторов, а наша задолженность до сегодняшнего дня не погашена, просим Вас в кратчайшие сроки произвести погашение имущественных требований на наш расчетный счет в сумме 87 958/восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/грн.

Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты: р/сч 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска
МФО 304580, ИНН 253557012251, ОКПО 24195391
Свидетельство НДС № 16883284
Наши телефоны: 06442 / 2-03-73, 2-04-61
E-mail: *dilain@altc.lg.ua* или *dilain@ice.ukrsat.com*

С уважением директор

ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Прокурору г. Алчевска

ул. Фрунзе, 44
г. Алчевск, Луганской обл.,
94214 Украина

РП «Крымкоммунжилснаб»
г. Симферополь, ул. Леси Украинки, 4.
от 15.01.2001г. (*3949*)

Арбитражным судом Автономной Республики Крым рассматривалось дело № 2-5/1522-99 по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь.

ЧПФ «Промснаб», г. Перевальск Луганской области, согласно определению Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилсанб» с имущественными требованиями на сумму 78 061-84грн.

В процессе рассмотрения дела, где кредитором выступало ЧПФ «Промснаб» было установлено, что г-н Луценко А.А. получил от РП «Крымкоммунжилснаб», ненадлежащим образом оплату за вагон №24337727 с продукцией – чугунные радиаторы, отгруженного 22 июля 1997 года с ЗАО “Луганский литейно-механический завод”, собственником которого является ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ОКПО 24195391. Данный факт установлен решением арбитражного суда Автономной Республики Крым от 12.10.99г.

В настоящее время нам стало известно, что СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области возбуждено уголовное дело № 0449/99 по ст.86-1 УК Украины, находящееся в производстве СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области, в отношении жителя г. Кривой Рог Луценко Андрей Анатольевич 1965г. рождения, проживающего: г. Кривой Рог, ул. Серафимовича, д. 244, который в настоящее время является учредителем предприятия ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а в период с 1997 по 1999г. являлся директором данного предприятия.

Г-н Луценко А.А. мошенническим путем с использованием подложных документов совершил хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих предприятиям Луганской области - ЧПФ «Промснаб» регистрации г. Перевальска код ОКПО 24195391, со склада РП «Крымкоммунжилснаб». Считаем, что договор от 11.07.97г. между РП «Крымкоммунжилснаб» и ЧП «Промресурсы», а также накладные, выписанные г-ном Луценко, на получение товара требуют проверки на предмет выполнения печатей с помощью струйного принтера.

Наши неоднократные попытки связаться с г-ном Луценко А.А. и с его предприятием ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог не увенчались успехом. На наши запросы в г. Кривой Рог, претензии по возврату полученной ЧП «Промресурсы» продукции и денежных средств по договору от 11.07.97г. между РП «Крымкоммунжилснаб» и ЧП «Промресурсы» или приходят ответы, что данного предприятия не существует, или вообще нет никаких ответов. Считаем, что г-н Луценко А.А. намеренно скрывается и уходит от решения данного вопроса, что можно рассматривать, как его нежелание установить истину, и поэтому считаем необходимостью взятия г-на Луценко А.А. под стражу.

Согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины, в частности, ст. 26 УПК Украины, ст. 116 УПК Украины и по общим правилам уголовного права предусматривается, что дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений должны объединяться в одно производство. Большинство свидетелей по данному делу проживают в Луганской области.

Исходя из вышеизложенного, и учитывая, что:

хищения совершены на территории Перевальского района и г. Алчевска в Луганской области, и большинство свидетелей по данному делу проживают в Луганской области, в целях объективного и всестороннего расследования дела по существу, -

П Р О Ш У

1. Присоединить к материалам уголовного дела №0449/99 данное заявление;
2. Исходя из сложности и объема обвинения, особой общественной опасности г-на Луценко А.А., требований ст.26 и 116 УПК Украины прошу принять заявление к производству СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области;
3. Признать РП «Крымкоммунжилснаб» гражданским истцом по уголовному делу №0449/99;
4. Наложить арест на имущество, принадлежащее г-ну Луценко А.А. г. Кривой Рог;
5. Взять г-на Луценко А.А. под стражу.

С уважением директор
РП «Крымкоммунжислнаб» Чесноков А.В.

==========

Председателю ликвидационной комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.

комн. 232 ул. Гагарина, 14
г. Симферополь
95000

Копия: Арбитражный Суд Автономной Республики Крым
ул. К. Маркса,18 г. Симферополь, 333000

по делу №2-5/1522-99

_____

исх. №25 от 29.01.2001г.
(повторно, три заявления)

ЧПФ «Промснаб», согласно определению Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилсанб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Так как Вами с августа 2000г. ведется продажа имущества Должника и уже погашены задолженности по заявлениям других Кредиторов, а наша задолженность до сегодняшнего дня не погашена, просим Вас в кратчайшие сроки произвести погашение имущественных требований на наш расчетный счет в сумме 87 958 /восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/ грн.

Адрес для почты: 94204, г. Алчевск Луганской обл., ул. Чапаева, 51-в
Банковские реквизиты: р/сч 2600092 в АППБ «Аваль» г. Алчевска
МФО 304580, ИНН 253557012251, ОКПО 24195391
Свидетельство НДС № 16883284
Наши телефоны: 06442 / 2-03-73, 2-04-61
E-mail: dilain@altc.lg.ua или dilain@ice.ukrsat.com

С уважением директор

==========

Хозяйственный суд Автономной Республики Крым
95000 г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 18

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб» 95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №30 от 11.03.2001г. По делу №2-19/1953-2001г.

Седьмого декабря 1999г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилась в Арбитражный суд автономной республики Крым с заявлением об имущественных требованиях к Должнику в связи с возбуждением дела о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

Определением от 20.03.2001г. по данному делу была введена процедура ликвидации с участием ликвидатора в порядке раздела 3 закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ликвидатором был назначен Куруч Н.П.

В связи с тем, что до настоящего времени процедура ликвидации должника не окончена из-за преступных действий предыдущей ликвидационной комиссии, руководствуясь ст. 22 указанного закона, -

ПРОШУ

- продлить срок ликвидации должника РП «Крымкоммунжилснаб»

- продлить срок полномочий ликвидатора РП «Крымкоммунжилснаб» - Куруч Н.П.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Прокуратура Автономной республики Крым

Копия: Хозяйственный суд Автономной Республики Крым 95000 г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 18

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб» 95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №50 от 18.06.2002г. По делу №2-19/1953-2001г.

Седьмого декабря 1999г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилась в Арбитражный суд Автономной республики Крым с заявлением об имущественных требованиях к Должнику в связи с возбуждением дела о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75 грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидационной комиссии Должника. В нарушение действующего законодательства Украины была создана ликвидационная комиссия без представителя ЧПФ «Промснаб», в отношении имущества Должника ведутся ликвидационные процедуры, в частности, продажа имущества Должника и погашение задолженности по заявлениям других Кредиторов. В состав ликвидационной комиссии были включены:

- председатель ликвидационной комиссии Гунько Ю.В.;
- директор РП «Крымкоммунжилснаб» Чесноков А.В.;
- представители государственных организаций и трудового коллектива – Галиченко А.В., Шеховцов А.И., Барчуков В.Н., Несмачная Л.В.

В процессе выполнения мер по ликвидации Должника ликвидационной комиссии РП «Крымкоммунжилснаб» были допущены ряд нарушений Закона Украины «О банкротстве» (далее – Закон), что повлекло за собой нарушение интересов ЧПФ «Промснаб» и причинение материального ущерба предприятию.

Ликвидационной комиссией были нарушены:

8. В соответствии со ст.13 Закона (п. 31 Разъяснения президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18.11.97г. № 02-5/444 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве» - далее Разъяснения) ликвидаторы назначаются из числа представителей кредиторов и на них возлагаются обязанности по проведению процедуры удовлетворения требований кредиторов. В данном случае, игнорируя дополнительное определение АС АРК от 06.01.2000г., ликвидационная комиссия работает без представителя ЧПФ «Промснаб», чем нарушает действующее законодательство, наносит ущерб имущественным интересам Кредитора.

9. В нарушение требований ст. 16 Закона (п.33 Разъяснения) ликвидационная комиссия не принимает меры к взысканию дебиторской задолженности Должника, что также нарушает имущественные интересы Кредиторов.

10. В соответствии со ст. 20 Закона (п.43 Разъяснения) решение о продаже имущества банкрота принимается ликвидационной комиссией по согласованию с кредиторами. ЧПФ «Промснаб» не давала своего согласия на продажу какого-либо имущества должника, уведомлений об этом не поступало ни от ликвидационной комиссии, ни от АС АРК.

11. В соответствии с ч.2 ст. 20 Закона (ч.3 п.43 Разъяснения) председатель ликвидационной комиссии обеспечивает через средства массовой информации оповещение о порядке продажи имущества банкрота. За период с 01.01.2000г. до 18.06.2002г. в официальных печатных органах такого оповещения не было, что дает возможность усомниться в объективности проведенного 31.07.2000г. аукциона по продаже имущества банкрота и совершению других действий в отношении имущества Должника.

Узнав о нарушениях законодательства Украины ЧПФ «Промснаб» вынуждена была обратиться в Хозяйственный суд Автономной республики Крым с жалобой на действия ликвидационной комиссии (Исх. № 37 от 14.02.2001г.). В результате рассмотрения указанной жалобы было принято решение об отстранении действующей ликвидационной комиссии и введении процедуры ликвидации РП «Крымкоммунжилснаб» на основании закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» с назначением ликвидатора Должника. Ликвидатором РП «Крымкоммунжилснаб» был назначен Куруч Н.П.

В ходе проверки финансово-хозяйственной документации по ликвидации должника ликвидатором Куручем Н.П. были выявлены незаконные операции по передаче имущества должника стоимостью в 130 000,00грн. другому предприятию – КП «Римэйк» директором, которого также является Чесноков А.В. (директор банкрота). Основанием для передачи имущества должника КП «Римэйк» послужило заявление трудового коллектива должника о погашении задолженности по заработной плате путем передачи имущества должника вновь созданному предприятию, состоящему из бывших работников РП «Крымкоммунжилснаб». Заявление трудового коллектива было удовлетворено, и КП «Римэйк» на основании п. 2 ст. 12 закона Украины «О банкротстве» было передано имущество должника на сумму 130 000,00грн. в то время как сумма задолженности по заработной плате составляет 63 949,00грн. (согласно информации предоставленной ликвидатором должника Куручем Н.П. на основании главных книг должника). Таким образом, в нарушение ст.12 указанного выше закона, которой не предусматривается передача имущества должника другому предприятию были переданы материальный ценности в необоснованно завышенном размере, что является нарушением законодательства Украины и нарушает имущественные интересы других кредиторов. В соответствии с определен

ПРОШУ

- продлить срок ликвидации должника РП «Крымкоммунжилснаб»
- продлить срок полномочий ликвидатора РП «Крымкоммунжилснаб» - Куруч Н.П.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Арбитражный суд Автономной республики

ЧПФ «Промснаб». г. Алчевск, Луганской области

ЖАЛОБА
на действия ликвидатора

Гос. пошлина 85 грн.

17.09.2002г.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к Должнику признаны Арбитражным судом республики Крым в сумме 87 873,75 грн. и 85 грн. гос. пошлины, всего 87 958,75 грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

До настоящего времени задолженность Должника перед Кредитором не погашена. Неоднократные обращения Кредитора с требованием сообщить о результатах проведения ликвидационной процедуры остались без ответа. Попытки Кредитора в телефонном режиме получить информацию о результатах реализации имущества Должника не имели успеха. Данные действия ликвидационной комиссии нарушают имущественные требования Кредитора. Кроме того, ликвидационной комиссией допущены нарушения закона Украины «О банкротстве» (далее – Закон):

1. В соответствии ст.16 Закона (п. 33 Разъяснения) ликвидационная комиссия не принимает меры к взысканию дебиторской задолженности Должника. ЧПФ « Помснаб» – Кредитор по делу, сообщил председателю ликвидационной комиссии г-ну Гунько Ю.В. и руководителю должника Чеснокову А.В. , а затем и ликвидатору РП «Крымкоммунжилснаб» Куруче Н.П. данные о дебиторской задолженности Должника. До

настоящего времени ни ликвидатором, ни руководителем Должника не приняты реальные меры к взысканию задолженности и, как следствие, нарушены права кредиторов РП «Крымкоммунжилснаб».

2. В соответствии с ч.2 ст. 30 Закона председатель ликвидационной комиссии или ликвидатор обеспечивает через средства массовой информации оповещение о порядке продажи имущества банкрота. За период с 01.01.2000 г. до 06.09.2000 г. в официальных печатных органах такого оповещения не было. Вместе с тем 31.07.2000г. состоялся аукцион по продаже имущества должника и ведется поиск покупателей на имущество РП «Крымкоммунжилснаб» расположенное в г. Евпатория и г.Джанкой. Нарушение требований Закона позволяет усомниться в объективности проведенного 31.07.2000 г. аукциона по продаже имущества банкрота и компетентности руководителя РП «Крымкомуннжилснаб» г-на Чеснокова А.В. и ликвидатора Куруча Н.П.

3. Ликвидационной комиссией и ликвидатором нарушается порядок удовлетворения требований кредиторов, установленный ст. 21 Закона. Так, ликвидационной комиссией в полном объеме удовлетворены требования ЧП «Компромис» до того, как были погашены бюджетные платежи. В соответствии с п.8 ст.21 Закона, что в случае, когда возникаю сомнения о достаточности у Должника имущества, необходимо для полного удовлетворения всех имущественных требований, требования кредиторов должны удовлетворяться пропорционально. В данном случае большинство требований кредиторов, которые удовлетворяются в третью очередь,погашены полностью, в то время как требования ЧПФ «Промснаб» не погашаются вообще.

4. Ликвидатор Куруча Н.П. уклоняется от сообщения информации о ходе ликвидации должника. По адресу ликвидатора, указанному в Определении арбитражного суда Автономной республики Крым от 17.04.2001 г. данный человек (Куруча Н.П.) не проживает и корреспонденцию не получает. Направленные неоднократно ЧПФ «Промснаб» заказные письма на имя Куруча Н.П. (почтовый адрес АР Крым, Симферопольский район, пгт. Николаевка, ул Трудовая, д. 5) возвращаются с указанием «Адресат не проживает».

Перечисленные выше обстоятельства длятся в течение одного года, что является проявлением грубого нарушения законодательства Украины и прав субъекта предпринимательской деятельности, которые влекут за собой причинение материального и морального ущерба предприятию.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь Законом Украины «О восстановлении платежеспособности или признании его банкротом», -

ПРОШУ

- признать действия ликвидатора незаконными;
- обязать ликвидатора предоставлять все документы о проделанной работе, включая бухгалтерскую документацию;
- назначить нового ликвидатора РП «Крымкоммунжилснаб»;
- обязать ликвидатора погасить задолженность РП «Крымкоммунжилснаб» перед ЧПФ «Промснаб».

Приложение:

1. Платежное поручение №__ от ___ . ___ . 2001 г.
2. Квитанции о направлении жалобы Должнику и председателю ликвидационной комиссии.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Автономной Республики Крым
95000 г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 18

Ликвидатору РП "Крымкоммунжилснаб" Куручу Н.П.
ул. Трудовая, 5, пгт Николаевка, Симферопольский р-н, АР Крым
95000

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб»
95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №38 от 05.05.2003г. По делу №2-19/1953-2001г.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к Должнику признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

Определением от 20.03.2001г. по данному делу была введена процедура ликвидации с участием ликвидатора в порядке раздела 3 закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ликвидатором был назначен Куруч Н.П.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь Законом Украины "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах проведения ликвидации РП "Крымкоммунжилснаб";
- в кратчайшие сроки погасить требования ЧПФ «Промснаб»;
- о результатах рассмотрения данного обращения уведомить по адресу: 94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Ликвидатору РП "Крымкоммунжилснаб" Метелевой С.Ф.
ул. Вишневая, 60, г. Симферополь,
АР Крым
95000

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», а/я 206-205 г. Алчевск, Луганской области, 94206

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб» 95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №41 от 26.05.2003г. По делу №2-19/1953-2001г.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к Должнику признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

Определением от 20.03.2001г. по данному делу была введена процедура ликвидации с участием ликвидатора в порядке раздела 3 закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Определением хозяйственного суда АРК от 30.10.02г. установлен конечный срок ликвидационной процедуры Должника до 03.10.03г.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь Законом Украины "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах проведения ликвидации РП "Крымкоммунжилснаб";
- в кратчайшие сроки погасить требования ЧПФ «Промснаб»;
- о результатах рассмотрения данного обращения уведомить по адресу: а/я 206-205 г. Алчевск, Луганской области, 94206.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

==========

Ликвидатору РП "Крымкоммунжилснаб" Арбитражному управляющему г-ну Никонову В.А.
ул. М.Залики, 7б, кв. 59, Симферопольский р-н, АР Крым
950053

Кредитор: Частное предприятие фирма «Промснаб», 94206 г. Алчевск, Луганской области, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение

Должник: Республиканское предприятие «Крымкоммунжилснаб»
95013 г. Симферополь, ул. Дм. Ульянова, 16.

Исх. №55 от 09.10.2003г. По делу №2-19/1953-2001г.
на №537 от 19.09.2003г.

Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к Должнику признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75грн.

Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника.

Определением от 20.03.2001г. по данному делу была введена процедура ликвидации с участием ликвидатора в порядке раздела 3 закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ликвидатором был назначен Куруч Н.П.

На 09.10.03г. задолженность в сумме 87 958,75грн. Должником не погашена.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь Законом Украины "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" -

П Р О Ш У

- сообщить о результатах проведения ликвидации РП "Крымкоммунжилснаб»;
- в кратчайшие сроки погасить требования ЧПФ «Промснаб»;
- о результатах рассмотрения данного обращения уведомить по адресу: 94206 г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

гідно з оригіналом' Директор ППФ
илайн' 22.11.2021г.
ромадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Voir Note explicative
See Explanatory Note
См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
APPLICATION
ЗАЯВЛЕНИЕ
досье №32877/03

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

under Article 34 of the European Convention on Human Rights and Rules 45 and 47 of the Rules of Court

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека, а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*

This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.

ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES* / *THE PARTIES* / *СТОРОНЫ*

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE* / *THE APPLICANT* / *ЗАЯВИТЕЛЬ*

Частное предприятие фирма "Промснаб" (сокращенно ЧПФ „Промснаб")

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* ***Частное предприятие фирма „Промснаб"***
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

Sexe: masculin/féminin
Sex : male/female
Пол: мужской/женский

3.

Nationalité.
Nationality
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.

4. *Profession*
Occupation
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Date and place of birth/Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 26 сентября 1996года.***

6. *Domicile*
Permanent address/Постоянный адрес ***ул. Индустриальная 5, г. Перевальск, Луганской области, 94300, Украина,***

7. *Tel.No/Номер телефона* ***. +38-(06442) 4-25-66***

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*
Present address (if different from 6.)
Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
*Name of representative**
*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*
Occupation of representative/Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*
Address of representative/Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

Tel.No/Номер телефона ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
THE HIGH CONTRACTING PARTY
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de(s) l'Etat(s) contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Укажите Государство(а), против которого(ых) направлено заявление)

УКРАИНА

---

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
STATEMENT OF THE FACTS

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье №32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

02 октября 2003г. Частное предприятие фирма «Промснаб» обратилось с письмом в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением права на мирное владение имуществом и на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки и беспристрастным судом в деле о банкротстве Открытого Акционерного Общества «Алчевский металлургический завод». Наше обращение было принято и заведено досье под номером №32877/03, о чем мы были уведомлены письмом от 15.10.03г. в котором нам было предложено оформить заявление и приложить материалы в копиях.

Оформленное заявление с приложением копий 28.11.03г. нами было выслано в адрес Европейского суда.

Изложенные в заявлении факты нарушения прав в процессе деятельности предприятия далеко не единичны. На протяжении всего периода хозяйственной деятельности, предприятие сталкивается с нарушением своих прав со стороны государства Украина и вынуждено искать защиты в Европейском суде, так как все законные способы защиты в Украине нами исчерпаны.

В данном заявлении изложены факты нарушения прав ЧПФ «Промснаб» государством Украина в деле о банкротстве Крымского Республиканского производственно-коммерческого предприятия по комплектации объектов коммунального строительства и снабжения жилищно-коммунального хозяйства «Крымкоммунжилснаб» (далее РП «ККЖС») г. Симферополь. Данное заявление просим рассматривать совместно с предыдущим заявлением ЧПФ «Промснаб».

Частное предприятие фирма «Промснаб» учреждено в 1996 году. Учредителем предприятия является гражданка Украины Маликова Анна Андреевна. Согласно Уставу предприятия (Приложение № 41) собственником предприятия является учредитель, он же осуществляет право владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия.

Принадлежащее гражданке Украины Маликовой А.А. частное предприятие фирма „Промснаб" осуществляет свою деятельность в области торговли.

В 1997году по письму о заключении договора на поставку чугунных радиаторов и гарантии последующей оплаты поставленной продукции - в адрес Крымского Республиканского производственно-коммерческого предприятия по комплектации объектов коммунального строительства и снабжения жилищно-коммунального хозяйства «Крымкоммунжилснаб» (далее РП «ККЖС») г. Симферополь был отправлен по железной дороге вагон радиаторов на сумму **78061,84грн**. Договор по вине РП «Крымкоммунжилснаб» между предприятиями так и не был заключен, оплата за поставленную продукцию на счет ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск не поступила.

ЧПФ «Промснаб» было подано исковое заявление об истребовании имущества к РП «Крымкоммунжилснаб», которое решением от ***12.10.99*** Арбитражного суда Автономной Республики Крым по делу №2-5/1522-99 было удовлетворено в сумме **78 061,84** основного долга, **3 903,09** госпошлины, **69**грн. информационных услуг, всего **81 964,93грн**. (Приложение №1). Приказ о принудительном исполнении решения суда подавался дважды в банк должника «КД Укрсоцбанк», затем в «Абсолютбанк», но с 31.12.99г. в связи с банкротством АБ «Абсолют» было отказано в принятии документов должника на принудительное списание с расчетного счета РП «ККЖС».

24.11.99г. в газете «Урядовый курьер» было опубликовано объявление о возбуждении дела о банкротстве № 2-6/1916 в отношении РП «Крымкоммунжилснаб». **07.12.99г**. ЧПФ «Промснаб было подано заявление об имущественных требованиях на сумму решения суда от 12.10.99г. и 3% годовых всего **87873,75грн.** (Приложение №2).

На всем протяжении процедуры банкротства РП «ККЖС», кредитор ЧПФ «Промснаб» не уведомлялся судом о судебных заседаниях и результатах проведения процедуры банкротства. Все имеющиеся у нас документы были получены нами после многочисленных запросов.

Арбитражный суд Автономной Республики Крым не уведомлял ЧПФ «Промснаб» о результатах рассмотрения заявления о признании имущественных требований. В адрес Председателя Арбитражного суда Автономной Республики Крым нами были направлены запросы о результатах рассмотрения дела о банкротстве – заявления от 01.02.00, 16.02.00, 29.02.00, 23.03.00 (Приложение № 3). Только 01.04.00г. было получено определение судьи Щепанской О.А. (Приложение №4) от 05.01.2000г., из которого ЧПФ «Промснаб» узнал, что имущественные требования кредитора были признаны в сумме 87 873,75грн. и 85грн.

госпошлины и дополнительное определение от 06.01.00г. о включении ЧПФ «Промснаб» в состав кредиторов-ликвидаторов.

Арбитражный суд не сообщал сведений о процедуре банкротства РП «ККЖС», ЧПФ «Промснаб» продолжал отправлять запросы председателю с просьбой сообщить о результатах дела о банкротстве - 04.05.00, 09.06.00, 26.07.00(Приложение №5). Только 17.08.00 был получен ответ судьи Щепанской О.А. от 03.08.00 - постановлением Арбитражного суда АРК от 06.01.2000 назначена ликвидационная комиссия (Приложение №6,9).

Только 07.09.00г., по приезду в суд директора Марийчук Н.В. и ознакомлении с материалами дела, стало известно, что:

- 06.01.00 было вынесено Постановление о признании должника РП «ККЖС» банкротом и кредиторы назначены ликвидаторами (Приложение №10);
- 15.05.00 состоялось заседание ликвидационной комиссии, о котором ЧПФ «Промснаб», требования которого были признаны 05.01.00 и включены в состав кредиторов 06.01.00, не был уведомлен и в нем не участвовал. (Приложение №8). Согласно Протоколу №1 заседания ликвидационной комиссии председателем ликвидационной комиссии был назначен старший инспектор ГНИ г. Симферополя Гунько В.Ю. Ликвидационная комиссия была обязана: провести экспертную оценку имущества; передать имущество в торговую организацию ПКФ «Крымская правда»; предоставить суду ликвидационный баланс.

Кредитором ЧПФ «Промснаб» 14.09.00г. (Приложение №11) были обжалованы действия ликвидационной комиссии:

- о работе комиссии без кредитора – ликвидатора ЧПФ «Промснаб»;
- не принятие мер для погашения задолженности;
- принятие решения о продаже имущества без согласования этого решения с кредиторами.

После обжалования действий 23.10.00г. председателем ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. в адрес ЧПФ «Промснаб» был предоставлен «отчет» о проделанной работе (Приложение №12), из которого ЧПФ «Промснаб» узнал о полном погашении долга кредитору ЧП «Компромисс», который относится к одной с заявителем очереди требований. Долги кредиторов одной очереди должны были погашаться пропорционально.

ЧПФ «Промснаб» обращался к председателю ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. с запросами о результатах реализации имущества должника и требованием предпринять меры для погашения суммы задолженности перед ЧПФ «Промснаб» –17.11.00, 20.12.00, 12.01.01, 29.01.01(Приложение №13).

Требования кредитора оставались без исполнения, и 14.02.01г. ЧПФ «Промснаб» обжаловал действия ликвидационной комиссии в Арбитражный суд АР Крым (далее АРК) (Приложение №14). В этот период, 20 марта 2001г. судья Латынин О.А. односторонне, без ходатайства кредиторов и вызова представителей, вынес определение (Приложение № 16): «Продолжить процесс о признании банкротом РП «Крымкоммунжилснаб» в соответствии с требованиями ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника и признании его банкротом». Ввести в процедуру ликвидации ликвидатора Куруч Николая Петровича. Органу управления банкрота обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации, печатей и штампов, материальных и других ценностей банкрота ликвидатору».

Жалоба от 14.02.01г ЧПФ «Промснаб» была рассмотрена только 17 апреля 2001г. Судья Латынин О.А., не рассматривая доводы жалобы по сути, не анализируя нарушение председателем комиссии Гунько В.Ю. норм ЗУ «О банкротстве» при проведении банкротства в отношении ЧПФ «Промснаб», в удовлетворении жалобы отказал. При этом судья сослался на определение от 20.03.01г, которое было принято после поступления жалобы кредитора ЧПФ «Промснаб» на действия ликвидационной комиссии, которым был назначен ликвидатор, и полномочия ликвидационной комиссии были прекращены (Приложение №17).

Решение суда по иску ЧПФ «Промснаб» ликвидационной комиссией не исполнялось, денежные средства не поступали, сведения о проделанной ликвидатором работе также не предоставлялись, поэтому ЧПФ «Промснаб» 06.05.01, 07.06.01 были сделаны запросы в арбитражный суд АРК и ликвидатору Куруч Н.П., ответы на которые также не были получены (Приложение №18).

06.09.01г. ЧПФ «Промснаб» в третий раз обжаловал действия теперь уже ликвидатора в процедуре банкротства РП «ККЖС» Куруч Н.П., который уклонялся от предоставления информации кредитору ЧПФ «Промснаб» и не отвечал на запросы, отправленные в адрес, указанный в определении суда (Приложение №19).

О результатах рассмотрения жалобы ЧПФ «Промснаб» судом первой инстанции ЧПФ «Промснаб» не был уведомлен, но от ликвидатора Куруч Н.П. 12.10.01г. поступило сообщение и документы, свидетельствующие о не законных действиях председателя

ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. Имущество должника РП «Крымкоммунжилснаб», находящегося в государственной собственности, было им «передано» коллективному предприятию «Римейк», созданному работниками РП «ККЖС» и возглавляемому бывшим директором РП «ККЖС» Чесноковым А.В. Передача имущества была осуществлена на основаниях, не предусмотренных законом:

- решения собрания трудового коллектива, заявления председателя профкома;
- приказа №3 от 30.10.00г. председателя ликвидационной комиссии Гунько В.Ю.;
- расчета задолженности по заработной плате, без даты, подписи, не понятно по какому принципу;
- акт приема-передачи имущества ликвидируемого предприятия от 02.03.01, подписанный председателем ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. и бывшим директором должника РП «ККЖС» и директором вновь созданного КП «Римейк» Чесноковым А.В. (Приложение №20).

12.09.01г. действия председателя ликвидкомиссии были обжалованы ликвидатором Куруч Н.П. в арбитражный суд АР Крым с требованием признать передачу имущества не законной и продолжить процедуру ликвидации (Приложение № 21). О результатах рассмотрения жалобы ликвидатора Куруч Н.П. заявитель ЧПФ «Промснаб» уведомлен не был.

05.12.01 ликвидатор Куруч Н.П. обратился в прокуратуру Автономной Республики Крым, Железнодорожного района г. Симферополя с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Гунько В.Ю. и Чеснокова А.П., которые своими не законными действиями причинили ущерб государству и кредиторам, в том числе ЧПФ «Промснаб» (Приложение №23). 18.02.02г. прокуратура АРК уведомила ликвидатора Куруч Н.П. о возбуждении уголовного дела в отношении председателя ликвидационной комиссии.

Для реализации своих полномочий ликвидатора и погашения долга кредиторам, ликвидатор РП «ККЖС» Куруч Н.П. письменно уведомил КП «Римейк» о включении в состав ликвидационной массы имущество должника РП «ККЖС», незаконно «переданное» КП «Римейк».

КП «Римейк» подало жалобу в хозяйственный суд АРК о признании не законными действия ликвидатора по включению в ликвидационную массу имущества, которое оно получило по акту приема передачи и гарантийного письма о погашении долга перед работниками РП «ККЖС». Хозяйственным судом АРК (без уведомления и участия кредиторов), 06.03.02г. была рассмотрена и удовлетворена жалоба КП «Римейк» (Приложение №25).

Согласно определению от 06.03.02г., суд первой инстанции принял как достаточными основаниями «передачи» имущества РП "ККЖС" в собственность КП "Римейк" следующие документы:

- протокол № 2 от 26.05.00 ликвидационной комиссии, протокол №3 от 27.12.00г. о передаче автотранспорта, приказ ликвидационной комиссии по актам приема-передачи от 02.03.01г. В определении суда указано, что кредиторы большинством голосов проголосовали за передачу имущества трудовому коллективу. ЧПФ «Промснаб» ничего не знал о заседаниях ликвидационной комиссии, в голосовании о передаче имущества вновь созданному трудовому коллективу КП «Римейк» участия не принимал, согласия на передачу имущества КП «Римейк» не давал. Определение, оформленное согласно требованиям закона, ликвидатор Куруч Н.П. смог получить в суде только 26.03.02г. В заседание суда ЧПФ «Промснаб» также не вызывался, копию определения получил от ликвидатора Куруч Н.П. 26.04.02г.

Сроки на подачу апелляционной жалобы из-за не уведомления судом АРК нами были пропущены.

В судебном заседании от 03.04.02г., которое состоялось без вызова кредиторов и должника, судьей Латыниным О.А. односторонне, без ходатайства кредитора, были прекращены полномочия ликвидатора Куруч Н.П. якобы из-за того, что ликвидатор не выявил и не реализовал все имеющиеся активы ликвидационной массы, необходимые для полного удовлетворения требований кредиторов, в срок ликвидации, предусмотренный Законом (Приложение №26).

03.04.02г. Прокуратурой Автономной Республики Крым в Севастопольский апелляционный хозяйственный суд было подано апелляционное представление на определение Хозяйственного суда АРК от 06.03.02г. (Приложение №29).

Прокурор просил суд восстановить срок внесения апелляционного представления, поясняя, что только 20.03.02г. ликвидатор Куруч Н.П. обратился с заявлением в прокуратуру и что необходимо было время на ознакомление с 4-мя томами дела. В апелляционном представлении было указано на противоправность и не законность передачи имущества государственного предприятия РП «ККЖС» коллективному предприятию «Римейк»,

которое не является кредитором, стороной по делу и ничем не подтвердило право собственности на имущество.

23.04.02г. суд апелляционной инстанции - судебная коллегия Севастопольского апелляционного хозяйственного суда - не стал рассматривать апелляционное представление прокуратуры о нарушениях, допущенных при проведении процедуры ликвидации банкрота РП «ККЖС» по сути и отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, на основании того, что указанные прокурором причины пропуска являются не уважительными(Приложение №31).

22.05.02г. заместитель прокурора Автономной Республики Крым подал кассационное представление, в котором обжаловал определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда АРК от 23.04.02г. об отказе в восстановлении срока в Высший хозяйственный суд и просил отменить определение хозяйственного суда АРК от 06.03.02г. о признании не законными действий ликвидатора Куруч Н.П. по включению в ликвидационную массу РП «ККЖС» имущества, которое было не законно передано КП «Римейк» (Приложение №32).

Ни определения, ни постановления Высшего хозяйственного суда по кассационному представлению прокуратуры кредитор ЧПФ «Промснаб» не получал и не был ознакомлен с ними другим способом.

Из ответа хозяйственного суда АРК от 15.05.03г. на очередной запрос от 05.05.03г. ЧПФ «Промснаб» узнал, что 03.10.02г. состоялось заседание суда по делу о банкротстве РП «ККЖС» и определением установлен конечный срок ликвидационной процедуры РП «ККЖС», ликвидатором была назначена Метелева С.Ф. (Приложение №33,34)

27.06.03г. стороной в деле о банкротстве РП «ККЖС» - Государственной налоговой инспекцией г. Симферополя - была подана кассационная жалоба в Высший хозяйственный суд на определение Хозяйственного суда АРК от 06.03.02г. и определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.04.02г. об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционного представления. Такое опоздание в подаче кассационной жалобы было вызвано не уведомлением хозяйственным судом АРК сторон в деле о банкротстве РП «ККЖС», что является основанием для отмены решений и постановлений. (Приложение №36)

14.07.03г. судом кассационной инстанции – судебной коллегией Высшего хозяйственного суда – жалоба была возвращена по следующим основаниям:

- в ходатайстве о восстановлении срока было отказано за отсутствием уважительных причин пропуска;

- не предоставлены доказательства отправки копий жалобы сторонам – опись вложений в ценное письмо, реестр заказных писем и фискальные чеки якобы не являются надлежащим доказательством отправки именно копий кассационной жалобы. (Приложение №37)

19.09.03г. кредитор ЧПФ «Промснаб» был уведомлен о том, что новым ликвидатором РП «ККЖС» определением суда от 12.06.03г. был назначен Никонов В.А., который просил сообщить, есть ли кредиторская задолженность РП «ККЖС» перед ЧПФ «Промснаб». (Приложение №38)

27.11.03г. ликвидатор РП «ККЖС» Никонов В.А. сообщил ЧПФ «Промснаб» о том, что бывший ликвидатор Куруч Н.П. не передал бухгалтерскую и другую документацию банкрота, печати и штампы. В прокуратуру Автономной Республики Крым было подано заявление об исполнении лицензионных условий арбитражным управляющим Куруч Н.П., принимались меры по розыску имущества должника – по данным БТИ г. Симферополя, г. Феодосии, и г. Керчи имущества у должника нет. В результате чего арбитражный управляющий ликвидатор РП «ККЖС» Никонов В.А. не может определить ликвидационную массу должника и погасить требования ЧПФ «Промснаб». (Приложение №40)

Таким образом, решение суда от 12.10.99г. было заявлено к исполнению в деле о банкротстве РП «ККЖС» как имущественные требования, ЧПФ «Промснаб» был признан кредитором и включен в состав ликвидаторов. За все время производства дела о банкротстве РП «ККЖС» судом первой инстанции не были высланы процессуальные документы в адрес кредитора ЧПФ «Промснаб», более того представители кредитора и должника вообще в суд не вызывались. У должника имелось движимое и недвижимое имущество, достаточное для удовлетворения требований всех кредиторов, заявленных в деле о банкротстве. Однако, председателем ликвидационной комиссии имущество не законно, без согласования с кредиторами, было:

- было произведено выборочное, а не пропорциональное погашение задолженности кредиторам одной очереди. ЧП «Компромисс» задолженность была погашена

полностью, ЧПФ «Промснаб» не было перечислено ни копейки;

- имущество должника передано постороннему предприятию. Из-за халатных или умышленных действий должностных лиц государственных органов, составивших ликвидационную комиссию, ЧПФ «Промснаб» изначально лишили права на участие в работе комиссии для истребования своего имущества.

Ликвидатор РП «ККЖС» Куруч Н.П. включил в ликвидационную массу имущество РП «ККЖС», которое было передано КП «Римейк» председателем ликвидационной комиссии. КП «Римейк», которое не являлось кредитором в деле о банкротстве, не имело правоустанавливающих документов на имущество, была подана жалоба на действия ликвидатора Куруч Н.П. Судом первой инстанции жалоба КП «Римейк» была удовлетворена, действия ликвидатора признаны не законными. Хозяйственный суд АРК принял не законное и не обоснованное решение, не предпринял никаких мер для выполнения судебного решения ЧПФ «Промснаб», предъявленного к исполнению в деле о банкротстве РП «ККЖС». Ликвидатор РП «ККЖС» Куруч Н.П. обратился с заявлением в прокуратуру Автономной Республики Крым о защите имущественных прав кредиторов и государства.

Последующие жалобы прокуратуры Автономной Республики Крым и Государственной налоговой инспекции г. Симферополя на определение суда был оставлены судами апелляционной и кассационной инстанций без рассмотрения.

В судебной защите права собственности и справедливом рассмотрении требований кредиторов по сути судами апелляционной и кассационной инстанций было безосновательно и не законно отказано по формальным причинам, которые не могли препятствовать рассмотрению жалоб и которые являлись следствием недобросовестным исполнением судом первой инстанции своих обязанностей в части уведомления кредиторов:

1) пропуск срока на 10 дней;
2) приложение фискального чека, а не описи вложения в ценное письмо.

Высшим хозяйственным судом Украины окончательно было отказано в рассмотрении кассационной жалобы определением от 14 июля 2003 года.

Заявителем неоднократно подавались жалобы в хозяйственный суд Автономной Республики Крым на действия распорядителей имущества в процедуре банкротства, делались запросы в суд с просьбой сообщить о рассмотрении дела, так как никаких сведений о производстве кредитор ЧПФ «Промснаб» не получал. В связи с тем, что Заявитель не уведомлялся судом первой инстанции, не получал определений суда, ни ответов на запросы, ни своевременных отчетов ликвидаторов, и из-за удаленности от г. Симферополя, где слушалось дело, он не смог лично обжаловать нарушение своих прав, допущенные в процедуре банкротства РП «ККЖС».

Определением Высшего хозяйственного суда от 14 июля 2003г. полностью исчерпаны национальные средства судебной защиты права на справедливое рассмотрения спора в пределах национальной судебной системы.

Таким образом, решение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от ***12.10.99*** по делу №2-5/1522-99 на сумму 81 964,93грн. осталось без исполнения. Не законные и халатные действия Арбитражного суда Автономной Республики Крым государства Украина в части не уведомления о ходе банкротства, включения задним числом ЧПФ «Промснаб» в списки ликвидационной комиссии, принятие не законных решений, отсутствие контроля за действиями ликвидационной комиссии, в частности за пропорциональным погашением задолженности кредиторам одной очереди повлекли не исполнение решения суда и не оплату долга перед ЧПФ «Промснаб».

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)

(См. Раздел III Пояснительной заметки)

Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 параграфа 1 Конвенции, поскольку заявитель лишен права на справедливое судебное рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом.

На всем протяжении судебного процесса о банкротстве РП «ККЖС» с момента подачи заявления об имущественных требованиях **07.12.99г**., судом первой инстанции – Арбитражным (хозяйственным) судом Автономной Республики Крым - были допущены следующие нарушения прав ЧПФ «Промснаб»:

1) Заявитель не уведомлялся судом и не вызывался в заседание суда. В определениях суда первой инстанции так и указывалось, что кредитор, должник не вызывались;

2) Заявитель был лишен возможности обжаловать в апелляционной и кассационной инстанциях определения суда первой инстанции, так как не получал их. По запросам кредитора ЧПФ «Промснаб» судом первой инстанции с большим опозданием были высланы только два определения в деле о банкротстве от 05.01.00 и 06.01.00;

3) Заявитель трижды обжаловал действия распорядителей имущества (председателя ликвидационной комиссии14.09.00,14.02.01, ликвидатора Куруч Н.П.-06.09.01) по исполнению решения суда в деле о банкротстве. Определение от 17.04.01 было получено только по жалобе от 14.09.01, которая судом не была рассмотрена по сути. Судом не дана оценка действиям председателя ликвидационной комиссии, который допустил не пропорциональное погашение задолженности кредиторам одной очереди.

4) судебное разбирательство по делу о банкротстве длится с 15.06.99г. – дата принятия судом заявления кредитора ЧП «Компромисс» о возбуждении дела о банкротстве, по настоящее время. 24.11.99г. объявление о банкротстве РП «ККЖС» было опубликовано. Имуществом банкрота-должника РП «ККЖС» распоряжались: председатель ликвидационной комиссии, три ликвидатора, последний из которых назначен 12.06.03г;

5) на протяжении рассмотрения одного и того же дела о банкротстве РП «ККЖС» в определениях и письмах суда первой инстанции фигурируют разные номера дела - №2-6/6038 определение о признании имуществ, Протокол № 1 ликвидационной комиссии, дополнительное определение от 06.01.00, № 2-6/1916 объявление о банкротстве в газете, в письмах 2-6/1920, № 2-19/1953 (2-6/1920) определение от 20.03.01, 17.04.01г., № 2-19/1755 определение от 06.03.02, 03.04.02. Что может свидетельствовать о каких то личных мотивах или об очередном примере халатности и не профессионализме работников суда АРК государства Украина.

Заявитель считает, что суд, который принял решения, узаконившие преступные действия распорядителей имуществом должника и прямо противоречащие нормам действующего в Украине законодательства, нарушившие права ЧПФ «Промснаб» на исполнение судебного решения, нельзя считать справедливым, независимым и беспристрастным, так:

- в определении от 06.03.02г. судом была узаконена передача имущества должника РП «ККЖС», которое находилось у него на праве полного хозяйственного ведения, другому предприятию - КП «Римейк», которое не являлось кредитором РП «ККЖС». «Передача» имущества была осуществлена председателем ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. **без законных оснований, согласия членов ликвидационной комиссии (в т.ч. ЧПФ «Промснаб»),** владельца имущества РПА «ККЖС» -государства и кредиторов по заявлению трудового коллектива, оформлена актом приема-передачи (а не договором купли-продажи), по заниженной цене, без проведения аукциона, обязательного при реализации имущества, находящегося в государственной собственности, под гарантийное письмо КП «Римейк» с обязательством выплаты заработной платы работникам РП «ККЖС».

Определением от 06.03.02г. данная «передача» имущества была узаконена судом первой инстанции, который признал в дальнейшем не законными действия ликвидатора Куруч Н.П. по обратному присоединению к ликвидационной массе имущества, переданного КП «Римейк» по акту приема-передачи. Фактически должник РП «ККЖС» был лишен имущества, продажа которого в процессе ликвидации позволила бы погасить имущественные требования кредитора, в том числе исполнить судебное решение, передача имущества осуществлялась по заниженной стоимости, указанной экспертом-оценщиком для проведения аукциона. Продажа имущества должника так и не была осуществлена. В определении отсутствуют данные о сумме оценки переданного имущества и суммы долга перед трудовым коллективом;

-судом было вынесено определение по жалобе на действия ликвидатора, поданной не правомочным лицом - КП «Римейк», которому было «передано» имущество и которое не является его собственником, так как нет такого основания для передачи права собственности,

как приказ ликвидатора о передаче имущества и правоустанавливающего документа, как акт приема-передачи;

-суд допустил проведение одновременно ликвидации и санации РП «ККЖС»;

-фактически была проведена санация должника банкрота, хотя никто из кредиторов не ходатайствовал перед судом о санации, определение о санации судом не выносилось;

- фактически судом была узаконена «передача» имущества отдельному юридическому лицу, а не в аренду трудовому коллективу, без условия перевода долга по долгам кредиторов, что возможно только при проведении санации должника при наличии согласия кредиторов с условиями санации;

- судом не была дана оценка не пропорциональному распределению денег для погашения долга, так был полностью погашен долг кредитору ЧП «Компромисс», в тоже время долг перед ЧПФ «Промснаб» не был погашен даже частично;

- в имеющихся материалах сумма долга трудовому коллективу не обоснована и колеблется от 63 тысяч грн. до 140 тысяч. В судебных определениях эта сумма судом так и не определена. ЧПФ «Промснаб» как члену ликвидационной комиссии, не известно, обсуждался ли этот вопрос в заседании суда.

Таким образом, окончательное решение суда базируется на данных, взятых «с потолка». Механизм «передачи долга трудовому коллективу», т.е. санации, также обсуждался в отсутствие и без согласования с кредитором ЧПФ «Промснаб» и другими кредиторами.

Судом первой инстанции при принятии этого определения были нарушены следующие нормы ***Закона Украины «О банкротстве» в редакции от 14.05.1992г.:***

Статья 10 «Выявление кредиторов и санаторов».

«Граждане и юридические лица, желающие принять участие в санации должника, в тот же срок должны представить в арбитражный суд заявления с письменными обязательством о переводе на них долга, а также указать условия санации юридического лица – должника.»

Статья 12 «Принятие решения о санации»

«По истечении срока, указанного в статье 10(один месяц), арбитражный суд может вынести определение о проведении санации должника, если поступили предложения от желающих удовлетворить требования кредиторов к должнику и исполнить его обязательства перед бюджетом, при условии согласия собрания (комитета кредиторов) со сроками исполнения этих обязательств и на перевод долга

Если возбуждено производство по делу о банкротстве государственного предприятия, его трудовой коллектив вправе требовать передачи предприятия ему в аренду, при условии принятия на себя долгов предприятия-должника.

При согласии кредиторов на перевод долга и замену должника, суд выносит определение о прекращении производства по делу».

Нам не было сообщено о каких либо определениях арбитражного суда по санации предприятия.

Статья 13 «Постановление о признании должника банкротом»

«Арбитражный суд признает должника банкротом в случае отсутствия предложений по проведению санации или несогласия санаторов с условиями проведения санации должника.

О признании должника банкротом арбитражный суд принимает постановление.

В постановлении назначаются ликвидаторы…, а также Фонд государственного имущества, если банкротом признано государственное предприятие. На ликвидаторов возлагаются обязанности проведения процедуры удовлетворения требований кредиторов».

Статья 18 «Имущество, на которое обращается взыскание»

«В целях погашения долга взыскание может быть обращено на имущество банкрота, принадлежащее ему на праве собственности или полного хозяйственного ведения».

Статья 20 «Продажа имущества»

«Решение о продаже имущества банкрота принимается ликвидационной комиссией по согласованию с собранием (комитетом) кредиторов.

Председатель ликвидационной комиссии обеспечивает через средства массовой информации оповещение о порядке продажи имущества банкрота, составе, условиях и сроках приобретения имущества».

Статья 21 «Очередность удовлетворения претензий кредиторов»

«1. Средства, вырученные от продажи имущества банкрота, направляются на удовлетворение претензий кредиторов.

8. В случае недостаточности имущества для полного удовлетворения всех требований одной очереди, претензии удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому кредитору сумме».

В результате такого судебного рассмотрения по делу о банкротстве осталось без исполнения решение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от ***12.10.99*** по делу №2-5/1522-99 в отношении ЧПФ «Промснаб».

Судами апелляционной и кассационной инстанций Украины по формальным признакам, не препятствующим судебному рассмотрению по сути, было отказано в рассмотрении апелляционных и кассационных представлений прокуратуры и кассационной жалобы стороны по делу Государственной налоговой инспекции г. Симферополь, невзирая на принятие судом первой инстанции не законного решения, которым были нарушены право на мирное владение имуществом ЧПФ «Промснаб», кредиторов и владельца имущества – Автономную Республику Крым, в частности не исполнено решение суда ЧПФ «Промснаб».

Так суд апелляционной инстанции – Севастопольский апелляционный хозяйственный суд Украины – отказался рассматривать по сути апелляционное представление прокурора АРК о нарушении прав кредиторов и фактическом разворовывании имущества, принадлежащего должнику - банкроту РП «ККЖС». Судебной коллегией безосновательно возвращено прокурору АРК без рассмотрения апелляционное представление на определение от 06.03.02г, поданное 05.04.02г. (в трёхмесячный по закону срок) из-за пропуска 10 дневного срока. Отказывая в восстановлении срока внесения апелляционного представления на основании части 1 статьи 93 Хозяйственного процессуального кодекса, суд счел не уважительными следующие причины, указанные прокурором: получение ликвидатором Куруч Н.П. определение от 06.03.02г., оформленное надлежащим образом, только 26.03.02г., о чем есть отметка на определении, вступление прокурора АРК в судебный процесс только после заявления ликвидатора Куруч Н.П., необходимость затраты времени для изучения 4-х томов дела о банкротстве.

Окончательным возвратом апелляционных жалоб без рассмотрения с отказом восстановить срок на подачу жалоб были нарушены следующие нормы закона Украины - Хозяйственно-процессуального кодекса Украины (ХПК):

- статья 93 ХПК ***«Срок подачи апелляционной жалобы или внесения апелляционного представления»***:

«Апелляционная жалоба подается, а апелляционное представление вносится на протяжении десяти дней со дня вынесения решения местным хозяйственным судом, а в случае, если в судебном заседании было оглашено только вступительную и резолютивную часть решения – со дня подписания решения, оформленного в соответствие со статьей 84 этого Кодекса».

Восстановление пропущенного срока подачи апелляционной жалобы возможно на протяжении 3 месяцев со дня принятии решения местным хозяйственным судом".

- статья 53 ХПК ***"Восстановление и продление процессуальных сроков"*** предусмотрено: *"По заявлению стороны или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить срок.*

О восстановлении пропущенного срока указывается в решении, определении или постановлении суда. Об отказе в восстановлении срока выносится определение.

Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано. Назначенные хозяйственным судом сроки могут быть им продолжены по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе".

Таким образом, прокурор АРК при подаче представления действовал правомерно:

- причины пропуска были обоснованы и являются уважительными;

- восстановление пропущенного срока было возможно, так как апелляционное представление прокурора от 05.04.02г. на определение хозяйственного суда АРК от 06.03.02г, было подано в течение трех месяцев со дня вынесения определения.

В данном случае, несмотря на обращение ликвидатора Куруч Н.П. в прокуратуру АРК 05.12.01г., возбуждения уголовного дела в отношении председателя ликвидационной комиссии ГунькоВ.Ю., прокурор АРК не вступил в дело о банкротстве ранее, не предпринял мер через арбитражный суд обжаловать действия Гунько В.Ю. Бездействие прокуратуры как правоохранительного государственного органа при осуществлении надзора за законностью в процедуре банкротства государственного предприятия и из-за возможной преступной халатности Арбитражного суда АРК, были нарушены наши интересы в части исполнения решения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от ***12.10.99*** по делу №2-5/1522-99 в отношении ЧПФ «Промснаб».

Судом кассационной инстанции - Высшим хозяйственным судом – также было отказано в судебном рассмотрении дела по сути. При подаче заявителем-кредитором ГНИ г. Симферополя кассационной жалобы было указано, что:

- заявитель не принимал участие в рассмотрении дела в связи с не уведомлением хозяйственным судом о месте и времени рассмотрения дела, а о постановленном определении стало известно только из уведомления прокуратуры АРК от 01.04.03г.;

- как доказательства отсылки копий жалобы сторонам были приложены фискальные чеки, которые принимались всеми судами Украины повсеместно. Только в 2003году Высший хозяйственный суд Украины (по неизвестной причине) не стал принимать чеки об отправке копий как достаточное доказательство отсылки и требовать приложения описи вложения в ценное письмо. Это формальное основание явилось искусственным барьером для обращения в Высший хозяйственный суд за защитой нарушенных прав вне рамок Хозяйственно-процессуального кодекса, так как Высший хозяйственный суд должен был затребованы дополнительные доказательства отправки жалоб, а не возвращать жалобу без рассмотрения.

Кассационная жалоба на определение от 06.03.02г. была подана стороной по делу о банкротстве – Государственной налоговой инспекции г. Симферополя, которая также не уведомлялась судом о рассмотрении дела. Нарушения норм процессуального права по отношению к ГНИ г. Симферополя – не уведомление судом - свидетельствует о массовом тиражировании злоупотреблений со стороны арбитражного суда АРК ко всем кредиторам. Жалоба была возвращена без рассмотрения из-за якобы не предоставления доказательства отправки копии кассационной жалобы сторонам по делу. В восстановлении срока на подачу жалоб судом было отказано. Суд считает, что определение от 06.03.02г было направлено ГНИ 13.03.02г. Но если определение было направлено ГНИ г. Симферополя, то оно должно было быть направлено и ЧПФ «Промснаб», который не получал из суда определение от 06.03.02г.

Судебной коллегией Высшего хозяйственного суда данным решением нарушены нормы Хозяйственно-процессуального кодекса:

- части 2 статьи 111-10: ”*Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены решения местного или постановления апелляционного хозяйственного суда*:

2) дело рассмотрено судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной должным образом о времени и месте заседания суда”;

- согласно ст.32 ХПК Украины, квитанция об отправке является надлежащим доказательством. В случае сомнения в ее достоверности суд мог и должен был истребовать дополнительные доказательства, но не имел законных оснований для возвращения жалобы;

-статьей 53 ХПК предусмотрены основания восстановления и продолжения процессуальных сроков, а не основания возврата жалобы без рассмотрения. Статьей 111-3 ХПК также не предусмотрено такое основание возврата без рассмотрения, как отказ суда восстановить срок для подачи жалобы.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций Украины были предъявлены не законные требования к доказательству отправки копий жалобы- приложения описи вложения в ценное письмо, а не чеков, на чисто формальных основаниях со ссылкой на процессуальный закон, было отказано в судебной защите нарушенных прав. Налицо двойные стандарты – с одной стороны Арбитражный суд Автономной Республики Крым имел право рассматривать дело о банкротстве без вызова сторон и уведомления кредитора, с другой – без приложения описи вложения, как доказательства отправки копии жалобы, обжаловать его действия нельзя. Тот факт, что ЧПФ «Промснаб» была получена кассационная жалоба ГНИ г. Симферополя свидетельствует о том, что определение Высшего хозяйственного суда о возврате кассационной жалобы ГНИ г. Симферополя на основании непредставления доказательств отсылки копии жалобы сторонам по делу – является незаконным.

Существующее расхождение в законодательстве Украины касательно оснований обращения с кассационной жалобой в Высший хозяйственный суд Украины и с кассационной жалобой в Верховный Суд Украины, фактически лишает заявителя права на рассмотрение его жалобы в Верховном суде Украины, поскольку определение об отказе в рассмотрении кассационной жалобы принято на основании норм процессуального, а не материального права. Основанием для отмены Верховным судом Украины может быть только постановление Высшего хозяйственного суда, вынесенное с неправильным применением норм материального права (ст.111-15 Хозяйственно-процессуального кодекса Украины).

Статья 111^{10}. Основания для отмены или изменения решения или постановления

«Основанием для отмены или изменения решения местного или апелляционного хозяйственного суда или постановления апелляционного хозяйственного суда является нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.»

Статья 111^{15}. Основания для обжалования в Верховный Суд Украины постановлений Высшего хозяйственного суда Украины

«Верховный Суд Украины пересматривает в кассационном порядке постановления Высшего хозяйственного суда Украины в случаях, когда они обжалуются:

1) по причине применения Высшим хозяйственным судом Украины закона или иного нормативно-правового акта, который противоречит Конституции Украины;

2) в случае их несоответствия решениям Верховного Суда Украины или Высшего суда другой специализации по вопросам применения норм материального права;

3) в связи с выявлением разного применения Высшим хозяйственным судом Украины одного и того же положения закона или иного нормативно-правового акта по аналогичным делам;

4) на основании признания их международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушающими международные обязательства Украины».

Статья 111[19]. Основания для отмены постановлений Высшего хозяйственного суда Украины

«Основаниями для отмены постановлений Высшего хозяйственного суда Украины являются их несоответствие Конституции Украины, международным договорам, согласие на обязательность которых предоставлена Верховной Радой Украины, или другое неправильное применение норм материального права».

Также заявитель ЧПФ “Промснаб” считает, что не возможность исполнения судебного решения от 12.10.99, вступившего в законную силу, противоречит предписаниям ч.1 ст.6 Конвенции.

«Передача» председателем ликвидационной комиссии имущества должника-банкрота РП «ККЖС» постороннему предприятию КП «Римейк» была осуществлена с превышением им своей компетенции и нарушением законов Украины. Не законные действия председателя ликвидационной комиссии были направлены на уклонение от исполнения решения суда, погашения требований кредиторов, и направлены на конфискацию чужого имущества не уполномоченным лицом, что противоречит статье 124 Конституции: *“Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве. Судебные решения являются обязательными для исполнения на всей территории Украины”.*

Суд должен был признать не законными вышеприведенные действия ликвидатора Гунько Ю.В., но в определении от 06.03.02г. переданное имущество было признано принадлежащим КП «Римейк». Исполнение судебного решения является неотъемлемой стадией процесса правосудия. Не принятие судом мер по исполнению судебного решения, которое вступило в законную силу, в течение длительного времени, и бездействие владельца РП «ККЖС» - государства Украина лишило положение п.1. ст.6 Конвенции какого-либо смысла.

В данном случае собственник предприятия Маликова А.А. и коллектив ЧПФ «Промснаб» не должны были страдать из-за не правомерных решений хозяйственного суда первой инстанции и безответственного отношения владельца имущества должника - государства Украина. Одна из причин, по которой осталось без исполнения судебное решение ЧПФ «Промснаб» от 12.10.1999г., пассивность представителя Фонда имущества, включенного в состав ликвидационной комиссии.

Суды апелляционной и кассационной инстанции Украины также отказали в судебном рассмотрении требования о признании не законности «передачи» имущества и должны были восстановить нарушенные права кредиторов.

О ситуациях описываемых нами хорошо сказано Геннадием Удовенко -Председателем комитета Верховной Рады по вопросам прав человека в статье «Обеспечение прав человека» газета Голос Украины № 233-234 от 09.12.03г. Так он отметил: «По объему закрепления прав человека, Конституцию Украины можно считать одной из самых демократичных не только в Европе, но и мире. Однако Совет Европы систематически указывает на необходимость реального закрепления гарантий соблюдения прав человека в Украине. Указанный феномен еще больше оттеняет критический разрыв между законодательным декларированием прав человека в Украине и их практическим осуществлением. Мы сегодня вынуждены заявлять, что в Украине именно в сфере обеспечения прав человека и гражданина Конституция и законы не выполняются. К руководству страны, в Верховную Раду, в наш комитет обращаются десятки тысяч людей с жалобами на неправомерность действий силовых правоохранительных структур, несправедливость и предвзятость судебных решений, необъективность обвинений следственных органов. Складывается не привлекательная панорама настоящей юридической вакханалии в стране, чиновничьего равнодушия и своеволия по отношению к народу и его законным правам. Само нарушение прав человека в Украине приобрело системный характер».

Мы в своей предпринимательской деятельности постоянно сталкиваемся с такой практикой правоохранительных и судебных органов государства Украина. Обращения граждан и юридических лиц в 99 случаях из 100, в частности наши обращения, рассматриваются не как материал для серьезного изучения изложенных фактов нарушения прав, норм законов, а для «личных контактов» (для вымогательства взятки) и «взаимозачётов» между чиновниками. Потерпевшая (обворованная) сторона не сразу понимает «необходимость» этих контактов и поэтому сталкивается с джентльменским набором решения дел правоохранительными органами государства Украина:

- не уведомление о датах рассмотрений и принятия решений;
- «утеря» в кассационном обращении важного документа;
- признание белого чёрным;
- вынесение решений задним числом, принудительный «пропуск» сроков обращения потерпевшим;
- отсутствие контроля со стороны государства;
- «передача» (разворовывание) имущества с нарушением норм гражданского и налогового законодательства от одного предприятия другому с целью не исполнения своих обязательств, так называемый «пилотный вариант», с «успехом» применённый в данном случае, на Макеевском меткомбинате и будет описан в последующем нашем обращении по не исполнению судебного решения в отношении Коммунального предприятия «Луганскводпром».

Позиция правоохранительных органов государства Украина после перечисленных приёмов сводится к следующему – «это не мы выбили табурет, это петля затянулась».

Приёмы, использованные судом при рассмотрении данного дела, тиражированы и в других делах, с которыми мы обращаемся к Вам. Это свидетельствует об устойчивой, сложившейся практике нарушения законности при рассмотрении обращений граждан и юридических лиц государственными, правоохранительными, судебными органами государства Украина. Общая тенденция для хозяйственных судов, в которые нам приходилось обращаться - Днепропетровский, Донецкий, Луганский, Республики Крым сводится к провоцированию потерпевшей стороны на «ошибку», которые она «совершает» из-за преступных действий со стороны государственных чиновников и судей арбитражных судов, не уведомляющих стороны о принятых решениях. Нежелание судов апелляционной и кассационной инстанций Украины рассмотреть и отменить не законные решения арбитражного суда АРК из-за фривольного отношения к Хозяйственно-процессуальному кодексу, а также аналогичные многочисленные примеры из нашей практики защиты нарушенных прав, в условиях государства Украины, свидетельствуют о невозможности справедливого решения со стороны юридических служб государства Украина.

Прошу также учесть другую устойчивую не законную практику воздействия на «искателей правды» - потерпевшую сторону в государстве Украина – заставить их отказаться от своих требований. Это происходит в результате психологического, материального, морального или физического давления на обворованного заявителя со стороны государственных силовых ведомств или заинтересованных сторон. Учитывая факты угроз в наш адрес, о которых мы сообщали в обращениях по делу о банкротстве ОАО «Алчевский меткомбинат» № 189 от 20.11.03, №184 от 30.10.03, №177 от 07.10.03 в предыдущем заявлении от 02.10.03г., просим вас оказать помощь в ограждении нашего коллектива от расправы со стороны государства и других лиц, которые могут иметь место в случае вынесения Вами положительного для нас решения.

Наше обращение в Европейский суд по правам человека – это понимание того, что Украина не только металл, банки на Кипре, отели в Турции, или покупка заводов в Польше и Турции на средства в праве на владение которых нам было отказано государством Украина. Это ещё и такие коллективы как наш, который единственный в провинциальном городе Алчевске на протяжении 14 лет ведёт строительство крупных социальных объектов и создаёт реальные рабочие места.

Считаем своим гражданским долгом обеспечить возврат средств с целью направить их в дальнейшем на изменение «напёрсточной» политики, существующей в нашем государстве. По нашему глубокому убеждению – страна с потенциалом превышающим Польшу, Турцию не имеет морального права соревноваться с «банановыми» странами.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что судом проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права на мирное владение принадлежащими ему денежными средствами.

ЧПФ «Промснаб» включен в состав кредиторов РП «ККЖС». Сумма признанных хозяйственным судом имущественных требований ЧПФ «ПРОМСНАБ» в деле о банкротстве

РП «ККЖС» составляет **87 873,75грн.**

В 1997году ЧПФ «Промснаб» поставил должнику РП «ККЖС» продукцию на сумму 78 061,84грн., которая на момент образования задолженности в 1997году составила 43367,69 долларов США (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет 238522,29грн. Сумма требований, признанная судом, составляет 15 977,04долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных в деле о банкротстве, ЧПФ «Промснаб» понёс бы убытки от обесценивания денежных средств в сумме 27 390,65долларов США, что в эквиваленте составляет 150 648,57грн.

В кассационной жалобе стороны по делу - Главной налоговой инспекции г. Симферополя указано, что согласно Уставу РП «ККЖС», утвержденному исполкомом Симферопольского городского совета № 1362 от 28.07.95г. РП «ККЖС» является государственным предприятием, находится в собственности Республики Крым, структурно входит в состав Государственного комитета по жилищно-коммунальному хозяйству АРК. 13.07.1999г. постановлением Кабинета Министров № 266 «Об управлении имуществом, которое находится в государственной собственности» был утвержден перечень предприятий, организаций имущество которых принадлежит Автономной Республике Крым, определен орган управления - Республиканский комитет по жилищно-коммунальному хозяйству, в который включено Крымское Республиканское производственно-коммерческое предприятие по комплектации объектов коммунального строительства и снабжения жилищно-коммунального хозяйства «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь.

Представитель Фонда государственного имущества был включен в состав ликвидационной комиссии. Государство Украина как владелец должника и распорядитель имущества через своего представителя обязано было обеспечить проведение процедуры банкротства принадлежащего ему предприятия РП «ККЖС», следить за соблюдением законности и прав кредиторов, удовлетворить все имущественные требования кредиторов, тем более имущества предприятия было достаточно. В данном случае процедура банкротства была произведена с невероятным количеством нарушений как со стороны председателя ликвидационной комиссии, хозяйственных судов всех инстанций, так и при пассивности представителя Фонда государственного имущества.

Государство Украина должно нести ответственность за вмешательство в право ЧПФ «Промснаб» на мирное владение имуществом в соответствие со смыслом ст.1 Протокола.

Несмотря на вмешательство прокуратуры АРК, судебном рассмотрении дела, присвоенное КП «Римейк» имущество, принадлежащее РП «ККЖС» на праве полного хозяйственного ведения, так и не было возвращено, судебное решение ЧПФ «Промснаб» не было исполнено.

Отказом апелляционной и кассационной инстанций Украины в судебной защите мирного владения имуществом и не принятием мер была нарушена не только Конвенция по правам человека, но и Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Статья 41 Конституции Украины:

"Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.

Закон Украины "О собственности"

Статья 4

"1. Собственник на своё усмотрение владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.

2. Собственник имеет право учинять по отношению к своему имуществу любые действия, которые не противоречат закону.

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права..."

Несправедливое рассмотрение дела заявителя и других кредиторов в деле о банкротстве РП «ККЖС» непосредственно повлияло на право ЧПФ «Промснаб» мирно владеть имуществом.

Не обеспечивая исполнение вступивших в силу решений суда, подтвердившего действительные денежные требования ЧПФ «Промснаб», государство Украина лишило заявителя возможности получить деньги, которые тот вполне обоснованно ожидал, таким образом имеет место нарушение ст.1 Протокола.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе).

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Заявитель не получал от суда первой инстанции никаких судебных документов, которые мог бы обжаловать лично. А если и получал, то с большим опозданием в ответ на многочисленные запросы в адрес суда, ликвидационной комиссии, ликвидаторов. Например, определение об удовлетворении имущественных требований от 05.01.00г. было получено как ответ на запрос только 01.04.00г., определение от 06.03.02г. было получено от ликвидатора Куруч Н.П. только 26.04.02г., уже после подачи прокурором АРК апелляционного представления.

По этой причине заявитель может сослаться в своем заявлении только на те документы, которые были им получены и то обжалование, которое осуществили, до получения нами документов, прокуратура АРК и сторона по делу о банкротстве РП «ККЖС».

Таким образом, окончательным решением суда является определение Высшего хозяйственного суда Украины от 14 июля 2003 года по делу № 2-11/6052-03 о возврате кассационной жалобы Государственной инспекции г. Симферополя на определение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 06.03.02 и определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.05.02г. Это определение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Процедура банкротства не закончена, но имущество должника уже «передано» постороннему юридическому лицу и другого имущества у должника нет.

Определением Высшего хозяйственного суда от 14.07.03г. заявитель лишен какой-либо возможности:

- обжаловать не правомерные действия председателя ликвидационной комиссии и определения суда первой инстанции;
- требовать от государства Украина исполнения решения суда, возвращения своих денежных средств и обеспечения мирного владения принадлежащим ему имуществом.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Определение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 05 января 2000 года по делу № 2-6\6038. Этим определением признаны требования кредитора – ЧПФ "Промснаб" – к должнику РП «Крымкоммунжилснаб» в размере 87 873,75грн. Определение вступило в силу с момента его вынесения, и не было обжаловано сторонами.

2. Дополнительное определение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06 января 2000 года по делу № 2-6\6038. Этим определением дополнено определение от 05.01.00г. ЧПФ «Промснаб» внесено в перечень кредиторов РП «ККЖС». Определение вступило в силу с момента ее вынесения и не обжаловалось сторонами.

3. Постановление Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00 о признании РП «ККЖС» банкротом, назначении ликвидаторов, образовании ликвидационной комиссии, предоставлении суду ликвидационного баланса. Определение вступило в силу с момента ее вынесения и не обжаловалось сторонами.

4. Протокол №1 ликвидационной комиссии от 15.05.00г.

5. «Передача» имущества 02.03.01г.: заявление от имени трудового коллектива с резолюцией председателя ликвидационной комиссии о передаче от 16.06.00г., приказ ликвидационной комиссии от 30.06.00 об удовлетворении заявления трудового коллектива и передаче зданий и основных средств филиалов КП «Римейк», расчет задолженности, акт приема-передачи от 02.03.01г. о передаче комплекса зданий по ул. Л. Украинки, ул.Генерала Яременко, 18.

6. Ходатайство ликвидатора Куруч Н.П. в Арбитражный суд о признании не действительной передачу имущества от 12.09.01г., осталось без рассмотрения судом.

7. Жалоба ЧПФ «Промснаб» на действия ликвидационной комиссии от 14.02.01г.

8. Заявление ликвидатора Куруч Н.П. от 05.12.01г. в прокуратуру о возбуждении уголовного дела в отношении председателя ликвидационной комиссии Гунько В.Ю., директора Чеснокова А.В.

9. Ответ прокурора Железнодорожного района о возбуждении уголовного дела в отношении председателя ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. О дальнейших результатах расследования уголовного дела ЧПФ «Промснаб» не уведомлялся.

10. Определение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 06 марта 2002г. по делу №2-19/1755-2002г. о признании не законными действия ликвидатора Куруч Н.П. по включению в ликвидационную массу имущества КП «Римейк» и исключении из ликвидационной массы имущества. На данное определение ликвидатором было подано заявление в прокуратуру АРК с просьбой принести протест.

11. Апелляционное представление прокурора Автономной Республики Крым от 03.04.02г. на определение от 06.03.02г.

12. Определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.04.02г. об отказе в восстановлении срока по делу №2-19/1755-2002г. Определение было обжаловано прокуратурой АРК.

13. Кассационное представление прокурора АРК от 22.05.02г. на определение от 06.03.02 и определение апелляционной инстанции от 23.04.02г.

14. Ответ хозяйственного суда АРК о существовании определения от 30.10.02 и установлении конечного срока ликвидационной процедуры до 03.12.03г. и назначении ликвидатором Метелевой С.Ф. Определение ЧПФ «Промснаб» от 30.10.02г. не было получено.

15. Кассационная жалоба Государственной налоговой инспекции г. Симферополя от 27.06.03г. на определение суда первой инстанции об исключении имущества из ликвидационной массы от 06.03.02г. и определение апелляционной инстанции об отказе в возобновлении срока от 23.03.02г.

16. Определение Высшего хозяйственного суда Украины от 14.07.03г. по делу № 2-11/6052-03.

17. Ответы ликвидатора Никонова В.А. о наличии определения хозяйственного суда АРК от 12.06.03г. о назначении ликвидатором Никонова В.А.

18. Ответ ликвидатора Никонова В.А. от 27.11.03г. об отсутствии имущества у должника РП «ККЖС»

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*

Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?

Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины, в котором согласно закону (Хозяйственно-процессуальному кодексу), нельзя обжаловать определение от 14 июля 2003года, принятое со ссылками на нормы процессуального закона.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V -*ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.*
(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, ЧПФ „Промснаб" лишен права на мирное владение имуществом денежными средствами в размере **87 873,75грн. и** судебной защиты справедливым, непредвзятым судом в разумные сроки. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина не обеспечивает:

- соблюдение задекларированных в Конституции, законах прав физических и юридических лиц, исполнение законов государственных, судебных органов;
- исполнение судебных решений;
- организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- способствует процветанию коррупции в судебных органах, фиктивному банкротству должника, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **205754долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **43 367,69 долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **62 386долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается. (Приложение №42)

VI *ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ*
(Voir chapitre IV de la note explicative)
(See Part IV of the Explanatory Note)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.*

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*
LIST OF DOCUMENTS
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Решение Арбитражного суда АРК от 12.10.99г.
2. Заявление от 07.12.99г. о признании имущественных требований.
3. Запросы в Арбитражный суд – 01.02.00, 02.02.00, 16.02.00, 29.02.00, 23.03.00, 04.05.00, 09.06.00 – 7л.
4. Ответ на запрос от 09.06.00 и копия определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 05 января 2000 года по делу №2-6\6038. Этим определением признаны требования кредитора – ЧПФ "Промснаб" – к должнику РП «Крымкоммунжилснаб» в размере 87 873,75грн.
5. Запрос ЧПФ «Промснаб» от 26.07.00г.
6. Ответ арбитражного суда от 03.08.00г.
7. Запрос от 08.09.00г.
8. Протокол №1 ликвидационной комиссии от 15.05.00г.
9. Дополнительное определение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06 января 2000 года по делу №2-6\6038.
10. Постановление Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00 о признании РП «ККЖС» банкротом.
11. Жалоба на действия ликвидационной комиссии от 14.09.00г.
12. Отчет председателя ликвидкомиссии от 23.10.00.
13. Запросы председателю ликвидационной комиссии – 17.11.00,20.12.00,12.01.01, 29.01.01г. –4л.
14. Жалоба на действия ликвидационной комиссии от 14.02.01г.
15. Ответ председателя ликвидационной комиссии от 14.02.01г.
16. Определение АС АРК от 20.03.01г.
17. Определение АС АРК от 17.04.01г.
18. Запросы в АС АРК от06.05.01, 07.06.01
19. Жалоба на действия ликвидатора Куруч Н.П. от 06.09.01г.
20. «Передача» имущества 02.03.01г.: заявление от имени трудового коллектива с резолюцией председателя ликвидационной комиссии о передаче от 16.06.00г., приказ ликвидационной комиссии от 30.06.00 об удовлетворении заявления трудового коллектива и передаче зданий и основных средств филиалов КП «Римейк», расчет задолженности, акт приема-передачи от 02.03.01г. о передаче комплекса зданий по ул. Л.Украинки, ул.Генерала Яременко, 18.
21. Ходатайство ликвидатора Куруч Н.П. в Арбитражный суд о признании не действительной передачу имущества от 12.09.01г., осталось без рассмотрения судом.
22. Ответ ликвидатора Куруч Н.П. от 12.10.01г.
23. Заявление ликвидатора Куруч Н.П. от 05.12.01г. в прокуратуру.
24. Ответ прокурора Железнодорожного района о возбуждении уголовного дела в отношении председателя ликвидационной комиссии Гунько В.Ю. от 18.02.02г.
25. Определение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 06 марта 2002г. по делу №2-19/1755-2002г.
26. Определение Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 03 апреля 2002г. по делу №2-19/1755-2002г.
27. Заявление ликвидатора в прокуратуру.
28. Ответ прокуратуры АРК от 03.04.02г.
29. Апелляционное представление прокурора Автономной Республики Крым от 03.04.02г. на определение от 06.03.02г.
30. Запрос ЧПФ «Промснаб» от 11.03.02г.
31. Определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.04.02г. об отказе в восстановлении срока по делу №2-19/1755-2002г.
32. Кассационное представление прокурора АРК от 22.05.02г. на определение от 06.03.02 и определение апелляционной инстанции от 23.04.02г.
33. Запрос ЧПФ «Промснаб» от 05.05.03г.
34. Ответ хозяйственного суда АРК -о существовании определения от 30.10.02 и установлении конечного срока ликвидационной процедуры до 03.12.03г. и назначении ликвидатором Метелевой С.Ф.

35. Запрос ЧПФ «Промснаб» ликвидатору Метелевой С.Ф. от 26.05.03

36. Кассационная жалоба Государственной налоговой инспекции г. Симферополя от 27.06.03г. на определение суда первой инстанции об исключении имущества из ликвидационной массы от 06.03.02г. и определение апелляционной инстанции об отказе в возобновлении срока от 23.03.02г.

37. Определение Высшего хозяйственного суда Украины от 14.07.03г. по делу № 2-11/6052-03.

38. Запрос ликвидатора Никонова В.А. о наличии определения хозяйственного суда АРК от 12.06.03г. о назначении ликвидатором Никонова В.А.

39. Запрос ЧПФ «Промснаб» ликвидатору Никонову В.А от 19.10.03

40. Ответ ликвидатора Никонова В.А. от 27.11.03г. об отсутствии имущества у должника РП «ККЖС»

41. Устав ЧПФ «Промснаб».

42. Расчет размера сатисфакции.

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... г. Алчевск, Луганской области
Date/Date/Дата . . . 14 января 2004г.

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)

Директор ЧПФ «Промснаб»



Марийчук Наталья Валерьевна

==========

Au Greffier de la Cour eurepeen des Droits de l Homme Conceil de l Europe

(досье №32877/03)

GRECO (Council of Europe Group of States against Corruption) Страсбург (Франция)

Частное предприятие фирма «ПРОМСНАБ»
адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, 94206

(о нарушении Конвенции по правам человека
государством Украина на протяжении семи лет
вследствие коррупционных действий)

16.03.05г. государством Украина была ратифицирована Верховным советом **Гражданская конвенции о борьбе с коррупцией**, которая была подписана 04.11.99г. в Страсбурге.

Ратифицированная парламентом Конвенция направлена на создание правовых условий, необходимых для борьбы и предотвращения коррупции.

В ситуации с ЧПФ «Промснаб», который с 1996года на протяжении 8 лет борется с различными ветвями власти за возвращение принадлежащих ему имущества, налицо коррупционные действия власти - как государственных должностных лиц, так и судей.

Только такими действиями можно определить отсутствие реакции на обращения ЧПФ «Промснаб» о постоянных, прямых нарушениях прав кредиторов и норм законов.

На протяжении пяти лет ЧПФ "Промснаб" не имеет возможности исполнить решение суда от 12.10.1999г и вернуть собственность.

ЧПФ “Промснаб” обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (№253 от 20.05.04, №276 от 13.08.04 и более 10)с заявлениями о нарушении права собственности конкурсных кредиторов в процедуре банкротства государством Украина, принимающим конфискационные законы, злоупотреблениях инвестором и ликвидатором, о не исполнении судебной властью своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Высшего хозяйственного суда Украины: от 07.06.04за № 01-28/290/266 "…Так как идентичное заявление отправлено хозяйственному суду Автономной республики Крым, проси проинформировать о последствиях проверки…"

от Агентство по вопросам банкротства, Хозяйственный суд г. Киев коллегия по рассмотрению дел по банкротству вообще не поступило ответов.

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности кредитора в деле о банкротстве РП «Крымкоммунжилснаб». Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве РП "Крымкоммунжилснаб» столкнулся с судебным произволом, созданием государства Украины условий для ограбления кредиторов через процедуру банкротства, так как формально и при «творческом» толковании судьями норм законов, позволяет не погашать долги.

Многочисленные обращения ЧПФ «Промснаб» с требованиями к государственным и правоохранительным органам – провести реальную проверку липовым банкротствам, деятельности преступного ликвидатора, нарушений норм законов, остались без удовлетворения. Причина этому – коррупция – не желание государственных чиновников, многочисленных прокуроров исполнять свои обязанности, из-за беспризорности, безнадзорности и недоступности судей и круговой поруке среди них, решать вопросы, надзирать и судить без платы за решение вопросов - «откатов».

Один раз отписав и «переведя стрелки», эти деятели указывали, что обращение уже было рассмотрено.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - «на подобные обращения уже даны ответы» - считаем не законным, так как *обращения по сути никто не рассматривал.* Согласно Указу Президента №700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: *« …руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

Таким образом, решение Арбитражного суда Автономной Республики Крым от ***12.10.99*** по делу № 2-5/1522-99 на сумму 81 964,93грн. осталось без исполнения. Не законные и халатные действия Арбитражного суда Автономной Республики Крым государства Украина в части не уведомления о ходе банкротства, включения задним числом ЧПФ «Промснаб» в списки ликвидационной комиссии, принятие не законных решений, отсутствие контроля за действиями ликвидационной комиссии, в частности за пропорциональным погашением задолженности кредиторам одной очереди повлекли не исполнение решения суда и не оплату долга перед ЧПФ «Промснаб».

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб который составляет сумму в размере 250000грн в эквиваленте 47170дол. США.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» была заявлена сумма сатисфакции в размере 205753,7долларов США. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году и исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы 62386долларов США, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 100 000долларов США. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагался.

Но в связи с тем, что стороной РП "Крымкоммунжилснаб" сумма задолженности не погашается, а ничего для возмещения ущерба ЧПФ «Промснаб» не было сделано, Заявитель считает для себя нужным увеличить сумму сатисфакции. Сумма составляет 63033дол. США и включает в себя сумму 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в период 2004года, исходя из средней ставки НБУ, что составляет 15863дол. США, нанесение материального и морального ущерба государством Украина из-за несовершенства законодательной базы и коррумпированности должностных лиц государственных, правоохранительных органов, пристрастного суда, которая составляет сумму в размере 47 170дол. США.

На основании изложенного выше, прошу принять данное заявление как дополнительное к уже ранее заявленным требованиям, вследствие нарушения государством Украина статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола из-за того, что ЧПФ „Промснаб” лишен права на мирное владение имуществом – получения денежных средств и права на справедливую судебную защиту нарушенных прав.



Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

Voir Note explicative
См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ
досье №32877/03

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*
ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES* *СТОРОНЫ*

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE* *ЗАЯВИТЕЛЬ*

Частное предприятие фирма "Промресурсы" (сокращенно ЧПФ „Промресурсы")

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)

(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* ***Частное предприятие фирма „Промресурсы”***
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

Sexe: masculin/féminin
Пол: мужской/женский

3. *Nationalité.*
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24207195.

4. *Profession*
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Зоринска Луганской области 04 марта 1997года.***
6. *Domicile*
Постоянный адрес ***ул. Ленинградская, 10, г. Зоринск, Луганской области, 94300, Украина,***
7. *Tel.No/Номер телефона* ***. +38-(06442) 4-25-66***

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*
Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*
Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*
Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

Tel.No/Номер телефона ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de(s) l'Etat(s) contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Укажите Государство(а), против которого(ых) направлено заявление)

УКРАИНА

---

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье №32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

02 октября 2003г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилось с письмом в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением права на мирное владение имуществом и на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки беспристрастным судом в деле о банкротстве Открытого Акционерного Общества «Алчевский металлургический завод». Наше обращение было принято и заведено досье под номером №32877/03, о чем мы были уведомлены письмом от 15.10.03г. в котором нам было предложено оформить заявление и приложить материалы в копиях. Оформленное заявление с приложением копий 28.11.03г. нами было выслано в адрес Европейского суда.

Изложенные в заявлении факты нарушения прав в процессе деятельности предприятия далеко не единичны. На протяжении всего периода существования предприятие сталкивается с нарушением прав юридических лиц и граждан государством Украина и вынуждено искать защиты в Европейском суде, так как все законные способы защиты в Украине исчерпаны. В данном заявлении изложены факты нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск в деле об истребовании имущества у Государственного предприятия Приднепровской железной дороги г.

Днепропетровск. Данное заявление просим рассматривать совместно с предыдущим заявлением ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, так как учредитель предприятий одно и то же лицо – Маликова Анна Андреевна, и представитель Марийчук Наталья Валерьевна является директором обоих предприятий.

Частное предприятие фирма «Промресурсы» учреждено в 1997году. Учредителем предприятия является гражданка Украины Маликова Анна Андреевна. Согласно Уставу предприятия (Приложение № 39) собственником предприятия является учредитель, он же осуществляет право владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия. Директором предприятия и представителем предприятия является Марийчук Наталья Валерьевна.

Принадлежащее гражданке Украины Маликовой А.А. частное предприятие фирма „Промресурсы" осуществляет свою деятельность в области торговли.

01 марта и 27 мая 1997года в адрес Закрытого акционерного общества "Криворождорводстрой" (далее ЗАО "КДВС") г. Кривой Рог были отправлены по железной дороге два вагона продукции - ванны стальные и чугунные - на сумму 117099,17грн. Грузоотправителем являлся производитель продукции - Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод», грузополучателем ЗАО «КДВС», продукция была отправлена для ЧПФ «Металлопоставки» на основании договора с ЗАО «Луганский эмальзавод». Продукция по договору мены № 07/97 от 11.02.97г. была передана ЧПФ «Металлопоставки» в собственность ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск. Продукция была получена ЗАО "КДВС". Ни оплата, ни возврат продукции, полученной без предусмотренных законом оснований, ЗАО «КДВС» не был осуществлен.

17 апреля 2000года ЧПФ "Промресурсы" обратился в суд первой инстанции - Арбитражный суд Днепропетровской области с исковым заявлением об истребовании у ЗАО «КДВС» полученной продукции (Приложение №1).

Определением по делу №21-192 от 22.05.00г. (Приложение №2) было возбуждено дело, заседание суда назначено на 01.06.00г. в котором истцу было предложено предоставить документы, подтверждающие право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, а ЗАО «КДВС» - основания получения и доказательства оплаты полученной продукции. ЗАО «КДВС» возражал против исковых требований, указывая в отзыве на иск, что между сторонами не было договорных отношений, и продукцию, поступившую на бессрочное хранение, по доверенности получил представитель другого предприятия, что подтверждается его распиской, грузоотправителем были выписаны сертификаты на ЗАО «КДВС» (Приложение №3).

22 августа 2000года решением суда первой инстанции - Днепропетровского арбитражного суда - по делу № 21-192 исковые требования ЧПФ "Промресурсы" были признаны обоснованными и

подлежащими удовлетворению за счет ЗАО «КДВС», выдан приказ (Приложение №7).

Обосновывая решение, суд отметил, что спорная продукция была получена ЗАО «КДВС», ЧПФ «Промресурсы» приобрело право собственности на продукцию на основании договора с ЧПФ «Металлопоставки», ЗАО «КДВС» не предоставил доказательств оплаты продукции, а сертификаты, выписанные ЗАО «Луганский эмальзавод» на имя ЗАО «КДВС» не являются документами, подтверждающими право собственности.

07 сентября 2000г. ЗАО "КДВС" было подано заявление о проверке решения в порядке надзора (Приложение № 8). В заявлении указано, что спорная продукция (ванны стальные и чугунные) якобы была передана от ЧПФ «Металлопоставки» другому предприятию - ЧПФ «Промснаб» на основании факс-письма от 10.06.97г., в июле 1997года продукция была выдана «представителю» ЧПФ «Промснаб» Луценко А.А. на основании доверенности от 29.04.97г., существует решение по делу № 16/55, которым отказано в удовлетворении иска с такими же требованиями. Эти утверждения ЗАО «КДВС» являлись заведомо ложными. В отзыве на заявление ЧПФ «Металлопоставки» отрицало передачу продукции в собственность ЧПФ «Промснаб» и существование письма от 10.06.97г. (Приложение №10). В отзыве ЧПФ «Промснаб» пояснил, что дело № 16\55 возбуждено по иску к ЗАО «КДВС» о возврате радиаторов чугунных, и никакого отношения к предмету данного спора не имело. (Приложение №11)

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Несмотря на данные сторонами пояснения, постановлением от 08.12.2000г. по делу № 21/192 зам.председателя Арбитражного суда Днепропетровской области отменила решение от 22.08.2000года и направила дело на новое рассмотрение. (Приложение №12)

Основанием для отмены решения явилось ничем не подтвержденное «уведомление» ЗАО «КДВС» о том, что ЧПФ «Промснаб» является владельцем продукции и что судом недостаточно исследованы основания, по которым ЧПФ «Промресурсы» считает себя собственником продукции – по документам, предоставленным суду, невозможно рассмотреть спор по сути, не сделан анализ накладных, а также не истребованы оригиналы накладных.

Таким образом, для надзорной инстанции арбитражного суда Днепропетровской области договор, накладные и акт зачета взаимных требований, которые предоставил ЧПФ «Промресурсы», не являются доказательством права собственности по сравнению с факс-письмом от 10.06.97г., на которое ссылается ЗАО «КДВС» после рассмотрения спора по сути и вынесения решения от 22.08.00г.

Определением по делу № 21-192/-8/64 от 09.01.2001г. было назначено новое рассмотрение, в качестве ответчика был привлечен

ЧПФ «Промснаб», которого обязали предоставить основания для получения продукции по доверенности от 29.04.97г. (Приложение №13).

В отзыве на исковое заявление ЧПФ «Промснаб» утверждал, что доверенность БАЕ № 534494 от 29.04.97г. на получение продукции в вагонах № 65787244 № 68491455 предприятием никому не выдавалась, «представитель» Луценко А.А. никогда не числился в штате предприятия, никаких оснований для получения продукции по доверенности не имеет (Приложение № 15). Денег за ванны от ЗАО «КДВС» и от Луценко А.А. предприятие не получало.

06.03.01г. определением хозяйственного суда Днепропетровской области производство по делу было приостановлено «для проведения дополнительной проверки и для применения мер уголовно-правового характера» (Приложение № 17). Вместо анализа имеющихся в деле доказательств, назначения экспертизы для постановки перед ней вопросов, требующих специальных знаний, суд направляет материалы дела в прокуратуру Долгинцевского района для проведения ***дополнительной*** проверки. В определении суд ставит вопросы перед следствием: была ли выдана доверенность, посылалось ли письмо ЧПФ «Металлопоставки», на какую сумму Луценко А.А. реализовал полученные ванны и сколько отдал директору ЧПФ «Промснаб».

ЧПФ "Промресурсы" после вынесения определения о приостановлении рассмотрения данного дела постоянно направляет запросы о результатах рассмотрения материалов дела в следственных органах и рассмотрению судом дела по существу.

В связи с не законной задержкой рассмотрения дела, Заявитель обращался:

- в суд первой инстанции с ходатайствами об истребовании из следственных органов материалов дела и возобновлении рассмотрения дела - 03.05.01г., 13.06.01г, 01.08.01г., 05.09.01г., 09.10.01г., 12.02.02г. В 2002г. материалы были изъяты следственными органами Луганской области и присоединены к уголовному делу № 0449/99. Не имея результатов проверки и решения суда, ЧПФ "Промресурсы" вновь обращается с ходатайством о рассмотрении материалов дела по существу 16.04.03г., 18.04.03г., 05.05.03г., 17.05.03г., 03.06.03г.(нарочно). Ходатайства судом первой инстанции не были рассмотрены, ответы заявителем не были получены. (Приложение №26);

- в правоохранительные органы Днепропетровской и Луганской областей с просьбой сообщить о результатах проверки по определению суда – 19.06.01г. Были получены ответы Генеральной прокуратуры от 28.12.00г. – суд имеет право приостанавливать рассмотрение дела для направления материалов в следственные органы, прокуратура осуществляет защиту интересов только государственных органов, Прокуратуры Днепропетровской области от 28.12.00г. с аналогичным текстом.

«Дополнительная проверка» правоохранительными органами в хозяйственном процессе длилась в течение одного года с 06.03.01 по 10.04.02г. Определением от 10.04.02г. суда первой инстанции было возобновлено производств по делу «в связи с получением результатов

проверки» (Приложение №19). Определение было выслано по адресу г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.

В связи с тем, что суд первой инстанции сообщил об окончании проверки, а следственные органы Луганской области занимались расследованием хищения имущества, принадлежащего ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы», в том числе хищения ванн со складов ЗАО «КДВС», заявитель обратился к суду первой инстанции с ходатайством от 24.04.02г. о приостановлении дела и направлении ему для ознакомления результатов проверки следственными органами Долгинцевского района г. Кривой Рог. (Приложение №20).

14 мая 2002г. определением, высланным по адресу г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, суд первой инстанции отложил рассмотрение дела на 30.05.02г., в удовлетворении ходатайства ЧПФ «Промресурсы» о приостановлении дела отказал «учитывая отсутствие оснований» (Приложение № 21). 29.05.02г. Заявителем по факсу было передано ходатайство о приостановлении рассмотрения дела, в котором заявитель указал, что рассмотрение хозяйственного спора во время проведения досудебного следствия по эпизоду уголовного дела, являющемуся предметом спора, противоречит статье 79 ХПК (Приложение №22). В частности заявитель указывал, что оригиналы документов, истребуемые судом, находятся в материалах следствия, и просил уведомить его о результатах рассмотрения этого ходатайства.

Несмотря на вышеперечисленные обстоятельства, суд 30.05.02г выносит решение – в иске ЧПФ "Промресурсы" отказать. Логика решения, вынесенного судом первой инстанции - Днепропетровского хозяйственного суда – если вами поставлен груз в определенную точку, то туда может прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов, или предъявить фальшивые.

Решение от 30.05.02г. ЧПФ «Промресурсы» не получил (Приложение №23). Так как судом не было направлено решение в адрес заявителя и в связи с тем, что следственными органами Луганской области расследуется уголовное дело № 0499 заявителем был сделан вывод, что материалы дела № 21-192 направлены Днепропетровским хозяйственным судом в следственные органы Луганской области, так как заявитель неоднократно подавал ходатайство о присоединении материалов к уголовному делу №0499.

Отсылка писем по адресу, из которого они возвращаются и не отсылка решения по адресу, указанному в ходатайствах, свидетельствует о не надлежащем уведомлении истца о месте заседания суда, не заинтересованности суда в уведомлении истца о результатах рассмотрении дела с целью помешать обжалованию не законного решения.

О том, что заявитель не получал решение от 30.05.02г. свидетельствует направление ходатайства от 05.07.02г. о приостановлении производства и направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела №0449/99. (Приложение №25), запросов от 14.06.02г.,

18.06.02г. о рассмотрении данных ходатайств(Приложение № 24). Ответов на вышеперечисленные ходатайства и письма, как решения суда от 30.05.02г. ЧПФ "Промресурсы" также получено не было.

Только 03.06.2003г., представитель ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Н.В. при ознакомлении с материалами дела в суде первой инстанции - хозяйственном суде Днепропетровской области обнаружила, что по данному делу уже вынесено решение от 30.05.2002г. (Приложение № 26). ***В материалах дела результаты проверки правоохранительными органами отсутствуют***. После 30.05.02г судебные заседания по данному делу не назначались, но решение от 30.05.02г было подписано 27.06.02г., через полтора месяца после оглашения резолютивной части.

В решении от 30.05.02г. судом первой инстанции отмечено (Приложение №23):

«Дело рассматривается по имеющимся документам. Судом установлено:

- ЗАТ «Луганский эмальзавод» по договору №18/55 от 16.12.96 с ЧП «Металлопоставки» отгрузил КДВС ванны чугунные и стальные;

- ЗАО « КДВС» договорных отношений с ОАО «Луганский эмальзавод» не имел, но с ЧПФ «Промснаб» была 1) договоренность об ответственном хранении товара, который поступает на его подъездные пути. Спорная продукция относительно распоряжения собственника ЧПФ «Металлопоставки» на основании 2) факс-письма б/№ от 10.06.97 была передана 3) представителю ЧПФ «Промснаб», что подтверждается 4) доверенностью от 29.04.97г. и 5) распиской от 24.07.97г., в связи с чем вины ЗАО «КДВС» не усматривается и относительно ЗАО «КДВС» отказать;

Истцом не предоставлены достаточные доказательства права собственности на спорную продукцию:

- договор №07-97 от 211.02.97г. как основание получения данной продукции можно считать надлежащим;

- но накладные б\№ от 27.05.97 и №370 от 20.05.97г. не соответствуют действительности, поскольку, как подтверждено ж/д накладными, сертификатами №44 от 01.03.97 и №101 от 22.05.97г., эта продукция в этот момент была отправлена по адресу ЗАО «КДВС» с отметкой для ЧПФ «Металлопоставки». Фактически спорная продукция истцу не была передана ЧПФ «Металлопоставки» не передавало ЗАО «КДВС» 1)распоряжение на передачу спорной продукции истцу. Так же и не предоставляло истцу 2)возможность фактически получить спорные ванны. Отсутствуют доказательства 3)места, где истец имел возможность получить данную продукцию, которую ОАО «Луганский эмальзавод» ошибочно отправил в адрес ЗАО «КДВС», меры ЧПФ «Металлопоставки» по исправлению ошибки, по транспортировке спорных ванн к пункту, определенному истцом. Таким образом, отсутствуют основания считать истца собственником продукции.

Отсутствует вина ЧПФ «Промснаб» относительно спорной продукции, по отношению к нему в иске также отказать.

дата подписания решения 27.06.02г.»

Данное решение от 30.05.02г. было подписано 27.06.02г., вступило в силу 07.07.02г. Согласно ст.87 ХПК Украины решение направляется сторонам в течение пяти дней после его принятия, но решение по делу № 21-192 от 30.05.02г. не было направлено в адрес ЧПФ «Промресурсы», указанный заявителем в многочисленных ходатайствах, направлявшихся с мая 2002г по июнь 2003г., и по которому судом были направлены определения от 10.04.02г. и 14.05.02г. Копия решения от 30.05.02г. была получена представителем ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Н.В. только 03.06.2003г. нарочно, о чем есть доказательства в материалах дела (роспись представителя).

Решением суда первой инстанции по делу №21/114-8/64-21/192 Заявитель был лишен права собственности на продукцию в сумме 117099,17грн.

Сокрытием судом первой инстанции факта вынесения решения и не высылка его истцу ЧПФ «Промресурсы» в нарушение ст.ст. 87 и 103 Хозяйственного процессуального кодекса Украины и Закона "Об обращении граждан" стали причиной пропуска ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск процессуальных сроков - десятидневного срока подачи апелляционной жалобы, и трехмесячного срока для восстановления срока на подачу жалобы по уважительной причине.

После получения решения, ЧПФ "Промресурсы" была подана жалоба 29.08.03г в суд апелляционной инстанции - Днепропетровский апелляционный суд (Приложение № 29). В жалобе были перечислены уважительные причины, которые повлекли пропуск срока на подачу жалобы. Учитывая то, что процессуальный трехмесячный срок для восстановления срока не является пресекательным, в жалобе заявитель просил решение по делу отменить и ходатайствовал о восстановлении процессуального срока. При этом заявитель пояснил, что срок пропущен по вине суда первой инстанции из-за не обоснованного приостановления рассмотрения и в связи с тем что, несмотря на многочисленные ходатайства и запросы в адрес суда первой инстанции, решение по делу так и не было выслано в адрес заявителя, что не позволило ЧПФ «Промресурсы» своевременно обжаловать не законное и не обоснованное решение, которое нарушило право собственности.

16.09.03г. суд апелляционной инстанции - Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд - вынес определение о возврате апелляционной жалобы без рассмотрения в связи с тем, что пропущены процессуальные сроки на обжалование, совершенно не учитывая перечисленные заявителем причины пропуска, подтвержденные документальными доказательствами (Приложение №30).

07.10.03г. Заявитель подал кассационную жалобу на определение о возврате апелляционной жалобы в суд кассационной инстанции - Высший хозяйственный суд Украины (Приложение №31).

Постановлением от 03.12.2003г по данному делу Высший хозяйственный суд Украины определение суда апелляционной инстанции -Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - от 16.09.2003г оставил без изменений, а кассационную жалобу без

удовлетворения, опять же ссылаясь на пропущенный процессуальный срок обжалования согласно ст. 93 ХПК (Приложение №32).

20.12.03 Заявитель направил кассационную жалобу на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 в адрес Верховного суда Украины (Приложение №33), которая была отослана в ВСУ 21.01.04г. (Приложение №34).

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были нарушены не только право собственности Заявителя и нормы Конвенции, но и нормы законов Украины. Решение от 30.05.02г. об отказе в удовлетворении исковых требований было вынесено не справедливо, не обоснованно, с не соответствием выводов суда обстоятельствам дела и не законно, с нарушением норм материального права и процессуального закона. Оно практически слово в слово повторяет доводы ЗАО «КДВС», изложенные в Отзыве на исковое заявление №01-11 от 23.01.01г.

Суд первой инстанции при вынесении решения от 30.05.02г. отказывает в удовлетворении требований о возврате ЗАО «КДВС» продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», несмотря на то, что:

- ЧПФ «Промресурсы» были предоставлены оригиналы документов, удостоверяющих право собственности на продукцию;
- на отсутствие у ЗАО «КДВС» каких-либо договорных отношений или распоряжений от ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб» на выдачу кому-либо спорной продукции;
- отсутствие доказательств оплаты продукции ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб».

Суд первой инстанции, обосновывая переход права собственности к ЧПФ «Промснаб», правомерность передачи продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», якобы представителю ЧПФ «Промснаб», принимает во внимание следующие «факты»:

- «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн. Доказательств существование «договоренности» суду ЗАО «КДВС» не предоставил, ее наличие отрицал ЧПФ «Промснаб». Между ЗАО «КДВС» и ЧПФ «Промснаб» не было никаких соглашений, ни хранения, ни поставки.;
- как доказательство передачи права собственности на ванны от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промснаб» - письмо-факс без/№ от 10.06.01г., якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб». Суд первой инстанции при повторном рассмотрении не принял во внимание, что эта фальшивка появилась при проверке решения по делу №21-192 в порядке надзора. <u>В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет</u>. ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г. Факс-письмо б/н от 10.06.97г. суд также не должен был принять как доказательство, поскольку невозможно достоверно установить, что факс- письмо исходило от ЧПФ «Металлопоставки», а

не изготовлено с помощью современных средств копирования и не послано с любого факса. Определяющим фактором для суда должна быть возможность достоверно установить факт, что данное письмо исходит именно от этого лица, чего суд так и не сделал;

- доверенность ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. не должна была рассматриваться судом как доказательство. Согласно «Инструкции о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, **с**рок действия доверенности составляет не более 10 дней. Срок действия доверенности БАЕ № 534494, выданной 29.04.97г., указан до **10.08.97г.** По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге и **01.03.97г**. и **20.05.07г.** ЧПФ «Промснаб» отрицал выдачу Луценко А.А. доверенности на получение спорной продукции;

- расписки(?) от **24.07.97г.** о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции Луценко А.А., который никогда не работал и не являлся представителем ЧПФ «Промснаб», как отмечено в отзыве;

- ЗАО "КДВС" не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск, ЧПФ "Металлопоставки" и ЧПФ "Промснаб", на основании которых имел бы право распоряжаться спорной продукцией;

Приняв подобные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, суд первой инстанции счел не достаточными доказательства, подтверждающие переход права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы» и предусмотренные законом:

- договор мены, заключенный между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области;

- соглашение о зачете взаимных требований, с приложением накладных о встречных поставках, на основании которых был произведен зачет:

- накладные о получении ЧПФ «Металлопоставки» от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по договору металлопроката на сумму 124 729,5грн.

- накладные, которыми была определена дата перехода права собственности к ЧПФ «Промресурсы» на ванны стальные и чугунные на сумму 117 099,17грн, которые были отправленные ЧПФ «Металлопоставки» в адрес ЗАО «Криворождорводстрой.

Суд первой инстанции, отклоняя предоставленные ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Металлопоставки» документы, обосновывает свой отказ признать право собственности за ЧПФ «Промресурсы» тем, что:

- накладные не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время продукция была отправлена ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн ЧПФ «Промресурсы» (что не помешало ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности истцу фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где истец мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн.

В данном случае судом искусственно выдвигаются основания отказа, не предусмотренные законом. Не предусмотрено законом при наличии договора, не признанного не действительным, доказательств оплаты, утверждения сторон, при отсутствии спора между сторонами, передающими право собственности, самовольно признавать накладные «не соответствующими действительности». Тем более что договор поставки является консенсуальным, т.е. права и обязанности сторон возникают уже в момент достижения ими соглашения по всем существенным вопросам. Отказ в признании перехода права собственности продукции со ссылками на не доказанность факта передачи продукции является не законным и противоречит статье 128 «*Момент возникновение права собственности у приобретателя имущества по договору*» **Гражданского кодекса Украины**: *«Передачей признается вручение вещей приобретателю, а равно сдача транспортной организации для отправки приобретателю. К передаче вещей приравнивается передача коносамента или иного распорядительного документа».*

Отказывая ЧПФ «Промресурсы» в защите права собственности, суд первой инстанции нарушает и нормы процессуального закона - Хозяйственного процессуального кодекса Украины:

- не уведомление стороны о вынесении решения, сокрытие факта вынесения решения. В деле имеются многочисленные ходатайства истца с указанием адреса для корреспонденции, ЧПФ «Промресурсы» получил два определения, а решение не получил. После 30.05.02г. заявитель обращался с запросами и ходатайствами, которые свидетельствовали о том, что заявитель решение не получил. Но суд первой инстанции игнорировал все обращения стороны и впоследствии не уведомил истца о вынесении решения, что явилось причиной пропуска срока – статья 87 ХПК: *«Решения и определения рассылаются сторонам, прокурору, третьим лицам, не позднее пяти дней после их принятия или вручаются под расписку».*

-приостанавливая рассмотрение дела для проведения дополнительной проверки правоохранительными органами, суд нарушил статьи 65,79 ХПК и превысил свою компетенцию. «Дополнительная проверка» правоохранительными органами в хозяйственном процессе длилась один год с 06.03.01г. по 10.04.02

Вместо подготовки дела к рассмотрению согласно статье 65 ХПК - постановки вопросов перед экспертом, что позволило бы на основании экспертного заключения и предоставленных сторонами доказательств вынести решение, суд первой инстанции приостанавливает производство по делу для проведения дополнительной проверки прокуратурой Долгинцевского района г. Кривой Рог Днепропетровской области. При этом у суда уже имелось Постановление Долгинцевского районного отделения Криворожского УМВД от 27.08.00г. «Об отказе в возбуждении уголовного дела». Но суд

первой инстанции упорно добивается от правоохранительных органов данных, которые не могут быть использованы как доказательство, так как «результаты проверки следствия», в отличие от приговора суда по уголовному делу, не являются преюдициальными фактами.

Статья 79 Хозяйственного процессуального кодекса предусматривает исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу:

Статья 79 ХПК: «*Хозяйственный суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения связанного с ним другого дела органом, разрешающим хозяйственные споры, или соответствующего вопроса компетентными органами.*

Хозяйственный суд имеет право приостановить производство по делу… по своей инициативе в случаях:

1) назначения хозяйственным судом судебной экспертизы; 2) направления хозяйственным судом материалов в следственные органы;..».

ХПК не предусматривает право суда назначать проверку правоохранительными органами, и согласно разъяснению ВАСУ от 09.10.00г. №02-5/540 «О внесении дополнений в Разъяснение ВАСУ от 18.09.07. № 02-2/289 «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса» суд первой инстанции направляет материалы дела по запросу следственных органов в случае проведения досудебного следствия по уже возбужденному уголовному делу, а не направляет их самостоятельно для проведения проверки. Перед производством по уголовному делу и судебной деятельностью по разрешению хозяйственного спора закон ставит различные задачи. Если уголовное производство имеет целью быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных в их совершении (ст.ст. 2,4 Уголовно-процессуального кодекса), то хозяйственный процесс – защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Согласно статье 90 ХПК: *«Хозяйственный суд, выявив при разрешении хозяйственного спора нарушения законности или недостатки в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного либо другого органа, выносит частное определение. Если при разрешении хозяйственного спора суд выявит в деятельности работников предприятий нарушения законности, которые содержат признаки действий, преследуемых в уголовном порядке, суд направляет об этом факте уведомление органам внутренних дел или прокуратуры»*. Суд первой инстанции этого не сделал и не направлял в правоохранительные органы частное определение с уведомлением о выявленных нарушениях. Вместо этого он ставит перед следствием вопросы.

В материалах дела отсутствуют результаты дополнительной проверки, проведенной правоохранительными органами, что не помешало суду первой инстанции за два месяца вынести решение по делу и отказать в удовлетворении иска ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области. Данный факт подтверждает отсутствие

необходимости приостановления судом рассмотрения дела и направления материалов в правоохранительные органы для «дополнительной проверки».

Заявитель обжаловал не законное и не справедливое решение суда первой инстанции от 30.05.02г., лишившее заявителя права собственности на имущество в сумме 117 099,17грн. в суде апелляционной инстанции. При этом разъяснив причину пропуска срока на подачу жалоб - не законное приостановление рассмотрения дела для дополнительной проверки, не уведомление о вынесении решения и оставление без ответов обращения и ходатайства ЧПФ «Промресурсы». Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без рассмотрения по сути, отказав в восстановлении срока на подачу жалобы. Суд апелляционной инстанции проигнорировал факты преступного нарушения судом процедуры ведения процесса и не законное лишение права собственности заявителя.

Определение суда апелляционной инстанции от 16.09.03г. было обжаловано в суд кассационной инстанции - Высший хозяйственный суд Украины. Суд кассационной инстанции постановлением от 03.12.03г. оставил определение без изменения, а жалобу без удовлетворения, лишив заявителя права на справедливое судебное рассмотрение, не пожелав восстановить процессуальный срок на подачу жалобы.

Заявителем неоднократно подавались запросы и обращения в правоохранительные и государственные органы с просьбой сообщить о результатах проведения проверки следственными органами, так как никаких сведений о производстве ЧПФ «Промресурсы» не получал, рассмотреть обоснованность приостановления производства, продолжить рассмотрение дела. На свои обращения заявитель ЧПФ «Промресурсы» либо не получил ответов, либо получил отписки, ни одной проверки по заявлениям ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области не было проведено.

В связи с тем, что при обращении с исками о защите права собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск постоянно сталкивались с не правомерными и не законными действиями судей при осуществлении правосудия, 29 октября 2003г. была подана жалоба в Верховный Совет, Государственную судебную администрацию, Председателям судов всех уровней, в том числе Днепропетровского хозяйственного, Днепропетровского апелляционного хозяйственного, Высшего хозяйственного суда. В ней в частности были отражены нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела №21-286.

На жалобу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск были получены ответы:

Председателя хозяйственного суда Днепропетровской области от 07.11.03г. председатель отказал в соответствующем реагировании, сообщив, что «…выводы и другие действия судей во время разрешения спора касаются сути спора и процессуальных действий судьи. В случае

не согласия с принятым судьей решением стороны по делу имеют право обжаловать его в порядке, который установлен Хозяйственным процессуальным кодексом Украины»;

Советник Председателя Государственной судебной администрации в письме от 10.11.03г. отказал в рассмотрении жалобы, на основании того, что судебная администрация не может давать оценку деятельности судей, проверять правомерность судебных решений, запрещено вмешательство государственных органов и должностных лиц в осуществление правосудия;

Председатель комитета по вопросам правовой политики Верховной Рады Украины письмом от 03.12.03г. отослал жалобу председателю Высшей квалификационной комиссии хозяйственных судов для проверки и принятия мер в порядке, предусмотренном ст.ст. 37- 38 Закона Украины «О Высшем совете юстиции».

На день обращения с заявлением в Европейский суд ответ из Высшей квалификационной комиссии хозяйственных судов в адрес ЧПФ «Промресурсы» не поступал.

Окончательным возвратом апелляционных жалоб без рассмотрения с отказом восстановить срок на подачу жалоб были нарушены следующие нормы закона Украины - Хозяйственно-процессуального кодекса Украины (ХПК):

Статьей 53 ХПК "Восстановление и продление процессуальных сроков" предусмотрено: "*По заявлению стороны или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить срок.*

О восстановлении пропущенного срока указывается в решении, определении или постановлении суда. Об отказе в восстановлении срока выносится определение.

Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано. Назначенные хозяйственным судом сроки могут быть им продолжены по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе".

Таким образом, статьей 53 предусмотрены основания восстановления или продолжения процессуальных сроков, а не основания для возврата жалобы без рассмотрения.

Статья 104 ХПК: *«Основаниями для отмены или изменения решения местного суда являются:*

1) *неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;*
2) ***не доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые местный хозяйственный суд признал установленными;***
3) ***несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;***
4) ***нарушение или не правильное применение норм материального или процессуального права.***

Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены или изменения решения местного хозяйственного суда, если:

1) *дело рассмотрено в незаконном составе судей;*
2) ***дело рассмотрено хозяйственным судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной надлежащим образом о месте заседания суда;…».***

В данной ситуации присутствуют все основания для суда апелляционной инстанции отменить не законное решение – сокрытие судом факта принятия не законного решения и не уведомление заявителя о вынесении решения, в решении суда первой инстанции не доказан факт принадлежности продукции заявителя другому предприятию, правомерности выдачи продукции без какого-либо согласования с «каким-либо владельцем», принятие в качестве доказательств, подложных документов, не соответствующих требованиям закона, «уведомлений» и т.д. При наличии таких нарушений, суд апелляционной инстанции не захотел восстановить процессуальный срок, который не является пресекательным.

Судом кассационной инстанции - Высшим хозяйственным судом – также было отказано в судебном рассмотрении дела по сути. Определение суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения, а кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения с отказом восстановить срок на подачу жалоб. Судебной коллегией Высшего хозяйственного суда Данным решением судебной коллегии нарушены процессуальные нормы Хозяйственно-процессуального кодекса:

- части 2 статьи 111-10: ”*Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены решения местного или постановления апелляционного хозяйственного суда*:

2) дело рассмотрено судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной должным образом о времени и месте заседания суда”;

Статьей 53 ХПК предусмотрены основания восстановления и продолжения процессуальных сроков.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций было отказано в судебной защите нарушенных прав ЧПФ «Промресурсы», чем нарушены нормы закона «О судоустройстве»:

Статья 2 Задачи суда: «*Суд, осуществляя правосудие, на принципах верховенства права обеспечивает защиту гарантированных Конституцией и законами прав и свобод гражданина и человека, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства.»;*

Статья 6 Право на судебную защиту: «1. Всем субъектам правоотношений гарантируется защита их прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом.

2. Для обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, законности судебных решений в Украине действуют суды первой, апелляционной и кассационной инстанций.

4. Никто не может быть лишен права на участие в рассмотрении своего дела, в определенном процессуальным законе порядке в суде любого уровня процессуальным законом.»

Статья 9 Гласность судебного процесса: «1. Никто не может быть ограничен в праве на получение в суде письменной или устной информации о результатах рассмотрения его судебного дела.»

Отказом в судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Статья 41 Конституции:

"*Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.*

Закон Украины "О собственности"

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права..."

Изложенная выше ситуация не единична в практике Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного суда. В данных судах рассматривались и другие иски к ЗАО «КДВС»:

-- так дело № 16/55 длится в течение пяти лет, направляется в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, а затем Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом выносится постановление об отказе в удовлетворения иска, несмотря на доказательства представленные Истцом и следственными органами Луганской области;

-- дело № 17/47, где также судьи Днепропетровской области направляют в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, длится в течение трех лет и выносится постановление об оставлении иска без рассмотрения, в связи с тем, что на объявление решения не явились стороны.

Такая же практика затягивания судебного рассмотрения дела с помощью «проверок правоохранительными органами» была применена и в деле № 21-286 по иску к Приднепровской железной дороге, в котором дело было направлено в связи с возможными нарушениями и частым обращением ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС».

Высшим хозяйственным судом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промресурсы» защиты нарушенных прав, на справедливое судебное рассмотрение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, по вине суда заявитель лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, принять не обоснованное и не законное решение, которым законный владелец имущества лишен права собственности, что свидетельствует о коррупции, личной заинтересованности и непрофессионализме судей.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.
Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 параграфа 1 Конвенции, поскольку ***заявитель лишен права на справедливое судебное рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом.*** В деле № 21-192 ЧПФ «Промресурсы» было заявлено 14 ходатайств о сообщении результатов проверки, возобновлении производства и рассмотрении дела. Повторное судебное рассмотрение длилось 2года с перерывом «для постановки вопросов перед следствием» на 1 год, после чего суд первой

инстанции выносит решение по имеющимся в деле материалам, используя в хозяйственном процессе «свидетельские показания» должника, поддельные документы и манипулируя нормами права.

Несмотря на то, что судом первой инстанции было вынесено обоснованное и законное решение от 22.08.00г., надзорной инстанцией – зам.председателя Арбитражного суда Днепропетровской области оно было не обоснованно отменено и дело направлено на новое рассмотрение. При отмене решения и последующем судебном рассмотрении данного дела были нарушены права ЧПФ «Промресурсы» на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки:

- не законное приостановление рассмотрения дел для «дополнительной проверки правоохранительными органами» и «постановки вопросов перед следствием». Данное процессуальное действие не предусмотрено ХПК Украины, при этом суд первой инстанции превысил свою компетенцию. Не законное приостановление рассмотрение дела, длившееся один год, повлекло за собой нарушение двухмесячного срока, предусмотренный статьей 69 ХПК Украины, в который должен быть разрешен спор. Суд не имел права приостанавливать рассмотрение хозяйственного спора в случае, если не возбуждено уголовное дело. При очевидности и наличии доказательств факта права собственности на продукцию, определение суда о приостановлении дела с вопросами, было отослано в правоохранительные органы, с целью затянуть рассмотрение дела. В материалах дела отсутствуют результаты «дополнительной проверки». Суд после возврата материалов дела от правоохранительных органов, без каких-либо ответов на поставленные вопросы, выносит решение по имеющимся в деле материалам, чем подтверждается не законность, не обоснованность приостановления рассмотрения дела;

- вынесение решения и умышленная не высылка решения заявителю в адрес, по которому были высланы два определения, полученные заявителем. После вынесение решения умышленное игнорирование судом первой инстанции запросов и ходатайств ЧПФ «Промресурсы», которые свидетельствовали о том, что заявитель решение суда не получил. Суд намеренно не высылает решение и нарушает права заявителя, чтобы лишить его права на обжалования не законного решения, вынесенного с вопиющими нарушениям законодательства Украины;

- решение вынесено 30.05.02г., а подписано 27.06.02г. Такие сроки для оформления решения законом не предусмотрены и также свидетельствуют о нарушении права на судебное рассмотрение в разумные сроки.

О нарушении права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом свидетельствуют:

- не обоснованный и надуманный отказ суда первой инстанции признать право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, документальные доказательства этого права, утверждения сторон, привлеченных к рассмотрению дела. Одновременно суд первой инстанции односторонне и не законно обосновывает правомерность

выдачи грузополучателем ЗАО «КДВС» «физическому лицу» Луценко А.А. спорной продукции. При этом суд первой инстанции принимает в качестве доказательств документы, которые не могут являться надлежащими доказательствами, так как:

- составлены с многочисленными нарушениями (доверенность лица, не работавшего на предприятии, с не законным сроком действия вместо 10 дней по закону на срок более трех месяцев), либо имеют устный характер («уведомление ЗАО «КДВС»), либо не предоставлены суду в оригиналах, не предусмотрены законом (фальшивое факс-письмо, которое в деле отсутствует даже в копии, расписка какого-то «физического лица» Луценко А.А.,);

- суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела допускает значительное количество нарушений норм процессуального закона и материального права Украины, что свидетельствует о признаках коррупции в действиях судьи при осуществлении им правосудия;

- решение суда от 30.05.02г. носит «заказной» характер и практически полностью повторяет доводы ЗАО «КДВС», изложенные в отзыве от 21.01.01г. на исковое заявление ЧПФ «Промресурсы»;

- суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в защите нарушенного права собственности из-за пропуска процессуальных сроков, которые не являются пресекательными и подлежат восстановлению судом. Суды проигнорировали многочисленные нарушения судом норм законов и уважительность причин пропуска

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 КОНВЕНЦИИ

ЧПФ «Промресурсы» лишен государством Украина права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. ЧПФ «Промресурсы» считает, что суд противоправно лишил заявителя права собственности на продукцию в сумме 117099,17грн., полученную ЗАО «КДВС» и им не оплаченную.

В 1997году ЧПФ «Промресурсы» отправил должнику ЗАО «КДВС» продукцию на сумму 117099,17грн., которая на момент образования задолженности в 1997году составила **65 055,09 долларов США** (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет 351 297грн., таким образом, заявитель понес дополнительные убытки от обесценивания денежных средств в сумме 234 197,83грн. Все это время заявитель по вине суда не имеет возможности пользоваться принадлежащими ему средствами, и если бы эта сумма находилась в банке под 15% годовых, заявитель получил бы **99 273,36долларов США**

Суд первой инстанции принял конфискационное решение с многочисленными нарушениями норм процессуального закона и материального права.

Суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в рассмотрении жалоб заявителя по существу, из-за пропуска процессуального срока, не приняв во внимание, что сроки пропущены по вине суда первой инстанции и принято не законное решение, нарушившее право собственности ЧПФ «Промресурсы», что свидетельствует о коррупции в судебных инстанциях.

Несправедливое рассмотрение дела заявителя в деле о взыскании отгруженной ЗАО «КДВС» продукции непосредственно повлияло на право ЧПФ «Промресурсы» мирно владеть имуществом.

Не обеспечивая принятия и исполнения справедливых решений суда, которые бы подтвердили право заявителя на отгруженную продукцию, государство Украина лишило заявителя возможности получить имущество, которое тот вполне обоснованно требовал изъять, фактически имела место конфискация имущества кредитора в судебном порядке.

Нарушение государством Украина права ЧПФ «Промресурсы» на справедливое судебное рассмотрение спора в разумные сроки независимым и беспристрастным судом и затягивание рассмотрение спора на 2года, сокрытие факта принятия решения, лишение возможности в судебном порядке восстановить нарушенные права, повлекло за собой и нарушение права на мирное владение принадлежащим заявителю имуществом

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе)

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Фактически конечными решениями суда является Постановление Высшего хозяйственного суда (ВХСУ) от 03.12.03г., принятое Коллегией судей Высшего хозяйственного суда Украины. Постановлением было оставлено без изменения определение суда апелляционной инстанции от 16.09.03г. об отказе в рассмотрении апелляционной жалобы. 20.12.03г. Заявитель обжаловал постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03г. в Верховный суд Украины. Но так как Постановление ВХСУ принято без нарушений норм права, то скорее всего решение ВСУ будет принято не в пользу заявителя.

Постановлением ВХСУ заявитель лишен какой-либо возможности защиты права собственности на Украине.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.00г по делу 21-192. Этим решением исковые требования заявителя были удовлетворены.
2. Постановление Арбитражного суда Днепропетровской области от 08.12.00г. по делу №21-192. Этим постановлением было отменено решение от 22.08.00г.
3. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г по делу №21-191. Этим определением было приостановлено рассмотрение дела для дополнительной проверки правоохранительными органами.
4. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/114-8/64-21/192 от 30.05.02г. Этим решением в удовлетворении иск ЧПФ «Промресурсы» было отказано.
5. Определение о возврате апелляционной жалобы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192.
6. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192. об оставлении определения от 16.09.03г. без изменения а жалобу без удовлетворения.

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*
Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?
Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE*
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST SATISFACTION
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.
(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, ЧПФ „Промресурсы" лишен права на мирное владение имуществом денежными средствами в размере **117 099,17грн. и** судебной защиты справедливым, непредвзятым судом в разумные сроки. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина не обеспечивает:
- соблюдения задекларированных в Конституции, законах прав физических и юридических лиц, исполнение законов государственных, судебных органов;
- права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом в разумные сроки;
- организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- надлежащего реагирования на обращения и запросы заявителей с фактами противоправных действий судей при отправлении правосудия;

- борьбы с коррупцией в судебных органах, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **264 328,5 долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **65 055,09 долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **99 273,36долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается (Приложение №40).

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(Voir chapitre IV de la note explicative)
(See Part IV of the Explanatory Note)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*
LIST OF DOCUMENTS
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Исковое заявление от 17.04.00г. (Приложение №1)
2. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.05.00г. (Приложение №2)
3. Отзыв ЗАО «КДВС» на исковое заявление. (Приложение №3)
4. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.06.00г. (Приложение №4)
5. Отзыв ОАО «Эмалировочный завод» на исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» (Приложение №5)
6. Отзыв ЧПФ «Металлопоставки» на исковое заявление. (Приложение №6)
7. Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.00г по делу 21-192. (Приложение №7)
8. Заявление ЗАО "Криворождорводстрой" о проверке решения в порядке надзора по делу №21/192 от 07.09.2000г. за №01-176. (Приложение №8)
9. Определение о проверке решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 26.10.00г. (Приложение №9)
10. Отзыв на заявление о проверке решения в порядке надзора ЧПФ "Металлопоставки". (Приложение №10)
11. Отзыв на заявление о проверке решения в порядке надзора ЧПФ "Промресурсы" от 01.12.2000г №53. (Приложение №11)
12. Постановление Арбитражного суда Днепропетровской области от 08.12.00г. по делу №21-192. (Приложение №12)
13. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 09.01.2001г. по делу №21-191. (Приложение №13)

14. Отзыв ЗАО «КДВС» на исковое заявление от 23.01.01г. (Приложение №14)
15. Отзыв ЧПФ «Промснаб» на исковое заявление от 05.02.01г. (Приложение №15)
16. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.02.01г. (Приложение №16)
17. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г по делу №21-191. (Приложение №17)
18. Письмо-ходатайство о присоединении материалов дела №21-192 к уголовному делу №0449/99 расследуемому следственным отделом Алчевского городского отдела УМВД Украины в Луганской области. (Приложение №18)
19. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 10.04.2002г. по делу №21-191. (Приложение №19)
20. Ходатайство ЧПФ «Промресурсы» от 24.04.02г. (Приложение №20)
21. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 14.05.2002г. по делу №21-191. (Приложение №21)
22. Ходатайство ЧПФ «Промресурсы» от 27.05.02г. (Приложение №22)
23. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу №21/114-8/64-21/192 от 30.05.02г. (Приложение №23).
24. Запросы от 14.06.02г., 18.06.02г. (Приложение №24).
25. Ходатайство от 05.07.02г. (Приложение №24).
26. Ходатайство от 03.06.03г. (Приложение №26).
27. Запрос от 05.12.03г. (Приложение №27).
28. Ответ суда от 18.12.03г. (Приложение №28).
29. Апелляционная жалоба №70 от 29.12.2003г на решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 30.05.2002г. (Приложение №29)
30. Определение о возврате апелляционной жалобы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192. (Приложение №30)
31. Кассационная жалоба от 07.10.2003 на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192. (Приложение №31).
32. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192. (Приложение №32)
33. Кассационная жалоба от 17.12.2003г. №89 на Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу №21/114-8/64-21/192. (Приложение №33)
34. Уведомление ВХСУ от 21.01.04г. об отправке жалобы в ВСУ (Приложение №34).
35. Ходатайства от 03.05.01, 13.06.01, 19.06.01, 01.08.01, 05.09.01, 09.10.01, 12.02.02, 16.04.03, 18.04.03, 05.05.03, 17.05.03, 03.06.03 (Приложение №35).
36. Ответы на ходатайства 28.12.00, 11.07.01,18.07.01, 30.06.01, 30.05.03 Приложение №36

37. Жалоба на не правомерные действия судей от 29.10.03г. (Приложение №37).
38. Ответы от 10.11.03, 07.11 03,03.12.03. (Приложение №38)
39. Устав ЧПФ «Промресурсы» (Приложение №39).
40. Расчет суммы сатисфакции (Приложение №40).

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.
Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... м.Київ, Україна
Date/Date/Дата . . . 20 февраля 2004 года

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)

Директор ЧПФ «Промресурсы»



Марийчук Наталья Валерьевна

КОПИЯ

Voir Note explicative
See Explanatory Note
См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
APPLICATION
ЗАЯВЛЕНИЕ
досье №32877/03

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.
ВАЖНО: Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности

I - *LES PARTIES*
THE PARTIES
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
THE APPLICANT
ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма "Промресурсы" (сокращенно ЧПФ „Промресурсы")

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* ***Частное предприятие фирма „Промресурсы"***
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

Sexe: masculin/féminin
Sex : male/female
Пол: мужской/женский

3. *Nationalité.*
Nationality
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24207195.

4. *Profession*
Occupation
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Date and place of birth/Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Зоринска Луганской области 04 марта 1997года.***
6. *Domicile*
Permanent address/Постоянный адрес ***ул. Ленинградская, 10, г. Зоринск, Луганской области, 94300, Украина,***
7. *Tel.No/Номер телефона .* ***+38-(06442) 4-25-66***

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*
Present address (if different from 6.)
Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
*Name of representative**
*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*

Occupation of representative/Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*
Address of representative/Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

12. *Tel.No/Номер телефона* ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
THE HIGH CONTRACTING PARTY
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de(s) l'Etat(s) contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Укажите Государство(а), против которого(ых) направлено заявление)

13. УКРАИНА

---

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
STATEMENT OF THE FACTS
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье №32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

14. 02 октября 2003г. частное предприятие фирма «Промснаб» г. Перевальск Луганской области обратилось с письмом в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением права на мирное владение имуществом и на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки беспристрастным судом в деле о банкротстве Открытого Акционерного Общества «Алчевский металлургический завод». Наше обращение было принято и заведено досье под номером №32877/03, о чем мы были уведомлены письмом от 15.10.03г. в котором нам было предложено оформить заявление и приложить материалы в копиях.

Оформленное заявление с приложением копий 28.11.03г. нами было выслано в адрес Европейского суда.

14 января в адрес Европейского суда было отослано заявление о нарушении прав ЧПФ «Промснаб» в деле о банкротстве РП «Крымкоммунжилснаб».

Изложенные в заявлении факты нарушения прав в процессе деятельности предприятия далеко не единичны. На протяжении всего периода существования, предприятие сталкивается с нарушением прав юридических лиц и граждан государством Украина и вынуждено искать защиты в Европейском суде, так как все законные способы защиты в Украине исчерпаны. В данном заявлении изложены факты нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области в деле об истребовании имущества у Государственного предприятия «Приднепровская железная дорога» г. Днепропетровск (далее ГП Приднепровская ж.д.). Данное заявление просим рассматривать совместно с предыдущим заявлением ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, так

как учредитель предприятий одно и то же лицо – Маликова Анна Андреевна, и представитель Марийчук Наталья Валерьевна является директором обоих предприятий.

Частное предприятие фирма «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области учреждено в 1997году. Учредителем предприятия является гражданка Украины Маликова Анна Андреевна. Согласно Уставу предприятия (Приложение № 26) собственником предприятия является учредитель, он же осуществляет право владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия. Директором предприятия и представителем предприятия является Марийчук Наталья Валерьевна.

Принадлежащее гражданке Украины Маликовой А.А. частное предприятие фирма „Промресурсы" осуществляет свою деятельность в области торговли.

Частным предприятием фирмой „Промресурсы" г. Зоринск Луганской области - по письму о намерении заключения договора на поставку арматуры для линий высоковольтных электропередач и гарантии последующей оплаты, в адрес ГП Приднепровская ж.д. г. Днепропетровск 20 июля 1997года был отправлен по железной дороге вагон – арматура для линий высоковольтных электропередач – изоляторы фарфоровые - на сумму 66 042,83грн. Данная продукция является собственностью ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области. Продукция была получена структурным подразделением ГП Приднепровская ж.д. - Отделом материально-технического обеспечения г. Кривой Рог (далее ОМТО г. Кривой Рог). Ни договор, ни оплата за отправленную продукцию ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не были получены. Не дали результатов переговоры по оплате продукции с получателем.

ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области предпринял меры доарбитражного урегулирования и обратился с претензией к получателю продукции ОМТО г. Кривой Рог ГП Приднепровской ж.д. (Приложение №1). Так как продукция не была возвращена, в суд первой инстанции - Арбитражный суд Днепропетровской области - было подано исковое заявление №16 от 17.02.00г., по которому арбитражным судом Днепропетровской области было возбуждено дело №16/127(Приложение № 2). Было назначено заседание на 28.03.00, на которое истца – ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области обязали предоставить документы согласно перечню, указанному в определении о возбуждении дела. 28.03.00 рассмотрение дела также было отложено на 13.04.00 в связи с неявкой ответчика и необходимостью затребования дополнительных доказательств, подтверждающих право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области на спорную продукцию(Приложение №3,4).

Но 13.04.00г. вместо принятия решения было вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения на основании не принятия мер доарбитражного урегулирования, так как в иске указан адрес ГП Приднепровская ж.д., а претензия предъявлена ОМТО г. Кривой Рог (Приложение №5). ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области выполнил указание суда и 17.05.00г. было предъявлено повторно исковое заявление об истребовании имущества у ГП Приднепровская ж.д. (Приложение №6).

Только 02.08.00г. арбитражным судом Днепропетровской области было вынесено определение о возбуждении дела № 21/286, заседания были назначены на 05.09.00г. и на 26.09.00г. (Приложение №7,9).

ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области, предъявляя требование о возврате продукции, предоставил в оригиналах надлежащие доказательства права собственности на продукцию, отправленную ответчику - ОМТО г. Кривой Рог в вагоне №24632382, а также предоставил подтверждение завода-изготовителя ОАО "АИЗ-Энергия" г. Славянск, что данная продукция отгружена для ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области. ОМТО г. Кривой Рог возражал против иска, уверяя, что за полученную продукцию он расплатился с другим предприятием - ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в обмен предоставив ему тарифы на провоз по железной дороге. Стороны

по делу заявили ходатайства о привлечении к делу предприятий (Приложение №8).

28 сентября 2000 года Арбитражный суд Днепропетровской области, руководствуясь п.2 ст. 79 и ст. 86 АПК Украины, определил производство по делу приостановить и материалы дела направить для проведения проверки в управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВС Украины в Днепропетровской области (Приложение №10).

Так как о результатах проведения проверки следственными органами и судом заявителю не было сообщено, ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области неоднократно подавались в Арбитражный суд Днепропетровской области ходатайства:

- о возобновлении производства по делу и рассмотрении дела по существу - 9.11.00, 24.11.00, 12.12.00, 13.12.00, 28.04.01, 13.06.01, 05.09.01, 08.02.02, 05.07.02, 17.07.02. (Приложение №13).

На запросы были получены следующие ответы судей, в чьем производстве находилось данное дело – от 13.11.00, 05.02.01, 07.05.01, 28.02.02. (Приложение №14). В ответах сообщалось, что основания для возобновления производства отсутствуют, так как материалы из следственных органов – сначала Линейного отдела внутренних дел на транспорте Криворожское отделение внутренних дел, потом Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД в Днепропетровской области, потом следственных органов Луганской области - не поступали;

- о направлении постановления Апелляционного хозяйственного суда – 11.06.03, 25.06.03, 16.07.03;

12 января 2001 года определением Арбитражного суда Днепропетровской области по данному делу №21-286 судом отказано в удовлетворении очередного ходатайства о возобновлении производства по делу.

Обращения ЧПФ «Промресурсы» о не правомерности действий арбитражного суда по задержке рассмотрения заявления были направлены 05.01.01, 29.01.01, в Администрацию Президента Украины, Генеральную прокуратуру, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции, Высший арбитражный суд, Прокуратуру Днепропетровской области и другие инстанции. Обращения содержали просьбу проверить законность направления в следственные органы материалов дела для проверки, что повлекло затягивание рассмотрения дела (Приложение №16).

На свои обращения заявитель либо не получал ответы, либо получил ничего не значащие отписки (Приложение №17):

Администрация Президента - ответ от 13.02.01. – «компетенция Генерального прокурора, и Высшего хозяйственного суда», 22.01.01г. «никто не может вмешиваться в деятельность судов при осуществлении ими функций правосудия»;

Министерство юстиции - ответ от 15.02.01., 23.01.01.- «компетенция Высшего хозяйственного суда»;

Генеральная прокуратура – ответ от 12.02.01.,15.01.01. – «вопросы не относятся к компетенции органов прокуратуры, так как прокуратура не осуществляет надзор за деятельностью судов» (Приложение №17).

ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области обращался в правоохранительные органы Днепропетровской и Луганской областей с запросами о результатах проведения проверки - 09.11.00., 30.11.00., 12.12.00., 07.02.01., 06.05.01.,13.06.01. (Приложение № 17). На эти запросы также не были получены ответы и не приняты меры.

Результаты проверки из следственных органов в адрес суда и ЧПФ «Промресурсы» не поступили. Только по истечении трех лет 02.03.03г. ЧПФ «Промресурсы» по адресу, указанному в запросах – г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, было получено определение от 26.02.03 об отложении слушания дела на 19.03.03г. (Приложение №18).

19 марта 2003 года Днепропетровский хозяйственный суд принял решение по имеющимся в деле документам, которым обязал ГП Приднепровская ж.д. возвратить ЧПФ "Промресурсы" полученную продукцию на сумму 65 319,83грн. Несмотря на тот факт, что

заявителем было получено определение от 26.02.03г., решение истцом так и не было получено. ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск подавались запросы в хозяйственный суд Днепропетровской области с просьбой предоставить решение суда от 19.03.03г. по делу №21/286 – 16.04.03., 05.05.03., 17.05.03., 03.06.03. Ответы на запросы не были получены, решение не было выслано (Приложение №19).

Решение суда первой инстанции было обжаловано ответчиком - ГП «Приднепровская ж.д.» 08.04.03г. Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. Постановление было выслано только 17.07.03г. (Приложение №20,).

Постановлением от 21 августа 2003г. по заявлению ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области Государственной исполнительной службой Кировского районного управления юстиции г. Днепропетровска открыто производство о принудительном исполнении решения суда и об истребовании у ГП "Приднепровская ж.д." в пользу ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск изоляторов фарфоровых на сумму 65319,83грн.

До настоящего момента приказ Днепропетровского хозяйственного суда не исполнен. Ни продукции, ни денежных средств ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области не получило.

Таким образом, заявитель обратился в суд первый раз с требованием защиты нарушенного права 17.02.00г. Согласно нормам Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее ХПК) дело должно было быть рассмотрено в 2-месячный срок. Суд первой инстанции возвратил иск без рассмотрения, со ссылкой на не соблюдение досудебного урегулирования спора, так как претензия была предъявлена структурному подразделению ответчика - ОМТО г. Кривой Рог предприятия ГП Приднепровская ж.д., а иск главному предприятию. Суд мог рассмотреть дело по имеющимся и дополнительно истребованным документам, или сразу не принять иск. Но понадобилось два судебных заседания, присутствие двух представителей ЧПФ «Промресурсы», которые проделали путь в 800км, чтобы суд первой инстанции нашел «околозаконную зацепку» и по формальному основанию отказал в рассмотрении дела по сути. Закон не указывал, что предъявление претензии отделению предприятия, а иска предприятию, является не надлежащим доказательством урегулирования спора в досудебном порядке. Данными действиями судом был нанесен и моральный и материальный ущерб нашему предприятию.

Это затянуло рассмотрение требований ЧПФ «Промресурсы», но заявитель выполнил требования суда, так как был уверен в своей правоте. Повторный иск был подан 17.05.00г., но только через четыре месяца 02.09.00г. состоялось первое заседание, а 28.09.00г. суд приостановил рассмотрение дела. Судом не были выполнены предписания статьи 65 ХПК по подготовке дела к рассмотрению:

- не были затребованы дополнительные документы;
- не были привлечены к участию в разрешении спора грузоотправитель ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск и предприятие, которому вместо ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск была произведена оплата, ходатайства о привлечении этих предприятий были заявлены и истцом и ответчиком;
- не были поставлены вопросы перед экспертом и не вынесено определение о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, что позволило бы на основании предоставленных доказательств вынести решение. Вместо подготовки дела к рассмотрению, Арбитражный суд Днепропетровской области производство по делу приостановил, и материалы дела направил для проведения проверки в управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВС Украины в Днепропетровской области.

Необходимость приостановления и «проверки» материалов дела следственными органами, суд первой инстанции мотивировал следующим: «Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически

заявлено право собственности со стороны истца и ответчика ОМТО г. Кривой Рог, не исключены злоупотребления при приобретении спорной продукции, факты возможной подделки документов, с целью уклонения от налогообложения, **учитывая неоднократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «Криворождорводстрой», с целью правильного разрешения спора с учетом всех обстоятельств…**». Данное заявление суда является по сути открытой формой дискриминации стороны по делу по признаку частого обращения в суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «Криворождорводстрой».

Вынося определение о направлении материалов дела для проведения проверки следственными органами, суд превысил свою компетенцию. Статья 79 Хозяйственного процессуального кодекса предусматривает исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу:

«*Хозяйственный суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения связанного с ним другого дела органом, разрешающим хозяйственные споры, или соответствующего вопроса компетентными органами.*

Хозяйственный суд имеет право приостановить производство по делу… по своей инициативе в случаях:

1) назначения хозяйственным судом судебной экспертизы; 2) направления хозяйственным судом материалов в следственные органы;..».

ХПК не предусматривает право суда назначать проверку следственными органами, и согласно разъяснению ВАСУ от 09.10.00г. №02-5/540 «О внесении дополнений в Разъяснение ВАСУ от 18.09.07. № 02-2/289 «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса» суд первой инстанции направляет материалы дела по запросу следственных органов в случае проведения досудебного следствия по уже возбужденному уголовному делу, а не направляет их самостоятельно для проведения проверки. Перед производством по уголовному делу и судебной деятельностью по разрешению хозяйственного спора закон ставит различные задачи. Если уголовное производство имеет целью быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных в их совершении (ст.ст. 2,4 Уголовно-процессуального кодекса), то хозяйственный процесс – защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов. Тем более, что «результаты проверки следствия», в отличие от приговора суда по уголовному делу, не являются преюдициальными фактами.

Согласно статье 90 ХПК суд при выявлении нарушения законности или недостатков в деятельности предприятия выносит частное определение. Если при разрешении хозяйственного спора суд выявит в деятельности работников предприятий нарушения законности, которые содержат признаки действий, преследуемых в уголовном порядке, суд направляет об этом факте уведомление органам внутренних дел или прокуратуры.

Уголовное дело по данному факту на момент рассмотрения хозяйственного спора не было возбуждено, суд первой инстанции сначала должен был рассмотреть спор по существу в сроки, предусмотренные ХПК Украины, при необходимости назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, и не имел права приостанавливать производство по делу для назначения проверки следственными органами. Тем более что, обосновывая свое решение о приостановлении, суд руководствовался допущениями - «не исключены злоупотребления», «факты возможной подделки», а также с целью дискриминации ЧПФ «Промресурсы» по признаку частоты обращения с исками к ЗАО «Криворождорводстрой» - «**учитывая неоднократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «Криворождорводстрой».**

«Проверка» следственными органами в хозяйственном процессе длилась с 28.09.00г. по 26.02.03, когда ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области получило определение об отложении слушания дела на 19.03.03г. В материалах дела отсутствуют результаты проверки,

проведенной следственными органами, что не помешало судье за два месяца вынести решение по делу 19.03.03г. в пользу истца ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области.

Заявителем неоднократно подавались запросы и обращения в правоохранительные и государственные органы с просьбой сообщить о результатах проведения проверки следственными органами, так как никаких сведений о производстве ЧПФ «Промресурсы» не получал, рассмотреть обоснованность приостановления производства, продолжить рассмотрение дела. На свои обращения заявитель ЧПФ «Промресурсы» либо не получил ответов, либо получил отписки, ни одной проверки по заявлениям ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области не было проведено.

В связи с тем, что при обращении с исками о защите права собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск постоянно сталкивались с не правомерными и не законными действиями судей при осуществлении правосудия, 29 октября 2003г. была подана жалоба в Верховный Совет, Государственную судебную администрацию, Председателям судов всех уровней, в том числе Днепропетровского хозяйственного, Днепропетровского апелляционного хозяйственного, Высшего хозяйственного суда. В ней в частности были отражены нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела №21-286 (Приложение №22).

На жалобу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск были получены ответы (Приложение №23):

Председателя хозяйственного суда Днепропетровской области от 07.11.03г. – в ответе нет оценки по данному делу №21-286. По другим делам, председатель отказал в соответствующем реагировании, сообщив, что «…выводы и другие действия судей во время разрешения спора касаются сути спора и процессуальных действий судьи. В случае не согласия с принятым судьей решением стороны по делу имеют право обжаловать его в порядке, который установлен Хозяйственным процессуальным кодексом Украины» (Приложение №24);

Советник Председателя Государственной судебной администрации в письме от 10.11.03г. отказал в рассмотрении жалобы, на основании того, что судебная администрация не может давать оценку деятельности судей, проверять правомерность судебных решений, запрещено вмешательство государственных органов и должностных лиц в осуществление правосудия (Приложение №23);

Председатель комитета по вопросам правовой политики Верховной Рады Украины письмом от 03.12.03г. отослал жалобу председателю Высшей квалификационной комиссии хозяйственных судов для проверки и принятия мер в порядке, предусмотренном ст.ст. 37- 38 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» (Приложение №25).

На день обращения с заявлением в Европейский суд ответ из Высшего совета юстиции в адрес ЧПФ «Промресурсы» не поступал.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

15. Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 параграфа 1 ***рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом.***

На протяжении 3,5 лет судебного процесса с момента подачи первого иска 17.01.00 по день получения постановления суда апелляционной инстанции 17.07.03г., судом первой и апелляционной инстанций были допущены следующие нарушения прав ЧПФ «Промресурсы»:

- нарушение судами сроков рассмотрения спора. Так спор должен быть рассмотрен хозяйственным судом в срок не более двух месяцев со дня получения искового заявления (статья 69 ХПК). Иск от 17.01.00г. был не законно оставлен без рассмотрения через три месяца после того, как судебное рассмотрение было начато. Возврат был обоснован формальной причиной - предъявление претензии не главному предприятию, а его подчиненному структурному подразделению. Производство по повторному иску от 17.05.00г. не законно и не обоснованно было приостановлено судом 26.09.00г. При наличии доказательств права собственности ЧПФ «Промресурсы» на продукцию, материалы дела судом были направлены в следственные органы для проведения проверки, что повлекло длительную и ничем не оправданную задержку рассмотрения хозяйственного спора почти на три года. Основаниями для приостановления рассмотрения дела и направление материалов дела в следственные органы явились допущения и предположения суда – «…не исключены злоупотребления при приобретении спорной продукции, факты возможной подделки документов, с целью уклонения от налогообложения», и дискриминация заявителя по признаку частого обращения в суд – «…**учитывая неоднократные факты обращения истца в арбитражный суд Днепропетровской области с исками к ЗАО «Криворождорводстрой»…»** Решение по делу было вынесено судом первой инстанции 19.03.03г. и закончилось признанием права ЧПФ «Промресурсы» без всяких проверок следствия, на основании предоставленных заявителем документов. Постановлением суда апелляционной инстанции – Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом от 26.06.03г. решение суда первой инстанции было оставлено без изменений;

- удаление суда в совещательную комнату и оглашения после этого не решения, а перерыва для объявления решения. Так судом апелляционной инстанции во втором судебном заседании 12.06.03г. после удаления в совещательную комнату было оглашено не решение или хотя бы его резолютивная часть, а объявлен перерыв до 23.06.03г. для вынесения постановления. Но и 23.06.03г. обещанное постановление не было принято. ЧПФ «Промресурсы» успел за это время сделать запросы с просьбой выдать нарочно или выслать постановление (№50 от 25.06.03, №70 от 16.07.03г.). Обращения остались без ответа суда апелляционной инстанции. 23.06.03г. представители ЧПФ «Промресурсы» прибыли в Днепропетровский суд, но постановление не было выдано. Постановление от 23.06.03г. было выслано из Днепропетровска (штамп почты) только 17.07.03г. Перерыв для вынесения решения длился месяц.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №1 КОНВЕНЦИИ

ЧПФ «Промресурсы» также считает, что судом проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права собственности на значительное количество денежных средств, которые он не может взыскать в судебном порядке, так как были нарушены его права на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки.

В 1997году ЧПФ «Промресурсы» отгрузило в адрес ОМТО г. Кривой Рог ГП Приднепровская ж.д. изоляторы фарфоровые на сумму **65 319,83грн**., которая на момент образования задолженности в 1997году составила **36 288,8 долларов США** (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет приблизительно 171 130грн. Сумма, признанная судом в 2003г. по нынешнему курсу составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей

суммы требований, предъявленных к взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки от обесценивания денежных средств в сумме 23964долларов США, что в эквиваленте составляет 127 009грн.

Заявитель обратился в суд с первоначальным исковым заявлением 17.01.00, дело было возбуждено 22.02.00. и должно было быть рассмотрено до 22.04.00г., вместо этого иск был оставлен без рассмотрения по формальному основанию.

17.05.00 был подан повторный иск, дело возбуждено 02.08.00г. и решение должно было быть вынесено до 02.10.00г. По этому решению суда уже были бы получены причитающееся заявителю имущество или компенсация его стоимости. В случае не исполнения решения заявитель смог бы подать исковое заявление и взыскать ущерб, причиненный ему не своевременным исполнением решения суда и обесцениванием денежных средств в связи с инфляцией.

Нарушение государством Украина права ЧПФ «Промресурсы» на справедливое судебное рассмотрение спора в разумные сроки независимым и беспристрастным судом и затягивание рассмотрение спора на 3,5года, повлекло за собой и нарушение права на мирное владение принадлежащим заявителю имуществом

Отказом в судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Статья 41 Конституции:

"*Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.*

Закон Украины "О собственности"

Статья 4

"1. Собственник на своё усмотрение владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.
2. Собственник имеет право учинять по отношению к своему имуществу любые действия, которые не противоречат закону.

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.
2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права..."

Не обеспечивая реализацию права физических и юридических лиц на справедливое судебное рассмотрение не зависимым и беспристрастным судом в разумные сроки, государство Украина нарушает право на мирное владение принадлежащим заявителю имуществом.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе)

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Фактически конечными решениями является ответ Государственной судебной администрации, которой были обжалованы действия суда и отсутствие ответа из Высшего совета юстиции. Отказом Государственной администрации и бездействием Высшего совета юстиции заявитель лишен какой-либо возможности защиты от не правомерных действий судей при отправлении правосудия на Украине.

На день подачи заявления судебное решение, вынесенное через 3,5года, еще не исполнено. Исполнительное производство продолжается. Когда будет исполнено решение суда и насколько уменьшится сумма долга из-за инфляции неизвестно.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22 февраля 2000 года по делу № 16/127. Этим определением было возбуждено дело по иску от 17.01.00г., истребованы документы и назначено заседание на 28.03.00г. Приложение №1)
2. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28.03.00г. по делу № 16/127 об отложении дела. Этим определением были истребованы дополнительные документы.
3. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28.03.00г. по делу № 16/127 об оставлении иска без рассмотрения из-за не применения мер доарбитражного урегулирования спора.
4. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 02 августа 2000 года по делу № 21-286. Этим определением было возбуждено дело по повторно предъявленному иску по тем же основаниям от 17.05.00г., истребованы документы и назначено заседание на 05.09.00г.
5. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05.09.00г. по делу № 21-286 об отложении дела на 26.09.00. Этим определением были истребованы дополнительные документы.
6. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28 сентября 2000 года по делу № 21-286. Этим определением дело приостановлено и материалы направлены в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВС Украины в Днепропетровской области

7. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 12 января 2001 года по делу № 21-286. Этим определением отказано в ходатайстве о возобновлении рассмотрения дела.
8. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу № 21/286 от 19.03.03г. - удовлетворены заявленные требования ЧПФ "Промресурсы" в сумму 65319,83грн.
9. Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. Постановление вступило в силу с момента его вынесения, и не было обжаловано сторонами.

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*

Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?
Если да, укажите, почему.

Заявитель не обжаловал определение суда первой инстанции от 28.09.00г. о приостановлении рассмотрения спора, поскольку не предполагал, что «проведение проверки следственными органами» затянется почти на три года. После того как в разумные сроки проверка следственными органами не была закончена, о результатах заявитель не был уведомлен, производство по хозяйственному спору судом первой инстанции не возобновлялось, заявитель обращался с письменными запросами и жалобами в различные государственные и правоохранительные органы, судебные органы с просьбами сообщить о результатах, продолжить рассмотрение дела, проверить законность действий Арбитражного суда Днепропетровской области и т.д. В ответ на обращения ЧПФ «Промресурсы» были получены отписки, обращения переадресовывались, реально ни одна инстанция не рассмотрела по существу доводы обращения.

Заявителем использованы все меры внутренней защиты права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом в разумные сроки и права на мирное владение принадлежащим ему имуществом в государстве Украина

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE*
SATISFACTION EQUITABLE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST
SATISFACTION
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА
СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, ЧПФ „Промресурсы" лишен права на мирное владение имуществом денежными средствами

в размере **65 319,83грн. и** судебной защиты справедливым, непредвзятым судом в разумные сроки. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина не обеспечивает:

- соблюдение задекларированных прав в Конвенции по правам человека, Конституции Украины, законах прав физических и юридических лиц, исполнение законов государственными, правоохранительными, судебными органами;
- исполнение судебных решений;
- организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- борьбу с коррупцией в судебных органах,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **188422,60долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **36 288,8 долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **52 133,76долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается. (Приложение №42)

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(Voir chapitre IV de la note explicative)
(See Part IV of the Explanatory Note)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*

LIST OF DOCUMENTS

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)

(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Претензия директору ОМТО от 23.04.99г. (Приложение №1)
2. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22 февраля 2000 года по делу №16/127. (Приложение №2)
3. Отзыв ОМТО г. Кривой рог на исковое заявление (Приложение №3).
4. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28.03.00г. по делу № 16/127 об отложении дела. (Приложение №4).
5. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28.03.00г. по делу №16/127(Приложение №5).
6. Исковое заявление №28 от 17.05.00г. (Приложение №6).
7. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 02 августа 2000 года по делу №21-286. (Приложение №7).
8. Ходатайство от 01.09.00г., от 28.09.00г. (Приложение №8).
9. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05.09.00г. по делу № 21-286 об отложении дела на 26.09.00. (Приложение №9).
10. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 28 сентября 2000 года по делу №21-286. (Приложение №10).
11. Ходатайства о назначении слушания от 09.11.00,24.11.00, 12.12.00, 13.12.00 (Приложение №11).
12. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 12 января 2001 года по делу №21-286. (Приложение №12).
13. Ходатайство о возобновлении дела от 28.04.01, 13.06.01, 05.09.01, 08.02.02, 05.07.02, 17.07.02, (Приложение №13).
14. Ответы суда первой инстанции на ходатайства 13.11.00, 14.11.00, 05.02.01, 07.05.01, 28.02.02, 09.07.02, (Приложение №14).
15. Запросы в правоохранительные органы 09.00.00г, 30.11.00г., 12.12.00г., ,07.02.01г., 06.05.01г., 13.06.01г., 05.01.01г.,29.01.01г. (Приложение №15).
16. Запросы в государственные органы (Приложение №16).
17. Ответы государственных и правоохранительных органов (Приложение №17).
18. Определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 26.02.03г. (Приложение №18).
19. Запросы о предоставлении решения и о дате рассмотрения апелляционной жалобы (Приложение №19).
20. Запросы о предоставлении постановления суда апелляционной инстанции (Приложение №20).
21. Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу № 21/286. (Приложение №21).
22. Жалоба на судей (Приложение №22).
23. Ответ на жалобу Государственной судебной администрации от 10.11.03. (Приложение №23).

24. Ответ на жалобу Председателя Днепропетровского хозяйственного суда от 07.11.03г. (Приложение №24).
25. Ответ на жалобу Председателя комитета по правовой политике от 03.12.03г. (Приложение №25).
26. Уставные документы (Приложение №26).
27. Расчет суммы сатисфакции (Приложение №27).

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.
Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... м.Київ, Україна
Date/Date/Дата . . . 20 февраля 2004года (3961)

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)

Директор ЧПФ «Промресурсы»

Марийчук Наталья Валерьевна

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ
'Дилайн' 22.11.2021г.
Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Документы о блокировании возвращения ТМЦ или его стоимости и убытков в хозяйственном суде Днепропетровской области, когда применен комплексный подход в виде уголовного дела №27/99/0449 и дела №14-255 в хозяйственном суде. Продукция изоляторы, Приднепровская ж/д.

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

от 17.05.04г. (*3938*)

15.06.04г. Истцом направлено в адрес Днепропетровского хозяйственного суда исковое заявление о возмещении убытков к ГП "Приднепровская железная дорога".

Определением от 29.06.04г. судья С.П. Панна, отказала в принятии искового заявления со ссылками на ст.63 п.2, 4 ХПК Украины.

Истцом указаны в исковом заявлении согласно ст. 54 п. 2 ХПК Украины с изменениями от 01.01.04г., а именно – наименование юридических лиц, их местонахождение, код ОКПО. Указание расчетного счета исключено.

На оборотной стороне платежного поручения банк Истца указал "уплачено госпошлина" – а не "зачислено", такое замечание не является нарушением ГПК Украины.

Основания, по которым не принято заявление Истца считаем не обоснованными, они не внесены в ГПК Украины и не могут служить основаниями для возврата материалов Истцу, данная информация может быть затребована судом в процессе производства.

Указанное определение нарушает право Истца и право на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки.

Учитывая вышеизложенное, исправив запись банка на платежном поручении по уплате госпошлины, а также ст.54 ГПК Украины,

Прошу:

- принять исковое заявление к производству.

Приложение копии: Материалы искового заявления.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области
Истец: Частное предприятие фирма «Промресурсы»
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

№111 от 15.06.04г.

И С К О В О Е З А Я В Л Е Н И Е
о возмещении убытков

Сумма иска 730 430,04грн.
Госпошлина 1700,00грн.
Всего: 732 248,04грн.

Частным предприятием фирмой „Промресурсы" г. Зоринск Луганской области (далее Истец) в адрес ГП «Приднепровская ж.д.» г. Днепропетровск (Ответчик) 20 июля 1997года был отправлен вагон – арматура для линий высоковольтных электропередач, изоляторы фарфоровые(далее имущество) - на сумму 66 042,83грн. Данная продукция являлась собственностью Истца. Имущество было получено 26.07.97г. структурным подразделением Ответчика - Отделом материально-технического обеспечения г. Кривой Рог (далее ОМТО г. Кривой Рог).

Ни договор, ни оплата за имущество Истцом не были получены. 23.04.1999г. предъявлена претензия получателю продукции - ОМТО г. Кривой Рог ГП Приднепровской ж.д., 12.04.00г. - ГП Приднепровская ж.д. В удовлетворении требований об оплате или возврате имущества Ответчиком было отказано.

17.05.00г. был предъявлен иск об истребовании имущества у ГП Приднепровская ж.д. Только 02.08.00г. арбитражным судом Днепропетровской области было вынесено определение о возбуждении дела №21/286.

Истец предоставил суду доказательства права собственности на имущество. Ответчик возражал против иска, утверждая, что за полученную продукцию он расплатился с другим предприятием и оплачивать Истцу стоимость имущества не должен.

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, утверждения об оплате другому предприятию, 28 сентября 2000 года судом первой инстанции производство по делу было приостановлено для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВС Украины в Днепропетровской области. Сообщения Ответчиком суду не достоверной информации повлекло за собой приостановление рассмотрения дела на 2,5года. Считаем, что данные действия Ответчика были преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки и является основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

Рассмотрение дела было возобновлено 03.02.03г. По имеющимся в дела материалам перечисленные выше факты были установлены Днепропетровским хозяйственным судом в решении 19 марта 2003 года, в частности отмечено:

«Возражения Ответчика –1 (ГП «Приднепровская ж.д.) против иска не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком –1 - не приведено наличие правовых оснований получения спорной продукции… Ответчиком –1 не предоставлены надлежащие доказательства права получения спорной продукции по данному вагону и права по его раскредитованию…В соответствии со статьей 469 ГК лицо, которое получило имущество за счет иного лица, без достаточных оснований, обязано вернуть безосновательно полученное имущество этому лицу». На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу № 21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. В Постановлении отмечено: «Как видно из материалов дела, железная дорога не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.03г. было выслано в адрес Истца только 17.07.03г., после судом первой инстанции был выдан приказ от 26.07.03г. о принудительном изъятии имущества.

Приказ был отправлен для исполнения 08.08.03г. и постановлением госисполнителя от 21 августа 2003г. было открыто исполнительное производство об изъятии с Ответчика имущества на сумму 65 319,83грн.

И снова своими действиями Ответчик приостановил действия исполнительной службы и выполнение решения, так как имущества, подлежащего изъятию согласно приказу суда, у Ответчика не оказалось. Из-за того, что Ответчик и после вынесения решения судом первой инстанции и постановления апелляционной инстанции не вернул имущество и не оплатил его стоимость, хозяйственным судом Днепропетровской области по заявлению Истца об изменении способа исполнения было вынесено определение от 10.02.04г.: «…обратить взыскание на денежные средства ГП "Приднепровская ж.д." в пользу ЧПФ "Промресурсы" в сумме 65 319,83грн. Исполнение затянулось на пять месяцев по вине Ответчика, что также является основание для начисления материального и морального ущерба.

В счет исполнения приказа от 23.06.03 и определения об изменения способа исполнения от 10.02.04г. Истец получил на свой текущий счет частично денежные средства в сумме:

28.04.04г. - 58787,85грн., 27.05.04г. – 6 531,98грн. ИТОГО – 65 319,83грн.

Возникшие между Истцом и Ответчиком правоотношения (вне договорные обязательства) регулируются следующими нормами Гражданского кодекса Украины (редакция 1963года):

- часть 2 статьи 4 *«**Основания** возникновения гражданских прав и обязанностей»: «-… вследствие приобретения или сбережения имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований»;*

- часть 2 статьи 151 ГК *«Понятие обязательства и основания его возникновения»: «Обязательства возникают из договора или иных оснований, указанных в статье 4 настоящего Кодекса»;*

- глава 42 *«**Обязательства**, возникающие вследствие **приобретения имущества** за счет средств другого лица **без достаточных оснований**»,* **статья 469** *«**Обязательство возвратить** неосновательно приобретенное имущество: «ч.1. Лицо, получившее имущество за счет другого лица без достаточного основания, установленного законом или договором, обязано возвратить неосновательно приобретенное имущество этому лицу. ч.3. В случае невозможности возвратить не основательно приобретенное имущество в натуре должна быть возмещена его стоимость, определяемая на момент приобретения»;*

- статья 6 ГК *«**Защита** гражданских прав»: «Защита гражданских прав осуществляется в установленном законом порядке судом путем: …- взыскания с лица, нарушившего право, причиненных убытков…»;*

- глава 18 *«**Ответственность за нарушение обязательств»*** статья 203 *«Обязанность должника возместить убытки»: «В случае не исполнения или не надлежащего исполнения обязательства должником он обязан возместить кредитору причиненные этим убытки – расходы, утрата повреждение имущества, а также не полученные кредитором доходы».*

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как **статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,** следует исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**… Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Таким образом, после получения претензии от 12.04.00года о возврате или оплате имущества, Ответчик был обязан вернуть Истцу имущество, так как договор между сторонами не был заключен, оплата не произведена. Но, несмотря на требования Истца оплатить или возвратить имущество (претензия 12.04.00, иск 17.05.2000г.), ни оплата, ни возврат имущества ответчиком не были осуществлены.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не оправданную задержку возврата имущества, моральные и материальные издержки.

Решением от 19.03.03г., которое было оставлено в силе апелляционной инстанцией 23.06.03г., суд признал право собственности Истца на спорное имущество и получения его Ответчиком без достаточных оснований, предусмотренных законом. Руководствуясь статьей 469 ГК, которая предусматривает обязанность лица, получившего имущество за счет иного лица без достаточных оснований, возвратить это имущество, суд постановил в принудительном порядке изъять у Ответчика имущество, принадлежащее Истцу.

Только из Постановления госисполнителя о возврате исполнительного документа от 31.10.3г., Истец узнал, что имущество у Ответчика отсутствует. Согласно Акту об отсутствии имущества от 31.10.03г., приложенному к Постановлению о возврате приказа, имущество у Ответчика не было изъято, так как: «…определенная в приказе продукция использована структурным подразделением ГП Приднепровской ж.д. и в наличии отсутствует». Приказ суда был возвращен Истцу без исполнения, имущество не было возвращено.

Так как имущество, принадлежащее Истцу, было не обоснованно использовано, из-за очередных незаконных действий Ответчика Истец вынужден был снова обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения.

Определением суда от 10.02.04г. взыскание было обращено на денежные средства Ответчика.

Только в апреле - мае 2004года Истцом была получена сумма 65 319,83грн. – стоимость имущества на момент получения Ответчиком.

Ответчиком было проявлено неуважение к праву собственности Истца, из-за чего Истцом понесены значительные убытки. Фактически он лишен права собственности на свое имущество, которые он не смог вернуть в течение семи лет, ни обращаясь к Ответчику с претензиями, ни отстаивая свое право на имущество с 17.05.00г. по 23.06.03г. в судебном порядке.

В 1997году стоимость отгруженного имущества **65 319,83грн**. составила **36 288,8 долларов США** (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет приблизительно 171

130грн. Сумма, признанная судом в 2003г. по нынешнему курсу составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных к взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки от обесценивания денежной единицы в сумме 23964долларов США, что в эквиваленте составляет 127 009грн.

Данными действиями Ответчика также нарушены статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, которая является неотъемлемой частью законодательства государства Украина. Из-за противоправных действий Ответчика, Истец был лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Истец считает для себя такие убытки очень значительными и настаивает на их погашении в полном объеме. Из-за не возвращения Ответчиком имущества, принадлежавшего Истцу, размер компенсации за имущество, полученный в мае 2004года, не соответствует его реальной рыночной стоимости.

Если бы ответчик сразу вернул имущество Истца, оплатил его стоимость, которая бы соответствовала реальной на момент перечисления денежных средств, у Истца не было бы оснований для предъявления иска о возмещении убытков.

Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- вынужденном взыскании денежных средств Ответчика в сумме стоимости, определенной судом на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых%
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у того же производителя составляет 190 702,08грн. – счет фактура производителя №83 от 24.07.03г.

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

190 702,08 - 65 319,83 = **125 382,25грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 2000г. по 28.04.04 сумма стоимости имущества с учетом инфляции, а именно:

Индексы инфляции составили:

1,26*1,06*0,97*1,03 = 1,334

65319,83 х 1,334 = 87136,65 – 65319,83 = **21816,82грн.**

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 11.06.01г. по 11.06.06г. Процентная ставка за один день составляет – 0,0000822.

65319,83 х 0,0000822 х 1095 = **5879,37грн.**

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на валютном депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	**5879,37**
От инфляция	**21816,82**
убытки от удорожания имущества	**125 382,25**
не полученная прибыль	**277 351,6**
моральный ущерб	**300 000**
Всего	**730 430,04грн**

Согласно указаниям ВХСУ, изложенным в Информационном письме «О юрисдикции Европейского суда по правам человека в Украине» № 01-8/1427 от 18.11.03г.: «п.4. **Судебное решение** хозяйственного суда соответствующей

инстанции **может быть подтверждением факта нарушения Украиной** прав и основных свобод заявителя, изложенного в Конвенции..5. Предметом рассмотрения в Суде могут быть вопросы, изложенные в Конвенции... С учетом статуса хозяйственных судов..., может быть принято решение о принятии и рассмотрении вопроса о нарушении прав, изложенных в параграфе 1 статьи 6-1 Конвенции, который определяет право на справедливое судебное рассмотрение, статьи 41 Конвенции, которая устанавливает справедливую сатисфакцию для потерпевшей стороны, статьи 1 Протокола № 1 к конвенции, который определяет защиту права собственности.»,

Считаем, что своими действиями Ответчик проводит антигосударственную политику, так как денежные средства, неправомерно удерживаемые Ответчиком на протяжении пяти лет, используются для создания рабочих мест и развития малого предпринимательства в нашем регионе. Своими действиями Ответчик парализовал предприятие чем нанес материальный и моральный ущерб.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- принять исковое заявление к производству;
- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 730 430,04грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 732 248,04грн.

Приложение копии:

1. Претензии №2 от 28.04.1999г. с ответом.
2. Претензии 22/3 ГП Приднепровская ж.д.
3. Искового заявления от 17.05.00
4. Отзыва на иск от 01.09.00
5. Определения от 28.09.00 о приостановлении рассмотрения дела.
6. Решения суда от 19.03.03г.
7. Постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.03.
8. Копия приказа от 23.07.03 по делу 21/286.
9. Акт госисполнителя об отсутствии имущества и Постановления о возврате исполнительного документа
10. Определения об изменении способа исполнения от 10.02.04г.
11. Постановления об открытия исполнительного производства от –6.04.04г.
12. Счета №406/403 от 22.07.97г. и №83 от 24.07.03г.
13. Справки производителя.
14. Запроса и Счета от 24.07.03г.

Оригиналы:1.Платежное поручение об оплате государственной пошлины.
2. Платежное поручение об уплате информационных услуг.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

06.10.04г.

по делу №14/255

Уточнение исковых требований и подробный расчет убытков.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По имеющимся в дела материалам Днепропетровским хозяйственным судом в решении 19 марта 2003 года были установлены факты, в частности отмечено:

«Возражения Ответчика –1 (ГП «Приднепровская ж.д.) против иска не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком –1 - не приведено наличие правовых оснований получения спорной продукции… Ответчиком –1 не предоставлены надлежащие доказательства права получения спорной продукции по данному вагону и права по его раскредитованию…В соответствии со статьей 469 ГК лицо, которое получило имущество за счет иного лица, без достаточных оснований, обязано вернуть безосновательно полученное имущество этому лицу».

Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу № 21/286 решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе. В Постановлении отмечено: «Как видно из материалов дела, железная договора не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Истцом в адрес ответчика с 1999года направлялись претензии по возврату продукции - № 2 от 15.04.99г., № 22/13 от 12.04.00г., исковое заявление № 28от 17.05.00г. (копии прилагаются). Ответчик имел возможность по претензиям от 99года вернуть продукцию Истцу, что также отмечено в решении суда от 19.03.03г. и в постановлении от 23.06.03г.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не оправданную задержку возврата имущества, моральные и материальные издержки.

Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре с 1999года;
- вынужденном взыскании денежных средств Ответчика в сумме стоимости, определенной судом на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых;
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у того же производителя составляет 181 550,88грн. – счет фактура производителя №4/1 от 06.10.04г., договор № 01/1 от 06.10.04г., прайс - лист ООО "АИЗ" по состоянию на 06.10.04г. (копии прилагаются).

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

181550,88 - 65 319,83 = **116 231,05грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 1999г. по 28.04.04 (дата претензии и первой произведенной оплаты Ответчиком в исполнительном производстве) сумма стоимости имущества с учетом инфляции,

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Период	Стоимость	Индекс	Сумма инфляции,

	данной продукции	инфляции за год	грн
Сумма задолженности	65319,83		
1999год	151000	1,19	28690
2000г	160000	1,26	41600
2001г	165000	1,06	9900
2002г	170000		
2003г	190702,08	1,08	15256,1664
2004г	181550,88	1,03	5446,5264
			100892,693

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 1999г. по 11.06.04г.

	Стоимость данной продукции	3% годовых, грн
Сумма задолженности	65319,83	
1999год	151000	4530
2000г	160000	4800
2001г	165000	4950
2002г	170000	5100
2003г	190702,08	5721,0624
2004г	181550,88	5446,5264
		30547,5888

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	**30547,59**
инфляция	**100892,693**
убытки от удорожания имущества	**116231,05**
не полученная прибыль	**277351,6**
моральный ущерб	**300000,0**
моральные издержки за необходимость обращаться за защитой своих прав в судебные инстанции	**5000,0**
Всего	**830022,933**

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего .

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский хозяйственный суд

Судье Панна С.П.

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**

94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,

Ответчик: ГП «**Приднепровская железная дорога»**

07.10.04г. дело №14/255

Ходатайство
об истребовании дополнительных доказательств
в порядке статьи 38 ХПК

ЧПФ «Промресурсы» предъявлен иск к ГП «Приднепровская ж/д» о взыскании убытков.

Согласно имеющихся у Истца документов стоимость полученной ответчиком продукции составляла:

на момент получения – 65 319,83грн. (счет-фактура №406/403 от 22.07.97г
на 23.07.03г. – 190 702,08грн. №83 от 24.07.03г.
на 06.10.04г. сумму 181 550,88грн. (счет-фактура производителя №4/1 от 06.10.04г.).

Для возмещения убытков в полном объеме ЧПФ «Промресурсы» необходимо произвести расчет убытков с учетом индекса инфляции, так как согласно Разъяснению ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «..Оценивая предоставленный истцом расчет, суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Информацию об изменении цен на продукцию получить от производителя продукции не предоставляется возможным, поэтому исходя из выше изложенного и руководствуясь статьей 38 ХПК

прошу:

- истребовать дополнительные доказательства от производителя изоляторов фарфоровых и арматуры для линий высоковольтных электропередач - ООО «АИЗ-Энергия» (адрес 84116, г. Славянск, ул. Добровольского, 32) - данные об изменении стоимости продукции ПФ-70А в количестве 4 650шт. и ОИ464700000СБ в количестве 31шт. за период начиная с апреля 1999года по 06.10.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №14/255
07.10.04г.

Сопроводительное письмо

Определением от 08.09.04г суд обязал ЧПФ "Промресурсы" предоставить доказательства направления требования Кредитора на возврат продукции.

Во исполнение определения суда предоставляем:

1. Претензия №2 от 15.04.99г.,
2. Претензия №22/13 от 12.04.00г.,
3. Исковое заявление №28от 17.05.00г.
4. Ответ Криворожского отделения дороги №81от 11 мая 00г.
5. Отзыв ГП Приднепровской ж.д. на исковое заявление от 01.09.00г.

Дополнительно предоставляем суду доказательства увеличения стоимости продукции - нанесения убытков:

1.Запрос от 21.09.04г. на ООО "АИЗ" г.Славянск.
2.Счет фактура производителя №4/1 от 06.10.04г.
3.Договор №01/1 от 06.10.04г.
4.Прайс - лист ООО "АИЗ" по состоянию на 06.10.04г.

Предоставляем суду уточненный расчет исковых требований:

1.Уточненый расчет.
2.Документы по исполнительному производству.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Директору ООО «АИЗ - Энергия»
84116, г. Славянск, ул. Добровольского, 32
копия: Хозяйственный суд Днепропетровской области судье Панна С.
49600, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а
Частное предприятие фирма «Промресурсы»
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,
тел. 064-42/ 5-37-87(факс)

дело №14/255

№ 117 от 08.10.04г.

ЗАПРОС
об истребовании дополнительных доказательств
(информации об изменении цен)

В Днепропетровском хозяйственном суде слушается дело №14/255 по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП "Приднепровская железная дорога". Ответчиком не была возвращена продукция (арматура для линий электропередач и изоляторов фарфоровых - производитель и грузоотправитель ООО «АИЗ Энергия»), полученная им в 1997году от ЧПФ «Промресурсы», производителем и грузоотправителем которой является ОАО "АИЗ-Энергия" г. Славянск. В деле № 17/47 о принудительном изъятии этой продукции ООО «АИЗ - Энергия» выступала как третья сторона без самостоятельных требований на стороне истца ЧПФ «Промресурсы».

В данном деле для доказательства требований ЧПФ «Промресурсы» необходимо предоставление дополнительных доказательств со стороны производителя продукции ООО «АИЗ - Энергия», которые отсутствуют у ЧПФ «Промресурсы» - динамику изменений цен на продукцию.

Согласно имеющимся у Истца документам стоимость полученной ответчиком продукции составляла:

на момент получения 1997год – 65 319,83грн. (счет-фактура №406/403 от 22.07.97г.)

на 23.07.03г. – 190 702,08грн. №83 от 24.07.03г.

Убедительно **прошу** предоставить дополнительные доказательства для объективного и полного рассмотрения дела в адрес хозяйственного суда Днепропетровской области и адрес ЧПФ «Промресурсы до 15.10.04г.**:**

- ***данные об изменении стоимости продукции ПФ-70А в количестве 4 650шт. и ОИ464700000СБ в количестве 31шт. за период с апреля 1999года по 06.10.04г.;***

Об отказе предоставить испрашиваемые данные прошу сообщить письменно в адрес суда и ЧПФ «Промресурсы».



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

исх №_____ от 19.10.04

по делу №14/255

(дополнительный моральный ущерб)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в прокуратуре в течение четырех лет.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки и является основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

20.10.04 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области, что рассматриваем как дополнительный моральный ущерб.

Считаем, что все вышеперечисленное является основание для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г. и просим данную сумму взыскать с Ответчика.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В.Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

Обоснование и доказательства морального ущерба, предъявленного исковым заявлением №111 от 15.06.04г.

Право на компенсацию морального ущерба является институтом международного права, важной гарантией защиты прав и свобод как граждан, так и юридических лиц. Возмещение как материального, так и морального ущерба выполняет компенсаторную функцию.

Обязанность виновного лица возместить моральный ущерб была установлена Законом Украины от 06.05.1993года «О внесении изменений и дополнений в положения законодательных актов Украины, которые касаются защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций». До ратификации Конвенции по правам человека в 1997году национальные суды руководствовались в практике применения возмещения морального ущерба статьями 7и 440-1 Гражданского кодекса, ст.49 ЗУ «Об информации», ст.44 «Об авторских правах», статьей 44 «О режиме иностранного инвестирования».

В тоже самое время, ограничив компенсацию морального ущерба отдельными нормативными актами, законодатель не запретил ее компенсацию в других случаях. Статья 55 Конституции предусматривает право каким-либо, не запрещенным способом защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств (общеразрешительный принцип).

Статья 225 Хозяйственного кодекса от 2004года гласит: *«1. В состав убытков, которые подлежат возмещению лицом, допустившим хозяйственное правонарушение, включаются:*

стоимость утраченного имущества…, неполученная прибыль(упущенная выгода)…, ***материальная компенсация морального вреда, в случаях, предусмотренных законом».***

Согласно статье 19 Закон Украины «О международных договорах» от 29.06.04: *«1. Действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дана Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства и применяются в порядке, предусмотренном для норм национального законодательства.*

2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то применяются правила международного договора».

К таким международным договорам относится и Конвенция по правам человека. Статья 41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее права Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».***

Ситуация в точки зрения решений Европейского суда по правам человека. Главный принцип – наличие справедливого баланса и пропорциональности в отношении вмешательства в права собственности физического или юридического лица. Соблюдение данного принципа является необходимым условием и для обеспечения права на справедливое судебное рассмотрение (статья 6 Конвенции), и для обеспечения права на защиту права собственности (статья 1 Протокола №1 к Конвенции)

Так во втором решении Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд произвел расчеты и присудил компенсационные выплаты в пользу российской компании(Приложение № 1). Согласно этому решению Украина должна в трехмесячный срок со дня принятия окончательного решения выплатить заявителю следующие суммы:

1) 500 000евро за материальный ущерб;
2) 75 000евро за моральный ущерб;
3) 50 000евро за судебные издержки.

Истцу в данном деле для доказательства очевидного - права собственности на вагон с арматурой и возврата продукции или ее оплаты, пришлось приложить серьезные усилия на протяжении 4 лет для доказательства своего права при постоянном сопротивлении Ответчика. *<u>В данном случае моральный ущерб нанесен:</u>*

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д. в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик, даже имея оригиналы документов о праве собственности ЧПФ «Промресурсы» не возвращал продукцию и не производил ее оплату на протяжении 4-х лет;
- необходимостью обращения за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;
- продолжительностью разбирательства, вызванного не желанием вернуть продукцию или возместить ее стоимость в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года;
- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое права собственности в течение 3-

х лет, а также обосновывать свое правомерное поведение в данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановлении производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца и 3-го Ответчика (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог), не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца и*** *3-го Ответчика, не исключены факты злоупотреблений сторонами при приобретении спорной продукции,* ***факты возможной подделки документов*** *с целью уклонения от уплаты налогов сторонами, учитывая неоднократные факты обращений* ***Истца в арбитражный суд Днепропетровской области и исками об изъятии ошибочно отправленной продукции в адрес других юридических лиц…, с целью правильного разрешения спора…суд определил: производство по делу приостановить. Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»***

Неоднократно Истец указывал, что по письму о заключения договора и гарантии оплаты, в адрес ГП Приднепровская ж.д. г. Днепропетровск 20 июля 1997года был отправлен вагон с продукцией на сумму 66 042,83грн. Данная продукция являлась собственностью ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск. Продукция была получена структурным подразделением ГП Приднепровская ж.д. - Отделом материально-технического обеспечения г. Кривой Рог (далее ОМТО г. Кривой Рог). Ни договор, ни оплата за отправленную продукцию, которые ожидал за отправленную продукцию ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, не были получены. В данном случае уже было нарушено право собственности владельца имущества.

В связи с тем, что Ответчик отказывался от подтверждения факта получения им спорной продукции, Истец был вынужден производить поиск отправленного вагона, для чего были сделаны запросы начальнику отдела станции Кривой Рог А.П. Базаря № 3 от 15.04.99г., № 6 от 23.04.99г, прокурору транспортной Криворожской прокуратуры № 6 от 23.04.99г.(Приложение №2)

Ответчику с 1999года направлялись претензии по возврату продукции - № 2 от 15.04.99г., №22/13 от 12.04.00г., исковое заявление №28от 17.05.00г. Ответчик должен был в добровольном порядке возместить ущерб. Но, несмотря на то, что Ответчику и суду были предоставлены документы в оригиналах о праве собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на спорную продукцию, Ответчик не предпринял мер по возврату продукции или возмещению стоимости имущества.

Более того, Ответчик с самого начала рассмотрения дела неоднократно вводил суд в заблуждение, указывая на ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог как собственника продукции на «возможные факты злоупотреблений» сторон. Так в своих отзывах он сообщал, что спорная продукция получена им по договору № 14 от 05.06.00г. заключенному между Приднепровской ж.д. и ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог №027/1 от 27.03.00г., №030/1 от 30.08.00г., в то же самое время Ответчик не проверил право собственности ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, что должен бы сделать.

Следствием предоставления Ответчиком суду не достоверной информации и предположений о злоупотреблениях со стороны ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, явилось Определение арбитражного суда Днепропетровской области от 28.09.00г. о приостановлении рассмотрения дела для направления материалов дела в Управление государственной службы по борьбе с экономическим преступлениями УМВД (Приложение №3).

Так как в течение длительного срока, превышающего 2 месяца, данных на расследование уголовного дела, о результатах проведения проверки следственными органами и возобновлении рассмотрения дела судом заявителю не было сообщено, ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск Луганской области неоднократно подавались в Арбитражный суд Днепропетровской области ходатайства:

- о возобновлении производства по делу и рассмотрении дела по существу по имеющимся в деле документам- 9.11.00, 24.11.00, 12.12.00, 13.12.00, 28.04.01, 13.06.01, 05.09.01, 08.02.02, 05.07.02, 17.07.02. (Приложение №4).

На запросы были получены следующие ответы судей, в чьем производстве находилось данное дело – от 13.11.00, 05.02.01, 07.05.01, 28.02.02., 09.07.02 (Приложение №5). В ответах сообщалось, что основания для возобновления производства отсутствуют, так как материалы из следственных органов – сначала Линейного отдела внутренних дел на транспорте Криворожское отделение внутренних дел, потом Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД в Днепропетровской области, потом следственных органов Луганской области.

Обращения ЧПФ «Промресурсы» о не правомерности направления материалов дела в следственные органы, по задержке рассмотрения заявления были направлены 05.01.01, 29.01.01 в Администрацию Президента Украины, Генеральную прокуратуру, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции, Высший арбитражный суд, Прокуратуру Днепропетровской области и другие инстанции. Обращения содержали просьбу проверить законность направления в следственные органы материалов дела для проверки, что повлекло затягивание рассмотрения дела.

Истец также неоднократно обращался в правоохранительные органы Днепропетровской и Луганской областей с запросами о результатах проведения проверки - 09.11.00., 30.11.00., 12.12.00., 07.02.01., 06.05.01.,13.06.01(Приложение №7).

На эти запросы были получены отписки, по сути требований никто не рассмотрел обращения ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и не принял меры из правоохранительных и государственных органов (Приложение №4):

Администрация Президента – 13.02.01, 22.01.01 –«компетенция Генпрокуратуры», «вмешиваться в деятельность судов во время разрешения правосудия запрещено», «переписку считаем законченной»;

Министерство юстиции – 15.02.01, 23.01.01 – «орган контроля за судами Высший хозяйственный суд»;

Министерства внутренних дел – 07.02.01 – «проверка правомерности решений арбитражных судов выходит за пределы компетенции», «проверки органами внутренних дел производятся в установленный ст.97 УПК срок»;

Генеральной прокуратуры – 12.02.01, 15.01.01 – «прокуратура не осуществляет надзор за деятельностью судов», « повторные обращения не рассматриваются»;

Прокуратуры Днепропетровской области – 11.07.01,20.02.01, 24.01.01 - «прокуратура не осуществляет надзор за деятельностью судов»;

ОГСБЭП Криворожского городского управления УМВД – 20.02.01, 02.02.01, 30.01.01 – материалы направлены по территориальности в ЛО УМВДТ ст. Кривой Рог, просим **обращаться в ЛОВДТ Криворожского отделения ГП Приднепровская ж.д.**

Никаких результатов проверки правоохранительными органами материалы дела не содержат, результаты проверки из следственных органов в адрес суда и истца так и не поступили. Только по истечении трех лет 02.03.03г. ЧПФ «Промресурсы» было получено определение от 26.02.03 об отложении слушания дела на 19.03.03г..

19 марта 2003 года Днепропетровский хозяйственный суд **принял решение по имеющимся в деле документам**, которым обязал ГП Приднепровскую ж.д. возвратить ЧПФ "Промресурсы" полученную продукцию на сумму 65 319,83грн.

Днепропетровским хозяйственным судом в частности отмечено:

«Возражения Ответчика –1 (ГП «Приднепровская ж.д.) против иска не принимаются по следующим основаниям. Ответчиком –1 - не приведено наличие правовых оснований получения спорной продукции… Ответчиком –1 не предоставлены надлежащие доказательства права получения спорной продукции по данному вагону и права по его раскредитованию… В соответствии со статьей 469 ГК лицо, которое получило имущество за счет иного лица, без достаточных оснований, **обязано вернуть** безосновательно полученное имущество этому лицу».

В Постановлении Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. отмечено: «Как видно из материалов дела, железная договора не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной 300 000грн.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст.225 ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- **взыскать с Ответчика в пользу Истца моральный ущерб в сумме 300000,00грн.**

Приложения ксерокопии:

1) Статья «Юридическая практика» от 18.11.03 №46
2) Запросы
3) Определение от 28.09.00 о приостановлении дела
4) Ходатайства № 3 от 15.04.99г, №6 от 23.04.99г
5) Ответы суда Днепропетровской области 13.11.00, 05.02.01, 07.05.01, 28.02.02., 09.07.02
6) Обращения в государственные и правоохранительные органы 05.01.01, 29.01.01
7) Обращения в правоохранительные органы - 09.11.00., 30.11.00., 12.12.00., 07.02.01., 06.05.01.,13.06.01
8) Ответы Администрация Президента – 13.02.01, 22.01.01, Министерство юстиции – 15.02.01, 23.01.01, Министерства внутренних дел – 07.02.01, Генеральной прокуратуры – 12.02.01, 15.01.01, Прокуратуры Днепропетровской области – 11.07.01,20.02.01, 24.01.01, ОГСБЭП Криворожского городского управления УМВД – 20.02.01, 02.02.01, 30.01.01



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №14/255

19.10.04г.

Уточнение исковых требований моральный ущерб

Возмещение как материального, так и морального ущерба выполняет компенсаторную функцию Размер имущественного ущерба

Ситуация в точки зрения решений Европейского суда по правам человека. Главный принцип – наличие справедливого баланса и пропорциональности в отношении вмешательства в права собственности физического или юридического лица. Соблюдение данного принципа является необходимым условием и для обеспечения права на справедливое судебное рассмотрение (статья 6 Конвенции), и для обеспечения права на защиту права собственности (статья 1 Протокола №1 к Конвенции)

Решение Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции. Это второе решение по делу «Совтранс-Авто» против Украины. Суд произвел расчеты и присудил компенсационный выплаты в пользу российской компании.

Согласно этому решению Украина должна в трех месячный срок со дня принятия окончательного решениявыплатить заявителю следубщие суммы:

4) 500 000евро за материальный ущерб;
5) 75 000евро за моральный ущерб;
6) 50 000евро за судебные издержки.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн..



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области
судье Панна С.П.
ЧПФ «Промресурсы»
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск, Луганская обл., 94206

по делу № 14/255

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Во исполнение определения от 07.10.04г. предоставляю в заседание суда следующие документы:

- обоснование возмещения морального ущерба и материальных издержек в размере 300000грн. - ;
- повторное ходатайство об истребовании дополнительных доказательств с запросом о предоставлении информации – 2л.;
- дополнительный моральный ущерб в сумме 10 000грн.

20.10.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Днепропетровский хозяйственный суд
Судье Панна С.П.
Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,

Ответчик: ГП «**Приднепровская железная дорога»**

20.10.04г. дело №14/255

Повторное ходатайство
об истребовании дополнительных доказательств
в порядке статьи 38 ХПК

ЧПФ «Промресурсы» предъявлен иск к ГП «Приднепровская ж/д» о взыскании убытков.

Согласно имеющихся у Истца документов стоимость полученной ответчиком продукции составляла:

на момент получения – 65 319,83грн. (счет-фактура №406/403 от 22.07.97г
на 23.07.03г. – 190 702,08грн. №83 от 24.07.03г.
на 06.10.04г. сумму 181 550,88грн. (счет-фактура производителя №4/1 от 06.10.04г.).

Для возмещения убытков в полном объеме ЧПФ «Промресурсы» необходимо произвести расчет убытков с учетом индекса инфляции, так как согласно Разъяснению ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «..Оценивая предоставленный истцом расчет, суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по <u>ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции</u>..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Информацию об изменении цен на продукцию получить от производителя продукции не представляется возможным. 08.10.04г. был сделан запрос о предоставлении информации об изменении цен за период с апреля 1999года по 06.10.04г. в адрес ООО «АИЗ-Энергия», который был получен 11.10.04г. Ответ от ООО «АИЗ-Энергия не поступил.

Исходя из выше изложенного и руководствуясь статьей 38 ХПК

повторно прошу:

- истребовать дополнительные доказательства от производителя изоляторов фарфоровых и арматуры для линий высоковольтных электропередач - ООО «АИЗ-Энергия» (адрес 84116, г. Славянск, ул. Добровольского, 32) - данные об изменении стоимости продукции ПФ-70А в количестве 4 650шт. и ОИ464700000СБ в количестве 31шт. за период начиная с апреля 1999года по 06.10.04г.

Приложение копии: запроса от 08.10.04г., фискальных чеков об отправке запроса, почтового уведомления о вручении почтового отправления.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд
Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио" г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№121 от 18.11.04г. **Дело № 14/255**

Сумма жалобы 831 840,93грн.
Госпошлина 850,00грн.
Всего: 832 690,93грн.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.11.04г.

08.11.04г. хозяйственным судом Днепропетровской области (судья Панна С.П.) было вынесено решение по иску ЧПФ «Промресурсы» к ГП «Приднепровская железная дорога» о взыскании убытков:

- в исковых требованиях отказать, судебные затраты возложить на истца.

Данное определение подлежит отмене, так как принято с нарушением:

- норм процессуального закона – нарушены п.п. 1, 3 статьи 104 ХПК: «Основанием для отмены или изменения решения местного суда являются: 1) ***неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;.. 3) несоответствие выводов, изложенных в решении местного суда, обстоятельствам дела»***.

Так в мотивировочной части решения (стр.2) суд указывает, что истец обратился с требованием о взыскании с ответчика убытков, поясняя тем, что ответчик не выполнил своевременно своего ***обязательства по оплате стоимости*** полученного имущества. Данное утверждение суда не соответствует обстоятельствам дела. Заявитель неоднократно указывал в исковом заявлении, что им было предъявлено в суде требование о возврате продукции, а не о «нарушении **обязательства по своевременной оплате** продукции», так как договорных отношений между сторонами не было.

Не верное изложение данного обстоятельства дела повлекло за собой не верный вывод суда об истечении срока исковой давности (стр.3). Вопрос исчисления срока исковой давности и его истечения в судебных заседаниях не исследовался, фактически истец был лишен возможности изложить свои доводы по данному вопросу.

Вывод суда об истечении срока исковой давности не соответствует фактическим обстоятельствам дела и предмету искового заявления от 15.06.04г.

Фактически, истек срок для предъявления требования о возврате имущества или оплате его стоимости, так как действительно претензия о возврате имущества или его оплате была предъявлена ответчику – ГП «Приднепровская ж/д» 15.04.00г. В удовлетворении требований о возврате имущества или оплате его стоимости Ответчик отказал Заявителю уже отзывом на исковое заявление 30.08.00г.

Заявитель обратился в суд с исковым требованием от 17.05.00г. о принудительном возврате имущества ответчиком, полученного им без определенных законом оснований, что требовала и норма статьи 469 ГК Украины в редакции 1963года. Иск о принудительном возврате имущества от ответчика был удовлетворен решением от 19.03.03, которое было оставлено в силе
и вступило в действие только 26.06.03г.

Предметом данного иска явилось возмещение убытков из-за невозможности изъятия имущества у ответчика, а не возврат имущества или его стоимости согласно статье 469ГК, это право на судебную защиту нарушенного права Заявитель уже реализовал подачей иска 17.05.00г. о принудительно изъятии имущества.

Требование ЧПФ «Промресурсы» об изъятии имущества было удовлетворено решением от 19.03.03г.(вступило в действие постановлением Днепропетровского

апелляционного хозяйственного суда от 26.07.03г.), в котором суд решил: *«- изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»*.

Судом первой инстанции не правильно определен предмет искового заявления и, соответственно, неправильно исчислен срок исковой давности.

Предметом иска от 15.06.04г., по которому вынесено обжалуемое решение, являются убытки, причиненные Заявителю не возвратом, вернее не возможностью вернуть присужденное судом имущество (*ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ*), так как у ответчика в наличии это имущество отсутствует.

Истец указывал на это обстоятельство в исковом заявлении: ***«Только из Постановления госисполнителя о возврате исполнительного документа от 31.10.3г., Истец узнал, что имущество у Ответчика отсутствует.*** *Согласно Акту об отсутствии имущества от 31.10.03г., приложенному к Постановлению о возврате приказа, имущество у Ответчика не было изъято, так как:* ***«…определенная в приказе продукция использована структурным подразделением ГП Приднепровской ж.д. и в наличии отсутствует».*** *Приказ суда был возвращен Истцу без исполнения****, имущество не было возвращено****»*.

Через семь лет после получения ответчиком имущества 20.07.97года, Заявитель получил в 28.04.04 и 27.05.04г. в счет возмещения стоимости отсутствующего у ответчика имущества только его номинальную стоимость на момент отгрузки, чем Заявителю были нанесены предъявленные в исковом заявлении убытки. Так истец указал в иске, что: *«В 1997году стоимость отгруженного имущества* ***65 319,83грн****. составила* ***36 288,8 долларов США*** *(в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет приблизительно 171 130грн. Сумма, признанная судом в 2003г. по нынешнему курсу составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что даже при оплате всей суммы требований, предъявленных к взысканию на основании действующего законодательства Украины, ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки от обесценивания денежной единицы в сумме 23964долларов США, что в эквиваленте составляет 127 009грн».*

Суд первой инстанции не принял меры по полному выяснению обстоятельств, и не дал возможности Истцу изложить свои доводы, так как обстоятельство истечения сроков в судебных заседаниях не исследовалось вообще.

Представители Истца присутствовали на трех судебных заседаниях – 08.09.04, 07.10.04, 20.10.04г., судья Панна С.П. исследовала в судебных заседаниях обстоятельства причинения морального ущерба, обоснования доводов истца по начислению убытков, затребовала уточненный расчет, доказательства удорожания продукции, удовлетворила ходатайствовало истца об истребовании от третьей стороны дополнительных доказательств, после чего без исследования этого обстоятельства отказала по причине истечения срока исковой давности. Фактически судья Панна С.П. приберегла этот мотив для отказа, несмотря на 3 судебных заседания, в которых присутствовали представители истца.

Таким образом, суд первой инстанции не исследовал обстоятельства истечения срока исковой давности, не верно изложил обстоятельства дела (требования по оплате полученной продукции), что повлекло за собой не верное определение предмета иска и соответственно не обоснованный отказ в удовлетворении исковых требований.

- нарушение норм материального права – не верно применены нормы статьи 76 ГК Украины в редакции 1963года. Течение срока исковой давности по требованиям о возмещении убытков из-за отсутствия имущества началось с момента, когда истец узнал о нарушении права собственности – невозможности получить свое имущество, так как оно у ответчика отсутствует и ему не будет возвращено. Если бы имущество по решению суда было бы возвращено, убытки Истца были бы намного меньше. Тем более, что производство по делу дважды приостанавливалось общим сроком на 2,5года.

В связи с тем, что решение суда от 08.11.04г. было получено по почте 15.11.04г., апелляционная жалоба отправлена 19.11.04г., прошу признать причину пропуска срока на подачу жалобы уважительной и ходатайствую о продлении срока на подачу апелляционной жалобы.

В постановлении ВСУ от 11.11.2003г. по делу №3-1860ук03 указано: «Согласно ст.32 ХПК Украины ***кассовый чек почтового отделения является доказательством отправления копии жалобы другой стороне по делу».***

Считаем, что своими действиями Ответчик проводит антигосударственную политику, так как денежные средства, неправомерно удерживаемые Ответчиком на протяжении пяти лет, используются для создания рабочих мест и развития малого предпринимательства в нашем регионе. Своими действиями Ответчик парализовал работу нашего предприятия, чем нанес материальный и моральный ущерб.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- продлить срок на подачу апелляционной жалобы;

- принять апелляционную жалобу к производству;
- удовлетворить жалобу и отменить решение от 08.11.04г. полностью;
- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску и 850грн. госпошлины по апелляционной жалобе всего 832 690,93грн.

Приложение оригиналы:
1.Платежное поручение об оплате государственной пошлины.
2. Фискальный чек почтового отделения об отправке копии жалобы ответчику.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Высший хозяйственный суд

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 2207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№123 от 10.03.05г. **Дело № 14/255**

Сумма жалобы **832 690,93**грн.
Госпошлина 850,00грн.
Всего: **833 540,93**грн.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление от 07.02.05г. об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы

07.02.05г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом (председательствующая судья Белинская О.В.) было вынесено постановление по апелляционной жалобе ЧПФ «Промресурсы» в деле о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога»:

- апелляционную жалобу ЧПФ «Промресурсы» удовлетворить частично;

- решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.11.04г. в деле № 14/255 изменить. Взыскать с ГП «Приднепровская железная дорога» в пользу ЧПФ «Промресурсы» инфляционные затраты в сумме 7 413грн.15коп., 3% годовых в сумме 218грн.82коп., госпошлину в сумме 187грн.42коп. и 0,85грн. затрат на информационно-техническое обслуживание. В остальных требованиях отказать.

Данное постановление подлежит отмене частично, так как принято с нарушением **норм процессуального закона – ХПК Украины**:

- постановление выслано в адрес заявителя с пропуском 5 дневного общего срока на рассылку решений и определений, установленного статьей 87 ХПК. Постановление принято 07.02.05г., должно было быть выслано в адрес заявителя 13.02.05г. Заявитель позвонил помощнику судьи Белинской О.В., и она сказала, что выслала постановление 18.02.05г. Почтовый штамп на конверте 22.02.05, постановление было фактически получено заявителем 24.02.05г. Не законное сокращение срока на обжалование является нарушением конституционного права на обжалование решений и постановлений судов.

- нарушен п.7 ч.2 статьи 105: «…В постановлении **должны быть** указаны:… 7) *обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым апелляционная инстанция отклоняет те или иные доказательства, мотивы применения законов и других нормативно – правовых актов..»;*

Согласно Разъяснению президиума ВАСУ “О судебном решении” № 02-5/422 от 10.12.96г.: *“4.... Відхиляючи будь-які доводи сторін чи спростовуючи подані стороною докази, **господарські суди повинні** у мотивувальній частині рішення навести **правове***

***обґрунтування** і ті **доведені фактичні обставини**, з огляду на **які ці доводи або докази не взято до уваги** судом...".*

Судом апелляционной инстанции **без указания доводов и без ссылок на нормы** законов отказано в удовлетворении требований:

- **о возмещении морального ущерба.** Истец-заявитель сообщал судам двух инстанций, что в данном деле для доказательства права собственности на вагон с арматурой и возврата продукции или ее оплаты ответчиком, понадобилось 4 года судебных разбирательств. Истцу пришлось разыскивать свое имущество, переписываться на протяжении 2,5 лет с государственными и правоохранительными органами, судом Днепропетровской области, требуя возобновления производства по делу, которое было направлено для проведения проверки в ОГСБЭП, которые так и не дали никакого заключения, пережить внеплановую налоговую проверку, которую провели по определению суда органы по борьбе с организованной преступностью.

Через три года дело было рассмотрено в отсутствии и истца, и ответчика по имеющимся в деле материалам, после чего еще девять месяцев истец добивался через исполнительную службу изъятия имущества или оплаты его стоимости.

Все это при постоянном сопротивлении Ответчика, не желании восстановить нарушенное право собственности истца-заявителя ни по его требованию, ни по решению суда, что и послужило одной из причин причинения убытков. Более того, из-за инфляции сумма, полученная от ответчика как компенсация стоимости имущества, которого не оказалось у ответчика, в три раза меньше, чем стоимость такого же имущества в настоящее время

Вместо анализа доводов заявителя, нормативного обоснования отказа, судом приведена выдержка из Разъяснения ВАСУ о том, что моральный ущерб имеет не имущественный характер и связан с физическими и моральными страданиями. После чего судом сделан вывод, что истец не доказал суду причинения ему ущерба не имущественного характера, т.е. физических страданий.

Суд апелляционной инстанции не дал никакой оценки доводам истца, которые были приведены в "Обосновании и доказательствах морального ущерба", предоставленных суду первой инстанции 20.10.04г.:

- статья 225 Хозяйственного кодекса от 2004года гласит: *«1. В состав убытков, которые подлежат возмещению лицом, допустившим хозяйственное правонарушение, включаются:*

стоимость утраченного имущества…, неполученная прибыль (упущенная выгода)…, ***материальная компенсация морального вреда, в случаях, предусмотренных законом».***

Согласно статье 19 Закон Украины «О международных договорах» от 29.06.04: *«1. Действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дана Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства и применяются в порядке, предусмотренном для норм национального законодательства.*

2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то ***применяются правила международного договора».***

К таким международным договорам относится и Конвенция по правам человека. Статья 41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».***

Так во втором решении Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд произвел расчеты и присудил компенсационные выплаты в пользу российской компании, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб.

<u>В данном случае моральный ущерб нанесен:</u>

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования заявителя-истца, предоставленные оригиналы документов о праве собственности, решения судов исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;

- продолжительностью разбирательства, вызванного не желанием вернуть продукцию или возместить ее стоимость в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для

приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца и 3-го Ответчика (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог), не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца и*** *3-го Ответчика, не исключены факты злоупотреблений сторонами при приобретении спорной продукции,* ***факты возможной подделки документов*** *с целью уклонения от уплаты налогов сторонами, учитывая неоднократные факты обращений* ***Истца в арбитражный суд Днепропетровской области и исками об изъятии ошибочно отправленной продукции в адрес других юридических лиц…, с целью правильного разрешения спора…суд определил: производство по делу приостановить. Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба;

- не обоснованная задержка ответчиком возмещения стоимости продукции и явилось причиной причинения убытков.

Судом апелляционной инстанции не приведены доводы, по которым были отклонены как доказательства, поданные суду первой инстанции материалы – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области

- **отказано в возмещении убытков**. Суд, пересказав статью 22 ГК пояснил, что убытки это затраты в связи с повреждением, затраты на возобновление права, а также доходы, которые лицо получило бы в обычных условиях (упущенная выгода). После чего без каких-либо ссылок на нормы материального права, и приведения мотивов суд сделал вывод, что: ***"Коллегия судей считает, что истец не доказал причинения ему таких убытков".***

Суд апелляционной инстанции не дал оценки следующим доводам и доказательствам истца-заявителя:

- в апелляционной жалобе истец указывал, что вместо изъятия продукции, была взыскана в принудительном порядке стоимость продукции на момент отгрузки в 1997году, так как на момент взыскания продукция у должника отсутствовала.

Из-за инфляции денежной единицы Украины, произошло увеличение стоимости аналогичной продукции у изготовителя. Разница между стоимостью на момент получения ответчиком продукции в июле 1997года и получением истцом возмещения в апреле и мае 2004года и явилась основанием для предъявления иска о взыскании убытков.

Так если в *момент отгрузки 1997году продукция стоила -* ***65 319,83грн****., что по курсу 1,8грн. составляло* ***36288,8 долларов США*** *(в эквиваленте), что при нынешнем курсе 5,3грн. составляет приблизительно 192 330,64грн. А сумма, полученная истцом в 2004г. по курсу 5,3грн. составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки в сумме 23 964долларов США, что в эквиваленте составляет 127009грн».*

Для уточнения происхождения убытков истец-заявитель назвал разницу между стоимостью на момент получения продукции ответчиком в июне 1997году и взысканием ее номинальной стоимости отгрузки в мае 2004года – *«убытками от удорожания продукции»*, так как у изготовителя-продавца спорной продукции аналогичная продукция стоила в три раза дороже.

В обоснование заявитель предоставил судам двух инстанции доказательства увеличения стоимости спорной продукции: договор на поставку аналогичной продукции на те же виды продукции с изготовителем, у которого аналогичное имущество было приобретено в 1997году, счета на такую же продукцию и том же количестве. Согласно счету изготовителя стоимость аналогичной продукции в 2004году составляет 181550,88грн., таким образом, полученные денежные средства (по номиналу стоимости на момент отгрузки) не давали истцу возможности приобрести такую продукцию в 2004году, для чего ему нужно было бы доплатить 181 550,88 – 65319,83 = **116 231,05грн.**

Суд не привел ни одной причины, по которой он проигнорировал договор, счета изготовителя продукции – доказательства "удорожания продукции", или по-другому "затрат на восстановление нарушенного права".

Фактически суд апелляционной инстанции не обоснованно отказал истцу в возмещении убытков из-за того, что истец не так назвал свои потери – *"убытками от удорожания продукции"*, а не *"затратами на восстановление нарушенного права" (*ст.22 ГК), что не может служить основанием отказа во взыскании убытков, которые действительно были причинены заявителю.

Такой вывод суда апелляционной инстанции является формальным подходом к доводам истца. В статье 225 Хозяйственного кодекса состав убытков назван по-другому, что позволяет сделать вывод о том, что перечень названий убытков, приведенный в статье 22 Гражданского кодекса не является и не может быть исчерпывающим.

Заявитель обосновал свои требования доказательствами, применил нормы материального права, которые декларируют пострадавшим полное возмещение убытков. Не правильная, с точки зрения суда, квалификация убытков не может быть основанием для отказа.

Верховный суд Украины в постановлении от 14.12.04г., отменяя постановление ВХСУ от 13.07.04г. о прекращении производства (избранный заявителем способ защиты нарушенных прав не соответствовал материально-правовым способам, предусмотренным ГК Украины), указал что *"...суд, установив не соответствие решений, действий ...органа нормам действующего законодательства и определяя способ восстановления нарушенных прав и законных интересов лица, должен удовлетворить иск..."* То есть суд, при выявлении нарушений прав, не должен отказывать в иске, а должен сам определить способ судебной защиты (Юридическая практика №7 от 15.02.05г. стр.14). Тем более это касается "названия" убытков, которое не понравилось суду. Суд должен был удовлетворить иск, изменив квалификацию (видовое название) убытков, так как права истца-заявителя были нарушены и он предоставил суду доказательства причинения убытков.

- судом не приведены основания, по которым суд проигнорировал требования о взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода и вообще не упомянул о ней в постановлении;

- суд не обосновал применение норм Гражданского кодекса Украины, несмотря на то, что заявитель обосновывал свои требования нормами Гражданского кодекса Украинской ССР. Пункт 4 "Заключительных и переходных положений" Гражданского кодекса Украины гласит, что: *"4. ГКУ применяется к гражданским правоотношениям, которые возникли после вступления его в силу... 10. Правила ГКУ об **ответственности за нарушения договоров** применяются в тех случаях, когда эти нарушения были допущены после вступления в силу этого кодекса..."* Договорных отношений между заявителем и ответчиком никогда не было.;

- суд игнорировал требование о взыскании **убытков с учетом индекса инфляции** и не дал никакой оценки доводам заявителя-истца, который сослался на Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как **статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,** следует исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**... Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

- суд не обосновал свои расчеты 3% годовых и инфляционных затрат;

- судами первой и апелляционной инстанций были не полно выяснены обстоятельства «пропуска срока исковой давности», что повлекло за собой сначала отказ в удовлетворении исковых требований, а потом не правильное исчисление индексации, 3% годовых.

Суд первой инстанции не принял меры по полному выяснению обстоятельств истечения срока исковой давности. Представители заявителя-истца присутствовали на трех судебных заседаниях – 08.09.04, 07.10.04, 20.10.04г. и судья Панна С.П. исследовала с участием истца обстоятельства причинения морального ущерба, обоснования убытков, затребовала уточненный расчет, доказательства удорожания продукции, удовлетворила ходатайство истца об истребовании от третьей стороны дополнительных доказательств. Но она не дала возможности Истцу изложить свои доводы по обстоятельству истечения срока исковой давности, при этом настойчиво добивалась оригинала квитанции об отсылке претензии о погашении задолженности, которая была приложена к уже заявленному и удовлетворенному иску. После 4 месяцев судебного рассмотрения отказала по причине истечения срока исковой давности.

Истец указал в исковом заявлении, что 20.06.1997г. имущество было отправлено истцом и получено ответчиком 26.07.1997года. Иск был подан 17.05.00г. 28 сентября 2000 года судом первой инстанции производство по делу было приостановлено для проведения проверки в УГСБЭП УМВД Украины в Днепропетровской области. Рассмотрение дела было возобновлено 03.02.03г. - через два года и 4 месяца. Решение было вынесено 19.03.03г. и вступило в действие 26.07.03г. Исполнительное производство открыто 21.08.03г., 22.12.03г. было получен Акт от 31.10.03г. об отсутствии имущества, 10.02.04г. судом вынесено определение об обращении взыскания на денежные средства.

Подача иска прерывает течение срока исковой давности, после чего его течение начинается снова. Сообщения Ответчиком суду не достоверной информации повлекло за собой приостановление рассмотрения дела на 2,5года и отсылку материалов дела в правоохранительные органы, что делало не возможным до вынесения решения по иску о взыскании стоимости продукции предъявление иска о взыскании убытков.

Течение срока исковой давности по требованиям о возмещении убытков из-за отсутствия имущества началось с момента, когда истец узнал о невозможности получить свое имущество, так как оно у ответчика отсутствует и ему не будет возвращено. Если бы имущество по решению суда было бы возвращено, убытки Истца были бы намного меньше.

Таким образом, постановление от 07.02.05г. вынесено судом не обоснованно, с нарушением норм процессуального закона и не правильным применением норм материального права. Судом не указаны доводы, по которым он отклонил доводы и доказательства заявителя-истца, чем нарушены права ЧПФ «Промресурсы» на объективное и беспристрастное судебное разбирательство.

В Постановлении ВСУ от 28.12.04г. (председательствующий Шицкий И.Б.) по делу № 11/19 о взыскании убытков указано, что: *"При рассмотрении данного спора хозяйственные суды в нарушение положений ст.ст.4-2, 4-3 ХПК не исследовали пояснения и возражения ответчика, нарушив его право на объективное и не предубежденное судебное разбирательство, а потому все судебные решения, принятые по данному делу, подлежат отмене..."*

Постановление от 07.02.05г. было выслано судом только 22.02.05г. с нарушением 5 дневного срока - и получено заявителем 24.02.05г., а также тем обстоятельством что даже суду апелляционной инстанции понадобилось времени на составление постановления больше чем предусмотрено законом, те есть сложностью обоснования и составления кассационной жалобы, прошу признать пропуск срока на подачу кассационной жалобы уважительным и восстановить его.

В постановлении ВСУ от 11.11.2003г. по делу №3-1860ук03 указано: «Согласно ст.32 ХПК Украины ***кассовый чек почтового отделения является доказательством отправления копии жалобы другой стороне по делу».***

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 111-7, 111-9 ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- восстановить срок на подачу кассационной жалобы;
- принять кассационную жалобу к производству;
- удовлетворить жалобу и отменить постановление апелляционного суда от 07.02.05г. частично, исключая признанные *инфляционные затраты в сумме 7 413грн.15коп., 3% годовых в сумме 218грн.82коп., госпошлину в сумме 187грн.42коп. и 0,85грн. затрат на информационно-техническое обслуживание*;
- отменить решение суда первой инстанции от 08.11.04г. и взыскать с Ответчика в пользу заявителя убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску, 850грн. госпошлины по апелляционной жалобе и 850грн. госпошлины по кассационной жалобе - всего 833 540,93грн.

Приложение оригиналы: платежное поручение об оплате государственной пошлины, фискальный чек об отправке копии жалобы ответчику, ксерокопия постановления и конверта об отправке.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 24207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№130 от 06.10.05г. **Дело № 34/305 (14/255)**

Сумма жалобы **832 690,93**грн.
Госпошлина 850,00грн.
Всего: **833 540,93**грн.

Пояснения к иску
с учетом Постановления ВХСУ от 13.07.05г.

13.07.05г. ВХСУ было вынесено Постановление о частичном удовлетворении кассационной жалобы ЧПФ «Промресурсы» об отмене постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 08.11.04г..

Суд кассационной инстанции отметил, что вывод суда апелляционной инстанции не обосновываются на полном и всеобъемлющем выяснении судом фактических обстоятельств

дела:

- срок исковой давности не пропущен;

- решением от 19.03.03г. судом уже был установлен факт правонарушения со стороны ГП «Приднепровская ж/д», но апелляционный суд не обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды и не полученного дохода, которые ЧПФ «Промресурсы» получили бы если обязательства по возврату продукции были выполнены своевременно;

- не соответствует действительности утверждение суда об отсутствии в деле доказательств, которые подтверждают причинении убытков.

Так как суд кассационной инстанции не имеет прав устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении или отклонены им, разрешать вопрос о достоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств над другими, дело было передано на новое рассмотрение.

Так судами **без указания доводов и без ссылок на нормы** не исследованы обстоятельства:

- причинения **ущерба деловой репутации и нанесение морального ущерба.** Истец-заявитель сообщал судам двух инстанций, что в данном деле для доказательства права собственности на вагон с арматурой и возврата продукции или ее оплаты ответчиком, понадобилось 4 года судебных разбирательств. Истцу пришлось разыскивать свое имущество, переписываться на протяжении 2,5 лет с государственными и правоохранительными органами, судом Днепропетровской области, требуя возобновления производства по делу, которое было направлено для проведения проверки в ОГСБЭП, которые так и не дали никакого заключения, пережить внеплановую налоговую проверку, которую провели по определению суда органы по борьбе с организованной преступностью.

Через три года дело было рассмотрено в отсутствии и истца, и ответчика по имеющимся в деле материалам, после чего еще девять месяцев истец добивался через исполнительную службу изъятия имущества или оплаты его стоимости.

Все это при постоянном сопротивлении Ответчика, не желании восстановить нарушенное право собственности истца-заявителя ни по его требованию, ни по решению суда, что и послужило одной из причин причинения убытков. Более того, из-за инфляции сумма, полученная от ответчика как компенсация стоимости имущества, которого не оказалось у ответчика, в три раза меньше, чем стоимость такого же имущества в настоящее время

Истец аргументировал свои требования возмещения морального ущерба в “Обосновании и доказательствах морального ущерба”, предоставленных суду первой инстанции 20.10.04г.:

- статья 225 Хозяйственного кодекса от 2004года гласит: *«1. В состав убытков, которые подлежат возмещению лицом, допустившим хозяйственное правонарушение, включаются:*

стоимость утраченного имущества…, неполученная прибыль (упущенная выгода)…, ***материальная компенсация морального вреда, в случаях, предусмотренных законом».***

Согласно статье 19 Закон Украины «О международных договорах» от 29.06.04: *«1. Действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дана Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства и применяются в порядке, предусмотренном для норм национального законодательства.*

2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то ***применяются правила международного договора».***

К таким международным договорам относится и Конвенция по правам человека. Статья 41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».***

Так во втором решении Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд произвел расчеты и присудил компенсационные выплаты в пользу российской компании, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб.

<u>В данном случае моральный ущерб нанесен:</u>

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования заявителя-истца, предоставленные оригиналы документов о праве собственности, решения судов исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;

- продолжительностью разбирательства, вызванного не желанием вернуть продукцию или возместить ее стоимость в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца и 3-го Ответчика (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог), не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца и*** *3-го Ответчика, не исключены факты злоупотреблений сторонами при приобретении спорной продукции,* ***факты возможной подделки документов*** *с целью уклонения от уплаты налогов сторонами, учитывая неоднократные факты обращений* ***Истца в арбитражный суд Днепропетровской области и исками об изъятии ошибочно отправленной продукции в адрес других юридических лиц…, с целью правильного разрешения спора…суд определил: производство по делу приостановить. Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба;

- не обоснованная задержка ответчиком возмещения стоимости продукции и явилось причиной причинения убытков.

Судом апелляционной инстанции не приведены доводы, по которым были отклонены как доказательства, поданные суду первой инстанции материалы – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области

- **причинения убытков**. Истец указывал, что вместо изъятия продукции, была взыскана в принудительном порядке стоимость продукции на момент отгрузки в 1997году, так как на момент взыскания продукция у должника отсутствовала.

Из-за инфляции денежной единицы Украины, произошло увеличение стоимости аналогичной продукции у изготовителя. Разница между стоимостью на момент получения ответчиком продукции в июле 1997года и получением истцом возмещения в апреле и мае 2004года и явилась основанием для предъявления иска о взыскании убытков.

Так если в *момент отгрузки 1997году продукция стоила -* ***65 319,83грн****., что по курсу 1,8грн. составляло* ***36288,8 долларов США*** *(в эквиваленте), что при нынешнем курсе 5,3грн. составляет приблизительно 192 330,64грн. А сумма, полученная истцом в 2004г. по курсу 5,3грн. составляет 12 324 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о том, что ЧПФ «Промресурсы» понесло убытки в сумме 23 964долларов США, что в эквиваленте составляет 127009грн».*

Для уточнения происхождения убытков истец-заявитель назвал разницу между стоимостью на момент получения продукции ответчиком в июне 1997году и взысканием ее номинальной стоимости отгрузки в мае 2004года – *«убытками от удорожания продукции»*, так как у изготовителя-продавца спорной продукции аналогичная продукция стоила в три раза дороже.

В обоснование заявитель предоставил судам двух инстанции доказательства увеличения стоимости спорной продукции: договор на поставку аналогичной продукции на те же виды продукции с изготовителем, у которого аналогичное имущество было приобретено в 1997году, счета на такую же продукцию и том же количестве. Согласно счету изготовителя стоимость аналогичной продукции в 2004году составляет 181550,88грн., таким образом, полученные денежные средства (по номиналу стоимости на момент отгрузки) не давали истцу возможности приобрести такую продукцию в 2004году, для чего ему нужно было бы доплатить 181 550,88 – 65319,83 = **116 231,05грн.**

Истец в качестве доказательств предоставил суду договор, счета изготовителя продукции – доказательства "удорожания продукции", или по-другому "затрат на восстановление нарушенного права".

Заявитель обосновал свои требования доказательствами, применил нормы материального права, которые декларируют пострадавшим полное возмещение убытков. Не правильная, с точки зрения суда, квалификация убытков не может быть основанием для отказа.

Верховный суд Украины в постановлении от 14.12.04г., отменяя постановление ВХСУ от 13.07.04г. о прекращении производства (избранный заявителем способ защиты нарушенных прав не соответствовал материально-правовым способам, предусмотренным ГК Украины), указал что *"...суд, установив не соответствие решений, действий ...органа нормам действующего законодательства и определяя способ восстановления нарушенных прав и законных интересов лица, должен удовлетворить иск..."* То есть суд, при выявлении нарушений прав, не должен отказывать в иске, а должен сам определить способ судебной защиты (Юридическая практика №7 от 15.02.05г. стр.14). Тем более это касается "названия" убытков, которое не понравилось суду. Суд должен был удовлетворить иск, изменив

квалификацию (видовое название) убытков, так как права истца-заявителя были нарушены и он предоставил суду доказательства причинения убытков.

- о взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода;

- суд не обосновал применение норм Гражданского кодекса Украины, несмотря на то, что заявитель обосновывал свои требования нормами Гражданского кодекса Украинской ССР. Пункт 4 “Заключительных и переходных положений” Гражданского кодекса Украины гласит, что: *“4. ГКУ применяется к гражданским правоотношениям, которые возникли после вступления его в силу... 10. Правила ГКУ об* ***ответственности за нарушения договоров*** *применяются в тех случаях, когда эти нарушения были допущены после вступления в силу этого кодекса...”* Договорных отношений между заявителем и ответчиком никогда не было;

- не рассмотрено требование о взыскании **убытков с учетом индекса инфляции**. В Разъяснении ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»* указано: *«Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****... Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

За время рассмотрения дела №14/255 судебные расходы ЧПФ «Промресурсы» составили:

(по иску - 1 700грн. г/пошлины + 118 грн. ИТУ) + 850грн.г/пошлина по апелляции + 850грн. госпошлина по кассации = **3 518грн.**

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- взыскать с ГП «Приднепровская ж/д» в пользу ЧПФ «Промресурсы»: убытки в общей сумме 830022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску, 850грн. госпошлины по апелляционной жалобе и 850грн. госпошлины по кассационной жалобе - всего 833 540,93грн.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд
Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 06.10.05

по делу №14/255

(моральный ущерб)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

06.10.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Премьер-министру
Генеральному прокурору
Прокурору Днепропетровской области
Послу США Д. Хербсту
Европейский суд г. Старсбург дело №32887/03
Председателю Верховного суда Маляренко В.Т.
Председателю Высшего хозяйственного суда
Председателю Высшего совета юстиции
Председателю Высшей Квалификационной комиссии судей хозяйственных судов
Председателю Совета судей Украины
Председателю Совета судей хозсудов Украины
Министру юстиции
Председателю Днепропетровского областного управления юстиции
Председателю Апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области
Председателю Хозяйственного суда Днепропетровской области
Председателю парламентского комитета по борьбе с организованной преступностью Владимиру Стретовичу
Газета «Зеркало недели»
Газета «Голос Украины»

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

№ 131 14.10.05г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возбуждении дисциплинарного производства и уголовного дела в отношении судьи Хозяйственного суда Днепропетровской области Панна С.П.

Сообщаю Вам, что в действиях судьи Хозяйственного суда Днепропетровской области Панна С.П., умышленно нарушившей элементарные нормы закона при ведении дела и вынесении решения по делу № 14/255, содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины **«Постановление судьей заведомо неправосудного решения…»**. Согласно этой статье неправосудность решения заключается в его необоснованности или не законности, в неправильном применении закона, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. **При вынесении неправосудного решения судья сознает, что принятый судебный акт является неправосудным.**

Доказательством является постановление ВХСУ от 13.07.05г. о направлении дела № 14/255 на новое рассмотрение. Причиной отправления дела на новое судебное рассмотрение является нарушение судьей хозяйственного суда Днепропетровской области ПАННА С.П. **норм процессуального закона и материального права при вынесении судебного решения, затягиванию рассмотрения дела, откровенном не желании рассматривать иск ЧПФ «Промресурсы» и махинации с предоставленными ЧПФ «Промресурсы» доказательствами, которые ею не были приобщены к делу.**

В 1997 году ЧПФ «Промресурсы» отгрузило в адрес ГП «Приднепровская ж/д» продукцию. Оплату и договор не получило, и в мае 2000года в хозяйственный суд Днепропетровской области обратилось с иском об изъятии продукции. 19.03.03г. по делу №2-286 было вынесено решение об изъятии продукции полученной ГП «Приднепровская ж/д» без законных оснований от ЧПФ «Промресурсы». 31.10.03г. в процессе исполнительного производства ЧПФ «Промресурсы» узнало, что продукции у должника нет, 10.02.04г. был изменен способ исполнения и обращено взыскание на денежные средства, которые были перечислены 28.04.04 и 04.05.04г. в сумме стоимости продукции на момент отгрузки. Не возвратом имущества в натуре ПП «Приднепровская ж/д» нанесло убытки ЧПФ «Промресурсы», так как стоимость продукции многократно увеличилась.

Иск о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» был послан ЧПФ «Промресурсы» 15.06.04г. и получен хозяйственным судом Днепропетровской области 18.06.04г. и передан судье Панна С.П., которая затягивала рассмотрение дела и сделала все, что бы ГП «Приднепровская ж/д» не возместило убытки ЧПФ «Промресурсы»:

- **возврат иска без рассмотрения без законных оснований**.

29.06.04г. судья Панна С.П. вынесла определение о возврате исковых материалов ЧПФ «Промресурсы» со ссылкой на ст.63, 86, так как не указаны банковские реквизиты ответчика, а в платежном требовании об уплате госпошлины написано не «сплачено», а «зараховано». Иск был возращен не законно, так как в п.2 ст.63 основанием возврата иска является не указание **только** *полного наименования и *почтовых адресов сторон. Отсутствие банковских реквизитов согласно ст. 63 не является основанием возврата иска.

- **уклонение от исследования обстоятельств с целью не правомерного отказа в удовлетворении исковых требований и вынесение заведомо не законного решения.**

ЧПФ «Промресурсы» выполнил указания судьи Панна С.П. и 06.07.04г. повторно отослал иск, который был получен судом 09.07.04г. 19.07.04г. судья Панна С.П. вынесла определение о возбуждении производства по делу.

08.09.04г. состоялось судебное заседание, в котором присутствовали стороны по делу. В судебном заседании судья Панна С.П. затребовала от ЧПФ «Промресурсы» доказательства удорожании стоимости продукции в обоснование исковых требований. Но уже в определении от 08.09.04г. судья Панна С.П. затребовала от сторон только доказательства направления истцом требования о возврате продукции и доказательства получения такого требования ответчиком.

07.10.04.г. ЧПФ «Промресурсы» предоставило суду требуемые в определении документы и в том числе доказательства нанесения бытков - удорожания стоимости продукции – запрос производителю продукции ООО «АИЗ» г. Славянск, счет-фактура производителя от 06.10.04г., договор, прайс-лист производителя по состоянию на 06.10.04г. В заседании 07.10.04г., в котором также присутствовали представители сторон, судом исследовались предоставленные ЧПФ «Промресурсы» доказательства удорожания продукции. Но судью Панна С.П. интересовали только оригиналы почтовых квитанций об отправке ГП «Приднепровская ж/д» претензии о возврате продукции, которые были приложены к иску о возврате имущества полученного без законных оснований – дело №2-286.

В определении от 07.10.04г. судья Панна С.П. потребовала от ЧПФ «Промресурсы» предоставить письменное и документальное обоснование взыскания морального ущерба. В судебное заседание 20.10.04г. (с участием обеих сторон) ЧПФ «Промресурсы» были предоставлены «Обоснование и доказательства морального ущерба» с приложениями на 30 листах. Законные основания взыскания и обстоятельства нанесения морального ущерба также исследовались судом. Судья Панна С.П. в очередной раз затребовала от ЧПФ «Промресурсы» оригинал квитанции об отправлении претензии ответчику и понудила написать заявление судье Алмазовой И.В. о предоставлении материалов по делу №2-286 для снятия копии квитанции об отправке претензии. Данное ходатайство было подано судье Алмазовой И.В. 20.10.04г.

В определении от 20.10.04г. судья Панна С.П. уже ничего не требовала от ЧПФ «Промресурсы», но в третий раз затребовала от ответчика доказательство получения претензии от 23.04.1999года.

08.11.04г., через четыре месяца после получения иска хозяйственным судом Днепропетровской области судья Панна С.П. вынесла решение об отказе в удовлетворении иска о взыскании убытков из-за **истечения срока исковой давности, после того как:**

- требовала фактически только предоставления оригиналов квитанции об отправке претензии о возврате продукции как доказательство истечения срока требований «об уплате стоимости продукции», которые уже были предметом судебного рассмотрения и в данном иске не заявлялись, она сознательно затягивала процесс;

- представители ЧПФ «Промресурсы» присутствовали на трех судебных заседаниях из пяти назначавшихся судьей (каждый раз нужно было преодолевать на машине пятьсот

километров от г. Алчевска до г. Днепропетровска) – 08.09.04, 07.10.04, 20.10.04г.;

- судья Панна С.П. исследовала в судебных заседаниях обстоятельства *причинения морального ущерба, *обоснования доводов истца по начислению убытков, *затребовала уточненный расчет, *доказательства удорожания продукции, *удовлетворила ходатайствовало истца об истребовании от третьей стороны дополнительных доказательств, после чего;

- на протяжении всего судебного рассмотрения в своих определениях судья Панна С.П. «берегла» этот мотив для отказа, а также и от обсуждения в судебных заседаниях, и намеренно не дала возможности Истцу изложить свои доводы по данному обстоятельству, без исследования обстоятельства истечения срока исковой давности в судебном заседании - отказала по данному обстоятельству;

- в мотивировочной части решения(стр.2) судья Панна С.П. подменив понятия, фактически изменила предмет иска со «взыскания убытков» на «не исполнение обязательства по оплате продукции», который уже был предметом судебного рассмотрения в деле №2-286.

- в решении она даже не вспомнила об обстоятельствах удорожания продукции, возмещении морального ущерба и других требованиях ЧПФ «Промресурсы», в обоснование которых были поданы доказательства и которые исследовались в судебных заседаниях.

Решение судьи Панна С.П. было отменено постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 07.02.05г. **Судом был признан ошибочным вывод об истечении срока исковой давности.** Постановление суда апелляционной инстанции также было обжаловано в ВХСУ. Постановлением ВХСУ от 13.07.05г. дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как *«…изложенные в решении и постановлении выводы не обосновываются на полном и всестороннем исследовании судами фактических обстоятельств дела, что привело к не правильному применению норм материального права».*

Кроме того, **судья Панна С.П. намеренно не приобщила к делу предоставленные ЧПФ «Промресурсы» доказательства, имеющие непосредственное отношение к предмету иска о взыскании убытков от удорожания продукции:** *запрос производителю продукции ООО «АИЗ» г. Славянск, *счет-фактура производителя от 06.10.04г., *договор, *прайс-лист производителя по состоянию на 06.10.04г. **О получении хозяйственным судом Днепропетровской области этих доказательств имеется сопроводительное письмо с отметкой суда «Одержано 07.10.04г.».** Отсутствие документов было обнаружено в новом судебном рассмотрении 06.10.05г., когда судья Примак С.А. исследовал доказательства, имеющиеся в деле, и указал ЧПФ «Промресурсы» на отсутствие доказательства нанесения убытков из-за удорожания продукции. После изучения материалов, представители истца убедились в том, что в деле отсутствуют документы, которые были предоставлены 07.10.05г. В этом же заседании судье Примаку С.А. были переданы вторые экземпляры(оригиналы) счета- фактуры от 06.10.04г., договора на поставку такой же продукции.

Таким образом, **ЧПФ «Промресурсы» аргументировано доказаны нарушения** судьей Панна С.П. элементарных норм ХПК и прав юридических лиц, которые нельзя объяснить невменяемостью судьи, в отношении которого действует презумпция «знаю право». Эти действия судьи свидетельствуют о противоправной заинтересованности, которая не может быть бескорыстной, и о коррупционных действиях судьи, если он не допускает такие нарушения по насилию свыше.

Все изложенное нами является основанием для возбуждения дисциплинарного производства и уголовного дела по ст. 375 УК Украины в отношении судьи Панна С.П. на основании:

-ст. 63 ЗУ «О судоустройстве»: *«Судьи Украины несут дисциплинарную ответственность на основаниях и в порядке установленном Конституцией, ЗУ «О статусе судей», «О квалификационных комиссиях,… и дисциплинарную ответственность судей», «О Высшем совете юстиции»;*

- ст.6 ЗУ «О статусе судей»: *«Судьи обязаны: - при осуществлении правосудия соблюдать Конституцию и законы Украины, обеспечивать полноы всестороннее и объективное рассмотрение судебных дел с соблюдением..;*

- не допускать поступков и каких либо действий, которые порочат звание судьи и могут взывать сомнение в его объективности, беспристрастности и независимости»;

- п.1 ст.31 ЗУ «О статусе судей»: *«Судья привалекается к дисциплинарной ответственности…за нарушения законодательства при рассмотрении судебных споров…, и обязанностей, предусмотренных в ст. 6»* ;

- ст.34 ЗУ «О статусе судей»: *«Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:*

- представления Министерства юстиции и его органов на местах по результатам проверки заявлений и уведомлений граждан;

- представление председателя соответствующего суда, должностных лиц государственных органов, организаций,

- уведомления в средствах массовой информации».

- п.1, 2 ст.6 ЗУ «О квалификационных комиссиях»: *«Квалификационные комиссии … хозяйственных судов:…- возбуждают дисциплинарное производства, проводят связаные с*

этим служебные проверки, и рассматривают вопрос о дисциплинарной ответственности судей местных и апелляционных судов...»;

- ст.29 ЗУ «О квалификационных комиссиях»: *«Судья может быть првлечен к дисциплинарной ответственности на основаниях, предусмотренных ст.31 ЗУ «О статусе судей»;* - абз.5 ст. 32 «О квалификационных комиссиях» : *«Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:*

- представления Министерства юстиции и его органов на местах по результатам проверки заявлений и уведомлений граждан;

- представление председателя соответствующего суда, должностных лиц государственных органов, организаций,

- уведомления в средствах массовой информации».

- заявления и жалобы граждан».

Руководствуясь Конституцией, ЗУ «О судоустройстве Украины», ЗУ «О статусе судей», «О квалификационных комиссиях», ст.375 УК, ст. 94 УПК **требуем принять меры:**

- внести представление о возбуждении дисциплинарного производства;
- возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи Панна С.П. за вопиющее нарушение законодательства и прав предприятия при рассмотрении спора;
- возбудить уголовное дело в отношении судьи Панна С.П. по признакам статьи 375 «Вынесение неправосудного решения»;
- опубликовать в газете этот беспрецедентный случай, для придания огласке вопиющего нарушения закона в хозяйственном суде Днепропетровской области.

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не давать консультации со ссылками на нормы законов и не отсылать «обращение» для рассмотрения. ЧПФ «Промресурсы» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Президенту Украины В.А. Ющенко
Премьер-министру
Генеральному прокурору
Прокурору Днепропетровской области
Послу США Д. Хербсту
Европейский суд г. Старсбург дело №32887/03
Председателю Верховного суда Маляренко В.Т.
Председателю Высшего хозяйственного суда
Председателю Высшего совета юстиции
Председателю Высшей Квалификационной комиссии судей хозяйственных судов
Председателю Совета судей Украины
Председателю Совета судей хозсудов Украины
Министру юстиции
Председателю Днепропетровского областного управления юстиции
Председателю Апелляционного хозяйственного суда Днепропетровской области
Председателю Хозяйственного суда Днепропетровской области
Председателю парламентского комитета по борьбе с организованной преступностью Владимиру Стретовичу
Газета «Зеркало недели»
Газета «Голос Украины»

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

№ 132 14.10.05г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возбуждении дисциплинарного производства и уголовного дела

в отношении судьи
Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда Лотоцкую Л.О.

Сообщаю Вам, что в действиях судьи Лотоцкой Л.О., умышленно нарушившей элементарные нормы закона при ведении дела и вынесении решения по новому рассмотрению дела № 34/305(14/255), содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины **«Постановление судьей заведомо неправосудного решения…»**. Согласно этой статье неправосудность решения заключается в его необоснованности или не законности, в неправильном применении закона, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. **При вынесении неправосудного решения судья сознает, что принятый судебный акт является неправосудным.**

Доказательством является постановление ВХСУ от 13.07.05г. о направлении дела № 14/255 на новое рассмотрение. Причиной отправления дела на новое судебное рассмотрение является нарушение судьей хозяйственного суда Днепропетровской области ПАННА С.П. **норм процессуального закона и материального права при вынесении судебного решения, затягиванию рассмотрения дела, откровенном не желании рассматривать иск ЧПФ «Промресурсы» и махинации с предоставленными ЧПФ «Промресурсы» доказательствами, которые ею не были приобщены к делу.**

В 1997 году ЧПФ «Промресурсы» отгрузило в адрес ГП «Приднепровская ж/д» продукцию. Оплату и договор не получило, и в мае 2000года в хозяйственный суд Днепропетровской области обратилось с иском об изъятии продукции. 19.03.03г. по делу №2-286 было вынесено решение об изъятии продукции полученной ГП «Приднепровская ж/д» без законных оснований от ЧПФ «Промресурсы». 31.10.03г. в процессе исполнительного производства ЧПФ «Промресурсы» узнало, что продукции у должника нет, 10.02.04г. был изменен способ исполнения и обращено взыскание на денежные средства, которые были перечислены 28.04.04 и 04.05.04г. в сумме стоимости продукции на момент отгрузки. Не возвратом имущества в натуре П «Приднепровская ж/д» нанесло убытки ЧПФ «Промресурсы», так как стоимость продукции многократно увеличилась.

Иск о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» был послан ЧПФ «Промресурсы» 15.06.04г. и получен хозяйственным судом Днепропетровской области 18.06.04г. и передан судье Панна С.П., которая затягивала рассмотрение дела и сделала все, что бы ГП «Приднепровская ж/д» не возместило убытки ЧПФ «Промресурсы»:

- **возврат иска без рассмотрения без законных оснований**. 29.06.04г. судья Панна С.П. вынесла определение о возврате исковых материалов ЧПФ «Промресурсы» со ссылкой на ст.63, 86, так как не указаны банковские реквизиты ответчика, а в платежном требовании об уплате госпошлины написано не «сплачено», а «зараховано». Иск был возращен не законно, так как в п.2 ст.63 основанием возврата иска является не указание **только** *полного наименования и *почтовых адресов сторон. Отсутствие банковских реквизитов согласно ст. 63 не является основанием возврата иска.

- **уклонение от исследования обстоятельств с целью не правомерного отказа в удовлетворении исковых требований и вынесение заведомо не законного решения.** ЧПФ «Промресурсы» выполнил указания судьи Панна С.П. и 06.07.04г. повторно отослал иск, который был получен судом 09.07.04г. 19.07.04г. судья Панна С.П. вынесла определение о возбуждении производства по делу.

08.09.04г. состоялось судебное заседание, в котором присутствовали стороны по делу. В судебном заседании судья Панна С.П. затребовала от ЧПФ «Промресурсы» доказательства удорожании стоимости продукции в обоснование исковых требований. Но уже в определении от 08.09.04г. судья Панна С.П. затребовала от сторон только доказательства направления истцом требования о возврате продукции и доказательства получения такого требования ответчиком.

07.10.04.г. ЧПФ «Промресурсы» предоставило суду требуемые в определении документы и в том числе доказательства нанесения бытков - удорожания стоимости продукции – запрос производителю продукции ООО «АИЗ» г. Славянск, счет-фактура производителя от 06.10.04г., договор, прайс-лист производителя по состоянию на 06.10.04г. В заседании 07.10.04г., в котором также присутствовали представители сторон, судом исследовались предоставленные ЧПФ «Промресурсы» доказательства удорожания продукции. Но судью Панна С.П. интересовали только оригиналы почтовых квитанций об отправке ГП «Приднепровская ж/д» претензии о возврате продукции, которые были приложены к иску о возврате имущества полученного без законных оснований – дело №2-286.

В определении от 07.10.04г. судья Панна С.П. потребовала от ЧПФ «Промресурсы» предоставить письменное и документальное обоснование взыскания морального ущерба. В судебное заседание 20.10.04г. (с участием обеих сторон) ЧПФ «Промресурсы» были предоставлены «Обоснование и доказательства морального ущерба» с приложениями на 30 листах. Законные основания взыскания и обстоятельства нанесения морального ущерба также исследовались судом. Судья Панна С.П. в очередной раз затребовала от ЧПФ «Промресурсы» оригинал квитанции об отправлении претензии ответчику и понудила написать заявление судье Алмазовой И.В. о предоставлении материалов по делу №2-286 для снятия копии квитанции об отправке претензии. Данное ходатайство было подано судье Алмазовой И.В. 20.10.04г.

В определении от 20.10.04г. судья Панна С.П. уже ничего не требовала от ЧПФ «Промресурсы», но в третий раз затребовала от ответчика доказательство получения претензии от 23.04.1999года.

08.11.04г., через четыре месяца после получения иска хозяйственным судом Днепропетровской области судья Панна С.П. вынесла решение об отказе в удовлетворении иска о взыскании убытков из-за **истечения срока исковой давности, после того как:**

- требовала фактически только предоставления оригиналов квитанции об отправке претензии о возврате продукции как доказательство истечения срока требований «об уплате стоимости продукции», которые уже были предметом судебного рассмотрения и в данном иске не заявлялись, она сознательно затягивала процесс;

- представители ЧПФ «Промресурсы» присутствовали на трех судебных заседаниях из пяти назначавшихся судьей(каждый раз нужно было преодолевать на машине пятьсот километров от г. Алчевска до г. Днепропетровска) – 08.09.04, 07.10.04, 20.10.04г.;

- судья Панна С.П. исследовала в судебных заседаниях обстоятельства *причинения морального ущерба, *обоснования доводов истца по начислению убытков, *затребовала уточненный расчет, *доказательства удорожания продукции, *удовлетворила ходатайствовало истца об истребовании от третьей стороны дополнительных доказательств, после чего;

- на протяжении всего судебного рассмотрения в своих определениях судья Панна С.П. «берегла» этот мотив для отказа, а также и от обсуждения в судебных заседаниях, и намеренно не дала возможности Истцу изложить свои доводы по данному обстоятельству, без исследования обстоятельства истечения срока исковой давности в судебном заседании - отказала по данному обстоятельству;

- в мотивировочной части решения(стр.2) судья Панна С.П. подменив понятия, фактически изменила предмет иска со «взыскания убытков» на «не исполнение обязательства по оплате продукции», который уже был предметом судебного рассмотрения в деле №2-286.

- в решении она даже не вспомнила об обстоятельствах удорожания продукции, возмещении морального ущерба и других требованиях ЧПФ «Промресурсы», в обоснование которых были поданы доказательства и которые исследовались в судебных заседаниях.

Решение судьи Панна С.П. было отменено постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 07.02.05г. **Судом был признан ошибочным вывод об истечении срока исковой давности.** Постановление суда апелляционной инстанции также было обжаловано в ВХСУ. Постановлением ВХСУ от 13.07.05г. дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как *«…изложенные в решении и постановлении выводы не обосновываются на полном и всестороннем исследовании судами фактических обстоятельств дела, что привело к не правильному применению норм материального права».*

Кроме того, **судья Панна С.П. намеренно не приобщила к делу предоставленные ЧПФ «Промресурсы» доказательства, имеющие непосредственное отношение к предмету иска о взыскании убытков от удорожания продукции:** *запрос производителю продукции ООО «АИЗ» г. Славянск, *счет-фактура производителя от 06.10.04г., *договор, *прайс-лист производителя по состоянию на 06.10.04г. **О получении хозяйственным судом Днепропетровской области этих доказательств имеется сопроводительное письмо с отметкой суда «Одержано 07.10.04г.».** Отсутствие документов было обнаружено в новом судебном рассмотрении 06.10.05г., когда судья Примак С.А. исследовал доказательства, имеющиеся в деле, и указал ЧПФ «Промресурсы» на отсутствие доказательства нанесения убытков из-за удорожания продукции. После изучения материалов, представители истца убедились в том, что в деле отсутствуют документы, которые были предоставлены 07.10.05г. В этом же заседании судье Примаку С.А. были переданы вторые экземпляры(оригиналы) счета- фактуры от 06.10.04г., договора на поставку такой же продукции.

Таким образом, **ЧПФ «Промресурсы» аргументировано доказаны нарушения** судьей Панна С.П. элементарных норм ХПК и прав юридических лиц, которые нельзя объяснить невменяемостью судьи, в отношении которого действует презумпция «знаю право». Эти действия судьи свидетельствуют о противоправной заинтересованности, которая не может быть бескорыстной, и о коррупционных действиях судьи, если он не допускает такие нарушения по насилию свыше.

Все изложенное нами является основанием для возбуждения дисциплинарного производства и уголовного дела по ст. 375 УК Украины в отношении судьи Панна С.П. на основании:

-ст. 63 ЗУ «О судоустройстве»: *«Судьи Украины несут дисциплинарную ответственность на основаниях и в порядке установленном Конституцией, ЗУ «О статусе судей», «О квалификационных комиссиях,… и дисциплинарную ответственность судей», «О Высшем совете юстиции»;*

- ст.6 ЗУ «О статусе судей»: *«Судьи обязаны: - при осуществлении правосудия соблюдать Конституцию и законы Украины, обеспечивать молноы всестороннее и объективное рассмотрение судебных дел с соблюдением..;*

- не допускать поступков и каких либо действий, которые порочат звание судьи и могут взывать сомнение в его объективности, беспристрастности и независимости»;

- п.1 ст.31 ЗУ «О статусе судей»: *«Судья привалекается к дисциплинарной ответственности…за нарушения законодательства при рассмотрении судебных споров…, и обязанностей, предусмотренных в ст. 6»* ;

- ст.34 ЗУ «О статусе судей»: *«Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:*

- представления Министерства юстиции и его органов на местах по результатам проверки заявлений и уведомлений граждан;

- представление председателя соответствующего суда, должностных лиц государственных органов, организаций,

- уведомления в средствах массовой информации».

- п.1, 2 ст.6 ЗУ «О квалификационных комиссиях»: *«Квалификационные комиссии … хозяйственных судов:…- возбуждают дисциплинарное производства, проводят связаные с этим служебные проверки, и рассматривают вопрос о дисциплинарной ответственности судей местных и апелляционных судов...»;*

- ст.29 ЗУ «О квалификационных комиссиях»: *«Судья может быть првлечен к дисциплинарной ответственности на основаниях, предусмотренных ст.31 ЗУ «О статусе судей»;* - абз.5 ст. 32 «О квалификационных комиссиях» : *«Основаниями для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи могут быть:*

- представления Министерства юстиции и его органов на местах по результатам проверки заявлений и уведомлений граждан;

- представление председателя соответствующего суда, должностных лиц государственных органов, организаций,

- уведомления в средствах массовой информации».

- заявления и жалобы граждан».

Руководствуясь Конституцией, ЗУ «О судоустройстве Украины», ЗУ «О статусе судей», «О квалификационных комиссиях», ст.375 УК, ст. 94 УПК **требуем принять меры:**

- внести представление о возбуждении дисциплинарного производства;
- возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи Панна С.П. за вопиющее нарушение законодательства и прав предприятия при рассмотрении спора;
- возбудить уголовное дело в отношении судьи Панна С.П. по признакам статьи 375 «Вынесение неправосудного решения»;
- опубликовать в газете этот беспрецедентный случай, для придания огласке вопиющего нарушения закона в хозяйственном суде Днепропетровской области.

Данное обращение прошу рассмотреть по существу, а не давать консультации со ссылками на нормы законов и не отсылать «обращение» для рассмотрения. ЧПФ «Промресурсы» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №14/255
исх. №133 от 31.10.05г.

Уточнение исковых требований и подробный расчет убытков.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Решением Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.03 года и Постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 23.06.2003г. по делу №21/286, которым решение хозяйственного суда от 19.03.2003г. оставлено в силе, установлена вина ответчика, в частности в постановлении указано: «Как видно из

материалов дела, железная договора не установила факты принадлежности продукции, которая поступила от грузоотправителя - ОАО «АИЗ-Энергия». При отсутствии договорных отношений у ж/д и Отправителем груза, она должна была направить телеграмму на станцию отправления для выяснения принадлежности груза, и при ошибочном направлении груза, возвратить отправителю или переадресовать».

Истцом в адрес ответчика с 1999года направлялись претензии по возврату продукции - № 2 от 15.04.99г., № 22/13 от 12.04.00г., исковое заявление № 28от 17.05.00г. (копии прилагаются). Ответчик имел возможность по претензиям от 99года вернуть продукцию Истцу, что также отмечено в решении суда от 19.03.03г. и в постановлении от 23.06.03г.

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не возврат имущества, его не равная компенсация по ценам 1997года, моральные и материальные издержки. Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- возмещение стоимости на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

В данном деле убытки включают:

- удорожание имущества, полученного и не возвращенного Ответчиком;
- не полученную прибыль;
- инфляционную составляющую убытков;
- 3% годовых;
- моральный ущерб.

1. **Убытки от изменения цен и удорожания имущества** Согласно счет – фактуре производителя продукции ОАО «АИЗ Энергия» г. Славянск- № 406/403 от 22.07.97г. стоимость спорного имущества на момент отгрузки составляла 65319,83грн. На момент предъявления иска о возмещении убытков, стоимость такого же имущества у того же производителя составляет 181 550,88грн. – счет фактура производителя №4/1 от 06.10.04г., договор №01/1 от 06.10.04г., прайс - лист ООО "АИЗ" по состоянию на 06.10.04г. (копии прилагаются).

Таким образом, убытки от изменения цен и удорожания имущества, причиненные не исполнением обязательства по возврату имущества, не сохранением имущества, составляют:

181550,88 - 65 319,83 = **116 231,05грн.**

2. На основании статьи 203 ГК и Разъяснения ВАСУ «О применении индекса инфляции» убытки могут быть исчислены **с учетом индекса инфляции** и начисляются за период с 15.06.2001г. по момент вынесения решения по иску с учетом индекса инфляции за сентябрь 2005г. на сумму стоимости продукции с учетом удорожания

В соответствии с Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****... Оценивая предоставленный истцом расчет суд должен исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».*

Период	Стоимость данной продукции	Индекс инфляции за год	Сумм инфляции, гр
Сумма задолженности с учетом удорожания	181550,88		
2001г	181550,88	1,06	10
2002г	181550,88	0,97	
2003г	181550,88	1,082	14
2004г	181550,88	1,123	223
2005г по сентябрь	181550,88	1,071	128
Взыскано по решению К возмещению			**606** **74** **532**

3.В соответствии со ст. 214 ГК Украины Разъяснением ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. за пользование денежными средствами Истца Ответчику начисляется **3% годовых** за период с 15.06.01г. по 15.06.04г.

	Стоимость данной	3% годовых, грн

	продукции	
Сумма задолженности с учетом удорожания	181550,88	
2001г	181550,88	5446,526
2002г	181550,88	5446,526
2003г	181550,88	5446,526
2004г	181550,88	5446,526
2005г.	181550,88	5446,526
		27232,63
		218,8
Взыскано по решению		
К взысканию по		**27013,7**

4. **Не полученная прибыль** – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Заявителем понесены существенные материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, командировки, оплату юридических услуг. Противоправными действиями Ответчика, не обоснованным присвоением имущества, необходимостью обращаться в суд за защитой нарушенного права Истцу нанесен значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме эквивалентной **300 000грн**.

Таким образом, сумма убытков составляет:

3% годовых	27013,78
инфляция	53224,74
убытки от удорожания имущества	116231,05
не полученная прибыль	277351,6
моральный ущерб	300000,0
моральные издержки за необходимость обращаться за защитой своих прав в судебные инстанции	5000,0
Итого	778821,17

За время рассмотрения дела № 14/255 судебные расходы ЧПФ «Промресурсы» составили:

(по иску - 1 700грн. г/пошлины + 118 грн. ИТУ) + 850грн.г/пошлина по апелляции + 850грн. госпошлина по кассации = 3 518грн. Было взыскано госпошлины 187,42грн. Сумма взыскания по госпошлине составляет 3400-187,42=3212,58грн +117,0грн=3329,58грн.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца убытки в сумме 778821,17грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3212,58грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 117грн., всего.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 01.11.05

по делу №14/255

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу № 21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

01.11.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Председателю ВСУ
Министру юстиции
Председателю ВХСУ
Председателю квалификационной комиссии судей хозяйственных судов
Председателю совета судей Украины
Председателю Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда
Председателю Днепропетровского хозяйственного суда

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,

исх. №134 от 10.11.05г. **дело №34/305(14/255)**

Заявление
о нарушении прав ЧПФ «Промресурсы» в повторном исковом производстве

Сообщаю Вам о повторном нарушении судьей Примаком С.А. норм действующего законодательства и прав предприятия в повторном исковом производстве по делу № 34/305(14/255). 01.11.05г. им вынесено определение об отложении рассмотрения дела в третий раз и предъявлены не выполнимые и не законные требования к истцу ЧПФ «Промресурсы»- предоставить: * документальные доказательства возможности получения прибыли; *доказательства и обоснование понесенных моральных затрат за необходимостью обращения в судебные инстанции; * доказательства нанесения убытков от удорожания имущества по состоянию на 04-05.2004г.

13.07.05г. была удовлетворена кассационная жалоба ЧПФ «Промресурсы» и ВХСУ постановил направить дело на новое рассмотрение в хозяйственный суд Днепропетровской области.

Только 18.08.05г. судьей Примаком С.А. было вынесено определение о принятии дела к своему производству и назначении слушания на 06.10.05г. Истца обязали предоставить только пояснения по иску с учетом постановления ВХСУ от 13.07.05г.

06.10.05г. в первом судебном заседании судья Примак С.А. внимательно изучал материалы дела, заслушал стороны, были изучены доказательства и нормативное обоснования обстоятельства причинения морального вреда. В заседании было обнаружено, что в деле отсутствуют доказательства удорожания продукции, поданные ЧПФ «Промресурсы» 07.10.04г. о чем имелась отметка в сопроводительном письме – прайс-листы, счет производителя продукции по состоянию на момент предъявления иска.

06.10.05г. судьей Примаком был сделан перерыв в связи со сложностью дела до 01.11.05г. без вынесения определения. От истца ничего не было затребовано.

Узнав об отсутствии в материалах дела прайс-листов и счетов производителя как основанного доказательства причинения убытков, ЧПФ «Промресурсы» обжаловал действия судьи Панна С.П., которая допустила подобные и другие нарушения в первом слушании и чье не законное решение было отменено судами двух инстанций. Видимо это и послужило поводом для «судебной мести» со стороны судей Днепропетровского хозяйственного суда.

01.11.05г. судья Примак С. А. в третий раз внимательно изучает материалы дела, находит доказательства удорожания продукции, которые он не нашел в заседании 06.10.05г., ответчик полностью меняет свои основания отказа от признания иска, судья заслушивает стороны, откладывает заседание на 14.11.05г. и говорит, что в определении он укажет, что ему еще нужно от истца.

08.11.05г. истец получает определение от 01.11.05г., отосланное 04.11.05г. из Днепропетровска, в котором судья Примак С.А. предъявляет косноязычные, абсурдные и не законные требования к истцу, указанные выше. Это полный «беспредел» и откровенное «засуживание» дела в пользу ГП «Приднепровская ж/д»:

- **Постановление ВХСУ от 13.07.05г., которым дело было возвращено на новое рассмотрение, не содержит подобных указаний суду;**
- в судебных заседаниях подобные требования к истцу не выдвигались;
- такие требования предъявляются к истцу в конце срока слушания дела и не в судебном заседании. Из-за своей халатности судья Примак С.А. слушает дело уже три месяца. При этом он сам, без ходатайств сторон, продлил его на месяц. ЧПФ «Промресурсы» не может продлить его для получения доказательств. ***14.11.05г. судья Примак С.А., намеренно - под конец срока - поставив своими требованиями в безвыходное положение ЧПФ «Промресурсы», готовится отказать в иске за не обоснованностью требований;***
- выполнить требования судьи Примака С.А. не возможно, так как *«доказательства нанесения убытков от удорожания имущества по состоянию на 04-05.2004г.» (* т.е. выражаясь человеческим языком – стоимость продукции на момент взыскания органом ГИС 28.04.04г. и 27.05.04г. денежных средств) находятся у производителя, который не привлечен в деле. Истец как предприятие не может сам получить у предприятия такие доказательства, для этого необходим судебный запрос – согласно ст. 38 ХПК;
- судья манипулирует одновременно различными кодексами – ГК УССР и ХК Украины - не законно и выборочно применяет нормы ст. 225 ХК Украины о размере убытков. Постановление ВХСУ от 13.07.05г. обосновано нормами ГК УССР, которыми обосновывали свои доводы истец и ранее ответчик. Но если бы судья Примак С.А. прочел ст. 225 ХК Украины до конца, то он бы увидел, что : *«…При определении размера убытков,… учитываются цены,… если* ***требование не удовлетворено в добровольном порядке,*** - *на день подачи в суд соответствующего иска о взыскании убытков».* Понятно когда ответчик, не желающий возмещать убытки, считает что исполнительное производство и принудительное взыскание есть добровольное исполнение. Но когда судья, не законно применяет нормы и даже не удосуживается их прочесть до конца и идет на поводу у ответчика, это свидетельствует либо о низкой квалификации, либо о противоправной заинтересованности.

Ранее, судья Примак С.А. уже демонстрировал ЧПФ «Промресурсы» свою заинтересованность в данном деле, когда отказывался исправить судебную ошибку в приказе и назначил слушание дела в новом рассмотрении через **3 месяца** после вынесения Постановления ВХСУ 13.07.05г. - определение от 18.08.05г., первое заседание – 06.10.05г. в нарушение ст.69 ХПК, о чем председателю суда было сообщено письмом № 128 от 12.09.05г. По этим фактам в отношении судьи Примака С.А. будет подано заявление о возбуждении дисциплинарного производства и уголовного дела за не исполнение Постановления ВХСУ от 13.07.05г. и предъявление **истцу -** не ответчику, который не предоставил ни одного доказательства отсутствия своей вины - дополнительных, не законных, не обоснованных и не выполнимых требований, в частности -доказательство возможности получения прибыли!!!

Руководствуясь Конституцией, ЗУ «О судоустройстве Украины», ЗУ «О статусе судей», «О квалификационных комиссиях»,

требуем принять меры:

- внести представление о возбуждении дисциплинарного производства;
- возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи Примака С.А. за вопиющее нарушение законодательства и прав предприятия при рассмотрении спора;
- устранить нарушение прав ЧПФ «Промресурсы».

- рассмотреть данное обращение по существу, а не давать консультации со ссылками на нормы законов и не отсылать «обращение» для рассмотрения. ЧПФ «Промресурсы» требует принятия мер и устранения нарушений, а не консультаций.

Приложение: копия доверенности, определения от 18.08.05, 06.10.05г, 01.11.05г. постановление ВХСУ от 13.07.05г., жалоба №128 от 12.09.05г.



Юрисконсульт ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Скорлупина

На основании доверенности №3 от 21.12.03г.

Копия в деле №34/305

==========

Днепропетровский хозяйственный суд
судье Примаку С.А.

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,

исх. №135 от 14.11.05г. **дело №34/305(14/255)**

Возражение
на дополнение к отзыву от 01.11.05г.

Возражения ГП «Приднепровская ж/д», изложенные 01.11.05г. являются полностью не обоснованными и не законными по следующим основаниям:

2) – противоречит ст. 32 ХПК утверждение ответчика, что договор, прайс-листы и счет от 06.10.04г. не могут служить надлежащим доказательством удорожания продукции только потому что:

*договор является соглашение сторон. Так согласно ст. 32ХПК *«Понятие и виды доказательств»: «Доказательствами в деле являются какие-либо фактические данные, на основании которых суд ... устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых обосновываются требования и возражения сторон»*. Ни один закон не запрещает применение договора в качестве доказательства, причем не основного, а дополнительного. Кроме того, согласно п.1.20 «Обычная цена» ЗУ «О налогообложении прибыли предприятий»: *«Если этим пунктом не установлено иное, обычной считается цена товаров, установленная сторонами договора. Если не доказано иное, считается, что такая обычная цена соответствует уровню справедливых рыночных цен….1.20.6. В случае, если на соответствующем рынке товаров не осуществляются операции с идентичными товарами, или если невозможно определить их цену через отсутствие или недоступность соответствующей информации, обычной ценой считается цена договора…1.20.8. Обязанность доказательства того, что обычная цена не соответствует уровню обычных цен ...возлагается на налоговый орган»*. Ответчик не доказал суду тот факт, что цены договора являются на рынке Украины завышенными.

Сумма договора от 06.10.04г. полностью соответствует стоимости имущества по прайс-листу и счету, и является доказательством того, увеличилась стоимость не возвращенного имущества на момент рассмотрения иска 06.10.04г., т.е. убытков от удорожания;

*прайс-лист предоставлен на 6 месяцев позднее перечисления большей части средств со ссылками на п.3 ст. 625, предусматривающий расчет убытков из расчета цен, действовавших на момент **добровольного** исполнения требований кредитора. Данное утверждение не подтверждаются материалами дела, так как никакого добровольного исполнения требований ответчиком не было. Стоимость имущества с ответчика была списана органом ГИС в принудительном порядке в исполнительном производстве - Постановление об открытии исполнительного производства от 21.08.03г., акт об отсутствии имущества, указанного в приказе от 31.10.03г., определение суда об изменении способа исполнения от 10.02.04г., списание средств апрель, май 2004г.

Кроме того, согласно ч.3 ст. 225 ХК Украины: *«…При определении размера убытков,… учитываются цены,… если **требование не удовлетворено в добровольном порядке**, - на день подачи в суд соответствующего иска о взыскании убытков».*

3) - *применение одновременно норм Гражданского кодекса УССР и Хозяйственного кодекса Украины не правомерно.* Исковые требования, решения суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанции, отзывы ответчика до 01.11.05г. обосновывались нормами Гражданского кодекса УССР.

4) – *ответчик считает, что не правомерно насчитаны инфляционные на сумму стоимости продукции до даты вынесения определения об изменении способа исполнения от 10.02.04г.* Согласно ст. 469 ГК Украины – в случае невозможности возвратить неосновательно приобретенное имущество в натуре, должна быть возмещена его стоимость, т.е. законно предусмотрено, что после потребления продукции, полученной

у истца без законных оснований и подлежащей возврату, у ответчика возникли денежные обязательства перед истцом. Таким образом, утверждение ответчика об отсутствии денежных обязательств перед истцом не соответствует обстоятельствам дела.

Кроме того, «инфляционные» насчитаны истцом не на денежные обязательства, а на убытки, которые взыскиваются с учетом индекса инфляции согласно:

- принципу полного возмещения убытков(ст. 203 ГК);

- Разъяснения Президиума №02-5/215 от 01.04.94г. «О некоторых вопросах практики разрешения споров связанных с возмещением ущерба»: *«7…Не зависимо от возмещения ущерба в натуре или деньгами лицо, которое причинило ущерб по требованию потерпевшего возмещает ее в полном объеме, включая и неполученные доходы(ст.203 ГК)… Но это не исключает права потерпевшей стороны кроме стоимости вещи, требовать взыскания убытков, причиненных утратой имущества с учетом официального индекса инфляции»;*

- Разъяснения Президиума №02-5/2223 от 12.05.99г. «О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: *«1. В соответствии со ст. 6 ГК Украины защита гражданских прав осуществляется, в частности путем взыскания с лица, которое нарушило право, причиненных убытков... Должник обязан возместить причинные убытки во всех случаях... Поскольку ст.ст.203, 440ГК предусматривают принцип полного возмещения убытков, следует исходить из того, что убытки подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции».*

Убытки – это объективное уменьшение каких-либо имущественных благ кредитора, связанное с ущемлением его интересов как стороны в обязательстве и выразившееся в утрате имущества и не получении ожидаемых доходов.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за не исполнение обязательства, т.е. ответственность является следствием правонарушения. В данном деле состав гражданского правонарушения составляет: *субъект* - должник, *объект* - обязательственные отношения (ст.469ГК), *объективная сторона* - наличие убытков, не исполнение обязательства, и прямая связь между не исполнением и убытками, и *субъективная сторона* – вина в форме умысла или неосторожности.

Факт правонарушения - не исполнения обязательства по возврату имущества - был установлен решением суда Днепропетровской области от 19.03.03г., и в принудительном порядке было вынесено решение о взыскании имущества.

Истец доказал суду следующие факты: *утрату имущества - отсутствие его у ответчика и не возможность изъять подтверждается Актом органа ГИС от 31.10.03г., *нанесения убытков от утраты имущества из-за не исполнения обязательства и увеличения стоимости имущества – договор, счет и прайс-лист производителя ранее в 1997году поставившего идентичную продукцию. Согласно ст.209 ГК *«Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство», п*ри всех возражениях Истцу, Ответчик на протяжении всего процесса уклоняется от доказательства отсутствия своей вины в совершении правонарушения и просто утверждает, что его вины нет. ***Для доказательства отсутствия вины в не исполнении обязательства по возврату имущества, Ответчик должен был предоставить суду доказательства невозможности возврата имущества в добровольном порядке по вине кредитора, или из-за обстоятельств непреодолимой силы(форс-мажорные обстоятельства).***

Вместо этого, используя принцип «лучшая защита эта нападение», ответчик оспаривает допустимость доказательств ЧПФ «Промресурсы», не обосновывая свои возражения доказательствами, и на протяжении всего процесса, начиная с пояснений от 07.09.04г. доказывает суду **наличие вины ЧПФ «Промресурсы».** Ответчик обвиняет истца в затягивании судебного процесса, не правильной формулировке требований, не обжаловании определения о приостановлении дела для постановки вопросов перед следствием и т.д., т.е критикует работу юридической службы ЧПФ «Промресурсы» и увлеченно перекладывает вину на ЧПФ «Промресурсы».

При этом он умалчивает, что именно его ожесточенное сопротивление, подача суду не достоверных данных, и использование им всех судебных способов защиты, имущество так и не было возвращено, а его стоимость была в принудительном порядке взыскана с ответчика только через 4,5 года после подачи иска.

Таким образом, Ответчик должен был исполнить обязательство и возвратить не основательно приобретенное имущество в добровольном порядке после того, как ему были предоставлены все доказательства права собственности или предоставить суду доказательства того, что он пытался это сделать, а кредитор уклонялся от получения имущества, или этому препятствовали обстоятельства непреодолимой силы. В данном процессе ответчик не подтвердил доказательствами свои доводы об отсутствии своей вины в не возврате имущества истцу, что является также не исполнением Постановления ВХСУ от 13.07.05г.

Руководствуясь выше изложенным, ст.203,209, Постановлением ВХСУ от 13.07.05г.

прошу:

- исполнить постановление ВХСУ от 13.07.05г. и исследовать факт отсутствия вины ГП «Приднепровская ж/д» в не исполнении обязательства, возникшего вследствие

приобретения имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований – не возврате имущества;

- обязать ответчика предоставить доказательства его действий по возврату имущества и добровольного исполнения обязательства.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 14.11.05

по делу №14/255

(моральный ущерб)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Очередной раз по предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик уклонился от решения вопроса мирным путем, что повлекло за собой обращение истца в суд и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.

Считаем, что действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание, что не дало возможности рассмотреть дело в разумные сроки. В настоящее время дело направлено на новое судебное рассмотрение, что является также основанием для начисления материального и морального ущерба Истцу.

14.11.05 Истец снова вынужден присутствовать в хозяйственном суде Днепропетровской области. Считаем, что данные обстоятельства являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Днепропетровский хозяйственный суд
судье Примаку С.А.

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206 г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48,

исх. №136 от 14.11.05г. **дело №34/305(14/255)**

О предоставлении доказательств
согласно определению от 01.11.05г.

08.11.05г. ЧПФ «Промресурсы» было получено определение от 01.11.05г. об отложении рассмотрения дела и предоставлении 14.11.05г. истцом документальных доказательств: «… 1) можливості отримання прибутку на суму; 2) «понесення моральних витрат за необхідністю звернення за захистом своїх прав»; 3) понесення збитків від подорожчання майна станом на квітень та травень 2004р., відповідний розрахунок інфляційних та річних».

Истец затрудняется выполнить требования суда из-за того, что они не корректно сформулированы:

1) не понятно, что имеет в виду суд требуя доказательство «возможности» получения процентов на депозитный вклад, т.е. не полученной прибыли. В судебных заседаниях истец пояснял, что не полученный доход предъявлен им исходя из допущения, что если бы в 1997году за продукцию от ответчика были бы получены 65тыс.грн. и положены на депозитный вклад под 15% годовых, то сумма не полученной прибыли составила бы **52 133,76долларов США что в эквиваленте составляет 277 351,6грн по курсу НБУ**. Депозитный договор с банком ЧПФ «Промресурсы» не заключался, так как ГП «Приднепровская ж/д» не были возвращены деньги за полученную продукцию. Ни в 1997году – когда была отгружена продукция, ни в момент обращения с иском о взыскании убытков не существует никаких препятствий к распоряжению денежными средствами и возможности получения прибыли в виде процентов на депозитный вклад. Какие доказательства можно привести общеизвестному факту и допущению?

2) не понятно, что такое «моральні витрати», в том числе из-за необходимости обращения в суд. В «Обосновании морального ущерба от 20.10.04г.» эта фраза была сформулирована так: *«В данном случае моральный ущерб нанесен: -…; - необходимостью обращения за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;…»* Моральный ущерб из-за необходимости обращаться в суд является одной из составляющих моральных убытков, предъявленных в исковом заявлении и обоснованных доказательствами 20.10.04г. согласно определению суда от 07.10.04г. В решении Европейского суда по делу «Комингерсол С.А.» против Португалии» от 06.04.00г. (о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции по правам человека из-за рассмотрения судом дела в течение 17 лет) - судом сделан вывод о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсацию за нематериальные убытки. В этом же решении Европейский суд определил, что моральный вред может быть причинен компании не только, если порочится ее репутация, но и когда созданы условия, в которых компания ощущает неуверенность в планировании и принятии решений, произошел развал управления компанией или ее руководство испытывает чувство тревоги и неудобства.

- выполнить требования о предоставлении *«доказательства нанесения убытков от удорожания имущества по состоянию на 04-05.2004г.»,* т.е. – стоимость продукции на момент взыскания денежных средств органом ГИС 28.04.04г. и 27.05.04г. не возможно, так как данные доказательства и информация о стоимости продукции в апреле и мае 2004года, находится у предприятия - производителя, который не привлечен в деле.

Представители ЧПФ «Промресурсы» поясняли в судебном заседании, что доказательства удорожания продукции – стоимость не возвращенной продукции на момент обращения с иском(счет, прайс-лист, и договор) - были получены 06.10.04г. от производителя под обещание заключить договор и оплатить продукцию, т.е. фактически обманным путем. Производитель ОАО «АИЗ-Энергия» добровольно не предоставит ЧПФ «Промресурсы» справку о стоимости продукции на 04-05.2004г., так как не отреагировал на запрос суда от 19.10.04г.

Согласно ст. 38 ХПК, если поданные сторонами доказательства являются не достаточными, ***суд обязан*** истребовать от предприятий независимо от их участия в деле документы и материалы, необходимые для разрешения спора. Ранее суд в определениях от 18.08.05г. и в судебных слушаниях 06.10.05г. и 01.11.05г. не указывал, что суду не достаточно доказательств и не обязал ОАО «АИЗ-Энергия» предоставить справку о стоимости продукции на какой-либо момент.

Данное дело слушается уже три месяца, при этом оно без ходатайств сторон продлено судом на месяц. ЧПФ «Промресурсы» не может продлить его для получения доказательств, которые находятся у предприятия, не привлеченного в деле. Такие требования суда, предъявленные к истцу за неделю до вынесения решения и не в судебном заседании, ставят ***ЧПФ «Промресурсы» в безвыходное положение не исполнения определения суда по предоставлению доказательств.***

Требования от истца предоставить цены продукции на момент принудительного взыскания органом ГИС – 04-05.2004г. не законно, по следующим основаниям:

1) добровольного удовлетворения требований истца не было. Стоимость имущества с ответчика была списана органом ГИС в принудительном порядке в исполнительном производстве - Постановление об открытии исполнительного производства от 21.08.03г., 31.10.03г. акт об отсутствии имущества, указанного в приказе,

10.02.04г. определение суда об изменении способа исполнения, списание средств апрель, май 2004г.

Согласно ч.3 ст. 225 ХК Украины: *«…При определении размера убытков,… учитываются цены,… если* ***требование не удовлетворено в добровольном порядке,*** *- на день подачи в суд соответствующего иска о взыскании убытков». Поэтому истец правомерно подал в качестве доказательства размера убытков стоимость имущества на момент рассмотрения иска.*

2) применение одновременно норм Гражданского кодекса УССР и Хозяйственного кодекса Украины не правомерно. Исковые требования, решения суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанции, отзывы ответчика до 01.11.05г. обосновывались нормами Гражданского кодекса УССР.

Подвергая сомнению допустимость доказательств наличия убытков, предоставленных истцом, суд не выполняет Постановление ВХСУ от 13.07.05г. и ***не требует никаких доказательств отсутствия вины ответчика в не исполнении обязательства и причинении убытков, хотя его вина презюмируется (ст. 209 ГК УССР) всеми кодексам как старой, так и новой редакции.***

Руководствуясь выше изложенным, ст.203,209, Постановлением ВХСУ от 13.07.05г.

прошу:

- исполнить постановление ВХСУ от 13.07.05г. и исследовать факт отсутствия вины ГП «Приднепровская ж/д» в не исполнении обязательства, возникшего вследствие приобретения имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований – не возврате имущества;

- обязать ответчика предоставить доказательства его действий по возврату имущества и добровольного исполнения обязательства.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Н.В. Марийчук

==========

по делу №34/3005 (14/255)

исх. №____ от 14.11.05г.

Расчет неполученной прибыли.

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 суд решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

Из-за противоправных действий Ответчика в отношении имущества, принадлежащего ЧПФ «Промресурсы», Истец был вынужден обратиться в суд, что повлекло за собой не возврат имущества, его не равная компенсация по ценам 1997года, моральные и материальные издержки. Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков. Эти убытки были нанесены:

- не сохранением и не возвратом Ответчиком имущества в натуре;
- возмещение стоимости на момент приобретения имущества, которая в три раза ниже реальной рыночной стоимости имущества.

Настоящим предоставляем расчет не полученной прибыли.

Не полученная прибыль – при продаже данного имущества и простом размещении средств на депозитном вкладе в банке на время судебных разбирательств, Истец мог бы получить проценты в сумме **81 542,72долларов США что в эквиваленте составляет 432176,42грн по курсу НБУ**, исходя из средней ставки банка – 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц в валюте.

Период расчета	дни	за день	за период	сумма долга в дол	15%	г
20.07.97-31.12.97	130	0,000411	0,053425	36690,46		
98	365		0,15	38650,64	5	

99	365		0,15	44448,23	6
2000	365		0,15	51115,47	
2001	365		0,15	58782,78	8
2002	365		0,15	67600,2	
2003	305		0,15	77740,23	1
2004	145		0,15	89401,27	
2005	240		0,15	102811,5	1
	2405				**8**

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ХПК Украины и ст. 469, 203, 214 ГК Украины, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У

- взыскать с Ответчика в пользу Истца не полученную прибыль в сумме 432176,42грн.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Высший хозяйственный суд
Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 24207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№_____ от 05.12.05г. **Дело №34/305(14/255)**

Сумма жалобы **832 690,93**грн.
Госпошлина 850,00грн.
Всего: **833 540,93**грн.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА(повторно)
на постановление Днепропетровского апелляционного суда от 20.02.06г. и решение суда от 17.11.05г. по новому рассмотрению дела №14/255 согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.

20.02.06г. судебной коллегией Днепропетровского апелляционного суда было вынесено постановление по апелляционной жалобе ГП «Приднепровская ж/д»:

- апелляционную жалобу удовлетворить;
- в иске отказать».

17.11.05г. Днепропетровским хозяйственным судом при новом рассмотрении иска ЧПФ «Промресурсы» о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» было вынесено решение:

- *иск ЧПФ «Промресурсы» удовлетворить частично;*
- *взыскать с ГП «Приднепровская железная дорога» в пользу ЧПФ «Промресурсы» годовые в сумме 21грн.42коп., инфляционные в сумме 10 555грн.68коп., госпошлину в сумме 105грн.77коп. и 1,95грн. затрат на информационно-техническое обслуживание, выдать приказ.* ***В остальных требованиях отказать».***

Данные решения судов первой и апелляционной инстанции являются полностью не законными и такими которые нарушают не только нормы права

Данное решение подлежит отмене частично в сумме и требованиях, не признанных судом, так как принято с нарушением **норм процессуального закона и материального права**:

- ст.ст. 203,440 ГК УССР, Разъяснения Президиума ВАСУ №02-5/215 от 01.04.94г. *«О некоторых вопросах практики решения споров связанных с возмещением вреда»,* Разъяснения Президиума ВАСУ №02-5/215 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»*. Так противоречат «принципу полного возмещения»:

1) отказ суда в возмещении убытков от удорожания имущества **(утраты имущества)** на сумму 116 231,05грн. на основании того, что приведенные истцом договор, счет и прайс-

лист не являются надлежащими доказательствами «реальности» причинения таких убытков, так как договор не подписан, а счет не оплачен.

Суд в данном случае не правильно определил предмет иска и соответственно предмет доказывания. ЧПФ «Промресурсы» предъявил иск о взыскании убытков в полном объеме, в том числе от утраты имущества, а не иск о взыскании задолженности по договору или возмещения расходов на продукцию, основанием которого являлись бы подписанный договор и оплаченный истцом счет.

Фактически «реальные расходы» ЧПФ «Промресурсы» уже возмещены. Судом был удовлетворен иск о принудительном изъятии продукции - решение от 19.03.03г. по делу № 2/286. В судебном рассмотрении истцом были предоставлены документы о праве собственности на продукцию и понесенных расходах - договор заключенный с производителем продукции ОАО «АИЗ-Энергией», доказательства оплаты - счета и акты взаимозачетов, доказательство поставки продукции ГП «Приднепровская ж/д». Но на момент исполнения приказа продукция у должника отсутствовала (Акт ОГИС от 31.10.03г.), органом ГИС не была изъята и не возвращена истцу, т.е. утрачена.

ЧПФ «Промресурсы» был вынужден изменить способ исполнения с продукции на денежные средства. 29.04.04г. и 28.05.04г. орган ГИС перечислил ЧПФ «Промресурсы» возмещение расходов – стоимость продукции на момент отгрузки в 1997году.

За время, прошедшее между осуществлением расходов и их возмещением в связи с утратой, цена утраченной продукции увеличилась в **три** раза. На полученное от ответчика возмещение ЧПФ «Промресурсы» не сможет приобрести количество продукции, указанное в судебном приказе, т.е. для возмещения убытков в полном объеме, истец должен получить денежное возмещение стоимости утраченной продукции исходя из цен на момент судебного рассмотрения. Таким образом, разница между ценой аналогичной утраченной продукции на момент предъявления истцом требований и денежным возмещением (вместо изъятия продукции согласно приказу суда) стоимости на момент отгрузки в июле 1997года – является убытками от утраты имущества вследствие его удорожания.

Согласно ст. 203 и 440 убытки состоят не только из «реальных убытков», т.е. понесенных расходов. Предметом данного иска является взыскание убытков **в полном размере**, в том числе убытки от утраты имущества, исходя из цен на момент обращения с иском, так как в процессе судебного рассмотрения истец имеет право увеличить сумму убытков, если цена продукции увеличится.

Кроме того, утверждение суда о том, что предоставленные истцом документы не являются надлежащими доказательствами, противоречат ст. 33 ХПК. Так доказательствами по делу являются **любые фактические данные**, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых основываются требования или возражения сторон. Кроме того согласно ст. 1.20.ЗУ «О налогообложении прибыли…»: *«1.20.1….обычной считается **цена** товара, определенная сторонами договора. Если не доказано иное, считается, что такая обычная цена соответствует уровню справедливых рыночных цен…».*

ЧПФ «Промресурсы», обосновывая требование о взыскании убытков от утраты имущества вследствие его удорожания, которые должны исчисляться из цен на момент предъявления требования, предоставил суду оферту(договор) производителя продукции ОАО «АИЗ-Энергия» на поставку одинакового количества аналогичной продукции, счет, в котором указана его стоимость, одинаковая со стоимостью продукции в договоре и прайс–листы. Данные доказательства являются надлежащими, так как обосновывают размер реальной(рыночной) стоимости имущества, аналогичного утраченному на момент рассмотрения спора и являются основанием для исчисления убытков от утраты имущества с учетом цены на момент судебного рассмотрения.

2) не правильное определение судом(стр.4,5):

- правовой природы инфляционной составляющей убытков, со ссылками на ст. 214 ГК УССР об уплате суммы долга и инфляции за все время просрочки,

В судебном заседании истец заявлял, что он взыскивает **«убытки»** и их инфляционную составляющую, а не «долг» с учетом индекса инфляции, который уже взыскан в 2004г. В исковом заявлении, в «Пояснении к иску с учетом постановления ВХСУ» от 06.10.05г., и в «Уточненных исковых требованиях и подробном расчета убытков» от 31.10.05г., в обосновании требований и расчета истец ссылался на Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как **статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,** следует исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**… Оценивая предоставленный истцом расчет суд **должен** исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. **Если после принятия решения о возмещения убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».***

- периода, за который подлежит начислению инфляционная составляющая - с **12.06.04 по 30.09.05г**. со ссылками на определение Апелляционного суда Днепропетровской области от 07.02.05г. и Постановление ВХСУ от 13.07.05г.

В постановлении ВХСУ от 13.07.05г не сказано о том, что суд апелляционной инстанции правильно определил момент, с которого необходимо начинать исчисление

инфляционной составляющей убытков, так как такой момент в постановлении от 07.02.05г. просто отсуствует. ВХСУ только подтвердил правильность применения к ответчику меры ответственности – убытков с учетом индекса инфляции: *«Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду скасувати у задоволенні позову, в цій частині передати на новий розгляд господарського суду Дніпропетровскької області"*.

Истцом в новом рассмотрении 31.10.05г. были уточнены требования о начислении инфляционной составляющей на убытки с учетом цен в условиях инфляции за три года начиная с 15.06.2001г. по 15.06.04г.(момент предъявления иска о взыскании убытков) и увеличены по момент вынесения решения по иску с учетом индекса инфляции за сентябрь 2005г. в сумме 60637,89грн., из которой были вычтены взысканные в принудительном порядке 7413,15грн. Оставшаяся сумма инфляционной составляющей убытков с учетом цен, действующих в условиях инфляции, составила **53 224,74**грн**.**

- суд не обосновал период, за который им исчислены 3% годовых - с 12.06.04 по 15.06.04г.

Истец, обосновывая правомерность начисления 3% годовых на основании ст. 214 ГКУ, пояснял суду, что денежные обязательства возникают не только из договоров, а согласно ст. из закона. Так ст. 469 ГКУ предусмотрено, что если сторона не в состоянии возвратить имущество, то должна возвратить его стоимость.

3) судом не законно отказано во взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода из-за не предоставления доказательств реальности возможности получения такой прибыли - т.е. не предоставления истцом депозитного договора с банком, согласно которому могли быть получены проценты(доход, прибыль).

В теории права существуют следующие правовые институты доказывания – презумпции и фикции. В отличие от презумпций фикции не подлежат опровержению, являясь заведомо ложными. Тем не менее, они определяют юридические факты. Фикции обстоятельств и фактов устанавливают заведомо ложные юридические факты, которые не возможно либо не целесообразно определять или доказывать, и состоящие в признании несуществующего факта существующим. Фикции используются тогда, когда иными способами установить какой-либо факт затруднительно или не целесообразно.

Таким обстоятельством является неопровержимое предположение истца о возможности размещения денежных средств на депозитном счете в банке и получения прибыли(дохода) в виде процентов. Доказательства «реальности возможности получения не полученной прибыли» - депозитный договор с банком предоставить не возможно, так как этот договор является реальным, а не консенсуальным договором, т.е. нет денег – нет договора;

4) судом не законно, на основании Постановления Пленума ВСУ №3 от 31.03.95г. «О судебной практике в делах о возмещении морального ущерба», отказано в удовлетворении требований о возмещении морального ущерба. Эти требования были заявлены истцом на основании Конвенции по правам человека, которая является составной частью национального законодательства и имеет приоритет над национальными законами на основании ст. 19 ЗУ «О международных договорах»: *«…2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то* ***применяются правила международного договора».***

Статья 41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне». Право юридического лица на компенсацию морального ущерба подтверждается решениями Европейского суда:***

- во втором решении Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд присудил компенсационные выплаты в пользу российской компании, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб;

- в решении Европейского суда по делу «Комингерсол С.А.» против Португалии» от 06.04.00г. (о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции по правам человека из-за рассмотрения судом дела в течение 17 лет) - судом сделан вывод о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсацию за нематериальные убытки. В этом же решении Европейский суд определил, что моральный вред может быть причинен компании не только, если порочится ее репутация, **но и когда созданы условия, в которых компания ощущает неуверенность в планировании и принятии решений, произошел развал управления компанией или ее руководство испытывает чувство тревоги и неудобства.**

В данном случае моральный ущерб нанесен:

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования заявителя-истца, предоставленные оригиналы документов о праве собственности, решения судов исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;

- продолжительностью судебного разбирательства, вызванного не желанием вернуть продукцию или возместить ее стоимость в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца и 3-го Ответчика (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог), не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца и*** *3-го Ответчика, не исключены факты злоупотреблений сторонами при приобретении спорной продукции,* ***факты возможной подделки документов*** *с целью уклонения от уплаты налогов сторонами, учитывая* ***неоднократные факты обращений Истца в арбитражный суд Днепропетровской области*** *с исками об изъятии ошибочно отправленной продукции в адрес других юридических лиц…, с целью правильного разрешения спора…суд определил*: производство по делу приостановить. ***Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба.

Суду первой инстанции по делу № 14/255(первое рассмотрение) 20.10.04г. в обоснование нанесения морального ущерба были поданы как доказательства – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области на 30листах.

5) противоречат ст. 209 ГК УССР вывод суда о том, что «*суд считает, что истец не доказал ни реальность убытков, ни вину в отношении именно этих убытков, ни причинную связь между противоправным поведением и нанесенными убытками»* стр.6. Таким образом, суд противоправно возлагает на истца:

- **свои обязанности по выполнению поручения ВХСУ об исследовании всех составных частей правонарушения** для применения меры ответственности - взыскания убытков. По этой причине в судебном заседании 14.11.05г. истец сам стал требовать от ответчика предоставить суду доказательства отсутствия вины в не исполнении обязательства по возврату продукции – какие-либо обращения к истцу, свидетельствующие о намерении возвратить продукцию или оплатить ее стоимость, так как продукция была использована ответчиком.

- **бремя доказательства наличия вины ответчика.** Вина причинителя ущерба презюмируется, поэтому именно на нем лежит бремя доказывания отсутствия вины в нарушении обязательства ст. 209 ГК УССР, Разъяснение Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. Об этом истец писал в

Не соответствуют действительности следующие утверждения суда:

- стр. 4 «на утверждения истца о том, что суд не обязал ОАО «АИЗ-Энергия» предоставить справку о стоимости продукции

- *«истец обратился к суду с ходатайством - обязать ответчика предоставить доказательства его действий по возврату имущества».* Истец не обращался к суду с таким ходатайством. Согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г. суд поручил суду первой инстанции Суд первой инстанции не выполнил поручение ВХСУ: не обязал ответчика предоставить доказательства и не исследовал обстоятельства наличия или отсутствия вины ответчика.

В постановлении ВСУ от 11.11.2003г. по делу №3-1860ук03 указано: «Согласно ст.32 ХПК Украины ***кассовый чек почтового отделения является доказательством отправления копии жалобы другой стороне по делу».***

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 111-7, 111-9 ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- принять кассационную жалобу к производству;
- отменить постановление апелляционного суда от 20.02.06г. как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права;
- частично отменить решение суда первой инстанции от 17.11.05г.
- принять новое решение и взыскать с Ответчика в пользу заявителя убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску, 850грн.

госпошлины по апелляционной жалобе и 850грн. госпошлины по кассационной жалобе - всего 833 540,93грн.

Приложение оригиналы: платежное поручение об оплате государственной пошлины, фискальный чек об отправке копии жалобы ответчику, ксерокопия постановления и конверта об отправке.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 24207195,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№_____ от 13.02.06г. **Дело №34/305(14/255)**

Сумма жалобы **832 690,93**грн.
Госпошлина 850,00грн.
Всего: **833 540,93**грн.

ВОЗРАЖЕНИЕ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ
на решение суда первой инстанции от 17.11.05г. по новому рассмотрению дела №14/255 согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.

17.11.05г. Днепропетровским хозяйственным судом при новом рассмотрении иска ЧПФ «Промресурсы» о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» было вынесено решение:

- иск ЧПФ «Промресурсы» удовлетворить частично;

- взыскать с ГП «Приднепровская железная дорога» в пользу ЧПФ «Промресурсы» годовые в сумме 21грн.42коп., инфляционные в сумме 10 555грн.68коп., госпошлину в сумме 105грн.77коп. и 1,95грн. затрат на информационно-техническое обслуживание, выдать приказ. ***В остальных требованиях отказать».***

Ответчиком была подана апелляционная жалоба об отмене решения. Доводы апелляционной жалобы являются не законными и не обоснованными, и такими, которые нарушают права Заявителя:

- п.1 жалобы противоречат решению от 17.11.05г. - производство по взысканию указанных сумм было прекращено, так как в принудительном порядке органом ГИС было исполнено постановление Апелляционного хозяйственного суда от 07.02.05г.;

- п.2 жалобы противоречит заявленным истцом требованиям и являются фантазиями ответчика. Истец взыскивает не сумму долга по договору, а инфляционную составляющую убытков, которые не возмещены в полном объеме. При этом он обосновывает свои требования ст.ст. 203 и 440ГК УССР, Разъяснению Президиума ВАСУ. Именно из-за того, что убытки ответчиком не возмещены до настоящего времени, истец предъявил к взысканию и период до вынесения решения по делу – по 03.09.05г.

Согласно ст. 101 ХПК «Пределы пересмотра дела в апелляционной инстанции» ***апелляционный суд не связан доводами апелляционной жалобы и проверяет законность и обоснованность решения местного суда в полном объеме.*** По этой причине ЧПФ «Промресурсы» просит суд пересмотреть решение суда в полном объеме, а не только доводы апелляционной жалобы ГП «Приднепровская ж/д», так как по мнению заявителя-истца решение подлежит отмене частично в сумме и требованиях, не признанных судом, из-за нарушения **норм процессуального закона и материального права** по следующим основаниям:

1) нарушены ст.ст. 203,440 ГК УССР, Разъяснения Президиума ВАСУ №02-5/215 от 01.04.94г. *«О некоторых вопросах практики решения споров связанных с возмещением вреда»,* Разъяснения Президиума ВАСУ №02-5/215 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»*.

Так противоречат «принципу полного возмещения ущерба» и Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.:

- отказ суда в возмещении убытков от удорожания имущества **(утраты имущества)** на сумму 116 231,05грн. на основании того, что приведенные истцом договор, счет и прайс-лист не являются надлежащими доказательствами «реальности» причинения таких убытков, так как договор не подписан, а счет не оплачен.

Суд в данном случае не правильно определил предмет иска, предмет доказывания и соответственно не обоснованно отказал в принятии доказательств. ЧПФ «Промресурсы» предъявил иск не о взыскании задолженности по договору, а иск о взыскании убытков из-за не возврата присужденного судом имущества в исполнительном производстве по решению суда о принудительном изъятии изоляторов фарфоровых.

Фактически «реальные расходы» ЧПФ «Промресурсы» уже возмещены. Судом был удовлетворен иск о принудительном изъятии продукции - решение от 19.03.03г. по делу № 21/286. В судебном рассмотрении истцом были предоставлены документы о праве собственности на продукцию и понесенных расходах - договор заключенный с производителем продукции ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск, доказательства оплаты - счета и акты взаимозачетов, доказательство поставки продукции ГП «Приднепровская ж/д». Но на момент исполнения приказа продукция у должника отсутствовала (Акт ОГИС от 31.10.03г.), органом ГИС не была изъята и не возвращена истцу, т.е. утрачена.

ЧПФ «Промресурсы» был вынужден изменить способ исполнения о взыскании продукции в натуре на денежные средства. 29.04.04г. и 28.05.04г. орган ГИС перечислил ЧПФ «Промресурсы» возмещение расходов – стоимость продукции на момент отгрузки в 1997году.

За время, прошедшее между осуществлением расходов и их возмещением в связи с утратой, цена утраченной продукции увеличилась в **три** раза. На полученное от ответчика возмещение ЧПФ «Промресурсы» не сможет приобрести количество продукции, указанное в судебном приказе, т.е. для возмещения убытков в полном объеме, истец должен получить денежное возмещение стоимости утраченной продукции исходя из цен на момент судебного рассмотрения.

Таким образом, разница между ценой аналогичной утраченной продукции на момент предъявления истцом требований и денежным возмещением (вместо изъятия продукции согласно приказу суда) стоимости на момент отгрузки в июле 1997года – является убытками от утраты имущества вследствие его удорожания.

Согласно ст. 203 и 440 «реальные убытки» состоят не только из понесенных расходов. Предметом данного иска является взыскание убытков **в полном размере**, в том числе убытки от утраты имущества, исходя из цен на момент обращения с иском, так как в процессе судебного рассмотрения истец имеет право увеличить сумму убытков, если цена продукции увеличится.

- утверждение суда о том, что предоставленные истцом документы не являются надлежащими доказательствами, противоречат ст. 33 ХПК. Так доказательствами по делу являются **любые фактические данные**, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых основываются требования или возражения сторон. **Доказательствами нанесения убытков утратой имущества являются:** *решение суда о принудительном изъятии продукции, *Акт органа ГИС об отсутствии имущества, *платежные поручения о взыскании в принудительном порядке стоимости продукции на момент отгрузки в 1997году, *обоснование стоимости утраченной продукции на момент рассмотрения в суде в 2004году - договор на поставку аналогичной продукции, счет на это количество и прайс-лист, в котором указаны стоимости единицы аналогичной утраченной продукции. Согласно ст. 1.20 ЗУ «О налогообложении прибыли…»: *«1.20.1….обычной считается **цена** товара, определенная сторонами договора. Если не доказано иное, считается, что такая обычная цена соответствует уровню справедливых рыночных цен…».*

Данные доказательства являются надлежащими, так как обосновывают размер реальной(рыночной) стоимости имущества, аналогичного утраченному на момент рассмотрения спора и являются основанием для исчисления убытков от утраты имущества с учетом цены на момент судебного рассмотрения.

По выводам суда получается, что для того чтоб доказать понесенные убытки, необходимо купить спорную продукцию еще раз, т.е. оплатить счет производителя 2004году, и еще раз понести убытки, только теперь в четыре раза большие от того что покупали в 1997году.

Более того, выбрать какого-либо другого контрагента для приобретения спорной продукции, как указал суд в решении, заявитель не имеет возможности, так как спорная продукция изготавливается на Украине только одним производителем ОАО “АИЗ – Энергия”, чьи счет и договор и были предоставлены суду как доказательства стоимости продукции, о чем заявитель сообщал суду.

2) не законное применение судом статьи 214 ГК для определения инфляционной составляющей убытков (стр.4,5):

В судебном заседании истец заявлял, что он взыскивает **«убытки»** и их инфляционную составляющую, а не «долг» с учетом индекса инфляции, который уже взыскан в 2004г. В исковом заявлении, в «Пояснении к иску с учетом постановления ВХСУ» от 06.10.05г., и в «Уточненных исковых требованиях и подробном расчете убытков» от 31.10.05г., в обосновании требований и расчета истец ссылался на Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса*

инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд* ***должен*** *исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4.* ***Если после принятия решения о возмещении убытков их размер увеличился в результате роста цен на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».***

3) судом не верно определен период, за который подлежит начислению инфляционная составляющая - с **12.06.04г. по 30.09.05г**. со ссылками на определение Апелляционного суда Днепропетровской области от 07.02.05г. и Постановление ВХСУ от 13.07.05г.

В постановлении ВХСУ от 13.07.05г. не сказано о том, что суд апелляционной инстанции правильно определил момент, с которого необходимо начинать исчисление инфляционной составляющей убытков, так как такой момент в постановлении от 07.02.05г. просто отсуствует. ВХСУ только подтвердил правильность применения к ответчику меры ответственности – убытков с учетом индекса инфляции: *«Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду скасувати в частині відмови у задоволенні позову, в цій частині передати на новий розгляд …”.*

Истцом в новом рассмотрении 31.10.05г. были уточнены требования о начислении инфляционной составляющей на убытки с учетом цен в условиях инфляции за три года начиная с 15.06.2001г. по 15.06.04г.(момент предъявления иска о взыскании убытков) и увеличены по момент вынесения решения по иску с учетом индекса инфляции за сентябрь 2005г. в сумме 60637,89грн., из которой были вычтены взысканные в принудительном порядке 7413,15грн. Оставшаяся сумма инфляционной составляющей убытков с учетом цен, действующих в условиях инфляции, составила **53 224,74**грн**.**

- суд не обосновал период, за который им исчислены 3% годовых - с 12.06.04 по 15.06.04г.

Истец, обосновывая правомерность начисления 3% годовых на основании ст. 214 ГКУ, пояснял суду, что денежные обязательства возникают не только из договоров, а из закона. Так ст. 469 ГКУ предусмотрено, что если сторона не в состоянии возвратить имущество, то должна возвратить его стоимость.

3) судом не законно отказано во взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода из-за не предоставления доказательств реальности возможности получения такой прибыли - т.е. не предоставления истцом депозитного договора с банком, согласно которому могли быть получены проценты(доход, прибыль).

В теории права существуют следующие правовые институты доказывания – презумпции и фикции. В отличие от презумпций фикции не подлежат опровержению, являясь заведомо ложными. Тем не менее, они определяют юридические факты. Фикции обстоятельств и фактов устанавливают заведомо ложные юридические факты, которые не возможно либо не целесообразно определять или доказывать, и состоящие в признании несуществующего факта существующим. Фикции используются тогда, когда иными способами установить какой-либо факт затруднительно или не целесообразно.

Таким обстоятельством является неопровержимое предположение истца о возможности размещения денежных средств на депозитном счете в банке и получения прибыли(дохода) в виде процентов. Доказательства «реальности возможности получения не полученной прибыли» - депозитный договор с банком предоставить не возможно, так как этот договор является реальным договором, т.е. нет денег – нет договора – ст.1046 ГКУ: *«Договор займа является заключенным с момента передачи денег…»;*

4) судом не законно, на основании Постановления Пленума ВСУ №3 от 31.03.95г. «О судебной практике в делах о возмещении морального ущерба», отказано в удовлетворении требований о возмещении морального ущерба. Эти требования были заявлены истцом на основании Конвенции по правам человека, которая является составной частью национального законодательства и имеет приоритет над национальными законами на основании ст. 19 ЗУ «О международных договорах»: *«…2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то* ***применяются правила международного договора».***

Статья 41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне». Право юридического лица на компенсацию морального ущерба подтверждается решениями Европейского суда:***

- во втором решении Европейского суда по правам человека от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд присудил компенсационные выплаты в пользу российской компании, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб;

- в решении Европейского суда по делу «Комингерсол С.А.» против Португалии» от 06.04.00г. (о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции по правам человека из-за рассмотрения судом дела в течение 17 лет) - судом сделан вывод о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсацию за нематериальные убытки. В этом же решении Европейский суд определил, что моральный вред может быть причинен компании не только, если порочится ее репутация, **но и когда созданы условия, в которых компания ощущает неуверенность в планировании и принятии решений, произошел развал управления компанией или ее руководство испытывает чувство тревоги и неудобства.**

В данном случае моральный ущерб нанесен:

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы». Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость, и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования заявителя-истца, предоставленные оригиналы документов о праве собственности, решения судов исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции, сообщения Ответчиком суду не достоверной информации;

- продолжительностью судебного разбирательства, вызванного не желанием вернуть продукцию или возместить ее стоимость в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца и 3-го Ответчика (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог), не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца и*** *3-го Ответчика, не исключены факты злоупотреблений сторонами при приобретении спорной продукции,* ***факты возможной подделки документов*** *с целью уклонения от уплаты налогов сторонами, учитывая* ***неоднократные факты обращений Истца в арбитражный суд Днепропетровской области*** *с исками об изъятии ошибочно отправленной продукции в адрес других юридических лиц…, с целью правильного разрешения спора…суд определил*: производство по делу приостановить. ***Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба.

Суду первой инстанции по делу № 14/255(первое рассмотрение) 20.10.04г. в обоснование нанесения морального ущерба были поданы как доказательства – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области на 30листах.

5) противоречат ст. 209 ГК УССР вывод суда о том, что «*суд считает, что истец не доказал ни реальность убытков, ни вину в отношении именно этих убытков, ни причинную связь между противоправным поведением и нанесенными убытками»* стр.6. Таким образом, суд возложил на истца:

- **свои обязанности по выполнению поручения ВХСУ об исследовании всех составных частей правонарушения** для применения меры ответственности - взыскания убытков. По этой причине в судебном заседании 14.11.05г. истец сам стал требовать от ответчика предоставить суду доказательства отсутствия вины в не исполнении обязательства по возврату продукции – какие-либо обращения к истцу, свидетельствующие о намерении возвратить продукцию или оплатить ее стоимость, так как продукция была использована ответчиком;

- **бремя доказательства наличия вины ответчика.** Вина причинителя ущерба презюмируется, поэтому именно на нем лежит бремя доказывания отсутствия вины в нарушении обязательства ст. 209 ГК УССР, Разъяснение Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. Ответчик не возвратил продукцию истца, полученную без законных оснований, истец утратил продукцию по вине ответчика. Возмещение стоимости продукции вместо ее возврата нанесло убытки, так как стоимость ее возросла в три раза. Отсутствие своей вины должен был доказывать ответчик, суд должен был истребовать и исследовать доказательства отсутствия вины, а не перекладывать эту обязанность на истца. В своих возражениях от 14.11.05г. истец требовал от суда истребования доказательств и исследования обстоятельства отсутствия вины ответчика.

Не соответствуют обстоятельствам дела следующие утверждения суда:

- стр. 4 *«ГП «Приднепровская ж/д» перечислила денежные средства…»* не соответствует фактам. Орган ГИС списал со счета ответчика денежные средства в принудительном порядке платежным требованиям без акцепта ответчика согласно решению суда и определению об изменения способа исполнения;

- *абзац 4 стр. 4: «На утверждения истца о том, что суд не обязал ОАО «АИЗ-Энергия» предоставить справку о стоимости продукции…»* полностью противоречит обстоятельствам дела. Так судья Примак после третьего заседания определением от 01.11.05г. **обязал истца** предоставить *«доказательства нанесения убытков от удорожания имущества по состоянию на 04-05.2004г.» (*т.е. – стоимость продукции на момент взыскания органом ГИС 28.04.04г. и 27.05.04г. денежных средств). В деле находились доказательства на 06.10.04г. Истец был вынужден обжаловать действия судьи, так как выполнить его требования было не возможно. Так доказательства удорожания продукции на 06.10.04г.(счет договор, прайс-листы) были добыты от производителя с большим трудом, под обещание заключить договор и повторно такие просьбы истца производитель проигнорирует. Истец отмечал суду, что ст. 38 ХПК предусматривает: *«Если предоставленные сторонами доказательства являются недостаточными, хозяйственный **суд обязан** истребовать от предприятий и организаций независимо от их участия в деле документы…»;*

- абз11. стр.6 *«истец обратился к суду с ходатайством - обязать ответчика предоставить доказательства его действий по возврату имущества и добровольного выполнения обязательства…..Таким образом, вина ответчика по недобровольному исполнению своего обязательства возвратить имущество истцу установлена»:*

* истец не обращался к суду с таким ходатайством. На протяжении всего судебного рассмотрения ответчик доказывал вину истца, суд отвергал предоставленные истцом доказательства наличия убытков, и уклонился от истребования доказательства отсутствия вины со стороны ответчика в нарушение Постановления ВХСУ от 13.07.05г.

Так как суд уклонялся от выяснения обстоятельств вины ответчика, ответчик не предоставил суду доказательства отсутствия своей вины, в «Возражении от 14.11.05г. на дополнение к отзыву от 01.11.05г.», - истец затребовал от суда исследовать обстоятельства вины ответчика в не возврате продукции и причинении убытков и истребовать от ответчика доказательства отсутствия своей вины – какие-либо попытки возврата продукции, полученной без законных оснований, купить аналогичную продукцию и возвратить ее по судебному решению;

Предметом данного иска является – возмещение убытков от удорожания имущества истца, утраченного по вине ответчика, не возврата ответчиком полученного им без законных оснований имущества, которое он даже не пытался вернуть или возместить, реальные убытки от удорожания стоимости имущества в три раза.

Несмотря на то, что суд исследовал предоставленные документы Заявителем, учитывая вышеизложенное, считаем, что судом сделаны неправильные выводы и не учтены выводы Постановления ВХСУ от 13.07.05г.

Так в Постановлении ВХСУ от 13.07.05г. установлено – «решением от 19.03.03г. судом уже был установлен факт правонарушения со стороны ГП «Приднепровская ж/д», но апелляционный суд не обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды и не полученного дохода, которые ЧПФ «Промресурсы» получили бы если обязательства по возврату продукции были выполнены своевременно, сославшись на ст. 203 ГК УРСР.

В данном случае в решении от 17.11.05 судья Примак С.А. делает такую же ошибку.

Считаем, что Заявителем предоставлены все необходимые доказательства по понесенным им убыткам по вине Ответчика. Ответчиком было проявлено неуважение к праву собственности Истца, из-за чего Истцом понесены значительные убытки. Фактически он лишен права собственности на свое имущество, которые он не смог вернуть в течение семи лет, ни обращаясь к Ответчику с претензиями, ни отстаивая свое право на имущество с 17.05.00г. по 23.06.03г. в судебном порядке.

Данными действиями Ответчика также нарушены статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, которая является неотъемлемой частью законодательства государства Украина. Из-за противоправных действий Ответчика, Истец был лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Истец считает для себя такие убытки очень значительными и настаивает на их погашении в полном объеме. Из-за не возвращения Ответчиком имущества, принадлежавшего Истцу, размер компенсации за имущество, полученный в мае 2004года, не соответствует его реальной рыночной стоимости.

Если бы ответчик сразу вернул имущество Истца, оплатил его стоимость, которая бы соответствовала реальной на момент перечисления денежных средств, у Истца не было бы оснований для предъявления иска о возмещении убытков.

Не исполнение Ответчиком основного обязательства – не сохранение и не возврат безосновательно полученного имущества в натуре - должно повлечь за собой наступление ответственности – возмещения причиненных Истцу значительных убытков.

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 103, 104 ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- проверить законность и обоснованность решения местного суда в полном объеме;
- отказать в удовлетворении апелляционной жалобы ГП «Приднепровская ж/д»;
- отменить решение суда первой инстанции от 17.11.05г.;
- удовлетворить исковые требования ЧПФ «Промресурсы» в полном объеме.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

==========

Апелляционный хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по делу №34/305 (14/255)

исх № _____ от 13.02.06

Сопроводительное письмо

Во исполнение определения от 20.12.05г. предоставляем в заседание 14.02.06г.:

1. Возражение на апелляционную жалобу ГП «Приднепровская ж.д.»
2. Дополнительный моральный ущерб.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108, ОКПО 01073828

Исх. №_____ от 14.02.06

по делу №34/305(14/255)

На основании установленных при рассмотрении фактов Хозяйственный Днепропетровский суд по делу №21/286 решил: изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.»

По причине не обоснованного отказа Ответчика возвратить или оплатить стоимость имущества, после предъявления ему претензии в 1999г., ЧПФ "Промресурсы" пришлось доказывать право собственности в хозяйственном суде и в правоохранительных органах в течение четырех лет.

Ответчик не возвратил имущество ЧПФ «Промсресурсы», а возместил его стоимость на момент отгрузки в 1997году. В настоящее время стоимость имущество увеличилась в три раза. По предъявлению законных требований по оплате понесенных убытков, Ответчик

уклонился от решения вопроса мирным путем и добровольного возмещения убытков, что повлекло за собой обращение истца в суд. Действия Ответчика преднамеренны и направлены на заволокичивание и уклонение от исполнения законных требований ЧПФ «Промресурсы». Постановлением ВХСУ дело было направлено на новое судебное рассмотрение.

Теперь ЧПФ «Промресурсы» вынужден участвовать в рассмотрении апелляционной жалобы ГП «Приднепровская ж/д» на решение от 17.11.05г.

14.02.06 Истец снова вынужден обеспечить присутствие представителей в судебном рассмотрении в апелляционном хозяйственном суде Днепропетровской области Считаем, что данные обстоятельства и необходимость дальних поездок из Алчевска Луганской области в г. Днепропетровск.. являются основанием для начисления дополнительного морального ущерба в сумме 10 000грн к уже предъявленным требованиям в исковом заявлении №111 от 15.06.04г.



Директор ЧПФ «Промресурсы»
Н.В.Марийчук

==========

Высший хозяйственный суд
Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 24207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№ 137 от 20.03.06г. **Дело №34/305(14/255)**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА(повторно)
на постановление Днепропетровского апелляционного суда от 20.02.06г. и решение суда от 17.11.05г. по новому рассмотрению дела №14/255 согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.

20.02.06г. судебной коллегией Днепропетровского апелляционного суда было вынесено постановление по апелляционной жалобе ГП «Приднепровская ж/д» об отмене решения суда от 17.11.05г.:

- *апелляционную жалобу удовлетворить;*
- *в иске отказать».*

Данным определением отменено решение 17.11.05г. Днепропетровского хозяйственного суда по новому рассмотрению иска ЧПФ «Промресурсы» о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» в соответствии с Постановлением ВХСУ от 13.07.05г.:

- иск ЧПФ «Промресурсы» удовлетворить частично;

- взыскать с ГП «Приднепровская железная дорога» в пользу ЧПФ «Промресурсы» годовые в сумме 21грн.42коп., инфляционные в сумме 10 555грн.68коп., госпошлину в сумме 105грн.77коп. и 1,95грн. затрат на информационно-техническое обслуживание, выдать приказ. ***В остальных требованиях отказать».***

Эти решения суда являются «новым рассмотрением» дела № 14/255, на которое был отправлен иск ЧПФ «Промресурсы» от 15.06.04г. о взыскании убытков. 13.07.05г. Постановлением ВХСУ была частично удовлетворена жалоба ЧПФ «Промресурсы» и ВХСУ признана правомерность начисления инфляционной составляющей убытков и 3%.

В нарушение Постановления ВХСУ от 13.08.05г. решения судов обеих инстанций повторно вынесены с нарушением норм материального права и процессуального закона. **Так судом не правильно применены следующие нормы материального права:**

1) при отказе в возмещении реальных убытков от **утраты имущества на сумму 116231,05грн. Возмещение таких убытков предусмотрено нормами как ГК УССР, так и нормами ГКУ и ХКУ:**

-ст. 203 ГК УССР, Разъяснения Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. *«О некоторых вопросах практики решения споров связанных с возмещением вреда»,* Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с*

применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд* ***должен*** *исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещении убытков их размер увеличился в результате роста цен* ***на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».***

- **Хозяйственного кодекса** - ст.20 - *каждый субъект хозяйствования имеет право на защиту своих прав и законных интересов, путем возмещения убытков*; ст. 218 – *основанием хозяйственно-правовой ответственности является совершенное правонарушение. Участник отношений отвечает за не исполнение или не надлежащее исполнение хозяйственного обязательства, если не докажет, что им приняты все меры для недопущения хозяйственного правонарушения*; ст. 220 – *должник, который просрочил исполнение, отвечает за убытки, причиненные просрочкой, и за не возможность исполнения, которое возникло после просрочки*; ст. 224 – *возмещение убытков - участник хозяйственных отношений, который нарушил хозяйственное обязательство, обязан возместить причиненные этим убытки субъекту, права или законные интересы которого нарушены. Под убытками подразумевается утрата имущества, не полученные доходы, материальная компенсация морального ущерба;* ч.3 ст. 225 – *при определении убытков, учитываются цены на день обращения в суд с иском о взыскании убытков, если требования не удовлетворено в добровольном порядке*; ч.4. ст. 225 - *исходя из конкретных обстоятельств, суд может удовлетворить требования о возмещении убытков, принимая во внимание цены на день вынесения решения суда.*

Судом было установлено правонарушение - не исполнение ответчиком обязательства по возврату в натуре имущества, полученного без законных оснований – по требованию истца добровольно в 2000году, по решению суда об истребовании имущества от 19.03.03г., после открытия исполнительного производства 21.08.03г. Только в процедуре исполнительного производства истец узнал об утрате имущества (Акт 31.10.03г.), которое было использовано ответчиком. В 04-05.2004году госисполнителем в принудительном порядке была взыскана с ответчика стоимость утраченной продукции на момент отгрузки в 1997году - **65 319,83**грн.

На момент обращения и рассмотрения иска о взыскании убытков – 06.10.04г.,– истцу необходимо было заплатить **181 550,88**грн., чтобы приобрести эту же продукцию у того же производителя ОАО «АИЗ-Энергия», т.е. для восстановления своего нарушенного права (ст. 22ГК) необходимо взыскать с ответчика убытки от утраты имущества в сумме **116231,05грн.** В обоснование размера цены на момент обращения с иском суду предоставлены доказательства договор, счет, прайс-листы.

2) отказ в возмещении инфляционной составляющей убытков исходя из цен на момент обращения.

Не правильно применена ст. 214 ГК УССР об уплате суммы долга и инфляции за все время просрочки. Предметом иска является взыскание **убытков в полном объеме**, в том числе **инфляционную составляющую**, а не «долг» с учетом индекса инфляции. В обоснование требований и расчета истец ссылался на ст. 203 ГК УССР и Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд* ***должен*** *исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..»***.

3) исключение периода для исчисления инфляционной составляющей и 3% годовых с 15.06.01г. - 29.04.04г. и 12.06.04г. - 30.09.05г. – не правильно применена ст. 214 ГК УССР – должник обязан заплатить долг с учетом индекса инфляции и 3% годовых **за весь период просрочки.**

В постановлении Апелляционного суда Днепропетровской области от **07.02.05г**. исчисление инфляционной и 3% было проведено за период с **29.04.04г. по 11.06.04г**. в сумме 7413,15грн., т.е. – с момента **исполнения** большей части судебного решения от 19.03.03г. об изъятии имущества и определения суда об изменении способа исполнения и обращении взыскания на денежные средства от 10.02.03г. - по момент обращения с иском о взыскании убытков.

В Постановлении ВХСУ от **13.07.05г.** не сказано о том, что суд апелляционной инстанции правильно определил момент, с которого необходимо начинать исчисление инфляционной составляющей убытков, так как такой момент в постановлении от 07.02.05г. просто отсуствует. ВХСУ только подтвердил правильность применения к ответчику меры ответственности – убытков с учетом индекса инфляции и 3% годовых: *«Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду скасувати у задоволенні позову, в цій частині передати на новий розгляд господарського суду Дніпропетровскької області"*.

Истцом в новом рассмотрении 31.10.05г. были уточнены требования о начислении инфляционной составляющей на убытки с учетом цен в условиях инфляции за период просрочки с учетом срока исковой давности три года - с 15.06.2001г. по 15.06.04г. (момент предъявления иска о взыскании убытков) и увеличены по момент вынесения решения по иску - включая сентябрь 2005г. - всего в сумме 60 637,89грн. За вычетом уже взысканных в принудительном порядке 7 413,15грн., сумма инфляционной составляющей убытков подлежащая взысканию составляет **53 224,74**грн**.**

Взыскание 3% годовых по ст. 214 ГКУ являются **«иным способом защиты»,** который предусмотрен ст.6 ГК УССР (Постановление судебной палаты в хозяйственных делах ВСУ от 18.02.02г. по кассационной жалобе ОАО «Металлургический комбинат «Азовсталь»). Согласно ст. 151 ГК УССР обязательства возникают из договора или иных оснований, но и из закона согласно ст.ст. 469-471 ГК УССР – сбережение имущества без достаточных оснований. Статьей 469 ГК УССР предусмотрено, что если сторона не в состоянии возвратить имущество, то должна оплатить его стоимость. **Индекс инфляции и 3% годовых подлежат взысканию за все время просрочки, а не за 44 и 14 дней, как в постановлении от 07.02.05г. и тем более от 20.02.06г.**

4) отказано во взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода из-за не предоставления доказательств реальности возможности получения такой прибыли - т.е. не предоставления истцом депозитного договора с банком, согласно которому могли быть получены проценты(доход, прибыль). Нарушены ст. 32, 35 ХПК – *доказательствами по делу могут являться любые фактически данные. Эти данные устанавливаются следующими средствами: -... объяснениями представителей сторон, в необходимых случаях объяснения должны быть изложены письменно. Обстоятельства, признанные общеизвестными, не требуют доказывания.* Такой договор с банком предоставить не возможно, так как он является реальным, а не консенсуальным, т.е. нет денег – нет договора. Не полученную прибыль, которой нет и уже не может быть, можно обосновать только расчетом и предположением ее получения. Согласно ст. 203 ГК УССР(научно практический комментарий 1999года, Харьков, под редакцией проф. Харитонова Е.О.) - неполученным доходом является такая утрата кредитором ожидаемого прибавления(прироста) в имуществе, которое основывается на данных, подтверждающих **возможность получения** им денежных сумм или иных ценностей, если бы обязательство было выполнено должником. Возможность заключения депозитного договора при наличии денег и получении по нему процентов является бесспорным, общеизвестным и не требует дополнительного Ни суд, ни ответчик не опровергли допущение истца о возможности размещения денежных средств на депозитном счете в банке и получения прибыли(дохода) в виде процентов.

5) при отказе в возмещении морального ущерба не применены:

- ч.1 ст. 225 ХПК – в состав убытков, которые подлежат возмещению лицом, допустившим хозяйственное правонарушение, включаются – материальная компенсация морального вреда в случаях предусмотренных законом. Таким законом является Конвенция по правам человека, которая была ратифицирована в 1997году, является составной частью национального законодательства и имеет приоритет над национальными законами на основании ст. 19 ЗУ «О международных договорах»: *«…2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то* ***применяются правила международного договора».***

Ст.41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне». Право юридического лица на компенсацию морального ущерба подтверждается решениями Европейского суда:***

- от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд присудил заявителю компенсационные выплаты, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб;

- по делу «Комингерсол С.А.» против Португалии» от 06.04.00г. (о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции по правам человека из-за рассмотрения судом дела в течение 17 лет). Судом сделан вывод о том, что нельзя исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсацию за нематериальные убытки. Европейский суд определил, что моральный вред может быть причинен компании не только, если порочится ее репутация, но и когда созданы условия, в которых компания ощущает неуверенность в планировании и принятии решений, произошел развал управления компанией или ее руководство испытывает чувство тревоги и неудобства.

Моральный ущерб нанесен:

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования

заявителя-истца, доказательства права собственности, решения судов, исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой своих прав в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции ГП «Приднепровская ж/д», сообщения Ответчиком не достоверной информации;

- продолжительностью судебного разбирательства, вызванного не желанием Ответчика исполнить обязательство и возместить убытки в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, решение 19.03.03г., а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года. Разбирательство по иску о взыскании убытков длится два года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы»**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца…., не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца…****, …****факты возможной подделки документов*** *с* ***целью уклонения от уплаты налогов!!*** *сторонами, учитывая* ***неоднократные факты обращений Истца(ЧПФ «Промсресурсы»г. Зоринск) в арбитражный суд Днепропетровской области*** *с исками …, с целью правильного разрешения спора…суд определил*: производство по делу приостановить. ***Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба.

Суду первой инстанции по делу № 14/255(первое рассмотрение) 20.10.04г. в обоснование нанесения морального ущерба были поданы как доказательства – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области на 30листах.

5) противоречат ст. 209 ГК УССР вывод суда первой инстанции в решении от 17.11.05г. о том, что «*суд считает, что истец не доказал ни реальность убытков, ни вину в отношении именно этих убытков, ни причинную связь между противоправным поведением и нанесенными убытками»* стр.6. Вина причинителя ущерба презюмируется, поэтому именно на нем лежит бремя доказывания отсутствия вины в нарушении обязательства ст. 209 ГК УССР, Разъяснение Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. В деле ответчиком не предоставлены такие доказательства.

Два года длится судебное рассмотрение иска о взыскании убытков, по которому были предоставлены все доказательства еще в октябре 2004года, вынесено Постановление ВХСУ, но суды первой и апелляционной инстанции приняли не законные решения, которыми нарушаются нормы законодательства и права заявителя на справедливое судебное рассмотрение не зависимым и беспристрастным судом в разумные сроки – п.1 ст. 6 Конвенция по правам человека. Так в деле мы были вынуждены подать жалобы на действия судей Днепропетровского хозяйственного суда Панна и Примака.

Мы полагаем, что в данном деле предоставленные доказательства и фактические обстоятельства исследованы в двух рассмотрениях судом по №14/255 и №34/305 в объеме, который позволяет принять решение по существу.

В постановлении ВСУ от 11.11.2003г. по делу №3-1860ук03 указано: «Согласно ст.32 ХПК Украины ***кассовый чек почтового отделения является доказательством отправления копии жалобы другой стороне по делу».***

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 111-7, 111-9 ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- принять кассационную жалобу к производству;
- отменить постановление апелляционного суда от 20.02.06г. как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права;
- отменить решение суда первой инстанции от 17.11.05г. в части «В решті позову відмовити";
- принять новое решение и взыскать с Ответчика в пользу заявителя убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску, 850грн. госпошлины по апелляционной жалобе и 850грн. госпошлины по кассационной жалобе - всего 833 540,93грн.;
- при отправлении дела на новое рассмотрение направить в апелляционный хозяйственный суд другой области Украины.

Приложение оригиналы: платежное поручение об оплате государственной пошлины, фискальный чек об отправке копии жалобы ответчику.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

==========

Верховный Суд Украины
Высший хозяйственный суд Украины

Заявитель(Истец): **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов,48, код ОКПО 24207195,
Ответчик: **ГП "Приднепровская железная дорога"**
49000, г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

№ 160 от 28.07.06г. **Дело №34/305(14/255)**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на определение ВХСУ от 19.06.06г. об отказе в рассмотрении кассационной жалобы

20.03.06г. ЧПФ «Промресурсы» была отослана кассационная жалоба на определение Днепропетровского апелляционного суда об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы. К кассационной жалобе были приложены: доказательства уплаты госпошлины через отделение Сбербанка, в сумме уплаченной по апелляционной жалобе ответчиком и фискальный чек почтового отделения об отсылке копии кассационной жалобы.

05.07.06г. кассационная жалоба была получена заявителем обратно с определением от 19.06.06г. о возврате кассационной жалобы без рассмотрения, вынесенным судебной коллегией ВХСУ в составе председательствующего Щотка С., судьями Васищак И. и Кузьменко М. Основанием для вынесения определения о возврате явилось:

- *«Доданий до матеріалів справи касовий чек № 148 від 20.03.06р., не може вважатись належним доказом направлення копії скарги іншим сторонам, оскільки у вказаному чеку зазначено одержувача скарги Дніпропетровську залізницю, в той час як відповідачем у даній справі є державне підприємство "Придніпровська залізниця," а тому за таких обставин, коли* ***достовірних даних*** *про виконання вимог ст.111 ГПК немає ВГСУ керуючись ст..111-3п.3 ГПК України ухвалив касаційну скаргу повернути без розгляду";*

- *не додано документів, що підтверджують сплату державного мита у встановленому порядку та розмірі. Позовні вимоги 830022,93грн., а сплачено 52,90грн. Згідно вимог Декрету з касаційних заяв –50% ставки держмита, з позовних заяв державне мито сплачується в розмірах 1% ціни позову".*

Данные основания являются не законными и формальными, и свидетельствуют о не желании суда рассматривать дело, которое годом ранее(13.07.05г.) **лично председательствующий судья Щотка С.** отправил на дополнительное рассмотрение в суд первой инстанции. Об этом свидетельствуют:

- по вопросу достаточности фискального чека почты в качество доказательства отсылки копии жалобы Верховный суд по делу №3-1860ук от 11.11.03г. указал: *«Вывод об отсутствии доказательства отправления копии кассационной жалобы другой стороне по делу противоречит фактически обстоятельствам дела. Жалобщик предоставил доказательство отправления кассационной жалобы – кассовый чек, выданный почтовым отделением. Согласно ст.32 ХПК Украины, такой чек является доказательством. В случае сомнения в его достоверности, или придя к выводу о недостаточности такого доказательства, суд мог и должен был истребовать дополнительные доказательства****, но не имел законных оснований для возвращения жалобы».***

Кассовый чек почтового отделения содержит только индекс, город и часть названия предприятия, и ничего в запрограммированном чеке заявитель изменить не может. Заявитель ЧПФ «Промресурсы» приложил к жалобе кассовый чек, но ВХСУ не стал требовать предоставления дополнительных доказательств.

- Декрет о госпошлине не предусматривает повторную оплату госпошлиной повторной, практически аналогичной кассационной жалобы на решения суда первой и апелляционной инстанций, которые не выполняет указания ВХСУ и повторно проигнорировали доказательства и доводы заявителя при новом рассмотрении, которое заявитель вынужден пройти по вине суда и постановлению ВХСУ. Данное рассмотрение не является «по вновь открывшимся обстоятельствам», ВХСУ послал иск на новое

рассмотрение, так как суды уклонились от рассмотрения доказательств и оценки доводов заявителя. В суде первой инстанции не был оплачен госпошлиной, посланный на новое рассмотрение иск ЧП «Промсресурсы». Более того, 13.07.05г. суд удовлетворил кассационную жалобу от 10.03.05г., уже оплаченную истцом госпошлиной (пл. поручение № 50 от 02.03.05г. в сумме 850грн.), но несмотря на требования взыскания с ответчика госпошлины, председательствующий Щотка С. уклонился от рассмотрения этого требования о возврате госпошлины в определении о направлении иска на новое рассмотрение.

Не законными действиями судей Днепропетровского хозяйственного и Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда, а также судей ВХСУ нарушаются права ЧПФ «Промресурсы» на рассмотрение спора в разумные сроки справедливым и беспристрастны судом. Заявитель вынужден доказывать суду очевидное, на такое доказательство потеряно время, спор судом по существу не рассмотрен. Это нарушение не только норм украинского законодательства, но и п.1 статьи 6 Конвенции по правам человека.

В связи с нарушением требованием повторной уплаты госпошлины за рассмотрение кассационной жалобы, которая была уплачена в 2005году при рассмотрении кассационной жалобы и не возвращена, несмотря на удовлетворение кассационной жалобы в полном объеме. - норм материального права – п. 3 Декрета о госпошлине, в котором ничего не сказано об оплате повторной кассационной жалобы по иску который повторно госпошлиной не оплачивался;

- нарушение ст. 32 – о достаточности фискального чека почты как доказательства отсылки копии жалобы стороне по делу, что подтверждается Постановлением ВСУ по делу №3-1860ук от 11.11.03г., о чем было указано в кассационной жалобе от 20.03.06г.

УВАЖАЕМЫЕ ВЕРХОВНЫЕ СУДЬИ! Наше предприятие подает пятую жалобу в Верховный суд, имея все основания для кассационного пересмотра не законных постановлений и определений ВХСУ, но в нарушение права на судебное рассмотрение и Конвенции по правам человека, наши кассационные жалобы почему- то не вызывают у судей желания их рассматривать и коллегии не находят оснований для возбуждения кассационного производства. Ну это как-то странно, откуда берется практика ВСУ в таком случае?

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 32, 111-16, 111-19, 111-22, ХПК Украины, Декретом о госпошлине

П Р О Ш У:

- принять жалобу ЧПФ «Промресурсы» на определение ВХСУ от 19.06.06г. о возврате кассационной жалобы без рассмотрения в кассационное производство;
- отменить определение ВХСУ от 19.06.06г. об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения);
- передать кассационную жалобу от 20.03.06г. на рассмотрение ВХСУ.

Приложение оригиналы: кассовый чек об отправке жалобы стороне, кассационной жалобы от 20.03.06 с кассовым чеком и квитанцией об уплате госпошлины;

копии: определения от 19.06.06г. с конвертом, доверенности, постановление от 13.07.05г., платежное поручение от 02.03.05г. на сумму 850грн., кассационная жалоба от 10.03.05г..



Юрисконсульт ЧПФ "Промресурсы» Скорлупина Н.В.

от 06.08.2004г. (*3966*) Заявление в ЕСПЧ, досье № 32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорводстрой»

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ
досье №32877/03

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека, а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
ВАЖНО: Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности

I - *LES PARTIES*
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
ЗАЯВИТЕЛЬ
Частное предприятие фирма "Промснаб" (сокращенно ЧПФ „Промснаб")

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)
(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* *Частное предприятие фирма „Промснаб"*
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

Sexe: masculin/féminin
Пол: мужской/женский

3. *Nationalité.*
Nationality
Гражданство *Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.*
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.

4. *Profession*
Occupation
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Дата и место рождения *Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 26 сентября 1996года.*
6. *Domicile /Постоянный адрес* *ул. Крупская 10, пгт. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*
7. *Tel.No/Номер телефона .* *+38-(06442) 4-25-66*

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*
Нынешний адрес (если отличается от 6.) *проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
*Фамилия и имя представителя** *Марийчук Наталья Валерьевна*

10. *Profession du/de la représentant(e).*
Род занятий представителя *директор предприятия*

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*
Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

12. *Tel.No/Номер телефона* ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de(s) l'Etat(s) contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Укажите Государство(а), против которого(ых) направлено заявление)

13. УКРАИНА

---

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье №32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

14. 02 октября 2003г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилось с письмом в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением права на мирное владение имуществом и на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки беспристрастным судом в деле о банкротстве Открытого Акционерного Общества «Алчевский металлургический завод». Наше обращение было принято и заведено досье под номером №32877/03, о чем мы были уведомлены письмом от 15.10.03г. в котором нам было предложено оформить заявление и приложить материалы в копиях. Оформленное заявление с приложением копий 28.11.03г. нами было выслано в адрес Европейского суда.

Изложенные в заявлении факты нарушения прав в процессе деятельности предприятия далеко не единичны. На протяжении всего периода существования предприятие сталкивается с нарушением прав юридических лиц и граждан государством Украина и вынуждено искать защиты в Европейском суде, так как все законные способы защиты в Украине исчерпаны.

В данном заявлении изложены факты нарушения прав ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской области в деле о признании имущественных требований у Закрытого акционерного общества «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог Днепропетровской области (далее ЗАО «КДВС»). Данное заявление просим рассматривать совместно с предыдущим заявлением ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Частное предприятие фирма «Промснаб» учреждено в 1996году. Учредителем предприятия является гражданка Украины Маликова Анна Андреевна. Согласно Уставу предприятия (Приложение №46) собственником предприятия является учредитель, он же осуществляет право владения, пользования и распоряжения имуществом предприятия. Директором предприятия и представителем предприятия является Марийчук Наталья Валерьевна.

Принадлежащее гражданке Украины Маликовой А.А. частное предприятие фирма „Промснаб" осуществляет свою деятельность в области торговли.

В соответствии с договором № 18/2 от 04.01.97г. заключенным между ЗАО «Луганский литейно-механический завод» (далее ЗАО «ЛЛМЗ») и ЧПФ «Промснаб», ЗАО «ЛЛМЗ» по накладной №18 от 24.01.97г. получило от ЧПФ «Промснаб» чугун в количестве 333тонны.

В счет данной поставки и по указанию ЧПФ «Промснаб», у которого была устная договоренность и обещание оформить договор с Закрытым акционерным обществом «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС»), 27 марта 1997года ЗАО «ЛЛМЗ» по ж.д. накладной 44687115 от 28.03.97г. в вагоне №23826852 отправил в адрес ЗАО «КДВС» радиаторы чугунные на сумму 70 509,64грн.(Приложение № 1, 2). Продукция была получена ЗАО "КДВС", но ни оплата, ни возврат продукции, полученной без предусмотренных законом оснований, ЗАО «КДВС» не были осуществлены.

В порядке доарбитражного урегулирования спора, ЧПФ «Промснаб» обращался к ЗАО «КДВС» с претензиями о возврате продукции или оплате полученной продукции -16.12.98г. (Приложение №3). ЗАО «КДВС» в ответе от 04.01.99г. отказал в удовлетворении требований ЧПФ «Промснаб» ссылаясь на отсутствие договора с ЧПФ «Промснаб», выдачу продукции ЧП «Металлопоставки», которая была якобы переименована в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, на наличие договора аренды складских помещений ЗАО «КДВС» с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Приложение №4).

19 октября 1998года ЧПФ "Промснаб" обратился в суд первой инстанции - Арбитражный суд Днепропетровской области с исковым заявлением к получателю

продукции ЗАО «КДВС» о признании имущественных требований в сумме 70 509,64грн. (Приложение №5).

Определением по делу №16-55 от 19.01.99г. (Приложение №6) было возбуждено дело, заседание суда назначено на 16.02.99г. В своем отзыве на иск от 10.02.99г. ЗАО «КДВС» возражал против исковых требований, указывая, что между сторонами не было договора на поставку, в ж\д накладной была отметка «для ЧПФ «Металлопоставки», по просьбе ЧПФ «Металлопоставки», якобы переименованной в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, были предоставлены пути, продукция взята на ответственное хранение до полного вывоза ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. За период с 08.04.97г. по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены представителем ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Пилипенко А., что подтверждается ее расписками, и печатью ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. Факт получения радиаторов подтверждается распиской директора ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А. (Приложение №7).

Определением от 16 февраля 1999г. суд первой инстанции привлек в качестве ответчика ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и отложил рассмотрение дела, так как в железнодорожной накладной на отправку имущества заявителя значилась отметка - «Для ЧПФ «Промснаб» (Приложение №8). ЗАО «КДВС» была предоставлена доверенность ЧПФ «Промснаб» на получение материальных ценностей на имя Луценко А.А., о которой ответчик в своем отзыве не упоминал (Приложение № 9). ЧПФ «Промснаб» заявил ходатайство об отложении дела, так как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А. никогда не работал в ЧПФ «Промснаб», доверенность Луценко А.А. никогда не выдавалась, подпись директора ЧПФ «Промснаб» на доверенности не является подлинной (Приложение №10).

В пояснении суду директор ЧПФ «Промснаб» указал, что представленная суду доверенность от 29.04.97г. им не выдавалась и не подписывалась, указанный в доверенности Луценко А.А. на ЧПФ «Промснаб» никогда не работал (Приложение №11).

В отзыве на иск ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог отмечало, что в договорных отношениях ни с ЧПФ «Промснаб», ни с ЗАО «КДВС» не состоит, каких-либо обязательств не имеет. Доказательств передачи ЧПФ «Промснаб» товаров ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог не представлены. А дополнительно сообщено, что: «… Луценко А.А. не в качестве должностного лица, а в качестве физического лица, уполномоченного ЧПФ «Промснаб» на управление имуществом, в 1997году по личной просьбе директора ЧПФ «Промснаб» передал ЗАО «КДВС» механизмы и запчасти (*спор о радиаторах чугунных на сумму 70590,17грн.*) на сумму 68 760,75грн.» (Приложение №12).

Определением от 05.03.99г. суд отложил рассмотрение дела на 05.04.99г., обязав ЧПФ «Промснаб» еще раз уточнить, выдавалась ли Луценко А.А. доверенность, кем она подписана, уточнить размер исковых требований в связи с тем, что было отправлено 8308радиаторов, по доверенности отпущено 1240радиаторов, подтвердить отгрузку 8308радиаторов (Приложение №13).

22.03.99г. ЧПФ «Промснаб» дополнительно пояснил, что доверенность Луценко А.А. не выдавалась (Приложение № 14). Доверенность, предъявленная ЗАО «КДВС», заполнена с нарушением «Инструкции о порядке регистрации выданных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом Министерства финансов от 16.05.96г. № 99. В частности, в нарушение пункта 7 Инструкции, срок действия доверенности ограничен 10 днями, а предоставленная суду доверенность выдана 29.04.97г. и действительна до 10.08.97года, в ней нет подписи главного бухгалтера, количество секций указано 1240, а отправлено и получено «по доверенности» 8 308 секций, доверенность выдана на получение материальных ценностей с УМТС ЗАО «КДВС», в то время как ЗАО «КДВС» подчеркивал, что в договорных отношениях с ЧПФ «Промснаб» не состоял. Таким образом, с 08.04.97г. продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промснаб» без каких-либо оснований начал

получать представитель ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог Пилипенко А.А., тогда как доверенность якобы была выдана ЧПФ «Промснаб» 29.04.97г. на имя Луценко А.А.

Определением от 05.04.99г. рассмотрение дела было приостановлено «для направления материалов дела в следственные органы для проведения почерковедческой экспертизы и расследования» (Приложение № 15). При этом перед следствием был поставлен ряд вопросов, в частности:

-каким образом у Луценко А.А. оказалась доверенность, кому принадлежит подпись на доверенности, откуда у ЧПФ «Промснаб» реквизиты ЗАО «КДВС», кому Луценко А.А. реализовал радиаторы, рассчитался ли Луценко А.А. с директором ЧПФ «Промснаб».

На протяжении длительного времени после вынесения определения о приостановлении дела, ЧПФ "Промснаб" постоянно направляет запросы о результатах рассмотрения материалов в следственных органах и просьбой суду продолжить рассмотрение дела.

В связи с не законной задержкой рассмотрения дела, Заявитель обращался:

- в суд первой инстанции с ходатайствами о сообщении результатов рассмотрения дела, возобновлении производства и вынесении решения по делу - 08.06.99г., 26.07.99г, 09.02.00г., 05.04.00г., 17.10.00г. (Приложение №16).

На некоторые ходатайства ЧПФ «Промснаб» были получены ответы суда первой инстанции о том, что при возвращении материалов из следственных органов производство по делу будет возобновлено – 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99., 17.02.00., 27.10.00.(Приложение №17);

Только 20.11.00г. ЧПФ «Промснаб» от следственных органов Долгинцевского районного отдела Управления Министерства внутренних дел была получена копия «Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела» от 12.05.99г., в котором отсутствуют ответы на заданные судом вопросы (Приложение №18).

Через год после приостановления рассмотрения дела, определением от 17.04.00г. производство по делу было возобновлено, в связи с возвратом 17.04.00 Долгинцевским районным отделом Криворожского городского управления Днепропетровской области материалов дела с копией Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Судебное заседание должно было назначено на 11.05.00г., при этом суд обязал стороны выполнить требования определения от 05.03.99г. (Приложение №19).

Решением от 11.05.00 в удовлетворении иска ЧПФ «Промснаб» было отказано, на основании того, что: *«Ответчик-1(ЗАО «КДВС») только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций.) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет. Установлено, что Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности, и получил указанные радиаторы не как представитель ЧП «Промресурсы» Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому нет оснований для взыскания спорной суммы с ЧП «Промресурсы». Истец (ЧПФ «Промснаб») не лишен права обратиться с иском о взыскании с Луценко А.А. исковой суммы»* (Приложение № 20). При этом в решении доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб», судом вообще не анализировались, доводы ЧПФ «Промснаб» в решении суда даже не упоминались.

ЧПФ «Промснаб» подал заявление о проверке решения в порядке надзора от 07.07.2000г., указывая на многочисленные нарушения, допущенные судом при вынесении решения (Приложение № 21). При этом 07.07.00г. была перечислена госпошлина в сумме 352,55грн.

Определением от 12.07.00г. решение суда первой инстанции было принято к проверке надзорной инстанцией (Приложение № 22). Но уже определением от 24.08.00г. дело опять было приостановлено, с указанием органам следствия установить - в каком количестве Луценко А.А. была получена от ЗАО «КДВС» продукция –1240радиаторов или 1240секций? При этом суд не обосновал, зачем нужна данная информация от следствия и почему суд не использует предоставленные материалы (Приложение №24,25).

После повторного направления судом при проведении проверки в порядке надзора материалов дела в следственные органы Долгинцевского районного отделения г. Кривой Рог, не имея длительное время сообщения о возобновлении производства по делу, ЧПФ "Промснаб" вновь обращается с ходатайством о возобновлении производства по делу - 3.11.00г., 12.12.00г., 05.01.01г., 29.01.01г., 03.05.01г., 13.06.01г., 05.09.01г., 09.10.01г., 11.02.02г., 05.07.02г., 17.07.02г., 16.04.03г., 18.04.03г., 05.05.03г., 03.06.03г. (Приложение № 26). На некоторые ходатайства ЧПФ «Промснаб» были получены ответы суда первой инстанции, о том что при возвращении материалов из следственных органов производство по делу будет возобновлено –29.07.02, 23.04.03., 13.05.03. (Приложение №27);

- в правоохранительные органы с просьбой проверить законность действий Долгинцевского РО УМВД Днепропетровской области, сообщить о результатах рассмотрения указанного дела 18.10.00г., 08.11.00г., 06.05.01г., 18.06.01г. (Приложение № 28). Были получены ответы Генеральной прокуратуры от 13.06.00г., 27.08.00г. с просьбой провести проверку жалобы, Прокуратура Днепропетровской области от 03.07.00г., 29.09.00г.,03.04.00г. с указанием, что прокуратура осуществляет защиту интересов только государственных органов и отказом вынести протест на решение от 11.05.00г., Долгинцевского РО УМВД Днепропетровской области – 10.05.00, 06.11.00, 30.11.00г. (Приложение №29).

Определением от 29.04.03г. Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд возобновил дело № 16/55, в связи с тем, что 16.12.2002г. Управлением Министерства внутренних дел в Луганской области дело возвращено суду. Заседание было назначено на 29.05.03г. (Приложение №30). ЧПФ «Промснаб» было предложено предоставить оригиналы документов, ответчикам - пояснения касательно получения, хранения, оплаты спорной продукции, предоставить документы.

29.05.03г. рассмотрение дела было отложено на 26.06.03г., потом на 29.07.03г. потом на 19.08.03г. Но и 19.08.03г. постановление не было вынесено, вместо этого судебной коллегией был объявлен перерыв до 26.08.03г. для вынесения постановления (Приложение №31).

Только 15.09.03г. ЧПФ «Промснаб» получило Постановление суда апелляционной инстанции от 26.08.03г. (Приложение №32), которым решение суда первой инстанции от 11.05.00г. было оставлено без изменений. При этом апелляционная инстанция - судебная коллегия в Постановлении отметила: *«Из содержания искового заявления следует, что истец (ЧПФ «Промснаб») считает, что продукция была отгружена ЗАО «КДВС» ошибочно, в связи с чем, ЧПФ «Промснаб» требовал взыскания с ЗАО «КДВС» суммы 70 509,64грн., которая составляет стоимость отгруженных радиаторов.*

Таким образом, между сторонами возникли обязательства по приобретению имущества без оснований, предусмотренных законом, то есть один из видов вне

договорных обязательств.

На основании этого обязанное лицо, которое получило или сохранило имущество за счет другого лица, обязано вернуть приобретенное или сохраненное имущество, последний имеет право требовать от обязанного лица исполнения его обязанности.

Содержание требования возврата имущества, полученного без оснований, предусмотренных законом, содержится в частях 1,3,4 ст.469 Гражданского кодекса Украины. В соответствии с предписаниями данной статьи потерпевший имеет право требовать возврат безосновательно полученного имущества в натуре и только в случае, когда не возможно возвратить имущество в натуре, проводится денежная компенсация.

Но в нарушение нормы статьи 469 ГК Украины ЧПФ «Промснаб» обратилось с денежным требованием о взыскании с ответчиков задолженности в сумме 70 509,64грн. Требование истца о возврате ***не обоснованно, как он считает, полученных*** *радиаторов им не заявлялось. При таких обстоятельствах исковые требования истца удовлетворению не подлежат.*

Несмотря на то, что при принятии решения арбитражный суд Днепропетровской области применил другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска.

Таким образом, основания для отмены решения отсутствуют».

После чего суд постановил еще раз взыскать с ЧПФ «Промснаб» госпошлину, перечисленную им 07.07.00г.

25.09.03года ЧПФ «Промснаб» подало кассационную жалобу на Постановление суда апелляционной инстанции об оставлении решения суда первой инстанции без изменения (Приложение № 33). В жалобе ЧПФ «Промснаб» отмечено, что судебной коллегией Днепропетровского апелляционного хозяйственного были допущены нарушения процессуального закона и норм материального права, которые привели к принятию решения, лишившего ЧПФ «Промснаб» права собственности на принадлежащую ему продукцию, которая была получена ЗАО «КДВС» и без каких-либо законных оснований выдана посторонним лицам. При этом ЧПФ «Промснаб» подчеркнул, что было нарушено право Заявителя на справедливое судебное рассмотрение дела в разумные сроки, предусмотренное статьей 6 Конвенции по правам человека. Руководствуясь статьей 111-9 Хозяйственного процессуального кодекса заявитель просил отменить решение и постановление по делу, рассмотреть дело по существу и вынести новое решение.

03.12.03г. суд кассационной инстанции - Высший хозяйственный суд (ВХСУ) вынес постановление по делу № 16/55, которым отменил решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. и Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г., дело передал на новое рассмотрение в хозяйственный суд первой инстанции (Приложение №34).

В Постановлении ВХСУ отметил, что решение и постановление приняты при не полно выясненных обстоятельствах, без осуществления надлежащей юридической оценки тех обстоятельств, которые установлены судом, не приняты во внимание полученные от следственных органов документы, не выяснена надлежащим образом правовая природа отношений между сторонами по хранению и реализации радиаторов.

Кроме того, ЧПФ «Промснаб» не был надлежащим образом уведомлен о судебном заседании 26.08.03г., и этим он был ограничен в способности реализовать процессуальные права стороны.

15.12.03г. ЧПФ “Промснаб” была подана кассационная жалоба в Верховный суд Украины, так как отказ ВХСУ от рассмотрения дела по сути и вынесения постановления по делу, передача дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции после пяти лет судебного разбирательства по данному делу, нарушили право ЧПФ “Промснаб” на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки (Приложение №35).

11.03.04г. Верховный суд Украины вынес определение, которым со ссылкой на статьи 111-15, 111-17 ХПК отказал в возбуждении производства по пересмотру постановления ВХСУ от 03.12.03г. в кассационном порядке (Приложение №36).

В связи с отсутствием уведомления о результатах нового рассмотрения дела, ЧПФ «Промснаб» был сделан запрос в суд первой инстанции от 19.05.04г. (Приложение №37).

23.05.04г. было получено определение от 18.05.04г. об отложении судебного заседания на 03.06.04г в связи с тем, что ЧПФ «Промснаб» дважды не явился в судебное заседание (Приложение №38). Об этих заседаниях ЧПФ «Промснаб» не уведомлялся.

03.06.04г. представители ЧПФ «Промснаб» прибыли в заседание суда и в очередной раз дали пояснение суду по существу иска (Приложение № 39). Все обстоятельства дела были выяснены в заседании, никакие дополнительные документы суду не были предоставлены. Заявителем по просьбе суда были только уточнены исковые требования – «изъять у ответчика имущество, принадлежащее ЧПФ «Промснаб», в связи с тем, что имущество у ЗАО «КДВС» отсутствует, возместить его стоимость» (Приложение № 40), которые были отправлены сторонам дела и суду, и были получены судом 11.06.04г.

Заседание было отложено на 22.06.04г. Но и 22.06.04г. решение по делу не было вынесено, а заседание отложено на 08.07.04г. (Приложение №41).

06.07.04г. по факсу было отослано ходатайство о слушании дела 08.07.04г. в отсутствие ЧПФ «Промснаб» (Приложение №43). В течение пяти дней после заседания суда 08.07.04г. в адрес ЧПФ «Промснаб» ни определение, ни решение не поступили, поэтому 19.07.04г. заявителем был послан запрос Председателю суда первой инстанции о том, что решение не получено и с просьбой направить процессуальный документ в адрес заявителя.

22.07.04г. позвонил судья Коваленко А., который сообщил о том, что он удовлетворил иск, и что решение мы получим. До настоящего времени решение ЧПФ «Промснаб» не получено.

Заявляя имущественные требования к грузополучателю ЗАО «КДВС», ЧПФ «Промснаб» предоставил суду все необходимые документы, удостоверяющее право собственности на радиаторы в оригиналах для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела по существу. Несмотря на предоставленные ЧПФ «Промснаб» доказательства, отсутствие у грузополучателя ЗАО «КДВС» оснований для осуществления распоряжения имуществом ЧПФ «Промснаб», отсутствие доказательств оплаты стоимости радиаторов, суд первой инстанции отказывает ЧПФ "Промснаб" в удовлетворении иска. Решением от 11.05.00г. по делу №16/55 заявитель был лишен права собственности на принадлежащее ему имущество – радиаторы чугунные - на сумму 70590,64грн.

Решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении исковых требований было вынесено не справедливо, не обоснованно, с не соответствием выводов суда обстоятельствам дела и не законно, с нарушением норм материального права и процессуального закона. Оно практически слово в слово повторяет доводы ЗАО «КДВС» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, изложенные в отзывах на исковое заявление ЗАО «КДВС» (№01-21 от 10.09.99г.) и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог без номера и даты (почтовый штемпель от 04.03.99г.), что фактически свидетельствует о его «заказном» характере.

Решение суда *от 11.05.00г.* не обоснованно и не соответствует требованиям статьи 84 ХПК, которой предусмотрены требования к оформлению судебных решений:

Суд первой инстанции, исследуя в решении основания, подтверждающие «отсутствие вины» ЗАО «КДВС» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог в отпуске чужой продукции, правомерность получения продукции, принадлежащей ЧПФ «Промснаб», физическим лицом Луценко А.А, который на ЧПФ «Промснаб» не работает, не приводит доводы, по которым не принимаются во внимание доказательства и доводы заявителя, при этом без юридической оценки принимаются во внимание доводы и доказательства ответчиков. В решении отсутствуют ссылки на нормы материального права, руководствуясь которыми суд должен был обосновать свое решение по лишению заявителя права собственности.

В решении суд утверждает, что ЗАО «КДВС» только предоставил ЧПФ «Промснаб» подъездные пути для выгрузки продукции, не обосновывая данный вывод доказательствами. При этом суд не выясняет следующие обстоятельства, имеющие значение для дела:

- на каком основании ЗАО «КДВС» распоряжается имуществом ЧПФ «Промснаб». ЗАО "КДВС" не представил никаких доказательств наличия правоотношений с ЗАО «Литейно-механический завод» г. Луганск, ЧПФ "Промснаб", которые бы давали право распоряжаться имуществом заявителя, грузополучателю, который «только предоставил подъездные пути»;

- на основании чего ЗАО «КДВС» получает от железной дороги груз от предприятий, с которыми никаких договорных отношений не имеет, не пытаясь запросить грузоотправителя «Литейно-механический завод» г. Луганск или ЧПФ «Промснаб» на каком основании радиаторы отгружены в его адрес;

- на каком основании ЗАО «КДВС», не имея никакого понятия о причинах поступления в его адрес груза с пометкой в ж\д накладной «Для ЧПФ «Промснаб», с которым не имеет договорных отношений, сначала принимает их по акту приема-передачи 04.04.97г. от физического лица Луценко А.А., а потом выдает ему же но уже по доверенности на получение материальных ценностей, которая якобы была выдана 29.04.97г.;

- на основании, какого иного распорядительного документа от собственника груза ЧПФ «Промснаб» (накладной, счета, договора, письма и т.д.) выдана доверенность на получение материальных ценностей от 29.04.97г. и отпущены радиаторы;

- на каком основании радиаторы от начальника погрузочно-отгрузочного двора Иванова С.П. по распискам или накладным с ответственного хранения «ЗАО «КДВС» получает некая Пилипенко А.А. ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог с 08.04.97г.;

- на основании чего выдачу радиаторов не по накладным, а по распискам осуществляет начальник погрузочно-разгрузочного двора Иванов С.П., которые не является материально-ответственным лицом, что является нарушением порядка выдачи товарно-материальных ценностей. Согласно правилам бухучета продукция, полученная без предусмотренных законом оснований, приходуется на складе и предприятием-получателем числится на забалансовом счете. Доверенность является основанием для выписки бухгалтером, ведущим учет, накладной на склад на отпуск продукции и осуществления проводки в бухучете по данной хозяйственной операции. Выдачу ТМЦ на основании накладной со склада осуществляет материально-ответственное лицо, как правило, кладовщик.

Суд ссылается в решении на **два** документа, предоставленные ЗАО «КДВС» как доказательства, не проверяя их соответствие требованиям законодательства и соблюдение принципа допустимости доказательств:

- фиктивную доверенность ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. Данная доверенность ЧПФ «Промснаб» заполнена с многочисленными нарушениями «Инструкции о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, в частности срок действия доверенности составляет не более 10 дней. Срок действия доверенности БАЕ №534494,

выданной 29.04.97г., составляет четыре месяца - до **10.08.97г.** ЧПФ «Промснаб» доверенность на получение материальных ценностей физическому лицу Луценко А.А., который не находился в трудовых отношениях с ЧПФ «Промснаб» не выдавал, о чем неоднократно пояснял суду. В противном случае были бы еще какие–либо обращения заявителя к ЗАО «КДВС» с распоряжениями относительно продукции;

- расписки(?) от **24.07.97г.** о получении продукции «физическим лицом» Луценко А.А., который никогда не работал и не являлся представителем ЧПФ «Промснаб», как отмечено в отзыве;

При вынесении решения судом первой инстанции не дано никакой оценки следующим фактам и обстоятельствам:

- материальная доверенность ЧПФ «Промснаб» была предъявлена ЗАО «КДВС» суду первой инстанции только после привлечения ответчиком ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и даже не упоминалась ЗАО «КДВС» в отзыве на исковое заявление. В доверенности было указано количество 1240 секций радиаторов, тогда как ЗАО «КДВС» выдал «физическому лицу» Луценко А.А. все 8308 секций радиаторов, которые находились в вагоне (справка ЗАО «Луганский литейно-механический завод», ж/д квитанция). Таким образом, стоимость 7068 секций радиаторов бесспорно подлежала возмещению ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск., что было заявлено Истцом в заседании суда;

При этом суд первой инстанции не анализирует доказательства права собственности ЧПФ «Промснаб», всячески обосновывая не законные действия грузополучателя ЗАО «КДВС» выдавшего груз без каких-либо оснований, предусмотренных законом, постороннему «физическому лицу».

При рассмотрении дела судом первой инстанции были нарушены статьи 65,79 Хозяйственного процессуального кодекса:

-приостановление рассмотрения дела для проведения дополнительной проверки правоохранительными органами. Вместо подготовки дела к рассмотрению согласно статье 65 ХПК - постановки вопросов перед экспертом, что позволило бы на основании экспертного заключения и предоставленных сторонами доказательств вынести решение, суд первой инстанции приостанавливает производство по делу для проведения дополнительной проверки следственными органами Долгинцевского района г. Кривой Рог Днепропетровской области. Суд ставит перед следствием вопросы, которые не могут быть доказательством в хозяйственном процессе, так как «результаты проверки следствия» за подписью следователя, в отличие от приговора суда по уголовному делу, не имеют преюдициального значения.

Статья 79 Хозяйственного процессуального кодекса предусматривает исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу в том числе направление судом материалов в следственные органы. Согласно разъяснению ВАСУ от 09.10.00г. №02-5/540 «О внесении дополнений в Разъяснение ВАСУ от 18.09.97. №02-2/289 «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса» суд первой инстанции направляет материалы дела по запросу следственных органов в случае проведения досудебного следствия по уже возбужденному уголовному делу, а не направляет их самостоятельно для проведения проверки или возбуждения уголовного дела.

ХПК не предусматривает право суда назначать проверку правоохранительными органами. Перед производством по уголовному делу и судебной деятельностью по разрешению хозяйственного спора закон ставит различные задачи. Если уголовное производство имеет целью быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных в их совершении (ст.ст. 2,4 Уголовно-процессуального кодекса), то хозяйственный процесс – защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Статья 90 ХПК предусматривает случай обнаружения судом нарушения законности и предписывает суду выносить частное определение и направляет уведомление правоохранительным органам, а не заказывать им проверку и ставит вопросы как перед экспертами.

В материалах дела отсутствуют результаты дополнительной проверки, проведенной правоохранительными органами по определению суда, что не помешало суду первой инстанции за два месяца вынести решение по делу и отказать в удовлетворении иска ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской области. Данный факт подтверждает отсутствие необходимости приостановления судом рассмотрения дела и направления материалов в правоохранительные органы для «дополнительной проверки».

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были нарушены не только право собственности Заявителя и нормы Конвенции, но и нормы законов Украины. Заявитель обжаловал не законное и не справедливое решение суда первой инстанции от 11.05.00г., лишившее заявителя права собственности на имущество стоимостью 70 509,64грн. в порядке надзора, при этом заплатив госпошлину. Вместо проверки заявления надзорной инстанцией – зам. председателя суда первой инстанции материалы снова были посланы в Долгинцевский РО УМВД г. Кривой Рог для дополнительной проверки, несмотря на наличие «Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела» от 12.05.1999г., в котором следователь не ответил ни на один вопрос, поставленный в определении. На этот раз рассмотрение дела было приостановлено на два года и восемь месяцев - с 24.08.00г. по 29.04.03г. В очередной раз следственные органы (Луганской области) просто не выслали в адрес суда письмо, которое содержало ответ на один из вопросов. Данное письмо находилось в материалах уголовного дела, было истребовано судом и предоставлено ЧПФ «Промснаб» при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции длилось четыре месяца с 29.04.03г. по 26.08.03г. вместо положенных по закону двух месяцев.

После предоставления бесспорных документальных доказательств права собственности, установления следствием факта принадлежности продукции ЧПФ «Промснаб», не законном ее разворовывании ЗАО «КДВС» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, затягивании рассмотрения дела с помощью следственных органов на 5 лет, суд апелляционной инстанции в постановлении от 26.08.03г. отмечает: *«Невзирая на то, что при вынесении решения арбитражный суд применял другие нормы действующего законодательства, по своей сути решение от 11.05.00г. об отказе в удовлетворении иска является верным»*. Обосновывая отказ в удовлетворении жалобы ЧПФ «Промснаб», суд апелляционной инстанции в постановлении указывает о том, что ЧПФ «Промснаб» были заявлены денежные требования, хотя на самом деле в иске были заявлены имущественные требования. Так суд апелляционной инстанции путем подмены понятий и не правильного применения нормы материального права, оставил без изменения решение суда первой инстанции и лишил ЧПФ «Промснаб» права собственности якобы потому, что ЧПФ «Промснаб» были не правильно сформулированы требования иска, хотя это не соответствует реальному содержанию нормы права, на которую ссылается суд.

При вынесении постановления судом была ***не правильно применена норма материального права:***

- статья 469 ГК Украины не содержит императивного запрета требовать ***только*** возврата имущества, полученного без законных оснований, и *«…только когда не возможно вернуть имущество в натуре, проводится денежная компенсация»*. Часть 3 статьи 469 предусматривает, что: *«В случае не возможности возвратить приобретенное без законных оснований имущество в натуре должна быть возмещена его стоимость, определяемая на момент приобретения»*. В материалах дела достаточно доказательств (отзывы на иск ЗАО «КДВС» и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, акты о реализации радиаторов, расписка Луценко А.А. о получении радиаторов) того, что радиаторы были реализованы и у ЗАО «КДВС» их в наличии нет. Так как спорного имущества в наличии нет, его не возможно вернуть в натуре. Истцом заявлены **имущественные требования** на сумму 70509,64грн.

При вынесении постановления также были **нарушены и нормы процессуального закона:**

– дело рассмотрено в отсутствие ЧПФ «Промснаб», который не был уведомлен надлежащим образом о судебном заседании. Это новация Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - объявлять перерыв для вынесения решения. Определением от 19.08.03г. в деле был объявлен перерыв до 26.08.03г., при этом председательствующая судья Джихур О.В. сообщила представителям: «Будет вынесено решение, вам приезжать не обязательно». ЧПФ «Промснаб» *не получал определения от 19.08.03г. о назначении даты и времени заседания на 26.08.03г.*, ожидая вынесения решения в суд представителей не направлял. Но в полученном постановлении указано, что 26.08.03г. было заседание, на котором «присутствовали» представители ЧПФ «Промснаб» и «физическое лицо» директор ЧП «Промресурсы» Луценко А.А. Данные о присутствии на заседании 26.08.03г. представителей заявителя не соответствуют действительности и являются внесением неверных сведений в процессуальный документ.

- ***не законность перерыва заседания для вынесения решения***.

В постановлении апелляционной инстанции от 26.08.03г. указано: «В заседании 19.08.03г. объявлялся перерыв до 26.08.03г.». Часть 3 ст.77 ХПК предоставляет суду право объявлять перерыв в пределах установленного срока разрешения спора, но апелляционное производство длилось уже 4 месяца. Тем более что по делу №16/55 исковое заявление было подано 19.10.98г., в процессе было вынесено 2 определения о приостановлении дела для **постановки вопросов** перед следствием, производство в апелляционной инстанции начато четыре месяца назад – 29.04.03г. и только 26.08.03г вынесено постановление;

- *не объявление решения в судебном заседании.* Нарушена статья 85 ХПК, которой предусмотрено оглашение решения суда в судебном заседании по окончании рассмотрения дела. Это не единственный случай, а порочная практика Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - не объявлять в заседании суда даже резолютивную часть решения.;

- *нарушение срока рассмотрения дела.* Вместо двух месяцев, предусмотренных статьей 102 ХПК, производство в апелляционной инстанции длилось четыре месяца с 29.04.03г. по 26.08.03г.;

- *постановление не обоснованно* и не содержит основания, по которым поставлен вопрос о пересмотре решения, обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым отклонены предоставленные суду доказательства, чем был нарушен п.7 статьи 105 ХПК Украины.

ЧПФ «Промснаб» обжаловал не законное и не обоснованное постановление в суд кассационной инстанции – Высший хозяйственный суд Украины. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Уклоняясь от вынесения постановления по сути дела, рассмотрение которого длится пять лет, судебная коллегия кассационного суда сослалась на ст. ст. 111-9—111-12 ХПК Украины, совершенно не учитывая, что статья 111-9 ХПК Украины предоставляет кассационной инстанции право по результатам рассмотрения жалобы принять новое решение, тем более что все необходимые для полного и всестороннего рассмотрения документы были поданы сторонами в суд первой инстанции еще в 2000 году.

Постановление Высшего хозяйственного суда Украины было обжаловано ЧПФ «Промснаб» в Верховный суд Украины, который является наивысшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции, со ссылками на нарушение норм права Украины и Конвенции по правам человека, в частности на нарушение права заявителя на справедливое судебное рассмотрение в разумный срок. 01.03.04г. Верховный суд отказал ЧПФ «Промснаб» в возбуждении кассационного производства .

Таким образом, осталось в силе определение Высшего хозяйственного суда, которым рассмотрение дела было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. На 30.07.04г. решение не получено.

Соответствующее законодательство

Статья 41 Конституции: *"Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.*

Закон Украины "О собственности"

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

3. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права…"

Закон Украины « О судоустройстве» от 07.02.02г.

Статья 2 Задачи суда: «*Суд, осуществляя правосудие, на принципах верховенства права обеспечивает защиту гарантированных Конституцией и законами прав и свобод гражданина и человека, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства»;*

Статья 6 Право на судебную защиту*: «1. Всем субъектам правоотношений гарантируется защита их прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом.*

2. Для обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, законности судебных решений в Украине действуют суды первой, апелляционной и кассационной инстанций.

4. Никто не может быть лишен права на участие в рассмотрении своего дела, в определенном процессуальным законе порядке в суде любого уровня процессуальным законом».

Арбитражный процессуальный кодекс от 06 ноября 1991года

Статья 91: *«Законность и обоснованность решения, определения, постановления арбитражного суда, третейского или иного органа, который в пределах своей компетенции разрешает хозяйственный спор, может быть проверено в порядке надзора по заявлению стороны…*

Хозяйственный процессуальный кодекс от 06 ноября 1991г. с изменениями от 21.06.01года

Статья 65 «Действие судьи по подготовке дела к рассмотрению»: *«С целью обеспечения правильного и своевременного разрешения спора судья осуществляет в необходимых случаях такие действия по подготовке дела к рассмотрению:…5)решает вопрос о назначении судебной экспертизы;…»;*

Статья 77 «Отложение рассмотрения дела, перерыв в заседании»: «Отложение рассмотрения дела, перерыв в заседании» указано: *«Хозяйственный суд откладывает в пределах сроков, предусмотренных статьей 69 кодекса, рассмотрение дела, когда по каким-либо обстоятельствам спор не может быть разрешен в данном заседании. Такими обстоятельствами являются:*

1) неявка в заседание представителей сторон, других участников;
2) непредставление истребованных доказательств;
3) необходимость истребования новых доказательств;
4) привлечение к участию в деле другого ответчика, замена не надлежащего ответчика;
5) необходимость замены отведенного судьи, судебного эксперта.

Судья имеет право объявить перерыв в заседании в пределах установленного срока разрешения спора с последующим указанием об этом в решении или определении».

Статья 84 «Содержание решения»: *«Решение хозяйственного суда оглашается именем Украины и состоит из вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, при этом:…3) в мотивировочной части указываются обстоятельства дела, установленные судом; причины возникновения спора, доказательства, на основании которых принято решение; доводы по которым суд отклонил ходатайства и доказательства сторон, законодательство, которым руководствовался суд».*

Статья 79 «Приостановление производства по делу и его возобновление»: «*Хозяйственный суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения связанного с ним другого дела органом, разрешающим хозяйственные споры, или соответствующего вопроса компетентными органами. Хозяйственный суд имеет право приостановить производство по делу… по своей инициативе в случаях:*

1) назначения хозяйственным судом судебной экспертизы; 2) направления хозяйственным судом материалов в следственные органы;..».

Статья 85 «Оглашение решения и вступление его в законную силу»: *«Принятое решение объявляется судьей в судебном заседании по окончании рассмотрения дела».*

Статья 90 «Частное определение. Уведомление хозяйственного суда»: *«Хозяйственный суд, выявив при разрешении хозяйственного спора нарушения законности или недостатки в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного либо другого органа, выносит частное определение.* ***Если при разрешении хозяйственного спора суд выявит в деятельности работников предприятий нарушения законности, которые содержат признаки действий, преследуемых в уголовном порядке, суд направляет об этом факте уведомление органам внутренних дел или прокуратуры».*** Статья 102 ХПК: *«Апелляционная жалоба на решение местного суда рассматривается в двухмесячный срок со дня поступления дела вместе с апелляционной жалобой в апелляционную инстанцию».*

Статья 104 «Основания для отмены или изменения решения»: *«Основаниями для отмены или изменения решения местного суда являются:*

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) не доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые местный хозяйственный суд признал установленными;

3) несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или не правильное применение норм материального или процессуального права.

Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены или изменения решения местного хозяйственного суда, если:

1) дело рассмотрено в незаконном составе судей;

2) дело рассмотрено хозяйственным судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной надлежащим образом о месте заседания суда;…».

Статьей 105 «Постановление апелляционной инстанции»: *«По результатам рассмотрения апелляционной жалобы апелляционный хозяйственный суд принимает постановление. В постановлении должно быть указано: «…7) обстоятельства дела, установленные апелляционной инстанцией, доводы по которым апелляционная инстанция отклоняет те или иные доказательства, мотивы применения законов и других нормативно-правовых актов:…».*

Статья 111-9 «Полномочие кассационной инстанции»: *"2)отменить решение первой инстанции или постановление апелляционной инстанции полностью или частично и* ***принять новое решение****".*

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(См. Раздел III Пояснительной заметки)

15. Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 параграфа 1 Конвенции, поскольку заявитель **лишен права на справедливое судебное рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом.**

Так суд первой инстанции – Днепропетровский арбитражный суд – рассматривал дело один год и четыре месяца с 19.01.99г. по 11.05.00г., вместо двух, максимум трех месяцев, предусмотренных законом. Определением от 05.04.99г. дело было приостановлено для «постановки вопросов перед следствием». Кроме того, что суд проявил не компетентность, поставив вопросы перед следствием, а не экспертом, не обосновал необходимость выяснения фактов и обстоятельств для рассмотрения данного дела, не

вынес определение о назначении экспертизы или частного определения по фактам, имеющим признаки правонарушений. Превышение судом своей компетенции повлекло за собой не обоснованное затягивание судебного рассмотрения. Приостановление судебного рассмотрения длилось один год до 17.04.00г. Следствие на вопросы суда не ответило, в материалах дела отсутствуют результаты проведения «проверки». Но видимо для вынесения решения было достаточно тех материалов, которые имелись в деле, так как уже через месяц 11.05.00г. после возобновления производства было вынесено решение.

Решение суда первой инстанции почти слово в слово повторяет отзывы ЗАО «КДВС» и особенно ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, что свидетельствует об отсутствии беспристрастности и независимости у суда, принявшего решение. При вынесении решения судом первой инстанции, для обоснования не законных действий лиц, распорядившихся чужой продукцией и не оплатившей ее законному владельцу, были приняты как доказательства фиктивная доверенность на получение материальных ценностей, без указания основания для ее выдачи (договора, счета, накладной и т.д.), и расписка физического лица, не уполномоченного владельцем имущества.

Надзорная инстанция, 12.07.00г. принявшая заявление ЧПФ «Промснаб» о проверке решения, 24.08.00г. также приостановила рассмотрение дела для «установления следственными органами – в каком количестве Луценко А.А. получил радиаторы – 1240 радиаторов или 1240 секций». Приостановление рассмотрения дела длилось два года и восемь месяцев и было возобновлено через 29.04.03г. только уже Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом, введенным после реформы судебной системы (бывшая надзорная инстанция Днепропетровского арбитражного суда).

«Дополнительная проверка» правоохранительными органами в хозяйственном процессе длилась в течение одного года с 05.04.99г. по 17.04.00г., при проверке решения в порядке надзора надзорное производство по делу было повторно приостановлено с 24.08.00 по 29.04.03г. - на два года и восемь месяцев. Всего проверки длились три года и восемь месяцев, при этом следственные органы Луганской области ответили только на один вопрос, ответ на который изложили в письме, которое так и не отослали Днепропетровскому хозяйственному суду.

Вместо двух месяцев, предусмотренных законом для апелляционного производства, рассмотрение длилось четыре месяца до вынесения постановления 26.08.2003г., которое ЧПФ «Промснаб» получил 19.09.03г. В апелляционном производстве были допущены многочисленные нарушения закона, в частности объявлялся перерыв для вынесения решения до 26.08.03г. После получения постановления оказалось, что это было судебное заседание, в которое явился «физическое лицо» Луценко А.А. После его визита суду стало все равно, кому принадлежал груз радиаторов. Постановление о лишении заявителя права собственности на груз после пяти лет судебного рассмотрения обосновано тем, что заявитель якобы не так сформулировал свои требования – взыскать денежные средства, и не возврат имущества.

Суд кассационной инстанции, вместо вынесения решения по сути дела после пяти лет судебного рассмотрения, просто направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, хотя все документы имелись в деле и при новом рассмотрении суд первой инстанции не затребовал ни одного нового документа. Верховный суд просто отказал в открытии кассационного производства.

Решение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной и кассационной инстанций были нарушены основные принципы осуществления правосудия – справедливость, законность и обоснованность. Так суду первой инстанции хватило для вынесения решения фальшивок, в решении нет ни одной ссылки на норму закона, которой суд обосновал конфискацию груза. Апелляционную инстанцию обеспокоили теоретическое обоснование требований ЧПФ «Промснаб»- «денежные требования» или «изъятие имущества». Все без исключения суды обошлись без результатов проверок правоохранительными органами, из-за которых судебное рассмотрение было приостановлено на 3года и 8 месяцев и которые так и не были предоставлены. Суд кассационной инстанции Украины вообще уклоняется от вынесения решений по сути, о чем уже давно пишет юридическая пресса.

Запросы, жалобы во все государственные и правоохранительные органы вернулись отписками.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций было отказано в судебной защите, не принятии мер государственными и правоохранительными органами нарушенных прав ЧПФ «Промснаб», чем нарушены нормы Конвенция, Конституция Украины, Закон «О собственности», «О судоустройстве».

Высшим хозяйственным судом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промснаб» защиты нарушенных прав, на справедливое судебное рассмотрение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, по вине суда заявитель лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы затянуть рассмотрение дела, принять не обоснованное и не законное решение, которым законный владелец имущества лишен права собственности, что свидетельствует о коррупции, личной заинтересованности и непрофессионализме судей.

О ситуациях описываемых нами хорошо сказано Геннадием Удовенко -Председателем комитета Верховной Рады по вопросам прав человека в статье «Обеспечение прав человека» газета Голос Украины № 233-234 от 09.12.03г. Так он отметил: «По объему закрепления прав человека, Конституцию Украины можно считать одной из самых демократичных не только в Европе, но и мире. Однако Совет Европы

систематически указывает на необходимость реального закрепления гарантий соблюдения прав человека в Украине. Указанный феномен еще больше оттеняет критический разрыв между законодательным декларированием прав человека в Украине и их практическим осуществлением. Мы сегодня вынуждены заявлять, что в Украине именно в сфере обеспечения прав человека и гражданина Конституция и законы не выполняются. К руководству страны, в Верховную Раду, в наш комитет обращаются десятки тысяч людей с жалобами на неправомерность действий силовых правоохранительных структур, несправедливость и предвзятость судебных решений, необъективность обвинений следственных органов. Складывается не привлекательная панорама настоящей юридической вакханалии в стране, чиновничьего равнодушия и своеволия по отношению к народу и его законным правам. Само нарушение прав человека в Украине приобрело системный характер».

Мы в своей предпринимательской деятельности постоянно сталкиваемся с такой практикой правоохранительных и судебных органов государства Украина. Обращения граждан и юридических лиц в 99 случаях из 100, в частности наши обращения, рассматриваются не как материал для серьезного изучения изложенных фактов нарушения прав, норм законов, а для «личных контактов» (для вымогательства взятки) и «взаимозачётов» между чиновниками. Потерпевшая (обворованная) сторона не сразу понимает «необходимость» этих контактов и поэтому сталкивается с джентльменским набором решения дел правоохранительными органами государства Украина:

- не уведомление о датах рассмотрений и принятия решений;
- «утеря» в кассационном обращении важного документа;
- признание белого чёрным;
- вынесение решений задним числом, принудительный «пропуск» сроков обращения потерпевшим;
- отсутствие контроля со стороны государства;
- «передача» (разворовывание) имущества с нарушением норм гражданского и налогового законодательства от одного предприятия другому с целью не исполнения своих обязательств, так называемый «пилотный вариант», с «успехом» применённый в данном случае,

Приёмы, использованные судом при рассмотрении данного дела, тиражированы и в других делах, с которыми мы обращаемся к Вам. Общая тенденция для хозяйственных судов, в которые нам приходилось обращаться - Днепропетровский, Донецкий, Луганский, Республики Крым сводится к провоцированию потерпевшей стороны на «ошибку», которые она «совершает» из-за преступных действий со стороны государственных чиновников и судей арбитражных судов, не уведомляющих стороны о принятых решениях.

Прошу также учесть другую устойчивую не законную практику воздействия на «искателей правды» - потерпевшую сторону в государстве Украина – заставить их отказаться от своих требований. Это происходит в результате психологического, материального, морального или физического давления на обворованного заявителя со стороны государственных силовых ведомств или заинтересованных сторон. Учитывая факты угроз в наш адрес, о которых мы сообщали в обращениях по делу о банкротстве ОАО «Алчевский меткомбинат» №189 от 20.11.03, №184 от 30.10.03, №177 от 07.10.03 в предыдущем заявлении от 02.10.03г., просим вас оказать помощь в ограждении нашего коллектива от расправы со стороны государства и других лиц, которые могут иметь место в случае вынесения Вами положительного для нас решения.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №1 КОНВЕНЦИИ

Заявитель считает, что государством Украина проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом согласно пункта 1 Протокола № 1, вследствие не правомерных действий ЗАО «КДВС» и не возможности защитить право собственности из-за не обеспечения заявителю справедливого судебного рассмотрения беспристрастным и не зависимым судом в разумные сроки. Так и после пяти лет судебных рассмотрений до настоящего времени не получил имущество или соответствующую компенсацию его стоимости, которая неуклонно снижается из-за не прекращающихся инфляционных процессов в экономике Украины.

Так в 1997году ЧПФ «Промснаб» отправил в адрес ЗАО «КДВС» принадлежащее ему не праве собственности имущество (радиаторы чугунные) на сумму 70 509,64грн., которая на момент поставки в 1997году составила 39 172долларов США (в эквиваленте при курсе 1доллар к 1,8гривнам), что при нынешнем курсе составляет 208 786грн.

О том, что грузополучатель не возвратит и не оплатит заявителю полученное имущество, ЧПФ «Промснаб» узнал из ответов на претензии, в частности от 04.01.99г. После вынесения судом решения 11.05.00года, которое было оставлено в силе постановлением суда апелляционной инстанции от 26.08.03г., заявитель был лишен права собственности на это имущество. Не справедливость решений суда первой и апелляционной инстанций подтвердили суд кассационной инстанции, который отправил дело на новое рассмотрение.

08.07.04г. суд первой инстанции при новом рассмотрении удовлетворил исковые требования ЧПФ «Промснаб» частично.

Только за время судебного рассмотрения, которое длилось с 19.01.99года – момента возбуждения производство по делу, до 08.07.04г. – даты вынесения решения, которым удовлетворены исковые требования сумма требований, признанная судом, составляет 15977,04 долларов США (в эквиваленте), что свидетельствует о понесенных заявителем

убытках от обесценивания денежных средств в сумме 27 390,65 долларов США, что в эквиваленте составляет 150 648,57грн.

Государство Украина должно нести ответственность за неуважение к имуществу ЧПФ «Промснаб» и праву на мирное владение, которое имеет непосредственную связь с несправедливым характером, который имело производство по делу в соответствие со смыслом ст.1 Протокола.

Государство Украина не обеспечило исполнение своего обязательства гарантировать заявителю эффективное пользование своим правом собственности, гарантированного статьей 1 Протокола №1

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе).

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Таким образом, окончательным решением суда является определение Верховного суда Украины от 11 марта 2004 года об отказе в возбуждении кассационного производства по жалобе ЧПФ «Промснаб» на определение Высшего хозяйственного суда о возврате дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции после пяти лет судебных рассмотрений. Это определение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Несмотря на простоту ситуации, наличие документов, полностью подтверждающих права заявителя, кассационный суд направляет заявление на новое рассмотрение, в результате которого опять возможно обжалование ответчиками решения суда и что вызовет новую, не оправданную задержку в восстановлении нарушенных прав заявителя.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Исковое заявление от 19.10.98г
2. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 19 января 1999 года по делу №16\55. Этим определением возбуждено дело и принято исковое заявление к рассмотрению.
3. Отзыв ответчика ЗАО «КДВС» от 10.02.99г.
4. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 16 февраля 1999года. Этим определением отложено судебное заседание и привлечен новый ответчик – ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, которому грузополучателем не обоснованно было передано имущество заявителя. Определение не обжаловалось сторонами.
5. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05 марта 1999года. Этим определением отложено судебное заседание, заявителя обязали уточнить исковые требования и данные, предоставленные суду. Определение сторонами не обжаловалось.
6. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05 апреля 1999года. Этим определением приостановлено производство по делу для направления материалов дела в правоохранительные органы для проведения проверки и дачи ответов на вопросы, поставленные судом. Определение не обжаловалось сторонами.
7. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 17 апреля 2000года. Этим определением производство по делу было возобновлено, стороны обязали выполнить требование определения по делу № 16/55 от 05.03.99г. Определение не обжаловалось сторонами.
8. Решение от 11.05.00г. – отказано в удовлетворении исковых требований ЧПФ «Промснаб». Решение вступило в силу после его оглашения и было обжаловано ЧПФ «Промснаб» 07.07.00г. в порядке надзора.
9. Заявление о проверке решения в порядке надзора от 07.07.00г.
10. Отзыв ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог без реквизитов -почтовый штамп от 04.03.00г.
11. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 12 июля 2000года о проверке решения от 11.05.00г. в порядке надзора.

12. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 24 августа 2000года. Этим определением приостановлено производство по делу для направления материалов дела в правоохранительные органы повторно для проведения проверки и дачи ответов на вопросы, поставленные судом. Определение не обжаловалось сторонами.
13. Определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29 апреля 2003г. по делу № 16/55 производство по делу было возобновлено, назначено судебное заседание.
14. Определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26 июня 2003г. по делу № 16/55 судебное заседание было отложено, назначено судебное заседание.
15. Определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29 июля 2003г. по делу № 16/55 судебное заседание было отложено, назначено судебное заседание.
16. Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г. об оставлении решения арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.00г. без изменения. Постановление было обжаловано ЧПФ «Промснаб».
17. Кассационная жалоба от 25.09.03г. об отменен постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда и принятии нового решения.
18. Постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03г. об отмене постановления от 26.08.03г. решения от 11.05.00г. и отправлении дела на новое рассмотрение. постановление было обжаловано ЧПФ «Промснаб».
19. Кассационная жалоба ЧПФ «Промснаб» от 15.12.03г. об отмене Постановления Высшего хозяйственного суда и принятии нового решения.
20. Определение Верховного суда от 11.03.04г. об отказе в возбуждении кассационного производства. Обжалованию не подлежит.

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*
Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины, который отказал ЧПФ «Промснаб» в возбуждении кассационного производства по кассационной жалобе.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE*

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.
(Voir chapitre V de la note explicative)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, ЧПФ „Промснаб" лишен права на мирное владение имуществом денежными средствами в размере **70 509,64грн. и** судебной защиты справедливым, непредвзятым судом в разумные сроки. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина не обеспечивает:
- соблюдение задекларированных в Конституции, законах прав физических и юридических лиц, исполнение законов государственных, судебных органов;
- исполнение судебных решений;
- организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- способствует процветанию коррупции в судебных органах, фиктивному банкротству должника, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **207502,7долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **39 172 долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **68 330долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается. (Приложение №45)

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*
ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ
(Voir chapitre IV de la note explicative)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*
Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Письмо руководителю ОАО «Луганский литейно-механический завод» об отправке в адрес ЗАО «КДВС» имущества - радиаторов от 22.01.97г.
2. Справка ОАО «ЛЛМЗ» об отправке имущества в адрес ЗАО «КДВС».
3. Претензия ЗАО «КДВС» №325 от 16.12.98г.
4. Ответ на претензию №01-185 от 04.01.99г.
5. Исковое заявление от 19.10.98г.
6. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 19 января 1999 года по делу №16\55. Этим определением возбуждено дело и принято исковое заявление к рассмотрению.
7. Отзыв ответчика ЗАО «КДВС» от 10.02.99г.
8. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 16 февраля 1999года.
9. Доверенность от 29.04.97г.
10. Ходатайство ЧПФ «ПРОМСНАБ» об отложении дела от 16.02.99г.
11. Пояснение директора ЧПФ «Промснаб» от 01.03.99г.
12. Отзыв на иск ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.
13. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05 марта 1999года.
14. Пояснения директора ЧПФ «Промснаб» от 22.03.99г.
15. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 05 апреля 1999года.
16. Запросы суду от 08.06.99г., 26.07.99г., 09.02.00г., 05.04.00г., 17.10.00г.
17. Ответы Арбитражного суда Днепропетровской области от 23.04.99, 14.06.99, 25.08.99, 17.02.00,27.10.00
18. Постановление Долгинцевского РО КГУ от 12.05.99г. от отказе в возбуждении уголовного дела.
19. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 17 апреля 2000года.
20. Решение от 11.05.00г.
21. Заявление о проверке решения в порядке надзора от 07.07.00г.
22. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 12 июля 2000года о проверке решения от 11.05.00г. в порядке надзора.
23. Отзыв ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог без реквизитов -почтовый штамп от 04.03.00г.
24. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 24 августа 2000года
25. письмо Начальнику ГО УМВД Украины в Луганской области от 05.02.01г.,
26. Ходатайства ЧПФ «Промснаб» суду о возобновлении дела.
27. Ответы хозяйственного суда Днепропетровской области на ходатайства.

28. Запросы в правоохранительные органы – 18.10.00, 08.11.00, 06.05.01,18.06.01.
29. Ответы из правоохранительных органов
30. Определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29 апреля 2003г.
31. Определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26 июня 2003г.
32. Определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29 июля 2003г
33. Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г.
34. Кассационная жалоба от 25.09.03г.
35. Постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03г.
36. Кассационная жалоба ЧПФ «Промснаб» от 15.12.03г. в Верховный суд Украины.
37. Определение Верховного суда от 11.03.04г.
38. Запрос о новом рассмотрении от 19.05.04г.
39. Определение хозяйственного суда Днепропетровской области от 18.05.04г.
40. Определение хозяйственного суда Днепропетровской области от 03.06.04г.
41. Уточнение исковых требований от 08.06.04г., сопроводительное письмо уведомление о вручении суду.
42. Определение хозяйственного суда Днепропетровской области от 22.06.04г.
43. Ходатайство по делу 6/149 от 06.07.04г.,
44. Запрос суду от 19.07.04г. о направлении решения.
45. Расчет сатисфакции.
46. Устав и распоряжение о назначении директором.

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*
, ***Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.***

Lieu/Place/Место ..... г. Алчевск, Луганской области
Date/Date/Дата . . . 06 августа 2004г.

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Подпись заявителя или представителя)

Директор ЧПФ «Промснаб»



Марийчук Наталья Валерьевна

КОПИЯ

Президенту Украины
г-ну Л.Д. Кучме

Генеральному прокурору
Украины Васильеву Г.А.

Председателю
Координационного комитета по
борьбе с организованной
преступностью и коррупцией

Копии: **Министру транспорта и связи.**
И.О. Директора
Государственной
администрации
железнодорожного транспорта
Кирпе Г.Н.

Европейский суд по правам
человека (досье no.32877/03)

Прокурору Луганской области

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганская обл., 94207

no. от 18.08.04г. (329)

(о заволокичивании правоохранительными органами
расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий
в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганской обл., ЗАО «Криворождорводстрой»(далее ЗАО «КДВС») г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовные дела no.27/99/0449 и no.27/547/99.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

На первом этапе хищений некий Луценко А.А. похитил (или изготовил) доверенность ЧПФ «Промснаб» на получение материальных ценностей, и, вступив в сговор с должностными лицами предприятий, на чей адрес были отгружены ТМЦ, получает по ней материальные ценности на протяжении нескольких месяцев, без всякого распоряжения со стороны их владельца. При этом он утверждает, что действует как частное лицо, чему беззаветно верят следственные органы и не хотят замечать очевидных фактов, свидетельствующих о преступных действиях.

На втором этапе судьи Днепропетровского арбитражного суда с 1999 года приостанавливают рассмотрение дел по искам владельцев ТМЦ к предприятиям, получившим ТМЦ, для постановки вопросов и проведения проверки следственными органами, кроме того арбитражный суд Автономной Республики Крым признает обоснованными исковые требования владельца ТМЦ без каких-либо проверок правоохранительными органами и рассматривает дело в срок, предусмотренный законом. Определения Днепропетровского арбитражного суда с поручением следственным органам в делах, связанных с ЗАО «КДВС» и ГП «Приднепровская ж/д», попадают в Долгинцевский РО КГУ УМВД, который после длительной волокиты, отказывает в возбуждении уголовного дела и игнорирует вопросы суда.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за были признаны хозяйственными судами:

- двух инстанций (первая и апелляционная) иск к ГП «Приднепровская ж/д» (дело no.21-286);

- трех инстанций, включая кассационную и направление на новое рассмотрение, к ЗАО «КДВС» по делу no.16/55.

Одним из эпизодов уголовного дела является хищение товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск с железнодорожных путей ГП «Приднепровская железная дорога» в вагоне no.24632382 .

Хозяйственный судом по делу no.21/286 установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» в 1997 году оплатила ТМЦ (предоставила ж/д тарифы) не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог, некому Луценко А.А., причем стоимость оплаченной продукции была завышена в три раза от стоимости производителя. После исследования всех обстоятельств суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего на сумму 65 319,83грн.». Таким образом, ГП «Приднепровская ж/д», вместо того, чтобы возвратить полученные ТМЦ владельцу или оплатить ему их стоимость, оплатило ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог 195 959,49грн.:1,7 = **115 270,3долл США**(в эквиваленте 1997года). После чего, в 2004году, уже по судебному решению оплатила владельцу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск стоимость ТМЦ 65319,83грн.

Фактически из-за мошеннических действий директора ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог г-на Луценко А.А., халатности своих должностных лиц ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила стоимость ТМЦ, которая в четыре раза превысила стоимость производителя и понесла при этом значительные убытки.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Преступными действиями Луценко А.А. в сговоре с должностными лицами был также нанесен ущерб еще одному государственному предприятия РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн. Как ни странно, ни одно из этих предприятий не обратилось в правоохранительные органы с требованием провести

расследование и привлечь к уголовной ответственности должностных лиц, по вине которых был нанесен ущерб предприятию.

Постановлениями Ленинского районного суда по делу no.3-9/2003год от 22.10.03г. и no.3-10/2003год от 12.09.03г. постановления СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г. о прекращении уголовного дела отменены. В судебном следствии были подтверждены многочисленные нарушения законодательства Украины при проведении досудебного следствия. Материалы дела 01.12.03г. направлены в прокуратуру Луганской области для производства дополнительного расследования с перечислением задач, которые необходимо выполнить следствию.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу no.3-9/2003год, председательствующий *Запорожченко* Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В период с января 2004 года нами направлялись запросы по уголовному делу, дважды направлялась жалоба на действия прокурора Луганской области в порядке ст. 236 УПК Украины, на сегодняшний день нами не получен ответ ни на одно из наших обращений и жалоб.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло восемь месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

ЧПФ "Промснаб" были сделаны запросы в прокуратуру Луганской области от 21.01.04, 04.02.04, 01.03.04г. с просьбой сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда от 22.10.03 и др. 16.03.04, 30.04.04 направлены жалобы на действия прокурора Луганской области.

Генеральная прокуратура Украины письмом no.04/1-6739-01 от 06.02.04г. за подписью старшего советника юстиции С.М. Скрипниченко, 23.02.04 no.04/1-6739-01 за подписью советника юстиции В.В. Павлова, 19.05.04 no.04/1-6739-01 за подписью старшего советника юстиции И.Кравченко, 01.06.03 за подписью старшего советника юстиции Г.Е.Тюрина, также направило обращение ЧПФ "Промснаб" в адрес Прокуратуры Луганской области для проведения проверки и сообщить заявителю результаты согласно предусмотренного законом срока.

До настоящего времени, в нарушение ст. 50, 99 УПК Украины, ЧПФ "Промснаб" не имеет никакой информации о проведении досудебного следствия согласно постановлений Ленинского районного суда.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье no.32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г.

Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела no.27/99/0449 и no.27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

-- отменить постановления no.0528 от 28.12.02г., старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу no.0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб»

Марийчук Н.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 10.08.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Генеральному прокурору Украины Васильеву Г.А.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 12.10.04г.

По уголовному делу №27/99/0449

на №04/6739-01 от 30.09.04г.

(о заволокичивании правоохранительными органами

расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий

в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)

15.10.04 на наши неоднократные запросы в прокуратуру Луганской области и обращения в вышестоящие органы Украины, в нарушение ст. 99 УПК Украины, нами получено постановление о прекращении уголовного дела от 21.06.04 следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э.

После изучения данного постановления нами сделан вывод, что оно полностью идентично с постановлениями СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г., которые отменены 12.09.03г Ленинским районным судом как незаконные и необоснованные.

Ст. 130 УПК Украины - процессуальный документ должен отвечать требованиям закона… Каждый документ должен отвечать за своим смыслом фактическим обстоятельствам, установленным материалами дела, обосновываться на установленных фактах. Сформулированные в нем выводы должны отвечать объективной действительности. В процессуальном документе все суждения должны быть доказаны, а выводы - мотивированы и логично обоснованны. Чего, к сожалению, не скажешь о постановлениях выносимых следственными органами по данному делу.

В очередной раз следственными органами проигнорированы постановления Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03, а также частное определение от 22.10.03г. В этих процессуальных документах, как нами неоднократно отмечалось, подтверждены многочисленные нарушения законодательства Украины следственными органами при проведении досудебного следствия.

Данное постановление также подлежит отмене из-за существенных противоречий, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Следствие, как и ранее, допустило существенную ошибку указав, что произошло хищение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с базы ЗАО "КДВС" на сумму 285 796,56грн. Тогда как хозяйственным судом Днепропетровской области, Ленинским районным судом г. Луганска и заявителем направлялся вопрос о решении вопроса о причинении ущерба путем хищения товарно-материальных ценностей как ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, так и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск. Таким неточности свидетельствую о том, что следствие допустило неполноту, и существенно нарушило требования ст.64 УПК Украины, обязывающих установить предмет доказывания по делу, а именно время, место и способ совершения преступления.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями**

четырёх судов. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу №6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Как видно из Постановления о прекращении уголовного дела от 21.06.04 следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э., отсутствует реакция следствия и на два решения Ленинского суда г. Луганска от 12.09.03г., где отмечены факты, что изложенные обстоятельства дела в постановлениях свидетельствуют о существенных противоречиях, допущенных при вынесении постановления, а также то, что следствие сделало необоснованный вывод о том, что в действиях Луценко А.А. не усматривается попыток обмана должностных лиц, так как этот вывод противоречит приведенным в материалах дела доказательствам.

Следствием заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области, отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества, не выполнением требований арбитражных судов, уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины 2 месяца, уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости, нанесен материальный и моральный ущерб нашим предприятиям. Следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Генеральному прокурору Украины
Васильеву Г.А.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 12.10.04г.

на №04/6739-01 от 30.09.04г.

По уголовному делу №27/99/0449

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)

15.10.04 на наши неоднократные запросы в прокуратуру Луганской области и обращения в вышестоящие органы Украины, в нарушение ст. 99 УПК Украины, нами получено постановление о прекращении уголовного дела от 21.06.04 следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э.

После изучения данного постановления нами сделан вывод, что оно полностью идентично с постановлениями СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02г., которые отменены 12.09.03г Ленинским районным судом как незаконные и необоснованные.

Ст. 130 УПК Украины - процессуальный документ должен отвечать требованиям закона... Каждый документ должен отвечать за своим смыслом фактическим обстоятельствам, установленным материалами дела, обосновываться на установленных фактах. Сформулированные в нем выводы должны отвечать объективной действительности. В процессуальном документе все суждения должны быть доказаны, а выводы - мотивированы и логично обоснованны. Чего, к сожалению, не скажешь о постановлениях выносимых следственными органами по данному делу.

В очередной раз следственными органами проигнорированы постановления Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03, а также частное определение от 22.10.03г. В этих процессуальных документах, как нами неоднократно отмечалось, подтверждены многочисленные нарушения законодательства Украины следственными органами при проведении досудебного следствия.

Данное постановление также подлежит отмене из-за существенных противоречий, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Следствие, как и ранее, допустило существенную ошибку указав, что произошло хищение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с базы ЗАО "КДВС" на сумму 285 796,56грн. Тогда как хозяйственным судом Днепропетровской области, Ленинским районным судом г. Луганска и заявителем направлялся вопрос о решении вопроса о причинении ущерба путем хищения товарно-материальных ценностей как ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, так и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск. Таким неточности свидетельствую о том, что следствие допустило неполноту, и существенно нарушило требования ст.64 УПК Украины, обязывающих установить предмет доказывания по делу, а именно время, место и способ совершения преступления.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

– по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОН464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн.**» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

– такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

–по делу №6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорволстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**...", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. - где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Как видно из Постановления о прекращении уголовного дела от 21.06.04 следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э., отсутствует реакция следствия и на два решения Ленинского суда г. Луганска от 12.09.03г., где отмечены факты, что изложенные обстоятельства дела в постановлениях свидетельствуют о существенных противоречиях, допущенных при вынесении постановления, а также то, что следствие сделало необоснованный вывод о том, что в действиях Луценко А.А. не усматривается попыток обмана должностных лиц, так как этот вывод противоречит приведенным в материалах дела доказательствам.

Следствием затягивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области, отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества, не выполнением требований арбитражных судов, уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины 2 месяца, уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости, нанесен материальный и моральный ущерб нашим предприятиям. Следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека - досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Своими бездействием и не правомерными действиями Следственное Управление, Прокуратура Луганской области нарушает права и интересы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ "Промснаб" г. Первальск, наносит материальный и моральный ущерб, который мы вынуждены заявить дополнительно в судебном порядке.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превратившихся государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкоммунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Первальск.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Копия верна  Канцара В.Д.

Генеральному прокурору Украины

Копия: Европейский суд по правам человека, Венецианская комиссия по правам человека, Президенту Украины г-ну В.А. Ющенко, Премьер-министру Украины Ю.В. Тимошенко, Комитет по вопросам правовой политики Верховного Совета, Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ от 17.03.05г.

По уголовному делу №27/99/0449

на №04/6739-01 от 30.09.04г.
повторно

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий *Запорожченко* Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу № 21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Следствием заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области, отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества, не выполнением требований арбитражных судов, уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины 2 месяца, уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости, нанесен материальный и моральный ущерб нашим предприятиям. Следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

---сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Приложение:

Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год.



Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.



Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Генеральному прокурору Украины

Копия: Европейский суд по правам человека, Венецианская комиссия по правам человека, Президенту Украины г-ну В.А. Ющенко, Премьер-министру Украины Ю.В. Тимошенко, Комитет по вопросам правовой политики Верховного Совета, Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганская обл., 94207

исх.№ от 17.03.05г.

По уголовному делу №27/99/0449

на №04/6739-01 от 30.09.04г.
повторно

(о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло шесть месяцев, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что

расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу №6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**...", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Следствием заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области, отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества, не выполнением требований арбитражных судов, уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины 2 месяца, уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости, нанесен материальный и моральный ущерб нашим предприятиям. Следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных

фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий и материалы уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 01.12.2003г. направлены прокурору Луганской области, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, -

ПРОШУ:

---сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

--принять решение о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Приложение:

Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Копия верна Канцара В.Д.

Хозяйственный суд Днепропетровской области

Орган ГИС: ***Отдел исполнительной службы Дзержинского районного управления юстиции г. Кривой Рог***

50006, г. Кривой Рог, пр. Металлургов, 16

Взыскатель: ***Частное предприятие фирма «Промснаб»***

94206, г. Алчевск, Луганской области пр. Металлургов, 48 (встроенно-пристроенное помещение)

Должник: ***ЗАО «Криворождорводстрой»***

г. Кривой Рог, ул. Отчизны, 3

ОКПО 01073828

№_____ от 25.03.05г.

дело №6/149(16/55)

ЖАЛОБА
на не правомерное бездействие органа ГИС при открытии исполнительного производства

(повторно)

08.07.04г. Днепропетровским хозяйственным судом было вынесено решение по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») о взыскании стоимости радиаторов общей стоимостью 63 824,04грн, а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение не было обжаловано и вступило в силу 20.07.04г. 20.07.04г. для исполнения

решения были выданы два приказа № 6/149(16/55) со сроком действия до 20.07.07г.

После вынесения решения 08.07.04г. по делу № 6/149 ЧПФ «Промснаб» стало известно, что ЗАО «КДВС» было ликвидировано путем реорганизации с выделением структурных подразделений в качестве отдельных юридических лиц на условиях правопреемства, при этом сам должник не исключен из ЕГРПОУ.

28.09.04г. в орган ГИС – Отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог (далее орган ГИС) - было отослано заявление об открытии исполнительного производства. Приказ суда был вынесен в отношении ЗАО «КДВС», а не его правопреемников, поэтому в заявлении, руководствуясь статьей 65 ЗУ «Об исполнительном производстве»: *«В случае реорганизации должника - **взыскание по исполнительным документам** обращается на средства и другое имущество того юридического лица, на которое в соответствии с законом возложена ответственность по обязательствам должника – юридического лица»,* взыскатель просил орган ГИС открыть исполнительное производство в отношении не исключенного из ЕГРПОУ должника ЗАО «КДВС» и привлечь правопреемников должника, о наличии которых он предоставил имеющуюся у него информацию.

22.10.04г. органом ГИС было вынесено постановление об отказе в открытии исполнительного производства на основании п. 4 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

02.11.04г. взыскателем была подана жалоба на бездействие органа ГИС.

07.12.04г. судом была удовлетворена жалоба ЧПФ "Промснаб" на незаконное бездействие ОГИС об отказе в открытии исполнительного производства.

15.12.04г. подано повторное заявление об открытии исполнительного производства

12.01.05 ОГИС повторно отказывает в открытии исполнительного производства с нарушением Закона "Об исполнительном производстве" на основании п. 7 ст. 26 ЗУ «Об исполнительном производстве».

17.01.05г. Днепропетровскому областному управлению юстиции была подана жалоба на не правомерные действия должностных лиц Дзержинского РУЮ г. Кривой Рог.

25.01.05г. подана жалоба в суд на бездействие органа ГИС.

11.02.05г. начальник ОГИС Днепропетровского облуправления юстиции удовлетворил жалобу ЧПФ «Промснаб», отменил постановление от 12.01.05г. и обязал открыть исполнительное производство по заявлению взыскателя.

22.02.05г. в связи с удовлетворением требований взыскателя во вне судебном порядке, хозяйственным судом производство по жалобе было прекращено в связи с отсутствием предмета спора.

24.02.05г. Дзержинским ОГИС было получено третье заявление об открытии исполнительного производства.

28.02.05г. исполнительное производство в отношении ЗАО «КДВС» было открыто.

16.03.05г. орган ГИС вынесено постановление об окончании исполнительного производства. Исполнительное производство было окончено на основании статьи 65 ЗУ «Об исполнительном производстве», так как: *«Постановлением хозяйственного суда Днепропетровской области от* ***10.04.03г.*** *по делу № Б29/38/03 ЗАО «Криворождорводстрой» было признано банкротом, открыта ликвидационная процедура по делу».*

Только в сопроводительном письме орган ГИС сообщил, что исполнительные документы – приказы от 20.07.04г. на суммы 63 824,04грн. и 4 511,32грн. отосланы арбитражному управляющему Клинчеву А.А. по адресу: *50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42.*

В телефонном разговоре госисполнитель Ярмоленко А.А. сообщила, что приказы от 20.07.04г. она направила арбитражному управляющему по его запросу от **15.03.05г.** и

обещала вместе с постановлением выслать в адрес взыскателя запрос управляющего, но не прислала.

Третий отказ органа ГИС выполнять судебное решение является не законным по следующим причинам:

- **передача приказов от 20.07.04г. - арбитражному управляющему Клинчеву А.А. –является не законной, так как его запрос о передаче ему исполнительных документов в процедуре ликвидации от 15.03.05г. не подлежит исполнению.** Согласно ч.2 ст.22 ЗУ *«О восстановлении платежеспособности должника…»* срок ликвидационной процедуры **не может** превышать 12 месяцев. Хозяйственный суд может продлить этот срок на 6 месяцев, если иное не предусмотрено этим законом. В данном случае законом иное не предусмотрено.

Постановление о признании банкротом и открытии ликвидационной процедуры было принято 10.04.03г., таким образом, если бы суд продлил срок ликвидации отсутствующего должника, то крайним сроком окончания ликвидационной процедуры через 1.5 года является 10.10.04г.

На ликвидацию отсутствующего должника, признанного банкротом, не нужно даже 1,5 года, но запрос арбитражным управляющим Клинчевым А.А. был предоставлен через **два** года после вынесения постановления от 10.04.03г. - **15.03.05г.,** только после того как Постановлением начальника ОГИС Днепропетровского ОУЮ от 11.02.05г. была удовлетворена жалоба ЧПФ «Промснаб» и 28.02.05г. орган ГИС открыл исполнительное производство.

Цель такой не законной «ликвидации» одна - сделать не возможным обращение взыскания на имущество правопреемников ранее ликвидированного путем реорганизации должника ЗАО «КДВС».

- **ликвидатором не было опубликовано в официальных печатных органах – «Урядовом курьере» и «Голосе Украины» - объявление о признании должника**

ЗАО «Криворождорводстрой» банкротом. Согласно п.3 ст.23 ЗУ «О восстановлении платежеспособности…» опубликование ведомостей осуществляется ликвидатором в официальных печатных органах за счет банкрота **в пятидневный срок со дня принятия постановления.**

Таким образом, ликвидационная процедура арбитражным управляющим Клинчевым А.А. не осуществлялась.

Постановление хозяйственного суда Днепропетровской области от 10.04.03г. о признании ЗАО «КДВС» банкротом по заявлению налоговой как отсутствующего должника, является «криминальным» документом, принятым без законных оснований с целью злостного уклонения от исполнения судебного решения, по следующим причинам:

- уже существует решение суда – определение о прекращении банкротства от 20.02.02г. (дело №26/155-00.) – о ликвидации путем реорганизации ЗАО «КДВС». Действующим законодательством не предусмотрена возможность дважды ликвидировать одно и то же предприятие. *Признание банкротом и введение ликвидационной процедуры 10.04.03г. повторная попытка ликвидировать (без условия правопреемства) должника ЗАО «КДВС», которое 20.02.02г. уже было ликвидировано путем реорганизации и выделением правопреемников в деле о банкротстве №26/155-00.*

Так в деле **о банкротстве № 26/155-00 23.04.01г**. определением арбитражного суда Днепропетровской области была введена **процедура санации**. **15.10.01** определением суда был утвержден план санации, который содержал условие – **ликвидировать ЗАО «КДВС**» путем реорганизации должника и выделения всех спецуправлений в самостоятельные юридические лица.

26.07.02 были выделены **предприятия-правопреемники**, находящиеся в г. Кривой Рог: ООО «Водстрой», ООО «ТОРУС», ООО «Универсалводстрой», ООО «Тепловодбуд», ООО «Стройуниверсал», ООО «Автомех» *с*

правом собственности на основные и оборотные средства.

03.09.02г определением хозяйственного суда Днепропетровской области был утвержден отчет управляющего санацией – выделение из состава должника предприятий, которые являются правопреемниками с выделением имущества в соответствии с передаточными и разделительными балансами.

Определением от 20.02.02г. дело о банкротстве было прекращено утверждением мирового соглашения, срок исполнения которого 5 полных календарных лет со дня его утверждения судом. В случае не исполнения отдельными предприятиями-правопреемниками в отношении их будет возбуждено дело о банкротстве.

Именно определение от **20.02.02г.** о прекращении банкротства и ликвидации путем реорганизации являлось основанием для отказа органом ГИС в открытии исполнительного производства по статье 26 ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- постановление от 22.10.04г.: *«…4) предъявления исполнительного документа в отдел ГИС не по месту или подведомственностью исполнения решения»;*

- постановление от 12.01.05г.: *«7) наличие других оснований, предусмотренных законом, которые исключают осуществление исполнительного производства.»*

Таким образом, у органа ГИС отсутствовало постановление от **10.04.03г.** о признании должника банкротом, которое появилось у органа ГИС только через 2 года после его вынесения и истечения всех сроков для осуществления процедуры ликвидации. Данное обстоятельство должно было насторожить грамотных и добросовестных, а не коррумпированных должностных лиц органа ГИС, в частности начальника отдела Огняника О.А., который срочно «заболел» на период разбирательства по жалобе ЧПФ «Промснаб».

Взыскатель действовал правомерно: ЗАО «КДВС» из Госреестра не исключен, ***в отношении должника уже существует решение суда о ликвидации путем реорганизации,*** у должника существуют правопреемники, решение суда от 08.07.04г. о взыскании задолженности вынесено в отношении ЗАО «КДВС», согласно ст.65 ЗУ «Об исполнительном производстве» при реорганизации должника взыскание обращается на имущество правопреемника. У органа ГИС существуют два решения суда о ликвидации должника – определение от 20.02.02г. с условием правопреемства и от 10.04.03г. о ликвидации без правопреемников. По не понятной причине орган ГИС не стал обращать взыскание на правопреемников, но мгновенно отреагировал на постановление о ликвидации.

В Постановлении от 10.04.03г. о признании банкротом ЗАО «КДВС» много не понятного, требующего разъяснений от выше стоящих компетентных органов. Так судом принято постановление о ликвидации ЗАО «КДВС» как отсутствующего должника. В тоже время в судебном заседании **от должника** присутствует Балацун В.И. по доверенности № 24 от 08.01.03г. Представитель отсутствующего должника ничего не сообщает суду о ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации от 20.02.02г. На протяжении судебного разбирательства в 2004году, «отсутствующий» ЗАО «КДВС» получает письма ЧПФ «Промснаб», о чем свидетельствуют уведомления о вручении писем.

ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог подает заявление о банкротстве отсутствующего должника - очень редкие для налоговой заявления – и участвует в банкротстве повторно. Несомненно что ГНИ уже принимала участие дела о банкротстве №26/155-00 и не могла не знать об условии ликвидации ЗАО «КДВС» путем реорганизации, и что по этой причине ликвидированное путем реорганизации предприятие не подает налоговую отчетность и не находится на месте.

Именно по заявлению ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог судьей Полевым Д.М. без лишних разбирательств был молниеносно признан банкротом по делу №Б29/38/03г. ЗАО «КДВС», которое еще 15.01.01г. было ликвидировано путем реорганизации и выделения правопреемников, условие реорганизации утверждено определением от 20.02.02г. о прекращении дела о банкротстве.

ГНИ Дзержинского района, судья Полев Д.М., арбитражный управляющий Клинчев А.А. и начальник ОГИС Дзержинского района Огняник О.А. должностными подлогами, не законными действиями, низкой квалификацией, злоупотреблением служебными полномочиями злостно препятствуют исполнению судебного решения и осуществлению исполнительного производства в отношении правопреемников ЗАО «КДВС». О не законных действиях органа ГИС, ГНИ Дзержинского района, судьи Полева Д.М., арбитражного управляющего Клинчева А.А., направленные на злостное уклонение от исполнения судебного решения - будет сообщено взыскателем соответственно в Департамент государственной исполнительной службы, в отдел по борьбе с коррупцией ГНА Украины и Днепропетровской области, Генеральную прокуратуру и прокуратуру Днепропетровской области, Высшую квалификационную комиссию судей хозяйственных судов, Комитет по правовой политики Верховного совета, председателю Верховного суда Маляренко в.А., Агентство по вопросам банкротства, выдавшее лицензию коррумпированному арбитражному управляющему Клинчеву А.А.

Бездействием органа ГИС при исполнении судебного решения от 08.07.04г. нарушен ЗУ «Об исполнительном производстве»:

- статья 5 меры принудительного исполнения решений должны применяться непредвзято, исполнительные действия должны совершаться своевременно и полно совершать;

- ст. 65 об обращении взыскания на имущество правопреемников реорганизованного должника.

Таким образом, бездействием органа ГИС – не исполнением ОГИС Дзержинского РУЮ судебного решения - отказы в открытии исполнительного производства и окончание исполнительного производства - с октября 2004года по апрель 2005года - на протяжении 6 месяцев является не законным, нарушает права взыскателя на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки. Не законным бездействие органа ГИС наносится материальный (обесценивание денежных средств и командировки) и моральный ущерб, который будет предъявлен органу государственной власти к возмещению в исковом порядке.

Для рассмотрения данной жалобы – дачи пояснений и предоставления имеющихся у них документов - ходатайствую о привлечении к рассмотрению:

- арбитражных управляющих **Михайлиди Павла Николаевича** р/тел 28-39-61, ул. Карла Либкнехта, 7, г. Кривой Рог(дело о банкротстве **№26/155-00**), **Клинчева А.А.** - 50076 г. Кривой Рог, ул. Корнейчука 15/42. (дело о банкротстве **№Б29/38/03г.)**
- представителя ГНИ Дзержинского района, подавшего заявление о банкротстве отсутствующего ЗАО «КДВС» .

Учитывая выше изложенное и руководствуясь ст.ст.5, 18, 20-1, 24, 65 ЗУ "Об исполнительном производстве", ст. 121-2 ХПК -

ПРОШУ:

- принять данную жалобу в производство;
- привлечь к рассмотрению арбитражных управляющих Михайлиди К. и Клинчева А.А., представителя ГНИ Дзержинского района г. Кривой Рог;
- признать бездействие органа ГИС в исполнении решения по делу **№6/149(16/55)** в отношении должника ЗАО «КДВС» и отказ в открытии

исполнительного производства не законным и отменить постановление об отказе от 16.03.05г;

- восстановить нарушенные права заявителя, устранить допущенные нарушения и обязать орган ГИС – отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников;

- вынести частное определение в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. в связи с не исполнением им своих должностных обязанностей и не законными действиями, препятствующими исполнению судебного решения.

Приложение копии: письма Днепропетровского ОУЮ от 14.02.05, заявление об открытии исполнитель производства от 19.02.05, постановления об открытии исполнительного производства от 28.02.05г., постановление суда от 10.04.03г., постановления об окончании производства от 16.03.05г. сопроводительные письма об отсылке приказов арбитражному управляющему

Директор ЧПФ «Промснаб» Н.В. Марийчук

Копия верна Канцара В.Д.

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

I - *LES PARTIES*
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
ЗАЯВИТЕЛЬ

Частное предприятие фирма "Промресурсы" (сокращенно ЧПФ „Промресурсы")

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* ***Частное предприятие фирма „Промресурсы"***
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

3. *Nationalité.*
Nationality
Гражданство
Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24207195.

4. *Profession*
Occupation
Род деятельности
Торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 04 марта 1997года.***

6. *Domicile*
Постоянный адрес ***ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,***

7. *Tel.No/Номер телефона* ***. +38-(06442) 4-25-66***

8. *Adresse actuelle (si différente de 6.)*
Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской***

области, 94206, Украина.

9. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
*Фамилия и имя представителя** ***Марийчук Наталья Валерьевна***

10. *Profession du/de la représentant(e).*
Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. *Adresse du/de la représentant(e) .*
Адрес представителя ***ул. Ленина д. 32, кв. 56, г. Алчевск, Луганской области, 94207, Украина,***

12. *Tel.No/Номер телефона* ***+38-(064-42) 5-37-87*** *Fax No/Номер факса* ***+38-(064-42)4-25-66***

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

13. УКРАИНА

---

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).

A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.

При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
STATEMENT OF THE FACTS
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье №32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

14. СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовные дела №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение шести лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло два года, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999 году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам,

право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу № 21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых

деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Считаем, что нашим предприятиям нанесен материальный и моральный ущерб, следствием;

-- заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области;

--отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества;

--не выполнением требований арбитражных судов;

--уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины - 2 месяца;

--уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости;

--следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Так постановлением старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области от 05.12.2002 года уголовное дело № 27/99/0449 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск с базы ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 285 796,56грн было прекращено за отсутствием в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривого Рога состава преступления.

Данное постановление содержит существенные противоречия, повлекших неправильность досудебного следствия и соответственно незаконное прекращение данного уголовного дела, а также из-за существенного нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Так, хозяйственный суд Днепропетровской области направил в адрес СУ УМВД Украины в Луганской области материалы дела № 21/192 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 117 099,17грн. Хозяйственным судом и ЧПФ «Промресурсы» были представлены документы по хищению товарно-материальных ценностей отгруженных в адрес ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 215 286,92грн, которые вошли в сумму 285 796,56грн, указанных в оспариваемом постановлении.

Из текста постановления усматривается, что следствие расследовало данное хищение, но пришло к совершенно необоснованному выводу о том, что отсутствуют первичные документы за 1997 год ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Совершенно безосновательно не учтено и не дана оценка тому обстоятельству, что представлены хозяйственным судом Днепропетровской области первичные документы по отгрузке продукции ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и почему следствие пришло к выводу, что данных документов недостаточно из названного постановления не усматривается.

Представленная документация на приобретение и отправку товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск:

1) договор № 07-97 от 12.03.97г между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» на приобретение ванн;

2) накладная №39 от 15.04.97г

3) накладная №37 от 29.04.97г;

4) накладная №42 от 03.05.97г.;

5) накладная №371 от 27.05.97г.

6) накладная №370 от 20.05.97г.;

7) соглашение о зачете взаимных требований между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск от 27.05.97г.;

8) железнодорожная квитанция № 44744143 и № 4474071 на отправку и получение ЗАО «Криворождорводстрой» товарно-материальных ценностей;

9) договор № 05-97 от 07.04.97г между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на приобретение металлопроката – швеллер;

10) накладная №49 от 14.05.97г.

11) накладная №54 от 27.05.97г.;

12) накладная №374 от 31.05.97г.;

13) соглашение о зачете взаимных требований между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» от 10.06.97г.;

14) железнодорожная накладная № 44177742 и № 44177663 на отгрузку товарно-материальных ценностей в адрес ЗАО «Криворождорводстрой».

Изложенное свидетельствует, что следствие не выполнило определение хозяйственного суда от 06.03.01г - кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской области продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой» и кому товарно-материальные ценности принадлежали.

Кроме того, следствие допустило существенную ошибку указав, что произошло хищение товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, тогда как хозяйственным судом

Днепропетровской области направлялся вопрос о решении вопроса о причинении ущерба путем хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, что также свидетельствует, что следствие допустило неполноту, и существенно нарушило требования ст.64 УПК Украины, обязывающих установить предмет доказывания по делу, а именно время, место и способ совершения преступления.

Из текста постановления усматривается, что решен вопрос названным постановлением только по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и не решен абсолютно вопрос по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, хотя ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск заявлен с помощью хозяйственного суда иск на сумму 215 286,92грн.

Из определения хозяйственного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г. по делу № 21/192 и материалов дела усматривается следующее:

1) В части хозяйственных операций с заявленными в иске товарно-материальными ценностями, установлено, что данная продукция принадлежит ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск на законных основаниях, полностью оприходована по бухгалтерскому учету ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

2) В договорных отношениях ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог не состояли.

3) ЧПФ «Металлопоставки» по накладным №42 от 03.05.97г и №37 от 29.04.97г, №39 от 15.04.97г получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 124 729,5грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №07-97 от 12.03.97г. заключенным между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Металлопоставки» с завода изготовителя ЗАО «Луганский эмальзавод» по ж.д. накладным № 44744143 и № 4474071 в ж.д. вагоне № 65787244 и № 68491455 отправил ЗАО «Криворождорводстро» вагон ванн стальных и чугунных на сумму 117 099,17грн, о чем также свидетельствуют накладные №371 от 27.05.97г. и №370 от 20.05.97 между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск.

Общая сумма поставки составляет 117 099,17грн.

Из представленных документов, в том числе квитанции в приеме груза № 44744143 и № 4474071 груз получен ЗАО «Криворождорводстрой».

4) ЧПФ «Валерия» по накладным №49 от 14.05.97г и №54 от 27.05.97г, получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 98 187,75грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №05-97 от 07.04.97г. заключенным между ЧПФ «Валерия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ЧПФ «Валерия» со ст. Овраги Донецкой железной дороги по ж.д. накладным №44082259 и №44082258 в ж.д. вагоне № 66629783 и № 63895403 отправил ЗАО «Криворождорводстрой» два вагона металлопроката - швеллер на сумму 98 187,75грн, о чем также свидетельствуют накладная №374 от 31.05.97г. между ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Валерия» г. Алчевск.

Общая сумма поставки составляет 98 187,75грн.

На получение груза по железной дороге получателем предоставляется доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически ставится на баланс предприятия.

Из представленных документов груз получен от Приднепровской железной дороги ЗАО «Криворождорводстрой» на основании доверенности.

Утверждения должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в ответе на претензию №67 от 18.08.98г. о том, что:

- «На каждую единицу продукции, вывезенной со склада, имеется роспись представителя фирмы «Металлопоставки», в дальнейшем переименованной в ЧП «Промресурсы» (ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.);

- «По всем дальнейшим вопросам прошу обращаться в ЧП «Промресурсы» по адресу: 324000, Украина, Днепропетровская обл., г. Кривой Рог, ул. Постышева, 41/90. Тел/факс (0564)-718218. Директор Луценко Андрей Анатольевич», считаем первой растиражированной ложью от Луценко А.А. Не трансформировалась ЧПФ «Металлопоставки» г. Перевальск в ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Следующее ложное утверждение от Луценко А.А. и ЗАО «Криворождорводстрой», что данная продукция была передана по доверенности ЧПФ «Промснаб» г-ну Луценко А.А., в связи с чем с ЗАО «Криворождорводстрой» не может быть взыскана сумма иска – не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела, материалами проверки установлено, что ванны принадлежат ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Материалы дела свидетельствуют, что г-н Луценко А.А вывез продукцию по накладным ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.

Из материалов дела усматривается, что согласно накладных № 005, 006, 007 от марта 1997г. и счет-фактуры № 32 от 19.03.97 подручные Луценко А.А. Ильина-Никора и Пилипенко получили ванны чугунные и стальные от ЗАО «Криворождорводстрой» на ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а затем в ходе хозяйственного суда сказали, что получили по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск выданной 29 апреля 1997года.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Криворождорводстрой» получил вышеуказанную продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, на сумму 215 286,92грн и произвел отгрузку ненадлежащей стороне.

Кроме того, хозяйственным судом Днепропетровской области были направлены материалы дела № 21-286 по иску ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск к Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск на сумму 66 703,26грн. Данное дело следствием не принято к сведению и проигнорировано. Следователь, приняв определение хозяйственного суда Днепропетровской области в нарушении требований ст. 97 УПК Украины не принял решение по данному делу, чем существенно нарушил наши права.

Из материалов дела №21-286 следует:

ОАО «Аиз-Энергия» г. Славянск по накладным №10 от 17.06.97г, счет № 17 от 07.07.97г, счет № 20 от 17.06.97 получило от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск металлопрокат на сумму 62 463,34грн.

В счет данной поставки, в соответствии с договором №01-32 от 31.03.97г. заключенным между ОАО «Аиз-Энергия» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области, ОАО «Аиз-Энергия» по ж.д. накладной № 40546278 ж.д. вагоне № 24632382 отправил Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск в адрес станции Кривой Рог-главный Приднепровской ж.д. – арматуру для линий высоковольтных электропередач и изоляторы на сумму 66 042,83грн, о чем также свидетельствуют счет-фактура № 406/403 от 22.07.97г. и справка ОАО «Аиз-Энергия» о собственности выданная ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Общая сумма поставки составляет 66 042,83грн.

На получение груза по железной дороге получателем, Госпредприятию Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск, была предоставлена доверенность предприятия получателя, на основании чего происходит раскредитация вагона и груз автоматически стал на баланс предприятия.

Из представленных документов груз получен Госпредприятием Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

Утверждения должностных лиц Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск в том, что он произвел расчеты с ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в связи с чем с него не может быть взыскана сумма иска – не могут быть приняты во внимание, так как материалами дела, материалами проверки установлено, что изоляторы принадлежат ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

Грузоотправитель– изготовитель, ОАО «Аиз-Энергия», также подтвердил, что никаких отгрузок в счет ЧПФ «Промресурсы» г. Кривой Рог он не производил.

Госпредприятие Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ОАО «Аиз-Энергия» г. Славянск, на основании которых бы производилась отгрузка изоляторов в их адрес.

Материалы дела подтверждают, что Госпредприятие Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск произвел оплату ненадлежащей стороне.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственным судом Автономной Республики Крым.

Согласно ст. 234 УПК Украины на протяжении шести лет нами неоднократно подавались жалобы на действия следователя по ведению

и заволокичиванию уголовного дела №27/99/0449.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не велось расследование уголовного дела, следствием чего стало постановление о прекращении, безосновательное и не соответствующее действительности.

Неоднократно, в течение шести лет, следственными органами в нарушение ст.26 и 116 УПК Украины материалы дела отправлялись в следственные органы Днепропетровска и г. Кривой Рог, при этом не решая вопросы, поставленные определениями хозяйственного суда, непосредственно связанные с Луганской и Донецкой областями.

На главный вопрос хозяйственных судов Днепропетровской области:

- кому именно была отгружена предприятиями-изготовителями в Луганской и Донецкой областях продукция, поступившая на склады ЗАО «Криворождорводстрой» и ОМТО отделение Приднепровской железной дороги - в постановлениях ответ отсутствует.

Предприятия-изготовители, похищенных товарно-материальных ценностей, размещены в квартале от СУ УМВД Украины в Луганской области – ОАО «Луганский эмальзавод», ОАО «Луганский литейно-механический завод».

Считаем, что данный вопрос умышленно был проигнорирован следствием и является фактом заволокичивания расследования уголовного дела.

Также следствие не реагировало в течение двух лет на наши неоднократные просьбы изъять материалы, имеющиеся в Хозяйственном суде Днепропетровской области по эпизодам расследуемым уголовным делом. Одним из первых обращений было письмо № 14 от 26.02.01., (всего более сорока писем) об изъятии материалов хозяйственных дел из хозяйственного суда Днепропетровской области и присоединении этих материалов к уголовному делу, для полного и всестороннего расследования. Факт того, что материалы хозяйственных дел были изъяты только в сентябре 2002 года и приобщены к уголовному делу, считаем также фактом заволокичивания.

В ходе расследования уголовного дела следственными органами 29.04.02 изъята бухгалтерская документация, первичные документы по указанным эпизодам уголовного дела, бухгалтерские книги ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск.

До настоящего времени следственными органами не представлен акт проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Ссылки старшего следователя на отсутствие первичных документов у ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по эпизодам уголовного дела неправомерны, так как по всем фактам первичные документы были предоставлены как в хозяйственные суды, так и в материалы уголовного дела. При рассмотрении дел в хозяйственном суде судьями была отмечена их достаточность как доказательств.

До настоящего времени жалобы ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск не рассмотрены, чем нарушена ст. 235 УПК Украины.

30.10.2000года ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск поданы два заявления по факту хищения товарно-материальных ценностей в особо крупных размерах со складов в г. Алчевске и г. Перевальске Луганской области, путем предоставления фальшивых документов. По данным материалам Перевальским СУ УМВД в Луганской области было возбуждено уголовное дело №0528, которое было присоединено к делу № 0449. Данное дело следствием не принято к сведению и проигнорировано, в нарушении требований ст. 97 УПК Украины.

Отсутствие оценки и выводов по очевидным фактам доказательства усложняет расследование явных правонарушений и неправомерных действий со стороны должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

Считаем, что в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, г-на Луценко А.А., г-жи Пилипенко А.А, г-жи Ильиной Н. содержится состав преступления, предусмотренный ст. 190 УК Украины.

На указанное постановление следователя нами были поданы жалобы в Ленинский районный суд г. Луганска.

22.10.03г Ленинским районным судом вынесено постановление, которым суд удовлетворил жалобу заявителя и отменил постановление СУ УМВД в Луганской области от 05.12.02 о прекращении уголовного дела, как необоснованное и противоречащее законодательству, и такое которое нарушает права заявителя. Дело направили прокурору Луганской области для производства дополнительного расследования.

Также в постановлении были поставлены следствию задачи, которые необходимо выполнить, а именно:

--выполнить требования ст.ст. 22,26,64 УПК Украины;

--правильно определить предмет доказывания;

--в соответствии сост. 22 УПК Украины полно, всесторонне и объективно провести расследование;

--устранить противоречия;

--правильно и конкретно изложить обвинение и дать добытым доказательствам надлежащую юридическую оценку.

После указанного постановления суда и до настоящего времени предписания не выполнены, а уголовное дело не расследуется, о чем нами неоднократно сообщалось во все вышестоящие инстанции государства Украина.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. / ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

ЧПФ “Промснаб” и ЧПФ «Промресурсы» обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (одни из них от 21.01.04, №219 от 04.02.04г.,№103 от 16.03.04г.,№258 от 08.06.04г., №247 от 30.04.04г., №268 от 21.07.04г., №275 от 13.08.04г., №232 от 17.03.05г.) с заявлениями о нарушении права собственности представителями государства Украина, о не исполнении судебной властью и правоохранительными органами своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. Данных обращений было более 250.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Администрация Президента - от 19.05.04 № 15-05/03227, 29.06.04 №15-05/04251, 26.08.04 №15-05/05676 - отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не имеет возможности влияния и контроля за действиями прокуратуры;

от Генеральной прокуратуры – 01.06.03 № 04/1-6739-01, 06.02.04 №04/1-6739-01, 23.02.04 №04/1-6739-01, 19.05.04 №04/1-6739-01, 13.07.04 №04/1-6739-01, 16.07.04, 06.08.04, 19.08.04 №19-р, 20.09.04, 30.09.04, 05.04.05 № 04/2/1р-05, 14.05.05 № 19-р., дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора;

от Координационного комитета по борьбе с коррупцией – 06.07.04 №12/13-1872, 30.08.04 б/н – комитет не может вмешиваться в деятельность прокуратуры, обращение направлено в генеральную прокуратуру;

от Министерства юстиции Украины – 31.07.02, 29.06.05 сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами, проверку за соблюдением исполнения законов исполняет Генеральная прокуратура;

от Прокуратуры Луганской области - дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования и сообщить автору обращения- 23.03.04, 07.07.04, 21.03.05;

от Управления МВД Украины в Луганской области – 11.03.01г., 07.10.04 – ведется проверка по изложенным вами фактам;

от Прокуратуры г. Алчевска – нет сообщений вообще;

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности заявителя в уголовных делах №27/99/0449 и №27/547/99. Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол. США, где каждое наше

обращение и отписка на него составляет сумму в размере 10тыс. грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

Согласно Указу Президента № 700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: *« ...руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб, который составляет сумму в размере 12 207 165грн в эквиваленте 2 414 875дол. США.

Указанную сумму должен был возместить должностных лиц РП «Крымкоммунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того, чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» правоохранителям, чтобы защитить свои права.

Заявителем неоднократно подавались заявления в государственные и правоохранительные органы с просьбой осуществить надзор за ведением уголовного дела. Ни один из этих органов не принял заявления к рассмотрению и не провел проверку надлежащим образом, хотя заявителем были указаны фактические обстоятельства нарушения процедуры уголовного дела, права собственности со ссылками на нормы законов, которые были нарушены при этом.

Считаем, что Заявителем полностью исчерпаны возможности справедливого рассмотрения спора в пределах национальной судебной, государственной и правоохранительной систем.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

14. Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 пар.1 Конвенции, поскольку заявитель лишен справедливого судебного рассмотрения дела в течение разумного срока справедливым судом.

Данные обстоятельства сложились вследствие того, что государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности заявителя в уголовных делах №27/99/0449 и №27/547/99, что повлекло за собой столь продолжительное досудебное следствие, необоснованные и незаконные постановления о прекращении уголовного дела и не дает возможности Заявителю защитить свои права в суде, согласно нормам украинского законодательства.

Уголовно - процессуальный кодекс Украины гласит:

Ст. 120. Сроки досудебного следствия.

Досудебное следствие в уголовных делах должно быть закончено в течение двух месяцев. Данный срок включает время с момента возбуждения дела до направления его к прокурору с обвинительным выводом или постановлением про передачу дела в суд или прекращения дела. Данный срок может быть продлен …прокурором…в случае не возможности закончить расследование – до трех месяцев.

В особенно сложных делах срок досудебного следствия…-- может быть продлен до шести месяцев.

Далее продолжать срок досудебного следствия могут только в исключительных случаях Генеральный прокурор Украины или его заместитель.

При возвращении судом дела для проведения дополнительного следствия… срок досудебного следствия устанавливается прокурором, который осуществляет надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента принятия дела. Далее продление указанного срока проводится на общих основаниях…

Ст. 232. Направление прокурором дела в суд.

Прокурор или его заместитель, составленный следователем, или составив новый обвинительный акт, направляет дела в суд, которому оно подсудно…

Ст.233. Срок рассмотрения прокурором дел, которые присланы органом дознания или следователем.

Получив дело от органов дознания или следователя, прокурор обязан в течение пяти дней рассмотреть дело и дать ей необходимое направление.

Не законные действия следственных органов и прокуратуры государства Украина, которые направлены на заволокичивание и уклонение от рассмотрения дела по существу противоречат также статье 124 Конституции: *"Правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве. Судебные решения принимаются судами именем Украины и являются обязательными для исполнения на всей территории Украины".*

Заявителем неоднократно подавались заявления в государственные и правоохранительные органы государства Украина с просьбой осуществить надзор за ведением уголовного дела. Ни один из этих органов не принял заявления к рассмотрению и не провел проверку надлежащим образом, хотя заявителем были указаны фактические обстоятельства нарушения процедуры уголовного дела, права собственности со ссылками на нормы законов, которые были нарушены при этом.

Считаем, что Заявителем полностью исчерпаны возможности справедливого рассмотрения спора в пределах национальной судебной, государственной и правоохранительной систем.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА №1 КОНВЕНЦИИ

ЧПФ «Промресурсы» считает, что государством Украина проявлено неуважение к праву собственности заявителя, и фактически он лишен права собственности на значительное количество денежных средств.

*В*следствие хищения г-ном Луценко А.А. продукции принадлежащей Заявителю, был причинен материальный ущерб в размере 1 607 993грн, в эквиваленте 318099,5долларов США.

Отказом в рассмотрении уголовного дела и судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но Конституция Украины, Закон «О собственности»:

Статья 41 Конституции:

"*Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом.*

Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.

Закон Украины "О собственности"

Статья 4

"1. Собственник на своё усмотрение владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.

2. Собственник имеет право учинять по отношению к своему имуществу любые действия, которые не противоречат закону.

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права..."

Не обеспечивая принятия справедливых решений правоохранительными органами, государство Украина способствует лишению права собственности Заявителя, как в пользу отдельных граждан и государственных предприятий, так и в свою пользу. Ведь фактически за счет невозвращенных средств Заявителя осуществляются производство, увеличивается прибыль государственных предприятий.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе)

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Final decision (date, court or authority and nature of decision)

Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Фактически конечными решениями правоохранительных органов является постановление следователя СУ УМВД Украины в Луганской области о прекращении уголовного дела, несмотря на то, что они отменены судом первой инстанции, так как следствие по данному уголовному делу не ведется уже на протяжении двух лет, и отписки государственных служащих на обращения заявителя которые не рассматриваются. Этими постановлениями и отписками вышестоящих органов государства Украина заявитель лишен какой-либо возможности защиты права на Украине, так как нормы Уголовно-процессуального кодекса позволяют обратиться за защитой в суд только через органы прокуратуры.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*

Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)

Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Постановление от 22.10.03г. Ленинского районного суда г.Луганска об удовлетворении жалобы Заявителя и отмены постановления следователя СУ УМВД Украины в Луганской области о прекращении производства по делу.

2. Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения.

1. По делу №21/286 принято решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г. На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» тмц..»

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*

Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.

Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?

Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, так как нормы Уголовно-процессуального кодекса Украины позволяют обратиться за защитой в суд только через органы прокуратуры.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE*

STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST SATISFACTION

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола ЧПФ „Промресурсы" лишен права на получение денежных средств в размере 4385493,02гривень и справедливой судебной защиты своего права собственности. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб, вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола

прошу принять данное заявление, вследствие нарушения государством Украина статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола из-за того, что ЧПФ „Промресурсы" лишен права на мирное владение имуществом – получения денежных средств и права на справедливую судебную защиту нарушенных прав.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина:

- не обеспечивает организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- способствует процветанию коррупции в правоохранительных и судебных органах, нарушению прав заявителя,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере 4385493,02грн, в эквиваленте 867555,49долларов США. Эта сумма включает в себя:

-- сумму материального ущерба в размере 1607993,грн, в эквиваленте 318099,51долларов США;

-- незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США;

-- Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 2527500грн, в эквиваленте 500 000долларов США.

Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается.

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*

STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS

ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(Voir chapitre IV de la note explicative)
(See Part IV of the Explanatory Note)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*
LIST OF DOCUMENTS
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Уставные документы ЧПФ «Промресурсы» на пяти листах. Свидетельство о государственной регистрации.
2. Расчет материального ущерба на пяти листах.
3. Постановление о возбуждении уголовного дела от 28.05.99г. и.о. следователя СО Перевальского РО УМВД Украины ст.лейтенант милиции Терещенко И.Л.
4. Постановление о принятии уголовного дела к своему производству от 28.12.99 старшего следователя СО Перевальского РО УМВД Украины лейтенанта милиции Марущак О.М.
5. Постановление об объединении уголовных дел от 24.02.00г старшего следователя СО Перевальского РО УМВД Украины лейтенанта милиции Марущак О.М.
6. Постановление о направлении уголовного дела потерриториальной подследственности от 24.02.00г старшего следователя СО Перевальского РО УМВД Украины лейтенанта милиции Марущак О.М.

7. Постановление о прекращении уголовного дела от 05.12.02г. старшего следователя УМВД Украины в Луганской области подполковника милиции В.И. Автомонова.

8. Постановление от 22.10.03г. Ленинского районного суда г.Луганска об удовлетворении жалобы Заявителя и отмены постановления следователя СУ УМВД Украины в Луганской области о прекращении производства по делу.

2. Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения.

9. По делу №21/286 принято решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г. На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия Приднепровская железная дорога в пользу ЧПФ «Промресурсы» тмц..»

10. Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда Украины от 23.06.03 по делу №21/286.

11. Обращения в вышестоящие инстации государства Украина на 13 листах.

12. Отписки государственных организаций государства Украина на 25 листах.

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... м.Алчевськ, Україна
Date/Date/Дата . . . 26 июля 2005 року

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)

Директор ЧПФ «Промресурсы»



Марийчук Наталья Валерьевна

Президенту Украины Ющенко В.А.

Направлено: GRECO (Council of Europe Group of States against Corruption) Страсбург (Франция), u Greffier de la Cour eurepeen des Droits de l Homme Conceil de l Europe (досье №32877/03), Премьер-министру Ю.В.Тимошенко, Генеральному прокурору, Комитет по правовой политики Верховного совета, Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции, Министерство внутренних дел Украины.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№319 luc от 26.07.05г.

По уголовному делу №27/99/0449

(о нарушении Конвенции по правам человека
государством Украина на протяжении семи лет
вследствие коррупционных действий)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий *Запорожченко* Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло два года, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на любимый пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после пяти лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу № 21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**...", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят

признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Считаем, что нашим предприятиям нанесен материальный и моральный ущерб, следствием;

-- заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области;

--отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества;

--не выполнением требований арбитражных судов;

--уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины - 2 месяца;

--уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости;

--следственными органами на протяжении шести лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нам известны десятки других случаев, когда при всей первоначальной очевидности правоты, подтверждаемой доказательствами, суды и правоохранительные органы заставляли потерпевшую сторону пройти все круги апелляций и кассаций для установления элементарных фактов, заметных не вооруженным глазом и не требующих серьезного образовательного уровня. Такое отношение к защите нарушенных прав добросовестных предприятий, отсутствие гарантий этой защиты, возможности вернуть украденные деньги, не способствует развитию государства.

Согласно ст.10 Закона Украины «О предприятиях в Украине» имущество предприятия принадлежит ему на праве собственности. Государство гарантирует защиту имущественных прав предприятия. /ст.13 Закона Украины «О предприятиях в Украине»/.

Собственник имущества по своему усмотрению владеет, пользуется, распоряжается принадлежащим ему имуществом и имеет право использовать имущество для осуществления предпринимательской деятельности. Результаты хозяйственного использования имущества принадлежат собственнику этого имущества. /ст.2,6 Закона Украины «О собственности»/.

Государство законодательно обеспечивает гражданам, организациям и иным собственникам равные условия защиты права собственности. Собственник может требовать устранения любых нарушений его права. / ст.48 Закона Украины «О собственности»/.

ЧПФ “Промснаб” и ЧПФ «Промресурсы» обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (одни из них от 21.01.04, №219 от 04.02.04г., № 103 от 16.03.04г., № 258 от 08.06.04г., № 247 от 30.04.04г., № 268 от 21.07.04г., № 275 от 13.08.04г., № 232 от 17.03.05г.) с заявлениями о нарушении права собственности представителями государства Украина, о не исполнении судебной властью и правоохранительными органами своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. Данных обращений было более 250.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Администрация Президента - от 19.05.04 № 15-05/03227, 29.06.04 № 15-05/04251, 26.08.04 № 15-05/05676 - отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не имеет возможности влияния и контроля за действиями прокуратуры;

от Генеральной прокуратуры – 01.06.03 № 04/1-6739-01, 06.02.04 № 04/1-6739-01, 23.02.04 № 04/1-6739-01, 19.05.04 № 04/1-6739-01, 13.07.04 № 04/1-6739-01, 16.07.04, 06.08.04, 19.08.04 № 19-р, 20.09.04, 30.09.04, 05.04.05 №04/2/1р-05, 14.05.05 №19-р. , дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора;

от Координационного комитета по борьбе с коррупцией – 06.07.04 №12/13-1872, 30.08.04 б/н – комитет не может вмешиваться в деятельность прокуратуры, обращение направлено в генеральную прокуратуру;

от Министерства юстиции Украины – 31.07.02, 29.06.05 сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами, проверку за соблюдением исполнения законов исполняет Генеральная прокуратура;

от Прокуратуры Луганской области - дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования и сообщить автору обращения- 23.03.04, 07.07.04, 21.03.05;

от Управления МВД Украины в Луганской области – 11.03.01г., 07.10.04 – ведется проверка по изложенным вами фактам;

от Прокуратуры г. Алчевска – нет сообщений вообще;

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности в уголовных делах №27/99/0449 и №27/547/99. Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США, где каждое наше обращение и отписка на него составляет сумму в размере 10тыс. грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - «на подобные обращения уже даны ответы» - считаем не законным, так как *обращения по сути никто не рассматривал.* Согласно Указу Президента №700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: *« …руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб, который составляет сумму в размере 12 207 165грн в эквиваленте 2 414 875дол. США. Сумма материального ущерба определяется в соответствии с «Порядком определения размере убытков от кражи, недостачи, уничтожения материальных ценностей» утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 22.01.96г. №116.

Указанную сумму должены были возместить должностные лица РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждане Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильина Н., согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того, чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» правоохранителям, чтобы защитить свои права.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб, вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» заявляется сумма сатисфакции в размере 14984665грн, в эквиваленте 2 964 331долларов США. Эта сумма включает в себя:

-- сумму материального ущерба в размере 12 207 165, в эквиваленте 2 414 875долларов США;

-- незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США;

-- Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 2527500грн, в эквиваленте 500 000долларов США.

Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

оказать помощь в:

-- принятии решения о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечении к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.;

--оказать содействие в возмещении понесенных убытков в размере 14 984 665грн.

Приложение:

Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год.

Расчеты понесенного материального ущерба и предварительной суммы сатисфакции.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Президенту Украины Ющенко В.А.

Направлено: GRECO (Council of Europe Group of States against Corruption) Страсбург (Франция), и Greffier de la Cour eurepeen des Droits de l Homme Conceil de l Europe (досье №32877/03), Премьер-министру Ю.В.Тимошенко, Генеральному прокурору, Комитет по правовой политики Верховного совета, Министерство экономики и по вопросам европейской интеграции, Министерство внутренних дел Украины.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Зоринск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№319 от 26.07.05г.

По уголовному делу №27/99/0449

(о нарушении Конвенции по правам человека государством Украина на протяжении семи лет вследствие коррупционных действий)

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области",

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло два года, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека- досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование

определяется в соответствии с «Порядком определения размере убытков от кражи, недостачи, уничтожения материальных ценностей» утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 22.01.96г. №116.

Указанную сумму должены были возместить должностные лица РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждане Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильина Н., согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того, чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» правоохранителям, чтобы защитить свои права.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб, вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» заявляется сумма сатисфакции в размере 14984665грн, в эквиваленте 2 964 331долларов США. Эта сумма включает в себя:

-- сумму материального ущерба в размере 12 207 165, в эквиваленте 2 414 875долларов США;

-- незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США;

-- Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 2527500грн, в эквиваленте 500 000долларов США.

Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда;

оказать помощь в:

-- принятии решения о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечении к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.;

--оказать содействие в возмещении понесенных убытков в размере 14 984 665грн.

Приложение:

Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год.

Расчеты понесенного материального ущерба и предварительной суммы сатисфакции.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

Высший хозяйственный суд
Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

Истец: **Частное предприятие фирма «Промресурсы»**
94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48,
код ОКПО 24207195, р/сч 260040079 в АФ АБ "Ажио"
г. Алчевск, МФО 304449

Ответчик: **Государственное Предприятие "Приднепровская железная дорога"**
г. Днепропетровск, ул. К. Маркса, 108,
ОКПО 01073828

по.137 от 20.03.2006г. (*3979*) **Дело №34/305(14/255)**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА (повторно)
на постановление Днепропетровского апелляционного суда от 20.02.06г. и решение суда от 17.11.05г. по новому рассмотрению дела №14/255 согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.

20.02.06г. судебной коллегией Днепропетровского апелляционного суда было вынесено постановление по апелляционной жалобе ГП «Приднепровская ж/д» об отмене решения суда от 17.11.05г.:

- *апелляционную жалобу удовлетворить;*
- *в иске отказать».*

Данным определением отменено решение 17.11.05г. Днепропетровского хозяйственного суда по новому рассмотрению иска ЧПФ «Промресурсы» о взыскании убытков с ГП «Приднепровская железная дорога» в соответствии с Постановлением ВХСУ от 13.07.05г.:

- иск ЧПФ «Промресурсы» удовлетворить частично;

- взыскать с ГП «Приднепровская железная дорога» в пользу ЧПФ «Промресурсы» годовые в сумме 21грн.42коп., инфляционные в сумме 10 555грн.68коп., госпошлину в сумме 105грн.77коп. и 1,95грн. затрат на информационно-техническое обслуживание, выдать приказ. ***В остальных требованиях отказать».***

Эти решения суда являются «новым рассмотрением» дела № 14/255, на которое был отправлен иск ЧПФ «Промресурсы» от 15.06.04г. о взыскании убытков. 13.07.05г. Постановлением ВХСУ была частично удовлетворена жалоба ЧПФ «Промресурсы» и ВХСУ признана правомерность начисления инфляционной составляющей убытков и 3%.

В нарушение Постановления ВХСУ от 13.08.05г. решения судов обеих инстанций повторно вынесены с нарушением норм материального права и процессуального закона. **Так судом не правильно применены следующие нормы материального права:**

1) при отказе в возмещении реальных убытков от **утраты имущества на сумму 116231,05грн. Возмещение таких убытков предусмотрено нормами как ГК УССР, так и нормами ГКУ и ХКУ:**

-ст. 203 ГК УССР, Разъяснения Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. *«О некоторых вопросах практики решения споров связанных с возмещением вреда»,* Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Должник обязан возместить причиненные убытки во всех случаях, если иное не предусмотрено законом. Так как* ***статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,*** *следует исходить из того, что* ***убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции****… Оценивая предоставленный истцом расчет суд* ***должен*** *исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..4. Если после принятия решения о возмещении убытков их размер увеличился в результате роста цен* ***на имущество, кредитор имеет право предъявить новый иск к виновному лицу».***

- **Хозяйственного кодекса** - ст.20 - *каждый субъект хозяйствования имеет право на защиту своих прав и законных интересов, путем возмещения убытков*; ст. 218 – *основанием хозяйственно-правовой ответственности является совершенное правонарушение. Участник отношений отвечает за не исполнение или не надлежащее исполнение хозяйственного обязательства, если не докажет, что им приняты все меры для недопущения хозяйственного правонарушения*; ст. 220 – *должник, который просрочил исполнение, отвечает за убытки, причиненные просрочкой, и за не возможность исполнения, которое возникло после просрочки*; ст. 224 – *возмещение убытков - участник хозяйственных отношений, который нарушил хозяйственное обязательство, обязан возместить причиненные этим убытки субъекту, права или законные интересы которого нарушены. Под убытками подразумевается утрата имущества, не полученные доходы, материальная компенсация морального ущерба;* ч.3 ст. 225 – *при определении убытков, учитываются цены на день обращения в суд с иском о взыскании убытков, если требования не удовлетворено в добровольном порядке*; ч.4. ст. 225 - *исходя из конкретных обстоятельств, суд может*

удовлетворить требования о возмещении убытков, принимая во внимание цены на день вынесения решения суда.

Судом было установлено правонарушение - не исполнение ответчиком обязательства по возврату в натуре имущества, полученного без законных оснований – по требованию истца добровольно в 2000году, по решению суда об истребовании имущества от 19.03.03г., после открытия исполнительного производства 21.08.03г. Только в процедуре исполнительного производства истец узнал об утрате имущества (Акт 31.10.03г.), которое было использовано ответчиком. В 04-05.2004году госисполнителем в принудительном порядке была взыскана с ответчика стоимость утраченной продукции на момент отгрузки в 1997году - **65 319,83**грн.

На момент обращения и рассмотрения иска о взыскании убытков – 06.10.04г.,– истцу необходимо было заплатить **181 550,88**грн., чтобы приобрести эту же продукцию у того же производителя ОАО «АИЗ-Энергия», т.е. для восстановления своего нарушенного права (ст. 22ГК) необходимо взыскать с ответчика убытки от утраты имущества в сумме **116231,05грн.** В обоснование размера цены на момент обращения с иском суду предоставлены доказательства договор, счет, прайс-листы.

2) отказ в возмещении инфляционной составляющей убытков исходя из цен на момент обращения.

Не правильно применена ст. 214 ГК УССР об уплате суммы долга и инфляции за все время просрочки. Предметом иска является взыскание **убытков в полном объеме**, в том числе **инфляционную составляющую**, а не «долг» с учетом индекса инфляции. В обоснование требований и расчета истец ссылался на ст. 203 ГК УССР и Разъяснение ВАСУ № 02-5/223 от 12.05.99г. *«О некоторых вопросах, связанных с применением индекса инфляции»: «Так как **статьи 203 и 440 ГК закрепляют принцип полного возмещения убытков,** следует исходить из того, что **убытки(прямые и упущенная выгода) подлежат возмещению с учетом официального индекса инфляции**… Оценивая предоставленный истцом расчет суд **должен** исходить из размера убытков, исчисленного по ценам и тарифам, которые действуют в условиях инфляции..».*

3) исключение периода для исчисления инфляционной составляющей и 3% годовых с 15.06.01г. - 29.04.04г. и 12.06.04г. - 30.09.05г. – не правильно применена ст. 214 ГК УССР – должник обязан заплатить долг с учетом индекса инфляции и 3% годовых **за весь период просрочки.**

В постановлении Апелляционного суда Днепропетровской области от **07.02.05г**. исчисление инфляционной и 3% было проведено за период с **29.04.04г. по 11.06.04г**. в сумме 7413,15грн., т.е. – с момента **исполнения** большей части судебного решения от 19.03.03г. об изъятии имущества и определения суда об изменении способа исполнения и обращении взыскания на денежные средства от 10.02.03г. - по момент обращения с иском о взыскании убытков.

В Постановлении ВХСУ от **13.07.05г.** не сказано о том, что суд апелляционной инстанции правильно определил момент, с которого необходимо начинать исчисление инфляционной составляющей убытков, так как такой момент в постановлении от 07.02.05г. просто отсуствует. ВХСУ только подтвердил правильность применения к ответчику меры ответственности – убытков с учетом индекса инфляции и 3% годовых: *«Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду скасувати у задоволенні позову, в цій частині передати на новий розгляд господарського суду Дніпропетровської області”.*

Истцом в новом рассмотрении 31.10.05г. были уточнены требования о начислении инфляционной составляющей на убытки с учетом цен в условиях инфляции за период просрочки с учетом срока исковой давности три года - с 15.06.2001г. по 15.06.04г. (момент предъявления иска о взыскании убытков) и увеличены по момент вынесения решения по иску - включая сентябрь 2005г. - всего в сумме 60 637,89грн. За вычетом уже взысканных в принудительном порядке 7 413,15грн., сумма инфляционной составляющей убытков подлежащая взысканию составляет **53 224,74**грн**.**

Взыскание 3% годовых по ст. 214 ГКУ являются **«иным способом защиты»,** который предусмотрен ст.6 ГК УССР (Постановление судебной палаты в хозяйственных делах ВСУ от 18.02.02г. по кассационной жалобе ОАО «Металлургический комбинат «Азовсталь»). Согласно ст. 151 ГК УССР обязательства возникают из договора или иных оснований, но и из закона согласно ст.ст. 469-471 ГК УССР – сбережение имущества без достаточных оснований. Статьей 469 ГК УССР предусмотрено, что если сторона не в состоянии возвратить имущество, то должна оплатить его стоимость. **Индекс инфляции и 3% годовых подлежат взысканию за все время просрочки, а не за 44 и 14 дней, как в постановлении от 07.02.05г. и тем более от 20.02.06г.**

4) отказано во взыскании не полученной прибыли, т.е. не полученного дохода из-за не предоставления доказательств реальности возможности получения такой прибыли - т.е. не предоставления истцом депозитного договора с банком, согласно которому могли быть получены проценты(доход, прибыль). Нарушены ст. 32, 35 ХПК – *доказательствами по делу могут являться любые фактически данные. Эти данные устанавливаются следующими средствами: -… объяснениями представителей сторон, в необходимых случаях объяснения должны быть изложены письменно. Обстоятельства, признанные общеизвестными, не требуют доказывания.* Такой договор с банком предоставить не возможно, так как он является реальным, а не консенсуальным, т.е. нет денег – нет договора. Не полученную прибыль, которой нет и уже не может быть, можно обосновать только расчетом и

предположением ее получения. Согласно ст. 203 ГК УССР(научно практический комментарий 1999года, Харьков, под редакцией проф. Харитонова Е.О.) - неполученным доходом является такая утрата кредитором ожидаемого прибавления(прироста) в имуществе, которое основывается на данных, подтверждающих **возможность получения** им денежных сумм или иных ценностей, если бы обязательство было выполнено должником. Возможность заключения депозитного договора при наличии денег и получении по нему процентов является бесспорным, общеизвестным и не требует дополнительного Ни суд, ни ответчик не опровергли допущение истца о возможности размещения денежных средств на депозитном счете в банке и получения прибыли(дохода) в виде процентов.

5) при отказе в возмещении морального ущерба не применены:

- ч.1 ст. 225 ХПК – в состав убытков, которые подлежат возмещению лицом, допустившим хозяйственное правонарушение, включаются – материальная компенсация морального вреда в случаях предусмотренных законом. Таким законом является Конвенция по правам человека, которая была ратифицирована в 1997году, является составной частью национального законодательства и имеет приоритет над национальными законами на основании ст. 19 ЗУ «О международных договорах»: *«…2. Если международным договором Украины, который вступил в действие в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то* ***применяются правила международного договора».***

Ст.41 Конвенции гласит: *«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, суд,* ***в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне». Право юридического лица на компенсацию морального ущерба подтверждается решениями Европейского суда:***

- от 02 октября 2003года о справедливой сатисфакции по делу «Совтранс-Авто» против Украины», Суд присудил заявителю компенсационные выплаты, в частности **75 000евро за моральный ущерб** и 50 000евро за судебные издержки, несмотря на то, что Представитель Правительства Украины утверждал, что заявителем не доказаны материальные издержки и моральный ущерб;

- по делу «Комингерсол С.А.» против Португалии» от 06.04.00г. (о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции по правам человека из-за рассмотрения судом дела в течение 17 лет). Судом сделан вывод о том, что нельзя исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсацию за нематериальные убытки. Европейский суд определил, что моральный вред может быть причинен компании не только, если порочится ее репутация, но и когда созданы условия, в которых компания ощущает неуверенность в планировании и принятии решений, произошел развал управления компанией или ее руководство испытывает чувство тревоги и неудобства.

Моральный ущерб нанесен:

- вмешательством ГП «Приднепровская ж.д." в право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск. Ответчик присвоил продукцию без законных оснований, не оплатил ее стоимость и не возвращал на протяжении 7 лет, несмотря на требования заявителя-истца, доказательства права собственности, решения судов, исполнительное производство;

- вмешательством в хозяйственную деятельность предприятия, которое было вынуждено обращаться за защитой своих прав в суд, правоохранительные и государственные органы из-за не возврата продукции ГП «Приднепровская ж/д», сообщения Ответчиком не достоверной информации;

- продолжительностью судебного разбирательства, вызванного не желанием Ответчика исполнить обязательство и возместить убытки в добровольном порядке. Так иск был подан в апреле 2000года, решение 19.03.03г., а полная оплата через исполнительную службу поступила в мае 2004года. Разбирательство по иску о взыскании убытков длится два года;

- **деловой репутации ЧПФ «Промресурсы»**, которому пришлось обращаться в суд, следственные органы и доказывать свое право собственности в течение 3-х лет, а также обосновывать отсутствие преступного умысла при проведении данной хозяйственной операции. Так в определении от 28.09.00г. как основание для приостановления производства по делу суд указывает: *«Учитывая, что на одну и ту же продукцию фактически заявлено право собственности со стороны Истца…., не исключены* ***факты злоупотреблений со стороны Истца…****, …****факты возможной подделки документов*** *с* ***целью уклонения от уплаты налогов!!*** *сторонами, учитывая* ***неоднократные факты обращений Истца(ЧПФ «Промсресурсы»г. Зоринск) в арбитражный суд Днепропетровской области*** *с исками …, с целью правильного разрешения спора…суд определил*: производство по делу приостановить. ***Материалы дела направить для проведения проверки в Управление государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями УМВД Украины в Днепропетровской области»;***

- определение суда о направлении дела в УГСБЭП спровоцировало проведение внеплановой налоговой проверки на предприятии, что также является доказательством причинения ущерба.

Суду первой инстанции по делу № 14/255(первое рассмотрение) 20.10.04г. в обоснование нанесения морального ущерба были поданы как доказательства – запросы суду, обращения в государственные и правоохранительные органы, ответы государственных и

правоохранительных органов, ответы арбитражного суда Днепропетровской области на 30листах.

5) противоречат ст. 209 ГК УССР вывод суда первой инстанции в решении от 17.11.05г. о том, что «*суд считает, что истец не доказал ни реальность убытков, ни вину в отношении именно этих убытков, ни причинную связь между противоправным поведением и нанесенными убытками»* стр.6. Вина причинителя ущерба презюмируется, поэтому именно на нем лежит бремя доказывания отсутствия вины в нарушении обязательства ст. 209 ГК УССР, Разъяснение Президиума ВАСУ № 02-5/215 от 01.04.94г. В деле ответчиком не предоставлены такие доказательства.

Два года длится судебное рассмотрение иска о взыскании убытков, по которому были предоставлены все доказательства еще в октябре 2004года, вынесено Постановление ВХСУ, но суды первой и апелляционной инстанции приняли не законные решения, которыми нарушаются нормы законодательства и права заявителя на справедливое судебное рассмотрение не зависимым и беспристрастным судом в разумные сроки – п.1 ст. 6 Конвенция по правам человека. Так в деле мы были вынуждены подать жалобы на действия судей Днепропетровского хозяйственного суда Панна и Примака.

Мы полагаем, что в данном деле предоставленные доказательства и фактические обстоятельства исследованы в двух рассмотрениях судом по №14/255 и №34/305 в объеме, который позволяет принять решение по существу.

В постановлении ВСУ от 11.11.2003г. по делу №3-1860ук03 указано: «Согласно ст.32 ХПК Украины ***<u>кассовый чек почтового отделения является доказательством отправления копии жалобы другой стороне по делу».</u>***

Учитывая вышеизложенное, и, руководствуясь ст. 111-7, 111-9 ХПК Украины и ст. 76, 469, 203, 214 ГК Украинской ССР, ст.1 Протокола №1, статьи 41- Конвенции по правам человека

П Р О Ш У:

- принять кассационную жалобу к производству;
- отменить постановление апелляционного суда от 20.02.06г. как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права;
- отменить решение суда первой инстанции от 17.11.05г. в части «В решті позову відмовити”;
- принять новое решение и взыскать с Ответчика в пользу заявителя убытки в сумме 830 022,93грн., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,0грн., оплату за информационно-технические услуги в сумме 118грн., всего 831 840,93грн. по иску, 850грн. госпошлины по апелляционной жалобе и 850грн. госпошлины по кассационной жалобе - всего 833 540,93грн.;
- при отправлении дела на новое рассмотрение направить в апелляционный хозяйственный суд другой области Украины.

Приложение оригиналы: платежное поручение об оплате государственной пошлины, фискальный чек об отправке копии жалобы ответчику.

Директор ЧПФ «Промресурсы»
Марийчук Н.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ
'Дилайн' 09.12.2021г.
Громадянин

Канцара Воя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Президенту Украины Ющенко В.А.

Генеральному прокурору

Министерство внутренних дел Украины.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Перевальск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ б/н от 31.03.06г.
(повторно)

По уголовному делу №27/99/0449

(о нарушении Конвенции по правам человека
государством Украина на протяжении семи лет
вследствие коррупционных действий)

На Ваш №04/2-6739-01 от 20.02.06, сообщаем, что ни ранее ни после очередного обращения никаких действий со стороны прокуратуры Луганской области не последовало.

На протяжении почти 10 лет мы пытаемся отстаивать свои права в государственных, правоохранительных органах, обращались в суды всех инстанций. Правоохранительные органы пишут отписки, суды выносят, на наш взгляд, не правомерные решения, противоречащие законам. Все обращения с жалобами на судей, на следователей, открыто нарушающих законы, наталкивались на круговую поруку.

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

В многочисленных отписках, в частности Управления МВД в Луганской области №4/4801 от 19.08.05, нам сообщают, что по нашим неоднократным обращениям были проведены проверки, и что лица, допустившие нарушения привлечены к

дисциплинарной ответственности, а самое главное что дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления по п.2 ст.6 УПК Украины, проверялось прокуратурой и нами может быть обжаловано.

Что может быть обжаловано, если в наш адрес не направляются даже постановления о прекращении уголовного дела, так как один раз следственное управление Луганской области имело неосторожность направить в наш адрес постановление, которое было обжаловано нами в Ленинский суд и отменено как незаконное, более того вынесено частное определение к следователю. В постановлении Ленинского суда 22.10.03 были сделаны четкие указания по уголовному делу, но после данных постановлений дело так и не сдвинулось с мертвой точки, и снова вынесено постановление о прекращении, которое к нам не направляется.

Более того, что можно обжаловать, когда **по данному уголовному делу существуют решения четырёх судебных инстанций Украины, в которых содержится исчерпывающая доказательственная база о совершенных кражах в особо крупных размерах с государственных предприятий.**

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий *Запорожченко* Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области".

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло три года, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на дежурный пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после семи лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

--по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов, суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Считаем, что нашим предприятиям нанесен материальный и моральный ущерб, следствием;

-- заволокичивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области;

--отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества;

--не выполнением требований арбитражных судов;

--уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины - 2 месяца;

--уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости;

--следственными органами на протяжении семи лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

ЧПФ “Промснаб” и ЧПФ «Промресурсы» обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (одни из них от 21.01.04, № 219 от 04.02.04г., № 103 от 16.03.04г., № 258 от

08.06.04г., №247 от 30.04.04г., №268 от 21.07.04г., №275 от 13.08.04г., №232 от 17.03.05г., № 319 от 26.07.05) с заявлениями о нарушении права собственности представителями государства Украина, о не исполнении судебной властью и правоохранительными органами своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. Данных обращений было более 250.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Администрация Президента - от 19.05.04 № 15-05/03227, 29.06.04 № 15-05/04251, 26.08.04 №15-05/05676 - отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не имеет возможности влияния и контроля за действиями прокуратуры;

от Генеральной прокуратуры – 01.06.03 №04/1-6739-01, 06.02.04 №04/1-6739-01, 23.02.04 № 04/1-6739-01, 19.05.04 № 04/1-6739-01, 13.07.04 № 04/1-6739-01, 16.07.04, 06.08.04, 19.08.04 №19-р, 20.09.04, 30.09.04, 05.04.05 №04/2/1р-05, 14.05.05 №19-р. , дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора;

от Координационного комитета по борьбе с коррупцией – 06.07.04 № 12/13-1872, 30.08.04 б/н – комитет не может вмешиваться в деятельность прокуратуры, обращение направлено в генеральную прокуратуру;

от Министерства юстиции Украины – 31.07.02, 29.06.05 сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами, проверку за соблюдением исполнения законов исполняет Генеральная прокуратура;

от Прокуратуры Луганской области - дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования и сообщить автору обращения- 23.03.04, 07.07.04, 21.03.05;

от Управления МВД Украины в Луганской области – 11.03.01г., 07.10.04, 19.08.05 – ведется проверка по изложенным вами фактам;

от Прокуратуры г. Алчевска – нет сообщений вообще;

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности в уголовных делах № 27/99/0449 и № 27/547/99. Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США, где каждое наше обращение и отписка на него составляет сумму в размере 10тыс. грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - «на подобные обращения уже даны ответы» - считаем не законным, так как ***обращения по сути никто не рассматривал.*** Согласно Указу Президента № 700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по

обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: *« … руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб, который составляет сумму в размере 12 207 165грн в эквиваленте 2 414 875дол. США. Сумма материального ущерба определяется в соответствии с «Порядком определения размера убытков от кражи, недостачи, уничтожения материальных ценностей» утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 22.01.96г. №116.

Указанную сумму должны были возместить должностные лица РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждане Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильина Н., согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того, чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» правоохранителям, чтобы защитить свои права.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб, вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» заявляется сумма сатисфакции в размере 14984665грн, в эквиваленте 2 964 331долларов США. Эта сумма включает в себя:

-- сумму материального ущерба в размере 12 207 165, в эквиваленте 2 414 875долларов США;

-- незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США;

-- Заявителем понесены материальные издержки, из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 2527500грн, в эквиваленте 500 000долларов США.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превративших государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда и выслать постановления о прекращении уголовного дела для обжалования в законном порядке;

оказать помощь в:

-- принятии решения о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечении к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.;

--оказать содействие в возмещении понесенных убытков в размере 14 984 665грн.

Директор ЧПФ «Промресурсы» *Марийчук Н.В.*

Директор ЧПФ «Промснаб» *Марийчук Н.В.*

Президенту Украины Ющенко В.А.

Генеральному прокурору

Министерство внутренних дел Украины.

ЧПФ «Промресурсы»
Луганская обл. г. Перевальск
ЧПФ "Промснаб"
Луганская обл. г. Перевальск

Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94207

исх.№ б/н от 31.03.06г.
(повторно)

По уголовному делу №27/99/0449

(о нарушении Конвенции по правам человека
государством Украина на протяжении семи лет
вследствие коррупционных действий)

На Ваш №04/2-6739-01 от 20.02.06, сообщаем, что ни ранее ни после очередного обращения никаких действий со стороны прокуратуры Луганской области не последовало.

На протяжении почти 10 лет мы пытаемся отстаивать свои права в государственных, правоохранительных органах, обращались в суды всех инстанций. Правоохранительные органы пишут отписки, суды выносят, на наш взгляд, не правомерные решения, противоречащие законам. Все обращения с жалобами на судей, на следователей, открыто нарушающих законы, наталкивались на круговую поруку.

СУ УМВД Украины в Луганской области по факту хищения товарно-материальных ценностей с предприятий ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганская обл., ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луганская обл., ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог, РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополя были возбуждены уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99.

В многочисленных отписках, в частности Управления МВД в Луганской области №4/4801 от 19.08.05, нам сообщают, что по нашим неоднократным обращениям были проведены проверки, и что лица, допустившие нарушения привлечены к дисциплинарной ответственности, а самое главное что дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления по п.2 ст.6 УПК Украины, проверялось прокуратурой и нами может быть обжаловано.

Что может быть обжаловано, если в наш адрес не направляются даже постановления о прекращении уголовного дела, так как один раз следственное управление Луганской области имело неосторожность направить в наш адрес постановление, которое было обжаловано нами в Ленинский суд и отменено как незаконное, более того вынесено частное определение к следователю. В постановлении Ленинского суда 22.10.03 были сделаны четкие указания по уголовному делу, но после данных постановлений дело так и не сдвинулось с мертвой точки, и снова вынесено постановление о прекращении, которое к нам не направляется.

Более того, что можно обжаловать, когда **по данному уголовному делу существуют решения четырёх судебных инстанций Украины, в которых содержится исчерпывающая доказательственная база о совершенных кражах в особо крупных размерах с государственных предприятий.**

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу №3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу прокурора Луганской области"

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжаются. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. На сегодняшний день само досудебное следствие длится с 1999 года и после получения материалов дела с Ленинского районного суда уже прошло три года, чем уже нарушена ст. 120 УПК.

Материалы уголовного дела Ленинским районным судом направлены в прокуратуру Луганской области 01 декабря 2003года.

Следственными органами нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

Предварительное следствие должно быть закончено в разумные сроки, без нарушения права на справедливое и судебное рассмотрение и права на эффективный способ защиты, что предусмотрено ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Считаем, что следственными органами как Алчевского, так и Луганского СУ УМВД Украины в Луганской области преднамеренно не ведется расследование уголовного дела, следствием чего стали неоднократные постановления о прекращении, безосновательные и не соответствующие действительности.

Данные уголовные дела были возбуждены в 1999году. С этого времени то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов.** Но следственные органы «в упор» не видят состава преступления и, ссылаясь на дежурный пункт 2

статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Несмотря на заволакивание расследования уголовного дела и агрессивное не желание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А., на основании имеющихся документов (после семи лет рассмотрений) по двум делам, право собственности на ТМЦ за ЧПФ "Промресурсы" г. Перевальск и ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск признаны хозяйственными судами:

-- по делу №21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог директор Луценко А.А., и стоимость данной продукции составляла в три раза больше от стоимости производителя, что на тот период составляло 195 959,49:1,7 = 115 270,3дол.

-- такая же ситуация сложилась в **РП "Крымкоммунжилснаб"**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу №2-5/1522-99.

- по делу №6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов, суд решил: "изъять у **ЗАО "Криворождорводстрой"** в пользу ЧПФ "Промснаб" г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**...", где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ "Промснаб" г. Перевальск.

Все вышеперечисленное представлено следственным органом, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении шести лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено решением Ленинского районного суда.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г., Высшим хозяйственным судом. Вместе с тем на протяжении шести лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО "Криворождорводстрой", ГП «Приднепровская железная дорога», КП "Крымкоммунжилснаб", ЧП "Промресурсы" г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

Считаем, что нашим предприятиям нанесен материальный и моральный ущерб, следствием:

-- заволакивания расследования дела правоохранительными органами Луганской области;

--отказ привлечь к уголовной ответственности Луценко А.А. и его подельщиков, должностных лиц предприятий, участвовавших в хищении ТМЦ путем мошенничества;

--не выполнением требований арбитражных судов;

--уклонением от ответов на поставленные судом вопросы в течение сроков, превышающих предусмотренные УПК Украины - 2 месяца;

--уклонением предприятий, получивших ТМЦ от возврата ТМЦ или оплаты стоимости;

--следственными органами на протяжении семи лет нарушается ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Закон Украины "О собственности" и наносится материальный ущерб, который нами рассчитан и мы были вынуждены предъявить его для возмещения к государству Украина через Европейский суд по правам человека– досье №32877/03.

ЧПФ "Промснаб" и ЧПФ «Промресурсы» обращался в государственные и правоохранительные органы, призванные осуществлять надзор за соблюдением законности (одни из них от 21.01.04, №219 от 04.02.04г.,№103 от 16.03.04г.,№258 от 08.06.04г., №247 от 30.04.04г., №268 от 21.07.04г., №275 от 13.08.04г., №232 от 17.03.05г., №319 от 26.07.05) с заявлениями о нарушении права собственности представителями государства Украина, о не исполнении судебной властью и правоохранительными органами своих полномочий по осуществлению правосудия и защите нарушенных прав. Данных обращений было более 250.

На все наши обращения были получены ничего не значащие отписки с перечислением фактов, которые сообщаются проверяющим самим нарушителем. После обращений ЧПФ «Промснаб» получены ответы:

от Администрация Президента от 19.05.04 №15-05/03227, 29.06.04 №15-05/04251, 26.08.04 №15-05/05676 - отослано для проверки в Генпрокуратуру и вообще не имеет возможности влияния и контроля за действиями прокуратуры;

от Генеральной прокуратуры – 01.06.03 №04/1-6739-01, 06.02.04 №04/1-6739-01, 23.02.04 №04/1-6739-01, 19.05.04 №04/1-6739-01, 13.07.04 №04/1-6739-01, 16.07.04, 06.08.04, 19.08.04 №19-р, 20.09.04, 30.09.04, 05.04.05 №04/2/1р-05, 14.05.05 №19-р. , дает поручение прокурору Луганской области проверить факты, изложенные в обращении и уведомить автора;

от Координационного комитета по борьбе с коррупцией – 06.07.04 №12/13-1872, 30.08.04 б/н – комитет не может вмешиваться в деятельность прокуратуры, обращение направлено в генеральную прокуратуру;

от Министерства юстиции Украины – 31.07.02, 29.06.05 сообщено, что в полномочия Министерства не входит определение правомерности каких-либо действий. Правосудие осуществляется исключительно судами, проверку за соблюдением исполнения законов исполняет Генеральная прокуратура;

от Прокуратуры Луганской области - дает поручение прокуратуре г. Алчевска провести проверку и принять меры прокурорского реагирования и сообщить автору обращения- 23.03.04, 07.07.04, 21.03.05;

от Управления МВД Украины в Луганской области – 11.03.01г., 07.10.04, 19.08.05 – ведется проверка по изложенным вами фактам;

от Прокуратуры г. Алчевска – нет сообщений вообще;

Таким образом, государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства и защите прав собственности в уголовных делах

№27/99/0449 и №27/547/99. Данные незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США, где каждое наше обращение и отписка на него составляет сумму в размере 10тыс. грн. Все вышеперечисленные и другие обращения нами могут быть предоставлены.

Отказ рассматривать данное обращение со ссылкой на ч.2 ст.8 Закона Украины «Об обращении граждан» - «на подобные обращения уже даны ответы» - считаем не законным, так как *обращения по сути никто не рассматривал.* Согласно Указу Президента №700/2002 от 13.08.02г. «О дополнительных мерах по обеспечению реализации гражданами конституционного права на обращения»: « *...руководителям органов государственной власти и органам местного самоуправления обеспечить:*

квалифицированное, объективное и своевременное рассмотрение обращений граждан с целью оперативного разрешения поставленных в них вопросах, удовлетворение законных требований заявителей, реального восстановления нарушенных конституционных права и избежания в дальнейшем таких нарушений;

реальную проверку всех обращений граждан, в которых идет речь о недостатках в работе органов местного самоуправления и государственной власти, обжалования решений должностных лиц этих органов, безотлагательные меры по прекращению не правомерных действий и отмену не законных решений».

Ничего этого не было сделано.

ЧПФ «Промснаб» коррупционными действиями и бездействиями госчиновников, правоохранителей, судей нанесен материальный и моральный ущерб, который составляет сумму в размере 12 207 165грн в эквиваленте 2 414 875дол. США. Сумма материального ущерба определяется в соответствии с «Порядком определения размера убытков от кражи, недостачи, уничтожения материальных ценностей» утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 22.01.96г. №116.

Указанную сумму должны были возместить должностные лица РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждане Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильина Н., согласно нормам действующего в Украине законодательства, если бы государство Украина в лице государственных, правоохранительных, органов и судей соблюдала бы их и создала условия для защиты прав собственности граждан, и юридических лиц. Фактически ЧПФ «Промснаб» был поставлен перед необходимостью давать взятки для того, чтобы «решить вопросы». Да и то, сколько нужно «дать на лапу» правоохранителям, чтобы защитить свои права.

Согласно Конвенции, каждая сторона конвенции должна предусмотреть в своем внутреннем законодательстве эффективные средства правовой защиты лиц, которым причинен ущерб, вследствие коррупционных действий, с целью предоставления им возможности защищать свои права и интересы, включая возможность получения компенсации за причиненный вред. Каждому лицу должно быть обеспечено право на возбуждение судебного дела с целью получения полной компенсации за причиненный ущерб. ***Причем такая компенсация может обхватывать материальный ущерб, утраченную выгоду и не имущественный ущерб.***

ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» заявляется сумма сатисфакции в размере 14984665грн, в эквиваленте 2 964 331долларов США. Эта сумма включает в себя:

- сумму материального ущерба в размере 12 207 165, в эквиваленте 2 414 875долларов США;
- незаконные действия власти государства Украины оцениваются нами как нанесение морального и материального ущерба в размере 250тыс грн., в эквиваленте 49456 дол.США;
- Заявителем понесены материальные издержки, из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме 2527500грн, в эквиваленте 500 000долларов США.

Несмотря на вышеперечисленное законодательство, отсутствие гарантий возврата вложенных средств, остающиеся без наказания преступления, низкий авторитет суда, бесконтрольность и автономность правоохранительных органов, существующих уже сами для себя и превратившихся государственную службу в бизнес, тормозят развитие и не способствуют укреплению международного престижа государства Украина.

Учитывая вышеизложенное:

- решения четырёх судебных инстанций;
- исчерпывающую полноту доказательственной базы;
- незатейливую примитивность фабулы дела,

а также то обстоятельство, что совершены кражи в особо крупных размерах с государственных предприятий, руководствуясь ст. 25, 50, 120, 236 УПК Украины, статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 первого протокола -

ПРОШУ:

--сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда и выслать постановления о прекращении уголовного дела для обжалования в законном порядке;

оказать помощь в:

-- принятии решения о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499;

--привлечении к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.;

--оказать содействие в возмещении понесенных убытков в размере 14 984 665грн.

Директор ЧПФ «Промресурсы» Марийчук Н.В.

Директор ЧПФ «Промснаб» Марийчук Н.В.

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

Председателю ликвидационной комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.
комн. 232 ул. Гагарина, 14
г. Симферополь, 95000

ЧПФ «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
94206, г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48
тел. 8-06442-4-25-66

---

no.36 от 26.08.2008г. (*3951*)

ЗАПРОС

ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. (по делу №2-5/1522-99) включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилснаб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Да настоящего времени наша задолженность не погашена, о стадии ликвидационной процедуры не известно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины

ПРОШУ:

1. В кратчайшие сроки произвести погашение имущественных требований в сумме 87 958 / восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/грн.
2. Ответ предоставить в сроки, предоставленные действующим законодательством Украины

Адрес для почты: 94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48

Заместитель директора ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

==========

Председателю ликвидационной
комиссии РП
«Крымкоммунжилснаб»
г-ну Гунько В.Ю.

ЧПФ «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
94206, г. Алчевск Луганской обл.,
пр. Металлургов, 48
тел. 8-06442-4-25-66

исх. №68 от 17.11.2008г.

ЗАПРОС повторно

ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. (по делу №2-5/1522-99) включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилснаб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.

Да настоящего времени наша задолженность не погашена, о стадии ликвидационной процедуры не известно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины

ПРОШУ:

1. В кратчайшие сроки произвести погашение имущественных требований в сумме 87 958/ восемьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь/грн.
2. Ответ предоставить в сроки, предоставленные действующим законодательством Украины

Адрес для почты: 94206, г. Алчевск Луганской обл., пр. Металлургов, 48.

Приложение:
1. Копия доверенности №1 от 12.12.1999года.

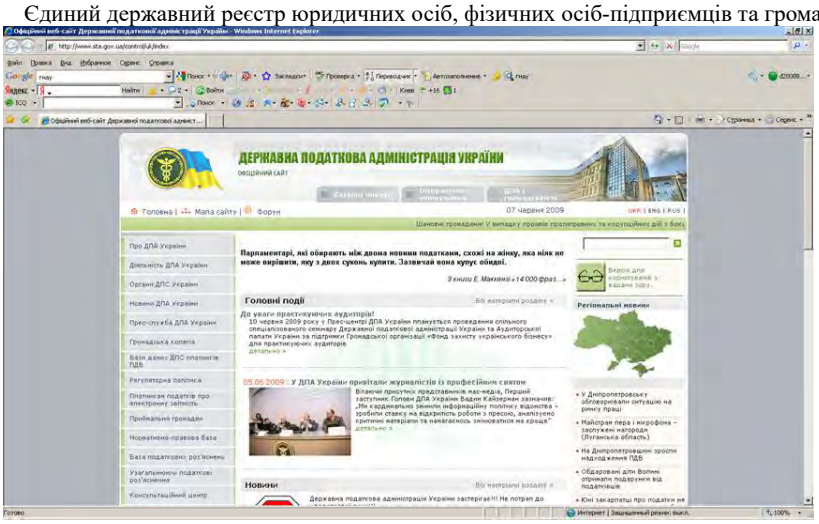
Заместитель директора ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г. Громадянин Канцара Воя Іванівна

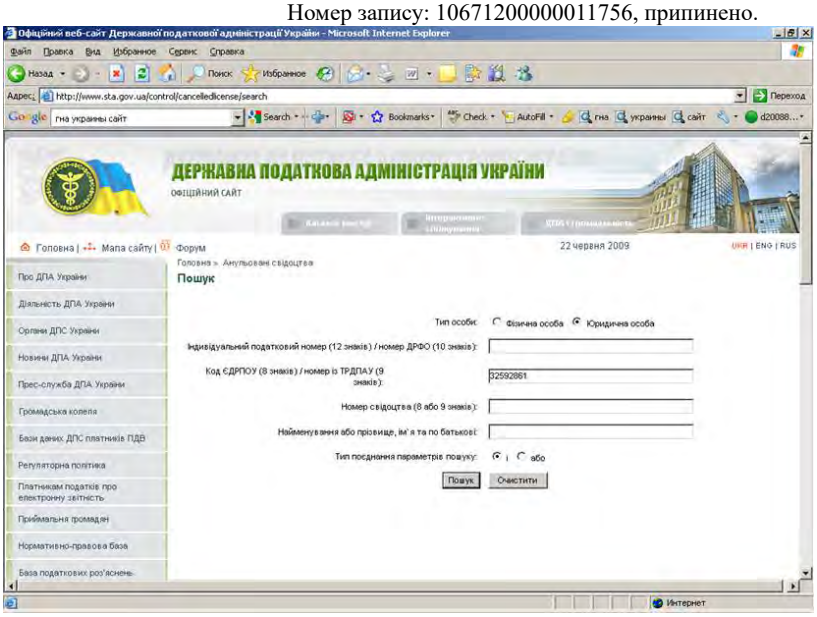
Канцара Валерій Дм.

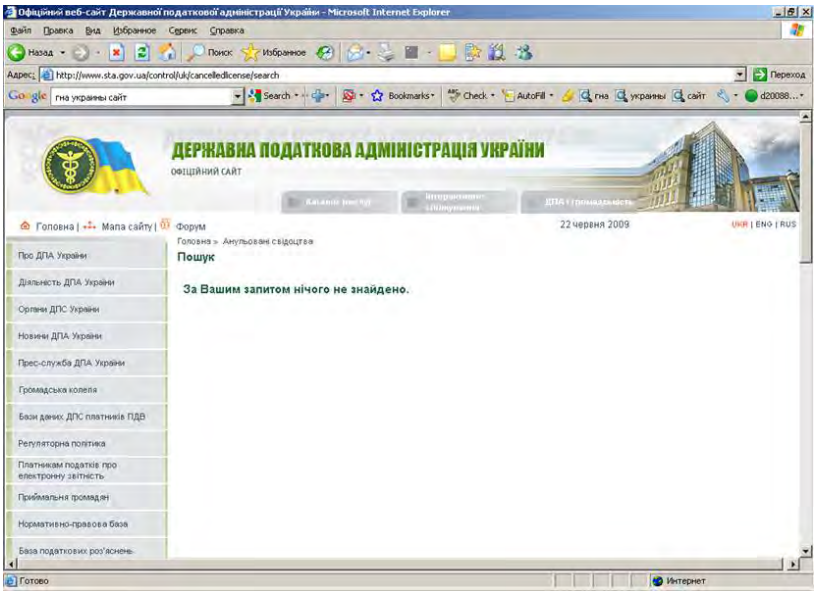
КОПИЯ

(*1945*) Информация согласно официального сайта налоговой администрации Украины о наличии у предприятий, акции которых были предложены кредиторам ОАО «АМК». 02.12.2021г.
Обновлено с *сайта* «МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».



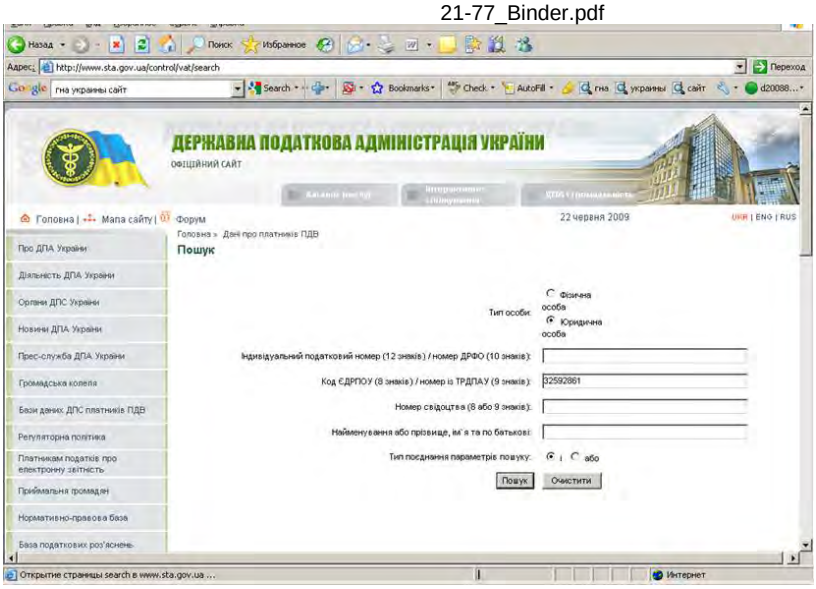
п.1 ВАТ «Автошляхексплуатація» -- ОАО «Автодорэксплуатация» **ЕДРПО no.32592861**
Данные об аннулированных свидетельствах НДС.
На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.32592861: Дата державної реєстрації: 16.10.2003, Дата запису: 16.10.2003, Номер запису: 1067120000011756, припинено.

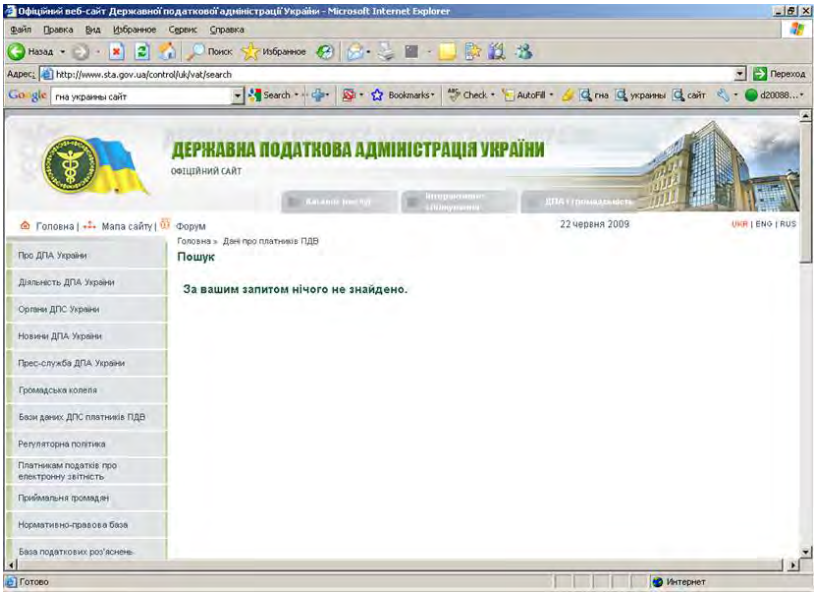




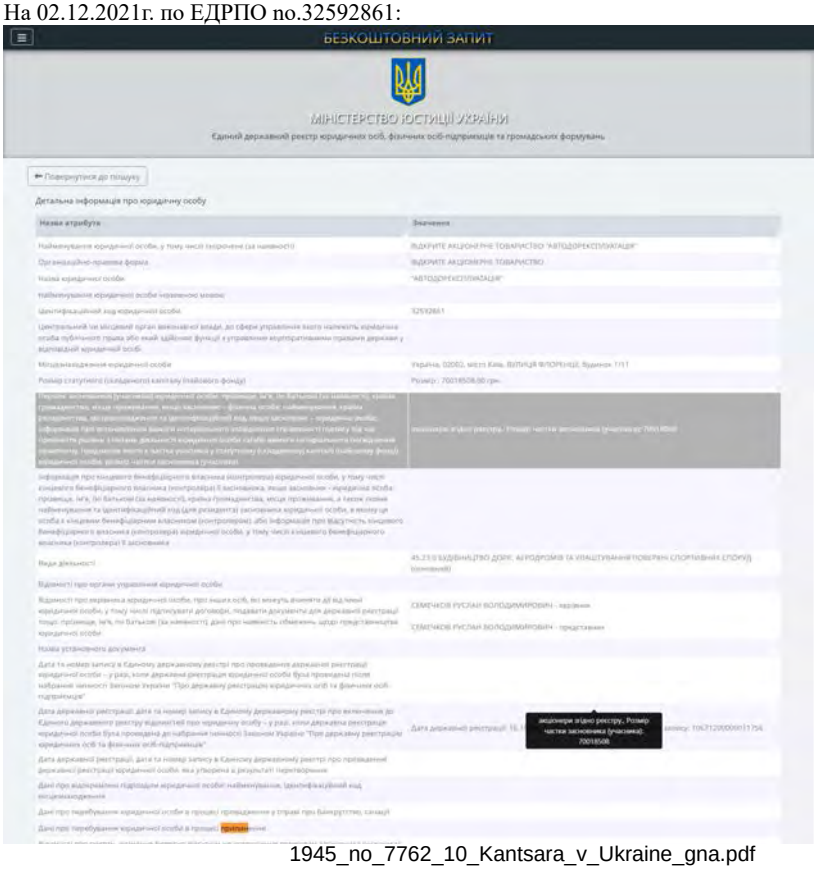
Данные плательщиков НДС ОАО «Автодорэксплуатация».

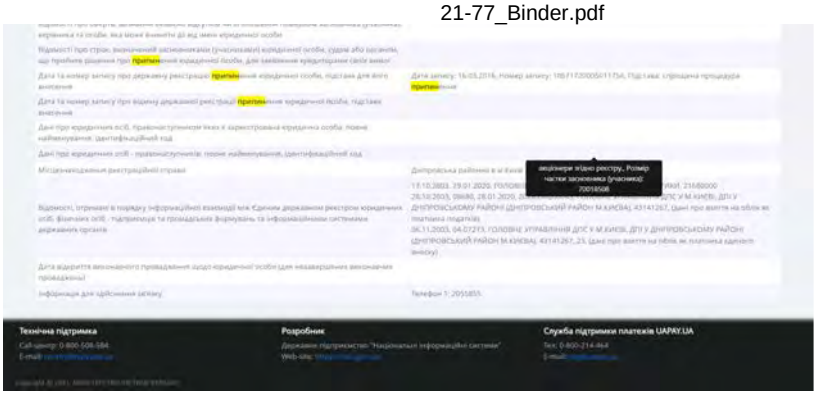




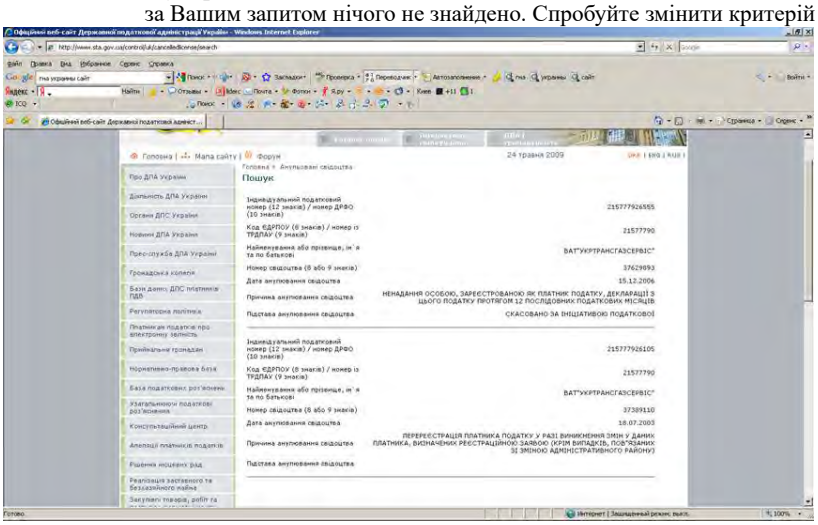


На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.32592861:



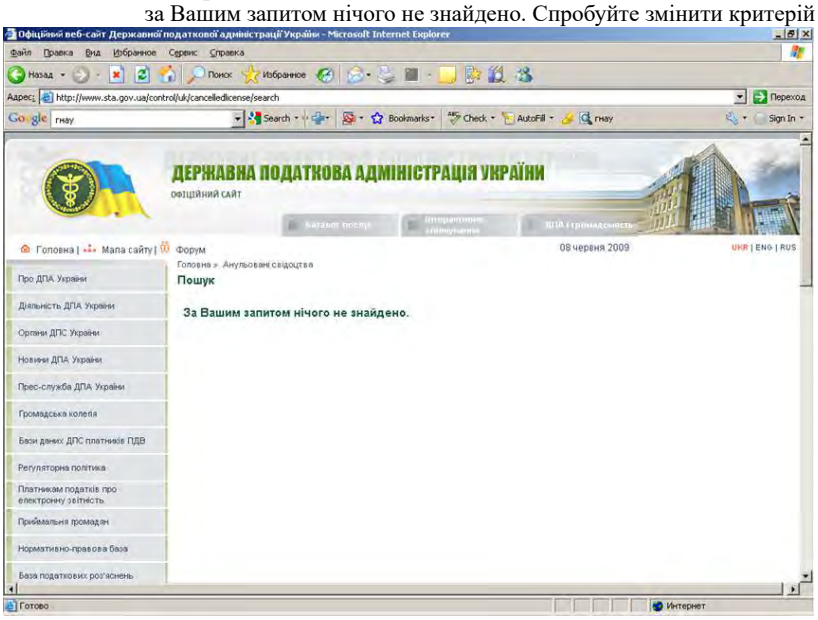


п.2 **ОАО «Укртрансгазсервис», ЕДРПО no.21577790 на 916 607,5грн**
Данные об аннулированных свидетельствах НДС. На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.21577790: На жаль, за Вашим запитом нічого не знайдено. Спробуйте змінити критерій пошуку.

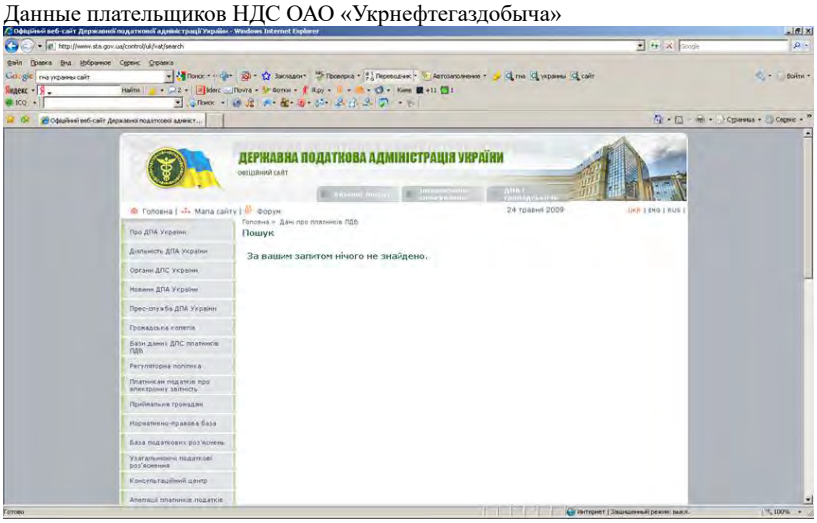


п.3 **ОАО «Укрнефтегаздобыча» ЕДРПО no.32381018 (ЗАТ «УКРНАФТОГАЗВИДОБУВАННЯ») на 1 881 100,75грн.**

Данные об аннулированных свидетельствах НДС. На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.32381018: На жаль, за Вашим запитом нічого не знайдено. Спробуйте змінити критерій пошуку.



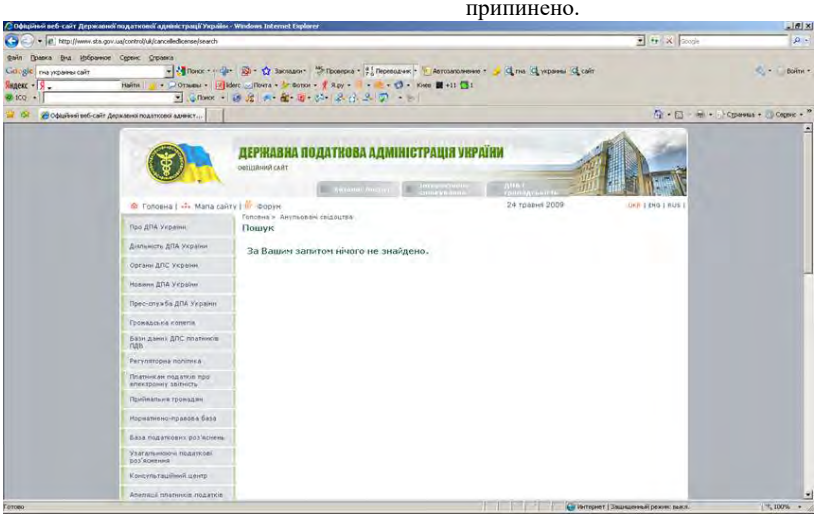
Данные плательщиков НДС ОАО «Укрнефтегаздобыча»



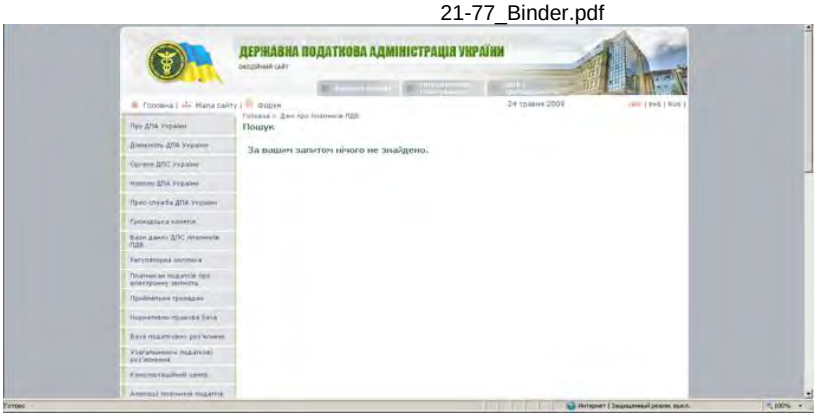
п.4 **ОАО «Укртермотранссервис» ЕДРПО no.32592877 на 916 607,5грн.**

Данные об аннулированных свидетельствах НДС.

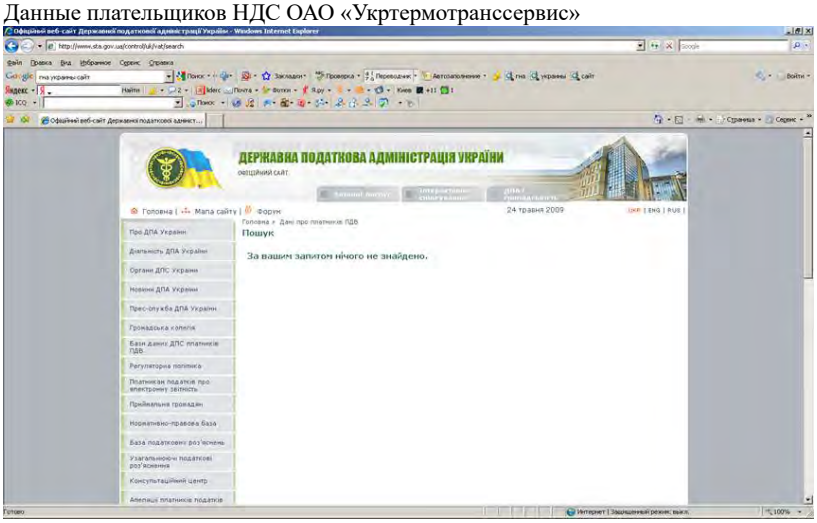
На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.32592877: Дата державної реєстрації: 12.08.2005, Дата запису: 12.08.2005, припинено.

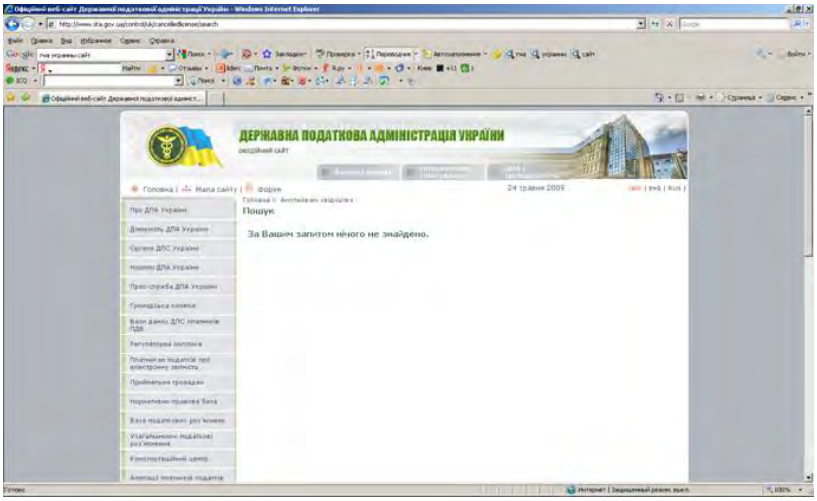




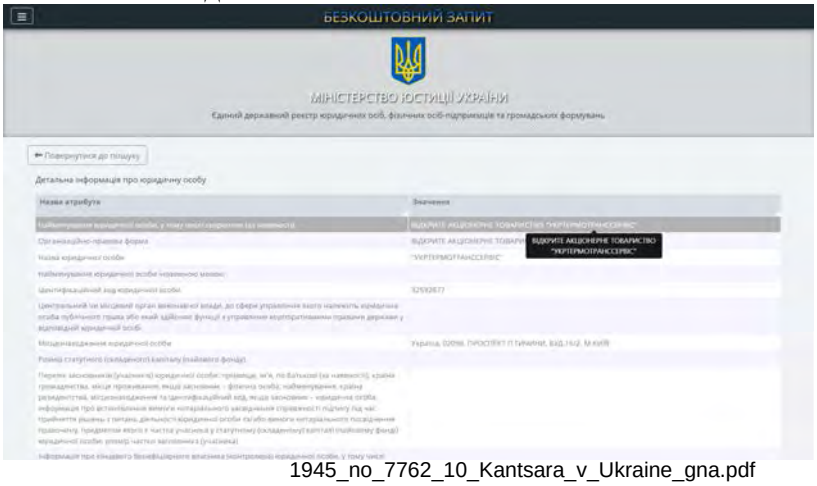


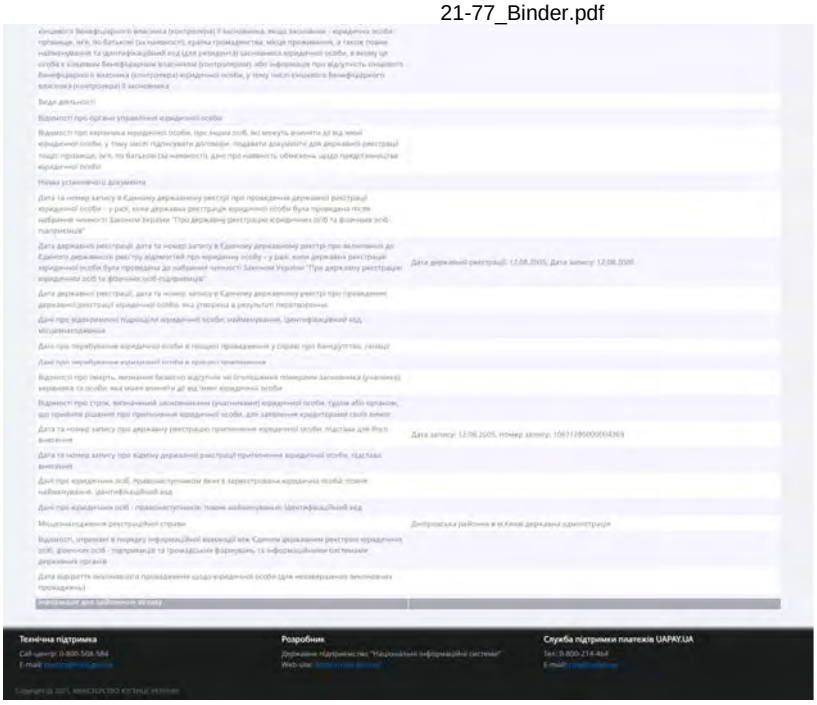
Данные плательщиков НДС ОАО «Укртермотранссервис»





На 02.12.2021г. по ЕДРПО no.32592877:





Подробней смотреть в no. 229 от 23.06.2009г. *(354)*, no.248 «14» июля 2009 года *(614)*
АдминистративнЫЙ ИСК опризнании бездеятельности ответчика незаконной (ОТВЕТЧИК: Прокуратура г. Алчевска).

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 02.12.2021г.
Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Начальнику Алчевского ГО УМВД
Козлову А.Н.

Копия: Прокурору г. Алчевска

Канцара В.Д.
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганская обл., 94206

исх.№273 от 10.08.2009г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

03.08.2009г. (исх. № 270) в адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела).

Считаю, что постановление от 10.07.2001г. следователем Сафоновым И.Б. вынесено незаконно, так как материалы дела не были выделены в отдельное производство, в нарушение ст. 26 УПК Украины. Постановление от 10.07.2001г. нам не направлялось.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ повторно:

1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д.
2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить Канцара В.Д. постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины.
3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи **по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48**



В.Д. Канцара

Начальнику Алчевского ГО
УМВД
Козлову А.Н.

Копия: Прокурору г. Алчевска

Канцара В.Д.
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганская обл., 94206

исх.№281 от 13.08.2009г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх.№ 273) в Ваш адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела).

Считаю, что постановление от 10.07.2001г. следователем Сафоновым И.Б. вынесено незаконно, так как материалы дела не были выделены в отдельное производство, в нарушение ст. 26 УПК Украины. Постановление от 10.07.2001г. нам не направлялось.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ повторно:

1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д.
2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить Канцара В.Д. постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины.
3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи **по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48**



В.Д. Канцара

На главную (2523)

КОПИЯ

Луганский окружной административный суд

91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: **Канцара Валерий Дмитриевич**

Адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87

ОТВЕТЧИКИ: 1. Прокуратура г. Алчевска
94200, г. Алчевск, ул. Фрунзе 44 В
тел. 8-06442-2-99-53
2. Алчевский городской отдел
ГУМВД в Луганской области
94204, г. Алчевск, ул. Набережная, 8

исх.no.291 (548) 26.08.2009 года

АдминистративнЫЙ ИСК

о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков

03.08.2009г. (no.270) (Приложение no.1), 10.08.2009 (no.273) (Приложение no.2), 13.08.2009 (no.281) (Приложение no.3) Истцом, на имя начальника Алчевского ГО УМВД (далее Ответчик no.1) и прокурора г. Алчевска (далее Ответчик no.2) были направлены

заявления, в которых Истец указывал, что «в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела по.27/99/0449 им было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. по.4 уг. дела).

В указанных выше заявлениях Истец просил:

«1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по

факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д.

2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по

завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить Канцара В.Д. постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины.

3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об

отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.»***

Заявление Истца о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300» с 2000 года находится в ***материалах уголовного дела по.27/99/0449****. Только 10.07.2001г. (через год) следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В течение девяти лет Истцу, ни уведомление о прекращении уголовного дела, ни само постановление, направлено не было.*

Обвинение по уголовному делу ***по.27/99/0449*** *выдвигалось в отношении одного лица по нескольким эпизодам. Следствие без каких-либо мотивов вынесло ряд постановлений, то есть* ***прекратило дело по-эпизодно, что противоречит требованиям ст. 26 УПК Украины.*** *Незаконность прекращения уголовного дела по. 27/99/0449 по-эпизодно подтверждается так же постановлением Ленинского*

районного суда г. Луганска от 12.09.2003г. Аналогичные выводы были сделаны в постановлении Алчевского городского суда от 24.07.2009г. (Приложение по.4), которое было оставлено в силе определением Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г. (Приложение по.5).

Согласно ст. 97 УПК Украины по заявлению или сообщению о преступлении прокурор, следователь, орган дознания или судья обязаны ***не позднее трехдневного срока*** *принять одно из таких решений:*

1. *возбудить уголовное дело;*
2. *отказать в возбуждении уголовного дела;*
3. *направить заявление или сообщение по принадлежности.*

Одновременно принимаются все возможные меры, чтобы предотвратить преступление или пресечь его.

Если необходимо проверить заявление или сообщение о преступлении до возбуждения

дела, такая проверка проводится прокурором, следователем, органом дознания в срок ***не более десяти дней****, путем отобрания пояснений от отдельных граждан или должностных лиц или истребования необходимых документов.*

В соответствии со ст. 100 УПК Украины, ***прокурор осуществляет надзор за законностью возбуждения уголовного дела****. Следователь и орган дознания обязаны не позднее суток направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. В случае* ***необоснованного отказа в возбуждении дела следователем*** *или органом дознания* ***прокурор своим постановлением отменяет постановление следователя*** *или органа дознания* ***и возбуждает дело.***

Таким образом, Ответчик по.2, которым было вынесено постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела и Ответчик по.1, которому данное постановление было направлено, были нарушены не только нормы ст. 97,100 УПК Украины, но и ***разумные сроки рассмотрения заявления.***

Согласно ст.20 Закона Украины «Об обращениях граждан»: «Обращения рассматриваются и решаются в срок не более одного месяца со дня их поступления, а те, ***которые не нуждаются в дополнительном изучении, – безотлагательно, но не позже пятнадцати дней со дня их получения****. Если в месячный срок решить затронутые в обращении вопросы невозможно, руководитель соответствующего органа, предприятия, учреждения, организации*

или его заместитель устанавливают необходимый срок для его рассмотрения, о чем сообщается лицу, которое подало обращение. При этом общий срок решения вопросов, изложенных в обращении, не может превышать сорока пяти дней».

Согласно ч.1 ст.15 Закона Украины «Об обращениях граждан», органы государственной власти и их должностные лица, в полномочия которых входит рассмотрение заявлений, обязаны объективно и своевременно рассматривать их, проверять изложенные в них факты, принимать решение согласно действующему законодательству и обеспечивать их выполнение, ***сообщать гражданам о последствиях рассмотрения заявлений*** *(ходатайств).*

В соответствии с ч.2 ст.15 Закона Украины «Об обращениях граждан, ***ответ по результатам рассмотрения заявлений в обязательном порядке предоставляется тем органом, который получил это заявление*** *и к компетенции которого входит решение изложенных в заявлении (ходатайстве) вопросов.*

Вместе с тем, до настоящего времени ответа на заявления не последовало, постановление от 10.07.2001г. в адрес Истца не направлено, ответа на заявления от 03.08.2009г. (по.270), 10.08.2009 (по.273), 13.08.2009 (по.281) не последовало. Указанные бездействия Ответчиков нарушают право Истца на защиту своих законных прав и интересов в соответствии с действующим законодательством Украины.

Согласно ст. 3 переходных положений Кодекса об административном судопроизводстве:

размер судебного сбора определяется в соответствии с п.п. «б» пункта 1 статьи 3 Декрета Кабинетов Министров Украины «О государственной пошлине», кроме случаев, установленных подпунктом 3 этого пункта, что составляет– 3,40 грн

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.6, 55 Конституции Украины, ст.ст. 6, 17, 18, 20, 104, 105 КАС Украины, ст. 6. п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7, 8, 17 Всеобщей декларации прав человека, -

ПРОШУ:

1. *Признать незаконной бездеятельность ответчика по.1, которая выразилась в*

неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца от 03.08.2009г. (по.270),

10.08.2009 (по.273), 13.08.2009 (по.281) в сроки, установленные законодательством Украины.

2. Признать незаконной бездеятельность ответчика по.2, которая выразилась в неисполнении ответчиками обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца 03.08.2009г. (по.270), 10.08.2009 (по.273), 13.08.2009 (по.281)

3. Признать незаконной бездеятельность ответчика по.2, которая выразилась в не направлении постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. в сроки, установленные законодательством Украины.

4.Обязать Ответчика по.2 направить Канцара В.Д. постановление от 10.07.2001г. об

отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего ему а/м «Мерседес Бенц Е300» ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.***

5. Признать незаконными действия Ответчиков по.1 и по.2 – в части разумных сроков рассмотрения заявления Истца «по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего Канцара В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»».

6. Административный иск рассматривать без участия Истца.

7. Принятое решение по данному административному иску направить ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.***

Приложения:

1. Копия заявления от 03.08.2009г. (по.270);

2. Копия заявления от 10.08.2009 (по.273);

3. Копия заявления от 13.08.2009 (по.281);

4. Копия постановления Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г.

5. Копия определения Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г.

6. Доказательство оплаты государственной пошлины в размере 3,40 грн.

7. Административный иск, с приложениями для Ответчиков.

В.Д. Канцара

Луганский окружной административный суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: **Канцара Валерий Дмитриевич**
Адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск
Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87

ОТВЕТЧИКИ: **1. Прокуратура г. Алчевска**
94200, г. Алчевск, ул. Фрунзе 44 В
тел. 8-06442-2-99-53
2. Алчевский городской отдел
ГУМВД в Луганской области
94204, г. Алчевск, ул. Набережная, 8

ОТРИМАНО 31 СЕР 2009

Исх. №291 от «26» августа 2009 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК

о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков

03.08.2009г. (исх. № 270) (Приложение №1), 10.08.2009 (исх. № 273) (Приложение №2), 13.08.2009 (исх. № 281) (Приложение №3) Истцом, на имя начальника Алчевского ГО УМВД (далее Ответчик №1) и прокурора г. Алчевска (далее Ответчик №2) были направлены заявления, в которых Истец указывал, что «в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 им было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела).

В указанных выше заявлениях Истец просил:

«1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д.

2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить Канцара В.Д. постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины.

3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи **по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.**»

Заявление Истца о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300» с 2000 года находится в **материалах уголовного дела №27/99/0449**. Только 10.07.2001г. (через год) следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В течение девяти лет Истцу, ни уведомление о прекращении уголовного дела, ни само постановление, направлено не было.

Обвинение по уголовному делу **№27/99/0449** выдвигалось в отношении одного лица по нескольким эпизодам. Следствие без каких-либо мотивов вынесло ряд постановлений, то есть **прекратило дело по-эпизодно, что противоречит требованиям ст. 26 УПК**

размер судебного сбора определяется в соответствии с п.п. «б» пункта 1 статьи 3 Декрета Кабинетов Министров Украины «О государственной пошлине», кроме случаев, установленных подпунктом 3 этого пункта, что составляет– 3,40 грн

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.6, 55 Конституции Украины, ст.ст. 6, 17, 18, 20, 104, 105 КАС Украины, ст. 6. п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7, 8, 17 Всеобщей декларации прав человека, -

ПРОШУ:

1. Признать незаконной бездеятельность ответчика №1, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца от 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273), 13.08.2009 (исх. № 281) в сроки, установленные законодательством Украины.
2. Признать незаконной бездеятельность ответчика №2, которая выразилась в неисполнении ответчиками обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273), 13.08.2009 (исх. № 281)
3. Признать незаконной бездеятельность ответчика №2, которая выразилась в не направлении постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. в сроки, установленные законодательством Украины.
4. Обязать Ответчика №2 направить Канцара В.Д. постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего ему а/м «Мерседес Бенц Е300» **по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.**
5. Признать незаконными действия Ответчиков №1 и №2 – в части разумных сроков рассмотрения заявления Истца «по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего Канцара В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»».
6. Административный иск рассматривать без участия Истца.
7. Принятое решение по данному административному иску направить **по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.**

Приложения:
1. Копия заявления от 03.08.2009г. (исх. № 270);
2. Копия заявления от 10.08.2009 (исх. № 273);
3. Копия заявления от 13.08.2009 (исх. № 281);
4. Копия постановления Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г.
5. Копия определения Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г.
6. Доказательство оплаты государственной пошлины в размере 3,40 грн.
7. Административный иск, с приложениями для Ответчиков.



В.Д. Канцара

Категорія 2.26

ЛУГАНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

«1» листопада 2009 року Справа №2а-2553\09\1270

Луганський окружний адміністративний суд у складі
судді: Качуріна Л.С.
при секретарі судового засідання: Лимба А.В.,

з присутності сторін:
позивача: Канцира В. Д.
представника позивача: Фєрков Н.В.
представника І відповідача: Кадашевого М.В.
представника ІІ відповідача: не прибув
представника ІІІ відповідача: Мінєєва І.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Луганську справу за адміністративним позовом Канцира Валерія Дмитровича до Прокуратури міста Алчевська Луганської області, Алчевського міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області, Головного Управління Державного казначейства України у Луганській області про визнання бездіяльності та дій незаконними, відшкодування матеріальної та моральної шкоди,-

ВСТАНОВИВ:

31 серпня 2009 року до Луганського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Канцира Валерія Дмитровича до Прокуратури міста Алчевська Луганської області, Алчевського міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області про визнання бездіяльності та дій незаконними, в якому позивач просить:

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №1, яка полягає в невиконанні відповідачем обов'язку по розгляду та наданню відповіді позивача на заяви позивача від 03.08.2009р. (вих. №270), від 10.08.2009 р. (вих. №271), 13.08.2009р. (вих. №281) в строки, встановлені законодавством України;

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №2, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та наданню відповіді позивача на заяви позивача від 03.08.2009р. (вих. №270), від 10.08.2009 р. (вих. №273), 13.08.2009р. (вих. №281);

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №2, яка полягає в невиправленні постанови від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300», який належав Канцирі В.Д, у строки, встановлені законодавством України;

- зобов'язати відповідача №2 надіслати Канцирі В.Д. постанову від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню належного йому а/м «Мерседес Бенц Е300» за адресою: 94206, м.Алчевськ, пр.Металургів, 48.

- визнати незаконними дії відповідачів №1 та №2- у частині розумних строків розгляду заяв позивача за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню належного Канцирі В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300».

30 жовтня 2009 року у судовому засіданні представником позивача надано заяву про уточнення позовних вимог, в якому просив:

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №1, яка полягає в невиконанні відповідачем обов'язку по розгляду та наданні відповіді на заяви позивача від 03.08.2009р. (вих. №270), від 10.08.2009 р. (вих. №273), 13.08.2009р. (вих. №281) в строки, встановлені законодавством України;

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №2, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та наданню відповіді позивача на заяви позивача від 03.08.2009р. (вих. №270), від 10.08.2009 р. (вих. №273), 13.08.2009р. (вих. №281);

- визнати незаконною бездіяльність відповідача №2, яка полягає в невиправленні постанови від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300», який належав Канцирі В.Д. у строки, встановлені законодавством України;

- зобов'язати відповідача №2 надіслати Канцирі В.Д. постанову від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню належного йому а/м «Мерседес Бенц Е300» за адресою: 94206, м.Алчевськ, пр.Металургів, 48;

- визнати незаконними дії відповідачів №1 та №2- у частині розумних строків розгляду заяв позивача за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню належного Канцирі В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»;

- стягнути з відповідачів у солідарному порядку на користь позивача суму матеріальної шкоди (збитків) у розмірі 0,02% від 12 976 832 грн, що складає 2400грн.;

- стягнути з відповідачів у солідарному порядку на користь позивача суму моральної шкоди у розмірі 0,0008% від 12 976 832 грн, що складає 100грн.;

- стягнути на користь позивача з відповідачів у солідарному порядку усі судові витрати;

- залучити у якості відповідача №3 Головне управління Державного казначейства України у Луганській області.

Ухвалою суду від 30 жовтня 2009 року залучено до участі у справі у якості відповідача №3 Головне управління Державного казначейства України у Луганській області.

11 листопада 2009 року у судовому засіданні позивач та представник позивача підтримали позовні вимоги з позовної обсяг та уточнили, що вимоги щодо стягнення з відповідачів у солідарному порядку на користь позивача суму матеріальної шкоди (збитків) у розмірі 0,02% від 12 976 832 грн., що складає 2406грн.; стягнення з відповідачів у солідарному порядку на користь позивача суму моральної шкоди у розмірі 0,0008% від 12 976 832 грн., що складає 100грн. та стягнення на користь позивача з відповідачів у солідарному порядку усі судові витрати позивач має на увазі відповідача №1 та відповідача №2.

В обґрунтування позовних вимог позивач вказав наступне:

03.08.2009 р. та вихідним №270, 10.08.2009 р. та вихідним №273 та 13.08.2009р. за вихідним №281 позивачем на ім"я Прокуратури міста Алчевська Луганської області та Алчевського міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області були надіслані заяви, у яких він просив відмінити постанову від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300» належного Канцирі В.Д.; повноти провадження по справі за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300» належного Канцирі В.Д. та надіслати Канцирі В.Д. постанову про порушення кримінальної справи або про відмову у порушенні кримінальної справи, відповідно до ст.97 Кримінально-процесуального кодексу України; надіслати належним чином засвідчену копію постанови від 10.07.2001р. про відмову в порушенні кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300» належного Канцирі В.Д. із зазначенням дати надання на адресу: 94206, м.Алчевськ, пр.Металургів, 48. Позивач зазначає, що за даною позивача про порушення кримінальної справи за фактом шкарпайських дій Луценко А.А. по заволодінню а/м «Мерседес Бенц Е300» належного Канцирі В.Д. від 2000 року лише 10.07.2001р.(лише через рік) слідчим СВ

Алчевського МВ УМВС Сафоновим І.Б. було винесено, як вважає позивач, незаконна постанова про відмову в порушенні кримінальної справи. Та на протязі десяті років позивачу не було надіслано ні повідомлення про закінчення провадження по кримінальній справі, ні постанову. Позивач також виклав, що в порушення ст..26 Кримінально-процесуального кодексу України по справі було винесено декілька постанов про закінчення провадження по епізодах по кримінальної справі. До теперішнього часу відповідачі так і не прийняли ніяких мір реагування по суті заяв позивача, чим порушили ст. 97 Кримінально-процесуального кодексу України. Зазначені заяви не були також розглянуті і як заяви згідно вимог Закону України «Про звернення громадян».

Зазначеним, вважає позивач, відповідач порушив також вимоги Закону України «Про прокуратуру» та вимоги Конституції України.

Представник позивача підтримала обґрунтування позивача викладені у адміністративному позові та в заяві про уточнення позовних вимог та надала пояснення у судовому засіданні.

У судовому засіданні представник відповідача №1-прокуратури міста Алчевська проти позову заперечував та заявив усне клопотання про закриття провадження у справі на підставі того, що дану справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, оскільки між сторонами виникли кримінально-процесуальні правовідносини з приводу порушення та розгляду кримінальної справи за заявою позивача. Відповідач №1 вважає, що правовідносини, що склались між сторонами, не є публічно-правовими, а є кримінально-правовими, оскільки витікають з кримінального та кримінального процесуального законодавства, а тому не підлягають розгляду адміністративними судами в порядку адміністративного судочинства. Відповідач вважає, що позивач має право оскаржувати дії або бездіяльність відповідачів, органів дізнання та досудового слідства в рамках кримінального та кримінально-процесуального законодавства.

Представник відповідача №3 проти позову в частині вимог до Головного управління державного казначейства України заперечувала усно.

Представник відповідача №2 у судове засідання не прибув, про дату, час та місце розгляду справи був належним чином повідомлений, причини не явки суду не відомі.

Вислухавши пояснення сторін, клопотання представника відповідача №1 про закриття провадження у справі, вислухавши думку позивача і представника позивача, які проти закриття провадження у справі заперечували, дослідивши матеріали справи, суд прийшов до висновку, що справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства і провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

Відповідно до ст. 104 Кодексу адміністративного судочинства України до адміністративного суду має право звернутися з адміністративним позовом особа, яка вважає, що порушено її права, свободи чи інтереси у сфері публічно-правових відносин.

Завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень. До адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження (стаття 2 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до частини 1 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України компетенція адміністративних судів поширюється на:

1) спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності;

2) спори з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби;

3) спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень, а також спори, які виникають з приводу укладання та виконання адміністративних договорів;

4) спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом;

5) спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму.

Компетенція адміністративних судів відповідно до частини 2 статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України не поширюється на публічно-правові справи:

1) що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України;

2) що належать вирішувати в порядку кримінального судочинства;

3) про накладення адміністративних стягнень;

4) щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) об'єднання громадян віднесені до його внутрішньої діяльності або виключної компетенції.

Відповідно до ст. 1 та ст. 2 Кримінально-процесуального кодексу України призначенням Кримінально-процесуального кодексу України є визначення порядку провадження у кримінальних справах, а завданнями кримінального судочинства є охорона прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, які беруть в ньому участь, а також швидке і повне розкриття злочинів, викриття винних та забезпечення правильного застосування Закону з тим, щоб кожний, хто вчинив злочин, був притягнутий до відповідальності і жоден невинний не був покараний.

В рішенні від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001 у справі № 1-17/2001 (справа щодо конституційності статті 248-3 ЦПК України) Конституційний Суд України зазначив, що кримінальне судочинство – це врегульований нормами Кримінально-процесуального кодексу України порядок діяльності органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду (суді) щодо порушення, розслідування, розгляду і вирішення кримінальних справ, а також діяльність інших учасників кримінального процесу - підозрюваних, обвинувачених, підсудних, потерпілих, цивільних позивачів і відповідачів, їх представників та інших осіб з метою захисту своїх конституційних прав, свобод та законних інтересів. Захист прав і свобод людини не може бути надійним без надання їй можливості при розслідуванні кримінальної справи оскаржити до суду окремі процесуальні акти, дії чи бездіяльність органів дізнання, попереднього слідства і прокуратури. Але таке оскарження може здійснюватись у порядку, встановленому Кримінально-процесуальним кодексом України, оскільки діяльність посадових осіб, як і діяльність суду, має свої особливості і не належить до сфери управлінської. Положення статті 55 Конституції України щодо можливості громадянина звернутись за захистом своїх прав і свобод однаково стосується можливості судового оскарження актів, дій чи бездіяльності посадових осіб органів дізнання, попереднього слідства і прокуратури, оскільки ними можуть порушуватись його права і свободи. Недосконалість інституту судового контролю за досудовим слідством не може бути перепоною для оскарження актів, дій чи бездіяльності посадових осіб зазначених органів.

Як встановлено судом, правовідносини, що склались між сторонами, не є публічно-правовими, а є кримінально-правовими, оскільки витікають з кримінального та кримінального процесуального законодавства, а тому не підлягають розгляду адміністративними судами в порядку адміністративного судочинства. Крім того, дані правовідносини не можуть бути віднесені до категорії публічно-правових і з тих підстав, що їх виникнення не пов'язано з будь-якими рішеннями, дією чи бездіяльністю органів владних повноважень в сфері управлінської діяльності.

Відповідно до частини 2 статті 21 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні суди розглядають вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень або іншим порушенням прав, свобод та інтересів суб'єктів публічно-правових відносин, лише за умови, якщо вони заявлені в одному провадженні з вимогою вирішити публічно-правовий спір. Інакше вимоги про відшкодування шкоди вирішуються судами в порядку цивільного або господарського судочинства.



Враховуючи те, що в позовній заяві заявлені вимоги, які не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, та відсутні інші вимоги щодо вирішення публічно-правового спору, суд вважає неможливим розглядати та вирішувати позовні вимоги про відшкодування матеріальної та моральної шкоди в порядку адміністративного судочинства.

За суб'єктним складом сторін та суттю спору позовні вимоги про відшкодування матеріальної та моральної шкоди підлягають розгляду місцевими загальними судами в порядку цивільного судочинства.

Враховуючи вищевикладене, суд прийшов до висновку, що відповідно до вимог пункту 1 частини 1 статті 157 Кодексу адміністративного судочинства України провадження у справі слід закрити.

Керуючись ст. ст. 2, 9, 10, 11, 17, 18, п. 1 ч. 1 ст. 157, ст. 160, ст. 165 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Закрити провадження у справі № 2а-25531/09/1270 за адміністративним позовом Канцара Валерія Дмитровича до Прокуратури міста Алчевська Луганської області, Алчевського міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Луганській області, Головного Управління Державного казначейства України у Луганській області про визнання бездіяльності та дій незаконними, відшкодування матеріальної та моральної шкоди, у зв'язку з тим, що дану справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Роз'яснити позивачу право на звернення до суду в порядку кримінального судочинства щодо вимог про незаконність дій та бездіяльності відповідачів та право на звернення до суду в порядку цивільного судочинства щодо вимог про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Копію даної ухвали направити особам, які беруть участь у справі.

Ухвала може бути оскаржена до Донецького апеляційного адміністративного суду шляхом подання через суд першої інстанції заяви про апеляційне оскарження ухвали суду протягом п'яти днів з дня отримання сторонами копії ухвали. Апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції подається протягом десяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

Ухвала суду першої інстанції набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, встановленого Кодексом адміністративного судочинства України, якщо таку заяву не було подано. Якщо було подано заяву про апеляційне оскарження, але апеляційна скарга не була подана в строк, встановлений цим Кодексом, ухвала суду першої інстанції набирає законної сили після закінчення цього строку.

Суддя (підпис)

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
СУДДЯ КАЧУРІНА Л.С.

п.1 На основании заявлений по.270 от 03.08.2009г. (2817), по.273 от 10.08.2009г. (2828), по.281 от 13.08.2009г. (2817), (811 другие заявления) Канцара В.Д. обратился в Луганский окружной административный суд с Заявлением исх.по.291 (548) 26.08.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков», где в том числе просил:

4. Обязать Ответчика по.2 направить Канцара В.Д. постановление от 10.07.2001г. об

отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего ему а/м «Мерседес Бенц Е300» ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.***

5. Признать незаконными действия Ответчиков по.1 и по.2 – ***в части разумных сроков рассмотрения заявления Истца*** *«по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего Канцара В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»».*

Из решения Луганского окружного административного суда от 11.11.2009 года по делу по.2а-25531/09/1270 – Канцара В.Д. необходимо в рамках уголовного дела обжаловать действия/

бездействия прокуратуры, а в гражданском процессе требовать возмещения убытков. [исх.no.353](#) 30.10.2009 года ([3171](#)) 'ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ УТОЧНЕНИИ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ'.

п.2 ([811](#)) Апелляционная жалоба и Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 09.04.2010г. по делу no.2a-25531/09/1270.



Україна
ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 квітня 2010 року справа № 2-а-25531/09/1270



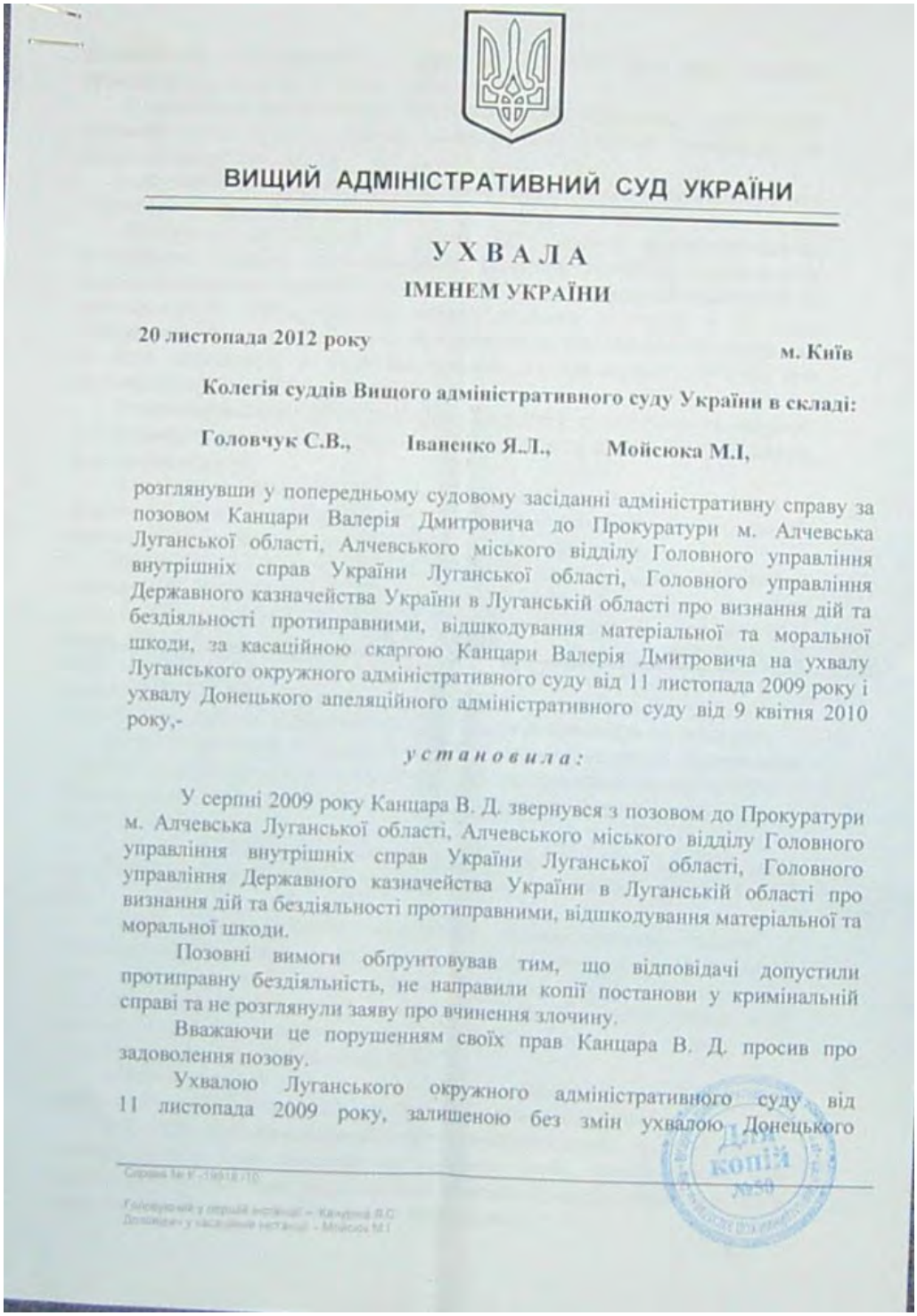
Ухвалила:

Головуючий: Миронова Г.М.

Суді: Шантала Н.К.

Арабей Т.Г.

п.3 Определение Донецкого апелляционного административного суда от 09.04.2010г. и Определение Высшего административного суда Украины от 20.11.2012г. на кассационное заявление по заявлению - решение Луганского окружного административного суда от 11.11.2009 года "оставить без изменений".[no.181-10 от 13.07.2010г.](#) ([549](#))



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 листопада 2012 року **м. Київ**

Колегія суддів Вищого адміністративного суду України в складі:

Головчук С.В., Іваненко Я.Л., Мойсюка М.І,

розглянувши у попередньому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Прокуратури м. Алчевська Луганської області, Алчевського міського відділу Головного управління внутрішніх справ України Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання дій та бездіяльності протиправними, відшкодування матеріальної та моральної шкоди, за касаційною скаргою Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 11 листопада 2009 року і ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 9 квітня 2010 року,-

у с т а н о в и л а :

У серпні 2009 року Канцара В. Д. звернувся з позовом до Прокуратури м. Алчевська Луганської області, Алчевського міського відділу Головного управління внутрішніх справ України Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання дій та бездіяльності протиправними, відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Позовні вимоги обгрунтовував тим, що відповідачі допустили протиправну бездіяльність, не направили копії постанови у кримінальній справі та не розглянули заяву про вчинення злочину.

Вважаючи це порушенням своїх прав Канцара В. Д. просив про задоволення позову.

Ухвалою Луганського окружного адміністративного суду від 11 листопада 2009 року, залишеною без змін ухвалою Донецького

апеляційного адміністративного суду від 9 квітня 2010 року закрито провадження в адміністративній справі.

У касаційній скарзі позивач, посилаючись на порушення судами норм процесуального права, просить оскаржувані рішення скасувати та задовольнити позов.

Заслухавши доповідача, перевіривши доводи касаційної скарги, матеріали справи колегія суддів дійшла висновку про відхилення скарги з таких підстав.

Відповідно до частини 1 статті 220 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції перевіряє правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, правової оцінки обставин у справі і не може досліджувати докази, встановлювати та визнавати доведеними обставини, що не були встановлені в судовому рішенні, та вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржувані судові рішення ухвалені з додержанням норм матеріального і процесуального права, підстави для їх скасування відсутні.

Закриваючи провадження в адміністративній справі суди, на підставі наявних у справі даних встановили і правильно виходили з того, що дії відповідачів у спірних правовідносинах не є управлінськими.

Відповідно до частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Згідно з частиною 2 статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення.

Статтею 3 Кодексу адміністративного судочинства України дано визначення понять, відповідно до приписів частини першої пунктів 1, 6, 7 якої:

справа адміністративної юрисдикції (адміністративна справа) - переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень;

адміністративний позов - звернення до адміністративного суду про захист прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах;

суб'єкт владних повноважень - орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Виходячи зі змісту наведених норм, спір є публічно-правовим і підлягає розгляду в порядку адміністративної юрисдикції у випадку, якщо він виник із публічно-правових відносин, за участю суб'єкта владних повноважень, який у цих відносинах здійснює надані йому владні управлінські функції.

Разом з тим, як убачається з матеріалів справи, спірні правовідносини торкаються питання порушення кримінальної справи і вчинення інших дій.

Статтею 55 Конституції України кожному гарантовано право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Як зазначив Конституційний Суд України у Рішенні від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001, відповідно до положення частини другої статті 124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі. Аналіз цього положення у взаємозв'язку з положеннями частин першої, другої статті 55 Конституції України дає підстави дійти висновку, що судам підвідомчі будь-які звернення фізичної особи щодо захисту своїх прав і свобод. Тому суд не може відмовити у правосудді, якщо громадянин України, іноземець, особа без громадянства вважають, що їх права і свободи порушено чи порушуються, або створено чи створюються перешкоди для їх реалізації, або має місце інше ущемлення прав і свобод.

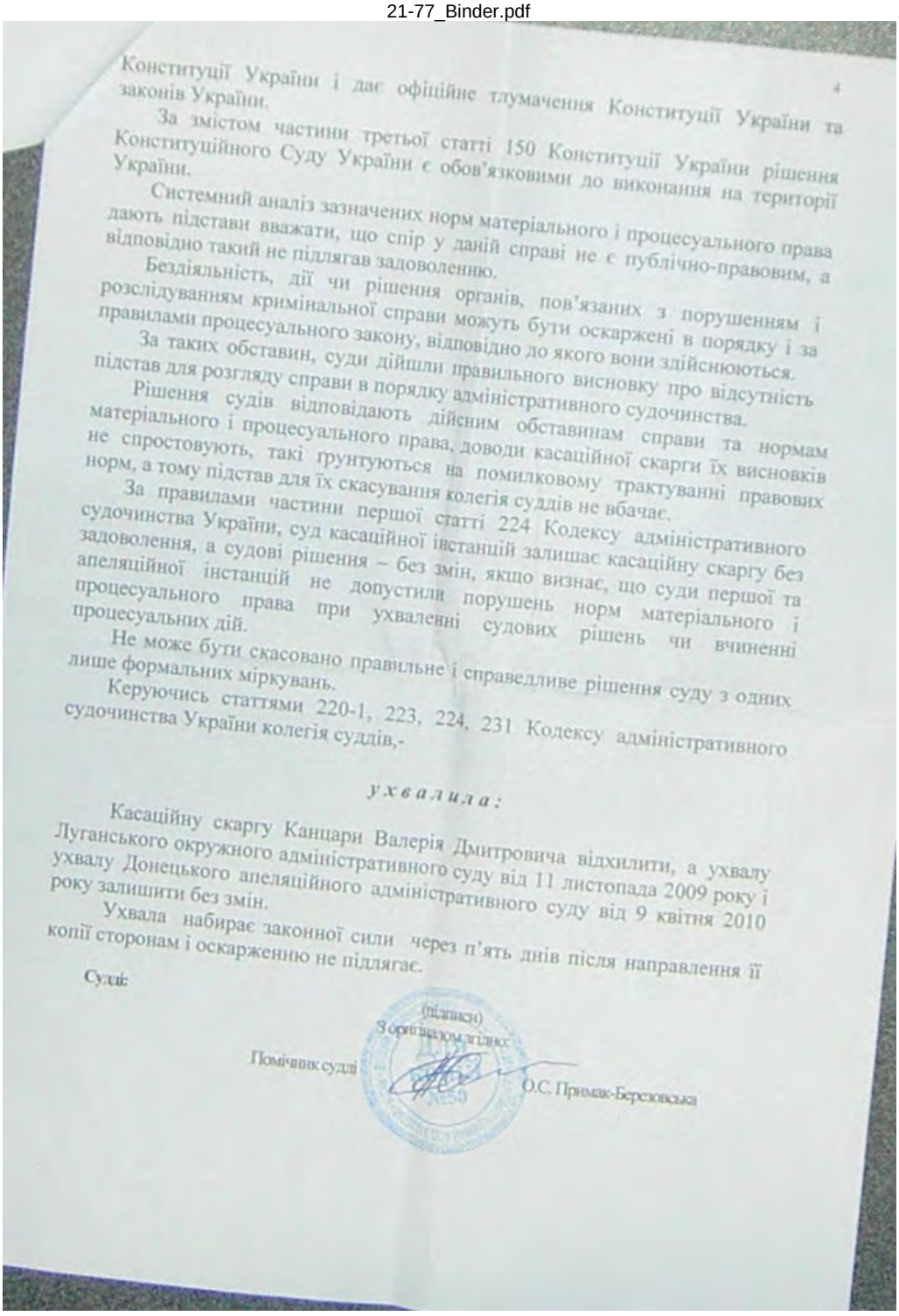
Разом з тим, судам не підвідомчі скарги на акти і дії службових осіб органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури чи суду, якщо законодавством встановлено інший порядок оскарження.

Згідно з пунктом 14 частини першої статті 92 Конституції України організація і діяльність прокуратури, органів дізнання, слідства і суду визначаються виключно законами.

Відповідно до статті 1 Кримінально-процесуального кодексу України (далі КПК) діяльність органів дізнання, попереднього слідства і прокуратури, суду щодо порядку провадження у кримінальних справах регламентується цим Кодексом. Кримінальне судочинство – це врегульований нормами КПК України порядок діяльності органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду (судді) щодо порушення, розслідування, розгляду і вирішення кримінальних справ, а також діяльність інших учасників кримінального процесу – підозрюваних, обвинувачених, підсудних, потерпілих, цивільних позивачів і відповідачів, їх представників та інших осіб з метою захисту своїх конституційних прав, свобод та законних інтересів

Захист прав і свобод людини не може бути надійним без надання їй можливості при розслідуванні кримінальної справи оскаржити до суду окремі процесуальні акти, дії чи бездіяльність органів дізнання, попереднього слідства і прокуратури. Але таке оскарження може здійснюватись у порядку, встановленому КПК України, оскільки діяльність посадових осіб, як і діяльність суду має свої особливості, не належить до сфери управлінської діяльності і не може бути предметом оскарження в загальному порядку.

Згідно із статтею 147 Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність законів та інших правових актів



4

Конституції України і дає офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

За змістом частини третьої статті 150 Конституції України рішення Конституційного Суду України є обов'язковими до виконання на території України.

Системний аналіз зазначених норм матеріального і процесуального права дають підстави вважати, що спір у даній справі не є публічно-правовим, а відповідно такий не підлягав задоволенню.

Бездіяльність, дії чи рішення органів, пов'язаних з порушенням і розслідуванням кримінальної справи можуть бути оскаржені в порядку і за правилами процесуального закону, відповідно до якого вони здійснюються.

За таких обставин, суди дійшли правильного висновку про відсутність підстав для розгляду справи в порядку адміністративного судочинства.

Рішення судів відповідають дійсним обставинам справи та нормам матеріального і процесуального права, доводи касаційної скарги їх висновків не спростовують, такі грунтуються на помилковому трактуванні правових норм, а тому підстав для їх скасування колегія суддів не вбачає.

За правилами частини першої статті 224 Кодексу адміністративного судочинства України, суд касаційної інстанцій залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення – без змін, якщо визнає, що суди першої та апеляційної інстанцій не допустили порушень норм матеріального і процесуального права при ухваленні судових рішень чи вчиненні процесуальних дій.

Не може бути скасовано правильне і справедливе рішення суду з одних лише формальних міркувань.

Керуючись статтями 220-1, 223, 224, 231 Кодексу адміністративного судочинства України колегія суддів,-

у х в а л и л а :

Касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича відхилити, а ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 11 листопада 2009 року і ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 9 квітня 2010 року залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії сторонам і оскарженню не підлягає.

Судді:

(підписи)

З оригіналом згідно:

Помічник судді О.С. Приймак-Березовська

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 10.08.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іван

Канцара Валерій Д

Луганский окружной адміністративний суд
91055, г. Луганск, ул. Почтовая, 1

ИСТЕЦ: **ЧПФ «Промресурсы»**
Адрес: пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл. 94206
Тел.06442/ 5-37-87

ОТВЕТЧИКИ: **1. Прокуратура г. Алчевска**
94200, г. Алчевск, ул. Фрунзе 44 В
тел. 8-06442-2-99-53

2. Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области
94204, г. Алчевск, ул. Набережная, 8

исх.№349 от «26» октября 2009 года

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ИСК

о признании бездеятельности ответчиков незаконной

В производстве Алчевского ГО УМВДУ находилось уголовное дело №27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. СО

Перевальского РО УМВДУ по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушалось законодательство Украины, что подтверждено частным определением Ленинского районного суда г. Луганска.

Частным определением от 22.10.2003г. Ленинского районного суда г. Луганска по делу №3-9/2003год, председательствующей Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело **искусственно** было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

"Об изложенном, довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу **прокурора Луганской области".**

Согласно ст. 120 УПК Украины «Досудове слідство у кримінальних справах повинно **бути закінчено протягом двох місяців**.»

Несмотря на указанное частное определение

нарушения продолжались. Досудебное следствие уголовного дела №27/99/0449 длилось с 1999 года, чем нарушена ст. 120 УПК.

Обвинение по уголовному делу **№27/99/0449** выдвигалось **в отношении одного лица** по нескольким эпизодам. Следствие без каких-либо мотивов вынесло ряд постановлений, то есть **прекратило дело по-эпизодно, что противоречит требованиям ст.26 УПК Украины.**

Незаконность прекращения уголовного дела № 27/0449/99 по-эпизодно подтверждается так же постановлением Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003г. Аналогичные выводы были сделаны в постановлении Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г. (Приложение №1), которое было оставлено в силе определением Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г. (Приложение №2). Согласно указанных решений было постановлено «дело направить прокурору г. Алчевска для организации предварительного расследования, в ходе которого подлежит выполнить указания Генерального прокурора Украины и Ленинского районного суда г. Луганска.».

В соответствии со ст. 100 УПК Украины, **прокурор осуществляет надзор за законностью возбуждения уголовного дела**. Следователь и орган дознания обязаны не позднее суток направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решением Конституционного суда Украины от 30 января 2003 года № 3-рп/2003 предусмотрено, что «В соответствии с пунктом 14 части первой статьи 92 Конституции Украины судопроизводство, организация и деятельность прокуратуры, органов дознания и следствия, а значит и сроки досудебного следствия определяются

исключительно законами.

В УПК Украины эти сроки установлены статьей 120, которая предусматривает:

– досудебное следствие по уголовным делам должно быть закончено в **течение двух месяцев;** этот срок может быть продлен районным, городским прокурором, военным прокурором армии, флотилии, соединения, гарнизона и приравненным к ним прокурором в случае невозможности закончить расследование - до трех месяцев (часть первая);

– в особо сложных делах срок досудебного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен прокурором Автономной Республики Крым, прокурором области, прокурором города Киева, военным прокурором округа, флота и приравненным к ним прокурором или их заместителями на основании мотивированного постановления следователя - до шести месяцев (часть вторая);

– далее продлевать срок досудебного следствия могут только в исключительных случаях Генеральный прокурор Украины или его заместители (часть третья).

Таким образом, **законом установлено общее правило - досудебное следствие должно быть закончено в течение двух месяцев**, а продление этого срока является исключением из этого правила. Соблюдение сроков следствия является одним из условий выполнения задач быстрого и полного раскрытия преступлений.

Сроки досудебного следствия в соответствии с международными договорами Украины должны быть разумными.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, каждый при решении вопроса **о его гражданских правах** и обязанностях или при установлении обоснованности любого уголовного

обвинения, выдвинутого против него, **имеет право на справедливое и публичное разбирательство в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом**.

Понятие "разумный срок досудебного следствия" является оценочным, то есть таким, который определяется в каждом конкретном случае, учитывая совокупность всех обстоятельств совершения и расследования преступления (преступлений). Определение разумного срока досудебного следствия зависит от многих факторов, включая объем и сложность дела, количество следственных действий, число пострадавших и свидетелей, необходимости проведения экспертиз и получения заключений и т.д. Но **при любых обстоятельствах срок досудебного следствия не должен превышать пределов необходимости**. **Досудебное следствие должно быть закончено в каждом деле без нарушения права на справедливое судебное разбирательство и права на эффективное средство защиты, что предусмотрено статьями 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Уголовное дело №27/99/0449, возбужденное по заявлению ЧПФ «Промресурсы» в 1999 году, до настоящего времени, в течение 10 лет, находится на стадии досудебного следствия, при наличии информации, о лице, совершившем преступление, что не может являться разумным сроком.

С момента вынесения определения Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г. и направления материалов уголовного дела прокурору г. Алчевска прошло уже более двух месяцев, несмотря на это в адрес ЧПФ «Промресурсы» до настоящего времени, не направлено документах об окончании следственных действий по уголовному делу №27/99/0449.

Согласно ч.1 ст.15 Закона Украины «Об обращениях

граждан», органы государственной власти и их должностные лица, в полномочия которых входит рассмотрение заявлений, обязаны объективно и своевременно рассматривать их, проверять изложенные в них факты, принимать решение согласно действующему законодательству и обеспечивать их выполнение, **сообщать гражданам о последствиях рассмотрения заявлений** (ходатайств).

Рассмотрение уголовного дела №27/99/0449 Ответчиком №2 и осуществление надлежащего реагирования Ответчиком №1, аналогично рассмотрению уголовного дела по заявлению нашего коллектива о хищении товаро-материальных ценностей Черной Ю.Н., когда по заявлениям в милицию о хищении были вынесены **три** постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по п.2 ст. 6 УПК Украины. Постановления правоохранительных органов об отказе в возбуждении уголовного дела были **дважды** обжалованы в Алчевском городском суде Луганской области и по ним вынесены решения об отмене постановлений. Несмотря на решения суда и установление факта кражи, правоохранительные органы вновь вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.2 ст. 6 УПК Украины – за отсутствие в действиях состава преступления.

В государстве Украина полное отсутствие защиты прав граждан правоохранительными и судебными органами.

В соответствии с ч.2 ст.15 Закона Украины «Об обращениях граждан», **ответ по результатам рассмотрения заявлений в обязательном порядке предоставляется тем органом, который получил это заявление** и к компетенции которого входит решение изложенных в заявлении (ходатайстве) вопросов.

Согласно ст. 3 переходных положений Кодекса об

административном судопроизводстве:

размер судебного сбора определяется в соответствии с п.п. «б» пункта 1 статьи 3 Декрета Кабинетов Министров Украины «О государственной пошлине», кроме случаев, установленных подпунктом 3 этого пункта, что составляет– 3,40 грн.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.6, 55 Конституции Украины, ст.ст. 6, 17, 18, 20, 104, 105 КАС Украины, ст. 6. п.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а так же учитывая неоднократное незаконное закрытие уголовного дела, частное постановление, практику прокуратуры и ГО УМВД г. Алчевска по делу в отношении Черной Ю.Н., десятки наших обращений о заволокичивании, в различные государственные органы, имеющиеся в материалах дела -

ПРОШУ:

1. Признать незаконной бездеятельность Ответчика №1, которая выразилась в не уведомлении ЧПФ «Промресурсы» о результатах предварительного расследования.
2. Признать незаконной бездеятельность Ответчика №2, которая выразилась в не уведомлении ЧПФ «Промресурсы» о результатах предварительного расследования.
3. Признать незаконной бездеятельность ответчика №1, которая выразилась в не осуществлении контроля за рассмотрение заявления ЧПФ «Промресурсы» Ответчиком №2 в разумные сроки.
4. Признать незаконной бездеятельность ответчика №2, которая выразилась в не рассмотрении заявления ЧПФ «Промресурсы» в разумные сроки.

Приложения:

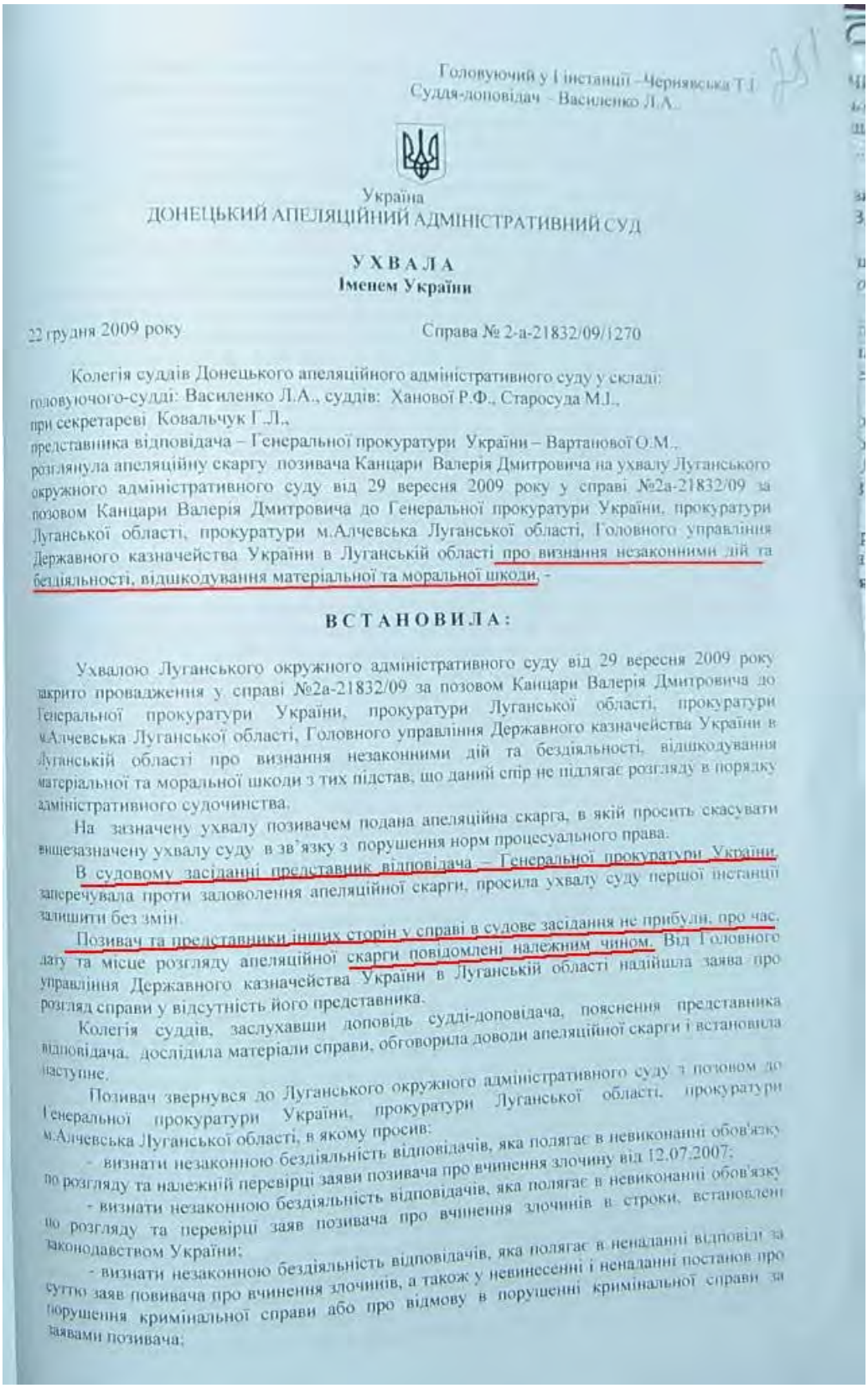
1. Копия постановления Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г.
2. Копия определения Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г.
3. Доказательство оплаты государственной пошлины в размере 3,40 грн.
4. Административный иск, с приложениями для Ответчиков.

Представитель ЧПФ «Промресурсы»
В.Д. Канцара

Копия верна Канцара В.Д.

На главную

Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу № 2-а-21832/09/1270



Головуючий у I інстанції –Черняєвська Т.І.
Суддя-доповідач – Василенко Л.А.

Україна
ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А
Іменем України

22 грудня 2009 року Справа № 2-а-21832/09/1270

Колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду у складі:
головуючого-судді: Василенко Л.А., суддів: Ханової Р.Ф., Старосуда М.І.,
при секретареві Ковальчук Г.Л.,
представника відповідача – Генеральної прокуратури України – Вартанової О.М.,
розглянула апеляційну скаргу позивача Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 29 вересня 2009 року у справі №2а-21832/09 за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, прокуратури Луганської області, прокуратури м.Алчевська Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання незаконними дій та бездіяльності, відшкодування матеріальної та моральної шкоди, -

В С Т А Н О В И Л А :

Ухвалою Луганського окружного адміністративного суду від 29 вересня 2009 року закрито провадження у справі №2а-21832/09 за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, прокуратури Луганської області, прокуратури м.Алчевська Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання незаконними дій та бездіяльності, відшкодування матеріальної та моральної шкоди з тих підстав, що даний спір не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

На зазначену ухвалу позивачем подана апеляційна скарга, в якій просить скасувати вищезазначену ухвалу суду в зв'язку з порушення норм процесуального права.

В судовому засіданні представник відповідача – Генеральної прокуратури України, заперечувала проти заволодіння апеляційної скарги, просила ухвалу суду першої інстанції залишити без змін.

Позивач та представники інших сторін у справі в судове засідання не прибули, про час, дату та місце розгляду апеляційної скарги повідомлені належним чином. Від Головного управління Державного казначейства України в Луганській області надійшла заява про розгляд справи у відсутність його представника.

Колегія суддів, заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення представника відповідача, дослідила матеріали справи, обговорила доводи апеляційної скарги і встановила наступне.

Позивач звернувся до Луганського окружного адміністративного суду з позовом до Генеральної прокуратури України, прокуратури Луганської області, прокуратури м.Алчевська Луганської області, в якому просив:

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та належній перевірці заяви позивача про вчинення злочину від 12.07.2007;
- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та перевірці заяв позивача про вчинення злочинів в строки, встановлені законодавством України;
- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в ненаданні відповіді за суттю заяв повивача про вчинення злочинів, а також у невинесенні і ненаданні постанов про порушення кримінальної справи або про відмову в порушенні кримінальної справи за заявами позивача;

- визнати незаконними дії відповідача - прокуратури Луганської області, які полягають в направленні заяв позивача про вчинення злочинів до Ленінського районного суду м. Луганська без проведення належної перевірки;

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів - прокуратури Луганської області, Генеральної прокуратури України, яка полягає у нездійсненні контрольних повноважень відносно прокуратури м. Алчевська Луганської області і нездійсненні контролю за розглядом прокуратурою м. Алчевська Луганської області заяви позивача про вчинення злочину;

- відшкодувати моральну та матеріальну шкоду в сумі 5100 грн

06 липня 2009 року при розгляді справи в суді першої інстанції позивач надав суду доповнення №1 до позову (вих. № 236 від 06.07.2009), в якому просив:

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та належній перевірці заяви позивача про вчинення злочину від 12.07.2007;

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в невиконанні обов'язку по розгляду та перевірці заяв позивача про вчинення злочинів в строки, встановлені законодавством України;

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів, яка полягає в ненаданні відповіді по суті заяв повивача про вчинення злочинів, а також у невинесенні і ненаданні постанов про порушення кримінальної справи або про відмову в порушенні кримінальної справи за заявами позивача;

- визнати незаконними дії відповідача — прокуратури Луганської області, які полягають в направленні заяв позивача про вчинення злочинів до Ленінського районного суду м. Луганська без проведення належної перевірки;

- визнати незаконною бездіяльність відповідачів - прокуратури Луганської області, Генеральної прокуратури України, яка полягає у нездійсненні контрольних повноважень відносно прокуратури м. Алчевська Луганської області і нездійсненні контролю за розглядом прокуратурою м. Алчевська Луганської області заяви позивача про вчинення злочину;

- відшкодувати моральну та матеріальну шкоду в сумі 5100 грн.

12 серпня 2009 року до суду першої інстанції надійшло доповнення до позову (вих. № 272 від 12.08.2009), в якому позивач повідомляв про те, що фальсифікація та подання неправдивих даних з боку прокуратури Луганської області при розгляді кримінальної справи № 1-1027/07 за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. продовжуються. За позовною заявою ППФ «Калліста» 27.07.2009 господарським судом Луганської області з ознаками підлогу винесено завідомо неправосудне рішення. За фактом винесення завідомо неправосудного рішення до прокуратури Луганської області направлена заява про порушення кримінальної справи відносно судді господарського суду Луганської області (вих. № 261 від 31.07.2009), до теперішнього часу відповіді від прокуратури Луганської області не надходило, що свідчить про бездіяльність прокуратури Луганської області.

Заявами про уточнення позовних вимог (вих. № 265 від 12.08.2009, вих. № 282 від 13.08.2009) позивач просив розглядати уточнення позовних вимог як невід'ємну частину раніше поданого адміністративного позову, а позовні вимоги, викладені в пункті 6 прохальної частини позову розглянути в наступній редакції: стягнути солідарно з відповідачів суму спричиненої в період з 22.03.2006 по 28.08.2009 матеріальної шкоди (збитків) в загальній сумі 166,34 грн., суму недоотриманого в період з 16.02.2001р. до 28.08.2009р. доходу з орендної плати в розмірі 4833,65 грн., моральну шкоду в сумі 100 грн., зобов'язати головне управління Державного казначейства України у Луганській області забезпечити виплату сум, визнаних за рішенням суду матеріальної та моральної шкоди. Решта позовних вимог залишилась без змін.

Позовні вимоги обгрунтовував наступним.

12.07.2007 за № 159/738 на адресу Генеральної прокуратури України позивач направив заяву про порушення кримінальної справи за фактом підлога, фальсифікації, рекету та рейдерства працівників правоохоронних органів в Луганській області, в якій, серед іншого, керуючись ст. ст.357, 364, 365, 366, 371, 372, 375 Кримінального кодексу України, просив припинити переслідування владою Луганської області Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. та притягнути до кримінальної відповідальності слідчого Лещенко О.А., його керівництво, працівників прокуратури і судів Луганської області за фактом фальсифікації кримінальної справи № 10/04/8017 за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марийчук Н.В. у вчиненні злочину, передбаченого частиною 3 статті 212 Кримінального кодексу України, та винесення завідомо неправосудного рішення. Зокрема, в обгрунтування заяви від 12.07.2007 за № 159/738 про

порушення кримінальної справи позивач посилався на те, що слідчій незаконно провів обшук у будівлі, що належить йому на праві приватної власності, Алчевський міський суд незаконно застосував та затвердив стосовно нього запобіжний захід у вигляді взяття під варту, мають місце численні порушення в оформленні матеріалів кримінальної справи та фальсифікація показань.

07.05.2008 за № 12 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення №1 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив, з урахуванням упередженого розгляду його заяв прокуратурою Луганської області, надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України щодо умисного нанесення позивачу збитків, можливого підлога, фальсифікації матеріалів кримінальної справи та просив повернути звітні документи підприємств та зняти арешт з банківських рахунків.

12.05.2008 за №16 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 2 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив, з урахуванням упередженого розгляду його заяв прокуратурою Луганської області, надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України, повернути звітні документи підприємств та зняти арешт з банківських рахунків.

06.06.2008 за №20 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 3 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив, з урахуванням упередженого розгляду його заяв прокуратурою Луганської області, а також численних заяв та клопотань на дії працівників обласної прокуратури, надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України, розглянути матеріали кримінальної справи та притягнути осіб, винних в фальсифікації кримінальної справи, до кримінальної відповідальності, зобов'язати податкову міліцію м.Алчевська надати інформацію на заяви про повернення фінансової звітності підприємств або надати довідки с даними фінансової звітності за 2002-2006 роки.

26.09.2008 за № 48 до Генеральної прокуратури України позивач направив в копії клопотання до Ленінського районного суду м. Луганська (доповнення №2 до скарги від 17.04.2007 на дії старшого слідчого та заступника прокурора Луганської області в порядку глави 22 ст. 234 Кримінально-процесуального кодексу України), в якому просив Ленінський районний суд м. Луганська долучити до матеріалів справи копії документів, державні та правоохоронні органи України надати допомогу в контролі за дотриманням законодавства України про розгляді звернень позивача та повернути документи, які не увійшли до матеріалів так званої кримінальної справи.

30.10.2008 за №63 до Генеральної прокуратури України позивач направив в копії заяву до Ленінського районного суду м. Луганська - доповнення до заяви про порушення кримінальної справи за фактом підлога, фальсифікації, рекету та рейдерства працівників правоохоронних органів в Луганській області від 12.07.2007р., в якій просив за фальсифікацію матеріалів кримінальної справи притягнути до кримінальної відповідальності винних осіб, взяти під варту слідчих Лещенко О.А. та Сафонова І.Б. та припинити свавілля групи осіб відносно Канцари В.Д. та Марийчук Н.В., які полягають у незаконному відключенні електроенергії, триманні під вартою, незаконному порушенні кримінальної справи, вилученні документів та печаток підприємства.

04.12.2008 за № 75 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив Президента України В.Ющенка проконтролювати дотримання прав позивача в державі Україна; Генеральну прокуратуру України на підставі Закону України «Про прокуратуру», ст.ст.234, 235 КПК України, враховуючи факти можливої корупційної змови органів виконавчої влади, фіскальних органів, правоохоронних органів Луганської області, викладені у його зверненнях, а також численні заяви та клопотання на дії працівників обласної прокуратури, надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України, надати допомогу у поверненні вилученої документації, яка не увійшла в матеріали сфальсифікованої кримінальної справи № 1-1027/07; прокуратуру м. Алчевська – перевірити складення Алчевським виконавчим комітетом договорів на право тимчасового користування землею; Ленінський районний суд м. Луганська - долучити дану заяву до матеріалів кримінальної справи як черговий факт змови органів виконавчої влади, фіскальних органів, правоохоронних та судових органів, направлений на рейдерський захват власності Канцари В.Д.

05.01.2009 за № 127 до Генеральної прокуратури України позивач направив в копії доповнення № 8 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив надати допомогу в поверненні звітної документації підприємств, наданні довідки з даними фінансової звітності за 2002-2006 роки, поверненні рішення господарського суду Луганської області від 12.12.2000 та іншої судової документації по даній справі, в поверненні документів по розслідуванню кримінальної справи 0449/99, притягнути до кримінальної відповідальності осіб, винних у фальсифікації матеріалів кримінальної справи № 1-1027/07 (раніше № 10/04/8017), на підставі Закону України «Про прокуратуру», враховуючи факти упередженого розгляду його заяв в прокуратурі Луганської області, а також відповідно до ст. 234 Кримінально-процесуального кодексу України надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України.

04.02.2009 за № 139 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 9 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив на підставі Закону України «Про прокуратуру», ст. ст. 234, 235 Кримінально-процесуального кодексу України, враховуючи факти можливої корупційної змови органів виконавчої влади, фіскальних органів, правоохоронних органів Луганської області, викладені у його зверненнях, а також численні заяви та клопотання на дії працівників обласної прокуратури надати допомогу в передачі матеріалів заяви від 12.07.2007 для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України, а також надати допомогу у притягненні посадових осіб ТОВ «ЛЕО» до відповідальності за незаконне затягування підключення його будівлі до електропостачання та повернути незаконно отриманні кошти в сумі 28945,71 грн.

18.02.2009 за № 155 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 10 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив надати допомогу в поверненні звітної документації підприємств, наданні довідки з даними фінансової звітності за 2002-2006 роки, в поверненні документів по розслідуванню кримінальної справи 0449/99, притягнути до кримінальної відповідальності осіб, винних у фальсифікації матеріалів кримінальної справи № 1-1027/07 (раніше № 10/04/8017), на підставі Закону України «Про прокуратуру», враховуючи факти упередженого розгляду його заяв в прокуратурі Луганської області, а також численні заяви на дії працівників обласної прокуратури, відповідно до ст. 234 Кримінально-процесуального кодексу України надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України.

18.03.2009 за № 177 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 12 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив вжити заходи прокурорського реагування відносно посадових осіб виконавчого комітету Алчевської міської ради, які приписали позивачу додаткові комерційні площі в проекті договору від 21.06.2001; надати допомогу в поверненні звітної документації підприємств, наданні довідки з даними фінансової звітності за 2002-2006 роки, в поверненні документів по розслідуванню кримінальної справи 0449/99, притягнути до кримінальної відповідальності осіб, винних у фальсифікації матеріалів кримінальної справи № 1-1027/07 (раніше № 10/04/8017), на підставі Закону України «Про прокуратуру», враховуючи факти упередженого розгляду його заяв в прокуратурі Луганської області, а також численні заяви на дії працівників обласної прокуратури, відповідно до ст. 234 Кримінально-процесуального кодексу України надати допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України.

14.09.2009 за № 308 до Генеральної прокуратури України позивач направив доповнення № 13 до заяви від 12.07.2007 про порушення кримінальної справи, в якому просив надати допомогу у припиненні рейдерського захоплення його власності, припиненні свавілля товариства з обмеженою відповідальністю «Луганське енергетичне об'єднання» у частині впливу на судові органи, органи державної виконавчої служби, притягненні до відповідальності посадових осіб ВДВС Стахановського МУЮ, Жовтневого ВДВС Луганського МУЮ, які допустили у державному органі «самоуправство» товариства з обмеженою відповідальністю «Луганське енергетичне об'єднання», припиненні беззаконня з боку Верховного Суду України, притягненні до кримінальної відповідальності осіб, винних у фальсифікації матеріалів кримінальної справи № 1-1027/07 (раніше № 10/04/8017), на підставі Закону України «Про прокуратуру», враховуючи факти упередженого розгляду його заяв в прокуратурі Луганської області, а також численні заяви на дії працівників обласної прокуратури, відповідно до ст. 234 Кримінально-процесуального кодексу України надати

допомогу в передачі матеріалів заяви для розгляду слідчим Генеральної прокуратури України.

Направлені до Генеральної прокуратури України заяви повинні були бути розглянуті за правилами, встановленими в ст. 97 Кримінально-процесуального кодексу України. Проте, Генеральна прокуратура України проігнорувала заяви позивача як заяви про вчинення злочинів і ніяких заходів до теперішнього часу не прийняла (не було постанови про порушення кримінальної справи, а також і постанови про відмову в порушенні кримінальної справи).

До теперішнього часу відповідач - Генеральна прокуратура України так і не вжив ніяких заходів реагування за суттю заяв позивача, чим порушив його права як заявника про вчинення злочину, а також ст.97 КПК України. Зазначені заяви не були також розглянуті і як звичайні заяви згідно вимог Закону України «Про звернення громадян».

Виходячи з викладеного, позивач вважає, що Генеральною прокуратурою України порушені також вимоги Закону України «Про прокуратуру» та вимоги ст. 19 Конституції України, яка встановлює, що органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України.

При розгляді справи в суді першої інстанції представником прокуратури Луганської області заявлено клопотання про закриття провадження у справі на підставі того, що дану справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, оскільки між сторонами виникли кримінально-процесуальні правовідносини з приводу порушення та розгляду кримінальної справи відносно позивача. У зазначеній кримінальній справі на теперішній час компетентним судом рішення ще не прийнято, тому позивач не позбавлений права оскаржувати дії або бездіяльність відповідачів, органів дізнання та досудового слідства в рамках кримінального та кримінально-процесуального законодавства.

Суд першої інстанції розглянувши заявлене клопотання дійшов до висновку, що справа не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства і провадження у справі закрив, роз'ясниви позивачеві право звернення до суду в порядку кримінального судочинства щодо вимог про незаконність дій та бездіяльності відповідачів та право на звернення до суду в порядку цивільного судочинства щодо вимог про відшкодування матеріальної та матеріальної шкоди.

Суд першої інстанції, обґрунтовуючи ухвалу від 29 вересня 2009р. вказав, що заявлені позовні вимоги не є публічно-правовими, а є кримінально-правовими, оскільки витікають з кримінального та кримінально-процесуального законодавства. І, що дані правовідносини не можуть бути віднесені до публічно-правових, оскільки їх виникнення не пов'язано з будь-якими рішеннями, діяльністю або бездіяльністю органів владних повноважень у сфері управлінської діяльності.

Такий висновок суду першої інстанції судова колегія вважає передчасним, оскільки приписами ст.1 Кримінально-процесуального кодексу України визначено, що призначенням Кримінально-процесуального кодексу України є визначення порядку провадження у кримінальних справах.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до відповідачів з низкою позовних вимог, зокрема і про визнання незаконною бездіяльності, яка полягає у невиконанні обов'язку по розгляду та належній перевірці заяви позивача про вчинення злочину від 12.07.2007р. в порядку звернення громадян та в порядку, передбаченому ст.97 КПК України.

Частинами 2, 3 статті 18 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що окружним адміністративним судам підсудні адміністративні справи, у яких однією зі сторін є орган державної влади, інший державний орган, орган влади Автономної Республіки Крим, їх посадова чи службова особа, крім справ з приводу їхніх рішень, дій чи бездіяльності у справах про адміністративні проступки. Справи щодо оскарження дій або бездіяльності посадових чи службових осіб місцевих органів виконавчої влади розглядаються і вирішуються місцевим загальним судом як адміністративним судом або окружним адміністративним судом за вибором позивача.

Поняття суб'єкта владних повноважень визначено в п. 7 частини 1 статті 3 Кодексу адміністративного судочинства.

Конституція України проголосила розподіл державної влади в Україні на законодавчу, виконавчу та судову. У системі державної влади прокуратура України займає особливе положення, оскільки її не віднесено до жодної з вказаних гілок.

Прокурорський нагляд є самостійним, специфічним видом державної діяльності, який повинен забезпечити виконання закону та його верховенство у всіх сферах життєдіяльності суспільства. Він здійснюється від імені держави - України, репрезентує і захищає суспільні інтереси та інтереси фізичних та юридичних осіб.

Відповідно до статті 121 Конституції України, прокуратура становить єдину систему, на яку покладається виконання таких функцій: 1) підтримання державного обвинувачення в суді; 2) представництво інтересів громадянина або держави у суді у випадках, визначених законом; 3) нагляд за додержанням законів органами, які проводять оперативно - розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство; 4) нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, які пов'язані з обмеженням особистої свободи громадян.

Діяльність органів прокуратури спрямована на утвердження верховенства закону, зміцнення правопорядку і має своїм завданням захист від неправомірних посягань гарантованих Конституцією, іншими законами України та міжнародними правовими актами соціально-економічних, політичних, особистих прав і свобод людини та громадянина.

Відповідно до вимог ст.97 Кримінально-процесуального кодексу України, прокурор, слідчий, орган дізнання або суддя зобов'язані приймати заяви і повідомлення про вчинені або підготовлювані злочини, в тому числі і в справах, які не підлягають їх віданню. По заяві або повідомленню про злочин прокурор, слідчий, орган дізнання або суддя зобов'язані не пізніше триденного строку прийняти одне з таких рішень: 1) порушити кримінальну справу; 2) відмовити в порушенні кримінальної справи; 3) направити заяву або повідомлення за належністю. Коли необхідно перевірити заяву або повідомлення про злочин до порушення справи, така перевірка здійснюється прокурором, слідчим або органом дізнання в строк не більше десяти днів шляхом відібрання пояснень від окремих громадян чи посадових осіб або витребування необхідних документів.

У відповідності до вимог ст.99, 99-1, 100 Кримінально-процесуального кодексу України встановлено, що при відсутності підстав для порушення кримінальної справи прокурор, слідчий, орган дізнання або суддя своєю постановою відмовляють у порушенні кримінальної справи, про що повідомляють заінтересованих осіб, підприємства, установи і організації.

Тобто КПК України чітко визначений порядок розгляду заяв, які надійшли в порядку ст.97 КПК України. Заява позивача про порушення кримінальної справи повинна була бути розглянута у відповідності до вимог цієї статті і у встановлений нею строк.

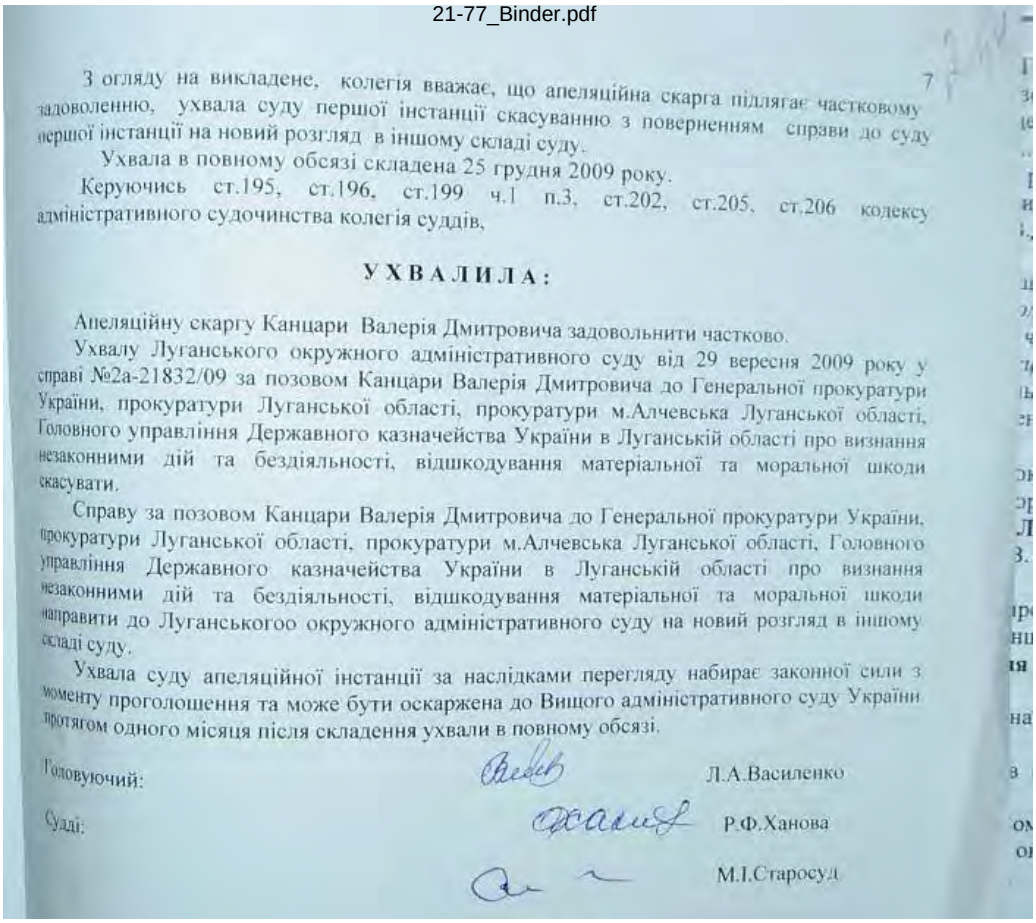
Відповідно до вимог ст.ст.95, 97 – 100 КПК України за заявою Канцари В.Д. про порушення кримінальної справи від 12.07.2007р., яка надійшла на розгляд до Генеральної прокуратури України (а.с.10 т.1) повинне було прийняте рішення і про результати розгляду повідомлено заявника.

За приписами частини першої статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів, зокрема, фізичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Відповідно до ч.2 ст. 4 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення.

Колегія суддів вважає, що безперечно заява позивача від 12.07.2007р. року повинна розглядатися тільки за правилами КПК України, але Бездіяльність (або дії) відповідача по розгляду зазначеної заяви не можуть бути предметом розгляду в порядку кримінально-процесуального закону, оскільки КПК України не передбачає можливість оскарження дій (або бездіяльності) відповідача при вирішенні заяв, поданих в порядку ст.97 КПК України.

Судова колегія вважає, що з врахуванням обставин у справі частково спірні правовідносини підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства, оскільки ніяким іншим процесуальним законом не визначена можливість захисту прав позивача від дій (бездіяльності) відповідача, який є суб'єктом владних повноважень.



З огляду на викладене, колегія вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню, ухвала суду першої інстанції скасуванню з поверненням справи до суду першої інстанції на новий розгляд в іншому складі суду.

Ухвала в повному обсязі складена 25 грудня 2009 року.

Керуючись ст.195, ст.196, ст.199 ч.1 п.3, ст.202, ст.205, ст.206 кодексу адміністративного судочинства колегія суддів,

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича задовольнити частково.

Ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 29 вересня 2009 року у справі №2а-21832/09 за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, прокуратури Луганської області, прокуратури м.Алчевська Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання незаконними дій та бездіяльності, відшкодування матеріальної та моральної шкоди скасувати.

Справу за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, прокуратури Луганської області, прокуратури м.Алчевська Луганської області, Головного управління Державного казначейства України в Луганській області про визнання незаконними дій та бездіяльності, відшкодування матеріальної та моральної шкоди направити до Луганськогоо окружного адміністративного суду на новий розгляд в іншому складі суду.

Ухвала суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом одного місяця після складення ухвали в повному обсязі.

Головуючий: Л.А.Василенко

Судді: Р.Ф.Ханова

М.І.Старосуд

Копия верна Канцара В.Д.

ВОЙТИ РЕГИСТРАЦИЯ
Поиск... Поиск
Ваш Логин:

MENU

»1 Старая-новая власть. До 2014г. (48)
»1.1 Каленым железом (93)
»1.2 Избирательный подход украинской власти (70)
»1.2.1 Залог. Мне залог 100 000грн. = 20000 дол США (12)
»1.3 Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г. (34)
»1.4 Бесчинства ООО "ЛЭО" и органов государства Украина: (8)
»2 Новая-старая власть. С 2014г. (45)
»2.1 Война, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г. (536)
»2.2 Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть. (350)
»2.3 Просто воруем дальше, после очередной гидности. (420)
»2.4 В тему краж... и авто также (10)
»2.5 Себе, в первую очередь (279)
»2.6 Власти "выгодно продолжение противостояния..." (450)
»2.7 Рейдерство власти (76)
»2.8 Мнение инсайдеров во власти (59)
»3 Судебная власть (113)
»3.1. Информация с участием судей и прокуроров по делу... (34)
»3.2 Пытки в Украине (39)
»4 Дискриминация населения (263)
»4.1 Реалии ОРДЛО (234)
»4.2 Кооперация ОРДЛО-Украина (99)
»5 Украинская элита (461)
»5.1 Тимошенко (56)
»5.2 Порошенко (85)
»5.3 Григоришин (24)
»5.4 Луценко (58)
»6 Выделили средства (333)
»7 Численность аппарата на 46 (???) млн. населения Украины... (53)
»8 Украина заняла... место (20)
»9 Поджог (4)
»10 Религия, протестанты. (11)
»11 Пресса и международное сообщество о нас, с 2014 год. (69)
»11.1 Примеры мировой юриспруденции. (8)

Москаль дал Ющенко запоздалый совет: «Жрать надо меньше…»

2010-02-17 | 00:00:00



Сегодня в Главном следственном управлении Генпрокуратуры случился конфликт с участием народного депутата Геннадия Москаля. Депутат прибыл в ГПУ вместе со свидетелем по делу об отравлении Виктора Ющенко Томасом Цинцабазе, защитником которого он является.

Об этом «Левому берегу» сообщили сами Москаль и Цинцабадзе.

После того как Цинцабадзе вернули паспорт, его вновь начали вызывать на допросы, однако уже без указания в повестке, по какому именно делу.

В управление он приехал с Москалем, однако депутата не пустили в здание, никак не мотивировав отказ.

Цинцабазе в свою очередь попросили сменить защитника. Он отказался и оба покинули здание прокуратуры.

«Сколько еще будут расследовать это дело? Уже шесть лет и ни конца края не видно. Я раньше уже говорил - общество никогда не узнает что произошло на том ужине. Президент Ющенко уйдет уже через неделю, а его тайна по-прежнему остается тайной. Вообще надо было меньше пить и жрать на том ужине. У многих складывается впечатление, что та история была пиар-акцией для искусственного поднятия рейтинга», - заявил Геннадий Москаль «Левому берегу».

Депутат напомнил, что он не только защитник Цинцабадзе, но и член парламентской комиссии по расследованию дела об отравлении (глава - регионал Сивкович). «Меня просто не пустили на порог и никак это не объяснили. Сколько можно приглашать человека и постоянно задавать одни и те же вопросы. Нельзя же просто вызывать человека, чтобы создавать видимость работы ГПУ. Я уже не говорю, что у него паспорт забирали почти на год и сегодня у нас есть все основания подать прокуратуре иск о возмещении материального ущерба, поскольку без паспорта он не мог ни на работу устроится, ни в поликлинику сходить, ни билет на самолет купить», - добавил Москаль.

По информации «Левого берега», возобновились активные разбирательства по делу об отравлении Ющенко. В частности, на ближайшую пятницу для дачи показаний вызвана супруга Николая Мартыненко.

Оригинал статьи obkom.net.ua

В ТЕМУ:

1 Старая-новая власть. До 2014г.
2.1 Война, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.
5 Украинская элита

Для комментирования Вам необходимо выполнить ВОЙТИ или РЕГИСТРАЦИЮ

Копия верна Канцара В.Д.

На главную

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд

через **Хозяйственный суд**

Днепропетровской области

49027, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Заявитель: Частное предприятие фирма «Промснаб»

Адрес для корреспонденции:

пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»

50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.

ОКПО 00190905

исх.№75-10 от 28.04.2010г.

Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10

30.03.2010г. (исх.№51-10) Частное предприятие фирма «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») в ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») и Хозяйственный суд Днепропетровской области,

очередной раз, было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве (Приложение №1).

23.04.2010г. на указанное заявление было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от **13.04.2010г. по делу № П26/823-10** (Приложение №2), о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска, отправленное согласно почтового конверта 15.04.2010г. (Приложение №3), которым заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. № 51-10) и приложенные материалы были возвращены без рассмотрения.

Согласно ст.106 ХПК Украины определения местного хозяйственного суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке в случаях предусмотренных этим Кодексом и Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом». Апелляционные жалобы на определения местного хозяйственного суда рассматриваются в порядке, предусмотренном для рассмотрения апелляционных жалоб на решения местного хозяйственного суда

В соответствии со ст.93 Хозяйственного процессуального кодекса Украины апелляционная жалоба подается, а апелляционное представление вносится, на протяжении **десяти дней** со дня принятия решения местным хозяйственным судом, а в случае, если в судебном заседании было оглашено только вступительную и резолютивную часть решения – со дня подписания решения оформленного в соответствии со статьей 84 этого кодекса.

Восстановление пропущенного срока подачи апелляционной жалобы (представления) возможно на протяжении **трех месяцев со дня принятия решения** местным хозяйственным судом. Таким образом, ходатайствуем о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10.

В обоснование возвращения заявления ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх.№51-10) Хозяйственным судом Днепропетровской области было указано, что:

1. «В заявлении должника не указаны доказательства, которые подтверждают его неплатежеспособность, в частности не указано, пребывают

ли на исполнении в ОГИС исполнительные документы, на протяжении какого времени открыто исполнительное производство и чем подтверждается отсутствие денежных средств на счетах должника.»

2. «Кредитором так же не предоставлено доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в полном объеме.»

3. «Кроме того, не может быть надлежащим доказательством направления должнику копии заявления о возбуждении производства по делу о банкротстве от 30.03.2010г., почтовый чек датирован 03.12.2010г.».

Согласно указанного определения, судья руководствовалась п.3 ст.63, ст.86 ХПК Украины, ст.ст. 1,6,7,9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Считаем, что определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10 принято **с нарушением норм материального и процессуального права, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, что следует из нижеизложенного.**

За ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2249437,92** грн. (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу № 6/209 (56202,05грн.), решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию ОАО «ИнГОК» № 58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)). (Приложение № 4) В ответе на претензию, в частности, ОАО «ИНГОК» указывалось – **«Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке».**

Согласно п.8 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника**.

На основании ст.8 ХПК Украины и п. 141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» ЧПФ «Промснаб», после наступления законных оснований (вступление в законную силу решений судов и получения ответа на претензию), направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2193239,87грн. (письмо № 28 от 01.07.99г., №104 от 03.07.00г.) с приложением платежных требований (Приложение №5).

Первый платежный документ был получен банком (08.07.1999г.). Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке № 2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо № 528 от 12.08.99г., № 392 от 14.08.2000г., 158 от 07.03.2001г.). (Приложение № 6) В своих ответах банк указал – «из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку … и будет оплачено при поступлении денежных средств…». **Таким образом, до настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила, расчеты не произведены.**

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*».

В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность. Согласно ст.115 ХПК Украины решения, определения, постановления хозяйственного суда, которые вступили в законную силу, являются обязательными для исполнения по всей территории Украины. Статья 4-5 ХПК Украины предусматривает обязательность исполнения принятых судом решений на всей территории Украины.

Более того, производство о банкротстве ОАО «ИНГОК» в Хозяйственном суде Днепропетровской области, инициированное по заявлениям различных предприятий, находилось с 1999 года и по март 2010г., что является неразумными сроками и делало не возможным взыскание денежных средств, в том числе, с привлечением государственной исполнительной службы.

В адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области ЧПФ «Промснаб» неоднократно направлялись заявления о возбуждении дела о банкротстве в отношении Должника, а именно

исх. № 120 от 17.02.2002г., исх. № 122 от 04.03.2003г., исх. № 132 от 08.04.2003года, исх.№95 от 12.09.2002г., исх.№6 от 18.09.2002г., исх.№71 от 27.09.2006г., исх.№47 от 10.12.2002г.,

исх.№7 от 04.01.2003г., исх.№41 от 31.01.2003г., №120 от 17.02.2003г., исх.№178 от 10.03.2003г., исх.№124 от 17.03.2003, исх. №122 от 04.03.2003г., исх.№137 от 18.04.2003, исх.№132 от 08.04.2003г, №137 от 12.05.2003г., исх. №141 от 23.05.2003г., исх.№161 от 01.08.2003г., исх. №199 от 22.12.2003г.,

исх.№8 от 06.02.2006г., исх.№18 от 15.03.2006г., исх.№14 от 23.02.2006г., исх.№21 от 25.04.2006г. исх.№40 от 16.06.2006г., исх.№68 от 24.07.2006г, исх. №51 от 05.07.2006г., исх.№70 от 10.08.2006г., исх.№75 от 25.10.2006г.,

исх. №141 от 06 февраля 2009г., исх.№162 от 26 февраля 2009г., исх.№180 от 27 марта 2009г., исх.№214 от 03 июня 2009г. и др.

по которым, определениями Хозяйственного суда Днепропетровской области было отказано в принятии вышеуказанных заявлений, и которые были возвращены ЧПФ «Промснаб», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области находилось дело о банкротстве.

Таким образом, ЧПФ «Промснаб» к заявлению о возбуждении дела о банкротстве более 30 раз приложил все необходимые доказательства неплатежеспособности Должника и более 30 раз уведомил Должника о существующей задолженности.

Согласно ст.124 Конституции Украины и ст. 115 Хозяйственно процессуального кодекса Украины судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины и исполняются в порядке, определенном Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». **Согласно ст.1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.**

Вместе с тем, до настоящего времени имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к ОАО “ИнГОК" не погашены, чем существенно нарушено право собственности предусмотренное ст.1 Первого протокола Конвенции о защите

прав человека и основных свобод. Более того, из информации СМИ нам известно, что ОАО «ИнГОк» работает с прибылью, что свидетельствует о фиктивности банкротства ОАО «ИнГОК», аффилированными предприятиями владельца (Приложение №14).

Действия Хозяйственного суда Днепропетровской области направлены на заволокичивание процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз, через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем нами сообщалось органам прокуратуры в заявлении исх.№234 от 03.07.2009г. (Приложение №14)

Таким образом, материалы банкротства ОАО «ИнГОК» подлежат, в порядке ст.97 УПК Украины, **направлению в правоохранительные органы – по факту фиктивного банкротства.**

-

Как доказательство оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение ЧПФ «Промснаб» был приложен оригинал платежного поручения №26 от 06.09.2001г. на сумму 109 грн. (Приложение №7) и квитанция №31/35 от 27.03.2009г. на сумму 9 грн.

Платежным поручением № 26 от 06.09.2001г. денежные средства были переведены на расчетный счет Государственного предприятия «Арбитражный информационный центр» (далее ГП «АИЦ»). На протяжении 9 лет банкротства, при котором предприятие-банкрот получает прибыль и при котором предприятия-инициаторы банкротства аффилированные владельцем ОАО «ИнГОК» – указанными денежными средствами незаконно распоряжалось ГП «АИЦ», что может быть приравнено к вынужденному кредитованию ЧПФ «Промснаб» ГП «АИЦ». С учетом индекса инфляции, 3% годовых и двойной учетной ставки НБУ, в настоящее время убытки от незаконного пользования этой суммой ГП «АИЦ» составляют для ЧПФ «Промснаб» с октября 2001г. по март 2010г. – основной долг -109грн, двойная учетная ставка НБУ – 153 грн., индекс инфляции – 108 грн., 3% годовых – 28 грн. **Итого – 398 грн.**

Более того, ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» **и ст.63 ХПК Украины не предусматривают такого основания для возвращения заявления, как** не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое

обеспечение судебного процесса **в полном объеме.** Статья 63 ХПК Украины одним из оснований возвращения искового заявления предусматривает – не предоставление доказательств уплаты затрат на информационно техническое обеспечение процесса. В данном случае ЧПФ «Промснаб», согласно указанных выше платежных документов оплатил затраты на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в размере 118 грн. (398 грн.) А ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» вообще не содержит в себе такого основания для возвращения заявления как – не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса

Таким образом, у Хозяйственного суда Днепропетровской области отсутствовали законные основания для возврата заявления ЧПФ «Промснаб» о возбуждении дела о банкротстве со всеми приложениями по указанному основанию.

Относительно ссылки Хозяйственного суда Днепропетровской области на не предоставление надлежащего доказательства направления Должнику копии заявления о возбуждении дела о банкротстве необходимо отметить следующее.

02.12.2009г. ЧПФ «Промснаб» в Хозяйственный суд Днепропетровской области и ОАО «ИнГОК» было направлено заказным письмом заявление исх. № 405 о возбуждении дела о банкротстве, с приложением всех необходимых документов, аналогичное по своему содержанию и приложениям заявлению от 30.03.2010г. исх.№51-10 (Приложение №8).

09.12.2010г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по заявлению от 02.12.2009г. исх. №405 было вынесено определение об отказе в принятии заявления (Приложение №9).

Выводы суда, в части отказа принятия квитанции за 03.12.2010г. считаем надуманным, так как, Должнику **заявление о возбуждении дела о банкротстве** направленно заказным письмом. Более того, с 2006 года указанные **заявления о возбуждении дела о банкротстве** были получены Должником не менее 30 раз.

Более того, 31.03.2010г. ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве исх. № 51-10 от

30.03.2010г., что подтверждается чеком ЛА УАППЗ «Укрпочта» от 31.03.2010г. (Приложение №10)

Таким образом, ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве.

Выводы Хозяйственного суда Днепропетровской области указанные в определении от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10 не соответствуют обстоятельствам дела. Считаем, что определение Хозяйственного суда Днепропетровской области вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Считаем, что определение от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10 свидетельствует о грубом нарушении Хозяйственным судом Днепропетровской области как органам государственной власти международных обязательств Украины, а так же норм ст.6 ч.1 и ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 91,93, 106 ХПК Украины, Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», Конституцией Украины,-

ПРОШУ:

1. Восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26-823/10, так как данное определение было получено ЧПФ «Промснаб» только 23.04.2010г.;
2. Отменить определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26-823/10;
3. Вынести новое определение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. № 51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства;
4. Направить дело №П26-823/10 на новое рассмотрение в Хозяйственный суд Днепропетровской области.
5. Привлечь для участия в деле *присяжных*.
6. Признать сроки рассмотрения дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» в течение 9 лет, при работе предприятия с прибылью – **неразумными.**

7. Признать, с учетом п.6 просительной части, что ОАО «ИнГОКом» нарушается ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод
8. Признать некорректным отказ в принятии заявления о возбуждении дела о банкротстве – в связи с, якобы, неуплатой затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса.
9. Признать требования доплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса, как дополнительный побор (к 398 грн.) к уже осуществленной оплате за неоказанную услугу.
10. Признать надлежащими доказательствами неплатежеспособности ОАО «ИнГОК» неоплаченные платежные требования №1 от 30.06.1999г., № 10 от 04.07.2000г., № 11 от 13.02.2001г. и ответы Банка № 392 от 14.08.2000г, № 528 от 12.08.99г., №158 от 07.03.01г..
11. Признать надуманным отказ в части принятия квитанции за 03.12.2010г., так как Должнику заявления о банкротстве направлялись заказными письмами. С 2006 года, указанные заявления о возбуждении дела о банкротстве, были получены Должником не менее 30 раз.
12. Признать действия Хозяйственного суда Днепропетровской области направленными на заволокичивание процедуры банкротства, а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз, через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем ЧПФ «Промснаб» сообщалось в органы прокуратуры заявлением исх. №234 от 03.07.2009г.
13. В порядке ст.97 УПК Украины передать материалы дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» в правоохранительные органы по факту фиктивного банкротства.

Приложение:

1. Копия заявления *30.03.2010г. (исх.№51-10)*;
2. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от *13.04.2010г. по делу №П26-823/10;*
3. Копия *почтового конверта с отметкой* об отправке и получении определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26-823/10;

4. Копия *решения хозяйственного суда от 16.05.2001г.* по делу №6/209, копия *решения хозяйственного суда от 11.12.2000г.* по делу 6/558, копия ответа на *претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.*;
5. Копия письма о направлении в банк исполнительных документов *№28 от 01.07.1999г.*, №104 от 03.07.2000г., копия платежных требований *№1 от 30.06.1999г.*, *№10 от 04.07.2000г.*, *№11 от 13.02.2001г.*;
6. Копия ответа банка *№392 от 14.08.2000*г., *№528 от 12.08.99г.*, *№158 от 07.03.01г.*;
7. Копия платежного *поручения №26 от 06.09.2001г.* на сумму 109 грн.;
8. Копия заявления о возбуждении дела о банкротстве от *02.12.2009г. исх. №405*;
9. Копия определения Хозяйственного суда Днепропетровской области *от 09.12.2009г.*;
10. Копия чека *ЛА УАППЗ «Укрпочта» от 31.03.2010г.*;
11. Копия доверенности *№5 от 05.02.2010г.*;
12. Доказательство оплаты государственной пошлины (42,50 грн.);
13. Доказательство направления копии апелляционной жалобы с приложениями Ответчику.
14. Копия заявления *исх.№234 от 03.07.2009г.*

Представитель ЧПФ “Промснаб" В.Д. Канцара

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

Алчевское отделение "Райффайзен Банк Аваль"
94204, Луганская обл., г.Алчевск, ул.Ленинградская 45

Частное предприятие фирма «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206

no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*)

ЗАЯВЛЕНИЕ

В Алчевском отделении "Райффайзен Банк Аваль" находится расчетный счет №260026947 частного предприятия фирмы «Промснаб» (ОКПО 24195391).

Как нам стало известно, Алчевским отделением "Райффайзен Банк Аваль" в одностороннем порядке были прекращены правоотношения с ЧПФ «Промснаб» и закрыт расчетный счет №260026947.

ЧПФ «Промснаб» не был уведомлен о закрытии расчетного счета.

Более того, указанный расчетный счет ЧПФ «Промснаб» указан в делах о банкротстве, а так же других хозяйственных делах.

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ:

1. Восстановить расчетный счет ЧПФ «Промснаб» – №260026947.
2. Ответ предоставить по адресу: пр. Металлургов,48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.

Приложение:
1. Копия доверенности от 05.02.2010г.

Представитель ЧПФ «Промснаб»  В.Д. Канцара

п.1 (*203*) Материалы о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (*459*). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (*203* п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*).

Алчевское отделение "Райффайзен Банк Аваль" *3980_no-2_132*
94204, Луганская обл., г.Алчевск, ул.Ленинградская 45

Частное предприятие фирма «Промснаб»
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206

Исх.№80-10 от 28.04.2010г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В Алчевском отделении "Райффайзен Банк Аваль" находится расчетный счет №260026947 частного предприятия фирмы «Промснаб» (ОКПО 24195391).

Как нам стало известно, Алчевским отделением "Райффайзен Банк Аваль" в одностороннем порядке были прекращены правоотношения с ЧПФ «Промснаб» и закрыт расчетный счет №260026947.

ЧПФ «Промснаб» не был уведомлен о закрытии расчетного счета.

Более того, указанный расчетный счет ЧПФ «Промснаб» указан в делах о банкротстве, а так же других хозяйственных делах.

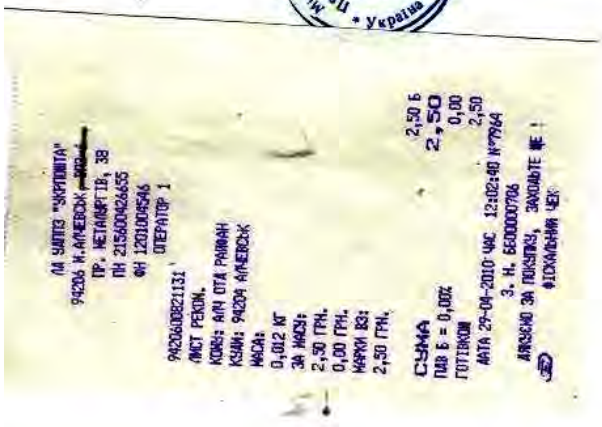
Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ:

1. Восстановить расчетный счет ЧПФ «Промснаб» – №260026947.
2. Ответ предоставить по адресу: пр. Металлургов,48, г. Алчевск Луганской обл., 94206.

Приложение:
1. Копия доверенности от 05.02.2010г. *№5*

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара



'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 05.12.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд
Судье Джихур О.В.

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: **Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»**
50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
ОКПО 00190905

Дело №П26/823-10

no.170-10 от 02.07.2010г. (*3981*)

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда находится апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10.

ЧПФ «Промснаб» было получено определение от 14.06.2010г. согласно которого, рассмотрение дела было отложено на 07.07.2010г. Так же, на заявителя определением от 14.06.2010г. возложена обязанность на судебное заседание предоставить оригинал искового заявления с приложенными к нему документами, которые возвращены Хозяйственным судом Днепропетровской области.

Полномочным представителем ЧПФ «Промснаб», который владеет всей информацией по делу о банкротстве ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» является Канцара Валерий Дмитриевич, доверенность на которого находится в материалах дела.

Вместе с тем, на 07.07.2010г. в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено рассмотрение уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. Отложить рассмотрение дела №П26/823-10.

Приложение:
1. Копия судебной повестки по уголовному делу № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) (оригинал судебной повестки будет предоставлен на следующее судебное заседание).

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара
(доверенность имеется в материалах дела)

3-98_ing-2_13

Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд
Судье Джихур О.В.

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206,
код ОКПО 24195391

Должник: **Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»**
50000 г. Кривой Рог, Днепропетровской обл.
ОКПО 00190905

Дело №П26/823-10

Исх. №170-10 от 02.07.2010г.

ХОДАТАЙСТВО

В производстве Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда находится апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10.

ЧПФ «Промснаб» было получено определение от 14.06.2010г. согласно которого, рассмотрение дела было отложено на 07.07.2010г. Так же, на заявителя определением от 14.06.2010г. возложена обязанность на судебное заседание предоставить оригинал искового заявления с приложенными к нему документами, которые возвращены Хозяйственным судом Днепропетровской области.

Полномочным представителем ЧПФ «Промснаб», который владеет всей информацией по делу о банкротстве ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» является Канцара Валерий Дмитриевич, доверенность на которого находится в материалах дела.

Вместе с тем, на 07.07.2010г. в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено рассмотрение уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В,.

На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОШУ:

1. Отложить рассмотрение дела №П26/823-10.

Приложение:
1. Копия судебной повестки по уголовному делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) (оригинал судебной повестки будет предоставлен на следующее судебное заседание).

Представитель ЧПФ «Промснаб»
(доверенность имеется в материалах дела) В.Д. Канцара

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 05.12.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Начальнику РОВД г.Перевальска

Представитель предприятий, действующий на основании доверенностей:
ЧПФ «Промресурсы», г. Перевальск
ЧПФ «Промснаб»
Луганская обл. г. Зоринск
Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск 94206

уголовное дело №27/99/0449

no.183-10 от 09.07.2010г. (*3944*)

О Б Ъ Я С Н Е Н И Е

Фабула уголовного дела заключается в следующем:

ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск осуществляли поставку, преимущественно **ж/д транспортом**, товаро-материальных ценностей (далее ТМЦ) на **предприятия** г. Кривой Рог – ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат», г. Симферополя – РП «Крымкоммунжилснаб», в которых в последствии ТМЦ были вывезены и оприходованы, согласно первичных показаний, лично гражданином Луценко, который в дальнейшем переоформил указанные ТМЦ на аффилированные им фирмы – (ООО «Эталон» ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и др.)

.

Право собственности Заявителей на ТМЦ полностью подтверждается имеющимися в деле ж/д накладными, ж/д квитанциями, договорами с предприятиями, осуществившими отгрузку продукцию, документами оплаты указанных ТМЦ Заявителями, а так же решениями хозяйственных судов. Вместе с тем, следствию наличие вышеуказанных документов не является надлежащим доказательством права собственности Заявителей на ТМЦ, что явилось одним из оснований незаконного и необоснованного прекращения расследования уголовного дела.

Нарушения работников СО Алчевского ГО УМВД подтверждается постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003года (Приложение № стр.1, стр.2) и от 22.10.2003г. (Приложение № стр.1, стр.2, стр.3) находящимися в материалах дела. А так же частным определением Ленинского районного суда г. Луганска **от 22.10.03г.** по делу №3-9/2003год, вынесенным в отношении должностных лиц, которое по неизвестным причинам в материалах дела 27/99/0449 отсутствует.

В постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003г. (в отношении жалобы на постановление от 05.12.2003г. по факту хищения товарно-материальных ценностей на сумму 78 061 грн. 85 коп.) судом было установлено, что:

– в нарушении ст. 26 УПК Украины 05.12.2002г. без выделения материалов в отдельное производство было прекращено производство по уголовному делу по факту хищения на 78 061 грн. 85 коп. **без приведения обоснований принятого решения и мотивов** о возможности расследования дела по частям, **что свидетельствует о надуманности и безосновательности принятого решения** в этой части;

– не дана юридическая оценка и не приведены причины, почему не принимаются факты того, что оплата за товар была произведена не надлежащей стороне (согласно решения суда), а именно ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог;

– в обоснование отказа неправомерно положены показания директора ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог Луценко А.А. о том, что денег он не получал и как произведены расчеты он не помнит, что опровергается решением Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 12.10.1999г. согласно которого ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск причинен материальный ущерб в размере 78 061 грн. 84 коп. (Приложение № стр.1, стр.2 стр. 17 т.4)

– следствие сделало **необоснованный вывод** о том, что в действиях А.А. Луценко не осматривается попыток обмана должностных лиц, так как этот вывод противоречит приведенным доказательствам;

– в постановлении голословно указано, что не добыто доказательств, подтверждающих, что в оприходовании радиаторов в ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог директором Луценко А.А. были использованы документы ООО «Эталон» г. Донецка, что противоречит имеющимся в материалах дела накладным ООО «Эталон»-ЧП «Промрессурсы» и объяснений Луценко А.А., Пилипенко А.А.;

– в материалах дела отсутствуют обоснования необходимости проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, о ее проведении не поставлен в известность потерпевший;

– вывод сделанный об отсутствии в материалах дела первичных документов, опровергается данными, изложенными в решении арбитражного суда, где имеется ссылка на накладные и договора;

– из постановления не усматривается круг лиц, в отношении которых производилось досудебное следствие;

– при проведении досудебного следствия необходимо установить круг лиц, причастных к причинению ущерба ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, устранить вышеперечисленные

противоречия и несоответствия, при необходимости следует расширить круг свидетелей, в соответствии с требованиями УПК решить вопрос о необходимости назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, учесть при этом решение арбитражного суда Автономной Республики Крым.

В постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 22.10.2003г. (в отношении жалобы на постановление от 05.12.2003г. хищения ТМЦ на сумму 285 796 грн. 56 коп.) судом было установлено, что:

– в нарушении ст. 64 УПК Украины следствием не установлен предмет доказывания, размер и характер причиненного ущерба, что в свою очередь свидетельствует о неполноте досудебного следствия

– не дана оценка документам, свидетельствующим о хищении товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск;

– не дана надлежащая оценка показаниям Луценко А.А., Ильина Н.П. (Никора), Пилипенко А.А. в отношении данных товарно-материальных ценностей;

– **постановление Долгинцевского РО УМВДУ** об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой» и директора ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог от 18.05.1999года **не может являться препятствием к расследованию дела**, так как оно было вынесено уже **после** возбуждения уголовного дела Перевальским РО УМВДУ в Луганской области 30.04.1999года;

– вывод об отсутствии у Луценко А.А. умысла на хищение ТМЦ ничем не мотивирован, так как Луценко А.А. по доверенности серии БАЕ № 534494, якобы, выданной ЧПФ «Промснаб» реализовал за наличный расчет со склада ЗАО «КДВС» всю отгруженную ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск продукцию;

– гражданский истец не был ознакомлен с постановлением о назначении документальной ревизии, что лишило его права поставить необходимые вопросы, предоставить документы;

– следствием не принято во внимание, материалы дела № 21/286 на сумму 66 703,26 грн., где отправителем является ЗАО «АИЗ. Энергия» г. Славянск Донецкой области, а получатель – ГП «Приднепровская железная дорога», собственником данной продукции является ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск. Согласно решения Днепропетровского хозяйственного суда **расчет за поставленную продукцию был произведен «…ненадлежащей сторон**е…», а именно ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог – **Луценко А.А.;**

– обвинение выдвигалось в отношении одного лица по нескольким эпизодам. Следствие без каких-либо мотивов вынесло ряд постановлений, то есть **прекратило дело по-эпизодно, что противоречит требованиям ст. 26 УПК Украины;**

– при проведении дополнительного расследования необходимо выполнить требования ст. 22,26,64 УПК Украины: правильно определить предмет доказывания, в соответствии со ст. 22 УПК Украины полно, всесторонне и объективно провести расследование, дать оценку показаниям допрашиваемых лиц с учетом данных изложенных в решении хозяйственного суда; устранить противоречия; правильно и конкретно изложить обвинение и дать добытым доказательствам надлежащую юридическую оценку; при необходимости провести другие следственные действия.

Следователем не дается правовая оценка и не учитываются решения судов, которыми были установлены факты завладения имуществом заявителей без достаточного правового основания.

С 1999 года уголовное дело то прекращались, то приостанавливались, то «отсылались за подследственностью», несмотря на то, что расследование данных дел проще расследования кражи курицы с соседского участка, так как мошеннические действия участников **подтверждены первичными документами и решениями четырёх судов**. Но следственные органы не видят состава преступления и, ссылаясь на пункт 2 статьи 6 УПК Украины с постоянством, достойным лучшего применения, отказывают в привлечении мошенников к уголовной ответственности.

Следователи Сафонов и Марущак составляют рапорта, в которых указывают, что не смогли «застигнуть» Марийчук Н.В. в 11-30 и в 15-00 дома, но «неожиданно застигнули» в 17-50 (в лучших традициях уголовного дела сфальсифицированного следователем Сафоновым в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. В рапорте не указаны вопросы к Марийчук Н.В.- в том числе в отношении главных книг предприятий. Указанная в рапорте жалоба Марийчук Н.В. с якобы вычеркнутым текстом о детях – отсутствует.

В материалах дела отсутствует указанное пояснение Марийчук Н.В. о детях с вычеркнутым абзацем, вместе с тем, имеется рапорт самого следователя Автомонова, где тиражируется информация, что с Марийчук Н.В. они не смогли встретиться, что в совокупности подтверждает, ложные сведения. Сделана первая попытка создания очернительной характеристики Канцара В.Д., который своими действиями не допускает обворовывание предприятия, так же его работников и их семей и их детей, что, по мнению, милиции является преступлением.

Тот же следователь Сафонов И.Б. во время пребывания Луценко А.А. в г.Луганске не смог с ним даже поговорить (со слов следователя Сафонова) в целях соблюдения законности. Эти намерения (соблюдение законности) не остановили следователя Сафонова при закрытии уголовного дела и взятия Заявителей под стражу по сфальсифицированным документам.

В деле приложены рапорта, стиль которых сохранился при фальсификации г-ном Сафоновым материалов уголовного дела в отношении Заявителей (стр. 49-50, 76 т. 10). Допрос Марийчук Н.В.– предтеча следователя Сафонова И.Б. ознакомления Канцара В.Д. с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого в уголовном деле №№1-1027/07 – «с постановлением ознакомлен, разъяснено, от подписи отказался» (стр. 83 т. 10)

Несмотря на заволокичивание расследования уголовного дела и агрессивное нежелание следственными органами Долгинцевского РО КРУ УМВД и СУ УМВД в Луганской области привлечь к

уголовной ответственности виновных лиц, на основании имеющихся документов. Право собственности на ТМЦ за ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск **признаны хозяйственными судами:**

-- по делу № 21/286 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.03.2003г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у государственного предприятия **Приднепровская железная дорога** в пользу ЧПФ «Промресурсы»(г. Зоринск) ПФ-70А на сумму 64 895,40 и ОИ464700000СБ на сумму 424,43грн, всего **на сумму 65 319,83грн**.» Хозяйственным судом установлен факт, что ГП «Приднепровская железная дорога» оплатила в 1997 году за данную продукцию не надлежащей стороне, а именно ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог – директор Луценко А.А.

— такая же ситуация сложилась в **РП «Крымкоммунжилснаб»**, где Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск **на сумму 78 061,84грн** – что также отражено в **решении хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.99** по делу № 2-5/1522-99 (стр. 17 т.4). При этом Луценко А.А. заверил руководство **РП «Крымкоммунжилснаб»,** что у него договор с Луганским Литейно-механическим заводом (т. 3 стр. 64,65). Вместе с тем, в письме зам. директора Луганским Литейно механического завода от 15.02.99 этот факт не находит подтверждения (т. 3 стр. 71) (Приложение № стр.1, стр.2 стр. 17 т.4).

– по делу № 6/149 принято **решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г.** На основании установленных при рассмотрении фактов суд решил: «изъять у **ЗАО «Криворождорводстрой»** в пользу ЧПФ «Промснаб» г. Алчевск (г. Перевальск) стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью **63 824,04грн**…», где также Луценко А.А. мошенническим путем присвоил товарно-материальные ценности принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Следствием, не приняты к сведению документы, имеющиеся в деле:

- ответ на претензию генерального директора ЗАО «Криворождорводстрой» Поган, в части лжи Луценко А.А. о преемственности ЧПФ «Металлопоставка» (т.2. стр. 51, 52,53);

- отзыв на исковое заявление лично Луценко А.А., где он еще не придумал доверенность, а позиционируется, как «физическое лицо», «по просьбе» и поэтому не может фигурировать в хозяйственном суде (т.2. стр. 54, 55);

- Луценко А.А., лично, путем оприходования на свою фирму (ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог) похитил ТМЦ принадлежащее Заявителям (т.3 стр. 78, 111, 117, 146);

-не оценка первичным показаниям главного бухгалтера ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог с декабря 1996 года по февраль 1998года (стр.96 т.3):

- деятельность фирмы ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог началась после поступления, кражи и незаконного оприходования продукции, принадлежащей Заявителям (домыслы следствия в части доверенности БАЕ № 534494– надуманны);

– это был вагон на ст. Батуринскую, а не какая-то продукция от ООО «Эталон»;

– документы на некачественную продукцию гл. бухгалтером ЧП «Промрессурссы» г. Кривой Рог Никора не оприходовались, соответственно – остальная продукция была оприходована незаконно;

– доверенность серии БАЕ № 534494– главный бухгалтер ЧП «Промрессурссы» г. Кривой Рог Ильиной видит впервые;

– Луценко А.А. передал доверенность и накладные на свое имя по т.н. товару от ООО «Эталон» (приход товара на склад от ООО «Эталон» не находит подтверждения в показаниях и.о. директора УМТС «Криворождорводстрой» Иванова (стр. 49, 50, 148 т.2), где он тиражирует легенду от Луценко А.А. о преемственности нашей фирмы ЧПФ «Металлопоставка», где Канцара В.Д. директор и учредитель в ЧП «Промрессурсы», где директор и учредитель Луценко) (стр.168-169 т.10). Луценко А.А. утверждает, что Канцара В.Д. лично передавал документы от ООО «Эталона», что опровергается первыми показаниями главного бухгалтера Ильиной;

– на стр. 98 т.1 уголовного дела гл. бухгалтер ЧП «Промрессурссы» г. Кривой Рог Ильина тиражирует ложь Луценко А.А. о том, что он документы готовил для отправки вагона на ЗАО «Криворождорводстрой»;

– согласно первичных показаний главного бухгалтера Ильиной документы от ООО «Эталона» приносил всегда Луценко А.А.;

– никаких договорных отношений у ЧП «Промрессурсы» с алчевскими фирмами в течение всего срока её работы никогда не было (что подтверждает ложь Луценко А.А. (стр.124, 125 т. 3), – фиктивные накладные, принятые следствием в обоснование постановления о прекращении уголовного дела – как бурная хозяйственная деятельность);

– следствием не дано оценки преступлениям Луценко А.А. по хищению ТМЦ, поступивших от предприятий Заявителей и присвоенных им без каких либо документов, включая фиктивную доверенность БАЕ № 534494 (стр. 141-145 т.№1);

– При проведении допроса и.о. директора УМТС «Криворождорводстрой» Иванова он говорит, что всю продукцию фирмы Промснаб получила Пилипенко, что подтверждается расписками в деле. «От ООО «Эталон» никакой продукции не поступало… вся продукция принадлежит только ЧПФ «Промснаб» и др. поступлений не было ... вся продукция принадлежит только ЧПФ «Промснаб» и поступлений для других фирм ни до, ни после не было.» (стр. 186 т.9)

– Вся «пирамида» Луценко А.А. и обоснование следствия о прекращении дела не имеют законных оснований.

Все вышеперечисленное представлено следственным органам, но как видно из действий следственных органов Луганской области решения судов не являются для них доказательством. Самым большим доказательством в уголовном деле является слово самого Луценко А.А. – где он отметил, что он указанную продукцию похитил, перепродал и присвоил средства на законных основаниях.

В материалах уголовного дела следственные органы ссылаются на доверенность БАЕ № 534494 выданную, якобы ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск Луценко А.А., которая согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. исх. № 13/3 4762 **не была найдена** в материалах дела (Приложение № стр.1, стр.2, стр.3, стр.4). Также в настоящее время при ознакомлении с материалами уголовного дела (10 томов) доверенность БАЕ №534494 представителем предприятий Канцарой В.Д. не была обнаружена в материалах дела, такая доверенность в деле отсутствует (потеряна либо отсутствовала как таковая - нам неизвестно). При этом была проведена экспертиза печати и подписи в этой доверенности (стр.36 т. 4), но в материалах уголовного дела отсутствует экспертиза на оригинальность доверенности БАЕ № 534494 как юридического документа. Исходя из сказанного, мы вправе сделать вывод, что само существование такой доверенности это просто фальсификация со стороны следствия, чтобы скрыть от уголовной ответственности виновников нарушения уголовного закона и прав предприятий.

Из материалов дела усматривается, что товарно-материальные ценности, принадлежащие ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, получены в одном случае должностными лицами ЗАО «Криворождорводстрой» и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, в другом должностными лицами Госпредприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск и представителями ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог по хорошо отлаженной схеме мошенничества, которая усматривается во всех эпизодах уголовного дела и уже доказана хозяйственными судами Автономной Республики Крым, Днепропетровской области, отмечено в Постановлении Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.03г. и 22.10.03г. Вместе с тем, на протяжении более десяти лет следственные органы не находят признаков уголовно-наказуемых деяний в действиях должностных лиц ЗАО «Криворождорводстрой», ГП «Приднепровская железная дорога», КП «Крымкоммунжилснаб», ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог и г-на Луценко А.А.

При расследовании данного уголовного дела на протяжении **десяти** лет следственными органами грубо нарушается законодательство Украины, что подтверждено **двумя постановлениями Ленинского районного суда г. Луганска**.

При расследовании данного уголовного дела следственными органами грубо нарушалось законодательство Украины, что подтверждено частным определением Ленинского районного суда г. Луганска.

Частным определением от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу № 3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения:

- требований ст. 120 УПК Украины, устанавливающей сроки проведения досудебного следствия, дело длится с 1999года в течение четырех лет;
- требований ст. 26 УПК Украины, дело искусственно было разбито на три дела;
- требований ст. 22 УПК Украины, не дана надлежащая оценка доказательствам;
- требований ст. 116 УПК Украины, незаконное направление материалов дела для расследования в Днепропетровскую область.

В целях устранения изложенных нарушений, установления должного контроля за соблюдением сроков расследования по данному делу суд постановил:

«Об изложенном довести до сведения, соответствующего реагирования и взятия на контроль соблюдения сроков расследования по названному уголовному делу **прокурора Луганской области».**

Несмотря на указанное частное определение нарушения продолжались. Статьей 120 УПК предусмотрены сроки проведения досудебного следствия 2 месяца. Досудебное следствие уголовного дела №27/99/0449 длилось с 1999 года, чем нарушена ст. 120 УПК.

В деле приложены рапорта, стиль которых сохранился при фальсификации г-ном Сафоновым материалов уголовного дела в отношении Заявителей (стр. 49-50, 76 т. 10). Допрос Марийчук Н.В.– предтеча следователя Сафонова И.Б. ознакомления Канцара В.Д. с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого в уголовном деле №№1-1027/07 – «с постановлением ознакомлен, разъяснено, от подписи отказался» (стр. 83 т. 10)

В отношении предприятий-заявителей нарушены ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающие право на справедливое судебное рассмотрение и право на эффективный способ защиты, ст. 1 Первого протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вследствие чего Заявителям наносится материальный и моральный вред.

Данные обстоятельства сложились вследствие того, что государственные и правоохранительные органы не приняли никаких мер по устранению нарушений законодательства Украины и защите прав собственности заявителей в уголовном деле №27/99/0449, что повлекло за собой столь продолжительное досудебное следствие, необоснованные и незаконные постановления о прекращении уголовного дела и не дает возможности Заявителям защитить свои права в суде, согласно нормам украинского законодательства.

09.07.2010г.

_____ В.Д. Канцара

ДОПОЛНЕНИЕ К ОБЪЯСНЕНИЮ

В производстве Алчевского городского суда Луганской области находится дело по рассмотрению жалобы ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г. (Приложение №1 см. лазерный диск с приложениями)

В уголовном деле №27/99/0449 от 30.11.2004г. рассматривалось три заявления:

1. О хищении методом мошенничества и подлога товаро-материальных ценностей (далее ТМЦ) у ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Валерия», ЧПФ «Металлопоставки»;
2. О хищении методом мошенничества и подлога ТМЦ у ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, которое постановлением следователя Сафонова от 18.01.2002г. было объединено с уголовным делом №27/99/0449;
3. О хищении методом мошенничества и подлога Луценко А.А. у Канцара В.Д. автомобиля «Мерседес Е – 300», согласно моего заявления стр.188 т.№3 .

Указанные заявления были объединены в одно дело.

стр 232 т.№5 PICT9916.JPG – начальник СУ УМВД Украины в Луганской области Сумцов .

Факты мошенничества и подлога в части принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск ТМЦ были установлены в Ленинском районном суде г. Луганска, и имеют преюдициальное значение, а также решениями хозяйственного суда Днепропетровской области.

20.09.2004г. постановлением прокурора отдела Генеральной прокуратуры Украины постановление от 21.06.2004г. о прекращении уголовного дело было отменено, так как **решение принято не законно, поскольку решение принято необоснованными выводами следователя. Кроме того, во время следствия не выполнены указания прокурора Луганской области и Ленинского районного суда г. Луганска.** (Приложение № стр.235 т.10 стр.1).

В своем ответе Министерство внутренних дел Украины от 17.07.2002 года, указывает, что:

- следствие неоднократно необоснованно прекращалось, допущено затягивание рассмотрения уголовного дела;

- в материалах дела отсутствует доверенность БАЕ №534494;

- не исполнено отдельные поручения; (стр. 30-33т.9)

- необходимо принять меры в отношении лиц виновных в затягивании рассмотрения материалов дела.

В заседании 16.07.09 прокурор г. Алчевска сообщил, что расследование заявления ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск (кондиционеры, сварочное оборудование) было выделено из материалов данного уголовного дела, и направлено по месту нахождения ООО «Эталон», что противоречит материалам дела. Постановление от 27.11.2004 года о выделении материалов **для производства дополнительной проверки** документов ООО «Эталон» (стр 243. т.№10). В деле отсутствуют материалы проведенной проверки. На стр. 12-17 т. № 5, стр. 23-27 т. № 5 уголовного дела находятся оригиналы материалов по поставке ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск кондиционеров и трансформаторного оборудования, что противоречит утверждению прокурора, что материалы указанной сделки выделены из дела.

Все экспертизы подложных печатей и документы ООО «Эталон» находятся в деле:

стр. 30 т.№5 содержит ответ ГНИ Калининского района г.Донецка – ООО «Эталон» зарегистрировано **24.09.1997г**. и с момента регистрации отчетность не сдает. (дата государственной регистрации позже даты документов оформленных между ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и ООО «Эталон» изъятых в офисе Луценко А.А., согласно акта изъятия от июля 1998г. стр.31 т.№5)

стр. 145 т. № 9 ответ начальника ОНМ ГНИ Калининского района г.Донецка от 30.09.2002 года – «Сообщаю, что ООО «Эталон» ОКПО 25106260 по юридическому адресу не находится отчетность в ГНИ Калининского района г.Донецка не предоставляется. С 03.11.97 года внесена в областную базу ФСПД (фиктивные субъекты предпринимательской деятельности) в Донецкой области. Данное предприятие было зарегистрировано 24.09.97 года на утерянные паспорта гр-на Давиденко Г.В. и Дорохина О.Е.»

Стр.12-27. № 5 содержат оригиналы документов о хищении Луценко А.А. кондиционеров и трансформаторов у ЧПФ «Промрессурсы» с помощью поддельных документов ООО «Эталон», согласно экспертизы подписи на данных документах признаны подписями Луценко А.А. – **следствие и Сафонов проигнорировали это преступление Луценко.**

стр 117- стр 127 т. № 5 и далее оригиналы правоустанавливающих и других документов ООО «Эталон»

стр.43 т.№10 заключение эксперта №2598 от 05.11.2002 года, где производилась экспертиза подписей учредителей и директора ООО «Эталон».

стр.47 т.№10 заключение эксперта №2597 от 05.11.2002 года, где производилась экспертиза подписи Луценко А.А. на документах получения Луценко А.А. кондиционеров и трансформаторного оборудования. Установлено – подпись, **ВЕРОЯТНО, ВЫПОЛНЕНА ЛУЦЕНКО А.А.**;

Страницы 129-133 т.№3 уголовного дела содержат Выводы экспертизы №274 от 20.08.1999 года, где указано, что в документах по оприходованию продукции, принадлежащей нашим предприятиям, печати не только ООО «Эталон» выполнены струйным принтером, но и ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог. Аналогичные выводы содержит экспертиза №275 от 20.08.1999 года документов, изъятых у Луценко А.А.. (стр121. т.№3). Здесь же приложены документы, изъятые у г-на Луценко, которыми он с помощью ЧП «Эталон» оприходовал ТМЦ принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск;

Страницы 95 т. № 5 уголовного дела содержат Выводы экспертизы № 150 от 14.10.2001 года, где указано, что в документах по оприходованию продукции – сварочные трансформаторы, принадлежащей нашим предприятиям, печати ООО «Эталон» выполнены струйным принтером;

В постановлении от 30.10.2004 года следователь Гуляев утверждает, что ООО «Эталон» к поставке радиаторов отношения не имел (стр 250, т.№10). Что не соответствует материалам дела.

стр 74 - стр 78 т.№1 Акт на запрос сл. Терещенко выполнен бухгалтером ЧП «Прмрессурсы» г. Кривой Рог Ревуцкой, здесь же похищенные у Заявителей дисковые затворы и высоковольтное оборудование , которые оприходованы от фиктивной фирм, согласно материалов дела – ООО «Астра», ООО «Успех» и которые, якобы, были им направлены в адрес ОАО «ИнГОК» и которые в дальнейшем решением Хозяйственного суда Днепропетровской области было определено как ТМЦ принадлежащее ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск. По данным эпизодам в деле имеются договора, накладные, объяснительные должностных лиц ОАО «ИнГОК» и Криворожского отделения Приднепровской железной дороги**, но нет выводов следствия.**

На стр 124 т. № 1 Накладная между ЧП «Промрессурсы» г Кривой Рог и ООО «Эталон» на оприходование ЧП «Промрессурсы» г Кривой Рог сварочные аппараты, полученные у нас

Вместе с тем 16.10.2004 года следователь Гуляев возобновил производство по делу – в том числе и по факту хищения ТМЦ методом мошенничества и подлога ЧПФ «Промрессурсы». (стр. 237 т. №10).

В материалах уголовного дела находятся документы, свидетельствующие о принадлежности ТМЦ, присвоенных Луценко А.А. – ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, которые следствием, в том числе следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. не были приняты во внимание.

1. Стр 140-144 т.№1, уголовного дела, содержит договор и накладные между фирмой Луценко А.А. ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и Приднепровской железной дорогой, которыми г-н Луценко А.А. самовольно присвоил себе продукцию нашего предприятия и незаконно получил оплату.

В связи с возбуждением уголовного дела было приостановлено рассмотрение материалов дела в арбитражном суде Днепропетровской области по взысканию продукции полученной от ООО «АИЗ Энергия». (Определение от 28.09.2000года стр 16-17 т.№4)

Также были приостановлены рассмотрение материалов по другим нашим делам в хозяйственных судах:

стр 158-161 т.№5 определения о направлении арбитражных дел в различные прокуратуры Украины.

Определением Арбитражного суда Днепропетровской области от 24.08.2000г. было так же приостановление рассмотрения материалов по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорводстрой» (далее ЗАО «КДВС») стр. 18-19 т.№4

2. О поставке радиаторов в адрес РП «Крымкоммунжилснаб» (далее РП «ККЖС»)– стр 13. т. № 3 содержит договор между ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и РП «ККЖС» на поставку не принадлежащих ему радиаторов. Далее находятся документы фиктивной фирмы ЗАО «Укрпром», с помощью которой Луценко А.А. оприходовал оплату за принадлежащие ЧПФ «Промснаб» ТМЦ.

В решении Арбитражного суда АРК от 12.10.1999года установлено – «… оплата (за радиаторы) произведена **ненадлежащей стороне**…» стр 17-18 т.№4.

На стр. 18 т. № 4 находится решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.2000г., которым установлено, что «Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности и получил указанные радиаторы не как представитель ЧП «Промрессурсы», а как **физическое лицо**…», **что свидетельствует о надуманности аргумента доверенность и ее фактическом отсутствии на тот период.**

На стр.14 т.№2 директор УМТС ЗАО «КДВС» Иванов в своем ответе на нашу претензию сообщает, что ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог сдавало и получало швеллер, о доверенности молчание.

На Стр 52. т.№3 материалов уголовного дела находятся ж/д квитанция на радиаторы, где указано, что продукция принадлежит ЧПФ «Промснаб» (стр. 69, 81, 105,175 то же).

стр 71. т.№3 содержит письмо ЗАО «Луганский литейно-механический завод» о принадлежности ЧПФ «Промснаб» указанной продукции. Стр 83-84 т. № 3 содержит договор ЧПФ «Промснаб» - ЗАО «Луганский литейно-механический завод» и документы об оплате.

3. О поставке ванн. Доказательством принадлежности продукции нашему предприятию ЧПФ «Металлопоставки» – ж/д квитанция №44744071 стр.169. т.№3. стр. 170 – доказательство оплаты.

4. О поставке ванн. Доказательством принадлежности продукции нашему предприятию – Ж/Д квитанция №44744143 стр.171. т.№3. стр. 172 – доказательство оплаты.

По принадлежности продукции поставленной по накладным №44744071, №44744143 свидетельствует так же решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. (стр. 24-25 т.№4)

4. О поставке радиаторов. Стр 174. т.№3 (аналогично – стр. 37 т.№1) Ж/д квитанция №44687115 на указанные радиаторы в адрес УМТС ЗАО «КДВС», где указано, что **«груз для ЧПФ «Промснаб»** отгрузка произведена согласно письмо № 96 от 25.02.1997г. ЧПФ «Промснаб» г. Алчевск» которая заверена подписью работника Литейно-механического завода. Указанную отметку по требованию Канцара была сделана с целью, не допустить самовольное получение и реализацию указанного груза.

5. О поставке изоляторов. Доказательством принадлежности продукции нашему предприятию – Ж/Д накладная №40546278 стр.177. т.№3. стр. 179 – доказательство оплаты.

6. О поставке швеллеров. стр. 45 т. № 1 (стр. 46 т. № 1-подтверждение отправки)– содержит ж/д накладные отправки двух вагонов швеллера–отправитель ЧПФ «Валерия». Следователь Сафонов И.Б. не расследует этот эпизод, считая, что по доверенности от ЧПФ «Промснаб» можно получать всю продукцию, поступившую от ЧПФ «Валерия». На стр.48 т. № 1 ж/д накладная № 44177663 (в которой указано, что продукция направлена из г. Перевальска и г.Алчевска.

Об отсутствии отношения металлопроката к ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и возможно не умышленном преступлении в части выдачи этого ТМЦ не надлежащему лицу свидетельствует выписка из книги приема грузов к отправлению за подписью начальника станции «Овраги» Донецкой ж/д, ж/д накладные и подтверждение оплаты стр.15-21 т.№2.

Согласно приемного акта №1 от 31.12.1996г. (изъятого у ЗАО «КДВС») Луценко был осведомлен, что швеллер № 20 два вагона поступили от ЧПФ «Валерия» и не имеют отношения к фиктивной доверенности ЧПФ «Промснаб» (стр. 85 т.№2).

На стр. 66 т. №1 протокол допроса директора УМТС Иванова, где он сообщает, что грузоотправитель двух вагонов швеллера являлось ЧПФ «Валерия» и что «Луценко А.А сдал мне груз как представитель фирмы (ЧПФ «Валерия», ЧПФ «Металлопоставки», которые трансформировались, по мнению Иванова в ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог.), для которой он пришел по приемному акту». Директор УМТС Иванов не имел права даже по фиктивной доверенности от ЧПФ «Промснаб» реализовывать ТМЦ.

Постановление о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 было вынесено не законно так же по следующим основаниям:

- стр. 1 абз.3 постановления – следователем указано, что были добыты сведения о том, что Канцара В.Д. рассчитывал на заключение договора с РП «ККЖС»;

- стр.2 абз.2 постановления – Луценко А.А. не помнит о расчетах с РП «ККЖС», документы у него похитили. Вместе с тем, документы, изъятые в РП «ККЖС» и показания должностных лиц свидетельствуют о том, что Луценко А.А., путем обмана о наличии у него договора с Луганским литейно-механическим заводом незаконно присвоил себе оплату за указанное ТМЦ (радиаторы). При этом Луценко умолчал, что согласно его показаний – стр.129. №1, и показаний его бухгалтера он лично заключал договор (фиктивный) с ООО «Эталон» (фиктивной фирмой). Указанная информация так же содержится в показаниях Никора (стр.97 т.№1) и в акте бухгалтера Ревуцкой – стр 74 - стр 78 т.№1;

- стр.2 абз.3 постановления – **следователь умышленно и преднамеренно** оправдывает Луценко А.А. предоставляя ложные сведения о показаниях Марийчук Н.В. в части «Канцара В.Д. полностью доверял Луценко», что опровергается отметкой на ж/д квитанции вагонов направленных в РП «ККЖС» и ЗАО «КДВС» – **«для ЧПФ «Промснаб»»**

- стр.2 абз.4 постановления, где указано – «не усматривается попыток (Луценко) обмана должностных лиц РП «ККЖС»» опровергается показаниями директора РП «ККЖС» (стр. 66 т.№3) Гуреева. Показания должностных лиц свидетельствуют о том, что Луценко путем обмана – **о наличии у него договора с Луганским литейно-механическим заводом** – незаконно присвоил себе оплату за указанное ТМЦ (радиаторы) – **«Луценко А.А. сказал, что у него заключен договор с ЛЛМЗ, следовательно, радиаторы принадлежат ему». При этом в ответе Луганского «ЛМЗ» от 20.09.99года указано об отсутствии договорных отношений с ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и ООО «Эталон» г.Донецк стр.143 т.№1. В ответе Луганского «ЛМЗ» от 15.02.99года указано, что ЧПФ «Промснаб» была отгружена указанная продукция. стр71 т.№3**

- стр.3 абз.1 постановления – следователь умышленно оправдывает Луценко А.А., подчеркивая, что Канцара В.Д. сознательно направил вагон с ТМЦ в адрес РП «ККЖС», что видимо, по мнению следователя, позволяет Луценко А.А. и его подельникам присвоить оплату за указанный вагон. А ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск должны обращаться за отстаиванием своих законных прав и интересов еще и в судебные органы.

- стр.3 абз.2 постановления – утверждения об отсутствии связи ООО «Эталон» с вагоном направленным в адрес РП «ККЖС» и «не было добыто каких-либо данных о том, что при заключении директором ЧП «Промрессурсы» Луценко А.А. договора с РП «ККЖС»… использовались документы ООО «Эталон»». Что противоречит показаниям самого Луценко на стр.129. №1, где он утверждает, что лично заключил договор с директором ООО «Эталон» Вдовченко А.Л. (согласно материалов дело фиктивное предприятие, фиктивный директор) и что он лично дал отгрузочные реквизиты на РП «ККЖС» (стр. 130 т.№1), что противоречит другим показаниям Луценко, где он утверждает, что Канцара В.Д давал ему все реквизиты ООО «Эталон», акту бухгалтера Ревуцкой – стр 74 - стр 78 т.№1;

Таким образом, утверждения следователя об отсутствии в действия работников РП «ККЖС» состава преступления необоснованны.

Данные утверждения опровергаются показаниями бухгалтера Никора ЧП «Промрессурсы» г.Кривой Рог в протоколе допроса от 16.05.1999года (стр.97 т.№1) –

стр.97 т.№1 слева низ – «Реализовывала она (Пилипенко) ванны или нет, я не знаю, однако денег мне никогда не передавала. »

стр.97 т.№1 справа верх – «Доверенность серии БАЕ №534494 от 29.04.97 года я вижу впервые. Получали товар по доверенности или нет я не знаю.»

Далее она сообщает, что товар, пришедший от ООО «Эталон» был лучшего качества. «Луценко передал мне накладные, доверенности, договор с ООО «Эталон. Доверенность была выписана на имя Луценко А.А.»

От луганских фирм поступлений не было. «Поступление ванн и радиаторов от ТОВ «Эталон» были, кроме описанного мною случая… трижды.»

стр.98. т. № 1 слева верх – «Две …в городе. … Один раз … на РП «Крымкомунжилснаб», документы на эту поставку готовил сам Луценко А.А. договор заключал он же. Документы от ООО «Эталон» приносил всегда Луценко». … «Никаких договорных отношений у фирмы «Промрессурсы» с алчевськими фирмами в течении всего срока работы никогда не было». «Он (Канцара) был одет в длинный кожанный плащ» (правдивые показания, как и другие авт.) «В 1997 году Канцара и Луценко уже находились в плохих отношениях… Луценко отказывался встречаться с ним(Канцара)»(прошли допустимые сроки оплаты ТМЦ авт.)

стр.99 т.№1 слева низ – на вопрос следователя «Передавал ли Луценко А.А. деньги Канцара В.Д. в вашем присутствии?», Никора ответила «Нет, никогда».

стр.99 т. № 1 справа – «ванны и радиаторы … от ООО «Эталон» хранились на складе ЗАО УМТС «Криворождорводстрой»» (что не соответствует показаниям директора ЗАО УМТС «Криворождорводстрой» Иванова – ванны и радиаторы были только от алчевских фирм – стр.155 т.№1

Иванов утверждает, что на складе УМТС ЗАО «КДВС» не принимались ТМЦ от ООО «Эталон». Стр.66 т. № 2 содержит расписку от 24.07.1997г. о том, что Луценко получил с ЗАО «КДВС» продукцию принадлежащую только ЧПФ «Промснаб».

На стр. 184 т.9 находится протокол допроса от 16.10.2002 года, где директор УМТС ЗАО «КДВС» Иванов утверждает, что вся продукция на складе была от ЧПФ «Промснаб» и никакой другой не было.

На стр.204 т.№9 директор УМТС ЗАО «КДВС» Иванов утверждает, что всю продукцию фирмы ЧПФ «Промснаб» получила Пилипенко, что подтверждается расписками в деле.

Стр. 120-126 т. № 1 уголовного дела содержит договора и накладные между ООО «Эталон» и ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог, где указана продукция, принадлежащая ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск. На всех документах ООО «Эталон» и на многих документах ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог (экспертиза стр 123 т.№3) печати предприятий выполнены с помощью струйного принтера, что квалифицируется по ст. 358 УК Украины (подлог документов).

О наличии должностного преступления со стороны должностных лиц ЗАО «КДВС» свидетельствуют показания Пилипенко **ст.88 т № 1**, где она утверждает, что получение вагона, его раскредитация произошла без каких-либо документов, в том числе доверенности БАЕ №534494. Эта же информация подтверждается в материалах арбитражного суда Днепропетровской области, приведенные выше. В первичных своих показаниях Пилипенко не утверждает, что присутствовала при передаче денег за реализованную продукцию.

На стр.70 т.№1 протокол допроса от 06.05.1999года директора УМТС ЗАО «КДВС» Иванова, где он утверждает –**«поступили два вагона со швеллером № 20. Грузоотправитель ЧПФ «Валерия»… Луценко А.А. сдал мне груз как представитель фирмы, для которой он пришел (ЧПФ «Валерия»)… поступил вагон с ванными … для ЧПФ «Металлопоставки» … от фирмы ЗАО «Луганский литейно-механический завод» поступил для ЧПФ «Промснаб» вагон с радиаторами… денежные средства за реализацию груза поступившего на его склад его предприятие не получало»**. Вместе с тем, согласно решения Арбитражного суда Днепропетровской области именно ЗАО «КДВС» обязано возместить задолженность ЧПФ «Промснаб». Действия Луценко А.А. нанесли существенный ущерб государственному предприятию. стр.155 т.№1 Иванов утверждает, что на складе УМТС ЗАО «КДВС» не принимались ТМЦ от ООО «Эталон». Стр.66 т.№2 содержит расписку от 24.07.1997г. о том, что Луценко получил с ЗАО «КДВС» продукцию принадлежащую только ЧПФ «Промснаб»:

- швеллер – 113т. принадлежащий ЧПФ «Металлопоставки» отправленный ЧПФ «Валерия;
- радиаторы чугунные принадлежащие ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск;
- ванны стальные 2 вагона принадлежащие ЧПФ «Валерия».

Должностные лица ЗАО «КДВС» совершили преступление – заведомо зная об отсутствии документов (письма, доверенности от ЧПФ «Металлопоставки», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Валерия»), разрешающих раскредитацию (получение вагонов) передали ТМЦ ненадлежащему получателю.

- стр.3 абз.3,4,5 постановления – следователь очередной раз делает ложное заключение о том, интересы ЧПФ «Промснаб» были удовлетворены в арбитражных судах, умышленно умалчивая о преступлении Луценко А.А., в части получения незаконной оплаты и что это обстоятельство стало решающим в получении нами решения арбитражного суда, но не денежных средств. Своим преступлением Луценко А.А. причинил Заявителям существенный материальный вред. Ссылка следователя на показателя директора РП «ККЖС» Гуреева носит избирательный характер – (стр. 66 т.№3 слева) Гуреева дал показания, что Луценко А.А., путем обмана о наличии у него договора с Луганским литейно-механическим заводом незаконно присвоил себе оплату за указанное ТМЦ (радиаторы)

- стр.3 абз.6,7 постановления – следователь продолжает зомбировать мнение о не причастности документов ООО «Эталон» к незаконному оприходованию гр-ом Луценко ТМЦ принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск – что опровергается вышеуказанными документами.

- стр.3 абз.1,2,3,4 постановления – следователь намеренно не дает оценки тем фактам, что Луценко А.А. не является работником ни ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ни ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, ни ЧПФ «Металлопоставки», ни ЧПФ «Валерия» никогда не писал заявления о принятии на работу, и поэтому не имел права на пользование доверенностью, даже если она фиктивна и якобы получена от ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск

- стр.3 абз.5,6,7 постановления – следователь односторонне ссылается на показания Пилипенко, Гладченко, Иванова умалчивая об их противоречивости. Директор УМТС «КДВС» Иванов опровергает утверждение Пилипенко и Луценко о поступлении на склад УМТС продукции от ООО «Эталон», что свидетельствует о хищении указанной группой лиц продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск и присвоению ее, путем оприходования через фиктивное ООО «Эталон». Стр.155 т.№1. На Стр.48 т.№2 директор УМТС «КДВС» Иванов пространно излагает нам версию Луценко **до применения Луценко А.А. фиктивной доверенности** о трансформации ЧПФ «Металлопоставки» в ЧПФ «Промрессурсы» г. Кривой Рог – **Луценко, якобы, являлся представителем ЧПФ «Металлопоставки»**. Стр. 49-61 т. № 2 в отзыве ЗАО «КДВС» на исковое заявление ЧПФ «Промснаб», директор Иванов утверждает, что продукцию на склад УМТС сдавало ЧП «Промрессурсы» г. Кривой Рог и **не упоминает о доверенности от ЧПФ «Промснаб»**. В отзыве на исковое заявление **Луценко А.А. также не упоминает о полномочиях предоставленных ему фиктивной доверенностью**, (стр 54 т. № 2) а позиционирует себя физическим лицом, которое «по дружески» получило данную продукцию. И только 16.02.1999г. стр.58 т.№2 в судебном заседании мы узнали о существовании у Луценко А.А. этого документа, что объясняет вопросы следователя Сафонова (постановление стр.4 абз.1) длительном не упоминании нами о преступлении совершенного Луценко

А.А. с применением этого документа (стр.58 т. № 2). Многочисленные определения и решения арбитражных судов свидетельствует о существенных материальных затратах понесенных ЧПФ «Промснаб» связанных с отстаиванием своих законных прав и интересов в условиях, когда следствие, в том числе следователь СО Алчевского ГО УМВД Сафонов И.Б. игнорировали преступления Луценко А.А. Вместе с тем, показания данные Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. изначально не противоречат показаниям данным ими позже.

На стр.128 т. № 2 следствием не дана оценка происхождению накладной между ЧПФ «Металлопоставки» и УМТС ЗАО «КДВС», по которой УМТС ЗАО «КДВС» приняло продукцию ЧПФ «Металлопоставки». Подпись за ЧПФ «Металлопоставки» очень напоминает подпись Никора.

На стр. 212 т. №9 Луценко на допросе сообщил, должностных лиц ООО «Эталон» он не знает, что документы ООО «Эталон» ему предоставил Канцара В.Д., что ничем не подтверждается. Документы Канцара В.Д. должен был передать его бухгалтеру Ильиной-Никора, которая это не подтверждает и в своих показаниях говорит о том, что документы по ООО «Эталон» всегда приносил Луценко А.А.

- стр.3 абз.,7 постановления – показаниями бухгалтера Никора ЧП «Промрессурсы» г.Кривой Рог в протоколе допроса от 16.05.1999года и Луценко А. А противоречит утверждению следствия, что «ООО «Эталон» никакого отношения к поставке радиаторов не имело» (стр.97 т.№1).

стр.4 абз.1-3 постановления – следователь продолжает внушать мнение, что Канцара В.Д. поставил продукцию только по большой дружбе. При этом умалчивает об отметке на ж/д квитанции – «для ЧПФ «Промснаб».», которая предусматривает, что только ЧПФ «Промснаб» имеет право распоряжаться указанной продукцией. Игнорирует стр.70 т.№1 протокол допроса от 06.05.1999года директора УМТС ЗАО «КДВС» Иванова.

Следователь умалчивает об очевидных фактах подлога документов и хищениях гр-ом Луценко – автомобиля Мерседес, продукция АИЗ «Энергия», получение ненадлежащей оплаты с ОАО «ИнГОК», хищения кондиционеров и трансформаторного оборудования, швеллер №20.

Проигнорирован наш № 29 от 04.02.94 (стр 216-217 т.10), где мы требуем привлечь к уголовной ответственности должностных лиц РП «ККЖС», ЗАО «КДВС», ОАО «Ингулецкого ГОКа», Криворожского отделения Приднепровской железной дороги и ЧП «Промрессурс» г. Кривой Рог.

- стр.4 абз.4-6 постановления – следователь объясняет прекращение уголовного дела показаниями самого Луценко А.А., его будущей жены Гладченко и подельницы Пилипенко. Что опровергается показаниями Никора (стр.97 т. № 1) и показаниями директора УМТС «КДВС» Иванова, который опровергает утверждение Пилипенко и Луценко А.А. о поступлении на склад УМТС продукции от ООО «Эталон», что свидетельствует о хищении указанной группой лиц продукции принадлежащей ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск и присвоению ее, путем оприходования через ООО «Эталон». Стр.155 т.№1. В своих показаниях Никора (стр.97 т.№1) на вопрос следователя «Передавал ли Луценко А.А. деньги Канцара В.Д. в вашем присутствии?», Никора ответила **«Нет, никогда».** И только давление следствия, в том числе следователя СО Алчевского ГО УМВД Сафонова И.Б., Луценко А.А., фактор затягивания времени следствия, чувство безнаказанности за совершенное преступление, в дальнейшем позволили Никоре и Луценко изменить свои показания. О неправдивости показаний Пилипенко свидетельствует стр.92 т.№1 очная ставка, где она безапелляционно утверждает, во что Канцара В.Д был одет. Ни один из перечисленных элементов одежды у Канцара В.Д на тот период не было. Вместе с тем в первичных показаниях Никоры указано правдивое описание элементов одежды Канцара В.Д. стр. 96 т.№1

- стр.4 абз.7 постановления – следствие утверждает, что начальник УМТС ЗАО «КДВС» отгрузил Пилипенко продукцию ЧПФ «Промснаб», что не соответствует действительности. На склад поступала продукция ЧПФ «Валерия», ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

- стр.4 абз.8 постановления. Стёб следователя об ошибочности отправления ТМЦ.

Ошибочно со стороны Заявителей было:

–исполнять свои обязательства и видеть, как их не исполняет вторая сторона;

–рассчитывать на то, что вторая сторона поступит согласно правил раскредитовки получения ж/д груза и отправитель будет привлечен к этой процедуре;

– рассчитывать на помощь правоохранительных и судебных органов.

- стр.5 абз.3,4 постановления. В деле содержится договор между Приднепровской ж/д дорогой и ЧП «Промресурсы» за подписью лично Луценко А.А и Никоры стр. 140 т. № 1, по которому он передал похищенные ТМЦ «АИЗ Энергия» у ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, а так же накладные от фирмы Луценко А.А. и ж/д накладные от ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск. стр. 64 т.№1 очная ставка Канцара В.Д. и Луценко А.А.. Луценко утверждает, что не помнит о вагоне из АИЗ Энергия и не помнит о его реализации.

На стр.23-26 т.№2 находятся наши претензии и первичные документы по АИЗ «Энергия»

Следствие проигнорировало эти преступления в пользу Луценко, который с государственного предприятия незаконно получил денежные средства.

- стр.5 абз.6,7 постановления – следователь делает ассиметричные выводы невиновности Пилипенко, Никоры и Луценко А.А.потому, что они не являлись работниками фирм, которые поставили продукцию в РП «ККЖС» и ЗАО «КДВС».

Стр.6 абз.3 постановления – следователь утверждает об отсутствии документов по поставке вагона оборудования ЧПФ «Промрессурсы», что является ложным, так как дело содержит первичные документы, в виде ж/д накладной, а так же решения арбитражного суда, в котором установление, что Луценко А.А. совершил преступление, получив денежные средства по Приднепровской железной дороге за продукцию, принадлежащую ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск.

Следствие, в частности следователь СО Алчевского ГО УМВД Сафонов И.Б. жестко прописывает, что это неприязненные отношения между Канцара и Луценко А.А. и вместе с тем, закрывает это все как

хозяйственные отношения (рапорт Сафонова стр.48-50 т. № 10), что подтверждается и показаниями Никора. В этом рапорте следователь Сафонов считает, что «сотрудники ЧПФ «Промснаб» пытаются таким образом «затянуть» ход расследования уголовного дела для «решения своих вопросов в Хозяйственных судах, т.к. наличием уголовного дела они «прикрываются» в ходе рассмотрения арбитражных дел». Указанная надуманная инсинуация, так же как и другие выводы следователя Сафонова И.Б., находятся вне пространства логического мышления, и поэтому стала объектом требования Марийчук Н.В. (**стр 128 т. № 10**) в многочисленных своих обращениях (стр225 т № 3 – свидетельство самого следователя Сафонова о «бесчисленных» наших обращениях.) требовать отстранения следователя Сафонова от расследования уголовного дела. Считаем, что крайне неприязненные отношения следователя Сафонова в отношении Заявителей стало основой при фальсификации уголовного ела в отношении Заявителей Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на новом месте работы – НМ ГНИ г. Алчевска.

В части получения расчета за ТМЦ – ни Луценко А.А., ни его подельники не указывают, какую сумму денежных средств было передано Канцара В.Д. за оплату ТМЦ (это было более 100 грн. или менее 500 000грн.).

Кроме того, в материалах дела имеется расписка гр-на Луценко о получении им от гражданина Канцара В.Д. автомобиля «Мерседес Е – 300», печати, на которой выполнены так же с применением струйного принтера, что с целью оправдания преступной группы Луценко А.А. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было проигнорировано и помогло г-ну Луценко А.А уйти от ответственности за очередное мошенничество.

На стр.191-192 т. № 9 содержат показания Гайдук Л.П.. которая утверждает, знакомый ее сына – Луценко А.А., попросил ее переписать на себя автомобиль Мерседес, что не соответствует показаниям самого Луценко А.А., где он утверждает, что Канцара В.Д. указал на кого переписать автомобиль.

С целью оправдания Луценко А.А. следствием, в том числе следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. умышленно закрыто дело о хищении Луценко А.А., путем подлога и мошенничества у Канцара В.Д. автомобиля Мерседес Е – 300», где очередной раз Луценко А.А. были использованы печати ЧП «Промрессурсы», согласно экспертизы, выполненные на струйном принтере.

Следствием и следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. умышленно отобраны и проигнорированы в деле эпизоды практически не требующие доказательства, но имеющие полную документальную базу:

- мошенничество, совершенное путем подлога и хищения автомобиля «Мерседес Е – 300»;
- мошенничество, совершенное путем подлога и хищения вагона радиаторов на РП «Крымкоммунжилснаб»;
- мошенничество, совершенное путем подлога и хищения вагона высоковольтного оборудования АИЗ «Энергия»;
- мошенничество, совершенное путем подлога и хищения трансформаторов и кондиционеров;
- и оставлен эпизод, где Луценко А.А. с помощью следствия прикрылся фиктивной доверенностью.

После увольнения из ГОВД г. Алчевска Сафонов В.Д. был принят на службу в налоговую милицию г. Алчевска, где его деятельность была связана с вопросами нарушения закона работниками исполкома и налоговой инспекции в отношении Канцара В.Д. по земельным вопросам. Зная о преступлении, совершенном им при вынесении постановлений о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 следователь Сафонов И.Б. на основе сфальсифицированных данных организовал в отношении Канцара В.Д. и его законного представителя в судебных и правоохранительных органах– Марийчук Н.В. уголовное дело, с помощью заместителя прокурора Луганской области г-на Гарпенюка, который так же участвовал в отписках по уголовному делу №27/99/0449 (стр.133 т.№5), проводит незаконный обыск, в том числе, с целью извлечения документов по материалам уголовного дела №27/99/0449 в отношении Луценко А.А.. При незаконном обыске изымались документы, в том числе ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промрессурсы» г. Зоринск, ЧПФ «Металлопоставки», ЧПФ «Валерия». Работниками налоговой милиции было изъято 64 полиэтиленовых пакета различной документации предприятий, вместе с тем, каких-либо нарушений выявлено не было, что свидетельствует о надлежащем порядке ведения бухгалтерского учета на указанных предприятиях. Тот факт, что работниками налоговой милиции г. Алчевска, в том числе Сафоновым И.Б., не было найдено подтверждение оплаты похищенного Луценко А.А. ТМЦ, свидетельствует об отсутствии этой оплаты.

Преступные действия следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б., нашли отражение в ходатайстве адвоката Рубана поданное в Ленинский районный суд г. Луганска – «о привлечении следователя Сафонова к уголовной ответственности».

Преступления следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б. в части фальсификации материалов уголовного дела **№ 1-1027/07** в отношении Канцара В.Д. рассматривается в Луганском окружном административном суде (дело № 2а-21832/09/1270).

Преступление должностных лиц Алчевского исполкома и должностных лиц Алчевской ГНИ по земельным вопросам по адресам: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 и г. Алчевск, ул. Чапаева, 51В рассматривается по нашему заявлению исх. №222 от 01.07.2009г. в Генеральной прокуратуре Украины, прокуратуре Луганской области, прокуратуре г. Алчевска

Утверждение Луценко А.А. и его подельников об оплате ТМЦ не нашли подтверждения у следователя Сафонова И.Б. после проведения незаконного обыска здания Канцара В.Д. Изъятые во время незаконного обыска документы до настоящего времени нам не возвращены. Наши многочисленные запросы по возврату документов игнорируются с целью препятствования и саботирования рассмотрения обращений о нарушении наших законных прав и интересов в судебных и правоохранительных органах.

Факт заволокичивания рассмотрения материалов уголовного дела подтверждается – стр 177-178 т.№1 – в части невозможности прокуратуры г. Кривой Рог, изъять из архива материалы незаконно прекращенного дела.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь действующим законодательством Украины,

ПРОСИМ:

1. Обязать следствие расследовать эпизоды, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. ТМЦ – кондиционеры, трансформаторное оборудование, высоковольтное оборудование производства АИЗ «Энергия», швеллер № 20, дисковые затворы, железорудный концентрат ОАО «Ингулецкий ГОК», .

2. Обязать следствие расследовать эпизод, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. у Канцара В.Д. автомобиля «Мерседес Е – 300».

Приложение:

1. Лазерный диск к пояснению № 183-10 «09» июля 2010 года.

Представитель ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» В.Д. Канцара

Гражданин В.Д. Канцара

==========

Начальнику РОВД г.Перевальска

Представитель предприятий, действующий на основании доверенностей:
ЧПФ «Промресурсы», г. Перевальск
ЧПФ «Промснаб»
Луганская обл. г. Зоринск
Канцара Валерий Дмитриевич
Адрес для корреспонденции:
Пр. Металлургов, 48, г. Алчевск 94206

уголовное дело №27/99/0449

Исх.183-10 от 09.07.2010г.

Ущерб, нанесенный гражданином Луценко, ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» и Канцара В.Д., подтвержденные материалами дела с учетом индекса инфляции, двойной учетной ставки НБУ, 3% годовых, а для частного лица и с учетом депозитной ставки «Ощадбанка» по состоянию на 28.02.2010г.

ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» – товаро-материальные ценности, похищенные Луценко А.А..

Стоимость грн	Наименование отгрузки
98187,75	Два вагона – металлопроката в адрес КДВС ваг.№66629783 нак. №44082259 ваг.№63895403 нак.№44082258
54165,17	Вагон ванн в адрес КДВС № 65787244 нак.№44744071
70509,64	Вагон – чугунные радиаторы МС140М1 в адрес КДВС ваг. №23826552 нак.№44687115
62934,00	Вагон ванн в адрес КДВС ваг.№ 68491455 нак.№44744143
144104,67	Вагон продукции - ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в адрес Приднепр ж/д от 20.07.97 на 66042,83грн и ЗАО «Луганский литейно-механический завод» согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб» №116 от 14.07.97г.ваг.№24337727 нак.№44687352 от 22.07.97 на 78061,84г
109680,00	Накладная на отгрузку сварочного оборудования от 13.10.97 года - 64680грн. Накладная на отгрузку кондиционеров от 17.10.97 года - 45000грн. – ЧПФ «Промрессурсы»

ИТОГО: 539581,23 грн.

С учетом индекса инфляции, двойной учетной ставки НБУ, 3% годовых составляет **3 174 152 грн.**

Вагон радиаторов на ЗАО «Крымкоммунжилснаб» стоимость **78 000** грн. в 1998 году.

Товаро-материальные ценности, похищенные господином Луценко с ОАО «ИНГОК» у ЧПФ «Промснаб».

Основная задолженность **1 308 968 грн.**

Расчет неполученной оплаты Канцара В.Д. по расписке от 22.05.1997 года за продажу автомобиля.

Основная задолженность **55 000 долларов** США.

С учетом 0,3% пени за каждый день просрочки, с учетом депозитной ставки Ощадбанка, с учетом индекса инфляции и 3% годовых составляет 4 281 458 грн.

ИТОГО: основная задолженность по ценам 1998 года ТМЦ, похищенных господином Луценко у ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», Канцара В.Д. составляет 55000 х 7,92 + 539581,23 грн. + 1308968 грн + 78000= **2 362 149 грн.**

ИТОГО: с учетом индекса инфляции, двойной учетной ставки НБУ, 3% годовых, а для частного лица и с учетом депозитной ставки Ощадбанка более **17 000 000 грн.**

Представитель ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» Канцара В.Д.

Гражданин Канцара В.Д.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 22.11.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Высший хозяйственный суд Украины

через **Днепропетровский апелляционный**

хозяйственный суд

49027, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: Открытое акционерное общество
«Ингулецкий горно-обогатительный
комбинат»
50064, г. Кривой Рог, ул. Рудная, 47
ОКПО 00190905

исх.№209-10 от 03.08.2010г.

Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу № П26/823-10

(подписано постановление от 19.07.2010г. в полном объёме 20.07.2010г.)

19.07.2009г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом было вынесено постановление об оставлении апелляционной жалобы частного предприятия фирмы «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») без удовлетворения, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10 без изменения.

В соответствии со ст.110 ХПК Украины «Касаційна скарга (подання) може бути подана (внесена) протягом одного місяця з дня набрання рішенням місцевого господарського суду чи постановою апеляційного господарського суду законної сили.

Согласно ст.105 ХПК Украины, постановление направляется сторонам в деле не позднее пятидневного срока со дня ее принятия.

С определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2009г. по делу № П26/823-10 ЧПФ «Промснаб» не согласно и считает вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, а именно:

30.03.2010г. (исх. № 51-10) ЧПФ «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») в ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») и Хозяйственный суд Днепропетровской области, **очередной раз**, было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК».

23.04.2010г. на указанное заявление было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от **13.04.2010г. по делу № П26/823-10**, о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска, отправленное согласно почтового конверта 15.04.2010г., которым заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх.№51-10) и приложенные материалы были возвращены без рассмотрения.

В обоснование возвращения заявления ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх.№51-10) Хозяйственным судом Днепропетровской области было указано, что:

1. «В заявлении должника не указаны доказательства, которые подтверждают его неплатежеспособность, в частности не указано, пребывают ли на исполнении в ОГИС исполнительные документы, на протяжении какого времени открыто исполнительное производство и чем подтверждается отсутствие денежных средств на счетах должника.»

2. «Кредитором так же не предоставлено доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в полном объеме.»

3. «Кроме того, не может быть надлежащим доказательством направления должнику копии заявления о возбуждении производства по делу о банкротстве от 30.03.2010г., почтовый чек датирован 03.12.2010г.».

Вместе с тем, как суд первой инстанции так и суд апелляционной инстанции не приняли во внимание, что согласно абз.12 ст.1 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника**.

Основным требованием бесспорности Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» устанавливает **признанные должником требования кредитора**, а в случае отсутствия признанных должником требований, **другие** требования – исполнительные документы или расчетные документы.

За ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2249437,92** грн. (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу № 6/209 (56202,05грн.), решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию ОАО «ИнГОК» № 58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)). В ответе на претензию, в частности, ОАО «ИНГОК» указывалось – **«Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке». Таким образом, сумма в размере 1647754,31 грн. является бесспорно признанной Должником.**

На основании ст.8 ХПК Украины и п. 141 Инструкции № 7 «О безналичных расчетах» ЧПФ «Промснаб», после наступления законных оснований (вступление в законную силу решений судов и получения ответа на претензию), направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2193239,87грн. (письмо № 28 от 01.07.99г., №104 от 03.07.00г.) с приложением платежных требований (Приложение №5).

Первый платежный документ был получен банком (08.07.1999г.). Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке №2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо № 528 от 12.08.99г., №392 от 14.08.2000г., 158 от 07.03.2001г.). (Приложение № 6) В своих ответах банк указал – «из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку … и будет оплачено при поступлении денежных средств…». **Таким образом, до настоящего времени указанная сумма, в том числе, бесспорно признанная Должником в размере 1647754,31 грн., на расчетный счет Кредитора не поступила, расчеты не произведены. Кроме того, в судебном заседании, Должник не отрицал наличия указанной задолженности.**

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо* ***безспірні вимоги кредитора (кредиторів)*** *до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*».

В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность действующим законодательством Украины.

Действия Хозяйственного суда Днепропетровской области были направлены на заволокичивание процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз – через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем нами сообщалось органам прокуратуры в заявлении исх.№234 от 03.07.2009г., а так же данное заявление было передано Днепропетровскому апелляционному хозяйственному суду в порядке ст.97 УПК Украины, реагирование на которое судом апелляционной инстанции не последовало. Таким образом, сообщение о совершенном преступление, в нарушение ст.97 УПК Украины, судом было проигнорировано.

Как доказательство оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение ЧПФ «Промснаб» был приложен оригинал платежного поручения № 26 от 06.09.2001г. на сумму 109 грн. и квитанция № 31/35 от 27.03.2009г. на сумму 9 грн.

Платежным поручением № 26 от 06.09.2001г. денежные средства были переведены на расчетный счет Государственного предприятия «Арбитражный информационный центр» (далее ГП «АИЦ»). На протяжении 9 лет банкротства, при котором «предприятие-банкрот» получает прибыль и при котором «предприятия-инициаторы банкротства» аффилированные владельцем ОАО «ИнГОК» – указанными денежными средствами незаконно распоряжалось ГП «АИЦ», что может быть приравнено к вынужденному кредитованию ЧПФ «Промснаб» ГП «АИЦ». С учетом индекса инфляции, 3% годовых и двойной учетной ставки НБУ, в настоящее время убытки от незаконного пользования этой суммой ГП «АИЦ» составляют для ЧПФ «Промснаб» с октября 2001г. по март 2010г. – основной долг -109грн, двойная учетная ставка НБУ – 153 грн., индекс инфляции – 108 грн., 3% годовых – 28 грн. **Итого – 398 грн.**

Более того, ст.9 Закона Украины **«**О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом**» и ст.63 ХПК Украины не предусматривают такого основания для возвращения заявления, как** не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса **в полном объеме.** Статья 63 ХПК Украины одним из оснований возвращения искового заявления предусматривает – не предоставление доказательств уплаты затрат на информационно техническое обеспечение процесса. В данном случае ЧПФ «Промснаб», согласно указанных выше платежных документов оплатил затраты на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в размере 118 грн. (398 грн.) А ст.9 Закона Украины **«**О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом**»** вообще не содержит в себе такого основания для возвращения заявления как – не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса

Таким образом, у Хозяйственного суда Днепропетровской области отсутствовали законные основания для возврата заявления ЧПФ «Промснаб» о возбуждении дела о банкротстве со всеми приложениями по указанному основанию.

Относительно ссылки Хозяйственного суда Днепропетровской области на не предоставление надлежащего доказательства направления Должнику копии заявления о возбуждении дела о банкротстве необходимо отметить следующее.

02.12.2009г. ЧПФ «Промснаб» в Хозяйственный суд Днепропетровской области и ОАО «ИнГОК» было направлено заказным письмом заявление исх. № 405 о возбуждении дела о банкротстве, с приложением всех необходимых документов, аналогичное по своему содержанию и приложениям заявлению от 30.03.2010г. исх.№51-10.

09.12.2010г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по заявлению от 02.12.2009г. исх. № 405 было вынесено определение об отказе в принятии заявления.

Выводы суда первой и апелляционной инстанции, в части отказа принятия квитанции за 03.12.2010г. считаем надуманным, так как, Должнику **заявление о возбуждении дела о банкротстве** направленно заказным письмом. Более того, с 2006 года указанные **заявления о возбуждении дела о банкротстве** были получены Должником не менее 30 раз.

Более того, 31.03.2010г. ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве исх.№51-10 от 30.03.2010г., что подтверждается чеком ЛА УАППЗ «Укрпочта» от 31.03.2010г., оригинал которого был предоставлен суду в судебном заседании 19.07.2010г.. Таким образом, ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве.

Более того, Хозяйственный суд Днепропетровской области, при соблюдении принципа равенства сторон, должен был обязать Кредитора устранить недостатки в заявлении и после их устранения, принять заявление о банкротстве, что не было сделано в угоду интересов Должника.

Выводы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда указанные в постановлении от 19.07.2010г. по делу № П26/823-10 не соответствуют обстоятельствам дела. Считаем, что постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Считаем, что постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. свидетельствует о грубом нарушении Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом, как органам

государственной власти, международных обязательств Украины, а так же норм ст.6 ч.1 и ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.4 ст.8, ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом», ст. 107,111-9, 111-11 ХПК Украины,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу **№ П26/823-10**.

2. Принять новое решение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. № 51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства, а ЧПФ «Промснаб» инициатором банкротства ОАО «ИнГОК».

3. Привлечь для участия в деле *присяжных*.

Приложение:

1. Копия постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу №П26/823-10.
2. Доказательство оплаты государственной пошлины в сумме 42,50 грн.;
3. Доказательство отправки кассационной жалобы Должнику;
4. Копия доверенности №2 от 05.02.2010г.

Представитель ЧПФ «Промснаб» Канцара В.Д.

Высший хозяйственный суд Украины

через **Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд**
49027, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: **Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»**
50064, г. Кривой Рог, ул. Рудная, 47
ОКПО 00190905

Исх. №209-10 от 03.08.2010г.

Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу № П26/823-10
(подписано постановление от 19.07.2010г. в полном объёме 20.07.2010г.)

19.07.2009г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом было вынесено постановление об оставлении апелляционной жалобы частного предприятия фирмы «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») без удовлетворения, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26/823-10 без изменения.

В соответствии со ст.110 ХПК Украины «Касаційна скарга (подання) може бути подана (внесена) протягом одного місяця з дня набрання рішенням місцевого господарського суду чи постановою апеляційного господарського суду законної сили.

Согласно ст.105 ХПК Украины, постановление направляется сторонам в деле не позднее пятидневного срока со дня ее принятия.

С определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2009г. по делу № П26/823-10 ЧПФ «Промснаб» не согласно и считает вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, а именно:

30.03.2010г. (исх. №51-10) ЧПФ «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») в ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») и Хозяйственный суд Днепропетровской области, **очередной раз**, было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК».

23.04.2010г. на указанное заявление было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от **13.04.2010г. по делу № П26/823-10**, о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска, отправленное согласно почтового конверта 15.04.2010г., которым заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. №51-10) и приложенные материалы были возвращены без рассмотрения.

В обоснование возвращения заявления ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. №51-10) Хозяйственным судом Днепропетровской области было указано, что:

1. «В заявлении должника не указаны доказательства, которые подтверждают его неплатежеспособность, в частности не указано, пребывают ли на исполнении в ОГИС исполнительные документы, на протяжении какого времени открыто исполнительное производство и чем подтверждается отсутствие денежных средств на счетах должника.»
2. «Кредитором так же не предоставлено доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в полном объеме.»
3. «Кроме того, не может быть надлежащим доказательством направления должнику копии заявления о возбуждении производства по делу о банкротстве от 30.03.2010г., почтовый чек датирован 03.12.2010г.».

Вместе с тем, как суд первой инстанции так и суд апелляционной инстанции не приняли по внимание, что согласно абз.12 ст.1 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника**.

Основным требованием бесспорности Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» устанавливает **признанные должником требования кредитора**, а в случае отсутствия признанных должником требований, **другие** требования – исполнительные документы или расчетные документы.

За ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2249437,92** грн. (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.), решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию ОАО «ИнГОК» №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)). В ответе на претензию, в частности, ОАО «ИНГОК» указывалось – **«Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке». Таким образом, сумма в размере 1647754,31 грн. является бесспорно признанной Должником.**

На основании ст.8 ХПК Украины и п. 141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» ЧПФ «Промснаб», после наступления законных оснований (вступление в законную силу решений судов и получения ответа на претензию), направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2193239,87грн. (письмо № 28 от 01.07.99г., №104 от 03.07.00г.) с приложением платежных требований (Приложение №5).

Первый платежный документ был получен банком (08.07.1999г.). Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке №2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо № 528 от 12.08.99г., №392 от 14.08.2000г., 158 от 07.03.2001г.). (Приложение №6) В своих ответах банк указал – «из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку … и будет оплачено при поступлении денежных средств…». **Таким образом, до настоящего времени указанная сумма, в том числе, бесспорно признанная Должником в размере 1647754,31 грн., на расчетный счет Кредитора не поступила, расчеты не произведены. Кроме того, в судебном заседании, Должник не отрицал наличия указанной задолженности.**

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо* ***безспірні вимоги кредитора (кредиторів)*** *до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*».

В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность действующим законодательством Украины.

Действия Хозяйственного суда Днепропетровской области были направлены на заволокичивание процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз – через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем нами сообщалось органам прокуратуры в заявлении исх.№234 от 03.07.2009г., а так же данное заявление было передано Днепропетровскому апелляционному хозяйственному суду в порядке ст.97 УПК Украины, реагирование на которое судом апелляционной инстанции не последовало. Таким образом, сообщение о совершенном преступление, в нарушение ст.97 УПК Украины, судом было проигнорировано.

Как доказательство оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение ЧПФ «Промснаб» был приложен оригинал платежного поручения №26 от 06.09.2001г. на сумму 109 грн. и квитанция №31/35 от 27.03.2009г. на сумму 9 грн.

Платежным поручением №26 от 06.09.2001г. денежные средства были переведены на расчетный счет Государственного предприятия «Арбитражный информационный центр» (далее ГП «АИЦ»). На протяжении 9 лет банкротства, при котором «предприятие-банкрот»

получает прибыль и при котором «предприятия-инициаторы банкротства» аффилированные владельцем ОАО «ИнГОК» – указанными денежными средствами незаконно распоряжалось ГП «АИЦ», что может быть приравнено к вынужденному кредитованию ЧПФ «Промснаб» ГП «АИЦ». С учетом индекса инфляции, 3% годовых и двойной учетной ставки НБУ, в настоящее время убытки от незаконного пользования этой суммой ГП «АИЦ» составляют для ЧПФ «Промснаб» с октября 2001г. по март 2010г. – основной долг -109грн, двойная учетная ставка НБУ – 153 грн., индекс инфляции – 108 грн., 3% годовых – 28 грн. **Итого – 398 грн.**

Более того, ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» **и ст.63 ХПК Украины не предусматривают такого основания для возвращения заявления, как** не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса **в полном объеме.** Статья 63 ХПК Украины одним из оснований возвращения искового заявления предусматривает – не предоставление доказательств уплаты затрат на информационно техническое обеспечение процесса. В данном случае ЧПФ «Промснаб», согласно указанных выше платежных документов оплатил затраты на информационно-техническое обеспечение судебного процесса в размере 118 грн. (398 грн.) А ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» вообще не содержит в себе такого основания для возвращения заявления как – не предоставление доказательств оплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса

Таким образом, у Хозяйственного суда Днепропетровской области отсутствовали законные основания для возврата заявления ЧПФ «Промснаб» о возбуждении дела о банкротстве со всеми приложениями по указанному основанию.

Относительно ссылки Хозяйственного суда Днепропетровской области на не предоставление надлежащего доказательства направления Должнику копии заявления о возбуждении дела о банкротстве необходимо отметить следующее.

02.12.2009г. ЧПФ «Промснаб» в Хозяйственный суд Днепропетровской области и ОАО «ИнГОК» было направлено заказным письмом заявление исх.№405 о возбуждении дела о банкротстве, с приложением всех необходимых документов, аналогичное по своему содержанию и приложениям заявлению от 30.03.2010г. исх.№51-10.

09.12.2010г. Хозяйственным судом Днепропетровской области по заявлению от 02.12.2009г. исх.№405 было вынесено определение об отказе в принятии заявления.

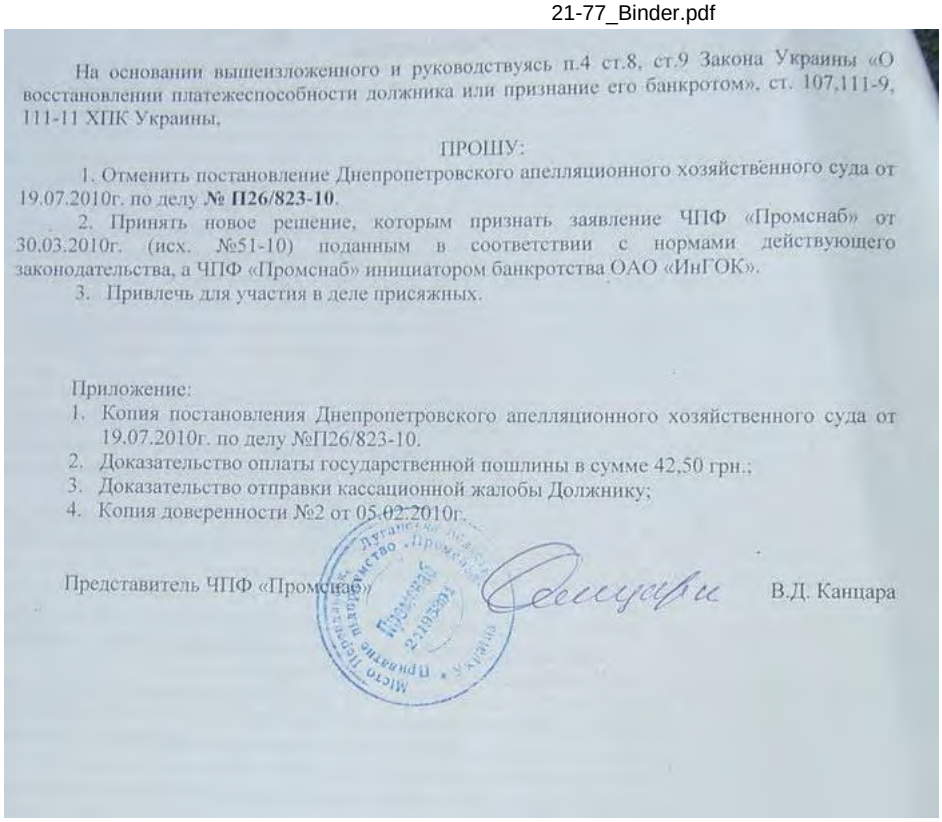
Выводы суда первой и апелляционной инстанции, в части отказа принятия квитанции за 03.12.2010г. считаем надуманным, так как, Должнику **заявление о возбуждении дела о банкротстве** направленно заказным письмом. Более того, с 2006 года указанные **заявления о возбуждении дела о банкротстве** были получены Должником не менее 30 раз.

Более того, 31.03.2010г. ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве исх.№51-10 от 30.03.2010г., что подтверждается чеком ЛА УАППЗ «Укрпочта» от 31.03.2010г., оригинал которого был предоставлен суду в судебном заседании 19.07.2010г.. Таким образом, ЧПФ «Промснаб» в адрес ОАО «ИНГОК» было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве.

Более того, Хозяйственный суд Днепропетровской области, при соблюдении принципа равенства сторон, должен был обязать Кредитора устранить недостатки в заявлении и после их устранения, принять заявление о банкротстве, что не было сделано в угоду интересов Должника.

Выводы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда указанные в постановлении от 19.07.2010г. по делу №П26/823-10 не соответствуют обстоятельствам дела. Считаем, что постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Считаем, что постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. свидетельствует о грубом нарушении Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом, как органам государственной власти, международных обязательств Украины, а так же норм ст.6 ч.1 и ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.



На основании вышеизложенного и руководствуясь п.4 ст.8, ст.9 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом», ст. 107,111-9, 111-11 ХПК Украины,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу **№ П26/823-10**.
2. Принять новое решение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. №51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства, а ЧПФ «Промснаб» инициатором банкротства ОАО «ИнГОК».
3. Привлечь для участия в деле присяжных.

Приложение:

1. Копия постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу №П26/823-10.
2. Доказательство оплаты государственной пошлины в сумме 42,50 грн.;
3. Доказательство отправки кассационной жалобы Должнику;
4. Копия доверенности №2 от 05.02.2010г.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

Копия верна Канцара В.Д.

КОПИЯ

На главную (2523)

(*3361*) Определение Высшего хозяйственного суда по ИнГОКу от 4.10.2010 года. Кассационная жалоба no.231-10 от 06.09.2010г. по делу П26/997-10 ИНГОК. И оригинальное на Жалобу решение Высшей инстанции. "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить". И когда на возвращенной жалобе стоит штамп суда, дата и номер, то эти паны её читали??? Предприятие ОАО "ИнГОК" похищено. Смотреть *no. 234* от 03.07.2009г. *(340)* «Заявление в Генеральную прокуратуру Украины о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины при банкротстве ИнГОК». Денежные средства ЧПФ "Промснаб" похищены, на содержание директора ЧПФ "Промснаб" денег нет, а кредитору-учредителю ЧПФ "Промснаб" направляют отписки, что без директора ЧПФ "Промснаб" заявление не примем.

Или из Алчевской прокуратуры по ОАО "Алчевский меткомбинат" – мол то что у государства украли и перепродали меткомбинат это хозяйственный спор с ЧПФ "Промснаб". Смотреть *no.224 (354)* от 23.06.2009г..

Аналогичное решение Верховного суда Украины смотреть в *20-35_Spis_vh_425* от 11.10.2021г. (*3805*) *Список документов/заявлений* – 94 документов содержат 407 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)".

п.1.

3-98_078

ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А

04 жовтня 2010 р. **Справа № П26/997-10**

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:

Полякова Б.М. – головуючого,
Коваленка В.М. (доповідач у справі),
Короткевича О.Є.,

розглянувши матеріали приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
касаційної скарги
на постанову від 29.07.2010 р. Дніпропетровського апеляційного господарського суду
у справі **№ П26/997-10** господарського суду Дніпропетровської області
за заявою приватного підприємства фірми "Промснаб", м. Алчевськ Луганської області
до боржника відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м. Кривий Ріг Дніпропетровської області
про визнання банкрутом

В С Т А Н О В И В :

Подана ППФ "Промснаб" касаційна скарга (без дати, без номеру) не може бути прийнята до розгляду Вищим господарським судом України, оскільки не відповідає вимогам розділу XII[1] Господарського процесуального кодексу України в редакції, що діяла станом на день прийняття оскаржуваного судового рішення - із змінами та доповненнями станом на 01.06.2010 року (*далі – ГПК України*) з наступних підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 111 ГПК України, касаційна скарга підписується особою, яка подала скаргу або її уповноваженим представником.

ППФ "Промснаб" не було дотримано вказаних вимог, оскільки до касаційної скарги, що підписана представником Канцарою В.Д., додана довіреність від 05.02.2010 року щодо надання представницьких функцій Канцарі В.Д., яка видана та підписана засновником ППФ "Промснаб" Г.А. Маліковою. Відповідно ж до вимог частин 1, 3 ст. 28 ГПК України справи юридичних осіб в господарському суді *ведуть їх органи*, що діють у межах повноважень, наданих їм законодавством та установчими документами, через свого представника. Представниками юридичних осіб можуть бути також інші особи, повноваження *яких підтверджуються довіреністю від імені підприємства, організації. Довіреність видається за підписом керівника або іншої уповноваженої ним особи* та посвідчується печаткою підприємства, організації.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 111[3] ГПК України касаційна скарга (подання) не приймається до розгляду і повертається судом, якщо касаційна скарга (подання) підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено.

Крім цього, відповідно до ст. 110 ГПК України касаційна скарга може бути подана протягом одного місяця з дня набрання рішенням місцевого господарського суду чи постановою апеляційного господарського суду законної сили.

ППФ "Промснаб" звернулося до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою на постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 29.07.2010 р. з пропуском встановленого процесуального строку для подання касаційної скарги, про що свідчить відбиток від 08.09.2010 року на поштовому конверті, яким касаційна скарга була направлена до Дніпропетровського апеляційного господарського суду.

Викладене в скарзі клопотання про відновлення строку подання касаційної скарги заявником мотивовано тим, що оскаржувана постанова була направлена йому з порушенням строків, встановлених ГПК України, а отримана скаржником – лише 25.08.2010 року.

3-98.078

п.2.

Розглядаючи вказане клопотання, Вищий господарський суд України враховує, що відповідно до ст. 53 ГПК України суд може відновити пропущений строк у разі наявності поважних причин пропуску цього строку.

Приймаючи до уваги, що Господарський процесуальний кодекс України не пов'язує право суду відновити пропущений процесуальний строк лише з певним колом обставин, що спричинили пропуск строку, оцінивши доводи та обставини, що наведені на обгрунтування клопотання про відновлення строку, колегія суддів дійшла висновку щодо неповажності причин його пропуску, оскільки визначені в клопотанні обставини пропуску строку подання касаційної скарги не відповідають обставинам справи.

Як свідчать матеріали справи, представник ППФ "Промснаб" був присутній в судовому засіданні 29.07.2010 року, коли була прийнята оскаржувана постанова, тобто скаржнику мало бути відомо про прийняття оскаржуваної постанови з дати її прийняття – 29.07.2010 року. Між тим, як вже зазначено вище, із касаційною скаргою на цю постанову заявник звернувся лише 08.09.2010 року. При цьому, слід зазначити що відмітка на звороті оскаржуваної постанови, що засвідчена підписом посадової особи Дніпропетровського апеляційного господарського суду, свідчить про її направлення сторонам у справі, у тому числі і ППФ "Промснаб" 02.08.2010 року, тобто у строки, передбачені ч. 4 ст. 105 ГПК України в редакції, яка діяли на момент прийняття оскаржуваної постанови. До викладеного слід додати, що з доданої до касаційної скарги копії поштового конверта не вбачається, коли був відправлений цей конверт Дніпропетровським апеляційним господарським судом, а відмітка скаржника щодо реєстрації вхідної кореспонденції на конверті про його отримання 25.08.2010 року, відповідно до вимог ст. 34 ГПК України, не є належним доказом на підтвердження несвоєчасного отримання ППФ "Промснаб" оскаржуваної постанови.

За таких обставин, колегія суддів відмовляє ППФ "Промснаб" в задоволенні заявленого клопотання про відновлення строку на касаційне оскарження постанови суду апеляційної інстанції від 29.07.2010 року.

Окрім викладеного суд касаційної інстанції звертає увагу заявника на те, що в скарзі не викладені вимоги щодо ухвали суду першої інстанції, яка була залишена без зміни оскаржуваною постановою суду апеляційної інстанції.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 28, 53, 86, 107, 110, п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 111^3 Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України, -

У Х В А Л И В :

1. Відмовити приватному підприємству фірмі "Промснаб" в задоволенні клопотання про відновлення пропущеного процесуального строку для подання касаційної скарги на постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 29.07.2010 р. у справі **№ П26/997-10**.
2. Касаційну скаргу приватного підприємства фірми "Промснаб" повернути заявнику.

Головуючий Б.М. Поляков

Судді В.М. Коваленко

О.Є. Короткевич

Вищий господарський суд України КАНЦЕЛЯРІЯ №32

п.3.

Высший хозяйственный суд Украины 3-98_075

через **Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд**
49027, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: **Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»**
50064, г. Кривой Рог, ул. Рудная, 47
ОКПО 00190905

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
Ідентифікаційний код 26005785
ОДЕРЖАНО
13 ВЕР 2010

Исх. №231-10 от 06.09.2010г.

Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10
(постановление подписано 30.07.2010г.)

29.07.2009г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом было вынесено постановление об оставлении апелляционной жалобы частного предприятия фирмы «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») без удовлетворения, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 30.04.2010г. по делу № П26/997-10 без изменения.

В соответствии со ст.110 ХПК Украины «Касаційна скарга може бути подана протягом двадцяти днів з дня набрання рішенням місцевого господарського суду чи постановою апеляційного господарського суду законної сили».

Согласно ст.105 ХПК Украины, постановление направляется сторонам в деле **не позднее трех дней со дня ее принятия.**

Согласно почтового штампа на конверте, постановление от **29.07.2010года** по делу №П15/1054 (Б15/29/21/05) (подписано 30.07.2010г.) было направлено ЧПФ «Промснаб» только **04.08.2010г.** (через пять дней), т.е. с нарушением ст. 105 ХПК Украины.

Получено постановление от **29.07.2010года** по делу с ЧПФ «Промснаб» только **25.08.2010г.** (согласно отметки в журнале входящей корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска).

В соответствии со ст. 53 Хозяйственного процессуального кодекса Украины по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и восстановить пропущенный срок. Таким образом, ЧПФ «Промснаб» вынужден ходатайствовать о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

С определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 ЧПФ «Промснаб» не согласен и считает вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, а именно:

Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом не было принято во внимание, что за ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму **2249437,92** грн. (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу №6/209 (56202,05грн.), решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию ОАО «ИнГОК» №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.)). В ответе на претензию, в частности, ОАО «ИНГОК» указывалось – **«Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке». На судебном заседании 29.07.2010г. представитель ОАО «ИНГОК» признала существование задолженности.**

3-98_075

п.4.

3-98_076

Согласно п.8 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника.**

На основании ст.8 ХПК Украины и п. 141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах» ЧПФ «Промснаб», после наступления законных оснований (вступление в законную силу решений судов и получения ответа на претензию), направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2193239,87грн. (письмо №28 от 01.07.99г., №104 от 03.07.00г.) с приложением платежных требований.

Первый платежный документ был получен банком (08.07.1999г.). Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке №2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо № 528 от 12.08.99г., №392 от 14.08.2000г.,. 158 от 07.03.2001г.). (Приложение №6) В своих ответах банк указал – «... из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку ... и будет оплачено при поступлении денежных средств...». **Таким образом, до настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила, расчеты не произведены.**

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*». **Сумма задолженности ОАО «ИнГОК» значительно превышает 300 мин. зарплат, а срок не погашения задолженности (с 1999 года) значительно превышает срок 3 месяца.**

В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность, о чем было указано в заявлении о возбуждении дела о банкротстве. Согласно ст.115 ХПК Украины решения, определения, постановления хозяйственного суда, которые вступили в законную силу, являются обязательными для исполнения по всей территории Украины. Статья 4-5 ХПК Украины предусматривает обязательность исполнения принятых судом решений на всей территории Украины.

Более того, производство о банкротстве ОАО «ИНГОК» в Хозяйственном суде Днепропетровской области, инициированное по заявлениям различных предприятий, находилось с 1999 года и по март 2010г., **что является неразумными сроками**, и делало не возможным взыскание денежных средств, в том числе, с привлечением государственной исполнительной службы.

В адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области и в адрес Должника ЧПФ «Промснаб» неоднократно направлялись заявления о возбуждении дела о банкротстве в отношении Должника, а именно

исх. №120 от 17.02.2002г., исх. № 122 от 04.03.2003г., исх. №132 от 08.04.2003года, исх. №95 от 12.09.2002г., исх.№6 от 18.09.2002г., исх. №71 от 27.09.2006г., исх.№47 от 10.12.2002г.,

исх.№7 от 04.01.2003г., исх. № 41 от 31.01.2003г., №120 от 17.02.2003г., исх.№178 от 10.03.2003г., исх. №124 от 17.03.2003, исх. №122 от 04.03.2003г., исх. №137 от 18.04.2003, исх. №132 от 08.04.2003г, №137 от 12.05.2003г., исх. № 141 от 23.05.2003г., исх. № 161 от 01.08.2003г., исх. №199 от 22.12.2003г.,

исх. №8 от 06.02.2006г., исх. №18 от 15.03.2006г., исх. №14 от 23.02.2006г., исх. №21 от 25.04.2006г. исх. №40 от 16.06.2006г., исх. №68 от 24.07.2006г, исх. №51 от 05.07.2006г., исх. №70 от 10.08.2006г., исх. №75 от 25.10.2006г.,

исх. №141 от 06 февраля 2009г., исх. №162 от 26 февраля 2009г., исх. №180 от 27 марта 2009г., исх. №214 от 03 июня 2009г. и др.

по которым, определениями Хозяйственного суда Днепропетровской области было отказано в принятии вышеуказанных заявлений, и которые были возвращены ЧПФ «Промснаб», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области находилось дело о банкротстве.

Более того, ЧПФ «Промснаб» к заявлению о возбуждении дела о банкротстве более 60 раз приложил все необходимые доказательства неплатежеспособности Должника и более 60

п.5.

3-98 077

раз уведомил Должника о существующей задолженности. Несмотря на это сумма задолженности ОАО «ИнГОК» до настоящего времени погашена не была.

Согласно ст.124 Конституции Украины и ст.115 Хозяйственно процессуального кодекса Украины судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины и исполняются в порядке, определенном Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». **Согласно ст.1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.**

Вместе с тем, до настоящего времени имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к ОАО "ИнГОК" не погашены, чем существенно нарушено право собственности предусмотренное ст.1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Более того, из информации СМИ, ЧПФ «Промснаб» известно, что ОАО «ИнГОК» с 2005 года работает с прибылью (более того, в 2008г. Должник получил прибыль около 5 000 000 000 грн.), что свидетельствует о **фиктивности банкротства ОАО «ИнГОК»**, аффилированными предприятиями владельца.

Действия судебных органов направлены на заволокичивание процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз, через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем нами сообщалось органам прокуратуры в заявлении исх.№234 от 03.07.2009г..

Таким образом, выводы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда указанные в определении от 29.07.2010г. по делу №П26/997-10 не соответствуют обстоятельствам дела, а определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Считаем, что определение от 29.07.2010г. по делу №П26/997-10 свидетельствует о грубом нарушении **Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом** как органом государственной власти международных обязательств Украины, а так же, норм ст.6 ч.1 и ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 53, 105, 107,108,109,110 ХПК Украины, Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ХК Украины,-

ПРОШУ:

1. Восстановить срок на подачу кассационной жалобы на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10, так как получено ЧПФ «Промснаб» оно было только 25.08.2010г.;
2. Отменить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10;
3. Принять новое решение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. №51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства, а ЧПФ «Промснаб» инициатором банкротства ОАО «ИнГОК»;
4. Привлечь для участия в деле присяжных.

Приложение:

1. Доказательство оплаты государственной пошлины в сумме 42,50 грн.;
2. Доказательство отправки кассационной жалобы Должнику;
3. Копия доверенности №5 от 05.02.2010г.;
4. Копия почтового конверта.

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

п.6.

ДОВІРЕНІСТЬ № 5

с. Михайлівка *05 лютого 2010 року*

Цією довіреністю Приватне підприємство фірма "Променаб» (далі - Підприємство) уповноважує **Канцара Валерія Дмитровича,** що проживає і зареєстрований до 21 червня 2009 року в місті Брянка Луганської області по вулиці Луначарського, будинок № 15, квартира № 12 (паспорт ЕК 759942, виданий Алчевським МВ УМВС України в Луганській області 17 лютого 1998 року), ідентифікаційний номер 2162501092, представляти інтереси **Підприємства** у всіх громадських та державних установах і організаціях, вчиняти всі необхідні дії в інтересах **Підприємства**, а саме:

знайомитися з матеріалами справи, робити з них витяги, знімати копії з документів, долучених до справи, одержувати копії рішень, ухвал, брати участь у судових засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, а також свідкам, експертам, спеціалістам, заявляти клопотання та відводи, давати усні та письмові пояснення судові, подавати свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб, користуватися правовою допомогою, знайомитися з журналом судового засідання, знімати з нього копії та подавати письмові зауваження з приводу його неправильності чи неповноти, прослуховувати запис фіксування судового засідання технічними засобами, робити з нього копії, подавати письмові зауваження з приводу його неправильності чи неповноти, оскаржувати рішення і ухвали суду, користуватися іншими процесуальними правами, встановленими законом, бути представником у місцевих судах, господарських судах, окружних адміністративних судах, апеляційних судах, апеляційних адміністративних судах, апеляційних господарських судах, Вищому господарському суді України, Вищому адміністративному суді України, Верховному суді України, Європейському суді з прав людини, користуватися всіма наданими позивачу, відповідачу і третій особі правами, в тому числі, підписувати позовні заяви, заяви в справах про банкротство, скарги на рішення, ухвали, постанови, змінювати предмет або підставу позову, збільшувати розмір позовних вимог, пред'являти виконавчі документи до виконання.

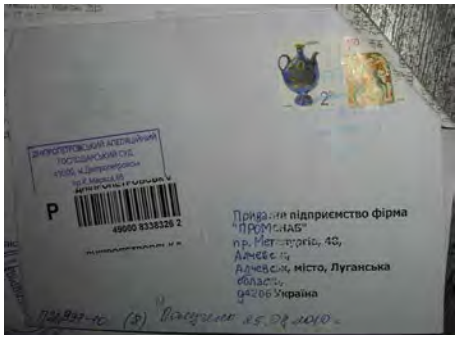
Довіреність дійсна до 05 лютого 2011 року.

Луганська область Приватне підприємство "Промснаб" 21185391 Україна

Місто Первомайськ Луганської області Приватне підприємство "Промснаб" Промснаб 21185391 Україна

Засновник
ППФ "Променаб" Г.А. Малікова

п.7. На печати видна дата 04.08.2010 года. И получено 25.08.2010 года, что соответствует журналу получения рекомендованных писем на п/о no.6 г.Алчевска. п.8. То же увеличено.







Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта»
Луганська дирекція
УДППЗ «Укрпошта»
Центр поштового зв'язку № 2
Ідентифікаційний код 21796581
Обл. № К-82
«14» жовтня 2010 р.
вул. Леніна, 8, м. Алчевськ, Луганська обл.,94214
тел. 3-43-22 факс 3-45-22

Канцара Валерію Дмитровичу
(П. І. Б.)
пр. Металургів, 48 а/с 25
(адреса проживання, телефон)
м. Алчевськ 94206
т. 2-04-61

Довідка

На Ваш запит повідомляємо, що рекомендований лист
(вид, категорія, № поштового відправлення)
від 04.08.10р. за № 4900083383262 з відділення поштового зв'язку м. Дніпропетровська
(дата) (№ відділення, місто)
вручено 25.08.2010р уповноважений Герсюк Н.В
(дата) (кому вручено: особисто, за довіреністю)

«14» жовтня 2010 р. (підпис начальника ВПЗ, заступника) Бурлуцька Т.І. (повне П.І.Б.)
(дата видачі довідки)

(відбиток к.ш.)

3-98_066 4849

п.8. *по.267-10* от 12.10.2010г. (*3978*) – Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 *(постановление подписано 30.07.2010г.) (повторно).*

п.9. (*3361* п.9) Постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 *(постановление подписано 30.07.2010г.) (повторно).*



3-98_063

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29.07.2010 р. Справа №П26/997-10

Дніпропетровський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
головуючого судді Ясир Л.О. (доповідач)
суддів: Герасименко І.М., Прудивуса В.В.,
секретар судового засідання: Клименко Ю.І.,
за участю представників сторін:
від кредитора – Канцара Валерій Дмитрович, представник, довіреність №5 від 05.02.10р.; Герасюк Наталія Вікторівна, представник, довіреність №2 від 05.02.10р.;
від боржника – Гуленко Вікторія Юріївна, представник, довіреність №14/9733 від 11.06.10р.;
розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ
на ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 30.04.10р. **у справі** №П26/997-10
за заявою приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ
до боржника відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат", м.Кривий Ріг
про визнання банкрутом,

В С Т А Н О В И В :

Ухвалою господарського суду Дніпропетровської області від 30.04.10р. по справі №П26/997-10 (суддя Камша Н.М.) повернуто заяву приватного підприємства фірми "Промснаб" про визнання відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" банкрутом і додані до неї документи без розгляду на підставі пункту 3 статті 63 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвала суду мотивована тим, що в порушення вимог статті 7 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" у заяві не вказані докази, які підтверджують неплатоспроможність боржника, зокрема, не зазначено, чи перебувають на виконанні в ДВС виконавчі документи, протягом якого часу відкрито виконавче провадження і чим обумовлюється відсутність грошових коштів на рахунках боржника.

Не погодившись з ухвалою від 30.04.10р., приватне підприємство фірма "Промснаб" звернулося з апеляційною скаргою про її скасування, посилаючись на те, що апеляційна скарга вважає, що ухвалу прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, а висновки суду не відповідають обставинам справи.

Представники кредитора у судовому засіданні підтримали апеляційну скаргу.

3-98_063 4850

3-98_064

Боржник – відкрите акціонерне товариство "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" у відзиві на апеляційну скаргу та представник у судовому засіданні вважає доводи, викладені в апеляційній скарзі, необґрунтованими, просить ухвалу господарського суду залишити без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

Заслухавши представників кредитора та боржника, обговоривши доводи апеляційної скарги та перевіривши матеріали справи, судова колегія вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

За змістом статті 4-1 Господарського процесуального кодексу України господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку провадження, передбаченому цим Кодексом, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

З правилами цієї статті кореспондуються положення частини 1 статті 5 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", відповідно до якої провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України.

Частиною 3 статті 6 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" передбачено, що справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо бездіпарі вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом.

Поняття безспірності вимог викладено в статті 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", згідно з якою вимоги кредитора, визнані боржником, інші вимоги кредиторів, підтверджені виконавчими документами чи розрахунковими документами, за якими відповідно до законодавства здійснюється списання коштів з рахунків боржника.

Отже, факт безспірності вимог кредитора виникає з моменту, коли його грошові вимоги підтверджуються документами, за якими відповідно до чинного законодавства здійснюється списання коштів з рахунків боржника в безспірному порядку, зокрема, виконавчими документами.

Як вбачається з наданих кредитором документів його вимоги до відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" грунтуються на наказах згідно рішень арбітражного суду Дніпропетровської області від 16.05.2001р., від 11.12.2000р. по справах №66/209, 6/558 та визнаній боржником листом від 13.05.1999р. претензії приватного підприємства фірми "Промснаб". Платіжні доручення на списання стягнутих судом та визнаної суми боргу поміщені в картотеку 2 боржника, яка на даний час ліквідована.

Слід зазначити, що умови й порядок виконання судових рішень на час звернення приватного підприємства фірми "Промснаб" з заявою про порушення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" визначено Законом України "Про виконавче провадження" від 28.04.1999р. (зі змінами та доповненнями), згідно зі статтею 3 якого примусове виконання рішень ДВС здійснює на підставі виконавчих документів, визначених цим Законом, зокрема, на підставі наказів

3-98_065

господарського суду. До внесення змін в Закон України "Про виконавче провадження" Законом від 15.03.2006р. №3541-IV передбачалось також примусове виконання відповідно до цього Закону і визнаної боржником претензії.

Як вбачається із матеріалів справи, заява приватного підприємства фірми "Промснаб" про порушення провадження у справі про банкрутство відкритого акціонерного товариства "Інгулецький гірничо-збагачувальний комбінат" подана на загальних підставах згідно статті 7 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (надалі – Закон про банкрутство).

Підстави повернення заяви про порушення справи про банкрутство передбачені статтею 9 Закону, відповідно до якої суддя не пізніше п'яти днів з дня надходження повертає заяву про порушення справи про банкрутство і додані до неї документи без розгляду, про що виносить ухвалу, якщо: заяву підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано; у заяві не вказано повне найменування сторін, їх поштову адресу та інші відомості, передбачені в статті 7 цього Закону; не подано доказів щодо сплати державного мита у встановлених порядку та розмірі; заявник не дотримав строку, зазначеного у абзаці третьому статті 1 цього Закону; з інших підстав, передбачених статтею 63 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до пункту 3 статті 63 Господарського процесуального кодексу України суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи без розгляду, якщо: у позовній заяві не вказано обставин, на яких ґрунтується позовна вимога, доказів, що підтверджують викладені в заяві обставини, обґрунтований розрахунок стягуваної чи оспорюваної суми.

Як зазначає в заяві про порушення провадження у справі про банкрутство і в апеляційній скарзі сам кредитор до органів виконавчої служби з заявою про відкриття виконавчого провадження він не звертався.

За таких обставин місцевий господарський суд обґрунтовано дійшов висновку про те, що в порушення вимог частини 3 статті 63 Господарського процесуального кодексу України, частини 1 статті 9 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в заяві приватного підприємства фірми "Промснаб" не вказані докази, які підтверджують неспроможність боржника, зокрема, не зазначено, чи перебувають на виконанні в ВДВС виконавчі документи, протягом якого часу відкрито виконавче провадження і чим підтверджується відсутність грошових коштів на рахунках боржника.

Отже, ухвала господарського суду відповідає обставинам справи та чинному законодавству, тому підстави для її зміни чи скасування відсутні, а доводи, з яких ухвала оскаржується, спростовуються вищевикладеним.

Інші вимоги заявника не підлягають задоволенню як такі, що не ґрунтуються на нормах діючого законодавства. Фактично приватне підприємство фірма "Промснаб" просить надати оцінку справам про банкрутство боржника, які неодноразово порушувались господарським судом Дніпропетровської області, та які не є предметом розгляду по даній справі.

Керуючись ст.ст.101, 102, 103, 105, 106 Господарського процесуального кодексу України, апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ: 3-98_066

Ухвалу господарського суду Дніпропетровської області від 30.04.10р. у справі № П26/997-10 – залишити без змін.

Апеляційну скаргу приватного підприємства фірми "Промснаб", м.Алчевськ – залишити без задоволення.

Головуючий Л.О. Ясир

Судді І.М.Герасименко

В.В.Прудніков

Постанову підписано 30.07.2010р.

З оригіналом згідно
Помічник судді Ю.І.Клименко

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 10.08.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

Высший хозяйственный суд Украины

через **Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд**
49027, г. Днепропетровск, ул. Куйбышева, 1а

Заявитель: **Частное предприятие фирма «Промснаб»**
Адрес для корреспонденции:
пр. Металлургов, 48, г. Алчевск Луганской обл., 94206, код ОКПО 24195391

Должник: **Открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат»**
50064, г. Кривой Рог, ул. Рудная, 47
ОКПО 00190905

no.267-10 от 12.10.2010г. (*3978*)

Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10
(постановление подписано 30.07.2010г.)

12.10.2010г. ЧПФ «Промснаб» было получено определение Высшего хозяйственного суда Украины от 04.10.2010г. (*3361*) об отказе в удовлетворении ходатайства ЧПФ «Промснаб» о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 (прил.№1).

В обоснование отказа Высший хозяйственный суд Украины указал:

– абз.1 стр.1 определения от 04.10.2010г. – «поданная ЧПФ «Промснаб» кассационная жалоба (без даты и без номера)…». Вместе с тем, **кассационная жалоба** ЧПФ «Промснаб» содержит **исходящий номер – 231-10 и дату – 06.09.2010г.** (прил.№2**)**.

– абз.3 стр.1 определения от 04.10.2010г. – «к кассационной жалобе, которая подписана представителем предприятия Канцара В.Д., приобщена доверенность от 05.02.2010г. по предоставлению представительских функций Канцара В.Д., которая выдана и подписана учредителем ЧПФ «Промснаб» А.А. Маликовой».

Согласно ст.246 ГК Украины **доверенность от имени юридического лица выдается его органом или другим лицом, уполномоченным на это его учредительными документами, и скрепляется печатью этого юридического лица**.

Согласно Устава ЧПФ «Промснаб» – пункт 6.1 «Органы управления» раздел 6: «Решение по любым вопросам деятельности ПРЕДПРИЯТИЯ принимается УЧРЕДИТЕЛЕМ» (прил.№3). Таким образом, учредитель ЧПФ «Промснаб» – Маликова А.А. имеет право на выдачу доверенности. Более того, хотим отметить, что в связи с тяжелым финансовым положением, вследствие невозможности получения кредиторской задолженности от ОАО «ИнГОК», учредитель ЧПФ «Промснаб» не имеет возможности нанять работников, в том числе, директора. Десятилетнее рассмотрение судебными органами фиктивного банкротства ОАО «ИНГОК» (прил. № 4) – это существенное нарушение прав кредиторов, а действия правоохранительных и судебных органов направлены на понуждение кредитора отказаться от претензий к Должникам (олигархам государства Украина). В данном случае, действия судебных, правоохранительных органов государства Украина и олигархов привели к ликвидации коллектива ЧПФ «Промснаб», поэтому учредитель вынужден выдать доверенность представителю лично, в отсутствие директора предприятия, что не противоречит законодательству Украины.

– абз.3 стр.2 определения от 04.10.2010г. – «представитель ЧПФ «Промснаб» присутствовал в судебном заседании 29.07.2010г., когда было принято обжалуемое постановление, т.е. заявителю должно быть известно о принятии постановления…». Вместе с тем, необходимо отметить, что обосновывая отказ в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы Высший хозяйственный суд Украины, в данном случае, признает представителя ЧПФ «Промснаб» правомочным, что свидетельствует о двустороннем толковании судом понятия представительства. Более того, в судебном заседании 29.07.2010г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом была зачитана только вступительная и резолютивная части постановления, о чем свидетельствует дата подписания постановления – 30.07.2010г. Таким образом, Заявитель не имел возможности подготовить кассационную жалобу без получения постановления и, следовательно, обжаловать постановление от 29.07.2010г. (подписано 30.07.2010г.). Более того, в конце судебного

заседании представители ЧПФ «Промснаб» попросили выдать им копию постановления для обжалования, на что был получен ответ – «Вы его получите по почте».

Необходимо отметить, что при подаче Заявителем апелляционной жалобы по делу **№ П26/997-10** была аналогичная ситуация – **12.05.2010г.** Заявителем было получено определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от **30.04.2010г. по делу № П26/997-10**, о чем имелась отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска, которое согласно почтового конверта было отправлено Заявителю **06.05.2010г.** В соответствии со ст.93 Хозяйственного процессуального кодекса Украины апелляционная жалоба подается, а апелляционное представление вносится, на протяжении **десяти дней** со дня принятия решения местным хозяйственным судом. **17.05.2010г.** ЧПФ «Промснаб» в Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд была направлена апелляционная жалоба исх. № 93-10, в которой ЧПФ «Промснаб» просил восстановить срок на подачу кассационной жалобы. Определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 08.07.2010г. срок на подачу апелляционной жалобы был восстановлен (прил.№5).

– абз.3 стр.2 определения от 04.10.2010г. – «необходимо отметить, что отметка на обороте обжалуемого постановления, которая удостоверена подписью должностного лица Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда, свидетельствует о ее направлении сторонам по делу, в том числе, ЧПФ «Промснаб» **02.08.2010г.** …».

Вместе с тем, согласно отметки почтового штампа на конверте, в котором было направлено ЧПФ «Промснаб» постановление от 29.07.2010г. указана дата **04.08.2010г.** (прил. №6).

– абз.5 стр.2 определения от 04.10.2010г. – «… в жалобе не указаны требования в отношении определения суда первой инстанции, которое было оставлено без изменений обжалуемым постановлением суда апелляционной инстанции».

Согласно ст.111-9 ХПК Украины **кассационная инстанция** по результатам рассмотрения кассационной жалобы **имеет право отменить** решение первой инстанции или **постановление апелляционной инстанции полностью** или частично **и принять новое решение**.

В кассационной жалобе исх.№231-10 от 06.09.2010г. ЧПФ «Промснаб», руководствуясь ст.111-9 ХПК Украины просил Высший хозяйственный суд Украины:

«… 2. Отменить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10;

3. Принять новое решение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. № 51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства, а ЧПФ «Промснаб» инициатором банкротства ОАО «ИнГОК»; … ».

– абз.3 стр.2 определения от 04.10.2010г. – «… отметка заявителя по регистрации входящей корреспонденции на конверте о его получении 25.08.2010г. в соответствии со ст.34 ХПК Украины, не является надлежащим доказательством для подтверждения не своевременного получения ЧПФ «Промснаб» обжалуемого постановления». В доказательство получения ЧПФ «Промснаб» постановления от 29.07.2010г. только 25.08.2010г. – дополнительно прилагаем справку Центра почтовой связи № 2 Луганской дирекции УГППС «Укрпочта» (прил.№7).

В соответствии со ст. 53 Хозяйственного процессуального кодекса Украины по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и восстановить пропущенный срок.

Учитывая вышеизложенное, **ЧПФ «Промснаб» вынужден ходатайствовать о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10.**

С определением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 ЧПФ «Промснаб» не согласен и считает вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, а именно:

Согласно п.8 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, **признанные должником**, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или **расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника**.

В нашем случае, бесспорными требованиями кредитора, подтвержденными должником является:

– признанная Должником в ответе № 58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. на претензию сумма кредиторской задолженности **в размере 1 647 754,31 грн.,** которая значительно превышает 300 мин. зарплат и была подана более чем за 3 месяца. Согласно ответа на претензию – **«Сумму в размере 1 647 754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного**

счета в установленном законом порядке». В судебном заседании 29.07.2010г. представитель ОАО «ИНГОК» признала существование задолженности.

– согласно решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу № 6/209 сумма кредиторской задолженности **в размере 56202,05грн**. и решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 сумма кредиторской задолженности **в размере 545661,56 грн.**. Указанные суммы значительно превышают 300 мин. зарплат и были поданы более чем за 3 месяца.

Таким образом, **денежные требования кредитора подтверждены решениями судов, которые вступили в законную силу и являются обязательными для исполнения на всей территории Украины.**

Согласно ч.2 ст.35 ХПК Украины, **факты, установленные решением хозяйственного суда (другого органа, разрешающего хозяйственные споры), за исключением установленных решением третейского суда, при рассмотрении одного дела, не доказываются вновь при разрешении других споров, в которых участвуют те же стороны.**

На основании положений ст.8 ХПК Украины и п. 141 Инструкции №7 «О безналичных расчетах», которые действовали до 2006г. ЧПФ «Промснаб», после наступления законных оснований (вступление в законную силу решений судов и получения ответа на претензию), направил в банк, обслуживающий Должника, документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2193239,87грн. (письмо №28 от 01.07.99г., №104 от 03.07.00г.) с приложением платежных требований.

Первый платежный документ был получен банком (08.07.1999г.). Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке № 2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо № 528 от 12.08.99г., №392 от 14.08.2000г., 158 от 07.03.2001г.). В своих ответах банк указал – «… из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку … и будет оплачено при поступлении денежных средств…». **До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила, расчеты не произведены.**

Вышеизложенное дополнительно подтверждает бесспорность требований кредитора.

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*». **Сумма задолженности ОАО «ИнГОК» значительно превышает 300 мин. зарплат, а срок не погашения задолженности (с 1999 года) значительно превышает срок 3 месяца.**

В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность, о чем было указано в заявлении о возбуждении дела о банкротстве.

Более того, производство о банкротстве ОАО «ИНГОК» в Хозяйственном суде Днепропетровской области, инициированное по заявлениям различных предприятий, находилось с 1999 года и по март 2010г., **что является неразумными сроками**, и делало не возможным взыскание денежных средств, в том числе, с привлечением государственной исполнительной службы.

В адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области **и в адрес Должника** ЧПФ «Промснаб» неоднократно направлялись заявления о возбуждении дела о банкротстве в отношении Должника, по которым определениями Хозяйственного суда Днепропетровской области было отказано в принятии заявлений, и которые были возвращены ЧПФ «Промснаб», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области находилось дело о банкротстве.

Более того, ЧПФ «Промснаб» к заявлению о возбуждении дела о банкротстве более 60 раз приложил все необходимые доказательства неплатежеспособности Должника и более 60 раз уведомил Должника о существующей задолженности. Несмотря на это сумма задолженности ОАО «ИнГОК» до настоящего времени погашена не была.

Согласно ст.124 Конституции Украины и ст.115 Хозяйственно процессуального кодекса Украины судебные решения являются обязательными к исполнению на всей территории Украины**. Согласно ст.1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.**

Вместе с тем, до настоящего времени имущественные требования ЧПФ «Промснаб» к ОАО “ИнГОК” не погашены, чем существенно нарушено право собственности предусмотренное ст.1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Более того, из информации СМИ, ЧПФ «Промснаб» известно, что ОАО «ИнГОК» с 2005 года работает с прибылью (более того, в 2008г. Должник получил прибыль около

5 000 000 000 грн.), что свидетельствует о **фиктивности банкротства ОАО «ИнГОК»**, аффилированными предприятиями владельца.

Действия судебных органов направлены на заволокичивание процедуры банкротства ОАО «ИнГОК», а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз, через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру банкротства, о чем нами сообщалось органам прокуратуры в заявлении исх.№234 от 03.07.2009г..

Таким образом, выводы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда указанные в определении от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 не соответствуют обстоятельствам дела, а определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

Считаем, что определение от 29.07.2010г. по делу №П26/997-10 свидетельствует о грубом нарушении **Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом** как органом государственной власти международных обязательств Украины, а так же, норм ст.6 ч.1 и ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 53, 105, 107,108,109,110 ХПК Украины, Законом Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ХК Украины,-

ПРОШУ:

1. Восстановить срок на подачу кассационной жалобы на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10, так как получено ЧПФ «Промснаб» оно было только 25.08.2010г.;
2. Отменить постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10;
3. Принять новое решение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. №51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства, а ЧПФ «Промснаб» инициатором банкротства ОАО «ИнГОК»;
4. Привлечь для участия в деле присяжных.

Приложение:

1. Копия определения Высшего хозяйственного суда Украины от 04.10.2010г.;
2. Копия первой страницы кассационной жалобы ЧПФ «Промснаб» исх.№231-10 от 06.09.2010г.;
3. Копия устава ЧПФ «Промснаб»;
4. Копия заявления исх.№ 234 от 03.07.2009г.;
5. Копия определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 08.07.2010г.;
6. Копия почтового конверта.
7. Копия справки Центра почтовой связи № 2 Луганской дирекции УГППС «Укрпочта»;
8. Доказательство оплаты государственной пошлины в сумме 42,50 грн.;
9. Доказательство отправки кассационной жалобы Должнику;
10. Копия доверенности №5 от 05.02.2010г.;

Представитель ЧПФ «Промснаб» В.Д. Канцара

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 28.11.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Voir Note explicative
See Explanatory Note
См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE
ЗАЯВЛЕНИЕ

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour
в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека,
а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
ВАЖНО: Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности

I - *LES PARTIES*
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
ЗАЯВИТЕЛЬ
Частное предприятие фирма «Промснаб» (сокращенно ЧПФ „Промснаб ")
(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)
(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

Nom de famille (фамилия заявителя) Частное предприятие фирма «Промснаб»

3. *Nationalité.*
Гражданство Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24195391.

4. *Profession*
Род деятельности
торговля

5. *Date et lieu de naissance.*
Дата и место рождения Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Перевальска Луганской области 07.04.1999 года.

6. *Domicile /Постоянный адрес ул. Крупской, 10, пос. Михайловка, Перевальский р-н, Луганской области, 94300, Украина,*
Tel.No/Номер телефона . 0 38 06442 (53787), (46693)
Adresse actuelle (si différente de 6.)
7. Нынешний адрес (если отличается от 6.) проспект Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.
8. *Nom et prénom du/de la représentant(e)*.*
Фамилия и имя представителей Канцара Валерий Дмитриевич*
9. *Profession du/de la représentant(e).*
Род занятий представителей представитель предприятия
10. *Adresse du/de la représentant(e) Адрес представителя проспект Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.*

Tel.No/Номер телефона Fax No/Номер факса 0 38 06442 (53787), (46693)

B. *LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE*
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА
Государство УКРАИНА

_____

II - *EXPOSÉ DES FAITS*
Изложение фактов

Данное заявление просим рассматривать с последнего варианта лазерного диска, направленного в Ваш адрес, если такой имеется.

30.03.2010г. (no.51-10) частное предприятие фирма «Промснаб» (далее ЧПФ «Промснаб») в ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») и Хозяйственный суд Днепропетровской области, очередной раз, было направлено заявление о возбуждении дела о банкротстве и признании имущественных требований в сумме

4 584 524 грн. (дело no.П26/823-10) (*333* 1) (Слд.no. и (335) – ссылка, которая открывается, после открытия заявления на лазерном диске. Прил.no. – приложение на бумажном носителе.).

В заявлении от 30.03.2010г. no.51-10 ЧПФ «Промснаб» указывало, что за ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» числится задолженность на сумму 2 249 437,92 грн. (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209 (56202,05грн.) (*335* 2), решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.) (*336* 3), ответ на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.) (*прил.no.*4)).

ЧПФ «Промснаб» неоднократно направляла в адрес ОАО «ИнГОК» письма с предложениями о погашении кредиторской задолженности. На основании ст.8 АПК Украины (действовал во время принятия вышеуказанных решений) и п. 141 Инструкции no.7 «О безналичных расчетах» ЧПФ «Промснаб» направил в банк, обслуживающий ОАО «ИнГОК», документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанной задолженности на общую сумму 2 249 441,45грн. (письмо *no. 28 от 01.06.1999г.* (*слд.no.*1) и no.104 от 03.07.2000г.).

Документы получены банком 05.07.1999г. Банк подтвердил нахождение расчетного документа ЧПФ «Промснаб» в картотеке no.2 ОАО «ИнГОК» с 08.07.1999г. (письмо no. 528 от 12.08.99г. (*слд.no.*2), no.392 от 14.08.2000г. (*слд.no.*3), no.158 от 07.03.2001г. (*слд.no.*4)).

На указанные письма банк, обслуживающий ОАО «ИнГОК» в адрес ЧПФ «Промснаб», направлялись документы для бесспорного взыскания с его расчетного счета признанных сумм, на которые получали ответ – «из-за отсутствия денежных средств на расчетном счете должника помещено в картотеку….»

До настоящего момента расчеты не произведены. Согласно ч. 3 ст. 6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*».

В адрес Хозяйственного суда Днепропетровской области ЧПФ «Промснаб» неоднократно направлялись заявления о возбуждении дела о банкротстве в отношении Должника, а именно

no.43 от 22.03.2000г., no.80 от 20.05.2000г., no.110 от 10.07.2000г., no.111 от 18.07.2000г., no.115 от 20.07.2000г., no.118 от 26.07.2000г., no.120 от 28.07.2000г., no.130 от 07.08.2000г., no.131 от 08.08.2000г., no.133 от 09.08.2000г., no.146 от 27.09.2000г., no.147 от 29.09.2000г., no.149 от 04.10.2000г.,

no.120 от 17.02.2002г., no.122 от 04.03.2003г., no.132 от 08.04.2003г., no.95 от 12.09.2002г., no.6 от 18.09.2002г., no.71 от 27.09.2006г., no.47 от 10.12.2002г.,

no.7 от 04.01.2003г., no.41 от 31.01.2003г., no.120 от 17.02.2003г., no.178 от 10.03.2003г., no.124 от 17.03.2003г., no.122 от 04.03.2003г., no.137 от 18.04.2003г., no.132 от 08.04.2003г., no.137 от 12.05.2003г., no.141 от 23.05.2003г., no.161 от 01.08.2003г., no.199 от 22.12.2003г.,

no.8 от 06.02.2006г., no.18 от 15.03.2006г., no.14 от 23.02.2006г., no.21 от 25.04.2006г., no.40 от 16.06.2006г., no.68 от 24.07.2006г., no.51 от 05.07.2006г., no.70 от 10.08.2006г., no.75 от 25.10.2006г. (*337* 5),

по которым определениями суда было отказано в принятии вышеуказанных заявлений о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» и возвращены ЧПФ «Промснаб», так как в производстве Хозяйственного суда Днепропетровской области ранее уже было возбуждено дело о банкротстве (*338* 6).

13.04.2010г. по делу no.П26/823-10 Хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено определение о возвращении заявления 30.03.2010г. (no.51-10) без рассмотрения (*прил.no.* 5).

28.04.2010г. ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. была подана апелляционная жалоба no.75-10 (*2851* 6). В просительной части апелляционной жалобы Заявитель просил привлечь для участия в деле *присяжных* (*2603*). Судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных* (*2603*), чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

19.07.2010г. Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом по делу no.П26/823-10 было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы ЧПФ «Промснаб» без удовлетворения, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу no.П26/823-10 без изменения (*2965* 7). Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных* (*2603*), чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

03.08.2010г. ЧПФ «Промснаб» на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу no.П26/823-10 была подана кассационная жалоба no.209-10 (*2383* 8). В просительной части кассационной жалобы Заявитель просил привлечь для участия в деле *присяжных* (*2603*).

13.10.2010г. Высшим хозяйственным судом Украины по делу no.П26/823-10 было принято постановление, которым кассационная жалоба ЧПФ «Промснаб» была оставлена без удовлетворения, а постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010 по делу no.П26/823-10 – без изменения (*339* 9).

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*

ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 РАЗДЕЛА NO.1 КОНВЕНЦИИ

«Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, установленным законом, который разрешает спор в отношении его прав и обязанностей гражданского характера…».

Вместе с тем, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209 (56202,05грн.) (*прил. (335)*no.2), решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.) (*336* no.3), ответ на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.) (*прил.no.* no.4) вследствие незаконных действий судебных органов государства Украина не исполняется уже в течение 10 лет.

Процедура банкротства судебными органами государства Украина заволокичивалась на протяжении 10 лет с целью лишить возможности юридических и физических лиц права на владение и распоряжение своей собственностью. Так, в частности, Заявитель получил решения и ответ на претензию в период банкротства ОАО «ИнГОК» и, соответственно, направил их в дело о банкротстве. Вместе с тем, Хозяйственный суд Днепропетровской области на каждое из заявлений Заявителя на протяжении 10 лет выносил определения об оставлении без рассмотрения, так как, в производстве суда уже находилось дело о банкротстве (*338* 6).

Таким образом, когда в 2010г. инициирующий кредитор забрал заявление о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» и Заявитель в очередной раз обратился в Хозяйственный суд Днепропетровской области с заявлением о

возбуждении дела о банкротстве, судом было вынесено определение о возвращении заявления и приложенных к нему документов. Аргументировано определение от 13.04.2010г. (*прил.по.* 5) было, в том числе, тем, что кредитором не указаны доказательства, которые подтверждают его неплатежеспособность, в частности не указано, пребывают ли на исполнении в ОГИС исполнительные документы, на протяжении какого времени открыто исполнительное производство и чем подтверждается отсутствие денежных средств на счетах должника.».

Согласно п.8 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» – бесспорными требованиями кредитора являются – требования кредиторов, признанные должником, другие требования кредиторов, подтвержденные исполнительными документами или расчетными документами, по которым в соответствии с законодательства осуществляется списание средств со счетов должника.

Согласно ч.3 ст.6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника и признание его банкротом» «*Справа про банкрутство порушується господарським судом, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно складають не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати, які не були задоволені боржником протягом трьох місяців після встановленого для їх погашення строку, якщо інше не передбачено цим Законом*».

Т.е., судебные органы государства Украина, с целью предоставления должнику возможности уйти от исполнения решения государства Украина (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 и ответа на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г., которым Должник указывал – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке» – умышленно в течение 10 лет затягивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК» и не рассматривали заявления Заявителя.

Практика судебных органов государства Украина свидетельствует об отсутствии эффективных средств правовой защиты, что вынуждает заявителей обращаться в Европейский суд по правам человека (*1608* 7), (*1609* 8), (*1864* 9).

По аналогичному вопросу, в части признания неисполнения вступивших в законную силу решений хозяйственных судов, без наличия документов исполнительной службы, доказательством неплатежеспособности должника имеется постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу no.П15/2446 (Б15/29/21/05), принятое по апелляционной жалобе ЧПФ «Торговый центр» в отношении ОАО «ЮГОК» (*1631* 10). В настоящее время, постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. обжалуется ОАО «ЮГОК» и по законам Украинского судейского жанра, возможно, жалоба ОАО «ЮГОК» будет удовлетворена, что позволит ОАО «ЮГОК» еще 10 лет безнаказанно заволокичивать возврат Заявителю денежных средств, признанных решениями судов.

Необходимо отметить, что как в ОАО «ИНГОК» (*слд.по.*11), так и в ОАО «ЮГОК» (*319* 12) владельцем контрольного пакета акций является или являлся System Capital Management (*слд.по.*13),. Прибыль ОАО «ИНГОК» и ОАО «ЮГОК» с 2002 по 2010г. существенно возросла, так же, втрое возросли активы у владельца указанных предприятий, что отмечено финансово-экономическим журналом Forbes (*1109* 14).

Обращения Заявителя в судебные органы были следствием отсутствия реагирования государства Украина на хищения продукции Заявителя с ОАО «ИНГОК» по уголовному делу no.27/99/0449 (заявление от 04.08.2010г. подано в Европейский суд по правам человека (*слд* (*167*)15)).

Указанное дело no.27/99/0449 расследовал следователь СО Алчевского ГО УМВД Сафонов И.Б., который его незаконно прекратил и в дальнейшем с целью избежания уголовной ответственности, пользуясь коррупционными связями, возбудил в отношении работников ЧПФ «Промнаб» – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. уголовное дело no.1-31/11 (ранее no.1-44/10р (ранее no.1-1027/07 (ранее no.10/04/8017)) (*досье по.7762/10* (*157*)) (слд.no.16). Результатом расследования и заволокичивания т.н. уголовного дела no.1-31/11 стали наши многочисленные обращения и заявления об отводе председательствующего по данному т.н. уголовному делу – судьи *Масенко* (*2609*) Д.Е. (no.no.*119-10* (*2480*), *141-10* (*569*), *145-10* (*570*), *163-10* (*571*), *171-10* (*572*), *285-10* (*574*), *296-10* (*987*), *312-10* (*576*), *316-10* (*1397*), *1-11* (*1400*), *11-12* (*1417*), *11-35* (*382*), *11-41* (*1034*), *11-50* (*1399*), *no.11-59* (*388*)). В настоящее время Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – безработные. С целью пресечь деятельность ЧПФ «Промснаб» властями государства Украина при проведении незаконного обыска здания Канцара В.Д., были незаконно изъяты печати, документы и уставные документы ЧПФ «Промснаб», которые были частично возвращены только через год (*слд*.no.17).

По мнению государства Украина только отдельные люди имеют право на пристойное существование, а все остальные – должны быть обворованы, посажены в тюрьму или влачить нищенское существование.

Более того, Заявитель считает, что возбуждение сфальсифицированного уголовного дела в отношении представителя ЧПФ «Промснаб» – Канцара В.Д. стало реакцией государства Украина на его требования о возврате кредиторской задолженности из предприятий олигархов, а в данном случае ОАО «ИНГОК». В результате чего, представитель ЧПФ «Промснаб» вынужден был обратиться с заявлением в Европейский суд по правам человека (*досье по.7762/10* (*157*)) (слд.no.16) и *заявление от 15.03.2010г.* (*163*) (слд.no.18)

В государстве Украина, если тебя обворовали, и ты обратился в правоохранительные органы – тебе ИВС и СИЗО, о чем свидетельствует информация Интернет-статьи (*http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=939* (*204*)).

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 124 КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ

Согласно ст.124 Конституции Украины «народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і *присяжних* (*2603*).».

Вместе с тем, судебные органы государства Украина даже не рассматривали требование Заявителя о привлечении для участия в деле суда *присяжных* (*2603*), чем существенно нарушили право Заявителя предусмотренное ст.124 Конституции Украины.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

В правовом государстве судопроизводство должно быть построено на демократических принципах, в которых «право» является социальной ценностью. Судопроизводство должно осуществляться на началах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения дел, независимость судей и подчинения их только закону, обязательности исполнения судебных решений. Таким образом, каждому заинтересованному лицу государством Украина должно быть предоставлено право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предусмотренное Конституцией Украины.

Более того, статья 13 Закона Украины «о судоустройстве и статусе судей» предусматривает, что судебное решение, которым заканчивается рассмотрение дела в суде, постановляется именем Украины. Судебные решения, вступившие в законную силу, являются обязательными к исполнению всеми органами государственной власти,

органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами, физическими и юридическими лицами и их объединениями на всей территории Украины.

Вместе с тем, суды государства Украины в течение 10 лет заволокичивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК», нарушая право Заявителя на защиту его прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом.

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПЕРВОГО ПРОТОКОЛА КОНВЕНЦИИ

В соответствии со ст. 1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом.

Статья 41 Конституции Украины предусматривает, что: *"Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом".*

Вместе с тем, Заявитель не имеет возможности владеть и распоряжаться принадлежащей ему собственностью, так как решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209, решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 и ответ на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. до настоящего времени не исполнено. Более того, в настоящее время в отношении ОКП «Луганскводпром» Хозяйственным судом Луганской области проводится процедура банкротства, в рамках которой игнорируются требования кредиторов, а срок процедуры банкротства в угоду должника незаконно и не обоснованно продлевается.

Бездействие государства Украина имеет длящийся характер. Вследствие продолжающихся нарушений прав Заявителя, путем причинения пыток (правосудием) представителю Заявителя – Канцара В.Д. (*досье no.7762/10 (157)*) и продолжающегося нанесения Заявителю материального и морального вреда, Заявитель считает необходимым рассмотреть настоящее заявление безотлагательно.

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*
ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

Заявителем в государственные органы Украины были поданы многочисленные жалобы и заявления, указанные выше.

Принятие решений по указанным нарушениям судебными и другими государственными органами Украины незаконно заволокичивается, что приводит к существенным нарушениям статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали? Если да, укажите, почему.

В государстве Украина конечным решением суда является постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 13.10.2010г., поскольку данным определением прекращена какая-либо возможность национального разрешения данного спора.

Это постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE* satisfaction equitable
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 и статьи 1 Первого протокола Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЧПФ «Промснаб» лишено права мирно владеть принадлежащей ему собственностью, что привело к причинению ему существенного материального и морального вреда.

Судебные органы государства Украина, с целью предоставления должнику возможности уйти от исполнения решения государства Украина (решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209 (56202,05грн.), решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558 (545661,56 грн.), ответ на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г. (1647574,31 грн.), которым Должник указывал – «Сумму в размере 1647754,31 грн. Вы можете списать с нашего расчетного счета в установленном законом порядке» – умышленно в течение 10 лет затягивали процедуру банкротства ОАО «ИНГОК» и не рассматривали заявления Заявителя.

Согласно ст.1173 ГК Украины «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Согласно ст. 22.ГК Украины

«1. Особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

2. Збитками є:

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

3. Збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Таким образом, учитывая нормы ст.22 ГК Украины и Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» при расчете причиненных Истцу убытков применяется понятие «доход».

Согласно ст. 623 ГК Украины должник, который нарушил обязательства, должен возместить кредитору причиненные убытки.

Согласно ст. 625 ГК Украины. Должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки, а также три процента годовых из просроченной суммы, если законом или договором не установлен иной размер процентов.

Материальный вред Заявителя заключается в убытках, причиненных бездеятельностью судебных и правоохранительных органов государства Украина, в связи с чем, признанные решениями Хозяйственных судов Днепропетровской области и ответом на претензию суммы задолженности не возмещены Заявителю и по настоящее время, а именно:

– убытки Заявителя в виде основной признанной задолженности – 1 308 968 грн. (установлено решением хозяйственного суда Днепропетровской области от 16.05.2001г. по делу no.6/209, решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию no.58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.).;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – 1 393 804 грн.;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – 373 056 грн.

– убытки Заявителя согласно Закона Украины «Об ответственности за несвоевременное исполнение денежных обязательств» от 22.11.1996г. (двойная учетная ставка НБУ) в размере – 2 077 618 грн.

Итого – 5 153 447 грн. (*прил.no.* 10 расчет)

Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.

Незаконными действиями судебных органов государства Украина ЧПФ «Промснаб» так же причинен существенный моральный вред.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Украины no.4 от 31 марта 1995 года “установленное законом право на возмещение морального (нематериального) вреда является важной гарантией защиты прав и свобод граждан и законных интересов юридических лиц".

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда Украины “О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда" no.02-5/95 от 29.02.96г. с последующими дополнениями от 18 ноября 1997г. и 13 ноября 1998г. поясняется, что юридическое лицо имеет право требовать возмещения морального вреда в соответствии со ст.ст.7 и 440-1 Гражданского кодекса Украины и других специальных законодательных актов. “Моральным признается вред, который причинен организации нарушением ее законных нематериальных прав". В том числе, моральный вред ЧПФ «Промснаб» заключается в нарушении права ЧПФ «Промснаб» на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами.

Следует так же отметить, что действующее законодательство Украины не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, при которых юридическое лицо может считать, что ему нанесен моральный вред (п.4 разъяснений).

Юридическое лицо, имеет свои “специфические качества" - индивидуальные особенности. Для юридических лиц свойственно участие в рыночных отношениях и именно это обуславливает состязательность, вовлеченность в конкуренцию юридических лиц. Не рассмотрение материалов уголовного дела до настоящего времени и как следствие, не получение ЧПФ «Промснаб» справедливой сатисфакции, а так же, бездеятельность государственных органов значительно снизили конкурентоспособность ЧПФ «Промснаб». В настоящее время ЧПФ «Промснаб» не осуществляет хозяйственную деятельность, из-за отсутствия оборотных средств, а так же из-за «византийщины» в Законах по налогообложению государства Украина, в котором существует повышенная опасность быть кредитором. Наш случай, а так же, публикации СМИ подтверждают указанное выше (*2603* – п.1.2).

Вследствие бездействия правоохранительных и судебных органов государства Украина в деле десятилетнего банкротства ОАО «ИНГОК» так же существенно затронуты интересы его работников, в том числе, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в отношении которых, за многочисленные обращения по данным вопросам было сфальсифицировано уголовное дело (досье no.7762/10).

Бездействие правоохранительных и судебных органов государства Украина по уголовному делу существенно затронуло честь, достоинство, деловую репутацию ЧПФ «Промснаб», т.е. изменило внешние и внутренние оценки деятельности предприятия, повлекло уход специалистов, существенно изменило структуру, организационный климат, этапы развития, стратегическое планирование, процессы, традиции управления, деловые связи. Вследствие вышеизложенного – отсутствие денежных средств и как следствие, потеря деловой репутации, ЧПФ «Промснаб» вынуждено было прекратить осуществление хозяйственной деятельности.

Моральный вред ЧПФ «Промснаб» так же заключается в необходимости подачи сотен обращений в правоохранительные, судебные и государственные органы с целью защиты прав и законных интересов.

Считаем, что моральный вред, причиненный государством Украины, в лице судебных органов, эквивалентен *материальному вреду и* по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.

Вышеуказанные суммы сатисфакции Заявитель считает справедливыми. В действительности, моральный вред Заявителя значительно превышает указанную сумму.

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*
ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*
Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы Заявителем не подавались.

VII - *PIECES ANNEXEES LIST OF DOCUMENTS*
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ (PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONL Y PHOTOCOPIES)
(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)
(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les decisions mentionnees sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besom, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do

not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

Приложения:

1. Копия заявления о возбуждении дела о банкротстве и признании имущественных требований *от 30.03.2010г. (по.51-10) (333)*;
2. Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области *от 16.05.2001г. (335)*по делу по.6/209;
3. Копия решения хозяйственного суда Днепропетровской области *от 11.12.2000г. (336)* по делу 6/558 (545661,56 грн.);
4. Копия ответа на претензию *по.58-14/46-02/3922* от 13.05.99г.;
5. Копия о*пределения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. ;*
6. Копия апелляционной жалобы *по.75-10 от 28.04.2010г.; (2851)*

Копия *определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу по.П26/823-10; (2965)*

8. Копия *кассационной жалобы по.209-10 от 03.08.2010г.; (2383)*
9. Копия *определения Высшего хозяйственного суда Украины от 13.10.2010г. по делу по.П26/823-10; (339)*
10. Расчет *справедливой сатисфакции;*
11. Копия свидетельства о государственной регистрации;
12. Копия устава ЧПФ «Промснаб» (первый, второй и последний лист);
13. Копия *доверенности по.7 от 01.01.2011г.*

В случае отсутствия лазерного диска, настоящее заявление со всеми приложениями находится по адресу – *http://ua2424.com/strasb/11_6_REQUETE_INGOK.html (171)*

Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г.– с элементами насилия и пыток. *скачать видео (915).*

VIII- *DECLARATIONETSIGNATURE DECLARAJJONAND SIGNAJURE ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ*

(Voir chapitre VIII de la note explicative)

(See Part VIII of the Explanatory Note)

(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je declare en toute conscience et loyaute que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requite sont exacts.*

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct

Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место г. Алчевск, Украина

Date/Date/Дата. «08» апреля 2011 года

(Signature du/de la requerant(e) ou du/de la representant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

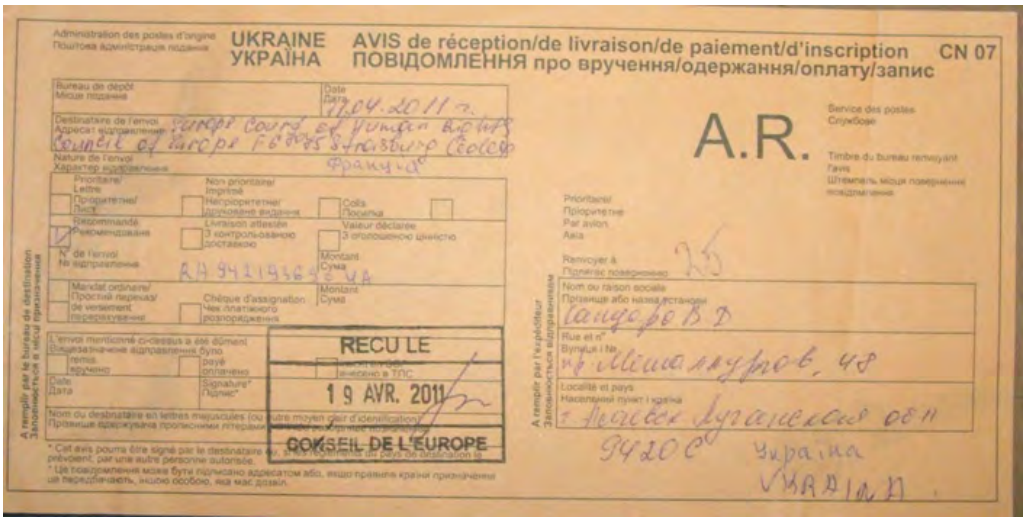
(Подпись заявителя или представителя)

Луганська область Приватне підприємство «Промснаб» Місто Перевальськ. Промснаб 24195991 Україна

Представитель ЧПФ «Промснаб» Канцара В.Д.

---------- *(915)*

Доказательства отправки



– Дополнение no.1 *no.13-32 от 28.03.2013г. (2587)*
– Дополнение no.2 *no.13-87 от 31.07.2013г. (138)*

Дополнение no.3. Сопроводительным письмом *no.13-121-1 от 04.11.2013г. (285)* Канцара В.Д. просил–"Присоединить заявление *no.13-121 от 04.11.2013г. (140)*, как пример продолжающихся нарушений прав Канцара В.Д. как гражданина и как представителя предприятий ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн»..."

Дополнение no.4. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЕ *заявление no.14-16 от 28.02.2014г. (66)*.

Сопроводительное письмо *заявление no.14-16-1 от 28.02.2014г. (916)* к *no.14-16 от 28.02.2014г. (66)*.

Дополнение no.5. Сопроводительным письмом *no.14-34-3 от 10.11.2014г. (917)* Канцара В.Д. просил: *no.14-34 от 10.11.2014г. (144)* "...10. К материалам указанных ниже заявлений прошу направить и присоединить настоящее СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.14-34-3 от 10.11.2014г., лазерный диск с настоящим обращением и документами, на которые имеются в тексте ссылки.
Обращения в ЕСПЧ:..."

Обращения, направляемые после 10.03.2015 года, добавлены в файл *"Список обращений в ЕСПЧ" (91)*.

Другие заявления в Европейский суд по правам человека: (915)
– Предтеча нашего обращения в хозяйственный суд.
– Заявление о политическом преследовании, применении пыток, рэкете и рейдерстве
– Заявления о беззакониях правоохранительных и судебных органов совместно с частной фирмой ООО «Луганское энергетическое объединение» (Канцара В.Д.–ООО "ЛЭО").
– Аналогичное разбирательство на Южном ГОКе.
– Аналогичное разбирательство на Южном ГОКе. (На основе КАСУ)

21.04.2015 года. Как отсудить 260 миллионов (915) у друзей президента и премьера
С 1998 года ничего не изменилось.
Первоисточник (1613)

Копия верна *Канцара В.Д.*

На главную

Ссылка СМИ: http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=185

25.05.2013 | "Воровать надо меньше и всем будет хорошо..", - "регионал" - Колесникову

Нардеп Борис Колесников раскритиковал однопартийцев из Донецкой области и призвал "обеспечивать потребности избирателей, иначе на попередников уже не сошлешься".
Об этом Колесников заявил в субботу на конференции ПР в Донецке, сообщает "Цензор.НЕТ" со ссылкой на "Новости Донбасса".

Выступая с трибуны, Колесников объявил, что "партия не дорабатывает", политическая активность снижается, все меньше людей приходят на выборы.
Читайте также на «Цензор.НЕТ»: "Вы еще когда пешком ходили... Я Вас учил и учить буду - как жить и работать", - Звягильский отчитал министра Богатыреву. ВИДЕО
В ходе конференции Колесников заявил, что необходимо сделать полную ревизию качества жизни населения до 1 сентября.

Также "регионал" предложил изменить систему распределения налоговых средств между центром и местными советами по принципу, который используется в Германии и Канаде.

На это предложение нардеп-"регионал" Ефим Звягильский ответил: "Воровать надо меньше и всем будет хорошо... И не надо законов".

"Вы ветеран рейха и к вам никто не приходит", - заявил на это замечание Колесников, имея в виду, что бизнес находится под пристальным надзором контролирующих органов, что приводит к его закрытию.
2013-06-17 | «Майкрософт» прямо заявил, что у украинской власти деньги есть только на то, чтоб их воровать
2016-10-30 | Замглавы НБУ оказалась причастной к разворовыванию более 2 миллиардов грн
2016-06-29 | "Воровство, коррупция и круговая порука", - Сакварелидзе о Генпрокуратуре
2014-07-12 | ВОЙНА ВОЙНОЙ, А КОПАНКИ ПО РАСПИСАНИЮ из 15 млрд грн дотаций более 10 млрд грн фактически разворовывались.
Оригинал статьи censor.net.ua

Копия верна Канцара В.Д.

Алчевский городской суд Луганской области

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина
Дело №406/5192/13

исх.№13-75-1 от 16.07.2013г.
Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-75-1.html

ЗАЯВЛЕНИЕ

об устранении выявленных Алчевским городским судом Луганской области недостатков
по заявлению Канцара В.Д. об установлении факта родственных отношений.

15.07.2013г. Канцара В.Д. получено (*ссылка*, данные официального сайта «Укрпочта.Поиск почтовых отправлений», штрихкодовый идентификатор 9421301256068) определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда Луганской области об устранении выявленных судом недостатков (далее – определение от 10.07.2013г.)

Во исполнение определения от 10.07.2013г., в котором указано:

1. «*В частности, вопреки норме ч.5 ст.119 ГПК Украины к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а имеет только его светокопии*».

2. «*Вопреки статье 258 ГПК Украины не указана цель, для которой испрашивается установить факт (с целью наступления которых юридических последствий факт устанавливается)*».

3. «*Кроме того, заявитель просит суд установить юридический факт в отношении лица, которое не указывает в заявлении в качестве заинтересованного лица, и не указывает причин этого*» –

с целью устранения вышеперечисленных недостатков – по п.2 поясняю:

В *исх. № 13-75* от 27.06.2013г. Канцара В.Д. изложил цель установления факта родственных отношений между ним и *Концара* А.А. (мать) и *Концара* Д.В. (отец), а

именно:

ст.51 Конституции Украины установила обязанность совершеннолетних детей заботиться о своих нетрудоспособных родителях.

ст.142 Семейного кодекса Украины установила, что дети имеют равные права и обязанности относительно родителей, независимо от того, находились ли их родители в браке между собой.Таким образом, внесения ошибочных данных в свидетельство о рождении III-ЯР №914438 от 30.03.1959г., а также данных паспорта серия ЕН №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998г. Канцара В.Д. юридически лишен родственных отношений с *Концара* Аллой Александровной (матерью) и *Концара* Дмитрием Васильевичем (отцом) – что является основанием для отсутствия законных прав и обязанностей, предусмотренных ст.51 Конституции Украины, ст.142 Семейного кодекса Украины. Кроме того, вышеизложенное в дальнейшем – воспрепятствует возникновению таких юридических последствий для заявителя как право на наследство.

С целью устранения вышеперечисленных недостатков – по п.3 поясняю:

Моя мать, *Концара* Алла Александровна расторгла брак с моим отцом *Концара* Дмитрием Васильевичем в 1978 году (свидетельство о расторжении брака, *ссылка*). С тех пор отношений с ним не поддерживала.

В 1987 году мой отец умер. Свидетельство о смерти *Концара* Дмитрия Васильевича находится у родственников отца, проживающих в г.Днепродзержинске, отношений с которыми ни я, ни моя мать не поддерживают.

В связи с вышеизложенным, а так же отсутствием каких-либо данных о *Концара* Дмитрии Васильевиче – не было возможности указать *Концара* Дмитрия Васильевича как заинтересованное лицо в заявлении *исх.№13-75* от 27.06.2013г..

С целью устранения недостатка, указанного п.1 – направляю оригинал квитанция об оплате судебного сбора.

Приложение:

1. Квитанция об оплате судебного сбора.



В.Д. Канцара

Документ1.

Алчевский городской суд Луганской области

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина
Дело №406/5192/13

исх.№13-75-1 от 16.07.2013г.
Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
http://ua2424.com/strash/Strash4/13-75-1.html

ЗАЯВЛЕНИЕ

об устранении выявленных Алчевским городским судом Луганской области недостатков по заявлению Канцара В.Д. об установлении факта родственных отношений.

15.07.2013г. Канцара В.Д. получено (*ссылка*, данные официального сайта «Укрпочта.Поиск почтовых отправлений», штрихкодовый идентификатор 9421301256068) определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда Луганской области об устранении выявленных судом недостатков (далее – определение от 10.07.2013г.)

Во исполнение определения от 10.07.2013г., в котором указано:

1. *«В частности, вопреки норме ч.5 ст.119 ГПК Украины к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а имеет только его светокопии».*

2. *«Вопреки статье 258 ГПК Украины не указана цель, для которой испрашивается установить факт (с целью наступления которых юридических последствий факт устанавливается)».*

3. *«Кроме того, заявитель просит суд установить юридический факт в отношении лица, которое не указывает в заявлении в качестве заинтересованного лица, и не указывает причин этого» –*

с целью устранения вышеперечисленных недостатков – по п.2 поясняю:

В *исх.№13-75* от 27.06.2013г. Канцара В.Д. изложил цель установления факта родственных отношений между ним и Концара А.А. (мать) и Концара Д.В. (отец), а именно:

ст.51 Конституции Украины установила обязанность совершеннолетних детей заботиться о своих нетрудоспособных родителях.

ст.142 Семейного кодекса Украины установила, что дети имеют равные права и обязанности относительно родителей, независимо от того, находились ли их родители в браке между собой.

Таким образом, внесения ошибочных данных в свидетельство о рождении III-ЯР №914438 от 30.03.1959г., а также данных паспорта серия ЕН №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины з Луганской области 17.02.1998г. Канцара В.Д. юридически лишен родственных отношений с Концара Аллой Александровной (матерью) и Концара Дмитрием Васильевичем (отцом) – что является основанием для отсутствия законных прав и обязанностей, предусмотренных ст.51 Конституции Украины, ст.142 Семейного кодекса Украины.

Кроме того, вышеизложенное в дальнейшем – воспрепятствует возникновению таких юридических последствий для заявителя как право на наследство.

С целью устранения вышеперечисленных недостатков – по п.3 поясняю:

Моя мать, Концара Алла Александровна расторгла брак с моим отцом Концара Дмитрием Васильевичем в 1978 году (свидетельство о расторжении брака, *ссылка*). С тех пор отношений с ним не поддерживала.

В 1987 году мой отец умер. Свидетельство о смерти Концара Дмитрия Васильевича находится у родственников отца, проживающих в г.Днепродзержинске, отношений с которыми ни я, ни моя мать не поддерживают.

В связи с вышеизложенным, а так же отсутствием каких-либо данных о Концара Дмитрии Васильевиче – не было возможности указать Концара Дмитрия Васильевича как заинтересованное лицо в заявлении *исх.№13-75* от 27.06.2013г..

С целью устранения недостатка, указанного п.1 – направляю оригинал квитанция об оплате судебного сбора.

Приложение:
1. Квитанция об оплате судебного сбора.

В.Д. Канцара

Алчевск - 14
(найменування об'єкта поштового зв'язку)

Ф. 107

ОПИС

Вкладення до : Ценное письмо
(найменування поштового відправления)

На ім'я: Алчевский городской суд Луганской области
(прізвище одержувача або найменування підприємства)

Куди: ул.Липовенко,17 г. Алчевск, Луганской области, 94213
(адреса, поштовий індекс)

№ з/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Оголошена цінність
	1.Заявление об устранении выявленных Алчевским городским судом Луганской области недостатков по заявлению Канцара В.Д. об установлении факта родственных отношений (*исх.№13-75-1* от 16.07.2013г.)	1	1грн.
	2.Оригинал квитанции об оплате судебного сбора №151	1	1грн..

Загальний підсумок предметів і оголошення цінності

Предметов -2шт.;Ценность -2грн.

Відправник: В.Д. Канцара (підпис)

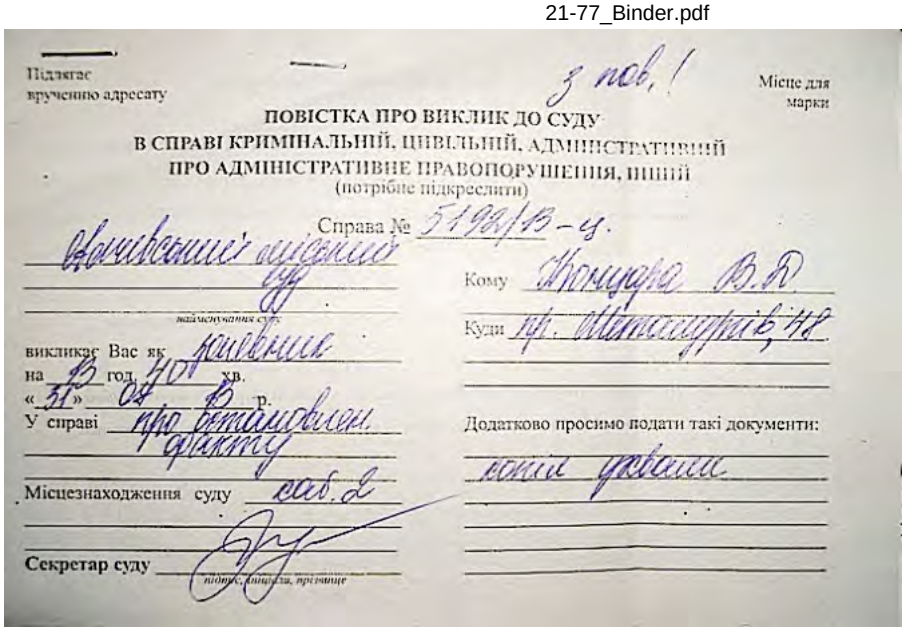
17.07.13

Перевірив (посада, підпис, працівника зв'язку)

(відбиток календ. шт. місця)



Документ2. Повестка была получена 1.08.2013 года.



Підлягає вручению адресату

3 пов.1

Місце для марки

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК ДО СУДУ
В СПРАВІ КРИМІНАЛЬНИЙ, ЦИВІЛЬНИЙ, АДМІНІСТРАТИВНИЙ
ПРО АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ІНШИЙ
(потрібне підкреслити)

Справа № 5192/13-ц.

Алчевський міський суд
найменування суду

Кому Концара В.Д.

Куди вул. Шишкіна 6, 48

викликає Вас як заявник

на 13 год. 40 хв.

«31» 07 13 р.

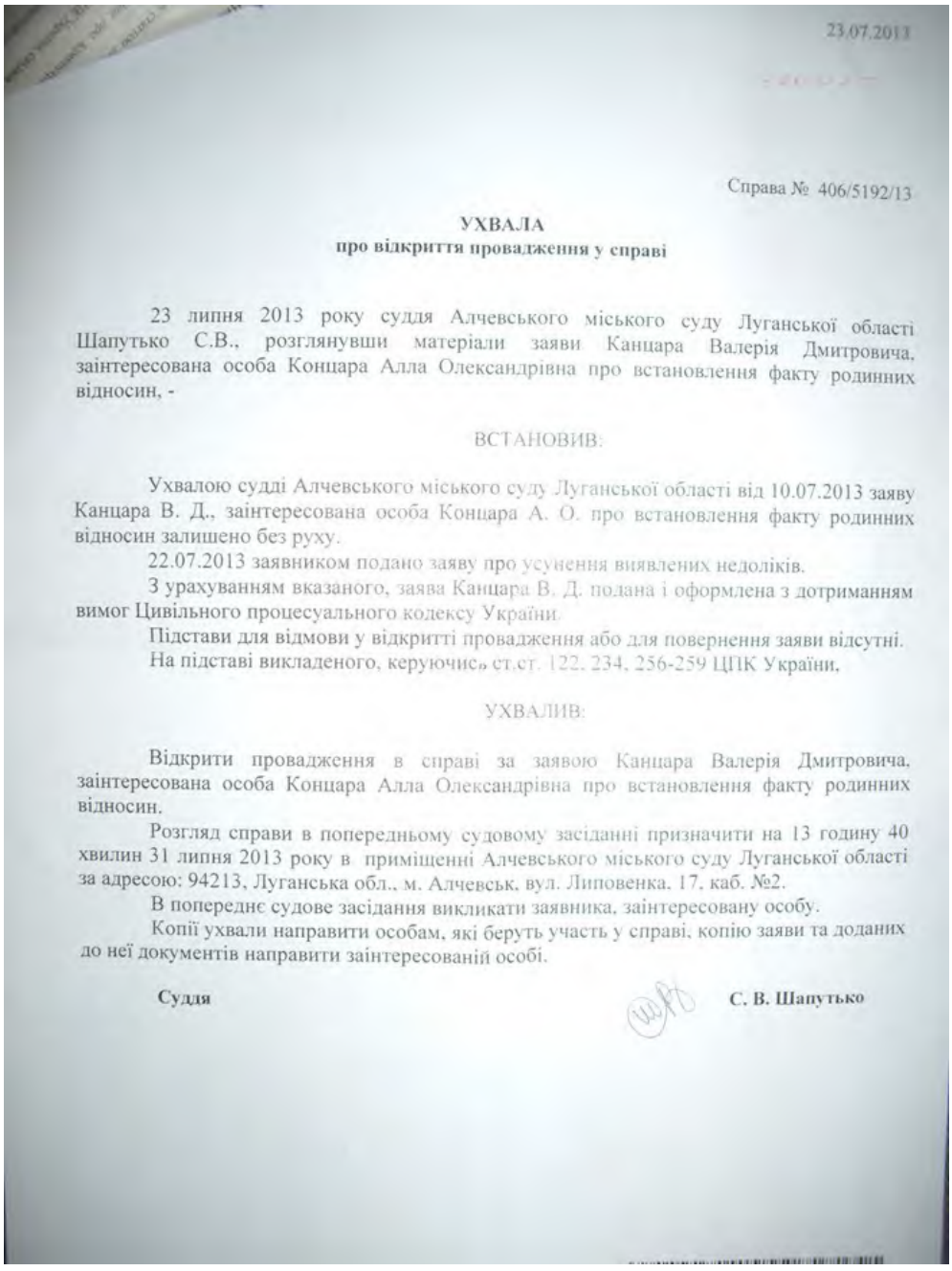
У справі про встановлення факту

Додатково просимо подати такі документи: копію ухвали

Місцезнаходження суду каб. 2

Секретар суду
підпис, прізвище, ініціали

Документ3.



23.07.2013

Справа № 406/5192/13

УХВАЛА
про відкриття провадження у справі

23 липня 2013 року суддя Алчевського міського суду Луганської області Шапутько С.В., розглянувши матеріали заяви Канцара Валерія Дмитровича, заінтересована особа Концара Алла Олександрівна про встановлення факту родинних відносин, -

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою судді Алчевського міського суду Луганської області від 10.07.2013 заяву Канцара В. Д., заінтересована особа Концара А. О. про встановлення факту родинних відносин залишено без руху.

22.07.2013 заявником подано заяву про усунення виявлених недоліків.

З урахуванням вказаного, заява Канцара В. Д. подана і оформлена з дотриманням вимог Цивільного процесуального кодексу України.

Підстави для відмови у відкритті провадження або для повернення заяви відсутні.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 122, 234, 256-259 ЦПК України,

УХВАЛИВ:

Відкрити провадження в справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересована особа Концара Алла Олександрівна про встановлення факту родинних відносин.

Розгляд справи в попередньому судовому засіданні призначити на 13 годину 40 хвилин 31 липня 2013 року в приміщенні Алчевського міського суду Луганської області за адресою: 94213, Луганська обл., м. Алчевськ, вул. Липовенка, 17, каб. №2.

В попереднє судове засідання викликати заявника, заінтересовану особу.

Копії ухвали направити особам, які беруть участь у справі, копію заяви та доданих до неї документів направити заінтересованій особі.

Суддя **С. В. Шапутько**

Документ4.



Копия верна Канцара В.Д.

Алчевский городской суд Луганской области

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина
Дело №406/5192/13

исх.№13-88 от 02.08.2013г.
Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-88.html

ЗАЯВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по делу

01.08.2013г. Канцара В.Д. получено письмо (штрихкодовый идентификатор *9421301293257*, *ссылка* Документ4), адресантом которого являлся Алчевский городской суд Луганской области.

Вышеуказанным письмом, судья Алчевского городского суда Луганской области С.В. Шапутько – направила Канцара В.Д. определение от 23.07.2013г. (*ссылка* Документ3) об открытии производства по делу, а так же повестку о вызове в суд (*ссылка* Документ2).

Определением от 23.07.2013г., судья Алчевского городского суда Луганской области С.В. Шапутько постановила:

«*Открыть производство в деле по заявлению Канцара Валерия Дмитриевича, заинтересованное лицо Концара Алла Александровна об установлении факта родственных отношений.*

Рассмотрение дела в подготовительном судебном заседании назначить на 13 часов 40 минут 31 июля 2013 года в помещении Алчевского городского суда Луганской области по адресу: 94213, Луганская обл., г.Алчевск, ул. Липовенко,17, каб.№2.

В подготовительное судебное заседание вызвать заявителя, заинтересованное лицо….»

Поскольку Канцара В.Д. получил определение от 23.07.2013г. лишь 01.08.2013г. (*code=9421301293257*, данные официального сайта «Укрпочта. Поиск почтовых отправлений») – заявитель не имел возможности

присутствовать на подготовительном судебном заседании, назначенном на 13 часов 40 минут 31 июля 2013 года.

Вместе с тем, просительную часть заявления об установлении факта родственных отношений *исх. № 13-75* от 27.06.2013г., Канцара В.Д. – поддерживает в полном объеме.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.74,130, главы 4 раздела 3 ГПК Украины–

ПРОШУ:

1. Назначить судебное заседание по делу №406/5192/13;
2. Сообщить о дате, времени и месте следующего заседания по делу №406/5192/13 – чтобы заявитель имел достаточно времени для явки в суд и подготовки к участию в судебном разбирательстве;
3. Направить судебную повестку по адресу: пр.Металлургов,48, встроено - пристроенное помещение, г.Алчевск Луганской обл., 94206.



Канцара В.Д.

Документ1.

Алчевский городской суд Луганской области

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
встроено-пристроенное помещение
пр.Металлургов,48,
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина
Дело №406/5192/13

исх.№13-88 от 02.08.2013г.
Настоящее заявление со всеми
ссылками расположено в СМИ по адресу
http://na2424.com/strash/Strash-4/13-88.html

ЗАЯВЛЕНИЕ
о назначении судебного заседания по делу

01.08.2013г. Канцара В.Д. получено письмо (штрихкодовый идентификатор *9421301293257*, *ссылка* Документ4), адресантом которого являлся Алчевский городской суд Луганской области.

Вышеуказанным письмом, судья Алчевского городского суда Луганской области С.В. Шапутько – направила Канцара В.Д. определение от 23.07.2013г. (*ссылка* Документ3) об открытии производства по делу, а так же повестку о вызове в суд (*ссылка* Документ2).

Определением от 23.07.2013г., судья Алчевского городского суда Луганской области С.В. Шапутько постановила:

«Открыть производство в деле по заявлению Канцара Валерия Дмитриевича, заинтересованное лицо Канцара Алла Александровна об установлении факта родственных отношений.

Рассмотрение дела в подготовительном судебном заседании назначить на 13 часов 40 минут 31 июля 2013 года в помещении Алчевского городского суда Луганской области по адресу: 94213, Луганская обл., г.Алчевск, ул. Липовенко,17, каб.№2.

В подготовительное судебное заседание вызвать заявителя, заинтересованное лицо....»

Поскольку Канцара В.Д. получил определение от 23.07.2013г. лишь 01.08.2013г. (*ссылка*, данные официального сайта «Укрпочта. Поиск почтовых отправлений») – заявитель не имел возможности присутствовать на подготовительном судебном заседании, назначенном на 13 часов 40 минут 31 июля 2013 года.

Вместе с тем, просительную часть заявления об установлении факта родственных отношений *исх.№13-75* от 27.06.2013г., Канцара В.Д. – поддерживает в полном объеме.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.74,130, главы 4 раздела 3 ГПК Украины–

ПРОШУ:

1. Назначить судебное заседание по делу №406/5192/13;
2. Сообщить о дате, времени и месте следующего заседания по делу №406/5192/13 – чтобы заявитель имел достаточно времени для явки в суд и подготовки к участию в судебном разбирательстве;
3. Направить судебную повестку по адресу: пр.Металлургов,48, встроено - пристроенное помещение, г.Алчевск Луганской обл., 94206.

Канцара В.Д.

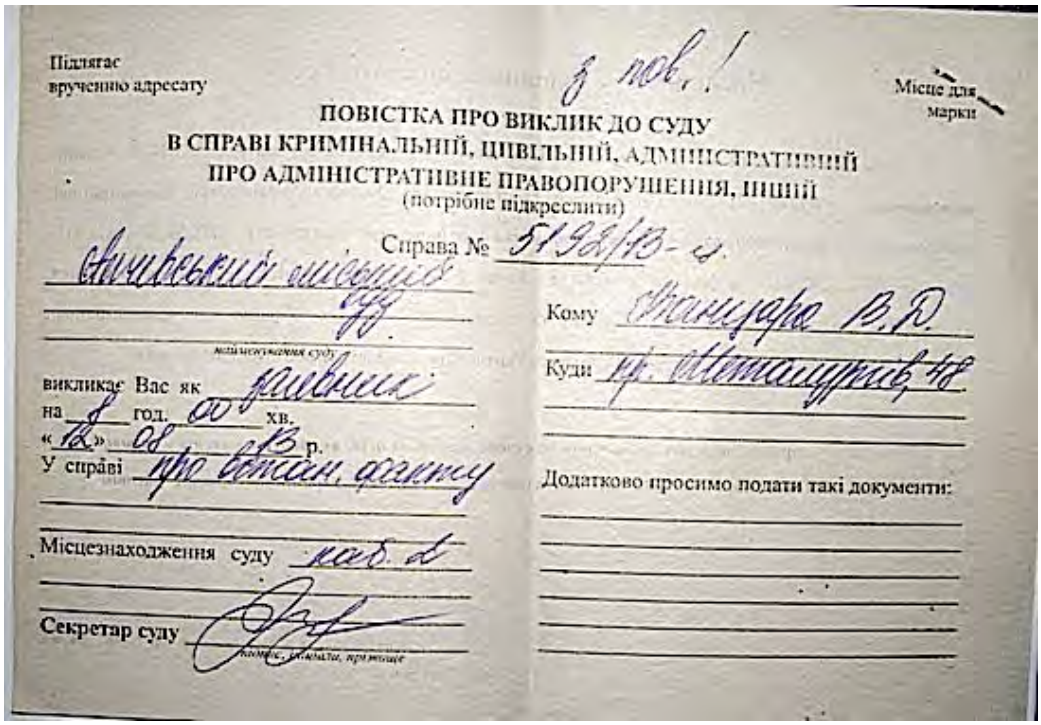


ЛА УАППЗ "УКРПОШТА"
94206 М.АЛЧЕВСЬК, ВПЗ-6
ПР. МЕТАЛУРГІВ, 38
ПН 215600426655
ФН 1201004546
ОПЕРАТОР 6
9420601497729
ЛИСТ РЕКОМ.
КОМУ: АЛЧЕВСКИЙ ГОР СУД
КУДИ: 94213 АЛЧЕВСЬК
МАСА:
0,010 КГ
ЗА МАСУ:
3,30 ГРН.
МАРКИ ВЗ:
3,30 ГРН.

3,30 Б

СУМА 3,30
ПДВ Б = 0,00% 0,00
ГОТІВКОЮ 3,30
ДАТА 05-08-2013 ЧАС 16:06:04 №7365
З. Н. ББ000000706
ДЯКУЄМО ЗА ПОКУПКУ, ЗАХОДЬТЕ ЩЕ !
ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК

Документ2. Повестка



Підлягає вручению адресату

2 пов.!

Місце для марки

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК ДО СУДУ
В СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, АДМІНІСТРАТИВНИЙ
ПРО АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ІНШИЙ
(потрібне підкреслити)

Справа № 5198/13-а

Алчевський міський суд

(найменування суду)

Кому Останіна В.Р.

Куди м. Алчевськ, 48

викликає Вас як свідка

на 8 год. 00 хв.

«12» 08 2013 р.

У справі про адм. арешту

Додатково просимо подати такі документи:

Місцезнаходження суду каб. 2

Секретар суду

(посада, прізвище, ініціали)

Копия верна  Канцара В.Д.

Voir Note explicative
See Explanatory Note
См. Пояснительную заметку

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Conseil de l'Europe – Council of Europe – Совет Европы
Strasbourg, France – Страсбург, Франция

REQUÊTE

APPLICATION

ЗАЯВЛЕНИЕ

досье no.32877/03

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

under Article 34 of the European Convention on Human Rights and Rules 45 and 47 of the Rules of Court

в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции по Правам Человека, а также Статьями 45 и 47 Регламента Суда

IMPORTANT: *La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.*
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.
ВАЖНО: *Это заявление является юридическим документом и может затронуть Ваши права и обязанности*

I - *LES PARTIES*
THE PARTIES
СТОРОНЫ

A. *LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE*
THE APPLICANT

ЗАЯВИТЕЛЬ
Частное предприятие фирма "Промресурсы" (сокращенно ЧПФ „Промресурсы")

(Renseignements à fournir concernant le requérant et son représentant éventuel)
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Данные о заявителе и его представителе, если таковой имеется)

1. *Nom de famille (фамилия заявителя)* ***Частное предприятие фирма „Промресурсы"***
2. *.Prénom (s) (имя и отчество)*

Sexe: masculin/féminin
Sex : male/female
Пол: мужской/женский

3.

Nationalité.
Nationality
Гражданство ***Предприятие в форме частного, зарегистрированного в порядке, установленном законодательством Украины.***
Код из Единого государственного Реестра Предприятий и организаций Украины – 24207195.

4. *Profession*
Occupation
Род деятельности

Торговля

5. Date et lieu de naissance.
Date and place of birth/Дата и место рождения ***Зарегистрировано государственной районной администрацией г. Зоринска Луганской области 04 марта 1997года.***
6. Domicile
Permanent address/Постоянный адрес ***ул. Ленинградская, 10, г. Зоринск, Луганской области, 94300, Украина,***
7. Tel.No/Номер телефона ***. +38-(099) 4403325***

8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.)
Нынешний адрес (если отличается от 6.) ***проспект Металлургов, 48 пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области, 94206, Украина.***

9. Nom et prénom du/de la représentant(e).*
*Name of representative**
*Фамилия и имя представителя** ***Канцара Валерий Дмитриевич***

10. Profession du/de la représentant(e).
Occupation of representative/Род занятий представителя ***директор предприятия***

11. Adresse du/de la représentant(e) .
Address of representative/Адрес представителя ***Kantsara V. D. st. Zelenaya,33 s. Kharkiv, 61009 Ukraine , .***

Tel.No/Номер телефона ***tel. +380 99 440 3325*** *Fax No/Номер факса*

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

(Indiquer ci-après le nom de(s) l'Etat(s) contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Укажите Государство(а), против которого(ых) направлено заявление)

УКРАИНА

* *Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).*
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
При наличии представителя, приложить надлежащим образом оформленную доверенность.

II - EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье по.32877/03

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(См. Раздел II Пояснительной заметки)

02 октября 2003г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилось с письмом в Европейский суд по правам человека в связи с нарушением права на мирное владение имуществом и на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки беспристрастным судом в деле о банкротстве Открытого Акционерного Общества «Алчевский металлургический завод». Наше обращение было принято и заведено досье под номером по.32877/03, о чем мы были уведомлены письмом от 15.10.03г. в котором нам было предложено оформить заявление и приложить материалы в копиях. Оформленное заявление с приложением копий 28.11.03г. нами было выслано в адрес Европейского суда.

Изложенные в заявлении факты нарушения прав в процессе деятельности предприятия далеко не единичны. На протяжении всего периода существования предприятие сталкивается с нарушением прав юридических лиц и граждан государством Украина и вынуждено искать защиты в Европейском суде, так как все законные способы защиты в Украине исчерпаны. В данном заявлении изложены факты нарушения прав ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск в деле об истребовании имущества у Государственного предприятия Приднепровской железной дороги г. Днепропетровск.

Принадлежащее гражданке Украины Маликовой А.А. частное предприятие фирма „Промресурсы" осуществляет свою деятельность в области торговли.

01 марта и 27 мая 1997года в адрес Закрытого акционерного общества "Криворождорводстрой" (далее ЗАО "КДВС") г. Кривой Рог были отправлены по железной дороге два вагона продукции - ванны стальные и чугунные - на сумму 117099,17грн. Грузоотправителем являлся производитель продукции - Закрытое акционерное общество «Луганский эмалировочный завод», грузополучателем ЗАО «КДВС», продукция была отправлена для ЧПФ «Металлопоставки» на основании договора с ЗАО «Луганский эмальзавод». Продукция по договору мены по.07/97 от 11.02.97г. была передана ЧПФ «Металлопоставки» в собственность ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск. Продукция была получена ЗАО "КДВС". Ни оплата, ни возврат продукции, полученной без предусмотренных законом оснований, ЗАО «КДВС» не был осуществлен.
17 апреля 2000года ЧПФ "Промресурсы" обратился в суд первой инстанции - Арбитражный суд Днепропетровской области с исковым заявлением об истребовании у ЗАО «КДВС» полученной продукции (Приложение по.1).

Определением по делу по.21-192 от 22.05.00г. (Приложение по.2) было возбуждено дело, заседание суда назначено на 01.06.00г. в котором истцу было предложено предоставить документы, подтверждающие право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, а ЗАО «КДВС» - основания получения и доказательства оплаты полученной продукции. ЗАО «КДВС» возражал против исковых требований, указывая в отзыве на иск, что между сторонами не было договорных отношений, и продукцию, поступившую на бессрочное хранение, по доверенности получил представитель другого предприятия, что подтверждается его распиской, грузоотправителем были выписаны сертификаты на ЗАО «КДВС» (Приложение по.3).

22 августа 2000года решением суда первой инстанции - Днепропетровского арбитражного суда - по делу по.21-192 исковые требования ЧПФ "Промресурсы" были признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет ЗАО «КДВС», выдан приказ (Приложение по.7).

Обосновывая решение, суд отметил, что спорная продукция была получена ЗАО «КДВС», ЧПФ «Промресурсы» приобрело право собственности на продукцию на основании договора с ЧПФ «Металлопоставки», ЗАО «КДВС» не предоставил доказательств оплаты продукции, а сертификаты, выписанные ЗАО «Луганский эмальзавод» на имя ЗАО «КДВС» не являются документами, подтверждающими право собственности.

07 сентября 2000г. ЗАО "КДВС" было подано заявление о проверке решения в порядке надзора (Приложение по.8). В заявлении указано, что спорная продукция (ванны стальные и чугунные) якобы была передана от ЧПФ «Металлопоставки» другому предприятию - ЧПФ «Промснаб» на основании факс-письма от 10.06.97г., в июле 1997года продукция была выдана «представителю» ЧПФ «Промснаб» Луценко А.А. на основании доверенности от 29.04.97г., существует решение по делу по.16/55, которым отказано в удовлетворении иска с такими же требованиями. Эти утверждения ЗАО «КДВС» являлись заведомо ложными. В отзыве на заявление ЧПФ «Металлопоставки» отрицало передачу продукции в собственность ЧПФ «Промснаб» и существование письма от 10.06.97г. (Приложение по.10). В отзыве ЧПФ «Промснаб» пояснил, что дело по.16/55 возбуждено по иску к ЗАО «КДВС» о возврате радиаторов чугунных, и никакого отношения к предмету данного спора не имело. (Приложение по.11)

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, которые делают законным факт получения товарно-материальных ценностей принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по доверенности ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.

Несмотря на данные сторонами пояснения, постановлением от 08.12.2000г. по делу по.21/192 зам.председателя Арбитражного суда Днепропетровской области отменила решение от 22.08.2000года и направила дело на новое рассмотрение. (Приложение по.12)

Основанием для отмены решения явилось ничем не подтвержденное «уведомление» ЗАО «КДВС» о том, что ЧПФ «Промснаб» является владельцем продукции и что судом недостаточно исследованы основания, по которым ЧПФ «Промресурсы» считает себя собственником продукции – по документам, предоставленным суду, невозможно рассмотреть спор по сути, не сделан анализ накладных, а также не истребованы оригиналы накладных.

Таким образом, для надзорной инстанции арбитражного суда Днепропетровской области договор, накладные и акт зачета взаимных требований, которые предоставил ЧПФ «Промресурсы», не являются доказательством права собственности по сравнению с факс-письмом от 10.06.97г., на которое ссылается ЗАО «КДВС» после рассмотрения спора по сути и вынесения решения от 22.08.00г.

Определением по делу по.21-192/-8/64 от 09.01.2001г. было назначено новое рассмотрение, в качестве ответчика был привлечен ЧПФ «Промснаб», которого обязали предоставить основания для получения продукции по доверенности от 29.04.97г. (Приложение по.13).

В отзыве на исковое заявление ЧПФ «Промснаб» утверждал, что доверенность БАЕ по.534494 от 29.04.97г. на получение продукции в вагонах по.65787244 по.68491455 предприятием никому не выдавалась, «представитель» Луценко А.А. никогда не числился в штате предприятия, никаких оснований для получения продукции по доверенности не имеет (Приложение по.15). Денег за ванны от ЗАО «КДВС» и от Луценко А.А. предприятие не получало.

*06.03.01г. определением хозяйственного суда Днепропетровской области производство по делу было приостановлено «для проведения дополнительной проверки и для применения мер уголовно-правового характера» (Приложение по.17). Вместо анализа имеющихся в деле доказательств, назначения экспертизы для постановки перед ней вопросов, требующих специальных знаний, суд направляет материалы дела в прокуратуру Долгинцевского района для проведения **дополнительной** проверки. В определении суд ставит вопросы перед следствием: была ли выдана доверенность, посылалось ли письмо ЧПФ «Металлопоставки», на какую сумму Луценко А.А. реализовал полученные ванны и сколько отдал директору ЧПФ «Промснаб».*

ЧПФ "Промресурсы" после вынесения определения о приостановлении рассмотрения данного дела постоянно направляет запросы о результатах рассмотрения материалов дела в следственных органах и рассмотрению судом дела по существу.

В связи с не законной задержкой рассмотрения дела, Заявитель обращался:

- в суд первой инстанции с ходатайствами об истребовании из следственных органов материалов дела и возобновлении рассмотрения дела - 03.05.01г., 13.06.01г, 01.08.01г., 05.09.01г., 09.10.01г., 12.02.02г. В 2002г. материалы были изъяты следственными органами Луганской области и присоединены к уголовному делу по.27/99/0449. Не имея результатов проверки и решения суда, ЧПФ "Промресурсы" вновь обращается с ходатайством о рассмотрении материалов дела по существу 16.04.03г., 18.04.03г., 05.05.03г., 17.05.03г., 03.06.03г.(нарочно). Ходатайства судом первой инстанции не были рассмотрены, ответы заявителем не были получены. (Приложение по.26);

- в правоохранительные органы Днепропетровской и Луганской областей с просьбой сообщить о результатах проверки по определению суда – 19.06.01г. Были получены ответы Генеральной прокуратуры от 28.12.00г. – суд имеет право приостанавливать рассмотрение дела для направления материалов в следственные органы, прокуратура осуществляет защиту интересов только государственных органов, Прокуратуры Днепропетровской области от 28.12.00г. с аналогичным текстом.

«Дополнительная проверка» правоохранительными органами в хозяйственном процессе длилась в течение одного года с 06.03.01 по 10.04.02г. Определением от 10.04.02г. суда первой инстанции было возобновлено производств по делу «в связи с получением результатов проверки» (Приложение по.19). Определение было выслано по адресу г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.

В связи с тем, что суд первой инстанции сообщил об окончании проверки, а следственные органы Луганской области занимались расследованием хищения имущества, принадлежащего ЧПФ «Промснаб»

и ЧПФ «Промресурсы», в том числе хищения ванн со складов ЗАО «КДВС», заявитель обратился к суду первой инстанции с ходатайством от 24.04.02г. о приостановлении дела и направлении ему для ознакомления результатов проверки следственными органами Долгинцевского района г. Кривой Рог. (Приложение по.20).

14 мая 2002г. определением, высланным по адресу г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, суд первой инстанции отложил рассмотрение дела на 30.05.02г., в удовлетворении ходатайства ЧПФ «Промресурсы» о приостановлении дела отказал «учитывая отсутствие оснований» (Приложение по.21). 29.05.02г. Заявителем по факсу было передано ходатайство о приостановлении рассмотрения дела, в котором заявитель указал, что рассмотрение хозяйственного спора во время проведения досудебного следствия по эпизоду уголовного дела, являющемуся предметом спора, противоречит статье 79 ХПК (Приложение по.22). В частности заявитель указывал, что оригиналы документов, истребуемые судом, находятся в материалах следствия, и просил уведомить его о результатах рассмотрения этого ходатайства.

Несмотря на вышеперечисленные обстоятельства, суд 30.05.02г выносит решение – в иске ЧПФ "Промресурсы" отказать. Логика решения, вынесенного судом первой инстанции - Днепропетровского хозяйственного суда – если вами поставлен груз в определенную точку, то туда может прийти любой человек и получить данную продукции, не предъявляя никаких документов, или предъявить фальшивые.

Решение от 30.05.02г. ЧПФ «Промресурсы» не получил (Приложение по.23). Так как судом не было направлено решение в адрес заявителя и в связи с тем, что следственными органами Луганской области расследуется уголовное дело по.0499 заявителем был сделан вывод, что материалы дела по.21-192 направлены Днепропетровским хозяйственным судом в следственные органы Луганской области, так как заявитель неоднократно подавал ходатайство о присоединении материалов к уголовному делу по.0499.

Отсылка писем по адресу, из которого они возвращаются и не отсылка решения по адресу, указанному в ходатайствах, свидетельствует о не надлежащем уведомлении истца о месте заседания суда, не заинтересованности суда в уведомлении истца о результатах рассмотрении дела с целью помешать обжалованию не законного решения.

О том, что заявитель не получал решение от 30.05.02г. свидетельствует направление ходатайства от 05.07.02г. о приостановлении производства и направления материалов дела в прокуратуру Луганской области для присоединения к материалам уголовного дела по.27/99/0449. (Приложение по.25), запросов от 14.06.02г., 18.06.02г. о рассмотрении данных ходатайств(Приложение по.24). Ответов на вышеперечисленные ходатайства и письма, как решения суда от 30.05.02г. ЧПФ "Промресурсы" также получено не было.

Только 03.06.2003г., представитель ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Н.В. при ознакомлении с материалами дела в суде первой инстанции - хозяйственном суде Днепропетровской области обнаружила, что по данному делу уже вынесено решение от 30.05.2002г. (Приложение по.26). ***В материалах дела результаты проверки правоохранительными органами отсутствуют****. После 30.05.02г судебные заседания по данному делу не назначались, но решение от 30.05.02г было подписано 27.06.02г., через полтора месяца после оглашения резолютивной части.*

В решении от 30.05.02г. судом первой инстанции отмечено (Приложение по.23):

«Дело рассматривается по имеющимся документам. *Судом установлено:*

- ЗАТ «Луганский эмальзавод» по договору по.18/55 от 16.12.96 с ЧП «Металлопоставки» отгрузил КДВС ванны чугунные и стальные;

- ЗАО « КДВС» договорных отношений с ОАО «Луганский эмальзавод» не имел, но с ЧПФ «Промснаб» была 1) договоренность об ответственном хранении товара, который поступает на его подъездные пути. Спорная продукция относительно распоряжения собственника ЧПФ «Металлопоставки» на основании 2) факс-письма б/по. от 10.06.97 была передана 3) представителю ЧПФ «Промснаб», что подтверждается 4) доверенностью от 29.04.97г. и 5) распиской от 24.07.97г., в связи с чем вины ЗАО «КДВС» не усматривается и относительно ЗАО «КДВС» отказать;

Истцом не предоставлены достаточные доказательства права собственности на спорную продукцию:

- договор по.07-97 от 11.02.97г. как основание получения данной продукции можно считать надлежащим;

- но накладные б/по. от 27.05.97 и по.370 от 20.05.97г. не соответствуют действительности, поскольку, как подтверждено ж/д накладными, сертификатами по.44 от 01.03.97 и по.101 от 22.05.97г., эта продукция в этот момент была отправлена по адресу ЗАО «КДВС» с отметкой для ЧПФ «Металлопоставки». Фактически спорная продукция истцу не была передана ЧПФ «Металлопоставки» не передавало ЗАО «КДВС» 1)распоряжение на передачу спорной продукции истцу. Так же и не предоставляло истцу 2)возможность фактически получить спорные ванны. Отсутствуют доказательства 3)места, где истец имел возможность получить данную продукцию, которую ОАО «Луганский эмальзавод» ошибочно отправил в адрес ЗАО «КДВС», меры ЧПФ «Металлопоставки» по исправлению ошибки, по транспортировке спорных ванн к пункту, определенному истцом. Таким образом, отсутствуют основания считать истца собственником продукции.

Отсутствует вина ЧПФ «Промснаб» относительно спорной продукции, по отношению к нему в иске также отказать.

дата подписания решения 27.06.02г.»

Данное решение от 30.05.02г. было подписано 27.06.02г., вступило в силу 07.07.02г. Согласно ст.87 ХПК Украины решение направляется сторонам в течение пяти дней после его принятия, но решение по делу по.21-192 от 30.05.02г. не было направлено в адрес ЧПФ «Промресурсы», указанный заявителем в многочисленных ходатайствах, направлявшихся с мая 2002г по июнь 2003г., и по которому судом были направлены определения от 10.04.02г. и 14.05.02г. Копия решения от 30.05.02г. была получена представителем ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Н.В. только 03.06.2003г. нарочно, о чем есть доказательства в материалах дела (роспись представителя).

Решением суда первой инстанции по делу по.21/114-8/64-21/192 Заявитель был лишен права собственности на продукцию в сумме 117099,17грн.

Сокрытием судом первой инстанции факта вынесения решения и не высылка его истцу ЧПФ «Промресурсы» в нарушение ст.ст. 87 и 103 Хозяйственного процессуального кодекса Украины и Закона "Об обращении граждан" стали причиной пропуска ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск процессуальных

сроков - десятидневного срока подачи апелляционной жалобы, и трехмесячного срока для восстановления срока на подачу жалобы по уважительной причине.

После получения решения, ЧПФ "Промресурсы" была подана жалоба 29.08.03г в суд апелляционной инстанции - Днепропетровский апелляционный суд (Приложение по.29). В жалобе были перечислены уважительные причины, которые повлекли пропуск срока на подачу жалобы. Учитывая то, что процессуальный трехмесячный срок для восстановления срока не является пресекательным, в жалобе заявитель просил решение по делу отменить и ходатайствовал о восстановлении процессуального срока. При этом заявитель пояснил, что срок пропущен по вине суда первой инстанции из-за не обоснованного приостановления рассмотрения и в связи с тем что, несмотря на многочисленные ходатайства и запросы в адрес суда первой инстанции, решение по делу так и не было выслано в адрес заявителя, что не позволило ЧПФ «Промресурсы» своевременно обжаловать не законное и не обоснованное решение, которое нарушило право собственности.

16.09.03г. суд апелляционной инстанции - Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд - вынес определение о возврате апелляционной жалобы без рассмотрения в связи с тем, что пропущены процессуальные сроки на обжалование, совершенно не учитывая перечисленные заявителем причины пропуска, подтвержденные документальными доказательствами (Приложение по.30).

07.10.03г. Заявитель подал кассационную жалобу на определение о возврате апелляционной жалобы в суд кассационной инстанции - Высший хозяйственный суд Украины (Приложение по.31).

Постановлением от 03.12.2003г по данному делу Высший хозяйственный суд Украины определение суда апелляционной инстанции -Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда - от 16.09.2003г оставил без изменений, а кассационную жалобу без удовлетворения, опять же ссылаясь на пропущенный процессуальный срок обжалования согласно ст. 93 ХПК (Приложение по.32).

20.12.03 Заявитель направил кассационную жалобу на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 в адрес Верховного суда Украины (Приложение по.33), которая была отослана в ВСУ 21.01.04г. (Приложение по.34).

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были нарушены не только право собственности Заявителя и нормы Конвенции, но и нормы законов Украины. Решение от 30.05.02г. об отказе в удовлетворении исковых требований было вынесено не справедливо, не обоснованно, с не соответствием выводов суда обстоятельствам дела и не законно, с нарушением норм материального права и процессуального закона. Оно практически слово в слово повторяет доводы ЗАО «КДВС», изложенные в Отзыве на исковое заявление по.01-11 от 23.01.01г.

Суд первой инстанции при вынесении решения от 30.05.02г. отказывает в удовлетворении требований о возврате ЗАО «КДВС» продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», несмотря на то, что:

- ЧПФ «Промресурсы» были предоставлены оригиналы документов, удостоверяющих право собственности на продукцию;

- на отсутствие у ЗАО «КДВС» каких-либо договорных отношений или распоряжений от ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб» на выдачу кому-либо спорной продукции;

- отсутствие доказательств оплаты продукции ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Промснаб».

Суд первой инстанции, обосновывая переход права собственности к ЧПФ «Промснаб», правомерность передачи продукции, принадлежащей ЧПФ «Промресурсы», якобы представителю ЧПФ «Промснаб», принимает во внимание следующие «факты»:

- «договоренности»(?) ЗАО «КДВС» с ЧПФ «Промснаб» об ответственном хранении ванн. Доказательств существование «договоренности» суду ЗАО «КДВС» не предоставил, ее наличие отрицал ЧПФ «Промснаб». Между ЗАО «КДВС» и ЧПФ «Промснаб» не было никаких соглашений, ни хранения, ни поставки.;

- как доказательство передачи права собственности на ванны от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промснаб» - письмо-факс без/по. от 10.06.01г., якобы полученного ЗАО «КДВС», и существование которого отрицают в своих отзывах на заявление о проверке в порядке надзора и ЧПФ «Металлопоставки», и ЧПФ «Промснаб». Суд первой инстанции при повторном рассмотрении не принял во внимание, что эта фальшивка появилась при проверке решения по делу по.21-192 в порядке надзора. <u>В материалах дела никакого письма-разъяснения от ЧПФ «Металлопоставки» нет</u>. ЗАО «КДВС» ни разу не упоминал о факс-письме на протяжении всего рассмотрения дела с 01.06.2000г. по 22.08.2000г. Факс-письмо б/н от 10.06.97г. суд также не должен был принять как доказательство, поскольку невозможно достоверно установить, что факс- письмо исходило от ЧПФ «Металлопоставки», а не изготовлено с помощью современных средств копирования и не послано с любого факса. Определяющим фактором для суда должна быть возможность достоверно установить факт, что данное письмо исходит именно от этого лица, чего суд так и не сделал;

*<u>- доверенность ЧПФ «Промснаб» от **29.04.97г**. не должна была рассматриваться судом как доказательство</u>. Согласно «Инструкции о порядке регистрации выданных, использованных доверенностей на получение ценностей», утвержденной Приказом МФУ от 16.05.96 року N 99, **с**рок действия доверенности составляет не более 10 дней. Срок действия доверенности БАЕ по.534494, выданной 29.04.97г., указан до **10.08.97г.** По этой доверенности были получены ванны, отправленные по ж/дороге и **01.03.97г**. и **20.05.07г.** ЧПФ «Промснаб» отрицал выдачу Луценко А.А. доверенности на получение спорной продукции;*

- <u>расписки(?) от **24.07.97г.**</u> о получении не принадлежащей ЧПФ «Промснаб» продукции Луценко А.А., который никогда не работал и не являлся представителем ЧПФ «Промснаб», как отмечено в отзыве;

- ЗАО "КДВС" не представил никаких доказательств наличия каких-либо взаимоотношений с ЗАО «Луганский эмальзавод» г. Луганск, ЧПФ "Металлопоставки" и ЧПФ "Промснаб", на основании которых имел бы право распоряжаться спорной продукцией;

Приняв подобные «доказательства» как достаточные для установления права собственности на ванны ЧПФ «Промснаб», невзирая на его отказ, суд первой инстанции счел не достаточными доказательства, подтверждающие переход права собственности от ЧПФ «Металлопоставки» к ЧПФ «Промресурсы» и предусмотренные законом:

- договор мены, заключенный между ЧПФ «Металлопоставки» и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области;

- соглашение о зачете взаимных требований, с приложением накладных о встречных поставках, на основании которых был произведен зачет:

- накладные о получении ЧПФ «Металлопоставки» от ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск по договору металлопроката на сумму 124 729,5грн.

- накладные, которыми была определена дата перехода права собственности к ЧПФ «Промресурсы» на ванны стальные и чугунные на сумму 117 099,17грн, которые были отправленные ЧПФ «Металлопоставки» в адрес ЗАО «Криворождорводстрой.

Суд первой инстанции, отклоняя предоставленные ЧПФ «Промресурсы» и ЧПФ «Металлопоставки» документы, обосновывает свой отказ признать право собственности за ЧПФ «Промресурсы» тем, что:

- накладные не соответствуют действительности, так как фактически ванны переданы не были и в это время продукция была отправлена ЗАО «КДВС»;

- ЧПФ «Металлопоставки» не давало ЗАО «КДВС» распоряжение на передачу ванн ЧПФ «Промресурсы» (что не помешало ЗАО «КДВС» распорядиться ваннами без разрешения ЧПФ «Металлопоставки») и возможности истцу фактически получить ванны;

- отсутствуют доказательства определения места, где истец мог получить ванны, меры ЧПФ «Металлопоставки» по возврату ошибочно отправленных ванн.

В данном случае судом искусственно выдвигаются основания отказа, не предусмотренные законом. Не предусмотрено законом при наличии договора, не признанного не действительным, доказательств оплаты, утверждения сторон, при отсутствии спора между сторонами, передающими право собственности, самовольно признавать накладные «не соответствующими действительности». Тем более что договор поставки является консенсуальным, т.е. права и обязанности сторон возникают уже в момент достижения ими соглашения по всем существенным вопросам. Отказ в признании перехода права собственности продукции со (17)ми на не доказанность факта передачи продукции является не законным и противоречит статье 128 *«Момент возникновение права собственности у приобретателя имущества по договору»* **Гражданского кодекса Украины**: *«Передачей признается вручение вещей приобретателю, а равно сдача транспортной организации для отправки приобретателю. К передаче вещей приравнивается передача коносамента или иного распорядительного документа».*

Отказывая ЧПФ «Промресурсы» в защите права собственности, суд первой инстанции нарушает и нормы процессуального закона - Хозяйственного процессуального кодекса Украины:

- не уведомление стороны о вынесении решения, сокрытие факта вынесения решения. В деле имеются многочисленные ходатайства истца с указанием адреса для корреспонденции, ЧПФ «Промресурсы» получил два определения, а решение не получил. После 30.05.02г. заявитель обращался с запросами и ходатайствами, которые свидетельствовали о том, что заявитель решение не получил. Но суд первой инстанции игнорировал все обращения стороны и впоследствии не уведомил истца о вынесении решения, что явилось причиной пропуска срока – статья 87 ХПК: «Решения и определения рассылаются сторонам, прокурору, третьим лицам, не позднее пяти дней после их принятия или вручаются под расписку».

-приостанавливая рассмотрение дела для проведения дополнительной проверки правоохранительными органами, суд нарушил статьи 65,79 ХПК и превысил свою компетенцию. «Дополнительная проверка» правоохранительными органами в хозяйственном процессе длилась один год с 06.03.01г. по 10.04.02

Вместо подготовки дела к рассмотрению согласно статье 65 ХПК - постановки вопросов перед экспертом, что позволило бы на основании экспертного заключения и предоставленных сторонами доказательств вынести решение, суд первой инстанции приостанавливает производство по делу для проведения дополнительной проверки прокуратурой Долгинцевского района г. Кривой Рог Днепропетровской области. При этом у суда уже имелось Постановление Долгинцевского районного отделения Криворожского УМВД от 27.08.00г. «Об отказе в возбуждении уголовного дела». Но суд первой инстанции упорно добивается от правоохранительных органов данных, которые не могут быть использованы как доказательство, так как «результаты проверки следствия», в отличие от приговора суда по уголовному делу, не являются преюдициальными фактами.

Статья 79 Хозяйственного процессуального кодекса предусматривает исчерпывающий перечень оснований приостановления производства по делу:

Статья 79 ХПК: «Хозяйственный суд приостанавливает производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения связанного с ним другого дела органом, разрешающим хозяйственные споры, или соответствующего вопроса компетентными органами.

Хозяйственный суд имеет право приостановить производство по делу…по своей инициативе в случаях:

1) назначения хозяйственным судом судебной экспертизы; 2) направления хозяйственным судом материалов в следственные органы;…».

ХПК не предусматривает право суда назначать проверку правоохранительными органами, и согласно разъяснению ВАСУ от 09.10.00г. по.02-5/540 «О внесении дополнений в Разъяснение ВАСУ от 18.09.07. по.02-2/289 «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса» суд первой инстанции направляет материалы дела по запросу следственных органов в случае проведения досудебного следствия по уже возбужденному уголовному делу, а не направляет их самостоятельно для проведения проверки. Перед производством по уголовному делу и судебной деятельностью по разрешению хозяйственного спора закон ставит различные задачи. Если уголовное производство имеет целью быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных в их совершении (ст.ст. 2,4 Уголовно-процессуального кодекса), то хозяйственный процесс – защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Согласно статье 90 ХПК: «Хозяйственный суд, выявив при разрешении хозяйственного спора нарушения законности или недостатки в деятельности предприятия, учреждения, организации, государственного либо другого органа, выносит частное определение. Если при разрешении хозяйственного спора суд выявит в деятельности работников предприятий нарушения законности, которые содержат признаки действий, преследуемых в уголовном порядке, суд направляет об этом факте уведомление органам внутренних дел или прокуратуры». Суд первой инстанции этого не сделал и не направлял в правоохранительные органы частное определение с уведомлением о выявленных нарушениях. Вместо этого он ставит перед следствием вопросы.

В материалах дела отсутствуют результаты дополнительной проверки, проведенной правоохранительными органами, что не помешало суду первой инстанции за два месяца вынести

решение по делу и отказать в удовлетворении иска ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области. Данный факт подтверждает отсутствие необходимости приостановления судом рассмотрения дела и направления материалов в правоохранительные органы для «дополнительной проверки».

Заявитель обжаловал не законное и не справедливое решение суда первой инстанции от 30.05.02г., лишившее заявителя права собственности на имущество в сумме 117 099,17грн. в суде апелляционной инстанции. При этом разъяснив причину пропуска срока на подачу жалоб - не законное приостановление рассмотрения дела для дополнительной проверки, не уведомление о вынесении решения и оставление без ответов обращения и ходатайства ЧПФ «Промресурсы». Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без рассмотрения по сути, отказав в восстановлении срока на подачу жалобы. Суд апелляционной инстанции проигнорировал факты преступного нарушения судом процедуры ведения процесса и не законное лишение права собственности заявителя.

Определение суда апелляционной инстанции от 16.09.03г. было обжаловано в суд кассационной инстанции - Высший хозяйственный суд Украины. Суд кассационной инстанции постановлением от 03.12.03г. оставил определение без изменения, а жалобу без удовлетворения, лишив заявителя права на справедливое судебное рассмотрение, не пожелав восстановить процессуальный срок на подачу жалобы.

Заявителем неоднократно подавались запросы и обращения в правоохранительные и государственные органы с просьбой сообщить о результатах проведения проверки следственными органами, так как никаких сведений о производстве ЧПФ «Промресурсы» не получал, рассмотреть обоснованность приостановления производства, продолжить рассмотрение дела. На свои обращения заявитель ЧПФ «Промресурсы» либо не получил ответов, либо получил отписки, ни одной проверки по заявлениям ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области не было проведено.

В связи с тем, что при обращении с исками о защите права собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск Луганской области и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск постоянно сталкивались с не правомерными и не законными действиями судей при осуществлении правосудия, 29 октября 2003г. была подана жалоба в Верховный Совет, Государственную судебную администрацию, Председателям судов всех уровней, в том числе Днепропетровского хозяйственного, Днепропетровского апелляционного хозяйственного, Высшего хозяйственного суда. В ней в частности были отражены нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела по.21-28б.

На жалобу ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск были получены ответы:

Председателя хозяйственного суда Днепропетровской области от 07.11.03г. председатель отказал в соответствующем реагировании, сообщив, что «…выводы и другие действия судей во время разрешения спора касаются сути спора и процессуальных действий судьи. В случае не согласия с принятым судьей решением стороны по делу имеют право обжаловать его в порядке, который установлен Хозяйственным процессуальным кодексом Украины»;

Советник Председателя Государственной судебной администрации в письме от 10.11.03г. отказал в рассмотрении жалобы, на основании того, что судебная администрация не может давать оценку деятельности судей, проверять правомерность судебных решений, запрещено вмешательство государственных органов и должностных лиц в осуществление правосудия;

Председатель комитета по вопросам правовой политики Верховной Рады Украины письмом от 03.12.03г. отослал жалобу председателю Высшей квалификационной комиссии хозяйственных судов для проверки и принятия мер в порядке, предусмотренном ст.ст. 37- 38 Закона Украины «О Высшем совете юстиции».

На день обращения с заявлением в Европейский суд ответ из Высшей квалификационной комиссии хозяйственных судов в адрес ЧПФ «Промресурсы» не поступал.

Окончательным возвратом апелляционных жалоб без рассмотрения с отказом восстановить срок на подачу жалоб были нарушены следующие нормы закона Украины - Хозяйственно-процессуального кодекса Украины (ХПК):

Статьей 53 ХПК "Восстановление и продление процессуальных сроков" предусмотрено: "По заявлению стороны или по своей инициативе хозяйственный суд может признать причину пропуска установленного законом процессуального срока уважительной и возобновить срок.

О восстановлении пропущенного срока указывается в решении, определении или постановлении суда. Об отказе в восстановлении срока выносится определение.

Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано. Назначенные хозяйственным судом сроки могут быть им продолжены по заявлению стороны, прокурора или по своей инициативе".

Таким образом, статьей 53 предусмотрены основания восстановления или продолжения процессуальных сроков, а не основания для возврата жалобы без рассмотрения.

Статья 104 ХПК: «Основаниями для отмены или изменения решения местного суда являются:

1) *неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;*
2) ***не доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые местный хозяйственный суд признал установленными;***
3) ***несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;***
4) ***нарушение или не правильное применение норм материального или процессуального права.***

Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены или изменения решения местного хозяйственного суда, если:

1) *дело рассмотрено в незаконном составе судей;*
2) ***дело рассмотрено хозяйственным судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной надлежащим образом о месте заседания суда;..».***

В данной ситуации присутствуют все основания для суда апелляционной инстанции отменить не законное решение – сокрытие судом факта принятия не законного решения и не уведомление заявителя о вынесении решения, в решении суда первой инстанции не доказан факт принадлежности продукции заявителя другому предприятию, правомерности выдачи продукции без какого-либо согласования с «каким-либо владельцем», принятие в качестве доказательств, подложных документов, не соответствующих требованиям закона, «уведомлений» и т.д. При наличии таких нарушений, суд апелляционной инстанции не захотел восстановить процессуальный срок, который не является пресекательным.

Судом кассационной инстанции - Высшим хозяйственным судом – также было отказано в судебном рассмотрении дела по сути. Определение суда апелляционной инстанции было оставлено без

изменения, а кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения с отказом восстановить срок на подачу жалоб. Судебной коллегией Высшего хозяйственного суда Данным решением судебной коллегии нарушены процессуальные нормы Хозяйственно-процессуального кодекса:

- части 2 статьи 111-10: "Нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием для отмены решения местного или постановления апелляционного хозяйственного суда:

2) дело рассмотрено судом в отсутствие любой из сторон, не уведомленной должным образом о времени и месте заседания суда";

Статьей 53 ХПК предусмотрены основания восстановления и продолжения процессуальных сроков.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций было отказано в судебной защите нарушенных прав ЧПФ «Промресурсы», чем нарушены нормы закона «О судоустройстве»:

Статья 2 Задачи суда: «Суд, осуществляя правосудие, на принципах верховенства права обеспечивает защиту гарантированных Конституцией и законами прав и свобод гражданина и человека, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства.»;

Статья 6 Право на судебную защиту: «1. Всем субъектам правоотношений гарантируется защита их прав, свобод и законных интересов независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом.

2. Для обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, законности судебных решений в Украине действуют суды первой, апелляционной и кассационной инстанций.

4. Никто не может быть лишен права на участие в рассмотрении своего дела, в определенном процессуальным законе порядке в суде любого уровня процессуальным законом.»

Статья 9 Гласность судебного процесса: «1. Никто не может быть ограничен в праве на получение в суде письменной или устной информации о результатах рассмотрения его судебного дела.»

Отказом в судебной защите и не принятии мер государственными и правоохранительными органами была нарушена не только Конвенция, но Конституция Украины, Закон «О собственности»:

***Статья 41 Конституции**:*

"Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Право частной собственности приобретается в порядке, определенном законом. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности является нерушимым. Принудительное отчуждение объектов права частной собственности может быть применено только как исключение по мотивам общественной необходимости, на основании и в порядке, установленном законом, и при условии предварительного и полного возмещения их стоимости. Принудительное отчуждение таких объектов с последующим возмещением их стоимости допускается только в условиях военного или чрезвычайного состояния. Конфискация имущества может быть применена исключительно по решению суда в случаях, объеме и порядке, установленном законом.

Закон Украины "О собственности"

Статья 48

"1. Украина законодательно обеспечивает гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности.

2. Собственник может требовать устранения каких-либо нарушений его права…"

Изложенная выше ситуация не единична в практике Днепропетровского хозяйственного суда и Днепропетровского апелляционного суда. В данных судах рассматривались и другие иски к ЗАО «КДВС»:

-- так дело no.16/55 длится в течение пяти лет, направляется в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, а затем Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом выносится постановление об отказе в удовлетворения иска, несмотря на доказательства представленные Истцом и следственными органами Луганской области;

-- дело no. 17/47, где также судьи Днепропетровской области направляют в следственные органы Днепропетровская, Луганска, в нарушение ст. 26 УПК Украины, длится в течение трех лет и выносится постановление об оставлении иска без рассмотрения, в связи с тем, что на объявление решения не явились стороны.

Такая же практика затягивания судебного рассмотрения дела с помощью «проверок правоохранительными органами» была применена и в деле no. 21-286 по иску к Приднепровской железной дороге, в котором дело было направлено в связи с возможными нарушениями и частым обращением ЧПФ «Промресурсы» к ЗАО «КДВС».

Высшим хозяйственным судом, хозяйственным судом и апелляционным хозяйственным судом Днепропетровской области нарушено право ЧПФ «Промресурсы» защиты нарушенных прав, на справедливое судебное рассмотрение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, по вине суда заявитель лишен права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. Днепропетровским хозяйственным судом и Днепропетровским апелляционным хозяйственным судом приняты все меры чтобы заволокитить рассмотрение дела, принять не обоснованное и не законное решение, которым законный владелец имущества лишен права собственности, что свидетельствует о коррупции, личной заинтересованности и непрофессионализме судей.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

III - *EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ALLÉGUÉE(S) PAR LE REQUÉRANT, AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI*
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND OF RELEVANT ARGUMENTS
ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИЯХ КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ С СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ АРГУМЕНТАЦИЕЙ

(Voir chapitre III de la note explicative)
(See Part III of the Explanatory Note)
(См. Раздел III Пояснительной заметки)

Обоснование нарушения статьи 6 параграфа 1 Конвенции.

Заявитель считает, что государством Украина нарушена статья 6 параграфа 1 Конвенции, поскольку ***заявитель лишен права на справедливое судебное рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом.*** В деле no.21-192 ЧПФ «Промресурсы» было заявлено 14 ходатайств о сообщении результатов проверки, возобновлении производства и рассмотрении дела. Повторное судебное рассмотрение длилось 2года с перерывом «для постановки вопросов перед следствием» на 1 год, после чего суд первой инстанции выносит решение по имеющимся в деле материалам, используя в хозяйственном процессе «свидетельские показания» должника, поддельные документы и манипулируя нормами права.

Несмотря на то, что судом первой инстанции было вынесено обоснованное и законное решение от 22.08.00г., надзорной инстанцией – зам.председателя Арбитражного суда Днепропетровской области оно было не обоснованно отменено и дело направлено на новое рассмотрение. При отмене решения и последующем судебном рассмотрении данного дела были нарушены права ЧПФ «Промресурсы» на справедливое судебное рассмотрение в разумные сроки:

- не законное приостановление рассмотрения дел для «дополнительной проверки правоохранительными органами» и «постановки вопросов перед следствием». Данное процессуальное действие не предусмотрено ХПК Украины, при этом суд первой инстанции превысил свою компетенцию. Не законное приостановление рассмотрение дела, длившееся один год, повлекло за собой нарушение двухмесячного срока, предусмотренный статьей 69 ХПК Украины, в который должен быть разрешен спор. Суд не имел права приостанавливать рассмотрение хозяйственного спора в случае, если не возбуждено уголовное дело. При очевидности и наличии доказательств факта права собственности на продукцию, определение суда о приостановлении дела с вопросами, было отослано в правоохранительные органы, с целью затянуть рассмотрение дела. В материалах дела отсутствуют результаты «дополнительной проверки». Суд после возврата материалов дела от правоохранительных органов, без каких-либо ответов на поставленные вопросы, выносит решение по имеющимся в деле материалам, чем подтверждается не законность, не обоснованность приостановления рассмотрения дела;

- вынесение решения и умышленная не высылка решения заявителю в адрес, по которому были высланы два определения, полученные заявителем. После вынесение решения умышленное игнорирование судом первой инстанции запросов и ходатайств ЧПФ «Промресурсы», которые свидетельствовали о том, что заявитель решение суда не получил. Суд намеренно не высылает решение и нарушает права заявителя, чтобы лишить его права на обжалования не законного решения, вынесенного с вопиющими нарушениям законодательства Украины;

- решение вынесено 30.05.02г., а подписано 27.06.02г. Такие сроки для оформления решения законом не предусмотрены и также свидетельствуют о нарушении права на судебное рассмотрение в разумные сроки.

О нарушении права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом свидетельствуют:

- не обоснованный и надуманный отказ суда первой инстанции признать право собственности ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, документальные доказательства этого права, утверждения сторон, привлеченных к рассмотрению дела. Одновременно суд первой инстанции односторонне и не законно обосновывает правомерность выдачи грузополучателем ЗАО «КДВС» «физическому лицу» Луценко А.А. спорной продукции. При этом суд первой инстанции принимает в качестве доказательств документы, которые не могут являться надлежащими доказательствами, так как:

- составлены с многочисленными нарушениями (доверенность лица, не работавшего на предприятии, с не законным сроком действия вместо 10 дней по закону на срок более трех месяцев), либо имеют устный характер («уведомление ЗАО «КДВС»), либо не предоставлены суду в оригиналах, не предусмотрены законом (фальшивое факс-письмо, которое в деле отсутствует даже в копии, расписка какого-то «физического лица» Луценко А.А.,);

- суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела допускает значительное количество нарушений норм процессуального закона и материального права Украины, что свидетельствует о признаках коррупции в действиях судьи при осуществлении им правосудия;

- решение суда от 30.05.02г. носит «заказной» характер и практически полностью повторяет доводы ЗАО «КДВС», изложенные в отзыве от 21.01.01г. на исковое заявление ЧПФ «Промресурсы»;

- суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в защите нарушенного права собственности из-за пропуска процессуальных сроков, которые не являются пресекательными и подлежат восстановлению судом. Суды проигнорировали многочисленные нарушения судом норм законов и уважительность причин пропуска

НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА NO.1 КОНВЕНЦИИ

ЧПФ «Промресурсы» лишен государством Украина права на мирное владение принадлежащим ему имуществом. ЧПФ «Промресурсы» считает, что суд противоправно лишил заявителя права собственности на продукцию в сумме 117099,17грн., полученную ЗАО «КДВС» и им не оплаченную.

В 1997году ЧПФ «Промресурсы» отправил должнику ЗАО «КДВС» продукцию на сумму 117099,17грн., которая на момент образования задолженности в 1997году составила **65 055,09 долларов США** (в эквиваленте), что при нынешнем курсе составляет 351 297грн., таким образом, заявитель понес дополнительные убытки от обесценивания денежных средств в сумме 234 197,83грн. Все это время заявитель по вине суда не имеет возможности пользоваться принадлежащими ему средствами, и если бы эта сумма находилась в банке под 15% годовых, заявитель получил бы **99 273,36долларов США**

Суд первой инстанции принял конфискационное решение с многочисленными нарушениями норм процессуального закона и материального права.

Суды апелляционной и кассационной инстанции отказали в рассмотрении жалоб заявителя по существу, из-за пропуска процессуального срока, не приняв во внимание, что сроки пропущены по вине суда первой инстанции и принято не законное решение, нарушившее право собственности ЧПФ «Промресурсы», что свидетельствует о коррупции в судебных инстанциях.

Несправедливое рассмотрение дела заявителя в деле о взыскании отгруженной ЗАО «КДВС» продукции непосредственно повлияло на право ЧПФ «Промресурсы» мирно владеть имуществом.

Не обеспечивая принятия и исполнения справедливых решений суда, которые бы подтвердили право заявителя на отгруженную продукцию, государство Украина лишило заявителя возможности получить имущество, которое тот вполне обоснованно требовал изъять, фактически имела место конфискация имущества кредитора в судебном порядке.

Нарушение государством Украина права ЧПФ «Промресурсы» на справедливое судебное рассмотрение спора в разумные сроки независимым и беспристрастным судом и затягивание рассмотрение спора на 2года, сокрытие факта принятия решения, лишение возможности в судебном порядке восстановить нарушенные права, повлекло за собой и нарушение права на мирное владение принадлежащим заявителю имуществом

IV - *EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION*
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous ch.16 à 18 ci-après)
(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки. При необходимости, предоставьте разъяснения (по пунктам 16-18 заявления) по каждому отдельному предмету заявления на отдельном листе)

16. *Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Окончательное внутреннее решение (дата и юридическая природа решения, орган, который его принял (судебная или иная инстанция)

Фактически конечными решениями суда является Постановление Высшего хозяйственного суда (ВХСУ) от 03.12.03г., принятое Коллегией судей Высшего хозяйственного суда Украины. Постановлением было оставлено без изменения определение суда апелляционной инстанции от 16.09.03г. об отказе в рассмотрении апелляционной жалобы. 20.12.03г. Заявитель обжаловал постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03г. в Верховный суд Украины. Но так как Постановление ВХСУ принято без нарушений норм права, то скорее всего решение ВСУ будет принято не в пользу заявителя.

Постановлением ВХСУ заявитель лишен какой-либо возможности защиты права собственности на Украине.

17. *Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe – judiciaire ou autre – l'ayant rendue)*
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each one)
Другие решения (в хронологическом порядке, с указанием по каждому из них даты принятия, юридической природы, а также органа (судебного или иного), который принял это решение.

1. Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.00г по делу 21-192. Этим решением исковые требования заявителя были удовлетворены.
2. Постановление Арбитражного суда Днепропетровской области от 08.12.00г. по делу no.21-192. Этим постановлением было отменено решение от 22.08.00г.
3. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г по делу no.21-191. Этим определением было приостановлено рассмотрение дела для дополнительной проверки правоохранительными органами.
4. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу no.21/114-8/64-21/192 от 30.05.02г. Этим решением в удовлетворении иск ЧПФ «Промресурсы» было отказано.
5. Определение о возврате апелляционной жалобы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192.
6. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192. об оставлении определения от 16.09.03г. без изменения а жалобу без удовлетворения.

18. *Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?*
Is any other appeal or remedy available which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Существуют (существовали) ли какие-либо иные средства внутренней защиты, которые Вы не использовали?
Если да, укажите, почему.

Не существует иных мер внутренней защиты прав заявителя в Украине, поскольку высшим судебным органом, уполномоченным рассматривать такие споры на территории Украины является Верховный Суд Украины.

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
При необходимости, продолжайте на отдельном листе

V - *EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE*
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST

SATISFACTION
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗМЕРА СПРАВЕДЛИВОЙ САТИСФАКЦИИ.

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(См. Раздел V Пояснительной заметки)

19. Вследствие нарушения статьи 6 параграф 1 Конвенции и статьи 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека, ЧПФ „Промресурсы" лишен права на мирное владение имуществом денежными средствами в размере **117 099,17грн. и** судебной защиты справедливым, непредвзятым судом в разумные сроки. Заявитель считает для себя такие средства очень значительными.

Учитывая то обстоятельство, что государство Украина не обеспечивает:
- соблюдения задекларированных в Конституции, законах прав физических и юридических лиц, исполнение законов государственных, судебных органов;
- права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом в разумные сроки;
- организацию надзора и контроля за исполнением законов;
- надлежащего реагирования на обращения и запросы заявителей с фактами противоправных действий судей при отправлении правосудия;
- борьбы с коррупцией в судебных органах, нарушению прав кредиторов,

заявитель считает для себя справедливой сатисфакцию в размере **264 328,5 долларов США**. Эта сумма включает в себя сумму задолженности, образовавшуюся в 1997году в эквиваленте **65 055,09 долларов США**. Исходя из средней ставки банка - 15% годовых на депозитные вклады физических и юридических лиц, заявитель получил бы **99 273,36долларов США**, если бы просто положил эти деньги в банк на время судебных разбирательств.

Заявителем понесены материальные издержки из-за необходимости тратить денежные средства на судебные расходы, оплату юридических услуг, нанесен заявителю и значительный моральный ущерб. Материальные издержки и моральный ущерб оценивается заявителем в общей сумме **100 000долларов США**. Подробный расчет суммы сатисфакции прилагается (Приложение no.40).

VI *AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TREINÉ L'AFFAIRE*
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЦЕДУР В ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНСТАНЦИЯХ

(Voir chapitre IV de la note explicative)
(See Part IV of the Explanatory Note)
(См. Раздел IV Пояснительной заметки)

20. *Avez-vous soumis à une autre instance snternationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.*
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Подавали ли Вы изложенные ваши жалобы в какие-либо иные международные инстанции для расследования или урегулирования? Если да, изложите подробности.

В какие-либо международные инстанции жалобы заявителем не подавались.

VII - *PIÈCES ANNEXÉES*
LIST OF DOCUMENTS
ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIES)
(ПРИЛАГАЙТЕ НЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КОПИИ)

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch.IV et VI ci-avant. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)
(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)
(См.Раздел VII Пояснительной заметки. Приложите копии всех решений, указанных в Разделах IV и VI заявления. Если Вы не располагаете копиями, Вам необходимо получить их. Если Вы не можете получить их, объясните, почему. Документы не будут Вам возвращены.)

1. Исковое заявление от 17.04.00г. (Приложение no.1)
2. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.05.00г. (Приложение no.2)
3. Отзыв ЗАО «КДВС» на исковое заявление. (Приложение no.3)
4. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.06.00г. (Приложение no.4)
5. Отзыв ОАО «Эмалировочный завод» на исковое заявление ЧПФ «Промресурсы» (Приложение no.5)
6. Отзыв ЧПФ «Металлопоставки» на исковое заявление. (Приложение no.6)

7. Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.00г по делу 21-192. (Приложение no.7)
8. Заявление ЗАО "Криворождорводстрой" о проверке решения в порядке надзора по делу no.21/192 от 07.09.2000г. за no.01-176. (Приложение no.8)
9. Определение о проверке решения Арбитражного суда Днепропетровской области от 26.10.00г. (Приложение no.9)
10. Отзыв на заявление о проверке решения в порядке надзора ЧПФ "Металлопоставки". (Приложение no.10)
11. Отзыв на заявление о проверке решения в порядке надзора ЧПФ "Промресурсы" от 01.12.2000г no.53. (Приложение no.11)
12. Постановление Арбитражного суда Днепропетровской области от 08.12.00г. по делу no.21-192. (Приложение no.12)
13. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 09.01.2001г. по делу no.21-191. (Приложение no.13)
14. Отзыв ЗАО «КДВС» на исковое заявление от 23.01.01г. (Приложение no.14)
15. Отзыв ЧПФ «Промснаб» на исковое заявление от 05.02.01г. (Приложение no.15)
16. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.02.01г. (Приложение no.16)
17. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 06.03.2001г по делу no.21-191. (Приложение no.17)
18. Письмо-ходатайство о присоединении материалов дела no.21-192 к уголовному делу no.27/99/0449 расследуемому следственным отделом Алчевского городского отдела УМВД Украины в Луганской области. (Приложение no.18)
19. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 10.04.2002г. по делу no.21-191. (Приложение no.19)
20. Ходатайство ЧПФ «Промресурсы» от 24.04.02г. (Приложение no.20)
21. Определение Арбитражного суда Днепропетровской области от 14.05.2002г. по делу no.21-191. (Приложение no.21)
22. Ходатайство ЧПФ «Промресурсы» от 27.05.02г. (Приложение no.22)
23. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области по делу no.21/114-8/64-21/192 от 30.05.02г. (Приложение no.23).
24. Запросы от 14.06.02г., 18.06.02г. (Приложение no.24).
25. Ходатайство от 05.07.02г. (Приложение no.24).
26. Ходатайство от 03.06.03г. (Приложение no.26).
27. Запрос от 05.12.03г. (Приложение no.27).
28. Ответ суда от 18.12.03г. (Приложение no.28).
29. Апелляционная жалоба no.70 от 29.12.2003г на решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 30.05.2002г. (Приложение no.29)
30. Определение о возврате апелляционной жалобы Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192. (Приложение no.30)
31. Кассационная жалоба от 07.10.2003 на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 16.09.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192. (Приложение no.31).
32. Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192. (Приложение no.32)
33. Кассационная жалоба от 17.12.2003г. no.89 на Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 03.12.2003г. по делу no.21/114-8/64-21/192. (Приложение no.33)
34. Уведомление ВХСУ от 21.01.04г. об отправке жалобы в ВСУ (Приложение no.34).
35. Ходатайства от 03.05.01, 13.06.01, 19.06.01, 01.08.01, 05.09.01, 09.10.01, 12.02.02, 16.04.03, 18.04.03, 05.05.03, 17.05.03, 03.06.03 (Приложение no.35).
36. Ответы на ходатайства 28.12.00, 11.07.01,18.07.01, 30.06.01, 30.05.03 Приложение no.36
37. Жалоба на не правомерные действия судей от 29.10.03г. (Приложение no.37).
38. Ответы от 10.11.03, 07.11 03,03.12.03. (Приложение no.38)
39. Устав ЧПФ «Промресурсы» (Приложение no.39).
40. Расчет суммы сатисфакции (Приложение no.40).

VIII - *DÉCLARATION ET SIGNATURE*
DECLARATION AND SIGNATURE
ДЕКЛАРАЦИЯ И ПОДПИСЬ

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(См. Раздел VIII Пояснительной заметки)

22. *Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.*
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the application is correct.
Я сознательно заявляю, что все представленные в этом заявлении сведения являются точными.

Lieu/Place/Место ..... м.Київ, Україна
Date/Date/Дата . . . 27 июня 2017 года

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))
(Signature of the applicant or of the representative)
(Подпись заявителя или представителя)

Представитель предприятия ЧПФ «Промресурсы» ((17), доверенности)
Канцара В.Д.

'Згідно з оригіналом' Директор
ЧПФ 'Дилайн' 01.03.2021г. Канцара Зоя Іванівна
Громадянин
Канцара Валерій Дм.

Алчевский городской суд
93100, г.Лисичанск, ул. Советская, 38.
Тел.: (064) 517-30-92.
E-mail: inbox@lsm.lg.court.gov.ua

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: ул. Зеленая,33 г.Харьков, 61009 Украина до 22.10.2017 г.
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325
дело №406/5192/13

исх.№17-14 (2424) от 04.10.2017г.
Настоящее заявление, со всеми
ссылками расположено, в СМИ по адресу
http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-14.html

ЗАЯВЛЕНИЕ
о направлении решение суда по делу №406/5192/13 с отметкой о «вступлении решения в законную силу».

20.08.2013 года, Алчевский городской суд Луганской области, в составе председательствующей судьи Шапутько С.В. и секретаря Полевой М.В., по делу №406/5192/13 было вынесено решение об установлении факта родственных отношений между Концара Аллой Александровной и Канцара Валерием Дмитриевич.

Мною, Канцара Валерием Дмитриевичем, было получено решение суда по делу №406/5192/13 без отметки о «вступлении решения в законную силу».

П Р О Ш У

1. Направить в нижеуказанный адрес решение суда по делу № 406/5192/13 с отметкой о «вступлении решения в законную силу».

Адрес:
ул. Зеленая,33 г.Харьков, 61009 Украина

С уважением Канцара В.Д.

Ответы на 18.10.2017 года. Лисичанский суд. Нет такого дела

13-17_036_2

ЛИСИЧАНСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

93100, м. Лисичанськ, вул. Штейгерська, 38 тел. 7-30-92,
факс (06451) 7-30-32, 7-33-43 inbox @ lsm.lg.court.gov.ua

Україна
Лисичанський міський суд
Луганської області
Ідентифікаційний код 05331343
93100, м. Лисичанськ, вул. Радянська, 3
№
від « » 20

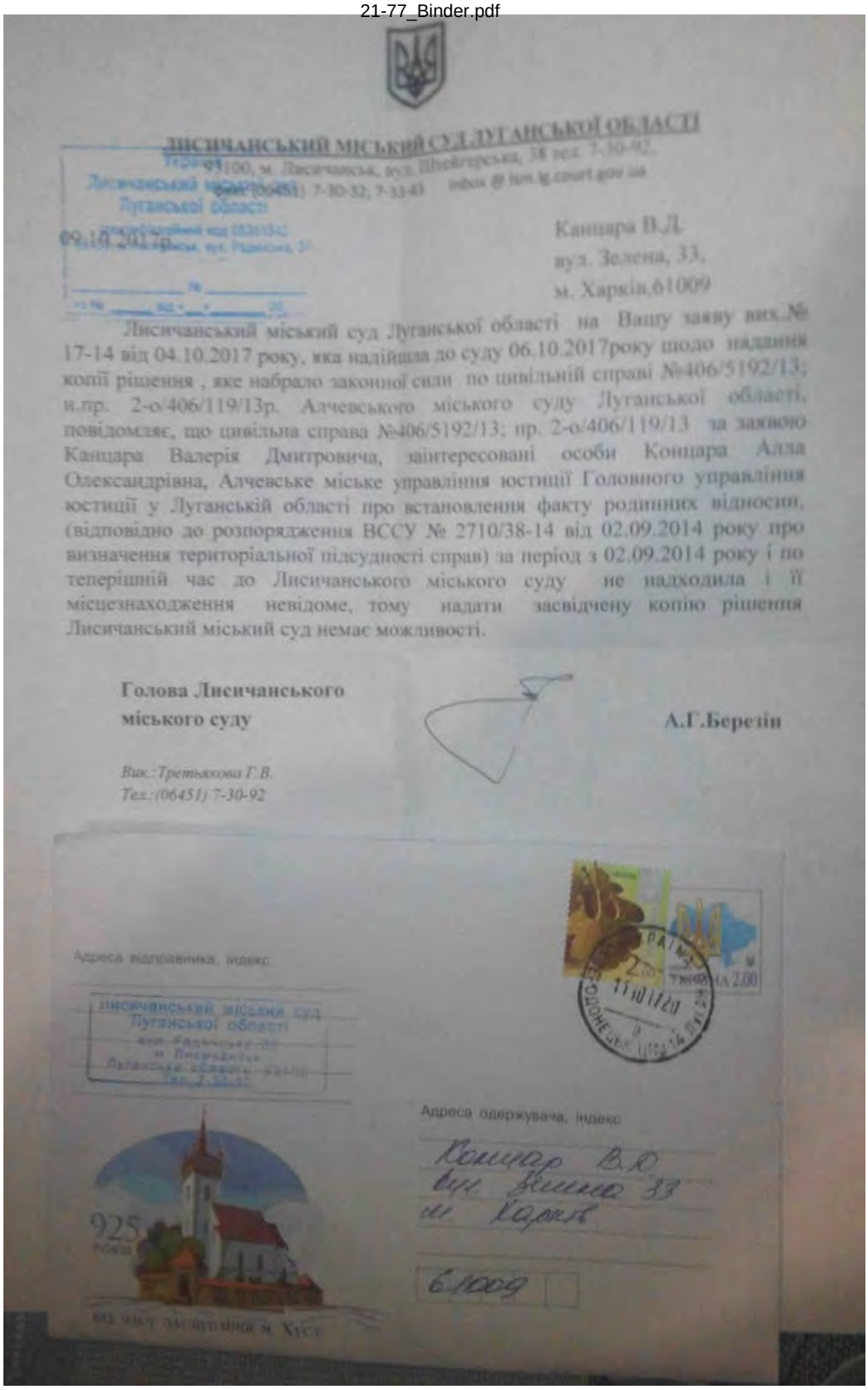
09.10.2017р.

Канцара В.Д.
вул. Зелена, 33,
м. Харків,61009

Лисичанський міський суд Луганської області на Вашу заяву вих.№ 17-14 від 04.10.2017 року, яка надійшла до суду 06.10.2017року щодо надання копії рішення , яке набрало законної сили по цивільній справі №406/5192/13; н.пр. 2-о/406/119/13р. Алчевського міського суду Луганської області, повідомляє, що цивільна справа №406/5192/13; пр. 2-о/406/119/13 за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концара Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, (відповідно до розпорядження ВССУ № 2710/38-14 від 02.09.2014 року про визначення територіальної підсудності справ) за період з 02.09.2014 року і по теперішній час до Лисичанського міського суду не надходила і її місцезнаходження невідоме, тому надати засвідчену копію рішення Лисичанський міський суд немає можливості.

Голова Лисичанського міського суду **А.Г.Березін**

Вик.:Третьякова Г.В.
Тел.:(06451) 7-30-92



ЛИСИЧАНСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

93100, м. Лисичанськ, вул. Шевченківська, 38 тел. 7-30-92,
(06451) 7-30-32, 7-33-43 inbox @ lsm.lg.court.gov.ua

Лисичанський міський суд
Луганської області

09.10.2017р. № _____

Канцара В.Д.
вул. Зелена, 33,
м. Харків,61009

Лисичанський міський суд Луганської області на Вашу заяву вих.№ 17-14 від 04.10.2017 року, яка надійшла до суду 06.10.2017року щодо надання копії рішення , яке набрало законної сили по цивільній справі №406/5192/13; н.пр. 2-о/406/119/13р. Алчевського міського суду Луганської області, повідомляє, що цивільна справа №406/5192/13; пр. 2-о/406/119/13 за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Канцара Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, (відповідно до розпорядження ВССУ № 2710/38-14 від 02.09.2014 року про визначення територіальної підсудності справ) за період з 02.09.2014 року і по теперішній час до Лисичанського міського суду не надходила і її місцезнаходження невідоме, тому надати засвідчену копію рішення Лисичанський міський суд немає можливості.

Голова Лисичанського міського суду **А.Г.Березін**

Вик.:Третьякова Г.В.
Тел.:(06451) 7-30-92

Адреса відправника, індекс

Лисичанський міський суд
Луганської області

Адреса одержувача, індекс

Канцара В.Д.
вул. Зелена 33
м. Харків

61009

Копия верна Канцара В.Д.

Лисичанский городской суд, Луганской области
(правопреемник Алчевского городского суда Луганской области)
93100, г.Лисичанск, ул. Штейгерская, 38.
Тел.: (064) 517-30-92.
E-mail: *inbox@lsm.lg.court.gov.ua*

Заявитель: Канцара Валерий Дмитриевич
ІПН: 2162501092
E-mail: *d20088002d@gmail.com* тел. 0994403325
дело №415/5402/18

исх.№19-2 от 19.01.2019г.
Настоящее заявление, со всеми
ссылками расположено, в СМИ по адресу
http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-2.html

ЗАЯВЛЕНИЕ
об исправлении ошибки в решении 415/5402/18 и направлении решение суда по делу №415/5402/18.

1. Заявлением *исх.№17-14* от 04.10.2017г. Канцара В.Д. обратился в Лисичанский городской суд выдать решение по делу №406/5192/13 от 20.08.2013 года. **Отказано.**

2. Заявлением *исх.№18-18* від 11.07.2018р. Канцара В.Д. обратился в Лисичанский городской суд с ЗАЯВА П ВІДНОВЛЕННЯ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ по **справі №406/5192/13.**

Решение по делу 415/5402/18 вынесено с ошибками. В решении фигурирует неизвестная Особа_1 Концар Алла Олександрівна.

П Р О Ш У

1. Направить в нижеуказанный адрес решение суда по делу **415/5402/18** с отметкой о «**вступлении решения законную силу**».

Адрес: 1-я Государственная Нотариальная контора Червонозаводского р-на, пл. Конституции, 1, г. Харьков (Канцара Валерия Дмитриевича), где Канцара В.Д. сможет получить решение до 23.01.2019 года.

Канцара В.Д.



Исправили ошибки 21.01.2019г.

ЛИСИЧАНСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ
93100, м. Лисичанськ, вул. Штейгерська, 38 тел. 7-30-92, факс (06451)
7-30-32 inbox@lsm.lg.court.gov.ua

06.02.2019

Перша Державна Нотаріальна контора
пл.Конституції, 1, Червонозаводський
район, м.Харків, 61003
(для Канцара Валерія Дмитровича)

Лисичанський міський суд Луганської області на Вашу заяву надсилає дві копії ухвал по справі у.н.415/5402/18, н.п.2-в/415/11/18 за заявою Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження у справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича про встановлення родинних відносин та н.п.2-во/415/4/19 за заявою Канцара Валерія Дмитровича про виправлення описки.
Додаток: дві копії ухвал на 2 арк.

Суддя Лисичанського міського
суду Луганської області В.М.Фастовець

Олена Кашка 7-30-92

у.н.415/5402/18
н.п.2-в/415/11/18

КОПІЯ

УХВАЛА

24 жовтня 2018 року м. Лисичанськ

Лисичанський міський суд Луганської області в особі судді Фастовця В.М., розглянувши заяву Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження у справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, -

ВСТАНОВИВ:

Заявник звернувся до суду з заявою в якій просить відновити втрачене судове провадження в частині рішення Алчевського міського суду Луганської області від 20.08.2013 р., у справі № 2-о/406/119/13 за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, згідно якого заява була задоволена, для реалізації своїх спадкових прав. Оскільки зазначена справа залишилась в Алчевському міському суді Луганської області, який на сьогодні знаходиться на території тимчасово непідконтрольній українській владі території.

Відповідно до ст.7 ч.13 ЦПК України розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судове засідання не проводиться.

Суд, дослідивши письмові докази, вважає заяву такою, що підлягає задоволенню.

Як вбачається з матеріалів справи, 20 серпня 2013 р. у справі № 2-о/406/119/13 за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин було ухвалено рішення, згідно якого заява була задоволена. Зазначена справа до Лисичанського міського суду не надходила, рішення по даній справі внесене до автоматизованої системи Алчевського міського суду Луганської області.

Відповідно до ст. 488 ЦПК України відновлення втраченого повністю або частково судового провадження в цивільній справі, закінченій ухваленням рішення або у якій провадження закрито, проводиться у порядку, встановленому цим Кодексом.

Згідно зі ст. 489 ЦПК України, втрачене судове провадження у цивільній справі може бути відновлене за заявою учасника справи або за ініціативою суду.

Частинами 1, 2 статті 494 ЦПК України встановлено, що на підставі зібраних і перевірених матеріалів, суд постановляє ухвалу про відновлення втраченого судового провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити. В ухвалі суду про відновлення втраченого судового провадження зазначається, на підставі яких конкретно даних, поданих до суду і досліджених у судовому засіданні, суд вважає установленим зміст відновленого судового рішення, наводяться висновки суду про доведеність того, які докази досліджувалися судом і які процесуальні дії вчинялися з втраченого провадження.

Судом досліджені матеріали з втраченого судового провадження, а саме ухвали про рух справи та рішення суду: копія ухвали Алчевського міського суду від 10.07.2013 про залишення заяви без руху, копія ухвали Алчевського міського суду від 23.07.2013 про відкриття провадження

Лисичанський міський суд
Луганської області
Фастовець
*1212*5338209*1*1*

у справі, копія ухвали Алчевського міського суду від 31.07.2013 про призначення справи до судового розгляду, копія вступної та резолютивної частини рішення Алчевського міського суду від 20.08.2013 копія рішення Алчевського міського суду від 20 серпня 2013 року.

Вищевказані документи, на думку суду, є належними та достатніми доказами для відновлення втраченого провадження, а тому суд вважає за можливе відновити втрачене провадження по цивільній справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, в частині рішення суду від 20 серпня 2013 р..

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 488, 489, 494 ЦПК України, -

УХВАЛИВ:

Заяву Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження задовольнити.

Відновити втрачене судове провадження у справі № 2-о/406/119/13 за заявою Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження у справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, в частині рішення Алчевського міського суду Луганської області від 20 серпня 2013 року, яким вирішено:

заяву Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи Концара Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин – задовольнити.

Встановити факт родинних відносин, а саме: те, що Концара Алла Олександрівна є матір'ю Канцари Валерія Дмитровича, відповідно Канцара Валерій Дмитрович є її сином, Концара Дмитро Васильович є батьком Канцари Валерія Дмитровича, відповідно Канцара Валерій Дмитрович є його сином.

Ухвала може бути оскаржена до Луганського апеляційного суду через Лисичанський міський суд шляхом подання апеляційної скарги протягом 15-ти днів з дня складення повного судового рішення.

Суддя

Ухвала набрала законної сили: 09.11.2018

Суддя

Секретар

Дата видачі: 06.02.2019

Лисичанський міський суд
Луганської області
Фастовець
*1212*5338209*1*1*

КОПІЯ

у.н.415/5402/18
н.п.2-во/415/4/19

УХВАЛА

21 січня 2019 р.

Лисичанський міський суд Луганської області в особі судді Фастовця В.М., розглянувши у письмовому провадженні заяву Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження у справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича, заінтересовані особи: Концар Алла Олександрівна, Алчевське міське управління юстиції Головного управління юстиції у Луганській області про встановлення факту родинних відносин, -

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Лисичанського міського суду від 24.10.2018 р. заяву Канцара В.Д. про відновлення втраченого судового провадження було задоволено.

Заявник звернувся до суду з заявою про виправлення помилки в ухвалі суду, а саме: зазначити вірне ПІБ заінтересованої особи «Концара Алла Олександрівна».

Відповідно до ст.269 ч.1, 2 ЦПК України суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки.

Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

Згідно ст.7 ч.13 ЦПК України розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судове засідання не проводиться.

В ухвалі Лисичанського міського суду від 24.10.2018 р. було зазначено ПІБ заінтересованої особи, як – «Концар Алла Олександрівна», однак, необхідно зазначити – «Концара Алла Олександрівна».

Таким чином, суд вважає, що при написанні ухвали суду від 24.10.2018 р. була допущена описка, яка підлягає виправленню.

Враховуючи викладене, керуючись ст. 269 ЦПК України, -

УХВАЛИВ:

Виправити описку в ухвалі Лисичанського міського суду від 24 жовтня 2018 р. у справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича про відновлення втраченого судового провадження, виклавши у всьому тексті ухвали ПІБ заінтересованої особи як «Концара Алла Олександрівна» у відповідних відмінниках.

Апеляційна скарга на цю ухвалу може бути подана до Луганського апеляційного суду протягом 15-ти днів з дня її проголошення.

Суддя:

Ухвала набрала законної сили 06.02.2019
Суддя
Секретар
Дата видачі 06.02.2019

Копія верна Канцара В.Д.

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME

1. Kantsara Valerii Dmitrievich
Documents identifying Valerii Dmitrievich Kantsara's identity (*3411*), (3563), (*802* statement from the State Register)
st. Green, 33 Kharkov, Ukraine, 61009,
Representative of **Kantsara Valerii Dmitrievich** in court
2. Kantsara Valeriia Valeriivna.
Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (*3438*), (*3499*), (3563), (*802* statement from the State Register)
16109 Wind Drive, Edmond, OK, 73013, USA
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70
Address for correspondence:
Kantsara Valeriia Valeriivna
16109 Wind Drive, Edmond, OK, 73013, USA

no.19-5-1_ECRH from June 03, 2019 (*3513*)
or view it on the website: *http://ua2424.com/strasb/19-5-1_ECRH.html*
Copy of Section "E. Statement of facts "on the ECHR form.

Application *no.19-5-1_ECRH* **from June 03, 2019** (*3513*)
on the state of Ukraine ignoring the decisions of the European Court of Human Rights (hereinafter the ECHR) on ***dossier no.20448/10*** **(*16*), (*160*),** ***dossier no.7762/10*** **(*157*). Material losses and moral damage inflicted Valerii Dmitriyevich Kantsara, as a citizen - in connection with the illegal power outage in the building on the 48, Metallurgs avenue, Alchevsk city. Calculation.**

1. **Designation: for example** (*3411*) **– link-number.** Corresponds to the number of the pdf file on a CD in the "PDF" folder. For a complete list of pdf files, see source *no.18-29-6_All_BD_ECRH* from 05.20.2019. (*3486*) on CD. Answers-replies from authorities are attached to pdf-files.

2. Considering that this is the continuous situation, since 1998, of the violation of the rights of Kantsara V.D. and his Enterprises, threats to life (*3474*) and health, unsafe conditions to move (*3102*) between Ukraine-SRDLR, situation in Special Region of Donetsk and Luhansk regions (Hereinafter SRDLR) and Ukraine, violations of the right to freedom, **please consider this statement in priority order.**

3. The Constitution of Ukraine guarantees a person the right to dispose of his property - to sell, donate or receive benefits (rent, etc.).

4. Since 2010, Kantsara V.D. ((*3411*documents), as a citizen and as a representative of enterprises (*17* powers of attorney), (*802* state registry data) more than 20 applications were submitted to the ECHR (*3486* Section of application No180: "List of applications previously filed to the ECHR"). Kantsara V.D. reasonably believes that the so-called criminal case No10/04/8017 (hereinafter referred to as the criminal case) against Kantsara V.D. and his representative in the courts Mariychuk N.V. (*3439*), from March 2006 to the present, it is politically and mercantile-motivated (*2528*) persecution by the oligarchic authorities of Ukraine (*1770* future SRDLR authorities) of representatives of enterprises (and citizens) for defending their rights, rights of enterprises and political views (*210*), (*221*).

5. The ECHR made the Decisions:

5.1 *Decision of the ECHR-LE20.2bR* dated February 21, 2013 on Application no. 20448/10 (*16*) on the *dossier no.20448/10* in the appeal of the private enterprise (hereinafter referred to PE) PE "Dilain" dated March 29, 2010 (*160*). Violation of Article 6 of Section 1 of the Convention, Article 13 of the Convention and Article 1 of the First Protocol of the Convention.

5.2 The decision on the file number 7762/10 on the application dated January 27, 2010 ((*157*), (*280*) hereinafter Statement) - "On the power outage of the buildings which belongs to Valerii Dmitriyevich Kantsara's family, the illegal initiation of a criminal case against Kantsara V.D., illegal search (*162*), tortures, Kantsara V.D. arrest (*472*), arrest of property (*396*), (p.p.203-217 Applications (*280*), (*164*)) and other.

5.2.1 One of the episodes of *dossier no.7762/10* (*157*) - is a power outage of a building belonging to the family of Kantsara V.D. at 48, Metallurgov Avenue, Alchevsk, (hereinafter the Building) - "by private property right" (*235*).

5.2.2 In a statement to the ECHR on January 27,2010. (*157*) paragraph 70, 73, 75, 326, 328, to the statement in Document 26 (*157*) - numerous materials, were attached, about the illegal power outage to the Building, directed by the authorities and also within the so-called criminal case.

5.2.3 Additions to the application dated January 27, 2010 (*157*) contain the facts of the lawlessness of the state of Ukraine regarding the power outage to the Building:

5.2.4 *no.53-10*dated 04.04.2010 (*238*) APPENDIX no.2 to the application (dossier No. 7762/10);

5.2.5 *no.12-79* dated August 28, 2012. (*2586*) SUPPLEMENT no.7 to the application dated January 27, 2010 (dossier no.7762 / 10);

5.2.6 *no.13-79* from July 31, 2013 (*58*) STATEMENT - ADDITION - on the illegality of a power outage - Section 8., Submission of application *no.13-17* of February 12, 2013.

5.2.7 Obstruction of the law enforcement and judicial system of the state of Ukraine to the consideration of the of Valerii Dmitriyevich Kantsara's statements, as a citizen, and as a representative of the Enterprises, Addendum No. 11 *no.13-121* dated November 4, 2013 (*140*, *285*), *no.12-82* dated August 28, 2012 (*257*)), ref. No. 12-79 dated August 28, 2012 (*2586*) and others.

5.2.8 The decision of the ECHR dated July 6, 2017 on *dossier no.7762/10* states: violation of Article 6 of Section 1 of the Convention, violation of Article 13 of the Convention.

6. According to *dossier no.20448/10* (*157*), the state of Ukraine partially paid to the "Dilain PE" a negligible satisfaction of 3,000 euros in 2013, then illegally stopped payments - after trying to get a "kickback" (illegal profit, bribe (*2483*)) by officials of the Ministry of Justice Of Ukraine (*3534*).

7. According to *dossier no.7762/10* (*157*), the state of Ukraine paid a satisfaction of 1800 euros.

8. After the decisions of the ECHR, the state of Ukraine ignores the decisions of the ECHR, the laws of Ukraine and the European Union and continues unlawful actions against Kantsara V.D. and his enterprises.

8.1 Judicial investigation of the so-called. of criminal case no.10/04/8017, after the abolition of the acquittal of May 15, 2012 (*217*), dated September 19, 2012, from 2006 to the present is not finished.

8.2 The issues related to Electricity supply are not resolved to the present.

9. Part of the building area (*235*), approximately 1/6, Kantsara V.D. leased out to (*1559* contracts), (*2546*), (*1140*), (*400* before-after),(*2690*), some used for own needs (for example, forced storage of arrested vehicles ((*1140*) photo 14), (*3469*)), in the building of Kantsara V.D. performed (*403*) construction works - repair and capital construction (*2573* photos of construction and repair works).

9.1 Ads in the press and in the Internet about the lease of the Building on 48, Metallurgov Avenue, to 49 US dollars per 1 sq.m and other. (*3481*).

10. In Ukraine, there are two types of electricity cost tariffs:

10.1 For the public (*2625*). The cost of a kilowatt/hour in 2019 - **1.68** UAH with VAT;

10.2 For industrial facilities (*3525*). The cost per kilowatt/hour in 2019 **- 3.0955** UAH with VAT.

11. Kantsara V.D. signed two contracts for the supply of electricity to the building:

11.1 Contract *no.A5146* dated April 1, 2002. (*544*) (hereinafter the Agreement1) between the "Luhansk Energy Association LLC" (hereinafter "LEO LLC " (*3542*)) and Kantsara V.D. for the supply of electricity to the Building - both for the public and for industrial facilities. The technical conditions that became the basis for the conclusion of the Agreement1 are issued by "LEO LLC" of Kantsara V.D. as a "private person" (*544*).

11.1.1 Page 5, of the Agreement1 (*544*). According to p.5.13. - "the agreement enters into force from the moment of its signing and is considered extended if the Parties do not declare cancellation of the contract one month prior to the termination of the contract". None of the parties so far officially announced the cancellation of the contract.

11.1.2 Page18, Agreement1. "LEO LLC", in violation of its own Terms of use of electric energy (hereinafter TUEE) (*3526*) – p. 2.2.2, established the delimitation line under which Kantsara V.D. to service the electrical cable from the transformer substation No. 848 (hereinafter TP-848) to the Building;

11.1.3 Page22, Contract1. "LEO LLC", an electric meter is installed in the Building, which indicates the illegality of the requirements of "LEO LLC", to install an electric meter in a transformer substation (*814* photo3.4), from which Kantsara V.D. had no keys and no way of admission.

11.2 The contract between "LEO LLC" and a private enterprise (hereinafter PE) *PE "Polyus Star"* (*457*) from October 1, 2002 (hereinafter Contract 2) for the supply of electricity to the Building. Violations of the rights of the Consumer specified in paragraphs 11.1.1, 11.1.2, 11.1.3 have, respectively, a place on Page 5, 22, 21 Contract2 October 02, 2002 (*457*).

12. The energy supplier, in accordance with clause 2.1.1 of the Agreements with Kantsara V.D., undertakes to release 45kW/ hour of electricity.

13. As of March 2006, the Building on Metallurgov Avenue, 48, to provide for work under two contracts, had two switches and two electrical cables to the panel in the building. (*988* photo 16, photo 6-15), which were photographed in the panel inside of the building number 48, which is located on the other side of the wall from the panel of the building.

14. March 2006. The beginning of the conflict is the far-fetched requirement of "LEO LLC" to transfer the electric meter from the Building to Transformer Substation-848, which contradicts the terms of the Agreement2 (*457* Page22). The power outage of the Building was carried out by sabotage and shutting down one phase per week. On 22.03.2006, the last fuse burned out or the blown fuse was inserted in the last, third phase. More information about sabotage in (*814* p. 1).

15. In the first appeal from March 22, 2006 (*958* Page 2, 3) to the authorities - the head of the Alchevsk police, the prosecutor of the city of Alchevsk, the representative (*3439*) of Kantsara V.D., in the courts, the representative of the enterprises - Mariychuk N.V. . indicates that the cause of the lack of electricity in the building are blown fuses. View (*443*) The same in a statement by lawyer N. Skorlupina. from April 26, 2006 (*1820*), which knew about the blown fuses from electrician-installer Boris (*814* foto3.4 in the foreground). The above was confirmed in the Stakhanov City Court by the Head of the Stakhanov Office of the State Energy Supervision Authority Mr. Fedyunin, who admitted that, according to the facts mentioned in (*814* photo1), electricity must flow into the building.

15.1 From 2006 to the present, the appropriate response of law enforcement agencies, the General Prosecutor's Office of Ukraine on this fact **has not been followed** and has been the subject of consideration in the Luhansk Regional Administrative Court of the case No. 2-a-21832/09/1270, No. 2a-3982/10, no.2a-1709/10/1270, no.2a-26458/09/1270, which were closed (*3486* see sections 10.4, 10.5, 10.3, 16.3) by the future SRDLR judges (*1770*). The defendant is the General Prosecutor's Office, which by its actions / inactions allowed the mentioned crimes.

16. On December 18, 2006, a **citizen, a private person,** Kantsara V.D., filed a Statement of claim to the Stakhanovsky City Court of the Luhansk Region (*2623*) for unlawful actions of employees of "LEO LLC" for illegally cutting off electricity to the Building under the Contract1 (*544*). In the Statement of claim Kantsara V.D. asked to renew the power supply and change the terms of the Agreement1 (*544* p.17) in accordance with Article 652 of the Civil Code of Ukraine and recovery of damages.

17. May 31, 2007 The Stakhanovsky city court of the Luhansk region, in case No. 2-234 / 07, issued a decision (287): "To partially satisfy Valerii Dmitrievich Kantsara's lawsuit: - to oblige the " Luhansk Energy Association LLC"in the person of the Sergovsky branch **to fulfill the obligations and to renew the supply of electricity to the building located 48, Metallurgov Ave., Alchevsk city, according to the contract No. A5146 dated April 1, 2002** - obligate the Respondent "LEO LLC" represented by the Sergovsky branch to **amend the contract No. A5146 dated April 1, 2002. and set forth clause 2 of Appendix No. 6 of the Act on the delimitation of the balance sheet of the parties - bring it in line with clause 2.2 Rules of use of electricity "**(*3526*).

18. After numerous appeals, forgery of documents by "LEO LLC", *Statement from November 18, 2009* (*301* Answer No. 22) of the Supreme Court of Ukraine (*1260*), chaired by Gnatenko A.V., judges Barsukova V.M., Grigorieva L.I., Danchuk V.G., Luspenik D.D. (Aprile 2, 2015. *Judge of the Supreme Specialized Court of Ukraine* (*2502*)), the proceedings in case no.2-234/07 were illegally closed. The Supreme Court of Ukraine unreasonably determined Kantsara V.D. "**A private entrepreneur**, ... therefore, a

dispute arose between a business entity and a legal entity, therefore, the claim must be considered in the procedure of Economic Proceedings".

19. Kantsara V.D. has never been and is not currently a **"private entrepreneur",** which is confirmed by the *Certificate dated December 28, 2009*. AG no.856758 (*301*Answer no.23) from the Unified State Register of legal entities and individuals - entrepreneurs from December 28, 2009.

20. In full compliance with Article 35 of the Convention, Kantsara V.D. filed to the ECHR - Statement dated March 15, 2010 (*163*), no.277-10 dated October 25, 2010. (*2506*), no.11-100 from June 22, 2011. (*1838*) and others. Kantsara V.D. hasn't been informed about the fate of the consideration of these applications.

21. After numerous appeals to the authorities, filing *no.13-17* from February 12, 2013. (*14* history of the appeals and applications), Kantsara V.D. Filed *no.13-17-2h* from October 30, 2017 (*2426*) in Chervonozavodskiy District Court of Kharkov, the State of Ukraine. One of the issues in *no.13-17-2h* from October 30, .2017. (*2426*) - is a power outage of the building. The defendant is the General Prosecutor of Ukraine.

22. Chervonozavodskiy District Court of Kharkiv, the State of Ukraine, took advantage of the situation of the migrant and the family circumstances of Kantsara V.D. (*3445* document no.1), (*46*), the consequences of the robbery of the "new people in power", the lack of response of the Ukrainian authorities (*1243*) (*650*) (*672*) (*651*) (*770*) (*2490*) and, through manipulation, forgery and falsification, refused Kantsara V.D. in consideration of *no.13-17-2h* of October 30, 2017 (*2426*).

22.1 More detail in the *no.18-24* from September 1, 2018. (*3367*) - "Appeal against the *determination* of Chervonozavodsky District Court of Kharkiv from September 24, 2018 in case no.646/7033/17, production no.2/646/2107/2017".

23. These criminal actions of the authorities, since 2006, inflicted Kantsara V.D. material and moral damage. View *no.19-5-5_ECRH_ras*from June 03, 2019. (*3518*) "Calculation of material losses, costs, justifications and explanations", *no.19-5-5_ECRH_ras_tabl* from June 03, 2019. (*3519*) **"Tables for calculation of material losses, costs and explanations. Moral damage "(*3517*).**

24. TOTAL amount of losses according to the tables - no. 3, no. 4, no. 5, no. 6, no. 9, no. 15, no. 28, except for the tables of alternative calculation - no. 7,

The Amount of Material damage on June 03, 2019 – **2754992954 UAH**,

24.1 The same – **$102520521 USD** at the rate of NBU on the day of payment.

Moral damage is equivalent to material losses and amounts on February 2, 2019 – **2754992954 UAH,**

24.2 the same – **$102520521** USD at the rate of NBU on the day of payment.

25. Considering the clamps of the appraiser Yurkin (view (*3518*) pp.10.1.1, 10.1.2, 16.2, 16.3, 18) as well as supply-demand (*29*), (*10*), (*1677*), (*770*), Kantsara V.D. considers it appropriate and adequate to apply the raising factor K = 8 to the results of the calculation.

25.1 With case law from Yurkin and the state of Ukraine,

25.2 Material losses are: **$820164168 US dollars;**

25.3 Moral damage is: **$820164168 US dollars**

25. Considering the above, set out in *no.19-5-2_ECRH* from June 03, 2019 (*3514*) and the general state of the banking system of Ukraine (*3440*), I ASK the Court to oblige the state of Ukraine to pay satisfaction to the bank details specified in *no.19-5-9_ECRH_bank* k from June 03, 2019. (*3524*).

26. Treaty on legal assistance (*1149*). Provisions for payment of satisfaction (*678*).

27. **This is a long lasting situation (*3516*)** – According to the Decision of the Stakhanov City Court of May 31, 2007, which decision wasn't executed by the LLC "LEO", under the contract No.A5146 of April 1, 2002, (*544*) and to this day the electricity has not been connected to the Building. More information can be found in *no.19-11_answer_ECRH* from 05.20.2019 (*3585*) "Application to the ECHR on the genocide and autogenocide of citizens of Ukraine. To the Responses *of 03.19.2019* (*3469* Paragraph 5) on the file 14446/19, 14721/19 and *from 14.05.2019* year on the Dossier 19435/19 (*3557* Paragraph 2) from the Legal Secretary of the Court Olga Dmitrienko".



Kantsara Valerii Dmitriyevich



Representative of Kantsara Valerii Dmitriyevich Kantsara Valeriia Valeriivna

==========

Перевод на русский язык.

==========

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME

1. Kantsara Valerii Dmitriyevich

Documents identifying Valerii Dmitriyevich Kantsara's identity (*3411*), (3563), (*802* statement from the State Register p.2, p.4)

st. Green, 33 Kharkov, Ukraine, 61009,

Representative of **Kantsara Valerii Dmitriyevich** in court

2. Kantsara Valeriia Valeriivna.

Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (*3438*), (*3499*), (3563), (*802* statement from the State Register p.2, p.4)

16109 Wind Drive, Edmond, OK, 73013, USA

E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70

Address for correspondence:

Kantsara Valeriia Valeriivna
16109 Wind Drive, Edmond, OK, 73013, USA

no.19-5-1_ECRH от 03.06.2019г. (*3513*)
адрес в интернете: *http://ua2424.com/strasb/19-5-1_ECRH.html*
копия Раздела «E. Изложение фактов» на формуляре ЕСПЧ.

Заявление *no.19-5-1_ECRH* от 03.06.2019г. (*3513*)

об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10*(*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). **Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину – в связи с незаконным отключением электроэнергии зданию по проспекту Металлургов,48. Расчет.**

1. **Обозначения:** например (*3411*) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на CD в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в *no.18-29-6_All_BD_ECRH* от 20.05.2019г. (*3486*)) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

2. Учитывая длящийся с 1998г. характер нарушения прав Канцара В.Д. и его предприятий, угрозы жизни (*3474*) и здоровью, угрозы при перемещении (*3102*) Украина-ОРДЛО, ситуацию в ОРДЛО и в Украине, нарушения права на свободу, прошу рассмотреть настоящее заявление в приоритетном порядке.

3. **Конституция Украины гарантирует человеку право распоряжаться своим имуществом – продать, подарить или получать выгоду (аренда и другое).**

4. С 2010 года Канцара В.Д. (*3411* документы), как гражданином и как представителем предприятий (*17* доверенности), (*802* данные государственного реестра) было подано в ЕСПЧ более 20 заявлений (*3486* Раздел заявления no.180: «Список заявлений, ранее поданных в ЕСПЧ»). Канцара В.Д. обоснованно считает, что так называемое уголовное дело no.10/04/8017 (далее т.н. уголовное дело) в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судах Марийчук Н.В. (*3439*), с марта 2006 года по настоящее время – это политически и меркантильно-мотивированное (*2528*) преследование олигархической властью Украины (*1770* будущими деятелями ОРДЛО) представителей предприятий (и граждан) за их отстаивание своих прав, прав предприятий и политических взглядов (*210*), (*221*).

5. ЕСПЧ были приняты решения:

5.1 *Решение* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 (*16*) по *досье no.20448/10* на обращение частного предприятия фирмы (далее ЧПФ) «Дилайн» от 29 марта 2010 года (*160*). Нарушение статьи 6 раздела no.1 Конвенции, статьи 13 Конвенции и статьи 1 первого протокола Конвенции.

5.2 Решение по *досье no.7762/10* по заявлению от 27 января 2010 года ((*157*), (*280*) далее Заявление) – «Об отключении электроэнергии зданиям, принадлежащим семье Канцара, незаконном возбуждение уголовного дела в отношении Канцара В.Д., незаконный обыск (*162*), пытки, арест Канцара В.Д. (*472*), арест имущества (*396*), (п.п.203-217 Заявления (*280*), (*164*)) и другое.

5.2.1 Одним из эпизодов *досье no.7762/10* (*157*) – является отключение электроэнергии зданию, принадлежащему семье Канцара В.Д. по адресу г.Алчевск, проспект Металлургов,48 (далее Здание), которым владеет семья Канцара – «по праву частной собственности» (*235*).

5.2.2 В заявлении в ЕСПЧ от 27.01.2010г. (*157*) абзац 70, 73, 75, 326, 328, к заявлению в Документе26 (*157*) – прикреплены многочисленные материалы о незаконном отключении электроэнергии Зданию, направленные власти и также в рамках т.н. уголовного дела.

5.2.3 Дополнения к заявлению от 27.01.2010г. (*157*) содержат факты беззакония государства Украина в части отключения электроэнергии Зданию:

5.2.4 *no.53-10* от 07.04.2010г. (*238*) ДОПОЛНЕНИЕ no.2 к заявлению (досье no.7762/10);

5.2.5 *no.12-79* от 28.08.2012г. (*2586*) ДОПОЛНЕНИЕ no.7 к заявлению от 27.01.2010г. (досье no.7762/10);

5.2.6 *no.13-79* от 31.07.2013г. (*58*) ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ – о незаконности отключения электроэнергии – п.8., подача заявления *no.13-17* от 12.02.2013г..

5.2.7 Препятствование правоохранительно-судебной системы государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий (п.п. 41, 65-67, 135, 162, 240, 246, 301, 335 (*280*). Заявления, Дополнение no.11 *no.13-121*от 04.11.2013г. (*140*, *285*), *no.12-82* от 28.08.2012г. (*257*)), no.12-79 от 28.08.2012г. (*2586*) и другое.

5.2.8 В решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье no.7762/10* указано: нарушение статьи 6 раздела no.1 Конвенции, нарушение статьи 13 Конвенции.

6. По *досье no.20448/10* (*157*) государство Украина частично оплатила ЧПФ «Дилайн» ничтожную сатисфакцию 3000 евро в 2013 году, затем незаконно остановило выплаты – после попытки получения «отката» (неправомерной выгоды, взятки (*2483*)) чиновниками Министерства юстиции Украины (*3534*).

7. По *досье no.7762/10* (*157*) государство Украина, выплатило сатисфакцию 1800 евро.

8. После решений ЕСПЧ, государство Украина игнорирует решения ЕСПЧ, Законы Украины и Европейского Союза и продолжает беззаконные действия в отношении Канцара В.Д. и его предприятий.

8.1 Судебное расследование т.н. уголовного дела no.10/04/8017, после отмены 19.09.2012 года оправдательного приговора от 15.05.2012 года (*217*), с 2006 года по настоящее время – не закончено.

8.2 Вопросы поставки электроэнергии не решены.

9. Часть площадей Здания (*235*), примерно 1/6, Канцара В.Д. сдавал в аренду (*1559* договора), (*2546*), (*1140*), (*400* было-стало), (*2690*), часть использовал для собственных нужд (например, вынужденное хранение арестованного автотранспорта ((*1140*) фото 14), (*3469*)), в части здания Канцара В.Д. выполнял (*403*) строительные работы – ремонт и капитальное строительство (*2573* фото строительства).

9.1 Объявления в печати и электронных СМИ о сдаче в аренду Здания по проспекту Металлургов,48 по 49 дол США за 1 м.кв. и другое. (*3481*).

10. В Украине существует два вида тарифов стоимости электроэнергии:

10.1 Для населения (*2625*). Стоимость киловатт/часа в 2019году – **1.68** грн с НДС;

10.2 Для промышленных объектов (*3525*). Стоимость киловатт/часа в 2019 году – **3.0955** грн с НДС.

11. Канцара В.Д. было заключено два договора на поставку электроэнергии на Здание:

11.1 Договор *no.A5146* от 01.04.2002г. (*544*) (далее Договор1) между ООО "Луганское энергетическое объединение" (далее ООО «ЛЭО» (*3542*)) и Канцара В.Д. на поставку электроэнергии Зданию – как для населения, так и как для промышленных объектов. Технические условия, которые стали основой для заключения Договора1 выданы ООО «ЛЭО» Канцара В.Д., как «частному лицу» (*544*).

11.1.1 Страница5, Договора1 (*544*). Согласно п.5.13. – «договор вступает в силу с момента его подписания и считается продленным, если за месяц до окончания договора Сторонами не будет заявлено об отмене договора». Ни одной из сторон до настоящего времени, официально, не заявлено об отмене договора.

11.1.2 Страница18, Договора1. ООО «ЛЭО», в нарушение собственных Правил пользования электрической энергией (далее ППЭЭ) (*3526*) – п.2.2.2, установила линию разграничения, при которой принудила Канцара В.Д. обслуживать электрокабеля от трансформаторной подстанции no.848 (далее ТП-848) до Здания;

11.1.3 Страница22, Договора1. ООО «ЛЭО», электросчетчик устанавливается в Здании, что говорит о незаконности требований ООО «ЛЭО», установить электросчетчик в трансформаторной подстанции (*814* фото3.4), от которой у Канцара В.Д. нет ключей и нет допуска на вход.

11.2 Договор между ООО "ЛЭО" и частным предприятием фирмой (далее ЧПФ) *ЧПФ "Полюс Стар"* (*457*) от 01.10.2002 года (далее Договор2) на поставку электроэнергии Зданию. Нарушения прав Потребителя, указанные в п.п. 11.1.1, 11.1.2, 11.1.3 имеют, соответственно, место на Странице5, 22, 21 Договор2 от 02.10.2002 года (*457*).

12. Энергопоставщик, согласно п.2.1.1 договоров с Канцара В.Д., обязуется отпускать 45квт/час электроэнергии.

13. По состоянию на март 2006 год, Здание по проспекту Металлургов,48, для обеспечения работы по двум договорам, имело два рубильника и два электрокабеля ввода в щитовой Здания. (*988* фото 16, фото 6-15), которые сфотографированы в щитовой жилого дома no.48, которая расположена через стену от щитовой Здания.

14. Март 2006 года. Начало конфликта – надуманное требование ООО «ЛЭО» о переносе электросчетчика из Здания в ТП-848, что противоречит условиям Договора2 (*457* Страница22). Отключение электроэнергии Зданию было выполнено путем вредительства и отключения по одной фазе в неделю. 22.03.2006 года последний предохранитель сгорел или был вставлен сгоревший предохранитель в последнюю, третью фазу. Подробней о вредительстве в (*814* п.1).

15. В первом же обращении от 22.03.2006 года (*958* Страница no. 2, 3) к власти – начальнику Алчевской милиции, прокурору г.Алчевска, представитель (*3439*) Канцара В.Д, в судах, представитель предприятий – Марийчук Н.В. указывает, что причиной отсутствия электроэнергии в Здании являются перегоревшие предохранители. Смотреть (*443*) То же в заявлении юриста Скорлупиной Н.В. от 26.04.2006 года (*1820*), которая знала о сгоревших предохранителях от электрика-монтажника Бориса (*814* фото3.4 на переднем плане). Указанное было подтверждено в Стахановском городском суде начальником Стахановского отделения госэнергонадзора паном Федюниным, который признал, что по фактам, указанным в (*814* фото1), в Здание должна поступать электроэнергия.

15.1 С 2006 года по настоящее время, надлежащего реагирования правоохранительных органов, Генеральной прокуратуры Украины по данному факту, не последовало и являлось предметом рассмотрения в Луганском окружном административном суде дела no.2-а-21832/09/1270, no.2а-3982/10, no.2а-1709/10/1270, no.2а-26458/09/1270, которые были закрыты (*3486* смотреть разделы 10.4, 10.5, 10.3, 16.3) будущими судьями ОРДЛО (*1770*). Ответчик – Генеральная прокуратура, которая своими действиями/бездействиями допустила указанные преступления.

16. 18.12.2006 года, **гражданином, частным лицом**, Канцара В.Д., было подано в Стахановский городской суд Луганской области исковое заявление (*2623*) – на неправомерные действия работников ООО «ЛЭО» по незаконному прекращению подачи электроэнергии на Здание по Договору1 (*544*), об исполнении обязательства в натуре, частичном изменении условий Договора1 (*544* смотреть п.17) согласно ст.652 ГК Украины и взыскании убытков.

17. 31.05.2007 года Стахановский городской суд Луганской области, по делу no.2-234/07 вынес решение (*287*): «Иск Канцара Валерия Дмитриевича удовлетворить частично:– обязать общество с ограниченной ответственностью «Луганское энергетическое объединение» в лице Серговского филиала **исполнить обязательства в натуре** возобновить, **подачу электроэнергии на объект, расположенный по пр. Металлургов,48 согласно договора no. А5146 от 01.04.2002г.**– обязать Ответчика ООО «ЛЭО» в лице Серговского филиала **изменить договор no. А5146 от 01.04.2002г. и изложить п.2 Приложенияno.6 Акта разграничения балансовой принадлежности сторон – привести в соответствие с п.п. 2.2 Правил пользования электроэнергией»** (*3526* ППЭЭ).

18. После многочисленных обжалований, подлогов документов со стороны ООО «ЛЭО», *Определением от 18.11.2009г.* (*301* Ответ no.22) Верховного суда Украины (*1260*), под председательством Гнатенко А.В., судьями Барсуковой В.М., Григорьевой Л.И., Данчука В.Г., Луспеника Д.Д. (на 02.04.2015г. *судья ВССУ* (*2502*)), производство по делу no.2-234/07 незаконно было закрыто. Верховный суд Украины безосновательно определил Канцара В.Д. **«частным предпринимателем**,… поэтому спор возник между субъектом предпринимательской деятельности и юридическим лицом, поэтому исковое заявление необходимо рассматривать в порядке хозяйственного судопроизводства».

19. Канцара В.Д. никогда не являлся и не является в настоящее время **«частным предпринимателем»**, что подтверждается *справкой от 28.12.2009г.* АГ no.856758 (*301* Ответ no.23) из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц – предпринимателей от 28.12.2009г..

20. В полном соответствии со статьей 35 Конвенции, Канцара В.Д. было подано в ЕСПЧ – Заявление от *«15» марта 2010 года* (*163*), no.277-10 от 25.10.2010г. (*2506*), no.11-100 от 22.06.2011г. (*1838*) и другие. Судьба рассмотрения указанных заявлений Канцара В.Д. не известна.

21. После многочисленных обращений к власти, подачи no.13-17 от 12.02.2013г. (14 история обращения), Канцара В.Д. подал no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) в Червонозаводской районный суд г.Харькова, государства Украина Один из вопросов в no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – является отключение электроэнергии Зданию. Ответчик Генеральная прокуратура Украины.

22. Червонозаводской районный суд г.Харькова, государства Украина, воспользовался положением переселенца и семейными обстоятельствами Канцара В.Д. (3445 документ no.1), (46), последствиями разбоя «новой народной власти», отсутствием реагирования украинских властей (1243) (650) (672) (651) (770) (2490) и, путем манипуляций, подлога и фальсификаций отказал Канцара В.Д. в рассмотрении no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426).

22.1 Подробней в no.18-24 от 01.09.2018г. (3367) – «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017».

23. Указанные преступные действия власти, с 2006 года, нанесли Канцара В.Д. материальный и моральный вред. Смотреть no.19-5-5_ECRH_ras от 03.06.2019г. (3518) «Расчет материальных убытков, издержек, обоснования и пояснения», no.19-5-5_ECRH_ras_tabl от 03.06.2019г. (3519) «**Таблицы расчет материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред**».

24. И Т О Г О сумма убытков по таблицам - no.3, no.4, no.5, no.6, no.9, no.15, no.28, за исключением таблиц альтернативного расчета - no.7, :

Материальные убытки на 03.06.2019 г.: Сумма - **2754992954** грн,

24.1 то же - **102520521** дол США по курсу НБУ на день оплаты.

Моральный вред эквивалентен материальным убыткам и составляет на 22.02.2019 г.: Сумма - **2754992954** грн,

24.2 то же - **102520521** дол США по курсу НБУ на день оплаты.

25. Учитывая скрепы оценщика Юркина (смотреть (3518) п.п.10.1.1, 10.1.2, 16.2, 16.3, 18) а также спрос-предложение (29), (10), (1677), (770), Канцара В.Д. считает целесообразным и адекватным применить повышающий коэффициент К=8 к результатам расчета.

25.1 При прецедентной практике от Юркина и украинского государства,

25.2 Материальные убытки составляют: **820164168** дол США;

25.3 Моральный вред составляет: **820164168** дол США

25. Учитывая вышеизложенное, изложенное в no.19-5-2_ECRH от 03.06.2019г. (3514) и общее состояние банковской системы Украины (3440), ПРОШУ Суд, обязать государство Украина выплатить сатисфакцию на банковские реквизиты, указанные в no.19-5-9_ECRH_bank от 03.06.2019г. (3524).

26. Договора на правовую помощь (1149). Резервы для выплаты сатисфакции (678).

27. Это длящаяся ситуация (3516) – электроэнергия по Решению Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, по договору ***no.A5146 від 01.04.2002 р.*** (544) до настоящего времени не подключена к Зданию. Подробней в no.19-11_answer_ECRH from 20.05.2019г. (3585) «**Заявление в ЕСПЧ** О геноциде и автогеноциде граждан Украины. На ответы от 19.03.2019 года (3469 п.5) по досье 14446/19, 14721/19 и от 14.05.2019 года года по досье 19435/19 (3557 п.2) Юридического Секретаря Суда Ольги Дмитриенко».

Канцара В.Д.

Представитель Канцара В.Д. Канцара Валерия Валериевна

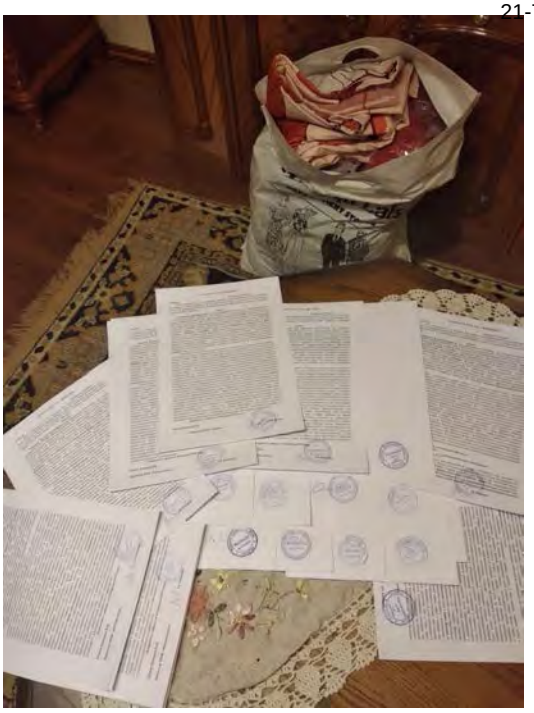
==========

п.1 Доказательства отправки настоящего заявления. Отправка дочери Канцара В.В. с личными вещами в США – документов, бланков, доверенностей, для участия в работе ЕСПЧ:

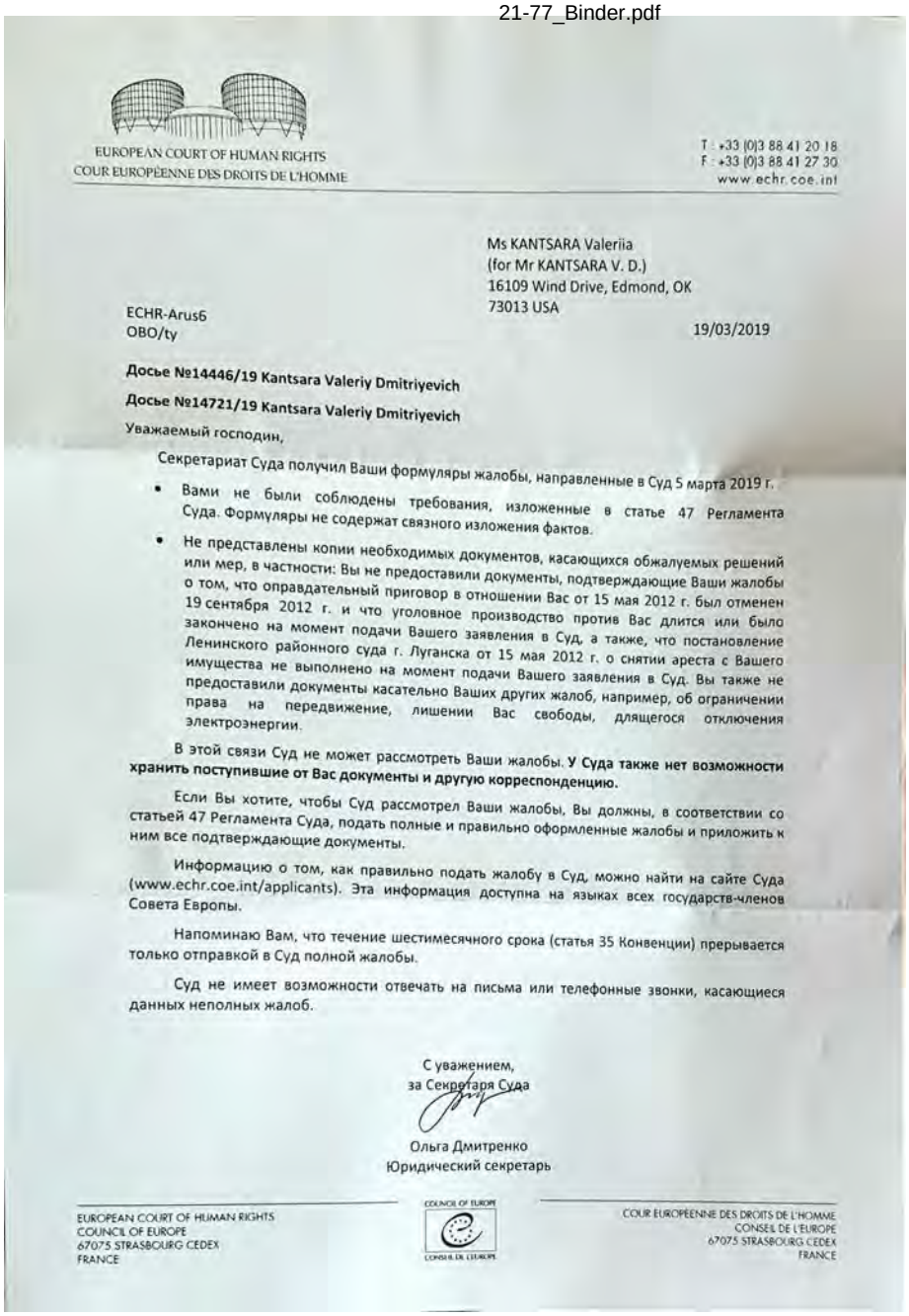
п.2 По нижеуказанной квитанции были отправлены:

1. no.18-29-1_ECRH от 15.12.2018г. (3469)
2. no.18-33-1_ECRH от 15.12.2018г. (3495)
3. no.19-5-1_ECRH from 25.01.2019г. (3513)





п.3 Ответ от 19.03.2019 года по досье 14446/19 (*3469* п.5) и 14721/19 (*3513*) Юридического Секретаря Суда Ольги Дмитриенко. Отказать. Не предоставлены копии необходимых документов...
Ответ Канцара В.Д. — *no.19-11_otvet_ECRH* from 20.05.2019г. (*3585*) **Информация для ЕСПЧ** на Ответ Суда *от 19.03.2019 года*, Юридического Секретаря Ольги Дмитриенко, по досье 14446/19 и 14721/19. В условиях блокирования заявлений Канцара В.Д. со стороны украинского руководства, Канцара В.Д. рассчитывает на помощь и понимание со стороны руководства ЕСПЧ.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

T : +33 (0)3 88 41 20 18
F : +33 (0)3 88 41 27 30
www.echr.coe.int

Ms KANTSARA Valeriia
(for Mr KANTSARA V. D.)
16109 Wind Drive, Edmond, OK
73013 USA

ECHR-Arus6
OBO/ty

19/03/2019

Досье №14446/19 Kantsara Valeriy Dmitriyevich

Досье №14721/19 Kantsara Valeriy Dmitriyevich

Уважаемый господин,

Секретариат Суда получил Ваши формуляры жалобы, направленные в Суд 5 марта 2019 г.

- Вами не были соблюдены требования, изложенные в статье 47 Регламента Суда. Формуляры не содержат связного изложения фактов.
- Не представлены копии необходимых документов, касающихся обжалуемых решений или мер, в частности: Вы не предоставили документы, подтверждающие Ваши жалобы о том, что оправдательный приговор в отношении Вас от 15 мая 2012 г. был отменен 19 сентября 2012 г. и что уголовное производство против Вас длится или было закончено на момент подачи Вашего заявления в Суд, а также, что постановление Ленинского районного суда г. Луганска от 15 мая 2012 г. о снятии ареста с Вашего имущества не выполнено на момент подачи Вашего заявления в Суд. Вы также не предоставили документы касательно Ваших других жалоб, например, об ограничении права на передвижение, лишении Вас свободы, длящегося отключения электроэнергии.

В этой связи Суд не может рассмотреть Ваши жалобы. **У Суда также нет возможности хранить поступившие от Вас документы и другую корреспонденцию.**

Если Вы хотите, чтобы Суд рассмотрел Ваши жалобы, Вы должны, в соответствии со статьей 47 Регламента Суда, подать полные и правильно оформленные жалобы и приложить к ним все подтверждающие документы.

Информацию о том, как правильно подать жалобу в Суд, можно найти на сайте Суда (www.echr.coe.int/applicants). Эта информация доступна на языках всех государств-членов Совета Европы.

Напоминаю Вам, что течение шестимесячного срока (статья 35 Конвенции) прерывается только отправкой в Суд полной жалобы.

Суд не имеет возможности отвечать на письма или телефонные звонки, касающиеся данных неполных жалоб.

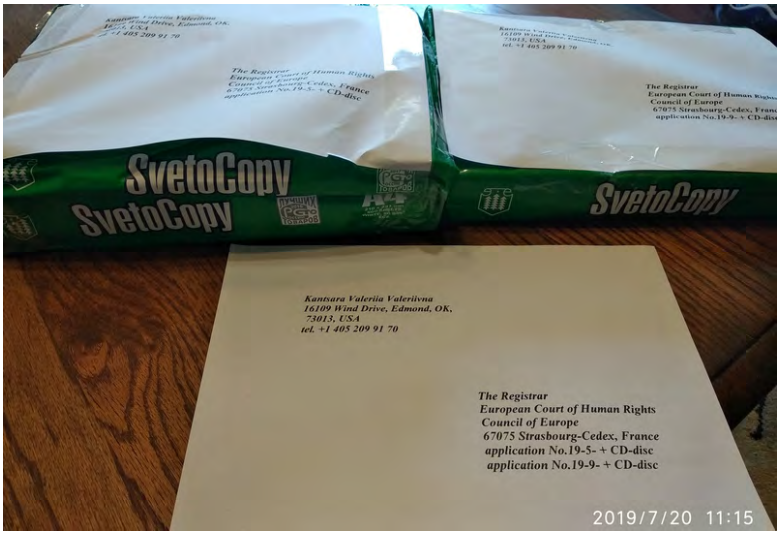
С уважением,
за Секретаря Суда

Ольга Дмитренко
Юридический секретарь

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUNCIL OF EUROPE
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
CONSEIL DE L'EUROPE
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



п.4 По нижеуказанной квитанции были отправлены:

1. *no.19-5-1_ECRH* от 03.06.2019г. (*3513*)
2. *no.19-9-1_ECRH* от 03.06.2019г. (*3557*)

п.4 Два заявления для отправки в ЕСПЧ:

1. Заявление *no.19-5-1_ECRH* от 03.06.2019г. (*3513*) «об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10*(*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину – в связи

с незаконным отключением электроэнергии зданию по проспекту Металлургов,48. Расчет убытков.» Беззаконие ООО «Луганское энергетическое объединение» и государства Украина.

2. Заявление *no.19-9-1_ECRH* from 03.06.2019г. (*3557*) «об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10* (*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и представителю предприятий – в связи с блокированием государством Украина расследования уголовного дела no.27/99/0449, возбужденного 28.05.1999г.. Расчет убытков».



АТ "Укрпошта"
61052 ВПЗ-52
м.Харків майдан Привокзальний,2
ПН 215680426655

00001 ПАВЛЮК 02
RI610767703UA #
Бандероль реком. авіа #
Без ПДВ #
Кому: ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО П #
Куди: страсбург Франція #
Маса: 4,900 кг #
За масу: 1288,49 грн. #
Марки ВЗ: #
1288,49 грн. #
1288,49 Б

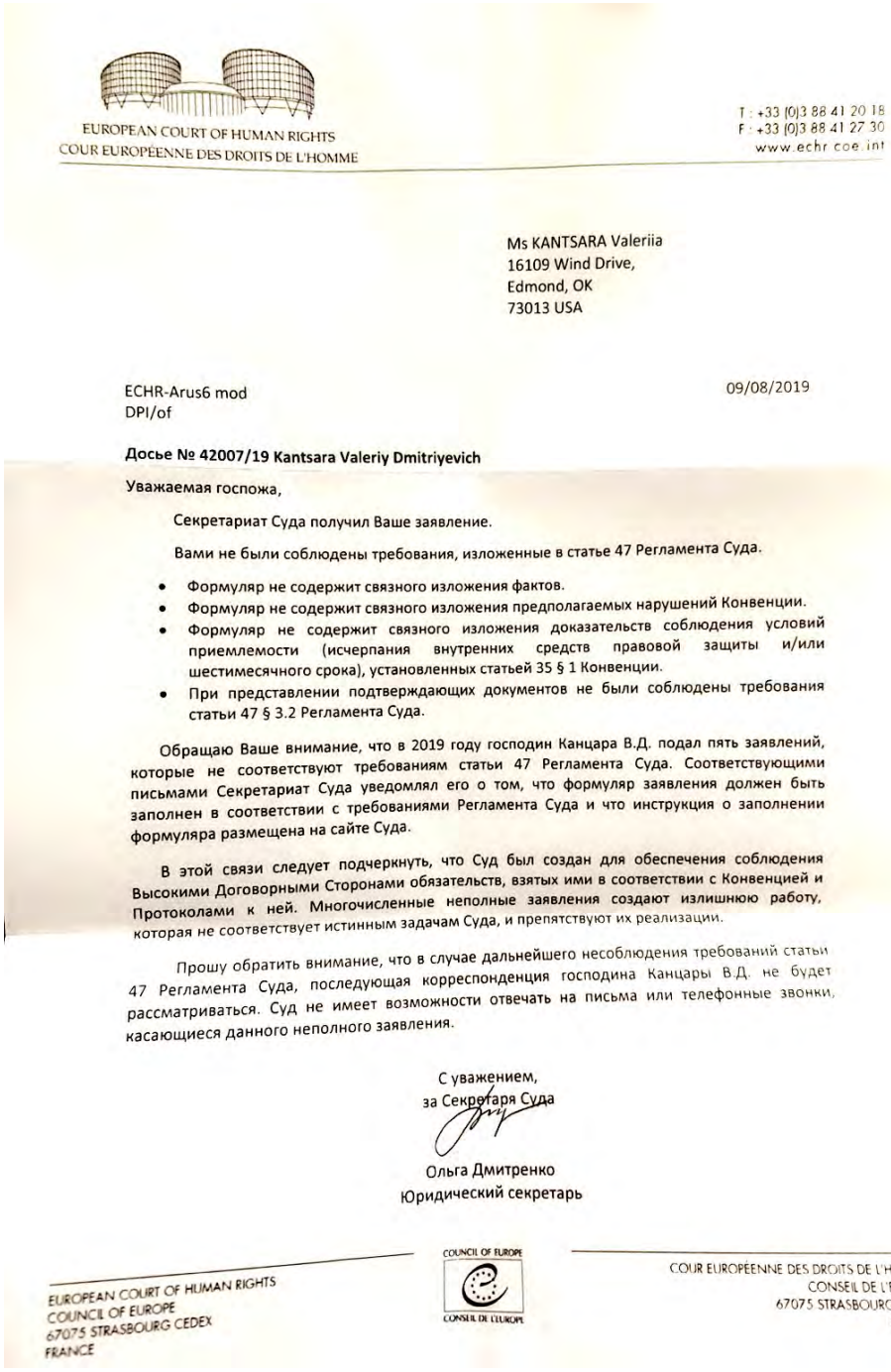
СУМА 1288,49

ПДВ Б 0,00% 0,00
СУМА ПОДАТКУ 0,00

КАРТКА 1288,49

1 АРТИКУЛ
0189342 0168238 21-07-2019 15:23:20
ЗН КП00002054 ФН 3008520438

ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК
Екселліо



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

T : +33 (0)3 88 41 20 18
F : +33 (0)3 88 41 27 30
www.echr.coe.int

Ms KANTSARA Valeriia
16109 Wind Drive,
Edmond, OK
73013 USA

ECHR-Arus6 mod
DPI/of

09/08/2019

Досье № 42007/19 Kantsara Valeriy Dmitriyevich

Уважаемая госпожа,

Секретариат Суда получил Ваше заявление.

Вами не были соблюдены требования, изложенные в статье 47 Регламента Суда.

- Формуляр не содержит связного изложения фактов.
- Формуляр не содержит связного изложения предполагаемых нарушений Конвенции.
- Формуляр не содержит связного изложения доказательств соблюдения условий приемлемости (исчерпания внутренних средств правовой защиты и/или шестимесячного срока), установленных статьей 35 § 1 Конвенции.
- При представлении подтверждающих документов не были соблюдены требования статьи 47 § 3.2 Регламента Суда.

Обращаю Ваше внимание, что в 2019 году господин Канцара В.Д. подал пять заявлений, которые не соответствуют требованиям статьи 47 Регламента Суда. Соответствующими письмами Секретариат Суда уведомлял его о том, что формуляр заявления должен быть заполнен в соответствии с требованиями Регламента Суда и что инструкция о заполнении формуляра размещена на сайте Суда.

В этой связи следует подчеркнуть, что Суд был создан для обеспечения соблюдения Высокими Договорными Сторонами обязательств, взятых ими в соответствии с Конвенцией и Протоколами к ней. Многочисленные неполные заявления создают излишнюю работу, которая не соответствует истинным задачам Суда, и препятствуют их реализации.

Прошу обратить внимание, что в случае дальнейшего несоблюдения требований статьи 47 Регламента Суда, последующая корреспонденция господина Канцары В.Д. не будет рассматриваться. Суд не имеет возможности отвечать на письма или телефонные звонки, касающиеся данного неполного заявления.

С уважением,
за Секретаря Суда

Ольга Дмитренко
Юридический секретарь

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUNCIL OF EUROPE
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
CONSEIL DE L'EUROPE
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

п.5 Ответ ЕСПЧ от 09.08.2019г. Досье 42007/19

Судья Артемовского районного суда г.Луганска правозащитнику ОО «*Луганская правозащитная группа*» (*877*) Кустицкому А.Т.: – «Портков не хватит в ЕСПЧ судиться».

Ответы на вопросы Уважаемого Секретаря ЕСПЧ Дмитриенко О.: 85. Понятие «длящаяся ситуация» означает положение вещей, при котором заявители являются жертвами продолжающихся действий, совершаемых государством или от имени государства. *Практическое руководство* по критериям приемлемости». (Далее *ПРКП*), (*617*).

86. Если предполагаемое нарушение представляет собой длящуюся ситуацию, против которой не существует средства защиты во внутреннем праве, шестимесячный срок начинает течь с момента окончания этой длящейся ситуации (Ulke против Турции (реш.)). Если ситуация не окончилась, правило шести месяцев не применяется (Iordache против Румынии), § 50. См. также Varnava и другие против Турции [БП], §§ 161 и далее. Требование об исчерпании всех внутренних средств правовой защиты также является неприменимым, если совершенно очевидно, что существует административная практика постоянных нарушений, несовместимая с положениями Конвенции, и государство проявляет терпимость в отношении подобных нарушений, в результате чего разбирательства в национальных судах могут стать бесполезными или неэффективными (см. решение по делу Ирландия против Соединенного Королевства от 18 января 1978 г. Серия A, т. 25, с. 64, п. 159, а также доклад Комиссии по этому делу. D.R., т. 23-I, с. 394-397). (3367) – второй этап тренировок, после тренировок в Алчевском и Ленинском суде в 2013 году. 6 лет прошло. Прошло 20-ть лет.

Дополнительные материалы:

1. *no.19-5-0_ECRH_Tret* from 25.01.2019г. (*3548*) Appeal to the Secretary of the ECHR Dmitry Tretyakov.

2. *no.19-5-10_ECRH_Yud* from 25.01.2019г. (*3534*) APPLICATION, on the self-recusal of Judge Anna Yudkovskaya and Nona Tsotsoriya when reviewing Valerii Dmitriyevich Kantsara's case and applications, Justification of the choice of the states against which the complaint is filed.

Отправлено:
07.04.2019г. Адреса 20190310_EC_.txt
08.04.2019г. Адреса 20190310_EC_.txt (<300)
10.04.2019г. Адреса 20190310_EC_.txt (>300)

Прикреплены: 3513_no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_19-5-1_ECRH.pdf
3557_no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_19-9-1_ECRH.pdf

Копия верна 03.06.2019г.  В.Д. Канцара

1. **Генеральная прокуратура ЛНР**
ул. Коцюбинского, 3, г. Луганск, 91016
Электронный адрес пресс-службы Генеральной прокуратуры ЛНР: pressa@gplnr.su (по вопросам взаимодействия со СМИ)

копия
2. Президенту Российской Федерации
на адрес: http://letters.kremlin.ru/send-claim

Информационно об украинском правосудии на электронные адреса:
3. Президенту Украины email:vidkrytist@apu.gov.ua,*reguests@apu.gov.ua*
01220, г. Киев, ул. Банковая, 11. тел. (044) 255-73-33
4. Генеральная прокуратура Украины, email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua
01011, ул. Резницкая 13/15, г. Киев, тел. 044 524-82-62
дело №3/08/570/2019
5. Послу США в Украине, email:KyivFPM@state.gov
улица Сикорского, 4, Киев, 02000
7. Послу Германии в Украине, email:*charkiw@hk-diplo.de*
8. Послу Франции в Украине, email:*visas.kiev-amba@diplomatie.gouv.fr*
8. Послу Канады в Украине, email:*kyiv@international.gc.ca,Kyiv-im-enquiry@international.gc.ca*
9. *Главный офис Консультативного миссии ЕС* :
01001, Украина, Киев, Владимирский спуск, 4в
Телефон: +380 674 057 544, E-mail: *E-mail: hom.office@euam-ukraine.eu,ppio@euam-ukraine.eu,delegation-ukraine@eeas.europa.eu,EEAS-PRESS@eeas.europa.eu,data-protection@eeas.europa.eu*
10. Представительство Европейского Союза в Украине
ул. Владимирская 101, Київ, 01033 Україна
11. Международный валютный фонд

Канцара Валерий Дмитриевич,
гражданин Украины, 17.03.1959 года рождения,
проживающий по адресу: ул. Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской обл., 94214
E-mail: *d20088002d@gmail.com* тел. 0994403325

no.19-57-4pr от 13.01.2020г. (*3738*)
настоящее заявление в СМИ: http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-57-4pr.html

«Русские и украинцы народы братья, судя по тому, как они грабят свои страны». (09.03.2019 Писатель Михаил Веллер).

«Захватить бизнес (2528) в Украине дешевле, чем купить» - Генпрокуратура Украины

Конституционный суд ФРГ: «…Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями…».

ЗАЯВЛЕНИЕ

о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела №1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Нарушение права на ознакомление с материалами дела №3/08/570/2019, на безоплатную правовую помощь.
Скрепы и традиции украинского правосудия.

Обозначения: например (*3738*) – номер-ссылка. Соответствует номеру в прилагаемом «СПИСКЕ приложений с указанием краткого содержания и электронных адресов в средствах массовой информации в виде СОПРОВОДИТЕЛЬНОГО ПИСЬМА» – согласно «*ИНСТРУКЦИИ* об организации работы и порядке рассмотрения обращений граждан и их личного приема в органах прокуратуры Луганской Народной Республики», приказ № 9-оп от 15.10.2018г. (далее Инструкция). СПИСОК прилагается к заявлению *no.19-57-4pr* от 13.01.2020г. (*3738*).

1. После ограбления народной властью в 2014 году, Канцара В.Д. стал нищим и крупным меценатом народной власти ЛНР.

Народная власть должна Канцара В.Д. сотни тысяч долларов США, смотреть Исковое заявление *no.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*).

Канцара В.Д. требует решение по нижеперечисленным заявлениям, направленных к народной власти, к Российской Федерации и к украинскому

руководству, наказания мародеров, возврата похищенного и компенсации убытков.

2. В производстве Алчевского городского суда, (далее Суд) рассматривалось дело № 3/08/570/2019 по заявлению *Государственного* комитета по земельным отношениям ЛНР (далее Госкомитета). Кодекс Луганской Народной Республики об административных правонарушениях (далее *КоАП* ЛНР). Судья Картамышева, телефон 0503293492.

26.12.2019г. судья Алчевского суда Картамышева вынесла решений по делу №3/08/570/2019 – обязав Канцара В.Д. уплатить штраф 300 руб РФ.

2.1 До настоящего времени решение от 26.12.2019г. Канцара В.Д. не направлено. «**Ходатайство** О направлении решения от 26.12.2019г. судьи Картамышевой по делу №3/08/570/2019 в адрес Канцара В.Д.. О нарушении судьёй ч.2 Статья 29.11. (*КоАП* ЛНР), ч.2 Статья 31.8 (*КоАП* ЛНР)» *по.19-57-5* от 09.01.2020г. (*3743*) – проигнорировано Судом.

3. Канцара В.Д. считает решение от 26.12.2019 года не законным:

4. ***Конституция ЛНР*:**

4.1 **Статья 17** 2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

4.2 **Статья 18.** Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных законом, или на основании судебного решения.

4.3 **Статья 28.** 1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4.4 **Статья 33.** 1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть лишен жилища, кроме случаев, предусмотренных законом.

4.5 **Статья 41.** 1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

5. Судья Картамышева не обеспечила состязательность и равноправие сторон в судебном заседании.

6. Делу № 3/08/570/2019 имеет явные признаки мошенничества и подлога документов подельниками, подозреваемой по уголовному делу в отношении работника администрации г.Алчевска – госпожи Романовой.

7. Канцара В.Д. не был ознакомлен ни с одним документом Госкомзема, которые легли в основу так называемого дела и решения суда о наложении штрафа.

8. Канцара В.Д. суд отказал в законном требовании об ознакомлении с материалами административного дела №3/08/570/2019.

9. В заявлении *по.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*) «***~~Встречное~~ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ*** *о возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением работников Администрации города Алчевска в сговоре с Государственным комитетом по земельным отношениям ЛНР, о правовой помощи, об освобождении от уплаты государственной пошлины,* ***об ознакомлении с материалами дела***» был приведен полный текст заявления *по.19-51* (*3704*) от 11.10.2019г. «*Заявление (повторно, 17-е или 18-е в адрес Президента РФ) о возврате «отжатого» новой-старой властью автотранспорта и недвижимости, о возвращении документов (дополнения к уставам предприятий)*».

9.1 В заявлении *по.19-51* (*3704*) от 11.10.2019г. (направлено в материалы дела № 3/08/570/2019), указано, что Канцара В.Д. направил в органы народной власти ЛНР, Российской федерации и Украины нижеуказанные заявления:

1. *исх.№14-35* от 30.11.2014г., 2. *исх.№14-36* от 05.12.2014г., 3. *исх.№14-38* от 08.12.2014г. (*1243*), 4. *исх.№15-1* от 12.01.2015г., 5. *исх.№15-10RF* от 22.04.2015г., 6. *исх.№15-15RF* от 22.04.2015г., 7. *исх.№15-24RF* от 13.07.2015г., 8. *исх.№15-31RF* от 24.08.2015г., 9. *исх.№15-32RF* от 08.09.2015г., 10. *исх.№15-34RF* от 08.09.2015г. 11. *исх.№15-39RF* от 24.11.2015г., 12. *исх.№15-40RF* от 27.11.2015г., 14. *исх.№16-3RF* от 24.01.2016г., 15. *исх.№16-4RF* от 12.09.2016г.. 16. *исх.№17-26* от 15.01.2018г., 17.

no.17-26_Pasechnik_Putin от 15.01.2018г., 18. исх.№17-26-1 от 15.05.2018г., 19. *no.17-26-2* (*2956*) от 30.05.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об умышленном нанесении городскими службами ущерба Канцара В.Д. во встроенно-пристроенном помещении по пр-ту Металлургов, 48.», 20. *no.18-12 от 02.04.2018г.* ***Прокурору г.Алчевска*** *через прокурора по делу в Алчевском городском суде.* ***Приложения:*** *1. Заявление no.17-26_Pasechnik_Putin от 15.01.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации. Листов 2 для суда, 21. исх.№19-32* от 31.07.2019г. (*3647*)

10. Суды, прокуратура, административные органы ЛНР отказали в рассмотрении заявлений Канцара В.Д.:

10.1 о блокировании отвода земельного участка по пр-ту Металлургов,48;

10.2 о краже денежных средств и имущества представителями ЛНР у семьи Канцара В.Д.

11. Государство Украина сымитировало деятельность в виде телефонных звонков по уголовным производствам no.12016130240000461 ст.341 УКУ (незаконное завладение зданием), no.12016130240000460 от 22.02.2016г. (ч.3 ст.289 незаконное завладение авто *770*).

11.1 Государство Украина отказалось предоставить правовую помощь Канцара В.Д.

12. Административное дело №3/08/570/2019 основано на ст.19.6 *КоАП ЛНР*: «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) исполнительного органа государственной власти (должностного лица) Луганской Народной Республики, осуществляющего государственный надзор (контроль, регулирование), коммунальный (муниципальный) контроль».

13. Слова «законного предписания» – ключевые в административном деле №3/08/570/2019.

14. Выписки из судебного заседания от 11.12.2019г. по делу №3/08/570/2019:

14.1 «Согласно акта проверки соблюдения требования земельного законодательства администрации г.Алчевска от 11.11.2019г. Канцара В.Д. не выполнил предписание №37 от 22.08.2019г. на оформление договора о пользовании 0.1771 га по проспекту Металлургов,48…

Пояснения от Канцара В.Д.:

- Канцара В.Д., 31.07.2019 года был вызван в администрацию г.Алчевска для ознакомления с материалами проверки исполнения земельного законодательства ЛНР. Смотреть штамп на *исх.№19-32* от 31.07.2019г. (*3647*).

31.07.2019 года в администрации, Канцара В.Д. сообщил двум работницам исполкома, что необходимо решить вопрос торговых площадей аренды, т.к. они составляли на 31.07.2019г. 65 м.кв, а не 0.1771 га, т.е 1771 м.кв, как того хочется администрации (*3737* договора аренды).

Предписание от 22.08.2019г. имеет признаки фиктивности, мошенничества и подлога.

Материалы дела №3/08/570/2019, зачитанные судьёй, не содержат документов с датой ранее 22.08.2019г. или умышленно пропущены в угоду подельникам подозреваемой Романовой.

Вышеуказанная имитация бурной деятельности подельников госпожи Романовой не вызвали у суда вопросов.

14.2 …в ходе проведения 11.11.2019г. проверки установлено, что на земельном участке расположен жилой дом со встроено-пристроенным помещением Магазином. Согласно решения суда от 01.12.1999года ((*235*) правоустанавливающие документы) право собственности на объект недвижимого имущества МАГАЗИН признана за Канцара В.Д…

Пояснения от Канцара В.Д.:

- в решении суда от 01.12.1999года ((*235*) правоустанавливающие документы) (Приложение №1) нет слова «МАГАЗИН». Почти 20-ть лет это решение извращают чиновники – с целью получения неправомерной выгоды.

В решении суда и документах БТИ ((*235*) правоустанавливающие документы) указано «ВСТРОЕННО-ПРИСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ», Зарегистрированное за Канцара В.Д. по праву «частной собственности».

14.3 предписание от 11.11.2019г №59 … вынесено после проверки, первое предписание было 22.08.2019 года, Канцара В.Д. должен был до 20.09.2019 г. оформить документы права пользования землей…. приложен договор на право пользования землей от 21.06.2001 года (по мнению суда)… был предоставлен в пользование земельный участок…

Пояснения от Канцара В.Д.:

- договор на право пользования землей от 21.06.2001г. по проспекту Металлургов,48 (*369*), является трехсторонним, где нет подписи третьей стороны ОКП «АЖЕО». Указанное не помешало коррумпированным чиновникам получить оплату за оформление липового договора (*369*) и получатить оплаты налогов по липовому договору (*369*). Смотреть п.3, 12, 13, 18, 19 в *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) «**Исковое заявление** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела №1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности)»;

- ни один арендатор – «АТБ», «Абсолют», «Брусница», «Ашан», «Варус» и другие не разделили надуманное мнение чиновников Алчевского исполкома, что договор (*369*) легитимен без подписи одной стороны. Смотреть *(404* объявления, работа с арендаторами*);*

- администрация не хочет признать договор на право пользования землей от 21.06.2001г. по проспекту Металлургов,48 (*369*) ЛИПОВЫМ, т.к. 20-ть лет не может отказаться от надуманной цифры торговых площадей 1771 м.кв прописанных в нем с помощью подлога и мошенничества на доверии.

14.4 приложена справка, что Канцара В.Д. в реестре государственных юридических лиц отсутствует;

14.5 … на следующее заседание мы (суд) пригласим лицо (Госкомзем), которое составляло эти документы и вы ему зададите вопросы»;

Пояснения от Канцара В.Д.:

- Представитель Госкомзема посчитал ниже собственного достоинства явиться в суд перед Новым годом. Суд удовлетворился беззаконием в отношении Канцара В.Д.

14.6 на просьбу Канцара В.Д., как самого большого обворованного республикой мецената и спонсора, о предоставлении адвоката суд ответил отрицательно.

14.7 суд назначил заседание на 26.12.2019г.

14.8 Суд рекомендовал Канцара В.Д. написать заявление об ознакомлении с материалами дела. Канцара В.Д. сказал, что заявление об ознакомлении с материалами и пояснения *по.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*) дела не приняла канцелярия суда. Судья сказала, что там должен быть текст «прошу ознакомить меня с материалами дела». Канцара сказал, что просительная часть *по.19-57* от 11.12.2019г. в первом пункте содержит указанный текст об ознакомлении. Судья – «Я не должна всё читать, чтобы увидеть». Секретарь вставила, что заявление имеет «определенную форму». Канцара В.Д. сказал, что в заголовок *по.19-57* от 11.12.2019г. добавил «Заявление об ознакомлении с материалами дела». Судья сказала, что секретарь вам выпишет повестку и даст форму заявления. Секретарь сказала «есть определенная форма заполнения данного заявления, в канцелярии образцов нет». Канцара попросил указать статью и кодекс, где регламентировано заявление «об ознакомлении …». Секретарь спарировала – «До свидания». Канцара сказал «Всего доброго».

Канцара В.Д. сдал *по.19-57* от 11.12.2019г. в канцелярию, как Пояснение, с указанным вычеркиваниями и добавками.

26.12.2019г. судья Картамышева объявила, что *по.19-57* от 11.12.2019г., Пояснения, отправила обратно Канцара В.Д., которые Канцара В.Д. не получил.

15. Нижеуказанные заявления и прикрепленные к ним копии листа со штампом администрации г. Алчевска о получении, свидетельствуют, что Канцара В.Д. всегда реагировал на вызовы администрации г.Алчевска, в том числе телефонные:

15.1 *по.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации»;

15.2 *no.17-26-2* (*2956*) от 30.05.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об умышленном нанесении городскими службами ущерба Канцара В.Д. во встроенно-пристроенном помещении по пр-ту Металлургов, 48»;

15.3 Из *no.17-26_Pasechnik_Putin* от 15.01.2018г., *no.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации»;

15.4 Из *no.18-12* от 02.04.2018г. прокурору в уголовном деле no.1/08/60/2018, и председательствующей по делу no.1/08/60/2018 судье Жогиной Л.А. было известно о грабеже народной властью семьи Канцара В.Д.

15.5 *исх.no.19-32* от 31.07.2019г. (*3651*) «ЗАЯВЛЕНИЕ no.18 (повторно) о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование украденным имуществом».

Администрация города Алчевска знала о задолженности народной власти перед семьей Канцара В.Д., но не предприняла каких либо действий для урегулирования и компенсации убытков. Глава Луганской народной республики Пасечник Л.И. не отреагировал на преступления власти в отношении семьи Канцара В.Д.. Незаконные распоряжения главы Пасечника Л.И., в отношении Канцара В.Д., выполняет Госкомзем и администрация г.Алчевска, которые используют средства Канцара В.Д., полученные в мародерский способ.

16. Органы прокуратуры г. Алчевска, Генеральной прокуратуры ЛНР, в которые Канцара В.Д. неоднократно обращался с указанными выше заявлениями или лично подавал заявления в прокуратуру г.Алчевска (*no.19-51* (*3704*) от 11.10.2019г., *no.18-12 от 02.04.2018г.*) должны дать оценку сфальсифицированному и фиктивному делу №3/08/570/2019, где основная цель – отбеливание подозреваемой Романовой путем признания Канцара В.Д. вины за последствия преступления пани Романовой и пани Пятковой в их бытность украинских или народных чиновниц. А также за сокрытие и уклонение от ответственности за грабежи граждан народной властью. Принуждение Канцара В.Д. заплатить штраф, означает признание вины за 20-ть лет разбоя власти.

По умыслам создателей дела №3/08/570/2019 это выведет за скобки один из 28-ми эпизодов, которые вменяются подозреваемой Романовой.

17. Романова и её подельники составили для Канцара В.Д. заведомо невыполнимые требования (1771 м.кв торговых площадей), чтобы вовлечь в свой круг максимальное количество участников своего беззакония. Цифру 1771 м.кв также озвучил Суд.

18. История наработок домашних заготовок повторяется с 1999г., когда тогдашние романовы и Госкомзем, в лице изгнанного из приемной мэра п.Тихонова и землеустроителя Радова, которые самоутверждались в глазах работодателей (Тихонов у мэра Кириченко), (Радов в ДГМИ) при изобретении земельных вопросов по зданию ул.Чапаева 51-в, которое принадлежит Канцара З.И. (*359*).

Решение от 12.05.2000г. судьи Алчевского городского суда Выскребенцева – «отменить штраф», что подтверждает надуманность многолетнего судебного процесса. Суд признал подлог со стороны властей в части фабрикации постановлений и протоколов, вызовов супругов Канцара т.к. в это время они находились вне территории Украины (*359* п.3).

Через 20-ть лет методы украинско-элэнэровской власти не изменились.

19. 03.10.2011 года, пани Романовой Н.В., бывшей участницей вымогательства неправомерной выгоды в виде незаконных земельных налогов в Окружном административном суде г.Луганска (дело **№2а-1787/10/1270**) и комиссией были обследованы помещения, расположенные на земельном участке по проспекту Металлургов,48 (акт обследования (*395*)). Установлено, что встроенно-пристроенное помещение, принадлежащее **гражданину** Канцара В.Д. на основе частной собственности, используется **гражданином** Канцара В.Д. как нежилое помещение. И только ориентировочно 360 м.кв были использованы, как торговые площади, что на 1771-360=**1411** м.кв не соответствует фиктивному договору от 21.06.2001г. по пр-ту Металлургов,48 (*369*), который без подписи одной стороны (Алчевское КП АЖЭО). Впервые за 10-ть лет, пять человек комиссии, установили реальные торговые площади, размеры тоннеля теплотрассы и наличие вентиляционных окон в теплотрассе, что диаметрально отличается от единоличных мнений Романовой,

судьи Залманова (*369* Фото2.1, Фото2.4), судьи Жогиной и еще десятка судей, которые не нашли вентиляционные проемы, размеры проходного тоннеля и настаивали считать подвал здания (*369* Фото16, Фото17), периодически затопляемый из городских коммуникаций – торговыми площадями под бутики.

20. Надуманное не соответствие строящегося объекта строительным чертежам было одной из причин блокирования выдачи договора на аренду земельного участка исполкомом.

20.1 Указанное подтверждает:

20.1.1 постановление от 12.12.2003г. прокурора г.Алчевска Пляшкова об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Канцара В.Д. (*3166* п.9) за незаконное строительство;

20.1.2 требование от 15.01.2004г. прокурора г.Алчевска Пляшкова о проведении проверки в порядке ст.97 УПК Украины в отношении директора КТП "Алчевсктеплокоммунэнерго" Ориховского Н.В. по факту представления в прокуратуру г. Алчевска Заведомо ложного сообщения о совершении преступления (*3166* п.12).

20.2 Выводы прокуратуры и эксперта ДГМИ Давыденко А.И. (*3166*) не корреспондируются с выводами в решении судьи Жогиной от 08.05.2003 года по делу №2-1152 (*3228* Страница 384-389).

Согласно Техническому заключению от 15.03.2004г., эксперта Донбасского горно-металлургического института Давыденко А.И. (*3166* п.1) – по вопросу строительства здания по проспекту Металлургов,48 на теплотрассе. На 3-м листе - п.3 - "В построенном объекте отклонений устройства теплотрассы от согласованного проекта нет". Это не мешало городским властям требовать сноса здания. Судья Жогина (*3205* Образец судебного заседания судьи Жогиной.), опустилась в подвал и намерила всё по-своему.

Желание удружить власти переборолo суд. История продолжается.

20.3 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ судьи Жогиной Л.А. – *от 15.09.05г. (2397), от 22.06.05г. (2716)*.

Именно указанные в этих заявлениях факты, определили ответ Канцара В.Д. 11.12.2019г. на вопрос судьи Картамышевой «Доверяет ли Канцара В.Д. суду», Канцара В.Д. ответил «Нет».

21. Решение судьи Жогиной от 08.05.2003 года, на 6 страницах, напичкано выдержками из СНИПов, которые ей услужливо подсунул лжесвидетель пан Ориховский по указанию изгнанного из приемной мэра города бывшего первого зама Тихонова. Но изобилие СНИПов для строителей или изобилие статей кодексов не делает решение легитимным, основанное на лжи. Эксперт ДГМИ Давыденко и, даже прокуратура, признали соответствие построенного проходного тоннеля согласованному с КТП «Теплокоммунэнерго» (с п.Ориховским Н.В.) проекту строительства.

Если бы эти соответствия, были критичны, то решение Суда должно быть следующим – КТП «Теплокоммунэнерго» с п.Ориховским Н.В., за свой счет. исправляют проект и построенный проходной тоннель.

21.1 Из ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕНЕМ УКРАИНЫ от 06 июля 2005 г. Коллегии судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Луганской области (Дело22-990) (*3402*):

«коллегия судей, - О п р е д е л и л а:

Апелляционную жалобу представителей ответчика Канцара Валерия Дмитриевича - Скорлупиной Наталии Викторовны и Марийчук Натальи Валерьевны удовлетворить частично.

Решение Алчевского городского суда Луганской области от 05 января 2005 г. отменить, направив дело на новое рассмотрение тому же суду».

21.2 Алчевский суд решил этот вопрос по-своему. Пан Залманов привлек ещё судью Карпенко, придумали перерегистрацию (*449* перерегистрация?) и вместе организовали Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и Скорлупиной Н.В. уголовное дело №10/04/8017. Смотреть оправдательный приговор (*217* оправдательный приговор). Потим приговор скасувалы.

22. Дело рассматривалось судьёй Жогиной с 2003 года, но Канцара В.Д. до настоящего времени не получил трижды оплаченный договор на земельный участок

по пр-ту Металлургов,48 – в том числе благодаря действиям/бедействиям будущего председателя Алчевского суда ЛНР Жогиной Л.А. и другим, которые поддерживали свою жизнедеятельность на указанные денежные средства Канцара В.Д. (земельный налог, оплаты) – при этом Канцара В.Д. без договора на землю не мог сдать здание в аренду и получать доход *(404* арендаторы*)*.

23. Частичная смена руководства имеет свой плюс – администрация г.Алчевска полностью устранилась от решения вопроса выдачи трижды оплаченного (смотреть приложения оплат к *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*), *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*)) договора на аренду земельного участка, судья Жогина спустила такие дела другим судьям, судья Залманов (*369* Фото2.1, Фото2.4) на кладбище, а новые молодые кадры Госкомзема (Семирова Нат.Ник.), пришедшие на смену главному землеустроителю мошеннику Радову (смотреть решение от 12.05.2000г. судьи Алчевского городского суда Выскребенцева по мошенничеству чиновников Алчевского исполкома (*359* п.3)) со своими «новациями» фальсифицируют дела для новых судей.

24. Как усматривается из материалов дела № 3/08/570/2019, действия судьи Картамышевой были направлены на сокрытие преступлений подельников подозреваемой Романовой в части фальсификации и мошенничества при фабрикации административного дела №3/08/570/2019.

24.1 Избирательный подход судьи Картамышевой заключается в том, что для обоснования получения штрафа Госкомзем использовал фиктивный договор и подлог документов. Когда же Канцара В.Д. пояснил, что договор фиктивный, судья не стала слушать и сказала, что это не важно, «договор старый». Тот факт, что мошенники используют из фиктивного договора надуманную площадь 1771 м.кв судья проигнорировала.

25. Выписки из судебного заседания от 26.12.2019г. по делу №3/08/570/2019:

25.1. Был рассмотрен вопрос подачи заявления об ознакомлении с материалами дела.

25.1.1 26.12.2019г. От начальника канцелярии Алчевского суда Чернова Вл. Алек. Канцара узнал, что *по.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*) «**~~Встречное ИСКОВОЕ~~ ЗАЯВЛЕНИЕ** о возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением работников Администрации города Алчевска в сговоре с Государственным комитетом по земельным отношениям ЛНР, о правовой помощи, об освобождении от уплаты государственной пошлины», ***об ознакомлении с материалами дела*** **–** было отослан обратно Канцара В.Д.

25.1.2 Судья Картамышева сказала, что форма *по.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*) «заявления об ознакомлении с материалами дела» … не соответствовала принятой форме, что *по.19-57* от 11.12.2019г. – «не было заявлением об ознакомлении с материалами дела», что «Встречное заявление» Канцара В.Д. было возвращено. Пояснения Канцара В.Д. – что нет кодекса, где прописана форма «заявления об ознакомлении с материалами дела» судья проигнорировала.

Канцара В.Д. сказал судье, что не получал *по.19-57* от 11.12.2019г.

Канцара В.Д. пояснил суду, что подал *по.19-57* от 11.12.2019г. в канцелярию, где вычеркнул два слова «Встречный иск» и там осталось слово Заявление и первый пункт просительной части заявления *по.19-57* от 11.12.2019г. был изначально пропечатан – «об ознакомлении с материалами дела».

Судья Картамышева сказала – «Я устанавливаю правила, какого образца должны быть заявления в данном деле».

25.1.3 Из истории обращения в Адчевский суд, традиции и скрепы от 25.02.2003г. (*676*):

«Судейский беспредел, на правах полной собственности Алчевского городского суда, судьями и председателем Залмановым:

"Повторно возвращаю материалы жалобы и разъясняю, что Вы, Канцара В.Д. или Ваш представитель должен подать жалобу в приёмное время судье Жогиной Л.А. каб.3.". (676)

"Это мой суд. Вон отсюда" - председатель Залманов прокричал девушкам Куленко и Марийчук.

Председатель Алчевского городского суда, утверждал, что "жалоба в суд может быть подана (а не направлена)", т.е. по почте. И только разъяснение вышестоящего суда прекратили это самоуправство» (676).

25.2 Канцара В.Д. пояснил суду, что секретарь предложила написать заявление об ознакомлении с материалами дела. И Канцара В.Д., чтобы не нагружать уважаемый суд, спросил секретаря, где это регламентировано – кодекс, статья. Секретарь не ответила. Канцара В.Д. вычеркнул два слова в названии *по.19-57* от 11.12.2019г. – «Исковое заявление», дописал «об ознакомлении с материалами дела» и первый пункт в ПРОШУ был «разрешить ознакомиться с материалами дела по заявлению Госкомзема ЛНР и снять с документов фотокопии».

25.2.1 25.4 Канцара В.Д. пояснил суду, что 26.12.2019 года подал в канцелярию заявление *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*) «**Заявление** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела №1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Нарушение права на ознакомление с материалами дела №3/08/570/2019», где просил:

«ПРОШУ (повторно)

1. Предоставить возможность ознакомиться с материалами дела №3/08/570/2019 – Статья 35 (ГПК ЛНР).

2. Предоставить безоплатную правовую помощь

*3. Прекратить «отбеливание» подозреваемой госпожи Романовой Н.В. в уголовном деле с помощью Госкомзема. Подробней в по.19-57-3 от 26.12.2019г. (3735) «**Исковое заявление** о нарушении прав Канцара В.Д. Нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности)», направленное в Алчевский суд 26.12.2019г..*

4. Направить материалы дела № 3/08/570/2019, которые подтверждают преступление Госкомзема о предоставлении суду заведомо ложной информации – с целью «отбеливания» госпожи Романовой – в Алчевскую прокуратуру

Генеральная прокуратура ЛНР:

1. Привлечь к уголовной ответственности лиц, которые в сговоре отбеливают преступления Романовой.

2. Провести расследования по эпизодам преступлений в отношении движимого и недвижимого имущества Канцара В.Д.. Преступления – в том числе путем не приема заявлений Канцара В.Д. или бездействия в полиции, прокуратуре и судах.

Приложение:

*1. по.19-57-3 от 26.12.2019г. (3735) «**Исковое заявление** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела № 1 Конвенции ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности)».*

25.2.2 Судья Картамышева отказалась приобщить к материалам *дела №3/08/570/2019* заявление *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*) из канцелярии Суда.

25.3 Канцара В.Д. пояснил суду, что на сайте ***Адвокатская Палата Луганской Народной Республики*** подал 12.12.2019г. в 13 час 01 мин заявление в адрес Email: *aplnr-lg@ya.ru* – *по.19-57-1 от 11.12.2019г.* (*3728*) «**Заявление** о предоставлении бесплатной правовой помощи» «ПРОШУ

1. Предоставить Канцара В.Д. бесплатную правовую помощь по делу № 3/08/570/2019 и для подачи и поддержки Искового заявления о причинении убытков Канцара В.Д властями г.Алчевска при не выделении земельного участка в течении 20-ти лет». Канцара В.Д. в *по.19-57-1 от 11.12.2019г.* указал ссылку на *по.19-57* от 11.12.2019г. «~~Встречное исковое~~ заявление…».

Ответа на *по.19-57-1 от 11.12.2019г.* (*3728*), Канцара В.Д. не получил.

25.3.1 Судья сказала, что у неё сроки рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Учитывая повторную, злостную не явку представителя Госкомзема в судебное заседание – не все разделяют принципы законопослушания.

25.4 26.12.2019г. Канцара В.Д. пояснил Суду, что вышеуказанное заявление *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) «Исковое заявление …» было рекомендацией для Канцара В.Д, в ответе от 18.10.2019г. № 30/2-14-81-18 прокуратуры г.Алчевска на *по.19-51* (*3704* п.3) от 11.10.2019г. «**Заявление** (повторно, 17-е или 18-е в адрес Президента РФ) о возврате «отжатого» новой-старой властью автотранспорта и недвижимости, о возвращении документов (дополнения к уставам предприятий)».

25.4.1 Ответ Алчевской прокуратуры от 18.10.2019г. №30/2-14-81-18 на *по.19-51* (*3704* п.3) от 11.10.2019г. содержит – «проводилась соответствующаяпроверка… вам даны исчерпывющие ответы… в соответствии со ст.17 Закона ЛНР «Об обращении граждан» в случае не согласия с принятым решением, жалоба на обжалуемое решение может быть подана в орган или должностному лицу высшего уровня в течении одного года с момента его принятия».

Канцара В.Д. не разделяет мнение прокурора г.Алчевска об «исчерпывающих ответах» и считает, что прокуратура ЛНР должна привлечь к ответственности мародеров, а Канцара В.Д. должен получить компенсацию за «отжатый» (новым сленгом) автотранспорт и недвижимомсть и компенсацию неполученного дохода.

25.4.2 Ответ Алчевской прокуратуры от 18.10.2019г. №30/2-14-81-18 на *по.19-51* (*3704* п.3) от 11.10.2019г. содержит – "Также Вы можете обратиться по данному вопросу в суд в порядке гражданского судопроизводства".

25.5 Канцара В.Д. пояснил Суду, что начальник канцелярии Алчевского суда Чернов Вл. Алек. принял заявление *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*), но по неизвестной причине решил, что три экземпляра «Искового заявления…» *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) это приложения к *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*), где уже один (четвертый) экземпляр заявления *по.19-57-3* от 26.12.2019г. приложен.

25.6 Канцара В.Д. выяснил, что заявление *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*) и *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) судья Картамышева не видела и брать их из канцелярии суда не намерена.

25.7 Судья Картамышева подтвердила, что исковые заявления суд не принимает в связи с отчетом.

Что является несколько странным. В ЛНР грабили семью Канцара В.Д. не оглядываясь на отчетный период суда.

25.8 Вышеуказанное свидетельствует о стабильности залмановских традиций.

25.9 Протокол об административном правонарушении составлен 22.11.2019 года главным инспектором отдела регулирования земельных отношений регионального управления Госкомзема ЛНР в г.Алчевске и Перевальском районе Семировой Нат.Ник.

25.10 В протоколе вменяется, что Канцара В.Д. не оформил документы на земельный участок площадью 0.1771 га – нарушены п.8.5 порядка организации проведения проверок соблюдения требований земельного законодательства постановления Совмина ЛНР от 19.01.2016 года №14.

25.11 Судья Картамышева сообщила, что Канцара В.Д. в телефонном режиме вызывали в Госкомзем, г.Перевальск 18.11.2019 года в 9-25.

Пояснения для Верховного суда: Канцара В.Д. сказал звонившей, которая не назвала своей фамилии, что плохо себя чувствует и придет 07.12.2019г.

При этом женский голос, который не представился – в условиях криминального Алчевска настораживает.

Двадцать лет Канцара В.Д. ждет трижды оплаченный договор на аренду земельного участка, двадцать дней были не критичны и надуманы г-жой Семировой.

25.12 Предписание первое от 22.08.2019 года отправлено Канцара В.Д. почтой.

Канцара В.Д. ничего не знает об этом. С учетом вышеизложенного, предписание первое от 22.08.2019 года было сфальсифицировано подельниками Романовой, с целью поменять тактику и восстановить сроки для надуманного судопроизводства, после посещения администрации г.Алчевска Канцара В.Д. 31.07.2019г.

25.13 Второе предписание от 11.11.2019г. отправлено почтой.

Канцара В.Д. ничего не знает об этом.

25.14 Аргументы судьи Картамышевой, что договор от 21.06.2001г. (*369*) «это было давно» – не приемлемы.

25.14.1 Судья Картамышева выбрала тактику сепаративного абстрагирования – для заключения канвы дела в рамки сиюминутного требования Госкомзема, без двадцатилетнего бэкграунда преступлений романовых и их подельников.

25.14.2 Интерпретации судьи Картамышевой, что вопросы в народной республике нужно начинать с чистого листа это надуманные инсинуации.

Чиновники исполкома, к примеру мэр Пяткова Н., подозреваемая Романова Н. в свою украинскую бытность получили денежные оплаты Канцара В.Д. и потратили их на свою жизнедеятельность. Из полученных от Канцара В.Д. налогов по недооформленному договору от 21.06.2001г. (*369*) бывшие чиновники Украины, нынешние господа ЛНР кормили свои семьи.

Канцара В.Д. пояснил судье, что в деле есть договор на пользование землей, который Канцара В.Д. был трижды оплачен, но до настоящего времени не оформлен.

На пояснение Канцара В.Д., что указанные работники украли у Канцара В.Д. денежные средства при заключении договора на пользование землёй, судья Картамышева сказала – «давайте не загромождать данный процесс». Судья Картамышева моделировала инсинуации, что почти двадцатилетний рэкет и рейдерство в отношении семьи Канцара В.Д. со стороны романовых и других, находящихся сегодня во власти ЛНР, не относится к надуманным долгам и штрафам Канцара В.Д.. Судья считает, что вопрос штрафа нужно рассматривать с чистого листа. Как если бы народная власть пришла в новоотстроенный город Алчевск, где нет романовых и прочих. При этом судья Картамышева, неоднократно озвучила из фиктивного договора (*369*) торговую площадь 1771 м.кв., вожделенную для вымогателей.

Чистый лист подразумевает, что любые преступления романовых при украинской власти должны быть обнулены, что не происходит. Например заключенные в тюрьмах не выпущены – после прихода народной власти.

Господа романовы должны Канцара В.Д. денежные средства за украденные автомобили, украденные здания и двадцатилетнее препятствование семейному бизнесу. Вместо возврата денежных средств, народная власть моделирует ситуацию, чтобы еще получить неправомерных денег от бюджета стариков, находящихся на содержании Канцара В.Д. *(46* выписки историй болезни*)*.

Канцара В.Д., в настоящее время, оказался одним из самых больших меценатов новой власти, но власть настойчиво продолжает обкрадывать семью Канцара В.Д.

25.15 26.12.2019г., судья Картамышева скороговоркой огласила материалы дела, сказала, что «пока она говорит Канцара В.Д. молчит», в конце своего спича вынесла, без совещательной комнаты, решение и сказала «Всё, судебное заседание закончилось».

По мнению судьи Картамышевой, Канцара В.Д. нарушил ч.1 ст.19 «Не выполнение предписания государственной власти», суд налагает штраф 300 российских рублей.

Сумма не большая, мизерная сравнительно с уже украденным у семьи Канцара В.Д..

Но при уплате 300 рублей, Канцара признаёт правоту Романовой по одному из эпизодов рэкета, рейдерства и вымогательства в уголовном деле в отношении Романовой Н.В.

26. Для Канцара В.Д. было невозможно выполнить постановления Совмина ЛНР от 19.01.2016 года №14 с работниками администрации г.Алчевска, когда пани Пятковой и пани Романовой понадобилось 10 лет, чтобы признать, что Канцара В.Д. использует под торговые площади не 1771 м.кв, а 360 м.кв – согласно акта обследования от 03.10.2011г. (*395*). Прошло 20-ть лет и госпожи Пяткова и Романова снова требуют, согласно материалов дела № 3/08/570/2019, считать 1771 м. кв торговыми площадями, что не соответствует фактически используемым площадям (*3737* договора), где указано 56 м.кв. О чем неоднократно говорил Канцара В.Д. работникам администрации г.Алчевска, в том числе 31.07.2019г.

27. Как усматривается из пояснений, предоставленных Суду Канцара В.Д. – *no.19-57* от 11.12.2019г., *no.19-51* (*3704*) от 11.10.2019г., *no.19-57-2* от 26.12.2019г.

(*3734*) с приложением *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*), Канцара В.Д. выполнил всё от него зависящее, чтобы выполнить постановления Совмина ЛНР от 19.01.2016 года №14.

В мае 2018 года, Канцара В.Д., частично оплатил работы БТИ (подробней в *по.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*) – заявление не принято судьёй) и прибыл в администрацию г.Алчевска для урегулирования условий договора в части объема торговых площадей. Минимум дважды в 2019г. Канцара В.Д. пытался с вымогателями администрации г.Алчевска согласовать торговые площади 65-56 м.кв, что подтверждают отметки администрации на заявлениях *по.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г., *по.17-26-2* (*2956*) от 30.05.2018г., *исх.по.19-32* от 31.07.2019г. (*3651*) «о грабеже и задолженности власти», которые Канцара В.Д. регистрировал в Алчевской администрацию.

После трех оплат указанной бригаде вымогателей за договор на право аренды земельного участка (смотреть Приложения к *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*)), двадцати лет, глупо оплачивать полную стоимость четвертый раз, когда вымогатели при встрече и в Суде настаивают, что под торговые площади занято 1771 м. кв площади здания, а не 56 м.кв.

28. В части рассылки копий ответчикам – п.2 ст.177 ГПК Украины. Канцара В.Д., в отсутствие правовой помощи, не нашел аналогию в законодательстве ЛНР.

Отсутствие указанной нормы – нарушает принцип равноправности сторон, когда власть содержится на средства Канцара В.Д., совершает преступления в отношении Канцара В.Д. и Канцара В.Д., судится с властью за средства Канцара В.Д..

Дополнительно Канцара В.Д. ещё вынужден оплачивать судебные издержки при раскрытии преступлений власти.

29. **При рассмотрении дела №3/08/570/2019 были нарушены нормы *ГПК* ЛНР и *КоАП* ЛНР:**

29.1 **Статья 35.** Права и обязанности лиц, участвующих в деле

1. Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии), обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судья проигнорировала письменное заявление о предоставлении возможности ознакомиться с материалами дела №3/08/570/2019.

Судьей были проигнорированы неоднократные устные просьбы от 11.12.2019г. и 26.12.2019г. об ознакомлении с материалами дела №3/08/570/2019.

Требования судьи и секретаря написать заявление «об ознакомлении» с материалами дела № 3/08/570/2019 по только им известной форме – не предусмотрены *ГПК* ЛНР.

29.2 **Статья 55.** Доказательства.

1. … могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей…

Судья не приняла письменные доказательства и не дала возможность предоставить аудиозапись телефонного разговора от 18.11.2019г. с женским голосом, якобы из Госкомзема – *http://ua2424.com/audio_zasedaniy/Goscomzem_tel_00380956660176_2019_11_18.mp3*, которые подтверждают просьбу Канцара В.Д. прибыть в Госкомзем 07.12.2019г. (воспроизвести по *ссылке* в средствах массовой информации интернета).

В указанном разговоре Канцара В.Д. женскому голосу сказал, что болен, и что будет в Госкомземе 07.12.2019г.. Канцара В.Д. спросил «Вы мне хотите деньги отдать

за все годы, что не сделали договор?». Голос ответил, что этот вопрос будет решать судья. Судья не решала. Голос соврал.

Канцара В.Д. сказал – «договор несите и оплату верните, что я заплатил». Голос ответил «Хорошо».

29.3 **Статья 158.** Председательствующий в судебном заседании.

2. Председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела.

29.4 **Статья 159. Непосредственность и устность судебного разбирательства**

1. Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Сторона Госкомзема проигнорировала вызов Суда на 11.12.2019г. и 26.12.2019г..

26.12.2019г. Судья – «Я не должна всё читать, чтобы увидеть».

Судья Картамышева – «Я устанавливаю правила, какого образца должны быть заявления в данном деле».

26.12.2019г., судья Картамышева скороговоркой огласила материалы дела, сказала, что «пока она говорит Канцара В.Д. молчит», в конце своего спича вынесла, без совещательной комнаты, решение и сказала «Всё, судебное заседание закончилось».

29.5 **Статья 166.** Объявление состава суда и разъяснение права самоотвода и отвода

1. Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителей сторон и третьих лиц, а также в качестве эксперта, специалиста, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы.

26.12.2019г. был заменен секретарь судебного заседания. О чем суд не объявил. При этом предыдущий секретарь был в здании суда.

26.12.2019г.. Предыдущий секретарь сообщила Канцара В.Д., что судья в совещательной комнате и, позже, вызвала Канцара В.Д. в заседание.

29.6 **Статья 169.** Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей

1. Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности данных причин.

Судья не сообщила причины не явки Истца. Вместе с тем Суд не отложил заседание согласно **п.2 ст.169.**

29.7 **Статья 174.** Начало рассмотрения дела по существу.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей. **Затем председательствующий выясняет, поддерживает ли истец свои требования**, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения.

Суд не исполнил ст.174, т.к. Истец злостно проигнорировал вызов Суда.

29.8 **Статья 176.** Объяснения лиц, участвующих в деле

26.12.2019г., судья Картамышева скороговоркой огласила материалы дела, сказала, что «пока она говорит Канцара В.Д. молчит», в конце своего спича вынесла, без совещательной комнаты, решение и сказала «Всё, судебное заседание закончилось».

29.9 **Статья 178.** Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний

Истец обосновал свои требования фиктивным трехсторонним договором, в котором нет подписи третьей стороны, заведомо зная о его фиктивности.

Истцу было заведомо известно, что озвученная Судом торговая площадь 0.1771 га также фиктивна, что было установлено в акте от 03.10.2011 года (акт обследования (*395*)).

29.10 **Статья 183.** Исследование письменных доказательств

Суд отказался приобщить к материалам дела № 3/08/570/2019 заявления и документы от Канцара В.Д. – *no.19-57* от 11.12.2019г. (*3721*), *no.19-51* (*3704*) от 11.10.2019г., *no.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*), *no.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*).

29.11 **Статья 188.** Заявление о подложности доказательства

В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки такого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Суд проигнорировал и отказался выслушать заявления Канцара В.Д. и принять доказательства, заявления:

- о задолженности ЛНР перед Канцара В.Д.;
- О фиктивности договора от 21.06.2001г. по пр-ту Металлургов,48 (*369*);
- о мошенничестве с датами проведения проверки на месте;
- об уведомлении Канцара В.Д. о прибытии в Госкомзем.

29.12 **Статья 191.** Окончание рассмотрения дела по существу

Суд не предоставил слова ни представителям Истца, ни Канцара В.Д.

29.13 **Статья 192.** Судебные прения

29.14 **Статья 194.** Удаление суда для принятия решения

Суд вынес решение о штрафе 300 руб РФ без удаления в совещательную комнату.

29.15 **Статья 24.6.** (*КоАП* ЛНР) Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении:

1) отсутствие события административного правонарушения;

Как усматривается из решения судьи Картамышевой, Канцара В.Д. должен оплатить штраф за не заключение договора на аренду земельного участка.

Вместе с тем заявления с отметками о приеме в Алчевской администрации, свидетельствуют, что Канцара В.Д. являлся в Алчевскую администрацию по телефонограмме дважды только в 2019 году, где пытался согласовать условия договора, торговые площади в договоре на пользование земельным участком по проспекту Металлургов,48, согласно акта обследования от 03.10.2011 года (акт обследования (*395*)). В 2018 году Канцара В.Д. принимала лично госпожа (бывшая пани) Романова (свидетель Лаврухин Е.Е.), 31.07.2019г. с Канцара В.Д. беседовали две женщины отдела землеустройства администрации г.Алчевска.

Штамп администрации города Алчевска на заявлениях *no.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г., *исх.no.19-32* от 31.07.2019г. (*3651*) или ответ, прикрепленный к *no.17-26-2* (*2956*) от 30.05.2018г. свидетельствуют, что между Канцара В.Д. и администрацией г. Алчевска был непрерывный диалог – как при личном присутствии Канцара В.Д. в администрации г.Алчевска, так и на средства телефонной и электронной связи.

Судья Жогина может подтвердить реагирование Канцара В.Д. в 2018г. на электронные средства связи при рассмотрении уголовного дела no.10/18/001.

При таких обстоятельствах вызывает недоумение предвзятое и, возможно, заинтересованное реагирование судьи Картамышевой на надуманные интерпретации домыслов от представителя Госкомзема, которая напичкала административное дело № 3/08/570/2019 фиктивными доказательствами незаконопослушности Канцара В.Д..

29.16 **Статья 24.6.** (*КоАП* ЛНР) 3) действия лица в состоянии крайней необходимости;

Канцара В.Д. считает, что, когда после грабежа властью, власть приходит за добавкой – по крайней мере не этично.

После озвученной администрацией г. Алчевска, а теперь и в Суде, цифры 1771 м.кв, Канцара В.Д. был вынужден прекратить оплаты и работы по завершению выполнения Совмина ЛНР от 19.01.2016 года №14. Отдельные чиновники уже ходят под уголовным делом, а администрация в полной невменяемости 20-ть лет.

29.17 **Статья 24.6.** (*КоАП* ЛНР) 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса, **либо постановления о возбуждении уголовного дела;**

Ответственность за незаключение договора о пользовании земельным участком, полностью лежит на работниках исполкома-администрации, в том числе на Романовой Н.В., которая с целью вымогательства, рэкета и рейдерства в течении 10 лет препятствует заключению договора согласно акта обследования от 03.10.2011 года (акт обследования (*395*)) и фактического использования здания под торговлю, где согласно договоров аренды используется под торговлю 56 м.кв, а не 1771 м.кв. как указано у представительницы Госкомзема в прилагаемом ею в деле договоре от 21.06.2001г. (*369*).

Стремление исполкомовских романовых, получать неправомерную выгоду за 1771 м.кв. торговых площадей – переубедить Канцара В.Д. не смог.

Романова в настоящее время является подозреваемой в уголовном деле по вышеуказанным эпизодам и другим преступным действиям.

Судья умышленно не приобщила к материалам дела №3/08/570/2019 заявления Канцара В.Д. – (*3721*), (*3734*), (*3735*), где указано, что **штраф Канцара В.Д. за не оформление исполкомом договора это преступление, путем исключения эпизода преступной деятельности госпожи Романовой и других её подельников из уголовного дела.**

29.17 **Статья 28.10.** (*КоАП* ЛНР) Прекращение производства по делу об административном правонарушении до передачи дела на рассмотрение.

1. При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.6 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 настоящего Кодекса.

29.18 **Статья 25.1.** (*КоАП* ЛНР) Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Статья 25.1 проигнорирована судьёй Картамышевой в полном объеме.

29.19 **Статья 26.1.** (*КоАП* ЛНР) Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении

Суд не учел:

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

Канцара В.Д. не может нести ответственность за желание романовых получить неправомерную выгоду от аренды земельного участка надуманной площадью 1771 м.кв. торговых площадей, а не 56 м.кв, согласно договоров (*3737* договора на 26.12.2019г.).

Именно желание неправомерной выгоды исполкомовскими вымогателями стало причиной 20-ти летней судебной тяжбы. **Без решения администрацией г.Алчевска вопроса торговых площадей, договор об аренде земельного участка не может быть заключен.**

Преемственность и стабильность власти:

20-ть лет назад Алчевский исполком подтягивал экоинспекцию, землеустроителей и суды – для узаконивания рэкета. рейдерства, мошенничества и подлога при вымогательстве неправомерной выгоды по земельному участку по ул.Чапаева,51-в.

Решение от 12.05.2000г. судьи Алчевского городского суда Выскребенцева «отменить штраф», что подтверждает надуманность многолетнего судебного процесса. Судья Выскребенцев признал подлог со стороны властей в части фабрикации постановлений и протоколов, вызовов супругов Канцара которые в это время находились вне территории Украины (*359* п.3).

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

власти Народной республики обязаны были возвратить похищенное у Канцара В.Д. имущество, компенсировать убытки и уже потом предъявлять претензии на 300 рублей.

Исковое заявление *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*), цена иска: 177455855 рублей РФ, что соответствует 2753829 дол США на 23.12.2019г.

29.20 **Статья 26.2.** (*КоАП* ЛНР) Доказательства.

Административное дело №3/08/570/2019 содержит предписание от 22.08.2019 года, которое имеет признаки фиктивности, подлога и мошенничества, т.к. Канцара В.Д. 31.07.2019 года был вызван в администрацию г.Алчевска именно для ознакомления с материалами обследования объекта по проспекту Металлургов,48.

Указанные материалы обследования отсутствуют в деле №3/08/570/2019.

Заявления *по.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г., *исх.по.19-32* от 31.07.2019г. (*3651*), поданные в администрацию, частично объясняют позицию Канцара В.Д., но они также не приобщены вымогателями к материалам дела, как и все заявления направленные в Суд.

Заявления *по.17-26-1* (*2957*) от 15.05.2018г., *исх.по.19-32* от 31.07.2019г. (*3651*) Канцара В.Д. пытался лично вручить госпоже Романовой или её подельникам, но те отказались. После чего Канцара В.Д. зарегистрировал заявления на 1-м этаже администрации г.Алчевска.

В деле отсутствует упоминание о вызовах Канцара В.Д. и посещении Канцара В.Д. администрации г.Алчевска 31.07.2019г. и ранее.

29.21 **Статья 28.6. Сроки составления протокола об административном правонарушении**

1. Протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Административное дело содержит №3/08/570/2019 предписание от 22.08.2019 года, которое имеет признаки фиктивности, подлога и мошенничества, т.к. Канцара В.Д. 31.07.2019 года был вызван в администрацию г.Алчевска именно для ознакомления с материалами обследования объекта по проспекту Металлургов,48.

29.21 **Статья 29.2.** (*КоАП* ЛНР) Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом

1. Судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо :

2) лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Судья Картамышева косвенно заинтересована в негативном для Канцара В.Д. исходе рассмотрения дела № 3/08/570/2019, так как является судьей в суде, где председательствует судья Жогина, чьи действия непосредственно привели к надуманной ситуации о якобы намеренном не заключении Канцара В.Д. договора на аренду земельного участка.

Именно по этой причине на вопрос судьи – «Доверяет ли Канцара В.Д. Суду», Канцара В.Д. ответил «Не доверяю, но отводить суд не буду».

Вопросы вымогательства украинской власти неправомерной выгоды по земельному участку на проспекте Металлургов,48, рассматривались в Алчевском, Перевальском и Брянковском суде, где не нашлось судьи, которая имела бы квалификацию, чтобы признать трехсторонний договор от 21.06.2001г. по пр-ту Металлургов,48 (*369*) **без подписи одной стороны** – не легитимным или определить, что подвал, периодически затопляемый водами городских коммуникаций, без отделки – не возможно использовать, как торговые площади (*398* Акты об авариях и техногенных катастрофах), (*402* подвал).

29.22 **Статья 29.11.** (*КоАП* ЛНР) Объявление постановления по делу об административном правонарушении

2. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе **либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления**.

По состоянию на 13.01.2020г. **Статья 29.11.** (*КоАП* ЛНР) не исполнена Судом.

То же ч.2 **Статья 31.8** (*КоАП* ЛНР).

По состоянию на 13.01.2020г. решение судьи Картамышевой от 26.12.2019г., Канцара В.Д. получено не было.

29.23 **Статья 31.3**. (*КоАП* ЛНР) Срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении

1. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

По состоянию на 13.01.2020г. решение судьи Картамышевой от 26.12.2019г., Канцара В.Д. получено не было.

29.24 **Статья 31.12.** (*КоАП* ЛНР)

1. Жалобы подаются, протесты приносятся в Верховный Суд Луганской Народной Республики.

4. К апелляционной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере, или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

5. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Для Канцара В.Д., Суд блокировал возможность исполнить ч.3 п. 1 **Статьи 31.13** (*КоАП* ЛНР):

3. К жалобе, протесту должны быть приложены:

1) **копия постановления** (от 26.12.2019г.) по делу об административном правонарушении;

29.25 Как свидетельствует вышеизложенное, Канцара В.Д. подал два заявления об ознакомлении с материалами дела № 3/08/570/2019 – *по.19-57* от 11.12.2019г. и *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734* п.2). Суд нашел способ не дать Канцара В.Д. ознакомиться с материалами *по.19-57* от 11.12.2019г. и *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*).

08.01.2020г., бандеролью из Алчевского городского Суда ЛНР, Канцара В.Д. был получен ответ председателя Алчевского городского суда ЛНР Л.А.Жогиной от 27.12.2019г. № 4690 исх.19 на № 9376 от 26.12.2019г., составленный начальником канцелярии Черновым В.А.. С ответом судом были возвращены:

по.19-57-2 от 26.12.2019г. (*3734* п.2) - один экземпляр с одним, прикрепленным степлером, приложением *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*)

по.19-57-3 от 26.12.2019г. (*3735*) - 2 экз. Один экземпляр *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) возвращен не был

Канцара В.Д. не известно, почему Алчевский суд решил, что 3 экземпляра отдельно поданного Искового заявления *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) это тоже приложения к *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*).

Возврат *по.19-57-2* от 26.12.2019г., т.к. Алчевскому суду не понравилось Приложение №1 *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) – очередное ноу-хау в стиле лучших трюкачей Алчевского суда – судей Антоненко и Лукьяновой.

Ответ № 4690 господина Чернова, продублированный госпожой Жогиной обосновывался, что *по.19-57-2* от 26.12.2019г. начальник канцелярии примет, а *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (три экземпляра!!!) это дополнение к *по.19-57-2* от 26.12.2019г.. Пояснения Канцара В.Д. уважаемому начальнику канцелярии, что *по.19-57-2* от 26.12.2019г. содержит свой экземпляр Приложения №1 *по.19-57-3* от 26.12.2019г., а плюс три экземпляра это самостоятельное "ИСКОВОЕ заявление" не смягчили начальника канцелярии, который сказал, что перед Новым годом Алчевский суд Исковые заявления не принимает. То же пояснила судья Картамышева в заседании. При этом, ответ №4690 корреспондируется с ответами секретарей ЕСПЧ, т.к. принят и объявлен 26.12.2019г., без совещательной комнаты, на уровне начальника канцелярии Чернова В.А., без задействования судьи Картамышевой по делу

№3/08/570/2019. Указанное, дополнительно свидетельствует о не самостоятельности судьи Картамышевой.

Более того – в шапке *по.19-57-2* от 26.12.2019г. указано дело №3/08/570/2019, которое в производстве судьи Картамышевой. Но начальник канцелярии и председатель суда проигнорировали этот факт, чем сознательно ограничили доступ судьи Картамышевой к доказательствам по делу №3/08/570/2019.

Ответ №4690, продублированный госпожой Жогиной, содержит "Алчевский городской суд возвращает "Заявление ответчика Канцара В.Д. по иску Государственного комитета по земельным отношениям ЛНР..." Таких слов нет ни в *по.19-57-2* от 26.12.2019г., ни в *по.19-57-3* от 26.12.2019г.. И далее госпожа Жогина делает вывод, что такого иска нет и заявление не может быть принято.

Начальник канцелярии Чернов, судья Жогина грубо нарушили нормы статей (*ГПК* ЛНР):

- Статья 134. Отказ в принятии искового заявления;
- Статья 135. Возвращение искового заявления

При этом. Подпись на ответе № 4690 госпожи Жогиной диссонирует с нормами ЕСПЧ, где заявления граждан может отфутболить любой – при наличие линейки для замера полей.

Как усматривается со штампа на конверте, бандероль отправлена 27.12.2019г.. В бандероли отсутствует решение от 26.12.2019 года судьи Картамышевой по делу №3/08/570/2019, что свидетельствует о нарушении судьёй ч.2 Статья 29.11. (*КоАП* ЛНР), ч.2 Статья 31.8 (*КоАП* ЛНР) – трехдневный срок отправки решения суда.

В п.25.4 настоящего заявления *по.19-57-4pr* от 13.01.2020г. (*3738*) указано, что прокуратура г. Алчевска рекомендовала с вопросами кражи движимого и недвижимого имущества обращаться в Алчевский городской суд ЛНР. Утонченный юмор прокуратуры подразумевал, что судьи самостоятельно найдут автомобили, которые стояли во дворе украденного и разворованного здания, найдут воров, найдут автомобили на «Крупорушке» и «Химзаводе», найдут украденное имущество и осудят воров.

На столь тонкий юмор прокуратуры, господин Чернов и госпожа Жогина не могли не отреагировать очередным юмором по «запуску ипподромных зайцев» и ложных целей для Канцара В.Д.. И над обоснованием забегов в поиске правосудия никто не заморачивался, типа «а по качану», пусть побегает с Исковым заявлением *по.19-57-3* от 26.12.2019г..

Учитывая изложенное выше, в том числе в п.25.1.3, не допуск граждан к правосудию носит системный характер в Алчевском городском суде.

Конституционный суд ФРГ: «…Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями…».

29.25 Согласно *ИНСТРУКЦИИ* об организации работы и порядке рассмотрения обращений граждан и их личного приема в органах прокуратуры Луганской Народной Республики, приказ № 9-оп от 15.10.2018г. (далее Инструкции):

2.3. Не подлежат регистрации и рассмотрению в органах прокуратуры ЛНР обращения, полученные с помощью факсимильной связи, электронной почты, а также публикации печатных средств массовой информации и Интернет–сайтов, **которые поступили без сопроводительного письма.**

3.15. Обращения, содержащие аудиозаписи и (или) видеозаписи, ссылку (гиперссылку) на контент интернет-сайтов, являющихся хранилищем файлов аудиозаписей и видеозаписей, и иных информационных файлов, рассматриваются при наличии письменного изложения сути подымаемого вопроса (заявление, жалоба).

30. Все дополнительные материалы, на которые ссылается Канцара В.Д. в настоящем заявлении *по.19-57-4pr* от 13.01.2020г. (*3738*), возможно смотреть в СМИ по ссылке: *http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-57-4pr.html*

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ

Генеральную прокуратуру ЛНР:

1. Возвратить имущество и выплатить компенсацию властью ЛНР – за пользование в течении 5-ти лет похищенным недвижимым имуществом и автотранспортом, принадлежащим семье Канцара В.Д. Подробней в *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) «**Исковое заявление** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела № 1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности)».

2. Оказать помощь в возврате оплат и налогов, незаконно полученных от Канцара В.Д. будущими чиновниками ЛНР, которые они использовали на жизнедеятельность своих семей – для оплат, направленных на исполнение постановления Совмина ЛНР от 19.01.2016 года №14.

3. Устранить блокирование расследования преступлений, указанных в *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) – в прокуратуре и суде ЛНР.

4. Оказать помощь в исполнении решений Алчевского исполкома и судов по оформлению договоров на пользование вышеуказанными земельными участками по пр-ту Металлургов,48 и ул.Чапаева,51-в г.Алчевска.

5. Учитывая трехкратную оплату работ за договор по земельному участку по пр-ту Металлургов,48 во времена власти пани Романовой и пани Пятковой, оказать помощь администрации г.Алчевска (госпоже Пятковой) в оформлении договора на пользование земельным участком по пр-ту Металлургов,48.

6. Привлечь к уголовной ответственности начальника канцелярии Алчевского городского суда Чернова В. А., который:

6.1 узурпировал полномочия судьи Картамышевой при приеме заявления *по.19-57-2* от 26.12.2019г. (*3734*) – в интересах подозреваемой Романовой;

6.2 узурпировал полномочия Алчевского городского суда при приеме заявления «Искового заявления…» *по.19-57-3* от 26.12.2019г. (*3735*) – в интересах мародеров;

7. В случае необходимости получения дополнительных пояснений от Канцара В.Д., прошу направить вопросы на **E-mail:** ***d20088002d@gmail.com***.

8. Проверить другие решения Алчевского горсуда по земельным делам – на предмет их отбеливания госпожи Романовой.

9. Оказать помощь в возврате дополнения к уставам предприятий ЧПФ «Дилайн» и «Торговый центр», которые валяются в подвале налоговой милиции г.Алчевска.

К власти Украины и ЛНР:

10. Оказать помощь в привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в части двадцатилетнего не выделения в пользование земельных участков по пр-ту Металлургов,48 и ул.Чапаева,51-в, г.Алчевска. Указанные лица находятся, как на территории ЛНР, так и на территории подконтрольной Украине.

11. Обеспечить Канцара В.Д. и его семье безопасность, т.к. интернет полон случаев, когда сначала грабят, а потом пропадают ограбленные или им фабрикуют уголовные дела, например №8017/10.

11. Учитывая произвол судьи Картамышевой при рассмотрении дела, не направление постановления Постановления от 26.12.2019г. в адрес Канцара В.Д., ПРОШУ оказать помощь в получении Постановление от 26.12.2019г..

Ходатайство *по.19-57-5* от 09.01.2020г. (*3743*) «О направлении решения от 26.12.2019г. судьи Картамышевой по делу №3/08/570/2019 в адрес Канцара В.Д.. О нарушении судьёй ч.2 Статья 29.11. (*КоАП* ЛНР), ч.2 Статья 31.8 (*КоАП* ЛНР)», направленное Канцара В.Д. в Алчевский суд на Email:*algorsud@mail.ru* 09.01.2020г. и повторно 12.01.2020г. – проигнорировано Судом.

Приложения:

1. «СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ с указанием краткого содержания и электронных адресов в средствах массовой информации в виде СОПРОВОДИТЕЛЬНОГО ПИСЬМА» – согласно «*ИНСТРУКЦИИ* об организации

работы и порядке рассмотрения обращений граждан и их личного приема в органах прокуратуры Луганской Народной Республики», приказ № 9-оп от 15.10.2018г. (далее Инструкция). 5 страниц



Канцара В.Д.

Предоставитель на основании доверенности (17) от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дизайн», Канцара В.Д.

Копия верна 13.01.2020г. В.Д. Канцара

КОПИЯ

http://ua2424.com/strasb/Strasb4/besplatn_pravova_pomosch.html
оригинал статьи: *http://old.niss.gov.ua/Monitor/Juni/11.htm* от 10.08.2021г.
(*3985*).

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ

Анотація

В аналітичній записці досліджуються проблеми впровадження нової системи безоплатної правової допомоги, яка має забезпечити кваліфікований захист прав людини. Головними вадами діючої організації надання безкоштовних правових послуг відзначаються:

- невідповідність національного законодавства європейським нормам і стандартам у сфері захисту прав людини;
- недостатні кадрові та фінансові ресурси;
- низька якість правових послуг;
- відсутність механізму реалізації права на гарантовану правову допомогу в цивільному та адміністративному судочинстві.

Підсумовуються результати роботи Ради з координації реформи безоплатної правової допомоги Міністерства юстиції за 2006 рік.

Проведено аналіз чинного правового забезпечення питань надання гарантованої правової допомоги та рівень розробки перспективного законодавства. Підкреслюється, що хоча затягування прийняття Закону „Про безоплатну правову допомогу" гальмує подальше реформування системи безоплатної правової допомоги, є першочергові завдання у цій сфері, які можна вирішити вже сьогодні. Для подолання негативних явищ у сфері забезпечення державою права на безоплатну правову допомогу в аналітичній записці пропонуються зміни до законодавства, які здатні покращити умови надання захисту підозрюваним, обвинуваченим, підсудним у кримінальних справах; надаються рекомендації щодо змісту положень Закону «Про безоплатну правову допомогу» та заходи підвищення рівня кваліфікації юристів.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ

Парламентська Асамблея Ради Європи неодноразово закликала органи влади України покращити доступ до правосуддя шляхом запровадження системи безоплатної правової допомоги у відповідності зі стандартами Ради Європи та практикою Європейського Суду з прав людини.

З метою забезпечення виконання Україною зобов'язань щодо утворення ефективної системи безоплатної правової допомоги, визначених у Резолюції no. 1466 (2005) „Про виконання обов'язків та зобов'язань Україною" від 5.10.2005р. та Висновку no. 190 (1995) щодо заявки України на вступ до Ради Європи від 26.09.1995 р., Наказом Міністерства юстиції України від 24.01.2006 р. no. 58/7 „Про заходи щодо реформування безоплатної правової допомоги" було створено Раду з координації реформи безоплатної правової допомоги.

До позитивних результатів діяльності Міністерства юстиції та його Ради з координації реформи безоплатної правової допомогислід віднести:

- розроблення проекту Концепції формування системи безоплатної правової допомоги в Україні, яку було схвалено Указом Президента України від 9 червня 2006 року. Концепція передбачає шляхи та етапи створення системи безплатної правової допомоги та визначає Міністерство юстиції України відповідальним за функціонування системи безоплатної правової допомоги;

- початок реалізації пілотних проектів щодо створення експериментальних центрів з надання безоплатної правової допомоги. Основним завданням проекту є апробація нової моделі отримання малозабезпеченими особами безоплатної правової допомоги. Адвокати надають громадянам, які підозрюються у вчиненні злочину або іншого правопорушення кваліфіковану правову допомогу з моменту затримання у відділі й до винесення остаточної ухвали у справі. Перший такий центр створено у м. Харкові в серпні 2006 року. У лютому 2007 року розпочав діяльність другий центр - у м. Біла Церква Київської області. Правові послуги надаються в межах угод, укладених між Головними управліннями МВС України в областях, районними та міськими відділами ГУМВС України в області з одного боку, та благодійними організаціями – з іншого боку. Вивчається питання щодо створення центру з надання безоплатної правової допомоги у Хмельницькій області.

- розроблення разом із представниками Міністерства освіти і науки, Міжнародного фонду „Відродження" та Асоціації юридичних

клінік у складі Міжвідомчої робочої групи проекту Типового положення про юридичну клініку вищого навчального закладу України, яке затверджено наказом Міністерства освіти і науки від 3 серпня 2006 року за no. 592. Даний документ врегулював статус юридичних клінік та уніфікував підходи до їх діяльності.

Крім того, Міністерство юстиції здійснює потужну роботу з надання безоплатної правової допомоги малозабезпеченим верствам населення. За інформацією про підсумки діяльності Міністерства юстиції у 2006 році громадськими приймальнями при органах юстиції правову допомогу надано понад 176 000 громадян.

Впровадження нової організації надання гарантованої правової допомоги є тривалим процесом, який потребує вирішення наступних проблем:

1. Низький рівень якості безкоштовних правових послуг

Головними чинниками низької якості безоплатних правових послуг є:

- неефективна система підготовки юристів

В умовах лібералізації ринку юридичних послуг, коли підприємницькі інтереси правників починають домінувати над інтересами права, а «право» стає об'єктом підприємницької діяльності, з метою забезпечення правових потреб громадян необхідно удосконалити систему підготовки юристів та запровадити додаткові вимоги до випускників вищих юридичних закладів.

- недостатньо високі вимоги до суб'єктів надання правової допомоги

Діюче законодавство України передбачає більш менш адекватні вимоги лише відносно кваліфікації адвокатів. Адвокатом може бути особа, яка має вищу юридичну освіту, стаж роботи у галузі права не менше двох років, володіє державною мовою, склала кваліфікаційні іспити, одержала в Україні свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю та прийняла Присягу адвоката України. Вимоги до кваліфікації фахівців у галузі права обмежуються лише наявністю вищої юридичної освіти.

Крім того, Закон „Про соціальні послуги" від 19 червня 2003 року надає право фізичним особам здійснювати весь спектр юридичних послуг у тому числі адвокатської допомоги при отриманні ними відповідної освіти у сфері соціальної роботи або іншої відповідної спеціальної освіти.

2. Недостатнє фінансування безоплатної правової допомоги

Створення системи якісної безоплатної правової допомоги виявляється неможливим без достатнього фінансового стимулювання. Однак, розмір видатків з Державного бюджету 2007 року на „Надання громадянам правової допомоги в кримінальних справах за рахунок держави" не змінився з 2005 року і складає 1 960,9 тис. грн.

Залишається не вирішеною проблема фінансування адвокатів у кримінальних справах за призначенням, що теж відбивається на якості їх послуг. Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів "Про затвердження Порядку оплати праці адвокатів з надання громадянам правової допомоги в кримінальних справах за рахунок держави" від 14 травня 1999 р. no. 821 розмір оплати праці адвокатів за робочий день не змінився та становить 15 гривень. Крім того, отримання оплати за свою працю ускладнено обтяжливою процедурою збирання документів для підтвердження відпрацьованого робочого часу.

3. Недосконале правове регулювання надання адвокатами безоплатної правової допомоги:

- зволікання з прийняттям сучасного Закону „Про адвокатуру"

Нова редакція Закону „Про адвокатуру" має вирішити проблеми організаційно-правової структури адвокатури і забезпечити якісну і доступну правову допомогу громадянам України. Однією із перешкод доступу громадян до адвоката для одержання безоплатної правової допомоги є відсутність у деяких регіонах адвокатських об'єднань. На розгляді Верховної Ради України знаходяться два проекти нової редакції Закону про адвокатуру: no. 2421-1 від 08.11.2006 р. та no. 2421 від 26.10.2006 р., яким поки що не вдалося запропонувати оптимальний варіант процедури вступу в адвокатські об'єднання у випадку встановлення обов'язкового членства адвокатів у цій організації.

- непрозорий процес призначення адвокатів для надання гарантованих правових послуг

За чинним Кримінально-процесуальним кодексом процедура призначення адвокатів для надання безоплатної правової допомоги передбачає вирішення питання призначення захисника особою, яка провадить дізнання, слідчим або судом. Це призводить до порушення права затриманого на вибір правової допомоги.

4. Відсутність Закону „Про безоплатну правову допомогу"

Треба зазначити, що підготовка проекту Закону "Про безоплатну правову допомогу", який розробляє Міністерство юстиції України, ще триває, а строки його подання було перенесено на 10 грудня 2008 року за дорученням Кабінету Міністрів від 30 березня 2007 року no.

25/1/121/1-06. Зрозуміло, що автори законопроекту мають прийняти дуже відповідальне рішення: обрати оптимальну для українських реалій модель безоплатної правової допомоги, яка б відповідала європейським нормам та стандартам в галузі захисту прав людини. Однак, подальше затягування прийняття головного для системи безоплатної правової допомоги закону унеможливлює її впровадження, оскільки без його прийняття залишаються **за межами правового регулювання**:

- критерії визначення суб'єктів отримання безоплатної правової допомоги;

- перелік видів правової допомоги та стандартів якості правових послуг;

- організація ефективного управління та фінансування системи безоплатної правової допомоги;

- статус суб'єктів надання гарантованої правової допомоги;

- порядок реалізації особами права на безоплатну правову допомогу;

- відповідальність за невиконання законодавства у сфері надання безоплатної правової допомоги.

Висновки та рекомендації:

1. Реформування системи безоплатної правової допомоги потребує часу, накопичення та узагальнення досвіду діяльності експериментальних центрів з надання безоплатної правової допомоги.

2. Першочерговими заходами мають стати:

1) покращення умов надання захисту підозрюваним, обвинуваченим, підсудним у кримінальних справах, яке потребує:

- внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів "Про затвердження Порядку оплати праці адвокатів з надання громадянам правової допомоги в кримінальних справах за рахунок держави" від 14 травня 1999 р. no. 821 щодо наближення оплати гарантованої допомоги адвокатів до середнього розміру вартості платних послуг адвоката;

- збільшення у Державному бюджеті витрат на надання громадянам правової допомоги в кримінальних справах за рахунок держави;

- внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу, що обмежать право особи, яка провадить дізнання, слідчого, прокурору та суду призначати самостійно захисника. Надати таке право зазначеним особам лише у випадках існування обставин, які унеможливлюють участь у справі захисника, до якого звернувся підозрюваний, обвинувачений, підсудний, засуджений.

- прийняття нового Закону „Про адвокатуру", в якому передбачити обов'язкове членство осіб, наділених статусом адвокатів, у об'єднаннях, оскільки вимога про призначення захисника у кримінальних справах є обов'язковою тільки для керівників адвокатських об'єднань.

2) прийняття Закону „Про безоплатну правову допомогу", який має:

- затвердити критерії визначення суб'єктів отримання безоплатної правової допомоги

Досвід впровадження системи безплатної правової допомоги свідчить про використання у більшості держав для визначення кола суб'єктів отримання безкоштовних правових послуг фінансового критерію.

Чинне соціальне законодавство не містить поняття „малозабезпечена особа" та використовує термін „малозабезпечена сім'я" і відповідно визначає її малозабезпеченість виходячи із рівня середньомісячного сукупного доходу. Законодавство іноземних держав вирішує це питання по-різному. В Англії, Німеччині дохід особи визначається без врахування доходів інших членів сім'ї. Законодавство Франції, Норвегії відносить до доходу особи, яка претендує на отримання безоплатної правової допомоги, доходи інших членів сім'ї.

Доцільно передбачити у Законі „Про безоплатну правову допомогу" два порядки визначення малозабезпеченості суб'єктів отримання безкоштовних правових послуг:

- при виникненні майнових спорів між членами сім'ї (поділ спільного майна при розлученні подружжя, конфлікти при спадкуванні та інші) необхідно враховувати лише середньомісячний дохід особи;

- коли отримання правової допомоги не пов'язане із конфліктом інтересів членів сім'ї дохід особи розраховується виходячи із середньомісячного сукупного доходу сім'ї.

Таке вирішення дозволить уникнути зловживання правом на отримання безоплатної правової допомоги особами, які не мають достатніх коштів, проте дохід членів їх сім'ї дорівнює або перевищує прожитковий мінімум.

- визначити перелік видів правової допомоги

Види безоплатної правової допомоги було запропоновано експертами Центру політико-правових реформ ще у 2004 році в проекті Закону «Про правову допомогу» no. 6320.

У проекті виділено такі її види:

- консультації та роз'яснення з правових питань;

- складання заяв, скарг та інших документів правового характеру;

- правові висновки;

- медіація;

- представництво;

- виконання обов'язків захисника у процесі дізнання, досудового слідства та розгляду кримінальної справи у суді; при провадженні у справах про адміністративні правопорушення; у справах при застосуванні примусу;

- інші послуги правового характеру.

Такий відкритий перелік видів безоплатної правової допомоги охоплює усі необхідні юридичні послуги в цивільному, кримінальному та адміністративному судочинстві.

- врегулювати статус суб'єктів надання гарантованої правової допомоги:

1) передбачити право фахівців у галузі права надавати безкоштовні юридичні послуги у всіх видах судочинства за умови впровадження вимог до їх кваліфікації.

Досвід окремих зарубіжних країн свідчить про застосування більш жорстких вимог до професійного рівня зазначеної категорії суб'єктів надання юридичних послуг. У Польщі для отримання статусу фахівця у галузі права (правового радника) від юриста вимагають крім вищої юридичної освіти проходження стажування протягом трьох з половиною років та складання іспиту, оцінюють його репутацію. Від проходження стажування звільняються професори та доктори юридичних наук, особи, які не менше трьох років займали посади суддів, прокурорів, здійснювали нотаріальну та адвокатську діяльність. У Німеччині представляти особу в судовому процесі крім адвокатів можуть фахівці у галузі права, які мають науковий ступінь доктора права.

Необхідно підвищити вимоги до професійного рівня фахівців у галузі права шляхом складання кваліфікаційних іспитів. Скориставшись досвідом Польщі, можна звільнити від складання іспитів фахівців, які мають науковий ступінь; займали посади суддів, прокурорів, здійснювали нотаріальну та адвокатську діяльність за умови, що припинення діяльності на цих посадах не було пов'язано із порушенням закону.

2) не відносити до правової допомоги захист інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного у кримінальних справах, який здійснюють близькі родичі, опікуни або піклувальники, які не мають

юридичної освіти, та відповідно не ставити вимог щодо їх професійності;

3) передбачити необхідність вищої юридичної освіти у осіб, які надають юридичні послуги відповідно до Закону „Про соціальні послуги"; обмежити спектр соціально-юридичних послуг та виключити із цього переліку адвокатську допомогу.

- визначити порядок отримання правової допомоги

Обов'язково треба передбачити:

1) адекватний строк розгляду територіальними управліннями юстиції заяв громадян про їх бажання отримати безоплатні юридичні послуги та строк, протягом якого відділення казначейства зобов'язане оплатити вартість правових послуг постачальника;

2) положення про можливість оскаржити у суді рішення управління юстиції про відмову у наданні безоплатної правової допомоги;

3) спеціальний порядок отримання безоплатної правової допомоги підозрюваних, обвинувачених, підсудних у кримінальних справах.

Необхідно забезпечити особу, яка заявляє представнику обвинувачення про своє бажання отримати гарантовану правову допомогу, можливістю самостійно обирати фахівця. Для цього представник обвинувачення повинен надавати їй перелік осіб, які мають право представляти її інтереси у процесі дізнання, досудового слідства та розгляду кримінальної справи у суді та можливість зв'язатися із обраним правником. Якщо адвокат або фахівець погоджується виступати захисником, він підписує з особою договір та звертається до районного управління юстиції від імені підзахисного для отримання рішення про призначення гарантованої допомоги. Після надання правової допомоги захисник звертається до відділення казначейства для отримання оплати своїх послуг.

- встановити відповідальність у сфері надання безоплатної правової допомоги у вигляді фінансових санкцій за:

1) надання правниками неякісної правової допомоги;

2) порушення управліннями юстиції строків розгляду заяв громадян про отримання безоплатної правової допомоги;

3) несвоєчасний розрахунок відділень Державного казначейства із суб'єктами надання гарантованої правової допомоги;

4) надання особою управлінню юстиції неправдивих відомостей про свої доходи із незаконною метою отримати відповідну допомогу.

Для запровадження цивільної відповідальності державних органів за порушення строків розрахунку за надану правову допомогу потребує змін бюджетне законодавство: *у Законі про Державний бюджет необхідно передбачити окрему статтю витрат на оплату гарантованої правової допомоги та окремий пункт витрат, пов'язаних зі сплатою пені або штрафу за несвоєчасний розрахунок.*

- визначити організацію і критерії ефективного управління та фінансування системи безоплатної допомоги

У процесі підготовки концепції Рада з координації реформи безоплатної правової допомоги Міністерства юстиції України найкращим варіантом організації управління системою безоплатної правової допомоги визнала створення державної бюджетної установи - Ради з питань безоплатної правової допомоги на центральному та регіональних рівнях, які утворюються Міністром юстиції як юридичні особи публічного права. Рада має колегіальне управління – члени Ради призначаються Міністром юстиції за поданням Міністерства юстиції; Комітету Верховної Ради України з питань правової політики; Ради суддів України; Спілки адвокатів України; (Асоціації міст України та громад – якщо Рада опікуватиметься і питаннями первинної безоплатної правової допомоги); громадських організацій юристів, які активно займаються питаннями надання безоплатної правової допомоги. Склад такої Ради здатен забезпечити представництво інтересів адвокатури, судової влади, політиків, правозахисних організацій. Проте, враховуючи необхідність суттєвих фінансових та часових витрат для утворення нових адміністративних структур, а також наявність у Міністерства юстиції функцій щодо забезпечення безкоштовних правових послуг в кримінальних справах та фінансування оплати праці адвокатів за призначенням, *доцільно на даному етапі наділити Мін'юст повноваженнями щодо організації, координації та контролю за фінансуванням та якістю безоплатної правової допомоги, планування, моніторингу стану справ і потреб громадян.*

Реформування системи безкоштовної правової допомоги виявляється неможливим без адекватних змін законодавства щодо розмірів бюджетного фінансування. Окрім збільшення фінансування для покращення управління фінансовими ресурсами необхідно у законі передбачити положення про утворення та статус цільового фонду безоплатної правової допомоги, джерела його формування, порядок управління його ресурсами та звітність Міністерства юстиції за їх використання.

3) покращення рівня кваліфікації юристів

Одним із варіантів підвищення професійного рівня юристів може стати *впровадження дворівневої системи атестації у вигляді запровадження додаткового кваліфікаційного іспиту на рівні державного органу, який би перевіряв кандидата на рівень відповідної компетентності, після складення якого особа може вважатися «юристом».*

У ролі такого органу може виступити Міністерство юстиції спільно з Міністерством науки та освіти України.

Безперечно втілення подвійної атестації пов’язане з додатковими асигнуваннями, спеціальним правовим регулюванням та часовими витратами. Водночас вона відповідає міжнародному досвіду та здатна сприяти підвищенню якості вищої юридичної освіти та підготовки майбутніх правників. Це в свою чергу створить передумови для підвищення рівня правового захисту громадян та здійснення системи правосуддя.

Відділ стратегій розвитку політичної системи
та громадянського суспільства

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 10.08.2021г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

На главную, Адрес: http://ua2424.com/RRK/?option=category&id_cat=41&page=1

СМИ: Мнение инсайдеров во власти

1. 25.08.2021 | Не советую эстонцам инвестировать в Украину, - президент Кальюлайд

И у нас уже были такие случаи, когда наши люди теряли здесь собственность. И даже получив решение арбитража в свою пользу, так и не смогли вернуть свое имущество.

Читать далее... | *Печать* *id = 108205*

---

2. 08.04.2021 | Как отдыхают члены Набсовета Укрзализныци: виски по 64 тысячи, сигары и личный теплоход

...подобных мероприятий было не меньше трех только в 2019 году.

Читать далее... | *Печать* *id = 108085*

---

3. 19.03.2021 | След украинской коррупции выявили в 80 странах мира, - Сытник

Гомко. Ну и... Вертолетчики вы наши.

Читать далее... | *Печать* *id = 108060*

---

4. 16.03.2021 | "Интерпайп" Пинчука поставил "Нафтогазу" бракованные трубы по цене в 3 раза дороже, чем в Россию, - нардеп

Банальность. Вор кричит держите вора. (Л.Д. Кучма)

Читать далее... | *Печать* *id = 108056*

---

5. 16.02.2021 | "Все, доигрались", - источник о решении МВФ по Украине

...речь о невмешательстве государства в тарифную политику на рынке жилищно-коммунальных услуг и о завершении судебной реформы.

Читать далее... | *Печать* *id = 108002*

---

6. 30.12.2020 | Марченко: МВФ ожидает от Украины мероприятий по антикоррупции и реформе судебной системы

...мероприятия по антикоррупции, реформе судебной системыИсточник: https://censor.net/ru/n3239833 ...

Читать далее... | *Печать* *id = 107925*

---

7. 27.10.2020 | Борьба Зеленского с Порошенко имеет не очень приятный запах, - министр иностранных дел Литвы

Есть такие друзья, когда врагов уже не надо...

Читать далее... | *Печать* *id = 107788*

---

8. 27.10.2020 | Только 12% дел, где обвинительные акты составляют следователи ГФС, направляются в суд, - Венедиктова на совещании с руководством фискальной службы

Председатель Государственной фискальной службы Украины Серёжа Солодченко это не про государство...

Читать далее... | *Печать* *id = 107787*

---

9. 15.10.2020 | "Господин Зеленский, дальнейшее пребывание на должности может привести к пожизненному заключению и вас, и ваших друзей", - агент НАБУ Шевченко

Это при том, что ваш Генпрокурор Венедиктова:

- заблокировала расследование НАБУ по трем народным депутатам из партии "Слуга Народа", которые требовали взятку
- четыре месяца саботирует экстрадицию из Австрии чудовища Бахматюка, который вывел из Государственного бюджета 1,2 млрд грн
- назначает на должности опытных коррумпированных прокуроров и увольняет порядочных
- пытается слить дела "Роттердам +" и "Приватбанка", чтобы исключить аресты Ахметова и Коломойского
- препятствует следствию по судьям ОАСК

Читать далее... | *Печать* *id = 105980*

---

10. 28.09.2020 | Саакашвили назвал себя "вечным кандидатом" на должности в Украине: "Извините, я заколебался..."

Глупо расчитывать, что олигархи тебя поставят реформировать олигархов.

Читать далее... | *Печать* *id = 95728*

---

11. 18.09.2020 | "Слуга народа" с треском проигрывает выборы. Но разве Зеленский виноват, что на его горбу к власти пришло множество мерзавцев?", - Гордон

Царь хороший. Бояре дрянь.

Кто девочку кормит, тот её и танцует.

Читать далее... | *Печать* *id = 89990*

---

12. 01.09.2020 | "Слуга народа" Лерос - Зеленскому: "Вы не стали воевать со старой системой, вы просто с ней слились". ВИДЕО

Стабильность...

Читать далее... | *Печать* *id = 77054*

---

13. 26.08.2020 | 65,3% граждан Украины считают себя бедными, 2,8% не могут обеспечить себя даже достаточным питанием, - данные Госстата

25.05.2013 "Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - "регионал Ефим Звягильский ответил" - Колесникову

Читать далее... | *Печать* *id = 72907*

---

14. 22.07.2020 | "Я входил в ОПГ, которая захватила власть в 2014 году", - экс-нарден Жвания. ВИДЕО

Оранжевые всегда были поворовитей и потрусоватей. Украли 3,4 млрд долларов. Как для Украины и не много.

Читать далее... | *Печать* *id = 48638*

---

15. 16.07.2020 | Кравчук - Зеленскому: "Я вижу, как люди, как некоторые депутаты, некоторые политические силы презирают законы"

От вас зависит, чтобы закон торжествовал, а тот, кто нарушает его, был привлечен к ответственности, независимо, кто он был и кто он есть", - сказал Кравчук.

Читать далее... | *Печать* *id = 46039*

---

16. 16.07.2020 | Маломуж (экс-глава службы внешней разведки Службы Безопасности Украины) раскрыл новые факты о назначении Януковича на пост премьера: "Решение принимала воровская сходка"

Профессионалы взяли ответственность за перфекционизацию Стэнфордского тюремного эксперимента в Украине.

С 2002 года в Украине правит Янукович, Партия регионов или их марионетки.

29.06.21 17:30"Почти все украинские воры в законе коронованы в Российской Федерации", - Аброськин

До 2015 года в Украине было до 30 воров в законе. Постоянно присутствовали 15-20 человек.

Читать далее... | *Печать* *id = 45855*

---

17. 07.07.2020 | Ни один полицейский не был наказан за произвол за предыдущие 5 лет. Геращенко говорил о десятках, - Bihus.info

ОРДЛО из неоткуда не берутся.

Читать далее... | *Печать* *id = 38762*

---

18. 24.04.2020 | Ликвидировать конвертцентры можно за полгода. Крупных - с оборотом более 2 млрд в месяц, в Украине не больше 10, - начальник налоговой полиции Днепропетровщины Пеньков. ВИДЕО

В нищей стране можно скрыть оборот в десяток миллионов в день?

Ликвидировать можно все "конверты" за день,... за час.

Читать далее... | *Печать* *id = 18394*

---

19. 08.04.2020 | Схемы с НДС контролирует руководство налоговых и таможенных органов, - экс-министр финансов Уманский

...надо убрать тех, у кого "запотевают" очки, и кто делает вид, что не видит этих операций. Потом регулярно сервера "ложатся" и подтираются все внесенные "левые" проводки.

Читать далее... | *Печать* *id = 13159*

---

20. 31.03.2020 | На выборах мы говорили избирателям, что обличители взяточников получат 10% от взятки, а Лересу - предлагают от 5 до 8 лет тюрьмы, - "слуга народа" Гурин (другие статьи СМИ)

...избирательное правосудие по-украински.

Читать далее... | *Печать* *id = 11806*

---

21. 23.03.2020 | Число попыток рейдерства за время карантина выросло в 16 раз, – глава Минюста Малюська

Здорово, конечно. Нов какую парикмахерскую писять на рейдерство Минюста в части кражи сатисфакций, присужденных ЕСПЧ?

Читать далее... | *Печать* *id = 11132*

---

22. 22.10.2019 | Моим заместителям приходят сообщения, что их близкие погибнут, - Милованов рассказал об угрозах от уволенных коррупционеров

В украине есть предложения от которых невозможно отказаться. Они свои дома палят, чтобы уйти от ответственности, а чужому... авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 2029*

---

23. 05.04.2019 | Гриценко: Порошенко - убийца шанса для страны, не хочу еще 5 лет коррупции и мародерства

Куда не надо он уже знает, а с кем еще нет.

Читать далее... | *Печать* *id = 1890*

---

24. 05.03.2019 | Главу САП Холодницкого необходимо уволить, он потерял доверие, - посол США Йованович

В тему Логвинский, Юдковская, Холодницкий.

Читать далее... | *Печать* *id = 1861*

---

25. 12.12.2018 | Скандал вокруг Насирова: появились интересные детали о многомиллиардных "заработках" в ГФС

По его словам, одной из стандартных схем является откат при возмещении НДС. ... Также он упомянул другую схему с фиктивным НДС. ... Продан сказал, что если он исполнит поручение, то его "пристрелят". Это вам для понимания уровня ставок в этой "игре". (это власть Украины в одном предложении. авт.)

Читать далее... | *Печать* *id = 1767*

---

26. 11.12.2018 | Политическое влияние на судебную систему Украины увеличилось, - 73,5% опрошенных экспертов по судебной реформе

Принципиальная цель судебной реформы - уменьшить политическое влияние на судебную систему Украины - не достигнута, реформа даже привела к противоположному результату.

Читать далее... | *Печать* *id = 1763*

---

27. 02.11.2018 | Действия Госэкоинспекции приносят стране колоссальные убытки, – губернатор Степанов

Именно эти господа, по подложным и сфальсифицированным документам ввели меня в суд 20-ть лет назад. Теперь они все живут в ОРДЛО. (авт.)

Читать далее... | *Печать* *id = 1717*

---

28. 24.09.2018 | Я больше этим шарлатанам не верю: у меня одно желание - послать на##й, - Кенигштейн об очередном приглашении правительства обсудить реформы

Украина - крайне опасная страна для реформ и честного ведения бизнеса. Откаты тут норма. Рейдерство на каждом шагу.

Читать далее... | *Печать* *id = 1653*

---

29. 18.09.2018 | Названа крупная сумма, которую "Укрзализныця" ежегодно теряет из-за коррупции

"На "Укрзализныце" ежегодно исчезает бесследно больше 15 млрд грн", - отметил чиновник.

Читать далее... | *Печать* *id = 1646*

---

30. 06.09.2018 | Одесская таможня на 45 суток останавливала машину агента НАБУ Шевченко

Обычная для украинской власти история. Захват заложников лучшая форма бизнеса.

Однажды фура из Италии простояла неделю, т.к. зам. начальника таможни бегал и рассказывал, что нужно решать вопросы (им же втупую созданные). Ну и уголовное дело. Для вымогателей золотая жила.

Читать далее... | *Печать* *id = 1609*

---

31. 03.08.2018 | "Он пытается стать на ноги. Сделать это без доступа к госбюджету тяжело", - Литвин (экс-спикер ВРУ) о сыне Иване. ВИДЕО

просто зазеркалье. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 1566*

---

32. 24.06.2018 | Горбатюк: Луценко не имеет ничего общего с законом. Он его не просто не знает, он его не хочет знать

Генеральный прокурор Юрий Луценко не имеет ничего общего с законом. Он его не просто не знает, он его не хочет знать.

Читать далее... | *Печать* *id = 1511*

---

33. 14.06.2018 | Инвестиционный климат в Украине улучшится только после перезагрузки власти - Тарута

...президент и другие руководители страны – на сегодняшний день ничего не делают, чтобы на Донбассе был мир. У нас сейчас войну используют, чтобы удерживать власть, войной прикрывают все проблемы, которые существуют в стране», – пояснил Тарута.

Читать далее... | *Печать* *id = 1505*

---

34. 07.06.2018 | Данилюк в Раде: "Работа ГФС пронизана коррупцией и конфликтами интересов". ВИДЕО

Государственную фискальную службу Украины сегодня возглавляет "полулегитимный и полностью управляемый человек".

Читать далее... | *Печать* *id = 1497*

---

35. 10.02.2018 | За прошлый год на скамье подсудимых оказались 307 членов ОПГ, - Аброськин

Как отмечается, в 2017 году закончено досудебное расследование и направлено в суд 80 уголовных производств относительно организованных групп. Оперативниками задержаны 16 преступных групп с межрегиональными связями, девять групп, созданных на этнической основе, и две группы с транснациональными связями. Кроме того, были раскрыты и нейтрализованы 13 вооруженных банд в девяти областях.

Как-то мелко

я дам 60 фамилий ОПГ
в основном прокуроры, судьи, менты, налоговики
а вообще все материалы лежат в Печерском суде

Читать далее... | *Печать* *id = 1372*

---

36. 29.01.2018 | "То, что мы увидели в государственном секторе, не описывается какими-либо словами", - Сытник о коррупции на госпредприятиях

Масштаб коррупции на украинских государственных предприятиях "не описать никакими словами" и он является основным источником политической коррупции - финансирования фракций и партий парламента, лоббирующих свои интересы.

Читать далее... | *Печать* *id = 1350*

---

37. 29.01.2018 | Дела, которые мы отправляем в суд, начинают там потихоньку "гнить", - Сытник

С первых дней расследований и арестов дело попадает в суд. И тут у нас возникают наибольшие проблемы.

Читать далее... | *Печать* *id = 1349*

---

38. 16.01.2018 | В Україні тарифи на електроенергію для бізнесу вищі, ніж у більшості країн Європи – Герус

Після останнього підвищення тарифу для непобутових споживачів, ціни на електроенергію стали вищими, ніж у більшості країн Європи.

Читать далее... | *Печать* *id = 1340*

---

39. 23.11.2017 | При принятии решения украинские судьи действуют шаблонно, не хватает их личной позиции, - судья ВС Мищенко

Новая-старая метла.

Там только и есть личная позиция.

Читать далее... | *Печать* *id = 1294*

---

40. 17.07.2017 | "Все структуры на депутата практически не реагируют, потому что Рада дискредитирована", - нардеп Константиновский

Сегодня все государственные структуры на народного депутата практически не реагируют, потому что Верховная Рада дискредитирована. Когда приходит депутатский запрос, то чиновники отвечают отписками.

Читать далее... | *Печать* *id = 1164*

---

41. 13.07.2017 | ОЛЕГ БЕРЕЗЮК: "БАНКОВА ХОЧЕ КОНТРОЛЮВАТИ ВСЕ! ОДНАК, КОЛИ СТАЛАСЯ БІДА У ЛЬВОВІ, ГОВОРЯТЬ: "ЦЕ ЩО, ПРЕЗИДЕНТ БУДЕ СМІТТЯ ВИВОЗИТИ?!"

Це шість-сім прізвищ людей, які експлуатують цю державу протягом останніх 15 років і не припиняють цього робити.

Читать далее... | *Печать* *id = 1159*

---

42. 11.07.2017 | Сегодняшняя работа теротделений Антимонопольного комитета - это фикция, - Глава АМКУ Терентьев о сокращении 17 ТерООтд

Ликвидации 17 территориальных отделений Антимонопольного комитета не означает концентрации власти в одних руках, а будет способствовать повышению эффективности работы ведомства.

Читать далее... | *Печать* *id = 1157*

---

43. 20.06.2017 | Сегодня в Украине выполняется уже 15-18% судебных решений, - Петренко

По его информации, три года назад доля исполняемых судебных решений составляла 4-5%,

Читать далее... | *Печать* *id = 1131*

---

44. 31.05.2017 | "Приближение нашего законодательства к ЕС в полной мере ни в одной из сфер не произошло", - Климпуш-Цинцадзе об ассоциации с ЕС

Украина должна наверстать те реформы, которые не успела провести до 2017 года.

Читать далее... | *Печать* *id = 1101*

---

45. 17.04.2017 | Ляшко о блокаде ОРДЛО: "Заблокировали свой уголь с Донбасса, потеряли 40 млрд грн налогов, $3 млрд валютной выручки. И все ради чего?"

...я настоящий сепар и ватник...

Читать далее... | *Печать* *id = 1055*

---

46. 14.04.2017 | "На двоечку. Работы много", - Лутковская оценила состояние с правами человека в Украине

Уполномоченный Верховной Рады по правам человека Валерия Лутковская считает неудовлетворительным уровень защиты прав человека в Украине.

Читать далее... | *Печать* *id = 1051*

---

47. 10.04.2017 | Гройсман: Украина является чемпионом мира по наличию стратегических документов относительно ведения бизнеса. ВИДЕО

По словам Гройсмана, в Украине есть лишь одна проблема на этом пути. (шел четвертый год реформ от камикадзе. авт.)

Читать далее... | *Печать* *id = 1043*

---

48. 16.03.2017 | "Запритесь в туалете на несколько суток и все почувствуете", - экс-нарден Ефремов (экс-председатель Луганской обладминистрации) об условиях содержания в СИЗО(г.Старобельск, Луганской обл.). ВИДЕО

"А вы сами можете продемонстрировать для себя. Вы запритесь в туалете на несколько суток и почувствуете, как себя будете чувствовать, ощущать. Вот такие ощущения в этой камере. Вы видите, она "большая", как описывают, что это апартаменты и так далее", - сказал Ефремов.

Читать далее... | *Печать* *id = 955*

---

49. 10.03.2017 | Экс-нарден Шепелев (блок Тимошенко, банкир Родовид Банк) заявил, что Турчинов (блок Тимошенко) и Лукьянчук (блок Тимошенко) вывели в офшоры $800 млн из госбюджета и помощи МВФ
Возможно это ложь, но заявления в суд на однопартийца-банкира не последовало. (авт.)

Он добавил, что Турчинов и Лукьянчук "обложили данью руководителей министерств и государственных предприятий Украины, вынуждая их похищать бюджетные средства, организовывать поборы с подчиненных и брать взятки от населения".
...Именно там Турчинов хранил украденные миллионы и проводил "секретные" совещания, на которых планировались убийства политиков и бизнесменов", – добавил экс-нарден.
...прикрывал эту банду бывший министр внутренних дел Юрий Луценко, который сегодня занимает должность генерального прокурора.

Читать далее... | *Печать* *id = 937*

---

50. 03.03.2017 | Новый и. о. главы ГФС Продан был фигурантом трех уголовных дел о крышевании "ореховой мафии", - "Схемы"

Назначенный 3 марта временно исполняющим обязанности главы Государственной фискальной службы Украины Мирослав Продан фигурировал в уголовном деле об "ореховой мафии".

Читать далее... | *Печать* *id = 911*

---

51. 01.03.2017 | После внесения изменений в закон о НАПК может полностью поменяться руководство агентства, - Петренко

Здесь или из разряда
Санта Барбара
или про танцора

Читать далее... | *Печать* *id = 904*

52. 27.02.2017 | В «Блоке Порошенко» смеются над заявлениями, что украинские предприятия не платят дань боевикам

Какой смысл бандитам терпеть украинские предприятия на оккупированной территории, если это бандитам не сулит выгоды, задался таким «сложным» вопросом даже нардеп от «БПП».

Читать далее... | *Печать* *id = 899*

---

53. 22.02.2017 | "Перевозить солдат в теплушках дальше недопустимо", - Порошенко. ВИДЕО

Президент Украины Петр Порошенко отреагировал на информацию о том, что солдат перевозят в товарных вагонах, назвав это "недопустимым".
Без комментариев. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 875*

---

54. 15.02.2017 | Луценко пригрозил увольнениями за "доение" бизнеса

"Если дело искусственное, если есть хоть какое-то вымогательство, обращаюсь сейчас – надеюсь, меня слышит общественность: пожалуйста, (звоните на) телефон Генеральной инспекции или лично генерального прокурора", – заявил он.

Читать далее... | *Печать* *id = 851*

---

55. 15.02.2017 | Сытник отчитался о работе НАБУ на антикоррупционном комитете Рады: "Без создания Антикоррупционного суда все наши усилия будут оставаться нулевыми". ВИДЕО

Сытник, отметил что "деятельность 150 детективов НАБУ нельзя сравнивать с работой 15 тыс. прокуроров ГПУ".
Сытник констатировал, что доступ к базе е-деклараций от НАПК НАБУ так и не получило...

Читать далее... | *Печать* *id = 850*

---

56. 11.02.2017 | Коболев заявил о подозрительных сделках в "Укртрансгазе" на 1,5 миллиарда

"В 2015 году наша дочерняя компания ("Укртрансгаз" - Ред.) прошла аудит. По его результатам аудитор обнаружил подозрительные операции приблизительно на 500 млн гривен", - заявил Гройсман. "Этот аудит стал основанием для внутреннего расследования… Следует отметить, что пока мы занимались пересмотром статута "Нафтогаза", по предварительным оценкам аудитором, сумма таких подозрительных трансакций за 2016 год минимум утроилась", - сказал он.

Передел финансовых потоков. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 839*

---

57. 31.01.2017 | Гройсман не видит альтернативы поставкам угля из оккупированного Донбасса

Получению угля с неподконтрольных территорий на Донбассе в настоящее время альтернативы нет, заявил премьер-министр Владимир Гройсман.

Читать далее... | *Печать* *id = 804*

---

58. 25.01.2017 | В Украине сложилась культура мошенничества, - директор департамента финансовой стабильности НБУ

В Украине сформировалась культура мошенничества, что является одним из факторов тормозящих восстановление кредитования.

Читать далее... | *Печать* *id = 788*

59. 25.01.2017 | Реформа в "Укрзализныце" не происходит, экономические показатели ухудшаются, а ситуация с коррупцией не улучшается, - Омелян

Министр инфраструктуры Украины Владимир Омелян заявляет, что корпоратизация ПАО "Укрзализныця" остановилась, а борьба с коррупцией в компании не происходит.

Читать далее... | *Печать* *id = 787*

---

60. 23.01.2017 | Руководство БПП вернуло "схемы Курченко", - нардеп Бублик объяснил свой выход из фракции

Народный депутат Юрий Бублик объяснил свой выход из БПП тем, что руководство партии возвращает на таможню "схемы Курченко".

Читать далее... | *Печать* *id = 780*

---

61. 20.01.2017 | "За сутки на подконтрольную территорию прошло 364 вагона, которые перевезли 24,7 тыс. тонн энергетического угля. И так каждый день". Министр по вопросам оккупированных территорий Вадим Черныш

Плоды рабского труда всегда дешевле.

Читать далее... | *Печать* *id = 773*

---

62. 19.01.2017 | Савченко стала серьезной помехой для "ястребов" - Ларин

По словам народного депутата Сергея Ларина, травля Надежды Савченко организована теми, кто продолжает зарабатывать на войне огромные барыши.

Читать далее... | *Печать* *id = 769*

---

63. 11.01.2017 | "Украина не ведет никаких хозяйственных операций с неподконтрольной территорией", - Кистион

Украина не ведет никаких хозяйственных операций с территорией, подконтрольной пророссийским боевикам.

Они уже давно не курят и не нюхают. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 742*

---

64. 10.01.2017 | Швейцарская компания обвиняет ГПУ в давлении и препятствовании работе в Украине. ДОКУМЕНТ

Швейцарское предприятие RISOIL S.A обвиняет Крымское управление Генеральной прокуратуры Украины и чиновников Черноморска (Одесская область) в умышленном препятствовании работе компании в Украине.
Не думаю, что эта компания была святая. Нельзя быть в Украине добропорядочным, где азировские законы бизнеса по принципу "Друзьям всё, недругам закон"

Читать далее... | *Печать* *id = 740*

---

65. 07.01.2017 | Матиос множит на ноль работу НАБУ - эксперт

Эксперт по вопросам антикоррупционной политики Василий Вакаров заявил, что за год 500 детективов Национального антикоррупционного бюро направили в суд 14 дел.

Читать далее... | *Печать* *id = 734*

---

66. 05.01.2017 | Тодуров – Минздраву: "80% тендеров точно не проведены"

Директор Института Сердца МОЗ Украины, известный кардиохирург Борис Тодуров утверждает, что несмотря на заявления Минздрава о том, что почти все закупки проведены, "80% тендеров точно не проведены".

Читать далее... | *Печать* *id = 729*

---

67. 27.12.2016 | В течение последних 20 лет в Украине выполняются не более 5% всех решений судов, - глава Верховного суда Романюк

По словам Романюка, "судебные решения принимаются, но это - лишь бумажка".

Читать далее... | *Печать* *id = 707*

---

68. 22.12.2016 | Благодарю наших граждан, за чьи средства был фактически выкуплен "ПриватБанк", - Шлапак

Глава правления "ПриватБанка" Александр Шлапак поблагодарил граждан, за средства которых выкуплен государством банк.
Просто коррупционеры убрали самодостаточного игрока. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 699*

---

69. 22.12.2016 | Каждому украинцу национализация "Приватбанка" стоит 3 тыс. грн, - замглавы НБУ Чурий

От национализации банка-банкрота ПАО КБ "ПриватБанк" больше всего проиграло государство. Поскольку потратит на его капитализацию 116 млрд грн за счет увеличения госдолга.

Читать далее... | *Печать* *id = 696*

---

70. 21.12.2016 | "Город заснул - мафия проснулась", - Парасюк о принятии Госбюджета-2017. ВИДЕО

Нардепы не видели финальную редакцию Госбюджета-2017 перед тем, как за него проголосовать.

Читать далее... | *Печать* *id = 692*

---

71. 21.12.2016 | Коррумпированную, старомодную и неэффективную экоинспекцию нужно ликвидировать, - министр Семерак

Экологическую инспекцию нужно ликвидировать, ведь она неэффективна, коррумпирована и старомодна.

Читать далее... | *Печать* *id = 695*

---

72. 17.12.2016 | Гройсман: при честном суде никто не будет шутить со злоупотреблениями

Материал не скопирован для экономии места на диске.

Читать далее... | *Печать* *id = 684*

---

73. 13.12.2016 | Владимир Забайрачный, заместитель прокурора Луганска времён принадлежности города Украине, советник юстиции эпохи Януковича, перебежал на сторону ЛНР.

Источник не патриотический, но информация соответствует опыту наблюдений. Фигуранты - Трубников, Качан, Гупало, Ковальчук, Горпенюк и другие отписанты отписок Заявителю.

Читать далее... | *Печать* *id = 1586*

---

74. 09.12.2016 | Каплин: переселенцам давно нужно действовать с позиции силы

По мнению народного депутата Сергея Каплина, на сегодняшний день действующая власть попросту вытирает ноги о тех, кто в силу обстоятельств вынужденно стал переселенцем.

Читать далее... | *Печать* *id = 660*

---

75. 09.12.2016 | "Нацпроизводители потеряли миллиарды из-за отмены тендера, вы обещали взять вопрос на контроль", - депутаты - Гройсману

Нацпроизводители и депутаты это коррупционный альянс в чистом виде.
Но это второй вопрос к власти. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 658*

---

76. 07.12.2016 | "Це - махрова корупція: Порошенко, Тимошенко, Оніщенко й інша бл#дота", - Ляшко. ВИДЕО

Ляшко назвал Порошенко, Тимошенко, Онищенко, "іншу бл#доту" "махровыми коррупционерами".

Читать далее... | *Печать* *id = 633*

---

77. 05.12.2016 | Коболев выписал себе и коллегам премию в 13 млн грн каждому, - Тимошенко

Председатель правления НАК "Нафтогаз Украины" Андрей Коболев и члены правления получат каждый за 2016 год по 13 миллионов гривен премии.

Читать далее... | *Печать* *id = 619*

---

78. 05.12.2016 | Тимошенко взяла у Онищенко 5 млн долларов за назначение его помощника Шевченко министром экологии, - Мосийчук. ДОКУМЕНТ

Глава парламентской фракции "Батькивщина" Юлия Тимошенко сказала неправду, когда утверждала, что не рекомендовала Игоря Шевченко на должность министра экологии и природных ресурсов.

Просто кто-то должен сесть -- или за взятку, или за клевету. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 618*

---

79. 04.12.2016 | Онищенко: Порошенко пытался договориться относительно компромата

По словам Онищенко, президент Украины Петр Порошенко использует для "оплаты голосований" в Раде в том числе и деньги, выделенные Украине Международным валютным фондом.

Читать далее... | *Печать* *id = 616*

---

80. 01.12.2016 | НАБУ должно прекратить фальсифицировать дела и обслуживать интересы группы политических аферистов, - заявление фракции "Народного фронта"

Одна из самых радикальных и принципиально важных реформ по борьбе с коррупцией - работа НАБУ - оказалась под угрозой ввиду потери этим органом независимости.

Читать далее... | *Печать* *id = 596*

---

81. 15.11.2016 | Глава Национальной полиции Украины Хатия Деканоидзе подала в отставку, поскольку не захотела остаться среди "барыг", считает бывший глава Одесской ОГА Михаил Саакашвили.

"Порошенко выбрал между барыгами и приличными людьми барыг. Пусть он остается со своими барыгами", — заявил Саакашвили, отметив, что Деканоидзе правильно сделала. "Что ей было делать с барыгой (министром внутренних дел — Ред.) Аваковым?" — спросил он.

Читать далее... | *Печать* *id = 394*

---

82. 11.11.2016 | Такой орган как ОГА нужно ликвидировать: ничем полезным там не занимаются, - Саакашвили

"Вообще, я думаю, что такой орган как ОГА, нужно ликвидировать, ничем полезным там не занимаются", - сказал он.

Читать далее... | *Печать* *id = 272*

---

83. 18.10.2016 | "Мы не потребляем европейский газ, а на самом деле получаем российский", - Тимошенко

"На самом деле берут российский газ, проводят через систему трубопроводов и вместо 120 долларов за тысячу кубометров отдают по 185. Кто 65 долларов разницы кладет в карман? А потом этот газ еще отдают населению по 285 долларов за тысячу кубометров", - подчеркнула парламентарий.

Читать далее... | *Печать* *id = 802*

---

84. 14.09.2016 | "Укртелеком" достался злоумышленникам бесплатно", - Луценко

Фактически злоумышленники смогли завладеть "Укртелекомом" бесплатно.

Купить "Укртелеком", а потом взять под него кредит (который нужно возвращать) -- это по мнению ГЕНПРОКУРОРА Украины бесплатно? Не удивительно, что другие преступления МВД и ГПУ рассмаривает в этом же ключе.

Читать далее... | *Печать* *id = 519*

---

85. 30.08.2016 | Насалик предложил уменьшить количество государственных шахт в 5 раз

Минэнергоугля предлагает оставить в собственности государства 7 из 35 шахт, остальные будут приватизированы либо закрыты.

Читать далее... | *Печать* *id = 512*

---

86. 29.06.2016 | "Воровство, коррупция и круговая порука", - Сакварелидзе о Генпрокуратуре

В Генеральной прокуратуре процветает коррупция и круговая порука.
Не бывает так плохо, чтобы не было ещё хуже. Впереди смена прокурора на Луценко. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 504*

---

87. 01.05.2016 | В окружении Порошенко считают, что ему выгодно продолжение противостояния на Донбассе, - "Зеркало недели"

Некоторые политики из окружения Президента Петра Порошенко убеждают главу государства, что ему выгодно продолжение военных действий на Донбассе.
Украинской коррупции выгодны ЛНРы-ДНРы

Шахты закрываются, уголь по 55, за социалку голова не болит, нет народа с касками под кабмином,

Компартия на дне, ПР на дне, патриоты на фронте.

Об этом киевские феодалы и не мечтали -- воруй, никто не мешает.

Читать далее... | *Печать* *id = 508*

---

88. 26.03.2016 | "Заявляю о выходе из фракции БПП как ублюдочной, тупой структуры. До свидания дефективные", - Чепинога

Народный депутат Украины Виталий Чепинога заявил о своем выходе из фракции "Блока Порошенко".
Мнение изнутри. Тяжело не согласиться, когда сплошные гелетеи, гройсманы, гонтаревы (всё на Г) и луценки. авт.

Читать далее... | *Печать* *id = 503*

---

89. 15.01.2016 | Через коррупционные сделки госпредприятий из бюджета Украины ежегодно вымывается 50 млрд гривен, - Чумак. ВИДЕО

Народный депутат ("Блок Петра Порошенко"), заместитель председателя Комитета ВРУ по вопросам предотвращения и противодействия коррупции Виктор Чумак, рассказал о размерах коррупции на государственных предприятиях.

Читать далее... | *Печать* *id = 495*

---

90. 23.12.2015 | Из-за коррупции в украинском бизнесе сейчас такие проблемы, каких не было при Кучме, Ющенко и даже при Януковиче, - Саакашвили на Антикоррупционном форуме

Губернатор Одесской области Михеил Саакашвили считает, что Украина не может развиваться из-за коррупции.

Читать далее... | *Печать* *id = 146*

---

91. 20.12.2015 | Антикоррупционное бюро должно заняться преступлениями нынешней власти, - Касько

Заместитель генерального прокурора Виталий Касько считает, что Национальной антикоррупционное бюро должно, прежде всего, заняться расследованием коррупционных преступлений нынешней власти.

Читать далее... | *Печать* *id = 1151*

---

92. 07.10.2015 | "От, оснащення армії! Все що є - і те від волонтерів. Виживу - розстріляю, бл#, Генштаб і генералітет нах", - сестра Надежды Савченко прочитала отрывок из ее книги. ВИДЕО

Вера Савченко зачитала отрывок из книги сестры Надежды, которую она написала в российском СИЗО.

Как сообщает Цензор.НЕТ, в зачитанном отрывке говорится о плохом оснащении армии в тот период, когда Надежда Савченко попала на передовую, а позже - в плен к российским боевикам.

Читать далее... | *Печать* *id = 486*

---

93. 18.09.2015 | Клюев просто откупился. Он отдал свой бизнес и деньги Порошенко, - Ляшко

по состоянию на 15.11.2016 года нет в прессе сообщения о преследовании Ляшка -- за клевету, по данному заявлению

Читать далее... | *Печать* *id = 416*

---

94. 27.07.2015 | Жебривский: Убийства мирных жителей - на совести олигархов

По словам губернатора, финансов-промышленные группировки, контролировавшие Донбасс, заигрались и позволили путинским боевикам развязать войну

Читать далее... | *Печать* *id = 481*

---

95. 10.06.2015 | Договоренности по углю из «Л-ДНР» прописаны в Минских соглашениях?

С украинской стороны угольную схему курируют Игорь Кононенко и бизнесмен Константин Григоришин.

Читать далее... | *Печать* *id = 534*

---

96. 08.04.2015 | Чистки в прокуратуре завершатся к сентябрю. После первого этапа останется 15 тысяч сотрудников, - Сакварелидзе

Заместитель генпрокурора Давид Сакварелидзе рассказал о грядущей масштабной прокурорской чистке, после которой состав ведомства может быть сокращен с 18,5 тыс. человек до 10 тыс.

Читать далее... | *Печать* *id = 1705*

---

97. 17.12.2014 | Украина самая коррумпированная страна Европы, - Абромавичус

Министерство экономики это - настоящий бюрократический "монстр" с 1300 сотрудниками, который стоит в корне реформировать или даже просто закрыть. Чрезмерная бюрократия в Украине порождает коррупцию и убивает предпринимательский дух. Украина является самой коррумпированной страной Европы.

Читать далее... | *Печать* *id = 145*

---

98. 02.11.2014 | Бендукидзе о реформах власти: У пациента оторвана голова, а родню волнует, что подумают соседи

Экс-министр экономики Грузии и советник президента Порошенко Каха Бендукидзе сравнил реформы в Украине с "пациентом, у которого отваливается голова" и выразил уверенность что власть в Украине не заинтересована всерьез в дерегуляции экономики и сокращении госаапарата.

Читать далее... | *Печать* *id = 144*

---

99. 20.08.2014 | В первую очередь Украине необходим закон об экономической люстрации, - Саакашвили

Экс-президент Грузии Михаил Саакашвили считает, что украинцы до сих пор слишком бедны из-за того, что Украина так богата.

Читать далее... | *Печать* *id = 405*

---

100. 28.01.2014 | Масштабы того, что Янукович украл или присвоил, превышают пределы человеческой алчности, - Андрухович

В эти дни иностранные журналисты и редакторы просят меня описать ситуацию в Киеве и на Украине в целом, вот моя оценка ситуации и видение ближайшего будущего

Читать далее... | *Печать* *id = 1058*

---

101. 26.12.2013 | Это был сложный год - тотальной коррупции и нарушения прав человека, - Янукович

Президент Виктор Янукович назвал две ключевых проблемы 2013 года - это нарушение прав и свобод людей, а также тотальная коррупция.

Читать далее... | *Печать* *id = 273*

---

102. 26.06.2012 | "По количеству генералов Украина лидирует в Европе… Генерализация страны – это один из признаков диктатуры", – Москаль

"«По количеству генералов Украина лидирует в Европе. Если сложить все страны Восточной и Западной Европы, то не наберется столько генералов, сколько есть в Украине,"...

Читать далее... | *Печать* *id = 579*

---

103. 14.12.2011 | Первый вице-премьер Клюев: У нас сейчас идет какой-то всплеск бандитизма

«Это очень мягкое слово рейдеры, я бы это назвал бандитизмом, когда отбирается у человека собственность. У нас сейчас идет какой-то всплеск бандитизма. Но я обещаю, что в ближайшее время будет по этой теме несколько десятков уголовных дел», - сказал Клюев.

Читать далее... | *Печать* *id = 1581*

---

104. 10.12.2010 | Янукович объяснил, что даже базовые принципы прав человека – фикция

Президент Виктор Яниукович признает, что в Украине базовые принципы, провозглашенные Всеобщей декларацией прав человека, достаточно часто являются не нормой для выполнения, а лишь лозунгом.

Читать далее... | *Печать* *id = 1714*

---

105. 16.04.2010 | По мнению председателя Высшего совета юстиции Владимира Колесниченко,увольнение судьи за нарушение присяги должно автоматически инициировать процесс пересмотра вынесенных им решений.

По мнению председателя Высшего совета юстиции Владимира Колесниченко,увольнение судьи за нарушение присяги должно автоматически инициировать процесс пересмотра вынесенных им решений.

-К сожалению, по действующему законодательству увольнение судьи за нарушение присяги не влечет пересмотра тех его решений, постановлений и приговоров, которые стали основанием для того, чтобы сделать вывод ВСЮ о нарушении присяги», — отметил голова ВСЮ.

Читать далее... | *Печать* *id = 1618*

---

106. 04.12.2009 | Глава Верховного суда требует уволить главу Высшего административного суда

Иногда. Из-под ковра. Настораживает, что это Онопенко...

Читать далее... | *Печать* *id = 1584*

---

107. 03.03.2009 | Однопартиец В.Волга об однопартийце Ю.Луценко.

...Я считаю, что популист он отличный, управленец – совершенно бездарный, да и человек он мерзкий. И очень опасен для Украины. Таких людей в политическом смысле необходимо уничтожать. Ведь, маргинализация общества, которой так активно занимается Луценко, - это ничто иное, как работа против страны.

Читать далее... | *Печать* *id = 1144*

---

108. 16.02.2009 | Ющенко: "Юлія Володимирівна, без ваших хабарів партнери до вас жопою повернуться"

– Ідіть у суд, Віктор Андрійович! – відповіла Тимошенко. – Ваша прокуратура, ваше СБУ – якщо є порушення закону – відкривайте кримінальну справу!

– В який суд, Юлія Володимирівна? – здивувався Ющенко. – У ваш суд? У суд, який ви контролюєте? Сьогодні ви ідете по трупах заради своєї мети!

Читать далее... | *Печать* *id = 1556*

---

109. 19.03.2007 | Ющенко о продажной прокуратуре, Печерском суде и Исусе Христе

"Я уже не говорю о приватизированной прокуратуре, где закрываются уголовные дела вместо реагирования", - сказал он.

Ющенко также раскритиковал деятельность судебной ветви власти. "Легенды ходят о Печерском суде, о десятках судов. Здесь бы свое дело проиграл даже Иисус Христос", - сказал он.

Читать далее... | *Печать* *id = 1568*

'Згідно з оригіналом' Директор ЧПФ 'Дилайн' 03.10.2021 г. Громадянин Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.



КОПИЯ

1. *Червонозаводской районный суд*, г. Харькова (далее Суд)
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
Е - почта : *inbox@cz.hr.court.gov.ua*, дело по.*646/7033/17*
Подано через сервис «***Электронный суд***»
2. ***Президенту Украины*** **Зеленскому В.А.,**
через сайт *https://www.president.gov.ua/appeals/appeals-info*, email:*vidkrytist@apu.gov.ua,requests@apu.gov.ua,Letter@apu.gov.ua,* ул. Банковая, г. Киев, 01220, 11. тел. (044) 255-73-33
3. **Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции Украины (далее *НАПК*)**
бульвар Дружбы народов, 28, м. Киев, 01103, Украина
email: press@nazk.gov.ua,nazk.propozition@outlook.com,nazk.ua.media@gmail.com, dcpd@nazk.gov.ua,wpp@nazk.gov.ua,support@nazk.gov.ua,info@nazk.gov.ua, publishinfo@nazk.gov.ua,anticor_program@nazk.gov.ua,rabota552@gmail.com, anticor_reports@nazk.gov.ua,k.drobotun@nazk.gov.ua. тел. +38 (044) 200-06-94
4. Государственное бюро расследований
вул. Панаса Мирного, буд. 28, м. Київ, 01011, E-mail: *info@dbr.gov.ua*, тел. +38 (044) 300 27 07
5. Офис Генерального прокурора Украины, далее ОГПУ
ул. Резницкая 13/15, г. Киев, 01011, тел. 044 524-82-62 email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua
копия: **6. К мировому сообществу, посольствам, организациям** – на электронные адреса: 1. Послу США в Украине, 2. *Послу США в Москве*, 3. Послу Германии в Украине, 4. Послу Франции в Украине, 5. Послу Эстонии в Украине 6. *Главный офис Консультативной миссии ЕС*, ЕСПЧ, 7. *Центр противодействия коррупции*, 8. *ГО "Стоп коррупция"*, 9. *North Atlantic Treaty Organization*, 10. *United States Department of State*, 11. сайт «Новой газеты», 12. сайт Medusa Project SIA, радиостанции 13. *Радио Свобода*, 14. «*Эхо Москвы*»,

ИСТЕЦ:
Канцара Валерий Дмитриевич
гражданин Украины, 17.03.1959 года рождения, проживающий по адресу: ул. Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, 94214
E-mail: *d20088002d@gmail.com* использован для регистрации в сервисе EASYCON тел. +380994403325
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес временно-перемещенного лица: ул.Зеленая 33, г.Харьков, 61009
Канцара В.Д., представитель, на *основании доверенности (17)* предприятий (*802* регистрация), (*3684* уставы):
Частное предприятие фирма "Дилайн", код ЕДРПО 30202435, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Торговый центр", код ЕДРПО 30007445, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Промснаб", код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Каллиста", код ЕДРПО 32540279, адрес улица Шахтёрской дивизии, дом. 25, город Брянка, Луганской области, 94105

ОТВЕТЧИКИ:
1. **Генеральная прокуратура Украины**, далее ОГПУ (эл. *форма* связи с ОГПУ *http://www.gp.gov.ua/ua/treatment.html*), ул. Резницкая дом.13/15, г. Киев, 01011, код ЕГРПОУ 00034051, тел. 044-270-66-24, 044 524-82-62, email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua
2. ***Государственная фискальная служба Украины***, далее ГФС, г. Киев, Львовская пл., 8, г. Киев-53, 02000, код ЕГРПОУ 39292197, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41, email:kabmin_doc@sfs.gov.ua,zvernennya@sfs.gov.ua,idd@sfs.gov.ua,dopomoga@sfs.gov.ua
3. ***Главное управление*** **государственной фискальной службы Украины в Луганской области**, далее ГУ ГФС, ул. Энергетиков, 72, г. Северодонецк, Луганской области, 93400, код ЕГРПОУ 39591445, тел. (0645) 70-20-80, e-mail: *lg.official@sfs.gov.ua*
Соответчик: ***Государственная казначейская служба*** **Украины**, далее Казначейство, ул. Бастионная,6, г. Киев, 01601, код ЕГРПОУ 37567646, тел. 044-281-49-18, email:office@treasury.gov.ua
Категория дела по.***646/7033/17***, возмещение ущерба. Номер судебного производства: **2/646/994/2019**, по заявлению *по.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*). Судья Ежов В.А..

21-72_Spis_shtyri от 14.10.2021г. (*3928*)
Документ в СМИ: *http://ua2424.com/strasb/2016/2017/21-72_Spis_shtyri.html* Вход: Логин:KVD Пароль:2117

ЗАЯВЛЕНИЕ

Список документов/заявлений **– 64** документа содержат **311** ссылки на слова в заявлениях и приложениях к заявлениям – **"штыр, гвозд, графит, стержн, кража рубильник, краже рубильник"**. Расследование по заявлениям о забитых в электрокабели штырях и о краже рубильников из ТП-848 блокируется правоохранительно-судебной властью Украины. Данные выбраны с даты **22.3.2006**г.

Обозначения: например (*3928*) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на электронном носителе (далее USB) в папке «PDF». При нажатии ссылок, заявления доступны в СМИ.

1. Как усматривается из нижеприведенных заявлений, прокуроры ГПУ/ОГПУ не могут определить, кто забивает металлические штыри и засверливает графитовые штыри в электрокабеля, принадлежащие Канцара В.Д., в шитовой и ворует рубильники в трансформаторной подстанции (ТП-848), когда ключи от этих помещений есть у ООО "ЛЭО", а от ТП-848 только у ООО "ЛЭО". Смотреть (*814*), (*988* Фото5, Фото6-14, Фото16).

2. Рекомендации с адреса Офиса Президента Украины *vidkrytist@apu.gov.ua* обращаться через сайт Президента Украины *https://www.president.gov.ua/*, где ответы отписывает фигурант заявлений Министерство Юстиции Украины, в котором была похищена сатисфакция присужденная ЕСПЧ. О краже сатисфакции смотреть *по.17-18-9* (*2483*) от 15.12.2017г. – п.15.

3. Креативную форму рассмотрения заявлений демонстрирует сайт Президента Украины, на что Канцара В.Д. ответил:

3.1 «**Пан Президент**, ответы Национальной полиции Украины "питання не відносяться до компетенції органів Національної поліції України" — это не "Розглянуто", что указано на сайте Президента Украины https://www.president.gov.ua/appeals/appeals-info, это "их там нет"». Смотреть *no.21-67_UA_RF_LNR* от 27.09.2021г. (*3919*). То же относится к ответам фигурантов заявлений. Смотреть более 30 ответов по тэгу "зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***"" в (*3671*).

ПРОШУ.

Адресатов со второго по пятый:

1. Оказать помощь в исполнении просительной части заявлений, указанных в *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*).

Червонозаводской районный суд г.Харькова

2. Приобщить к материалам дела no.*646/7033/17*, настоящее *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*), как очередное доказательство деятельности/бездеятельности Ответчика ГПУ/ОГПУ.

3. Изучить указанные материалы с сервиса «Электронный суд» или обозреть с сайта *http://ua2424.com/»*.

Канцара В.Д. не может и не должен нести ответственность за продуцирование правоохранительно-судебной системой бумажного оборота – на протяжении 25-ти лет, чтобы не исполнять решения национальных судов, решения ЕСПЧ и блокировать рассмотрение заявлений Канцара В.Д.. Смотреть (*3671*).

ПРИЛОЖЕНИЯ

1 В адрес **Президента Украины:** PDF-файл заявления *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*).

2. В адрес **Червонозаводского районного суда г.Харькова:** PDF-файлы из Таблицы1, которая содержит список заявлений, которые обосновывают заявление *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*), которые ранее не были направлены в **Червонозаводской районный суд г.Харькова**.

С настоящим заявлением, через сервис "Электронный суд", направляются в дело no.646/7033/17 **17** pdf-файлов, которые не были ранее зарегистрированы на сервисе "Электронный суд": , *Обращение к власти жителей города - от 01 октября 2007 года.* (*295*), *от 15.08.2007г.* (*299*), *от 22.03.2006г.* (*443*), *исх.№120 от 29.12.2008г.* (*519*), *от 25.11.2008г..* (*1452*), *от 07.05.2008г.* (*2654*), *от 22.03.2006г.* (*2668*), *20.12.2006г.* (*2726*), *исх. № 284 от 14.08.2009г.* (*2834*), *исх. № 258-10 от 07.10.2010г.* (*3015*), *Исх. № 294-10 от 18.11.2010г.* (*3018*), *от 26.06.06* (*3182*), *исх. № 82 от 18.12.2008г.* (*3261*), *от 14.06.2006 года* (*3334*), *Исх. №403 от «01» декабря 2009г.* (*3371*), *от 30.06.2006г.* (*3373*), *21-72_Spis_shtyri от 14.10.2021г. (3928)* (*3928*).

Таблица no.1

При клике по номеру в колонке no.1 откроется pdf-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

При клике по номеру и дате документа в колонке no.2 откроется html-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

Колонка no.3 содержит номер pdf-файла, который соответствует числам в pdf-файле до первого нижнего подчеркивания

Колонка no.5 содержит название документа. Под названием указано количество вхождений ключевых слов в документ, например "арест имущества, уголовное производство no.42012030000000024". Под количеством вхождений указан номер и дата (номера и даты) регистрации документа на сервисе "Электронный суд". Документ мог быть направлен Суду не один раз – с целью показать Суду обновленную историю, прикрепленную к документу, рассмотрения документа в правоохранительно-судебных и исполнительных органах государства Украина.

Номер п/п	Номер/Дата	Номер pdf в *Таблице разделов* (*3673*)	Дата документа	Краткое содержание.	Кол-во вхож-дений
1	2	3	4	5	6
-1-	*от 22.03.2006г.*	(*2668*) /Раздел 10	22.03.2006	Как ООО "ЛЭО" отключает электроэнергию В картинках. Пять лет, чтобы включили електроэнергию снова. Так же без объяснений и по беззаконию. Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, .	1

-2-	от 22.03.2006г.	(3399) /Раздел 10	22.03.2006	Документы общения между ЧПФ "Полюс Стар", Канцара В.Д. и ООО "ЛЭО" Вхождения в текст: стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 22.03.2006г. (3399) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24642 от 30.08.2021г.	5
-3-	от 22.03.2006г.	(958) /Раздел 10.1	22.03.2006	Так начиналось уголовное дело. Энергетики просто отключили электроэнергию моему зданию.Исх. от 22.03.2006 года Комментарии: В день отключения мы написали первое заявление за подписью моего доверенного лица Марийчук Н.В. Хочу отметить, что уже тогда Марийчук просила милицию и прокуратуру исследовать исправность предохранителей, которые могли перегореть из- за несправности рубильника, отмеченного в акте от 12.04.2006г., а с учетом протоколов сделанных энергетиками, где отмечено незначительное уменьшение сопротивления, которое радикально не могло повлиять на прохождение электрического тока, исходя из показаний начальника Стахановского госэнергонадзора Фидюнина Ю.Ф. в Стахановском городском суде Луганской области и учитывая, что на фото предъявленных и принятых судом как фото рубильника включения моего здания от 22.03.2006 г., где видны предохранители и рубильник включен. Любой школьник сделал бы вывод-- кабиль цел, рубильник включен, а если электроэнергии нет в магазине-- сгорели предохранители. Вхождения в текст: стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 22.03.2006г. (958) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г.	5
-4-	от 22.03.2006г.	(959) /Раздел 10.1	22.03.2006	Так начиналось уголовное дело. Энергетики просто отключили электроэнергию моему зданию. Вхождения в текст: стержн - 2 раза, графит - 2 раза, . Заявление от 22.03.2006г. (959) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г.	4
-5-	от 22.03.2006г..	(814) /Раздел 10	22.03.2006	Рейдеры по-алчевски. Учитывая *аврально подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие и отписки. Электрические афёры в Алчевске. Рейдеры по-алчевски Вхождения в текст: стержн - 4 раза, графит - 7 раза, гвозд - 10 раза, . Заявление от 22.03.2006г.. (814) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г.	21
-6-	от 22.03.2006г.	(443) /Раздел 10	22.03.2006	Незаконное отключение 22 марта 2006г. электроэнергии зданию Канцара В.Д., расположенному по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 произошло путем замены годных предохранителей на перегоревшие. Указанные факты подтверждены в Стахановском городском суде Луганской области, а так же протоколами, составленными работниками ООО «ЛЭО» и фото рубильников выполненные Канцара В.Д. в день незаконного отключения электроэнергии. Именно полной исправностью электрокабеля на момент отключения электроэнергии можно объяснить выявленные нами в электрокабеле графитовые стержни и гвозди, в связи с чем, электрокабель был замкнут не на 0,1мОм (это 100 000 Ом), а на 0 Ом. Незаконное отключение 22 марта 2006г. электроэнергии зданию Канцара В.Д., расположенному по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 произошло путем замены годных предохранителей на перегоревшие. Указанные факты подтверждены в Стахановском городском суде Луганской области, а так же протоколами, составленными работниками ООО «ЛЭО» и фото рубильников выполненные Канцара В.Д. в день незаконного отключения электроэнергии. Именно полной исправностью электрокабеля на момент отключения электроэнергии можно объяснить выявленные нами в электрокабеле графитовые стержни и гвозди, в связи с чем, электрокабель был замкнут не на 0,1мОм (это 100 000 Ом), а на 0 Ом.Учитывая *аврально подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие и рейдерство. Страница № 1. Протокол № 62 свидетельствует о незначительных отклонениях от нормы и фото, признанные решением Стахановского городского суда Луганской области от 31.05.2007г. действительно выполнены в ТП–848 в день отключения. Даже по фазе с сопротивлением 0,1мОм мог идти электроток Вхождения в текст: стержн - 4 раза, графит - 3 раза, гвозд - 3 раза, .	10
-7-	от 14.06.2006 года	(3334) /Раздел 10	14.06.2006	Июнь 2006 года. Перечень протоколов и документов, выполненных ПВКП "Аверс-Вик" – для подключения здания к электроэнергии по договору ООО «ЛЭО» с ЧПФ "Полюс-Стар" (457). После этих протоколов (3334) ООО "ЛЭО" просто пошло в хозсуд (2173 Постановление от 21.09.2006г. Апелляционного хозяйственного суда Луганской области) и потребовало не	8

				законно (2173 п.3 Выписка ЕДРПОУ от 04.03.2011) прекратить действие договора между ООО "ЛЭО" и ЧПФ "Полюс-Стар". После этих протоколов энергетики чуть не передрались, т.к. кабель не должен быть исправен. После чего Канцара В.Д., с нарядом милиции, исследовал вырезанный, старый кусок кабеля и увидел там металлические и графитовые стержни (988), (814)), о чем был составлен протокол – Копия протокола от 26.06.2006г. (3182) осмотра и изъятия кабеля с графитовыми и металлическими стержнями нарядом милиции. Заявление по.284 от 14.08.2009г. (2834) в Генеральную прокуратуру Украины, Прокуратуру Луганской области, Прокуратуру г.Алчевска с описанием указанного эпизода преступления. Реагирования ГПУ не последовало. Схема расположения ТП-948, встроенно-пристроенного помещения по пр. Металлургов,48, г Алчевск, щитовой дома и помещения Канцара В.Д. (3334 п.13) Вхождения в текст: стержн - 4 раза, графит - 4 раза, .	
-8-	от 26.06.06	(3182) /Раздел 10	26.06.2006	Нарядом милиции Алчевского ГОВД в составе Май Виктории Валерьевны по заявлению Марийчук Н.В. произведен осмотр кабеля марки АВВГ 3х35+1х25 длинной 12м в коридоре магазина «Лидер центр» напротив кабинета Марийчук Н.В., в кабеле обнаружены отверстия в количестве 3 штук с металлическими стержнями и одно отверстие с графитовым стержнем. Производилась фотосъемка фотоаппаратом Olympus.Кабель был изъят работниками ЧП "Аверс Вик" из щитовой дома №48, пр-т Металлургов, г.Алчевск, куда доступ имеет ООО "ЛЭО". Вхождения в текст: стержн - 5 раза, графит - 2 раза, .	7
-9-	от 30.06.2006г.	(3373) /Раздел 10	30.06.2006	Уголовное дело. Документы ЧПФ "Полюс-Стар" (код ОКПО 30760674). Двести семь страниц различных оформленных обращений, ответов, квитанций.Учитывая аврального подключение здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-10-	от 01.08.06гг.	(3175) /Раздел 10	01.08.2006	– Признать действия вышеперечисленных государственных органов в части не предоставления ответов по существу, в том числе по вопросу состояния рубильника и законности применения правил ПТЭЭ п.2.2, противозаконными и нарушающими права гражданина и предприятия;– Признать действия вышеперечисленных государственных органов как действия, которые способствуют нанесению морального и материального ущерба гражданину и предприятию;– Признать действия вышеперечисленных государственных органов, таковыми, которые препятствуют осуществлению прав и свобод гражданина и предприятия. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 01.08.06гг. (3175) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	3
-11-	от 05.08.2006г.	(362) /Раздел 8	05.08.2006	Представление следователя Сафонова И.Б. об обращении в суд для вынесения постановления о задержании обвиняемого с целью доставления его в суд для избрания меры пресечения пресечения в виде заключения под стражу. Стр 4. т.№3.Следователь Сафонов И.Б. имея преступный умысел на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных и применение пыток, в период пребывания Канцара В.Д, вне территории Украины (с 15.07.2006 года по 12.08.2006 года) 31.07.2006 года вынес постановление о привлечении Канцара В.Д. в качестве обвиняемого(ссылка стр. 361-365 том №2), где следователь НМ Луганской ГНА Лещенко О.А. отмечает «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался, ….» цифры в постановление были взяты из Акта налоговой проверки от 09.08.2006г. (т.е. фактически за 9 дней до его легитимизации). И тем же днем следователем Сафоновым И.Б. было вынесено – постановление в розыск и представление в суд на задержание (Стр 4. т.№3.)04.07.08 года на очередном заседании Ленинского районного суда г. Луганска второй следователь по ОВД СО НМ ГНА в Луганской области майор налоговой милиции Сафонов И.Б. (Ранее Сафонов И.Б. был сотрудником ГОВД г. Алчевска и в 1999г. у него в производстве находилось уголовное дело № 27/99/0449 по заявлению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в отношении г-на Луценко А.А., которое в последствии было незаконно закрыто (постановление Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г., определение Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г.).) не мог объяснить – как данные из акта за 09.08.06года попали в представление о задержании от 31.07.06 года. Почему не было выполнено постановление от 09.08.2006г. о моем задержании Канцара В.Д. и	1

				его доставке в Ленинский районный суд г. Луганска (лист уг. дела № 9 т.3) Почему Канцара В.Д. был доставлен в крайне неприязненно к Канцара В.Д. относящийся Алчевский городской суд Луганской области, где судья Залманов, который совместно с судьей Гуком на протяжении нескольких лет занимаются рейдерством в отношении собственности Канцара В.Д., вынес решение – в тюрьму Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, . Заявление от 05.08.2006г. (362) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	
-12-	от 01.09.2006г.	(2443) /Раздел 10	01.09.2006	Заявление об отсутствии государственной и правоохранительной власти в Луганской области, и не желании государства обеспечивать законность и правопорядок. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 01.09.2006г. (2443) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	3
-13-	от 26.09.2006г.	(1408) /Раздел 8	26.09.2006	Жалоба на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ в Луганской области Лещенко О.А., зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.А., в порядке главы 22 ст. 234,236 УПК Украины от 26.09.2006г. Подпись Канцара З.И. Канцара В.Д. находился в тюрьме. Не тривиальный ответ от 25.10.2006 года № 5575/09-2 заместителя начальника УНМ – начальник СО НМ ГНА в Луганской области полковник налоговой милиции А.Н Сидорович на «Жалобу...» от 26.09.06г. (1408 п.1): «Следственным отделом налоговой милиции внимательно рассмотрена Ваша Жалоба на действия старшего следователя СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А.. В ходе проведения проверки доводы, указанные в жалобе подтвердились. За допущенные нарушения норм уголовно – процессуального законодательства Украины Лещенко О.А. привлечен к дисциплинарной ответственности. Одновременно следователю указано на немедленное устранение выявленных нарушений норм уголовно – процессуального законодательства Украины.» Вопросы Жалобы от 26.09.06г. – обыск, возврат документов, арест Канцара В.Д., арест Марийчук Н.В.. А также земельные вопросы, отключение электроэнергии и другое к прокуратуре. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 26.09.2006г. (1408) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24638 от 30.08.2021г.	3
-14-	от 18.12.06 года	(2623) /Раздел 10	18.12.2006	Иск в Стахановский городской суд, Луганской области и дополнение к иску от 18.12.2006 года - об исполнении обязательства в натуре, частичном изменении условий договора согласно ст. 652 ГКУ и взыскании убытков. Вхождения в текст: стержн - 5 раза, графит - 5 раза, гвозд - 2 раза, . Заявление от 18.12.06 года (2623) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	12
-15-	от 16.01.2007г.	(2727) /Раздел 8	16.01.2007	Прокурору г.Алчевска Сегодня это полномасштабная рейдерская акция отдельных представителей – налоговой, прокуратуры и судов Луганской области. Провокации и фальсификации со стороны сл. Лещенко продолжаются: 15.01.07 года во время моего ознакомления с так называемым делом я попросил следователя показать документы, перечисленные на нескольких десятках страниц в томе №2 стр. 194-238. На что получил отказ. Дескать – или посмотрю их позже (когда-нибудь), или их уже нет в деле из макулатуры. Вместе с тем сл. Лещенко до настоящего времени не устранил замечания в части нумерации и скрепления листов томов печатью, что позволяет сл. Лещенко фривольно обращаться с документами в период моего ознакомления, о чем я неоднократно направлял ходатайства сл. Лещенко и вышестоящим организациям. Учитывая многочисленные фальсификации со стороны следователя СО НМ ГНИ Лещенко О.А., изложенные в письме на Ваше имя от 20.12.06года, считаю недопустимыми указанные нарушения и прошу их устранить. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление от 16.01.2007г. (2727) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	2
-16-	исх.№155/33 от 17.01.2007г.	(1912) /Раздел 10	17.01.2007	В 20-05, в присутствии понятых Десятникова и Черноусова, сл. Лещенко произвел в мой адрес неожиданно угрозу: «… что если я влезу в Вашу семью, Вам мало не покажется…»В связи с чем, прошу оградить меня от сл. Лещенко и его спонсоров.Спонсор этого действа, частное предприятие ООО «ЛЭО», в предвкушении положительных результатов, 17.01.07 уже безнаказанно игнорирует судебные заседания в Стахановском суде по вопросу возмещения мне убытков. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	2

				Заявление *исх.№155/33 от 17.01.2007г.* (*1912*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24638 от 30.08.2021г.	
-17-	*от 20.02.07года*	(*3353*) /Раздел 8	20.02.2007	Наше обращение и реагирование коррупционного третейского судьи – отторжение, стр.273-276 т.№5 уголовного дела. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *от 20.02.07года* (*3353*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	2
-18-	*от 27.02.2007г.*	(*1002*) /Раздел 8	27.02.2007	При выполнении требований с.с. 218-220 УПК Украины. Два ходатайства адвокатов Ткач и Алексеева и реагирование на них члена ОПГ бывшего следователя Лещенко. Х О Д А Т А Й С Т В О При выполнении требований с.с. 218-220 УПК Украины на постановление от 25.05.04г. о возбуждении уголовного дела № 10/04/8017 в порядке главы 22 УПК Украины, согласно постановления пленума Верховного Суда Украины от 8 октября 2004 года № 15 «…о применении ст. 212 УК Украины». Вхождения в текст: стержн - 1 раза, . Заявление *от 27.02.2007г.* (*1002*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г.	1
-19-	*от 01.03.07 года*	(*2731*) /Раздел 8	01.03.2007	Генеральному прокурору- прекратить производство по уголовному делу № 10/04/8017, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, как незаконное и нарушающее права граждан, задействованных в данном уголовном деле;-привлечь следователя Лещенко О.А. к уголовной ответственности за фальсификацию материалов уголовного дела; Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *от 01.03.07 года* (*2731*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	2
-20-	*исх.№155/34 от 7.03.07года*	(*2455*) /Раздел 8	07.03.2007	В 20-05, в присутствии понятых Десятникова и Черноусова, сл. Лещенко произвел в мой адрес неожиданно угрозу: «… что если я влезу в Вашу семью, Вам мало не покажется…»Учитывая заказчиков этой реанимации уголовного дела и их бандитское поведение, угрозы сл. Лещенко имеют реальное наполнение.В связи с чем, прошу оградить меня от сл. Лещенко и его спонсоров. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *исх.№155/34 от 7.03.07года* (*2455*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	2
-21-	*Исх.№155/34 от 7.03.07года*	(*2239*) /Раздел 8	07.03.2007	В 20-05, в присутствии понятых Десятникова и Черноусова, сл. Лещенко произвел в мой адрес неожиданно угрозу: «… что если я влезу в Вашу семью, Вам мало не покажется…» Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *Исх.№155/34 от 7.03.07года* (*2239*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г.	2
-22-	*от 26.06.2007г.*	(*301*) /Раздел 10	26.06.2007	Документы из правоохранительных и государственных органов о подключении здания по пр-ту Металлургов,48 по договору с Канцара и ЧПФ "Каллиста" Когда ООО "ЛЭО" оплачивает предприятию "Спецмонтажналадке" электротехнические работы по дому председателя Апелляционного суда Луганской области (со слов директора Дубового), Канцара не имел шансов в суде. Стр60-64 счета от ООО "ЛЭО" на оплату работ, которые по Закону должны выполнять (и не выполнили) ООО "ЛЭО" стр107-108 не дали подключить даже мощность электрочайника. Вхождения в текст: стержн - 3 раза, графит - 3 раза, гвозд - 3 раза, штыр - 1 раза, . Заявление *от 26.06.2007г.* (*301*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	10
-23-	*исх.№ 27/27/77 от 19.10.07 года*	(*2303*) /Раздел 7	19.07.2007	1. Обязать Серговский филиал ООО «ЛЭО» выполнить решение суда от 31.05.07 г. и возобновить подачу электроэнергии в здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 482. Виновных лиц привлечь к ответственности.*2009-04-29* ОПГ «Порошенко»: девственный замыселГригоришин играл роль мозга новоиспеченной ОПГ. … Неформально – именно Порошенко управлял страной в те месяцы. Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *исх. № 27/27/77 от 19.10.07 года* (*2303*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	3
-24-	*от 07.08.07г.*	(*288*) /Раздел 10	13.08.2007	Письмо НПП «Спецмонтажналадка» с просьбой допустить от 07.08.07 и обращение ЧПФ «Каллиста » с отметкой. Трижды пересогласовывалась дата и в итоге электрики не явились. В связи с неявкой представителей ООО «ЛЭО» 15.08.2007г. был составлен акт работниками ЧПФ «Каллиста» и НПП «Спецмонтажналадка». Через год кабеля ввели рубильники установили. Заявление о краже рубильников. *Технический отчет* ООО НПП «Спецмонтажналадка» от 26.05.2008г. по замерам сопротивления заземления и изоляции электрооборудования, силовой и осветительной сети магазина	8

				«Лидер-Центр» ЧПФ «Каллиста» по адресу: г.Алчевск пр-т Металлургов,48. Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация. Вхождения в текст: краже рубильник - 2 раза, стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 2 раза, . Заявление *от 07.08.07г.* (*288*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	
-25-	*33/24/04 от 15.08.07г.*	(*1916*) /Раздел 10	15.08.2007	Учитывая *авральное подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие. Где было выполнено и вышеуказанное требование о разграничении эксплуатационной безопасности. КОЛЛЕКТИВНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ (О незаконных к нам требованиях ООО «ЛЭО», в нарушение собственных ПРАВИЛ) Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *33/24/04 от 15.08.07г.* (*1916*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	3
-26-	*от 15.08.2007г.*	(*299*) /Раздел 10	15.08.2007	Обращения к власти. 2007-2008г.г. Обращения жителей города Алчевска к центральным и местным органам исполнительной власти. Коллективные обращения к исполнительной власти о незаконных действиях энергетиков от жителей города Алчевска. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-27-	*от 15.08.2007г.*	(*290*) /Раздел 10	15.08.2007	Коллективное заявление исх. № 24/24/333 от 01.10.2007г.Таких заявлений с тысячами подписей жителей Алчевска было направлено в государственные органы десятки. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *от 15.08.2007г.* (*290*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	3
-28-	*33/24/04 от 15.08.07г.*	(*3040*) /Раздел 10	15.08.2007	Учитывая вышеизложенное, П Р О Ш У:1. Обязать ООО «ЛЭО», выполнить свои же ПРАВИЛА п.2.2 – в части укладки и эксплуатации кабеля силами ООО «ЛЭО».2. Обязать ООО «ЛЭО» устранить искусственные препятствия для заключения нами договора на поставку электроэнергии.3. Возбудить уголовное дело в отношении работников ООО «ЛЭО» по факту умышленного нанесения убытков нашему предприятию. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *33/24/04 от 15.08.07г.* (*3040*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	3
-29-	*Обращение к власти жителей города - от 01 октября 2007 года.*	(*295*) /Раздел 10	01.10.2007	Обращение к власти жителей города - от 01 октября 2007 года.Уважаемые жители города Алчевска.Администрация магазина приносит Вам извинения за временные неудобства в части ассортимента товаров и снабжения электроэнергией нашего здания.Работники «Луганского энергетического объединения» незаконно отключили наше здание, о чем есть решение Стахановского суда от 31 мая 2007 года.Где кабель к нашему зданию признан подлежащим обслуживанию «Луганским энергетическим объединением». После этого прекратились засверливания и забивания гвоздей, графитовых стержней в наш электрокабель неизвестными лицами.В настоящее время исполнение этого решения и подачу электроэнергии по старой линии ООО «ЛЭО» заволокичивает в апелляциях.Мы согласовали с ООО «ЛЭО» проект новой линии электроснабжения здания. После получения нами всех разрешений работники ООО «ЛЭО» используя надуманные причины, препятствуют подаче электроэнергии по новой линии.Обращаемся к Вам поддержать наше письмо к руководству города и области с целью прекратить вакханалию и беззаконие частной фирмы «Луганское энергетическое объединение». Обращение находится на кассах.726 подписей.Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-30-	*Исх № 24/24/333 от 01.10.07 года*	(*2643*) /Раздел 10	01.10.2007	Директор ЧПФ "Каллиста", тщетно просила выполнить закон м включить предприятию электроэнергию. После закрытия первого в городе супермаркета в декабре 2010г., энергетики в марте просто пришли и просто включили электроэнерги. Коллективное заявление ЧПФ «Каллиста» Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *Исх № 24/24/333 от 01.10.07 года* (*2643*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г.	3
-31-	*от 01.02.2008г.*	(*2987*) /Раздел 8	01.02.2008	Все думали, что бандитам тюрьмы. Обращения к министру МВД Украины Ю.Луценко. Они же к Ю.Тимошенко. (примерно пятая часть ото всех.) Реагирование нулевое. Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, .	1

				Заявление от 01.02.2008г. (2987) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	
-32-	исх.№12 от 07.05.08г.	(2371) /Раздел 8	07.05.2008	Заявления о включении электроэнергии зданию и исполнении решения суда от 31.05.2007г. Дополнение № 1 к жалобе от 12.07.07 г. о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, стержн - 4 раза, графит - 4 раза, гвозд - 4 раза, . Заявление исх.№12 от 07.05.08г. (2371) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	13
-33-	исх.№12 от 07.05.08г.	(392) /Раздел 16.3	07.05.2008	Дополнение № 1 к жалобе от 12.07.07 г. о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской областиНе поддаются логике (кроме это РЕЙДЕРСТВО) действия продавца электроэнергии при наличии «товара» в ТП 848, на который нет другого покупателя, кроме как для здания принадлежащего Истцу.На вызовы ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Полюс-Стар» или личные вызовы Канцара В.Д. работников ООО «ЛЭО» для предъявления им отремонтированного кабеля, проведения работ по опломбировке электросчетчика и иных работ, необходимых для подключения электроэнергии, работники ООО «ЛЭО» не являютсяПо любому вызову ООО «ЛЭО» приобщалась прокуратура и принимала активное участие во всех мероприятиях ООО «ЛЭО»С апреля 2007 года в украинском суде рассмотрено 90 страниц уголовного дела, чем нарушены разумные сроки на рассмотрение с целью заволокитить и уйти от ответственности за фальсификацию уголовного дела. С аналогичной целью был придуман маневр с заявлением об апелляционном обжаловании, якобы поданным ООО «ЛЭО» в Стахановский городской суд. Вторая цель властей – возможно, быть полезным монополисту ООО «ЛЭО».ПРОШУ оказать помощь:– на основании Закона Украины «О прокуратуре», и учитывая факты одностороннего и предвзятого рассмотрения моих заявлений в Луганской областной прокуратуре, а также мои заявления на действия работников областной прокуратуры, оказать помощь в передаче материалов заявления для рассмотрения следователем Генеральной прокуратуры Украины –1.умышленного нанесения мне убытков;2. возможного подлога в части – приложения ООО «Луганское энергетическое объединение» заявления об апелляционном обжаловании в канцелярии Стахановского городского суда;3. фальсификации материалов уголовного дела. – возвратить отчетные документы предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Полюс Стар».– Снять арест с банковских счетов ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Полюс Стар»Печерский районный суд г. Киева, дело №4-87/11 Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление исх.№12 от 07.05.08г. (392) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	3
-34-	от 07.05.2008г.	(2654) /Раздел 10	07.05.2008	ВОЗРАЖЕНИЕ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ. 19.04.2008 г. Канцара В.Д. была получена апелляционная жалоба ООО «ЛЭО» в лице Серговского филиала на решение Стахановского городского суда Луганской области от 31.05.2007 г. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-35-	исх.№21 от 17.06.2008г.	(512) /Раздел 10	17.06.2008	В этой стране мы вне закона и тактика политического реванша, защиты прав олигархов, рэкета и рейдерства власти очень проста – глухое молчание на наши обращения или молниеносные решения под ковром вопросов против нас.Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне, рейдерство и профанация. Вхождения в текст: стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 2 раза, . Заявление исх.№21 от 17.06.2008г. (512) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	6
-36-	Исх. № 53 от 20.10.2008 года	(513) /Раздел 7	20.10.2008	В марте 2006 года ООО «ЛЭО» совместно с правоохранительными и фискальными органами в Луганской области незаконно отключили электроэнергию в принадлежащем мне на праве частной собственности помещении по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48. О Б Р А Щ Е Н И Е Уважаемые жители города Алчевска!… Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление Исх. № 53 от 20.10.2008 года (513) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	3
-37-	от 25.11.2008г.	(1452) /Раздел 10	25.11.2008	Верховный суд. Как он ест(ь). ВОЗРАЖЕНИЕ НА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ	3

				Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	
-38-	исх №76 от 4.12.2008 года	(2247) /Раздел 10	04.12.2008	1. Принять заявление монтажников ООО НПП «Спецмонтажналадка» о краже рубильников в ТП-848, приобретенных за мои средства для подачи электроэнергии на моё здание.2. Прекратить бандитизм работников ООО «ЛЭО» в отношении меня и моей собственности.Ранее сверлили кабель и забивали стержни в него. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 2 раза, . Заявление исх № 76 от 4.12.2008 года (2247) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	7
-39-	исх.№82 от 18.12.2008г.	(3261) /Раздел 10	18.12.2008	1. Направить в мой адрес договор на пользование электрической энергией.2. Выдать акт эксплуатационной ответственности согласно п.п. 2.2. п. 2 Правил пользования электрической энергией.Учитывая аврально подключение здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне и рейдерство. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-40-	исх.№81 от 18.12.2008г.	(2578) /Раздел 10	18.12.2008	443. После сотен аналогичных заявлений, ООО «ЛЭО», просто пришло и 24.03.2011 года включило электроэнергию – Обращения к Генеральному директору ООО «ЛЭО», Директору технического департамента, Главному инженеру Серговских ВЭС ООО «ЛЭО» Сафонову Е.А. – исх. № 81 от 18.12.2008г., исх. № 82 от 18.12.2008г., исх. № 84 от 18.12.2008г. Приложены все требуемые ООО «ЛЭО» документы для включения электроэнергии. Прошу – «1. Выдать акт эксплуатационной ответственности согласно п.п. 2.2. п. 2 Правил пользования электрической энергией».Обращение к Президенту Ющенко, Премьер-министру Тимошенко – исх.№83 от 18.12.2008г.. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление исх.№81 от 18.12.2008г. (2578) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	3
-41-	исх.№120 от 29.12.2008г.	(519) /Раздел 10	29.12.2008	26 мая 2008г. указанный электрокабель АВВГ 3*35+1*16 при проверке, после извлечения графитового стержня, гвоздей и ремонта, был в норме. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	3
-42-	исх.№ 154 от 17.02.2009г.	(1233) /Раздел 16.3	17.02.2009	ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дисциплинарного производствав отношении судьи Стахановского городского суда Луганской области Ромашки В.П.Из определения судьи Стахановского городского суда Луганской области Ромашко, усматривается: – судья Ромашко, из-за отключения электроэнергии зданию Стахановского городского суда, не организовала рассмотрение жалобы согласно сроков, предусмотренных законов, и обвинила в этом Заявителя;– мистическая и фатальная дата «01.01.09», указанная в определении от 05.02.09года – не имеет связи с преступными действиями Стахановского ОГИС, бездеятельность и действия которого наносит мне убытки.Таким образом, определение Стахановского городского суда Луганской области от 05.02.2009г. вынесено с нарушением норм материального и процессуального права. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление исх. № 154 от 17.02.2009г. (1233) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23297 от 16.08.2021г.	3
-43-	исх.№179 от 23.03.2009г. , исх.№338 от 13.10.2009г., исх.№271 от «05» августа 2009г., исх. №403 от «01» декабря 2009г.	(300) /Раздел 10	23.03.2009	исх.№179 от 23.03.2009г. , исх.№338 от 13.10.2009г., исх.№271 от «05» августа 2009г., исх. № 403 от «01» декабря 2009г.ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о признании действий ответчика незаконными, частичное взыскание причиненного материального вреда и обязании выполнить определенные действия в пользу Истцаисх. № 338 от 13.10.2009г.ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА к исковому заявлению согласно ст. 101 ХПК Украины Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, . Заявление исх. № 179 от 23.03.2009г. , исх. № 338 от 13.10.2009г., исх. № 271 от «05» августа 2009г., исх. № 403 от «01» декабря 2009г. (300) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24633 от 30.08.2021г.	1
-44-	исх.№284 от 14.08.2009г.	(2834) /Раздел 10	14.09.2009	Осуществить меры прокурорского реагирования и обязать прокуратуру г. Алчевска:а.) предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки позаявлению о совершении уголовного преступления от 22.03.2006г. в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.б.) предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки позаявлению представителя Канцара В.Д. – Скарлупиной Н.В. о фактах незаконного отключение электроэнергии здания по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 от электроэнергии, путем замены предохранителей на негодные.с.)	10

				предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки позаявлению об обнаружении в электрокабеле отверстия в количестве 3 штук с металлическими стержнями и одно отверстие с графитовым стержнем.2. Выдать надлежащим образом заверенные копии постановлений о возбуждении Вхождения в текст: стержн - 7 раза, графит - 3 раза, .	
-45-	Исх. № 360 от 09.11.2009г.	(500) /Раздел 8	09.11.2009	ЗАЯВЛЕНИЕ О применении пыток со стороны правоохранительных органов. Препятствование прокуратурой доступа к суду и препятствование в исследовании материалов, так называемого уголовного дела № 1-1027/07. Умышленное нанесение материального и морального вреда.Об отводе прокуратуры Ленинского района г. Луганска, которая поддерживает государственное обвинение по делу № 1-1027/07, согласно ст. 58 УПК УкраиныИсх. №385 от «18» ноября 2009 года Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, . Заявление Исх. № 360 от 09.11.2009г. (500) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	1
-46-	Исх. №403 от «01» декабря 2009г.	(3371) /Раздел 10	01.12.2009	Кассационная жалоба на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 03.11.2009г. по делу №16/87 Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, .	1
-47-	исх.№425 от 28.12.2009г.	(297) /Раздел 10	28.12.2009	З А Я В Л Е Н И Е в Генеральную прокуратуру Украины о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины 1.2. Оказать помощь, в возобновлении поставки электроэнергии согласно договора на поставку электроэнергии № А5146 от 01.04.2002г. на здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48.Печерский районный суд г. Киева, дело №4-87/11 Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, . Заявление исх.№425 от 28.12.2009г. (297) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	1
-48-	от 21.03.2010г., Свет просто отключили	(988) /Раздел 10	21.03.2010	Высшая судебная власть государства Украина - Верховный суд Украины, а следом и Генеральная прокуратура Украины самоустранились от рассмотрения фактов беззакония частной ООО "ЛЭО" и луганской коррупции в исх.№425 от 28.12.2009г. .З А Я В Л Е Н И Ео принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины. После тысяч наших обращений с 22.03.2006 года, нашему зданию 24.03.2011 года по заявлению исх.№11-13 от 21.02.2011г. включили электроэнергию, выполнив все требования первого обращения. (Договор №А6764 от 24.03.2011г.)Через пять лет освободилось место предполагаемого спонсора уголовного дела.Прошу не торопиться занимать. Предварительно было не один большой самит в Госэнергонадзоре с большим привлечением государственного люду и решение о штрафе ООО "ЛЄО" антимонопольным комитетом. Когда читаешь мой исх. № 298-10, читаешь, что говорили в узком кругу на протокол от 07.12.2010 года и когда смотришь, что ответили. Наступает, у кого то, раздвоение личности. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, стержн - 8 раза, графит - 7 раза, гвозд - 8 раза, штыр - 2 раза, . Заявление от 21.03.2010г., Свет просто отключили (988) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	26
-49-	исх.№96-10 от «17» мая 2010 года	(1312) /Раздел 10.4	17.05.2010	АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности Ответчика 1 незаконнойисх. № 425 от 28.12.2009г. в адрес Генеральной прокуратуры Украины Канцара В.Д. было направлено заявление о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины. (Приложение №1)В указанном заявлении Канцара В.Д. просил:«1. … Генерального прокуратура Украины …:1.1. Принять во внимание информацию о принятии судьями Верховного суда Украины заведомо неправосудного решения, в интересах ООО «ЛЭО», с внесением в него ложных сведений о том, что Канцара В.Д. является частным предпринимателем.1.2. Оказать помощь, в возобновлении поставки электроэнергии согласно договора на поставку электроэнергии № А5146 от 01.04.2002г. на здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48.2017-06-01 Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО. Судья Твердохлеб работает в ЛНР, фигурантка статьи	1

				Система своих не сдает: Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, . Заявление *исх. № 96-10 от «17» мая 2010 года* (*1312*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г.	
-50-	*исх.№258-10 от 07.10.2010г.*	(*3015*) /Раздел 10.3	07.10.2010	1. Изменить акт балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности – границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности установить в щитовой ЧПФ «Каллиста, что исключит требование ООО «ЛЭО» к ЧПФ «Каллиста» приобретать оборудование, электрокабель и исполнять монтажные работы в ТП-848.2. Продлить срок действия технических условий от 16.06.2007г. № У-533-07 с учетом необходимого ООО «ЛЭО» времени, для изменения акта балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.Учитывая *аврального подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконне. Где было выполнено и вышеуказанное требование о разграничении эксплуатационной безопасности. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, .	1
-51-	*Исх. №294-10 от 18.11.2010г.*	(*3018*) /Раздел 10	18.11.2010	В прекращении препятствования ООО «ЛЭО» и государственных органов в вопросе подачи электроэнергии в здание, принадлежащее Канцара В.Д. по пр. Металлургов,48. Сопроводительное исх. № 295-10 от 18.11.2010г.Учитывая *аврального подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие и отписки. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 1 раза, .	4
-52-	*исх.№11-2 от 28.01.2011г.*	(*2871*) /Раздел 10.3	28.01.2011	Заявление в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(по признакам нарушения законодательства о защите экономической конкуренции со стороны ООО «Луганское энергетическое объединение». О коррупции государственных органов и частных фирм)Подробное изложение и фото. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, стержн - 2 раза, графит - 2 раза, гвозд - 3 раза, . Заявление *исх.№11-2 от 28.01.2011г.* (*2871*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	8
-53-	*исх.№11-59 от 01.04.2011г.*	(*388*) /Раздел 8	01.04.2011	8. Высшую квалификационную комиссию судей рассмотреть по сути наши обращения исх. №№ *119-10*, *141-10*, *145-10*, *163-10*, *171-10*, *285-10*, *296-10*, *312-10*, *316-10*, *1-11*, *11-12*, *11-35*, *11-41*, *11-50*, а также обращения Луганской правозащитной группы на предмет соответствия должности судьи гр-на *Масенко*.9. Секретариат Президента Украины – до решения вышеуказанных вопросов отложить принятие и подписание указа о повышении судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. в должности.10. Направить данное ходатайство в Генеральную прокуратуру Украины. Не направлять данное ходатайство для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, гвозд - 3 раза, . Заявление *исх.№11-59 от 01.04.2011г.* (*388*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24633 от 30.08.2021г.	4
-54-	*исх.№13-17-4h от 07.12.2017г.*	(*2952*) /Раздел 7	07.12.2017	ХОДАТАЙСТВО о приобщении доказательств к материалам дела № 437/10314/13-ц Дополнение № 1 к *исх. № 13-17-2h* от 30.10.2017г. Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, . Заявление *исх.№13-17-4h от 07.12.2017г.* (*2952*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	1
-55-	*исх.№13-17-4h_8 от 04.03.2019г.*	(*3628*) /Раздел 10	04.03.2018	Выписка из *исх.№13-17-4h_8* от 04.03.2019г. ХОДАТАЙСТВО о приобщении доказательств к материалам дела № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017. 5-е заседание. Дополнение №4 к *исх. № 13-17-4h* от 07.12.2017г., к *исх. № 13-17-4_2h* от 25.01.2018г., к *исх. № 13-17-4_2h* от 28.02.2018г., *исх. № 13-17-4h_8* от 20.04.2018г. Вхождения в текст: стержн - 4 раза, гвозд - 4 раза, штыр - 2 раза, . Заявление *исх. № 13-17-4h_8 от 04.03.2019г.* (*3628*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24642 от 30.08.2021г.	10
-56-	*исх.№13-17-4h_8 от 11.07.2018г.*	(*2473*) /Раздел 7	11.07.2018	Червонозаводской районный суд г. Харькова: 1. Приобщить вышеуказанные письменные доказательства к материалам гражданского дела № 646/7033/17, производство № 2/646/2107/2017. Генеральную прокуратуру Украины: 2. Надлежаще отреагировать на преступления работников правоохранительно-судебных органов и исполнительной власти	12

				государства Украина. Вхождения в текст: кража рубильник - 1 раза, стержн - 4 раза, гвозд - 5 раза, штыр - 2 раза, . Заявление *исх. № 13-17-4h 8 от 11.07.2018г.* (*2473*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	
-57-	*от 26.06.2006г.*	(*3033*) /Раздел 10	07.09.2018	Единственным объяснением данной ситуации, мы считаем - участие нашего коллектива в выборах 2004года на противоположной стороне от общепринятой в Луганской области.Из СМИ: *29.04.2009* ОПГ «Порошенко»: девственный замысел Григоришин (владелец ООО "ЛЭО") играл роль мозга новоиспеченной ОПГ. ... Неформально – именно Порошенко управлял страной в те месяцы. Вхождения в текст: стержн - 1 раза, графит - 1 раза, гвозд - 4 раза, . Заявление *от 26.06.2006г.* (*3033*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	6
-58-	*от 27.07.2019г.*	(*3650*) /Раздел 7	27.07.2019	В Червонозаводской районный суд г.харькова. "Эпизоды преступлений в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий" – за 20 лет общения с властью государства Украина. Вхождения в текст: краже рубильник - 2 раза, стержн - 9 раза, графит - 6 раза, гвозд - 5 раза, штыр - 1 раза, . Заявление *от 27.07.2019г.* (*3650*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21946 от 02.08.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	23
-59-	*no.19-41 (3681) от 05.09.2019г.*	(*3681*) /Раздел 7	05.09.2019	*no.19-41* (*3681*) от 05.09.2019г. Ходатайство о приобщении Приложений №1, 2, 3, 4, 5, 6 к *исх.№19-31* от 05.09.2019г. (*3647*) – к материалам дела no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*). Документы в ЕСПЧ. Кратко о хищениях членами ОПГ товарно-материальных ценностей у Канцара В.Д. и его предприятий. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, гвозд - 1 раза, . Заявление *no.19-41 (3681) от 05.09.2019г.* (*3681*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
-60-	*no.21-04_apel от 01.02.2021г.*	(*3831*) /Раздел 7	01.02.2021	Апелляционная жалоба О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьёй Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. в при рассмотрении дела no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о не вынесении определения (решения) на заявления Канцара В.Д.. О предоставлении правовой помощи, о коррупции и пытках правоохранительно-судебной системой Украины, о затягивании рассмотрения дела no.646/7033/17. О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины. НАПК – внести в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР) ведомости об уголовном правонарушении. Расчет убытков. Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, штыр - 1 раза, . Заявление *no.21-04_apel от 01.02.2021г.* (*3831*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
-61-	*no.21-25_apel от 05.04.2021г.*	(*3874*) /Раздел 7	05.04.2021	Апелляционная жалоба О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьёй Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. при рассмотрении дела no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о вынесении определения от 25.02.2021 года на основе подлога и мошенничества представителя Офиса Генерального прокурора Украины, в отсутствие легитимных ответчиков. О восстановлении сроков на подачу апелляционного заявления, о вызове свидетелей, об исполнении п. 15 ч. 2 ст. 197 *ЦПК України* и назначении дат нескольких судебных заседаний. Об идентификации ответчика. Вопросы для разрешения Судом. О предоставлении правовой помощи, о коррупции и пытках правоохранительно-судебной системой Украины, о затягивании рассмотрения дела no.646/7033/17. О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины. НАПК – внести в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР) ведомости об уголовном правонарушении. Расчет убытков. Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, штыр - 1 раза, . Заявление *no.21-25_apel от 05.04.2021г.* (*3874*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
-62-	*no.21-27_NAZK от 25.04.2021г.*	(*3877*) /Раздел 7	25.04.2021	ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно-судебной системой Украины. О блокировании доступа к	3

				правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ. Вхождения в текст: краже рубильник - 1 раза, гвозд - 1 раза, штыр - 1 раза, . Заявление *no.21-27 NAZK от 25.04.2021г.* (*3877*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	
-63-	*no.21-50 от 01.08.2021г.*	(*3903*) /Раздел 7	01.08.2021	Сопроводительное письмо no.1 к нижеперечисленным заявлениям на действия/бездействия правоохранительно-судебных органов, в том числе офиса Генерального прокурора, и исполнительной власти государства Украина – на заявления о грабежах граждан, предприятий, кражах госпредприятий и грабеже госбанка. О правовой помощи. Дополнение № 3 к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Вхождения в текст: гвозд - 1 раза, . Заявление *no.21-50 от 01.08.2021г.* (*3903*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.	1
-64-	*no.21-54 от 15.08.2021г.*	(*3907*) /Раздел 7	15.08.2021	Сопроводительное письмо no.1 к *no.21-54* от 15.08.2021г. (*3907*) ХОДАТАЙСТВО о повторном направлении в материалы дела no.*646/7033/17* документов через сервис «Электронный суд», которые плохо читаемые в бумажном виде или затруднителен их поиск в материалах дела – на CD-дисках и USB-носителях. Об обозрении документов на сайте *http://ua2424.com/*. Сопроводительное письмо no.1 к *no.21-54* от 15.08.2021г. (*3907*) ХОДАТАЙСТВО о повторном направлении в материалы дела no.*646/7033/17* документов через сервис «Электронный суд», которые плохо читаемые в бумажном виде или затруднителен их поиск в материалах дела – на CD-дисках и USB-носителях. Об обозрении документов на сайте *http://ua2424.com/*. Вхождения в текст: краже рубильник - 2 раза, . Заявление *no.21-54 от 15.08.2021г.* (*3907*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
				ИТОГО вхождений:	311

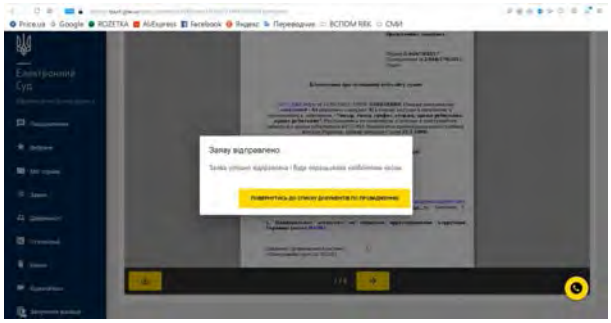
Гражданин Канцара В.Д.

Представитель на основании доверенности (17) от ЧПФ «Промышленная», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн» Канцара В.Д.

14.10.2021 г. 'Згідно з оригіналом' Директор
ЧПФ 'Дилайн' Канцара Зоя Иванівна
Громадянин
Канцара Валерій Дм.

п.1 15.10.2021г. Регистрация на сайте "Офис Президента Украины" - 15/10/2021 19:31 В процесі створення.

п.2 15.10.2021г. Регистрация на сервисе "Электронный суд".


Заяву відправлено

КОПИЯ

(*3993*). Из (*3982*) – п.50.3.1 Клише «Розглянуто» (смотреть в (*3924*), в (*3982* п.7.7 (определение ВХСУ, ВСУ), 50.3)) и автогеноцид (*115*), (*3466*) граждан при получении пенсии. После неудачной попытки возврата присвоенной властью пенсии родителей (*по.19-14* (*3609*) от 20.05.2019г. **Исковое заявление),** наступило время Канцара В.Д. обратиться за своей пенсией – «по трудовому стажу». Заявлением от 12.06.2019г. Канцара В.Д. лично обратился в пенсионный фонд (*ссылка*, заявление), где Канцара В.Д. из 33 лет трудового стажа было засчитано 5-ть лет. Остальной стаж требовалось подтвердить справками от предприятий из ОРДЛО – с украинскими печатями, что невозможно.

29.11.2021 года Канцара В.Д. в сервисе «*Дия*» повторно направил заявление о получении пенсии – «по возрасту». На что Канцара В.Д. получил ответ: «Пакет документів відхилено. Виправте зауваження та спробуйте знову. Помилка Сертифікат не знайдено». 11.12.2021г. Канцара В.Д., с помощью сертификата, проверил вход на сервис «*Дия*» и даже проверил электронную подпись документов – в Украине всё работает, если вопрос не касается возврата накоплений, пенсионных средств, задолженности перед кредитором у власти (*3753* казнокрады), (*3634* элита). Смотреть (*3993*).

Из СМИ: 29.10.2019 *28 млрд в бюджете Совета нацобороны Украины. Как Зеленский будет тайно управлять страной.* | *ukraina.ru*

По информации «Зеркала недели», назначение Данилова на пост заместителя секретаря СНБО Александра Данилюка в свое время пролоббировал Виталий Гайдук, бывший совладелец корпорации "Индустриальный Союз Донбасса". (28 млрд грн это более 1 млрд долларов США авт.)

1. 23.10.2015 *Украина потратила 7 млрд грн на программное обеспечение для "электронного правительства", - вице-премьер Зубко* (7 млрд грн это около 1 млрд долларов США авт.)
2. 25.05.2013 *"Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - "регионал Ефим Звягильский ответил" - Колесникову* (*2538* id = *2040*)

За вышеуказанные два миллиарда долларов, можно было небо сделать «в цифирку», а здесь не нашли сертификат, с помощью которого было отправлено заявление от 29.11.2021г..

17.01.2014 *Французские инвесторы узнали, что кредиты в Украине "возвращают только трусы"* (*3634* id = *108199*). Из недр ИСДы.



ЗАЯВА
про призначення пенсії

Гр. КАНЦАРА ВАЛЕРІЙ ДМИТРОВИЧ

Дата народження: 17.03.1959 Телефон: 099-440-33-25

Адреса:

Місце реєстрації	ЛУГАНСЬКА ОБЛ., М. АЛЧЕВСЬК, ВУЛ. ЛЕНІНА БУД. 82, КВ. 56
Місце проживання	61009, М. ХАРКІВ ОСНОВ'ЯНСЬКИЙ Р-Н, ВУЛ. ЗЕЛЕНА БУД. 33

Паспорт:

Серія	Номер	унікальний номер запису в ЄДДР	Ким виданий	Дата
ЕК	759942		АЛЧЕВСЬКИММВ УМВСУ ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛ.	17.02.1999

Реєстраційний номер облікової картки платника податків (крім осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті) 2162501092

Прошу пенсію: призначити

Вид пенсії	за віком
Кількість утриманців	відсутні
Пенсія на іншій підставі, державна допомога, виплата на дитину, страхові виплати	не призначалась
На сьогодні	не працюю

Визнаний особою з інвалідністю __ групи, підгрупи __
з _____ по _____ (завірити відділом)

Пенсію прошу виплачувати:
Поштою

При призначенні пенсії прошу виключити із підрахунку заробітної плати період: визначений автоматично.

Мені відомо, що відповідно до чинного законодавства громадянин, який має право на різні види пенсій, може отримувати лише одну за його вибором. Про прийняття на роботу, звільнення з роботи, зміни в складі сім'ї, зміну місця проживання, виїзд за кордон на постійне місце проживання та інші обставини, що можуть вплинути на моє пенсійне забезпечення, зобов'язуюсь своєчасно повідомити органи, що призначають та виплачують пенсію.

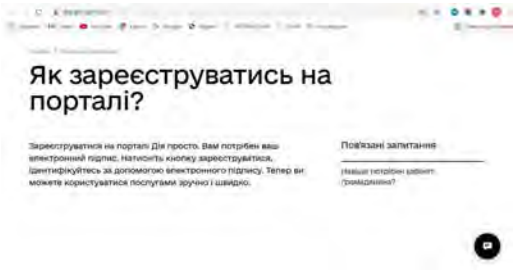
Я даю згоду на отримання від органів Пенсійного фонду України SMS-повідомлень з інформацією, що стосується мене, на номер мого мобільного телефону: 099-440-33-25

Я даю згоду на отримання від органів Пенсійного фонду України інформації, що стосується мене, на адресу моєї електронної пошти

12.06.2019 Підпис заявника

Паспортні дані, реєстраційний номер облікової картки платника податків (за наявності) і подані документи завірено.

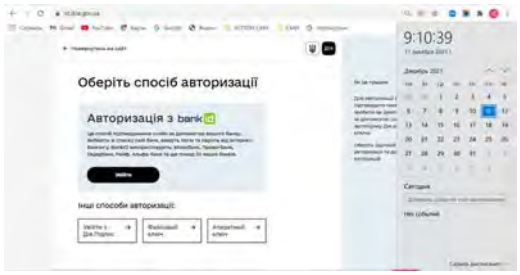
М.П. Спеціаліст В.М. Пікалова
Начальник управління О.І. Солон



Як зареєструватись на порталі?

Зареєструватися на порталі Дія просто. Вам потрібен ваш електронний підпис. Натисніть кнопку зареєструватися, ідентифікуйтесь за допомогою електронного підпису. Тепер ви можете користуватися послугами зручно і швидко.

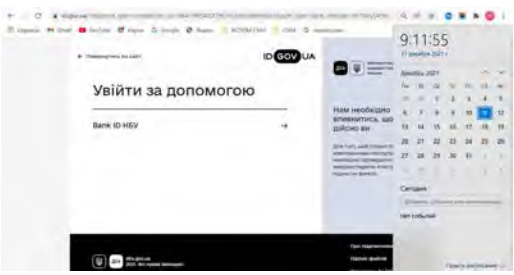
Пов'язані запитання



Оберіть спосіб авторизації

Авторизація з bank id

Інші способи авторизації:



Увійти за допомогою

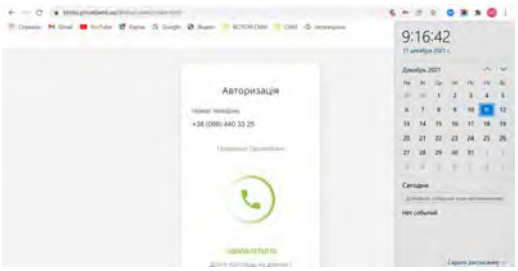
Bank ID НБУ

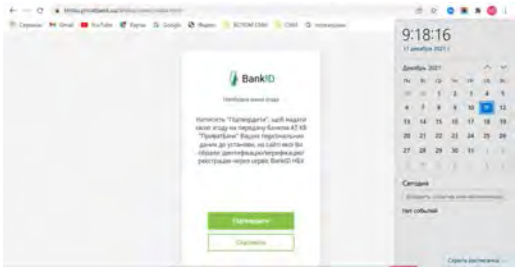


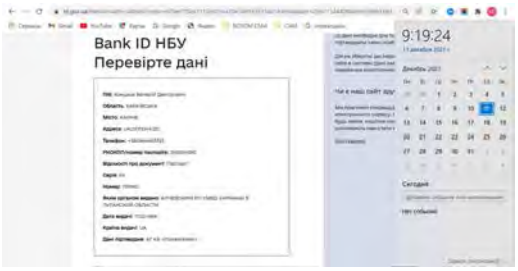


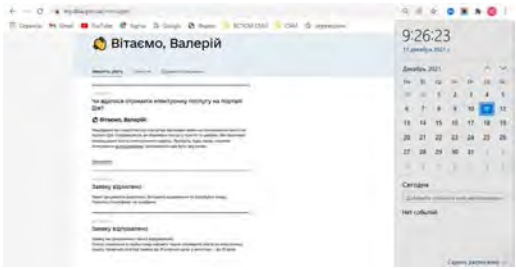


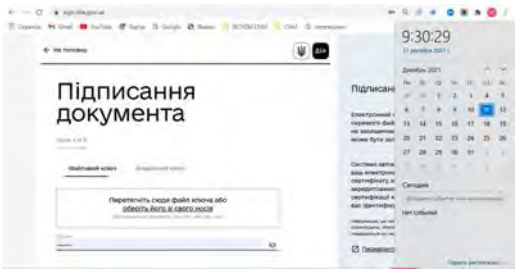


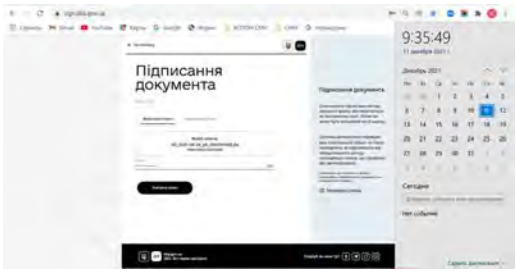


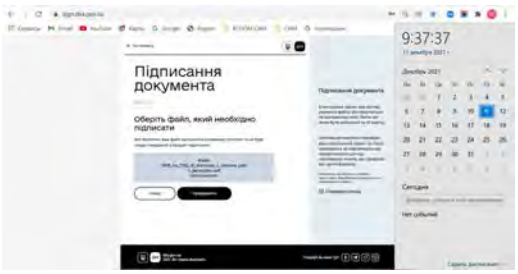


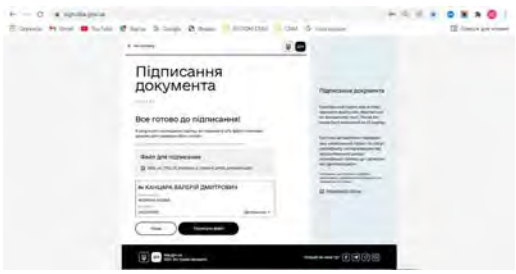












'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 11.12.2021г. Громадянин

Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.

Тот факт, что украинский народ, очередной раз вытолкнул на самый верх «пищевой цепочки» представителей Луганск-90, которые привели судью Масенко, налоговика Солодченко и других – лишает Канцара В.Д. надежды на надлежащее рассмотрение дела no.*646/7033/17* о преступлениях указанных представителей. Смотреть информация *СМИ* по судье Масенко Д.Е..

Смотреть *Заявления/документы* (*3943*), где 256 документов содержат 1390 ссылок на словосочетания – "Масенко, Солодченко". В том числе, о преступлении налоговика "Солодченко" – 29 документов содержат 88 ссылок.

Из СМИ: 23.04.2011 *Иностранные инвесторы бегут из Украины: Тут наглые рейдеры, купленные судьи и озверевшая налоговая* (*3489* id = *1011*)

17.11.2021 года. 1. Согласно информации СМИ от 16.10.2021 г. судья по делу no.*646/7033/17* Ежов В.А. подал заявление об отставке (*817* id = *108303*). Вместе с тем, по информации *сайта* СудаЧз5 от 27.10.2021 года – заседание по делу, назначенное на 27.10.2021 года (*2426* п.93), оставалось в силе. Канцара В.Д., электронным письмом от 27.10.2021г. в 10-56 (*2426* п.93) на адрес inbox@cz.hr.court.gov.ua, попросил СудЧз5 сообщить информацию о судебном заседании на 27.10.2021 года в 13-00. Ответа не последовало. Что свидетельствует о бездушном отношении судебной власти к гражданам.

Прошло 4- года со дня подачи Искового заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) в СудЧз5 и почти 9-ть лет со дня подачи *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г. в СудЛен2. По остальным заявлениям до 25 лет без решения от украинской Фемиды. В просительной части *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*), *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*) перечислены уголовные дела и производства, расследование которых блокирует украинская власть – путем смены судей (например у.д. №10/04/8017) или банально не расследует. Смотреть *20-40_Spis_vh__ug_pr* от 30.10.2021г. (*3810*).

1.1 СМИ: *16.09.2021 ВРП звільнила у відставку чотирьох суддів (Ежов В.А.)*

Обычный трюк, чтобы судья не принял решение. Такой трюк провернул и член ВСП (Высший совет правосудия Украины) Масенко Д., когда заведомо зная, что его переводят в Луганский апелляционный суд взял дело №10/04/8017, провел 20-ть заседаний, неоднократно блокировал допрос свидетелей (Маслова и Рубана н.р. 13.07.2010г.) и ушел работать в апелляционный суд. До Масенко оранжевые реформаторы уволили судью Таранову (3775 id = 1612), которая готова была вынести приговор по делу №10/04/8017.. | hcj.gov.ua

1.2 ОГПУ, ВСП (*no.19-56* (*3715*) *от 04.12.2019г.*) и руководство Украины проигнорировали многочисленные обращения Канцара В.Д. о нарушении прав граждан судьями, и теперь член ВСП судья Масенко уволил судью Ежова, который мог дать оценку преступлениям судьи Масенко.

1.3 Другие судьи в СудеЧз5. Из СМИ: *28.10.2021 Судья, ранее давшая условный срок устроившему смертельное ДТП в Харькове подростку, также "отмазала" сына Авакова в "деле рюкзаков", - ЦПК*

Янцовская до оккупации Донбасса работала в городском суде г. Красного Луча Луганской области. Наши люди. Судья Ежов был из Макеевки - родина главного олигарха. Красный Луч - родина главного борцуна (97 id = 107840), (3634 id = 108257, id = 108177) с олигархами. (*817* id = *108309*)

Таблица no.1

При клике по номеру в колонке no.1 откроется pdf-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

При клике по номеру и дате документа в колонке no.2 откроется html-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

Колонка no.3 содержит номер pdf-файла, который соответствует числам в pdf-файле до первого нижнего подчеркивания

Колонка no.5 содержит название документа. Под названием указано количество вхождений ключевых слов в документ, например "Масенк, Солодченк". Под количеством вхождений указан номер и дата (номера и даты) регистрации документа на сервисе "Электронный суд". Документ мог быть направлен Суду не один раз – с целью показать Суду обновленную историю, прикрепленную к документу, рассмотрения документа в правоохранительно-судебных и исполнительных органах государства Украина.

Номер п/п	Номер/Дата	Номер pdf в *Таблице разделов* (*3673*)	Дата документа	Краткое содержание.	Кол-во вхож-дений
1	2	3	4	5	6
-1-	*от 03.05.2006г.*	(*553*) /Раздел 8.99	03.05.2006	Не законность обыска. Дело № 1-77/09 (ранее № Г-109/06, П-202/07). Препятствование рассмотрению заявления о незаконности обыска для незаконного преследования Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Подробней о фальсификации материалов дела № 1-77/09 (ранее № Г-109/06, П-202/07) работниками судебно-правоохранительной системы (судьями Островской, Гончаровой и др.) -- смотреть с Документа 01, 02, 03. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *от 03.05.2006г.* (*553*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г.	1
-2-	*от 26.05.2006г.*	(*552*) /Раздел 8	26.05.2006	*ЖАЛОБА* на постановление о проведении обыска и на действияст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. Прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины,непосредственно на основании ст.8 Конституции Украины и универсального права на обращение в суд для восстановления нарушенных прав и свобод.-довести до работников налоговой милиции, что доказательства полученные незаконным путем не могут быть применены в уголовном деле.*2011-10-21* КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *от 26.05.2006г.* (*552*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	1
-3-	*12.03.2007г.*	(*82*) /Раздел 8	12.03.2007	В адрес господ Тимошенко и Луценко было направлено сотни обращений о преступлениях власти. Реагирование нулевое. Ничего не изменилось в 2019 году. Смотреть (*3463*). Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *12.03.2007г.* (*82*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	1
-4-	*от 26.11.2007г*	(*3176*) /Раздел 8	26.11.2007	Власти государства Украина не имеют права оправдывать собственное бездействие антитеррористической операцией, так как в 2006 - 2008 годах сами сформировали сегодняшний день. Большинство судей и прокуроров по делу это прокуроры и судьи ОРДЛО, коллаборанты и фигуранты статьи СМИ: *«Система своих не сдает»*. Все нижеприведенное подтверждается *Справкой* о движении уголовного дела от 26.02.2010 года, фотокопиями листов уголовного дела, протоколами допросов свидетелей и	1

				копией аудиозаписей судебных заседаний при судье Тарановой. Аудиозаписи судебных заседаний. В папке audio_zasedaniy – разархивировать. Судья Масенко в судебном заседании объявил о пропаже указанных аудиозаписей:*Аудиозапись судебного заседания от 28.10.2008 года --* прокурор Шпаковский *лист дела 481, том1, о холоде в камере*, следователь Чалая и другие. (Dopros_Shpakovskiy_Chalaya_28102008.rar)*Аудиозапись судебного заседания от 23.06.2008 года –* бывший следователь Черепенин и другие. (Doproc_Cherepenina_Hkvatova_Voropaeva_23062008.rar)*Аудиозапись судебного заседания от 23.06.2008 года –* бывший следователь Черепенин, свидетели Хватова, Воропаева и другие. (Doproc_Cherepenina_Hkvatova_Voropaeva_23062008.rar) *Расшифровка допроса свидетелей.* Хватовой и Воропаевой у судьи Поповой. Во время следствия свидетелей допрашивал ст.следователь С.Я.Белошенко, который не являлся членом следственной группы*Аудиозапись судебного заседания от 22.05.2008 года --* свидетель Бельмасов и другие. (DoprosBelmasova_22.05.2008.rar) *Расшифровка.Аудиозапись судебного заседания от 03.06.2008 года –* свидетель Изварина и другие. (Dopros_Izvarina03062008.rar)*Аудиозапись судебного заседания от 22.05.2008 года –* свидетель Бельмасов и другие. (Dopros_Belmasova22052008.rar22.05.2008.rar)*Видео* обыска по-украински от 06.05.2008 года. С элементами насилия и пыток. (3gp - 207мБ). (Video.3gp в папке audio_zasedaniy)Ниже приведены первые два десятка судебных заседаний по сфальсифицированному уголовному делу. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *от 26.11.2007г* (*3176*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24641 от 30.08.2021г.	
-5-	*от 22.05.2008г.*	(*220*) /Раздел 8	22.05.2008	Алчевско-луганские оборотни в погонах (члены ОПГ коррупционер-Лещенко, Сафонов, осужденные Чивиленко, Шаройкин и другие) и мантиях. «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в "Нашей Украине" были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». (депутат Верховной Рады Украины, экс-замминистр МВД Геннадий Москаль). Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО (подробней в Система своих не сдает:): Вхождения в текст: Солодченк - 3 раза, . Заявление *от 22.05.2008г.* (*220*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г.	3
-6-	*исх.№317 от 17.09.2009г.*	(*1088*) /Раздел 16.92	17.09.2009	Заявление в порядке ст. 97 УПК Украинью совершении должностных преступлений сотрудниками правоохранительных органов Лещенко О.А., Мума В.И., Коваленко В.И., Шаройкин Р.С., Чивиленко И.В., Сафонов И.Б., Сынкова Л.В., Гарпенюк А.В., Ханин и др.Считаю, что действия судьи *Островск*ой Е.П., Мясоедовой С.С. и прокуратуры Луганской области как действия направленные на создание незаконных препятствий в осуществлении конституционных прав Канцара В.Д., Марийчук Н.В. согласно ст. 55 Конституции Украины и прав на доступ к правосудию, повлекли незаконное применение меры взятия под стражу Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., способствовали созданию условий содержания Канцара В.Д. в холодной камере, которые квалифицируются как *пытк*и.Дело № 2а-27703/09/1270. Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины о совершении должностных преступлений судьями Островской Е.П., Гончаровой И.А., Мясоедовой С.С. Административный дело. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№317 от 17.09.2009г.* (*1088*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	1
-7-	*исх.№351 от «09» ноября 2009 года*	(*554*) /Раздел 16.92	09.11.2009	Административный иск по судьям Островской, Гончаровой, Мясоедовой24.09.2009г. *исх. № 322* в адрес к Генеральной прокуратуре Украины. Дело № 2а-27703/09/1270 Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх. № 351 от «09» ноября 2009 года* (*554*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	1
-8-	*исх. №253-10 от 01.10.2010г.*	(*565*) /Раздел 16.1	01.01.2010	АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК ОТВЕТЧИК №1: Алчевский исполнительный комитетОТВЕТЧИК № 2: Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх. №253-10 от 01.10.2010г.* (*565*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg26295 от 16.09.2021г.	2
-9-	*от 06.04.2010г. и от 20.01.2010*	(*844*) /Раздел 8	06.04.2010	Первые 42 заседания из 140 заседаний. Две Справки о движении уголовного дела no.1-44/10г. (ранее № 8017/10) от 26.02.2010г., выданные Ленинским районным судом г. Луганска от 06.04.2010г. и от 20.01.2010г.. Согласно справки о движении уголовного дела (слд. № 57): 1 в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года; 2 в Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушание уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года; 3 на настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42 судебных заседания (слд.№57). Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно; 4 из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г. (слд. №57): - неявка прокуратуры 8 судебных заседаний; - неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний; - неявка гражданского Истца 1 судебное заседание; - неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний. Итого 27 судебных заседаний из 42 были фактически сорваны, на остальных 15 судебных заседаний было допрошено 10 свидетелей обвинения. Прикреплены ответы правоохранительно-судебной власти с элементами лжи и круговой поруки. Это длящаяся ситуация. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление *от 06.04.2010г. и от 20.01.2010* (*844*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	4
-10-	*исх.№104-10 от 02.06.2010г.*	(*503*) /Раздел 8	02.06.2010	*исх. № 104-10* от 02.06.2010г., исх. № 106-10 от 02.06.2010г., *исх. № 107-10* от 02.06.2010г., исх. № 108-10 от 02.06.2010г., исх. № 109-10 от 02.06.2010г., исх. № 112-10 от 02.06.2010г., исх. № 111-10 от 02.06.2010г.При	5

				проведении предварительного судебного заседания по, т.н., уголовному делу необходимо на основании имеющихся в деле материалов рассмотреть следующие вопросы:... – законность использования материалов добытых незаконным путем;2011-10-21 КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление исх.№104-10 от 02.06.2010г. (503) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	
-11-	исх.№106-10 от 02.06.2010г.	(1380) /Раздел 8	02.06.2010	Как нам стало известно в протоколе судебного заседания от 18.12.2007г. о месте работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. «ошибочно» было указано – заместители директора ЧПФ «Аверс», что противоречит действительности.Считаем, что указанная «ошибка» совершена умышленно – для незаконного привлечения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к уголовной ответственности.Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь УПК Украины, Конституцией Украины, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод,-ПРОСИМ:1. Исправить «ошибку» в протоколе судебного заседания от 18.12.2007г. в части указания места работы Канцара В.Д. – председатель ОО «РИНДЭСУ» и Марийчук Н.В. – безработная.2. По указанному факту преступления в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отреагировать в порядке ст. 97 УПК Украины. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-12-	исх.№133-10 от 07.06.2010г.	(2857) /Раздел 8	07.06.2010	ПРОСИМ: 1. Разрешить привлечение средств массовой информации – телеканал «Интер» или другой телеканал, для освещения процесса по данному делу. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-13-	исх. №132-10 от 07.06.2010г.	(3047) /Раздел 8	07.06.2010	Заявление о разрешении на выезд. Подписка о не выезде многократно усложнила процесс зарабатывания на жизнь. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-14-	исх.№119-10 от 07.06.2010г.	(2480) /Раздел 8	07.06.2010	1. Удовлетворить заявленный отвод судьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. по делу № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017));2. Инициировать представление об освобождении судьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. от занимаемой должности за нарушение присяги, за аналогичные действия, по которым была уволена предыдущая председательствующая по делу.3. Удовлетворить заявленный отвод прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Минаевой И.В. по делу № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017));4. Привлечь к уголовной ответственности прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Минаеву И.В. за умышленное заволокичивание рассмотрения т.н. уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017));5. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.6. Прекратить рэкет, рейдерство и политическое преследование в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..7. Возвратить незаконно направленные органами прокуратуры в материалы т.н. уголовного дела обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. государственным органам, которым они были адресованы для рассмотрения, с целью привлечения к уголовной ответственности фальсификаторов этого т.н. уголовного дела.8. По указанным фактам преступлений в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отреагировать в порядке ст. 97 УПК Украины.9. Соблюсти принцип равенства сторон согласно ст.16 УПК Украины.10. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вхождения в текст: Масенк - 21 раза, . Заявление исх.№119-10 от 07.06.2010г. (2480) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	21
-15-	исх.№141-10 от 16.06.2010г.	(569) /Раздел 8	16.06.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (о продолжении нарушений судьей принципа равенства сторон, права на справедливый суд, причинения пыток и отводесудьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е.) Вхождения в текст: Масенк - 14 раза, . Заявление исх.№141-10 от 16.06.2010г. (569) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	14
-16-	исх.№125-10 от 18.06.2010г.	(2229) /Раздел 8	18.06.2010	Народному депутату Украины Катеринчуку Н.Д. и другим Вхождения в текст: Масенк - 15 раза, . Заявление исх.№125-10 от 18.06.2010г. (2229) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	15
-17-	исх.№143-10 от 18.06.2010г.	(2479) /Раздел 8	18.06.2010	1. Инициировать представление об освобождении судьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. от занимаемой должности за нарушение присяги – аналогичные действия, по которым была уволена предыдущая председательствующая по делу.2. Оказать помощь в соблюдении принципа ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.3. Оказать помощь в прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..4. Оказать помощь в соблюдении принципа равенства сторон согласно ст. 16 УПК Украины.5. По указанным фактам преступлений в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отреагировать в порядке ст. 97 УПК Украины. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление исх.№143-10 от 18.06.2010г. (2479) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	4
-18-	исх.№145-10 от 23.06.2010г.	(570) /Раздел 8	23.06.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (о продолжении нарушений судьей принципа равенства сторон, права на справедливый суд, не привлечение присяжных, причинения пыток и отводесудьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е.) Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление исх.№145-10 от 23.06.2010г. (570) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	8
-19-	исх.№155-10 от 23.06.2010г.	(535) /Раздел 8	23.06.2010	1. Отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцара В.Д. (здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48; автотранспорт). Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2

				Заявление *исх.№155-10 от 23.06.2010г.* (*535*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	
-20-	*исх.№153-10 от 23.06.2010г.*	(*3048*) /Раздел 8	23.06.2010	ПРОШУ: 1. Предоставить копии аудиозаписей всех судебных заседаний, проведенных после 28.12.2008года.Новый судья *Масенко* отказал в этом ходатайстве. Предыдущая судья разрешала. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№153-10 от 23.06.2010г.* (*3048*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24747 от 31.08.2021г.	2
-21-	*исх.№146-10 от 23.06.2010г.*	(*974*) /Раздел 8	23.06.2010	По мнению судьи *Масенко* Д.Е. и адвоката Толмачова А.А., обязанности судьи после того, как он предоставил Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. одного адвоката окончились и теперь они должны сами делить между собой адвоката. Для этих целей, судья *Масенко*Д.Е. предоставил Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. перерыв, чтобы они выяснили между собой, кого будет защищать адвокат, что свидетельствует об очередном нарушении прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..Признать действия адвоката Толмачова А.А., который не легитимно принял участие в заседании суда 16.06.2010г. с целью угодить судье *Масенко* Д.Е., в части не поддержки ходатайства Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., заявленного согласно ст. 46 УПК Украины, защищать себя самостоятельно – незаконными. Вхождения в текст: Масенк - 10 раза, . Заявление *исх.№146-10 от 23.06.2010г.* (*974*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г.	10
-22-	*исх.№160-10 от 26.06.2010г.*	(*390*) /Раздел 8	26.06.2010	В Луганской области действует организованная преступная группа, цели которой – рейдерство, рэкет, реванш. Просим немедленно рассмотреть наши заявления о преступлениях указанных лиц. ОБРАЩЕНИЕ Уважаемые государственные органы Украины, в лице Службы безопасности, Верховной Рады, Генеральной прокуратуры, исполнительной власти Дороги, которые мы выбираем. Эта дорога в ОРДЛО, Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№160-10 от 26.06.2010г.* (*390*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24633 от 30.08.2021г.	2
-23-	*исх.№147-10 от 30.06.2010г.*	(*2376*) /Раздел 8	30.06.2010	ПРОШУ:1. Предоставить информацию о том, что в отношении Канцара В.Д. не применена мера пресечения в виде подписки о невыезде, с целью предъявления ее в ОСК УМВД Украины в Луганской области, для продления заграничного паспорта и свободного передвижения, что сегодня Канцара В.Д. запрещено – с целью ведения коммерческой деятельности.Было обещано судом. Не выполнено судом. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-24-	*исх.№161-10 от 30.06.2010г.*	(*1383*) /Раздел 8	30.06.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. ЛуганскаБудагъянца Ю.Г.2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.Согласно справки о движении уголовного дела (*справка*):1 в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года;2 в Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушание уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года;3 на настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42 судебных заседания (*слд.№*57). Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно;4 из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г. (*слд. №* 57):- неявка прокуратуры 8 судебных заседаний;- неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний;- неявка гражданского Истца 1 судебное заседание;- неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний.Итого 27 судебных заседаний из 42 были фактически сорваны, на остальных 15 судебных заседаний было допрошено 10 свидетелей обвинения. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№161-10 от 30.06.2010г.* (*1383*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	2
-25-	*Исх. №163-10 от 30.06.2010г.*	(*571*) /Раздел 8	30.06.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко*Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток и отводе судьи)5. Прекратить рэкет, рейдерство и политические преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 15 раза, . Заявление *Исх. №163-10 от 30.06.2010г.* (*571*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	15
-26-	*исх.№156-10 от 30.06.2010г.*	(*2858*) /Раздел 8	30.06.2010	До подписания соглашения о предоставлении адвокатских услуг, на основании ст.46 УПК Украины разрешить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. предоставлять свои интересы по уголовному делу № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) самостоятельно. (не разрешил)Это была первая попытка получить услуги адвоката от государства. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, .	5
-27-	*от 05.07.2010г.*	(*1007*) /Раздел 8	05.07.2010	Ответы уважаемых инстанций. Особо-изощренная византийская пытка - это, когда Сурнина и Масенко ждут с недели на неделю перевода Масенко в апелляционный суд и Масенко не планирует выносить приговор.В ответе члена Совета судей А.М.Визир от 05.07.2010г. № РС-3678/10 указывается, что "Длительное рассмотрение дела вызвано вызвано ходатайствами участников дела (об отводе судьи (прокурор авт.), о направлении судебных поручений (прокурор авт.), смены меры пресечения и другое (один час авт.)) не явка представителя гражданского истца, свидетелей, длительное испонение судебного поручения (9-ть месяцев членом ОПГ Сафоновым авт.), неявка адвоката (два заседания, из-за отсутствия финансовых средств, Канцара В.Д. отказался от платного адвоката, но требовал продолжения слушаний), ... действительно имело место неявка прокурора в судебные заседания". В связи с чем, жалоба была направлена в прокуратуру Луганской области, где была проигнорирована.Обычная смесь лжи и полуправды.Справка о движении уголовного дела от 26.02.2010 года (*ссылка*) Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, . Заявление *от 05.07.2010г.* (*1007*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г.	6
-28-	*исх.№173-10 от 07.07.2010г.*	(*975*) /Раздел 8	07.07.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. ЛуганскаБудагъянца Ю.Г.3. Соблюсти принцип равенства сторон и отреагировать в порядке ст.97 УПК Украины на преступления со стороны членов ОПГ указанных выше. В том числе, на заявление от 26.05.2006г. о	2

				незаконности обыска, которое до настоящего времени, в нарушение принципа равенства сторон не рассмотрено. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№173-10 от 07.07.2010г.* (*975*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	
-29-	*исх.№176-10 от 07.07.2010г.*	(*2861*) /Раздел 8	07.07.2010	Максимальное усложнение жизни граждан и последующее решение созданны властью проблем -- основная функция украинской власти.К примеру, судья Гук на лечение не разрешил выехать за 150 км. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-30-	*исх.№177-10 от 07.07.2010г.*	(*463*) /Раздел 8	07.07.2010	Рассмотреть жалобу Канцара В.Д. от 26.05.2006г. на постановление о проведении незаконного обыска и на действия старшего следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., заместителя прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины(дело № 1-77/09 (ранее П-202/07), т.к. вынесенное по жалобе решение, может существенно повлиять на уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)).Из СМИ:*2011-10-21* КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№177-10 от 07.07.2010г.* (*463*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	2
-31-	*исх.№186-10 от 13.07.2010г.*	(*3106*) /Раздел 8	13.07.2010	Представление интересов ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Торговый центр» предоставляет мне возможность зарабатывания денежных средств.Максимальное усложнение жизни граждан и последующее решение созданны властью проблем – основная функция украинской власти. Взятие заложников – излюбленный прием вымогательства власти. Обращаться к судье Масенко с просьбами это уже моральный ущерб. Но цели члена ОПГ Сафонова достигнуты. Свобода у Канцара В.Д. ограничена. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-32-	*Исх. №184-10 от 13.07.2010г.*	(*976*) /Раздел 8	13.07.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. ЛуганскаБудагъянца Ю.Г.З. Соблюсти принцип равенства сторон и отреагировать в порядке ст.97 УПК Украины на преступления со стороны членов ОПГ указанных выше. В том числе, на заявление от 26.05.2006г. о незаконности обыска, которое до настоящего времени, в нарушение принципа равенства сторон не рассмотрено. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *Исх. №184-10 от 13.07.2010г.* (*976*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	2
-33-	*исх.№185-10 от 13.07.2010г.*	(*464*) /Раздел 8	13.07.2010	1. Почему в течение более года с момента подачи жалобы от 26.05.2006г. она не была рассмотрена, из них 11 месяцев прошли до передачи дела №1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) в суд?2. Где сейчас находится жалоба от 26.05.2006г.?3. Если жалоба от 26.05.2006г. находится в материалах дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), требуем немедленного её рассмотрения, а так же других заявлений, согласно ст.234 УПК Украины.Из СМИ: *2011-10-21* КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№185-10 от 13.07.2010г.* (*464*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	2
-34-	*исх.№181-10 от 13.07.2010г.*	(*549*) /Раздел 8	13.07.2010	Заявление в порядке ст.97 УПК Украины на факты, изложенные в обвинительном заключении – отреагировать на данное заявление в порядке ст.97 УПК Украины, а именно, направить данное заявление в Генеральную прокуратуру Украины. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№181-10 от 13.07.2010г.* (*549*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	2
-35-	*исх.№197-10 от 28.07.2010г.*	(*2862*) /Раздел 8	28.07.2010	Дополнение к заявлению *исх. № 181-10* от 13.07.2010г. в порядке ст.97 УПК Украинына факты, изложенные в обвинительном заключении Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№197-10 от 28.07.2010г.* (*2862*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24640 от 30.08.2021г.	2
-36-	*исх.№199-10 от 28.07.2010г.*	(*1398*) /Раздел 8	28.07.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагъянца Ю.Г. 2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока;3. Соблюсти принцип равенства сторон и отреагировать в порядке ст.97 УПК Украины на преступления со стороны членов ОПГ указанных выше. В том числе, на заявление от 26.05.2006г. о незаконности обыска, которое до настоящего времени, в нарушение принципа равенства сторон не рассмотрено.Согласно справки о движении уголовного дела (*справка*):1 в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года;2 в Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушание уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года;3 на настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42 судебных заседания. Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно;4 из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г.:- неявка прокуратуры 8 судебных заседаний;- неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний;- неявка гражданского Истца 1 судебное заседание;- неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний.Итого 27 судебных	3

				заседаний из 42 были фактически сорваны, на остальных 15 судебных заседаний было допрошено 10 свидетелей обвинения. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№199-10 от 28.07.2010г.* (*1398*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	
-37-	*исх. №201-10 от 28.07.2010г.*	(*536*) /Раздел 8	28.07.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ о выделении доли в общей совместной собственности супруговПовторные обращения: 1. *исх.№216-10* от 20.08.2010г., 2. *исх.№218-10* от 30.08.2010г., 3. *исх. № 222-10* от 27.08.2010г., 4. *исх. № 11-17* от 14.02.2011г., 5. *исх.№11-95* от 29.07.2011г., 6. *исх. 12-28* от 12.03.2012г. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх. №201-10 от 28.07.2010г.* (*536*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	2
-38-	*исх.№207-10 от 29.07.2010г.*	(*2864*) /Раздел 8	29.07.2010	Взятие заложников – излюбленный прием вымогательства власти. Паспорт, естественно, не выдали. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-39-	*исх. №208-10 от 02.08.2010г.*	(*3902*) /Раздел 6	02.08.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины В производстве Алчевского ГО УМВД Украины находилось уголовное дело № 27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г./ (Сафонов И.Б.) Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх. №208-10 от 02.08.2010г.* (*3902*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21946 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	1
-40-	*исх.№208-10 от 02.08.2010г.*	(*328*) /Раздел 6	02.08.2010	ПРОШУ: 1. Провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступлений следователем Сафоновым И.Б. и членами ОПГ в течение 3-х - 10-ти дней. 2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. 3. Данное заявление не направлять для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 4. Данное заявление не направлять в Ленинский районный суд г. Луганска, так как указанные преступления не имеют отношения к т.н. уголовному делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), возбужденному по ст.212 УК Украины и, согласно ст. 234 УПК Украины, а так же, Закона Украины «О прокуратуре» подлежат рассмотрению следователем Генеральной прокуратурой Украины. 5. Возбудить в отношении следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б. уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог, ст.371 УК Украины – заведомо незаконное задержание, привод или арест; ст. 372 УК Украины – привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности; ст.373 УК Украины – принуждение к даче показаний; ст.374 УК Украины – нарушение права на защиту. 6. Привлечь следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б. к уголовной ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№208-10 от 02.08.2010г.* (*328*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	1
-41-	*исх.№210-10 от 05.08.2010г.*	(*573*) /Раздел 8	05.08.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины ПРОШУ: 1. Провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступлений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. и членами ОПГ в течение 3-х - 10-ти дней. 2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры и судов Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление *исх.№210-10 от 05.08.2010г.* (*573*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	8
-42-	*Исх. №171-10 от 05.08.2010г.*	(*572*) /Раздел 8	05.08.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ пятое об отводе судьи (о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности)5. Прекратить рэкет, рейдерство и политические преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 24 раза, . Заявление *Исх. №171-10 от 05.08.2010г.* (*572*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	24
-43-	*исх.№216-10 от 20.08.2010г.*	(*537*) /Раздел 8	20.08.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ повторно – о выделении доли в общей совместной собственности супругов.Не удовлетворил, очередной раз. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№216-10 от 20.08.2010г.* (*537*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	2
-44-	*исх.№214-10 от 20.08.2010г.*	(*465*) /Раздел 8	20.08.2010	Информационный запрос (повторно) 1. Предоставить справку о движении по рассмотрению указанной жалобы. 2. Первоочередно рассмотреть жалобу на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины. Проигнорировано. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№214-10 от 20.08.2010г.* (*465*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	3
-45-	*исх.№215-10 от 20.08.2010г.*	(*2865*) /Раздел 8	20.08.2010	1. Разрешить кратковременные включения портативной записной книжки (ноутбука) в сеть 220 вольт для подзарядки батареиНе разрешил. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-46-	*исх.№217-10 от 25.08.2010г.*	(*466*) /Раздел 8	25.08.2010	10.07.2006г. между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор № 1, согласно которого Канцара В.Д. или Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу здания по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности за 7 560 000 долларов США. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление *исх.№217-10 от 25.08.2010г.* (*466*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	4
-47-	*исх.№222-10 от 27.08.2010г.*	(*1306*) /Раздел 8	27.08.2010	28.07.2010г. исх. № 201-10 Канцара В.Д. и Канцара З.И. в очередной раз обратились в Ленинский районный суд г. Луганска с заявлением «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», которое судом рассмотрено не было.20.08.2010г. Канцара В.Д. и Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска было подано повторное заявление исх.№216-10 «О выделении доли в общей совместной собственности супругов».С 2006 года Канцара В.Д. затрачивает большие суммы на содержание арестованного	4

				здания, расположённого по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, в надлежащем состоянии (более подробно исх.№107-10 от 02.06.2010г. имеется в материалах дела). С 2006 года, при наличии ареста здания и в отсутствии стационарной электроэнергии Канцара В.Д. не имеет возможности получать в полной мере доход от его эксплуатации (аренда) и уплачивать налоги. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление *исх.№222-10 от 27.08.2010г.* (*1306*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	
-48-	*исх.№323-10 от 30.08.2010г.*	(*2222*) /Раздел 7	30.08.2010	ПРОСИМ:1. Безотлагательно рассмотреть жалобу на постановление о наложении ареста на имущество, освободить имущество от ареста и выделить долю Канцара З.И. исх.№218-10 от 30.08.2010г. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№323-10 от 30.08.2010г.* (*2222*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	3
-49-	*исх.№218-10 от 30.08.2010г.*	(*2867*) /Раздел 8	30.08.2010	ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украиныи освобождении имущества от ареста Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№218-10 от 30.08.2010г.* (*2867*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	3
-50-	*исх.№218-10 от 30.08.2010г.*	(*534*) /Раздел 8	30.08.2010	ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВОот 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины и освобождении имущества от ареста Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№218-10 от 30.08.2010г.* (*534*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	3
-51-	*исх.№227-10 от 02.09.2010г.*	(*1381*) /Раздел 8	02.09.2010	2. Возбудить уголовное дело по признакам ст. 366 УК Украины – служебный подлог. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№227-10 от 02.09.2010г.* (*1381*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г.	1
-52-	*исх.№251-10 от 08.09.2010г.*	(*1909*) /Раздел 8	08.09.2010	Заявления в Генеральную прокуратуру Украины и к власти о преступлениях фигурантов правоохранительно-судебной системы. ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении судьей Алчевского городского суда Луганской Карпенко С.Ф. присяги Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№251-10 от 08.09.2010г.* (*1909*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	3
-53-	*Исх. №242-10 от 08.09.2010г.*	(*982*) /Раздел 8	08.09.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК УкраиныТаким образом, неправомерные действия заведующего сектором ПНВ УНМ НДС Алчевского ОНМ УНМ ГНА в Луганской области Коваленко В.И. нанесли Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. существенный моральный и материальный вред.2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *Исх. №242-10 от 08.09.2010г.* (*982*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	1
-54-	*Исх. №239-10 от 08.09.2010г.*	(*977*) /Раздел 8	08.09.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области.Возбудить в отношении судьи Алчевского городского суда Луганской Карпенко С.Ф. уголовное дело по признакам ст.375 УК Украины – постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения или постановления; ст.366 УК Украины – служебный подлог; ст. 256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности и привлечь Карпенко С.Ф. к уголовной ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *Исх. №239-10 от 08.09.2010г.* (*977*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г.	1
-55-	*Исх. №244-10 от 08.09.2010г.*	(*984*) /Раздел 8	08.09.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины Основная цель обыска (грабежа):– похитить документы, которые опровергли бы ложь следователя в обвинительном заключении;– изъять документы, договора (заключенные между вероятным спонсором ООО «ЛЭО» и ЧПФ «Полюс-Стар») на поставку электроэнергии в это здание, которые до настоящего времени не возвращены.Указанное свидетельствует об умышленных преступных действиях членов ОПГ, в том числе, Шаройкина Р.С. направленные на незаконный арест Канцара В.Д. и целью нанесения ему материального и морального вреда. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *Исх. №244-10 от 08.09.2010г.* (*984*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г.	1
-56-	*Исх. №243-10 от 08.09.2010г.*	(*983*) /Раздел 8	08.09.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украинызапрет на выезд с Луганской области повлекло не выполнение обязательств на *ГП «Криворожская теплоцентраль»*, которые составляли более 30 000 000 грн..Кроме того, нами направлены аналогичные отдельные заявления о преступлениях сообщников Чивиленко – членов ОПГ Лещенко, Шаройкина, Коваленко и Сафонова, в которых изложены факты преступных действий указанных лиц в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по фальсификации материалов уголовного дела, имитации деятельности, о чем не мог не знать член ОПГ Чивиленко. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *Исх. №243-10 от 08.09.2010г.* (*983*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г.	1
-57-	*исх.№238-10 от 08.09.2010г.*	(*1079*) /Раздел 16	08.09.2010	Печерский районный суд г. Киева, дело № 4-87/11 ПРОСИМ: 1. Рассмотреть прилагаемые заявления, и оказать помощь в контроле их рассмотрения, с целью привлечения к ответственности лиц, виновных в организации и фальсификации т.н. уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)). 1. Заявление (неправосудное решение судьи Карпенко) исх. *№ 239-10 от 08.09.2010г.*; 2. Заявление (Чалая) исх. *№ 246-10 от 08.09.2010г.*; 3. Заявление (следователь Черепенин) исх. *№ 248-10 от 08.09.2010г.*; 4. Заявление (Коваленко, Чиж) исх. *№ 247-10 от 08.09.2010г.*; 5. Заявление (Лещенко) исх. *№ 241-10 от 07.09.2010г.*; 6. Заявление (Коваленко) исх. *№ 242-10 от 08.09.2010г.*; 7. Заявление (Чивиленко) исх. *№ 243-10 от 08.09.2010г.*; 8. Заявление (Шаройкин) исх. *№ 244-10 от 08.09.2010г.*; 9. Заявление(Гарпенюк) исх. *№249-10 от 08.09.2010г.*; 10. Заявление (Будагьянц) исх. *№250-10 от 08.09.2010г.*. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№238-10 от 08.09.2010г.* (*1079*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	2
-58-	*исх.№250-10 от 08.09.2010г.*	(*986*) /Раздел 8	08.09.2010	в отношении помощника прокурора . ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины Более того, в судебном заседании 04.07.2008г., прокурор прокуратуры	2

				Ленинского района г. Луганска Ханин ходатайствовал о приобщении кассеты с обыском, которая должна быть в деле. Ханин продемонстрировал в судебном заседании видеокассету типа VHS без какого-либо пакета и бирки. 2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№250-10 от 08.09.2010г.* (*986*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	
-59-	*Исх. №241-10 от 09.09.2010г.*	(*981*) /Раздел 8	09.09.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК УкраиныТаким образом, указанные действия бывшего следователя Лещенко О.А. имеют признаки подлога с целью рэкета и рейдерства.2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *Исх. №241-10 от 09.09.2010г.* (*981*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	1
-60-	*исх.№154-10 от 23.06.2010г.*	(*1390*) /Раздел 8	23.09.2010	2. Отреагировать на заявление от 22.06.2010г. исх.№148-10 в порядке ст. 97 УПК Украины, с целью привлечения к уголовной ответственности Меркулову М.В. за предоставление заведомо ложных сведений с целью реванша, рэкета и рейдерства; Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№154-10 от 23.06.2010г.* (*1390*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	2
-61-	*исх.№254-10 от 01.10.2010г.*	(*412*) /Раздел 9.1	01.10.2010	В дополнение к своим ранее предоставленным возражения по делу считаю необходимым дополнить следующее – предъявление Истцом налогового долга в сумме 19994,07 грн. является незаконной и завышенной.С 2006 года здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащее на праве общей совместной собственности супругов Канцара В.Д. и Канцара З.И. незаконно было арестовано органами налоговой милиции, что с 2006 года лишило Канцара В.Д. и Канцара З.И. возможности распоряжаться принадлежащим им имуществом по своему усмотрению. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№254-10 от 01.10.2010г.* (*412*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	3
-62-	*исх.№253-268 от 01.10.2010г.*	(*1908*) /Раздел 16.1	01.10.2010	*История типового* обращения на беззаконные действия власти и его "результаты". Административный ИСК о признании действий Ответчиков незаконными, признании бездеятельности Ответчиков незаконной и обязании совершить действия. (Алчевск, судья Лукьянова) Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№253-268 от 01.10.2010г.* (*1908*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23298 от 16.08.2021г.	3
-63-	*исх.№270-10 от 14.10.2010г.*	(*1376*) /Раздел 8	14.10.2010	Денежные средства (651 грн), изъятые бывшим следователем, третейским судьей Лещенко О.А. до настоящего времени не возвращены. Более того, ни в одном из документов уголовного дела они не значатся.5. Возбудить в отношении бывшего следователя налоговой милиции г. Алчевска Лещенко О.А. уголовное дело по признакам ст. 185 УК Украины – кража,ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог.6. Привлечь бывшего следователя налоговой милиции г. Алчевска Лещенко О.А.. к уголовной ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№270-10 от 14.10.2010г.* (*1376*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	1
-64-	*Исх.№266-10 от 14.10.2010г.*	(*973*) /Раздел 8	14.10.2010	ПРОСИМ оказать помощь в:1. Принятии мер надлежащего реагирования.2. Рассмотрении наших заявлений на преступления правоохранительных и судебных органов Луганской области следователем Генеральной прокуратуры Украины.3. Возбуждении уголовного дела по вопросу систематической халатности работников Генеральной прокуратуры Украины, прокуратуры Луганской области, а так же судебных органов, которые путем предоставления указанных выше ответов наносят нам существенный моральный и материальный вред. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-65-	*Исх. №268-10 от 14.10.2010г.*	(*1080*) /Раздел 8	14.10.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины Возбудить в отношении бывшего следователя налоговой милиции г. Алчевска Лещенко О.А. и членов ОПГ уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог, ст.127 УК Украины – *пытк*и, ст.371 УК Украины – заведомо незаконное задержание, привод или арест.7. Привлечь бывшего следователя налоговой милиции г. Алчевска Лещенко О.А. (третейского судью) к уголовной ответственности и применить меру пресечения в виде заключения под стражу. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *Исх. №268-10 от 14.10.2010г.* (*1080*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г.	2
-66-	*исх.№259-10 от 14.10.2010г.*	(*480*) /Раздел 8	14.10.2010	В арестованном здании Канцара В.Д. вынужден содержать и обслуживать арестованный автотранспорт, который стоит на площадях стоимость которых, при надлежащей коммерческой эксплуатации составляет 49-50 долларов США за 1 кв.м.. Автомобиль ГАЗ-САЗ4509 занимает гараж площадью 108 кв.м., MERCEDES-BENZ, модель 711 D занимает гараж площадью 100 кв.м., тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS занимает гараж площадью 100 кв.м.. Указанные гаражи являются составными частями здания по ул. Чапаева,51В и незаконного арестованного здания по пр. Металлургов,48. 1. Немедленном назначении комиссии по составлению дефектного акта кровли, внутренних помещений, фундамента здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, которое принадлежащее на праве частной собственности Канцара В.Д. и Канцара З.И, на которое, постановлением бывшего следователя Лещенко О.А. 18.09.2006 года, незаконно был наложен арест. 2. Немедленном ремонте здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащее на праве частной собственности Канцара В.Д., на которое, постановлением бывшего следователя Лещенко О.А. 18.09.2006 года незаконно был наложен арест. 3. Немедленном выделении доли Канцара З.И. здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащее ей на праве общей совместной собственности супругов, с целью её дальнейшей продажи. 4. Возмещении Канцара В.Д. понесенных им денежных расходов, на содержание здания расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, на которое незаконно наложен арест, в течение 4 лет – 14 998 146 грн.. 5. Прекращении заволокичивания судебными органами и органами прокуратуры рассмотрения, так называемого, уголовного	1

				дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017. 6. Привлечении к уголовной ответственности членов ОПГ, в порядке ст.97 УПК Украины, согласно фактов изложенных выше и фактов, изложенных в наших обращениях, направленных в органы власти ранее. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№259-10 от 14.10.2010г.* (*480*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	
-67-	*исх.№262-10 от 14.10.2010г.*	(*2003*) /Раздел 8	14.10.2010	1. Возврате незаконно изъятых 06.05.2006г. в здании, принадлежащем на праве частной собственности Канцара В.Д., работниками налоговой милиции, 60 пакетов документов.2. Обеспечить непрерывность и разумные сроки рассмотрения уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)).3. Привлечь к уголовной ответственности фальсификаторов уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)). Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№262-10 от 14.10.2010г.* (*2003*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	2
-68-	*исх.№245-10 от 14.10.2010г.*	(*1387*) /Раздел 8	14.10.2010	Для более полного и всестороннего рассмотрения данного уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) просим вызвать на следующее судебное заседание в качестве свидетелей следующих лиц: Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№245-10 от 14.10.2010г.* (*1387*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	2
-69-	*от 02.11.2010г.*	(*2230*) /Раздел 8	02.11.2010	Нам отвечают. Генпрокуратура, Луганские прокуратуры и др. Порушень не установлено. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *от 02.11.2010г.* (*2230*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	2
-70-	*исх.№285-10 от 05.11.2010г.*	(*574*) /Раздел 8	05.11.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ шестое об отводе судьи(о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности) Вхождения в текст: Масенк - 15 раза, . Заявление *исх.№285-10 от 05.11.2010г.* (*574*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	15
-71-	*исх.№286-10 от 05.11.2010г.*	(*1081*) /Раздел 8	05.11.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ заявление о преступлениях коррупционера Лещенко, поданное непосредственно судье Масенков порядке ст.94,97,98 УПК Украины Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. и политическое преследование под руководством прокуратуры Луганской области.6. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, так как ст.98 УПК Украины предусматривает возбуждение уголовного дела непосредственно судьей. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№286-10 от 05.11.2010г.* (*1081*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	2
-72-	*Исх. №296-10 от 23.11.2010г.*	(*987*) /Раздел 8	23.11.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ седьмое об отводе судьи(о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко*Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности)Принятие надлежащих мер судьей *Масенко* Д.Е. или правоохранительными органами, по неопровержимым фактам, имеющимся в деле подлогов и фальсификаций, совершенных членами ОПГ – существенно повлияет на ход и сроки рассмотрения т.н. уголовного дела.Действия судьи *Масенко* Д.Е., членов ОПГ и других, подлежат квалификации по ст.256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности, о чем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. подано заявление исх.№210-10 от 05.08.2010г. (имеется в материалах дела).2.3. Оказать помощь в соблюдении принципа ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.2.4. Оказать помощь в прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 27 раза, . Заявление *Исх. №296-10 от 23.11.2010г.* (*987*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	27
-73-	*исх.№300-10 от 30.11.2010г.*	(*1170*) /Раздел 8	30.11.2010	ЗАЯВЛЕНИЕо нарушении судьей Алчевского городского суда Луганской Лукъяновой Е.В.присяги2. Привлечь судью Алчевского городского суда Луганской области Лукъянову Е.В. к уголовной ответственности по признакам ст.375 УК Украины –постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения или постановления; ст.366 УК Украины – служебный подлог; ст. 256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№300-10 от 30.11.2010г.* (*1170*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	1
-74-	*исх.№311-10 от 22.12.2010г.*	(*3092*) /Раздел 8	22.12.2010	ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС1. Заявление (неправосудное решение судьи Карпенко) исх.*№239-10 от 08.09.2010г.*; 2. Заявление (Чалая) исх.*№246-10 от 08.09.2010г.*; 3. Заявление (следователь Черепенин) исх. *№ 248-10 от 08.09.2010г.*; 4. Заявление (Коваленко, Чиж) исх.*№ 247-10 от 08.09.2010г.*; 5. Заявление (Лещенко) исх.*№ 241-10 от 07.09.2010г.*; 6. Заявление (Коваленко) исх. *№ 242-10 от 08.09.2010г.*; 7. Заявление (Чивиленко) исх. *№ 243-10 от 08.09.2010г.*; 8. Заявление (Шаройкин) исх. *№ 244-10 от 08.09.2010г.*; 9. Заявление(Гарпенюк) исх.*№249-10 от 08.09.2010г.*; 10. Заявление (*Будагъянц*) исх. *№ 250-10 от 08.09.2010г.*. 11. Заявление (Масенко) исх. *№ 238-10 от 08.09.2010г.*. В адрес ВККС. 12. Заявление (Карпенко) исх. *№ 251-10 от 08.09.2010г.*.Предоставить информацию о результатах рассмотрения указанных заявлений в сроки, предусмотренные действующим законодательством Украины. Проигнорировано. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№311-10 от 22.12.2010г.* (*3092*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	3
-75-	*исх.№312-10 от 27.12.2010г.*	(*576*) /Раздел 8	27.12.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ восьмое об отводе судьи(о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко*Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности)При рассмотрении исх. № 425-10 от 14.10.2010г. о приводе свидетелей по т.н. уголовному делу, в том числе, свидетелей обвинения, судья *Масенко* Д.Е. отказался от вызова целого ряда свидетелей, несоответствующие действительности показания и факты преступлений которых изложены в вышеизложенных заявлениях.Например:1.1.2. Назначить	13

				нового судью, который по состоянию здоровья и при наличии воли, будет иметь возможность рассмотреть в двухмесячный срок (определен прокурором Луганской области Рева А.А.) уголовное дело №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) и не позволит избежать членам ОПГ наказания за преступления, совершенные с целью фальсификации материалов уголовного дела.2.4. Оказать помощь в прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 13 раза, . Заявление *исх.№312-10 от 27.12.2010г.* (*576*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	
-76-	*исх.№319-10 от 30.12.2010г.*	(*2224*) /Раздел 8	30.12.2010	Безотлагательно рассмотреть указанные в настоящем заявлении документы и другие документы т.№6,7. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, .	4
-77-	*исх.№314-10 от 30.12.2010г.*	(*930*) /Раздел 8	30.12.2010	3. Возбудить в отношении бывшей судьи Ленинского районного суда г. Луганска Островской Е.П. уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог; ст. 256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности.4. Возбудить в отношении бывшей судьи Ленинского районного суда г. Луганска Гончаровой И.А. уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог; ст. 256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№314-10 от 30.12.2010г.* (*930*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г.	2
-78-	*исх.№315-10 от 30.12.2010г.*	(*2227*) /Раздел 8	30.12.2010	Приложение:1. Копия а*дминистративн*ого иска *исх. № 183 от 10 апреля 2009 года*;2. Копия а*дминистративн*ого иска *исх. № 69-10 от 26 апреля 2010 года*;3. Копия а*дминистративн*ого иска *исх. №76-10 от 26 апреля 2010 года*. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-79-	*исх.№316-10 от 30.12.2010г.*	(*1397*) /Раздел 8	30.12.2010	ЗАЯВЛЕНИЕ девятое об отводе судьи(о продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. – принципа равенства сторон, права на справедливый суд, суд *присяжных*, причинения пыток, содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности)В судебном заседании 27.12.2010г. судья *Масенко* Д.Е. сообщил, что не будет рассматривать документы, поданные Канцара В.Д. предыдущему судье по т.н. уголовному делу №1-44/10р, а именно 6 и 7 том – 500-600 стр. каждый. Более того, судья *Масенко* даже отказался зачитать номера заявлений, которые находились в 6 и 7 томе.До настоящего времени судьей *Масенко* не предпринято надлежащих мер на нашисх.№227-10 от 02.09.2010г. – по факту хищения протокола допроса свидетеля Бельмасова из материалов дела.*2.4. Оказать помощь в прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..* Вхождения в текст: Масенк - 28 раза, . Заявление *исх.№316-10 от 30.12.2010г.* (*1397*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	28
-80-	*исх.№317-10 от 30.12.2010г.*	(*2225*) /Раздел 8	30.12.2010	Народному депутату Украины Кармазину Ю.А.. Просим Вас, оказать помощь: – в контроле рассмотрения прилагаемого информационного запроса *исх.№311-10 от 22.12.2010*г. и оказать содействие в прекращении незаконных действий правоохранительных, судебных и налоговых органов государства Украины. – в надлежащем рассмотрении Высшей квалификационной комиссией судей Украины прилагаемого заявления исх.№312-10 от 27.12.2010г. и *исх.№316-10 от 30.12.2010г.* для инициирования представления об освобождении судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. от занимаемой должности и привлечения судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е. к ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, .	8
-81-	*исх.№320-10 от 30.12.2010г.*	(*2223*) /Раздел 8	30.12.2010	Сверить с оригинала копии заявлений Громовой Е.И. от 15.08.2007г. и Рудой Ю.И. от 30.11.2007г., изучить их и приобщить к делу №1-44/10р; Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-82-	*исх.№322-10 от 04.01.2011г.*	(*1082*) /Раздел 8	04.01.2011	Заявление в порядке ст.94,97,98 УПК Украины2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области.3. Отреагировать на данное заявление в порядке ст.97 УПК Украины. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.4. Возбудить в отношении виновных лиц уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог; ст. 256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности и привлечь к уголовной ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№322-10 от 04.01.2011г.* (*1082*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г.	2
-83-	*исх.№1-11 от 10.01.2011г.*	(*1400*) /Раздел 8	10.01.2011	Заявление в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (о продолжении нарушений судьей и другими членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд, причинения пыток и отводе судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е.) Действия судьи и прокурора представляют собой бег по кругу – с целью предоставления возможности избежания привлечения к уголовной ответственности членов ОПГ за фальсификацию, т.н. уголовного дела, рейдерство и рэкет. Ответ прокурора Будагъянца Ю.Г. 25.12.2008 года – видеозапись была у него на всех предыдущих заседаниях – на это заседание (это вещественное доказательство, которое должно храниться в деле) он её не взял. «Её нету с собой. Я и не думал, что её сегодня будем смотреть». Обращаться к Беседе В.И., что к ООО "ЛЭО", которое со слов директора "Спецмонтажналадки" Дубового, оплатило Дубовому электромонтажные работы в доме председателя апелляционного суда Луганской области Беседы. Вхождения в текст: Масенк - 50 раза, .	50

				Заявление *исх.№1-11 от 10.01.2011г.* (*1400*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	
-84-	*Исх.№1-11а от 10.01.2011г.*	(*2870*) /Раздел 8	10.01.2011	Народному депутату Украины Кармазину Ю.А.Народному депутату Украины Катеринчуку Н.Д.Сегодня неприятный осадок, что приходилось обращаться в белый свет. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, .	4
-85-	*исх.№11-12 от 10.02.2011г.*	(*1417*) /Раздел 8	10.02.2011	Заявление в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семей – украинскими правоохранительными и судебными органами, продолжении нарушений судьей, а также членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд.Отвод судьи Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е.)Ни один из вызванных приводом свидетелей – доставлен не был. 6. Прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования (*исх. 158 от 16.05.2007г.* *ссылка*) в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 28 раза, . Заявление *исх.№11-12 от 10.02.2011г.* (*1417*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	28
-86-	*исх.№11-17 от 14.02.2011г.*	(*532*) /Раздел 8	14.02.2011	ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВОот 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украиныи наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№11-17 от 14.02.2011г.* (*532*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	2
-87-	*от 22 февраля 2011 года*	(*3281*) /Раздел 8	22.02.2011	Пытки судебной и правоохранительной системой государства Украина в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – продолжаются. Смена на повышение судей. Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, .	6
-88-	*исх.№11-39- от 28.02.2011г.*	(*2880*) /Раздел 8	28.02.2011	Обращаться к судье Масенко с просьбами это уже моральный ущерб. Но цели члена ОПГ Сафонова достигнуті. Свобода у Канцара В.Д. ограничена. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-89-	*исх.№11-38 от 28.02.2011г.*	(*2879*) /Раздел 8	28.02.2011	Уважаемый господин посол(о евроинтеграции Украины; о продвижении Украины на пути соблюдения прав человека; о риторике Украины в части усовершенствования правосудия и реальных шагах в достижении этой цели; о коррупции беззаконии правоохранительных и судебных органов и безнаказанности за их незаконные действия, со стороны государственных органов Украины; о нарушении норм Конституции Украины; о нарушении норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод; о рэкете, рейдерстве и политическом реванше государства Украина) Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№11-38 от 28.02.2011г.* (*2879*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	3
-90-	*исх.№11-35 от 28.02.2011г.*	(*382*) /Раздел 8	28.02.2011	З а я в л е н и е в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семей – украинскими правоохранительными и судебными органами, продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е., а также членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд.)- возврате печатей и документов, незаконно изъятых 06.05.2006г. органами налоговой милиции в здании Канцара В.Д. – с целью рейдерского захвата и фальсификации материалов уголовного дела.6. Прекращении рэкета, рейдерства и политического преследования, пыток (*исх. 158 от 16.05.2007г.* *ссылка*) в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 21 раза, . Заявление *исх.№11-35 от 28.02.2011г.* (*382*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	21
-91-	*исх.№11-41 от 12.03.2011г.*	(*1034*) /Раздел 8	12.03.2011	З а я в л е н и е тринадцатое в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (о необъективности судьи *Масенко* Д.Е. при рассмотрении уголовного дела,прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семей – украинскими правоохранительными и судебными органами, продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е., а также членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд.)Судебное заседание 28.02.2011 года было назначено на 16:00, т.к. и судья, и прокурор знали, что свидетели в очередной раз доставлены не будут. Об этом свидетельствует доска объявлений Ленинского районного суда г. Луганска, которая содержала *«Список дел судьи Масенко* Д.Е. на 28.02.2011г.», а именно:на 16-00 дело № 1-31/11 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.…;на 16-00 дело № 2-1030/11 … Баранцева;на 16-30 дело № 2-1948/11 … Белобродовой…;на 17-00 дело № 2-1054/11 … Бордовишина…;на 17-30 дело № 2 «а»-1370/11 … Обухова…;на 17-50 дело № 2-1432/11 … Киктенко…; Вхождения в текст: Масенк - 19 раза, . Заявление *исх.№11-41 от 12.03.2011г* (*1034*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	19
-92-	*исх.№11-44 от 12.03.2011г.*	(*3061*) /Раздел 8	12.03.2011	З а я в л е н и е тринадцатое в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (о необъективности судьи *Масенко* Д.Е. при рассмотрении уголовного дела,прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семей – украинскими правоохранительными и судебными органами, продолжении нарушений судьей Ленинского районного суда г. Луганска *Масенко* Д.Е., а также членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд.) Вхождения в текст: Масенк - 19 раза, . Заявление *исх.№11-44 от 12.03.2011г.* (*3061*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	19
-93-	*исх.№11-47 от 12.03.2011г.*	(*2881*) /Раздел 8	12.03.2011	Обращаться к судье Масенко с просьбами это уже моральный ущерб. Но цели члена ОПГ Сафонова достигнуты. Свобода у Канцара В.Д. ограничена. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-94-	*исх.№11-45 от 12.03.2011г.*	(*384*) /Раздел 8	12.03.2011	Учитывая вышеуказанные ответы прокуратуры, просим доставить в суд, допросить и привлечь к уголовной ответственности нижеуказанных судей, прокуроров, работников налоговой милиции, понятых и др. – Список свидетелей прилагается. 53 пункта заявления. Вхождения в текст: Масенк - 7 раза, . Заявление *исх.№11-45 от 12.03.2011г.* (*384*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24633 от 30.08.2021г.	7
-95-	*исх.№11-51 от 15.03.2011г.*	(*1399*) /Раздел 8	15.03.2011	Просим Вас, оказать помощь правоохранительной и судебной власти в Луганской области при рассмотрении фактов, изложенных в заявлении исх. №11-41 от 12.03.2011г. и ходатайстве исх.№11-45 от 12.03.2011г., по которым на	43

				судебном заседании 12.03.2011г. судьей Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. не было принято решения. Таким образом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены подать очередное ходатайство исх.№11-50 от 15.03.2011г..С П И С О К С В И Д Е Т Е Л Е Й.Приложение:1. Заявление исх. № 11-41 от 12.03.2011г.; 2. Ходатайство исх. № 11-45 от 12.03.2011г.; 3. Ходатайство исх. №11-50 от 15.03.2011г.; Вхождения в текст: Масенк - 43 раза, . Заявление исх.№11-51 от 15.03.2011г. (1399) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	
-96-	исх.№11-51 от 15.03.2011г.	(3063) /Раздел 8	15.03.2011	Просим Вас, оказать помощь правоохранительной и судебной власти в Луганской области при рассмотрении фактов, изложенных в заявлении исх. №11-41 от 12.03.2011г.; и ходатайстве исх.№11-45 от 12.03.2011г., по которым на судебном заседании 12.03.2011г. судьей Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. не было принято решения. Таким образом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены подать очередное ходатайство исх.№ 11-50 от 15.03.2011г.. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-97-	исх.№11-63 от 01.04.2011г.	(2888) /Раздел 8	01.04.2011	1. Выдать надлежащим образом заверенную копию постановления о прекращении уголовного дела в отношении директора ЧПФ «Аверс» Изварином Ю.Н. с указанием даты выдачи.2. Выдать надлежащим образом заверенную копию постановления о прекращении уголовного дела в отношении директора ЧПФ «Вектор» Бельмасова с указанием даты выдачи.Проигнорировано Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-98-	исх.№11-59 от 01.04.2011г.	(388) /Раздел 8	01.04.2011	8. Высшую квалификационную комиссию судей рассмотреть по сути наши обращения исх.№№119-10, 141-10, 145-10, 163-10, 171-10, 285-10, 296-10, 312-10, 316-10, 1-11, 11-12, 11-35, 11-41, 11-50, а также обращения Луганской правозащитной группы на предмет соответствия должности судьи гр-на Масенко.9. Секретариат Президента Украины – до решения вышеуказанных вопросов отложить принятие и подписание указа о повышении судьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. в должности.10. Направить данное ходатайство в Генеральную прокуратуру Украины. Не направлять данное ходатайство для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры. Рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вхождения в текст: Масенк - 16 раза, . Заявление исх.№11-59 от 01.04.2011г. (388) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24633 от 30.08.2021г.	16
-99-	исх.№11-60 от 01.04.2011г.	(2886) /Раздел 6	01.04.2011	Обращаться к судье Масенко с просьбами это уже моральный ущерб. Но цели члена ОПГ Сафонова достигнуты. Свобода у Канцара В.Д. ограничена. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-100-	исх.№11-62 от 01.04.2011г.	(869) /Раздел 8	01.04.2011	1. Предоставить информацию о том, каким образом три видеокассеты проведения незаконного обыска (вариант №1, №2 и №3) попали в материалы т.н. уголовного дела №1-31/11; 2. Предоставить информацию о соблюдении процессуальных норм при приобщении к материалам т.н. уголовного дела №1-31/11 трех видеокассет (вариант № 1, № 2 и № 3) проведения незаконного обыска; Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№11-62 от 01.04.2011г. (869) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24636 от 30.08.2021г.	2
-101-	исх.№11-64 от 04.04.2011г.	(389) /Раздел 8	04.04.2011	ПРОСИМ: 1. Оказать помощь государству Украина в соблюдении норм Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и в ликвидации ОПГ в Луганской области. 2. Прекратить демонстрацию правоохранительными и судебными органами нашего бесправия. 3. Оградить нас и наши семьи от садистов в погонах и судебных мантиях.. Так, 13.08.2010 года судья Масенко объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы» (см. заявление исх. №213-10 от 20.08.2010г.); Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, . Заявление исх.№11-64 от 04.04.2011г. (389) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	6
-102-	исх.№11-67 от 04.04.2011г.	(1915) /Раздел 8	04.04.2011	1. Выделить в отдельное производство и рассмотреть жалобу от 26.05.2006г. на постановление о проведении обыска.2. Выделить в отдельное производство и рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. исх.№11-17 от 14.02.2011г. на постановление о наложении ареста на имущество. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№11-67 от 04.04.2011г. (1915) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	2
-103-	исх.№11-65 от 04.04.2011г.	(1914) /Раздел 8	04.04.2011	Выдать аудиозаписи судебных заседаний по делу.Проигнорировано. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, .	8
-104-	исх.№11-72 от 15.04.2011г.	(1083) /Раздел 8	15.04.2011	Генеральная прокуратура УкраиныВысшая квалификационная комиссия судей УкраиныСудья Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. своими незаконными действиями причинил Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. пыткии, существенный материальный и моральный вред, вследствие чего, подлежит привлечению к уголовной ответственности. До настоящего времени ответов на вышеуказанные заявления и многие другие из правоохранительных и иных государственных органов, в адрес которых они направлялись, так же не потупило.Обращаться к Беседе В.И., что к ООО "ЛЭО", которое со слов директора "Спецмонтажналадки" Дубового, оплатило Дубовому электромонтажные работы в доме председателя апелляционного суда Луганской области Беседы. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-105-	исх.№11-74 от 15.04.2011г.	(1084) /Раздел 9.1	15.04.2011	ОТКРЫТОЕ ПИСЬМОк власти города Алчевска и государства УкраинаУважаемый Владимир ИвановичС другой стороны рейдерское участие работников Исполнительного комитета Алчевского городского совета народных депутатов продолжается. При этом, нужно отметить неоднократное увеличение количества работников в секторе архитектуры и землеустройства на фоне пятикратного снижения темпов строительства в городе и принятых Законов центральной властью.5. Оградить меня и мою семьи от пыток со стороны судебных, правоохранительный и исполнительных органов	1

				государства Украины. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№11-74 от 15.04.2011г.* (*1084*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	
-106-	*исх. №11-66 25.04.2011 года*	(*1317*) /Раздел 16.7	25.04.2011	В производстве Ленинского районного суда г. Луганска находится уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов.Решениями Украинских судов по делу №3-4639/08 и №1-406/07 установлено, что в фальсификации этого т.н. уголовного дела принимали участие профессиональные рэкетиры и рейдеры в погонах (*ссылка* – открывается, после открытия заявления на прилагаемом лазерном диске). Многочисленными свидетельствами и видеоматериалами обыска (*видео обыска*) установлены факты фальсификаций, подлогов, пыток. Вместе с тем, вся правоохранительная и судебная система государства Украины защищает указанных преступников – путем потери собственного имиджа.*2015-02-16* В Окружном административном суде проходит обыск «Как оказалось, судьи этого суда умудрялись каким-то непостижимым образом наслаждаться жизнью за границей и при этом принимать судебные решения, выносить приговоры. О чем есть соответствующая информация Государственной пограничной службы»*2017-06-01* Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: Вхождения в текст: Масенк - 15 раза, . Заявление *исх. №11-66 25.04.2011 года* (*1317*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	**15**
-107-	*исх.№11-80 от 29.04.2011г.*	(*85*) /Раздел 16	29.04.2011	ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении судьей Печерского районного суда г. Киева Белоцерковским О.А. присяги Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	**1**
-108-	*исх.№11-77 от 29.04.2011г.*	(*2891*) /Раздел 16.95	29.04.2011	АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Печерского районного суда г. Киева от 14.02.2011г. по делу №4-87/111. Восстановить срок на обжалование постановления Печерского районного суда г. Киева от 14.02.2011г. по делу №4-87/11 в связи с тем, что оно было направлено Канцара В.Д. 21.04.2011г., а получено им 27.04.2011г.;2. Отменить постановление Печерского районного суда г. Киева от 14.02.2011г. по делу №4-87/11;3. Вынести определение, которым требования, изложенные в просительной части жалобы исх.№318-10 от 29.12.2010г., удовлетворить в полном объеме. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	**1**
-109-	*исх.№11-90 от 10.05.2011г.*	(*870*) /Раздел 8	10.05.2011	Незаконный обыск встроено-пристроенного помещения Канцара В.Д. был совершен с целью:- «подбрасывания» и фальсификации с помощью печатей недостающих документов (напр. приказов) для обвинения заведомо невиновных;- хищения членами ОПГ документов, которые свидетельствуют о ложных выводах следствия.Более того, регулярный просмотр видео незаконного обыска с элементами пыток и насилия в отношении Канцара В.Д. – украинский психологический прием оказания пыток и психологического давления на Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семьи со стороны членов ОПГ. Вхождения в текст: Масенк - 9 раза, . Заявление *исх.№11-90 от 10.05.2011г.* (*870*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24636 от 30.08.2021г.	**9**
-110-	*исх.№11-84 от 10.05.2011г.*	(*2209*) /Раздел 8	10.05.2011	Привлечь к ответственности лиц, виновных в нарушении прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на рассмотрение дела в разумные сроки – путем перевода судьи *Масенко* Д.Е. на должность судьи Апелляционного суда Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление *исх.№11-84 от 10.05.2011г.* (*2209*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	**5**
-111-	*исх.№11-83-0 от 27.05.2011г.*	(*2898*) /Раздел 8	27.05.2011	К первому заседанию после смены судей Масенко на Либстера, которого тоже сменят.ПРОСИМ оказать помощь:1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия.2. Закрыть, т.н., уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по ст.6 п.2 УПК Украины.3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении исх. № 11-97 от 31.05.2011г., а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судья *Масенко* Д.Е. их не рассматривал.4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№11-83-0 от 27.05.2011г.* (*2898*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	**3**
-112-	*от 27.05.2011г..*	(*577*) /Раздел 8	27.05.2011	Пишем письма, отводы судье Либстеру (пятому), прокуратуре. Нам иногда отвечают -- из неоткуда в никуда. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *от 27.05.2011г..* (*577*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г.	**3**
-113-	*исх.№11-97 от 27.05.2011г.*	(*1085*) /Раздел 8	27.05.2011	ПРОСИМ:1. В отношении ... список ... по изложенным в настоящем заявлении фактам преступлений, в отношении каждого из перечисленных лиц, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить сообщения о совершении преступлений в Генеральную прокуратуру Украины. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление *исх.№11-97 от 27.05.2011г.* (*1085*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	**8**
-114-	*исх.№11-104 от 31.05.2011г.*	(*2206*) /Раздел 8	31.05.2011	Судебные заседания по уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017))) осуществлять с полным фиксированиемсудебного процесса при помощи звукозаписывающего технического средства. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	**1**
-115-	*исх.№11-96 от 31.05.2011г.*	(*2452*) /Раздел 8	31.05.2011	Заявление (о прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	**2**

				и их семей – украинскими правоохранительными и судебными органами, продолжении нарушений судьей, а также членами ОПГ принципа равенства сторон, права на справедливый суд. Отвод судьи Ленинского районного суда г. Луганска Запорожченко Е.А.) Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	
-116-	исх.№11-106 от 31.05.2011г.	(2449) /Раздел 8	31.05.2011	Сопроводительное письмо к Заявление исх.№11-97 от 31.05.2011г. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№11-106 от 31.05.2011г. (2449) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	2
-117-	исх.№11-107 от 01.06.2011г.	(2450) /Раздел 8	01.06.2011	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО к исх.№11-97_1 от 01.06.2011г. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№11-107 от 01.06.2011г. (2450) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	1
-118-	исх.№11-97_1 от 01.06.2011г.	(3071) /Раздел 8	01.06.2011	Уважаемая власть. Очень надеюсь, что нижеизложенные факты преступлений в отношении двух украинских семей будут рассмотрены без привязки к пресловутому т.н. уголовному делу по ст.212 УК Украины. Вхождения в текст: Масенк - 18 раза, . Заявление исх.№11-97_1 от 01.06.2011г. (3071) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	18
-119-	исх.№11-112 от 15.06.2011г.	(2904) /Раздел 8	15.06.2011	3. Привлечь членов ОПГ к уголовной ответственности за саботирование и имитацию вызова в судебные заседания свидетелей по т.н. уголовному делу, учитывая, что свидетель Бельмасов в судебном заседании 31.05.2011г. сообщил, что за 4 года судебную повестку получал только один раз, а о восьми постановлениях о приводе ему не известно. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№11-112 от 15.06.2011г. (2904) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	2
-120-	исх.№11-117 от 20.06.2011г.	(2905) /Раздел 8	20.06.2011	Предоставить письменный мотивированный ответ о необходимости проведения предварительного заседания в уголовном процессе (согласно ст.258 УПК Украины), если рассмотрение материалов т.н. уголовного дела № 1-31/11 передано в производство другого судьи. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-117 от 20.06.2011г. (2905) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	3
-121-	исх.№11-116 от 20.06.2011г.	(1307) /Раздел 16.8	20.06.2011	Административный иск на действия и бездействия Ответчиков, которые нанесли значительный материальный и моральный вред Канцара В.Д..Тем самым, члены ОПГ очередной раз избежали уголовной ответственности за преступления в части подлога и фальсификации материалов т.н. уголовного дела, а так же, беззакония, факты пыток, угроз и насильства:– при рассмотрении земельных вопросов;– при рассмотрении хозяйственных вопросов;– при рассмотрении вопросов незаконного прекращения, одним из членов ОПГ, следователем Сафоновым И.Б. уголовного дела № 27/99/0449;– при рассмотрении вопросов возобновления подачи электроэнергии и др..Таким образом, только отсутствие реагирования Ответчиков на преступления членов ОПГ позволило членам ОПГ умышленно нанести Канцара В.Д. материальный и моральный вред.Бездействие Ответчиков имеет длящийся характер.Материальный вред Канцара В.Д. заключается в затратах понесенных им на:– десятки тысяч страниц обращений, направленных в тысячи адресов. Была проделана многочасовая и многодневная работа, которая потребовала дополнительные средства и которая в настоящее время обнулилась в связи со сменой судьи. Юридическая помощь на каждое заседание составила в среднем 3000 грн.. Всего прошло 70 судебных заседаний, что составляет 210 000 грн.– аренду автомобиля ТИКО ДЭО, стоимость аренды которого составляет 450 грн. в день х 70 судебных заседаний. Итого 31500 грн..– затраты на приобретение бензина, а именно, 7 литров бензина х 9 грн. (примерная стоимость бензина) х 70, что составляет 4410 грн.;– недополученная арендная плата – свыше 700 000 грн.;– убытки связанные с отключением электроэнергии – свыше 200 000грн.;– члены ОПГ, путем изъятия из Алчевского исполкома документов на заключение договора на аренду земли, получили возможность требования в многочисленных судебных заседаниях надуманных сумм налога на землю (ссылка). Убытки – свыше 15000грн.10. Взыскать солидарно в пользу Канцара В.Д. с Ответчика №1 и Ответчика №2 часть причиненного материального вреда в сумме 150 грн.;11. Взыскать солидарно в пользу Канцара В.Д. с Ответчика №1 и Ответчика №2 часть причиненного морального вреда в сумме 150 грн.;3. Квитанция об оплате госпошлины (3 грн.);Дело №2а-9416/11/2670.22.06.2015 С начала года судьи Киевской области более 10 раз выносили решения, находясь за границей, - СБУ Вхождения в текст: Масенк - 15 раза, . Заявление исх.№11-116 от 20.06.2011г. (1307) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	15
-122-	Исх.№11-123а от 29.07.2011г.	(2204) /Раздел 8	29.07.2011	ЗАЯВЛЕНИЕ (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе прокуратуры Ленинского района г. Луганска) Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление Исх.№11-123а от 29.07.2011г. (2204) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	4
-123-	исх.№11-134 от 29.07.2011г.	(1086) /Раздел 8	29.07.2011	ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОСПредоставить информацию о мерах принятых Ленинским районным судом и судьей Либстером по заявлению исх. №11-97 от 27.05.2011г.. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№11-134 от 29.07.2011г. (1086) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	1
-124-	исх.№11-123 от 29.07.2011г.	(1392) /Раздел 8	29.07.2011	ЗАЯВЛЕНИЕ (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводесудьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С.)До настоящего времени отсутствует надлежащее реагирование председательствующего по делу судьи Либстера А.С. на наши заявления:– о совершении преступления органами прокуратуры (прокуроров Гарпенюка, Ханина, Громова, Абашидзе, Такташова, Ревы, Чиж и др.);– о не рассмотрении жалобы от 26.05.2006г. о незаконности обыск;– о сокрытии вещественных доказательств;– о срыве судебных заседаний;– о возможном саботировании доставки свидетелей;– о предоставлении заведомо ложной информации;– о не реагировании на подлог, мошенничество хищение документов.Поведение судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера дает основание полагать, что судья в сговоре с прокуратурой Луганской области, прокуратурой Ленинского района возможно преследуя корыстные цели карьерного роста (аналогия карьерного роста судей Островской, Гончаровой, Масенко), заведомо осознавая противоправность и преступность своих действий начал рассмотрение дела с нарушениями норм действующего УПК Украины, которые	8

				указаны в заявлении исх. № 11-83 от 27.05.2011г. (имеется в материалах дела).Исх. № 11-123а от 29.07.2011г.Действия прокурора давно потеряли признаки ГОСУДАРСТВЕННОГО обвинителя, а содержат признаки личной заинтересованности, злорадства, мстительности, психологического воздействия, умышленного причинения существенного морального и материального вреда. Так, 31.05.2011г. в конце судебного заседания Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. заявили ходатайство о предоставлении разрешения Канцара В.Д. на выезд для посещения с дочерью высших учебных заведений, а Марийчук Н.В. – для отдыха с семьей. Прокурор, в сговоре с судьей Либстером А.С., убедившись, что аудиозапись судебного заседания отключена с нескрываемым удовольствием произнес – «походите еще».Считаем указанные действия судьи и прокурора необходимо квалифицировать как умышленное причинение пыток Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление *исх.№11-123 от 29.07.2011г.* (*1392*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	
-125-	*исх.№11-135 от 29.07.2011г.*	(*1401*) /Раздел 8	29.07.2011	3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении исх.№11-97 от 31.05.2011г., а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судья *Масенко* Д.Е. их не рассматривал. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№11-135 от 29.07.2011г.* (*1401*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	3
-126-	*исх.№11-92 от 29.07.2011г.*	(*2208*) /Раздел 8	29.07.2011	Первоочередно рассмотреть жалобу о проведении незаконного обыска от 26.05.2006г., поданную Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска за 11 месяцев до начала рассмотрения данного, т.н., уголовного дела в Алчевском городском суде Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№11-92 от 29.07.2011г.* (*2208*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	2
-127-	*исх.№11-95 от 29.07.2011г.*	(*1139*) /Раздел 8	29.07.2011	Первоочередно рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. *исх. № 11-17* от 14.02.2011г.;2. Предоставить информацию – на каком основании жалоба *исх. № 11-17*от 14.02.2011г. до настоящего времени не рассмотрена и кто за это был привлечен к ответственности.3. Предоставить информацию – на каком основании жалобы *исх. № 10-10 от 18.02.2010г.*, исх. № *218-10 от 30.08.2010г.*; ходатайство *исх.№155-10 от 23.06.2010г.*, заявление исх.*№201-10 от 28.07.2010г.* «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», повторное заявление исх.*№ 216-10 от 20.08.2010г.*«О выделении доли в общей совместной собственности супругов» не были рассмотрены и кто за это был привлечен к ответственности. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№11-95 от 29.07.2011г.* (*1139*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	2
-128-	*исх.№11-94 от 29.07.2011г.*	(*2207*) /Раздел 8	29.07.2011	Отменить меру пресечения в виде залога и возвратить залог. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, .	4
-129-	*исх.№11-122 от 29.07.2011г.*	(*2205*) /Раздел 8	29.07.2011	1. Обеспечить проведение судебных заседаний по т.н. уголовному делу №1-31/11 (ранее № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) с предоставлением элементарных условий для обеспечения возможности защиты Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. своих прав – стола.2. Принять соответствующие меры к недопущению незаконных действий, которые приводят к унижению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. человеческого достоинства.3. Оказать помощь в привлечении к уголовной ответственности садистов в погонах и мантиях по фактам, указанным в заявлениях – *исх.№11-97_1 от 27.05.*2011г., заявлении *исх.№11-83* от 27.05.2011г. и *др.*, направленных в Ваш адрес.4. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов – похищенные документы будут предоставлены повторно. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-130-	*от 29.07.2011г.*	(*877*) /Раздел 8	29.07.2011	Акты общественных организаций по защите прав человека Луганской Правозащитной Группы, руководитель Целовальниченко Н.Е.. 79 страниц. Десятки актов. Вхождения в текст: Масенк - 9 раза, . Заявление *от 29.07.2011г.* (*877*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г.	9
-131-	*исх.№11-137 от 01.08.2011г.*	(*1393*) /Раздел 8	01.08.2011	Заявление о совершенном преступлении в отношении граждан Украины в порядке ст.97 УПК Украины. (второй отвод судье Ленинского районного суда г.Луганска Либстеру А.С., заявление о привлечении судьи Либстера А.С. к уголовной ответственности) 29.07.2011г. судебное заседание по делу началось с 15 минутным опозданием судьи. Секретарь судьи Либстера в это время осуществляет поиск прокурора Будагъянца, часто заходит в комнату прокуроров, и его не находит. После чего, судья одной фразой заявил – «Отводы есть, отводов нет», и перешел к дальнейшему рассмотрению дела. После указанных незаконных действий судьи Либстера, Канцара В.Д. заявил об отводе прокурору Чиж, делая акцент на том основании, что если прокурор Чиж является родственником (а он является сыном) прокурору прокуратуры Луганской области, Канцара В.Д. просит отвести прокурора Чижа. Канцара В.Д. заявил, что прокурор прокуратуры Луганской области Чиж содействует членам ОПГ и в заявлениях, поданных в канцелярию суда 29.07.2011г., об этом также сообщается. Результатом заявленного Канцара В.Д. отвода прокурору Чижу было искреннее возмущение судьи Либстера, и, соответственно, отказ в удовлетворении отвода. Мотивировал свой отказ судья тем, что, по его мнению, ходатайство не достаточно аргументировано. Далее, судья Либстер А.С. перешел к рассмотрению ходатайства *исх.№11-135* от 29.07.2011г. о проведении предварительного заседания. Огласив ходатайство *исх.№11-135* от 29.07.2011г. судья Либстер обратился к прокурору прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чижу о его мнении. Реакцией прокурора на вопрос судьи Либстера стала подача прокурором ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела и предоставлении для этого времени. Судья Либстер А.С. продолжал настаивать на том, чтобы прокурор озвучил свое мнение по заявленному ходатайству *исх. № 11-135* от 29.07.2011г.. На что прокурор Ленинского района г. Луганска Чиж, явно не желая участвовать в дальнейшей профанации этого суда, продолжал настаивать на предоставлении ему времени для ознакомления с материалами дела. Так и не дождавшись ответа прокурора,	1

				судья единолично, без мнения прокурора отказал в удовлетворении ходатайства *исх. № 11-135* от 29.07.2011г., так как по делу уже идет судебный процесс. Считаем, что основная задача прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагъянца, как представителя прокуратуры: – срыв судебных заседаний, о чем свидетельствует справка суда о движении уголовного дела, в которой зафиксированы данные факты (*ссылка*); – на протяжении четырех лет срыв доставки свидетелей в угоду членам ОПГ – путем оказания давления на органы МВД. Все наши обращения, включая справки о состоянии здоровья, члены ОПГ используют для контроля над результатами пыток в отношении Канцара В.Д. (*ссылка*) и Марийчук Н.В. (*ссылка*) По вышеуказанным нарушениям был составлен акт от 29.07.2011г общественной организации «Луганская правозащитная группа». Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№11-137 от 01.08.2011г.* (*1393*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г.	
-132-	*исх.№11-138 от 05.08.2011г.*	(*2906*) /Раздел 16.8	05.08.2011	Любимая процедура – ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ УСТРАНЕНИИ НЕДОСТАТКОВ*22.06.2015* С начала года судьи Киевской области более 10 раз выносили решения, находясь за границей, - СБУДело №2а-9416/11/2670. Вхождения в текст: Масенк - 26 раза, . Заявление *исх.№11-138 от 05.08.2011г.* (*2906*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	26
-133-	*от 08.08.2011г.*	(*989*) /Раздел 8	08.08.2011	Ответы прокуратуры Ленинского района Луганской области на наши обращения, которые мы им не направляли.Ни тебе номера нашего обращения, ни тебе откуда они его взяли. Коротко -- если члены ОПГ изловчились возбудить в отношении тебя уголовное дело, то в Украине ты лишаешься всех прав. Прокурор считает, что преступления прокуратуры и милиции будет расследовать суд в деле о налогах, куда они массово сбрасывают заявления о собственных преступлениях. Что есть заведомая ложь. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, . Заявление *от 08.08.2011г.* (*989*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	1
-134-	*Исх. №11-148 от 12.08.2011г.*	(*2018*) /Раздел 8	12.08.2011	Выдать аудиозаписи судебных заседаний по делу № 1-31/11 (ранее № 1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) со дня рассмотрения дела в суде по настоящее время, которые необходимы для реализации Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. своего права на защиту.Не исполнено судом Украины. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-135-	*исх.№11-147 от 12.08.2011г.*	(*1402*) /Раздел 8	12.08.2011	3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении исх.№11-97 от 31.05.2011г., а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судья *Масенко* Д.Е. их не рассматривал. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление *исх.№11-147 от 12.08.2011г.* (*1402*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	3
-136-	*исх.№11-149 от 12.08.2011г.*	(*2198*) /Раздел 8	12.08.2011	Из трех назначенных судебных заседаний под председательством судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера – прокурором и судьей были сорваны два заседания (29.07.2011г. и 05.08.2011г.). Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление *исх.№11-149 от 12.08.2011г.* (*2198*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	5
-137-	*исх.№11-145 от 12.08.2011г.*	(*1394*) /Раздел 8	12.08.2011	ЗАЯВЛЕНИЕ (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе прокуратуры Ленинского района г. Луганска) Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№11-145 от 12.08.2011г.* (*1394*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	2
-138-	*исх.№11-150 от 12.08.2011г.*	(*2197*) /Раздел 8	12.08.2011	Заявление о совершенном преступлении в отношении граждан Украины в порядке ст.97 УПК Украины. (второй отвод судье Ленинского районного суда г.Луганска Либстеру А.С., заявление о привлечении судьи Либстера А.С. к уголовной ответственности) Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№11-150 от 12.08.2011г.* (*2197*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г.	1
-139-	*исх.№11-154 от 19.08.2011г.*	(*2195*) /Раздел 8	19.08.2011	Отреагировать на настоящее заявление в порядке ст.97 УПК Украины. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление *исх.№11-154 от 19.08.2011г.* (*2195*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	4
-140-	*исх.№11-153 от 19.08.2011г.*	(*2196*) /Раздел 8	19.08.2011	13.08.2010 года судья *Масенко* объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы». Свидетель Бельмасов дал показания, которые не подтверждают надуманные инсинуации членов организованной преступной группы, и поэтому считаем этот протокол был похищен. Судебное заседание от 22.05.2008 года велось с применением аудиозаписи, которая имеется в материалах дела. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление *исх.№11-153 от 19.08.2011г.* (*2196*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	4
-141-	*исх.№11-155 от 19.08.2011г.*	(*504*) /Раздел 8	19.08.2011	Судья Либстер А.С. не вызывает свидетелей, не принимает мер к их приводу, как это было сделано предыдущими судьями по делу, которые вынесли не менее 10 постановлений о приводе свидетелей. Привод свидетелей был саботирован правоохранительными органами – так в 20 судебных заседаний, при председательстве судьи *Масенко*, не было доставлено ни одного свидетеля по делу. Таким образом, судья Либстер А.С. продолжает заволокичивание рассмотрения т.н. уголовного дела в разумные сроки. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление *исх.№11-155 от 19.08.2011г.* (*504*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	5
-142-	*исх.№11-156 от 26.08.2011г.*	(*2909*) /Раздел 8	26.08.2011	European Ombudsman for Mr. Grzegorz Kujawa1. Оказать помощь в принятии и рассмотрении Европейским судом по правам человека заявлений направленных 11.04.2011г.2. Оказать помощь в предоставлении интересов Заявителей в Европейском суде по правам человека при рассмотрении заявлений, перечисленных в настоящем обращении. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№11-156 от 26.08.2011г.* (*2909*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	2
-143-	*исх.№11-164 от 21.09.2011г.*	(*1049*) /Раздел 8	21.09.2011	ПРОСИМ:1. Приобщить к материалам дела копию трудовой книжки Канцара В.Д. как подтверждение того факта, что Канцара В.Д. не являлся должностным	1

				лицом ЧПФ «Аверс». Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	
-144-	исх.№11-157 от 21.09.2011г.	(1050) /Раздел 8	21.09.2011	Заявление о совершенном преступлении в отношении граждан Украины в порядке ст.97 УПК Украины.(Четвертый отвод судье Ленинского районного суда г.Луганска Либстеру А.С.,Отвод прокурору прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагъянцу) Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление исх.№11-157 от 21.09.2011г. (1050) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	8
-145-	исх.№11-165 от 21.09.2011г.	(1048) /Раздел 8	21.09.2011	ПРОСИМ:1. Возвратить судью Масенко Д.Е. для окончания им рассмотрения материалов т.н. уголовного дела №1-31/11, по которому осталось два судебных заседания, а именно, допрос пяти свидетелей – 2-3 из которых с признаками фиктивности, заседание-дебаты и вынесение оправдательного приговора. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-165 от 21.09.2011г. (1048) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	3
-146-	от 23.09.2011г.	(2695) /Раздел 8	23.09.2011	Ответы председателя Ленинского районного суда г.ЛуганскаРанее нам справку о движении по уголовному делу выдавали, сейчас -- НЕТ. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-147-	исх.№11-169 от 10.10.2011г.	(1046) /Раздел 8	10.10.2011	ЗАЯВЛЕНИЕ (к семьдесят седьмому назначенному судебному заседанию)об отводе судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С.об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагъянца Ю.Г. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление исх.№11-169 от 10.10.2011г. (1046) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	8
-148-	исх.№11-166 от 10.10.2011г.	(1047) /Раздел 8	10.10.2011	4. Генеральную прокуратуру Украины, Высшую квалификационную комиссию судей Украины – привлечь к уголовной ответственности лиц, указанных в заявлении исх.№11-97_1от 01.06.2011г., а так же судей Гук В.С., Таранова Е.П., Масенко Д.Е., Запорожченко Е.А., Либстер С.А. за принятие к рассмотрению уголовного дела без надлежащей проверки фактов изложенных в исх.№11-83 от 27.05.2011г. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-149-	Исх.№11-177 от 18.10.2011г.	(2194) /Раздел 8	18.10.2011	2005-2006 год. Оранжевые лихорадочно стали приманывать себе олигархов.Нас в тюрьму, чтобы не мешали воровать. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление Исх.№11-177 от 18.10.2011г. (2194) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	5
-150-	исх.№11-186-1 от 21.11.2011г.	(1044) /Раздел 8	21.11.2011	ПРОШУ оказать помощь в:7. В рассмотрении моих заявлений в ЕСПЧ – http://ua2424.com/strasb/index_files/obrasch_strasb1.html8. В прекращении феодально-крепостнических пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-151-	исх.№11-188 от 21.11.2011г.	(3056) /Раздел 8	21.11.2011	Уважаемая власть. Очень надеюсь, что нижеизложенные факты преступлений в отношении двух украинских семей будут рассмотрены без привязки к пресловутому, т.н. уголовному делу по ст.212 УК Украины № 1-31/11 (ранее № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело). Вхождения в текст: Масенк - 26 раза, . Заявление исх.№11-188 от 21.11.2011г. (3056) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	26
-152-	Исх.№11-186-1 от 21.11.2011г.	(2214) /Раздел 7	21.11.2011	По состоянию на 19.08.2011 года по т.н. уголовному делу прошло 77 судебных заседания, сменилось пять судей (Гук, Таранова, Масенко, Запорожченко, Либстер).ПРОШУ оказать помощь в:1. В рассмотрении моих заявлений в ЕСПЧ – _____2. В прекращении феодально-крепостнических пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-153-	исх. №11-196 от 01.12.2011г.	(387) /Раздел 9.1	01.12.2011	ПРОШУ оказать помощь:1. Привлечь к ответственности организаторов неоднократных судебных исков, которые направляли налоговые уведомления в адрес (г.Брянка, с.Замковка) – не соответствующий адресу указанному Канцара В.Д. в сотнях обращений, а именно: г.Алчевск, пр.Металлургов,48.2. До принятия решения по согласованию суммы уплаты и возврата уплаченной суммы незаконного налога – оказать помощь в прекращении коллекторских акций, направленных на терроризирования украинской семьи.3. Обязать исполнительный комитет Алчевского городского совета и Алчевскую объединенную налоговую инспекцию в Луганской области добровольно оплатить работы по содержанию здания, стоянку и обслуживание арестованного автотранспорта на ул.Чапаева,51В и пр.Металлургов,48, где он стоит на территории принадлежащей Канцара З.И. – на основании вышеприведенных расчетов и фактов в исх.№11-180 от 25.10.2011г.4. Привлечь к уголовной ответственности, лиц которые незаконно арестовали долю Канцара З.И. в общей совместной собственности супругов и которые в настоящее время не законно не рассматривают заявления Канцара В.Д. по выделению незаконно арестованной доли Канцара З.И. в Ленинском районном суде г.Луганска.5. Аннулировать налоговые уведомления по начислению земельного налога и рассмотреть вопрос компенсации Канцара В.Д. затрат на обслуживание арестованного здания и автотранспорта в условиях рэкета, рейдерства, вымогательства и пыток на протяжении более 5-ти лет со стороны властей.6. ОГИС г.Алчевска – отменить повторный арест арестованного здания по пр-ту Металлургов,48.7. После пересчета налоговых уведомлений по налогу на землю за 2006,2007,2008,2009,2010,2011года с учетом вышеизложенных данных и фактов, обеспечить возврат в добровольном порядке остатка от оплаченных 15727,18грн. денежных средств – незаконно полученной городской властью оплаты земельного налога в 2006г.8. Учесть оплаты земельного налога в сумме 1271,45грн. и 87,51 грн., осуществленные Канцара В.Д. и Канцара З.И., как ориентировочный расчет за пользование землей за 2011г..Квитанции об оплате за пользоввание земельными участками, согласно Закона.Волюнтаризм налоговых органов, которые не передали арестованное имущество на хранение. Ответ начальника ОНМ Алчевской ОГНИ "Содержание имущества в компетенцию налоговой милиции не входит." Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх. №11-196 от 01.12.2011г. (387) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	1
-154-	исх.№11-203 от 07.12.2011г.	(1072) /Раздел 8	07.12.2011	ПРОШУ:1. Вынести определение, которым отменить меру пресечения в виде залога и возвратить залог2. Вынести определение, которое даст возможность после предъявления его в ОСК УМВД Украины в Луганской области продлить заграничный паспорт – для ведения коммерческой деятельности и лечения, что	3

				сегодня Канцара В.Д. запрещено. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	
-155-	Исх.№11-83-1 от 07.12.2011г.	(2216) /Раздел 8	07.12.2011	В предварительном судебном заседании необходимо рассмотреть: Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление Исх.№11-83-1 от 07.12.2011г. (2216) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24639 от 30.08.2021г.	2
-156-	исх.№11-201 от 07.12.2011г.	(1074) /Раздел 8	07.12.2011	ПРОСИМ:1. Затребовать из Государственной регистрационной службы Украины (ул. Марины Расковой, 15, г. Киев) и государственного регистратора в исполнительном комитете Брянковского городского совета Луганской области информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657).2. Затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657).Проигнорировано. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-157-	исх.№11-200 от 07.12.2011г.	(1075) /Раздел 8	07.12.2011	ПРОСИМ:1. Составить график судебных заседаний.2. Составить график вызова свидетелей.3. Вынести постановление о приводе свидетелей.4. Вынести частное определение в отношении сотрудников ГОВД, которые не обеспечили привод свидетелей по ранее направленным приводам свидетелей. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-158-	исх.№11-188-1 от 07.12.2011г.	(1182) /Раздел 8	07.12.2011	По изложенным в настоящем заявлении исх.№11-188-1 от 07.12.2011г. фактам преступлений, в отношении каждого из перечисленных ниже лиц, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и на основании материалов т.н. уголовного дела № 1-31/11 и настоящего исх. № 11-188-1 от 07.12.2011г. направить сообщения в Генеральную прокуратуру Украины о совершении нижеуказанными лицами преступлений. Вхождения в текст: Масенк - 26 раза, . Заявление исх.№11-188-1 от 07.12.2011г. (1182) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	26
-159-	исх.№11-186-2 от 07.12.2011г.	(1066) /Раздел 8	07.12.2011	Учитывая, что должностные лица судебных, налоговых органов, органов прокуратуры имели специальное образование, многолетний опыт работы, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что они не могли не осознавать противоправность своих действий и действовали целенаправленно. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-160-	исх.№11-204 от 26.12.2011г.	(1071) /Раздел 8	26.12.2011	Согласно информации СМИ – в 2006 году в Алчевске орудовали банды третейских судей. Им активно содействовали суды, прокуратуры, государственные служащие.В протоколе судебного заседания от 21.01.2008г. (стр.433 т. № 6 уг. дела) бывший следователь Лещенко О.А. пояснил суду следующее – о проведенном обыске суд не уведомил, «Канцара говорил, что это его собственность», «говорил, что наши действия незаконны», «обратились в суд, суд отказал в проведении обыска», «апелляции (на определение Ленинского районного суда г. Луганска об отказе в проведении обыска) не было», «на тот момент он (Канцара) не был обвиняемым, не подозреваемым», «Я не знал, что предприятия (ЧПФ «Аверс», ЧПФ «Вектор») не сняты с учета», «адвоката кажется не допустили», «Были нарушены права (Канцара В.Д.)», а так же утверждал, что был одним следователем по уголовному делу. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-204 от 26.12.2011г. (1071) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	3
-161-	исх.№11-83-3 от 26.12.2011г.	(2917) /Раздел 8	26.12.2011	3. Председателя Европейского парламента Ежи Бузека, посла США в Украине, посла Германии в Украине, еврокомиссара Штефана Фюле, верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон, European Ombudsman for Mr. Grzegorz Kujawa – оказать помощь в устранении двойных стандартов и в переводе наших заявлений (досье № 7762/10, досье № 68702/10, досье № 20448/10, досье №31965/10, заявление от 15.03.2010г., заявление от 09.04.2010г., заявление от 04.08.2010г., заявление от 04.01.2011г., заявление от 04.01.2011г., заявление от 01.07.2011г., заявление от 15.09.2011г., заявление от 04.10.2011г.), поданных в Европейский суд по правам человека – в разряд приоритетных и рассмотреть по ускоренной процедуре Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-83-3 от 26.12.2011г. (2917) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	3
-162-	исх.№11-83-2 от 26.12.2011г.	(2916) /Раздел 8	26.12.2011	Новая судья. 7-я или 8-я. Новый прокурор 6-й или 7-й. Правоохранительно-судейский калейдоскоп. Жертвы те же.ПОВТОРНО ПРОСИМ: 1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу № 1-31/11 (ранее № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-83-2 от 26.12.2011г. (2916) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24640 от 30.08.2021г.	3
-163-	исх.№11-208 от 26.12.2011г.	(994) /Раздел 8	26.12.2011	1. Вынести определение, которым отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцара В.Д. (здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48; автотранспорт).2. Вынести определение, которым предоставить разрешение на пересечение границы Украины автомобилем MERCEDES-BENZ модель 1834LS, 1995г., регистрационный номер 02325АТ и полуприцепом марки TRAILER, 1984г., регистрационный номер 10203АМ для осуществления грузоперевозок за пределами Украины. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-164-	исх.№11-212 от 10.01.2012г.	(1070) /Раздел 8	10.01.2012	Учитывая многочисленные факты фальсификаций материалов т.н. уголовного дела, подлогов, нахождения приобщенных к делу вещественных доказательств и видеокассет, в руках заинтересованных лиц, преднамеренное проведение судебного заседания без аудиозаписи с целью внесения в протоколы судебных заседаний заведомо ложных данных о месте работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., указание в акте не выездной документальной проверки №184/23/30921623 от 09.08.2006г. на отсутствие приказа №7 от 21.06.2006г. (и других приказов о назначении Канцара В.Д.) на который в своем обвинительном заключении (стр.285-341 т. № 5 уг. дела) пять раз ссылается бывший следователь Лещенко О.А., и который отсутствует в т.н. уголовном деле и в описях томов т.н. уголовного дела, как с датой 2006г., так и датой иных лет,ПРОШУ: Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	2
-165-	Исх.№11-211 от	(1025)	10.01.2012	Рейдерство, рэкет и пытки в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	2

	10.01.2012г.	/Раздел 8		продолжается. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, .	
-166-	исх.№11-83-4 от 10.01.2012г.	(1011) /Раздел 8	10.01.2012	За два судебных заседания до окончания судебного рассмотрения дело было передано на новое рассмотрение новому судье Масенко Д.Е....а затем судьи Либстера А.С., который 10.10.2011г. на основании заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. исх. № 11-163 от 21.09.2011г., содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги и наших прав – удовлетворил себе отвод....так же просили рассмотреть законность возбуждения уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска...Фальсификация материалов уголовного дела членами ОПГ....следует, что «сведения, полученные с существенным нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, признаются недопустимыми и не могут быть использованы в качестве доказательств.Из СМИ: 2011-10-21 КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе.Считаем, что судьей Алчевского городского суда Луганской Гуком, при проведении 17.04.2007г. т.н. предварительного судебного заседания, вынесении постановления о назначении дела к судебному рассмотрению, не сообщении в правоохранительные органы об очевидных нарушениях прав и свобод граждан, имеющихся в т.н. уголовном деле совершены действия, возможно, подлежащие квалификации:...При этом, в судебном заседании 07.12.2011г. судья Попова указала, что предварительное заседание состоялось в Алчевском городском суде Луганской области и проходило с участием адвокатов, что не соответствует действительности.Таким образом, исходя из практики Европейского суда, ЧПФ «Аверс» не должно нести негативных последствий за действия ЧПФ «Вектор» – даже если бы такие имели место быть.Таким образом, по т.н. уголовному делу сменилось 6-ть судей (Гук В.С., Таранова Е.П., Масенко Д.Е., Запорожченко Е.А., Либстер А.С., Попова Е.М.) из чего усматривается или умышленное заволокичивание рассмотрение судьями т.н. уголовного дела или непрофессиональная работа председателей судов с кадрами, недостатки организационной работы в суде по распределению рабочей нагрузки на залы судебных заседаний и на судей, что приводит к неразумным срокам рассмотрения дел, пыткам, существенному материальному и моральному вреду Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..Перманентная, безнаказанная смена в деле прокуроров (Колесников, Будагъянц, Ханин, Минаева И.В., Чиж, Ганжа) – позволяет прокурорам – делать вид, что они не знают, что здесь судят заведомо невиновных Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, . Заявление исх.№11-83-4 от 10.01.2012г. (1011) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	4
-167-	исх.№11-213 от 10.01.2012г.	(1069) /Раздел 8	10.01.2012	1. Ленинский районный суд г.Луганска:1.1. Составить график судебных заседаний.1.2.Составить график вызова свидетелей.1.3.Вынести постановление о приводе свидетелей. Вынести частное определение в отношении сотрудников ГОВД, которые не обеспечили привод свидетелей по ранее направленным приводам свидетелей. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-168-	исх.№12-1-1 от 23.01.2012г.	(1064) /Раздел 8	23.01.2012	2.2. прекратить пытки в течение шести лет украинским правосудием.2.3. прекратить нанесение морального и материального вреда Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семьям.5. Устранить двойные стандарты, по применению ст.62 Конституции Украины – в отношении президента Украины и в отношении граждан. Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление исх.№12-1-1 от 23.01.2012г. (1064) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	5
-169-	исх.№12-2 от 23.01.2012г.	(538) /Раздел 8	23.01.2012	1. Безотлагательно рассмотреть жалобу от 26.05.2006г. (ссылка) на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя-коррупционера отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины (дело П-202/07 или 1-77/09).2. Безотлагательно рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. исх. № 11-17 от 14.02.2011г. «На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234,236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов».До настоящего времени ни одна из выше указанных жалоб Канцара В.Д. и Канцара З.И. Ленинским районным судом г. Луганска не рассмотрена, вследствие чего, семье Канцара В.Д. наносится существенный материальный и моральный вред. Так, потенциальные арендаторы ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В., торговая сеть «Амстор» и др. (ссылка), указанные нами ранее, отказываются арендовать торговые площади, которые находятся в аресте. Указанная информация может быть подтверждена при вызове указанных лиц в судебное заседание. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№12-2 от 23.01.2012г. (538) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	2
-170-	исх.№12-1 от 23.01.2012г.	(1921) /Раздел 8	23.01.2012	Международная общественность:4.1. оказать помощь в приоритетном рассмотрении наших дел – по аналогии с делами Тимошенко и Луценко, которых мы поддержали в 2004 году, и которых считаем ответственными за настоящее положение украинской судебной системы28.11.2017 ПиСУАР как репетиция войны. Видео.Россия еще не была готова к активным действиям..., "...от Харькова до Киева 480 км, а до границы с Россией – 40 км", – сорвал овации губернатор Кушнарев..." 15.11.2016 Убийцы Луганской области живут в Киеве, или будет ли Украина защищаться на внутреннем фронте? (Герасименко А.А. и пр.) Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление исх.№12-1 от 23.01.2012г. (1921) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	5
-171-	исх.№12-5 от 23.01.2012г.	(1063) /Раздел 8	23.01.2012	Одним из аргументов стороны обвинения является надуманное утверждение, что если лицо, якобы, подписало платежное поручение – лицо несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность предприятия.Материалы т.н. уголовного дела не содержат фактов преступления, за исключением преступлений власти. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№12-5 от 23.01.2012г. (1063) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	2
-172-	исх.№12-8от 24.01.2012г.	(1062) /Раздел 8	24.01.2012	ЗАЯВЛЕНИЕк восемьдесят шестому судебному заседаниюПриемы бандитов – политически-мотивированное преследование, незаконное отключение электроэнергии зданию Канцара В.Д. (ссылка), незаконный обыск, кража документов – подтверждающих невиновность и непричастность, тюрьма,	3

				заволокичивание рассмотрения дела (ссылка). Указанная практика была присуща власти 2006года (ссылка). Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№12-8от 24.01.2012г. (1062) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	
-173-	исх.№12-7от 25.01.2012г.	(1065) /Раздел 8	25.01.2012	Рейдерство и рэкет в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. продолжается.25.01.2012г. в адрес Представительства ЕС в Украине и в государственные органы государства Украины было направлено заявление исх. №12-1 от 23.01.2012г. «(О прекращении пыток, рэкета и рейдерства бандитами в пагонах и мантиях)» с просьбой оказать помощь.Резервы украинской олигархической власти для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. А также повышенные пенсии и надбавки бандитам в пагонах и мантиях, фигурантам 11-188-3 от 28.11.2012г.. Из СМИ: 2017-06-01 Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№12-7от 25.01.2012г. (1065) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	2
-174-	исх.№12-10 от 30.01.2012г.	(1061) /Раздел 8	30.01.2012	ЗАЯВЛЕНИЕк восемьдесят седьмому судебному заседаниюНа первом заседании, 07.12.2011г., прокурор Ганжа демонстрировал готовность – плотно уселся в прокурорское, напротив, место, размял пальцы рук и мышцы шеи – типичными поворотами и наклонами головы, мышцы щек и челюстей не разминал, т.к. видимо при нынешней системе они не досягаемы. Очередной (шестой) молодой, здоровый, полный сил, амбициозный прокурор за столом «украинского правосудия» был готов к судебному процессу. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№12-10 от 30.01.2012г. (1061) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	3
-175-	исх.№12-14 от 31.01.2012г.	(1059) /Раздел 8	31.01.2012	ЗАЯВЛЕНИЕ к восемьдесят восьмому судебному заседаниюПриемы бандитов – политически-мотивированное преследование, незаконное отключение электроэнергии зданию Канцара В.Д. (ссылка), незаконный обыск, кража документов – подтверждающих невиновность и непричастность, тюрьма, заволокичивание рассмотрения дела (ссылка). Указанная практика была присуща власти 2006года (ссылка). Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№12-14 от 31.01.2012г. (1059) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	2
-176-	исх.№12-18 от 14.02.2012г.	(1154) /Раздел 16.1	14.02.2012	2. Передать дело № 2а-56/11/1201 на рассмотрение в окружной административный суд не Луганской области. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, .	3
-177-	исх.№12-16от 20.02.2012г.	(1058) /Раздел 8	20.02.2012	ЗАЯВЛЕНИЕк восемьдесят девятому судебному заседаниюСогласно протокола личного обыска от 06.09.2006г. (стр.123 т.№3 уг. дела), у Канцара В.Д. бывшим следователем налоговой милиции Лещенко О.А. (член ОПГ, третейский судья) было изъято: мобильный телефон «Nokia 6280» корпоративный «Киевстар», деньги в сумме 451 грн., золотое обручальное кольцо, денежная сумма в размере 200 грн.. Согласно расписки жены Канцара В.Д. от 06.09.2006г. (стр.126 т.№3 уг. дела) Канцара З.И. получила в следственном отделе налоговой милиции, принадлежащие Канцара В.Д вещи, а именно: мобильный телефон «Nokia 6280» корпоративный «Киевстар» и обручальное кольцо. Денежные средства, изъятые бывшим следователем, третейским судьей Лещенко О.А. до настоящего времени не возвращены. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№12-16от 20.02.2012г. (1058) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23299 от 16.08.2021г.	1
-178-	исх.№12-106 от 20.12.2012г.	(51) /Раздел 8	20.02.2012	ОБРАЩЕНИЕ на основании заявлений в исх. № 12-105 от 20.12.2012г. (ссылка)Уважаемый Верховный суд государства Украина.1. Прошу оказать помощь в определении – какому ведомству (Прокуратура или МВД) в отношении конкретной нижеприведенной фамилии вести расследование. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№12-106 от 20.12.2012г. (51) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24631 от 30.08.2021г.	2
-179-	исх.№12-26 от 29.02.2012г.	(1924) /Раздел 7	29.02.2012	ХОДАТАЙСТВО о передаче дела № 66262/11 на рассмотрение Большой палаты. Лозунг 2004 года – «Бандитам тюрьмы» был реализован буквально. И пока весь мир снисходительно потворствует так называемым росткам украинской демократии – тюрьмы стали самым выгодным бизнесом, понятие кредитор предполагает обвиняемый, тюрьма, 90 судебных заседаний, разрушение бизнеса. (ссылка). Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-180-	исх.№12-25 от 13.03.2012г.	(1054) /Раздел 8	13.03.2012	З а я в л е н и е в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(отвод №1, очередной, всего состава Ленинского районного суда г.Луганска и всего состава прокуратуры Ленинского района г.Луганска, как не способных противостоять членам ОПГ в вопросе саботирования ими привода свидетелей и в вопросе фальсификации материалов дела в досудебном следствии и в стенах суда.)Приемы бандитов – политически-мотивированное преследование, незаконное отключение электроэнергии зданию Канцара В.Д. (ссылка), незаконный обыск, кража документов – подтверждающих невиновность и непричастность, тюрьма, пыткИ, заволокичивание рассмотрения дела (ссылка). Указанная практика была присуща власти 2006 года (ссылка). Вхождения в текст: Масенк - 5 раза, . Заявление исх.№12-25 от 13.03.2012г. (1054) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	5
-181-	исх.№12-24 obysk.html от 21.03.2012г.	(551) /Раздел 8	21.03.2012	З А Я В Л Е Н И Е к 94-му судебному заседаниюв порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела.Прекращении пыток в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и их семей.)12. В соблюдении принципа ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление исх. № 12-24 obysk.html от 21.03.2012г. (551) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	8
-182-	исх.№12-30 от 21.03.2012г.	(1052) /Раздел 8	21.03.2012	З А Я В Л Е Н И Е к 94-му судебному заседаниюв порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела.Прекращении пыток в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей.) Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№12-30 от 21.03.2012г. (1052) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	3
-183-	исх.№12-23 от	(1055)	22.03.2012		2

	22.03.2012г.	/Раздел 8		Так, на первом заседании, 07.12.2011г., прокурор Ганжа демонстрировал готовность – плотно уселся напротив Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. за столом, в прокурорский стул, размял пальцы рук и мышцы шеи – типичными поворотами и наклонами головы, мышцы щек и челюстей не разминал, т.к. видимо при нынешней системе они не досягаемы. Очередной (шестой) молодой, здоровый, полный сил, амбициозный прокурор за столом «украинского правосудия» был готов к процессу.В судебном заседании 20.02.2012г. в присутствии судьи Поповой Е.Н., секретаря, официального наблюдателя ОО «Луганская правозащитная группа» Кустицкого А.Т. прокурор Ганжа разминал шейные суставы, что сопровождалось громким хрустом, который был слышен и в коридоре суда. Таким образом, прокурор Ганжа всем своим поведением, своими физическими упражнениями во время заседания суда – демонстрирует свое, якобы, превосходство, безнаказанность и неуважение не только к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., но и к суду. Указанные действия прокурор нацелены на оказание психологическое воздействие на Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины, а так же учитывая отсутствие реагирования, ПРОШУ:1. Оградить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. от психологического воздействия со стороны прокуроров. Канцара В.Д. Марийчук Н.В. А.Т. Кустицкий Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№12-23 от 22.03.2012г.* (*1055*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	
-184-	исх.№12-37 от 27.03.2012г.	(1016) /Раздел 8	27.03.2012	З А Я В Л Е Н И Е к 96-му судебному заседанию в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела.Прекращении пыток в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей.)В настоящее время, по прошествии более трех месяцев – нами не получены ответы по сути на указанные 30-ть обращений. При этом саботаж правоохранительных органов по доставке приводом свидетелей продолжается. ...т.н. уголовное дело, сфальсифицированное членами ОПГ с целью рэкета и рейдерства... Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, . Заявление *исх.№12-37 от 27.03.2012г.* (*1016*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г.	6
-185-	исх.№12-42 от 10.04.2012г.	(1051) /Раздел 8	10.04.2012	З А Я В Л Е Н И Е к 99-му судебному заседанию, в порядке ст.94,97,98 УПК Украины(о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела.Прекращении пыток в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей.)5. В соблюдении принципа ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.№12-42 от 10.04.2012г.* (*1051*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	2
-186-	исх.№12-35 от 07.05.2012г.	(1077) /Раздел 8	07.05.2012	Заявление в порядке ст.97 УПК Украины на факты, изложенные в *обвинительном заключении от 14.03.2007 года*. Приемы бандитов – политически-мотивированное преследование, незаконное отключение электроэнергии зданию Канцара В.Д. (*ссылка*), незаконный обыск, кража документов – подтверждающих невиновность и непричастность, фальсификация документов, тюрьма, *пытк*и, заволокичивание рассмотрения дела, рэкет и рейдерство (*ссылка*). Указанная практика была присуща власти 2006 года (*ссылка*), что так же подтверждается высказыванием депутата Верховной Рады Украины *экс-замминистра МВД Геннадия Москаля* – «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в Нашей Украине были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». Для руководства страны это была нормальная практика, что нашло отражение в СМИ и высказываниях отдельных народных депутатов Украины (*ссылка*). Органы прокуратуры на протяжении 6-лет самоустранялись от реагирования на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., чем существенно были нарушены права граждан Украины (*ссылка*). Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, . Заявление *исх.№12-35 от 07.05.2012г.* (*1077*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	6
-187-	исх.№12-35dopol от 07.05.2012г.	(935) /Раздел 8	07.05.2012	Заявление в порядке ст.97 УПК Украинына факты, изложенные в *обвинительном заключении от 14.03.2007 года*– вынести оправдательный приговор по т.н. уголовному делу № 1-16/12 (ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.;– возвратить похищенные денежные средства в сумме 23тыс грн., папки с оплатой коммунальных услуг, документы земельного дела (стр. 131 т. № 1), и другие документы, похищенные при незаконном обыске от 06.05.2006г.;– отменить подписку о невыезде для Марийчук Н.В. и залог для Канцара В.Д.– отменить арест имущества, принадлежащего Канцара В.Д. и Канцара З.И.;– возвратить похищенные денежные средства в сумме 651 грн., незаконно изъятые при личном обыске, что отмечено в протоколе личного обыска от 06.09.2006г. (стр.123 т.№3 уг. дела).– возвратить денежные средства в сумме 100000грн, незаконно полученные в качестве залога Канцара В.Д.; Вхождения в текст: Масенк - 6 раза, . Заявление *исх.№12-35dopol от 07.05.2012г.* (*935*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	6
-188-	исх.№12-58 от 12.06.2012г.	(999) /Раздел 8	12.06.2012	ВОЗРАЖЕНИЯ НА АПЕЛЛЯЦИЮ прокуратуры Ленинского района г.Луганска на постановление (*486*) Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012г. и на приговор (*991*) Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012г.. Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление *исх.№12-58 от 12.06.2012г.* (*999*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г.	8
-189-	исх.12-72 от 17.08.2012 года	(3078) /Раздел 18	17.08.2012	Украинское политически-мотивированном преследовании. Избирательное правосудие образца 2006 года.Дополнительные материалы. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление *исх.12-72 от 17.08.2012 года* (*3078*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24641 от 30.08.2021г.	2
-190-	исх.№12-78-1 от 11.09.2012г.	(80) /Раздел 12.1	11.09.2012	дело №2а-25636/09/12703АЯВЛЕНИЕ о преступлении по признакам ст.ст. 190, 191 УК Украины и привлечении к уголовной ответственности виновных лиц в порядке ст.97 УПК Украины1. Искусственно созданного повода для банкротства ОАО «АМК» – при сумме претензий 119169957,37грн (стр.176 т.1(всего 9) или Документ №12 (*ссылка*) – определение суда от 02.03.2001г.), которая составляла 1/8 от остаточной стоимости основных средств металлургического комбината длиной 20км – 835685059грн. (стр.38,39 т.	1

				№ 1(всего 9) дела № 05/283-9/222б или Документ № 59,60 (ссылка)) и 1/50 рыночной стоимости предприятия.2. В процессе приватизации приняли участие заинтересованные лица, которые вошли в комитет кредиторов (ссылка): Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№12-78-1 от 11.09.2012г. (80) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	
-191-	исх.№12-91 от 10.10.2012г.	(256) /Раздел 8	10.10.2012	КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБАна определение от 19.09.2012г. Коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области по делу №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)))5. Признать действия коллегия судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области − направленными на заволокичивание вынесения справедливого и законного решения в отношении Заявителя. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№12-91 от 10.10.2012г. (256) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23300 от 16.08.2021г.	1
-192-	исх.№12-88 от 10.10.2012г.	(201) /Раздел 8	10.10.2012	КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБАна определение от 19.09.2012г. Коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области по делу №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№12-88 от 10.10.2012г. (201) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	1
-193-	вих.№12-86 від 15.11.2012 року	(13) /Раздел 16	15.11.2012	СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление вих.№12-86 від 15.11.2012 року (13) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	1
-194-	от 28.11.2012г.,	(2210) /Раздел 8	28.11.2012	Частичный список. Пишем письма украинским чиновникам. Звоним... ...в рельсу. Вхождения в текст: Масенк - 17 раза, . Заявление от 28.11.2012г., (2210) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г.	17
-195-	исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.	(15) /Раздел 8	28.11.2012	ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина Вхождения в текст: Масенк - 26 раза, . Заявление исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. (15) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	26
-196-	исх.№11-202 от 07.12.2011г.	(1073) /Раздел 8	07.12.2012	Вынести определение, которым отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцара В.Д. (здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48; автотранспорт). Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№11-202 от 07.12.2011г. (1073) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г.	3
-197-	исх.№12-98 от 28.11.2012г.	(1228) /Раздел 8	28.12.2012	5. Прекратить практику избирательного правосудия ЕСПЧ по точечному обслуживанию «лидеров» государства Украина, которые на волне популизма выстроили народ Украины в суды и в ЕСПЧ. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№12-98 от 28.11.2012г. (1228) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	1
-198-	исх.№13-6-1 от 10.01.2013г.	(631) /Раздел 8	10.01.2013	ЗАЯВЛЕНИЕдополнение № 3 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. (ссылка) «о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина») и о причинении пыток.В телефонном разговоре следователь Кретов признал, что нумерация страниц уг.дела №320120300000000008 (ранее №1-16/12): а,б,в,г,д,ж – не соответсвует закону и он её исправил. Тем самым уничтожил улики о фальсификации приказов о назначении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и скрыл преступление от судебного разбирательства. Эти приказы были подложены в дело с номерами страниц 59а и 59б, видимо после того, как в акте не выездной документальной проверки (стр 258 т.№2 уг. дела) было отображено, что дело не имеет приказов о каких-либо назначениях Канцара В.Д. или Марийчук Н.В. (более подробно – исх.№12-58 от 12.06.2012г., ссылка и исх.№12-88 от 10.10.2012г., ссылка) Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-6-1 от 10.01.2013г. (631) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	2
-199-	исх.№13-6 от 10.01.2013г.	(630) /Раздел 8	10.01.2013	ЗАЯВЛЕНИЕдополнение № 1 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. (ссылка) «о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина») и о причинении пыток.Дело нашпиговано моим номером телефона (0994403325), который я оставлял судьям Тарановой, Масенко, Либстеру, Попово, чтобы предупреждать меня, когда заседание не состоится. Ранее мой киевстаровский телефон (0676725618) имели прокурор г.Алчевска Пляшков, члены следственной группы Сафонов и Терещенко, , с последними я неоднократно посещал Кривой Рог и поддерживал связь. Но членам ОПГ необходимо представить меня как незаконопослушного гражданина – с целью взятия под стражу, и поэтому предыдущие члены ОПГ и сегодняшние не звонят на мой телефон, а оказывают психологическое давление родственников и соседей. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№13-6 от 10.01.2013г. (630) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	3
-200-	исх.№13-18 от 08.02.2013г.	(610) /Раздел 8	08.02.2013	ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР ПО-УКРАИНСКИЗАЯВЛЕНИЕдополнение №5 к заявлению исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.«1. о продолжении членами ОПГ практики лжи и подлости при фальсифицировании уголовного производства № 320120300000000008, ранее № 1-16/12 (ранее № 1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))),2. о использовании судов Украины для сокрытия преступлений, избежания уголовной ответственности членами ОПГ, путем уголовного преследования заведомо невиновных»«о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина»,о причинении пыток и др. преступлениях в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и представляемых ими предприятий.Для создания т.н. уголовного дела и последующей отправки для дополнительного расследования, членами организованной преступной группы (далее ОПГ ссылка), были использованы (подробнее исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г) следующие методы:1. Подлог, фальсификация материалов дела;2. Использование материалов закрытых дел (ссылка уг. дело 04/0092);3. Срыв судебных заседаний (ссылка более 25) прокуратурой и членами ОПГ, когда прокурор Будагъянц	3

				отказывался проводить сегодня заседание, потому что завтра напишет отвод судье.4. Саботирование тринадцати постановлений о приводе свидетелей;5. Кража протоколов судебных заседаний и аудиозаписей, неугодных членам ОПГ, в которых показания свидетелей свидетельствовали о невиновности Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. (например протокол от 22.05.2008г. ссылка);6. Подлог, фальсификация информации в протоколах судебных заседаний – место работы, фамилии, имя, отчество;7. Использование коллегией судей апелляционного суда Луганской области вышеизложенного для незаконной отправки дела на дополнительное расследование;8. Использование коллегией судей апелляционного суда Луганской области информации о ходе прохождения апелляционного обжалования, которая не соответствует действительности, в т.ч. в части дачи Канцара В.Д. пояснений и отказов от прений, последнего слова и прочее, что, следовательно – привело к искажению фактов и лжи по отношению к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.9. Избирательное правосудие в отношении Канцара В.Д., нарушение судьями Высшего специализированного суда Украины Крижановским и Британчук норм материального и процессуального закона, что в последствии ограничило доступ к правосудию Канцара В.Д.8. 25.12.12г. телефонном разговоре бывший адвокат по делу Скачков Д.С., осуществляя по его словам звонок из кабинета начальника следственного управления налоговой милиции ГНС в Луганской области Солодченко С. и от его имени озвучил следующее – все понимают, что по т.н. уголовному делу нет состава преступления, предусмотренного ст.212 УК Украины. Поэтому Канцара В.Д. было предложено, (Скачков озвучил со слов Солодченко) – переквалифицировать т.н. уголовное дело по ст.212 УК Украины на ст.358 УК Украины, по которой прокурор на первом же заседании в январе месяце сделает заявление о закрытии уг.дела в связи с истечением сроков давности для привлечения к уголовной ответственности Канцара В.Д.. Иначе дело заволокитится еще на 2-3 года и так же закончится не реабилитирующей статьей – «сроки давности». Прокуратура и следствие имели преступное намерение ввести в заблуждение Канцара В.Д., с целью признания вины последним, путем предоставления ложных данных.2. Рассмотреть так называемое уголовное дело любым судом не Луганской области в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом;Звонок от 25.12.2012 года (тел.380675242877, запись разговора в файле Sk121225181640i-380675242877.mp3 находится в папке pdf) адвоката Скачкова Д.С из кабинета заместителя начальника главного управления – начальника следственного управления криминальных расследований Главного следственного управления финансовых расследований Министерства доходов и сборов Украины Сергея Солодченко и предложил:- что дело по ст. 212 УК Украины (предлагает Солодченко) закрыть с формулировкой – «не установлены достаточные доказательства для доказывания виновности лица» (п. 3 ч. 1 ст. 284 УПК).- обвинить Канцара В.Д. по ст.358 «подделка документов», которое прокурор прекратит «по срокам давности»«не установлены достаточные доказательства для доказывания виновности лица» (п. 3 ч. 1 ст. 284 УПК) априори ставит под сомнение доброе имя лица, в отношении которого прекращается уголовное производство по названному основанию, чем бесспорно унижает честь и достоинство человека.В телефонном разговоре усматривается морально-психологическое состояния Канцара В.Д. (15-23). Скачков согласился, что он и Канцара В.Д. провели десятки часов под дверями кабинетов в ожидании украинского правосудия. Просто пытки и нанесение материального и морального вреда. Вхождения в текст: Солодченк - 2 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-18 от 08.02.2013г. (610) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г.	
-201-	исх.№13-17 от 12.02.2013г.	(14) /Раздел 7	12.02.2013	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО по.13-17 (14) от 11.09.2017г. no.1 (история подачи) и Исковое заявление по.13-17 (14) от 12.02.2013г. – «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества…». Обоснование факта «Длящаяся ситуация», препятствование государством Украина рассмотрения обращений граждан. Прикреплена история обращений до обращения в Червонозаводской районный суд г.Харькова. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. (14) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	3
-202-	исх.№13-33 от 22.03.2013г.	(665) /Раздел 8	22.03.2013	З А Я В Л Е Н И Еоб отводе всему составу Апелляционного суда в Луганской областив порядке ст.75,81УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины.5. Признать действия коллегия судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области – направленными на заволокичивание вынесения справедливого и законного решения в отношении Заявителя.Заявление 13-17 не рассмотрено по состоянию на 01.06.2017 года. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№13-33 от 22.03.2013г. (665) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г.	2
-203-	исх.№13-34 от 22.03.2013г.	(215) /Раздел 8	22.03.2013	Апелляционный суд Луганской областиКопия: ст. следователю прокуратуры Луганской области Белоусову В.А.3. Признать действия и бездействие следственного судьи Ленинского суда г.Луганск Кравченко Н.О. –а) незаконными;б) направленными на лишение права Канцара В.Д. на возмещение материального и морального вреда в размере 1 614 467 823грн. ((ссылка) таблица №27;в) умышленно-направленными на создание условия для затягивания рассмотрения исх. № 13-25 от 28.02.2013г. по сути, с целью нанесения Канцара В.Д. дополнительного материального и морального вреда и причинения физических и душевных страданий;г) направленными на нарушение права Канцара В.Д. на беспрепятственный доступ к правосудию. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№13-34 от 22.03.2013г. (215) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г.	2
-204-	исх.№13-35 от 27.03.2013г.	(23) /Раздел 8	27.03.2013	ЖАЛОБАна постановление следователя ОВД следственного отделапрокуратуры Луганской области Парфенова В.Ю. от 20.02.2013г. – о закрытии уголовного производствав порядке ст.284,303,304 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,55 Конституции Украины.14. Генеральную прокуратуру Украины. Прошу данную Жалобу считать формой заявления о преступлении в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 4 раза, .	4

				Заявление *исх.№13-35 от 27.03.2013г.* (*23*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г.	
-205-	*исх.№13-39 от 03.04.2013г.*	(*1157*) /Раздел 8	03.04.2013	ЗАЯВЛЕНИЕ О проведении судебного заседания в режиме видеоконференции с апелляционным судом Луганской области. Проигнорировано судом. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, .	1
-206-	*от 18.04.2013 года.*	(*492*) /Раздел 8	18.04.2013	Хронология заседания в Перевальском районном суде 18.04.2013 года. При этом прокурору Скорбенко Д.Н. достоверно известно, что Марийчук Н.В. неоднократно сообщала следователю СО НМ ГНА Кретову о необходимости предоставления ей правовой помощи в виде адвоката и только через него она будет общаться по уголовному делу со следователями и подчиненными *Сафонова* И.Б., членами ОПГ (коррупционер *Лещенко*, осужденные *Шаройкин*, Чивиленко и др. *ссылка* фигуранты *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. и 26 дополнений к нему). Аналогичный прием был проведен бывшим налоговым милиционером, осужденным за обыск с разбоем Чивиленко, который для определения Канцара В.Д. в тюрьму – в рапорте от 11.08.2006 года (*стр.103 т.3* уг. дела) говорил через дверь с женщиной, личность которой не была установлена, которая назвалась матерью *Изварин*ой Ю.Н., и которая якобы чего-то опасается. Вхождения в текст: Солодченк - 2 раза, . Заявление *от 18.04.2013 года.* (*492*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	2
-207-	*от 18.04.2013г.*	(*491*) /Раздел 8	18.04.2013	(*491*) - Определение судьи Перевальского районного суда Луганской области Хисматулиной О.П. от 18.04.2013 года. В определении судья указывает на многочисленные нарушения следователя в уголовном производстве no.32013030000000008, а также на пропажу протоколов судебных заседаний Из *по.213-10* (*3059*) от 20.08.2010г., no.250-10 от 08.09.2010г. (*986*), *по.11-64* (*389*) от 04.04.2011г., *по.11-154* (*2195*) от 19.08.2011г., *по.11-188* от 21.11.2011г. (*3056* п.26), *по.13-46* (*638*) от 26.04.2013г. – «13.08.2010 года судья *Масенко* Д.Е.(*2609*) объявил об отсутствии в уголовном деле no.10/04/8017 протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов (*аудиозапись*), Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников ОО «Луганской правозащитной группы» (далее ОО «ЛПГ»). Свидетель Бельмасов дал показания, которые не подтверждают надуманные инсинуации членов организованной преступной группы, и поэтому этот протокол был похищен членами ОПГ – с целью избежать уголовной ответственности за подлог, фальсификации, фиктивных свидетелей и др.. Аудио-файлы допросов от 22.05.2008 года смотреть в *по.20-19-7_Zametki_audio_1Appl* от 20.05.2020г. (*3800* п.3). Более подробно о мошенничестве и подлогах членов ОПГ в Акте ОО «ЛПГ» от 13 января 2012г. и в других актах – (*877*). Допрос директора ЧПФ "Вектор" Бельмасова М.И. в Ленинском районном суде, судья Таранова Е.П. 22.05.2008 год – смотреть в (*1962*). Многочисленные подлоги, мошенничество в судебных протоколах по делу 10/04/8017, стали основой для отмены оправдательного приговора от 15.05.2012г. – смотреть (*200* определение от 19.09.2012г.). Подробней в *по.21-04_apel* от 01.02.2021г. (*3831*) «Апелляционная жалоба…». Учитывая, что большинство замечаний относятся к материалам дела 2006 года, то возникает вопрос. Что это семь лет было? Пытки?-))) Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *от 18.04.2013г.* (*491*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	1
-208-	*исх.№13-46 от 26.04.2013*	(*638*) /Раздел 8	26.04.2013	ЗАЯВЛЕНИЕдополнение № 12 к заявлению *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г.о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства УкраинаОснованием для вынесения определения о возврате дела прокурору стало выявление Перевальским районным судом Луганской области множества нарушений действующего законодательства со стороны следователя и прокурора, а именно:...В своем Определении, Перевальский районный суд Луганской области справедливо указал об отсутствии актов финансовых проверок ЧПФ «Аверс» и ЧПФ «Вектор», которые бы проводились компетентными органами налоговой службы.Цель т.н. уголовного дела – рэкет и рейдерство.Согласно ст.40 УПК Украины – «Слідчий органу досудового розслідування несе відповідальність за законність та своєчасність здійснення процесуальних дій.»Более того, необходимо отметить, что большинство замечаний и нарушений в Определении Суда относятся к материалам уголовного дела в период до 2006 года, что свидетельствует о преступно-халатном пособничестве членов ОПГ со стороны судей, прокуроров и адвокатов при передаче т.н. уголовного дела в суд – с целью привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№13-46 от 26.04.2013* (*638*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	1
-209-	*исх.№13-63 от 07.06.2013г.*	(*656*) /Раздел 8	07.06.2013	АПЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБАна *Определение* следственного судьи Ленинского суда г.Луганск Винтоняк Н.Д. о направлении материалов уголовного производства в прокуратуру Луганской области для проведения досудебного расследования по уг. производству № 42012030000000024в соответствии со ст.ст.305,306,307 УПК Украины, непосредственно на основании ст.ст.8,19,55 Конституции Украины. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление *исх.№13-63 от 07.06.2013г.* (*656*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	1
-210-	*исх.№13-82 от 10.07.2013г.*	(*1981*) /Раздел 8	10.07.2013	ЗАЯВЛЕНИЕдополнение № 1 к *жалобе от 25.01.2013г. (исх. № 13-25 от 28.02.2013г.)* на постановление ст.следователя следственного отдела прокуратуры Луганской области Белоусова В.А. – об отказе в признании потерпевшим. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, . Заявление *исх.№13-82 от 10.07.2013г.* (*1981*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24638 от 30.08.2021г.	1
-211-	*исх.№13-85 от 22.07.2013г.*	(*493*) /Раздел 8	22.07.2013	ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение № 15 к заявлению *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г.о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украинак 112-му судебному заседанию3. Приостановить рассмотрение уг. дела ЕУ № 1кп/422/91/2013 422/1704/2013к, (ранее № 320120300000000008, ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017) до окончания рассмотрения уг. производства № 42012030000000024 по фактам преступлений членов ОПГ (коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин,	1

				Чивиленко и другие ссылка) и их пособников, изложенных в заявлении исх. №11-188-3 от 28.11.2012г и дополнениях №1-14 к. нему, 9. Вручить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. обвинительный акт;15. Признать срок рассмотрения уг. дела ЕУ № 422/1704/13-к, № 1-кп/422/91/2013(ранее №320120300000000008, ранее №1-16/12, ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р, ранее №1-1027/07, ранее №10/04/8017 -неразумным.Ответы будущих прокуроров ОРДЛО. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-85 от 22.07.2013г. (493) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г.	
-212-	исх.№13-81 от 31.07.2013г.	(1190) /Раздел 8	31.07.2013	КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБАна определение от 21.06.2013г. Апелляционного суда Луганской области об отмене определения от 18.04.2013г. Перевальского районного суда Луганской области – о направлении обвинительного акта прокурору Луганской области для устраненияуказанных в нем недостатков (далее – определение от 21.06.2013г. Документ №6) Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№13-81 от 31.07.2013г. (1190) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24637 от 30.08.2021г.	2
-213-	исх.№13-81-1 от 31.07.2013г.	(494) /Раздел 8	31.07.2013	ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение №16 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г.о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украинадополнение №4 к заявлению исх. № 13-33 от 22.03.2013г.об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской областив порядке ст.75,81УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины.дополнение №4 к исх.№13-27 от 12.03.2013г.5.1. Оказать содействие в:- исполнении постановления от 15.05.2012г. о снятии ареста с имущества Канцара В.Д.;- возврате залога залогодателю Марийчук Н.В. в размере 100 000грн.;- возврате денежных средств, в размере 651грн., незаконно изъятых у Канцара В.Д. без составления документов – членами ОПГ 6.09.2006 года;;- возврате вещественных доказательств – денежные средства в сумме 19417грн., 615 долларов США, 20 евро, изъятых при незаконном обыске 6.05.2006 года – с элементами насилия и пыток (ссылка видео обыска от 06.05.2006г.)- возврате похищенных во время незаконного обыска 60 пакетов документов с приказами и накладными, которые необходимы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. для реализации своего права на защиту;- исполнении постановления от 15.05.2012г. о снятии ареста с имущества Канцара В.Д.; Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№13-81-1 от 31.07.2013г. (494) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г.	2
-214-	исх.№13-105 от 12.09.2013г.	(644) /Раздел 8	12.09.2013	КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБАна определение от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области (далее – определение от 22.08.2013г.)дополнение №21 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г.о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украинадополнение №5 к заявлению исх.№13-33 от 22.03.2013г.об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской областив порядке ст.75,81УПК Украины, ст.23,24 ГПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины.9. Признать действия Апелляционного суда Луганской области направленными: –на заволокичивание рассмотрения заявления о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества аналогичного исх.№13-17 от 12.02.2013г.-- исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. по существу, что нарушает право Канцара В.Д. на беспрепятственный доступ к правосудию, право на эффективную юридическую защиту, право на справедливый суд, защиту собственности, вынесение законного и справедливого решения; Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-105 от 12.09.2013г. (644) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24632 от 30.08.2021г.	1
-215-	исх.№13-121 от 04.11.2013г.	(140) /Раздел 18016	04.11.2013	Признать что изложенное в настоящем заявлении соответствует определению «пытки», препятствование доступа к правосудию, на эффективное средство правовойзащиты, на справедливый суд, защиту собственности – с целью препятствования Канцара В.Д. получения справедливой компенсации по заявлениям, указанным в п.1 просительной части настоящего Заявления Канцара В.Д.. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-121 от 04.11.2013г. (140) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г.	1
-216-	исх.№13-130 от 15.11.2013г.	(63) /Раздел 8	15.11.2013	АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение от 25.10.2013г. Перевальского районного суда Луганской областио закрытии уголовного производства №320120300000000008 – в связи с освобождением обвиняемых от уголовной ответственности (далее определение от 25.10.2013г.)При будущем прокуроре ОРДЛО Скорбенко. Фигурант, коллаборант статьи СМИ: Система своих не сдает. Вхождения в текст: Солодченк - 2 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№13-130 от 15.11.2013г. (63) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г.	3
-217-	исх.№14-13 от 19.02.2014г.	(648) /Раздел 7	19.02.2014	ЗАЯВЛЕНИЕДополнение №30 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г.о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства1. Генеральную прокуратуру Украины на основании ст. 36-1 ЗУ О прокуратуре осуществлять представительство интересов Канцара В.Д. в гражданском деле № 437/10314/13-ц;2. Отозвать работников прокуратур Луганской области от участия в гражданском деле № 437/10314/13-ц, т.к. частично, они являются фигурантам исх.№12-86 от 15.11.2012г., исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. и 29 дополнений к нему – или их подчиненными;3. Немедленно обязать прокуратуру Луганской области направить рекомендованным письмом копию постановления о закрытии уг. производства от 31.05.2013г. по адресу: пр. Металлургов, 48, встроено - пристроенное помещение, г.Алчевск Луганской обл., 94206;4. Отстранить фигурантов исх.№12-86 от 15.11.2012г., исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. и 29 дополнений к нему от занимаемой должности – на время расследования по указанным заявлениям следователем Генеральной прокуратуры. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление исх.№14-13 от 19.02.2014г. (648) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
-218-	исх.№14-9 от 25.02.2014г.	(65) /Раздел 8	25.02.2014	КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение от 17.01.2014г. апелляционного суда Луганской области (ссылка, документ4, далее – определение от 17.01.2014г.) дополнение №31 к заявлению исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина дополнение №6 к заявлению исх. № 13-33 от 22.03.2013г. об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской области в	3

				порядке ст.75,81,426 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины. 1.5. На основании ч.3 ст.404 УПК Украины: – рассмотреть заявление о незаконности обыска по прецеденту рассмотрения заявления президента Кучма о недопустимости использования доказательств, добытых незаконным путем (ссылка п.5.5.27) – о рассмотрении которого, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ходатайствовали в п.4.1 просительной части исх.№13-81-1 от 31.07.2013г.. Что было проигнорировано Перевальским районным судом Луганской области, а так же апелляционным судом Луганской области в угоду членам ОПГ.; 1.8. Признать срок рассмотрения уг. дела ЕУ №422/1704/13-к, №1-кп/422/91/2013 (ранее №320120300000000008, ранее №1-16/12, ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р, ранее №1-1027/07, ранее №10/04/8017 неразумным и намеренно преступным (на основании справки от 26.02.2010г. «о движении уголовного дела», исх.№11-143 от 12.08.2011г., исх.№11-157 от 21.09.2011г. и других). Что было проигнорировано Перевальским районным судом Луганской области, а так же апелляционным судом Луганской области в угоду членам ОПГ. 1.13. Принять решение о: - возврате залога залогодателю Марийчук Н.В. в размере 100 000грн. - возврате денежных средств, в размере 651грн., незаконно изъятых у Канцара В.Д. без составления документов – членами ОПГ 6.09.2006 года;; - возврате денежных средств в сумме 19417грн., 615 долларов США, 20 евро, изъятых при незаконном обыске 6.05.2006 года – с элементами насилия и пыток (ссылка видео обыска от 06.05.2006г.) - исполнении постановления от 15.05.2012г. о снятии ареста с имущества Канцара В.Д.; - возврате похищенных во время незаконного обыска 60 пакетов документов с приказами и накладными, которые необходимы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. для реализации своего права на защиту; 2.7. Провести расследование по уг. производству № 42012030000000024 следователем Генеральной прокуратуры Украины, в том числе рассмотреть законность очередного закрытия уголовного производства №42012030000000024; Вхождения в текст: Солодченк - 2 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№14-9 от 25.02.2014г. (65) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г.	
-219-	исх.№14-22 от 08.04.2014г.	(148) /Раздел 8	08.04.2014	ДОПОЛНЕНИЕ № 1 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ исх. № 14-19 от 31.03.2014г.на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21.03.2014г., полученное лично Канцара В.Д. 28.03.2014г. (ссылка Документ5, Приложение №1) рекомендованным письмом.Генеральную прокуратуру Украины:1.Направить в судебное заседание прокурора для защиты прав граждан государства Украина – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-220-	исх.№14-30 от 28.06.2014г.	(626) /Раздел 16	28.06.2014	Апелляционный суд г.Киева через Печерский районный суд г.Киев. Апелляционная жалоба на постановление Печерского районного суда г.Киева от 02.06.2014г. (ссылка Документ16) по делу № 1-кс-11/12, заявление исх.№12-86 от 15.11.2012 года. Убытки, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину.Материальный ущерб: 3454552802грн Сумма материального и морального ущерба: 6909105602грнУбытки, нанесенные Канцара В.Д., как представителю предприятий. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление исх.№14-30 от 28.06.2014г. (626) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24634 от 30.08.2021г.	1
-221-	исх.№16-5_13-17 от 02.04.2016г.	(89) /Раздел 7	02.04.2016	ЗАЯВЛЕНИЕ (третье повторно)1. О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.Очередная проба Канцара В.Д., после 10-ти судебных заседний, продолжить/начать рассматривать исх.№13-17 от 12.02.2013г. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№16-5_13-17 от 02.04.2016г. (89) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г.	3
-222-	исх.№13-17-2h от 30.10.2017г.	(2426) /Раздел 7	30.10.2017	ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины. Вхождения в текст: Солодченк - 4 раза, Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	7
-223-	исх.№17-17_12-86 от 22.11.2017г.	(2427) /Раздел 16	22.11.2017	Генпрокуратура также получила заявление исх.№17-17_12-86 от 22.11.2017г., но эпизодами преступлений не заинтересовалась.КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБАНа определение от 09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей Фрич Т.В., Юрдиги О.С. при секретариате Дружук Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по производству № 757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. № 12-86 от 15.11.2012 года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК Украины. Дело № 10/796/70/2014Когда обворован государством, государству сложно это доказать. Вхождения в текст: Солодченк - 3 раза, Масенк - 2 раза, . Заявление исх. № 17-17_12-86 от 22.11.2017г. (2427) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г.	5
-224-	исх.№17-18-9 от 15.12.2017г.	(2483) /Раздел 7	15.12.2017	Дополнение №12 к материалам дела №1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению вих.№12-86 від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного судуУкраїни від 14.12.2011року».Дополнение № 39 к исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-тиработников правоохранительной и судебной системы государства Украина».1. о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционных судебных процессах2. о возбуждении уголовного дела за растрату государственных средств на содержание Центров, т.н.бесплатной правовой помощи.3. О возбуждении уголовного дела в отношении работников Министерства юстиции Украины занеисполнение решения Европейского суда по правам человека и решений других судов. Вхождения в текст: Солодченк - 3 раза, . Заявление исх.№17-18-9 от 15.12.2017г. (2483) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	3
-225-	исх.№13-17-4h_8 от 11.07.2018г.	(2473) /Раздел 7	11.07.2018	Червонозаводской районный суд г. Харькова: 1. Приобщить вышеуказанные письменные доказательства к материалам гражданского дела № 646/7033/17, производство № 2/646/2107/2017. Генеральную прокуратуру Украины: 2. Надлежаще отреагировать на преступления работников правоохранительно-судебных органов и исполнительной власти государства Украина. Вхождения в текст: Солодченк - 7 раза, Масенк - 39 раза, . Заявление исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г. (2473) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	46

-226-	исх.№11-103 от 31.05.2011г.	(2901) /Раздел 8	29.08.2018	Материалы, входящие в т.н. уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) с 2007г. рассматривались судьей Алчевского городского суда Луганской области Гуком, судьями Ленинского районного суда г. Луганска: Островской, Гончаровой, Тарановой, Масенко.Запорожченко и по независящим от нас причинам до настоящего времени по т.н. уголовному делу решение не принято – с целью избежания членами ОПГ ответственности за фальсификацию и подлог материалов т.н. уголовного дела. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, .	1
-227-	исх.№213-10 от 20.08.2010г.	(3059) /Раздел 8	10.09.2018	ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК УкраиныКанцара было подано не менее 50 ходатайств о возврате документов, незаконно изъятых во время незаконного обыска.Ни Алчевский суд в лице судьи Гука, ни судья Таранова не отреагировали на указанные ходатайства. Члены ОПГ намеренно не возвратили 60 пакетов документов, т.к. эти документы полностью подтвердили бы – что указанные фиктивными свидетелями сведения, что Канцара их принимал на работу, не соответствуют действительности т.к.:- каждый работник писал заявление на директора;- с каждым работником директор заключал договор о материальной ответственности;- каждые 7-10 дней в магазине проводилась инвентаризация под контролем директора, результаты которой утверждал директор;- инструктажи директором по технике безопасности и другие документы, подтверждающие о полноценной работе директоров в магазине. 13.08.2010 года судья Масенко объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы». Свидетель Бельмасов дал показания, которые не подтверждают надуманные инсинуации членов организованной преступной группы, и поэтому этот протокол был похищен членами ОПГ – с целью избежать уголовной ответственности за подлог, фальсификации, фиктивных свидетелей и др.В Ленинском районном суде города Луганска обвинение по указанному делу поддерживает помощник прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска Будагъянц Ю.Г. , фигурант исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. и статьи СМИ: «Система своих не сдает». Задержае в ОРДЛО за взятку. Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление исх.№213-10 от 20.08.2010г. (3059) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	3
-228-	исх.№19-6 от 04.03.2019г. (3555)	(3555) /Раздел 7	04.03.2019	ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении 2-х CD дисков с материалами дела №646/7033/17, производства №2/646/2107/2017. Папки Scanner,«audio_zasedaniy». Пояснения по файлам в папке «audio_zasedaniy» в no.19-6 от 04.03.2019г. (3555). Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление исх. № 19-6 от 04.03.2019г. (3555) (3555) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	2
-229-	от 27.07.2019г.	(3650) /Раздел 7	27.07.2019	В Червонозаводской районный суд г.харькова. "Эпизоды преступлений в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий" – за 20 лет общения с властью государства Украина. Вхождения в текст: Солодченк - 4 раза, Масенк - 69 раза, . Заявление от 27.07.2019г. (3650) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21946 от 02.08.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	73
-230-	no.19-39 (3679) от 05.09.2019г.	(3679) /Раздел 7	05.09.2019	Обоснование морального вреда, причиненного Канцара В.Д., не законными действиями/бездействиями Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ), Государственной фискальной службы Украины (далее ГФС), Государственной фискальной службы Украины в Луганской области (далее ГФС в Луганской области). Дело №646/7033/17 по заявлению no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Вхождения в текст: Масенк - 3 раза, . Заявление no.19-39 (3679) от 05.09.2019г. (3679) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.	3
-231-	no.19-44 (3686) от 06.09.2019г.	(3686) /Раздел 6	06.09.2019	Заявление в адрес бизнес-омбудсмен Украины. Преступления в отношении коллектива ЧПФ «Промснаб». Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление no.19-44 (3686) от 06.09.2019г. (3686) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21946 от 02.08.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.	2
-232-	no.19-47 от 09.10.2019г.	(3689) /Раздел 7	09.10.2019	ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690) по заявлению no.19-36 (3668) от 24.08.2019г., дополнение к no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление no.19-47 от 09.10.2019г. (3689) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.	1
-233-	no.19-50 (3700) от 15.10.2019г.	(3700) /Раздел 17	15.10.2019	Ходатайство о приобщении к материалам дела 646/7033/17 по заявлению no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 36 раза, . Заявление no.19-50 (3700) от 15.10.2019г. (3700) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	37
-234-	no.19-54_apel от 04.12.2019г.	(3717) /Раздел 7	04.12.2019	Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (2426 Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление no.19-54_apel от 04.12.2019г. (3717) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	2
-235-	no.19-47-1 от 04.12.2019г.	(3720) /Раздел 7	04.12.2019	ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно, дополнение к no.19-47 (3689) от 09.10.2019г.) об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690), определения от 24.10.2019г. (2426 Документ71) по заявлению no.19-36 (3668) от 24.08.2019г., дополнение к no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление no.19-47-1 от 04.12.2019г. (3720) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.	2
-236-	no.19-56 от 04.12.2019г.	(3715) /Раздел 7	04.12.2019	ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.. Вхождения в текст: Масенк - 2 раза, . Заявление no.19-56 от 04.12.2019г. (3715) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.	2
-237-	no.19-57_pril от 11.12.2019г.	(3730) /Раздел 7	11.12.2019	Список приложений, которые вошли для обоснования в заявление no.19-57 от 11.12.2019г. (3721). Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление no.19-57_pril от 11.12.2019г. (3730) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.	1
-238-	no.20-04_UA от 05.02.2020г.	(3751) /Раздел 7	05.02.2020	Заявление О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент	11

				ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции. 185. На КА-11067289 от 11.08.2020г. ТУ ГБР в Полтаве сообщило, что Заявление *по.20-04_UA_от_05.02.2020г.* (*3751*) не по адресу. На сайте Президента Украины КА-11067289 от 11.08.2020г. отмечено - "Розглянуто". Вхождения в текст: Солодченк - 11 раза, . Заявление *по.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.	
-239-	*по.20-14 от 18.04.2020г.*	(*3757*) /Раздел 7	18.04.2020	*по.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*) Кассационная жалоба на Постановление (*3717 п.7*) Харьковского Апелляционного суда от *19.03.2020г.* по заявлениям: 1. *по.19-54_apel* (*3717*) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019», 2. *по.19-60* (*3727*) от 18.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к *по.19-59* (*3726*) от 04.12.2019г., *по.19-54_apel* (*3717*) от 04.12.2019г.)». 3. *по.19-62* от 12.01.2020г. (*3740*) «Заявление, дополнение № 2 к *по.19-54_apel* (*3717*) от 04.12.2019г. об очередном, умышленном срыве судебного заседания по делу № *646/7033/17*, Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изощренных пытках украинским правосудием». 4. *по.20-10* от 18.02.2020г. (*3754*) «Дополнение № 3 к Апелляционной жалобе *по.19-54_apel* (*3717*) от 04.12.2019г., к *по.19-60* (*3727*) от 18.12.2019г.. Об исполнении определения от 03.02.2020г. *Харьковского* апелляционного суда, судебное производство 22-ц/818/892/20 (*2426* Документ71). О причинно-следственных связях при организации членами ОПГ (*220* ОПГ) убытков в предприятиях, которые представлял Канцара В.Д. и уголовным делом № 10/04/8017 (с 2012г. no.32013030000000008). О профанации и блокировании судебного процесса». (3757) (перекладена на українську мову і вдруге спрямована в Суд 26.06.2020г.) Вхождения в текст: Солодченк - 12 раза, . Заявление *по.20-14 от 18.04.2020г.* (*3757*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	12
-240-	*по.20-20 от 25.05.2020г.*	(*3777*) /Раздел 7	25.05.2020	Заявление об избирательном правосудии при чтении, рассмотрении и регистрации заявлений Канцара В.Д.. (дополнение № 2 к *по.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3571*)). О правовой помощи. О видеоконференции. О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. О привлечении к уголовной ответственности – по эпизодам рэкета, рейдерства, вымогательства и «крышевания» правоохранительно-судебными органами и исполнительной властью членов ОПГ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. Вхождения в текст: Солодченк - 6 раза, . Заявление *по.20-20_от_25.05.2020г.* (*3777*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.	6
-241-	*по.20-24 от 26.06.2020г.*	(*3786*) /Раздел 7	26.06.2020	ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлении. О совершении мошенничества, подлога и фальсификации при регистрации Определения *Кассационного гражданского суда в составе Верховного Суда* по делу № 646/7033/17 производства № 61-7173ск20 *от 12.06.2020г.* на сайте «*Единого* государственного реестра судебных решений», о других преступлениях методом мошенничества, подлога и фальсификаций. Вхождения в текст: Солодченк - 2 раза, . Заявление *по.20-24_от_26.06.2020г.* (*3786*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.	2
-242-	*по.20-14_kass_add от 18.04.2020г.*	(*3760*) /Раздел 7	31.07.2020	Список приложений, которые вошли для обоснования в заявление *по.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*) «Кассационная жалоба на Постановление от *19.03.2020г.* (*3717 п.7*) Харьковского Апелляционного суда». (обновлено 01.07.2020г.). Вхождения в текст: Солодченк - 4 раза, . Заявление *по.20-14_kass_add_от_18.04.2020г.* (*3760*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	4
-243-	*по.20-28 от 06.08.2020г. (3792)*	(*3792*) /Раздел 7	06.08.2020	ЗАЯВЛЕНИЕ о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. Дополнение № 6 к Заявлению *по.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*). О конгруэнтности судов. ЛНР, Украина, ЕСПЧ. На ответ-отписку Высшего совета правосудия (далее ВСП) от 16.07.2020г. (*по.19-56* от 04.12.2019г. *3715* п.7). О блокировании ВСП и Чевонозаводским районным судом регистрации заявлений Канцара В.Д. – о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. 13.08.2020г. в 15-00 очередное заседание по делу № *646/7033/17* в Червонозаводском районном суде г.Харькова. Заявление о факте или подозрении в мошенничестве в ЕСПЧ, Совета Европы. Formulaire de déclaration de fait ou soupçon de fraude. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, . Заявление *по.20-28 от 06.08.2020г. (3792)* (*3792*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г.	1
-244-	*по.20-34 от 01.10.2020г.*	(*3804*) /Раздел 7	01.10.2020	Заявление О нарушении прав граждан – путем направления заявлений граждан о преступлениях в уголовных производствах no.42012030000000024, no.12016130240000460, no.12016130240000461 для расследования фигурантам (*220* ОПГ), (*1770*) уголовного производства no.42012030000000024 (*15*). 21-н год уголовному делу no.27/99/0449 (*324*). Дополнение no.7 к *по.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*) О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции. Вхождения в текст: Солодченк - 4 раза, Масенк - 3 раза, . Заявление *по.20-34_от_01.10.2020г.* (*3804*) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	7
-245-	*по.21-04_apel от 01.02.2021г.*	(*3831*) /Раздел 7	01.02.2021	Апелляционная жалоба О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьёй Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. в при рассмотрении дела по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о не вынесении определения (решения) на заявления Канцара В.Д.. О предоставлении правовой помощи, о коррупции и пытках правоохранительно-судебной системой Украины, о затягивании рассмотрения дела по.646/7033/17. О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным	6

				имуществом, согласно законов Украины. НАПК – внести в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР) ведомости об уголовном правонарушении. Расчет убытков. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 5 раза, . Заявление no.21-04_apel_om_01.02.2021г. (3831) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	
-246-	21-11-7_Zametki_audio_1Appl_om_10.03.2021г.	(3850) /Раздел 10	10.03.2021	Папке «audio_zasedaniy» на прилагаемом CD (или USB) содержит audio и video файлы (Demo-Video), на которые ссылается Канцара В.Д. в настоящем заявлении. Аудиозаписи, аудиозаписи телефонных разговоров, судебных заседаний, которые подтверждают изложенное в настоящем Заявлении и, которые были проигнорированы правоохранительно-судебными органами Украины, Генеральной прокуратурой. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 1 раза, . Заявление 21-11-7_Zametki_audio_1Appl_om_10.03.2021г. (3850) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24642 от 30.08.2021г.	2
-247-	no.21-25_apel_om_05.04.2021г.	(3874) /Раздел 7	05.04.2021	Апелляционная жалоба О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьёй Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. при рассмотрении дела no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о вынесении определения от 25.02.2021 года на основе подлога и мошенничества представителя Офиса Генерального прокурора Украины, в отсутствие легитимных ответчиков. О восстановлении сроков на подачу апелляционного заявления, о вызове свидетелей, об исполнении п. 15 ч. 2 ст. 197 ЦПК Украйни и назначении дат нескольких судебных заседаний. Об идентификации ответчика. Вопросы для разрешения Судом. О предоставлении правовой помощи, о коррупции и пытках правоохранительно-судебной системой Украины, о затягивании рассмотрения дела no.646/7033/17. О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины. НАПК – внести в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР) ведомости об уголовном правонарушении. Расчет убытков. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 5 раза, . Заявление no.21-25_apel_om_05.04.2021г. (3874) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	6
-248-	no.21-20_Svid_om_25.04.2021г.	(3869) /Раздел 7	25.04.2021	ХОДАТАЙСТВО о вызове свидетелей и разрешении на участие свидетелей в судебном заседании через сервис EASYCON по делу no.646/7033/17. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление no.21-20_Svid_om_25.04.2021г. (3869) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12493 от 27.04.2021г., no.reg19446 от 07.07.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.	1
-249-	no.21-27_NAZK_om_25.04.2021г.	(3877) /Раздел 7	25.04.2021	ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно-судебной системой Украины. О блокировании доступа к правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ. Вхождения в текст: Солодченк - 5 раза, Масенк - 9 раза, . Заявление no.21-27_NAZK_om_25.04.2021г. (3877) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.	14
-250-	no.21-40_om_07.07.2021г. (3892)	(3892) /Раздел 7	07.07.2021	Заявление о приобщении к материалам дела no.646/7033/17 документов и видео от 03.07.2021 года . О геноциде и автогеноциде украинских граждан. Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление no.21-40_om_07.07.2021г. (3892) (3892) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.	1
-251-	no.21-49_om_30.07.2021г.	(3901) /Раздел 7	30.07.2021	Сопроводительное письмо к нижеперечисленным заявлениям о рейдерстве госорганов Украины при «отжиме» имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И.. О правовой и финансовой помощи. О возврате имущества и денежных средств, похищенных властью. Дополнение № 2 к no.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление no.21-49_om_30.07.2021г. (3901) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.	1
-252-	no.21-50_om_01.08.2021г.	(3903) /Раздел 7	01.08.2021	Сопроводительное письмо no.1 к нижеперечисленным заявлениям на действия/бездействия правоохранительно-судебных органов, в том числе офиса Генерального прокурора, и исполнительной власти государства Украина – на заявления о грабежах граждан, предприятий, кражах госпредприятий и грабеже госбанка. О правовой помощи. Дополнение № 3 к no.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Вхождения в текст: Масенк - 8 раза, . Заявление no.21-50_om_01.08.2021г. (3903) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.	8
-253-	no.21-54_om_15.08.2021г.	(3907) /Раздел 7	15.08.2021	Сопроводительное письмо no.1 к no.21-54 от 15.08.2021г. (3907) ХОДАТАЙСТВО о повторном направлении в материалы дела no.646/7033/17 документов через сервис «Электронный суд», которые плохо читаемые в бумажном виде или затруднителен их поиск в материалах дела – на CD-дисках и USB-носителях. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. Сопроводительное письмо no.1 к no.21-54 от 15.08.2021г. (3907) ХОДАТАЙСТВО о повторном направлении в материалы дела no.646/7033/17 документов через сервис «Электронный суд», которые плохо читаемые в бумажном виде или затруднителен их поиск в материалах дела – на CD-дисках и USB-носителях. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. Вхождения в текст: Масенк - 21 раза, . Заявление no.21-54_om_15.08.2021г. (3907) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23300 от 16.08.2021г.	21
-254-	no.21-57_om_29.08.2021г.	(3912) /Раздел 8	29.08.2021	Сопроводительное письмо no.1 к no.21-57 от 29.08.2021г. (3912) ХОДАТАЙСТВО о повторном направлении через сервис «Электронный суд» в материалы дела no.646/7033/17 документов, которые плохо читаемые в бумажном виде или затруднителен их поиск в материалах дела – на CD-дисках и USB-носителях. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. Об учете рыночных цен на день принятия решения по делу no.646/7033/17. Обыск 06.05.2006 года. Вхождения в текст: Солодченк - 1 раза, Масенк - 21 раза, . Заявление no.21-57_om_29.08.2021г. (3912) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г.	22

-255-	по.21-67_UA_RF_LNR от 27.09.2021г.	(3919) /Раздел 7	27.09.2021	ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА. На Определение № 8/08/899/21 от 02.08.2021 года Алчевского городского суда "об оставлении частной жалобы Канцара В.Д. на определение Алчевского городского суда ЛНР №8/08/899/21 от 09.07.2021 года без движения…" (3919 п.1-п.5). На Определение №8/08/899/21 от 23.08.2021 года Алчевского городского суда "о возвращении частной жалобы на определение Алчевского городского суда № 8/08/899/21 от 09.07.2021 года исковому заявлению к..." (3919 п.7-п.21). О хищении народной властью имущества Канцара В.Д.. О блокировании народной властью сдачи в аренду здания. О хищении народной властью уставов, документов и печатей для блокирования работы предприятий, которые представляет Канцара В.Д.. О принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан и предприятий. О внесудебном урегулировании спора. О предоставлении правовой помощи. Дополнение № 9 к по.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление по.21-67_UA_RF_LNR_от_27.09.2021г. (3919) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg27587 от 30.09.2021г.	1
-256-	по.21-71 от 14.10.2021г.	(3927) /Раздел 7	14.10.2021	ЗАЯВЛЕНИЕ О грабежах государственного «ПриватБанка» и финансовых учреждений. Дополнение к по.18-31 от 23.12.2018г. (3462), исх. № 18-31_1 (3703) от 04.12.2019г.. Дополнение №11 к по.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Вхождения в текст: Масенк - 1 раза, . Заявление по.21-71_от_14.10.2021г. (3927) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg28724 от 18.10.2021г.	1
				ИТОГО вхождений:	1390

Граф «Сатана» Канцара В.Д.
Председатель на основании доверенности (17) от ЧПФ «Торговый», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Калина», ЧПФ «Дилай». *Канцара В.Д.*

17.11.2021 г. 'Згідно з оригіналом' Директор
ЧПФ 'Дилайн' Канцара Зоя Иванівна
Громадянин

Канцара Валерій Дм.

Номера 49 pdf-файлов, которые не зарегистрированы на сервисе "Электронный суд": 2901-2206-2205-2018-1049-1047-2214-1066-1044-1075-1074-1072-994-1025-1070-1069-2880-2881-3063-2886-2888-1914-1083-2891-85-2207-2452-1154-1924-1157-3047-148-2861-3106-2864-2865-3281-2870-1380-2857-2858-2376-3048-2227-2225-2224-2223-2695-973

Выбрать даты переданных файлов на сервис Электронный суд до 2021-08-15 в Naladka_PROBA_7_.php

КОПИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME
Email: echr.noreply@echr.coe.int,publishing@echr.coe.int, cedh.echr@echr.coe.int,echrpress@echr.coe.int

Council of Europe, *Department for the Execution of Judgments of the European Court of Human Rights, F-67075 Strasbourg Cedex.*

1. Истец: гражданин Kantsara Valerii Dmitrievich
Documents identifying Valerii Dmitrievich Kantsara's identity (3445)
паспорт: ЕК no.759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com, тел. +38 0994403325
адрес регистрации временно перемещенного лица (далее ВПЛ): st. Green, 33 s.Kharkov, 61009, Ukraine

Канцара В.Д., представитель, на основании доверенности *(17) предприятий* (802 регистрация), (3563 довер), (3684 уставы):
Частного предприятия фирмы "*Промснаб*", код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частного предприятия фирмы "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311

Representative of **Kantsara Valerii Dmitrievich** in court
2. Kantsara Valeriia Valeriivna.
Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (3438), (3499), (3796), (3563)
2737 608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70
Address for correspondence: Kantsara Valeriia Valeriivna
2737 608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70

21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1 от 09.12.2021г. (3994)
Документ в СМИ: http://ua2424.com/strasb/21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1.html Вход: Логин:KVD, Пароль:2117

ПРИЛОЖЕНИЕ к Списку приложений в *формуляре ЕСПЧ* – 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Приложения обосновывают заявление 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Документы смотреть в 21-75-11_blok_0449_ECRH_pril1_Binder1.pdf

Обозначения: например (3994) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на прилагаемом USB в папке «PDF».

В **Таблицу no.1** входит – Список приложений из 407 pdf-файлов.

При клике по номеру в колонке no.1 откроется pdf-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

При клике по номеру и дате документа в колонке no.2 откроется html-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

Колонка no.3 содержит номер pdf-файла, который соответствует числам в pdf-файле до первого нижнего подчеркивания

Колонка no.5 содержит название документа. Под названием указан номер и дата/(номера и даты) регистрации документа на сервисе "Электронный суд". Документ мог быть направлен Суду не один раз – с целью показать Суду обновленную историю, прикрепленную к документу, рассмотрения документа в правоохранительно-судебных и исполнительных органах государства Украина.

Таблица no.1

no. п/п ссылка на html	ссылка на no. файла pdf в папке PDF/ no.раздела в (3486), (3671)	Дата документа	1. Список заявлений и приложений в бумажном виде и на электронном носителе.	Страница / страниц в документе Вид документа
1	2	3	4	5
-1-	(1785) /Раздел 7	01.01.1938	(1785) от 01.01.1938г. This is a long lasting situation. Грабить это "добрая" славянская традиция. **Это длящаяся ситуация грабежа и разбоя, в отношении семьи Канцара В.Д..** На Фото (1785 фото) две линии родственников Канцара В.Д.. Были ограблены, расстреляны - прадеды. Ограблены деды, родители, семья Канцара В.Д. и его дочь. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 01.01.1938г.* (1785) зарегистрировано на сервисе "*Электронный суд*": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г.,	1/2 эл.вид

			no.reg26295 от 16.09.2021г..	
-2-	(3438) /Раздел 7	03.06.1993	(3438) от 03.06.1993г. Свидетельство о рождении Канцара Валерии Валериевны. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	3/1 эл.вид
-3-	(3684) /Раздел 7	17.09.1996	(3684) от 17.09.1996г. Уставы частных предприятий фирм ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы", ЧПФ "Торговый центр", ЧПФ Дилайн", ЧПФ "Каллиста", "Оптима-Плюс", "Прогресс-2000" Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 17.09.1996г. (3684) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	4/60 эл.вид
-4-	(3635) /Раздел 6	31.12.1996	(3635) от 31.12.1996г. На стр. 18 т. № 4 уголовного дела № 27/99/0449 находится решение арбитражного суда Днепропетровской области от 11.05.2000г. (324 Страница 42), которым установлено, что «Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности и получил радиаторы не как представитель ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог, а как физическое лицо…», что не соответствует многочисленным документом по незаконному оприходованию гр-ном Луценко продукции ЧПФ «Промснаб» на его ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог (3635). При этом судья Бахмат проигнорировала многочисленные расписки о получении ТМЦ, как представителем ЧП "Промресурсы" г.Кривой Рог (1587 фото материалов уголовного дела). Квитанции железнодорожных вагонов (324 Страница 44-45) другие документы, подтверждающие поставку радиаторов и их принадлежность. (324 Страница 49).	64/62 эл.вид
-5-	(3411) /Раздел 7	17.02.1998	(3411) от 17.02.1998 года Общий паспорт Канцара В.Д., другие личные документы Канцара В.Д., Канцара З.И., Канцара В.В.. Паспорт ЕК 759942 выдан 17.02.1998 года, Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области. ИНН 2162501092. Свидетельство о браке. Справка временно перемещенного лица. Свидетельство о рождении Канцара В.В. Заграничный паспорт Канцара В.Д. Другие документы. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И..	126/8 эл.вид
-6-	(1587) /Раздел 6.2	05.04.1999	(1587) от 05.04.1999г.. Перечень томов. Уголовное дела № 27/99/0449. Мошенничество Луценко. Хищение ТМЦ, Мерседеса D300. Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами у власти не рассматривает дела о мошенничестве и хищениях на доверии. В 1994 году, чтобы получить доверие у Канцара В.Д., передал Канцара В.Д. свой автомобиль Мерседес Д200 без предварительной оплаты (смотреть раздел заявления о препятствовании государства Украина возврату похищенного Мерседеса Д200). Заявление от 05.04.1999г.. (1587) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	134/2 эл.вид
-7-	(3965) /Раздел 6	27.04.1999	(3965) от 27.04.1999г. 37-мь заявлений и других документов. от 27.04.1999г. Заявление о возбуждении уголовного дела по.27/99/0449 , ЗАЯВЛЕНИЯ об открытии исполнительного производства, Исх. №111 от 19.12.2002г. Обжалование действий следователя и постановлений о прекращении дел №27/99/0449 и № 27/547/99., от 07.02.2001г. Заявление о возбуждении дела о банкротстве (КДВС), от 18.02.2000г. Исковое заявление. Имущественные требования на сумму 70509-64 грн. (КДВС), Исх. № 198 от 15.12.2003г. По делу № 16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 об отмене решения Днепропетровского хозяйственного суда от 11.05.00г. и постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г., Исх. №176 от 25.09.2003г. По делу № 16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Днепропетровского апелляционного суда об оставлении решения Днепропетровского хозяйственного суда без изменения. Кассационные жалобы на решения по ванным, дело 21-192, Заявление Генеральному прокурору Украины, 8-мь ходатайств в суд о назначении заседания.	136/93 эл.вид
-8-	(1595) /Раздел 6	27.04.1999	(1595) от 27.04.1999г.. Том №10 уголовного дела №27/99/0449 Том по.10 уголовного дела по.27/99/0449 Заявление от 27.04.1999г.. Том №10 уголовного дела №27/99/0449 (1595) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	229/267 эл.вид
-9-	(1593) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1593) от 27.04.1999г.. Том №5 уголовного дела №27/99/0449. Том по.5 уголовного дела по.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №5 уголовного дела №27/99/0449. (1593) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	496/236 эл.вид
-10-	(1596) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1596) от 30.11.2004 года Постановление о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 от 30.11.2004 года, выданное 21.05.09 года. Заявление от 30.11.2004 года (1596) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	732/7 эл.вид
-11-	(1594) /Раздел 6.2	27.04.1999		739/302 эл.вид

			(1594) от 27.04.1999г.. Том №6 уголовного дела №27/99/0449. Том no.6, no.7, no.8, no.9 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №6 уголовного дела №27/99/0449. (1594) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	
-12-	(1591) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1591) от 27.04.1999г.. Том №4 уголовного дела №27/99/0449. Том no.4 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №4 уголовного дела №27/99/0449. (1591) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1041/153 эл.вид
-13-	(1588) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1588) от 27.04.1999г.. Том №1 уголовного дела №27/99/0449. Том no.1 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №1 уголовного дела №27/99/0449. (1588) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1194/219 эл.вид
-14-	(1590) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1590) от 27.04.1999г.. Том №3 уголовного дела №27/99/0449. Том no.3 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №3 уголовного дела №27/99/0449. (1590) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1413/191 эл.вид
-15-	(1589) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1589) от 27.04.1999г.. Том №2 уголовного дела №27/99/0449. Том no.2 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том №2 уголовного дела №27/99/0449. (1589) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1604/153 эл.вид
-16-	(3964) /Раздел 6	10.06.1999	(3964) от 10.06.1999г. 25-ть Запросов в арбитражный суд, на исполнительную службу, управляющему банком о бесспорном списании средств и другие документы, прокуратуру от 10.06.1999г., Исх. №36 от 04.10.2000г., Исх. №37 от 09.10.2000г., Исх. №40 от 03.11.2000г., Исх. №41 от 06.11.2000г., Исх.№173 от 08.11.2000г., Исх. №49 от 30.11.2000г., Исх. №50 от 30.11.2000г., от 18.12.2000г., Исх. № 07 от 05.01.2001г., Исх. № 03 от 11.01.2001г., Исх.№26 от 29.01.2001г., Исх. №13 от 26.02.2001г., Исх. №134 от 16.04.2003г., Исх. №137 от 11.06.2003г., Исх. №145 от 17.06.2003г., от 05.12.2003г., от 19.07.2004г., от 11.08.2004г., от 13.08.2004г., от 25.03.2005г., от 21.04.2005г., от 15.07.05г., от 28.07.2005г.	1757/22 эл.вид
-17-	(3971) /Раздел 11	06.08.1999	(3971) от 06.08.1999г. Частное предприятие фирма «Промснаб» направила в Ваш адрес письмо №28 от 01.06.99г. с приложением исполнительных документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината суммы 600 000грн (шестьсот тысяч грн 00 коп.) по признанной им претензии №2 от 16.04.99г.	1779/13 эл.вид
-18-	(3936) /Раздел 6	09.09.1999	(3936) от 09.09.1999г. ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дела о банкротстве (ОАО ИнГОК)	1792/2 эл.вид
-19-	(3865) /Раздел 6	15.01.2000	(3865) от 15.01.2000г. (324 Страница 7.2) Заявление от 15.01.2000г. (3865 уг. дело т.3 стр.188) в Прокуратуру Перевальского района о о хищении мошенническим путем автомобиля Мерседес Е300, принадлежащего лично Канцара В.Д.. Расписка от 22.05.1997г. г-на Луценко А.А. о получении автомобиля Мерседес-Бенц Е300 для реализации за 55000 дол США… и 0,3% от суммы 55000 дол США за каждый день просрочки оплаты. Справка от нотариуса, подтверждающая передачу для продажи автомобиля Мерседесс Е-300. Заявление от 15.01.2000г. (3865) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1794/2 эл.вид
-20-	(338) /Раздел 11	17.05.2000	(338) от 17.05.2000г. Определения хозяйственного суда Днепропетровской области по банкротству ОАО "ИнГОК" и ОАО "ЮГОК", которые характеризуют форму, где обязательно указано предприятие-инициатор банкротства. 65 примеров оформления определения. В отличие от нашего случая.	1796/69 эл.вид
-21-	(3976) /Раздел 6	04.06.2000	(3976) от 04.06.2000г. (3976) Обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу № 21-286. Задолженность погашена частично. Заявления в органы власти и в ЕСПЧ – (3961). (3977) Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	1865/74 эл.вид
-22-	(3963) /Раздел 6	06.07.2000	(3963) от 06.07.2000г. 12-ть ЖАЛОБ на не правомерные и не законные действия судей, исполнителей при осуществлении правосудия. Заявления о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела № 27/99/0449 по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет. ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Хозяйственного суда Днепропетровской области Полева Д.М. и председателя Днепропетровского хозяйственного суда. от 06.07.2000г., от 17.10.2003г., от 30.04.2004г., от 08.06.2004г., от 18.08.2004г., от 13.01.2005г., от 17.03.05г., от 12.04.2005г., от 14.06.2005г., от 12.07.05г., от 25.08.2005г., №347 от 10.12.05г.	1939/38 эл.вид
-23-	(3932)	12.09.2000		1977/22

	/Раздел 6		(3932) от 12.09.2000г. Бурная переписка с исполнительными службами г. Кривого РОга, ЗАО «Криворождорводстрой» и арбитражным судом Днепропетровскойобласти, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала.	эл.вид
-24-	(260) /Раздел 4	02.10.2000	(260) от 02.10.2000г.. ДОГОВОР о предоставлении правовой помощи (юридических услуг). Заявление от 02.10.2000г.. (260) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г..	1999/18 эл.вид
-25-	(359) /Раздел 9.2	07.12.2000	(359) 07.12.2000г. Правоустанавливающие документы по Чапаева 51-в. После многочисленных судебных заседаний Алчевский городской суд Луганской области, 07.12.2000г. своим решением по делу №2-1050/2000 оставил в пользовании Канцара З.И. земельный участок площадью 270кв.м. по ул. Чапаева,51-в. При этом суд, на 2-й странице неправосудно определил, что ДГМИ законно пользуется 404-мя м. кв. этого земельного участка. К выделению этого земельного участка ДГМИ приступил в 2006 году. Заявление 07.12.2000г. (359) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	2017/62 эл.вид
-26-	(336) /Раздел 11	11.12.2000	(336) Решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558 Решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558. До настоящего времени не исполнено.	2079/5 эл.вид
-27-	(1559) /Раздел 7	16.02.2001	(1559) от 16.02.2001г. Договора аренды -- в обоснование исх.№13-17 от 12.02.2013 на 176 листах, которые не исполнялись по причине отсутствия электроэнергии и ареста здания. Договор аренды холодильного оборудования и торгового инвентаря, который не исполнялся по причине отсутствия электроэнергии, но не продавалось в надежде, что арест здания будет снят и оборудование будет использовано новыми арендаторами. Ссылки на фото состояния магазина. Расшифровка сумм порчи товара, сумм недополученного дохода, справки по торговой выручке, фото состояния магазина в заявлениях, направленные в суд с участием ЧПФ "Каллиста". Более подробно к (1559) - (3629). Заявление от 16.02.2001г. (1559) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24638 от 30.08.2021г..	2084/323 эл.вид
-28-	(335) /Раздел 11	16.05.2001	(335) Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 Заявление Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу № 6/209 (335) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	2407/2 эл.вид
-29-	(324) /Раздел 6	10.07.2001	(324) от 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела no.27/99/0449 (ссылка – стр.1 (стр.142 т. № 4 уголовного дела).. 05.04.1999 года. Ответ судьи Бахмат Днепропетровского арбитражного суда на запрос начальника Перевальского РОВД Луганской области, что доверенность № 534494 направлена 05.04.1999 года в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог для следственных действий и в суде имеется только ксерокопия (уголовное дело №27/990449 том№3 стр.193. IMGP4943 папка Scanner). Главный аргумент мошенников – надуманная указанная доверенность, была в дальнейшем, якобы утеряна . Согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. исх.№13/3 4762 доверенность №534494 отсутствует в материалах дела 30.04.1999 года. Постановление следователя Перевальского РО УМВД Луганской области Терещенко от 30.04.1999 года (Приложение № 2.2 3-98_082.JPG в папке Scanner на лазерном диске) о возбуждении уголовного дела № 27/99/0449 от 30.04.1999г. (далее у.д. № 27/99/0449 от 30.04.1999г.) по месту регистрации обворованных предприятий (г.Перевальск, Луганской области) – защитная мера на передачу материалов дела арбитражным судом Днепропетровской области по месту пребывания Ответчика (Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог) – для захоронения хозяйственного и уголовного дел. Где это и произошло по ст.6.п.2 УПКУ/ Заявление от 10.07.2001г. (324) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	2409/220 эл.вид
-30-	(3154) /Раздел 11	09.10.2001	(3154) исх. № 106 от 09.10.2001г. исх. № 106 от 09.10.2001г. Некоторые обращения ЧПФ "Промснаб" о фактах нарушения в процедуре банкротства ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат.	2629/2 эл.вид
-31-	(3098) /Раздел 7	10.01.2002	(3098) от 10.01.2002г. СМИ: Налоги. Не наши и наши. Заявление от 10.01.2002г. (3098) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	2631/71 эл.вид
-32-	(2478) /Раздел 17	10.01.2002	(2478) от 10.01.2002г. На страну, у которой под ружьем 700 тысяч человек напало 52 варяга.	2702/5 эл.вид

			Оправдание не выплаты сатисфакции АТО, ООС и другим -- не приемлемо.	
-33-	(3076) /Раздел 6	08.02.2002	(3076) от 08.02.2002 года Уже в 2002 году прокурором Горпенюком было установлено, что дело №27/99/0449 (Луценко), "действительно расследуется длительное время". Как выход – уголовное дельце в отношении Канцара В.Д..	2707/2 эл.вид
-34-	(544) /Раздел 10	01.04.2002	(544) от 01.04.2002г. Договор №А5146 от 01.04.2002г. (544) (далее Договор1) между ООО "Луганское энергетическое объединение" (далее ООО «ЛЭО» (3542)) и Канцара В.Д. на поставку электроэнергии Зданию – как для населения, так и как для промышленных объектов. Технические условия, которые стали основой для заключения Договора1 выданы ООО «ЛЭО» Канцара В.Д., как «частному лицу» (544). Канцара В.Д., обоснованно рассчитывает на исполнение решения Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, чтобы по новому договору №А6764 от 24.03.2011 года (543) была поставка электроэнергия для предприятия, а по договору № А5146 (544) была поставка электроэнергии на личные помещения Канцара В.Д., на "Жилой дом" по проспекту Металлургов,48, который построен Канцара В.Д. в 2006 году. Заявление от 01.04.2002г. (544) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	2709/28 эл.вид
-35-	(850) /Раздел 8	28.08.2002	(850) 16.11.2002г. О том, что Марийчук Н.В. находилась в декретном отпуске (ссылка – свидетельство о рождении ребенка 28.08.2002г.) следователь НМ Сафонов И.Б. (бывший работник Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области) заведомо знал еще 16.11.2002г., о чем свидетельствует его рапорт (ссылка стр.85 т.№10 уголовного дела №27/99/0449), где он указывает, что «Так же, Марийчук Н.В. пояснила, что в декретном отпуске будет находиться до начала-середины декабря 2002г.» (инкриминируемый период с 01.10.2002г. по 30.06.2003г., согласно акта не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» № 184/23/30921623 от 08.09.2006г. (ссылка)). Считаем, что основанием фальсификации материалов уголовного дела №1-1027/07 следователем СО Алчевского ГОВД УМВД Луганской области Сафоновым И.Б. послужило отстаивание Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. своих законных прав и интересов, а так же интересов предприятий, работниками которых они являлись. Так, выдавая отдельное поручение, Сафонов И.Б. раздраженно прореагировал, указав, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. направляют «бесчисленные жалобы» (слд. № 14 стр225 т № 3 уголовного дела № 27/99/0449) Знал о декретном отпуске следователь Лещенко, о чем отмечено в обвинительном заключении (ссылка – «Когда Марийчук Н.В. вышла из декретного отпуска Изварину Ю.Н. она (учредитель) уволила. Хозяйственной деятельностью предприятия занимались Марийчук Н.В. и Канцара В.Д..».). Суд умышленно проигнорировал предварительное заседание, чтобы не рассматривать исх.№419 от «16» декабря 2009 года о декретном отпуске в инкриминируемый период. Не смотря на то, что Марийчук Н.В. представила свидетельство о рождении ребенка, как следователю, так и прокурору, а также то, что имеет двух несовершеннолетних детей, следователем, прокурором и Алчевским городским судом Луганской области, по предварительному сговору, было вынесено постановление о задержании Марийчук Н.В. и содержании ее под стражей в течение 10 суток в ИВС г. Алчевска, чем грубо были нарушены права гражданина. Более того, в момент содержания под стражей в ИВС на Марийчук Н.В. оказывалось психологическое давление, а именно, в случае отказа за выполнение физической работы выключался свет в камере. Марийчук Н.В. была принуждена производить покраску коридора ИВС г. Алчевска, свидетелем чего был Канцара В.Д. Подробней в исх.№11-97_1 от 01.06.2011г. Стр225 т № 3 Свидетельство самого следователя Сафонова о «бесчисленных» наших обращениях.	2737/4 эл.вид
-36-	(3977) /Раздел 6	13.11.2002	(3977) no.140/1 от 13.11.2002г. Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ)	2741/4 эл.вид
-37-	(3580) /Раздел 180	18.02.2003	(3580) 18 лютого 2003 року Фиктивное банкротство ОАО "Алчевского МК". Аффилированные члены комитета кредиторов. КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ государства.	2745/65 эл.вид
-38-	(3937) /Раздел 6	02.03.2003	(3937) от 02.01.2003г. ЖАЛОБА на постановление о прекращении уголовного дела следователя УМВД Украины в Луганской области в порядке ст.236-2 УПК Украины	2810/8 эл.вид
-39-	(3153) /Раздел 12	15.05.2003	(3153) от 15.05.2003г. Дело в Хозяйстенном суде г. Луганска ЧПФ "Промснаб" - ОАО "АМК"/ Страница 21 – признание долга за	2818/152 эл.вид

			ЧПФ "Промснаб" 916890,17 грн,из которых 541076,56 грн основной долг, 375814,61 грн пеня. Раздача "кукол-пустышек" кредиторам. Сопротивление АОЗТ "АМВ", ЧПФ "Промснаб". Неугодных просто в тюрьмы.	
-40-	(3975) /Раздел 8	25.06.2003	(3975) no.56 от 25.06.2003г. Во исполнение определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.05.2003г. просим приобщить к материалам дела следующие документы: 1. Копию справки о внесении в единый государственный реестр ЧПФ «Промснаб». Копию свидетельства о госрегистрации ЧПФ "Промснаб". При надлежащем соблюдении вышеуказанного требования луганскими судами, уголовное дело №10/04/8017 закончилось бы одним часом.	**2970/1 эл.вид**
-41-	(3931) /Раздел 6	12.09.2003	(3931) от 12.09.2003 года ПОЯСНЕНИЯ по вопросу законности постановления от 05.12.2002г. старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 (324 Страница 12).	**2971/5 эл.вид**
-42-	(3950) /Раздел 6	09.10.2003	(3950) 17.06.1998г.-09.10.2003г. (3950) 17.06.1998г.-09.10.2003г. Обширная переписка с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником.	**2976/22 эл.вид**
-43-	(3210) /Раздел 6	12.01.2004	(3210) 12.01.2004 года о нарушении Конвенции по правам человека государством Украина на протяжении семи лет вследствие коррупционных действий. Договор по вине РП «Крымкоммунжилснаб» между предприятиями так и не был заключен, оплата за поставленную продукцию на счет ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск не поступила. Заявление *12.01.2004 года* (3210) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г..	**2998/7 эл.вид**
-44-	(3581) /Раздел 180	14.01.2004	(3581) 14 января 2004г. ЕСПЧ Крымкоммунжилснаб ККЖС. КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ государства Крымкоммунжилснаб	**3005/21 эл.вид**
-45-	(3582) /Раздел 180	20.02.2004	(3582) 20 февраля 2004 года Убытки ЧПФ "Промрессурсы" с Кривбаспромводоснабжение.	**3026/27 эл.вид**
-46-	(3961) /Раздел 6	20.02.2004	(3961) от 20.02.2004г. Заявление в ЕСПЧ Приднепровская железная дорога.	**3053/15 эл.вид**
-47-	(3938) /Раздел 6	17.05.2004	(3938) от 17.05.2004г. Документы о блокировании возвращения ТМЦ или его стоимости и убытков в хозяйственном суде Днепропетровской области, когда применен комплексный подход в виде уголовного дела № 27/99/0449 и дела № 14-255 в хозяйственном суде. Продукция изоляторы, Приднепровская ж/д.	**3068/57 эл.вид**
-48-	(1849) /Раздел 6	08.07.2004	(1849) Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу №6/149 Похищенный г-ном Луценко вагон радиаторов, суд обязал вернуть предприятию Заявителя ЧПФ "Промснаб." Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу № 6/149. Из всего правоохранительного и судейского корпуса, только судья Коваленко Александр Алексеевич определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у предприятия, которое указано в доверенности. Заявление *Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу № 6/149* (1849) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23296 от 16.08.2021г..	**3125/5 эл.вид**
-49-	(3966) /Раздел 6	06.08.2004	(3966) от 06.08.2004г. Заявление в ЕСПЧ, досье № 32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорводстрой»	**3130/16 эл.вид**
-50-	(210) /Раздел 18	01.10.2004	(210) от 01.10.2004г. Выборы Президента Украины Ющенко. 2004 год. Кто не был молод, тот не был глуп (здесь политически). Как сказала судья Апелляционного суда Запорожченко С.Г., мама судьи Ленинского районного суда Запорожченко Е.А. -- "Он не за того проголосовал". 1. Сначала это был выборный подъем. Основная процедура - согласование списков членов избирательных комиссий на участках. Бесконечные шпильки в виде предложений из штаба Данилова и наши всенощные их переработки. Тогда это еще не казалось системой. Заявление *от 01.10.2004г.* (210) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**3146/28 эл.вид**
-51-	(416) /Раздел 8	15.11.2004	(416) от 15.11.2004г.. Выборы 2004. Наталья Марийчук и Наталья Скорлупина с трудом нашли ткань оранжевого цвета для транспоранта. Приспособили наволочки с подушек. Отец жены, Иван Андреевич, сделал ручки. Канцара В.Д. принял участие в	**3174/10 эл.вид**

			выборах Президента 2004 года. Больше на выборы ходить не имеет смысла. На смену одних, пришли те же. Заявление *от 15.11.2004г.. Выборы 2004. Наталья Марийчук и Наталья Скорлупина с трудом нашли ткань оранжевого цвета для транспоранта. Приспособили наволочки с подушек. Отец жены, Иван Андреевич, сделал ручки.* (*416*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23296 от 16.08.2021г..	
-52-	(*3226*) /Раздел 18	15.12.2004	(*3226*) от 15.12.2004 Наш коллектив в помаранчевой революции. Нашим коллективом и комитетом была поддержана революция майдана. Адрес наших палаток, с нашими представителями - Хрещатик 36. Это нужно было изловчиться всё это про...ть. Разменять по три копейки и обменять на фантики.	**3184/8 эл.вид**
-53-	(*2600*) /Раздел 18	19.12.2004	(*2600*) от 19.12.2004г. В Алчевске подожжен магазин, который принадлежит руководителю местного Комитета нацспасения. *Поджог.* Заявление *от 19.12.2004г.* (*2600*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**3192/1 эл.вид**
-54-	(*1035*) /Раздел 18	23.12.2004	(*1035*) 23.12.2004 23-00 Вот и пожарным с милицией появилась работа ...вы не умеете договариваться. Вот и пожарным с милицией появилась работа ...вы не умеете договариваться? сказал правозащитник Хельсинской группы Козырев Н.К.. Подробнее - http://ua2424.com/RRK/?option=category&id_cat=20&page=1	**3193/15 эл.вид**
-55-	(*2629*) /Раздел 18	24.12.2004	(*2629*) от 24.12.2004г. В декабре 2004 года, Канцара В.Д. уже догадывался, кто пришел к власти, но еще хотел верить, что здание подожгли оппоненты с противоборствующего лагеря. *Поджог.*	**3208/7 эл.вид**
-56-	(*208*) /Раздел 18	02.03.2005	(*208*) от 02.03.2005г. Выборы по украински. Осень 2004 года. Рэкет. Рейдерство. Беззаконие. Алчевск. Луганская область. Участие Канцара В.Д., Марийчук Н.В., Скорлупиной Н.В., Бойко И.М. и др. в выборах 2004 года.Позже пенсионеру Бойко просто отключат в квартире электроэнергию (потом просто включат, как и зданию Канцара В.Д.), а все остальные -- фигуранты уголовного дела. Заявление *от 02.03.2005г.* (*208*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23296 от 16.08.2021г..	**3215/23 эл.вид**
-57-	(*330*) /Раздел 6	25.03.2005	(*330*) №_____ от 25.03.05г. дело №6/149(16/55) ЖАЛОБА на не правомерное бездействие органа ГИС при открытии исполнительного производства - восстановить нарушенные права заявителя, устранить допущенные нарушения и обязать орган ГИС – отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников; - вынести частное определение в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. в связи с не исполнением им своих должностных обязанностей и не законными действиями, препятствующими исполнению судебного решения.	**3238/10 эл.вид**
-58-	(*3579*) /Раздел 180	16.04.2005	(*3579*) 16 апреля 2005 року Досье *№7045/04* (*3579*). Заявление от 16 апреля 2005 года о произволе власти при оформлении документов на здание по проспекту Металлургов,48. Заявление *16 апреля 2005 року* (*3579*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21945 от 02.08.2021г..	**3248/25 эл.вид**
-59-	(*331*) /Раздел 6	12.07.2005	(*331*) от 12.07.05г. ЖАЛОБА на злоупотребление служебными полномочиями арбитражным управляющим Клинчева А.А. и должностными лицами Дзержинской РГНИ, препятствующими исполнению судебного решения Олигархическая власть нанесла Заявителю моральный и материальный вред -- *Таблица1_21*, *Таблица2.3*, *Таблица2.3поясн*, *Таблица2.6*, *Таблица2.6поясн*. *Определением от 05.04.1999г*. (уг. дело т.2 стр pdf-File 56-57) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. незаконно направила материалы дела 16/55 в следственные органы МВД Украины, чем вынудила подать заявление ЧПФ «Промснаб» в следственные органы МВД Украины от 27.04.1999 года (*уг. дело т.1 стр pdf-File 8*). *Определением от 28.09.2000г*. (уг. дело т.4 стр pdf-File 19-20) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные органы МВД Украины. *Решением от 12.10.1999г.*. (уг. дело т.4 стр pdf-File 20-21) судьи арбитражного суда Автономной республики Крым Фенько Т.П. по делу № 2-5/1522-99 решила – взыскать 76.061 грн с РП «Крымкоммунжилснаб» (т.к. он произвел оплату «ненадлежащей стороне», т.е. фирме Луценко). В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения. *Определением от 24.08.2000г*. (уг. дело т.4 стр pdf-File 22-23) судья арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные	**3273/12 эл.вид**

			органы МВД Украины. Не дожидаясь ответов следствия в *решении от 11.05.00г.* (уг. дело т.4 стр 23-25) судья Бахмат В.М. прекратила дело 16/55 и посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Аналогичное решение (*уг. дело т.5 стр pdf-File 171-172*) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог. Аналогичное решение (*уг. дело т.5 стр pdf-File 176-177*) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законность получения по доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки». *Решением от 22.08.2000г.*. (уг. дело т.4 стр pdf-File 28-29) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. по делу № 21-292 решила – изъять у Криворождорводстрой металлопродукцию и перед её предприятию Заявителя ЧПФ «Промресурсы», г.Алчевск. В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения. Решение от 16.05.2001 года по делу 6/209 ЧПФ «Промснаб» ОАО Ингулецкий ГОК, где Луценко также похитил продукцию. Судья арбитражного суда Днепропетровской области Крутовских В.И. не послал материалы дела в МВД (*уг. дело т.7 стр pdf-File 263-266*). Таким образом, судьи Фенько и Виноградник смогли определить, что Ответчик произвел оплату «ненадлежащей стороне», а судья Бахмат и та же Виноградник не смогли определить, что Ответчик выдал продукцию ненадлежащей стороне. Другие факты участия арбитражного суда в препятствовании решения вопроса Заявителя путем понуждения Заявителя участвовать в уголовном производстве, которое должно быть между Луценко и предприятиями, которые без законных оснований выдали Луценко продукцию предприятий Заявителя *Стр pdf-File 168, 174* (no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_ugluc_5.pdf). В уголовном деле также находится расписка от 22.05.1997 года об обязательстве Луценко А.А. продать автомобиль Мерседес Д300 и возвратить 55 тыс долларов (*уг. дело т.7 стр pdf-File 267*). Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх.*№289-10* от 08 ноября 2010 года *Исх. №11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление незаконности закрытия уголовного дела № 27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (*ссылка*). Власть Украины не отреагировала. Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами у власти не рассматривает дела о мошенничестве и хищениях на доверии. В 1994 году, чтобы получить доверие у Канцара В.Д., передал Канцара В.Д. свой автомобиль Мерседес Д200 без предварительной оплаты (смотреть раздел заявления о препятствовании государства Украина возврату похищенного Мерседеса Д200). Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами, всегда на стороне кидал и мошенников. Заявление *от 12.07.05г.* (*331*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	
-60-	(*3578*) /Раздел 6	26.07.2005	(*3578*) от 26.07.2005 года (3578) Из заявления в ЕСПЧ от 26.07.2005 года, ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье № 32877/03 –«Заявителем полностью исчерпаны возможности справедливого рассмотрения спора в пределах национальной судебной, государственной и правоохранительной систем».	**3285/21 эл.вид**
-61-	(*332*) /Раздел 6	25.08.2005	(*332*) от 25.08.2005г. Заявление от 25.08.05г. Дополнение к заявлению №307 от 14.07.05г. О возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Полева Заявление *от 25.08.2005г.* (*332*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**3306/3 эл.вид**
-62-	(*3439*) /Раздел 7	22.11.2005	(*3439*) 22.11.2005г. Очередная доверенность от Канцара В.Д. для Марийчук Н.В. на представление интересов Канцара В.Д. Заявление *22.11.2005г.* (*3439*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**3309/1 эл.вид**
-63-	(*418*) /Раздел 18	01.12.2005	(*418*) от 01.12.2005г. Громадська організація "РОЗВИТОК ІНСТИТУТІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ ДЕМОКРАТІЇ ТА ЕКОНОМІКИ СХІДНОЇ УКРАЇНИ" . Устав. Документі регистрации. Заявление *от 01.12.2005г.* (*418*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**3310/16 эл.вид**

-64-	(17) /Раздел 7	18.01.2006	(17) от 18.01.2006г. Скриншот на 28.04.2015 года и Выписка из Единого государственного реестра, подтверждающие, что директор в ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» является Канцара З.И.. Доверенности предприятий на Канцара В.Д. как представителя ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Прогресс 2000», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Оптима плюс».от учредителя и директора. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление от 18.01.2006г. (17) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	3326/23 эл.вид
-65-	(231) /Раздел 17	21.01.2006	(231) от 21.01.2006г. ЛУГАНСКИЙ БЛОК ЮЛИИ ТИМОШЕНКО. ОПРЕДЕЛЕНЫ КАНДИДАТЫ В ДЕПУТАТЫ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА (список) 8. Рісухін Володимир Володимир, директор (ТОВ ”Східноукраїнська металургійна кампанія”) 20. Павлік Михайло Антонович, технічний директор (Обласне комунальне підприємство компанія ”Луганськвода”) Для нас тюрьма. Заявление от 21.01.2006г. (231) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg26295 от 16.09.2021г..	3349/1 эл.вид
-66-	(400) /Раздел 7	01.03.2006	(400) от 01.03.2006г.. Магазин до и после 2006 года. До июля 1997 года, почти 10 лет, это здание медленно разрушалось – подвал на метр был залит фекальными массами девятиэтажного дома, которые сливались на техэтаж по канализации, а в подвал попадали через предусмотрительно пробитые отверстия в потолке магазина. Смрад и гнус на всю округу. Хозяева здания были крысы. Несколько лет все номера местной газеты пестрели объявлением о продаже этого здания. Заявление от 01.03.2006г.. Магазин до и после 2006 года. (400) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	3350/21 эл.вид
-67-	(3489) /Раздел 7	22.03.2006	(3489) 22.03.2006г. СМИ: Каленым железом Заявление 22.03.2006г. (3489) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г..	3371/40 эл.вид
-68-	(814) /Раздел 10	22.03.2006	(814) от 22.03.2006г.. Рейдеры по-алчевски. Учитывая аврaльное подключение здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие и отписки. Электрические афёры в Алчевске. Рейдеры по-алчевски Заявление от 22.03.2006г.. (814) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	3411/40 эл.вид
-69-	(936) /Раздел 8.99	25.03.2006	(936) от 25.03.2006г. Уголовное дело № 1-1027/07, файлы уголовного дела 1-61 Заявление от 25.03.2006г. (936) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24636 от 30.08.2021г..	3451/61 эл.вид
-70-	(553) /Раздел 8.99	03.05.2006	(553) от 03.05.2006г.. Не законность обыска. Дело №1-77/09 (ранее №Г-109/06, П-202/07). Препятствование рассмотрению заявления о незаконности обыска для незаконного преследования Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Подробней о фальсификации материалов дела № 1-77/09 (ранее № Г-109/06, П-202/07) работниками судебно-правоохранительной системы (судьями Островской, Гончаровой и др.) -- смотреть с Документа 01, 02, 03. Заявление от 03.05.2006г.. (553) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	3512/83 эл.вид
-71-	(459) /Раздел 8	06.05.2006	(459) от 06.05.2006г. Документ 1. Протокол незаконного обыска частного владения Канцара В.Д. от 06.05.2006г. Начало обыска без следователя, который появился после настоятельных требований Канцара В.Д.. Канцара В.Д., якобы было предложено и он отказался выдать, названные в постановлении документы печати... Их и сегодня невозможно выдать по такому постановлению. А магазин "Лидер центр" никогда не существовал. Обычный разбой ОПГ. Видео незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. с элементами грабежа, разбоя и садизма. Заявление Канцара В.Д. от 06.05.2006г. о незаконности обыска, которое не отмечено в протоколе незаконного обыска, поданное следователю Лещенко О.А. во время обыска. Заявление Канцара В.Д. от 06.05.2006г. об отсутствии понятых, которое не отмечено в протоколе незаконного обыска, поданное следователю Лещенко О.А. во время обыска. Постановление от 10.05.2006 года о приобщении к делу денежных средств в качестве вещественного доказательства. Документ 5. В Постановление от 25.11.2006 года "о выделении материалов дела для дополнительной проверки" отмечено о выемке регистрационных дел ЧПФ "Дилайн", ЧПФ "Торговый центр", ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы", ЧПФ "Каллиста", ЧПФ "Оптима Плюс" постановлением от 17.08.2004 года, протокол выемки от 22.09.2004 года. Изменения в уставы	3595/21 эл.вид

			предприятий были внесены *10 февраля 2004 года.* На первой странице Устава ЧПФ "Дилайн" и ЧПФ "Торговый центр" указан адрес "п.г.т. Фащевка". На ксерокопии дополнения к Уставу от 10.02.2004 года и выписке из *Единого реестра* указан адрес "пос. Михайловка...". Документы были похищены не только в здании Канцара В.Д., но и у регистратора Перевальского района (тел. 0505443496, Виктория Васильевна). Согласно Постановления от 25.11.2006 года о выделении материалов дела для дополнительной проверки (*ссылка Документ № 5.*) указано, что протоколом выемки от 22.09.2004 года изъяты у регистратора регистрационные дела ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» и другие. С 2006 года указанные предприятия были существенно ограничены в ведении предпринимательской деятельности и терпели убытки. Таким образом члены ОПГ не возвратили документы, изъятые при незаконном обыске 05.06.2006 года и не возвратили документы Регистратору, где осенью 2017 года Канцара В.Д. их тщетно пытался найти. Похищенные денежные средства в дол США: курс гривни к дол США по состоянию на 06.05.2006 года 5,05грн/дол курс гривни к евро по состоянию на 06.05.2006 года 6,40грн/евро ИТОГО: 635 дол + (19417грн + 651грн)/5,05 = 635 дол + 3974дол = 4608 дол США Акты приема-передачи денежных средств от Марийчук Н.В.. Расписка Марийчук от 19.10.2006 года о принадлежности и передаче средств 100000 грн залога Канцара З.И.. Заявление *от 06.05.2006г.* (*459*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	
-72-	(*203*) /Раздел 8	06.05.2006	(*203*) от 06.05.2006 года Материалы о возврате документов, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года. Страница № 28. Через год начали частично возвращать похищенные при незаконном обыске 06.05.2006 года бумаги. Как усматривается из названий -- при обыске гребли всё не разбирая и умышленно не возвращали с целью нанесения максимального ущерба Канцара В.Д. и предприятиям. Заявление *от 06.05.2006 года* (*203*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**3616/46 эл.вид**
-73-	(*915*) /Раздел 8	06.05.2006	(*915*) от 06.05.2006г. Видео обыска по-украински. С элементами насилия и пыток. Аудиозаписи судебных заседаний. Заявления к суду, чтобы прокурор показал вещдок - кассету с записью. Заявление *от 06.05.2006г.* (*915*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**3662/6 эл.вид**
-74-	(*3838*) /Раздел 8	25.05.2006	(*3838*) от 25.05.2006 (*3838*) 25.05.2006 года. О хищении уставов, документов и печатей для блокирования работы предприятий, которые представляет Канцара В.Д.. ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» и другие. Ответы коррупционера Лещенко О.А.. Налоговая милиция, под руководством Генпрокуратуры должна возвратить документы на место, откуда их взяла. Все остальные хождения по кругу это имитация бурной деятельности и очковтирательство на протяжении 15-ти лет. Заявление *от 25.05.2006* (*3838*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**3668/4 эл.вид**
-75-	(*552*) /Раздел 8	26.05.2006	(*552*) от 26.05.2006г. *ЖАЛОБА* на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. Прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8 Конституции Украины и универсального права на обращение в суд для восстановления нарушенных прав и свобод. -довести до работников налоговой милиции, что доказательства полученные незаконным путем не могут быть применены в уголовном деле. *2011-10-21 КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе* *Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.* *Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано.* Заявление *от 26.05.2006г.* (*552*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**3672/20 эл.вид**
-76-	(*966*) /Раздел 10	08.06.2006		**3692/24 эл.вид**

			(*966*) от 08.06.2006г. Жалоба от 08.06.2006г. на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст. 234 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8 Конституции Украины и универсального права на обращение в суд для восстановления нарушенных прав и свобод. Отказано в рассмотрении. "ЧПФ "Каллиста" никак не привлечено к уголовному делу". Документы, изъятые при обыске, не возвращены по настоящее время. Заявление *от 08.06.2006г.* (*966*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24636 от 30.08.2021г..	
-77-	(*151*) /Раздел 8	15.07.2006	(*151*) от 15.07.2006г.. общий и загранпаспорта Канцара В.Д. и Канцара З.И. Загранпаспорт Канцара В.Д. со страничкой с 15.07.06 года по 12.08.06 года - за границей. Второй раз власть использовала домашнюю заготовку, чтобы теперь определить Канцара В.Д. в тюрьму. Когда бандиты в пагонах и мантиях поняли свою ошибку, начали просто рассказывать (например судье Тарановой О.), что во время обыска Канцара ел документы, что никто не подтвердил в судебных заседаниях Следователь Сафонов И.Б., имея преступный умысел на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных и применение пыток, в период пребывания Канцара В.Д, вне территории Украины (с 15.07.2006 года по 12.08.2006 года, согласно загранпаспорта) 31.07.2006 года вынес постановление о привлечении Канцара В.Д. в качестве обвиняемого (стр. 361-365 том № 2 ссылка), где следователь НМ Луганской ГНА Лещенко О.А. отмечает «постановление объявлено, сущность разъяснена, копию получил, от подписи отказался, ….» цифры в постановление были взяты из Акта налоговой проверки от 09.08.2006г. (т.е. фактически за 9 дней до его легитимизации). И этим же днем следователем Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об объявлении розыска обвиняемого и представление в суд о задержании. Заявление *от 15.07.2006г.. общий и загранпаспорта Канцара В.Д. и Канцара З.И.* (*151*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**3716/5 эл.вид**
-78-	(*362*) /Раздел 8	05.08.2006	(*362*) от 05.08.2006г. Представление следователя Сафонова И.Б. об обращении в суд для вынесения постановления о задержании обвиняемого с целью доставления его в суд для избрания меры пресечения пресечения в виде заключения под стражу. Стр 4. т. №3. Следователь Сафонов И.Б. имея преступный умысел на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных и применение пыток, в период пребывания Канцара В.Д, вне территории Украины (с 15.07.2006 года по 12.08.2006 года) 31.07.2006 года вынес постановление о привлечении Канцара В.Д. в качестве обвиняемого(*ссылка* стр. 361-365 том № 2), где следователь НМ Луганской ГНА Лещенко О.А. отмечает «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался, ….» цифры в постановление были взяты из Акта налоговой проверки от 09.08.2006г. (т.е. фактически за 9 дней до его легитимизации). И тем же днем следователем Сафоновым И.Б. было вынесено – постановление в розыск и представление в суд на задержание (Стр 4. т.№3.) 04.07.08 года на очередном заседании Ленинского районного суда г. Луганска второй следователь по ОВД СО НМ ГНА в Луганской области майор налоговой милиции Сафонов И.Б. (Ранее Сафонов И.Б. был сотрудником ГОВД г. Алчевска и в 1999г. у него в производстве находилось уголовное дело № 27/99/0449 по заявлению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в отношении г-на Луценко А.А., которое в последствии было незаконно закрыто (постановление Алчевского городского суда Луганской области от 24.07.2009г., определение Апелляционного суда Луганской области от 19.08.2009г.).) не мог объяснить – как данные из акта за 09.08.06года попали в представление о задержании от 31.07.06 года. Почему не было выполнено постановление от 09.08.2006г. о моем задержании Канцара В.Д. и его доставке в Ленинский районный суд г. Луганска (лист уг. дела №9 т.3) Почему Канцара В.Д. был доставлен в крайне неприязненно к Канцара В.Д. относящийся Алчевский городской суд Луганской области, где судья Залманов, который совместно с судьей Гуком на протяжении нескольких лет занимаются рейдерством в отношении собственности Канцара В.Д., вынес решение – в тюрьму Заявление *от 05.08.2006г.* (*362*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**3721/14 эл.вид**
-79-	(*1001*)	29.08.2006		**3735/20**

	/Раздел 7		(*1001*) от 29.08.2006г.. Технико-экономическое обоснование установки турбогенератора мощностью 12МВт в котельной № 1 ГП "Криворожская ТЦ" № 013.003495. Командировка на Криворожскую ТЭС, стала отмашкой бандитам на арест Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Технико-экономическое обоснование установки турбогенератора мощностью 12МВт в котельной № 1 ГП "Криворожская ТЦ" №013.003495. Перечень и ориентировочная стоимость. *http://ua2424.com/strasb/Scanner/1001_TEC.html* техдокументация Зная о надуманности уголовного дела и имея веру еще в украинское правосудие, Канцара В.Д. считал в 2006 году что скоро все выяснится, снимут аресты и он сможет участвовать в проекте по Криворожской ТЭЦ. 29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в Кривой рог для получения документов и заключения договоров, что стало сигналом членам ОПГ для проведения арестов сотрудников и распространения сплетен, что Канцара бежал. Копии привезенных Канцара В.Д. документов по Криворожской ТЭЦ, присоединены к уголовному делу (стр 407-416 т. № 6 уголовного дела). На стр.416 т. № 6 уголовного дела указана стоимость работ первой очереди проекта – 28180 тыс грн (в ценах 2006 года). Вторая очередь указанного проекта составляла 95000 тыс. грн. В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее окончание арестов, провел работу с банками по вопросу кредитования в залог на его имущество, в банке «Надра» Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов. О выполнение указанных работ другим подрядчиком и о второй очереди работ с установкой второй турбины свидетельствуют статьи в интернете "*Тенденции к обновлению*" и "*Криворожская ТЦ сокращает энергопотребление*". Оригиналы статей *Статья 1.*, *Статья 2.* Заявление *от 29.08.2006г.. Технико-экономическое обоснование установки турбогенератора мощностью 12МВт в котельной № 1 ГП "Криворожская ТЦ" № 013.003495.* (*1001*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**эл.вид**
-80-	(*3400*) /Раздел 6	06.09.2006	(*3400*) от 06.09.2006г. Взыскание долга – Приднепровская ж/д. Заявление *от 06.09.2006г.* (*3400*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24642 от 30.08.2021г..	**3755/278 эл.вид**
-81-	(*396*) /Раздел 7	18.09.2006	(*396*) от 18.09.2006г. Постановление от 18.09.2006г. следователя Лещенко «о наложении ареста на имущество обвиняемого». Выемки в БТИ и исполкоме г.Алчевска. Выписки из «Единого реестра запрета отчуждения объектов недвижимого имущества». (*396* п.2) – Інформація від 13.04.2019 року. Постановление от 12.10.2006 года следователя Лещенко о производстве выемки. Ответ от 19.05.2011г. Алчевского исполкома, что документы земельных дел изъяты Алчевской ОГНИ. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 18.09.2006г.* (*396*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**4033/14 эл.вид**
-82-	(*477*) /Раздел 7	30.09.2006	(*477*) от 30.09.2006г. Отчет по оценке имущества. Адрес г.Алчевск проспект Металлургов,48. Директор МЧП «Эксперт» Д.А.Юркин. Заключение о стоимости имущества, встроенно-пристроенного магазина – 2599,6 м.кв. По мнению Юркина, на 30.09.2006 года здание стоит 500411бгрн или 1000000 дол США, что в восемь раз дешевле рыночной стоимости. И что характерно, письмо №5321/09-2 члена ОПГ Сафонова было направлено п.Юркину с просьбой выполнить оценку имущества от 17.10.06 г., а отчет оценки выполнен уже на 30.09.2006 года. Фото здания от членов ОПГ. Главное правильно оценить предмет рейдерства -- в восемь раз дешевле от рыночной стоимости. Пока владелец имущества в тюрьме и выключена электроэнергия зданию. Заявление *от 30.09.2006г.* (*477*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**4047/21 эл.вид**
-83-	(*1149*) /Раздел 8	20.10.2006	(*1149*) от 20.10.2006г. Договор о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) с Ферсюк Н.В., Целовальниченко Н.Е., Марийчук Н.В. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 20.10.2006г.* (*1149*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**4068/22 эл.вид**
-84-	(*82*) /Раздел 8	12.03.2007	(*82*) 12.03.2007г. В адрес господ Тимошенко и Луценко было направлено сотни обращений о преступлениях власти. Реагирование нулевое. Ничего не изменилось в 2019 году. Смотреть (*3463*).	**4090/4 эл.вид**

			Заявление *12.03.2007г.* (*82*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	
-85-	(*845*) /Раздел 8	16.05.2007	(*845*) исх.№158 от 16.05.2007г. (*845*) (*845* п.6.2 (стр.9 том no.3 уг. дела)) Постановление от 19.10.2006 года об изменении меры пресечения обвиняемому Канцара В.Д. с содержания под стражей на залог (100000грн). Протокол от 19.09.2006 года. Разъяснение залогодателю и обвиняемому их прав – «обвиняемому… не отлучаться без разрешения следователя или суда». (845 стр.14-15 том no.3 уголовного дела). п.6.1 Ходатайство о выезде в г.Изюм на лечение. *no.10-10 от 18.02.2010г.* (*533*) *ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины* Ходатойства о переносе судебного слушания в другой суд. Решение Суда по Бритиковой (*474*). Другие ходатайства. Заявление *исх. № 158 от 16.05.2007г.* (*845*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**4094/39 эл.вид**
-86-	(*914*) /Раздел 8	21.05.2007	(*914*) от 21.05.2007г.. На стр 402 том № 5 уголовного дела судья Гук не разрешил Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. поездку в город Изюм 22.05.07года для лечения. В заседании Стахановского суда, юрист ООО "ЛЭО" Шунтова сообщила суду, что Канцара В.Д. под "подпиской о невыезде" и не имеет права находиться в г.Стаханове. Справка, выданная МВД Украины при оформлении загранпаспорта в которой указано, что Канцара В.Д. привлекался к уголовной ответственности. Мера пресечения - подписка о невыезде. Срок действия загранпаспорта, при указанной справке не продлевается. Ответ от 21.08.2010г. исх.№ 17906 – Алчевского ГО УМВД о том, что согласно постановления КМУ от 31.03.1995г. №231 и приказа МВД № 1603 от 21.12.2004г. одним из оснований временного отказа в выдаче загран. паспорта является основание, когда в отношении лица возбуждено уголовное дело, до окончания производства по делу. Канцара был ограничен в возможности зарабатывать на жизнь. До "подписки о не выезде" география работы Канцара В.Д. была от Вильнюса до Новосибирска и Хабаровска. Одним из оснований временного отказа в выдаче загран. паспорта является основание, когда в отношении лица возбуждено уголовное дело, до окончания производства по делу.	**4133/3 эл.вид**
-87-	(*301*) /Раздел 10	26.06.2007	(*301*) от 26.06.2007г. Документы из правоохранительных и государственных органов о подключении здания по пр-ту Металлургов,48 по договору с Канцара и ЧПФ "Каллиста" Когда ООО "ЛЭО" оплачивает предприятию "Спецмонтажналадке" электротехнические работы по дому председателя Апелляционного суда Луганской области (со слов директора Дубового), Канцара не имел шансов в суде. Стр60-64 счета от ООО "ЛЭО" на оплату работ, которые по Закону должны выполнять (и не выполнили) ООО "ЛЭО" стр107-108 не дали подключить даже мощность электрочайника. Заявление *от 26.06.2007г.* (*301*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**4136/128 эл.вид**
-88-	(*234*) /Раздел 10	19.10.2007	(*234*) от 19.10.2007г. ООО "ЛЭО" тихонько включило электроэнергию на Комитет национального спасения. В условиях действий/без действий ГПУ, ЛЭО вошло в раж. Учитывая *аврaльное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие. Заявление *от 19.10.2007г.* (*234*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23297 от 16.08.2021г..	**4264/5 эл.вид**
-89-	(*542*) /Раздел 10	27.12.2007	(*542*) от 27.12.2007г.. Заместитель ген. директора ООО «ЛЭО» г-н Цадо... (*542*) Заместитель ген. директора ООО «ЛЭО» г-н Цадо и начальник Госэнергонадзора в Луганской области, в присутствии двух свидетелей, наперебой в телефонном режиме, обещают мне подключить к электроэнергии здание - немедленно, если я не буду требовать убытки и обращаться к власти за защитой. Заместитель ген. директора ООО «ЛЭО» г-н Цадо и начальник Госэнергонадзора в Луганской области, в присутствии двух свидетелей, наперебой в телефонном режиме, обещают мне подключить к электроэнергии здание - немедленно, если я не буду требовать *убытки и обращаться к власти за защитой.*	**4269/1 эл.вид**
-90-	(*398*) /Раздел 9.1	02.01.2008	(*398*) от 02.01.2008г. Акты об авариях и техногенных катастрофах в доме пр-т Металлургов,48 и в его окрестностях. Заявление *от 02.01.2008г.* (*398*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**4270/24 эл.вид**
-91-	(*3005*) /Раздел 10.3	07.05.2008	(*3005*) от 07.05.2008г. Обращение Канцара В.Д. исх. № 2 от 26.03.2008г., направленное им в различные государственные органы Украины с изложением фактов незаконных действий ООО "ЛЭО" и фальсификации т.н. уголовного дела с просьбой передать материалы заявления для рассмотрения следователю Генеральной	**4294/13 эл.вид**

			прокуратуры Украины, которое в последствии государственными органами без рассмотрения, перенаправлено в Ленинский районный суд г. Луганска (т. № 6 стр. 90-96 уголовного дела). *Шестой том полностью. Или то что этим называется.*	
-92-	(220) /Раздел 8	22.05.2008	(220) от 22.05.2008г. Алчевско-луганские оборотни в погонах (члены ОПГ коррупционер-Лещенко, Сафонов, осужденные Чивиленко, Шаройкин и другие) и мантиях. «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в "Нашей Украине" были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». (депутат Верховной Рады Украины, экс-замминистр МВД Геннадий Москаль). Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО (подробней в Система своих не сдает:): Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 22.05.2008г. (220) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	4307/65 эл.вид
-93-	(450) /Раздел 8	25.09.2008	(450) от 25.09.2008г. "Сшили дело". Всех облили грязью и назначили недоумками.. Как свидетельствуют публикации *(Документ 17-21 трет)* СМИ -- в 2004-2007 годах в Алчевске активизировались рейдерские захваты имущества граждан. Схемы не замысловатые -- при участии бывших прокуроров, третейских судей, просто судей, бывших и настоящих работников различных милиций. (Как известно бывших в правоохранительных органах не бывает.) Следователи по т.н. уголовному делу в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. -- Лещенко О.А. (*уволен* за коррупцию, документ № 3,16-20 трет) , следователь налоговой милиции Сафонов -- бывший следователь милиции, где расследовал дело*по.27/99/0449* (документ №7,9,8 трет) по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. -- в сговоре с *по.27/99/0449* (ченами ОПГ №3,4,5 трет) сфабриковали и сфальсифицировали т.н. уголовное дело №10/04/8017. Заявление от 25.09.2008г. (450) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	4372/13 эл.вид
-94-	(496) /Раздел 8	25.12.2008	(496) от 26.12.2008г. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело № 1-172-08 от 26.12.2008г. и его избирательно-выборочное исполнение. 25 декабря 2008 года в судебном заседании заявление прокурора о назначении бухгалтерской (дословно) экспертизы вместилось между *67 и 73 секундой* аудиозаписи. Заволокитили на месяцы (годы). Далее Марийчук зачитала наше ходатайство, что разрешали не часто. (Аудиозапись заседания). Прокурор Будагъянц рассказал, где он хранил вещественное доказательство - видеокассету с записью обыска 06.05.2006г.. Оказывается у себя в кабинете. (???) 26 декабря 2008 года в судебном заседании судья Таранова удовлетворила заявление прокурора и зачитывала постановление на основе прокурорского ходатайства *454 секунды.* (Аудиозапись заседания.). Время 6-40 "Поручить следственно-процессуальному отделу прокуратуры Луганской области" В печатном варианте этот пункт был сфальсифицирован -- "Поручить СО НМ ГНА в Луганской области по уголовному делу по обвинению КанСара Валерия Дмитриевича и Марийчук Натальи Валерьевны...". Ниже. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело №1-172-08 от 26.12.2008г., которое было получено Канцара В.Д. с почти оригинальным текстом в постановочной части (до фальсификации). В действительности, указанное постановление исполнял свидетель по делу и его главный фальсификатор – Сафонов И.Б. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело № 1-172-08 от 26.12.2008г., как предлог провести следующее заседание через 9 месяцев. *Том № 6* т.н. уголовного дела № 10/04/8017. Документ №463-464. Частичное (избирательно-выборочное) исполнение постановления от 25.12.08 года в виде "судебно-экономической экспертизы". Т.е. прокурор Будагъянц просил "бухгалтерскую экспертизу", суд постановил провести "судебно-бухгалтерскую экспертизу", а выполнена была "Судебно-экономическая экспертиза" на постановление судьи от 25.12.08 года. *Заключение № 157/24 от 27.02.09 года* на постановление судьи от 25.12.08 года. Справились сравнительно быстро, но очередное заседание суда прошло через 9-ть месяцев. Исполнение Поручения УКРАИНСКОГО СУДА. Не теми, не там и не то. Суд не принял эту работу, как доказательство.	4385/7 эл.вид

			Цель достигнута – препятствование судебному разбирательству и нанесение дополнительного материального и морального вреда. Заявление *от 26.12.2008г.* (*496*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г..	
-95-	(*402*) /Раздел 9.1	09.01.2009	(*402*) от 09.01.2009г.. Комментарии: Это повседневная жизнь коллектива на протяжении трёх лет в помещении без электроэнергии. Остаточные *фекальн*ые канализационные сбросы в подвале здания после 7-ми дневной откачки. Заявление *от 09.01.2009г..* (*402*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**4392/4 эл.вид**
-96-	(*2551*) /Раздел 7	15.01.2009	(*2551*) от 15.01.2009г. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКАПЕРВАЯ СЕКЦИЯДЕЛО "БУРДОВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (N 2)"(Burdov v. Russia (N 2)) (Жалоба N 33509/04)ПОСТАНОВЛЕНИЕСтрасбург, 15 января 2009 года. ...бремя исполнения такого решения возлагается, прежде всего, на государственные органы, которые обязаны использовать все предусмотренные в национальной правовой системе средства для ускорения исполнения, предупреждая тем самым нарушения Конвенции ...компенсация должна быть выплачена безотлагательно и, как правило, не позднее шести месяцев с даты, в которую решение о присуждении компенсации вступило в силу/ ...размер компенсации не должен быть неразумным в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским судом в аналогичных делах 4) постановил (ЕСПЧ), что имело место нарушение статьи 13 Конвенции в части отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении неисполнения или несвоевременного исполнения решений, вынесенных в пользу заявителя;	**4396/16 эл.вид**
-97-	(*2466*) /Раздел 7	03.03.2009	(*2466*) от 03.03.2009г. *Луценко.* 03.03.2009 | Однопартиец В.Волга об однопартийце Ю.Луценко. (о будущем Генеральном прокуроре) У Заявителя нет шансов в Украине.	**4412/2 эл.вид**
-98-	(*871*) /Раздел 8.99	04.03.2009	(*871*) от 04.03.2009г.. Уголовное дело № 1-1027/07, Судебно-экономическая экспертиза 25 декабря 2008 года в судебном заседании заявление прокурора о назначении бухгалтерской (дословно) экспертизы вместилось между *67 и 73 секундой* аудиозаписи. Заволокитили на месяцы (на годы). Далее Марийчук зачитала наше ходатайство, что разрешали не часто. (Аудиозапись заседания). Там же прокурор Будагъянц рассказывает, где он хранил вещественное доказательство - видеокассету. Оказывается у себя в кабинете. (???) 26 декабря 2008 года в судебном заседании судья Таранова удовлетворила заявление прокурора и зачитывала *ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении* дело № 1-172-08 от 26.12.2008г. на основе прокурорского ходатайства *454 секунды.* (Аудиозапись заседания.). Время 6-40 "Поручить следственно-процессуальному отделу прокуратуры Луганской области". В печатном варианте этот пункт был сфальсифицирован -- "Поручить СО НМ ГНА в Луганской области по уголовному делу по обвинению КанСара Валерия Дмитриевича и Марийчук Натальи Валерьевны...". Здесь частичное исполнение постановления от 25.12.08 года. Правда, в виде судебно-экономической экспертизы. 26.12.2008. Судебно-экономическая экспертиза Заключение №157/24 от 27.02.09 года на постановление судьи от 25.12.08 года. Исполнение Поручения УКРАИНСКОГО СУДА. Не теми, не там и не то. Суд не принял эту работу, как доказательство. Частичное (избирательно-выборочное) исполнение постановления от 25.12.08 года -- виде судебно-экономической экспертизы. Судебно-экономическая экспертиза *Заключение № 157/24 от 27.02.09 года* на постановление судьи от 25.12.08 года. Справились сравнительно быстро, но очередное заседание суда прошло через 9-ть месяцев. Цель достигнута – препятствование судебному разбирательству и нанесение дополнительного материального и морального вреда. Заявление *от 04.03.2009г..* (*871*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г..	**4414/96 эл.вид**
-99-	(*585*) /Раздел 16.3	10.04.2009	(*585*) исх. №183 от 10.04.2009 года АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков 5. Признать незаконной бездеятельность ответчиков прокуратуры Луганской области и Генеральной прокуратуры Украины, которая выразилась в неосуществлении контрольных полномочий по отношению к прокуратуре г. Алчевска, неосуществлении контроля за рассмотрением прокуратурой г. Алчевска заявления истца о совершении преступления.	**4510/16 эл.вид**

			6. Взыскать в мою пользу частично моральный и материальный вред в сумме 5100грн. для рассмотрения следователем Генеральной прокуратуры Украины – 1.умышленного нанесения мне убытков; 2. возможного подлога в части – приложения ООО «Луганское энергетическое объединение» заявления об апелляционном обжаловании в канцелярии Стахановского городского суда; Заявление *исх. №183 от 10.04.2009 года* (*585*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	
-100-	(*679*) /Раздел 8	29.04.2009	(*679*) от 29.04.2009г. ОПГ «Порошенко»: девственный замысел Григоришин играл роль мозга новоиспеченной ОПГ. ... Неформально – именно Порошенко управлял страной в те месяцы. *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть.* | *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Рейдерство власти.* |*Украинская элита.* | *Порошенко.* | Информация в СМИ: Порошенко-Григоришин-олигархи. *(29 ссылок)* | *Григоришин.* |*Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* Заявление *от 29.04.2009г.* (*679*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**4526/5 эл.вид**
-101-	(*404*) /Раздел 7	06.05.2009	(*404*) от 06.05.2009г. Копии объявлений в газету по сдаче в аренду или продаже зданий, продаже автомобилей, а также квитанции об оплате объявлений. *Телефонные звонки* и номера телефонов по объявлениям Канцара В.Д. и Канцара З.И. о продаже имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2012 года. Электронная переписка с фирмой ООО "АТБ-маркет", фирмой "Варус Руш", фирмой "МКС" Фото переписки с фирмой МД "Ритейл", Приезд представителей сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» Предложение от 16.12.2011 года по автомобилю Мерседес 1834 от чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." для перевозок за пределами Украины. Что невозможно из-за ареста. Объявления о продаже Мерседес 711D, MERCEDES-BENZ, 1834 LS, Цельнометаллический п/п "Джамбо" Сдам в аренду торговые и офисные площади до 3500кв.м. по цене 49 дол США 1кв.м или продам по цене 2100 дол США 1 кв.м. Продажа торгового оборудования б/у ООО «Украинский Ритейл» 83003, г. Донецк, пр. Ильича,19 ж. Предложение от 16.12.2011 года по автомобилю Мерседес 1834 от чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." для перевозок за пределами Украины. Что невозможно из-за ареста. Предложение от 07.05.2011 года учредителя *сети супермаркетов "Абсолют"*, где он требует стабильной поставки электроэнергии. Переговоры велись с осени 2010 года. Отказались из-за ареста здания. Предложение от представителя почты "Новая почта" Проект *договора* аренды с фирмой "СБТ", которая реализует строительные материалы. Здание требуется без ареста и с выделенным земельным участком. Сагула Ксения Юрьевна наводит на воротах "ПРОДАМ" 15.08.2013 год.. Заявление *от 06.05.2009г.* (*404*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г..	**4531/55 эл.вид**
-102-	(*822*) /Раздел 6	25.05.2009	(*822*) Исх. № 203 «25» мая 2009 года Жалоба в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 от 30.11.2004г.. Постановление Алчевского городского суда Луганской области об отмене постановления о закрытии уголовного дела №27/99/0449 Заявление *Исх. № 203 «25» мая 2009 года* (*822*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4586/30 эл.вид**
-103-	(*3542*) /Раздел 10.5	26.05.2009	(*3542*) от 26.05.2009г. Справка из Единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей, приложенная ООО "ЛЭО" в материалы дела по иску ЧПФ "Каллиста" к ООО "ЛЭО" от 26.05.2009г. Образец начала суда. Если бы с этой справки по ЧПФ "Вектор" ЧПФ "Аверс" начиналось уголовное дело, то не было бы этого заявления. Заявление *от 26.05.2009г.* (*3542*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г..	**4616/8 эл.вид**
-104-	(*1945*)	22.06.2009		**4624/6**

	/Раздел 12		(1945) от 22.06.2009г.. Фиктивное банкротство ОАО "АМК". Аффилированные члены комитета кредиторов. Информация согласно официального сайта налоговой администрации Украины о наличии у предприятий, акции которых были предложены кредиторам ОАО «АМК». Данные об аннулированных свидетельствах НДС. Группа мошенников, суды и прокуратура обязывают предприятие Канцара В.Д. участвовать в их мошенничестве с присвоением государственных активов. Никто из аффилированных членов комитета кредиторов не получил акции-пустышки.	эл.вид
-105-	(354) /Раздел 12.1	23.06.2009	(354) исх. № 224 от 23.06.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины В 1997 году Хозяйственным судом Луганской области было возбуждено дело №05/283-9/222б о банкротстве ОАО „Алчевский металлургический комбинат". По состоянию на 01.04.2009 года ЧПФ «Промснаб», согласно прилагаемого расчета, терпит убытки в сумме – 13 829 380грн (Приложение). Заявление *исх. № 224 от 23.06.2009г.* (354) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	4630/27 эл.вид
-106-	(204) /Раздел 8	30.06.2009	(204) от 30.06.2009г.. «Опыты» замминистра Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству В распоряжение «УК» – любопытный документ за подписью Евгения Корнийчука, заместителя министра юстиции Украины и «визой» премьер-министра Ю.Тимошенко. Суть официальной бумаги (копию которой приводим ниже) – нужно дать «отлуп» международной группировке, пытающихся отсудить в законном порядке (!) в международном арбитражном суде (г. Стокгольм) у государства Украина энную сумму денег. Е.Корнийчук признает: эта сумма – действительно является бесспорным долгом государства Украина указанным юридическим лицам (!). Поэтому замминистра юстиции предлагает всячески оттягивать выплату долга путем вступления с заграничными истцами в бурную переписку, а тем временем сфабриковать на истцов компромат, «привязать» их к уголовным делам, что даст возможность Украине избежать возврата долга вчерашним зарубежным партнерам. *Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.* | *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Украинская элита.* | *Тимошенко.* | *Луценко.* | *Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* | *Налоги. Не наши и наши.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 30.06.2009г.. «Опыты» замминистра Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству* (204) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	4657/14 эл.вид
-107-	(340) /Раздел 16.3	03.07.2009	(340) исх. № 234 от 03.07.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕо совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины Согласно решениям судов и признанной претензии ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») имеет задолженность перед ЧПФ «Промснаб» 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу № 6/209, решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию № 58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.). До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила. 16.3 Дело № 2а-21832/09/1270 Ответчики Генпрокуратура, Прокуратура Луг обл, Прокурат Алчевска. Исх. № 183 от 10.04.2009 года. Судьи Чернявская, Островская, Твердохлеб Заявление *исх. № 234 от 03.07.2009г.* (340) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	4671/6 эл.вид
-108-	(614) /Раздел 12.1	14.07.2009	(614) исх.№248 «14» июля 2009 года За краденную собственность в Украине убивают. Административный ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной 1. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх. №224. (мошенничество при хищении меткомбината) Заявление *исх.№248 «14» июля 2009 года* (614) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg26295 от 16.09.2021г..	4677/11 эл.вид
-109-	(823) /Раздел 6	24.07.2009	(823) Исх. № 258 «24» июля 2009 года ПОЯСНЕНИЕ В производстве Алчевского городского суда Луганской области находится дело по рассмотрению жалобы ЧПФ «Промснаб», ЧПФ	4688/13 эл.вид

			«Промрессурсы» на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г. (Приложение №1 см. лазерный диск с приложениями) 1. Отменить постановление следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э от 30.11.2004г. по делу №27/99/0449 и направить дело для восстановления следствия. 2. Обязать следствие расследовать эпизоды, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. ТМЦ – кондиционеры, трансформаторное оборудование, высоковольтное оборудование производства АИЗ «Энергия», швеллер № 20, дисковые затворы для ОАО «Ингулецкий ГОК». 3. Обязать следствие расследовать эпизод, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. у Канцара В.Д. автомобиля «Мерседес Е – 300». Заявление *Исх. № 258 «24» июля 2009 года* (*823*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	
-110-	(*2817*) /Раздел 6.1	03.08.2009	(*2817*) исх.№270 от 03.08.2009г. 1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д . 2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить мне постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины. 3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 4. *административное дело №2а-25531/09/1270* Заявление *исх. № 270 от 03.08.2009г.* (*2817*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4701/1 эл.вид**
-111-	(*2828*) /Раздел 6.1	10.08.2009	(*2828*) исх.№273 от 10.08.2009г. 03.08.2009г. (исх. № 270) в адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). административное дело *№2а-25531*/09/1270	**4702/1 эл.вид**
-112-	(*2826*) /Раздел 6	13.08.2009	(*2826*) исх. № 281 от 13.08.2009г. 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273) в Ваш адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). административное дело *№2а-25531*/09/1270	**4703/1 эл.вид**
-113-	(*326*) /Раздел 6	19.08.2009	(*326*) от 19.08.2009г. Определение от 19.08.2009 года Апелляционного суда Луганской области. Постановление судьи Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Выскребенцева об отмене постановления о закрытии уголовного дела no.27/99/0449 от 24.07.2009 года. Заявление *от 19.08.2009г.* (*326*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4704/6 эл.вид**
-114-	(*2825*) /Раздел 6.1	26.08.2009	(*2825*) исх. № 290 от 26.08.2009г. 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх.№ 273), 13.08.2009г. (исх. № 281) в Ваш адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела).	**4710/1 эл.вид**

			административное дело №2а-25531/09/1270 Заявление *исх. № 290 от 26.08.2009г.* (*2825*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	
-115-	(*548*) /Раздел 6.1	26.08.2009	(*548*) исх.№291 26 августа 2009 года *АдминистративнЫЙ* ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков 03.08.2009г. (исх.№270) (Приложение №1), 10.08.2009 (исх.№273) (Приложение № 2), 13.08.2009 (исх. № 281) (Приложение № 3) Истцом, на имя начальника Алчевского ГО УМВД (далее Ответчик №1) и прокурора г. Алчевска (далее Ответчик №2) были направлены заявления, в которых Истец указывал, что «в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 им было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). *2017-06-01* Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: административное дело *№2а-25531*/09/1270	**4711/14 эл.вид**
-116-	(*1616*) /Раздел 16.6	05.09.2009	(*1616*) от 05.09.2009г.. Договора о предоставлении правовой помощи, акты приема-передачи оказанных услуг, квитанции. Целовальниченко. Административные дела 21827/1270, 21927/1270. Заявление *от 05.09.2009г..* (*1616*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24748 от 31.08.2021г..	**4725/10 эл.вид**
-117-	(*1311*) /Раздел 6	26.10.2009	(*1311*) исх. № 349 от «26» октября 2009 года Административный иск от ЧПФ «Промрессурсы», уголовное дело no.27/99/0449, сроки.	**4735/8 эл.вид**
-118-	(*3171*) /Раздел 6.1	30.10.2009	(*3171*) исх. № 353 «30» октября 2009 года Дело № 2а-25531/09 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ УТОЧНЕНИИ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ Заявление *исх. № 353 «30» октября 2009 года* (*3171*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4743/5 эл.вид**
-119-	(*3559*) /Раздел 6.1	11.11.2009	(*3559*) исх. №370 11 ноября 2009 года Ходатайство о приобщении договора на оказание правовой помощи по уголовному делу *№27/99/0449* Заявление *исх. № 370 11 ноября 2009 года* (*3559*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4748/1 эл.вид**
-120-	(*3453*) /Раздел 8	18.11.2009	(*3453*) 18.11.2009 Учитывая публикации СМИ о дружеских отношениях Порошенко-Григоришин (*679*), Аваков (МВД)-Григоришин (ЛЭО), Тимошенко-Тарута (ИСД), Турчинов (СНБО), характеристики соратников генпрокурору-куму Порошенко пану Луценко, «новые» депутаты Тимошенко Канцара В.Д. не имел за 20-ть лет шансов на правосудие и в настоящее время не имеет. Это «длящаяся ситуация» (*3453*).	**4749/6 эл.вид**
-121-	(*399*) /Раздел 7	20.12.2009	(*399*) от 20.12.2009г. Устранения последствий техногенных аварий (затопление помещений арендуемого здания сточными водами от жилого дома по пр. Металлургов, 48) и техногенных катастроф (авария на техническом водопроводе диаметром 720 мм 20.12.2009 года) Заявление *от 20.12.2009г.* (*399*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**4755/18 эл.вид**
-122-	(*616*) /Раздел 15	23.12.2009	(*616*) исх. № 423 от 23.12.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины Двадцать седьмого января 1995 г. в г. Донецке в районе проспекта Павших коммунаров 7 был угнан принадлежащий Маликову И.А. автомобиль «Мерседес-бенс АС» 1993г. выпуска. По этому поводу заявлением от 27.01.1995г. было обращение в Ворошиловский отдел внутренних дел г.Донецка. Информация об угоне автомобиля правоохранительными органами была внесена в базу данных по угнанным автомобилям только 14.08.1995г., т.е. через семь с половиной месяцев после угона. При этом были указаны ложные данные: номер двигателя 6019121019314, номер кузова 12412016888815, что свидетельствует о подлоге совершенном правоохранительными органами. По этим данным в базе данных автомобиль считался – найденным. Узнав об этом, мы вынуждены были подать в 1998г. заявление с указанием этих «неточностей». После чего, в базу данных по угнанным автомобилям, правоохранительными органами, были внесены действительные данные моего автомобиля – номер двигателя 60191210193111, номер кузова 1241201В888815. Заявление *исх. № 423 от 23.12.2009г.* (*616*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**4773/43 эл.вид**
-123-	(*1442*)	27.12.2009		**4816/7**

	/Раздел 16.3		(1442) Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу № 2-а-21832/09/1270 Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу № 2-а-21832/09/1270. Второй забег за украинским правосудием.	эл.вид
-124-	(297) /Раздел 10	28.12.2009	(297) исх.№425 от 28.12.2009г. З А Я В Л Е Н И Е в Генеральную прокуратуру Украины о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины 1.2. Оказать помощь, в возобновлении поставки электроэнергии согласно договора на поставку электроэнергии № А5146 от 01.04.2002г. на здание по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48. *Печерский районный суд г. Киева, дело №4-87/11* Заявление *исх. № 425 от 28.12.2009г.* (297) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	4823/15 эл.вид
-125-	(3499) /Раздел 4	05.01.2010	(3499) 05.01.2010г Документы Канцара В.В.. Паспорт общий, загранпаспорт, свидетельство о рождении, дипломы о высшем образовании. Другие личные документы. Карточка физической лица -- плательщика налогов № 3412213488. Working permit WP164600000012. China. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	4838/8 эл.вид
-126-	(280) /Раздел 8	27.01.2010	(280) от 27.01.2010г. REQUETE_Zayavlenie по досье 7762/10 -- по абзацам Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 27.01.2010г.* (280) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	4846/51 эл.вид
-127-	(91) /Раздел 180	27.01.2010	(91) от 27.01.2010г. Обращения Канцара В.Д. в Европейский суд по правам человека. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 27.01.2010г.* (91) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	4897/6 эл.вид
-128-	(157) /Раздел 180	27.01.2010	(157) № 7762/10 от 27 января 2010 года *Досье № 7762/10* по заявлению от 27 января 2010 года – «О незаконном возбуждение уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий» Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *№ 7762/10 от 27 января 2010 года* (157) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	4903/58 эл.вид
-129-	(793) /Раздел 8	17.02.2010	(793) 17.02.2010г. Москаль дал Ющенко запоздалый совет: «Жрать надо меньше…» *Старая-новая власть. До 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Украинская элита.*	4961/1 эл.вид
-130-	(533) /Раздел 7	18.02.2010	(533) исх. № 10-10 от 18.02.2010г. ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины от Канцара З.И. В ответе судьи Тарановой от 25.02.2010г. подтверждается стоимость здания 60 480 000 грн (по курсу 8 грн/дол США), за которую хотела приобрести здание Бритикова. О чем Бритикова сделала заявление в судебном заседании. Заявление *исх. № 10-10 от 18.02.2010г.* (533) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г..	4962/11 эл.вид
-131-	(163) /Раздел 180	15.03.2010	(163) от 15.03.2010г. 58779/16 *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 15 марта 2010 года – Канцара В.Д. к ООО «Луганское энергетическое объединение» (ООО «ЛЭО»); Заявление *от 15.03.2010г.* (163) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20766 от 21.07.2021г..	4973/52 эл.вид
-132-	(160) /Раздел 180	29.03.2010	(160) досье №20448/10 от «29» марта 2010 года обращение ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года. *Решение* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по *досье №20448/10* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *досье № 20448/10 от «29» марта 2010 года* (160) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	5025/74 эл.вид
-133-	(811) /Раздел 6.1	09.04.2010	(811) исх. № 81-10 от 05.05.2010г.. Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 09.04.2010г.. . по делу № 2а-25531/09/1270 Исх. № 281 от 13.08.2009г., Исх. № 290 от 26.08.2009г., Исх. № 270 от 03.08.2009г., исх. № 273 от 10.08.2009г., *исх. № 291 от 26.082009 года* , Исх. № 380 от 17.11.2009г. Исх.№81-10 от 05.05.2010г. Суд не учел, что Истец не обжалует в своем иске само постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предметом иска являются незаконные действия Ответчиков в части:	5099/18 эл.вид

			– неисполнения Ответчиками обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца от 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273), 13.08.2009 (исх. № 281) в сроки, установленные законодательством Украины; – не направления постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. в сроки, установленные законодательством Украины; – не направления Истцу постановления от 10.07.2001г.; – возмещения Истцу причиненного материального и морального вреда. административное дело *№2а-25531*/09/1270 Заявление *исх. №81-10 от 05.05.2010г.* (*811*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	
-134-	(*3980*) /Раздел 8	28.04.2010	(*3980*) no.80-10 от 28.04.2010г. (*203*) Материалы о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (*459*). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (*203* п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*).	**5117/2 эл.вид**
-135-	(*1313*) /Раздел 11.1	18.05.2010	(*1313*) исх. № 97-10 от «18» мая 2010 года А*дминистративн*ЫЙ ИСК о признании бездеятельности Ответчика незаконной Согласно решений судов и признанной претензии ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») имеет задолженность перед ЧПФ «Промснаб» 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу № 6/209, решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию №58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.). ОАО «ИнГОК» с 1999 года по февраль 2010г. находилось в процедуре банкротства. До настоящего времени задолженность ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» не погашена. По данным фактам ЧПФ «Промснаб» в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх. № 234 от 03.07.2009г., в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «ИнГОК», а так же существенные нарушения арбитражного управляющего. *2017-06-01* Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: Заявление *исх. № 97-10 от «18» мая 2010 года* (*1313*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**5119/7 эл.вид**
-136-	(*3981*) /Раздел 8	02.07.2010	(*3981*) no.170-10 от 02.07.2010г. Ходатайство об отложении дела по ИНГОК в апелляционном суде, т.к. Канцара В.Д. необходимо присутствовать в уголовном процессе по делу no.10/04/8017. Плюс подписка о невыезде – (*845*).	**5126/2 эл.вид**
-137-	(*3944*) /Раздел 6	09.07.2010	(*3944*) no.183-10 от 09.07.2010г. Объяснение Начальнику РОВД г.Перевальска, уголовное дело №27/99/0449.	**5128/12 эл.вид**
-138-	(*1398*) /Раздел 8	28.07.2010	(*1398*) исх. № 199-10 от 28.07.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагъянца Ю.Г. 2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока; 3. Соблюсти принцип равенства сторон и отреагировать в порядке ст.97 УПК Украины на преступления со стороны членов ОПГ указанных выше. В том числе, на заявление от 26.05.2006г. о незаконности обыска, которое до настоящего времени, в нарушение принципа равенства сторон не рассмотрено. Согласно справки о движении уголовного дела (*справка*): 1 в Алчевском городском суде Луганской области было проведено семь судебных заседаний по данному уголовному делу – 17.04.2007, 14.05.2007, 30.05.2007, 06.08.2007, 07.08.2007, 10.09.2007, 09.10.2007 года; 2 в Ленинский районный суд г.Луганска данное уголовное дело поступило 25.10.2007 года и было передано для рассмотрения судье Тарановой Е.П., которой ранее было передано дело о незаконности обыска по жалобе Канцара В.Д. от 26.05.2006г. Первое слушание уголовного дела в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено на 13.12.2007 года; 3 на настоящее время Ленинским районным судом г. Луганска было назначено 42 судебных заседания. Судебные заседания в Ленинском районном суде г. Луганска, как правило, проходят 1-2 заседания в 3-9 месяцев. Например между судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обосновано;	**5140/4 эл.вид**

			4 из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 20.01.2010г.: - неявка прокуратуры 8 судебных заседаний; - неявка следователя Лещенко О.А. 5 судебных заседаний; - неявка гражданского Истца 1 судебное заседание; - неявка свидетелей обвинения 13 судебных заседаний. Итого 27 судебных заседаний из 42 были фактически сорваны, на остальных 15 судебных заседаний было допрошено 10 свидетелей обвинения. Заявление *исх.№199-10 от 28.07.2010г.* (*1398*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24632 от 30.08.2021г..	
-139-	(*2497*) /Раздел 6	30.07.2010	(*2497*) исх. № 198-10 от 30.07.2010г. Ст. следователю СО Перевальского РОУМВД Украины в Луганской области На Ваш, исх.№63/4-3227/1 от 21.07.2010г. сообщаю следующее: Судьей Перевальского районного суда Луганской области Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх. *№ 289-10* от 08 ноября 2010 года *исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление о незаконности закрытия уголовного дела *№ 27/99/0449* и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (*ссылка*). Ранее были вынесенны постановления судов о незаконности прекращения расследования уголовного дела *№27/99/0449* – судьи Ленинского районного суда г. Луганска Запорожченко, судьи Алчевского городского суда Выскребенцевым. В настоящее время Канцара В.Д. неизвестно реагирование правоохранительных органов на указанные постановления. Заявление *исх.№198-10 от 30.07.2010г.* (*2497*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**5144/107 эл.вид**
-140-	(*328*) /Раздел 6	02.08.2010	(*328*) исх. № 208-10 от 02.08.2010г. ПРОШУ: 1. Провести надлежащую проверку данного заявления о совершении преступлений следователем Сафоновым И.Б. и членами ОПГ в течение 3-х - 10-ти дней. 2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. 3. Данное заявление не направлять для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 4. Данное заявление не направлять в Ленинский районный суд г. Луганска, так как указанные преступления не имеют отношения к т.н. уголовному делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)), возбужденному по ст.212 УК Украины и, согласно ст. 234 УПК Украины, а так же, Закона Украины «О прокуратуре» подлежат рассмотрению следователем Генеральной прокуратурой Украины. 5. Возбудить в отношении следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б. уголовное дело по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог, ст.371 УК Украины – заведомо незаконное задержание, привод или арест; ст. 372 УК Украины – привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности; ст.373 УК Украины – принуждение к даче показаний; ст.374 УК Украины – нарушение права на защиту. 6. Привлечь следователя налоговой милиции г. Алчевска Сафонова И.Б. к уголовной ответственности. Заявление *исх.№208-10 от 02.08.2010г.* (*328*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**5251/14 эл.вид**
-141-	(*312*) /Раздел 13	02.08.2010	(*312*) от 02.08.2010г.. 25.08.2010г. ЧПФ «Торговый центр» из Хозяйственного суда Днепропетровской области было получено определение от 02.08.2010г. по делу № Б15/29/21/05. Согласно указанного определения Хозяйственный суд Днепропетровской области обязал ООО «Южный горно-обогатительный комбинат», г. Кривой Рог включить имущественные требования частного предприятия фирмы «Торговый центр» в реестр имущественных требований кредиторов по делу № Б15/29/21/05 на сумму 585 591,77 грн. (четвертая очередь) и осуществлять удовлетворение этих требований согласно условий мирового соглашения от 17.10.2006г.. от 02.08.2010г.. Украинский суд уговаривает должника.	**5265/3 эл.вид**

			Государство Украина препятствует мирному владению собственностью и до настоящего времени сатисфакция не выплачена в полном объеме. Заявление *от 02.08.2010г.* (*312*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24633 от 30.08.2021г..	
-142-	(*167*) /Раздел 180	04.08.2010	(*167*) «04» августа 2010 года 8. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 04 августа 2010 года. «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и как представителю предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении методом мошенничества и подлога товаро-материальных ценностей преступным альянсом правоохранительно-судебных органов и гражданином Луценко А.А. (Луценко А.А., дело no.27/99/0449)» *(91* заявление №8*).* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *«04» августа 2010 года* (*167*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**5268/54 эл.вид**
-143-	(*466*) /Раздел 8	25.08.2010	(*466*) исх. № 217-10 от 25.08.2010г. 10.07.2006г. между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор № 1, согласно которого Канцара В.Д. или Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу здания по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности за 7 560 000 долларов США. Заявление *исх.№217-10 от 25.08.2010г.* (*466*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**5322/8 эл.вид**
-144-	(*1306*) /Раздел 8	27.08.2010	(*1306*) исх. № 222-10 от 27.08.2010г. 28.07.2010г. исх. № 201-10 Канцара В.Д. и Канцара З.И. в очередной раз обратились в Ленинский районный суд г. Луганска с заявлением «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», которое судом рассмотрено не было. 20.08.2010г. Канцара В.Д. и Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска было подано повторное заявление исх.№216-10 «О выделении доли в общей совместной собственности супругов». С 2006 года Канцара В.Д. затрачивает большие суммы на содержание арестованного здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48, в надлежащем состоянии (более подробно исх. № 107-10 от 02.06.2010г. имеется в материалах дела). С 2006 года, при наличии ареста здания и в отсутствии стационарной электроэнергии Канцара В.Д. не имеет возможности получать в полной мере доход от его эксплуатации (аренда) и уплачивать налоги. Заявление *исх.№222-10 от 27.08.2010г.* (*1306*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г..	**5330/8 эл.вид**
-145-	(*986*) /Раздел 8	08.09.2010	(*986*) исх. № 250-10 от 08.09.2010г. в отношении помощника прокурора . ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины Более того, в судебном заседании 04.07.2008г., прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Ханин ходатайствовал о приобщении кассеты с обыском, которая должна быть в деле. Ханин продемонстрировал в судебном заседании видеокассету типа VHS без какого-либо пакета и бирки. 2. Прекратить рейдерскую атаку на имущество Канцара В.Д. под руководством прокуратуры Луганской области. Заявление *исх.№250-10 от 08.09.2010г.* (*986*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**5338/12 эл.вид**
-146-	(*3361*) /Раздел 11	04.10.2010	(*3361*) от 4.10.2010 года Определение Высшего хозяйственного суда по ИнГОКу от 4.10.2010 года. Кассационная жалоба по делу П26/997-10 ИНГОК. И оригинальное на него решение Высшей инстанции. "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить". И когда на возвращенной жалобе стоит штамп суда, дата и номер, то эти паны её читали??? Предприятие похищено. Денежные средства похищены, на содержание директора денег нет, а кредиторе-учредителю отписки, что без директора заявление не примем. Или из Алчевской прокуратуры по ОАО "Алчевский меткомбинат" – мол то что у государства украли и перепродали меткомбинат это хозяйственный спор с ЧПФ "Промснаб".	**5350/9 эл.вид**
-147-	(*3978*) /Раздел 11	12.10.2010	(*3978*) no.267-10 от 12.10.2010г. Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 *(постановление подписано 30.07.2010г.) (повторно).*	**5359/4 эл.вид**
-148-	(*480*) /Раздел 8	14.10.2010	(*480*) исх.№259-10 от 14.10.2010г. В арестованном здании Канцара В.Д. вынужден содержать и обслуживать арестованный автотранспорт, который стоит на площадях стоимость которых, при надлежащей коммерческой эксплуатации составляет 49-50 долларов США за 1 кв.м.. Автомобиль ГАЗ-САЗ4509 занимает гараж площадью 108 кв.м., MERCEDES-BENZ, модель 711 D занимает гараж площадью 100 кв.м., тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS занимает гараж площадью 100 кв.м.. Указанные гаражи являются составными	**5363/9 эл.вид**

			частями здания по ул. Чапаева,51В и незаконного арестованного здания по пр. Металлургов,48. 1. Немедленном назначении комиссии по составлению дефектного акта кровли, внутренних помещений, фундамента здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, которое принадлежащее на праве частной собственности Канцара В.Д. и Канцара З.И, на которое, постановлением бывшего следователя Лещенко О.А. 18.09.2006 года, незаконно был наложен арест. 2. Немедленном ремонте здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащее на праве частной собственности Канцара В.Д., на которое, постановлением бывшего следователя Лещенко О.А. 18.09.2006 года незаконно был наложен арест. 3. Немедленном выделении доли Канцара З.И. здания, расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, принадлежащее ей на праве общей совместной собственности супругов, с целью её дальнейшей продажи. 4. Возмещении Канцара В.Д. понесенных им денежных расходов, на содержание здания расположенного по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов,48, на которое незаконно наложен арест, в течение 4 лет – 14 998 146 грн.. 5. Прекращении заволокичивания судебными органами и органами прокуратуры рассмотрения, так называемого, уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее №10/04/8017. 6. Привлечении к уголовной ответственности членов ОПГ, в порядке ст.97 УПК Украины, согласно фактов изложенных выше и фактов, изложенных в наших обращениях, направленных в органы власти ранее. Заявление *исх.№259-10 от 14.10.2010г.* (*480*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г..	
-149-	(*1876*) /Раздел 6	08.11.2010	(*1876*) исх.№289-10 от «08» ноября 2010 года Жалоба в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 20.08.2010г. Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх.*№289-10* от 08 ноября 2010 года *Исх. №11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление незаконности закрытия уголовного дела № 27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (*ссылка*). Ранее вынесенные постановления судов -- о незаконности прекращения расследования уголовного дела №27/99/0449 судьи Ленинского районного суда Запорожченко, Выскребенцева. В настоящее время Канцара В.Д. неизвестно реагирование правоохранительных органов на указанные постановления. Заявление *исх. № 289-10 от «08» ноября 2010 года* (*1876*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5372/10 эл.вид**
-150-	(*1008*) /Раздел 8	27.12.2010	(*1008*) от 27.12.2010г. *В Печерском райсуде* не работают туалеты. Аналогичная ситуация и в Ленинском районном суде г.Луганска. Туалет для работников суда на втором этаже и всегда закрыт. При этом в Артемовском суде, где рассматривалось административное дело № 3-435/09 по автомобилю Мазда-626, туалет для посетителей не был предусмотрен, и посетители, которых более сотни толпилось в коридоре, справляли свои естественные надобности просто выше по улице.	**5382/4 эл.вид**
-151-	(*541*) /Раздел 10	31.01.2011	(*541*) от 31.01.2011г. Решение а*дминистративн*ой коллегии областного территориального отделения антимонопольного комитета Украины от 31.01.2011 года по делу №679 о наложении штрафа на ООО "Луганское энергетическое объединение" -- 8000 грн. Протокол Госэнергонадзора от 21.03.2011 года. "п.2.4 Подключить электроустановку физического лица Канцара на объект, расположенный по адресу г.Алчевск, пр-т Металлургов, 48". Заявление *от 31.01.2011г.* (*541*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24634 от 30.08.2021г..	**5386/10 эл.вид**
-152-	(*1834*) /Раздел 10	01.02.2011	(*1834*) от 01.02.2011г.. Нет света, нет ремонта. Здание разрушается. Из-за отсутствия электроэнергии невозможно: – выполнять строительные работы здания по завершению монтажа металлоконструкций входа и устройство поликарбоната на покрытие входа (поликарбонатные листы в течение 4,5лет находятся на складе); – выполнить ремонтные работы по сливным трубам. Вследствие указанного ремонта должно прекратиться затекание воды в облицовочный кирпич на центральном фасаде здания, что прекратит его разрушение при	**5396/9 эл.вид**

			перепаде температур и улучшит внешний вид здания. Часть воды с крыши затекает внутрь помещений, остальная вытекает через кирпичную кладку. Невозможность исполнения указанных работ – дополнительный моральный вред Канцара В.Д., который дополнительно влечет потерю деловой репутации. Подробней no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_kantsara.pdf. Заявление *от 01.02.2011г.. Нет света, нет ремонта. Здание разрушается.* (*1834*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24625 от 30.08.2021г..	
-153-	(*373*) /Раздел 9.1	11.03.2011	(*373*) от 11.03.2011г.. технический отчет КП «Геоград» Очередной ответ от 11.03.2011 года исполнительной власти -- у нас отсутствует "Технический отчет" КП Геоград, который мы им также направили через секретаря своим *исх. № 11-42 от 03.03.2011г.*. Паспорт от 1998 года земельного участка по пр-ту Металлургов,48, который Канцара В.Д. оплатил. Заявление *от 11.03.2011г.. технический отчет КП «Геоград»* (*373*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5405/23 эл.вид**
-154-	(*543*) /Раздел 10	24.03.2011	(*543*) Договор № А6764 от 24.03.2011 года. Договор № А6764 от 24.03.2011 года на поставку электроэнергии. На стр.21 ООО "ЛЭО" исплнило п.п.2.2 п.2 ППЭЭ, ст.25,24 Закона Украины «Об электроэнергетике». Согласно п.п. 2.2. п. 2 Правил пользования электрической энергией, а именно – «2) у разі кабельного вводу - на наконечниках кабелю живлення, приєднаних до ввідних клем першого комутаційного апарата, встановленого у ввідному пристрої будівлі споживача. За технічний стан контактних з Учитывая *аврaльное подключение* здания к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это было типичное беззаконие и отписки. Заявление *Договор № А6764 от 24.03.2011 года.* (*543*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5428/46 эл.вид**
-155-	(*2883*) /Раздел 8	01.04.2011	(*2883*) исх.№11-52 от 01.04.2011г. Канцара В.Д. и Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска была подана жалоба *исх. №11-17* «На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234,236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов». Проигнорировано. Заявление *исх.№11-52 от 01.04.2011г.* (*2883*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г..	**5474/3 эл.вид**
-156-	(*1915*) /Раздел 8	04.04.2011	(*1915*) исх. № 11-67 от 04.04.2011г. 1. Выделить в отдельное производство и рассмотреть *жалобу от 26.05.2006г.* на постановление о проведении обыска. 2. Выделить в отдельное производство и рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. *исх. № 11-17 от 14.02.2011г.* на постановление о наложении ареста на имущество. Заявление *исх.№11-67 от 04.04.2011г.* (*1915*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24638 от 30.08.2021г..	**5477/8 эл.вид**
-157-	(*389*) /Раздел 8	04.04.2011	(*389*) исх.№11-64 от 04.04.2011г. ПРОСИМ: 1. Оказать помощь государству Украина в соблюдении норм Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и в ликвидации ОПГ в Луганской области. 2. Прекратить демонстрацию правоохранительными и судебными органами нашего бесправия. 3. Оградить нас и наши семьи от садистов в погонах и судебных мантиях.. Так, 13.08.2010 года судья *Масенко* объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы» (см. заявление *исх.№213-10* от 20.08.2010г.); Заявление *исх.№11-64 от 04.04.2011г.* (*389*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**5485/12 эл.вид**
-158-	(*170*) /Раздел 180	07.04.2011	(*170*) от 07.04.2011 года 12_6. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 07.04.2011 года - правоохранители в банкротстве по-украински. Ингулецкий ГОК. Бездействие правоохранительных органов. Заявление *от 07.04.2011 года* (*170*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г..	**5497/24 эл.вид**
-159-	(*171*) /Раздел 180	08.04.2011	(*171*) от 08.04.2011 года 12. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК» Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю, по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.	**5521/7 эл.вид**
-160-	(*174*) /Раздел 180	11.04.2011	(*174*) от 11.04.2011 года 13_6 *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 11.04.2011 года - земля Чапаева,51-в. Пятнадцать лет в процессе. Заявление *от 11.04.2011 года* (*174*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г..	**5528/18 эл.вид**
-161-	(*206*) /Раздел 8	23.04.2011	(*206*) от 23.04.2011г. Иностранные инвесторы бегут из Украины: Тут наглые рейдеры, купленные судьи и озверевшая налоговая	**5546/5 эл.вид**

			Каленым железом. | *Избирательный подход украинской власти.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть.* | *Себе, в первую очередь.* | *Рейдерство власти.* | *Судебная власть.* | *Пытки в Украине.* | *Украинская элита.* |*Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* | *Налоги. Не наши и наши.* Заявление *от 23.04.2011г.* (*206*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	
-162-	(*1012*) /Раздел 6	25.05.2011	(*1012*) исх. № 11-88 от 25.05.2011г. В производстве судьи Перевальского районного суда Луганской области Женеску Э.В. находится дело по рассмотрению жалобы Канцара В.Д., ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» исх. № 289-10 от 08 ноября 2010 года, поданной в порядке ст.234, ст.236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 от 20.08.2010г.. Заявление *исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* (*1012*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5551/4 эл.вид**
-163-	(*207*) /Раздел 8	25.05.2011	(*207*) от 25.05.2011г. ООН заявляет, что в нынешней Украине палачам полное раздолье (пытки) *Дискриминация граждан.* | *Пытки в Украине.* Заявление *от 25.05.2011г.* (*207*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**5555/2 эл.вид**
-164-	(*325*) /Раздел 6	30.05.2011	(*325*) исх.№11-88 от 25.05.2011г. Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по нашему обращению *по.11-88 от 25.05.2011г.* (*1012*) было вынесено два частных постановления в отношении следователей Сафонова И.Б. и Постол - в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол. Другие аналогичные постановления. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* (*325*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5557/22 эл.вид**
-165-	(*175*) /Раздел 180	01.07.2011	(*175*) от 01.07.2011г. 16. Заявление в Европейский суд по правам человека от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов 16. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов Моральный вред, причиненный Заявителю государством Украина, эквивалентен сумме материального вреда и составляет 128800269, что эквивалентно, согласно курса НБУ на 01.07.2011г. (11,5214 грн. за 1 эвро)– 11179220 эвро Заявление *от 01.07.2011г.* (*175*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г..	**5579/37 эл.вид**
-166-	(*2609*) /Раздел 8	05.07.2011	(*2609*) от 05.07.2011г. Рейдеры на службе у государства? Методы судьи по уголовному делу – Масенко Заявление *от 05.07.2011г.* (*2609*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**5616/8 эл.вид**
-167-	(*877*) /Раздел 8	29.07.2011	(*877*) от 29.07.2011г. Акты общественных организаций по защите прав человека Луганской Правозащитной Группы, руководитель Целовальниченко Н.Е.. 79 страниц. Десятки актов. Заявление *от 29.07.2011г.* (*877*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**5624/90 эл.вид**
-168-	(*989*) /Раздел 8	08.08.2011	(*989*) от 08.08.2011г. Ответы прокуратуры Ленинского района Луганской области на наши обращения, которые мы им не направяли. Ни тебе номера нашего обращения, ни тебе откуда они его взяли. Коротко -- если члены ОПГ изловчились возбудить в отношении тебя уголовное дело, то в Украине ты лишаешься всех прав. Прокурор считает, что преступления прокуратуры и милиции будет расследовать суд в деле о налогах, куда они массово сбрасывают заявления о собственных преступлениях. Что есть заведомая ложь. Заявление *от 08.08.2011г.* (*989*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**5714/10 эл.вид**
-169-	(*2195*) /Раздел 8	19.08.2011	(*2195*) исх. № 11-154 от 19.08.2011г. Отреагировать на настоящее заявление в порядке ст.97 УПК Украины. Заявление *исх. №11-154 от 19.08.2011г.* (*2195*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**5724/15 эл.вид**
-170-	(*401*) /Раздел 7	11.10.2011	(*401*) от 11.10.2010 года Фото потолка в торговом зале по состоянию на 11.10.2010 года Заявление *от 11.10.2010 года* (*401*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**5739/28 эл.вид**
-171-	(*98*)	26.10.2011		**5767/1**

	/Раздел 8		(98) от 26.10.2011г.. Власть решила побороться против "своих" рейдеров, - Москаль, народный депутат «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в Нашей Украине были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». Как говорят, «медведь в тайге хозяин», кто при власти, тот и пользуется этим. *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.* | *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Рейдерство власти.* | *Судебная власть.* | *Украинская элита.* | *Тимошенко.* |*Порошенко.* | Информация в СМИ: Порошенко-Григоришин-олигархи. *(29 ссылок)* | *Григоришин.* | *Луценко.* | *Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | Заявление *от 26.10.2011г.. Власть решила побороться против "своих" рейдеров, - Москаль, народный депутат* (98) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**эл.вид**
-172-	(403) /Раздел 9.1	20.11.2011	(403) от 20.11.2011г. Канцара – при подготовке объекта к зиме и других работах. Фото. прилож. 439. И ответа ОГНИ -- Содержание имущества, на которое наложен арест, в компетенцию налоговой милиции не входит. Заявление *от 20.11.2011г.* (403) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	**5768/125 эл.вид**
-173-	(3056) /Раздел 8	21.11.2011	(3056) исх. № 11-188 от 21.11.2011г. Уважаемая власть. Очень надеюсь, что нижеизложенные факты преступлений в отношении двух украинских семей будут рассмотрены без привязки к пресловутому, т.н. уголовному делу по ст.212 УК Украины №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело). Заявление *исх.№11-188 от 21.11.2011г.* (3056) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5893/48 эл.вид**
-174-	(3074) /Раздел 8	16.03.2012	(3074) от 16.03.2012 года Новый в деле прокурор Ганжа (*Будагъянц* (2574), будущий прокурор ОРДЛО и взяточник в пошел на повышение) отписывается перед будущим Генпрокурором ЛНР и министром юстиции *Исмайлов*(1770)ым. 16.03.2012 года нами получено письмо № 116-1160 исх.12 от 27.02.2012 года за подписью прокурора Ленинского района г.Луганска, составленное прокурором Ганжа. Как и другие редкие ответы луганских прокуроров указанный ответ не содержит номера нашего заявления и какой-либо информации по сути *наших обращений.* Наше *Исх.№12-30 от 21.03.2012г.* (1052) на указанное беззаконие.	**5941/2 эл.вид**
-175-	(1053) /Раздел 8	21.03.2012	(1053) исх. № 12-28 от 21.03.2012г. В материалах т.н. уголовного дела №1-16/12 находится жалоба *исх.№11-17*«На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234, 236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов», поданная в Ленинский районный суд г. Луганска 14.02.2011г. Канцара В.Д. и Канцара З.И.. Ранее были поданы аналогичные жалобы *исх. № 10-10 от 18.02.2010г.*, исх.№*218-10 от 30.08.2010г.*, ходатайство *исх.№155-10 от 23.06.2010г.*, заявление исх.*№ 201-10 от 28.07.2010г.* «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», повторное заявление исх.*№216-10 от 20.08.2010г.* «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», заявление *исх.№12-2*от 23.01.2012г. Заявление *исх.№12-28 от 21.03.2012г.* (1053) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21760 от 30.07.2021г..	**5943/2 эл.вид**
-176-	(11) /Раздел 7	15.05.2012	(11) от 15.05.2012 года Постановление судьи Ленинского районного суда г. Луганска от 15.2012 года -- О снятии ареста. Постановление не было обжаловано и на 30.05.2012 года (и позже) и вступило в законную силу. 15.05.2013 года был также вынесен Оправдательный приговор. В настоящее время потуги заволокитить продолжаются, но 27.07.2013 года закончились сроки давности по этому, надуманному уголовному дельцу. Постановление Лещенко о наложении ареста на имущество обвиняемого и выемка в БТИ г.Алчевска. Постановление Лещенко о производстве выемки. Выписка из Единого реестра (далее ЕР) запрета отчуждения объектов недвижимого имущества свидетельствует, что по состоянию на 08.08.2011 года, всё имущество семьи Канцара было арестовано. Все указанные покупатели и арендаторы требовали выписку из ЕР (ссылка постановление об аресте, о выемке в БТИ, выписка из ЕР) Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**5945/2 эл.вид**

			Заявление *от 15.05.2012 года* (*11*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	
-177-	(*484*) /Раздел 7	15.05.2012	(*484*) исх.№12-48 от 15.05.2012г. 1. Отменить постановления о наложении повторного ареста на имущество Канцара В.Д.. 2. Предоставить письменный мотивированный ответ на каком основании и какими нормами Закона Украины «Об исполнительном производстве» руководствовался государственный исполнитель ОГИС г.Алчевска, вынося постановления о незаконном повторном аресте имущества Канцара В.Д.	**5947/3 эл.вид**
-178-	(*217*) /Раздел 8	15.05.2012	(*217*) 15.05.2012 года. Оправдательный приговор Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. от 15.05.2012г. и Постановление о незаконности обыска. Постановление от 15.05.2012 года о снятии ареста с имущества Канцара В.Д. - в силе. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *15.05.2012 года.* (*217*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5950/27 эл.вид**
-179-	(*539*) /Раздел 7	21.05.2012	(*539*) Исх. №12-50 от 21.05.2012г. Т.е., одно и тоже имущество было арестовано неоднократно, что не предусмотрено действующим законодательством Украины.	**5977/3 эл.вид**
-180-	(*3442*) /Раздел 7	30.05.2012	(*3442*) от 30.05.2012 г. 1. Ложь в ответах заместителя прокурора прокуратуры Луганской области Рева А.А., прокурора Луганской области М.Бескишкого, что не довели участие Канцара В.Д. в преступлении. Оправдательный приговор (*ссылка* оправдательный приговор) не имеет информации о каком либо преступлении вообще. Оправданы «за отсутствием состава преступления» (смотреть п. 285, 286, 291, 296 *исх. № 13-17-4h_8* от 11.07.2018г. (*2473*)) *Традиции казачества* и правоохранительно-судебной власти Украины. 2. Ответ № 04/5-110-14 от 01.03.2017г. Прокуратуры Луганской области, первого заместителя прокурора Луганской области В.Мичка на "...звернення від 29.12.2016, 30.01.2017, 05.02.2017 та 12.02.2017 адресовані до Генеральної прокуратури України". Пространно об уголовном производстве № 32013030000000008, что его оставили в ОРДЛО и полное молчание – "обязать прокуратуру Луганской области направить рекомендованным письмом копию постановления от 31.05.2013г. о повторном закрытии уг. производства №42012030000000024". Указанные "...звернення від 29.12.2016 «ЗАЯВЛЕНИЕ о традициях грабежа граждан Украины, отсутствие доступа к правосудию в Украине, повторно», 30.01.2017, 05.02.2017 та 12.02.2017 адресовані до Генеральної прокуратури України", прикреплены к настоящему файлу (*n.17_16-8_UA_US_EC_6* от 16.04.2017г. (*2535*)) и не содержат вопросов к прокуратуре Луганской области. 3. *Традиции казачества* и правоохранительно-судебной власти Украины. В соответствии с постановлением заседания Личной тройки УНКВД по Харьковской области от 26.04.1938г. (протокол №33) Кайдалова Е.Ф. (прадед Канцара В.Д.) был осужден к расстрелу, а приговор исполнен 04.07.1938г.. Согласно с постановлением Президии Харьковского областного суда от 19.04.1957г., постановление заседания Личной тройки УНКВД по Харьковской области от 26.04.1938г. (протокол №33) в отношении Кайдалова Е.Ф. – отменено, дело закрыто "за отсутствием состава преступления". Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 30.05.2012 г.* (*3442*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5980/6 эл.вид**
-181-	(*1802*) /Раздел 8	30.05.2012	(*1802*) 30.05.2012г. Москаль: Ющенко привез в Украину всех прятавшихся за границей бандитов Я в феврале пришел и в ноябре ушел, когда увидел, что Ющенко на самолетах государственной авиакомпании «Украина» всех из Монако, из Ниццы, из других стран, где они (бандиты. - Ред.) прятались, лично всех, со своей охраной, привез обратно в Украину. Привез всех до единого. Заявление *30.05.2012г. Москаль: Ющенко привез в Украину всех прятавшихся за границей бандитов* (*1802*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	**5986/1 эл.вид**
-182-	(*999*) /Раздел 8	12.06.2012	(*999*) исх. № 12-58 от 12.06.2012г. **ВОЗРАЖЕНИЯ НА АПЕЛЛЯЦИЮ** прокуратуры Ленинского района г.Луганска на постановление (*486*) Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012г. и на приговор (*991*) Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012г.. Заявление *исх.№12-58 от 12.06.2012г.* (*999*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**5987/145 эл.вид**
-183-	(*472*) /Раздел 8	07.08.2012		**6132/14 эл.вид**

			(*472*) исх. № 12-73 от 07.08.2012г. Заявление (дополнение к Заявлению от 08.11.2006 года по минимальным стандартным правилам обращения с заключенными) (повторно) Заявление *исх.№12-73 от 07.08.2012г.* (*472*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г..	
-184-	(*179*) /Раздел 180	28.08.2012	(*179*) исх.№12-80 от 28.08.2012г. 20. Досье №59371/12. Заявление в Европейский суд по правам человека *исх.№12-80* от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «Мазда-626». Исх.№12-80 от 28.08.2012г. -- заявление содержит в своей «Первой части» информацию, аналогичную заявлению Канцара В.Д. *от 15 сентября 2011 года* – прошу исх. № 12-80 от 28.08.2012г. рассматривать совместно с заявлением Канцара В.Д. от 15 сентября 2011 года. Заявление *исх.№12-80 от 28.08.2012г.* (*179*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	**6146/48 эл.вид**
-185-	(*180*) /Раздел 180	28.08.2012	(*180*) исх.№12-80 от 28.08.2012г. Досье №59371/12. Заявление в Европейский суд по правам человека *исх.№12-80* от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «Мазда-626». Исх.№12-80 от 28.08.2012г. -- заявление содержит в своей «Первой части» информацию, аналогичную заявлению Канцара В.Д. *от 15 сентября 2011 года* – прошу исх. № 12-80 от 28.08.2012г. рассматривать совместно с заявлением Канцара В.Д. от 15 сентября 2011 года. Моральный вред Заявителя эквивалентен материальному вреду и составляет 425148грн., что эквивалентно 37 035 евро Заявление *исх.№12-80 от 28.08.2012г.* (*180*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	**6194/26 эл.вид**
-186-	(*200*) /Раздел 8	26.09.2012	(*200*) от 26.09.2012г. Два определения от 19.09.2012г. Апелляционного суда Луганской области коллегии судей-прокуроров-коллаборантов (Ботяшова, Ткачев п.2.10, 2.16 п.2.11 в *1770*). Апелляционные определения на *апелляции* прокурора -- на *оправдательный приговор* и на *апелляцию прокурора* на постановление о незаконности обыска Ленинского районного суда от 15.05.2012 года. В прениях нами было зачитано *исх.№12-58*, где были приведены факты преступлений членов ОПГ при фабрикации дела. Суд его не слышал??? Ни слова о перерегистрации и законности возбуждения уголовного дела нет в решении апелляционного суда Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *от 26.09.2012г.* (*200*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**6220/45 эл.вид**
-187-	(*13*) /Раздел 16	15.11.2012	(*13*) вих.№12-86 від 15.11.2012 року СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року Заявление *вих.№12-86 від 15.11.2012 року* (*13*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**6265/106 эл.вид**
-188-	(*15*) /Раздел 8	28.11.2012	(*15*) исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина Заявление *исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.* (*15*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**6371/68 эл.вид**
-189-	(*610*) /Раздел 8	08.02.2013	(*610*) исх. № 13-18 от 08.02.2013г. ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР ПО-УКРАИНСКИ ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение №5 к заявлению *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. «1. о продолжении членами ОПГ практики лжи и подлости при фальсифицировании уголовного производства №320120300000000008, ранее №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))), 2. о использовании судов Украины для сокрытия преступлений, избежания уголовной ответственности членами ОПГ, путем уголовного преследования заведомо невиновных» «о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина», о причинении пыток и др. преступлениях в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и представляемых ими предприятий. Для создания т.н. уголовного дела и последующей отправки для дополнительного расследования, членами организованной преступной группы (далее ОПГ *ссылка*), были использованы (подробнее *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г) следующие методы: 1. Подлог, фальсификация материалов дела; 2. Использование материалов закрытых дел (*ссылка* уг. дело 04/0092);	**6439/10 эл.вид**

			3. Срыв судебных заседаний (*ссылка* более 25) прокуратурой и членами ОПГ, когда прокурор Будагъянц отказывался проводить сегодня заседание, потому что завтра напишет отвод судье. 4. Саботирование тринадцати постановлений о приводе свидетелей; 5. Кража протоколов судебных заседаний и аудиозаписей, неугодных членам ОПГ, в которых показания свидетелей свидетельствовали о невиновности Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. (например протокол от 22.05.2008г. *ссылка*); 6. Подлог, фальсификация информации в протоколах судебных заседаний – место работы, фамилии, имя, отчество; 7. Использование коллегией судей апелляционного суда Луганской области вышеизложенного для незаконной отправки дела на дополнительное расследование; 8. Использование коллегией судей апелляционного суда Луганской области информации о ходе прохождения апелляционного обжалования, которая не соответствует действительности, в т.ч. в части дачи Канцара В.Д. пояснений и отказов от прений, последнего слова и прочее, что, следовательно – привело к искажению фактов и лжи по отношению к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. 9. Избирательное правосудие в отношении Канцара В.Д., нарушение судьями Высшего специализированного суда Украины Крижановским и Британчук норм материального и процессуального закона, что в последствии ограничило доступ к правосудию Канцара В.Д. 8. 25.12.12г. телефонном разговоре бывший адвокат по делу Скачков Д.С., осуществляя по его словам звонок из кабинета начальника следственного управления налоговой милиции ГНС в Луганской области Солодченко С. и от его имени озвучил следующее – все понимают, что по т.н. уголовному делу нет состава преступления, предусмотренного ст.212 УК Украины. Поэтому Канцара В.Д. было предложено, (Скачков озвучил со слов Солодченко) – переквалифицировать т.н. уголовное дело по ст.212 УК Украины на ст.358 УК Украины, по которой прокурор на первом же заседании в январе месяце сделает заявление о закрытии уг.дела в связи с истечением сроков давности для привлечения к уголовной ответственности Канцара В.Д.. Иначе дело заволокитится еще на 2-3 года и так же закончится не реабилитирующей статьей – «сроки давности». Прокуратура и следствие имели преступное намерение ввести в заблуждение Канцара В.Д., с целью признания вины последним, путем предоставления ложных данных. 2. Рассмотреть так называемое уголовное дело любым судом не Луганской области в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом; *Звонок от 25.12.2012* года (тел.380675242877, запись разговора в файле Sk121225181640i-380675242877.mp3 находится в папке pdf) адвоката Скачкова Д.С из кабинета заместителя начальника главного управления – начальника следственного управления криминальных расследований Главного следственного управления финансовых расследований Министерства доходов и сборов Украины Сергея Солодченко и предложил: - что дело по ст. 212 УК Украины (предлагает Солодченко) закрыть с формулировкой – «не установлены достаточные доказательства для доказывания виновности лица» (п. 3 ч. 1 ст. 284 УПК). - обвинить Канцара В.Д. по ст.358 «подделка документов», которое прокурор прекратит «по срокам давности» «не установлены достаточные доказательства для доказывания виновности лица» (п. 3 ч. 1 ст. 284 УПК) априори ставит под сомнение доброе имя лица, в отношении которого прекращается уголовное производство по названному основанию, чем бесспорно унижает честь и достоинство человека. В телефонном разговоре усматривается морально-психологическое состояния Канцара В.Д. (15-23). Скачков согласился, что он и Канцара В.Д. провели десятки часов под дверями кабинетов в ожидании украинского правосудия. Просто пытки и нанесение материального и морального вреда. Заявление *исх.№13-18 от 08.02.2013г.* (*610*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г..	
-190-	(*14*) /Раздел 7	12.02.2013	(*14*) исх. № 13-17 от 12.02.2013г. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО *по.13-17* (*14*) от 11.09.2017г. no.1 (история подачи) и Исковое заявление *по.13-17* (*14*) от 12.02.2013г. – «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества…».	**6449/117 эл.вид**

			Обоснование факта «Длящаяся ситуация», препятствование государством Украина рассмотрения обращений граждан. Прикреплена история обращений до обращения в Червонозаводской районный суд г.Харькова. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *исх. № 13-17 от 12.02.2013г.* (*14*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	
-191-	(*16*) /Раздел 4	21.02.2013	(*16*) от 21.02.2013г. 21.02.2013 года решением ЕСПЧ-LE20.2bR 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по заявлению ЧПФ "Дилайн" *от «29» марта 2010 года* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 21.02.2013г.* (*16*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**6566/4 эл.вид**
-192-	(*2587*) /Раздел 180	28.03.2013	(*2587*) исх.№13-32 от 28.03.2013г. ПРОШУ: 1. Присоединить *исх. № 13-31* от 28.03.2013г. – как подтверждение системного нарушения государством Украина статьи 6 раздела № 1 Конвенции, статьи 13 Конвенции, статьи 1 первого протокола Конвенции, к материалам: перечислены обращения Канцара В.Д.	**6570/5 эл.вид**
-193-	(*161*) /Раздел 180	28.03.2013	(*161*) исх. № 13-31 от 28.03.2013г. *- Дополнение № 8* в Grand Chamber COUR EUROPEENNE, и Сопроводительное письмо *– исх.№ 13-32* от 28.03.2013г. к заявлению в Европейский суд по правам человека - ЧПФ "Дилайн", *пытки*, присяжные, уголовное дело, убытки. п.1 *- Дополнения №8* досье №20448/10, Расчет убытков. п.2- *Дополнения №8 – исх.№13-17* от 12.02.2013г. Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г.Луганска было подано ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.	**6575/17 эл.вид**
-194-	(*638*) /Раздел 8	26.04.2013	(*638*) исх.№13-46 от 26.04.2013 ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение №12 к заявлению *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина Основанием для вынесения определения о возврате дела прокурору стало выявление Перевальским районным судом Луганской области множества нарушений действующего законодательства со стороны следователя и прокурора, а именно:... В своем Определении, Перевальский районный суд Луганской области справедливо указал об отсутствии актов финансовых проверок ЧПФ «Аверс» и ЧПФ «Вектор», которые бы проводились компетентными органами налоговой службы. Цель т.н. уголовного дела – рэкет и рейдерство. Согласно ст.40 УПК Украины – «Слідчий органу досудового розслідування несе відповідальність за законність та своєчасність здійснення процесуальних дій.» Более того, необходимо отметить, что большинство замечаний и нарушений в Определении Суда относятся к материалам уголовного дела в период до 2006 года, что свидетельствует о преступно-халатном пособничестве членов ОПГ со стороны судей, прокуроров и адвокатов при передаче т.н. уголовного дела в суд – с целью привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Заявление *исх. № 13-46 от 26.04.2013* (*638*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24634 от 30.08.2021г..	**6592/19 эл.вид**
-195-	(*640*) /Раздел 4	20.05.2013	(*640*) исх. № 13-57 от 20.05.2013г. Перевальский РО УМВД в Луганской области копия Генеральному прокурору Украины (Дополнение №13 к исх. №11-188-3 от 28.11.2012г.) ПРОШУ: 1. Перевальский РО УМВД в Луганской области. Направить справку о регистрации заявления о пропаже оригиналов учредительных документов по адресу: пр. Металлургов, 48 встроенно-пристроенное помещение, г. Алчевск, Луганской области94206 Украина. 2. Генерального прокурора Украины. Присоединить настоящее заявление к материалам уголовного производства №42012030000000024 Из ответа Перевальского РОВД В ходе проверки за указанным фактом были установлены признаки уголовного правонарушения, в связи с чем сведения внесены в Единый реестр с номером №12012030520001324. В настоящее время Канцара В.Д. не известно дальнейшее расследование с номером №12012030520001324. Заявление *исх.№ 13-57 от 20.05.2013г.* (*640*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24634 от 30.08.2021г..	**6611/5 эл.вид**
-196-	(*273*) /Раздел 8	25.05.2013	(*273*) от 25.05.2013г.. "Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - "регионал" - Колесникову *Раздел Коррупция.*	**6616/1 эл.вид**

			Старая-новая власть. До 2014г. | *Новая-старая власть. С 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.*	
-197-	(*3639*) /Раздел 16.6	18.06.2013	(*3639*) 18.06.2013г. СМИ: В тему краж... и авто также. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *18.06.2013г.* (*3639*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6617/8 эл.вид**
-198-	(*2938*) /Раздел 7	27.06.2013	(*2938*) исх.№13-75 от 27.06.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об установлении факта родственных отношений в порядке главы 6 раздела IV Гражданского-процессуального Кодекса Украины Заявление *исх.№13-75 от 27.06.2013г.* (*2938*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6625/8 эл.вид**
-199-	(*2939*) /Раздел 7	16.07.2013	(*2939*) исх.№13-75-1 от 16.07.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении выявленных Алчевским городским судом Луганской области недостатков по заявлению Канцара В.Д. об установлении факта родственных отношений.	**6633/6 эл.вид**
-200-	(*2940*) /Раздел 7	02.08.2013	(*2940*) исх. № 13-88 от 02.08.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ о назначении судебного заседания по делу. Дело № 406/5192/13. Судья Шапутько С.	**6639/5 эл.вид**
-201-	(*1786*) /Раздел 7	15.08.2013	(*1786*) исх. № 13-95 от 15.08.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ-ЗАПРОС по вопросу получения архивных и других сведений. ОРДЛО началось не 2014 году. оно продолжается. ЕСПЧ обязан помочь гражданам Украины в вынесении надлежащей сатисфакции. Заявление *исх.№13-95 от 15.08.2013г.* (*1786*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**6644/9 эл.вид**
-202-	(*61*) /Раздел 8	16.10.2013	(*61*) исх.№13-117 от 16.10.2013г. ПРОШУ: 1. Генеральную прокуратуру. Для обеспечения независимого рассмотрение настоящего заявления и др.: 1.1. Присоединить настоящее заявление *исх. № 13-117* от 16.10.2013г. к заявлению *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г. о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина; 1.2. Рассмотреть настоящее заявление следователем Генеральной прокуратуры Украины в соответствии с ч.4 ст.7 Закона Украины «Об обращениях граждан», 1.3. Отвести прокуратуру Луганской области от рассмотрения настоящего заявления, т.к. на основании вышеизложенного усматривается заинтересованность правоохранительных и судебных органов Луганской области в части нарушения законных прав и интересов Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.; 1.4. Провести расследование по уг. производству № 42012030000000024 следователем Генеральной прокуратуры Украины; 1.5. Привлечь к уголовной ответственности лиц, указанных в заявлении *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г. и 24-х дополнениях к нему; 1.6. Обязать прокуратуру Луганской области направить рекомендованным письмом копию постановления от 31.05.2013г. о закрытии уг. производства №42012030000000024 по адресу: пр. Металлургов, 48, встроено - пристроенное помещение, г.Алчевск Луганской обл., 94206; 1.7. Сообщить Канцара В.Д. о принятых процессуальных решениях по уголовному делу №27/99/0449 в том числе – в части исполнения Постановления Перевальского районного суда Луганской области от 25.5.2011г. и частного постановления Перевальского районного суда Луганской области от 25.5.2011 года по следователю Постол В.П. и следователю Сафонову И.Б.» Иначе: – направить Канцара В.Д. постановление о закрытии уголовного дела №27/99/0449. 1.8. Привлечь к уголовной ответственности работников правоохранительных и судебных органов, которые проигнорировали сведения, изложенные в *исх. № 13-81-1* от 31.07.2013г., *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г. и 24 дополнений к нему, в том числе, за неисполнение судебных решений: *определения от 19.09.2012 года* Апелляционного суда Луганской области, *постановления от 26.12.2008 года* Ленинского районного суда г.Луганска, *постановления от 15.05.2012г* (док3) Ленинского районного суда г.Луганска, *постановления от 25.05.2011г.* Перевальского районного суда Луганской области, *решение от 05.08.2003г.*. Алчевского городского суда Луганской области, *постановления 12.09.2003г.* Ленинского районного суда г.Луганска, *постановление от 22.10.2003г.*Ленинского районного суда г.Луганска, Постановления Перевальского районного суда Луганской области от 25.05.2011г. и частного постановления Перевальского районного суда Луганской области от	**6653/7 эл.вид**

			25.05.2011г. – с целью причинения пыток Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. путем фабрикации уголовного дела, заволокичивания рассмотрения т.н. уголовного дела и нагромождения очередных беззаконий правоохранительно-судебной системы Луганской области для предоставления возможности членам ОПГ и их пособникам избежать уголовной ответственности – за вымогательство, рэкет и рейдерство. 2. Международное сообщество. ПРОШУ оказать помощь: 2.1. В первоочередном рассмотрении заявлений, поданных Канцара В.Д. в Европейский суд по правам человека. 2.2. В соблюдении права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на доступ к правосудию, что предусмотрено ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. 2.3. В прекращении причинения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. пыток, материального и морального вреда избирательным правосудием и политически мотивированным преследованием (*ссылка*), 2.4. Оказать помощь в получении сатисфакции, присужденной решением ЕСПЧ по делу № ЧПФ «Дилайн», который члены ОПГ в т.н. уг. деле назвали «фиктивным, транзитным… для бестоварных операций» (*стр 6* т.№2 уг. дела, *Представление* об обращении в суд для получения постановления о производстве обыска от 25.04.2006 года и др. материалы.) 2.5. Прекратить практику 2006 года имени Тимошенко, Луценко, Наливайченко, Корнийчука (*ссылка*) (*ссылка*), когда если ты в Украине кредитор – тебе тюрьма. 3. Уважаемые представители СМИ! ПРОШУ: 3.1. Обратить внимание на политически мотивированное преследование (*ссылка*), *пытк*и, избирательное правосудие по отношению к гражданам Украины Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.; 3.2. Оказать помощь в соблюдении права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на доступ к правосудию, что предусмотрено ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод; 3.3. Оказать помощь в прекращении дискредитации ЕСПЧ – путем потакания и первоочередного рассмотрения забажанок «оранжевых героев». Именно Луценко, будучи министром МВД и Тимошенко (*ссылка* обращения), как премьер министр – имели все полномочия для прекращении политически-мотивированного и избирательного преследования Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. со стороны бывших работников МВД (н.р. Сафонова) и коррупционных работников Государственной налоговой администрации (Лещенко, Чивиленко, Шаройкин *ссылка*). Заявление *исх.№13-117 от 16.10.2013г.* (*61*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24631 от 30.08.2021г..	
-203-	(*3488*) /Раздел 7	15.11.2013	(*3488*) 15.11.2013 Рабочая виза в Китай Канцара Валерии.	**6660/1 эл.вид**
-204-	(*890*) /Раздел 8	18.11.2013	(*890*) от 18.11.2013г. Получение загранпаспорта Канцара В.Д. -- после полученного шестилетнего урока, что бывает если иначе. Заявление *от 18.11.2013г.* (*890*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24636 от 30.08.2021г..	**6661/9 эл.вид**
-205-	(*46*) /Раздел 7	13.12.2013	(*46*) 13.12.2013г. Выписка из истории болезни №14042 Маликовой Анны Андреевны. Выписка из истории болезни №5462 Концара Аллы Александровны. Атеротромботический инфаркт головного мозга. Справка Маликова И.А.. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *13.12.2013г.* (*46*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**6670/8 эл.вид**
-206-	(*3102*) /Раздел 7	25.02.2014	(*3102*) от 25.02.2014г. СМИ: 4.1 Реалии ОРДЛО. Заявление *от 25.02.2014г.* (*3102*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**6678/81 эл.вид**
-207-	(*22*) /Раздел 8	24.04.2014	(*22*) исх. № 14-24 от 24.04.2014г. 2.1.. Обязать прокуратуру Луганской области направить в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области о прекращении уголовного производства №42012030000000024. 3. Судье Ленинского районного суда г.Луганска Бугера Е.В. Повторно направить запрос о предоставлении суду постановления от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области о прекращении уголовного производства №42012030000000024. 4. Печерский районный суд г.Киева, приобщить настоящее заявление к материалам дела №1-кс-11/12 по заявлению Канцара В.Д. *вих.№12-86* от 15.11.2012 года – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від	**6759/5 эл.вид**

			14.12.2011року», как доказательство продолжения нарушения прав Канцара В.Д. Заявление *исх.№14-24 от 24.04.2014г.* (*22*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	
-208-	(*1812*) /Раздел 8	28.08.2014	(*1812*) Артобстрел Алчевска. 28.08.2014г. По первым четырем фото, можно определить, откуда прилетели ракеты. Заявление *Артобстрел Алчевска. 28.08.2014г.* (*1812*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**6764/34 эл.вид**
-209-	(*3467*) /Раздел 7	07.11.2014	(*3467*) 07.11.2014 Согласно распоряжению правительства №1085-р от 7 ноября, Кабмин утвердил перечень неподконтрольных властям населенных пунктов, в перечень вошли города: … Алчевск…..	**6798/15 эл.вид**
-210-	(*72*) /Раздел 7	11.11.2014	(*72*) от 11.11.2014г. Семнадцать километров мы шли маршем через границу» Игорь Стрелков отвечает на вопросы Сергея Шаргунова *7 Численность аппарата на 46 (???) млн. населения Украины...* 52 варяга перевернули эту численность.	**6813/7 эл.вид**
-211-	(*1238*) /Раздел 7	30.11.2014	(*1238*) исх. № 14-35 от 30.11.2014г. (*1238*) исх. № 14-35 от 30.11.2014г. К президенту РФ. Документ9. Фото от 22.05.2015г. Две машины во дворе Фиат АН8720 и Жигули Лада 334 67 АМ. Дополнение no.5. 8 марта 2015 года две машины во дворе 334 67 АМ Жигули Лада и Опель Астра 9174 АХ (регион заклеен). Двери здания нараспашку, на входной калитке замок удален. Автомобиль Опель был у Леонид Анатольевича (тел+380669795420, на рукаве шеврон «Призрак»), когда он настаивал на передаче ему здания. Во дворе работает сотрудник-свидетель ДГМИ. В настоящее время проживаю в г.Алчевске, Луганской области. В городе всюду российские флаги (*ссылка*). Жена ухаживает за мамой, которая прикована уже год к постели – после инсульта Выписка из истории болезни № 14042 Маликовой Анны Андреевны. (*ссылкаhttp://ua2424.com/strasb/Strasb_1/Raznoe/Vypiska.html* – выписка из истории болезни №14042) инсульт. Моей маме 75 – не транспортабельная. Заявление *исх.№14-35 от 30.11.2014г.* (*1238*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**6820/19 эл.вид**
-212-	(*1242*) /Раздел 8	05.12.2014	(*1242*) исх. № 14-36 от 05.12.2014г. Президента Российской Федерации. Повторно, прошу немедленно принять меры – для прекращения посягательства на мою собственность под российскими флагами. Государство Украина имеет возможность обратиться к Российской Федерации за компенсацией за автотранспорт, который был арестован государством Украина и за здание по ул. Чапаева,51в, которое не смог продать (*ссылка* фото 24) Канцара В.Д. из-за препятствований украинской власти – путем не выделения земельного участка. Заявление *исх.№14-36 от 05.12.2014г.* (*1242*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6839/4 эл.вид**
-213-	(*1243*) /Раздел 8	08.12.2014	(*1243*) исх. № 14-38 от 08.12.2014г. Президенту Украины Порошенко П.А., Генеральному прокурору Ярема В.Г., Министру МВД Украины Авакову А.Б., Офис Совета Европы в Украине, копия: Президенту Российской Федерации ЗАЯВЛЕНИЕ о рейдерском и мародерском захвате здания Государство Украина имеет возможность обратиться к Российской Федерации за компенсацией за автотранспорт, который был арестован государством Украина и за здание по ул. Чапаева,51в, которое не смог продать (*ссылка* фото 24) Канцара В.Д. из-за препятствований украинской власти – путем не выделения земельного участка. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№14-38 от 08.12.2014г.* (*1243*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6843/3 эл.вид**
-214-	(*651*) /Раздел 7	31.12.2014	(*651*) исх. № 14-39-2от 31.12.2014г. *Сводная таблица № 1.* Расчет убытков, нанесенных Канцара В.Д., как гражданину – действиями и бездействиями органов правоохранительно-судебной системы и исполнительной власти государства Украина, по состоянию на 31.12.2014г.. С алгоритмом вычислений таблиц можно ознакомиться по ссылке -- *http://ua2424.com/strasb/Strasb4/14-30.html*. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№14-39-2от 31.12.2014г.* (*651*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24634 от 30.08.2021г..	**6846/6 эл.вид**
-215-	(*672*) /Раздел 7	31.12.2014	(*672*) исх. № 14-39-1 от 31.12.2014г. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО к ЗАЯВЛЕНИЮ о рейдерском и мародерском захвате собственности Канцара В.Д., *исх.№14-39* от 31.12.2014г. Уважаемые представители Совета Европы в Украине. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**6852/4 эл.вид**
-216-	(*650*) /Раздел 7	31.12.2014		**6856/11 эл.вид**

			(650) исх. № 14-39 от 31.12.2014г. ЗАЯВЛЕНИЕ о рейдерском и мародерском захвате собственности Канцара В.Д. Дополнением №3 к *исх.№14-35* от 30.11.2014г. Дополнение к материалам дела № 437/10314/13-ц по заявлению *исх.№13-17* от 12.02.2013г. (Ленинский районный суд г.Луганска), Дополнение № 8 к материалам дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению *вих. № 12-86* від 15.11.2012 року Дополнение №34 к *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. 1. Приложение №1. 1.1 Сводная таблица № 1. Расчет убытков, нанесенных Канцара В.Д., как гражданину – действиями и бездействиями органов правоохранительно-судебной системы и исполнительной власти государства Украина. 1.2 Сводная таблица № 2. Расчет убытков, нанесенные Канцара В.Д., как представителю предприятий, действиями и бездействиями органов правоохранительно-судебной системы и исполнительной власти государства Украина Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№14-39 от 31.12.2014г.* (650) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	
-217-	(1293) /Раздел 7	12.01.2015	(1293) исх. № 15-1 от 12.01.2015г. Очевидно, что указанные добровольцы, «вежливые люди», спутали военторг с собственностью Заявителя. 1 Оказать помощь в компенсации стоимости указанного имущества: 2.3 Оказать помощь в первоочередном рассмотрении в ЕСПЧ: - досье №20448/10, досье №7762/10, досье №68702/10 и других – по заявлениям Канцара В.Д. в ЕСПЧ. - заявления исх. № 13-31 от 28.03.2013г.. – в адрес Grand Chamber COUREUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME, Совет Европы, Департамент по вопросам исполнения решений ЕСПЧ, куда Канцара В.Д., как представителем ЧПФ «Дилайн», направлено ДОПОЛНЕНИЕ № 8 к заявлению от 29.03.2010г. (досье №20448/10). 2.4 ЕСПЧ – Принять справедливое решение – в рамках деклараций ЕС о развитии бизнеса в Украине и выделяемых средств международным сообществом на его поддержку (ссылка). 2.5 Поставить государство Украина перед необходимостью: в принятии законов, обязывающих нести солидарную ответственность чиновников, рэкетиров, рейдеров и вымогателей в погонах и мантиях за свои решения и решения международных инстанций (судов) после их решений – с целью снижения уровня антагонизма в обществе и потока украинских заявлений в международные инстанции. Государство Украина имеет возможность обратиться к Российской Федерации за компенсацией за автотранспорт, который был арестован государством Украина и за здание по ул. Чапаева,51в, которое не смог продать (ссылка фото 24) Канцара В.Д. из-за препятствований украинской власти – путем не выделения земельного участка. Заявление *исх.№15-1 от 12.01.2015г.* (1293) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6867/7 эл.вид**
-218-	(3599) /Раздел 7	02.03.2015	(3599) от 02.03.2015г. *02.03.2015 Уровень инфляции в Украине достиг 272%, - The Washington Post* *По официальным данным, инфляция в Украине составляет 28,5%, но настоящий ее уровень - 272%.* Заявление *от 02.03.2015г.* (3599) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**6874/1 эл.вид**
-219-	(1294) /Раздел 7	08.03.2015	(1294) 8 марта 2015 года, две машины во дворе. Фото. 8 марта 2015 года две машины во дворе 334 67 АМ Жигули Лада и Опель Астра 9174 АХ (регион заклеен). Двери здания нараспашку, на входной калитке замок удален. Автомобиль Опель был у Леонид Анатольевича (тел+380669795420, на рукаве шеврон «Призрак»), когда он настаивал на передаче ему здания. Фото. Государство Украина имеет возможность обратиться к Российской Федерации за компенсацией за автотранспорт, который был арестован государством Украина и за здание по ул. Чапаева,51в, которое не смог продать (ссылка фото 24) Канцара В.Д. из-за препятствований украинской власти – путем не выделения земельного участка.	**6875/4 эл.вид**
-220-	(3584) /Раздел 8	10.04.2015	(3584) от 01.04.2015г. Это все, что видели из эшелонов помощи от Украины и России двое 86-летних стариков на апрель 2019 года. Родители умирают в нищете. Помочь нечем. Всё арестовано или украдено властью (3584) Алчевск. Февраль 2015г. Народ получил первую гумпомощь из РФ. Так выглядит паёк на двух восьмидесятилетних людей.	**6879/1 эл.вид**

			Консервы просрочены. То не сахар. Маргарин разогревается как битум. В апреле 2015г. помогли парализованной учительнице. И вишенка на тортик. Посрединке символ советского питания. Производство Украина. Заявление *от 01.04.2015г.* (*3584*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	
-221-	(*1670*) /Раздел 7	22.04.2015	(*1670*) исх. № 15-10RF от 22.04.2015г. Очевидно, что указанные добровольцы, «вежливые люди», спутали военторг с собственностью Заявителя. Самоуверенный захват «новой властью» здания, имущества и автомобилей Канцара В.Д., на фоне заявлений ЛНР о возврате и компенсации «отжатого» (нью сленг 2014 года) имущества (*ссылка* заявление ЛНР) свидетельствует об уверенности руководства ЛНР заплатить рыночную цены «отжатого» под флагами РФ (*ссылка* фото флагов) имущества Заявителя. 1 Компенсировать стоимость указанного имущества: Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх. № 15-10RF от 22.04.2015г.* (*1670*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6880/4 эл.вид**
-222-	(*1671*) /Раздел 7	06.05.2015	(*1671*) исх.№15-15RF от 06.05.2015г. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. После выплаты сатисфакции Канцара В.Д., правительство Украины имеет возможность компенсировать с Российской федерации ущерб, нанесенный Украине олигархической властью рейдеров и рэкетиров. Заявление *исх. № 15-15RF от 06.05.2015г.* (*1671*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6884/3 эл.вид**
-223-	(*1672*) /Раздел 7	13.07.2015	(*1672*) исх.№15-24RF от 13.07.2015г. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх. № 15-24RF от 13.07.2015г.* (*1672*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6887/4 эл.вид**
-224-	(*29*) /Раздел 8	25.07.2015	(*29*) исх.№15-26 от 25.07.2015г. п.1 Заявлением исх.№15-23 от 12.07.2015г. «Об обеспечении возврата активов, полученных преступным путем, о фактах коррупции в прокуратуре государства Украина» Канцара В.Д. обратился в 1 по 4 вышеуказанные адреса почтой и на электронный адрес, где ПРОСИЛ: 1. Президента Украины, Генерального прокуратура Украины, Зам. Министра МВД Украины Е. Згуладзе, Министра МВД: 1.1 Проверить законность приобретения активов государства Украина, указанных в п.2. 1.2 Прекратить рейдерский, мародерский захват собственности Заявителя – путем ограничения права Заявителя распоряжаться своим имуществом. 1.3 Отреагировать на Заявление *исх.№14-39* от 31.12.2014г., ранее направленное в Ваш адрес, где Заявитель просил удовлетворить сатисфакцию по *Решению* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по *досье №20448/10* на обращение ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года – 235,4 тыс дол США материального вреда и 235,4 тыс. дол США морального вреда, а также удовлетворить сатисфакцию, указанную в *исх. № 15-20-1_ECHR* от 18.06.2015г.. 1.4 Проконтролировать рассмотрение: 1.4.1 материалов дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) – по заявлению *вих. № 12-86* від 15.11.2012 року; 1.4.2 материалов дела №437/10314/13-ц – по заявлению *исх.№13-17* от 12.02.2013г. (Ленинский районный суд г.Луганска), 1.4.3 заявления *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. и 34 дополнения к нему, которое было направлено в ГПУ; 1.4.4 прекратить препятствования судебным рассмотрениям и обеспечить участие в судебных рассмотрениях Канцара В.Д.. 1.5 Внести в Верховную Раду законопроект: 1.5.1 о солидарной ответственности чиновников и государства Украина перед гражданами по решениям отечественных и международных судов; Заявление *исх. № 15-26 от 25.07.2015г.* (*29*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г..	**6891/9 эл.вид**
-225-	(*1673*) /Раздел 7	24.08.2015	(*1673*) исх.№15-31RF от 24.08.2015г. ЗАЯВЛЕНИЕ №8 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д.	**6900/6 эл.вид**

			надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх. № 15-31RF от 24.08.2015г.* (*1673*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	
-226-	(*1674*) /Раздел 7	08.09.2015	(*1674*) исх.№15-32RF от 08.09.2015г. ЗАЯВЛЕНИЕ №9 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх. № 15-32RF от 08.09.2015г.* (*1674*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6906/4 эл.вид**
-227-	(*3099*) /Раздел 7	24.09.2015	(*3099*) исх. № 15-39RF от 24.09.2015г. Есть такие заявления, которые нужно отправить. При этом результат полностью предсказуем. Власть в ОРДЛО представлена второй половиной членов ОПГ. Смотреть *Система своих* не сдает. Заявление *исх. № 15-39RF от 24.09.2015г.* (*3099*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6910/4 эл.вид**
-228-	(*1675*) /Раздел 7	25.09.2015	(*1675*) исх. № 15-34RF от 25.09.2015г. ЗАЯВЛЕНИЕ № 10 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх. № 15-34RF от 25.09.2015г.* (*1675*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**6914/4 эл.вид**
-229-	(*127*) /Раздел 7	23.10.2015	(*127*) от 23.10.2015г.. Украина потратила 7 млрд грн на программное обеспечение для "электронного правительства", - вице-премьер Зубко. Украина потратила 7 млрд гривен на программное обеспечение, не имея на это никакого авторского права. Только сейчас мы подали законопроект, которым государству передаются все авторские права. *Резервы украинской олигархической власти* для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. Заявление *от 23.10.2015г.*. (*127*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	**6918/1 эл.вид**
-230-	(*10*) /Раздел 7	17.11.2015	(*10*) исх.№15-37 от 17.11.2015г. Дополнение №10 к материалам дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению *вих.№12-86* від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року». 6. Прекратить ограничение права Канцара В.Д. на доступ к правоохранительно-судебной системе через электронную почту. Подробней в *исх.№15-33* от 10.09.2015г.. 7. Прекратить препятствование рассмотрению в правоохранительно-судебных органах государства Украина: 7.1 материалов дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) – по заявлению *вих.№12-86* від 15.11.2012 року; 7.2 материалов дела №437/10314/13-ц – по заявлению *исх.№13-17* от 12.02.2013г. (Ленинский районный суд г.Луганска); 7.3 заявления *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. и 37 дополнений к нему, которое было направлено в ГПУ. Заявление *исх.№15-37 от 17.11.2015г.* (*10*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г..	**6919/13 эл.вид**
-231-	(*1676*) /Раздел 7	27.11.2015	(*1676*) исх. № 7762_10-Kantsara_VD_15-40RF от 27.11.2015г. ЗАЯВЛЕНИЕ № 12 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя, о гуманитарной катастрофе. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх.№7762_10-Kantsara_VD_15-40RF от 27.11.2015г.* (*1676*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**6932/3 эл.вид**
-232-	(*817*) /Раздел 8	20.12.2015	(*817*) от 20.12.2015г. Судебная власть Антикоррупционное бюро должно заняться преступлениями нынешней власти, - Касько Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 20.12.2015г.* (*817*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**6935/40 эл.вид**
-233-	(*1677*) /Раздел 7	24.01.2016	(*1677*) исх.№16-3RF от 24.01.2016г. ЗАЯВЛЕНИЕ №13 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя, о гуманитарной катастрофе. Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх.№16-3RF от 24.01.2016г.* (*1677*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**6975/10 эл.вид**
-234-	(*770*) /Раздел 7	06.03.2016	(*770*) исх. № 16-3-1 от 06.03.2016г. ЗАЯВЛЕНИЕ № 14 О мародерском захвате собственности Заявителя.	**6985/8 эл.вид**

			Обжалование ответа № 045-9вих-2016 от 14.01.2016г. (*ссылка* ответ) заместителя прокурора Луганской области С.А.Бондаренко, с E-mail: *zvernennia.pr.lg@gmail.com* на заявление Канцара В.Д. *исх.№15-37* от 17.11.2015г. пр.2.2 Передать рассмотрение уголовного производства № 12016130240000460 – следователю Генеральной прокуратуры Украины в соответствии с ч.4 ст.7 Закона Украины «Об обращениях граждан», т.к., на основании информации в вышеуказанных заявлениях, усматривается заинтересованность правоохранительных и судебных органов Луганской области – в части нарушения законных прав и интересов Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. (см. *ссылка* ответ С.А.Бондаренко). Страсбургский суд решил, что отсутствие юридически оформленного управления Кремля в самопровозглашенных "республиках" не отменяет того факта, что Россия является их реальным руководителем, или по крайней мере куратором. А не очень хорошая новость – то, что украинцам не стоит слишком рассчитывать на финансовую компенсацию от России по решению ЕСПЧ. Руководство Российской Федерации – проигнорировало. Руководство государства Украина – проигнорировало Руководство ОРДЛО, на распиаренном ими телефонном номере – не ответило. После возвращения украинскими чиновниками Канцара В.Д. стоимости, арестованной и похищенной украинскими чиновниками собственности Канцара В.Д., украинские чиновники смогут требовать компенсацию у РФ (*СМИ*). Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№16-3-1 от 06.03.2016г.* (*770*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г..	
-235-	(*1663*) /Раздел 8	20.04.2016	(*1663*) 20.04.2016г. Последним распоряжением спикер Гройсман в 3 раза поднял нардепам зарплату. ДОКУМЕНТ А говорят, что они не знают во сколько раз обворовали народ. При этом сатисфакцию в ЕСПЧ предлагают считать по индексам инфляции на кашу. При этом обворовали по стоимости материалов в евро и долларе - - металл, железорудный концентрат, оборудование. *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.* | *Украинская элита.* | *Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)*	**6993/1 эл.вид**
-236-	(*155*) /Раздел 7	25.04.2016	(*155*) от 25.04.2016г. Доверенности на Канцара Валерию Валериевну как представителя ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Прогресс 2000», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Оптима Плюс». Доверенность от Канцара Валерия Дмитриевича на Канцара Валерию Валериевну. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И..	**6994/13 эл.вид**
-237-	(*2574*) /Раздел 8	02.08.2016	(*2574*) от 02.08.2016г. *02.08.2016.г* Оперативное видео задержания прокурора Перевальского района ЛНР, Генеральной прокуратуры ЛНР. – Будагъянц Ю.Г. – обвинитель по уголовному делу №10/04/8017. Скорбенко Д. (видео) - прокурор Октябрьского района г.Луганска, Генеральной прокуратуры ЛНР. Следующий прокурор по уголовному делу, после Будагъянца. *https://www.youtube.com/watch?v=GajvmbHG60Y*. Заявление *от 02.08.2016г.* (*2574*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**7007/1 эл.вид**
-238-	(*1678*) /Раздел 7	12.09.2016	(*1678*) исх.№16-4RF от 12.09.2016г. ЗАЯВЛЕНИЕ №14 (повторно) о мародерском захвате собственности Заявителя, о гуманитарной катастрофе Олигархи Украины не дали реализовать Канцара В.Д. указанное имущество. Олигархи у власти обязаны выплатить Канцара В.Д. надлежащую сатисфакцию, а компенсировать затраты путем апеллирования к РФ. Заявление *исх.№16-4RF от 12.09.2016г.* (*1678*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**7008/3 эл.вид**
-239-	(*278*) /Раздел 8	16.09.2016	(*278*) от 16.09.2016г. "Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве "Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Украинская элита.* Заявление *от 16.09.2016г.* (*278*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg27587 от 30.09.2021г..	**7011/2 эл.вид**

-240-	(781) /Раздел 7	07.12.2016	(781) исх.№16-5RF от 07.12.2016г. Канцара В.Д. выполняет работу украинской власти по возврату арестованного властью. имущества.	7013/2 эл.вид
-241-	(276) /Раздел 7	10.03.2017	(276) от 10.03.2017г.. Экс-нардеп Шепелев (блок Тимошенко) заявил, что Турчинов (блок Тимошенко) и Лукьянчук (блок Тимошенко) вывели в офшоры $800 млн из госбюджета и помощи МВФ Канцара В.Д. не известно, чтобы силовые органы проверили указанную в СМИ информацию. *Резервы украинской олигархической власти* для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. Заявление *от 10.03.2017г..* (276) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	7015/2 эл.вид
-242-	(469) /Раздел 7	24.05.2017	(469) от 24.05.2017г. от 24.05.2017г.. Медкарта Канцара В.Д. после СИЗО. Справка из СИЗО.. Обращение в медицинские учреждения в СИЗО и после СИЗО, посещения следователя, судебных заседаний, ДТП. Заявление *от 24.05.2017г.* (469) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г..	7017/26 эл.вид
-243-	(1490) /Раздел 180	27.05.2017	(1490) 17-4_PRKP_ECRH от 27.05.2017г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** о приемлемости условиям, установленным статьей 35 § 1 Конвенции, согласно "Практического руководства по критериям приемлемости". Далее *ПРКП* (617) Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	7043/22 эл.вид
-244-	(275) /Раздел 8	01.06.2017	(275) от 01.06.2017г.. от 01.06.2017г.. Гройсман розповів про катастрофу, яка б сталася через програш “Нафтогазу” у суді. Как начинаются войны. Заявление *от 01.06.2017г..* (275) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г..	7065/10 эл.вид
-245-	(1770) /Раздел 8	01.06.2017	(1770) от 01.06.2017г.. Система своих не сдает: 2017-06-01 | 14:10:42 Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: *Резервы украинской олигархической власти* для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. *Старая-новая власть. До 2014г.* | *Избирательный подход украинской власти.* | *Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г.* | *Новая-старая власть. С 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.*| *Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть.* | *Судебная власть.* | *Информация с участием судей и прокуроров по делу...* |*Дискриминация граждан.* | *Реалии ОРДЛО.* | *Украинская элита.* |*Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* | *Налоги. Не наши и наши.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 01.06.2017г.. Система своих не сдает: 2017-06-01 | 14:10:42 Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО:* (1770) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	7075/6 эл.вид
-246-	(2631) /Раздел 6	27.06.2017	(2631) от 27.06.2017г. ЕСПЧ. Закрытого акционерного общества"Криворождорводстрой" (далее ЗАО "КДВС") г. Кривой Рог были отправлены по железнойдороге два вагона продукции - ванны стальные и чугунные - на сумму 117099,17грн	7081/14 эл.вид
-247-	(49) /Раздел 7	01.07.2017	(49) от 01.07.2017г. СМИ: Кооперация ОРДЛО-Украина. При указанных объемах перевозок, украинское руководство могло привезти любое количество уголовных или гражданских дел. Заявление *от 01.07.2017г.* (49) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г..	7095/23 эл.вид
-248-	(678) /Раздел 8	01.07.2017	(678) от 01.07.2017г. СМИ: Резервы для выплаты сатисфакции. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 01.07.2017г.* (678) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24632 от 30.08.2021г..	7118/67 эл.вид
-249-	(97) /Раздел 8	01.07.2017	(97) от 01.07.2017г. 6 Выделили средства. Приход. И расход Заявление *от 01.07.2017г.* (97) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	7185/55 эл.вид
-250-	(1662) /Раздел 8	01.07.2017	(1662) от 01.07.2017г.. Избирательный подход украинской власти Заявление *от 01.07.2017г.. Избирательный подход украинской власти* (1662) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	7240/23 эл.вид
-251-	(115) /Раздел 8	05.07.2017	(115) от 05.07.2017г. *Дискриминация граждан. Внутренний автогеноцид.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 05.07.2017г.* (115) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	7263/89 эл.вид
-252-	(1259) /Раздел 7	09.07.2017	(1259) от 09.07.2017г. Обоснование таблиц расчета в части процентных ставок.. Депозит «АКЦИОННЫЙ» Процент по договору - 27 % кредитного союза «СОЦИУМ»	7352/33 эл.вид

			Обоснование расчетов вреда. Заявление *от 09.07.2017г.* (*1259*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	
-253-	(*1264*) /Раздел 8	09.07.2017	(*1264*) от 09.07.2017г. *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* Заявление *от 09.07.2017г.* (*1264*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**7385/74 эл.вид**
-254-	(*1582*) /Раздел 180	20.07.2017	(*1582*) 17-8_ECRH от 20.07.2017г. Частичный список (948 файла из 1571) заявлений в pdf-формате, которые вошли в первичное заявление от 27 января 2010 года по кейсу 7762/10 №7762/10 – «О незаконном возбуждение уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, материальный и моральный ущерб, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий» и его дополнения. Итоги 20-ти лет обращений к украинской олигархической власти. Всё «замели под ковер». Подробней в *1572_no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_TOTAL.pdf* В Украине война.	**7459/12 эл.вид**
-255-	(*3443*) /Раздел 180	02.10.2017	(*3443*) 17-10_ECRH от 02.10.2017г. *Application* *APPLICATION for the transfer of dossier No. 7762/10 pursuant to the application dated January 27, 2010 to the ECHR Grand Chamber or to reconsider the case with other composition of the court with the presence of the Applicant.* *Let's stop Ukrainian corruption in the ECHR. The satisfaction for Application no. 7762/10 by the ECHR - direct encouragement of Ukrainian corruption.*	**7471/31 эл.вид**
-256-	(*2421*) /Раздел 8	03.10.2017	(*2421*) исх. № 17-11 от 03.10.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ № 4 о возврате денежных средств. (ранее обращения *Исходящим .№ 16-6* от 25.04.2016г., *исх. № 16-7* от 10.05.2016г. *исх.№16-9-2* от 30.05.2016г.) Заявление *исх.№17-11 от 03.10.2017г.* (*2421*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**7502/30 эл.вид**
-257-	(*2424*) /Раздел 17	04.10.2017	(*2424*) исх. № 17-14 от 04.10.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении решение суда по делу № 406/5192/13 с отметкой о «вступлении решения в законную силу».	**7532/3 эл.вид**
-258-	(*2426*) /Раздел 7	30.10.2017	(*2426*) исх. № 13-17-2h от 30.10.2017г. ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**7535/153 эл.вид**
-259-	(*2428*) /Раздел 8	09.11.2017	(*2428*) исх.№17-18 от 09.11.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ. О выдаче доверенности, о полномочиях адвоката Ткачова В.А., Первого харьковского городского центра по предоставлению вторичной правовой помощи. ДОВЕРЕННОСТЬ: 1. Все действия Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. – письменно; 2. Все устные и письменные заявления в процессуальных действиях или в заседаниях суда – Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. письменно; 3 . Все письменные заявления – Адвокат подает только с 2-мя подписями: своей подписью и подписью Канцара В.Д.. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№17-18 от 09.11.2017г.* (*2428*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7688/47 эл.вид**
-260-	(*2435*) /Раздел 17	13.11.2017	(*2435*) исх. № 17-18-7 от 13.11.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в вопросе получения решения от 20.08.2013г.Алчевского городского суда, Луганской области, по делу № 406/5192/13 с отметкой – о «вступлении решения в законную силу» Заявление *исх.№17-18-7 от 13.11.2017г.* (*2435*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**7735/7 эл.вид**
-261-	(*2483*) /Раздел 7	15.12.2017	(*2483*) исх. № 17-18-9 от 15.12.2017г. Дополнение № 12 к материалам дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению вих. № 12-86 від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного судуУкраїни від 14.12.2011року».Дополнение №39 к исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-тиработников правоохранительной и судебной системы государства Украина».1. о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционных судебных процессах2. о возбуждении уголовного дела за растрату государственных средств на содержание Центров, т.н.бесплатной правовой помощи.3. О возбуждении уголовного дела в отношении работников	**7742/40 эл.вид**

			Министерства юстиции Украины занеисполнение решения Европейского суда по правам человека и решений других судов. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№17-18-9 от 15.12.2017г.* (*2483*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	
-262-	(*2484*) /Раздел 7	14.01.2018	(*2484*) исх.№17-18-9_1 от 14.01.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ. повторно. к *Заявлению исх.№17-18-9* Заявление *исх. № 17-18-9_1 от 14.01.2018г.* (*2484*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7782/6 эл.вид**
-263-	(*2489*) /Раздел 17	15.01.2018	(*2489*) исх.№17-26 от 15.01.2018г. Традиция грабить не зависит от смены власти. Чиновники, половина которых сегодня грабят граждан в ОРДЛО, а вторая половина в Украине -- должны вернуть похищенные денежные средства. (подробней в СМИ: *01.06.2017* Система своих не сдает:). ОПГ, правоохранительно–судебных органов Украины, заняла удобную позиция. Пока ты в Украине, ОПГ грабит тебя в ОРДЛО. Приехал в ОРДЛО, ОПГ грабит тебя в Украине. Заявление *исх.№17-26 от 15.01.2018г.* (*2489*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**7788/11 эл.вид**
-264-	(*2485*) /Раздел 7	05.02.2018	(*2485*) исх. № 17-18-9_2 от 05.02.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно Заявлением *исх. № 17-18-9* от 15.12.2017г., исх. № 17-18-9_1 от 14.01.2018г. Канцара В.Д. обратился в вышеуказанные адреса с просьбой: Заявление *исх. № 17-18-9_2 от 05.02.2018г.* (*2485*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7799/23 эл.вид**
-265-	(*2495*) /Раздел 17	07.03.2018	(*2495*) исх.№18-9 от 07.03.2018г. Традиции грабить граждан не зависят от смены власти. Только в этот суд с теми же судьям (Жогина, земельные вопросы) потерпевшего доставляют приводом. Заявление *исх.№18-9 от 07.03.2018г.* (*2495*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7822/10 эл.вид**
-266-	(*2490*) /Раздел 7	03.04.2018	(*2490*) исх.№18-13 от 03.04.2018г. Традиция грабить не зависит от смены власти. (РФ-ЛНР) Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх.№18-13 от 03.04.2018г.* (*2490*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**7832/3 эл.вид**
-267-	(*2486*) /Раздел 7	09.04.2018	(*2486*) исх.№17-18-9_3 от 09.04.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно О традициях ответов власти на обращения украинских граждан.Заявлениями исх. № 17-18-9 от 15.12.2017г., исх. № 17-18-9_1 от 14.01.2018г., исх. № 17-18-9_2 от 05.02.2018г.(Далее Заявления) Канцара В.Д. обратился в вышеуказанные адреса с просьбой: Заявление *исх. № 17-18-9_3 от 09.04.2018г.* (*2486*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7835/29 эл.вид**
-268-	(*2487*) /Раздел 7	30.04.2018	(*2487*) исх. № 17-18-9_4 от 30.04.2018г. 1. Президент Украины Порошенко П.А. 1.1 Оказать финансовую помощь Канцара В.Д. для участия в деле № 646/7033/17 – для привлечения членов организованной преступной группы (далее ОПГ) к уголовной ответственности, которые в настоящее время получают зарплаты и финансирование от государства Украина, т.е. содержатся на средства Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 17-18-9_4 от 30.04.2018г.* (*2487*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7864/12 эл.вид**
-269-	(*2957*) /Раздел 7	15.05.2018	(*2957*) исх. № 17-26-1 от 15.05.2018г. Расчет убытков для компенсации Украине Российской Федерацией (РФ-ЛНР). Для фиксирования факта преступления, обращение к представителям новой народной власти. Ожидаемый ответ от бывшего украинского прокурора, бывшего Генерального прокурора ЛНР, Министра юстиции ЛНР г-на Исмаилова – № 10-4520 от 04.06.2018г. Можно отбирать у предприятий, у граждан не понятно – "7) изъятие в соответствии с законами необходимого для нужд обороны имущества у предприятий, учреждений и организаций и граждан с последующей выплатой государством стоимости изъятого имущества;". Каких законов??? Нужно идти к прокурорам… Если к прокурорам, то прокуроры приходили, только до двери не дошли. Когда прокуратура ЛНР объединится с украинской, получат награды (как Кивалов от Ющенко), н.р. «За реструктуризацию Донбасса», новая-старая-новая власть не сможет козырять, что к ней не обращались. Ничего нового. Заявление *исх.№17-26-1 от 15.05.2018г.* (*2957*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**7876/8 эл.вид**
-270-	(*3474*) /Раздел 7	06.06.2018	(*3474*) 06.06.2018г. Украинская коррупция – смертельно опасный государственный сектор. А с учетом ОРДЛО эта опасность в кубе. 30.12.2018 | Полиция ранее преследовала активиста из Эсхара Бычко, а теперь закрыла дело о его убийстве, - глава Центра информации о правах человека Печончик Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**7884/5 эл.вид**

-271-	(2488) /Раздел 7	24.06.2018	(2488) исх. № 17-18-9_5 от 24.06.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕо предложении по минимизации морального и материального ущерба, наносимого КанцараВ.Д. и предприятиямв продолжение к обращениям исх.№17-18-9 от 15.12.2017г., исх.№17-18-9_1 от 14.01.2018г.,исх.№17-18-9_2 от 05.02.2018г., исх.№17-18-9_3 от 09.04.2018г., исх.№17-18-9_4 от 30.04.2018г. Заявление *исх. № 17-18-9_5 от 24.06.2018г.* (2488) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**7889/4 эл.вид**
-272-	(2460) /Раздел 1.099	30.06.2018	(2460) от 23.10.2018г. Расчет вреда. Таблицы расчета материального и морального вреда, нанесенного Канцара В.Д., как гражданину и, как представителю предприятий -- в связи с незаконным арестом имущества, отключением электроэнергии, незаконной невыдачей документов на аренду земельных участков по пр. Металлургов,48 и ул.Чапаева,51-в., незаконным обыском с элементами грабежа и пыток, незаконным арестом и подпиской о невыезде Канцара В.Д. и другое. Препятствование власти в расследовании уголовного дела *№27/99/0449*, заявления *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. и 39 дополнений к нему, уголовного производства №42012030000000024, рассмотрения заявления *исх. № 12-86* от 15.11.2012 года. Незаконное уголовное дело в отношении Канцара В.Д.. По состоянию на 23.10.2018 г.. Таблица расчете вреда в файле no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_raschet_oglav.pdf -- на лазерном диске. Заявление *от 23.10.2018г. Расчет вреда.* (2460) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**7893/3 эл.вид**
-273-	(2538) /Раздел 7	07.07.2018	(2538) 07.07.2018 *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *07.07.2018* (2538) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg20842 от 21.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**7896/84 эл.вид**
-274-	(2528) /Раздел 7	07.07.2018	(2528) от 07.07.2018г. *Рейдерство власти.* Заявление *от 07.07.2018г.* (2528) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**7980/35 эл.вид**
-275-	(2585) /Раздел 7	11.07.2018	(2585) исх.№18-18 від 11.07.2018р. ЗАЯВА ПРО ВІДНОВЛЕННЯ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ (Концара А.О.) До Лисичанського міського суду Луганської області. Прикреплены запросы Первой харьковской государственной нотариальной конторы и ответы. Заявление *исх.№18-18 від 11.07.2018р.* (2585) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**8015/20 эл.вид**
-276-	(2473) /Раздел 7	11.07.2018	(2473) исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г. Червонозаводской районный суд г. Харькова: 1. Приобщить вышеуказанные письменные доказательства к материалам гражданского дела №646/7033/17, производство №2/646/2107/2017. Генеральную прокуратуру Украины: 2. Надлежаще отреагировать на преступления работников правоохранительно-судебных органов и исполнительной власти государства Украина. Заявление *исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г.* (2473) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**8035/92 эл.вид**
-277-	(2589) /Раздел 7	06.08.2018	(2589) исх.№18-22 от 06.08.2018г. ХОДАТАЙСТВО о системном неисполнении государством Украина украинского и международного права, о предоставлении информации – о движении по *исх. № 17-18-9_4* от 30.04.2018г. или другим процессуальным решениям Суда на ранее предоставленные Канцара В.Д. контакты: E-mail: *d20088002d@gmail.com* тел. 0994403325 Заявление *исх.№18-22 от 06.08.2018г.* (2589) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**8127/7 эл.вид**
-278-	(3367) /Раздел 7	01.09.2018	(3367) исх.№18-24 (3367) от 01.09.2018г. Апелляционная жалоба на *определение* Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017. Второй этап тренировок, после тренировок в Алчевском и Ленинском суде в 2013 году. 5.5 лет прошло. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 18-24 (3367) от 01.09.2018г.* (3367) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**8134/45 эл.вид**
-279-	(3059) /Раздел 8	10.09.2018	(3059) исх.№213-10 от 20.08.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины Канцара было подано не менее 50 ходатайств о возврате документов, незаконно изъятых во время незаконного обыска. Ни Алчевский суд в лице судьи Гука, ни судья Таранова не отреагировали на указанные ходатайства. Члены ОПГ намеренно не возвратили 60 пакетов документов, т.к. эти документы полностью подтвердили бы – что указанные фиктивными свидетелями сведения, что Канцара их принимал на работу, не соответствуют действительности т.к.:	**8179/6 эл.вид**

			- каждый работник писал заявление на директора; - с каждым работником директор заключал договор о материальной ответственности; - каждые 7-10 дней в магазине проводилась инвентаризация под контролем директора, результаты которой утверждал директор; - инструктажи директором по технике безопасности и другие документы, подтверждающие о полноценной работе директоров в магазине. 13.08.2010 года судья Масенко объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы». Свидетель Бельмасов дал показания, которые не подтверждают надуманные инсинуации членов организованной преступной группы, и поэтому этот протокол был похищен членами ОПГ – с целью избежать уголовной ответственности за подлог, фальсификации, фиктивных свидетелей и др. В Ленинском районном суде города Луганска обвинение по указанному делу поддерживает помощник прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска Будагъянц Ю.Г. , фигурант *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г. и статьи СМИ: «*Система своих* не сдает». Задержае в ОРДЛО за взятку. Заявление *исх.№213-10 от 20.08.2010г.* (*3059*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	
-280-	(*3425*) /Раздел 7	05.10.2018	(*3425*) исх. № 18-25 от 05.10.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС 11.07.2018 года с почтового отделения № 61052 г. Харькова, в адрес Лисичанского городского суда, мною, Канцара В.Д., было направлено *исх. № 18-18* от 11.07.2018г. «ЗАЯВА ПРО ВІДНОВЛЕННЯ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ», дело №406/5192/13, производство №2-о/406/119/13 ПРОШУ Сообщить на E-mail: *d20088002d@gmail.com* или на тел. 0994403325 о движении по указанному заявлению *исх. № 18-18* от 11.07.2018г. Заявление *исх.№18-25 от 05.10.2018г.* (*3425*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24748 от 31.08.2021г..	**8185/1 эл.вид**
-281-	(*3434*) /Раздел 7	14.11.2018	(*3434*) от 14.11.2018 СМИ: АТО (ОСС) стал подарком и суперджекпотом для власти популистов в Украине. Центральная Украина избавилась от электората Крыма и Донбасса, началась естественная реструктуризация угольной отрасли, коррумпировано-надутые цены на уголь снизились втрое, остальная часть Украины получает прививку от сепаратизма. От действий России выиграла не коррумпированная часть Европы – цена на газ снизилась вчетверо. США – которые под дикарские замашки северного соседа перекраивают энергетический рынок Европы. Польша –также получила джекпот, откусив украинское население – когда Европа принимала исламское население, а украинские олигархи, поддерживая Россию в Раде, изгоняли украинских граждан из их домов. Полное отсутствие реагирования власти на обращения Заявителя, свидетельствует о полном переформатировании граждан Украины и их прав. Заявление *от 14.11.2018* (*3434*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**8186/10 эл.вид**
-282-	(*3436*) /Раздел 7	14.11.2018	(*3436*) 14.11.2018 Отсутствие в Особом районе Донецкой и Луганской областей (далее ОРДЛО) почты, банков, связи и др. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *14.11.2018* (*3436*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**8196/38 эл.вид**
-283-	(*3435*) /Раздел 7	14.11.2018	(*3435*) 14.11.2018г. СМИ: Бывшая украинская власть, куда входила будущая власть, спровоцировала конфликт на Донбассе и несет за него полную ответственность. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *14.11.2018г.* (*3435*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**8234/19 эл.вид**
-284-	(*3440*) /Раздел 7	16.11.2018	(*3440*) 16.11.2018г. СМИ: Банкротства банков, страховых компаний и др.. Учитывая вышеизложенное и общее состояние банковской системы Украины (*Приложение* № 68), ПРОШУ Суд, обязать государство Украина выплатить сатисфакцию на банковские реквизиты, указанные в *исх.№18-16* от 10.07.2018г. Заявление *16.11.2018г.* (*3440*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г..	**8253/14 эл.вид**
-285-	(*3445*) /Раздел 7	24.11.2018	(*3445*) 24.11.2018г. Документ № 1. Справка внутренне перемещенного лица. Канцара В.Д. Документ № 2 Общий паспорт Канцара В.Д. Докумен № 3. Карточка плательщика налогов. Канцара В.Д. Документ № 4. Заграничный паспорт Канцара В.Д. Документ №5. Свидетельство о браке Канцара В.Д. и Канцара З.И. Документ № 6. Диплом инженера-строителя	**8267/9 эл.вид**

			Канцара В.Д.. Документ №7. Свидетельство о рождении Канцара В.В. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *24.11.2018г.* (*3445*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24748 от 31.08.2021г..	
-286-	(*3495*) /Раздел 180	15.12.2018	(*3495*) исх. № 18-33-1_ECRH от 15.12.2018г. (3495) ЗАЯВЛЕНИЕ *исх. № 18-33-1 ECRH* от 15.12.2018г. (*3495*). ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ДАЛЕЕ ЕСПЧ) ПО *ДОСЬЕ № 20448/10* (*16*), (*160*), *ДОСЬЕ № 7762/10* (*157*). МАТЕРИАЛЬНЫЕ УБЫТКИ И МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, НАНЕСЕННЫЕ частному предприятию фирме (далее ЧПФ) «Дилайн» и КАНЦАРА В.Д., КАК ГРАЖДАНИНУ. Заявление *исх.№18-33-1_ECRH от 15.12.2018г. (3495)* (*3495*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	**8276/6 эл.вид**
-287-	(*3460*) /Раздел 7	21.12.2018	(*3460*) 21.12.2018г. *21.11.2018* До и после Майдана. Как изменились цены, зарплаты ирейтинги Украины после 2013 года Всё подорожало в 3-6 раз. Зарплата уменьшилась, за исключением депутатов и чиновников. *20.04.2016* Последним распоряжением спикер Гройсман в 3 раза поднял нардепам зарплату.	**8282/5 эл.вид**
-288-	(*3463*) /Раздел 7	23.12.2018	(*3463*) от 23.12.2018г. Любой вопрос к власти Украины -- ЭТО ДЛЯЩАЯСЯ СИТУАЦИЯ. Заявление *от 23.12.2018г.* (*3463*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**8287/10 эл.вид**
-289-	(*3462*) /Раздел 7	23.12.2018	(*3462*) исх. № 18-31 от 23.12.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса»», о грабеже государственного банка где изложены преступления мошенников и их «крыш» во власти. *17.06.2013* «Майкрософт» прямо заявил, что у украинской власти деньги есть только на то, чтоб их воровать Заявление *исх.№18-31 от 23.12.2018г.* (*3462*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *исх.№18-31 от 23.12.2018г.* (*3462*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**8297/16 эл.вид**
-290-	(*3466*) /Раздел 7	25.12.2018	(*3466*) 25.12.2018г. Государство Украина создало категорию «временно перемещенное лицо» (далее ВПЛ) и лишило эту категорию в доступе к правосудию – путем создания не человеческих условий для проживания ВПЛ на подконтрольной территории и тотальной дискриминации по признаку ВПЛ. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *25.12.2018г.* (*3466*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**8313/8 эл.вид**
-291-	(*3465*) /Раздел 7	25.12.2018	(*3465*) 25.12.2018г. СМИ: гипертрофированно раздутый управленческий аппарат	**8321/12 эл.вид**
-292-	(*3477*) /Раздел 10	27.12.2018	(*3477*) 27.12.2018г. СМИ: Тандем олигарх Порошенко - олигарх Григоришин. Заявление *27.12.2018г.* (*3477*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г..	**8333/3 эл.вид**
-293-	(*3485*) /Раздел 7	04.01.2019	(*3485*) 04.01.2019г. Полубатко - датский принц луганских сепаратистов. «Футболист» снова на поле В Луганском регионе известно, что заправляет криминальным бизнесом Сохранный Леонид Степанович (Белорус) , правая рука донецкого смотрящего из Алчевска Полубатко Владимира Алексеевича (Футболист), менеджерами у них числятся Рисухин В.В. и Петров В.К.	**8336/5 эл.вид**
-294-	(*3536*) /Раздел 7	07.01.2019	(*3536*) 07.01.2019г. СМИ: Судьи ЕСПЧ Нона Цоцория, Анна Юдковская Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *07.01.2019г.* (*3536*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**8341/5 эл.вид**
-295-	(*3493*) /Раздел 7	13.01.2019	(*3493*) исх. № 19-1 от 13.01.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ о проведении следственных действий по уголовным производствам, по фактам преступлений судей, прокуроров и исполнительной власти. СМИ: *08.08.2013* "В Украине могут вести бизнес только уголовники", - The Economist Заявление *исх.№19-1 от 13.01.2019г.* (*3493*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**8346/6 эл.вид**
-296-	(*3553*) /Раздел 7	17.01.2019	(*3553*) от 17.01.2019г. Журналист Дмитрий Гордон на канале 112: Сначала довели избирателей до скотского состояния, в котором можно покупать. (видео, время телепередачи 42-00) Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 17.01.2019г.* (*3553*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg27587 от 30.09.2021г..	**8352/1 эл.вид**
-297-	(*3539*) /Раздел 7	19.01.2019	(*3539*) 19.01.2019г. 19.01.2019 | Тарута – наиболее вероятный премьер-министр технократического правительства - политолог (*3539*) Народ выбирает тех, кто его больше обворовал. (В.Литвин экс-спикер ВРУ)	**8353/2 эл.вид**

			"Преступники захватили власть в государстве и сделали само государство орудием своих преступлений." Из обвинительной речи Генерального прокурора СССР Руденко на Нюрбергском процессе. 1945г.	
-298-	(3509) /Раздел 18	19.01.2019	(3509) исх. № 19-2 от 04.10.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ об исправлении ошибки в решении 415/5402/18 и направлении решение суда по делу №415/5402/18.	8355/5 эл.вид
-299-	(3510) /Раздел 7	21.01.2019	(3510) исх. № 19-4 от 21.01.2019г. (3510) ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении 2-х CD дисков с pdf-файлами и 1-го CD диска с фото материалов дела №646/7033/17, производства №2/646/2107/2017. Заявление *исх. № 19-4 от 21.01.2019г. (3510)* (3510) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	8360/1 эл.вид
-300-	(3511) /Раздел 7	21.01.2019	(3511) исх. № 19-3 от 21.01.2019г. (3510) ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении заявлений в бумажном виде, ранее отправленных на электронный адрес. Заявление *исх. № 19-3 от 21.01.2019г. (3510)* (3511) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	8361/2 эл.вид
-301-	(3534) /Раздел 180	25.01.2019	(3534) от 25.01.2019г. Valerii Dmitriyevich Kantsara is asking The Court to: Judges Anna Yudkovskaya and Nona Tsotsoriya to recuse themselves when considering applications of Kantsara V.D. ПРОШУ 1. Судей Анну Юдковскую и Нону Цоцория взять самоотвод при рассмотрении заявлений Канцара В.Д. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 25.01.2019г.* (3534) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	8363/9 эл.вид
-302-	(3537) /Раздел 7	07.02.2019	(3537) от 07.02.2019 г. УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ №32/2019 Про межі та перелік районів, міст, селищ і сіл, частин їх територій, тимчасово окупованих у Донецькій та Луганській областях	8372/9 эл.вид
-303-	(3532) /Раздел 7	07.02.2019	(3532) 07.02.2019г. *07.02.2019* Постраждалих від війни на Донбасі хочуть позбавити захисту в Європейському суді? Резонансне рішення ЄСПЛ. Але рішення про її (Целовальниченко) відсторонення було прийнято головою Четвертої секції – суддею від України Ганною Юдківською. «За цікавим збігом, чоловік судді, нардеп Георгій Логвинський безпосередньо пов'язаний з Міністерством юстиції України, оскільки очолює Експертну раду при міністерстві, яка нібито надає правову допомогу жертвам війни в Донбасі», – говорить Целовальниченко.	8381/7 эл.вид
-304-	(3545) /Раздел 180	13.02.2019	(3545) от 13.02.2019 года Ответ ЕСПЧ № 7002/19 от 13.02.2019 года (3545). Двадцать три года рейдерства, рэкета, беззакония, десятки тысяч листов материалов, решений ни о чем украинских судов, таких же решений от ЕСПЧ или не известно куда делись в ЕСПЧ заявления от предприятий, Канцара В.Д. не вместил в 5-ть страничек + 20 с полями 35мм и межстроковым 1,5. "Вами не были соблюдены требования, изложенные в статье 47 Регламента Суда. Дополнительная информация и пояснения, изложенные в приложении к формуляру жалобы, значительно превышают допустимое количество страниц. ... вы должны подать полную и правильно оформленную жалобу и приложить к ней все подтверждающие документы. Секретарь Суда Дмитрий Третьяков". Уважаемый секретарь Д.Третьяков игнорировал информацию, что это не новое заявление. Это приложения к досье *досье №20448/10* (16), *досье №7762/10* (157), по которым ЕСПЧ вынес решения, исполнение которых злостно блокирует украинская власть в Министерстве юстиции Украины, представленная мужем судьи ЕСПЧ Юдковской и от контроля исполнения которых со стороны ЕСПЧ, самоустранилась жена работника Министерства юстиции Логвинского. Это стало так же очевидно и тривиально как причинно-следственная связь – отключение электроэнергии-обыск-арест-13 (20) лет судебных рассмотрений (смотреть вышеуказанные досье). Или пресс-релиз ЕСПЧ по адвокату Целовальниченко и помещение её данных в базу "Миротворец" (3544) подручными мужа судьи ЕСПЧ Юдковской".	8388/2 эл.вид
-305-	(3543) /Раздел 7	18.02.2019	(3543) от 18.02.2019 Пытки в Украине Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 18.02.2019* (3543) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	8390/11 эл.вид
-306-	(3563) /Раздел 6	04.03.2019	(3563) 04.03.2019г. Доверенность от директора частных предприятий фирм, Канцара Валерия Дмитриевича, Канцара Зои Ивановны на представительство в правоохранительно-судебных, государственных органах власти, в том числе в Европейском суде по правам человека. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И..	8401/14 эл.вид
				8415/4

-307-	(3796) /Раздел 6	04.03.2019	(3796) 04.03.2019г. Доверенности для Канцара В.В. и Канцара В.Д. от директора предприятий. Документ с ЭЦП da.	эл.вид
-308-	(3557) /Раздел 180	20.03.2019	(3557) № 19-9-1_ECRH from 20.03.2019г. На стандартном формуляре ЕСПЧ и копия для просмотра ссылок. «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и как представителю предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении методом мошенничества и подлога товаро-материальных ценностей (Луценко А.А., дело no.27/99/0449)» (91 заявление №8). В производстве следственных органов государства Украина, на протяжении 20-ти лет, находится уголовное дело № 27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. следственного отдела Перевальского районного отдела Луганского управления Министерства внутренних дел Украины – по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.190, ч.5 ст.185 УК Украины. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	8419/10 эл.вид
-309-	(3571) /Раздел 180	20.03.2019	(3571) исх. № 19-9-6_All_BD_ECRH от 20.03.20199г. (3571) исх. № 19-9-6_All_BD_ECRH от 20.03.2019г. (3571) -- список материалов, который складывается из соответствующих РАЗДЕЛОВ плюс материалы, на которые ссылаются основные заявления, но которых нет в РАЗДЕЛАХ. При клике по PDF-ссылке из папки PDF на CD или USB открывается файл.	8429/125 эл.вид
-310-	(3583) /Раздел 8	23.03.2019	(3583) 23.03.2019г. Луценко Ю.В. Заявление 23.03.2019г. (3583) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg26295 от 16.09.2021г..	8554/6 эл.вид
-311-	(3607) /Раздел 7	01.05.2019	(3607) исх. № 19-18 (3607) от 01.05.2019г. Заявление о получении недополученной пенсии и денежных вкладов, компенсации убытков, морального вреда, предоставлении правовой помощи Заявление исх. № 19-18 (3607) от 01.05.2019г. (3607) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление исх. № 19-18 (3607) от 01.05.2019г. (3607) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": no.reg.KA-9298266 от 01.05.2019г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	8560/8 эл.вид
-312-	(3609) /Раздел	20.05.2019	(3609) исх.№19-14 (3609) от 20.05.2019г. Любая встреча с властью это нарушение прав гражданина и суд. Это длящаяся ситуация. Исковое заявление о получении недополученной пенсии и денежных вкладов, компенсации убытков, морального вреда, предоставлении правовой помощи. Заявление исх. № 19-14 (3609) от 20.05.2019г. (3609) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	8568/14 эл.вид
-313-	(3469) /Раздел 180	20.05.2019	(3469) исх. № 18-29-1_ECRH от 20.05.2019г. копия Раздела «Е. Изложение фактов» на формуляре ЕСПЧ. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление исх. № 18-29-1_ECRH от 20.05.2019г. (3469) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г..	8582/10 эл.вид
-314-	(3447) /Раздел 180	20.05.2019	(3447) исх.№18-29-2_ECRH от 20.05.2019г. Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов». ЗАЯВЛЕНИЕ от 20.05.2019 года ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ДАЛЕЕ ЕСПЧ) ПО ДОСЬЕ № 20448/10 (16), (160), ДОСЬЕ № 7762/10 (157). МАТЕРИАЛЬНЫЙ И МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, НАНЕСЕННЫЙ КАНЦАРА В.Д., КАК ГРАЖДАНИНУ – В СВЯЗИ С НЕЗАКОННЫМ АРЕСТОМ ИМУЩЕСТВА (396). Заявление исх. № 18-29-2_ECRH от 20.05.2019г. (3447) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г..	8592/20 эл.вид
-315-	(3483) /Раздел 180	20.05.2019	(3483) исх. № 18-29-5_ECRH_ras от 20.05.2019г. (3483) Расчет материальных убытков, издержек и пояснения. Приложение.	8612/22 эл.вид
-316-	(3558) /Раздел 180	03.06.2019	(3558) № 19-9-2_ECRH from 03.06.2019г. В производстве следственных органов государства Украина, на протяжении 20-ти лет, находится уголовное дело № 27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. следственного отдела Перевальского районного отдела Луганского управления Министерства внутренних дел Украины – по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.190, ч.5 ст.185 УК Украины.	8634/9 эл.вид
-317-	(3513) /Раздел 180	03.06.2019	(3513) исх. № 19-5-1_ECRH от 03.06.2019г. (3513) копия Раздела «Е. Изложение фактов» на формуляре ЕСПЧ. ЗАЯВЛЕНИЕ исх. № 19-5-1_ECRH от 03.06.2019г. (3513). ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ДАЛЕЕ ЕСПЧ) ПО ДОСЬЕ №20448/10 (16), (160), ДОСЬЕ №7762/10 (157). «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину – в связи с незаконным отключением электроэнергии зданию по проспекту Металлургов,48. Расчет. Канцара В.Д. к ООО «Луганское энергетическое объединение» (ООО «ЛЭО»)».	8643/10 эл.вид
-318-	(3514) /Раздел 180	03.06.2019	(3514) исх. № 19-5-2_ECRH от 03.06.2019г. (3514) Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов». ЗАЯВЛЕНИЕ исх. № 19-5-	8653/20 эл.вид

			1_ECRH от 03.06.2019г. (*3513*). ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ДАЛЕЕ ЕСПЧ) ПО *ДОСЬЕ № 20448/10* (*16*), (*160*), *ДОСЬЕ № 7762/10* (*157*). МАТЕРИАЛЬНЫЕ УБЫТКИ И МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, НАНЕСЕННЫЕ КАНЦАРА В.Д., КАК ГРАЖДАНИНУ – В СВЯЗИ С НЕЗАКОННЫМ ОТКЛЮЧЕНИЕМ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ ЗДАНИЮ ПО ПРОСПЕКТУ МЕТАЛЛУРГОВ,48. РАСЧЕТ. Заявление *исх.№19-5-2_ECRH_от_03.06.2019г._(3514)* (*3514*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	
-319-	(*3516*) /Раздел 180	03.06.2019	(*3516*) исх.№19-5-4_ECRH_dl от 03.06.2019г. (3516) Приложение к Разделу G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции. Обоснование «Длящаяся ситуация».	**8673/18 эл.вид**
-320-	(*3522*) /Раздел 180	03.06.2019	(*3522*) исх. № 19-5-7_Zametki_audio_1Appl от 03.06.2019г. (3522) Приложение. Аудиозаписи, аудиозаписи телефонных разговоров, судебных заседаний, которые подтверждают изложенное в настоящем Заявлении и, которые были проигнорированы правоохранительно-судебными органами Украины, Генеральной прокуратурой. Папка на CD – «audio_zasedaniy». Заявление *исх.№19-5-7_Zametki_audio_1Appl от 03.06.2019г._(3522)* (*3522*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**8691/6 эл.вид**
-321-	(*3573*) /Раздел 180	03.06.2019	(*3573*) исх. № 19-9-7_Zametki_audio_1Appl от 03.06.2019г. (3573) Папке «audio_zasedaniy» на прилагаемом CD (или USB) содержит audio и video файлы (Demo-Video), на которые ссылается Канцара В.Д.. Аудиозаписи, аудиозаписи телефонных разговоров, судебных заседаний, которые подтверждают изложенное в настоящем Заявлении и, которые были проигнорированы правоохранительно-судебными органами Украины, Генеральной прокуратурой	**8697/5 эл.вид**
-322-	(*3523*) /Раздел 180	03.06.2019	(*3523*) исх.№19-5-8_ECRH_RF от 03.06.2019г. (3523) Заявление о не разглашении для Российской Федерации персональных данных Канцара В.Д.. Распечатаны страницы: 8702,8703. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**8702/2 бум.вид**
-323-	(*802*) /Раздел 7	04.06.2019	(*802*) от 04.06.2019г. Выписки из Единого государственного реестра, подтверждающие, что директор в ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» является Канцара З.И.. Фотокопии. Скриншоты на 04.06.2019 года Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 04.06.2019г.* (*802*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**8704/48 эл.вид**
-324-	(*3634*) /Раздел 7	08.07.2019	(*3634*) от 08.07.2013 г. Украинская элита. Футболист, Нарик, Пупс, Коломойский, Новинский, Ахметов и другие строители ПиСУАРов (Південно-Східна Українська автономна республіка) и ОРДЛО (Особый район Донецкой и Луганской областей). Заявление *от 08.07.2013 г.* (*3634*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**8752/16 эл.вид**
-325-	(*3638*) /Раздел 7	09.07.2019	(*3638*) от 09.07.2019г. *09.07.2019* Верховный Суд разрешил указывать в трудовом договоре зарплату в иностранной валюте ...стороны могут определить размер заработной платы в гривне с указанием эквивалента суммы в иностранной валюте. Это не противоречит статьям 192, 533 ГК Украины. Заявление *от 09.07.2019г.* (*3638*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**8768/1 эл.вид**
-326-	(*3632*) /Раздел 7	22.07.2019	(*3632*) no.19-28 от 22.07.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ О приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* *решения* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 (*16*) по *досье № 20448/10* и решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье № 7762/10*, по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. Определения от 02.08.2010г. (*312* 5) Хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено определение об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр». ...сумма убытков по 30-ти таблицам - no.1, no.2, no.3, no.4, no.5, no.6, no.7, no.8, no.9, no.10, no.11, no.12, no.13, no.14, no.15, no.16, no.17, no.18, no.19, no.20, no.21, no.2_AMK, no.2_YUGOK, no.2_INGOK, no.2_LVP, no.2_LUC, no.2_KA_USHERB, no.28, no.29, no.30 Заявление *no.19-28 от 22.07.2019г.* (*3632*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**8769/6 эл.вид**
-327-	(*3651*) /Раздел 7	31.07.2019	(*3651*) от 31.07.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ № 18 (повторно) о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование украденным имуществом.	**8775/5 эл.вид**

			Заявление *от 31.07.2019г.* (*3651*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19365 от 07.07.2021г..	
-328-	(*3685*) /Раздел 7	05.09.2019	(*3685*) no.19-43 (3685) от 05.09.2019г. Заявление "о выплате присужденной сатисфакции на нижеуказанные реквизиты и установке процента за просрочку выплаты, присужденной Судом сатисфакции". Заявление *no.19-43 (3685) от 05.09.2019г.* (*3685*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**8780/2 эл.вид**
-329-	(*3700*) /Раздел 17	15.10.2019	(*3700*) no.19-50 (3700) от 15.10.2019г. Ходатайство о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.19-50 (3700) от 15.10.2019г.* (*3700*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**8782/47 эл.вид**
-330-	(*3720*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3720*) no.19-47-1 от 04.12.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно, дополнение к *no.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г.) об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*), определения от 24.10.2019г. (*2426* Документ71) по заявлению *no.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., дополнение к *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*). Заявление *no.19-47-1 от 04.12.2019г.* (*3720*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**8829/7 эл.вид**
-331-	(*3719*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3719*) от 04.12.2019г. **Ходатайство (третье повторно)** о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов *no.19-36* (*3668*) от 05.09.2019г. (индексация убытков). Об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*), определения от 24.10.2019г. (*2426* Документ71). Заявление *от 04.12.2019г.* (*3719*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20767 от 21.07.2021г., no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г.. Заявление *от 04.12.2019г.* (*3719*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": no.reg.KA-12831556 от 20.07.2021г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**8836/80 эл.вид**
-332-	(*3717*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3717*) no.19-54_apel от 04.12.2019г. **Апелляционная жалоба** на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.19-54_apel от 04.12.2019г.* (*3717*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**8916/11 эл.вид**
-333-	(*3715*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3715*) no.19-56 от 04.12.2019г. **ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия** на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений *no.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), *no.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.. Заявление *no.19-56 от 04.12.2019г.* (*3715*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**8927/10 эл.вид**
-334-	(*3703*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3703*) исх. № 18-31_1 от 04.12.2019г. Дополнение к *исх. № 18-31* (*3462*) от 23.12.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса». Заявление *исх. № 18-31_1 от 04.12.2019г.* (*3703*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *исх. № 18-31_1 от 04.12.2019г.* (*3703*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**8937/3 эл.вид**
-335-	(*3738*) /Раздел 7	22.01.2020	(*3738*) no.19-57-4pr от 22.01.2020г. **ЗАЯВЛЕНИЕ в Генпрокуратуру ЛНР** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела № 1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Нарушение права на ознакомление с материалами дела № 3/08/570/2019, на безоплатную правовую помощь. Скрепы и традиции украинского правосудия	**8940/19 эл.вид**
-336-	(*3750*) /Раздел 7	01.02.2020	(*3750*) no.20-04_RF от 01.02.2020г. **Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина. Заявление *no.20-04_RF от 01.02.2020г.* (*3750*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**8959/22 эл.вид**
-337-	(*3751*) /Раздел 7	05.02.2020	(*3751*) no.20-04_UA от 05.02.2020г. **Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции. 185. На КА-11067289 от 11.08.2020г. ТУ ГБР в Полтаве сообщило, что Заявление *no.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) не по адресу. На сайте Президента Украины КА-11067289 от 11.08.2020г. отмечено - "Розглянуто". Заявление *no.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г..	**8981/76 эл.вид**

			Заявление *no.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., no.reg.KA-11067289 от 11.08.2021г.	
-338-	(*3753*) /Раздел 7	18.02.2020	(*3753*) от 18.02.2020г. Казнокрады. Гонтарева и Ко. Есть такие друзья, когда врагов уже не надо... Заявление *от 18.02.2020г.* (*3753*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**9057/11 эл.вид**
-339-	(*3798*) /Раздел 7	19.03.2020	(*3798*) от 19.03.2020г. Постановление от 19.03.2020г. Харьковского апелляционного суда по делу № 646/7033/17-ц, производство № 22ц/818/892/20 было направлено Канцара В.Д. на электронный адрес d20088002d@gmail.com -- 24.03.2020г. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 19.03.2020г.* (*3798*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**9068/10 эл.вид**
-340-	(*3757*) /Раздел 7	18.04.2020	(*3757*) no.20-14 от 18.04.2020г. ***no.20-14*** **от 18.04.2020г. (*3757*) Кассационная жалоба на Постановление (*3717* *п.7*)** Харьковского Апелляционного суда от *19.03.2020г.* по заявлениям: 1. *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019», 2. *no.19-60 (3727)* от 18.12.2019г. «**Заявление** об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к *no.19-59 (3726) от 04.12.2019г., no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г.)». 3. *no.19-62* от 12.01.2020г. (*3740*) «**Заявление**, дополнение № 2 к *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. об очередном, умышленном срыве судебного заседания по делу **№ *646/7033/17***, Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изощренных пытках украинским правосудием». 4. *no.20-10* от 18.02.2020г. *(3754)* «**Дополнение № 3 к Апелляционной жалобе** *no.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г., к *no.19-60 (3727)* от 18.12.2019г.. Об исполнении определения от 03.02.2020г. ***Харьковского*** **апелляционного суда**, судебное производство **22-ц/818/892/20** (*2426* Документ71). О причинно-следственных связях при организации членами ОПГ (*220* ОПГ) убытков в предприятиях, которые представлял Канцара В.Д. и уголовным делом № 10/04/8017 (с 2012г. no.32013030000000008). О профанации и блокировании судебного процесса». (3757) (перекладена на українську мову і вдруге спрямована в Суд 26.06.2020г.) Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-14 от 18.04.2020г.* (*3757*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**9078/48 эл.вид**
-341-	(*3764*) /Раздел 7	28.04.2020	(*3764*) от 28.04.2020г. *Это война и автогеноцид. Статистика* Заявление *от 28.04.2020г.* (*3764*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г..	**9126/6 эл.вид**
-342-	(*3776*) /Раздел 7	06.05.2020	(*3776*) от 06.05.2020г. *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* Заявление *от 06.05.2020г.* (*3776*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**9132/23 эл.вид**
-343-	(*3775*) /Раздел 7	06.05.2020	(*3775*) от 06.05.2020г. *Информация с участием судей и прокуроров по делу...* Заявление *от 06.05.2020г.* (*3775*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**9155/31 эл.вид**
-344-	(*3767*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3767*) no.20-19-2_arest_ECRH от 20.05.2019г. **Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов» ЗАЯВЛЕНИЯ в ЕСПЧ от 20.05.2020 года (*3766*).** О геноциде и автогеноциде граждан Украины (*115*), (*3764*). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10* (*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями власти государства Украины (***396***). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О не предоставлении законной правовой помощи. Расчет убытков. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-19-2_arest_ECRH от 20.05.2019г.* (*3767*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	**9186/12 эл.вид**
-345-	(*3769*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3769*) no.20-19-4_arest_ECRH_dl от 20.05.2020г. **Заявление. Обоснование «Длящаяся ситуация».** О применении статья 35 § 1 «с определенной степенью гибкости и без чрезмерного формализма» – Дело в ЕСПЧ 57942/00; 57945/00 "*Хашиев и*	**9198/17 эл.вид**

			Акаева против России", п.117. Приложение к Разделу G. Соответствие жалобы условиям приемлемости. ЗАЯВЛЕНИЯ *no.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	
-346-	(*3800*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3800*) no.20-19-7_Zametki_audio_1Appl от 20.05.2020г. Текстовая расшифровка аудиозаписей – телефонных разговоров, судебных заседаний, другие аудио-видеозаписи, которые подтверждают изложенное в настоящем Заявлении и, которые были проигнорированы правоохранительно-судебными органами Украины, Генеральной прокуратурой. Папка на USB – «audio_zasedaniy». Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-19-7_Zametki_audio_1Appl_ot_20.05.2020г.* (*3800*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	**9215/8 эл.вид**
-347-	(*3766*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3766*) no.20-19-1_arest_ECRH от 20.05.2020г. **Заявление в ЕСПЧ, на *формуляре ЕСПЧ*.** О геноциде и автогеноциде граждан Украины (*115*), (*3764*). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10* (*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями власти государства Украины (*396*), других стран. О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О блокировании рассмотрения заявлений Канцра В.Д., в том числе о правовой помощи, видеоконференции. Расчет убытков. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-19-1_arest_ECRH_ot_20.05.2020г.* (*3766*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	**9223/4 эл.вид**
-348-	(*3777*) /Раздел 7	25.05.2020	(*3777*) no.20-20 от 25.05.2020г. **Заявление** об избирательном правосудии при чтении, рассмотрении и регистрации заявлений Канцара В.Д.. (дополнение № 2 к *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3571*)). О правовой помощи. О видеоконференции. О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. О привлечении к уголовной ответственности – по эпизодам рэкета, рейдерства, вымогательства и «крышевания» правоохранительно-судебными органами и исполнительной властью членов ОПГ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. Заявление *no.20-20_ot_25.05.2020г.* (*3777*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**9227/5 эл.вид**
-349-	(*3787*) /Раздел 7	01.07.2020	(*3787*) no.20-25 от 01.07.2020г. **ЗАЯВЛЕНИЕ. Дополнение №1 к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*) «Кассационная жалоба…»** О повторном направлении приложений к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*). **Дополнение №1 к *no.20-24* від 26.06.2020р. (*3786*)** украинскую коррупцию содержат на средства налогоплательщиков цивилизованных стран в условиях деятельности/бездеятельности ОГПУ и других органов – (НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочее). О создании «тягонын» – в условиях деятельности/бездеятельности ОГПУ, а также НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочих. Заявление *no.20-25_ot_01.07.2020г.* (*3787*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**9232/4 эл.вид**
-350-	(*3789*) /Раздел 7	19.07.2020	(*3789*) no.20-26 от 19.07.2020г **Дополнение no.5 к Заявлению *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*)** О конгруэнтности судов. ЛНР, Украина, ЕСПЧ. На ответ-отписку Высшего совета правосудия (далее ВСП) от 16.07.2020г. *(no.19-56* от 04.12.2019г. *3715* п.7). О блокировании ВСП и Чевонозаводским районным судом регистрации заявлений Канцара В.Д. – о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. Заявление *no.20-26_ot_19.07.2020г* (*3789*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**9236/8 эл.вид**
-351-	(*3790*) /Раздел 7	29.07.2020	(*3790*) от 29.07.2020г. Информация из СМИ об участии Российской Федерации в конфликте на востоке Украины. Указанные персоналии и организации могут быть привлечены Судом в качестве свидетелей. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от_29.07.2020г.* (*3790*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**9244/10 эл.вид**
-352-	(*3791*) /Раздел 7	05.08.2020	(*3791*) no.20-27 от 05.08.2020г. **ЗАЯВЛЕНИЕ. О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. и его предприятий. Дополнение №2 к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*) «Кассационная жалоба…»** О третьем направлении *no.20-14_kass_add* от 18.04.2020г. - приложений к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*). **Дополнение №1 к *no.20-25* от 01.07.2020г. (*3787*)** украинскую коррупцию содержат на средства налогоплательщиков цивилизованных стран	**9254/5 эл.вид**

			в условиях деятельности/бездеятельности ОГПУ и других органов – (НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочее). О создании «тягонын» – в условиях деятельности/бездеятельности ОГПУ, а также НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочих. Заявление *no.20-27 от 05.08.2020г.* (*3791*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	
-353-	(*3793*) /Раздел 7	12.08.2020	(*3793*) no.20-29 от 12.08.2020г. (3793) **ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлении** о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. **Дополнение №1 к Заявлению** *no.20-28* от 06.08.2020г. (*3792*). **Дополнение no.2 к *no.20-24* від 26.06.2020р. (*3786*).** Заявление *no.20-29 от 12.08.2020г. (3793)* (*3793*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**9259/5 эл.вид**
-354-	(*3998*) /Раздел 8	24.08.2020	(*3998*) от 24.08.2020г. ***ДОГОВІР*** про угоду сторін, що сторони мають право використовувати встановлені зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів (електронного підпису) для підписання електронних документів, згідно *п.4 ст.6* ***ЗАКОН УКРАЇНИ «Про електронні документи та електронний документообіг».*** Канцара В.Д. неоднократно были направлены посылки, документы, бланки Канцара В.В. в США. Квитанции, фото посылки и доверенностей с ней (*3998* п.2). Договор от 24.08.2020г. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**9264/3 эл.вид**
-355-	(*3486*) /Раздел 180	13.09.2020	(*3486*) исх. № 18-29_All_BD_ECRH от 13.09.2020г. Разделы заявлений из нижеуказанной таблицы: "Эпизоды преступлений в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий. Наименование ранее поданных заявлений в ЕСПЧ. Обращения. Материалы дел." Сортировка по разделам, в разделах по датам. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 18-29_All_BD_ECRH от 13.09.2020г.* (*3486*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г..	**9267/1079 эл.вид**
-356-	(*1988*) /Раздел 11	17.09.2020	(*1988*) от 09.06.2011г. Ринат Ахметов, владелец ИнГОК и ЮГОК, имеет состояние 32 млрд. долл. К примеру, состояние самого богатого человека России Владимира Лисина оценивается в 24 млрд. долл. Заявление *от 09.06.2011г.* (*1988*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**10346/62 эл.вид**
-357-	(*3805*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3805*) 20-35_Spis_vh_425 от 15.10.2020г. *Список документов/заявлений* – 79 документов содержат 273 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)". Заявление *20-35_Spis_vh_425 от 15.10.2020г.* (*3805*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**10408/12 эл.вид**
-358-	(*3808*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3808*) 20-38_Spis_vh_pr_pom от 15.10.2020г. ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина о предоставдении правовой помощи Канцара В.Д.. **137** документов содержат **1880** ссылок на словосочетания – "правовая помощь, юридическая помощь, правову допомогу, правової допомоги". Данные выбраны с даты **01.10.2017** г. — Исковое заявление *no.13-17* (*14*) от 12.02.2013г.. Заявление *20-38_Spis_vh_pr_pom от 15.10.2020г.* (*3808*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**10420/18 эл.вид**
-359-	(*3807*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3807*) no.20-37_Spis_vh_31_05_2013 от 15.10.2020г. ***Список документов/заявлений***, которые содержат ссылки на заявления, перечисленные в *no.14-24 (22)* от 24.04.2014г. – о направлении «в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области – о прекращении уголовного производства no.42012030000000024». 60-т документов содержат 975 ссылок, включая заявления, которые рассматривались в рамках досье в ЕСПЧ - *досье no.7762/10* (*157*). Заявление *no.20-37_Spis_vh_31_05_2013 от 15.10.2020г.* (*3807*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**10438/8 эл.вид**
-360-	(*3810*) /Раздел 7	16.10.2020	(*3810*) 20-40_Spis_vh__ug_pr от 16.10.2020г. *Список документов/заявлений* – 152 документов содержат 1137 ссылки на словосочетание – "уголовное производство no.42012030000000024, no.12016130240000461, no.12016130240000460, no.42018100000001074", расследование которых блокируется правоохранительно-судебной властью Украины. Заявление *20-40_Spis_vh__ug_pr от 16.10.2020г.* (*3810*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**10446/34 эл.вид**
-361-	(*3814*)	04.11.2020		**10480/2**

	/Раздел 7		(*3814*) no.20-41_4 от 04.11.2020г. **ЗАПРОС** по вопросу регистрации ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕГАТОРГ ОДЕСА" на Канцара В.Д. Заявление *no.20-41_4 от 04.11.2020г.* (*3814*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**эл.вид**
-362-	(*3827*) /Раздел 7	03.01.2021	(*3827*) 21-01_Spis_vh__o_vozvr от 03.01.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ *Список документов/заявлений*, которые содержат требование о возврате документов, денежных средств, залога — не законно присвоеных правоохранительно-судебной системой государства Украина. 217 документов содержат 785 ссылок. Данные выбраны после даты 06.05.2006 г. Заявление *21-01_Spis_vh__o_vozvr от 03.01.2021г.* (*3827*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**10482/25 эл.вид**
-363-	(*3830*) /Раздел 7	05.01.2021	(*3830*) от 05.01.2021г. ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **211** документов содержат **863** ссылок на словосочетания – **"27/99/0449"**. Заявление *от 05.01.2021г.* (*3830*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**10507/34 эл.вид**
-364-	(*3866*) /Раздел 7	12.03.2021	(*3866*) 0т 12.03.2021г. О блокировании доступа к правосудию. О мошенничестве и подлогах с электронной почтой. Заявление *0т 12.03.2021г.* (*3866*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24749 от 31.08.2021г..	**10541/9 эл.вид**
-365-	(*3877*) /Раздел 7	25.04.2021	(*3877*) no.21-27_NAZK от 25.04.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно-судебной системой Украины. О блокировании доступа к правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ. Заявление *no.21-27_NAZK от 25.04.2021г.* (*3877*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.. Заявление *no.21-27_NAZK от 25.04.2021г.* (*3877*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г.	**10550/81 эл.вид**
-366-	(*3881*) /Раздел 7	02.06.2021	(*3881*) no.21-31_lnr от 02.06.2021г. (3880) **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ** о возмещение материальных убытков и морального вреда, причиненного преступлением работников администрации города Алчевска, работниками прокуратуры г. Алчевска. О снятии ареста/обременения с имущества Канцара В.Д.. О правомерности взыскания не предъявленных и не согласованных сумм земельного налога за период с 2016 года. О возврате дополнений к уставам предприятий. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.21-31_lnr от 02.06.2021г. (3880)* (*3881*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**10631/40 эл.вид**
-367-	(*3882*) /Раздел 7	10.06.2021	(*3882*) no.21-33 от 10.06.2021г. ХОДАТАЙСТВО об отзыве доверенности и остановке отношений с адвокатом **Харьковского городского центра с предоставления безоплатной вторичной правовой помощи**. Об исполнении просительной части *no.21-27_NAZK* от 25.04.2021г. (*3877*). Заявление *no.21-33 от 10.06.2021г.* (*3882*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.. Заявление *no.21-33 от 10.06.2021г.* (*3882*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г.	**10671/12 эл.вид**
-368-	(*3888*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3888*) no.21-36 от 01.07.2021г. Приложение к *no.21-35* от 01.07.2021г. (*3887*): «Расшифровка аудиозаписи судебного заседания от 24.06.2021 года и телефонных разговоров с адвокатом Ходаковским от 23.06.2021 года и 24.06.2021 года». Заявление *no.21-36 от 01.07.2021г.* (*3888*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.. Заявление *no.21-36 от 01.07.2021г.* (*3888*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г.	**10683/6 эл.вид**
-369-	(*3889*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3889*) no.21-37_lnr от 01.07.2021г. **Ходатайство** об исполнении «Определения об оставлении заявления без движения» от 17.06.2021 года (*3881* п.7) судьи Алчевского городского суда Картамышевой Е.В.. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.21-37_lnr от 01.07.2021г.* (*3889*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**10689/13 эл.вид**
-370-	(*3887*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3887*) no.21-35 от 01.07.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о блокировании рассмотрения дела no.*646/7033/17* в Червонозаводском районном суде г. Харькова. Заявление *no.21-35 от 01.07.2021г.* (*3887*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-35 от 01.07.2021г.* (*3887*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г.	**10702/5 эл.вид**

-371-	(3893) /Раздел 7	13.07.2021	(3893) no.21-42 от 13.07.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий, направленные через сайт Офиса Президента Украины – о преступлениях власти. Заявление no.21-42 от 13.07.2021г. (3893) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg19939 от 13.07.2021г., no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление no.21-42 от 13.07.2021г. (3893) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": no.reg.KA-12792717 от 13.07.2021г., no.reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., no.reg.KA-12820143 от 19.07.2021г., reg.KA-12915491 от 08.08.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г., reg.KA-12820143/Д1 от 14.09.2021г.	**10707/12 эл.вид**
-372-	(3895) /Раздел 7	19.07.2021	(3895) no.21-43 от 19.07.2021г. **Ходатайство.** О восстановлении сроков давности на рассмотрение дела no.646/7033/17. Заявление no.21-43 от 19.07.2021г. (3895) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20767 от 21.07.2021г., no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg20842 от 21.07.2021г., no.reg22637 от 06.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление no.21-43 от 19.07.2021г. (3895) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": no.reg.KA-12820146 от 19.07.2021г., reg.KA-12831556 от 20.07.2020г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12820146/Д1 от 14.09.2021г.	**10719/5 эл.вид**
-373-	(3903) /Раздел 7	01.08.2021	(3903) no.21-50 от 01.08.2021г. **Сопроводительное письмо no.1** к нижеперечисленным заявлениям на действия/бездействия правоохранительно-судебных органов, в том числе офиса Генерального прокурора, и исполнительной власти государства Украина – на заявления о грабежах граждан, предприятий, кражах госпредприятий и грабеже госбанка. О правовой помощи. **Дополнение №3** к no.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление no.21-50 от 01.08.2021г. (3903) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление no.21-50 от 01.08.2021г. (3903) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": no.reg.KA-12885435 от 02.08.2021г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12885435/Д1 от 30.09.2021г.	**10724/32 эл.вид**
-374-	(3985) /Раздел 8	10.08.2021	(3985) от 10.08.2021г. ***БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА*: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ. оригинал статьи: *http://old.niss.gov.ua/Monitor/Juni/11.htm***	**10756/10 эл.вид**
-375-	(3908) /Раздел 7	15.08.2021	(3908) no.21-55_UA_RF от 15.08.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ.** О принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан. О внесудебном урегулировании спора. **Дополнение №6** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление no.21-55_UA_RF от 15.08.2021г. (3908) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23295 от 16.08.2021г.. Заявление no.21-55_UA_RF от 15.08.2021г. (3908) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**10766/7 эл.вид**
-376-	(3909) /Раздел 7	18.08.2021	(3909) no.21-58 от 18.08.2021г. **ХОДАТАЙСТВО-ЗАЯВЛЕНИЕ** о злостном нарушении правоохранительными органами, в том числе Офисом Генерального прокурора, ст.18 ЗАКОНА УКРАИНЫ *Об обращении граждан*. О направлении заявлений о преступлениях Луганской областной прокуратуры в Луганскую областную прокуратуру. О возврате похищенного властью. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. Об организации из граждан бегов за «ипподромным зайцем». **Дополнение № 7** к no.21-42 от 12.07.2020г. (3893) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление no.21-58 от 18.08.2021г. (3909) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление no.21-58 от 18.08.2021г. (3909) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**10773/8 эл.вид**
-377-	(3913) /Раздел 7	26.08.2021	(3913) 21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ *Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **208** документов содержат **994** ссылок на словосочетания – **"Заявление в порядке ст.97 УПК Украины, Привлечь организаторов фальсификации уголовного дела к уголовной ответственности, о принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан, привлечь следователя Лещенко О.А. к уголовной ответственности и другие"**. Заявление 21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г. (3913) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24628 от 30.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.. Заявление 21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г. (3913) зарегистрировано на сайте "Офис Президента Украины": reg.KA-13172591 от 06.10.2021г.	**10781/72 эл.вид**
-378-	(3918) /Раздел 7	14.09.2021	(3918) no.21-66 от 14.09.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о краже бюджетных денежных средств – путем организации фиктивной правовой	**10853/6 эл.вид**

			помощи. О блокировании расследования уголовных производств – о краже Министерством Юстиции Украины сатисфакции, присужденной ЕСПЧ, о краже чиновниками государства Украина денежных средств и имущества предприятий, имущества граждан государства Украина. О регистрации уголовного производства. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. **Дополнение № 8** к *по.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Заявление *по.21-66 от 14.09.2021г.* (*3918*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г.. Заявление *по.21-66 от 14.09.2021г.* (*3918*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.КА-13143498 от 29.09.2021г.	
-379-	(*3919*) /Раздел 7	27.09.2021	(*3919*) no.21-67_UA_RF_LNR от 27.09.2021г. **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.** На Определение № 8/08/899/21 от 02.08.2021 года Алчевского городского суда "об оставлении частной жалобы Канцара В.Д. на определение Алчевского городского суда ЛНР № 8/08/899/21 от 09.07.2021 года без движения…" (*3919* п.1-п.5). На Определение № 8/08/899/21 от 23.08.2021 года Алчевского городского суда "о возвращении частной жалобы на определение Алчевского городского суда № 8/08/899/21 от 09.07.2021 года исковому заявлению к..." (*3919* п.7-п.21). О хищении народной властью имущества Канцара В.Д.. О блокировании народной властью сдачи в аренду здания. О хищении народной властью уставов, документов и печатей для блокирования работы предприятий, которые представляет Канцара В.Д.. О принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан и предприятий. О внесудебном урегулировании спора. О предоставлении правовой помощи. **Дополнение № 9** к *по.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление *по.21-67_UA_RF_LNR от 27.09.2021г.* (*3919*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg27587 от 30.09.2021г.. Заявление *по.21-67_UA_RF_LNR от 27.09.2021г.* (*3919*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.КА-13143498 от 29.09.2021г.	**10859/33 эл.вид**
-380-	(*3920*) /Раздел 7	03.10.2021	(*3920*) от 03.10.2021г. Зеленский. Прожекты.	**10892/17 эл.вид**
-381-	(*3921*) /Раздел 7	03.10.2021	(*3921*) от 03.10.2021г. Мнение инсайдеров во власти	**10909/16 эл.вид**
-382-	(*3922*) /Раздел 7	03.10.2021	(*3922*) от 03.10.2021г. Старая-новая власть. До 2014г. Заявление *от 03.10.2021г.* (*3922*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	**10925/11 эл.вид**
-383-	(*3924*) /Раздел 7	06.10.2021	(*3924*) no.21-70 от 06.10.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О блокировании регистрации на сервисе «Электронный суд» дополнений к *по.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о краже бюджетных денежных средств – путем организации фиктивной правовой помощи. О блокировании расследования уголовных производств – о краже Министерством Юстиции Украины сатисфакции, присужденной ЕСПЧ, о краже чиновниками государства Украина денежных средств, имущества предприятий, имущества граждан государства Украина. О регистрации уголовного производства. Об обозрении документов на сайте *http://ua2424.com/»* – на сервисе «Электронный суд». О блокировании регистрации на сервисе «Электронный суд» *21-60_Spis_st_97* от 03.10.2021г. (*3913*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **395** документов содержат **2679** ссылок на словосочетания – "**Заявление** в порядке ст.97 УПК Украины, Привлечь организаторов фальсификации уголовного дела к уголовной ответственности… и другие" и дополнений к нему на сервисе «Электронный суд». Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. **Дополнение №10** к *по.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *по.21-70 от 06.10.2021г.* (*3924*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28122 от 06.10.2021г.. Заявление *по.21-70 от 06.10.2021г.* (*3924*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.КА-13172591 от 06.10.2021г.	**10936/8 эл.вид**
-384-	(*3927*) /Раздел 7	14.10.2021	(*3927*) no.21-71 от 14.10.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О грабежах государственного «ПриватБанка» и финансовых учреждений. Дополнение к *по.18-31* от 23.12.2018г. (*3462*), *исх. № 18-31_1* (*3703*) от	**10944/22 эл.вид**

			04.12.2019г.. **Дополнение №11** к *по.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Заявление *по.21-71 от 14.10.2021г.* (*3927*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	
-385-	(*3928*) /Раздел 10	14.10.2021	(*3928*) 21-72_Spis_shtyri от 14.10.2021г. (3928) **ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений* – 64 документа содержат 311 ссылки на слова в заявлениях и приложениях к заявлениям – "штыр, гвозд, графит, стержн, кража рубильник, краже рубильник". Расследование по заявлениям о забитых в электрокабели штырях и о краже рубильников из ТП-848 блокируется правоохранительно-судебной властью Украины. Данные выбраны с даты 22.3.2006г.	**10966/14 эл.вид**
-386-	(*3943*) /Раздел 7	17.11.2021	(*3943*) от 17.11.2021г. Смотреть информация *СМИ* по судье Масенко Д.Е.. Смотреть *Заявления/документы* (*3943*), где 256 документов содержат 1390 ссылок на словосочетания – "Масенко, Солодченко". В том числе, о преступлении налоговика "Солодченко" – 29 документов содержат 88 ссылок.	**10980/30 эл.вид**
-387-	(*3942*) /Раздел 8	21.11.2021	(*3942*) no.21-75-9_blok_0449_ECRH_bank от 21.11.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ – обязать государство Украина выплатить сатисфакцию по решению Европейского суда по правам человека на указанные банковские реквизиты. Распечатаны страницы: 11010. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11010/1 бум.вид**
-388-	(*3983*) /Раздел 8	07.12.2021	(*3983*) от 07.12.2021г. Порошенко	**11011/12 эл.вид**
-389-	(*3935*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3935*) 21-75-2_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов» в формуляре Заявления в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье № 20448/10* (*16*), (*160*), *досье № 7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Распечатаны страницы: 11023-11042. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11023/20 бум.вид**
-390-	(*3982*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3982*) no.21-77 от 09.12.2021г. Заявление в Червонозаводской районный суд г.Харькова. Дополнение к заявлению в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 21.11.2021г. (*3934*) – об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье № 20448/10* (*16*), (*160*), *досье № 7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред.	**11043/23 эл.вид**
-391-	(*3989*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3989*) no.21-75-4_blok_0449_ECRH_dl от 09.12.2021г. Приложение к Разделу G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции. Обоснование «Длящаяся ситуация». Распечатаны страницы: 11066-11082. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11066/17 бум.вид**
-392-	(*3987*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3987*) no.21-75-5_ECRH_ras_tabl_full от 09.12.2021г. **Таблицы расчет материальных убытков, издержек и пояснения.** Моральный вред. Полная информация Таблиц представлена в настоящем *по.21-75-5_ECRH_ras_tabl_full* от 09.12.2021г. (*3987*) на CD или USB. Полный перечень таблиц расчета материальных убытков и морального вреда – (*3432*). Ссылка на Перечень таблиц в интернете: *http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php* Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11083/180 эл.вид**
-393-	(*3988*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3988*) no.21-75-3_blok_0449_ECRH_conv от 09.12.2021г. Приложение-дополнение к Разделу F формуляра – изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов. **Юридическое обоснование. Законы Украины.** Направляется текст – с целью отображения ссылок. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11263/7 эл.вид**
-394-	(*3934*) /Раздел 6	09.12.2021	(*3934*) 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. **Заявление в ЕСПЧ. Раздел «Е. Изложение фактов» в формуляре ЕСПЧ.** Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье №20448/10* (*16*), (*160*), *досье № 7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при	**11270/5 эл.вид**

			рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	
-395-	(3986) /Раздел 6	09.12.2021	(3986) 21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl от 09.12.2021г. **Таблицы расчета материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред.** Приложение к 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). В ЕСПЧ направляются в бумажном виде Таблицы расчета материальных убытков и морального вреда, в которых из периода, напечатаны два первых и два последних дня расчета. Полная информация Таблиц представлена в no.21-75-5_ECRH_ras_tabl_full от 09.12.2021г. (3987) на CD или USB. Полный перечень таблиц расчета материальных убытков и морального вреда – (3432). Ссылка на Перечень таблиц в интернете: http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11275/11 эл.вид
-396-	(3999) /Раздел 6	09.12.2021	(3999) no.21-75-4_blok_0449_ECRH_sootv_35_1_Conv от 09.12.2021г. Приложение-дополнение к Разделу G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции. Направляется текст – с целью отображения ссылок. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11286/5 эл.вид
-397-	(3991) /Раздел 6	09.12.2021	(3991) 21-75-5_blok_0449_ECRH_ras от 09.12.2021г. **Материальные убытки и моральный вред,** причиненные гражданину Канцара В.Д., и как представителю предприятий ЧПФ "Промснаб" и ЧПФ "Промресурсы". Пояснения. Приложение к 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934) Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11291/7 эл.вид
-398-	(4000) /Раздел 6	09.12.2021	(4000) 21-75-10_blok_0449_ECRH_for_print от 09.12.2021г. Материалы дела no.27/99/0449 (324) и доверенности от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» для Канцара В.Д. и Канцара В.В., от Канцара В.Д. для Канцара В.В. – для участия в судебном рассмотрении, в качестве представителя по заявлению в ЕСПЧ 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Распечатаны страницы: 11298-11355. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11298/58 бум.вид
-399-	(3994) /Раздел 6	09.12.2021	(3994) 21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1 от 09.12.2021г. **ПРИЛОЖЕНИЕ** к Списку приложений в формуляре ЕСПЧ – 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Приложения обосновывают заявление 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934) и приложения к (3934). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11356/60 эл.вид
-400-	(3992) /Раздел 6	09.12.2021	(3992) no.21-75-0_blok_0449_ECRH_soprovod от 09.12.2021г. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО к заявлению в Европейский суд по правам человека (далее ЕСПЧ) 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). О направлении в Европейский суд по правам человека ЕСПЧ заявлений, материалов дела no.27/99/0449 (324) и доверенностей от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» для Канцара В.Д. и Канцара В.В., от Канцара В.Д. для Канцара В.В. – для участия в судебном рассмотрении, в качестве представителя. Распечатаны страницы: 11416-11420. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11416/113 бум.вид
-401-	(3990) /Раздел 6	09.12.2021	(3990) 21-75-5_blok_0449_ECRH_moral от 09.12.2021г. Приложение к 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Обоснование морального вреда. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11529/8 эл.вид
-402-	(3997) /Раздел 8	09.12.2021	(3997) от 09.12.2021г. Заявление о наложении штрафа. Запрос о движении по Заявлению no.20-19-1_arest_ECRH от 20.05.2020г. (3766). Распечатаны страницы: 11537,11538. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11537/2 бум.вид
-403-	(3984) /Раздел 8	09.12.2021	(3984) от 09.12.2021г. Перечень статей средств массовой информации (СМИ), которые обосновывают заявления в ЕСПЧ 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934), 21-75-2_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3935). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11539/12 эл.вид
-404-	(4001) /Раздел 8	16.12.2021	(4001) от 16.12.2021г. ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on electronic evidence in civil and administrative proceedings. ECRH. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	11551/34 эл.вид
-405-	(3671) /Раздел 180	01.01.2022	(3671) от 01.01.2022г. Список документов, используемых в материалах дела 646/7033/17. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 01.01.2022г. (3671) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г.,	11585/233 эл.вид

			no.reg12494 от 27.04.2021г..	
-406-	(4005) /Раздел 8	02.01.2022	(4005) no.22-02 от 02.01.2022г. **ХОДАТАЙСТВО** На основании Статьи 51 Гражданско-процессуального кодекса Украины «Привлечение к участию в деле соответчика». О привлечении, в качестве соответчика по делу no.646/7033/17 – Президента Украины. Распечатаны страницы: 11818-11825. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11818/8 бум.вид**
-407-	(4007) /Раздел 8	02.01.2022	(4007) от 02.01.2022 **Список № 1 (4007)** – документы, которые обосновывают «**ХОДАТАЙСТВО** на основании Статьи 51 Гражданско-процессуального кодекса Украины «Привлечение к участию в деле соответчика». О привлечении, в качестве соответчика по делу no.646/7033/17 – **Президента Украины**» no.22-02 от 02.01.2022г. (4005). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	**11826/14 эл.вид**
			И Т О Г О страниц	**11839**
			Из вышеуказанных приложений, распечатано и направлено с Заявлением, страниц.	**113**

Таблица no.2

no. п/п	**no. Раздела в (3486), (3673)**	***Таблица no.2 разделов* (3673). Наименование ранее поданных заявлений в ЕСПЧ. Материалы по другим эпизодам и преступлениям в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий. Дата 02.01.2022.**	**no. таблиц расчета материального и морального вреда в (3432)**
1	8	Досье №7762/10 (157) по заявлению от 27 января 2010 года и дополнения к нему – «О незаконном возбуждение уголовного дела в отношении Канцара В.Д., незаконный обыск, пытки, арест Канцара В.Д., арест имущества, (п.п.203-217 в (157)), отключение электроэнергии (п.п.70-73, 75, 326, 328 Документ27, 28 в (157)), препятствование правоохранительно-судебной системы государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий (п.п. 41, 65-67, 135, 162, 240, 246, 301, 335, Дополнение №11 no.13-121 (140) от 04.11.2013г., no.12-82 (257) от 28.08.2012г., no.12-79 (2586) от 28.08.2012г. в (157)) и другое. Решение ЕСПЧ от 06.07.2017г.. (91).	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
2	8.99	Отдельные тома уголовного дела ЕУ №422/1704/13-к, №1-кп/422/91/2013 (ранее №320120300000000008, ранее №1-16/12, ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р, ранее №1-1027/07, ранее №10/04/8017) в Ленинском районном суде г.Луганска.	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
3	4	По заявлению ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года, Application ДОСЬЕ № 20448/10 (16), (160) -- решение ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013г. Исх.№13-31 от 28.03.2012г. (161) ДОПОЛНЕНИЕ №8 к заявлению от 29.03.2010г. (досье № 20448/10). "ПРОШУ: Grand Chamber: Пересмотреть решение от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 в части присуждения ЧПФ «Дилайн» компенсации в размере 3000евро с учетом настоящего заявления и прилагаемого расчета…"	№№25, 28
4	6	Уголовное дела № 27/99/0449. Мошенничество гражданина Луценко. Хищение ТМЦ, авто Мерседеса D300. №19-9-1_ECRH from 03.06.2019г. (3557), №19-9-2_ECRH from 03.06.2019г. (3558)	№№21, 26, 28
5	6.1	Административное дело №2а-25531/09/1270. Кражи гражданина Луценко. Ответчики -- прокуратура г.Алчевска, Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области, исх. № 291 от 26.08.2009 года (548). Уголовное дело № 27/99/0449. По no.270 от 03.08.2009г. (2817), no.273 от 10.08.2009г. (2828), апелляц. жалоба исх.№380 от 17.11.2009г. (811)	№№21, 26, 28
6	6.2	Тома уголовного дела №27/99/0449. Мошенничество гражданина Луценко. Хищение ТМЦ, Мерседеса D300. № 19-9-1_ECRH from 03.06.2019г. (3557), №19-9-2_ECRH from 03.06.2019г. (3558).	№№21, 26, 28
7	7	Незаконный арест имущества Канцара В.Д. Материальный и моральный вред, нанесенный Канцара В.Д., как гражданину и, как представителю предприятий. Подробней в исх.№13-17-2h от 30.10.2017г., исх.№14-39 от 18.12.2014г. (п.п.92.1, 92.2, 100, 156, 426 в исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г.). В Алчевском городском суде Дело №22ц-2240.	№№3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
8	9.1	Заявление в ЕСПЧ от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов. Не выделения земельного участка по пр-ту Металлургов,48. Вымогательство и убытки. Дорога в ОРДЛО.	№№1, 2, 3, 7, 12, 16, 28
9	9.2	Заявление в ЕСПЧ от 11 апреля 2011 года – Канцара З.И. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева,51В. Бездействие правоохранительных органов. (дело №2а-4294/10/1270, Чапаева,51в) Вымогательство и убытки.	№№19, 20, 28

10	10	Незаконное отключение электроэнергия зданию по проспекту Металлургов,48.	№№2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 15, 28
11	10.3	Луганский окружной административный суд, административное дело №2а-26458/09/1270 по *исх. №334* от 02.10.2009 года (*872*) на основе *исх. № 286* от 14.08.2009г. (*580*). Судья Матвеева В.В., ЧПФ 'Каллиста' к Генпрокуратуре. Позивач в своєму зверненні ставив питання про проведення відповідної перевірки з наданням йому письмової відповіді та прийняття рішення про порушення кримінальної справи. *исх.№215* «03» июня 2009 года (*1354*)	№№2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 15, 27, 28
12	10.5	ЧПФ Каллиста к судье Шелихиной, ст.97. Административное производство в Ленинском районном суде г.Луганска. Судья Курганский .	№№2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 15, 27, 28
13	11	*Заявление в ЕСПЧ* (*171*) от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК». *Заявление в ЕСПЧ* (*170*) от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК;	№№24, 28
14	11.1	*Заявление в ЕСПЧ* (*171*) от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК». *Заявление в ЕСПЧ* (*170*) от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК;	№№24, 28
15	12	АМК Фиктивное банкротство ОАО "Алчевского МК". Аффилированные члены комитета кредиторов. В указанном банкротстве (читать хищении), принимали участие будущие инициаторы уголовного дела в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., после прихода к власти на оранжевой пене *(no.pdf 2277), (no.pdf 435), (no.pdf 96)* в 2004-2010г.г. – Рисухин В. *(no.pdf 231), (no.pdf 442), (no.pdf 236)* и его криминальное окружение (*3634*). Со стороны Пенсионного фонда в банкротстве принимала участие будущий юрист ООО «Луганское энергетическое объединение» Шунтова. К томам хозяйственного дела ЧПФ «Промснаб», были присоединены редкие протесты других кредиторов.	№№22, 28
16	12.1	В производстве Луганского окружного административного суда находилось дело по иску ЧПФ "Промснаб" к Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной (дело №2а-25636/09) по *исх.№248* «14» июля 2009 года (*614*). Заявление о фиктивном банкротстве ОАО "Алчевский меткомбинат" и хищении меткомбината за "акции-куклы". В указанном банкротстве (читать хищении), принимали участие будущие инициаторы уголовного дела в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., после прихода к власти на оранжевой пене *(no.pdf 2277), (no.pdf 435), (no.pdf 96)* в 2004-2010г.г. – Рисухин В. *(no.pdf 231), (no.pdf 442), (no.pdf 236)* и его криминальное окружение (*3634*). Со стороны Пенсионного фонда в банкротстве принимала участие будущий юрист ООО «Луганское энергетическое объединение» Шунтова. К томам хозяйственного дела ЧПФ «Промснаб», были присоединены редкие протесты других кредиторов.	№№22, 28
17	13	*Заявление в ЕСПЧ* от 10 апреля 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» к ОАО «ЮГОК» *Заявление в ЕСПЧ* (*172*) от 09 апреля 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» о фиктивном банкротстве ОАО «ЮГОК». Бездействие правоохранительных органов. Административное судопроизводство. *Заявление в ЕСПЧ* (*176*) от 04 октября 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» о банкротстве ОАО «ЮГОК». Сроки	№№23, 28
18	15	"Мерседес-бенс АС 200D" 1993г. . Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. - по факту внесения в базу данных похищенных автомобилей, заведомо неправдивых сведений по похищенному 27.01.1995г. автомобилю "Мерседес-бенс АС 200D" 1993г. Начисления на неполученный доход. Подробней в *исх. № 423* от 23.12.2009г. (*616*). *Документы на 23.12.2009 года исх. № 423* от 23.12.2009г. (*616*) по похищенному автомобилю. *исх. №14-15* от 17.02..2014г. (*505*) ДОПОВНЕННЯ ДО СКАРГИ *вих.№12-86* від 15.11.2012 (*13*) року. (*2403*). (*1770*) -- п.2.22 Омахель Ян Вилиянович. Дата рождения: 22.03.1968. Заместитель начальника Донецкого ГУ МВД "ДНР", начальник КП. Непосредственный участник хищения автомобиля Мерседес 200D. Дорога в ОРДЛО.	№№17, 28
19	16	Заявление *исх.12-86* от 15.11.2012г. (*13*) о препятствовании власти рассмотрению фактов преступлений в отношении Канцара В.Д. и его предприятий, чем был нанесен материальный и моральный ущерб. Печерский районный суд г.Киева. Дело №4-3894/11, №1-кс-11/12.	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
20	16.3	Административное производство. Дело № 2а-21832/09/1270 Ответчики Генпрокуратура, прокуратура Луганской области, прокурат г.Алчевска. Исх. *исх.№183* (*585*) от 10.04.2009 (12 заявлений – земельный вопрос по Металлургов,48, электроэнергия, уголовные дела no.27/99/0449, № 10/04/8017) года года. Судьи-коллаборанты (*1770*) Чернявская, Островская, Твердохлеб.	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28

		Обоснование иска, заявления - Приложение (912) № 1, Приложение № 2 (392), Приложение № 3 (1427), Приложение № 4 (1428), Приложение № 5 (1429), Приложение № 6 (1430), Приложение № 7 (807), Приложение № 8 (1413), Приложение № 9 (523), Приложение № 10 (1233), Приложение№11(527). *Аналогично исх.12-86 от 15.11.2012г. (13) 11-188-3 от 28.11.2012г. (15)*	
21	16.6	Мазда-626. Заявление в ЕСПЧ no.12-80 (179) от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «Мазда-626». no.12-80 от 28.08.2012г.–заявление содержит в своей «Первой части» информацию, аналогичную заявлению Канцара В.Д. *от 15 сентября 2011 года* (180) – прошу no.12-80 от 28.08.2012г. рассматривать совместно с заявлением Канцара В.Д. от 15 сентября 2011 года. Мазда-626. Административное производство № 2а-21827/1270. Бывшие милицейские подчиненные, бывшего министра МВД вместе с прокурорами, которые подчинены нынешнему Генеральному прокурору, просто украли автомобиль.	№№18, 28
22	18	Гражданская позиция нашего коллектива	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
23	17	Общая ситуация в стране, политика и другое. Дополнительная информация.	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
24	180	Список заявлений, ранее поданных в ЕСПЧ -- (91). no.19-5_19-9_ECRH от 08.25.2019 (3677) "**Application** On forwarding the applications for consideration to the Grand Chamber of the ECHR. Accompanying document № 1 dated 08.21.2019 to no.19-29_answer_ECRH from 07.22.2019 (3643), no.19-11_answer_ECRH from 05.20.2019 (3585)". no.19-54_ECRH (3708) от 04.12.2019г. "ПРОШЕНИЕ о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты, о понуждении власти государства Украина исполнять решения национальных судов и ЕСПЧ по досье no.20448/10 (16), (160), досье no.7762/10 (157)."	№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28

Гражданин Украины *Канцара В.Д.*
Представитель предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» ((17), (3563) доверенности)
Канцара В.Д.

ДЛЯ ПЕЧАТИ

Первичная строка печати из $spisok_print = 3992-1--5=3935-1--20=3989-1--17=4000-1--58=3997-1-2=4005-8=3523-1-2=3942-1

Строка для печати из общего (н.р. 20-19-9_ALL_Binder.pdf,) файла $str_full_1 = 8702,8703,11010,11023-11042,11066-11082,11298-11355,11416-11420,11537,11538,11818-11825,

Список файлов для печати - -3992-3935-3989-4000-3997-4005-3523-3942-

потом суммируем все одиночные страницы одной цифрой

Если нет id в БД, выводит запись без id с 1970 годом. Найти в коде // НЕ УДАЛЯТЬ ЭТО ПРОВЕРКА КС 1970 год выпадает!!! и раскомментировать. Покажет какое id ввели в Строку 1 или строку2 и его нет в Ба данных.
Все номера pdf-файлов для печати из $spisok_print вошли в в Строка 1 или 2.

'Згідно з оригіналом' Директор ЧПФ 'Дилайн' Канцара Зоя Иванівна
09.12.2021 г.
Громадянин

Канцара Валерій Дм.



КОПИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME
Email: echr.noreply@echr.coe.int,publishing@echr.coe.int,
cedh.echr@echr.coe.int,echrpress@echr.coe.int

Council of Europe, *Department for the Execution of Judgments of the European Court of Human Rights, F-67075 Strasbourg Cedex.*

1. Истец: гражданин Kantsara Valerii Dmitrievich
паспорт: ЕК no.759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214, Украина
адрес регистрации временно перемещенного лица:
Documents identifying Valerii Dmitrievich Kantsara's identity (3466), (3445), (3411), (17), (3563 стр.6),
st. Green, 33 Kharkov, Ukraine, 61009
E-mail: d200880002d@gmail.com, тел. +38 0994403325

Representative of **Kantsara Valerii Dmitrievich** in court
2. Kantsara Valeriia Valeriivna.
Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (3438), (3499), (3796), (3563), (802 statement from the State Register)
608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70
Address for correspondence: Kantsara Valeriia Valeriivna
608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70

21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl от 09.12.2021г. (3986)
Документ в СМИ: http://ua2424.com/strasb/21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl Вход: Логин:KVD, Пароль:2117

Таблицы расчета материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред. Приложение к 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). В ЕСПЧ направляются в бумажном виде Таблицы расчета материальных убытков и морального вреда, в которых из периода, напечатаны два первых и два последних дня расчета. Полная информация Таблиц представлена в no.21-75-5_ECRH_ras_tabl_full от 09.12.2021г. (3987) на CD или USB. Полный перечень таблиц расчета материальных убытков и морального вреда – (3432).

В ЕСПЧ направляются в бумажном виде Таблицы расчета материальных убытков и морального вреда.
Обозначения: например (3986) – номер-ссылка приложения на электронном носителе (далее USB) в папке «PDF».

Учитывая отрицательную разницу (от 20% до 70%) между прямыми убытками и убытками насчитанными с учетом 3% годовых и индекса инфляции, пересчитанными в валюте, ПРОШУ принять решение по делу no.646/7033/17 с учетом рыночных цен на день принятия решения, т.е. Вариант расчета № 3. Смотреть в no.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г.:

Вывод 5 таблиц - №21, №24, №26, №28, №31.

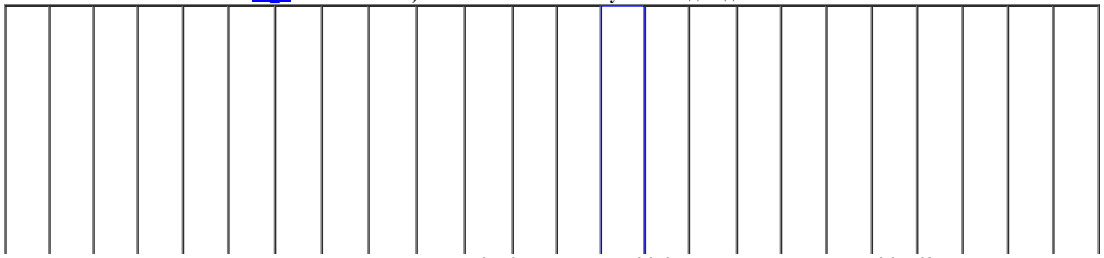
Таблица 21. Кражи Луценко А.А. *Расчет* убытков от неполученной оплаты Канцара В.Д. по расписке гр. Луценко А.А. от 22.05.1997 года за продажу Mercedes-Benz-E300, стоимостью 55000 дол США с учетом 0,3% пени за каждый день просрочки возврата денежных средств с даты 22.08.1997 года.
Расписка Луценко А.А. *от 22.05.1997 года*. *Справка* нотариуса. (324 Страница 7). (С п.п.34, 87, 426 в no.13-17-4h_8 от 11.07.2018г.). Начисления на неполученный доход по 09.12.2021. Курс 27.3317 грн/дол США

1	2	3	4	5	6
Дата начала периода	Дата оконч. периода	кол-во дней	Сумма основного долга, дол США	Задолженность в дол США	Задолженность в грн
22.08.1997	09.12.2021	8875	55000,0	1519375	41527102

И Т О Г О материальные убытки по таблице №21: 1519375 дол США
Колонка №1. Дата. Начало периода - 22.08.1997
Колонка №2. Дата. Конец периода - 09.12.2021
Колонка №3. Интервал. Кол2-Кол3 = 8875, дней
Колонка №4. Сумма основного долга 55000.0, дол США
Колонка №5. Задолженность в дол США, Гр3*Гр4*0,3%/100+Гр4=Гр5 = 1519375, дол США
Колонка №6. То же 41527102, грн при курсе доллара к гривне на 09.12.2021 - 27.3317 грн/дол США
Моральный вред эквивалентен материальным убыткам = 1519375 дол США по курсу НБУ

Копия верна Канцара В.Д.

Таблица 24 2_INGOK. *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб', от Публичное акционерное общество 'Ингулецкий горно-обогатительный комбинат'. (п.п.87, 87.1, 87.2, 90.1, 110.20, 117 в no.13-17-4h_8 от 11.07.2018г.). Начисления на неполученный доход по 09.12.2021.



№п/п	Дата. Начало периода	Дата. Конец периода	Интервал. Кол3-Кол2	Дней в тек. месяце	Учетная ставка НБУ, %	Одинарная учетная ставка (Уч. ставка НБУ/Год) %/дн	Двойная учетная ставка (2 * Уч. ставка НБУ/Год) %/дн	Индекс инфляции, мес	Курс гривни к дол США	3% годовых/Год %/дн	Неполученный доход, грн	Неполученный доход нараст. итогом, грн	Поступления оплат, грн	Поступления оплат, дол США	Неполученный доход с нараст. итогом, грн	Неполученный доход с нараст. итогом, дол США	Убытки по двойной уч. ставке НБУ, минус оплаты грн	Убытки Инфляция, грн	Убытки 3%, грн	Сумма за месяц, Гр18+Гр19+Гр20,грн	Неполученный доход с нараст. итогом на Нач. Дату, дол США	Капитализация 15.5% от Кол 22, дол США	Кол 22 + Сумма предыдущих значений по Кол23, дол США
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	01.12.1997	31.12.1997	31	31	35	0.0959	0.1918	1.014	1.888	0.0082	903911.31	903911.31			903911.31	478767	53745	12655	2298	68698	478767	6303	478767
2.	01.01.1998	31.01.1998	31	31	35	0.0959	0.1918	1.013	1.899	0.0082	903911.31	903911.31			903911.31	475993	53745	11751	2298	67794	478767	6386	485070
289.	01.11.2021	30.11.2021	30	30	18	0.0493	0.0986	1.009	26.2767	0.0082	1052265.31	1956176.62			1956176.62	74445	57864	17606	4812	80282	536969	242363	19024206
290.	01.12.2021	09.12.2021	9	31	18	0.0493	0.0986	1.009	27.2142	0.0082	1052265.31	1956176.62			1956176.62	71881	17359	5111	1444	23914	536969	73635	19266569
		09.12.2021	ИТОГО, суммы по колонкам								1052265.31	1956176.62	0	0	1956176.62	71881	19506631	5262447	1367695	26136773	536969	18861437	19398406
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Описание, расшифровка колонок

Колонка №1. №п/п
Колонка №2. Дата. Начало периода - 01.12.1997
Колонка №3. Дата. Конец периода - 09.12.2021
Колонка №4. Интервал. Кол3-Кол2, дней
Колонка №5. Дней в текущем месяце, дней
Колонка №6. Учетная ставка НБУ, %
Колонка №7. Одинарная учетная ставка (Уч. ставка НБУ/Год) %/дн
Колонка №8. Двойная учетная ставка (2 * Уч. ставка НБУ/Год) %/дн
Колонка №9. Индекс инфляции, мес
Колонка №10. Курс гривни к дол США
Колонка №11. 3% годовых/Год %/дн
Колонка №12. Неполученный доход, грн
Колонка №13. Неполученный доход нараст. итогом, грн
Колонка №14. Поступления оплат, грн, грн
Колонка №15. Поступления оплат, дол США
Колонка №16. Неполученный доход с нараст. итогом, грн
Колонка №17. Неполученный доход с нараст. итогом, дол США

Колонка №18. Убытки по двойной уч. ставке НБУ, минус оплаты грн
Колонка №19. Убытки Инфляция, грн
Колонка №20. Убытки 3%, грн
Колонка №21. Сумма за месяц, Гр18+Гр19+Гр20,грн
Колонка №22. Неполученный доход с нарастающим итогом на 01.12.1997, дол США
Колонка №23. Капитализация от Кол 22

Таблица №2_INGOK_2. Расчет пени 0,5% за каждый день просрочки (*324 Страница 57.13*) п.4.2 Договора 531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ 'Промснаб' и ОАО Ингулецкий ГОК. Альтернативный расчет. Курс доллара 27.2142 грн/дол США на дату 09.12.2021 год
Гр3*Гр4*0,5%/100

1	2	3	4	5	6
Дата начала периода	Дата оконч. периода	кол-во дней	Сумма основного долга, грн	Пеня в грн	Пеня в дол США
01.12.1997	09.12.2021	8774		83393382	3064333

Пеня 0,5% Кол5 и Кол6 добавлены в убытки ВАРИАНТ №XX.1.
И Т О Г О законная и справедливая сатисфакция по таблице № 2_INGOK:
1. Основной долг на день образования задолженности составлял
На 03.03.1999 г. создалась/добавилась задолженность 903911.31 грн, что при курсе 1.889 грн/дол США составляет 478513 дол США
На 03.03.1999 г. создалась/добавилась задолженность 1052265.31 грн, что при курсе 3.663 грн/дол США составляет 287268 дол США
Суммы соответствуют - 1956176.62 грн или 765781 дол США. Олигархическая власть выплатила по состоянию на 09.12.2021 - 0 дол США.
Поступления (выплаты) списываются с суммы пени по депзиту кол18 и суммы по кол23
Разница в пользу олигархической власти составила -1956176.62 грн или 765781 дол США.

2. **Вариант расчета №1.** Сумма по колонке21 плюс основной долг колонка16 равна - 28092949.62 + пеня 83393382 = 111486331.62 грн.
Что соответствует - 1032290 + пеня 3064333 = 4096623 дол США
3. Из вышеизложенного усматривается, что олигархическое руководство государства Украина, путем мошеннических манипуляций с индексом инфляции и затягиванием сроков рассмотрения дел, исполнения решения судов пользуется денежными средствами кредиторов, получая на меткомбинатах прибыль - до 30% от валютной выручки в год.

С 01.12.1997 года, на вышеуказанных манипуляциях, олигархи на денежных средствах Заявителя на 08.12.2021 г. присвоили сумму 30-процентной прибыли от использования 765781 дол США - что составляет 5390458 дол США и плюс разницу по курсу - 765781 дол США.

4. **Вариант расчета №2**. ЧПФ 'Промснаб' имеет законное и обоснованное право получить оплату по настоящему расчету:
4.1 Основной долг, за минусом поступлений - дол США.
4.2 Плюс половину от суммы, присвоенной олигархами от - 5390458 дол США.
4.3 Минус полученная сатисфакция по курсу на день оплаты - 0 дол США.
ИТОГО: 3461010 дол США по курсу НБУ

5. Вариант расчета №3. ИТОГО, согласно Расчета сумма 15.5% Капитализации:
Материальные убытки. Колонка №22(Нач. Дата) + Sum(Колонка №23) - Sum(Колонка №15) = 478767 + 18861437 - 0 = 19398406 дол США, что соответствует -- 527912101 грн на 09.12.2021 г..

Моральный вред эквивалентен материальным убыткам = 19398406 дол США по курсу НБУ

Эпизоды краж п.Луценко – в материалах уголовного дела no.27/99/0449, возбужденного 28.05.1999г СО Перевальского РО УМВДУ, Луганской области по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 185 УК Украины.

Материалы дела содержат следующие эпизоды краж п.Луценко и его ОПГ:
27.12.1996 г.. Стоимость: 98187.75 гривен. Название: Два вагона – металлопроката в адрес КДВС ваг.№66629783 нак. №44082259 ваг.№63895403 нак.№44082258.
01.03.1997 г.. Стоимость: 54165.17 гривен. Название: вагон ванн в адрес КДВС № 65787244 нак.№44744071.
27.03.1997 г.. Стоимость: 70509.64 гривен. Название: Вагон – чугунные радиаторы МС140М1 в адрес КДВС ваг. №23826552 нак.№44687115 Обоснование (*1849*).
27.05.1997 г.. Стоимость: 62934 гривен. Название: вагон ванн в адрес КДВС ваг.№ 68491455 нак.№44744143.
20.07.1997 г.. Стоимость: 66042.83 гривен. Название: Вагон продукции - ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в адрес Приднепр ж/д от 20.07.1997г. согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб» .
17.10.1997 г.. Стоимость: 109680 гривен. Название: кондиционеры 45000 грн и сварочные трансформаторы 64680 грн .
22.07.1997 г.. Стоимость: 78061.84 гривен. Название: из ЗАО «Луганский литейно-механический завод» согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб» № 116 от 14.07.97г.ваг. № 24337727 нак. № 44687352 от 22.07.97г. РП «Крымкомунжилснаб» 3-94_0449_149.jpg.
ИТОГО сумма краж составила: 539581.23 гривен при курсе 1,87 грн/доллар США

Дополнительные материалы:
1. *no.203 25.05.2009 года* (*822*) «**Жалоба** в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 от 30.11.2004г.»

2. *no.208-10 (328) от 02.08.2010г.* «**ЗАЯВЛЕНИЕ** в порядке ст.97 УПК Украины»

3. Судьей Перевальского районного суда Луганской области Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх. *№ 289-10* от 08 ноября 2010 года (*1876*), *исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* (*1012*) были вынесены – Постановление о незаконности закрытия уголовного дела *№ 27/99/0449* (*324*) и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол, (*325*).

3.1 Ранее были вынесены постановления судов о незаконности прекращения расследования уголовного дела *№ 27/99/0449* (*324*) – судьи Ленинского районного суда г. Луганска Запорожченко Е.А. (и Частное определение от 22.10.03г. Ленинского районного суда по делу no.3-9/2003год, председательствующий Запорожченко Е.А., при проведении досудебного следствия установлены грубые нарушения), судьи Алчевского городского суда Выскребенцевым Л.Б.. В настоящее время Канцара В.Д. неизвестно реагирование правоохранительных органов на указанные постановления.

4. *no.13-117 (61)* от 16.10.2013г. «**ЗАЯВЛЕНИЕ-ЗАПРОС** в Генеральную прокуратуру Украины о движении по уголовному делу no.27/99/0449 и уголовному производству no.42012030000000024».

«1.6. Обязать прокуратуру Луганской области направить рекомендованным письмом копию постановления от 31.05.2013г. о закрытии уголовного производства no.42012030000000024 по адресу: пр. Металлургов, 48, встроенно - пристроенное помещение, г.Алчевск Луганской обл., 94206;

1.7. Сообщить Канцара В.Д. о принятых процессуальных решениях по уголовному делу no.27/99/0449 в том числе – в части исполнения Постановления Перевальского районного суда Луганской области от 25.5.2011г. и частного постановления Перевальского районного суда Луганской области от 25.5.2011 года по следователю Постол В.П. и следователю Сафонову И.Б.»

5. А также: (*324*), (*1587*), (*1588*), (*1589*), (*1590*), (*1591*), (*1593*), (*1594*), (*1595*), (*1596*), (*3635*), *21-03_Spis_vh__o_0449* от 25.10.2021г. (*3830*) "Список документов/заявлений, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 270 документов содержат 2657 ссылок на словосочетания – "Крымкоммунжилснаб, КККЖС, Криворождорводстрой, КДВС, Луценко А, ИнГОК, Ингулецк, Мерседес Е300, 27/99/0449"".

Таблица 26 2_LUC. *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб' и ЧПФ 'Промресурсы', от преступных действий гражданина Луценко И.А.. Подробное уголовное дело № 27/99/0449 *324*, *no.12-86 от 15.11.2012 года* (п.п.86, 87, 87.1, 90.1 в *no.13-17-4h_8* от 11.07.2018г.). Начисления на неполученный доход по 09.12.2021.

№п/п	Дата. Начало периода	Дата. Конец периода	Интервал. Кол3-Кол2	Дней в тек. месяце	Учетная ставка НБУ, %	Одинарная учетная ставка (Уч. ставка НБУ/Год) %/дн	Двойная учетная ставка (2 * Уч. ставка НБУ/Год) %/дн	Индекс инфляции, мес	Курс гривни к дол США	3% годовых/Год %/дн	Неполученный доход, грн	Неполученный доход нараст. итогом, грн	Поступления оплат, грн	Поступления оплат, дол США	Неполученный доход с нараст. итогом минус оплаты, грн	Неполученный доход с нараст. итогом от Кол16, дол США	Убытки по двойной уч. ставке НБУ, грн	Убытки Инфляция, грн	Убытки 3%, грн	Сумма за месяц, Гр18+Гр19+Гр20,грн	Неполученный доход с нараст. итогом от Кол16, дол США	Капитализация от Кол 22, дол США	Кол 22 + Сумма предыдущих значений по Кол23, дол США
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	27.12.1996	31.12.1996	5	31	40	0.1093	0.2186	1.009	1.886	0.0082	98187.75	98187.75	0		98187.75	52061	569	76	21	666	52061	110	0
2.	01.01.1997	31.01.1997	31	31	40	0.1096	0.2192	1.022	1.893	0.0082	98187.75	98187.75	0		98187.75	52061	3538	1145	132	4815	52061	687	52171
305.	01.11.2021	30.11.2021	30	30	18	0.0493	0.0986	1.009	26.2767	0.0082	109680	539581.23	0		539581.23	288392	8531	2596	709	11836	288392	158310	12426474

306.	01.12.2021	09.12.2021	9	31	18	0.0493	0.0986	1.009	27.2142	0.0082	109680	539581.23	0		539581.23	288392	2559	754	213	3526	288392	48098	12584784
		09.12.2021	ИТОГО, суммы по колонкам								109680	539581.23	0		539581.23	288392	2988391	822784	211865	4023040	288392	12344490	12632882
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Список, товаро-материальных ценностей, похищенных Луценко. (*324* Страница 7).

Подробней в *по.198-10* от 30.07.2010г. (*2497*)

№п/п	Дата	Стоимость похищенного, грн	Примечание
1	27.12.1996	98187.75	Два вагона – металлопроката в адрес КДВС ваг.№66629783 нак.№44082259 ваг.№63895403 нак.№44082258
2	01.03.1997	54165.17	вагон ванн в адрес КДВС № 65787244 нак.№44744071
3	27.03.1997	70509.64	Вагон – чугунные радиаторы МС140М1 в адрес КДВС ваг. №23826552 нак.№44687115 Обоснование (*1849*)
4	27.05.1997	62934	вагон ванн в адрес КДВС ваг.№ 68491455 нак.№44744143
5	20.07.1997	66042.83	Вагон продукции - ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в адрес Приднепр ж/д от 20.07.1997г. согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб»
6	22.07.1997	78061.84	из ЗАО «Луганский литейно-механический завод» согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб» №116 от 14.07.97г.ваг. №24337727 нак.№44687352 от 22.07.97г. РП «Крымкомунжилснаб» 3-94_0449_149.jpg
7	17.10.1997	109680	кондиционеры 45000 грн и сварочные трансформаторы 64680 грн
	ИТОГО:	539581.23	грн

Описание, расшифровка колонок
Колонка №1. №п/п
Колонка №2. Дата. Начало периода - 27.12.1996
Колонка №3. Дата. Конец периода - 09.12.2021
Колонка №4. Интервал. Кол3-Кол2, дней
Колонка №5. Дней в текущем месяце, дней
Колонка №6. Учетная ставка НБУ, %
Колонка №7. Одинарная учетная ставка (Уч. ставка НБУ/Год) %/дн
Колонка №8. Двойная учетная ставка (2 * Уч. ставка НБУ/Год) %/дн
Колонка №9. Индекс инфляции, мес
Колонка №10. Курс гривни к дол США
Колонка №11. 3% годовых/Год %/дн
Колонка №12. Неполученный доход, грн
Колонка №13. Неполученный доход нараст. итогом, грн
Колонка №14. Поступления оплат, грн
Колонка №15. Поступления оплат, дол США
Колонка №16. Неполученный доход с нараст. итогом минус оплаты, грн
Колонка №17. Неполученный доход с нараст. итогом, дол США
Колонка №18. Убытки по двойной уч. ставке НБУ, грн
Колонка №19. Убытки Инфляция, грн
Колонка №20. Убытки 3%, грн
Колонка №21. Сумма за месяц, Гр18+Гр19+Гр20,грн
Колонка №22. Неполученный доход с нараст. итогом от Кол17, дол США
Колонка №23. Капитализация от Кол 22

И Т О Г О законная и справедливая сатисфакция по таблице №2_LUC:
Расчет №1 Основной долг на день образования долга составлял - 288392 дол США, олигархическая власть выплатила по состоянию на 09.12.2021 - 0 дол США. Разница в пользу олигархической власти составила - 288392 дол США.
Вариант расчета №2 Депонируем в банк гривни. Компенсация по украинскому законодательству: Сумма по колонке21 (4023040 грн) плюс основной долг колонка16 (539581.23 грн на 09.12.2021) равна - 4562621.23 грн.
Что соответствует на 09.12.2021 - 167656 дол США при курсе 27.2142 грн/дол США
3. Из вышеизложенного усматривается, что олигархическое руководство государства Украина, путем мошеннических манипуляций с индексом инфляции и затягиванием сроков рассмотрения дел, исполнения решения судов уменьшает прямую задолженность кредиторов до 10-ти раз. При этом олигархи продолжают пользоваться денежными средствами кредиторов, получая на предприятии прибыль - до 30% от валютной выручки в год.
За 20 лет, на вышеуказанных манипуляциях, олигархи на денежных средствах Заявителя получили на 09.12.2021 г. - 2122788 дол США и плюс основной долг - 288392 дол США минус Sum(Колонка №15) = 2411180 дол США.

Вариант расчета № 3 Депонируем в банк доллары США. Расчет капитализации. Расчет капитализации. Заявитель фактически кредитует власти Украины.

ИТОГО, согласно Расчета сумма 15.5% Капитализации:

Материальные убытки. Колонка №22(Нач. Дата) + Sum(Колонка №23) - Sum(Колонка №15) = 288392 + 12344490 - 0 = **12632882** дол США, что соответствует на 09.12.2021 г. -- 343793777 грн.

Моральный вред эквивалентен материальным убыткам = **12632882** дол США по курсу НБУ

Таблица №28. *Расчет*. Правовая помощь по КП 'Луганскводпром' досье *п.20448 договор*, уголовному делу №10/04/8017, уголовному делу №27/99/0449, по подключению электроэнергии, авто Мазда-626, ОАО «Алчевский меткомбинат» иск к прокуратуре и др. Правовая помощь по делу о хищении автомобиля Мазда-626 от ОО 'Луганская правозащитная группа' *п.20448 договор* (п.п.22, 107.11, 115.15, 431 в *исх.№13-17-4h_8* от 11.07.2018г.). Договора о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) – (*1149*). Начисления на неполученный доход по 09.12.2021.

№п/п	Дата. Начало периода	Дата. Конец периода	Интервал. Кол3-Кол2	Дней в тек. месяце	Депозитная ставка кред. Союз 'Социум', год %	Депозитная ставка кред. Союз 'Социум', день %/год	Депозитная ставка капитализации, год %	Депозитная ставка капитализации, день %/год	Индекс инфляции, мес	Курс гривни к дол США	3% годовых/Год	Курс гривни к дол США. Расчетный	Правовая помощь грн/месяц	Правовая помощь дол США/месяц	Правовая помощь нараст. итогом, дол США		Правовая помощь нараст. итогом, грн	Недополуч. доход от депозита за период от Кол18*Кол7*Кол4, грн	Расчёт индекса инфляции, смотреть описание ниже, грн	Расчёт ставки 3% годовых за период от Кол18*Кол12*Кол4/100, грн	Сумма месяч. капитализации процента, смотреть описание ниже, дол США	Капитализация, смотреть описание ниже, дол США	Примечание, дело
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	31.12.2000	31.12.2000	1	31	22	0.0601	15.5	0.0423	1.016	5.4345	0.0082	5.4345	9204	1694	1694		9204	6	5	1	1	1694	досье п.20448
2.	01.01.2001	31.01.2001	31	31	22	0.0603	15.5	0.0425	1.015	5.4345	0.0082	5.4345	0	0	1694		9204	172	138	23	22	1695	
278.	01.11.2021	30.11.2021	30	30	22	0.0603	15.5	0.0425	1.009	26.2767	0.0082	7.993	0	0	139950		994291.6	17987	8949	2446	14875	1166694	
279.	01.12.2021	09.12.2021	9	31	22	0.0603	15.5	0.0425	1.009	27.2142	0.0082	7.993	0	0	139950		994291.6	5396	2598	734	4520	1082250	
ИТОГО, суммы по колонкам																	994291.6	2669693	1377656	363329	1046139		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Описание, расшифровка колонок

Колонка №1. №п/п

Колонка №2. Дата. Начало периода - 31.12.2000

Колонка №3. Дата. Конец периода - 09.12.2021

Колонка №4. Интервал. Кол3-Кол2, дней

Колонка №5. Дней в текущем месяце
Колонка №6. Депозитная ставка кредитного Союз 'Социум'. год - 22%
Депозитная ставка 22% примерно соответствует представлению власти украинского государства о возмещении сатисфакции, т.к. двойная учетная ставка НБУ в 34% в пределах депозитной ставке 22%.
Колонка №7. Депозитная ставка кред. Союз 'Социум'. %/день - 22%/дней в году %/дн
Колонка №8. Депозитная ставка капитализации. год - 15.5%
Колонка №9. Депозитная ставка капитализации. %/день - 15.5%/дней в году %/дн
Колонка №10. Национальный банк Украины. Индекс инфляции, мес
Колонка №11. Национальный банк Украины. Курс гривни к дол США
Колонка №12. 3% годовых/на дней в году
Колонка №14. Правовая помощь грн/месяц
Колонка №15. Правовая помощь дол США/месяц
Колонка №16. Правовая помощь нарастающим итогом - 139950 дол США
Колонка №18. Правовая помощь нарастающим итогом - 994291.6 грн
Колонка №19. Сумма недополученного дохода от депозита за период от Кол17*Кол7*Кол4, - 2669693 грн
Колонка №20. Расчёт индекса инфляции за период от Кол18*Кол10*Кол4/Кол5 - Кол18*Кол4/Кол5, - 1377656 грн
Колонка №21. Сумма расчёт ставки 3% годовых за период от Кол18*Кол12*Кол4/100, - 363329 грн
Колонка № 22. Ежемесячная капитализация процентов расчитывается путем - (сложение данных в колонках № 16 текущего месяца и сумма по Кол22 до текущего месяца) * кол№5 * кол№9 / 100. Сумма по колонке - 1046139 дол США при проценте капитализации = 15.5%.
Колонка №23. Капитализация месяца расчитывается путем - сложение данных в Кол16 * $interval2/$dn_mont текущего месяца и сумма по Кол22 до текущего месяца - 1186089 дол США.
Колонка №24. Примечание. Затраты на юридическую помощь по делу...

4. О денежных средствах, уплаченных в связи с оказанием юридической помощи, следует отметить следующее:

Согласно практики Европейского суда по правам человека затраты, которые лицо должно понести согласно договора о предоставлении правовой помощи подлежат компенсации виновной стороной. Согласно ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права».

С целью защиты своих прав и интересов ЧПФ «Промснаб», **02.10.2000г.** с Марийчук Н.В. был заключен договор о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) (*1149* Приложение № 1). Согласно указанного договора, Марийчук Н.В. взяла на себя обязательства по изучению материалов, фотоматериалов, оказанию информационно-консультативной помощи, составлению процессуальных документов, включая, получение почты, подготовке и отправке ответов, а также составлению иных документов, связанных с судебной деятельностью Заказчика и носящие правовой характер.

Стоимость правовой помощи (юридических услуг), согласно п.п.3.1. указанного договора составляет 40% от пятикратной минимальной заработной платы, установленной в период, в который предоставляется услуга за каждый час предоставления услуг и оплачивается Заказчиком на основании актов приема-передачи после фактического получения Заказчиком денежной компенсации по делу

Стоимость правовой помощи (юридических услуг), согласно п.п.3.1. указанного договора составляет 50% от пятикратной минимальной заработной платы, установленной в период, в который предоставляется услуга за каждый час предоставления услуг и оплачивается Заказчиком на основании актов приема-передачи после фактического получения Заказчиком денежной компенсации по делу

Согласно актов выполненных работ с 2000года по 2012 год включительно, Канцара В.Д. обязан надлежаще оплатить Марийчук Н.В. правовую помощь.

И Т О Г О законная и справедливая сатисфакция по состоянию на 09.12.2021 г., по таблице №28 - Вариант расчета №28.3:

1. Вариант расчета №28.1.

Прямые убытки кол№18 - **994291.6** грн, на момент образования
указанная сумма составляла - **139950** дол США, на момент образования.

2_1. Вариант расчета №28.2_1. Украинское законодательство Счет в гривне. Сумма по колонкам №18 + №20 + № 21 - **2735276.6** грн,
что соответствует на **09.12.2021 год** - **100509** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.

Прямые убытки, пересчитанные в валюте (Таблица № 28.1), больше компенсации по украинскому законодательству, пересчитанному в валюте (Таблица №28.2_1) – на 139950 - 100509 = **39441** дол США, что составляет **28.18%** от суммы 139950 дол США.

2_2. Вариант расчета №28.2_2. Счет в гривне. Сумма по колонкам №18 + №19 + №20 + № 21 - **5404969.6** грн,
что соответствует на 09.12.2021 - **198608** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.

3. Вариант расчета №28.3. Счет в долларах США. Капитализация = 15.5%, (Колонка №16 + Сумма по Колонке №22)*27.2142 = **28469836** грн,
что на 09.12.2021 соответствует - **1046139** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.
Моральный вред эквивалентен материальным убыткам = **1046139** дол США по курсу НБУ.

4. Вариант расчета № 28.4. Использование преюдициальной практики государства Украина в отношении граждан, согласно ***ЗАКОНА УКРАЇНИ*** *№ 2464* **«Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування».**
Согласно п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона *№ 2464* сумма ЕСВ, своевременно не начисленная и/или не уплаченная в сроки, установленные Законом *№ 2464*, является недоимкой (читать прямые убытки Канцара В.Д.).

Согласно часть десятая ст. 25 Закона *№ 2464* – «10. На суму недоїмки нараховується пеня з розрахунку 0,1 відсотка суми недоплати за кожний день прострочення платежу».

Штраф: Согласно, п.2 ч. 11 ст. 25 закона *№ 2464* – «2) за несплату (неперерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску накладається штраф у розмірі 20 відсотків своєчасно не сплачених сум;»

п. 6 ч. 11 ст. 25 Закона *№ 2464* – «6) за несплату, неповну сплату або несвоєчасну сплату суми єдиного внеску одночасно з видачею сум виплат, на які нараховується єдиний внесок (авансових платежів), накладається штраф у розмірі 10 відсотків таких несплачених або несвоєчасно сплачених сум.»

Сумма долга по 18 колонке составила **994291** грн

На 09.12.2021 г. Сумма пени по 18 колонке за каждый день просрочки составила **4431012** грн

Штраф составил 994291 * 20% / 100 = **198858** грн

На 09.12.2021 г. (Сумма долга + Сумма пени + Штраф) = **5624161** грн, что при курсе 27.2142 грн/дол США соответствует **206662** дол США.

Моральный вред эквивалентен материальным убыткам и составляет **206662** дол США по курсу НБУ.

Копия верна Канцара В.Д.

Таблица 31. *Расчет*. Расходы на участие в судебных заседаниях. Список судебных заседаний с 2005 года. В таблицу расчета включены расходы на 140 заседаний по 700 дол на 31.12.2004 года при курсе 5.3054 грн/дол США. Многочисленные смежные поездки, перечислены в (*3700*). Начисления на неполученный доход по 09.12.2021.

№п/п	Дата. Начало периода	Дата. Конец периода	Интервал. Кол3-Кол2	Дней в тек. месяце	Депозитная ставка кред. Союз 'Социум', год %	Депозитная ставка кред. Союз 'Социум', день %/год	Депозитная ставка капитализации, год %	Депозитная ставка капитализации, день %/год	Индекс инфляции, мес	Курс гривни к дол США	3% годовых/Год	Курс гривни к дол США. Расчетный	Расходы к судебному заседанию грн/месяц	Расходы к судебному заседанию дол США/месяц	Расходы к судебному заседанию нараст. итогом, дол США		Расходы к судебному заседанию нараст. итогом, грн	Недополуч. доход от депозита за период от Кол18*Кол7*Кол4, грн	Расчёт индекса инфляции, смотреть описание ниже, грн	Расчёт ставки 3% годовых за период от Кол18*Кол12*Кол4/100, грн	Сумма месяч. капитализации процента, смотреть описание ниже, дол США	Капитализация, смотреть описание ниже, дол США	Примечание, дело
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	06.03.2003	06.03.2003	1	31	22	0.0603	15.5	0.0425	1.011	5.3345	0.0082	5.3345	2500	469	469		2500	2	1	0	0	15	заседание №1. Брянка ГНИ жалоба правомерные действия должностного не
2.	07.03.2003	12.03.2003	6	31	22	0.0603	15.5	0.0425	1.011	5.3345	0.0082	5.3345	0	0	469		2500	9	5	1	1	91	
994.	01.11.2021	30.11.2021	30	30	22	0.0603	15.5	0.0425	1.009	26.2767	0.0082	26.8601	0	0	429577		3011829.96	54484	27106	7409	51786	4061612	
995.	01.12.2021	09.12.2021	9	31	22	0.0603	15.5	0.0425	1.009	27.2142	0.0082	26.8601	0	0	429577		3011829.96	16345	7870	2223	15734	3808537	
ИТОГО, суммы по колонкам																							

															429577		3011829.96	8143808	4143202	1108371	3699555		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Описание, расшифровка колонок
Колонка №1. №п/п
Колонка №2. Дата. Начало периода - 06.03.2003
Колонка №3. Дата. Конец периода - 09.12.2021
Колонка №4. Интервал. Кол3-Кол2, дней
Колонка №5. Дней в текущем месяце
Колонка №6. Депозитная ставка кредитного Союз 'Социум'. год - 22%
Депозитная ставка 22% примерно соответствует представлению власти украинского государства о возмещении сатисфакции, т.к. двойная учетная ставка НБУ в 34% в пределах депозитной ставке 22%.
Колонка №7. Депозитная ставка кред. Союз 'Социум'. %/день - 22%/дней в году %/дн
Колонка №8. Депозитная ставка капитализации. год - 15.5%
Колонка №9. Депозитная ставка капитализации. %/день - 15.5%/дней в году %/дн
Колонка №10. Национальный банк Украины. Индекс инфляции, мес
Колонка №11. Национальный банк Украины. Курс гривни к дол США
Колонка №12. 3% годовых/на дней в году
Колонка №14. Расходы к судебному заседанию грн/месяц
Колонка №15. Расходы к судебному заседанию дол США/месяц
Колонка №16. Расходы к судебному заседанию нарастающим итогом - 429577 дол США
Колонка №18. Расходы к судебному заседанию нарастающим итогом - 3011829.96 грн
Колонка №19. Сумма недополученного дохода от депозита за период от Кол17*Кол7*Кол4, - 8143808 грн
Колонка №20. Расчёт индекса инфляции за период от Кол18*Кол10*Кол4/Кол5 - Кол18*Кол4/Кол5, - 4143202 грн
Колонка №21. Сумма расчёт ставки 3% годовых за период от Кол18*Кол12*Кол4/100, - 1108371 грн
Колонка № 22. Ежемесячная капитализация процентов расчитывается путем - (сложение данных в колонках № 16 текущего месяца и сумма по Кол22 до текущего месяца) * кол№5 * кол№9 / 100. Сумма по колонке - 3699555 дол США при проценте капитализации = 15.5%.
Колонка №23. Капитализация месяца расчитывается путем - сложение данных в Кол16 * $interval2/$dn_mont текущего месяца и сумма по Кол22 до текущего месяца - 4129132 дол США.
Колонка №24. Примечание. Расходы к судебному заседанию

И Т О Г О законная и справедливая сатисфакция по состоянию на 09.12.2021 г., по таблице №31 - Вариант расчета №31.3:

1. Вариант расчета №31.1.

Прямые убытки кол№18 - **3011829.96** грн, на момент образования
указанная сумма составляла - **429577** дол США, на момент образования.

2_1. Вариант расчета №31.2_1. Украинское законодательство Счет в гривне. Сумма по колонкам №18 + №20 + № 21 - **8263402.96** грн,
что соответствует на **09.12.2021 год** - **303643** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.

Прямые убытки, пересчитанные в валюте (Таблица № 31.1), больше компенсации по украинскому законодательству, пересчитанному в валюте (Таблица № 31.2_1) – на 429577 - 303643 = **125934** дол США, что составляет **29.32%** от суммы 429577 дол США.

2_2. Вариант расчета №31.2_2. Счет в гривне. Сумма по колонкам № 18 + № 19 + № 20 + № 21 - **16407210.96** грн,
что соответствует на 09.12.2021 - **602892** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.

3. Вариант расчета №31.3. Счет в долларах США. Капитализация = 15.5%, (Колонка № 16 + Сумма по Колонке №22)*27.2142 = **112371024** грн,
что на 09.12.2021 соответствует - **4129132** дол США, при курсе 27.2142 грн/дол США.
Моральный вред эквивалентен материальным убыткам = **4129132** дол США по курсу НБУ.

4. Вариант расчета № 31.4. Использование преюдициальной практики государства Украина в отношении граждан, согласно ***ЗАКОНА УКРАЇНИ № 2464* «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування».**
Согласно п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона *№ 2464* сумма ЕСВ, своевременно не начисленная и/или не уплаченная в сроки, установленные Законом *№ 2464*, является недоимкой (читать прямые убытки Канцара В.Д.).
Согласно часть десятая ст. 25 Закона *№ 2464* – «10. На суму недоїмки нараховується пеня з розрахунку 0,1 відсотка суми недоплати за кожний день прострочення платежу».
Штраф: Согласно, п.2 ч. 11 ст. 25 закона *№ 2464* – «2) за несплату (неперерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску накладається штраф у розмірі 20 відсотків своєчасно не сплачених сум;»
п. 6 ч. 11 ст. 25 Закона *№ 2464* – «6) за несплату, неповну сплату або несвоєчасну сплату суми єдиного внеску одночасно з видачею сум виплат, на які нараховується єдиний внесок (авансових платежів), накладається штраф у розмірі 10 відсотків таких несплачених або несвоєчасно сплачених сум.»
Сумма долга по 18 колонке составила **3011829** грн
На 09.12.2021 г. Сумма пени по 18 колонке за каждый день просрочки составила **13516412** грн
Штраф составил 3011829 * 20% / 100 = **602365** грн
На 09.12.2021 г. (Сумма долга + Сумма пени + Штраф) = **17130606** грн, что при курсе 27.2142 грн/дол США соответствует **629473** дол США.
Моральный вред эквивалентен материальным убыткам и составляет **629473** дол США по курсу НБУ.

Копия верна Канцара В.Д.

1. **ВАРИАНТ №XX.3** При расчете убытков был применен метод расчета – убытки в гривне (долларах), могли быть получены Канцара В.Д., которые Канцара В.Д. мог перевести на дату образования убытков (или решения суда) в доллары США и поместить в банк. На убытки в долларах США (тело депозита) насчитывается процент депозита при ежемесячной капитализации - 15.5%. Процент депозита суммируется к телу депозита ежемесячно.
2. Аналогичный алгоритм расчета на депозит с месячной капитализацией предлагается разными банками, на сайтах которых прикреплены калькуляторы для расчета. В том числе на сайте государственного банка АО ГСБ «Ощадбанк» (*3455*). В файле (*3455*) прикреплен пример расчета Таблица № 7 с той же суммой. Незначительные отличия расчета обусловлены более тонкими настройками ежедневного алгоритма расчета в Таблице № 7 и округлениями курса валют на сайте АО ГСБ «Ощадбанка», о чем АО ГСБ «Ощадбанк» предупреждает на своем сайте. Смотреть (*3455*). *Другие сайты* с расчетом капитализации ежемесячно.

3. И Т О Г О сумма убытков по http://ua2424.com/strasb/2016/2017/_tab_21-24-26-28-31.html 5-ти таблицам. С учетом 33% по таблице №28 и 33% по таблице №31. Сумма по варианту расчета №3:
Материальные убытки на 09.12.2021 г.: Сумма - 959710464 грн,
3.1 то же - **35258505** дол США по курсу НБУ на день оплаты.
Моральный вред эквивалентен материальным убыткам и составляет на 09.12.2021 г.: Сумма - 959710464 грн,
3.2 то же - **35258505** дол США по курсу НБУ на день оплаты.
4. Учитывая скрепы оценщика, в т.н. уголовном деле no.10/04/8017, Юркина (смотреть (*477*)) с понижающим коэффициентом К=8 к стоимости имущества Канцара В.Д., колоссальный интерес к имуществу Канцара В.Д. новой-старой власти (*29*), (*10*), (*1677*), (*770*), (*3908*), то есть спрос-предложение, Канцара В.Д. считает целесообразным и адекватным применить повышающий коэффициент К=8 к результатам расчета:
4.1 Материальные убытки составляют: **274548991** дол США;
4.2 Моральный вред составляет: **274548991** дол США.
5. **15.5%** — годовой процент компенсации **депозита в валюте** при ежемесячной **капитализации** в четыре раза меньше, чем процент прибыли, который мог получать Канцара В.Д. на своих предприятиях при ежеквартальной прибыли от своих денежных средств — 10-20%.
Расчет, согласно Закона Украины «О компенсации гражданам потери части доходов в связи с нарушением сроков их выплаты» и Постановления Кабинета Министров Украины от 21.02.2001 г.. № 159 – не приемлем, так как уменьшает сатисфакцию в валютном эквиваленте и делает меньшей, чем на день образования задолженности. Строка в Расчетах – 'Процент потери основного долга при расчете по украинскому законодательству...', свидетельствует о неприемлемости расчета, согласно Закона 'О компенсации...'.
6. **22%** годовой процент компенсации **депозита в гривне**, применяемые в расчете — явно заниженный процент.
Канцара В.Д. и его семья владеют предприятиями ЧПФ 'Торговый центр', ЧПФ 'Промснаб', ЧПФ 'Промресурсы', ЧПФ 'Дилайн', ЧПФ 'Каллиста' и другими, торговыми площадями (более 5000 м.кв) - в т.ч. пр-т Металлургов,48, ул.Чапаева,51-б, ул.Горького,49 в г.Алчевске, где указанные активы могли приносить в квартал минимальную прибыль 10-20%. Учитывая вышеуказанное, Канцара В.Д. имел возможность поставлять товарно-материальные ценности с наценкой. Годовая прибыль составила бы более 60%.
7. Канцара В.Д. имеет опыт работы, включая международный, по производству и поставке оборудования, импортных товаров, стоимость которых зафиксирована к курсу доллара.
8. Надуманный украинскими олигархами расчет убытков через «индекс инфляции хлеба и каши» - не приемлем. Убытки, причиненные предприятиям Канцара В.Д. это стоимость недополученного железорудного концентрата (стоимость которого возросла в валюте), металла или оборудования (пример ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промснаб»), цена которых фиксирована или возросла в валюте.
Индекс потребительских цен по всем категориям на сайте Национального банка Украины НБУ. Указанный индекс отображает цены для пэрэсичного мешканця и не отображает цены оборудования и сырья, которые являются валютным товаром. Индекс потребительских цен не может быть использован при расчете убытков предприятий при кредиторской задолженности за оборудование и сырье для металлургии. Смотреть (*3834*).
9. Договора гражданина Канцара В.Д. составлены также на основе валютных цен (*1559* договора аренды). Указанное также относится к залогу, который был оплачен после конвертации личных средств Канцара В.Д. в гривну (смотреть (*3767* п.80)).
Задолженность по договорам, где предусмотрен расчет в гривне, необходимо пересчитывать в валюту по курсу на момент заключения договора и поступлений денежных средств. Или исполнить п.2.3 в (*324* Страница 57.14) Договор с ОАО Алчевский меткомбинат на поставку железорудного концентрата и металлопроката. То же п.1.5 (о цене в долларах), п.1.7 (о цене), (*324* Страница 57.13) Договор no.531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ 'Промснаб' и ОАО ИНГОК
10. Условия указанных договоров не изменились, а такие Ответчики, как Ингулецкий ГОК, Южный ГОК, Алчевский МК в настоящее время, как и 20 лет назад реализовывают свою продукцию по фиксированной в валюте цене.
11. Из СМИ: 02.03.2015 года. По официальным данным, инфляция в Украине составляет *28,5%, но настоящий ее уровень - 272%.* - The Washington Post.
12. Государство Украина и олигархи на протяжении 20 лет получали дивиденды от денежных средств Канцара В.Д. – кредиторская задолженность предприятий, залог, сатисфакции по решениям национальных судов и ЕСПЧ, средства, похищенные при обыске. Государство препятствовало получению дивидендов Канцара В.Д..
Денежные средства, присужденные украинскими судами и в ЕСПЧ, были украдены олигархами у власти и вложены в частную недвижимость США и Европы, о чем свидетельствуют публикации СМИ (Коломойский и другие). Смотреть СМИ: (*678*) *Резервы для выплаты сатисфакции.*
13. Вывод таблиц расчета материальных убытков на настоящее время - *http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php* (*2460*) .
14. Проценты на депозитный вклад взяты с рекламы многочисленных банков и кредитных союзов. Номера файлов в папке PDF - (*1259*).
14.1 **15.5%** на депозит в валюте. Документ14 от 20.07.2015г. в (*1259*). Предложение АО КБ 'ПриватБанка' на 20.07.2015 года — 15% по депозиту в валюте плюс 0,5% при продлении договора. С выплатой и пополнением, т.е. возможностью вкладывать эти же выплаты в тело депозита.
14.2 (*1259*), (*3080*) – **22%** на депозит в гривне. Предложения многих банков и кредитных союзов.

14.3 Основание для расчета индекса инфляции: письмо Верховного суда Украины *N 62-97р від 03.04.97* 'Рекомендації відносно порядку застосування індексів інфляції при розгляді судових справ', *Индекс инфляции*, *курсы валют* и *учетная ставка* Национального банка Украины для расчетов были взяты с сайта Национального банка Украины – *https://bank.gov.ua/control/uk/curmetal/currency/*.

14.4 *Стаття 623 ЦК України.* Відшкодування збитків, завданих порушенням зобов'язання п.3. Збитки визначаються з урахуванням ринкових цін, що існували на день добровільного задоволення боржником вимоги кредитора у місці, де зобов'язання має бути виконане, а якщо вимога не була задоволена добровільно, - у день пред'явлення позову, якщо інше не встановлено договором або законом. Суд може задовольнити вимогу про відшкодування збитків, беручи до уваги ринкові ціни, що існували на день ухвалення рішення.

15. *Резервы* для выплаты сатисфакции — (*678*).

16. *Договора* на правовую помощь — (*1149*).

17. Прошу Суд, согласно практики ЕСПЧ, установить процент за просрочку выплаты более 3-х месяцев, присужденной Судом сатисфакции, после вступления решения в законную силу, в размере:

17.1 Присужденная сатисфакция в национальной валюте гривне – 22% от невыплаченной сатисфакции в год.

17.2 Присужденная сатисфакция в валюте доллар США – 15% от невыплаченной сатисфакции в год.

18. *09.07.2019* (*3638*) Верховный Суд разрешил указывать в трудовом договоре зарплату в иностранной валюте. Для предприятия зарплата - это поступления по договорам. (авт.)

19. **ПРОШУ СУД.** Учитывая партнерские взаимоотношения украинской власти с ОРДЛО (Из СМИ: (*49*) *Кооперация ОРДЛО-Украина-Европа. Украина содержит ОРДЛО*), которым они прикрывают препятствование при выплате сатисфакции ЕСПЧ в банке «Приватбанк» и кредиторскую задолженность по решению Днепропетровского хозяйственного суда в «Ощадбанке», прошу Суд при вынесении решения обязать Ответчиков, выплатить сатисфакцию по решению по дела no.*646/7033/17* на банковские реквизиты, согласно *по.19-43* (*3685*) от 05.09.2019г. «**Заявление** о выплате присужденной сатисфакции на нижеуказанные реквизиты и установке процента за просрочку выплаты, присужденной Судом сатисфакции»:

Имя: Valeriia Kantsara
Account number : 3050 0837 9616
1. Swift: Евро, другая валюта: BOFAUS6S.
Адрес: Евро, другая валюта: Bank of America, NA, 555 California St, San Francisco, CA 94104.
2. Swift: Доллары: BOFAUS3N.
Адрес: Доллары: Bank of America, NA, 222 Broadway, New York, New York 10038,
или, по согласованию с Канцара В.Д.,
на указанные ниже реквизиты в **ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК»**: МФО 305299, ЕГРПОУ 14360570, счет 29244825509100
Канцара З.И. карта банка: 5363-5423-0710-2559 грн
или
Канцара В.Д. карта банка: 5168-7551-1293-4811 грн

Гражданин В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промснаб»
Доверенность имеется в материалах дела В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промресурсы»
Доверенность имеется в материалах дела В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ 'Промснаб'.
Доверенность имеется в материалах дела Каннара В.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ЧПФ Канцара Зоя Іванівна
'Дилайн' 09.12.2021 г.
Громадянин Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

1. *Червонозаводской районный суд*, г. Харькова (далее Суд5)
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
Е - почта : *inbox@cz.hr.court.gov.ua*, дело no.*646/7033/17*
Подано через сервис «***Электронный суд***»
2. ***Президенту Украины*** **Зеленскому В.А.,**
через сайт *https://www.president.gov.ua/appeals/appeals-info*,
email:*vidkrytist@apu.gov.ua,requests@apu.gov.ua,Letter@apu.gov.ua,* ул. Банковая, г. Киев, 01220, 11. тел. (044) 255-73-33
3. **Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции Украины (далее *НАПК*)**
бульвар Дружбы народов, 28, м. Киев, 01103, Украина
email:
press@nazk.gov.ua,nazk.propozition@outlook.com,nazk.ua.media@gmail.com, dcpd@nazk.gov.ua,wpp@nazk.gov.ua,support@nazk.gov.ua,info@nazk.gov.ua, publishinfo@nazk.gov.ua,anticor_program@nazk.gov.ua,rabota552@gmail.com, anticor_reports@nazk.gov.ua,k.drobotun@nazk.gov.ua. тел. +38 (044) 200-06-94
4. Государственное бюро расследований
вул. Панаса Мирного, буд. 28, м. Київ, 01011, E-mail: *info@dbr.gov.ua*, тел. +38 (044) 300 27 07
5. Офис Генерального прокурора Украины, далее ОГПУ
ул. Резницкая 13/15, г. Киев, 01011, тел. 044 524-82-62
email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua

6. К мировому сообществу, посольствам, организациям – информационно, на электронные адреса:
1. Послу США в Украине, 2. *Послу США в Москве*, 3. Послу Германии в Украине, 4. Послу Франции в Украине, 6. Послу Эстонии в Украине 7. *Главный офис Консультативной миссии ЕС*, ЕСПЧ, 8. *Центр противодействия коррупции*, 9. *ГО "Стоп коррупция"*, 10. *North Atlantic Treaty Organization*, 11. *United States Department of State*, 12. сайт «Новой газеты», 13. сайт Medusa Project SIA, радиостанции 14. *Радио Свобода*, 15. «*Эхо Москвы*»,
7. Европейский Суд по Правам Человека

ИСТЕЦ:
Канцара Валерий Дмитриевич
гражданин Украины, 17.03.1959 года рождения, проживающий по адресу: ул. Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, Украина. 94214
E-mail: *d20088002d@gmail.com* использован для регистрации в сервисе EASYCON тел. +380994403325
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес временно-перемещенного лица: ул.Зеленая 33, г.Харьков, 61009
Канцара В.Д., представитель, на *основании доверенности (17)* предприятий (*802* регистрация), (*3684* уставы):
Частное предприятие фирма "Дилайн", код ЕДРПО 30202435, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Торговый центр", код ЕДРПО 30007445, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Промснаб", код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Каллиста", код ЕДРПО 32540279, адрес улица Шахтёрской дивизии, дом. 25, город Брянка, Луганской области, 94105

ОТВЕТЧИКИ:
1. **Генеральная прокуратура Украины**, далее ОГПУ (эл. *форма* связи с ОГПУ *http://www.gp.gov.ua/ua/treatment.html*), ул. Резницкая дом.13/15, г. Киев, 01011, код ЕГРПОУ 00034051, тел. 044-270-66-24, 044 524-82-62, email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua
2. ***Государственная фискальная служба Украины***, далее ГФС, г. Киев, Львовская пл., 8, г. Киев-53, 02000, код ЕГРПОУ 39292197, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41,
email:kabmin_doc@sfs.gov.ua,zvernennya@sfs.gov.ua,idd@sfs.gov.ua,dopomoga@s
3. ***Главное управление*** **государственной фискальной службы Украины в Луганской области**, далее ГУ ГФС, ул. Энергетиков, 72, г. Северодонецк, Луганской области, 93400, код ЕГРПОУ 39591445, тел. (0645) 70-20-80, e-mail: *lg.official@sfs.gov.ua*
Соответчик: ***Государственная казначейская служба*** **Украины**, далее Казначейство, ул. Бастионная,6, г. Киев, 01601, код ЕГРПОУ 37567646, тел. 044-281-49-18, email:office@treasury.gov.ua
Категория дела no.***646/7033/17***, возмещение ущерба. Номер судебного производства: **2/646/994/2019**, по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*).

21-77 от 09.12.2021г. (*3982*)
Документ в СМИ: *http://ua2424.com/strasb/2016/2017/21-77.html* Вход: Логин:KVD, Пароль:2117

Заявление в Червонозаводской районный суд г.Харькова. Дополнение к заявлению в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 12.09.2021г. (*3934*) – об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье №20448/10* (*16*),

(*160*), *досье №7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/.

Обозначения: например (*3935*) – номер-ссылка приложения на электронном носителе (далее USB) в папке «PDF» – первые цифры в названии pdf-файла до «черточки». Полный перечень pdf-файлов смотреть в СМИ (средства массовой информации) – (*3486*), (*3671*). При клике по номеру-ссылке в интернете – откроется файл документа в СМИ. Ответы, отписки органов власти, история рассмотрения прикреплены к файлу.

1. **ВСТУПЛЕНИЕ.** Согласно информации СМИ от 16.10.2021г. судья по делу no.*646/7033/17* Ежов В.А. подал заявление об отставке (*817* id = *108303*). Вместе с тем, по информации *сайта* СудаЧз5 от 27.10.2021 года – заседание по делу, назначенное на 27.10.2021 года (*2426* п.93), оставалось в силе. Канцара В.Д., электронным письмом от 27.10.2021г. в 10-56 (*2426* п.93) на адрес inbox@cz.hr.court.gov.ua, попросил СудЧз5 сообщить информацию о статусе судебного заседания на 27.10.2021 года в 13-00. Ответа не последовало.

Прошло 4-е года со дня подачи Искового заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) в СудЧз5 и 8-мь лет со дня подачи *no.13-17* (*14*) от 12.02.2013г. в СудЛен2. По остальным заявлениям Канцара В.Д. и его предприятий – до 25 лет без решений от украинской Фемиды. В просительной части заявлений *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*), *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*) перечислены уголовные дела и производства, расследование которых блокирует украинская власть – путем смены судей (например у.д. № 10/04/8017) или банально не расследует. Смотреть *20-40_Spis_vh__ug_pr* от 30.10.2021г. (*3810*).

1.1 СМИ: *16.09.2021 ВРП звільнила у відставку чотирьох суддів (Ежов В.А.)*

Обычный трюк, чтобы судья не принял решение. Такой трюк провернул и член ВСП (Высший совет правосудия Украины) Масенко Д., когда заведомо зная, что его переводят в Луганский апелляционный суд взял дело №10/04/8017, провел 20-ть заседаний, неоднократно блокировал допрос свидетелей (Маслова и Рубана н.р. 13.07.2010г.) и ушел работать в апелляционный суд. До Масенко оранжевые реформаторы уволили судью Таранову (3775 id = 1612), которая готова была вынести приговор по делу №10/04/8017.. | hcj.gov.ua

1.2 ОГПУ, ВСП (*no.19-56 (3715)* от 04.12.2019г.) и руководство Украины проигнорировали многочисленные обращения Канцара В.Д. о нарушении прав граждан судьями, и теперь член ВСП судья Масенко уволил судью Ежова, который мог дать оценку преступлениям судьи Масенко.

1.3 Другие судьи в СудеЧз5. Из СМИ: *28.10.2021 Судья, ранее давшая условный срок устроившему смертельное ДТП в Харькове подростку, также "отмазала" сына Авакова в "деле рюкзаков", - ЦПК*

Янцовская до оккупации Донбасса работала в городском суде г. Красного Луча Луганской области. Наши люди. Судья Ежов был из Макеевки - родина главного олигарха. Красный Луч - родина главного борцуна (97 id = 107840), (3634 id = 108257, id = 108177) с олигархами. (817 id = *108309*)

Тот факт, что украинский народ, очередной раз вытолкнул на самый верх «пищевой цепочки» представителей Луганск-90, которые привели судью Масенко, налоговика Солодченко и других – лишает Канцара В.Д. надежды на надлежащее рассмотрение дела no.*646/7033/17* о преступлениях указанных представителей. Смотреть информация *СМИ* по судье Масенко Д.Е.. Смотреть *Заявления/документы* (*3943*), где **256** документов содержат **1390** ссылок на словосочетания – **"Масенко, Солодченко".** В том числе, о преступлении налоговика "Солодченко" – 29 документов содержат 88 ссылок.

Из СМИ: 23.04.2011 *Иностранные инвесторы бегут из Украины: Тут наглые рейдеры, купленные судьи и озверевшая налоговая* (*3489* id = *1011*)

2. Канцара В.Д. не имеет шансов, в ближайшие 30-ть лет, получить надлежащее судебное решение по делу no.*646/7033/17*. Как усматривается из проекта закона *№ 9044 від 05.09.2018г.*, реформы в Украине по совершенствованию права в части разумных сроков – носят реакционно-косметический характер. Но высок шанс получить уголовное дело и тюремный срок:

2.1 Как усматривается из нижеизложенного – во времена Президента Кучмы правоохранительно-судебная система Украины «отмывала» и «топила» краденое в уголовных делах и банальном не исполнении Закона.

2.2 Во времена демократа Президента Ющенко, правоохранительно-судебная система «отмывала» и «топила» краденое, возбуждая уголовные дела и садя в тюрьмы обворованных.

Смотреть в СМИ: *(3634 id = 777), (2528 id = 1145), (3634 id = 108325), (2528 id = 578), (3922 id = 278), (3634 id = 45855)*, где первая цифра номер pdf-файла, вторая цифра id-статьи в pdf-файле.

3. Как свидетельствуют материалы СМИ, уголовное дело (no.10/04/8017) в отношении Заявителя (Канцара В.Д., Марийчук Н.В.) – это обычная реакция власти в Украине на кредиторов и заявителей в суд:

Из СМИ: *30.06.2009 «Опыты» замминистра (Министерство юстиции) Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству. (Фигуранты статьи – премьер-министр Ю.Тимошенко, министр МВД Ю.Луценко, СБУ Наливайченко В.) (204).*

Суть официальной бумаги – нужно дать «отлуп» международной группировке, пытающихся отсудить в законном порядке (!) в международном арбитражном суде (г. Стокгольм) у государства Украина энную сумму денег. Е.Корнийчук признает: эта сумма – действительно является бесспорным долгом государства Украина указанным юридическим лицам (!). Поэтому замминистра юстиции предлагает всячески оттягивать выплату долга путем вступления с заграничными истцами в бурную переписку, а тем временем сфабриковать на истцов компромат, «привязать» их к уголовным делам, что даст возможность Украине избежать возврата долга вчерашним зарубежным партнерам.

4. После приглашения украинской элитой (*3634 Украинская элита*) (*3692* приговор Януковичу), (подробней в *по.21-70* от 06.10.2021г. (*3924* п.12-13)) «русского мира» в дом Канцара В.Д. и создания в Луганске ОРДЛО (особые районы Луганской и Донецкой областей), обворованных просто убивают (*3925* ОРДЛО, грабежи, убийства), (*3757* п.95, 95.1, 95,2).

Из СМИ: 27.07.2015 *Жебривский (губернатор, нардеп): Убийства мирных жителей - на совести олигархов | news.liga.net*

По словам губернатора, финансово-промышленные группировки, контролировавшие Донбасс, заигрались и позволили путинским боевикам развязать войну. (*3102* id = *481*), (*3435* id = *481*).

Объяснение блокирования рассмотрения заявлений Канцара В.Д. ОРДЛОм – не приемлемо. Создание хаоса (ОРДЛО) для сокрытия – это стратегия власти.

Из.СМИ:16.09.2016 *"Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве* (*2538* id = *988*)

5. Из заявления в ЕСПЧ *по.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*): уголовное дело *по.27/99/0449* (далее у.д. по.27/99/0449 от 30.04.1999г.) (*324*) – «О хищении товаро-материальных ценностей у Канцара В.Д. и его предприятий», с 1999 года по настоящее время не расследовано, где Канцара В.Д. признан гражданским Истцом и Потерпевшим (*324* Страница 33), а его доверенное лицо Марийчук Н.В. (*3439* доверенность) – Потерпевшей (*324* Страница 36.1).

6. В заявлении в ЕСПЧ по.*167* от 04.08.2010г., Канцара В.Д., как представитель ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» и гражданин изложил следующие факты:

6.1 С 1996 года, ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» (*3684* уставы предприятий) поставляли товарно-материальные ценности (далее ТМЦ) различным предприятия.

6.2 Уголовное дело №27/99/0449 содержит эпизоды краж ТМЦ гражданином Луценко А.А..

6.3 В связи с неоплатой, поставленных ТМЦ, Канцара В.Д., как представитель ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск), вынужден был обратиться в арбитражные суды Автономной республики Крым (далее АРК) и Днепропетровской области.

7. **Принадлежность ТМЦ была подтверждена решениями хозяйственных судов:**

7.1 (*324* Страница 41.1) В решении Арбитражного суда АРК от 12.10.1999 года установлено – «… оплата (за радиаторы) произведена **не надлежащей стороне**…» (фиктивному предприятию гр. Луценко А.А. авт.) стр. 17 т.3 уголовного дела *по.27/99/0449* (*324*), *стр 17-18 т.по.4*. История в *12.01.2004 года* (*3210*). Дело №2-5/1522-99 (радиаторы АРК). До настоящего времени оплата ЧПФ «Промснаб» не поступила.

(*3950*) – Обширная переписка с 17.06.1998г. с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению от 12.10.1999 года суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником. **Досье в ЕСПЧ** *32877/03* (*3581*) от 14.01.2004г..

Подробней в п.7.1 в *по.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*) «Заявление в Червонозаводской суд г.Харькова. Дополнение к заявлению в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) – о блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу по.*646/7033/17*, уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины».

Государственные органы проигнорировали многочисленные обращения ЧПФ «Промснаб» – *по.б/н от 18.08.2004г.* (*329*), *по.б/н от 12.10.2004г.* (*1854*), *по. от 17.03.2005г. по. (1855)*, *по.319_luc* от 26.07.2005г. (*1853*), *060331_luc.html по. б/н* от 31.03.2006г. (*2324*), злостное не исполнение решения суда – от *01.02.2000г.* (*3945*). от *08.12.1999г.* (*3946*) Заявление об имущественных требованиях и признании РП «Крымкоммунжилснаб» (далее ККЖС) банкротом, от 12.01.2004 года (*3210*) о нарушениях при банкротстве ККЖС. Прокурору г. Кривой Рог от 30.04.1999г. (*3947*). Арбитражный суд, жалоба от 30.06.1999г. (*3948*), *по.36* от 26.08.2008г. (*3951*) – Запрос на РП «ККЖС» о возврате задолженности.

7.2 (*324* Страница 57.2.1) Решение по делу по.11-84 от 28.03.2000г. арбитражного суда Днепропетровской области, согласно которого суд и ОАО Ингулецкий горно-обогатительный

комбинат (далее ИнГОК) признали за ЧПФ "Промснаб" сумму 598597.19 по накладной no.22 за продукцию СКП «Химавтоматика-Маркет» (смотреть *324* Страница 57.10). Задолженность ОАО ИнГОК на 28.03.2000г. в решении указана 1052265.31грн, что соответствует Акту от 03.03.1999г. без поставки продукции СКП «Химавтоматика-Маркет» ЗДП (задвижки) (*324* Страница 57.2).

ОАО ИнГОК не погасил кредиторскую задолженность перед ЧПФ «Промснаб».

7.3 (*324* Страница 46, 47, 48) О принадлежности продукции ЧПФ "Промресурсы" г.Зоринск, свидетельствует решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. судьи Виноградник О.М. по делу no.21-192: "Изъять у ОАО "Криворождорводстрой" (г.Кривой Рог) продукцию (ванны), поставленную в вагонах 657877244, 68491455, согласно железнодорожных накладных №№44744143, 44744071 и передать ЧПФ "Промресурсы" г.Алчевск. Выдать приказ", (*стр. 24-25 т.no.4*), (*1591*).

Обширная переписка с исполнительными службами г. Кривого Рога, ЗАО «Криворождорводстрой», арбитражным судом Днепропетровской области, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала. Смотреть – *от 06.07.2000г.* (*3963* 12 жалоб, жалобы на судей), *от 10.06.1999г.* (*3964* 25-ть Запросов), *от 27.04.1999г.* (*3965* 37-мь заявлений) (*3932*), (*330*), (*331*), (*332*), (*2631* заявление в ЕСПЧ).

Приватизация ЗАО "Криворождорводстрой" и уголовное дело №10/04/8017 в отношении заявителей, кража членами ОПГ (*220* ОПГ), (*1770* будущими деятелями ОРДЛО) документов и печатей (*3838*) при не законном обыске 06.05.2006г. (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*), подписка о невыезде (*845*) Заявителям, в совокупности с отключением электроэнергии зданиям (*3513*), (*234*) – не позволили получить Заявителями надлежащей сатисфакции. Смотреть (*1849*). Также, членами ОПГ были похищены дополнения к уставам ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы», что в условиях с 2014 года ОРДЛО (*3102*) и парализованного учредителя предприятий (*46*), исключает выезд к нотариусу на подконтрольную Украине территорию для переоформления устава предприятий. Устав необходим для выполнения требования украинского правительства для переоформления предприятий на подконтрольную территорию, открытия счета в банке, для участия в судебных заседаниях, для выяснения судом полномочий представителя (*3975*). Приватизация, в условиях Украины это просто кража – смотреть аналогичная приватизация Алчевского меткомбината, досье *32877/03* (*3580*) от 18.02.2003г., no. 229 от 23.06.2009г. *(354),* no.248 «14» июля 2009 года *(614) АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной (ОТВЕТЧИК: Прокуратура г. Алчевска),* (*1945*).

Более подробно в **Досье ЕСПЧ** *13021/03* (*3582*) от 20.02.2004г.. «Дело в Арбитражном суде Днепропетровской области no.21-192. Убытки ЧПФ "Промресурсы" с ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог (ванны и другое)».

7.4 (*324* Страница 57.6) Решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от *11.12.2000г. по делу no.6/558* *(336)*, ответом на претензию no.58-14/46-02 от 13.05.1999г. (*324* Страница 57.4) – продукция СКП «Химавтоматика-Маркет» была признана за ЧПФ «Промснаб».

(*324* Страница 57.6) В решении *11.12.2000г. по делу no.6/558* *(336)* признано – 58847,47грн (годовые 3%)+237636,15грн (инфляция) +247412,94грн (пеня) +1700 (госпошлина) +69грн (информац)=545665,56грн. Приказ от 11.12.2000г..

Решение также обосновано актом сверки между ЧПФ "Промснаб" и ОАО ИнГОК от 03.03.1999г. (*324* Страница 57.1).

7.5 (*324* Страница 57.8, 57,9). Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от *16.05.2001г. по делу no.6/209* *(335)*, которым предписано возвращение ЧПФ "Промснаб" продукции СКП «Химавтоматика-Маркет» (ЗДП), похищенной гр. Луценко А.А. на сумму 692411,31 гривен.

Приказ к решению арбитражного суда Днепропетровской области от *16.05.2001г. по делу no.6/209* *(335)* на сумму – 56271,05грн (*324* Страница 57.9).

Сумма за ЗДП 211499,26грн не законно исключена из решения – сумма поставок, указанная экспедитором А.А. Штанько (*324* Страница 57.10) и похищенна г-ном Луценко А.А..

Подробней в п.7.5 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

(*324* Страница 57.15). Письмом no.21 от 27.02.1998г. в адрес Председателя правления ОАО ИнГОК, гр-н Луценко возвратил 211499,26грн за продукцию СКП «Химавтоматика-Маркет» ЧПФ «Промснаб». При этом не указал наименования номенклатуры продукции, что позволило гр-ну Луценко похитить у ОАО ИнГОК остаток суммы продукции СКП «Химавтоматика-Маркет», похищенной у ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) и проданной (*324* Страница 57.14.2) им ОАО ИнГОК. (*1588* Страница no.173, т.1 стр.268 уголовного дела 27/99/0449).

7.6 (*324* Страница 57.4) Ответ no.58-14/46-02/3922 от 03.05.1999г. ОАО ИнГОК на претензию no. 2 ЧПФ "Промснаб" от 16.04.1999г. коммерческого директора Ингулецкого горно-обогатительного комбината (далее ИнГОК) Б.В. Шляхетко – признанная задолженность и пеня 1647574.31грн.

Подробней в 11. *Заявление в ЕСПЧ* *(170)* от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК; 12. *Заявление в ЕСПЧ* *(171)* от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК»;

(*324* Страница 67) Канцара В.Д., в качестве представителя ЧПФ «Промснаб», было отказано в инициировании или присоединении к делу о банкротстве ООО ИнГОК – после 26 определений и писем отказов в рассмотрении заявлений о банкротстве или присоединении к банкротству. При этом заявления аффилированных фирм годами лежали в суде в стадии подготовительного периода. Смотреть материалы о фиктивном банкротстве ОАО ИнГОК – (*3983*)

от 06.08.1999г. (*3971*) – О направлении документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината признанной суммы по претензии №2. Блокировано.

Оплату ОАО ИнГОК заблокировал, т.к. средства ЧПФ «Промснаб» были ОАО ИнГОКом выплачены фирме гр. Луценко ЧП «Промресурсы» (Кривой Рог).

(*324* Страница 57.5, 5.7.1, 57.9.1) Обширная переписка с банками ответчика (ОАО Ингулецкий ГОК) результата не принесла – документы ЧПФ «Промснаб» о бесспорном взыскании с расчетного счета ОАО ИнГОК, согласно признанной суммы претензии ЧПФ «Промснаб» no.2 от 16.04.1999 года (*324* Страница 57.4) и решениям судов. До настоящего времени кредиторская задолженность перед ЧПФ "Промснаб" не погашена.

Переписка с исполнительными службами г. Кривого Рога, ОАО ИнГОК, арбитражным судом Днепропетровской области, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала. Задолженность не погашена. Смотреть – *от 06.07.2000г.* (*3963* 12 жалоб, жалобы на судей).

После многочисленных обращений кредитора, ОАО ИнГОК прислал письмо no.01/17153 от 05.09.08г. – «По данным бухгалтерского учета ОАО ИнГОК задолженность перед частным предприятием «Промснаб» отсутствует» (*324* Страница 57.17). Указанное не коррелируется с признанной задолженностью – смотреть (*324* Страница 57.2), (*324* Страница 57.4), (*324* Страница 57.15) и решениями арбитражного суда.

7.7 **Заявления о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК». Контрпродуктивно.**

Смотреть в (*91*): 11. *Заявление в ЕСПЧ (170)* от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК;

12. *Заявление в ЕСПЧ (171)* от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК»;

Подробней в п.7.7 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

no.405 02.12.2009 года (*2844*) Заявление о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК»

no.75-10 от 28.04.2010г. (*2851*) «Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу no. П26/823-10» по *no.405* 02.12.2009 года (*2844*).

no.209-10 от 03.08.2010г. (*2383*) «**Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 19.07.2010г. по делу no. П26/823-10**»

(*3361*) – Определение Высшего хозяйственного суда (ВСУ) по ИнГОКу от 04.10.2010 года, дело П26/997-10. Высший хозяйственный суд 04.10.2010 года получил Кассационную жалобу no.231-10 от 06.09.2010г. (*3361*), и тем же днем вынес оригинальное решение – "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить". И когда на возвращенной жалобе стоит штамп суда, дата и номер, то эти паны её читали??? Денежные средства ЧПФ "Промснаб" похищены. На содержание директора ЧПФ "Промснаб" денег нет, а кредитору-учредителю ЧПФ "Промснаб" направляют отписки, что без директора ЧПФ "Промснаб" заявление не примем. Смотреть *no.267-10* от 12.10.2010г. (*3978*) «**Кассационная жалоба…».**

Смотреть *no. 234* от 03.07.2009г. *(340)* «Заявление в Генеральную прокуратуру Украины о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины при банкротстве ИнГОК».

Аналогичное решение было принято в ВСУ по ЛЭО – *20-35_Spis_vh_425* от 11.10.2021г. (*3805*) «*Список документов/заявлений* – 94 документов содержат 407 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)"».

Или мнение Алчевской прокуратуры по ОАО "Алчевский меткомбинат" – мол то что у государства украли и перепродали Алчевский меткомбинат это хозяйственный спор с ЧПФ "Промснаб". Смотреть *no.224 (354)* от 23.06.2009г..

7.8 (*3400*) – взыскание долга с Приднепровской ж/д, где гражданин Луценко похитил продукцию, принадлежавшую ЧПФ "Промресурсы" и получил за продукции (изоляторы) не законную оплату.

(*3400* п.308) Постановление от 23.06.2003 года Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда "возвратить полученное имущество, а при невозможности его возврата, компенсировать его стоимость", согласно решения Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.2003 года по делу 21/286. Подробней в Досье в ЕСПЧ 13032/04 от 20.02.2004 года (*3582* иск), (*3400* взыскание по решению суда). Дело в Арбитражном суде Днепропетровской области 21/286, ЧПФ «Промресурсы» к ГП Приднепровская ж/д – фарфоровые изоляторы. Подробней в *от 17.05.2004г.* (*3938*) – Документы о блокировании возвращения ТМЦ или его стоимости и убытков

в хозяйственном суде Днепропетровской области, когда применен комплексный подход в виде уголовного дела №27/99/0449 и дела №14-255 в хозяйственном суде.

(*3400* п.137) согласно справки АИЗ Энергия – пока шли разбирательства, стоимость продукции на 19.10.2004г. изменилась в 3-и раза. (*3400* п.130, абзац 1) Из решения от 08.11.2004 года (*3400* п.205) Хозяйственного суда Днепропетровской области - Ответчик считает, что рассчитался за продукцию (с гражданином Луценко авт.). Отказали, прошли сроки исковой давности, пока изучали дело в правоохранительных органах – (*3400* п.205, стр.2 абзац 4 сверху).

(*3400* п.102) апелляционная инстанция частично вернула затраты. Согласно кассационной жалобы от 20.03.2006 года по делу 34/305(14/255) (*3400* п.14 абзац 3) по состоянию на 06.10.2004 года основная задолженность Ответчика была **116231,05** гривен. Общая задолженность составила - **833540.93** грн, смотреть (*3400* п.16.).

Решение от 08.11.2004 года по делу 14/255. Убытки. Ответчик Приднепровская железная дорога сообщила суду, что рассчитались за продукцию с другим предприятием Смотреть (*3400* п.205, 128, стр.3 абзац 1).

(*3400* п.92) ВХСУ решением от 13.07.2005 года передал рассмотрение дела 14/255 на новое рассмотрение.

Подробней в п.7.8 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Постановление от 07.02.2005 года Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда по делу 14/255. Частично удовлетворены требования - в части инфляционных, 3% годовых... (*3400* п.102).

Постановление ВХСУ от 13.07.2005 года – «решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.11.2004 года (*3400* п.205, 128) отменить, дело 14/255 направить на новое рассмотрение» (*3400* п.201, 92).

05.09.2000г. В рассмотрении дела 21-286 в Арбитражном суде Днепропетровской области участвовали Бельмасов М.И. и Куленко Е.В., которых следователь Сафонов в уголовном деле №10/04/8017 определил, как не дееспособных. Смотреть (*3400* п.228).

Постановление от 17.11.2005 года Хозяйственного суда Днепропетровского области по делу 34/305(14/255). Частично удовлетворены требования - в части инфляционных, 3% годовых... (*3400* п.35).

На Постановление от 17.11.2005 года Хозяйственного суда Днепропетровского области по делу 34/305(14/255), постановление от 20.02.2006 года Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда. Удовлетворили частично. (*3400* п.17).

Определением ВХСУ от 19.06.2006 года, суд возвратил кассационную жалобу *no.137* от 20.03.2006г. (*3979*) (*3400* п.9) Заявителю - не полная уплата пошлины (*3400* п.1).

Определением Верховного суда Украины от 31.08.2006 года было отказано в возбуждении производства по пересмотру определения ВХСУ от 19.06.2006 года по жалобе №160 от 28.07.2006 года (*3400* п.4). Следователи Сафонов и Терещенко, по уголовному делу №10/04/8017 (ст.212 ч.3 УКУ, налоги) в отношении Канцара В.Д. и его представителя на основании доверенности (*3439*, (*3974*) доверенность) Марийчук Н.В., мать двоих детей, уже определили в ИВС (*3400* п.1). Всё для заявителей усложнилось. (*3400* п.1). Ходатайство no.170-10 от 02.07.2010г. (*3981*) об отложении дела по ИНГОК в апелляционном суде, т.к. Канцара В.Д. необходимо присутствовать в уголовном процессе по делу no.10/04/8017. Плюс подписка о невыезде – (*845*), в совокупности с отключением электроэнергии зданиям – заявление в ЕСПЧ (*163*) от 15.03.2010 года.

(*3400* п.1) письмо верховного суда Украины от 06.09.2006 года. Эту первую ночь 06.09.2006 года Канцара В.Д. провел в Алчевском ИВС (где уже находилась Марийчук Н.В.) – в рамках уголовного дела 10/04/8017, сфабрикованного членами ОПГ, как ответ на обращения заявителей. Подробней в заявлении в ЕСПЧ *no.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*), в Решении ЕСПЧ от 06.07.2017г. по *досье no.7762/10*, по заявлению от 27 января 2010 года (*157*), (*280*).

(*3976*) – обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №21-286. Задолженность погашена частично в 2004 году. Заявления в органы власти и в ЕСПЧ – (*3961*). (*3977*) – Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ).

7.9 (*324* Страница 24.0) Решение судьи Коваленко, Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу no.6/149 (бывшее дело №16/55, кража радиаторов) ЧПФ "Промснаб" к ЗАО "Криворождорводстрой". Судья Коваленко А.А. определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у/от предприятия, которое указано в доверенности – «Изъять... стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью 63824.04 грн" в пользу ЧПФ "Промснаб». Смотреть (*1849*).

(*3974*) – обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №6/149, делу №16/55 – результатов не дала. Задолженность не погашена. Аналогичные запросы *от 10.06.1999г.* (*3964*). Заявления в органы власти по ЗАО «Криворождорводстрой» (далее КДВС) *от 27.04.1999г.* (*3965*), доверенности от директора Канцара В.Д. – Марийчук Н.В..

Более подробно в *от 06.08.2004г.* (*396б*) Заявление в ЕСПЧ, досье №32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорводстрой».

О блокировании в арбитражном суде Украины принятия решения – с помощью организации уголовных дел.

7.10 *Определением от 05.04.1999г.* ((*1589* Страница no.302-303), (*324* Страница 1) уг. дело no.27/99/0449 т.2, стр.60-61) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. незаконно направила материалы дела 16/55 (вагон радиаторов) в следственные органы МВД Украины, чем вынудила подать заявление ЧПФ «Промснаб» от 27.04.1999г. о хищении ТМЦ на сумму **285796,56** грн в следственные органы МВД Украины ((*1588* Страница no.9) уг. дело no.27/99/0449 т.1, стр.3). Рассмотрение дела № 16/55 было заблокировано судьёй Бахмат (*324* Страница 1). Смотреть п.10 настоящего заявления, (*324* Страница 1).

7.11 Не дожидаясь ответов следствия в решении от 11.05.2000г. ((*1591* Страница no.640-642) уг. дело no.27/99/0449 т.4 стр 18-20) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. «отказала в исковом заявлении» по делу 16/55 и посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (*324* Страницы 4.1, 4.2).

Решением судьи Бахмат **от 11.05.2000г.** установлено, что «Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности и получил указанные радиаторы не как представитель ЧП «Промресурсы» (г.Кривой Рог), а как **физическое лицо**…», что свидетельствует о надуманности аргумента доверенность БАЕ 534499 и ее фактическом отсутствии на тот период. При этом судья Бахмат проигнорировала многочисленные расписки при получении ТМЦ (*324* Страница 26.1), как представителя ЧП "Промресурсы" (г.Кривой Рог) ((*1587*) фото материалов уголовного дела).

Подробней смотреть в п.7.11 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Смотреть (*324* Страница 26.1) – Выемка документов с ЗАО "Криворождорводстрой" том 4 уголовного дела no.27/99/0449. Первичные документы с печатями с принтера о не законном получении на предприятием ЧП "Промресурсы" (Кривой Рог) продукции предприятий г.Алчевска Следователи по уголовному делу 27/99/0449 проигнорировали решение от 11.05.2000г..

7.12 Аналогичное решению судьи Бахмат – *Определением от 24.08.2000г.* ((*1591* Страница no.639, *стр.18-19 т.no.4* уголовного дела), (*324* Страница 24) уг. дело no.27/99/0449 т.4, стр.18-19) судья арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. незаконно направила материалы дела no.16/55 в следственные органы МВД Украины. Бывшее дело №16/55, кража радиаторов.

7.13 Аналогичное решению судьи Бахмат – *Определением от 28.09.2000г.* ((*1593* Страница no.951-952), (*324* Страница 23), (*3400* п.230) уг. дело no.27/99/0449 т.4, стр.16-17) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. незаконно направила материалы дела № 21-286 (Приднепровская ж/д изоляторы) в следственные органы МВД Украины. Определение от 12.01.2001 года об отказе в возобновлении производства по делу – (*3400* п.308).

7.14 Аналогичное решению судьи Бахмат – определение от 18.06.2001 года по делу no.11/224 ((*1593* Страница no.953-954) уг. дело no.27/99/0449 т.5 стр 160-161) о направлении материалов арбитражного дела в прокуратуру г.Кривой Рог, вынесла судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) и к ЧП «Промресурсы» (г. Кривой Рог) Сумма иска *2 144 101,10* грн.

7.15 Аналогичное решению судьи Бахмат – определение от 06.03.2001 года ((*1593* Страница no.952-953) *уг. дело т.5 стр 159-160*) о направлении материалов арбитражного дела no.8/-64-21-192, ЧПФ «Промресурсы» г.Алчевск (г.Зоринск) к ЗАО «Криворождорводстрой» (ванны в вагонах 657877244, 68491455) в прокуратуру Долгинцевского района г.Кривой Рог, вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законности получения по фиктивной доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки» – ванны (смотреть п.7.3 настоящего заявления).

8. (*324* Страница 1) Из ответа судьи Бахмат, Днепропетровского арбитражного суда по делу no.16/55/99, на запрос начальника Перевальского РОВД Луганской области. Судья Бахмат сообщает, что дело no.16/55/99 и доверенность no.534494 (которую суду предоставил Луценко А.А.) были направлены **05.04.1999 года** в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог для следственных действий. 17.04.2000 года дело no.16/55/99 было возвращено суду, "але оригінал вказанної довіренності замінено на ксерокопію". В суде имеется только ксерокопия (уголовное дело *no.27/99/0449* том no.3 стр.193 (*324* Страница 1)). Главный аргумент мошенников – надуманная доверенность no.534494, была в дальнейшем, якобы утеряна. Согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. no.13/3-4762 – доверенность no.534494 отсутствует в материалах дела (*324* Страница 5).

9. Предприятия и Канцара В.Д. были вынуждены обратиться в районный отдел Управления внутренних дел г. Перевальска, Луганской области о хищении гражданином Луценко товарно-материальных ценностей с помощью фиктивной доверенности - по месту регистрации предприятий. что является защитной мерой от передачи материалов дела арбитражным судом Днепропетровской области по месту пребывания Ответчика (Долгинцевское РО КГУ УМВД

г.Кривой Рог) – для захоронения. Где это и произошло по ст.6.п.2 УПКУ – постановление от 12.05.1999г. о/у ГСБЭП Долгинцевского РО КГУ УМВД г.Кривой Рог Задесянец А.В. (смотреть стр.53-54, том no.3 уголовного дела no.27/99/0449 *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, (*1591* Страница no.677-679)), (то же смотреть *324* Страницы 4.1, 4.2).

9.1 (*324* Страница 3) Постановление от 28.05.1999года о возбуждении уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) от 28.05.1999г. по **ст.86-1** Уголовного кодекса Украины (хищении ТМЦ на сумму 78061,84 грн, принадлежащих ЧПФ "Промснаб" с подъездных путей РП "Крымкоммунжилснаб" г.Симферополь) и принятии его к своему производству и.о. следователя СО Перевальского РО УМВД Терещенко (будущий налоговый милиционер, оперуполномоченный по уголовному делу no.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д. и его представителя на основании доверенности (*3439* (*3974*) доверенность) Марийчук Н.В.). (*324* Страница 41.1).

9.2 (*324* Страница 4). Постановление от 30.04.1999 года следователя Перевальского РО УМВД Луганской области Терещенко И.Л. о возбуждении уголовного дела по **ст.86-1** Уголовного кодекса Украины (хищение ТМЦ на сумму 285 796грн. 56 коп, принадлежащих ЧПФ "Промснаб" и похищенных с базы УМТС ЗАО "Криворождорводстрой" г.Кривой Рог).

10. Другие эпизоды действий правоохранительно-судебной системы Украины, направленные на затягивание рассмотрения арбитражных дел:

Выше и нижеприведенные материалы свидетельствуют, что в интересах гражданина Луценко А., правоохранительные органы по делу no.27/99/0449, организовали надуманные проверки и изъяли арбитражные дела. Смотреть (*3400* п.п. № № 288 от 30.01.2001г., 289 от 02.02.2001г., 292 от 07.02.2001г., 257 от 14.11.2000г., 256 от 05.02.2001г., 255 от 07.05.2001г., 251, 241, 230 от 28.09.2000г.). Большинство документов было похищено следователями по уголовному делу 27/99/0449 Сафоновым и Терещенко при обыске 06.05.2006 года в рамках уголовного дела 10/04/8017. Смотреть (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*).

11. (*324* Страница 26) Ответ от 30.07.2002г. № 3443 на № 16/55 от 15.07.2002г. зам. начальника УМВД в Луганской области Сумцова председателю Днепропетровского арбитражного суда. Итоги 3-х лет расследования уголовного дела *no.27/99/0449*. Мошенник Луценко сказал, что он не мошенник. Ничего не подтвердилось – ни красные печати с принтера, согласно экспертиз (*324* Страница 54), на накладных о краже ТМЦ, ни кража ТМЦ согласно указанных накладных, Смотреть (*324* Страница 26.1).

12. В производстве следственных органов государства Украина, **на протяжении 22 лет,** находится уголовное дело *no.27/99/0449* (*324*), возбужденное 28.04.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ – по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.86-1 УК Украины (кража коллективного имущества), ч.5 ст.185 УКУ (кража), ч.4 ст.190 (мошенничество).

13. **Документы в материалах** уголовного дела no.27/99/0449, подтверждающие принадлежность похищенных ТМЦ.

(*324* Страница 40). В материалах уголовного дела no.27/99/0449 находятся документы, свидетельствующие о принадлежности ТМЦ, присвоенных Луценко А.А. – ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, которые следствием, в том числе бывшим следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. (*1770*) не были приняты во внимание. Смотреть *21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1* от 09.12.2021г. (*3937*) «Приложение к Списку приложений в *формуляре ЕСПЧ*….».

14. В уголовном деле *no.27/99/0449* (*324*) от 28.05.1999г. расследуются эпизоды краж товаро-материальных ценностей (ТМЦ) гражданином Луценко А.А. в альянсе с членами ОПГ:

14.1 **Таблица 21.** Кражи Луценко А.А. *Расчет* убытков от неполученной оплаты Канцара В.Д. по расписке гр. Луценко А.А. от 22.05.1997 года за продажу Mercedes-Benz-E300, стоимостью 55000 дол США с учетом 0,3% пени за каждый день просрочки возврата денежных средств – с даты 22.08.1997 года.

14.2 **Таблица 24 2_INGOK.** *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб', от Публичное акционерное общество 'Ингулецкий горно-обогатительный комбинат'. (п.п.87, 87.1, 87.2, 90.1, 110.20, 117 в *no.13-17-4h_8* от 11.07.2018г.).

14.2.1 **Таблица № 2_INGOK_2.** *Расчет* (альтернативный) пени 0,5% за каждый день просрочки (*324 Страница 57.13*) п.4.2 Договора 531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ 'Промснаб' и ОАО Ингулецкий ГОК.

Страница 57.13 (*324* Страница 57.13) стр. 169-173, т.1 уголовного дела no.27/99/0449. Договор no.531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ "Промснаб" и ОАО ИНГОК. В том числе на поставку продукции КП «Химавтоматика-маркет» (Задвижки ЗДП). П.4.2 «При просрочках платежей – покупатель уплачивает продавцу пеню в следующих размерах – 0.5% просроченного платежа за каждый день просрочки». п.1.7 В случае оплаты по п.1.5 и увеличения цены одной стороной, вторая сторона пропорционально изменяет цены на отпущенную продукцию, сохраняя сложившиеся физические объемы отпускаемой продукции на день образования задолженности.

14.3 **Таблица 26 2_LUC.** *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб' и ЧПФ 'Промресурсы', от преступных действий гражданина Луценко

И.А.. Эпизоды краж п.Луценко – в материалах уголовного дела no.27/99/0449.

14.4 **Таблица №28.** ***Расчет*****.** Правовая помощь –33%.

14.5 **Таблица 31.** *Расчет*. Расходы на участие в судебных заседаниях – 33%.

15. Эпизоды краж, которые вошли в материалы дела no.27/99/0449 – смотреть в п.15-19 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Подробней смотреть в п.15 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

15.1 27.12.1996 г.. Два вагона – металлопроката (швеллер) **в адрес КДВС** ваг.№66629783 нак.№44082259 ваг.№63895403 нак.№44082258. Стоимость: 98187.75 гривен..

01.03.1997 г.. Вагон ванн в адрес КДВС № 65787244, накладная №44744071. Стоимость: 54165.17 гривен.

27.03.1997 г.. Вагон чугунные радиаторы МС140М1 в адрес КДВС ваг.№23826552, нак. №44687115. Стоимость: 70509.64 гривен. Обоснование в (*1849*).

27.05.1997 г.. Вагон ванн в адрес КДВС ваг.№ 68491455, нак.№44744143. Стоимость: 62934 гривен.

20.07.1997 г.. Вагон продукции - ОАО «АИЗ-Энергия» г. Славянск в адрес Приднепровской ж/д от 20.07.1997г., согласно письма собственника – ЧПФ «Промснаб». Стоимость: 66042.83 гривен.

17.10.1997 г.. Кондиционеры на сумму 45000 грн и сварочные трансформаторы на сумму 64680 грн. Стоимость: 109680 гривен.

22.07.1997 г.. Из ЗАО «Луганский литейно-механический завод» согласно письма собственника ЧПФ «Промснаб» №116 от 14.07.97г. ваг.№24337727, нак.№44687352 от 22.07.97г. РП «Крымкомунжилснаб», радиаторы. Стоимость: 78061.84 гривен.

ИТОГО сумма краж составила: 539581.23 гривен при курсе 1,87 грн/доллар США

15.3 **ОАО ИнГОК.** Страница 57.12 (*324* Страница 57.12) Учитывая стоимость в (*324* Страница 57.11), по которой гражданин Луценко продал похищенные ТМЦ у ЧПФ "Промснаб", основная задолженность ОАО ИнГОК будет составлять 1052265,31грн + 211499.26 + 692411.31 грн = 1 956 175.88 грн на дату 04.03.1999 года (*324* Страница 57.2). Две отгрузки с ОАО ИнГОК металлопроката 54033,31грн от 04.10.1999г. и 93072,74грн от 04.10.1999г. не были получены ЧПФ "Промснаб" и, видимо, похищены гражданином Луценко.

15.4. Сварочное оборудование и кондиционеры – на сумму 109680 грн., которые Луценко А.А. получил со склада ЧПФ «Промресурсы» (г. Перевальск, ранее было зарегистрировано в г. Зоринск) в г. Перевальск, Луганской области за своей подписью (*324* Страница 8.3), идентичность которой была установлена экспертизой (том no.10. стр. 47);

16. (*324* Страница 54) Многочисленные экспертизы документов, **изъятых у гражданина Луценко А.А.**, свидетельствуют об изготовлении им документов на цветном струйном принтере – для кражи ТМЦ.

Страницы 128-133 т.no.3 (*1593* Страница no.522) уголовного дела содержат Выводы экспертизы no.274 от 20.08.1999 года, где указано, что в документах по оприходованию продукции, принадлежащей нашим предприятиям, печати не только ООО «Эталон» выполнены струйным принтером, но и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог. Аналогичные выводы содержит экспертиза no.275 от 20.08.1999 года документов, изъятых у Луценко А.А.. (*стр121. т.no.3*) (*1590* Страница no.516). Здесь же приложены документы, изъятые у г-на Луценко, которыми он с помощью ЧП «Эталон» оприходовал ТМЦ принадлежащие ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск;

Страницы 95 т.no.5 (*1593* Страница no.989) уголовного дела содержат Выводы экспертизы no.150 от 14.10.2001 года, где указано, что в документах по оприходованию продукции – сварочные трансформаторы, принадлежащие нашим предприятиям, печати ООО «Эталон» выполнены струйным принтером;

16.1 (*324* Страница 54.1), *стр.47 т.no.10* (*1595* Страница no.1413) заключение эксперта no.2597 от 05.11.2002 года, где производилась экспертиза подписи Луценко А.А. на документах получения Луценко А.А. кондиционеров и трансформаторного оборудования. Установлено – подпись, **ВЕРОЯТНО, ВЫПОЛНЕНА ЛУЦЕНКО А.А.**;

17. (*324* Страница 8) Постановление от 14.10.2001 следователя СО Перевальского РО УМВД года Марущак О.М. об объединении уголовных дел №-0528/00 (ст.86-1 УКУ) и №-0821/01 (ст.190 часть 4 УКУ, мошенничество) в одно производство о хищении товарно-материальных ценностей путем "предоставления подложной доверенности и подложных документов от имени ООО ЭТАЛОН ... и мошенническим путем совершил хищение кондиционеров со склада ЧПФ "Промресурсы" г. Зоринск на сумму 45000 грн ... хищение сварочного оборудования на сумму 64680грн... присвоить объединенному уголовному делу общий номер no.-0528/00".

(*324* Страница 6) О хищении, методом мошенничества и подлога, ТМЦ у ЧПФ «Промресурсы» г. Перевальск (ранее было зарегистрировано в г. Зоринск) уголовное дело no.27/00/0528 (кондиционеры, сварочное оборудование, ст.185 ч.5 УКУ, кража в особо крупных размерах), которое постановлением от 18.01.2002г. следователя СО Алчевского ГО УМВД в

Луганской области Сафонова И.Б. было объединено с уголовным делом no.27/99/0449 (ст.190 ч.4 УКУ, мошенничество).

18. **Кража автомобиля «Мерседес Е – 300»**.

(*324* Страница 7.2) Заявление от *15.01.2000г.* (*3865* уг. дело т.3 стр.188) в прокуратуру Перевальского района о хищении путем мошенничества и подлога автомобиля Мерседес Е300, принадлежащего лично Канцара В.Д.. Расписка от 22.05.1997г. г-на Луценко А.А. о получении автомобиля Мерседес-Бенц Е300 для реализации за 55000 дол США… и 0,3% от суммы 55000 дол США за каждый день просрочки оплаты. Справка от нотариуса, подтверждающая передачу для продажи автомобиля Мерседес Е-300.

Указанные заявления были присоединены к делу no.27/99/0449 ((*1593* Страница no.1025) Приложение no.5 *стр 232 т.no.5* уг. дела).

10.07.2001г. рассмотрение заявления было незаконно прекращено следователем Сафоновым И.Б. – в нарушение ст. 26 УПК Украины ((*324* Страница 7.1) – *стр.143 т.no.4* уг. дела).

19. (*324* Страница 7.1) Следователь Сафонов И.Б., 10.07.2001г. незаконно отказал в возбуждении уголовного дела "по краже/подделке доверенности", "мошенничеству и завладению автомобилем Мерседес" (стр.142-143 т. no.4 уг. дела) и 15.07.2001 года приостановил расследование по кражам ТМЦ. При этом уголовное дело no.27/99/0449 (10 томов) было принято следователем Сафоновым 05.10.2001 года.

19.1 Откровенная ложь следователя Сафонова, что экспертиза установила – подпись на доверенности выполнена Канцара В.Д., когда экспертиза этого не смогла установить – "не представилось возможным". Смотреть (*324* Страница 11.1, экспертиза). По утверждению п.Луценко, в протоколе допроса от 07.05.1999г. – доверенность была заполнена «сотрудницей склада УМТС». (*324* Страница 11).

О прекращении, возбуждении, объединении и разъединении материалов указанного уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*), следственными органами Заявителям не сообщалось – в сроки, предусмотренные УПКУ.

Вышеуказанные документы, подтверждают неоднократное блокирование следователем СО Алчевского ГО УМВД в Луганской области Сафоновым И.Б. расследования уголовного дела no.27/99/0449 (позже следователя налоговой милиции в уголовном деле №10/04/8017).

Не сложными манипуляциями, без каких либо объяснений, без информирования Заявителей – уголовные дела были переквалифицированы. *Статья 86-1 УК* Украины – "Кража государственного или коллективного имущества в особо крупных размерах" – просто потерялась. Таким образом, ст.86-1 УКУ (до 15 лет лишения свободы) размыли в ст.185 УКУ, а ст.185 УКУ размыли в ст.190 УКУ и прекратили уголовное дело (*324* Страница 16), а Заявителям ст.212 ч.3 УКУ с конфискацией. Смотреть (*217*) – оправдательный приговор от 15.05.2012г..

20. История движения расследования уголовного дела № 27/99/0449. **Постановления судов – о не законности прекращений следствием уголовного дела №27/99/0449.**

С 1999г. уголовное дело *no.27/99/0449* (*324*) неоднократно приостанавливалось, прекращалось, возобновлялось, передавалось разным следователям в разные города – незаконно, в нарушение УПКУ.

21. Подробней о мытарствах уголовного дела no.27/99/0449 в *no.203 25.05.2009 года* (*822*) «**Жалоба** *в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 от 30.11.2004г.*» (*324* Страница 16), *8-мь постановлений* (*324*) следствия о прекращении уголовного дела no.27/99/0449, решения судов и прокуратуры о возобновлении уголовного дела no.27/99/0449.

22. (*324* Страница 62.1) Постановление от 24.03.2000г. прокурора прокуратуры Луганской области Е.Н. Трубникова "об отмене постановления о направлении уголовного дела по подследственности". (*1590* Страница no.555).

Пан Трубников-прокурор и его зять-налоговик Шипачев – фигуранты статьи в СМИ – (*1770* п.2.29) будущие деятели ОРДЛО.

23. (*324* Страница 62) Письмо no.4/2748 от 18.06.2002 года (стр.26-29 т.9 у.д. no.27/99/0449 от 30.04.1999г.) на имя п-ка милиции Осауленко ГСУ МВД, где заместитель начальника УМВД Украины в Луганской области А.И.Сумцов перечисляет основные позиции похищенных товарно-материальных ценностей и сообщает, что хозяйственные дела были направлены:

1. no.21-286 (Приднепровская ж/д, изоляторы) в УГСБЭБ УМВД в Днепропетровской области;

2. no.16-55 (радиаторы, КДВС) в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог;

3. no.21-192-8/64 (ванны КДВС) в Долгинцевскую прокуратуру г.Кривой Рог;

4. no.11/224 в прокуратуру г.Кривой Рог

и просит направить уголовное дело №27/99-0449 в 8-томах, приложения к уголовному делу в 20-ти томах (26.04.2009 года Алчевское ГО УМВД скрыло и не предоставило Канцара В.Д. для ознакомления 20-ть томов уголовного дела), хозяйственные дела №21-286-2000г. и 16/55-1999г.,... постановление о направлении дела по подследственности – в следственное управление КГУ УМВД Днепропетровской области, т.е. **в пятое место** для расследования.

24. Ответ Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. no.13/3-4762, где указано, что доверенность no.534494 отсутствует в материалах дела и перечислены товаро-материальные ценности, которые были похищены мошенником гражданином Луценко с предприятий, принадлежавших Канцара В.Д.. Смотреть (*324* Страница 5, ((*1594* Страница no.1082) стр. 30-33 т.9 уголовного дела №27/99/0449)).

Министерство внутренних дел в ответе от 17.07.2002 года отмечает "тягонину" и указывает, что:

- следствие неоднократно необоснованно прекращалось, допущено затягивание рассмотрения уголовного дела;

- в материалах дела отсутствует доверенность БАЕ no.534494;

- не исполнены отдельные поручения;

- необходимо принять меры в отношении лиц виновных в затягивании рассмотрения материалов дела.

25. (*324* Страница 12). 05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 в части хищения на сумму 78 061,84 грн. (ссылка – стр.1, стр.2, стр.3 (т.10. стр.157 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

25.1 (*324* Страница 13). 05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/99/0449 по факту хищения на сумму 285 796грн. 56 коп ТМЦ ЧПФ "Промснаб" с базы ЗАО "КДВС". (ссылка – стр.4 (т.10. стр.157 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

25.2 (*324* Страница 14) 28.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 – о краже ТМЦ у ЧПФ "Промресурсы" на сумму 64690 грн. (ссылка –стр.5 (т.10. стр. 177 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

26. (*324* Страница 20) 15.01.2003г. постановление прокуратуры Луганской области об отмене постановления от 28.12.2002 года о прекращении уголовного дела. (т.10. стр. 183).

27. (*324* Страница 15) 14.02.2003г. ст.следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/99/0449 (ссылка – стр.6 (т.10. стр. 194 уголовного дела)).

28. (*324* Страница 17) Постановления от 12.09.2003г. и от 22.10.2003г. (*324* Страница 18), (то же в *325* Страница no.8) судьи Запорожченко Е.А., Ленинского районного суда г.Луганска – об отмене постановления от 05.12.2002г. (*324* Страница 12-14) ст. следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела no.27/99/0449. Жалоба от *02.01.2003г.* (*3937*).

Также, судьёй Запорожченко Е.А. было вынесено частное постановление от 22.10.2003г. по делу no.3-9/2003 год, которым установлены грубые нарушения при проведении досудебного следствия. Частное постановление от 22.10.2003г. было похищено членами ОПГ (*220* ОПГ), (*1770*) при проведении незаконного обыска 06.05.2006 года. Смотреть (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*). В уголовном деле no.27/99/0449 частное постановление от 22.10.2003г. – отсутствует.

(*203*) Заявления о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (*459*). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (*203* п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*). Члены ОПГ блокировали производственную и юридическую деятельность предприятий.

29. **20 января 2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. было вынесено постановление о приостановлении досудебного следствия по уголовному дела на основании ст. 206 п. 3 УПК Украины (*1595* Страница no.1582, *стр.213* т.10 у.д.), которое 27.02.2004г. прокурором г. Алчевска было отменено, так как следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. **не были выполнены указания суда от 12.09.2003г. и 22.10.2003г.** (*1595* Страница no.1583, *стр.214* т.10 у.д.), что свидетельствует о бездеятельности следователя.

30. **06.04.2004г. no.1778** зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым в адрес начальника СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. было направлено письмо, в котором указано, что «Следственным управлением УМВД Украины в Луганской области изучено уголовное дело no.27/99/0449. **Установлено, что расследование по делу не проводится, по делу не выполнено ни одного следственного действия, досудебное следствие незаконно приостановлено на основании ст. 206 ч. 3 УПК** (*1595* Страница no.1548) **Украины**», что очередной раз подтверждает бездействие следователей, вследствие чего Истцу причинен и причиняется до настоящего времени существенный материальный и моральный вред (*1595* Страница no.1587, *стр.218* т.10).

31. **09.04.2004г. no.1848** зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым уголовное дело no.27/99/0449 в очередной раз было направлено начальнику СО

Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. для организации досудебного следствия и принятия решения, (*1595* Страница no.1584, *стр.216* т.10 у.д.).

32 **22.04.2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. был подан рапорт о передаче уголовного дела no.27/99/0449 другому следователю (*1595* Страница no.1588, *стр.219* т.10 у.д.).

33. **27.04.2004г.** уголовное дело no.27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Тельновой В.Н. (*1595* Страница no.1589, т.10 у.д.).

34. **03.06.2004г.** уголовное дело no.27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (*1595* Страница no.1591, *стр.222* т.10 у.д.).

35. **21.06.2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. уголовное дело no.27/99/0449 было прекращено (*1595* Страница no.1598-1603, (no. *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, *стр.4*, *стр.5* стр.229 т.10 у.д.)).

36. **20.09.2004г.** постановлением прокурора отдела Генеральной прокуратуры Украины постановление от 21.06.2004г. о прекращении уголовного дело было отменено, так как **решение принято не законно, поскольку решение принято необоснованными выводами следователя. Кроме того, во время следствия не выполнены указания прокурора Луганской области и Ленинского районного суда г. Луганска.** (*1595* Страница no.1605, *стр.235* т.10 у.д.).

37. 16.10.2004г. уголовное дело no.27/99/0449 вновь было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (*1595* Страница no.1608, *стр.237* т.10 у.д.).

38. **30.11.2004 года** следователь СО Алчевского ГО УМВД Гуляев Ю.Э. выносит очередное постановление, аналогичное постановлению от 21.06.2004г., о прекращении уголовного дела (*822* Страница no.7-12), то же в (*1595* Страница no.1621-1624) (Приложение no. *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, *стр.4* стр. 249 т.10), (*324* Страница 16). В постановлении от 30.11.2004г. следователь делает акцент на тех основаниях, из-за которых постановления, вынесенные ранее и отменялись, а именно:

– «в ходе судебного следствия не нашло подтверждение участие должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, д/лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в хищении ТМЦ принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, в данном случае имеют место гражданско-правовые отношения…»;

– «невозможно провести ревизию по сделке с ООО «Эталон»…».

При этом, согласно постановления о выделении материалов для производства дополнительной проверки от 27.10.2004г. (*1595* Страница no.1615) (Приложение no. *стр.1* (стр. 243 т.10) установлено, что **оттиски печатей** ООО «Эталон» в договоре между ООО «Эталон» и ЧПФ «Промресурсы», в накладных на поставку ТМЦ от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог в адрес ООО «Эталон», в доверенностях выданных ООО «Эталон» в адрес ЧП «Промресурсы» **выполнены с помощью сканера на цветном струйном принтере**.

Подробней в *no.203 25.05.2009 года* (*822*) «**Жалоба** в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 от 30.11.2004г.». Пояснения судье Алчевского городского суда *no.258* от 24.07.2009 года (*823*).

39. (*822* Страница no.1-6) Постановление судьи Выскребенцева, Алчевского городского суда Луганской области **от 24.07.2009 года** по делу no.4-313 «Постановление следователя СО Алчевского ГО УМВД от 30.11.04г. о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г.Перевальск с подъездных путей РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн и по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г.Перевальск с базы ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 285795,56грн. за отсутствием в действиях должностных лиц РП «Крымкоммунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой» и ЧП «Промресурсы г.Кривой Рог состава преступлений **отменить**». Дело направить **прокурору г.Алчевска** для организации предварительного расследования, в ходе которого надлежит выполнить указания Генерального прокурора и Ленинского районного суда г.Луганска».

Смотреть постановление от 24.07.2009 года судьи Выскребенцева Л.Б. (*822* Страница no.1-6), (*325* Страница no.6)).

39.1 (*325* Страница no.7) Определение от 19.08.2009г. Апелляционного суда Луганской области на постановление от 24.07.2009г. судьи Алчевского городского суда Выскребенцева – «апелляцию помощника прокурора оставить без удовлетворения».

40. После получения следователем СО Перевальского РО УМВД Украины Постол В.П. *no.198-10 от 30.07.2010г.* (*2497*) с ответами на вопросы следователя Постол В.П. в no.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (*2497* Документ 98), уголовное дело №27/99/0449 было прекращено. Постановление следователя Постол от 20.08.2010г. – о прекращении уголовного дела №27/99/0449, (*2497* Документ 98.1), *(325)*. Объяснение *no.183-10* от 09.07.2010г. (*3944*).

На странице №7, абзац 3 постановления от 20.08.2010г. - (*2497* п. 98.1), как аргумент для прекращения уголовного дела № 27/99/0449 указано – «истек значительный срок времени, что затрудняет…». Десять лет бездеятельности следствия, следователь Постол оправдывает десятью годами бездеятельности.

Аналогично в *no.21-43* от 19.07.2021г. (*3895*) «**Ходатайство** о восстановлении срока исковой давности», где Канцара В.Д. сообщил суду СудЧз5 по делу no.*646/7033/17* – «10. В ходе подготовки, ответчиками заявлены ходатайства о применении последствий пропуска срока исковой давности». Двадцать лет своей бездеятельности, представитель ОГПУ оправдывает двадцатью годами своей бездеятельности.

41. При этом, как указано в самом постановлении от 20.08.2010г., уголовное дело no.27/99/0449 было принято к производству следователем СО **Перевальского** РО УМВД Украины Постол – только 07.06.2010г.. При этом, уголовное дело no.27/99/0449 **в прокуратуру г. Алчевска** для организации предварительного следствия было направлено **судом** в августе 2009г., после вынесения Апелляционным судом Луганской области определения *от 19.08.2009г. (326)*. О направлении для расследования уголовного дела no.27/99/0449 в г.Перевальск – Заявителям не сообщили.

Интерпретирование и инвертирование следствием решений судов обычная практика в Украине: определение от 19.09.2012г. (*200* п.4) «об отмене оправдательного приговора» не исполнено – дело №10/04/8017 не направлено и не расследуется в прокуратуре г.Алчевска.

42. Заявители вынуждены были в очередной раз обжаловать прекращение уголовного дела no.27/99/0449 – путем обращения в Перевальский районный суд Луганской области с жалобой *№289-10* от 08.11.2010 года (*(1876)*) на постановление от 20.08.2010г. о прекращении уголовного дела.

43. (*325* Страница no.1) Судьей Перевальского районного суда Луганской области (СудПр6) Женеску Э.В., по обращениям исх.*№289-10* от 08.11.2010 года (*1876*), *исх. №11-88 от 25.05.2011г.* (*1012*) были вынесены – Постановление от 25.05.2011 года (*325*) о незаконности прекращения уголовного дела *№27/99/0449* (*324*) и два частных постановления от 25.05.2011 года (*325*) в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения Заявителями о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. (*3976* угрозы) и следователем Постол. Власть Украины не отреагировала.

В постановление от 25.05.2011 года (*325*) судья Женеску указала на незаконность отказа в возбуждении уголовного дела по факту "мошенничества и завладения автомобилем Мерседес" и другим эпизодам преступлений, так как это противоречит ст.26 УПКУ – смотреть (*325* страница 2, абзац 3.).

С 25.05.2011 года Канцара В.Д. не известно о движении по уголовному делу no.27/99/0449.

Канцара В.Д. не известно реагирование правоохранительных органов на частные постановления от 25.05.2011г. судьи Женеску Э.В..

44. **О блокировании обращения в суд и на доступ к информации для граждан.**

44.1 Канцара В.Д. неоднократно сообщал в СудЧз5 и органам власти, что в СудЧз5 заблокирован доступ Канцара В.Д. к электронной почте в СудЧз5, что было выяснено адвокатом Ходаковским Ю.В. у админа (программиста) в СудЧз5. Смотреть (*3888* п.4,3, п.17, п.25), (*3887* п.9), (*3793* п.8, п.9), (*3751* п.110), (*3789* п.5), (*3814* п.1).

44.2 Канцара В.Д. неоднократно сообщал в СудЧз5, что Ответчик, путем искажения электронного адреса Канцара В.Д. из *d2008002d@gmail.com* в *d2008002d@gmail.com*, блокировал доступ Канцара В.Д. к документам, которые Ответчик, якобы, направляет Канцара В.Д.. Смотреть (*3720* п.29,4), *(3717* п.28,4*)*, *(3715* п.6,29*)*, (*3751* п.134, п.54, п.125, Дополнение №59 от 07.10.2020г.), (*3777* п.4,2), (*3791* п.8,6). *Ссылка* (п.5) на подборку некоторых писем от Ответчика. До настоящего времени Ответчик продолжает использовать искаженный электронный адрес Канцара В.Д. – *d2008002d@gmail.com.*

45. О блокировании приема заявлений Канцара В.Д. на сервисе «Электронный суд» – https://cabinet.court.gov.ua/. До сентября 2021 года сервис «Электронный суд» принимал без сбоев заявления Канцара В.Д. и приложения, которых должно быть не более 50 и «Максимальний розмір одного файлу: 95.8 MB». По состоянию на 23.10.2021 года из *скриншота* экрана сервиса «Электронный суд» усматривается, что сервис «Электронный суд», с 14.10.2021г. по 20.10.2021г. блокировал 9 раз прием документов от Канцара В.Д.:

1. *21-60_Spis_st_97* от 03.10.2021г. (*3913*) – 5 раз.
2. *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*) – 4 раза.

46. О блокировании украинской властью рассмотрений заявлений граждан, уголовных, хозяйственных и гражданских судебных дел.

Как усматривается из документов в (*3486*), (*3671*), на протяжении более 25 лет украинские власти блокируют рассмотрение заявлений о преступлениях власти, блокируют принятие и исполнение решений по судебным делам.

46.1 *21-03_Spis_vh__o_0449* от 25.10.2021г. (*3830*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/ заявлений*, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **270** документов содержат **2657** ссылок на словосочетания – **"Крымкоммунжилснаб, ККЖС, Криворождорводстрой, КДВС, Луценко А, ИнГОК, Ингулецк, Мерседес Е300, 27/99/0449"»**.

46.2 *20-40_Spis_vh__ug_pr* от 30.10.2021г. (*3810*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений* – **183** документа содержат **1508** ссылки на номера уголовных производств – "**42012030000000024, 12016130240000461, 12016130240000460, 42018100000001074, 12014130580000904, 12012030520001324**", расследование которых блокируется правоохранительно-судебной властью Украины».

46.3 *20-35_Spis_vh_425* от 11.10.2021г. (*3805*) «*Список документов/заявлений* – 94 документов содержат 407 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)"».

47. Украинские адвокаты и фиктивная правовая помощь от государства Украина.

Десятки заявлений, о предоставлении законной правовой помощи по делу no.*646/7033/17*, были Канцара В.Д. направлены в различные организации. До настоящего времени правовая помощь блокирована государством Украина. Смотреть *20-38_Spis_vh_pr_pom* от 08.11.2021г. (*3808*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** (повторно от 04.12.2020г.) об исполнении Закона Украины no.1010 "О предотвращении коррупции"…», где **149** документов содержат **2872** ссылок на словосочетания – «правовая помощь…».

Рекомендации с адреса Офиса Президента Украины *vidkrytist@apu.gov.ua* обращаться через сайт Президента Украины *https://www.president.gov.ua/*, где ответы отписывает фигурант заявлений Министерство Юстиции Украины, в котором была похищена сатисфакция присужденная ЕСПЧ – украинский сюр. О краже сатисфакции смотреть *no.17-18-9* (*2483*) от 15.12.2017г. – п.15.

Из СМИ: (*3985*) – *БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА*: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ.

48. О конгруэнтности.

49. Как усматривается из прикрепленных ответов власти к нижеуказанным заявлениям – реагирование Украины, Российской Федерации, ОРДЛО-ЛНР (Луганская народная республика) на заявления граждан о преступлениях власти конгруэнтны:

49.1 *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*) «**Заявление (дополнено 18.02.2020г.).** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции».

49.2 *no.20-04_RF* от 01.02.2020г. (*3750*) «**Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина».

49.3 Через восемь лет дело no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – о грабежах граждан Украины властью в Украине не начали рассматривать.

49.4 Через восемь лет «**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ…**» *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) – о грабежах граждан Украины новой-старой властью в Луганской народной республике (далее ОРДЛО-ЛНР) не начали рассматривать – (*220* ОПГ), (*1770* ОРДЛО).

49.5 *no.21-68_LNR* от 27.09.2021г. (*3920*) – организация для обворованных граждан бегов за «ипподромными зайцами», любимое развлечение новой-старой правоохранительно-судебной власти в ОРДЛО-ЛНР и в Украине. Смена судьи Ежова – это новый забег. Другие забеги смотреть в *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г., в *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*).

49.6 Ответ от 11.10.2021г. Алчевского городского суда (*3920* п.1). В Алчевском городском суде (далее СудАлч1), назначено рассмотрение вопроса "о восстановлении пропущенного срока для подачи частной жалобы Канцара В.Д. на определение Алчевского городского суда от 09.07.2021г. по делу 8/08/899/21, судья Картамышева Е.В., по заявлению *no.21-67_UA_RF_LNR* от 27.09.2021г. (*3919*) «**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА…»**.. Назначено на 22.10.2021г. в 13-00... каб №21". Удовлетворили (*запись заседания*). Задержались, новая председатель суда - Картамышева Е.В. (это вместо Жогиной). Заседание началось в 13-50 "Прошу встать, судебное заседание открыто, можно всем присесть". На вопрос судьи "Заявитель, у вас отвода суда **не** будет?" Канцара В.Д. ответил "Нет, ваша честь, но другого суда нет." (3-10 время *записи заседания*).

В судебном заседании 22.10.2021г. присутствовала помощник прокурора прокуратуры г.Алчевска в ОРДЛО Ковальниченко А. В., что позволяет предположить, что прокурору ЛНР известно о грабеже гражданина Украины властями ОРДЛО и прокурор умышленно не реагирует на грабежи указанные в заявлении *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) "ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ...". То же в (*3738* п.29.21).

Аналогичная ситуация в Червонозаводском районном суде (далее СудЧз5), где в зале суда присутствует представитель ОГПУ (Офис Генерального прокурора Украины) и блокирует привлечение к ответственности виновных в грабеже граждан Украины. В СудЧз5 на вопрос о доверии СудуЧз5, Канцара В.Д. ответил, что "не доверяю, но отводить суд не буду, другого суда нет". Смотреть (*3757* п.25).

Через восемь лет заявления о грабежах граждан властью в ЛНР не начали рассматривать. Смотреть *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) – п.19. То же – 22 года уголовному делу *no.27/99/0449* в Украине.

При этом, новые-старые власти ОРДЛО, в традициях украинской власти, похитили арестованный автотранспорт, заняли здание по улице Чапаева, 51-в, блокировали доступ владельца к зданию и понуждают жену Канцара В.Д. оплачивать налог за пользование землей – *(175), (3579), (174* ЕСПЧ Чапаева*)*, (*1988*). То же украинская власть. Блокировала получение неоднократно оплаченного договора на пользование земельным участком и пришла за налогами – смотреть в (*91* список заявлений и досье от Канцара В.Д. в ЕСПЧ):

15. *Заявление в ЕСПЧ (174)* от 11 апреля 2011 года – Канцара З.И. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева,51В. Бездействие правоохранительных органов;

16. *Заявление в ЕСПЧ (175)* от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов;

6. **Досье в ЕСПЧ *no.7045/04*** (*3579*). Заявление от 16 апреля 2005 года о произволе власти при оформлении документов на здание по проспекту Металлургов,48.

50. Разумный характер продолжительности процедуры:

50.1 Сложность случая

1. Большинство эпизодов преступлений по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*) носят бесспорный характер, так как кражи ТМЦ гражданином Луценко А. подтверждены решениями хозяйственных судов – (*324*). То же в деле no.*646/7033/17*, где уголовного дела нет, а хищения властью имущества и денежных средств Канцара В.Д. продолжаются – смотреть заявление в ЕСПЧ *no.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*).

50.2 Поведение Канцара В.Д.

Нет никаких доказательств того, что при расследовании уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) заявитель не действовал с должной старательностью на протяжении 25 лет.

То же – поведение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. при рассмотрении уголовного дела no.10/04/8017.

Ни одно заседание суда по уголовному дела no.10/04/8017, из более 120 заседаний, с апреля 2007 по 2014 год не было перенесено или отложено по вине Канцара В.Д. или Марийчук Н.В.. Смотреть *no.19-50* (*3700*) от 15.10.2019г. (*3700*) «Ходатайство о приобщении к материалам дела no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h_ot_30.10.2017г.* (*2426*) – списка судебных заседаний с 1999г. и частичного списка дополнительных поездок», всего 415 заседаний. **Таблица 31.** *Расчет*.

По состоянию на 09.12.2021 года 488 назначенных заседаний с 06.03.2003 года. В списке нет записи о более 200-т судебных заседаний со средины 90-х годов, т.к. «Журнал судебных заседаний» был похищен при незаконном обыске 06.05.2006 года (*552*) следователями налоговой милиции Терещенко И.Б. и Сафоновым И.Л. – бывшими следователями по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*).

50.3 Украинской системой широко применяются штампы, клише и тавро для заявителей:

Из *no.21-33* от 10.06.2021г. (*3882*): «17. Также в судебном заседании 08.06.2021 года (дело *646/7033/17*):

17.3 (26-22 *аудиозаписи*) Суд сообщил Канцара В.Д., что по заявлениям Канцара В.Д. неоднократно откладывались судебные заседания, что стало для Канцара В.Д. новостью. Канцара В.Д. сказал Суду, что таких заявлений от Канцара В.Д. нет».

1. Формализм, шаблонное мышление и навешивание ярлыков это скрепа украинской власти, чтобы не рассматривать заявления граждан. К примеру, возврат заявления "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить" – смотреть выше п.12 (*3361*), (*2486* п.4.3), (*3367* Ответ 12), (*3751* Дополнение №22, Дополнение №47, Дополнение №7, п.90, п.104).

О формализме и креативности защиты прав граждан Гарантом прав граждан, что поощряет беззаконие власти и грабежи граждан:

1.1 Из *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*):

«**Пан Президент**, ответы Национальной полиции Украины "питання не відносяться до компетенції органів Національної поліції України" — **это не "Розглянуто"**, что указано на сайте Президента Украины https://www.president.gov.ua/appeals/appeals-info, **это "их там нет"**».

Организации, типа напки, набы, сапы, гбры – по-своему паразитируют на средства США и цивилизованных стран. В заявлениях, где перечислены шесть зарегистрированных уголовных дел эти организации не находят преступлений. Смотреть ответ ГБР от 17.11.2021г. в (*3462*), (*3703*), (*3887*), (*3877*), (*3893*), (*3903*), (*3909*), *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*).

1.2 Украинская правоохранительно-судебная система не способна рассматривать преступления украинской правоохранительно-судебной системы. Смотреть *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757* п.24-26), (*3918*), (*3924*).

п.50.3.1 Клише «Розглянуто» (смотреть в (*3924*), в (*3982* п.7.7 (определение ВХСУ, ВСУ), 50.3)) и автогеноцид (*115*), (*3466*) граждан при получении пенсии. После неудачной попытки возврата присвоенной властью пенсии родителей (*no.19-14* (*3609*) от 20.05.2019г. **Исковое заявление),** наступило время Канцара В.Д. обратиться за своей пенсией – «по трудовому стажу». Заявлением от 12.06.2019г. Канцара В.Д. лично обратился в пенсионный фонд (*ссылка*, заявление),

где Канцара В.Д. из 33 лет трудового стажа было засчитано 5-ть лет. Остальной стаж требовалось подтвердить справками от предприятий из ОРДЛО – с украинскими печатями, что невозможно.

29.11.2021 года Канцара В.Д. в сервисе «*Дия*» повторно направил заявление о получении пенсии – «по возрасту». На что Канцара В.Д. получил ответ: «Пакет документів відхилено. Виправте зауваження та спробуйте знову. Помилка Сертифікат не знайдено». 11.12.2021г. Канцара В.Д., с помощью сертификата, проверил вход на сервис «*Дия*» и даже проверил электронную подпись документов – в Украине всё работает, если вопрос не касается возврата накоплений, пенсионных средств, задолженности перед кредитором у власти (*3753* казнокрады), (*3634* элита). Смотреть (*3993*).

Из СМИ: 29.10.2019 *28 млрд в бюджете Совета нацобороны Украины. Как Зеленский будет тайно управлять страной.* | *ukraina.ru*

По информации «Зеркала недели», назначение Данилова на пост заместителя секретаря СНБО Александра Данилюка в свое время пролоббировал Виталий Гайдук, бывший совладелец корпорации "Индустриальный Союз Донбасса". (28 млрд грн это более 1 млрд долларов США авт.)

1. 23.10.2015 *Украина потратила 7 млрд грн на программное обеспечение для "электронного правительства", - вице-премьер Зубко* (7 млрд грн это около 1 млрд долларов США авт.)

2. 25.05.2013 *"Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - "регионал Ефим Звягильский ответил" - Колесникову* (*2538* id = *2040*)

За вышеуказанные два миллиарда долларов, можно было небо сделать «в цифирку», а здесь не нашли сертификат, с помощью которого было отправлено заявление от 29.11.2021г..

17.01.2014 *Французские инвесторы узнали, что кредиты в Украине "возвращают только трусы"* (*3634* id = *108199*)

50.4 Поведение правоохранительно-судебной власти

Поведение правоохранительно-судебной власти следует оценивать применительно к стадиям рассмотрения уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*), принятым решениям и контролю за принятыми решениями – включая контроль за исполнением трех частных постановлений в отношении следователей по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*), а также двух решений ЕСПЧ о не разумных сроках:

50.5 Как усматривается из статьи:

23.08.2013 *Государство не может оправдывать затягивание рассмотрения дел процедурными и другими недостатками судебной системы* | *zib.com.ua* (*817* id = *108310*)

Не разумные сроки, указанные в статье это в лучшем случае половина от сроков по делам у Канцара В.Д.. К 90% украинских судей выводы в статье о причинах "не разумных сроков" не имеют отношение. Первая причина: последние 5-ть лет Канцара В.Д. живет в одном подъезде с родственницей судьи (далее Она). Ежедневно Она сидит вечером в автомашинах напротив подъезда, ежедневно в разных. Иногда просто берет из окна машины сверток, размером с ладошку. Вторая причина круговая порука. (*817* id = *108310*).

50.5.1 **К критериям затягивания судебного разбирательства, которые приводят к нарушению разумного срока, относятся:**

• неоправданное отложение и приостановление рассмотрения в связи с ожиданием результатов рассмотрения другого дела.

Практика хозяйственно суда Днепропетровской области по направлению материалов арбитражных дел в материалы уголовных дел. Смотреть практики судьи Тесликовой и судьи Ежова в *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) – по срыву и затягиванию судебного рассмотрения. Смотреть *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г..;

• перерывы в судебных заседаниях в связи с задержкой предоставления или собирания доказательств со стороны государства;

Вышеуказанное свидетельствует о многочисленных перерывах при расследовании уголовного дела 27/99/0449, в том числе путем создания параллельных уголовных дел в отношении заявителей, где члены ОПГ организовывали свои перерывы – до настоящего времени:

50.5.2 9-ть месяцев для надуманной судебно-бухгалтерской экспертизы. (*871* Страница no.1738) по у.д. 10/04/8017. Результаты Судебно-экономической экспертизы, Заключение no.157/24 от 27.02.2009 года на постановление судьи от 25.12.2008 года не были приняты судом, так как экспертизу выполнил следователь Сафонов, который дал показания в суде, как свидетель. (*496* постановление).

• отсрочки, связанные с передачей дел из одного суда (полиции, прокуратуры) в другой;

• задержки, связанные с сообщением решений суда сторонам, а также с подготовкой и проведением пересмотра дел.

Все решения полиции и прокуратур о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 не были доведены до заявителей в срок и надлежащим образом. При расследовании уголовного дела № 10/04/8017 следователи Сафонов и Лещенко прятали от Канцара В.Д. свои решения.

Постановление от 31.05.2013 года о повторном закрытии уголовного производства №42012030000000024 (по заявлению Канцара В.Д. *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина») просто не направили Канцара В.Д.. При это власть проигнорировала десятки обращений о направлении Постановление от 31.05.2013 года в адрес Канцара В.Д.. Смотреть *20-37_Spis_vh_31_05_2013* от 23.10.2021г. (*3807*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений*, которые содержат ссылки на заявления, перечисленные в *no.14-24* (*22*) от 24.04.2014г. – о направлении «в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановления от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области – о прекращении уголовного производства no.42012030000000024». **174** документов содержат **1466** ссылок».

50.6 Широко распространен в Украине метод ухода от ответственности путем умышленного затягивания уголовных и административных дел. Смотреть заявление о краже государством Украина автомобиля «Мазда-626» (*179*), (*180*), (*1467* СМИ).

Заявление *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о краже бюджетных денежных средств…» содержит перечисление заявлений, решений судов, уголовных дел и уголовных производств, движение по которым блокируется украинской властью.

Как усматривается из заявления *no.21-71* от 14.10.2021г. (*3927*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** О грабежах государственного «ПриватБанка» и финансовых учреждений. Дополнение к *no.18-31* от 23.12.2018г. (*3462*), *исх.№18-31_1* (*3703*) от 04.12.2019г.. **Дополнение №11** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти»» украинские власти не только **не реагируют** на грабежи граждан и предприятий, но и **на грабежи государственных банков**.

50.7 Использование всех средств обжалования, предусмотренных национальным законодательством, ЕСПЧ не расценивает как затягивание сроков рассмотрения дела из-за поведения заявителя.

50.7.1 В рамках уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) с 1997г. по 2004г. Заявителями было подано большое количество обращений с пояснениями и просьбой, предоставить информацию о ходе следствия, которые были проигнорированы следствием и прокуратурой. Смотреть *no.203 25.05.2009 года* (*822*).

Из СМИ:25.08.2021 *Не советую эстонцам инвестировать в Украину, - президент Кальюлайд* | *censor.net*

И у нас уже были такие случаи, когда наши люди теряли здесь собственность. И даже получив решение арбитража в свою пользу, так и не смогли вернуть свое имущество.

51. Административное судопроизводство Украины. Уголовное дело no.27/99/0449. Контрпродуктивно.

51.1 На основании заявлений *no.270 от 03.08.2009г.* (*2817*), *no.273 от 10.08.2009г.* (*2828*), *no.281 от 13.08.2009г.* (*2817*), (*811* другие заявления) Канцара В.Д. обратился в Луганский окружной административный суд с Заявлением *исх.no.291* (*548*) 26.08.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков», где в том числе просил:

4. Обязать Ответчика no.2 (Прокуратура г. Алчевска, Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области) *направить Канцара В.Д. постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего ему а/м «Мерседес Бенц Е300»* ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.***

5. Признать незаконными действия Ответчиков no.1 и no.2 – ***в части разумных сроков рассмотрения заявления Истца*** *«по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего Канцара В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»».*

Из решения Луганского окружного административного суда от 11.11.2009 года по делу no.2a-25531/09/1270 – Канцара В.Д. необходимо в рамках уголовного дела обжаловать действия/ бездействия прокуратуры, а в гражданском процессе требовать возмещения убытков. То же, решения апелляционной и кассационной инстанций – смотреть в *исх.no.291* (*548*).

Указанные решения не коррелируются с постановлением от 25.05.2011 года (*325*) судьи Женеску.

51.2 *исх. no.183* (*585*) от 10.04.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков»:

«- в возврате документов по расследованию уголовного дела 27/99/0449 (в отношении Луценко А.А.), в том **числе частного постановления от 22.10.2003г.** Ленинского районного суда г. Луганска о ненадлежащем расследовании уголовного дела 27/99/0449 следователем Сафоновым, который активно участвует в уголовном деле в отношении меня».

Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу no. 2-a-21832/09/1270 – (*1442*), «удовлетворить частично, … направить на новое рассмотрение».

51.3 *исх.no.291* (*548*) 26.08.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков», от Канцара

В.Д. не направление постановления, уголовное дело no.27/99/0449. (история приложена к файлу).

51.4 *no.349 (1311)* от 26.10.2009 года «АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчиков (Прокуратура г. Алчевска, Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области) незаконной», от ЧПФ «Промресурсы», уголовное дело no.27/99/0449, сроки.

51.5 (*324* Страница 57.14). *no.234* от 03.07.2009г. (*340*), Заявление в Генеральную прокуратуру Украины о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины при банкротстве ОАО ИнГОК ((*340* п.1) аффилированный ИНГОК. Все указанные в статье фирмы, банк «Юнекс» (*3450*) аффилированы с Новинским и аффилированно (по родственному) банкротили ООО ИнГОК). Смотреть *от 09.09.1999г.* (*3936*) «ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дела о банкротстве» (ОАО ИнГОК). (*338*) – 65 определений суда с отказом в возбуждении дела о банкротстве ИнГОКа, где судом принимаются заявления только от аффилированных фирм. (*3154*).

51.6 *no.97-10 от 18.05.2010 года* (*1313*) «АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности Ответчика (ГПУ) незаконной» (по ИнГОК).

«Признать незаконной бездеятельность Ответчика (Генеральная прокуратура Украины), которая выразилась в неисполнении Ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ «Промснаб» *no.234* от 03.07.2009г. (*340*) – о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины;».

Ни по одному из вышеуказанных заявлений административные суды не приняли надлежащего решения. Административный суд в Украине – адвокатура власти. Полный перечень pdf-файлов смотреть в СМИ – (*3486*), (*3671*).

52. Другие примеры украинского правосудия.

Украинское правосудие из любого простейшего заявления, например об исправлении ошибки, допущенной ВЛАСТЬЮ, в фамилии *no.13-75 (2938)* от 27.06.2013г., создает для Заявителя многолетний марафон пыток – *no.13-75-1 (2939)* от 16.07.2013г., *no.13-88 (2940)* от 02.08.2013г., *no.17-14* (*2424*) от 04.10.2017г., *no.17-18-7* (*2435*) от 13.11.2017г., *no.17-18-9* (*2483*) от 15.12.2017г., *no.17-18-9_4* (*2487*) от 30.04.2018г., *no.17-18-9_5* (*2488*) от 24.06.2018г., *no.18-18* (*2585*) від 11.07.2018р., *no.18-25* (*3425*) от 05.10.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС (на судью Фастовец), *no.19-2* (*3509*) от 19.01.2019г. «об исправлении ошибки», *no.19-14* (*3609*) от 20.05.2019г., *no.19-18* (*3607*) от 01.05.2019г., *no.20-48* от 18.12.2020г. «**ЗАПРОС** о выдаче решения с отметкой «вступило в законную силу».

Решение от 20.08.2013 года, с отметкой «вступило в законную силу», Канцара В.Д. не было направлено – по состоянию на 07.12.2021 года.

ОРДЛО это не причина, ОРДЛО это следствие от реструктуризации угольной отрасли по-украински (*3434*), от судебной системы, а в данном случае еще и следствие мировоззрения конкретного судьи Фастовца и ВСП (Высший совет правосудия):

Из СМИ: 30.01.2020 *ВСП не стал лишать звания судью Фастовца, который 32 раза называл территорию Украины "пока контролируемой", - координатор Общественного совета добропорядочности Жернаков* (*3775* id = *2119*)

53. Заявления, поданные в ЕСПЧ по вышеуказанным преступлениям власти Украины. Смотреть в (*91* список):

Раздел 1. ЗАЯВЛЕНИЯ, поданные в ЕСПЧ после 2010 года – п.8 *(167)*, п.11 *(170)*, п.12 *(171)* в *(91* список).

Раздел 4. ЗАЯВЛЕНИЯ, поданные в ЕСПЧ до 2010 года – п.2 (*3578*), п.3 (*3581*), п.4 (*3582*), п.5 (*3582*) в (*91* список)

По формальным причинам, указанные заявления в ЕСПЧ не были рассмотрены.

Олигархическая власть **(*3634*)** в Киеве и Москве, обманом столкнула пассионарную часть, обворованного ими населения, в конфликт и продолжила клептократическую политику – в условиях правоохранительно-судебного произвола. Смотреть выше (*3102* id = *481*), (*3435* id = *481*).

53.1 *no.19-28* (*3632*) от 22.07.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ О приобщении к материалам дела ***646/7033/17*** по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* 1. *решения* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 (*16*) по *досье no.20448/10*. 2. решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье no.7762/10*, по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. 3. Определения от 02.08.2010г. (*312* 5) Хозяйственного суда Днепропетровской «об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр»».

Как усматривается из *no.19-28* (*3632*) от 22.07.2019г. украинской судебной власти известно о нарушениях прав Канцара В.Д., выявленных в ЕСПЧ. Правоохранительно-судебная и исполнительная власть Украины продолжают сознательно нарушать права граждан.

54. Таким образом, с 30.10.2017 года, за 4-ре года, в СудеЧз5 произойдет третья смена судьи по делу no.*646/7033/17*. Как показывает практика, для вынесения решения по сфабрикованному уголовному делу №10/04/8017 потребовалась смена шести судей (Гук, Таранова, Масенко, Либстер, *Запорожченко*, Попова) и 8-10 прокуроров.

Из указанной смены шести судей усматривается, что у граждан Украины шанс получить надлежащее решение суда – 17%, которое, при этом, не получило законной силы (*217*

оправдательный приговор).

55. Канцара В.Д. не имеет жизненного лимита на игрища правоохранительно-судебной системы Украины. Смотреть – (*3486*), (*3671*).

56. По вопросу критерия выбора Ответчиков.

56.1 Олигархат и раздутый (*2478*) клептократический (*1988*), бюрократический аппарат государства Украина являются основным Ответчиком за нищенское состояние украинского народа.

56.2 Поощрительно-снисходительная (*97*) политика стран-доноров в отношении украинской коррупции у власти. Страны-доноры – **Германия, Нидерланды, Франция и другие.**

Согласно сайта *Википедия* *https://ru.wikipedia.org/wiki* (*Приложение по.*1 – «В проекте (Северный поток) участвуют Россия, Германия, Нидерланды и Франция». Картельный сговор и надутая цена на энергоносители – основная причина ситуации на востоке Украины, где в настоящее время находится Канцара В.Д..

56.3 **Великобритания** – подписант Будапештского «*Меморандум*а о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия». Дата подписания: 05.12.1994 Дата вступления в силу: 05.12.1994г.

56.4 Финансовая и моральная поддержка криминально-клептократических (*3753*), (*3634*) режимов в странах – это преступление в отношении граждан этих стран. Смотреть в СМИ: (*97*) – *Бесконтрольное выделение денежных средств на содержание украинской коррупции.* (*3634*) – *Украинская элита. Футболисты, нарики, пупсы...*, (*49*) – *Кооперация ОРДЛО-Украина-Европа. Украина содержит ОРДЛО*, (*3790*) – *Об участии РФ в конфликте на востоке Украины*.

57. **Другие материалы СМИ, подтверждающие преступления власти:** (*1988*) *Себе, в первую очередь*, (*2538*) *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей*, (*2528*) *Рейдерство власти*, (*3921*) *Мнение инсайдеров во власти*, (*817*) *Судебная власть*, (*3775*) *Информация с участием судей и прокуроров по делу...*, (*3098*) *Налоги. Не наши и наши*, (*3776*) *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине*.

58. Государство Украина, после выплаты всей сатисфакции Канцара В.Д., согласно расчета в *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г., имеет возможность компенсировать сатисфакцию – путем обращения к другим ответчикам по настоящему заявлению, например к Российской Федерации.

59. О геноциде и автогеноциде граждан.

59.1 Из СМИ: (*3435*) *Начало ОРДЛО*, (*3102*) *Реалии ОРДЛО*, (*49*) *Кооперация ОРДЛО-Украина-Европа. Украина содержит ОРДЛО*, (*3466*) *Дискриминация по признаку ВПЛ*, (*115*) *Дискриминация граждан, внутренний автогеноцид*

59.2 Украинское руководство, объявляя о диджитализации услуг (*2538* id = *2040*), заведомо знает, что в условиях резервации ОРДЛО, граждане не имеют доступа к операторам телефонной связи Украины, почте Украины, банкам Украины (*3436*), (*3102*) – для регистрации в разрекламированных проектах, например в сервисе «Дия». В телефоном разговоре от 30.11.2021 года (*ссылка*), представитель телефонной сети Водофон сообщил Канцара В.Д., что на территории ОРДЛО отсутствуют представители магазинов «Водофон», в которых Канцара З.И. могла бы разблокировать телефонную сим-карту для регистрации заявления на получение пенсии в сервисе «Дия». Выехать в Украину Канцара З.И. не может из-за ухода, с 2013 года, за парализованной матерью (*46*), финансового положения и блокирования переходов КПП (*3102*). «Блокирование сим-карты» или издевательская гумпомощь старикам за 8-мь лет ОРДЛа (*3584* гумпомощь) это автогеноцид – (*115*), (*3466*).

60. ОБОСНОВАНИЕ И РАСЧЕТ морального ущерба.

27.10.2021 *Спор ЕС и Польши о судебной системе: Европейский суд оштрафовал государство на 1 млн евро в день*

Суд Европейского Союза в Люксембурге в среду, 27 октября, обязал Польшу платить ежедневный штраф в размере 1 миллиона евро. Это вызвано отказом официальной Варшавы выполнять решения суда ЕС по *реформе польской судебной системы*. *Суд объяснил штраф* необходимостью избежать "серьезного и непоправимого ущерба правопорядку Европейского Союза, а также ценностям, на которых основан союз". (*3536* id = *108308*)

61.1 Канцара В.Д. не уверен, что указанное решение Европейского суда коррелируется со ст.35 Конвенции, а тем более с окончательной инстанцией судебной системы Польши. Но направление у Европейского суда Канцара В.Д. поддерживает.

62.2 Канцара В.Д. считает логичным назначит государству Украина штраф 10 тыс евро, – за каждый день неисполнения каждого из вышеуказанных решений судов или блокирование расследования уголовных дел, включая не исполнение решений ЕСПЧ по *досье по.20448/10* (*16*) от 21.02.2013г., (*160*), *досье по.7762/10* (*157*) от 06.07.2017 года.

63.3 Так например, со дня возбуждения уголовного дела 27/99/0449 от 28.05.1999 года на 05.12.2021 года прошло 8227 дня, что соответствует штрафу в размере более 8 227 000 евро (*калькулятор*). По *досье по.20448/10* (*16*) от 21.02.2013г., с учетом трех месяцев на исполнение, прошло 3 120 дней, что соответствует штрафу в размере более 3 120 000 евро. Плюс моральный вред, согласно *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г. (*3935*).

Канцара В.Д. ПРОСИТ ЕСПЧ рассмотреть вышеуказанные преступления украинской власти и присудить **моральный ущерб**, который эквивалентен не полученному материальному.

Материальные убытки и моральный вред Канцара В.Д. указал в *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) и заявлении *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г. (*3935*) «Таблицы расчет материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред».

ПРОШУ

Червонозаводской районный суд:

1. Присудить и обязать Ответчиков выплатить убытки и моральный ущерб, указанные в Таблицах расчета №21, 24, 26, 28, 31 на реквизиты, указанные в *no.19-43* (*3685*) от 05.09.2019г..

2. Допросить работников правоохранительно-судебных органов, указанных в настоящем заявлении *21-77* от 09.12.2021г. (*3982*) и документах, его обосновывающих – на предмет достоверности изложенных фактов.

3. Изучить указанные материалы с сервиса «Электронный суд» или обозреть с сайта http://ua2424.com/

4. Учитывая, что 16.01.2022 года сервис "Электронный суд" (https://cabinet.court.gov.ua/login) не доступен, принять настоящее заявление по электронной почте и зарегистрировать на сервисе "Электронный суд".

ПРИЛОЖЕНИЯ в электронном виде, которые обосновывают настоящее заявление *21-77* от 09.12.2021г. (*3982*)

В **Таблицу no.1** входит – Список приложений из 215 pdf-файлов.

При клике по номеру в колонке no.1 откроется pdf-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

При клике по номеру документа в колонке no.2 откроется html-файл при обозрении сайта http://ua2424.com/.

Колонка no.3 содержит дату pdf-файла.

Колонка no.4 содержит название документа. Под названием указан номер и дата/(номера и даты) регистрации документа на сервисе "Электронный суд", данные о направлении документа Президенту Украины, данные об электронно-цифровой подписи. Документ мог быть направлен Суду не один раз – с целью показать Суду обновленную историю, прикрепленную к документу, рассмотрения документа в правоохранительно-судебных и исполнительных органах государства Украина.

Колонка no.5 содержит номер страницы начала документа и количество страниц в общем файле Binder (файл Binder может не создаваться).

Таблица no.1

no. п/п ссылка на html	**ссылка на no. файла pdf в папке PDF/ no.раздела в (3486), (3671)**	**Дата документа**	**1. Список заявлений и приложений в бумажном виде и на электронном носителе.**	**Страница / страниц в документе Вид документа**
1	**2**	**3**	**4**	**5**
-1-	(*3684*) /Раздел 7	17.09.1996	(*3684*) от 17.09.1996г. Уставы частных предприятий фирм ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы", ЧПФ "Торговый центр", ЧПФ Дилайн", ЧПФ "Каллиста", "Оптима-Плюс", "Прогресс-2000" Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 17.09.1996г.* (*3684*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**1/60 эл.вид**
-2-	(*1587*) /Раздел 6.2	05.04.1999	(*1587*) от 05.04.1999г.. Перечень томов. Уголовное дела № 27/99/0449. Мошенничество Луценко. Хищение ТМЦ, Мерседеса D300. Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами у власти не рассматривает дела о мошенничестве и хищениях на доверии. В 1994 году, чтобы получить доверие у Канцара В.Д., передал Канцара В.Д. свой автомобиль Мерседес Д200 без предварительной оплаты (смотреть раздел заявления о препятствовании государства Украина возврату похищенного Мерседеса Д200). Заявление *от 05.04.1999г..* (*1587*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**61/2 эл.вид**

-3-	(3965) /Раздел 6	27.04.1999	(3965) от 27.04.1999г. 37-мь заявлений и других документов. от 27.04.1999г. Заявление о возбуждении уголовного дела no.27/99/0449 , ЗАЯВЛЕНИЯ об открытии исполнительного производства, Исх. № 111 от 19.12.2002г. Обжалование действий следователя и постановлений о прекращении дел № 27/99/0449 и № 27/547/99., от 07.02.2001г. Заявление о возбуждении дела о банкротстве (КДВС), от 18.02.2000г. Исковое заявление. Имущественные требования на сумму 70509-64 грн. (КДВС), Исх. № 198 от 15.12.2003г. По делу № 16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Высшего хозяйственного суда от 03.12.03 об отмене решения Днепропетровского хозяйственного суда от 11.05.00г. и постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 26.08.03г., Исх. №176 от 25.09.2003г. По делу № 16/55 КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Днепропетровского апелляционного суда об оставлении решения Днепропетровского хозяйственного суда без изменения. Кассационные жалобы на решения по ванным, дело 21-192, Заявление Генеральному прокурору Украины, 8-мь ходатайств в суд о назначении заседания.	63/93 эл.вид
-4-	(1595) /Раздел 6	27.04.1999	(1595) от 27.04.1999г.. Том №10 уголовного дела №27/99/0449 Том no.10 уголовного дела no.27/99/0449 Заявление от 27.04.1999г.. Том № 10 уголовного дела № 27/99/0449 (1595) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	156/267 эл.вид
-5-	(1594) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1594) от 27.04.1999г.. Том №6 уголовного дела №27/99/0449. Том no.6, no.7, no.8, no.9 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том № 6 уголовного дела № 27/99/0449. (1594) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	423/302 эл.вид
-6-	(1593) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1593) от 27.04.1999г.. Том №5 уголовного дела №27/99/0449. Том no.5 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том № 5 уголовного дела № 27/99/0449. (1593) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	725/236 эл.вид
-7-	(1590) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1590) от 27.04.1999г.. Том №3 уголовного дела №27/99/0449. Том no.3 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том № 3 уголовного дела № 27/99/0449. (1590) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	961/191 эл.вид
-8-	(1588) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1588) от 27.04.1999г.. Том №1 уголовного дела №27/99/0449. Том no.1 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том № 1 уголовного дела № 27/99/0449. (1588) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1152/219 эл.вид
-9-	(1591) /Раздел 6.2	27.04.1999	(1591) от 27.04.1999г.. Том №4 уголовного дела №27/99/0449. Том no.4 уголовного дела no.27/99/0449. Заявление от 27.04.1999г.. Том № 4 уголовного дела № 27/99/0449. (1591) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1371/153 эл.вид
-10-	(3947) /Раздел 6	30.04.1999	(3947) от 30.04.1999г. Прокурору г. Кривого Рога… Просим направить в Областной Днепропетровский Арбитражный Суд материалы, рассмотренные арбитражным судом по делу №16/55	1524/1 эл.вид
-11-	(3964) /Раздел 6	10.06.1999	(3964) от 10.06.1999г. 25-ть Запросов в арбитражный суд, на исполнительную службу, управляющему банком о бесспорном списании средств и другие документы, прокуратуру от 10.06.1999г., Исх. № 36 от 04.10.2000г., Исх. № 37 от 09.10.2000г., Исх. № 40 от 03.11.2000г., Исх. № 41 от 06.11.2000г., Исх. № 173 от 08.11.2000г., Исх. № 49 от 30.11.2000г., Исх. №50 от 30.11.2000г., от 18.12.2000г., Исх. №07 от 05.01.2001г., Исх. №03 от 11.01.2001г., Исх.№26 от 29.01.2001г., Исх. № 13 от 26.02.2001г., Исх. № 134 от 16.04.2003г., Исх. № 137 от 11.06.2003г., Исх. № 145 от 17.06.2003г., от 05.12.2003г., от 19.07.2004г., от 11.08.2004г., от 13.08.2004г., от 25.03.2005г., от 21.04.2005г., от 15.07.05г., от 28.07.2005г.	1525/22 эл.вид
-12-	(3948) /Раздел 6	30.06.1999	(3948) от 30.06.1999г. Жалоба. Судьей Фенько Т.П. нарушены нормы процессуального законодательства, а именно (ККЖС):	1547/1 эл.вид
-13-	(3971) /Раздел 11	06.08.1999	(3971) от 06.08.1999г. Частное предприятие фирма «Промснаб» направила в Ваш адрес письмо № 28 от 01.06.99г. с приложением исполнительных документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината суммы 600 000грн (шестьсот тысяч грн 00 коп.) по признанной им претензии № 2 от 16.04.99г.	1548/13 эл.вид
-14-	(3936) /Раздел 6	09.09.1999	(3936) от 09.09.1999г. ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дела о банкротстве (ОАО ИнГОК)	1561/2 эл.вид
-15-	(3946)	08.12.1999		1563/1

	/Раздел 6		(*3946*) от 08.12.1999г. Прошу принять заявление об имущественных требованиях к рассмотрению, объявить РП «Крымкоммунжилснаб» банкротом.	эл.вид
-16-	(*3865*) /Раздел 6	15.01.2000	(*3865*) от 15.01.2000г. (*324* Страница 7.2) Заявление от *15.01.2000г.* (*3865 уг. дело т.3 стр.188*) в Прокуратуру Перевальского района о о хищении мошенническим путем автомобиля Мерседес Е300, принадлежащего лично Канцара В.Д.. Расписка от 22.05.1997г. г-на Луценко А.А. о получении автомобиля Мерседес-Бенц Е300 для реализации за 55000 дол США… и 0,3% от суммы 55000 дол США за каждый день просрочки оплаты. Справка от нотариуса, подтверждающая передачу для продажи автомобиля Мерседесс Е-300. Заявление *от 15.01.2000г.* (*3865*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1564/2 эл.вид
-17-	(*3945*) /Раздел 6	01.02.2000	(*3945*) от 01.02.2000г. Об исполнении решения. Арбитражным судом Автономной Республики Крым рассматривалось дело № 2-5/1522-99 по отношению к ответчику РП «Крымкоммунжилснаб» г. Симферополь и было вынесено решение в пользу Истца, и выдан приказ от 12.10.99г о принудительном исполнении решения.	1566/1 эл.вид
-18-	(*338*) /Раздел 11	17.05.2000	(*338*) от 17.05.2000г. Определения хозяйственного суда Днепропетровской области по банкротству ОАО "ИнГОК" и ОАО "ЮГОК", которые характеризуют форму, где обязательно указано предприятие-инициатор банкротства. 65 примеров оформления определения. В отличие от нашего случая.	1567/69 эл.вид
-19-	(*3976*) /Раздел 6	04.06.2000	(*3976*) от 04.06.2000г. (*3976*) Обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №21-286. Задолженность погашена частично. Заявления в органы власти и в ЕСПЧ – (*3961*). (*3977*) Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	1636/74 эл.вид
-20-	(*3963*) /Раздел 6	06.07.2000	(*3963*) от 06.07.2000г. 12-ть ЖАЛОБ на не правомерные и не законные действия судей, исполнителей при осуществлении правосудия. Заявления о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела №27/99/0449 по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет. ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Хозяйственного суда Днепропетровской области Полева Д.М. и председателя Днепропетровского хозяйственного суда. от 06.07.2000г., от 17.10.2003г., от 30.04.2004г., от 08.06.2004г., от 18.08.2004г., от 13.01.2005г., от 17.03.05г., от 12.04.2005г., от 14.06.2005г., от 12.07.05г., от 25.08.2005г., №347 от 10.12.05г.	1710/38 эл.вид
-21-	(*3932*) /Раздел 6	12.09.2000	(*3932*) от 12.09.2000г. Бурная переписка с исполнительными службами г. Кривого РОга, ЗАО «Криворождорводстрой» и арбитражным судом Днепропетровскойобласти, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала.	1748/22 эл.вид
-22-	(*336*) /Раздел 11	11.12.2000	(*336*) Решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558 Решения хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558. До настоящего времени не исполнено.	1770/5 эл.вид
-23-	(*335*) /Раздел 11	16.05.2001	(*335*) Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209 Заявление *Решения хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу № 6/209* (*335*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23296 от 16.08.2021г..	1775/2 эл.вид
-24-	(*324*) /Раздел 6	10.07.2001	(*324*) от 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела no.27/99/0449 (ссылка – стр.1 (стр.142 т. №4 уголовного дела).. 05.04.1999 года. Ответ судьи Бахмат Днепропетровского арбитражного суда на запрос начальника Перевальского РОВД Луганской области, что доверенность № 534494 направлена 05.04.1999 года в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог для следственных действий и в суде имеется только ксерокопия (уголовное дело № 27/990449 том № 3 стр.193. IMGP4943 папка Scanner). Главный аргумент мошенников – надуманная указанная доверенность, была в дальнейшем, якобы утеряна . Согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. исх. № 13/3 4762 доверенность № 534494 отсутствует в материалах дела	1777/220 эл.вид

			30.04.1999 года. Постановление следователя Перевальского РО УМВД Луганской области Терещенко от 30.04.1999 года (Приложение №2.2 3-98_082.JPG в папке Scanner на лазерном диске) о возбуждении уголовного дела № 27/99/0449 от 30.04.1999г. (далее у.д. №27/99/0449 от 30.04.1999г.) по месту регистрации обворованных предприятий (г.Перевальск, Луганской области) – защитная мера на передачу материалов дела арбитражным судом Днепропетровской области по месту пребывания Ответчика (Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог) – для захоронения хозяйственного и уголовного дел. Где это и произошло по ст.6.п.2 УПКУ/ Заявление *от 10.07.2001г.* (*324*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	
-25-	(*3154*) /Раздел 11	09.10.2001	(*3154*) исх. № 106 от 09.10.2001г. исх. № 106 от 09.10.2001г. Некоторые обращения ЧПФ "Промснаб" о фактах нарушения в процедуре банкротства ОАО "Ингулецкий горно-обогатительный комбинат.	**1997/2 эл.вид**
-26-	(*3098*) /Раздел 7	10.01.2002	(*3098*) от 10.01.2002г. СМИ: Налоги. Не наши и наши. Заявление *от 10.01.2002г.* (*3098*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**1999/71 эл.вид**
-27-	(*2478*) /Раздел 17	10.01.2002	(*2478*) от 10.01.2002г. На страну, у которой под ружьем 700 тысяч человек напало 52 варяга. Оправдание не выплаты сатисфакции АТО, ООС и другим -- не приемлемо.	**2070/5 эл.вид**
-28-	(*3977*) /Раздел 6	13.11.2002	(*3977*) no.140/1 от 13.11.2002г. Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ)	**2075/4 эл.вид**
-29-	(*3580*) /Раздел 180	18.02.2003	(*3580*) 18 лютого 2003 року Фиктивное банкротство ОАО "Алчевского МК". Аффилированные члены комитета кредиторов. КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ государства.	**2079/65 эл.вид**
-30-	(*3937*) /Раздел 6	02.03.2003	(*3937*) от 02.01.2003г. ЖАЛОБА на постановление о прекращении уголовного дела следователя УМВД Украины в Луганской области в порядке ст.236-2 УПК Украины	**2144/8 эл.вид**
-31-	(*3975*) /Раздел 8	25.06.2003	(*3975*) no.56 от 25.06.2003г. Во исполнение определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.05.2003г. просим приобщить к материалам дела следующие документы: 1. Копию справки о внесении в единый государственный реестр ЧПФ «Промснаб». Копию свидетельства о госрегистрации ЧПФ "Промснаб". При надлежащем соблюдении вышеуказанного требования луганскими судами, уголовное дело №10/04/8017 закончилось бы одним часом.	**2152/1 эл.вид**
-32-	(*3931*) /Раздел 6	12.09.2003	(*3931*) от 12.09.2003 года ПОЯСНЕНИЯ по вопросу законности постановления от 05.12.2002г. старшего следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела №27/99/0449 и №27/547/99 (*324* Страница 12).	**2153/5 эл.вид**
-33-	(*3950*) /Раздел 6	09.10.2003	(*3950*) 17.06.1998г.-09.10.2003г. (*3950*) 17.06.1998г.-09.10.2003г. Обширная переписка с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником.	**2158/22 эл.вид**
-34-	(*3210*) /Раздел 6	12.01.2004	(*3210*) 12.01.2004 года о нарушении Конвенции по правам человека государством Украина на протяжении семи лет вследствие коррупционных действий. Договор по вине РП «Крымкоммунжилснаб» между предприятиями так и не был заключен, оплата за поставленную продукцию на счет ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск не поступила. Заявление *12.01.2004 года* (*3210*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21945 от 02.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г..	**2180/7 эл.вид**
-35-	(*3581*) /Раздел 180	14.01.2004	(*3581*) 14 января 2004г. ЕСПЧ Крымкоммунжилснаб ККЖС. КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ государства Крымкоммунжилснаб	**2187/21 эл.вид**
-36-	(*3582*) /Раздел 180	20.02.2004	(*3582*) 20 февраля 2004 года Убытки ЧПФ "Промрессурсы" с Кривбаспромводоснабжение.	**2208/27 эл.вид**
-37-	(*3961*) /Раздел 6	20.02.2004	(*3961*) от 20.02.2004г. Заявление в ЕСПЧ Приднепровская железная дорога.	**2235/15 эл.вид**
-38-	(*3938*) /Раздел 6	17.05.2004	(*3938*) от 17.05.2004г. Документы о блокировании возвращения ТМЦ или его стоимости и убытков в хозяйственном суде Днепропетровской области, когда применен комплексный	**2250/57 эл.вид**

			подход в виде уголовного дела №27/99/0449 и дела №14-255 в хозяйственном суде. Продукция изоляторы, Приднепровская ж/д.	
-39-	(1849) /Раздел 6	08.07.2004	(1849) Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу № 6/149 Похищенный г-ном Луценко вагон радиаторов, суд обязал вернуть предприятию Заявителя ЧПФ "Промснаб." Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу № 6/149. Из всего правоохранительного и судейского корпуса, только судья Коваленко Александр Алексеевич определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у предприятия, которое указано в доверенности. Заявление Решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу №6/149 (1849) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg23296 от 16.08.2021г..	2307/5 эл.вид
-40-	(3966) /Раздел 6	06.08.2004	(3966) от 06.08.2004г. Заявление в ЕСПЧ, досье № 32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорводстрой»	2312/16 эл.вид
-41-	(329) /Раздел 6	18.08.2004	(329) исх. № от 18.08.04г. (о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы) уголовное дело №27/99/0449 и №27/547/99	2328/4 эл.вид
-42-	(1854) /Раздел 6	12.10.2004	(1854) исх. № от 12.10.04г. (о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы)	2332/6 эл.вид
-43-	(1855) /Раздел 6	17.03.2005	(1855) исх. № от 17.03.05г. (о заволокичивании правоохранительными органами расследования уголовного дела по хищению ТМЦ с госпредприятий в особо крупных размерах с фабулой проще кражи курицы в течение семи лет)	2338/7 эл.вид
-44-	(330) /Раздел 6	25.03.2005	(330) №_____ от 25.03.05г. дело № 6/149(16/55) ЖАЛОБА на не правомерное бездействие органа ГИС при открытии исполнительного производства - восстановить нарушенные права заявителя, устранить допущенные нарушения и обязать орган ГИС – отдел государственной исполнительной службы Управления юстиции Дзержинского района г. Кривой Рог - открыть исполнительное производство и обратить взыскание на имущество правопреемников; - вынести частное определение в отношении арбитражного управляющего Клинчева А.А. в связи с не исполнением им своих должностных обязанностей и не законными действиями, препятствующими исполнению судебного решения.	2345/10 эл.вид
-45-	(3579) /Раздел 180	16.04.2005	(3579) 16 апреля 2005 року Досье №7045/04 (3579). Заявление от 16 апреля 2005 года о произволе власти при оформлении документов на здание по проспекту Металлургов,48. Заявление 16 апреля 2005 року (3579) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21945 от 02.08.2021г..	2355/25 эл.вид
-46-	(331) /Раздел 6	12.07.2005	(331) от 12.07.05г. ЖАЛОБА на злоупотребление служебными полномочиями арбитражным управляющим Клинчева А.А. и должностными лицами Дзержинской РГНИ, препятствующими исполнению судебного решения Олигархическая власть нанесла Заявителю моральный и материальный вред -- Таблица1_21, Таблица2.3, Таблица2.3поясн, Таблица2.6, Таблица2.6поясн. Определением от 05.04.1999г. (уг. дело т.2 стр pdf-File 56-57) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. незаконно направила материалы дела 16/55 в следственные органы МВД Украины, чем вынудила подать заявление ЧПФ «Промснаб» в следственные органы МВД Украины от 27.04.1999 года (уг. дело т.1 стр pdf-File 8). Определением от 28.09.2000г. (уг. дело т.4 стр pdf-File 19-20) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные органы МВД Украины. Решением от 12.10.1999г.. (уг. дело т.4 стр pdf-File 20-21) судьи арбитражного суда Автономной республики Крым Фенько Т.П. по делу №2-5/1522-99 решила – взыскать 76.061 грн с РП «Крымкоммунжилснаб» (т.к. он произвел оплату «ненадлежащей стороне», т.е. фирме Луценко). В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения.	2380/12 эл.вид

			Определением от 24.08.2000г. (уг. дело т.4 стр pdf-File 22-23) судья арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. незаконно направила материалы дела 21-286 в следственные органы МВД Украины. Не дожидаясь ответов следствия в *решении от 11.05.00г.* (уг. дело т.4 стр 23-25) судья Бахмат В.М. прекратила дело 16/55 и посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Аналогичное решение (*уг. дело т.5 стр pdf-File 171-172*) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧП «Промресурсы» г.Кривой Рог. Аналогичное решение (*уг. дело т.5 стр pdf-File 176-177*) о направлении материалов арбитражного дела в МВД вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законность получения по доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки». *Решением от 22.08.2000г.*. (уг. дело т.4 стр pdf-File 28-29) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. по делу № 21-292 решила – изъять у Криворождорводстрой металлопродукцию и перед её предприятию Заявителя ЧПФ «Промресурсы», г.Алчевск. В абсолютно одинаковых условиях судьи Украины принимают различные решения. Решение от 16.05.2001 года по делу 6/209 ЧПФ «Промснаб» ОАО Ингулецкий ГОК, где Луценко также похитил продукцию. Судья арбитражного суда Днепропетровской области Крутовских В.И. не послал материалы дела в МВД (*уг. дело т.7 стр pdf-File 263-266*). Таким образом, судьи Фенько и Виноградник смогли определить, что Ответчик произвел оплату «ненадлежащей стороне», а судья Бахмат и та же Виноградник не смогли определить, что Ответчик выдал продукцию ненадлежащей стороне. Другие факты участия арбитражного суда в препятствовании решения вопроса Заявителя путем понуждения Заявителя участвовать в уголовном производстве, которое должно быть между Луценко и предприятиями, которые без законных оснований выдали Луценко продукцию предприятий Заявителя *Стр pdf-File 168, 174* (no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_ugluc_5.pdf). В уголовном деле также находится расписка от 22.05.1997 года об обязательстве Луценко А.А. продать автомобиль Мерседес Д300 и возвратить 55 тыс долларов (*уг. дело т.7 стр pdf-File 267*). Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх.*№289-10* от 08 ноября 2010 года *Исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление незаконности закрытия уголовного дела № 27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (*ссылка*). Власть Украины не отреагировала. Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами у власти не рассматривает дела о мошенничестве и хищениях на доверии. В 1994 году, чтобы получить доверие у Канцара В.Д., передал Канцара В.Д. свой автомобиль Мерседес Д200 без предварительной оплаты (смотреть раздел заявления о препятствовании государства Украина возврату похищенного Мерседеса Д200). Государство Украина, во главе с олигархами-клептоманами, всегда на стороне кидал и мошенников. Заявление *от 12.07.05г.* (*331*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	
-47-	(*3578*) /Раздел 6	26.07.2005	(*3578*) от 26.07.2005 года (3578) Из заявления в ЕСПЧ от 26.07.2005 года, ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ к досье № 32877/03 –«Заявителем полностью исчерпаны возможности справедливого рассмотрения спора в пределах национальной судебной, государственной и правоохранительной систем».	**2392/21 эл.вид**
-48-	(*1853*) /Раздел 6	26.07.2005		**2413/7 эл.вид**

			(*1853*) исх.№319_luc от 26.07.05г. Генеральному прокурору (о нарушении Конвенции по правам человека государством Украина на протяжении семи лет вследствие коррупционных действий)	
-49-	(*332*) /Раздел 6	25.08.2005	(*332*) от 25.08.2005г. Заявление от 25.08.05г. Дополнение к заявлению № 307 от 14.07.05г. О возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Полева Заявление *от 25.08.2005г.* (*332*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**2420/3 эл.вид**
-50-	(*3439*) /Раздел 7	22.11.2005	(*3439*) 22.11.2005г. Очередная доверенность от Канцара В.Д. для Марийчук Н.В. на представление интересов Канцара В.Д. Заявление *22.11.2005г.* (*3439*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**2423/1 эл.вид**
-51-	(*17*) /Раздел 7	18.01.2006	(*17*) от 18.01.2006г. *Скриншот на 28.04.2015 года и Выписка* из Единого государственного реестра, подтверждающие, что директор в ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» является Канцара З.И.. Доверенности предприятий на Канцара В.Д. как представителя ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Прогресс 2000», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Оптима плюс».от учредителя и директора. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *от 18.01.2006г.* (*17*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23296 от 16.08.2021г..	**2424/23 эл.вид**
-52-	(*3979*) /Раздел 6	20.03.2006	(*3979*) no.137 от 20.03.2006г. *no.137* от 20.03.2006г. (*3979*) Дело №34/305(14/255) КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА (повторно) на постановление Днепропетровского апелляционного суда от 20.02.06г. и решение суда от 17.11.05г. по новому рассмотрению дела №14/255 согласно Постановлению ВХСУ от 13.07.05г.	**2447/4 эл.вид**
-53-	(*3489*) /Раздел 7	22.03.2006	(*3489*) 22.03.2006г. СМИ: Каленым железом Заявление *22.03.2006г.* (*3489*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	**2451/40 эл.вид**
-54-	(*2324*) /Раздел 6	31.03.2006	(*2324*) исх. № б/н от 31.03.06г. По уголовному делу №27/99/0449 На Ваш №04/2-6739-01 от 20.02.06, сообщаем, что ни ранее ни после очередного обращения никаких действий со стороны прокуратуры Луганской области не последовало. ПРОШУ: --сообщить о результатах расследования материалов уголовного дела с учетом вышеуказанных постановлений и частного определения Ленинского районного суда и выслать постановления о прекращении уголовного дела для обжалования в законном порядке; оказать помощь в: -- принятии решения о передаче дела к судебному разбирательству по уголовному делу №0499; --привлечении к уголовной ответственности должностных лиц РП «Крымкомунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой», ОАО «Ингулецкий ГОК», ОМТО Отделение железной дороги г. Кривой Рог, ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, граждан Луценко А.А., Пилипенко А.А, Ильину Н. причастных к хищению товарно-материальных ценностей, принадлежащих ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск и ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск.; --оказать содействие в возмещении понесенных убытков в размере 14 984 665грн.	**2491/10 эл.вид**
-55-	(*459*) /Раздел 8	06.05.2006	(*459*) от 06.05.2006г. Документ 1. Протокол незаконного обыска частного владения Канцара В.Д. от 06.05.2006г. Начало обыска без следователя, который появился после настоятельных требований Канцара В.Д.. Канцара В.Д., якобы было предложено и он отказался выдать, названные в *постановлении* документы печати... Их и сегодня невозможно выдать по такому постановлению. А магазин "Лидер центр" никогда не существовал. Обычный разбой ОПГ. *Видео* незаконного обыска, проведенного правоохранительными органами 06.05.2006г. с элементами грабежа, разбоя и садизма. Заявление Канцара В.Д. от 06.05.2006г. о незаконности обыска, которое не отмечено в протоколе незаконного обыска, поданное следователю Лещенко О.А. во время обыска. Заявление Канцара В.Д. от 06.05.2006г. об отсутствии понятых, которое не отмечено в протоколе незаконного	**2501/21 эл.вид**

			обыска, поданное следователю Лещенко О.А. во время обыска. Постановление от 10.05.2006 года о приобщении к делу денежных средств в качестве вещественного доказательства. Документ 5. В Постановление от 25.11.2006 года "о выделении материалов дела для дополнительной проверки" отмечено о выемке регистрационных дел ЧПФ "Дилайн", ЧПФ "Торговый центр", ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы", ЧПФ "Каллиста", ЧПФ "Оптима Плюс" постановлением от 17.08.2004 года, протокол выемки от 22.09.2004 года. Изменения в уставы предприятий были внесены *10 февраля 2004 года.* На первой странице Устава ЧПФ "Дилайн" и ЧПФ "Торговый центр" указан адрес "п.г.т. Фащевка". На ксерокопии дополнения к Уставу от 10.02.2004 года и выписке из *Единого реестра* указан адрес "пос. Михайловка...". Документы были похищены не только в здании Канцара В.Д., но и у регистратора Перевальского района (тел. 0505443496, Виктория Васильевна). Согласно Постановления от 25.11.2006 года о выделении материалов дела для дополнительной проверки (*ссылка Документ № 5.*) указано, что протоколом выемки от 22.09.2004 года изъяты у регистратора регистрационные дела ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» и другие. С 2006 года указанные предприятия были существенно ограничены в ведении предпринимательской деятельности и терпели убытки. Таким образом члены ОПГ не возвратили документы, изъятые при незаконном обыске 05.06.2006 года и не возвратили документы Регистратору, где осенью 2017 года Канцара В.Д. их тщетно пытался найти. Похищенные денежные средства в дол США: курс гривни к дол США по состоянию на 06.05.2006 года 5,05грн/дол курс гривни к евро по состоянию на 06.05.2006 года 6,40грн/евро ИТОГО: 635 дол + (19417грн + 651грн)/5,05 = 635 дол + 3974дол = 4608 дол США Акты приема-передачи денежных средств от Марийчук Н.В.. Расписка Марийчук от 19.10.2006 года о принадлежности и передаче средств 100000 грн залога Канцара З.И.. Заявление *от 06.05.2006г.* (*459*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	
-56-	(*203*) /Раздел 8	06.05.2006	(*203*) от 06.05.2006 года Материалы о возврате документов, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года. Страница № 28. Через год начали частично возвращать похищенные при незаконном обыске 06.05.2006 года бумаги. Как усматривается из названий -- при обыске гребли всё не разбирая и умышленно не возвращали с целью нанесения максимального ущерба Канцара В.Д. и предприятиям. Заявление *от 06.05.2006 года* (*203*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**2522/46 эл.вид**
-57-	(*3838*) /Раздел 8	25.05.2006	(*3838*) от 25.05.2006 (*3838*) 25.05.2006 года. О хищении уставов, документов и печатей для блокирования работы предприятий, которые представляет Канцара В.Д.. ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» и другие. Ответы коррупционера Лещенко О.А.. Налоговая милиция, под руководством Генпрокуратуры должна возвратить документы на место, откуда их взяла. Все остальные хождения по кругу это имитация бурной деятельности и очковтирательство на протяжении 15-ти лет. Заявление *от 25.05.2006* (*3838*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**2568/4 эл.вид**
-58-	(*552*) /Раздел 8	26.05.2006	(*552*) от 26.05.2006г. *ЖАЛОБА* на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. Прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8 Конституции Украины и универсального права на обращение в суд для восстановления нарушенных прав и свобод. -довести до работников налоговой милиции, что доказательства полученные незаконным путем не могут быть применены в уголовном деле.	**2572/20 эл.вид**

			2011-10-21 КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе *Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.* *Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано.* Заявление *от 26.05.2006г.* (*552*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	
-59-	(*3400*) /Раздел 6	06.09.2006	(*3400*) от 06.09.2006г. Взыскание долга – Приднепровская ж/д. Заявление *от 06.09.2006г.* (*3400*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24642 от 30.08.2021г..	**2592/278 эл.вид**
-60-	(*845*) /Раздел 8	16.05.2007	(*845*) исх.№158 от 16.05.2007г. (*845*) (*845* п.6.2 (стр.9 том no.3 уг. дела)) Постановление от 19.10.2006 года об изменении меры пресечения обвиняемому Канцара В.Д. с содержания под стражей на залог (100000грн). Протокол от 19.09.2006 года. Разъяснение залогодателю и обвиняемому их прав – «обвиняемому… не отлучаться без разрешения следователя или суда». (845 стр.14-15 том no.3 уголовного дела). п.6.1 Ходатайство о выезде в г.Изюм на лечение. *no.10-10 от 18.02.2010г.* (*533*) *ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины* Ходатойства о переносе судебного слушания в другой суд. Решение Суда по Бритиковой (*474*). Другие ходатайства. Заявление *исх.№158 от 16.05.2007г.* (*845*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**2870/39 эл.вид**
-61-	(*234*) /Раздел 10	19.10.2007	(*234*) от 19.10.2007г. ООО "ЛЭО" тихонько включило электроэнергию на Комитет национального спасения. В условиях действий/без действий ГПУ, ЛЭО вошло в раж. Учитывая *авральное подключение* здания по пр-ту Металлургов,48 к электроэнергии 24.03.2011 года – всё это типичное беззаконие. Заявление *от 19.10.2007г.* (*234*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23297 от 16.08.2021г..	**2909/5 эл.вид**
-62-	(*220*) /Раздел 8	22.05.2008	(*220*) от 22.05.2008г. Алчевско-луганские оборотни в погонах (члены ОПГ коррупционер-Лещенко, Сафонов, осужденные Чивиленко, Шаройкин и другие) и мантиях. «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в "Нашей Украине" были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». (депутат Верховной Рады Украины, экс-замминистр МВД Геннадий Москаль). Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО (подробней в Система своих не сдает:): Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 22.05.2008г.* (*220*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23297 от 16.08.2021г..	**2914/65 эл.вид**
-63-	(*3951*) /Раздел 6	26.08.2008	(*3951*) no.36 от 26.08.2008г. Запрос на РП «ККЖС» о возврате задолженности.	**2979/2 эл.вид**
-64-	(*496*) /Раздел 8	25.12.2008	(*496*) от 26.12.2008г. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело №1-172-08 от 26.12.2008г. и его избирательно-выборочное исполнение. 25 декабря 2008 года в судебном заседании заявление прокурора о назначении бухгалтерской (дословно) экспертизы вместилось между *67 и 73 секундой* аудиозаписи. Заволокитили на месяцы (годы). Далее Марийчук зачитала наше ходатайство, что разрешали не часто. (Аудиозапись заседания). Прокурор Будагьянц рассказал, где он хранил вещественное доказательство - видеокассету с записью обыска 06.05.2006г.. Оказывается у себя в кабинете. (???) 26 декабря 2008 года в судебном заседании судья Таранова удовлетворила заявление прокурора и зачитывала постановление на основе прокурорского ходатайства *454 секунды.* (Аудиозапись заседания.). Время 6-40 "Поручить следственно-процессуальному отделу прокуратуры Луганской области" В печатном варианте этот пункт был сфальсифицирован -- "Поручить СО НМ ГНА в Луганской области по уголовному делу по обвинению КанСара Валерия Дмитриевича и Марийчук Натальи Валерьевны...". Ниже. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело №1-	**2981/7 эл.вид**

			172-08 от 26.12.2008г., которое было получено Канцара В.Д. с почти оригинальным текстом в постановочной части (до фальсификации). В действительности, указанное постановление исполнял свидетель по делу и его главный фальсификатор – Сафонов И.Б. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении дело № 1-172-08 от 26.12.2008г., как предлог провести следующее заседание через 9 месяцев. *Том № 6* т.н. уголовного дела № 10/04/8017. Документ №463-464. Частичное (избирательно-выборочное) исполнение постановления от 25.12.08 года в виде "судебно-экономической экспертизы". Т.е. прокурор Будагъянц просил "бухгалтерскую экспертизу", суд постановил провести "судебно-бухгалтерскую экспертизу", а выполнена была "Судебно-экономическая экспертиза" на постановление судьи от 25.12.08 года. *Заключение №157/24 от 27.02.09 года* на постановление судьи от 25.12.08 года. Справились сравнительно быстро, но очередное заседание суда прошло через 9-ть месяцев. Исполнение Поручения УКРАИНСКОГО СУДА. Не теми, не там и не то. Суд не принял эту работу, как доказательство. Цель достигнута – препятствование судебному разбирательству и нанесение дополнительного материального и морального вреда. Заявление *от 26.12.2008г.* (*496*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24631 от 30.08.2021г..	
-65-	(*871*) /Раздел 8.99	04.03.2009	(*871*) от 04.03.2009г.. Уголовное дело № 1-1027/07, Судебно-экономическая экспертиза 25 декабря 2008 года в судебном заседании заявление прокурора о назначении бухгалтерской (дословно) экспертизы вместилось между *67 и 73 секундой* аудиозаписи. Заволокитили на месяцы (на годы). Далее Марийчук зачитала наше ходатайство, что разрешали не часто. (Аудиозапись заседания). Там же прокурор Будагъянц рассказывает, где он хранил вещественное доказательство - видеокассету. Оказывается у себя в кабинете. (???) 26 декабря 2008 года в судебном заседании судья Таранова удовлетворила заявление прокурора и зачитывала *ПОСТАНОВЛЕНИЕ О судебном поручении* дело №1-172-08 от 26.12.2008г. на основе прокурорского ходатайства *454 секунды.* (Аудиозапись заседания.). Время 6-40 "Поручить следственно-процессуальному отделу прокуратуры Луганской области". В печатном варианте этот пункт был сфальсифицирован -- "Поручить СО НМ ГНА в Луганской области по уголовному делу по обвинению КанСара Валерия Дмитриевича и Марийчук Натальи Валерьевны...". Здесь частичное исполнение постановления от 25.12.08 года. Правда, в виде судебно-экономической экспертизы. 26.12.2008. Судебно-экономическая экспертиза Заключение № 157/24 от 27.02.09 года на постановление судьи от 25.12.08 года. Исполнение Поручения УКРАИНСКОГО СУДА. Не теми, не там и не то. Суд не принял эту работу, как доказательство. Частичное (избирательно-выборочное) исполнение постановления от 25.12.08 года -- виде судебно-экономической экспертизы. Судебно-экономическая экспертиза *Заключение №157/24 от 27.02.09 года* на постановление судьи от 25.12.08 года. Справились сравнительно быстро, но очередное заседание суда прошло через 9-ть месяцев. Цель достигнута – препятствование судебному разбирательству и нанесение дополнительного материального и морального вреда. Заявление *от 04.03.2009г.*. (*871*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г..	**2988/96 эл.вид**
-66-	(*585*) /Раздел 16.3	10.04.2009	(*585*) исх. № 183 от 10.04.2009 года АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков 5. Признать незаконной бездеятельность ответчиков прокуратуры Луганской области и Генеральной прокуратуры Украины, которая выразилась в неосуществлении контрольных полномочий по отношению к прокуратуре г. Алчевска, неосуществлении контроля за рассмотрением прокуратурой г. Алчевска заявления истца о совершении преступления. 6. Взыскать в мою пользу частично моральный и материальный вред в сумме 5100грн. для рассмотрения следователем Генеральной прокуратуры Украины –	**3084/16 эл.вид**

			1.умышленного нанесения мне убытков; 2. возможного подлога в части – приложения ООО «Луганское энергетическое объединение» заявления об апелляционном обжаловании в канцелярии Стахановского городского суда; Заявление *исх. № 183 от 10.04.2009 года* (*585*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	
-67-	(*822*) /Раздел 6	25.05.2009	(*822*) Исх. № 203 «25» мая 2009 года Жалоба в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г.. Постановление Алчевского городского суда Луганской области об отмене постановления о закрытии уголовного дела №27/99/0449 Заявление *Исх. № 203 «25» мая 2009 года* (*822*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3100/30 эл.вид**
-68-	(*1945*) /Раздел 12	22.06.2009	(*1945*) от 22.06.2009г.. Фиктивное банкротство ОАО "АМК". Аффилированные члены комитета кредиторов. Информация согласно официального сайта налоговой администрации Украины о наличии у предприятий, акции которых были предложены кредиторам ОАО «АМК». Данные об аннулированных свидетельствах НДС. Группа мошенников, суды и прокуратура обязывают предприятие Канцара В.Д. участвовать в их мошенничестве с присвоением государственных активов. Никто из аффилированных членов комитета кредиторов не получил акции-пустышки.	**3130/6 эл.вид**
-69-	(*354*) /Раздел 12.1	23.06.2009	(*354*) исх. № 224 от 23.06.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины В 1997 году Хозяйственным судом Луганской области было возбуждено дело № 05/283-9/222б о банкротстве ОАО „Алчевский металлургический комбинат". По состоянию на 01.04.2009 года ЧПФ «Промснаб», согласно прилагаемого расчета, терпит убытки в сумме – 13 829 380грн (Приложение). Заявление *исх.№224 от 23.06.2009г.* (*354*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**3136/27 эл.вид**
-70-	(*204*) /Раздел 8	30.06.2009	(*204*) от 30.06.2009г.. «Опыты» замминистра Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству В распоряжение «УК» – любопытный документ за подписью Евгения Корнийчука, заместителя министра юстиции Украины и «визой» премьер-министра Ю.Тимошенко. Суть официальной бумаги (копию которой приводим ниже) – нужно дать «отлуп» международной группировке, пытающихся отсудить в законном порядке (!) в международном арбитражном суде (г. Стокгольм) у государства Украина энную сумму денег. Е.Корнийчук признает: эта сумма – действительно является бесспорным долгом государства Украина указанным юридическим лицам (!). Поэтому замминистра юстиции предлагает всячески оттягивать выплату долга путем вступления с заграничными истцами в бурную переписку, а тем временем сфабриковать на истцов компромат, «привязать» их к уголовным делам, что даст возможность Украине избежать возврата долга вчерашним зарубежным партнерам. *Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.* | *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Украинская элита.* |*Тимошенко.* | *Луценко.* | *Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* | *Налоги. Не наши и наши.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 30.06.2009г.. «Опыты» замминистра Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству* (*204*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3163/14 эл.вид**
-71-	(*340*) /Раздел 16.3	03.07.2009	(*340*) исх. № 234 от 03.07.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕо совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины Согласно решениям судов и признанной претензии ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») имеет задолженность перед ЧПФ «Промснаб» 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию № 58-14/46-02/3922 от	**3177/6 эл.вид**

			13.05.99г.). До настоящего времени указанная сумма на расчетный счет кредитора не поступила. 16.3 Дело № 2а-21832/09/1270 Ответчики Генпрокуратура, Прокуратура Луг обл, Прокурат Алчевска. Исх. № 183 от 10.04.2009 года. Судьи Чернявская, Островская, Твердохлеб Заявление *исх.№ 234 от 03.07.2009г.* (*340*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	
-72-	(*614*) /Раздел 12.1	14.07.2009	(*614*) исх. № 248 «14» июля 2009 года За краденную собственность в Украине убивают. А*дминистративн*ЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной 1. Признать незаконной бездеятельность ответчика, которая выразилась в неисполнении ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ «Промснаб» о совершении преступления от 23.06.2009г. исх. №224. (мошенничество при хищении меткомбината) Заявление *исх. № 248 «14» июля 2009 года* (*614*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г..	**3183/11 эл.вид**
-73-	(*823*) /Раздел 6	24.07.2009	(*823*) Исх. № 258 «24» июля 2009 года ПОЯСНЕНИЕ В производстве Алчевского городского суда Луганской области находится дело по рассмотрению жалобы ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промрессурсы» на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 30.11.2004г. (Приложение №1 см. лазерный диск с приложениями) 1. Отменить постановление следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева Ю.Э от 30.11.2004г. по делу №27/99/0449 и направить дело для восстановления следствия. 2. Обязать следствие расследовать эпизоды, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. ТМЦ – кондиционеры, трансформаторное оборудование, высоковольтное оборудование производства АИЗ «Энергия», швеллер № 20, дисковые затворы для ОАО «Ингулецкий ГОК». 3. Обязать следствие расследовать эпизод, связанный с хищением, путем подлога и мошенничества Луценко А.А. у Канцара В.Д. автомобиля «Мерседес Е – 300». Заявление *Исх. № 258 «24» июля 2009 года* (*823*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3194/13 эл.вид**
-74-	(*2817*) /Раздел 6.1	03.08.2009	(*2817*) исх.№270 от 03.08.2009г. 1. Отменить постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению, а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д . 2. Возобновить производство дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. и направить мне постановление о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела, согласно ст. 97 УПК Украины. 3. Направить надлежащим образом заверенную копию постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д с указанием даты выдачи по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 4. *административное дело №2а-25531/09/1270* Заявление *исх. № 270 от 03.08.2009г.* (*2817*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3207/1 эл.вид**
-75-	(*2828*) /Раздел 6.1	10.08.2009	(*2828*) исх. № 273 от 10.08.2009г. 03.08.2009г. (исх. № 270) в адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). административное дело *№2а-25531*/09/1270	**3208/1 эл.вид**
-76-	(*2826*) /Раздел 6	13.08.2009	(*2826*) исх. № 281 от 13.08.2009г. 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273) в Ваш адрес от Канцара В.Д. было направлено заявление, в котором он сообщал, что, в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 было выявлено, что –	**3209/1 эл.вид**

			10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). административное дело №2а-25531/09/1270	
-77-	(326) /Раздел 6	19.08.2009	(326) от 19.08.2009г. Определение от 19.08.2009 года Апелляционного суда Луганской области. Постановление судьи Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Выскребенцева об отмене постановления о закрытии уголовного дела no.27/99/0449 от 24.07.2009 года. Заявление от 19.08.2009г. (326) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	3210/6 эл.вид
-78-	(548) /Раздел 6.1	26.08.2009	(548) исх. № 291 26 августа 2009 года АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков 03.08.2009г. (исх. № 270) (Приложение № 1), 10.08.2009 (исх. №273) (Приложение №2), 13.08.2009 (исх.№281) (Приложение №3) Истцом, на имя начальника Алчевского ГО УМВД (далее Ответчик № 1) и прокурора г. Алчевска (далее Ответчик № 2) были направлены заявления, в которых Истец указывал, что «в заседании Алчевского городского суда Луганской области, при обжаловании постановления от 30.11.2004г. о прекращении уголовного дела № 27/99/0449 им было выявлено, что – 10.07.2001г. следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. было вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А., по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. (стр. 143 т. №4 уг. дела). 2017-06-01 Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: административное дело №2а-25531/09/1270	3216/14 эл.вид
-79-	(1311) /Раздел 6	26.10.2009	(1311) исх.№349 от «26» октября 2009 года Административный иск от ЧПФ «Промрессурсы», уголовное дело no.27/99/0449, сроки.	3230/8 эл.вид
-80-	(1442) /Раздел 16.3	27.12.2009	(1442) Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу № 2-а-21832/09/1270 Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу № 2-а-21832/09/1270. Второй забег за украинским правосудием.	3238/7 эл.вид
-81-	(280) /Раздел 8	27.01.2010	(280) от 27.01.2010г. REQUETE_Zayavlenie по досье 7762/10 -- по абзацам Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 27.01.2010г. (280) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24626 от 30.08.2021г..	3245/51 эл.вид
-82-	(91) /Раздел 180	27.01.2010	(91) от 27.01.2010г. Обращения Канцара В.Д. в Европейский суд по правам человека. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 27.01.2010г. (91) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	3296/4 эл.вид
-83-	(157) /Раздел 180	27.01.2010	(157) № 7762/10 от 27 января 2010 года Досье № 7762/10 по заявлению от 27 января 2010 года – «О незаконном возбуждение уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий» Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление № 7762/10 от 27 января 2010 года (157) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	3300/58 эл.вид
-84-	(793) /Раздел 8	17.02.2010	(793) 17.02.2010г. Москаль дал Ющенко запоздалый совет: «Жрать надо меньше…» Старая-новая власть. До 2014г. | АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г. | Украинская элита.	3358/1 эл.вид
-85-	(163) /Раздел 180	15.03.2010	(163) от 15.03.2010г. 58779/16 Заявление в Европейский суд по правам человека от 15 марта 2010 года – Канцара В.Д. к ООО «Луганское энергетическое объединение» (ООО «ЛЭО»); Заявление от 15.03.2010г. (163) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20766 от 21.07.2021г..	3359/52 эл.вид
-86-	(160) /Раздел 180	29.03.2010	(160) досье № 20448/10 от «29» марта 2010 года обращение ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года.	3411/74 эл.вид

			Решение ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по *досье №20448/10* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *досье № 20448/10 от «29» марта 2010 года* (*160*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	
-87-	(*811*) /Раздел 6.1	09.04.2010	(*811*) исх. № 81-10 от 05.05.2010г.. Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 09.04.2010г.. . по делу №2а-25531/09/1270 Исх. № 281 от 13.08.2009г., Исх. № 290 от 26.08.2009г., Исх. № 270 от 03.08.2009г., исх.№273 от 10.08.2009г., *исх.№291 от 26.082009 года* , Исх. № 380 от 17.11.2009г. Исх.№81-10 от 05.05.2010г. Суд не учел, что Истец не обжалует в своем иске само постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предметом иска являются незаконные действия Ответчиков в части: – неисполнения Ответчиками обязанности по рассмотрению и предоставлению ответа на заявления Истца от 03.08.2009г. (исх. № 270), 10.08.2009 (исх. № 273), 13.08.2009 (исх. № 281) в сроки, установленные законодательством Украины; – не направления постановления от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению а/м «Мерседес Бенц Е300», принадлежащего Канцара В.Д. в сроки, установленные законодательством Украины; – не направления Истцу постановления от 10.07.2001г.; – возмещения Истцу причиненного материального и морального вреда. административное дело *№2а-25531*/09/1270 Заявление *исх. № 81-10 от 05.05.2010г..* (*811*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3485/18 эл.вид**
-88-	(*2851*) /Раздел 11	28.04.2010	(*2851*) исх.№75-10 от 28.04.2010г. ПРОШУ: 1. Восстановить срок на подачу апелляционной жалобы на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26-823/10, так как данное определение было получено ЧПФ «Промснаб» только 23.04.2010г.; 2. Отменить определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу № П26-823/10; 3. Вынести новое определение, которым признать заявление ЧПФ «Промснаб» от 30.03.2010г. (исх. № 51-10) поданным в соответствии с нормами действующего законодательства; 4. Направить дело № П26-823/10 на новое рассмотрение в Хозяйственный суд Днепропетровской области. 5. Привлечь для участия в деле *присяжных*. 6. Признать сроки рассмотрения дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» в течение 9 лет, при работе предприятия с прибылью – неразумными. 7. Признать, с учетом п.6 просительной части, что ОАО «ИнГОКом» нарушается ст.1 протокола Первого Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 8. Признать некорректным отказ в принятии заявления о возбуждении дела о банкротстве – в связи с, якобы, неуплатой затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса. 9. Признать требования доплаты затрат на информационно-техническое обеспечение судебного процесса, как дополнительный побор (к 398 грн.) к уже осуществленной оплате за неоказанную услугу. 10. Признать надлежащими доказательствами неплатежеспособности ОАО «ИнГОК» неоплаченные платежные требования № 1 от 30.06.1999г., № 10 от 04.07.2000г., № 11 от 13.02.2001г. и ответы Банка № 392 от 14.08.2000г, № 528 от 12.08.99г., №158 от 07.03.01г.. 11. Признать надуманным отказ в части принятия квитанции за 03.12.2010г., так как Должнику заявления о банкротстве направлялись заказными письмами. С 2006 года, указанные заявления о возбуждении дела о банкротстве, были получены Должником не менее 30 раз. 12. Признать действия Хозяйственного суда Днепропетровской области направленными на заволокичивание процедуры банкротства, а так же на предоставление возможности Должнику очередной раз, через аффилированные фирмы сфальсифицировать процедуру	**3503/10 эл.вид**

			банкротства, о чем ЧПФ «Промснаб» сообщалось в органы прокуратуры заявлением исх.№234 от 03.07.2009г. 13. В порядке ст.97 УПК Украины передать материалы дела о банкротстве ОАО «ИнГОК» в правоохранительные органы по факту фиктивного банкротства.	
-89-	(3980) /Раздел 8	28.04.2010	(3980) no.80-10 от 28.04.2010г. (203) Материалы о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (459). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (203 п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (3980).	**3513/2 эл.вид**
-90-	(1313) /Раздел 11.1	18.05.2010	(1313) исх.№97-10 от «18» мая 2010 года Административный ИСК о признании бездеятельности Ответчика незаконной Согласно решений судов и признанной претензии ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (далее ОАО «ИнГОК») имеет задолженность перед ЧПФ «Промснаб» 2 249 441,45грн. (решение хозяйственного суда от 16.05.2001г. по делу №6/209, решение хозяйственного суда от 11.12.2000г. по делу 6/558, ответ на претензию № 58-14/46-02/3922 от 13.05.99г.). ОАО «ИнГОК» с 1999 года по февраль 2010г. находилось в процедуре банкротства. До настоящего времени задолженность ОАО «ИнГОК» перед ЧПФ «Промснаб» не погашена. По данным фактам ЧПФ «Промснаб» в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено очередное заявление исх. № 234 от 03.07.2009г., в котором были изложены факты фиктивного банкротства ОАО «ИнГОК», а так же существенные нарушения арбитражного управляющего. 2017-06-01 Система своих не сдает: Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: Заявление *исх. № 97-10 от «18» мая 2010 года* (1313) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg21908 от 02.08.2021г., no.reg24628 от 30.08.2021г..	**3515/7 эл.вид**
-91-	(3981) /Раздел 8	02.07.2010	(3981) no.170-10 от 02.07.2010г. Ходатайство об отложении дела по ИНГОК в апелляционном суде, т.к. Канцара В.Д. необходимо присутствовать в уголовном процессе по делу no.10/04/8017. Плюс подписка о невыезде – (845).	**3522/2 эл.вид**
-92-	(3944) /Раздел 6	09.07.2010	(3944) no.183-10 от 09.07.2010г. Объяснение Начальнику РОВД г.Перевальска, уголовное дело №27/99/0449.	**3524/12 эл.вид**
-93-	(2497) /Раздел 6	30.07.2010	(2497) исх. № 198-10 от 30.07.2010г. Ст. следователю СО Перевальского РОУМВД Украины в Луганской области На Ваш, исх. № 63/4-3227/1 от 21.07.2010г. сообщаю следующее: Судьей Перевальского районного суда Луганской области Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх.№289-10 от 08 ноября 2010 года *исх. №11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление о незаконности закрытия уголовного дела №27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (ссылка). Ранее были вынесенны постановления судов о незаконности прекращения расследования уголовного дела № 27/99/0449 – судьи Ленинского районного суда г. Луганска Запорожченко, судьи Алчевского городского суда Выскребенцевым. В настоящее время Канцара В.Д. неизвестно реагирование правоохранительных органов на указанные постановления. Заявление *исх. № 198-10 от 30.07.2010г.* (2497) зарегистрировано на сервисе "**Электронный суд**": no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3536/107 эл.вид**
-94-	(312) /Раздел 13	02.08.2010	(312) от 02.08.2010г.. 25.08.2010г. ЧПФ «Торговый центр» из Хозяйственного суда Днепропетровской области было получено определение от 02.08.2010г. по делу №Б15/29/21/05. Согласно указанного определения Хозяйственный суд Днепропетровской области обязал ООО «Южный горно-обогатительный комбинат», г. Кривой Рог включить имущественные требования частного предприятия фирмы «Торговый центр» в реестр имущественных требований кредиторов по делу №Б15/29/21/05 на сумму 585 591,77 грн. (четвертая очередь) и осуществлять удовлетворение этих требований согласно условий мирового соглашения от 17.10.2006г..	**3643/3 эл.вид**

			от 02.08.2010г.. Украинский суд уговаривает должника. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью и до настоящего времени сатисфакция не выплачена в полном объеме. Заявление *от 02.08.2010г..* (*312*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24633 от 30.08.2021г..	
-95-	(*2383*) /Раздел 11	03.08.2010	(*2383*) исх. № 209-10 от 03.08.2010г. Основным требованием бесспорности Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признание его банкротом» устанавливает признанные должником требования кредитора, а в случае отсутствия признанных должником требований, другие требования – исполнительные документы или расчетные документы. В органы исполнительной службы ЧПФ «Промснаб» не обращалось, так как на заявителя не возлагалась такая обязанность действующим законодательством Украины.	**3646/8 эл.вид**
-96-	(*167*) /Раздел 180	04.08.2010	(*167*) «04» августа 2010 года 8. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 04 августа 2010 года. «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и как представителю предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении методом мошенничества и подлога товаро-материальных ценностей преступным альянсом правоохранительно-судебных органов и гражданином Луценко А.А. (Луценко А.А., дело no.27/99/0449)» *(91* заявление №8*)*. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *«04» августа 2010 года* (*167*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg23298 от 16.08.2021г..	**3654/54 эл.вид**
-97-	(*3361*) /Раздел 11	04.10.2010	(*3361*) от 4.10.2010 года Определение Высшего хозяйственного суда по ИнГОКу от 4.10.2010 года. Кассационная жалоба по делу П26/997-10 ИНГОК. И оригинальное на него решение Высшей инстанции. "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить". И когда на возвращенной жалобе стоит штамп суда, дата и номер, то эти паны её читали??? Предприятие похищено. Денежные средства похищены, на содержание директора денег нет, а кредиторе-учредителю отписки, что без директора заявление не примем. Или из Алчевской прокуратуры по ОАО "Алчевский меткомбинат" – мол то что у государства украли и перепродали меткомбинат это хозяйственный спор с ЧПФ "Промснаб".	**3708/9 эл.вид**
-98-	(*3978*) /Раздел 11	12.10.2010	(*3978*) no.267-10 от 12.10.2010г. Кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П26/997-10 *(постановление подписано 30.07.2010г.) (повторно)*.	**3717/4 эл.вид**
-99-	(*1876*) /Раздел 6	08.11.2010	(*1876*) исх. № 289-10 от «08» ноября 2010 года Жалоба в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 20.08.2010г. Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по обращениям исх.*№289-10* от 08 ноября 2010 года *Исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* было вынесено Постановление незаконности закрытия уголовного дела № 27/99/0449 и два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол (*ссылка*). Ранее вынесенные постановления судов -- о незаконности прекращения расследования уголовного дела № 27/99/0449 судьи Ленинского районного суда Запорожченко, Выскребенцева. В настоящее время Канцара В.Д. неизвестно реагирование правоохранительных органов на указанные постановления. Заявление *исх.№289-10 от «08» ноября 2010 года* (*1876*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**3721/10 эл.вид**
-100-	(*170*) /Раздел 180	07.04.2011	(*170*) от 07.04.2011 года 12_6. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 07.04.2011 года - правоохранители в банкротстве по-украински. Ингулецкий ГОК. Бездействие правоохранительных органов. Заявление *от 07.04.2011 года* (*170*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г..	**3731/24 эл.вид**
-101-	(*171*) /Раздел 180	08.04.2011	(*171*) от 08.04.2011 года 12. *Заявление в Европейский суд* по правам человека от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК» Таким образом, Заявитель считает, что размер справедливой сатисфакции материального вреда, причиненного Заявителю,	**3755/7 эл.вид**

			по состоянию на 07.04.2011г. составляет 5 153 447 грн., что эквивалентно 454 510,40 евро.	
-102-	(174) /Раздел 180	11.04.2011	(174) от 11.04.2011 года 13_6 Заявление в Европейский суд по правам человека от 11.04.2011 года - земля Чапаева,51-в. Пятнадцать лет в процессе. Заявление от 11.04.2011 года (174) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г..	3762/18 эл.вид
-103-	(206) /Раздел 8	23.04.2011	(206) от 23.04.2011г. Иностранные инвесторы бегут из Украины: Тут наглые рейдеры, купленные судьи и озверевшая налоговая Каленым железом. | Избирательный подход украинской власти. | АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г. | Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть. | Себе, в первую очередь. | Рейдерство власти. | Судебная власть. | Пытки в Украине. | Украинская элита. |Различные мнения о коррупции и успехах в Украине. | Налоги. Не наши и наши. Заявление от 23.04.2011г. (206) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg21145 от 26.07.2021г..	3780/5 эл.вид
-104-	(1012) /Раздел 6	25.05.2011	(1012) исх. № 11-88 от 25.05.2011г. В производстве судьи Перевальского районного суда Луганской области Женеску Э.В. находится дело по рассмотрению жалобы Канцара В.Д., ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» исх. № 289-10 от 08 ноября 2010 года, поданной в порядке ст.234, ст.236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела №27/99/0449 от 20.08.2010г.. Заявление исх. № 11-88 от 25.05.2011г. (1012) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	3785/4 эл.вид
-105-	(325) /Раздел 6	30.05.2011	(325) исх. № 11-88 от 25.05.2011г. Судьей Женеску Э.В. 30.05.2011г. по нашему обращению по.11-88 от 25.05.2011г. (1012) было вынесено два частных постановления в отношении следователей Сафонова И.Б. и Постол - в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол. Другие аналогичные постановления. Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление исх. № 11-88 от 25.05.2011г. (325) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	3789/22 эл.вид
-106-	(175) /Раздел 180	01.07.2011	(175) от 01.07.2011г. 16. Заявление в Европейский суд по правам человека от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов 16. Заявление в Европейский суд по правам человека от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов Моральный вред, причиненный Заявителю государством Украина, эквивалентен сумме материального вреда и составляет 128800269, что эквивалентно, согласно курса НБУ на 01.07.2011г. (11,5214 грн. за 1 эвро)– 11179220 эвро Заявление от 01.07.2011г. (175) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12492 от 27.04.2021г..	3811/37 эл.вид
-107-	(98) /Раздел 8	26.10.2011	(98) от 26.10.2011г.. Власть решила побороться против "своих" рейдеров, - Москаль, народный депутат «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в Нашей Украине были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». Как говорят, «медведь в тайге хозяин», кто при власти, тот и пользуется этим. Резервы для выплаты сатисфакции. | Себе, в первую очередь. | Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей. | Рейдерство власти. | Судебная власть. | Украинская элита. | Тимошенко. |Порошенко. | Информация в СМИ: Порошенко-Григоришин-олигархи. (29 ссылок) | Григоришин. | Луценко. | Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран. | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. (174 ссылки) |	3848/1 эл.вид

			Заявление *от 26.10.2011г. Власть решила побороться против "своих" рейдеров, - Москаль, народный депутат* (*98*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	
-108-	(*217*) /Раздел 8	15.05.2012	(*217*) 15.05.2012 года. Оправдательный приговор Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. от 15.05.2012г. и Постановление о незаконности обыска. Постановление от 15.05.2012 года о снятии ареста с имущества Канцара В.Д. - в силе. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *15.05.2012 года.* (*217*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**3849/27 эл.вид**
-109-	(*1802*) /Раздел 8	30.05.2012	(*1802*) 30.05.2012г. Москаль: Ющенко привез в Украину всех прятавшихся за границей бандитов Я в феврале пришел и в ноябре ушел, когда увидел, что Ющенко на самолетах государственной авиакомпании «Украина» всех из Монако, из Ниццы, из других стран, где они (бандиты. - Ред.) прятались, лично всех, со своей охраной, привез обратно в Украину. Привез всех до единого. Заявление *30.05.2012г. Москаль: Ющенко привез в Украину всех прятавшихся за границей бандитов* (*1802*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	**3876/1 эл.вид**
-110-	(*179*) /Раздел 180	28.08.2012	(*179*) исх. № 12-80 от 28.08.2012г. 20. Досье № 59371/12. Заявление в Европейский суд по правам человека *исх. № 12-80* от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «Мазда-626». Исх. № 12-80 от 28.08.2012г. -- заявление содержит в своей «Первой части» информацию, аналогичную заявлению Канцара В.Д. *от 15 сентября 2011 года* – прошу исх. № 12-80 от 28.08.2012г. рассматривать совместно с заявлением Канцара В.Д. от 15 сентября 2011 года. Заявление *исх. № 12-80 от 28.08.2012г.* (*179*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	**3877/48 эл.вид**
-111-	(*180*) /Раздел 180	28.08.2012	(*180*) исх.№12-80 от 28.08.2012г. Досье №59371/12. Заявление в Европейский суд по правам человека *исх. № 12-80* от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «Мазда-626». Исх. № 12-80 от 28.08.2012г. -- заявление содержит в своей «Первой части» информацию, аналогичную заявлению Канцара В.Д. *от 15 сентября 2011 года* – прошу исх. № 12-80 от 28.08.2012г. рассматривать совместно с заявлением Канцара В.Д. от 15 сентября 2011 года. Моральный вред Заявителя эквивалентен материальному вреду и составляет 425148грн., что эквивалентно 37 035 евро Заявление *исх. № 12-80 от 28.08.2012г.* (*180*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г..	**3925/26 эл.вид**
-112-	(*200*) /Раздел 8	26.09.2012	(*200*) от 26.09.2012г. Два определения от 19.09.2012г. Апелляционного суда Луганской области коллегии судей-прокуроров-коллаборантов (Ботяшова, Ткачев п.2.10, 2.16 п.2.11 в *1770*). Апелляционные определения на *апелляции* прокурора -- на *оправдательный приговор* и на *апелляцию прокурора* на постановление о незаконности обыска Ленинского районного суда от 15.05.2012 года. В прениях нами было зачитано *исх. № 12-58*, где были приведены факты преступлений членов ОПГ при фабрикации дела. Суд его не слышал??? Ни слова о пререгистрации и законности возбуждения уголовного дела нет в решении апелляционного суда Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *от 26.09.2012г.* (*200*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23299 от 16.08.2021г..	**3951/45 эл.вид**
-113-	(*15*) /Раздел 8	28.11.2012	(*15*) исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина Заявление *исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г.* (*15*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**3996/68 эл.вид**
-114-	(*14*) /Раздел 7	12.02.2013	(*14*) исх. № 13-17 от 12.02.2013г. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО *по.13-17* (*14*) от 11.09.2017г. no.1 (история подачи) и Исковое заявление *по.13-17* (*14*) от 12.02.2013г. – «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества…». Обоснование факта «Длящаяся ситуация», препятствование государством Украина рассмотрения обращений граждан. Прикреплена история обращений до обращения в Червонозаводской районный суд г.Харькова.	**4064/117 эл.вид**

			Документ с ЭЦП Канцара В.Д., Канцара З.И.. Заявление *исх. № 13-17 от 12.02.2013г.* (*14*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	
-115-	(*16*) /Раздел 4	21.02.2013	(*16*) от 21.02.2013г. 21.02.2013 года решением ЕСПЧ-LE20.2bR 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по заявлению ЧПФ "Дилайн" *от «29» марта 2010 года* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 21.02.2013г.* (*16*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**4181/4 эл.вид**
-116-	(*273*) /Раздел 8	25.05.2013	(*273*) от 25.05.2013г.. "Воровать надо меньше и всем будет хорошо...", - нардеп Звягильский - экс-вицепремьеру Колесникову *Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г.* | *Новая-старая власть. С 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.* | *Резервы для выплаты сатисфакции.* | *Себе, в первую очередь.*	**4185/1 эл.вид**
-117-	(*2938*) /Раздел 7	27.06.2013	(*2938*) исх. № 13-75 от 27.06.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об установлении факта родственных отношений в порядке главы 6 раздела IV Гражданского-процессуального Кодекса Украины Заявление *исх. № 13-75 от 27.06.2013г.* (*2938*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**4186/8 эл.вид**
-118-	(*2939*) /Раздел 7	16.07.2013	(*2939*) исх. № 13-75-1 от 16.07.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении выявленных Алчевским городским судом Луганской области недостатков по заявлению Канцара В.Д. об установлении факта родственных отношений.	**4194/6 эл.вид**
-119-	(*2940*) /Раздел 7	02.08.2013	(*2940*) исх.№13-88 от 02.08.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ о назначении судебного заседания по делу. Дело № 406/5192/13. Судья Шапутько С.	**4200/5 эл.вид**
-120-	(*46*) /Раздел 7	13.12.2013	(*46*) 13.12.2013г. Выписка из истории болезни № 14042 Маликовой Анны Андреевны. Выписка из истории болезни №5462 Концара Аллы Александровны. Атеротромботический инфаркт головного мозга. Справка Маликова И.А.. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *13.12.2013г.* (*46*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**4205/8 эл.вид**
-121-	(*3102*) /Раздел 7	25.02.2014	(*3102*) от 25.02.2014г. СМИ: 4.1 Реалии ОРДЛО. Заявление *от 25.02.2014г.* (*3102*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**4213/81 эл.вид**
-122-	(*22*) /Раздел 8	24.04.2014	(*22*) исх. № 14-24 от 24.04.2014г. 2.1.. Обязать прокуратуру Луганской области направить в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области о прекращении уголовного производства №42012030000000024. 3. Судье Ленинского районного суда г.Луганска Бугера Е.В. Повторно направить запрос о предоставлении суду постановления от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области о прекращении уголовного производства №42012030000000024. 4. Печерский районный суд г.Киева, приобщить настоящее заявление к материалам дела № 1-кс-11/12 по заявлению Канцара В.Д. *вих. № 12-86* от 15.11.2012 года – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року», как доказательство продолжения нарушения прав Канцара В.Д. Заявление *исх. № 14-24 от 24.04.2014г.* (*22*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24633 от 30.08.2021г..	**4294/5 эл.вид**
-123-	(*3584*) /Раздел 8	10.04.2015	(*3584*) от 01.04.2015г. Это все, что видели из эшелонов помощи от Украины и России двое 86-летних стариков на апрель 2019 года. Родители умирают в нищете. Помочь нечем. Всё арестовано или украдено властью (*3584*) Алчевск. Февраль 2015г. Народ получил первую гумпомощь из РФ. Так выглядит паёк на двух восьмидесятилетних людей. Консервы просрочены. То не сахар. Маргарин разогревается как битум. В апреле 2015г. помогли парализованной учительнице. И вишенка на тортик. Посрединке символ советского питания. Производство Украина. Заявление *от 01.04.2015г.* (*3584*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**4299/1 эл.вид**
-124-	(*127*) /Раздел 7	23.10.2015	(*127*) от 23.10.2015г.. Украина потратила 7 млрд грн на программное обеспечение для "электронного правительства", - вице-премьер Зубко.	**4300/1 эл.вид**

			Украина потратила 7 млрд гривен на программное обеспечение, не имея на это никакого авторского права. Только сейчас мы подали законопроект, которым государству передаются все авторские права. *Резервы украинской олигархической власти* для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. Заявление *от 23.10.2015г.* (*127*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г..	
-125-	(*817*) /Раздел 8	20.12.2015	(*817*) от 20.12.2015г. Судебная власть Антикоррупционное бюро должно заняться преступлениями нынешней власти, - Касько Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 20.12.2015г.* (*817*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**4301/40 эл.вид**
-126-	(*278*) /Раздел 8	16.09.2016	(*278*) от 16.09.2016г. "Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве "Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей.* | *Украинская элита.* Заявление *от 16.09.2016г.* (*278*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg27587 от 30.09.2021г..	**4341/2 эл.вид**
-127-	(*1770*) /Раздел 8	01.06.2017	(*1770*) от 01.06.2017г.. Система своих не сдает: 2017-06-01 | 14:10:42 Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО: *Резервы украинской олигархической власти* для выплаты сатисфакции ЕСПЧ. *Старая-новая власть. До 2014г.* | *Избирательный подход украинской власти.* | *Раздел Коррупция. Старая-новая власть. До 2014г.* | *Новая-старая власть. С 2014г.* | *АТО, коррупция. Новая-старая власть. С 2014г.*| *Понты: представление кого-то или чего лучше, чем оно есть.* | *Судебная власть.* | *Информация с участием судей и прокуроров по делу...* |*Дискриминация граждан.* | *Реалии ОРДЛО.* | *Украинская элита.* |*Выделили средства. Украинскую олигархическую власть содержат налогоплательщики цивилизованных стран.* | Информация в СМИ о выделении средств в 2014-2016гг. *(174 ссылки)* | *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* | *Налоги. Не наши и наши.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 01.06.2017г.. Система своих не сдает: 2017-06-01 | 14:10:42 Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО:* (*1770*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**4343/6 эл.вид**
-128-	(*2631*) /Раздел 6	27.06.2017	(*2631*) от 27.06.2017г. ЕСПЧ. Закрытого акционерного общества"Криворождорводстрой" (далее ЗАО "КДВС") г. Кривой Рог были отправлены по железнойдороге два вагона продукции - ванны стальные и чугунные - на сумму 117099,17грн	**4349/14 эл.вид**
-129-	(*49*) /Раздел 7	01.07.2017	(*49*) от 01.07.2017г. СМИ: Кооперация ОРДЛО-Украина. При указанных объемах перевозок, украинское руководство могло привезти любое количество уголовных или гражданских дел. Заявление *от 01.07.2017г.* (*49*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24625 от 30.08.2021г..	**4363/23 эл.вид**
-130-	(*97*) /Раздел 8	01.07.2017	(*97*) от 01.07.2017г. 6 Выделили средства. Приход. И расход Заявление *от 01.07.2017г.* (*97*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**4386/55 эл.вид**
-131-	(*115*) /Раздел 8	05.07.2017	(*115*) от 05.07.2017г. *Дискриминация граждан. Внутренний автогеноцид.* Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 05.07.2017г.* (*115*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**4441/89 эл.вид**
-132-	(*2424*) /Раздел 17	04.10.2017	(*2424*) исх.№17-14 от 04.10.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении решение суда по делу №406/5192/13 с отметкой о «вступлении решения в законную силу».	**4530/3 эл.вид**
-133-	(*2426*) /Раздел 7	30.10.2017	(*2426*) исх.№13-17-2h от 30.10.2017г. ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г.,	**4533/129 эл.вид**

			no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	
-134-	(2435) /Раздел 17	13.11.2017	(2435) исх.№17-18-7 от 13.11.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в вопросе получения решения от 20.08.2013г.Алчевского городского суда, Луганской области, по делу № 406/5192/13 с отметкой – о «вступлении решения в законную силу» Заявление *исх. № 17-18-7 от 13.11.2017г.* (2435) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	**4662/7 эл.вид**
-135-	(2483) /Раздел 7	15.12.2017	(2483) исх. № 17-18-9 от 15.12.2017г. Дополнение № 12 к материалам дела № 1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению вих. № 12-86 від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного судуУкраїни від 14.12.2011року».Дополнение № 39 к исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-тиработников правоохранительной и судебной системы государства Украина».1. о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционных судебных процессах2. о возбуждении уголовного дела за растрату государственных средств на содержание Центров, т.н.бесплатной правовой помощи.3. О возбуждении уголовного дела в отношении работников Министерства юстиции Украины занеисполнение решения Европейского суда по правам человека и решений других судов. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 17-18-9 от 15.12.2017г.* (2483) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**4669/40 эл.вид**
-136-	(2486) /Раздел 7	09.04.2018	(2486) исх.№17-18-9_3 от 09.04.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно О традициях ответов власти на обращения украинских граждан.Заявлениями исх. № 17-18-9 от 15.12.2017г., исх. № 17-18-9_1 от 14.01.2018г., исх. № 17-18-9_2 от 05.02.2018г. (Далее Заявления) Канцара В.Д. обратился в вышеуказанные адреса с просьбой: Заявление *исх. № 17-18-9_3 от 09.04.2018г.* (2486) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**4709/29 эл.вид**
-137-	(2487) /Раздел 7	30.04.2018	(2487) исх.№17-18-9_4 от 30.04.2018г. 1. Президент Украины Порошенко П.А. 1.1 Оказать финансовую помощь Канцара В.Д. для участия в деле №646/7033/17 – для привлечения членов организованной преступной группы (далее ОПГ) к уголовной ответственности, которые в настоящее время получают зарплаты и финансирование от государства Украина, т.е. содержатся на средства Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 17-18-9_4 от 30.04.2018г.* (2487) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**4738/12 эл.вид**
-138-	(2488) /Раздел 7	24.06.2018	(2488) исх. № 17-18-9_5 от 24.06.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕо предложении по минимизации морального и материального ущерба, наносимого КанцараВ.Д. и предприятиямв продолжение к обращениям исх.№17-18-9 от 15.12.2017г., исх. № 17-18-9_1 от 14.01.2018г.,исх. № 17-18-9_2 от 05.02.2018г., исх. № 17-18-9_3 от 09.04.2018г., исх. № 17-18-9_4 от 30.04.2018г. Заявление *исх. № 17-18-9_5 от 24.06.2018г.* (2488) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24639 от 30.08.2021г..	**4750/4 эл.вид**
-139-	(2460) /Раздел 1.099	30.06.2018	(2460) от 23.10.2018г. Расчет вреда. Таблицы расчета материального и морального вреда, нанесенного Канцара В.Д., как гражданину и, как представителю предприятий -- в связи с незаконным арестом имущества, отключением электроэнергии, незаконной невыдачей документов на аренду земельных участков по пр. Металлургов,48 и ул.Чапаева,51-в., незаконным обыском с элементами грабежа и пыток, незаконным арестом и подпиской о невыезде Канцара В.Д. и другое. Препятствование власти в расследовании уголовного дела *№27/99/0449*, заявления *исх.№11-188-3* от 28.11.2012г. и 39 дополнений к нему, уголовного производства №42012030000000024, рассмотрения заявления *исх.№12-86* от 15.11.2012 года. Незаконное уголовное дело в отношении Канцара В.Д.. По состоянию на 23.10.2018 г.. Таблица расчете вреда в файле no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_raschet_oglav.pdf -- на лазерном диске. Заявление *от 23.10.2018г. Расчет вреда.* (2460) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**4754/3 эл.вид**
-140-	(2528) /Раздел 7	07.07.2018	(2528) от 07.07.2018г. *Рейдерство власти.* Заявление *от 07.07.2018г.* (2528) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**4757/35 эл.вид**
				4792/84

-141-	(2538) /Раздел 7	07.07.2018	(2538) 07.07.2018 Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление 07.07.2018 (2538) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg20842 от 21.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	эл.вид
-142-	(2473) /Раздел 7	11.07.2018	(2473) исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г. Червонозаводской районный суд г. Харькова: 1. Приобщить вышеуказанные письменные доказательства к материалам гражданского дела №646/7033/17, производство №2/646/2107/2017. Генеральную прокуратуру Украины: 2. Надлежаще отреагировать на преступления работников правоохранительно-судебных органов и исполнительной власти государства Украина. Заявление исх. № 13-17-4h_8 от 11.07.2018г. (2473) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	4876/92 эл.вид
-143-	(2585) /Раздел 7	11.07.2018	(2585) исх. № 18-18 від 11.07.2018р. ЗАЯВА ПРО ВІДНОВЛЕННЯ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ (Концара А.О.) До Лисичанського міського суду Луганської області. Прикреплены запросы Первой харьковской государственной нотариальной конторы и ответы. Заявление исх. № 18-18 від 11.07.2018р. (2585) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24749 от 31.08.2021г..	4968/20 эл.вид
-144-	(3367) /Раздел 7	01.09.2018	(3367) исх. № 18-24 (3367) от 01.09.2018г. Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017. Второй этап тренировок, после тренировок в Алчевском и Ленинском суде в 2013 году. 5.5 лет прошло. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление исх. № 18-24 (3367) от 01.09.2018г. (3367) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	4988/45 эл.вид
-145-	(3425) /Раздел 7	05.10.2018	(3425) исх. № 18-25 от 05.10.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС 11.07.2018 года с почтового отделения №61052 г. Харькова, в адрес Лисичанского городского суда, мною, Канцара В.Д., было направлено исх. № 18-18 от 11.07.2018г. «ЗАЯВА ПРО ВІДНОВЛЕННЯ ВТРАЧЕНОГО СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ», дело № 406/5192/13, производство №2-о/406/119/13 ПРОШУ Сообщить на E-mail: d20088002d@gmail.com или на тел. 0994403325 о движении по указанному заявлению исх. №18-18 от 11.07.2018г. Заявление исх. № 18-25 от 05.10.2018г. (3425) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg24748 от 31.08.2021г..	5033/1 эл.вид
-146-	(3435) /Раздел 7	14.11.2018	(3435) 14.11.2018г. СМИ: Бывшая украинская власть, куда входила будущая власть, спровоцировала конфликт на Донбассе и несет за него полную ответственность. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление 14.11.2018г. (3435) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	5034/19 эл.вид
-147-	(3436) /Раздел 7	14.11.2018	(3436) 14.11.2018 Отсутствие в Особом районе Донецкой и Луганской областей (далее ОРДЛО) почты, банков, связи и др. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление 14.11.2018 (3436) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	5053/38 эл.вид
-148-	(3434) /Раздел 7	14.11.2018	(3434) от 14.11.2018 СМИ: АТО (ОСС) стал подарком и суперджекпотом для власти популистов в Украине. Центральная Украина избавилась от электората Крыма и Донбасса, началась естественная реструктуризация угольной отрасли, коррумпировано-надутые цены на уголь снизились втрое, остальная часть Украины получает прививку от сепаратизма. От действий России выиграла не коррумпированная часть Европы – цена на газ снизилась вчетверо. США – которые под дикарские замашки северного соседа перекраивают энергетический рынок Европы. Польша – также получила джекпот, откусив украинское население – когда Европа принимала исламское население, а украинские олигархи, поддерживая Россию в Раде, изгоняли украинских граждан из их домов. Полное отсутствие реагирования власти на обращения Заявителя, свидетельствует о полном переформатировании граждан Украины и их прав. Заявление от 14.11.2018 (3434) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	5091/10 эл.вид
-149-	(3462)	23.12.2018		5101/16 эл.вид

	/Раздел 7		(*3462*) исх. № 18-31 от 23.12.2018г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса»», о грабеже государственного банка где изложены преступления мошенников и их «крыш» во власти. *17.06.2013* «Майкрософт» прямо заявил, что у украинской власти деньги есть только на то, чтоб их воровать Заявление *исх. № 18-31 от 23.12.2018г.* (*3462*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *исх. № 18-31 от 23.12.2018г.* (*3462*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	
-150-	(*3466*) /Раздел 7	25.12.2018	(*3466*) 25.12.2018г. Государство Украина создало категорию «временно перемещенное лицо» (далее ВПЛ) и лишило эту категорию в доступе к правосудию – путем создания не человеческих условий для проживания ВПЛ на подконтрольной территории и тотальной дискриминации по признаку ВПЛ. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *25.12.2018г.* (*3466*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**5117/8 эл.вид**
-151-	(*3536*) /Раздел 7	07.01.2019	(*3536*) 07.01.2019г. СМИ: Судьи ЕСПЧ Нона Цоцория, Анна Юдковская Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *07.01.2019г.* (*3536*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**5125/5 эл.вид**
-152-	(*3509*) /Раздел 18	19.01.2019	(*3509*) исх.№19-2 от 04.10.2017г. ЗАЯВЛЕНИЕ об исправлении ошибки в решении 415/5402/18 и направлении решение суда по делу №415/5402/18.	**5130/5 эл.вид**
-153-	(*3607*) /Раздел 7	01.05.2019	(*3607*) исх. № 19-18 (3607) от 01.05.2019г. Заявление о получении недополученной пенсии и денежных вкладов, компенсации убытков, морального вреда, предоставлении правовой помощи Заявление *исх. № 19-18 (3607) от 01.05.2019г.* (*3607*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *исх.№19-18 (3607) от 01.05.2019г.* (*3607*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": no.reg.KA-9298266 от 01.05.2019г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**5135/8 эл.вид**
-154-	(*3609*) /Раздел	20.05.2019	(*3609*) исх. № 19-14 (3609) от 20.05.2019г. Любая встреча с властью это нарушение прав гражданина и суд. Это длящаяся ситуация. Исковое заявление о получении недополученной пенсии и денежных вкладов, компенсации убытков, морального вреда, предоставлении правовой помощи. Заявление *исх. № 19-14 (3609) от 20.05.2019г.* (*3609*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**5143/14 эл.вид**
-155-	(*3513*) /Раздел 180	03.06.2019	(*3513*) исх.№19-5-1_ECRH от 03.06.2019г. (3513) копия Раздела «Е. Изложение фактов» на формуляре ЕСПЧ. ЗАЯВЛЕНИЕ *исх. № 19-5-1 ECRH* от 03.06.2019г. (*3513*). ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ДАЛЕЕ ЕСПЧ) ПО *ДОСЬЕ № 20448/10* (*16*), (*160*), *ДОСЬЕ №7762/10* (*157*). «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину – в связи с незаконным отключением электроэнергии зданию по проспекту Металлургов,48. Расчет. Канцара В.Д. к ООО «Луганское энергетическое объединение» (ООО «ЛЭО»)».	**5157/10 эл.вид**
-156-	(*802*) /Раздел 7	04.06.2019	(*802*) от 04.06.2019г. Выписки из Единого государственного реестра, подтверждающие, что директор в ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» является Канцара З.И.. Фотокопии. Скриншоты на 04.06.2019 года Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 04.06.2019г.* (*802*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**5167/48 эл.вид**
-157-	(*3634*) /Раздел 7	08.07.2019	(*3634*) от 08.07.2013 г. Украинская элита. Футболист, Нарик, Пупс, Коломойский, Новинский, Ахметов и другие строители ПиСУАРов (Південно-Східна Українська автономна республіка) и ОРДЛО (Особый район Донецкой и Луганской областей). Заявление *от 08.07.2013 г.* (*3634*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**5215/16 эл.вид**
-158-	(*3632*) /Раздел 7	22.07.2019	(*3632*) no.19-28 от 22.07.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ О приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г. решения* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 (*16*) по *досье № 20448/10* и решении	**5231/6 эл.вид**

			ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье № 7762/10*, по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. Определения от 02.08.2010г. (*312* 5) Хозяйственным судом Днепропетровской области было вынесено определение об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр». ...сумма убытков по 30-ти таблицам - no.1, no.2, no.3, no.4, no.5, no.6, no.7, no.8, no.9, no.10, no.11, no.12, no.13, no.14, no.15, no.16, no.17, no.18, no.19, no.20, no.21, no.2_AMK, no.2_YUGOK, no.2_INGOK, no.2_LVP, no.2_LUC, no.2_KA_USHERB, no.28, no.29, no.30 Заявление *no.19-28 от 22.07.2019г.* (*3632*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	
-159-	(*3685*) /Раздел 7	05.09.2019	(*3685*) no.19-43 (3685) от 05.09.2019г. Заявление "о выплате присужденной сатисфакции на нижеуказанные реквизиты и установке процента за просрочку выплаты, присужденной Судом сатисфакции". Заявление *no.19-43 (3685) от 05.09.2019г.* (*3685*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**5237/2 эл.вид**
-160-	(*3700*) /Раздел 17	15.10.2019	(*3700*) no.19-50 (3700) от 15.10.2019г. Ходатайство о приобщении к материалам дела *646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.19-50 (3700) от 15.10.2019г.* (*3700*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**5239/47 эл.вид**
-161-	(*3717*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3717*) no.19-54_apel от 04.12.2019г. **Апелляционная жалоба** на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.19-54_apel от 04.12.2019г.* (*3717*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**5286/11 эл.вид**
-162-	(*3715*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3715*) no.19-56 от 04.12.2019г. **ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия** на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений *no.13-17 от 12.02.2013г* (*14*), *no.13-17-2h* (*2426*) от 30.10.2017г.. Заявление *no.19-56 от 04.12.2019г.* (*3715*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**5297/10 эл.вид**
-163-	(*3720*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3720*) no.19-47-1 от 04.12.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно, дополнение к *no.19-47* (*3689*) от 09.10.2019г.) об исполнении определения *от 05.09.2019* года (далее (*3690*), определения от 24.10.2019г. (*2426* Документ71) по заявлению *no.19-36* (*3668*) от 24.08.2019г., дополнение к *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*). Заявление *no.19-47-1 от 04.12.2019г.* (*3720*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**5307/7 эл.вид**
-164-	(*3703*) /Раздел 7	04.12.2019	(*3703*) исх.№18-31_1 от 04.12.2019г. Дополнение к *исх.№18-31* (*3462*) от 23.12.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса». Заявление *исх. № 18-31_1 от 04.12.2019г.* (*3703*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *исх. № 18-31_1 от 04.12.2019г.* (*3703*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г.	**5314/3 эл.вид**
-165-	(*3738*) /Раздел 7	22.01.2020	(*3738*) no.19-57-4pr от 22.01.2020г. **ЗАЯВЛЕНИЕ в Генпрокуратуру ЛНР** о нарушении прав Канцара В.Д.. Нарушение статьи 6 раздела №1 *Конвенции* ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Нарушение права на ознакомление с материалами дела №3/08/570/2019, на безоплатную правовую помощь. Скрепы и традиции украинского правосудия	**5317/19 эл.вид**
-166-	(*3750*) /Раздел 7	01.02.2020	(*3750*) no.20-04_RF от 01.02.2020г. **Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина. Заявление *no.20-04_RF от 01.02.2020г.* (*3750*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**5336/22 эл.вид**
-167-	(*3751*) /Раздел 7	05.02.2020	(*3751*) no.20-04_UA от 05.02.2020г. **Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент	**5358/76 эл.вид**

			ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции. 185. На КА-11067289 от 11.08.2020г. ТУ ГБР в Полтаве сообщило, что Заявление *по.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) не по адресу. На сайте Президента Украины КА-11067289 от 11.08.2020г. отмечено - "Розглянуто". Заявление *по.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *по.20-04_UA от 05.02.2020г.* (*3751*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., no.reg.KA-11067289 от 11.08.2021г.	
-168-	(*3753*) /Раздел 7	18.02.2020	(*3753*) от 18.02.2020г. Казнокрады. Гонтарева и Ко. Есть такие друзья, когда врагов уже не надо... Заявление *от 18.02.2020г.* (*3753*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**5434/11 эл.вид**
-169-	(*3757*) /Раздел 7	18.04.2020	(*3757*) no.20-14 от 18.04.2020г. ***по.20-14*** **от 18.04.2020г. (*3757*) Кассационная жалоба на Постановление *(3717 п.7)*** Харьковского Апелляционного суда от *19.03.2020г.* по заявлениям: 1. *по.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (*2426* Документ71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019», 2. *по.19-60 (3727)* от 18.12.2019г. «**Заявление** об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к *по.19-59 (3726) от 04.12.2019г.*, *по.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г.)». 3. *по.19-62* от 12.01.2020г. (*3740*) «**Заявление**, дополнение №2 к *по.19-54_apel (3717)* от 04.12.2019г. об очередном, умышленном срыве судебного заседания по делу **№ *646/7033/17***, Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изощренных пытках украинским правосудием». 4. *по.20-10* от 18.02.2020г. *(3754)* «**Дополнение № 3 к Апелляционной жалобе** *по.19-54_apel* (*3717*) от 04.12.2019г., к *по.19-60* (*3727*) от 18.12.2019г.. Об исполнении определения от 03.02.2020г. ***Харьковского*** **апелляционного суда**, судебное производство **22-ц/818/892/20** (*2426* Документ71). О причинно-следственных связях при организации членами ОПГ (*220* ОПГ) убытков в предприятиях, которые представлял Канцара В.Д. и уголовным делом № 10/04/8017 (с 2012г. no.32013030000000008). О профанации и блокировании судебного процесса». (3757) (перекладена на українську мову і вдруге спрямована в Суд 26.06.2020г.) Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *по.20-14 от 18.04.2020г.* (*3757*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**5445/48 эл.вид**
-170-	(*3775*) /Раздел 7	06.05.2020	(*3775*) от 06.05.2020г. *Информация с участием судей и прокуроров по делу...* Заявление *от 06.05.2020г.* (*3775*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..	**5493/31 эл.вид**
-171-	(*3776*) /Раздел 7	06.05.2020	(*3776*) от 06.05.2020г. *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине.* Заявление *от 06.05.2020г.* (*3776*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21145 от 26.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**5524/23 эл.вид**
-172-	(*3767*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3767*) no.20-19-2_arest_ECRH от 20.05.2019г. **Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов» ЗАЯВЛЕНИЯ в ЕСПЧ от 20.05.2020 года (*3766*).** О геноциде и автогеноциде граждан Украины (*115*), (*3764*). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье по.20448/10* (*16*), (*160*), *досье по.7762/10* (*157*). О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями власти государства Украины (***396***). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О не предоставлении законной правовой помощи. Расчет убытков.	**5547/12 эл.вид**

			Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-19-2_arest_ECRH от 20.05.2019г.* (*3767*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	
-173-	(*3766*) /Раздел 180	20.05.2020	(*3766*) no.20-19-1_arest_ECRH от 20.05.2020г. **Заявление в ЕСПЧ, на *формуляре ЕСПЧ*.** О геноциде и автогеноциде граждан Украины (*115*), (*3764*). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье no.20448/10* (*16*), (*160*), *досье no.7762/10* (*157*). О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями власти государства Украины (*396*), других стран. О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О блокировании рассмотрения заявлений Канцра В.Д., в том числе о правовой помощи, видеоконференции. Расчет убытков. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.20-19-1_arest_ECRH от 20.05.2020г.* (*3766*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г..	**5559/4 эл.вид**
-174-	(*3777*) /Раздел 7	25.05.2020	(*3777*) no.20-20 от 25.05.2020г. **Заявление** об избирательном правосудии при чтении, рассмотрении и регистрации заявлений Канцара В.Д.. (дополнение № 2 к *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3571*)). О правовой помощи. О видеоконференции. О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. О привлечении к уголовной ответственности – по эпизодам рэкета, рейдерства, вымогательства и «крышевания» правоохранительно-судебными органами и исполнительной властью членов ОПГ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. Заявление *no.20-20 от 25.05.2020г.* (*3777*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**5563/5 эл.вид**
-175-	(*3789*) /Раздел 7	19.07.2020	(*3789*) no.20-26 от 19.07.2020г **Дополнение no.5 к Заявлению *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*)** О конгруэнтности судов. ЛНР, Украина, ЕСПЧ. На ответ-отписку Высшего совета правосудия (далее ВСП) от 16.07.2020г. *(no.19-56* от 04.12.2019г. *3715* п.7). О блокировании ВСП и Чевонозаводским районным судом регистрации заявлений Канцара В.Д. – о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. Заявление *no.20-26 от 19.07.2020г* (*3789*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г..	**5568/8 эл.вид**
-176-	(*3790*) /Раздел 7	29.07.2020	(*3790*) от 29.07.2020г. Информация из СМИ об участии Российской Федерации в конфликте на востоке Украины. Указанные персоналии и организации могут быть привлечены Судом в качестве свидетелей. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *от 29.07.2020г.* (*3790*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**5576/10 эл.вид**
-177-	(*3791*) /Раздел 7	05.08.2020	(*3791*) no.20-27 от 05.08.2020г. **ЗАЯВЛЕНИЕ. О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. и его предприятий. Дополнение № 2 к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*) «Кассационная жалоба…»** О третьем направлении *no.20-14_kass_add* от 18.04.2020г. - приложений к *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757*). **Дополнение №1 к *no.20-25* от 01.07.2020г. (*3787*)** украинскую коррупцию содержат на средства налогоплательщиков цивилизованных стран в условиях деятельности/бездеятельности ОГПУ и других органов – (НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочее). О создании «тягонын» – в условиях деятельности/ бездеятельности ОГПУ, а также НАБУ, НАПК, ГБР, САП и прочих. Заявление *no.20-27 от 05.08.2020г.* (*3791*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**5586/5 эл.вид**
-178-	(*3793*) /Раздел 7	12.08.2020	(*3793*) no.20-29 от 12.08.2020г. (3793) **ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлении** о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. **Дополнение №1 к Заявлению** *no.20-28* от 06.08.2020г. (*3792*). **Дополнение no.2 к *no.20-24* від 26.06.2020р. (*3786*).** Заявление *no.20-29 от 12.08.2020г. (3793)* (*3793*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**5591/5 эл.вид**
-179-	(*3486*) /Раздел 180	13.09.2020	(*3486*) исх. № 18-29_All_BD_ECRH от 13.09.2020г. Разделы заявлений из нижеуказанной таблицы: "Эпизоды преступлений в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий. Наименование ранее поданных заявлений в ЕСПЧ.	**5596/1079 эл.вид**

			Обращения. Материалы дел." Сортировка по разделам, в разделах по датам. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *исх. № 18-29_All_BD_ECRH_от_13.09.2020г.* (*3486*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г..	
-180-	(*1988*) /Раздел 11	17.09.2020	(*1988*) от 09.06.2011г. Ринат Ахметов, владелец ИнГОК и ЮГОК, имеет состояние 32 млрд. долл. К примеру, состояние самого богатого человека России Владимира Лисина оценивается в 24 млрд. долл. Заявление *от 09.06.2011г.* (*1988*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26295 от 16.09.2021г..	**6675/62 эл.вид**
-181-	(*3807*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3807*) no.20-37_Spis_vh_31_05_2013 от 15.10.2020г. ***Список документов/заявлений***, которые содержат ссылки на заявления, перечисленные в *no.14-24* (*22*) от 24.04.2014г. – о направлении «в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области – о прекращении уголовного производства no.42012030000000024». 60-т документов содержат 975 ссылок, включая заявления, которые рассматривались в рамках досье в ЕСПЧ - *досье no.7762/10* (*157*). Заявление *no.20-37_Spis_vh_31_05_2013_от_15.10.2020г.* (*3807*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6737/8 эл.вид**
-182-	(*3808*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3808*) 20-38_Spis_vh_pr_pom от 15.10.2020г. ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина о предоставдении правовой помощи Канцара В.Д.. **137** документов содержат **1880** ссылок на словосочетания – "правовая помощь, юридическая помощь, правову допомогу, правової допомоги". Данные выбраны с даты **01.10.2017** г. — Исковое заявление *no.13-17* (*14*) от 12.02.2013г.. Заявление *20-38_Spis_vh_pr_pom_от_15.10.2020г.* (*3808*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**6745/18 эл.вид**
-183-	(*3805*) /Раздел 7	15.10.2020	(*3805*) 20-35_Spis_vh_425 от 15.10.2020г. *Список документов/заявлений* – 79 документов содержат 273 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)". Заявление *20-35_Spis_vh_425_от_15.10.2020г.* (*3805*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6763/12 эл.вид**
-184-	(*3810*) /Раздел 7	16.10.2020	(*3810*) 20-40_Spis_vh__ug_pr от 16.10.2020г. *Список документов/заявлений* – 152 документов содержат 1137 ссылки на словосочетание – "уголовное производство no.42012030000000024, no.12016130240000461, no.12016130240000460, no.42018100000001074", расследование которых блокируется правоохранительно-судебной властью Украины. Заявление *20-40_Spis_vh__ug_pr_от_16.10.2020г.* (*3810*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6775/34 эл.вид**
-185-	(*3814*) /Раздел 7	04.11.2020	(*3814*) no.20-41_4 от 04.11.2020г. **ЗАПРОС** по вопросу регистрации ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕГАТОРГ ОДЕСА" на Канцара В.Д. Заявление *no.20-41_4_от_04.11.2020г.* (*3814*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6809/2 эл.вид**
-186-	(*3827*) /Раздел 7	03.01.2021	(*3827*) 21-01_Spis_vh__o_vozvr от 03.01.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ *Список документов/заявлений*, которые содержат требование о возврате документов, денежных средств, залога — не законно присвоеных правоохранительно-судебной системой государства Украина. 217 документов содержат 785 ссылок. Данные выбраны после даты 06.05.2006 г. Заявление *21-01_Spis_vh__o_vozvr_от_03.01.2021г.* (*3827*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg24627 от 30.08.2021г..	**6811/25 эл.вид**
-187-	(*3830*) /Раздел 7	05.01.2021	(*3830*) от 05.01.2021г. ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **211** документов содержат **863** ссылок на словосочетания – **"27/99/0449"**. Заявление *от 05.01.2021г.* (*3830*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg26296 от 14.09.2021г..	**6836/34 эл.вид**
-188-	(*3866*) /Раздел 7	12.03.2021	(*3866*) 0т 12.03.2021г. О блокировании доступа к правосудию. О мошенничестве и подлогах с электронной почтой.	**6870/9 эл.вид**

			Заявление *0т 12.03.2021г.* (*3866*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24749 от 31.08.2021г..	
-189-	(*3877*) /Раздел 7	25.04.2021	(*3877*) no.21-27_NAZK от 25.04.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно-судебной системой Украины. О блокировании доступа к правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ. Заявление *no.21-27_NAZK_от_25.04.2021г.* (*3877*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.. Заявление *no.21-27_NAZK_от_25.04.2021г.* (*3877*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г.	**6879/81 эл.вид**
-190-	(*3881*) /Раздел 7	02.06.2021	(*3881*) no.21-31_lnr от 02.06.2021г. **ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ** о возмещение материальных убытков и морального вреда, причиненного преступлением работников администрации города Алчевска, работниками прокуратуры г. Алчевска. О снятии ареста/обременения с имущества Канцара В.Д.. О правомерности взыскания не предъявленных и не согласованных сумм земельного налога за период с 2016 года. О возврате дополнений к уставам предприятий. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.21-31_lnr_от_02.06.2021г.* (*3881*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg24750 от 31.08.2021г..	**6960/40 эл.вид**
-191-	(*3882*) /Раздел 7	10.06.2021	(*3882*) no.21-33 от 10.06.2021г. ХОДАТАЙСТВО об отзыве доверенности и остановке отношений с адвокатом **Харьковского городского центра с предоставления безоплатной вторичной правовой помощи**. Об исполнении просительной части *no.21-27_NAZK* от 25.04.2021г. (*3877*). Заявление *no.21-33 от 10.06.2021г.* (*3882*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg16604 от 10.06.2021г., no.reg17879 от 23.06.2021г., no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.. Заявление *no.21-33_от_10.06.2021г.* (*3882*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г.	**7000/12 эл.вид**
-192-	(*3887*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3887*) no.21-35 от 01.07.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о блокировании рассмотрения дела no.*646/7033/17* в Червонозаводском районном суде г. Харькова. Заявление *no.21-35 от 01.07.2021г.* (*3887*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-35_от_01.07.2021г.* (*3887*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г.	**7012/5 эл.вид**
-193-	(*3889*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3889*) no.21-37_lnr от 01.07.2021г. **Ходатайство** об исполнении «Определения об оставлении заявления без движения» от 17.06.2021 года (*3881* п.7) судьи Алчевского городского суда Картамышевой Е.В.. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.21-37_lnr_от_01.07.2021г.* (*3889*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19365 от 07.07.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г..	**7017/13 эл.вид**
-194-	(*3888*) /Раздел 7	01.07.2021	(*3888*) no.21-36 от 01.07.2021г. Приложение к *no.21-35* от 01.07.2021г. (*3887*): «Расшифровка аудиозаписи судебного заседания от 24.06.2021 года и телефонных разговоров с адвокатом Ходаковским от 23.06.2021 года и 24.06.2021 года». Заявление *no.21-36 от 01.07.2021г.* (*3888*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg18936 от 02.07.2021г., no.reg24642 от 30.08.2021г.. Заявление *no.21-36_от_01.07.2021г.* (*3888*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г.	**7030/6 эл.вид**
-195-	(*3893*) /Раздел 7	13.07.2021	(*3893*) no.21-42 от 13.07.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий, направленные через *сайт* Офиса Президента Украины – о преступлениях власти. Заявление *no.21-42 от 13.07.2021г.* (*3893*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg19939 от 13.07.2021г., no.reg20527 от 19.07.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-42_от_13.07.2021г.* (*3893*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": no.reg.KA-12792717 от 13.07.2021г., no.reg.KA-12798307 от 14.07.2021г., no.reg.KA-12810006 от 16.07.2021г., no.reg.KA-12820143 от 19.07.2021г., reg.KA-12915491 от 08.08.2021г., reg.KA-12792717/Д1, KA-12792717/Д2 от 07.09.2021г., reg.KA-12820143/Д1 от 14.09.2021г.	**7036/12 эл.вид**
-196-	(*3895*) /Раздел 7	19.07.2021	(*3895*) no.21-43 от 19.07.2021г. **Ходатайство.** О восстановлении сроков давности на рассмотрение дела no.*646/7033/17*. Заявление *no.21-43 от 19.07.2021г.* (*3895*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg20767 от 21.07.2021г., no.reg20766 от 21.07.2021г., no.reg20842 от 21.07.2021г., no.reg22637 от 06.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-43_от_19.07.2021г.* (*3895*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": no.reg.KA-12820146 от 19.07.2021г., reg.KA-12831556 от 20.07.2020г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12820146/Д1 от 14.09.2021г.	**7048/5 эл.вид**
-197-	(*3903*) /Раздел 7	01.08.2021	(*3903*) no.21-50 от 01.08.2021г.	**7053/32 эл.вид**

			Сопроводительное письмо no.1 к нижеперечисленным заявлениям на действия/бездействия правоохранительно-судебных органов, в том числе офиса Генерального прокурора, и исполнительной власти государства Украина – на заявления о грабежах граждан, предприятий, кражах госпредприятий и грабеже госбанка. О правовой помощи. **Дополнение №3** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление *no.21-50 от 01.08.2021г.* (*3903*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg21883 от 02.08.2021г., no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-50 от 01.08.2021г.* (*3903*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": no.reg.KA-12885435 от 02.08.2021г., reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-12885435/Д1 от 30.09.2021г.	
-198-	(*3985*) /Раздел 8	10.08.2021	(*3985*) от 10.08.2021г. ***БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА*: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ. оригинал статьи: *http://old.niss.gov.ua/Monitor/Juni/11.htm***	**7085/10 эл.вид**
-199-	(*3909*) /Раздел 7	18.08.2021	(*3909*) no.21-58 от 18.08.2021г. **ХОДАТАЙСТВО-ЗАЯВЛЕНИЕ** о злостном нарушении правоохранительными органами, в том числе Офисом Генерального прокурора, ст.18 ЗАКОНА УКРАИНЫ *Об обращении граждан*. О направлении заявлений о преступлениях Луганской областной прокуратуры в Луганскую областную прокуратуру. О возврате похищенного властью. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. Об организации из граждан бегов за «ипподромным зайцем». **Дополнение №7** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление *no.21-58 от 18.08.2021г.* (*3909*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg23819 от 19.08.2021г.. Заявление *no.21-58 от 18.08.2021г.* (*3909*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-12965319 от 18.08.2021г., reg.KA-13011715 от 18.08.2021г.	**7095/8 эл.вид**
-200-	(*3913*) /Раздел 7	26.08.2021	(*3913*) 21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **208** документов содержат **994** ссылок на словосочетания – **"Заявление в порядке ст.97 УПК Украины, Привлечь организаторов фальсификации уголовного дела к уголовной ответственности, о принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан, привлечь следователя Лещенко О.А. к уголовной ответственности и другие"**. Заявление *21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г.* (*3913*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg24628 от 30.08.2021г., no.reg24629 от 30.08.2021г., no.reg24630 от 30.08.2021г.. Заявление *21-60_Spis_st_97 от 26.08.2021г.* (*3913*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13172591 от 06.10.2021г.	**7103/72 эл.вид**
-201-	(*3918*) /Раздел 7	14.09.2021	(*3918*) no.21-66 от 14.09.2021г. ЗАЯВЛЕНИЕ о краже бюджетных денежных средств – путем организации фиктивной правовой помощи. О блокировании расследования уголовных производств – о краже Министерством Юстиции Украины сатисфакции, присужденной ЕСПЧ, о краже чиновниками государства Украина денежных средств и имущества предприятий, имущества граждан государства Украина. О регистрации уголовного производства. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. **Дополнение №8** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Заявление *no.21-66 от 14.09.2021г.* (*3918*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg26295 от 16.09.2021г.. Заявление *no.21-66 от 14.09.2021г.* (*3918*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г., reg.KA-13068922 от 17.11.2021г.	**7175/6 эл.вид**
-202-	(*3919*) /Раздел 7	27.09.2021	(*3919*) no.21-67_UA_RF_LNR от 27.09.2021г. **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.** На Определение № 8/08/899/21 от 02.08.2021 года Алчевского городского суда "об оставлении частной жалобы Канцара В.Д. на определение Алчевского городского суда ЛНР № 8/08/899/21 от 09.07.2021 года без	**7181/42 эл.вид**

			движения…" (*3919* п.1-п.5). На Определение №8/08/899/21 от 23.08.2021 года Алчевского городского суда "о возвращении частной жалобы на определение Алчевского городского суда № 8/08/899/21 от 09.07.2021 года исковому заявлению к..." (*3919* п.7-п.21). О хищении народной властью имущества Канцара В.Д.. О блокировании народной властью сдачи в аренду здания. О хищении народной властью уставов, документов и печатей для блокирования работы предприятий, которые представляет Канцара В.Д.. О принятии надлежащих мер по фактам грабежей граждан и предприятий. О внесудебном урегулировании спора. О предоставлении правовой помощи. **Дополнение №9** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан о преступлениях власти». Заявление *no.21-67_UA_RF_LNR_ot_27.09.2021г.* (*3919*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg27587 от 30.09.2021г.. Заявление *no.21-67_UA_RF_LNR_ot_27.09.2021г.* (*3919*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13143498 от 29.09.2021г.	
-203-	(*3921*) /Раздел 7	03.10.2021	(*3921*) от 03.10.2021г. Мнение инсайдеров во власти	**7223/16 эл.вид**
-204-	(*3922*) /Раздел 7	03.10.2021	(*3922*) от 03.10.2021г. Старая-новая власть. До 2014г. Заявление *от_03.10.2021г.* (*3922*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	**7239/11 эл.вид**
-205-	(*3924*) /Раздел 7	06.10.2021	(*3924*) no.21-70 от 06.10.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О блокировании регистрации на сервисе «Электронный суд» дополнений к *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о краже бюджетных денежных средств – путем организации фиктивной правовой помощи. О блокировании расследования уголовных производств – о краже Министерством Юстиции Украины сатисфакции, присужденной ЕСПЧ, о краже чиновниками государства Украина денежных средств, имущества предприятий, имущества граждан государства Украина. О регистрации уголовного производства. Об обозрении документов на сайте *http://ua2424.com/»* – на сервисе «Электронный суд». О блокировании регистрации на сервисе «Электронный суд» *21-60_Spis_st_97* от 03.10.2021г. (*3913*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** ***Список документов/заявлений***, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **395** документов содержат **2679** ссылок на словосочетания – **"Заявление** в порядке ст.97 УПК Украины, Привлечь организаторов фальсификации уголовного дела к уголовной ответственности… и другие" и дополнений к нему на сервисе «Электронный суд». Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/. **Дополнение № 10** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление *no.21-70 от 06.10.2021г.* (*3924*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28122 от 06.10.2021г.. Заявление *no.21-70_от_06.10.2021г.* (*3924*) зарегистрировано на сайте "***Офис Президента Украины***": reg.KA-13172591 от 06.10.2021г.	**7250/8 эл.вид**
-206-	(*3927*) /Раздел 7	14.10.2021	(*3927*) no.21-71 от 14.10.2021г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О грабежах государственного «ПриватБанка» и финансовых учреждений. Дополнение к *no.18-31* от 23.12.2018г. (*3462*), *исх._№_18-31_1* (*3703*) от 04.12.2019г.. **Дополнение № 11** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти». Заявление *no.21-71 от 14.10.2021г.* (*3927*) зарегистрировано на сервисе "***Электронный суд***": no.reg28724 от 18.10.2021г..	**7258/22 эл.вид**
-207-	(*3928*) /Раздел 10	14.10.2021	(*3928*) 21-72_Spis_shtyri от 14.10.2021г. (3928) **ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений* – 64 документа содержат 311 ссылки на слова в заявлениях и приложениях к заявлениям – "штыр, гвозд, графит, стержн, кража рубильник, краже рубильник". Расследование по заявлениям о забитых в электрокабели штырях и о краже рубильников из ТП-848	**7280/14 эл.вид**

			блокируется правоохранительно-судебной властью Украины. Данные выбраны с даты 22.3.2006г.	
-208-	(3993) /Раздел 8	11.11.2021	(3993) от 11.11.2021г. Из (3982) – п.50.3.1 Клише «Розглянуто» (смотреть в (3924), в (3982 п.7.7 (определение ВХСУ, ВСУ), 50.3)) и автогеноцид (115), (3466) граждан при получении пенсии.	7294/2 эл.вид
-209-	(3943) /Раздел 7	17.11.2021	(3943) от 17.11.2021г. Смотреть информация СМИ по судье Масенко Д.Е.. Смотреть Заявления/документы (3943), где 256 документов содержат 1390 ссылок на словосочетания – "Масенко, Солодченко". В том числе, о преступлении налоговика "Солодченко" – 29 документов содержат 88 ссылок.	7296/30 эл.вид
-210-	(3986) /Раздел 6	09.12.2021	(3986) 21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl от 09.12.2021г. **Таблицы расчета материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред.** Приложение к 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). В ЕСПЧ направляются в бумажном виде Таблицы расчета материальных убытков и морального вреда, в которых из периода, напечатаны два первых и два последних дня расчета. Полная информация Таблиц представлена в no.21-75-5_ECRH_ras_tabl_full от 09.12.2021г. (3987) на CD или USB. Полный перечень таблиц расчета материальных убытков и морального вреда – (3432). Ссылка на Перечень таблиц в интернете: http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	7326/11 эл.вид
-211-	(3935) /Раздел 6	09.12.2021	(3935) 21-75-2_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов» в формуляре Заявления в ЕСПЧ 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по досье № 20448/10 (16), (160), досье № 7762/10 (157). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.646/7033/17, уголовному делу no.27/99/0449 (324). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	7337/20 эл.вид
-212-	(3994) /Раздел 6	09.12.2021	(3994) 21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1 от 09.12.2021г. **ПРИЛОЖЕНИЕ** к Списку приложений в формуляре ЕСПЧ – 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934). Приложения обосновывают заявление 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934) и приложения к (3934). Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	7357/60 эл.вид
-213-	(3934) /Раздел 6	09.12.2021	(3934) 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. **Заявление в ЕСПЧ. Раздел «Е. Изложение фактов» в формуляре ЕСПЧ.** Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по досье № 20448/10 (16), (160), досье № 7762/10 (157). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.646/7033/17, уголовному делу no.27/99/0449 (324). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Документ с ЭЦП Канцара В.Д..	7417/5 эл.вид
-214-	(3671) /Раздел 180	01.01.2022	(3671) от 01.01.2022г. Список документов, используемых в материалах дела 646/7033/17. Документ с ЭЦП Канцара В.Д.. Заявление от 01.01.2022г. (3671) зарегистрировано на сервисе "Электронный суд": no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г..	7422/233 эл.вид
-215-	(3982) /Раздел 6	16.01.2022	(3982) no.21-77 от 16.01.2022г. Заявление в Червонозаводской районный суд г.Харькова. Дополнение к заявлению в ЕСПЧ 21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (3934) – об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по досье №20448/10 (16), (160), досье № 7762/10 (157). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.646/7033/17, уголовному делу no.27/99/0449 (324). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/.	7655/23 эл.вид

			И Т О Г О страниц	**7677**

С настоящим заявлением на сервис "Электронный суд" направлено 68 pdf-файлов, объединенных в один файл, где нижний колонтитул это название отдельного файла, верхний колонтитул название общего файла **21-77_Binder.pdf**. Pdf-файлы отсортированы по дате. Страницы пронумерованы – (3965), (3947), (3964), (3948), (3971), (3936), (3946), (3945), (338), (3976), (3963), (3932), (336), (3154), (2478), (3977), (3580), (3937), (3975), (3931), (3950), (3581), (3582), (3961), (3938), (3966), (329), (1854), (1855), (330), (3578), (1853), (3979), (2324), (3951), (1945), (2828), (2826), (548), (1311), (1442), (793), (2851), (3980), (3981), (3944), (2383), (3361), (3978), (171), (273), (2939), (2940), (2631), (2424), (3509), (3513), (3738), (3985), (3921), (3928), (3993), (3943), (3994), (3986), (3982), (3935), (3934)



Гражданин Канцара В.Д.
Представитель по доверенности (17) от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн», (802), (3984) уставы.
Канцара В.Д.



'Згідно з оригіналом' Директор ППФ'Дилайн' Канцара Зоя Іванівна
09.12.2021г.
Громадянин
Канцара Валерій Дм.

п.1 20.01.2022г. В условиях блокирования доступа Канцара В.Д. к сервису «Электронный суд», Канцара В.Д. направил на электронный адрес почты Суда – 21-77 от 09.12.2021г. (3982) «**Заявление в Червонозаводской районный суд г.Харькова.** Дополнение к заявлению в ЕСПЧ 21-75-1_blok_0449_ECRH от 12.09.2021г. (3934) – об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по досье №20448/10 (16), (160), досье №7762/10 (157). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.646/7033/17, уголовному делу no.27/99/0449 (324). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред. Об обозрении документов на сайте http://ua2424.com/».
21-77 от 09.12.2021г. (3982) было зарегистрировано на сервисе «Электронный суд» №951 от 17.01.2022г. без дополнений, которые отмечены в pdf-файле.

КОПИЯ

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME
Email: echr.noreply@echr.coe.int,publishing@echr.coe.int, cedh.echr@echr.coe.int,echrpress@echr.coe.int

Council of Europe, *Department for the Execution of Judgments of the European Court of Human Rights, F-67075 Strasbourg Cedex.*

1. Истец: гражданин Kantsara Valerii Dmitrievich
Documents identifying Valerii Dmitrievich Kantsara's identity (*3445*)
паспорт: ЕК no.759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214, Украина
E-mail: *d20088002d@gmail.com*, тел. +38 0994403325
адрес регистрации временно перемещенного лица (далее ВПЛ): st. Green, 33 s.Kharkov, 61009, Ukraine

Канцара В.Д., представитель, на основании доверенности *(17) предприятий* (*802* регистрация), (*3563 довер*), (*3684* уставы):
Частного предприятия фирмы "*Промснаб***"**, код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частного предприятия фирмы "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311

Representative of **Kantsara Valerii Dmitrievich** in court
2. Kantsara Valeriia Valeriivna.
Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (*3438*), (*3499*), (*3796*), (*3563*)
2737 *608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA*
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70
Address for correspondence: Kantsara Valeriia Valeriivna
2737 *608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA*
E-mail: valeriiakantsara@gmail.com, tel. +1 405 209 91 70

21-75-2_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (*3935*)
Документ в СМИ: *http://ua2424.com/strasb/21-75-2_blok_0449_ECRH.html* Вход: Логин:KVD, Пароль:2117

Дополнение к Разделу «Е. Изложение фактов» в формуляре Заявления в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*)

Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье №20448/10* (*16*), (*160*), *досье №7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред.

Обозначения: например (*3935*) – номер-ссылка приложения на электронном носителе (далее USB) в папке «PDF» – первые цифры в названии pdf-файла до «черточки». Полный перечень pdf-файлов смотреть в СМИ (средства массовой информации) – (*3671*), (*2603*), (*4001* электронные доказательства, ЕСПЧ). При клике по номеру-ссылке в интернете – откроется файл документа в СМИ. Ответы, отписки органов власти, история рассмотрения прикреплены к файлу.

1. **ВСТУПЛЕНИЕ.** Согласно информации СМИ от 16.10.2021г. судья по делу no.*646/7033/17* Ежов В.А. подал заявление об отставке (*817* id = *108303*). Вместе с тем, по информации *сайта* СудаЧз5 от 27.10.2021 года – заседание по делу, назначенное на 27.10.2021 года (*2426* п.93), оставалось в силе. Канцара В.Д., электронным письмом от 27.10.2021г. в 10-56 (*2426* п.93) на адрес inbox@cz.hr.court.gov.ua, попросил СудЧз5 сообщить информацию о статусе судебного заседания на 27.10.2021 года в 13-00. Ответа не последовало.

Из *no.22-02* от 02.01.2022г. (*4005*): «9.4 Ранее судья Червонозаводского райсуда г.Харькова В.А. Ежов слушал дело экс-мэра Славянска Нели Штепы, обвиняемой по ч. 3 ст. 110 (посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины, повлекшее гибель людей) и **ч. 1 ст. 258-3** (создание террористической группы или организации) Уголовного кодекса Украины.

Прокуроры **26.01.2017г.** заявили судье Ежову отвод из-за того, что в отношении судьи **25.01.2017г.** в ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) была внесена информация об уголовном производстве по **ч.1 ст.258-3** Уголовного кодекса Украины по факту содействия судьей террористической организации.

Запись в ЕРДР № 420170000000063. Адвокаты ОРДЛО есть везде. Смотреть (3775 id = 108392), (3435 id = 108393)»

Прошло 4-е года со дня подачи Искового заявлению no.13-17-2h_ot 30.10.2017г. (2426) в СудЧз5 и 8-мь лет со дня подачи no.13-17 (14) от 12.02.2013г. в СудЛен2. По остальным заявлениям Канцара В.Д. и его предприятий – до 25 лет без решений от украинской Фемиды. В просительной части заявлений no.21-66 от 14.09.2021г. (3918), no.21-70 от 06.10.2021г. (3924) перечислены уголовные дела и производства, расследование которых блокирует украинская власть – путем смены судей (например у.д. № 10/04/8017) или банально не расследует. Смотреть 20-40_Spis_vh__ug_pr от 30.10.2021г. (3810).

1.1 СМИ: *16.09.2021 ВРП звільнила у відставку чотирьох суддів (Ежов В.А.)*

Обычный трюк, чтобы судья не принял решение. Такой трюк провернул и член ВСП (Высший совет правосудия Украины) Масенко Д., когда заведомо зная, что его переводят в Луганский апелляционный суд взял дело №10/04/8017, провел 20-ть заседаний, неоднократно блокировал допрос свидетелей (Маслова и Рубана н.р. 13.07.2010г. Смотреть в (1398), (15 уголовное производство no.42012030000000024 (3810))) и ушел работать в апелляционный суд. До Масенко оранжевые реформаторы уволили судью Таранову (3775 id = 1612), которая готова была вынести приговор по делу №10/04/8017.. | hcj.gov.ua

1.2 ОГПУ, ВСП (no.19-56 (3715) от 04.12.2019г.) и руководство Украины проигнорировали многочисленные обращения Канцара В.Д. о нарушении прав граждан судьями, и теперь член ВСП судья Масенко уволил судью Ежова, который мог дать оценку преступлениям судьи Масенко.

1.3 Другие судьи в СудеЧз5. Из СМИ: *28.10.2021 Судья, ранее давшая условный срок устроившему смертельное ДТП в Харькове подростку, также "отмазала" сына Авакова в "деле рюкзаков", - ЦПК*

Янцовская до оккупации Донбасса работала в городском суде г. Красного Луча Луганской области. Наши люди. Судья Ежов был из Макеевки - родина главного олигарха. Красный Луч - родина главного борцуна (97 id = 107840), (3634 id = 108257, id = 108177) с олигархами. (817 id = 108309)

Тот факт, что украинский народ, очередной раз вытолкнул на самый верх «пищевой цепочки» представителей Луганск-90, которые привели судью Масенко, налоговика Солодченко и других – лишает Канцара В.Д. надежды на надлежащее рассмотрение дела no.646/7033/17 о преступлениях указанных представителей. Смотреть информация СМИ по судье Масенко Д.Е.. Смотреть Заявления/документы (3943), где **256** документов содержат **1390** ссылок на словосочетания – **"Масенко, Солодченко".** В том числе, о преступлении налоговика "Солодченко" – 29 документов содержат 88 ссылок.

Из СМИ: 23.04.2011 Иностранные инвесторы бегут из Украины: Тут наглые рейдеры, купленные судьи и озверевшая налоговая (3489 id = 1011)

2. Канцара В.Д. не имеет шансов, в ближайшие 30-ть лет, получить надлежащее судебное решение по делу no.646/7033/17. Как усматривается из проекта закона №9044 від 05.09.2018г., реформы в Украине по совершенствованию права в части разумных сроков – носят реакционно-косметический характер. Но высок шанс, для Канцара В.Д., получить уголовное дело и тюремный срок:

2.1 Как усматривается из нижеизложенного – во времена Президента Кучмы правоохранительно-судебная система Украины «отмывала» и «топила» краденое в надуманных уголовных делах и банальном не исполнении Закона.

2.2 Во времена демократа Президента Ющенко, правоохранительно-судебная система «отмывала» и «топила» краденое, возбуждая уголовные дела и садя в тюрьмы обворованных.

Смотреть в СМИ: *(3634 id = 777), (2528 id = 1145), (3634 id = 108325), (2528 id = 578), (3922 id = 278), (3634 id = 45855)*, где первая цифра номер pdf-файла, вторая цифра id-статьи в pdf-файле.

3. Как свидетельствуют материалы СМИ, уголовное дело (no.10/04/8017) в отношении Заявителя (Канцара В.Д., Марийчук Н.В.) – это обычная реакция власти в Украине на кредиторов и заявителей в суд:

Из СМИ: *30.06.2009 «Опыты» замминистра (Министерство юстиции) Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству. (Фигуранты статьи – премьер-министр Ю.Тимошенко, министр МВД Ю.Луценко, СБУ Наливайченко В.) (204).*

Суть официальной бумаги – нужно дать «отлуп» международной группировке, пытающихся отсудить в законном порядке (!) в международном арбитражном суде (г. Стокгольм) у государства Украина энную сумму денег.

Е.Корнийчук признает: эта сумма – действительно является бесспорным долгом государства Украина указанным юридическим лицам (!). Поэтому замминистра юстиции предлагает всячески оттягивать выплату долга путем вступления с заграничными истцами в бурную переписку, а тем временем сфабриковать на истцов компромат, «привязать» их к уголовным делам, что даст возможность Украине избежать возврата долга вчерашним зарубежным партнерам.

4. После приглашения украинской элитой (*3634 Украинская элита*) (*3692* приговор Януковичу), (подробней в *по.21-70* от 06.10.2021г. (*3924* п.12-13)) «русского мира» в дом Канцара В.Д. и создания в Луганске ОРДЛО (особые районы Луганской и Донецкой областей), обворованных просто убивают (*3925* ОРДЛО, грабежи, убийства), (*3757* п.95, 95.1, 95,2).

Из СМИ: 27.07.2015 *Жебривский (губернатор, нарден): Убийства мирных жителей - на совести олигархов* | *news.liga.net*

По словам губернатора, финансово-промышленные группировки, контролировавшие Донбасс, заигрались и позволили путинским боевикам развязать войну. (*3102* id = *481*), (*3435* id = *481*).

Объяснение блокирования рассмотрения заявлений Канцара В.Д. ОРДЛОм – не приемлемо. Создание хаоса (ОРДЛО) для сокрытия грабежей – это стратегия власти.

Из.СМИ:16.09.2016 *"Это намек, Андервуду сошло с рук, нам тоже сойдет", - Мирослава Гонгадзе о визите звезды сериала "Карточный домик" Кевина Спейси на форум Пинчука в Киеве* (*2538* id = *988*)

5. Из заявления в ЕСПЧ *по.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*): уголовное дело *по.27/99/0449* (далее у.д. по.27/99/0449 от 30.04.1999г.) (*324*) – «О хищении товаро-материальных ценностей у Канцара В.Д. и его предприятий», с 1999 года по настоящее время не расследовано, где Канцара В.Д. признан гражданским Истцом и Потерпевшим (*324* Страница 33), а его доверенное лицо Марийчук Н.В. (*3439* доверенность) – Потерпевшей (*324* Страница 36.1).

6. В заявлении в ЕСПЧ по.*167* от 04.08.2010г., Канцара В.Д., как представитель ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» и гражданин изложил следующие факты:

6.1 С 1996 года, ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» (*3684* уставы предприятий) поставляли товарно-материальные ценности (далее ТМЦ) различным предприятия.

6.2 Уголовное дело №27/99/0449 содержит эпизоды краж ТМЦ гражданином Луценко А.А..

6.3 В связи с неоплатой, поставленных ТМЦ, Канцара В.Д., как представитель ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск), вынужден был обратиться в арбитражные суды Автономной республики Крым (далее АРК) и Днепропетровской области.

7. **Принадлежность ТМЦ была подтверждена решениями хозяйственных судов:**

7.1 (*324* Страница 41.1) В решении Арбитражного суда АРК от 12.10.1999 года установлено – «… оплата (за радиаторы) произведена **не надлежащей стороне**…» (фиктивному предприятию гр. Луценко А.А. авт.) стр. 17 т.3 уголовного дела *по.27/99/0449* (*324*), *стр 17-18 т.по.4*. История в *12.01.2004 года* (*3210*). Дело №2-5/1522-99 (радиаторы АРК). До настоящего времени оплата ЧПФ «Промснаб» не поступила.

(*3950*) – Обширная переписка с 17.06.1998г. с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению от 12.10.1999 года суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником. **Досье в ЕСПЧ** *32877/03* (*3581*) от 14.01.2004г..

Подробней в п.7.1 в *по.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*) «Заявление в Червонозаводской суд г.Харькова. Дополнение к заявлению в ЕСПЧ *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) – о блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу по.*646/7033/17*, уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины».

7.2 (*324* Страница 57.2.1) Решение по делу по.11-84 от 28.03.2000г. арбитражного суда Днепропетровской области, согласно которого суд и ОАО Ингулецкий горно-обогатительный комбинат (далее ИнГОК) признали за ЧПФ "Промснаб" сумму 598597.19 по накладной по.22 за продукцию СКП «Химавтоматика-Маркет» (смотреть *324* Страница 57.10). Задолженность ОАО ИнГОК на 28.03.2000г. в решении указана 1052265.31грн, что соответствует Акту

от 03.03.1999г. без поставки продукции СКП «Химавтоматика-Маркет» ЗДП (задвижки) (*324* Страница 57.2).

ОАО ИнГОК не погасил кредиторскую задолженность перед ЧПФ «Промснаб».

7.3 (*324* Страница 46, 47, 48) О принадлежности продукции ЧПФ "Промресурсы" г.Зоринск, свидетельствует решение арбитражного суда Днепропетровской области от 22.08.2000г. судьи Виноградник О.М. по делу no.21-192: "Изъять у ОАО "Криворождорводстрой" (г.Кривой Рог) продукцию (ванны), поставленную в вагонах 657877244, 68491455, согласно железнодорожных накладных №№ 44744143, 44744071 и передать ЧПФ "Промресурсы" г.Алчевск. Выдать приказ", (*стр. 24-25 т.no.4*), (*1591*).

Обширная переписка с исполнительными службами г. Кривого Рога, ЗАО «Криворождорводстрой», арбитражным судом Днепропетровской области, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала. Смотреть – *от 06.07.2000г.* (*3963* 12 жалоб, жалобы на судей), *от 10.06.1999г.* (*3964* 25-ть Запросов), *от 27.04.1999г.* (*3965* 37-мь заявлений) (*3932*), (*330*), (*331*), (*332*), (*2631* заявление в ЕСПЧ).

Приватизация ЗАО "Криворождорводстрой" и уголовное дело №10/04/8017 в отношении заявителей, кража членами ОПГ (*220* ОПГ), (*1770* будущими деятелями ОРДЛО) документов и печатей (*3838*) при не законном обыске 06.05.2006г. (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*), подписка о невыезде (*845*) Заявителям, в совокупности с отключением электроэнергии зданиям (*3513*), (*234*) – не позволили получить Заявителями надлежащей сатисфакции. Смотреть (*1849*). Также, членами ОПГ были похищены дополнения к уставам ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Промресурсы», что в условиях с 2014 года ОРДЛО (*3102*) и парализованного учредителя предприятий (*46*), исключает выезд к нотариусу на подконтрольную Украине территорию для переоформления устава предприятий. Устав необходим для выполнения требования украинского правительства для переоформления предприятий на подконтрольную территорию, открытия счета в банке, для участия в судебных заседаниях, для выяснения судом полномочий представителя (*3975*). Приватизация, в условиях Украины это просто кража – смотреть аналогичная приватизация Алчевского меткомбината, досье *32877/03* (*3580*) от 18.02.2003г., no. 229 от 23.06.2009г. *(354),* no.248 «14» июля 2009 года *(614) АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной (ОТВЕТЧИК: Прокуратура г. Алчевска),* (*1945*).

Более подробно в **Досье ЕСПЧ** *13021/03* (*3582*) от 20.02.2004г.. «Дело в Арбитражном суде Днепропетровской области no.21-192. Убытки ЧПФ "Промресурсы" с ЗАО «Криворождорводстрой» г. Кривой Рог (ванны и другое)».

7.4 (*324* Страница 57.6) Решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от *11.12.2000г. по делу no.6/558 (336)*, ответом на претензию no.58-14/46-02 от 13.05.1999г. (*324* Страница 57.4) – продукция СКП «Химавтоматика-Маркет» была признана за ЧПФ «Промснаб».

(*324* Страница 57.6) В решении *11.12.2000г. по делу no.6/558 (336)* признано – 58847,47грн (годовые 3%)+237636,15грн (инфляция) +247412,94грн (пеня) +1700 (госпошлина) +69грн (информац)=545665,56грн. Приказ от 11.12.2000г..

Решение также обосновано актом сверки между ЧПФ "Промснаб" и ОАО ИнГОК от 03.03.1999г. (*324* Страница 57.1).

7.5 (*324* Страница 57.8, 57,9). Решение Арбитражного суда Днепропетровской области от *16.05.2001г. по делу no.6/209 (335)*, которым предписано возвращение ЧПФ "Промснаб" продукции СКП «Химавтоматика-Маркет» (ЗДП), похищенной гр. Луценко А.А. на сумму 692411,31 гривен.

Приказ к решению арбитражного суда Днепропетровской области от *16.05.2001г. по делу no.6/209 (335)* на сумму – 56271,05грн (*324* Страница 57.9).

Сумма за ЗДП 211499,26грн не законно исключена из решения – сумма поставок, указанная экспедитором А.А. Штанько (*324* Страница 57.10) и похищенна г-ном Луценко А.А..

Подробней в п.7.5 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

(*324* Страница 57.15). Письмом no.21 от 27.02.1998г. в адрес Председателя правления ОАО ИнГОК, гр-н Луценко возвратил 211499,26грн за продукцию СКП «Химавтоматика-Маркет» ЧПФ «Промснаб». При этом не указал наименования номенклатуры продукции, что позволило гр-ну Луценко похитить у ОАО ИнГОК остаток суммы продукции СКП «Химавтоматика-Маркет», похищенной у ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) и проданной (*324* Страница 57.14.2) им ОАО ИнГОК. (*1588* Страница no.173, т.1 стр.268 уголовного дела 27/99/0449).

7.6 (*324* Страница 57.4) Ответ no.58-14/46-02/3922 от 03.05.1999г. ОАО ИнГОК на претензию no. 2 ЧПФ "Промснаб" от 16.04.1999г. коммерческого директора Ингулецкого горно-обогатительного комбината (далее ИнГОК) Б.В. Шляхетко – признанная задолженность и пеня 1647574.31грн.

Подробней в 11. *Заявление в ЕСПЧ (170)* от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК; 12. *Заявление в ЕСПЧ (171)* от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК»;

(*324* Страница 67) Канцара В.Д., в качестве представителя ЧПФ «Промснаб», было отказано в инициировании или присоединении к делу о банкротстве ООО ИнГОК – после 26 определений и писем отказов в рассмотрении заявлений о банкротстве или присоединении к банкротству. При этом заявления аффилированных фирм годами лежали в суде в стадии подготовительного периода. Смотреть материалы о фиктивном банкротстве ОАО ИнГОК – (*3983*)

от 06.08.1999г. (*3971*) – О направлении документов для бесспорного взыскания с расчетного счета Ингулецкого горно-обогатительного комбината признанной суммы по претензии №2. Блокировано.

Оплату ОАО ИнГОК заблокировал, т.к. средства ЧПФ «Промснаб» были ОАО ИнГОКом выплачены фирме гр. Луценко ЧП «Промресурсы» (Кривой Рог).

(*324* Страница 57.5, 5.7.1, 57.9.1) Обширная переписка с банками ответчика (ОАО Ингулецкий ГОК) результата не принесла – документы ЧПФ «Промснаб» о бесспорном взыскании с расчетного счета ОАО ИнГОК, согласно признанной суммы претензии ЧПФ «Промснаб» no.2 от 16.04.1999 года (*324* Страница 57.4) и решениям судов. До настоящего времени кредиторская задолженность перед ЧПФ "Промснаб" не погашена.

Переписка с исполнительными службами г. Кривого Рога, ОАО ИнГОК, арбитражным судом Днепропетровской области, банками по вопросу возврата задолженности – результатов не дала. Задолженность не погашена. Смотреть – *от 06.07.2000г.* (*3963* 12 жалоб, жалобы на судей).

После многочисленных обращений кредитора, ОАО ИнГОК прислал письмо no.01/17153 от 05.09.08г. – «По данным бухгалтерского учета ОАО ИнГОК задолженность перед частным предприятием «Промснаб» отсутствует» (*324* Страница 57.17). Указанное не коррелируется с признанной задолженностью – смотреть (*324* Страница 57.2), (*324* Страница 57.4), (*324* Страница 57.15) и решениями арбитражного суда.

7.7 **Заявления о возбуждении дела о банкротстве ОАО «ИнГОК». Контрпродуктивно.**

Смотреть в (*91*): 11. *Заявление в ЕСПЧ (170)* от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК;

12. *Заявление в ЕСПЧ (171)* от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК»;

Подробней в п.7.7 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

(*3361*) – Определение Высшего хозяйственного суда (ВСУ) по ИнГОКу от 04.10.2010 года, дело П26/997-10. Высший хозяйственный суд 04.10.2010 года получил Кассационную жалобу no.231-10 от 06.09.2010г. (*3361*), и тем же днем вынес оригинальное решение – "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить". И когда на возвращенной жалобе стоит штамп суда, дата и номер, то эти паны её читали??? Денежные средства ЧПФ "Промснаб" похищены. На содержание директора ЧПФ "Промснаб" денег нет, а кредитору-учредителю ЧПФ "Промснаб" направляют отписки, что без директора ЧПФ "Промснаб" заявление не примем. Смотреть *no.267-10* от 12.10.2010г. (*3978*) «**Кассационная жалоба…».**

Смотреть *no. 234* от 03.07.2009г. *(340)* «Заявление в Генеральную прокуратуру Украины о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины при банкротстве ИнГОК».

Аналогичное решение было принято в ВСУ по ЛЭО – *20-35_Spis_vh_425* от 11.10.2021г. (*3805*) «*Список документов/заявлений* – 94 документов содержат 407 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)"».

Или мнение Алчевской прокуратуры по ОАО "Алчевский меткомбинат" – мол то что у государства украли и перепродали Алчевский меткомбинат это хозяйственный спор с ЧПФ "Промснаб". Смотреть *no.224 (354)* от 23.06.2009г..

7.8 (*3400*) – взыскание долга с Приднепровской ж/д, где гражданин Луценко похитил продукцию, принадлежавшую ЧПФ "Промресурсы" и получил за продукции (изоляторы) не законную оплату.

(*3400* п.308) Постановление от 23.06.2003 года Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда "возвратить полученное имущество, а при невозможности его возврата, компенсировать его стоимость", согласно решения Днепропетровского хозяйственного суда от 19.03.2003 года по делу 21/286. Подробней в Досье в ЕСПЧ 13032/04 от 20.02.2004 года (*3582* иск), (*3400* взыскание по решению суда). Дело в Арбитражном суде Днепропетровской области 21/286, ЧПФ «Промресурсы» к ГП Приднепровская ж/д – фарфоровые изоляторы. Подробней в *от 17.05.2004г.* (*3938*) – Документы о блокировании возвращения ТМЦ или его стоимости и убытков в хозяйственном суде Днепропетровской области, когда применен комплексный подход в виде уголовного дела №27/99/0449 и дела №14-255 в хозяйственном суде.

(*3400* п.137) согласно справки АИЗ Энергия – пока шли разбирательства, стоимость продукции на 19.10.2004г. изменилась в 3-и раза. (*3400* п.130, абзац 1) Из решения от 08.11.2004 года (*3400* п.205) Хозяйственного суда Днепропетровской области - Ответчик считает, что рассчитался за продукцию (с гражданином Луценко авт.). Отказали, прошли сроки исковой давности, пока изучали дело в правоохранительных органах – (*3400* п.205, стр.2 абзац 4 сверху).

(*3400* п.102) апелляционная инстанция частично вернула затраты. Согласно кассационной жалобы от 20.03.2006 года по делу 34/305(14/255) (*3400* п.14 абзац 3) по состоянию на 06.10.2004 года основная задолженность Ответчика была **116231,05** гривен. Общая задолженность составила - **833540.93** грн, смотреть (*3400* п.16.).

Решение от 08.11.2004 года по делу 14/255. Убытки. Ответчик Приднепровская железная дорога сообщила суду, что рассчитались за продукцию с другим предприятием Смотреть (*3400* п.205, 128, стр.3 абзац 1).

(*3400* п.92) ВХСУ решением от 13.07.2005 года передал рассмотрение дела 14/255 на новое рассмотрение.

Подробней в п.7.8 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Определением Верховного суда Украины от 31.08.2006 года было отказано в возбуждении производства по пересмотру определения ВХСУ от 19.06.2006 года по жалобе №160 от 28.07.2006 года (*3400* п.4). Следователи Сафонов и Терещенко, по уголовному делу №10/04/8017 (ст.212 ч.3 УКУ, налоги) в отношении Канцара В.Д. и его представителя на основании доверенности (*3439*, (*3974*) доверенность) Марийчук Н.В., мать двоих детей, уже определили в ИВС (*3400* п.1). Всё для заявителей усложнилось. (*3400* п.1). Ходатайство no.170-10 от 02.07.2010г. (*3981*) об отложении дела по ИНГОК в апелляционном суде, т.к. Канцара В.Д. необходимо присутствовать в уголовном процессе по делу no.10/04/8017. Плюс подписка о невыезде – (*845*), в совокупности с отключением электроэнергии зданиям – заявление в ЕСПЧ (*163*) от 15.03.2010 года.

(*3400* п.1) письмо верховного суда Украины от 06.09.2006 года. Эту первую ночь 06.09.2006 года Канцара В.Д. провел в Алчевском ИВС (где уже находилась Марийчук Н.В.) – в рамках уголовного дела 10/04/8017, сфабрикованного членами ОПГ, как ответ на обращения заявителей. Подробней в заявлении в ЕСПЧ *no.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*), в Решении ЕСПЧ от 06.07.2017г. по *досье no.7762/10*, по заявлению от 27 января 2010 года (*157*), (*280*).

(*3976*) – обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №21-286. Задолженность погашена частично в 2004 году. Заявления в органы власти и в ЕСПЧ – (*3961*). (*3977*) – Жалоба на действия следователя СО Алчевского ГОВД Сафонова И.Б. (психологические угрозы в интересах членов ОПГ).

7.9 (*324* Страница 24.0) Решение судьи Коваленко, Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу no.6/149 (бывшее дело №16/55, кража радиаторов) ЧПФ "Промснаб" к ЗАО "Криворождорводстрой". Судья Коваленко А.А. определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у/от предприятия, которое указано в доверенности – «Изъять... стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью 63824.04 грн" в пользу ЧПФ "Промснаб». Смотреть (*1849*).

(*3974*) – обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу №6/149, делу №16/55 – результатов не дала. Задолженность не погашена. Аналогичные запросы *от 10.06.1999г.*

(*3964*). Заявления в органы власти по ЗАО «Криворождорводстрой» (далее КДВС) *от 27.04.1999г.* (*3965*), доверенности от директора Канцара В.Д. – Марийчук Н.В..

Более подробно в *от 06.08.2004г.* (*3966*) Заявление в ЕСПЧ, досье №32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорводстрой».

О блокировании в арбитражном суде Украины принятия решения – с помощью организации уголовных дел.

7.10 *Определением от 05.04.1999г*. ((*1589* Страница no.302-303), (*324* Страница 1) уг. дело no.27/99/0449 т.2, стр.60-61) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. незаконно направила материалы дела 16/55 (вагон радиаторов) в следственные органы МВД Украины, чем вынудила подать заявление ЧПФ «Промснаб» от 27.04.1999г. о хищении ТМЦ на сумму **285796,56** грн в следственные органы МВД Украины ((*1588* Страница no.9) уг. дело no.27/99/0449 т.1, стр.3). Рассмотрение дела №16/55 было заблокировано судьёй Бахмат (*324* Страница 1). Смотреть п.10 настоящего заявления, (*324* Страница 1).

7.11 Не дожидаясь ответов следствия в решении от 11.05.2000г. ((*1591* Страница no.640-642) уг. дело no.27/99/0449 т.4 стр 18-20) судья арбитражного суда Днепропетровской области Бахмат В.М. «отказала в исковом заявлении» по делу 16/55 и посоветовала обратиться с иском к «физическому лицу» Луценко А.А., в отношении которого Долгинцевский ГО КГУ УМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (*324* Страницы 4.1, 4.2).

Решением судьи Бахмат **от 11.05.2000г.** установлено, что «Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности и получил указанные радиаторы не как представитель ЧП «Промресурсы» (г.Кривой Рог), а как **физическое лицо**…», что свидетельствует о надуманности аргумента доверенность БАЕ 534499 и ее фактическом отсутствии на тот период. При этом судья Бахмат проигнорировала многочисленные расписки при получении ТМЦ (*324* Страница 26.1), как представителя ЧП "Промресурсы" (г.Кривой Рог) ((*1587*) фото материалов уголовного дела).

Подробней смотреть в п.7.11 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

7.12 Аналогичное решению судьи Бахмат – *Определением от 24.08.2000г*. ((*1591* Страница no.639, *стр.18-19 т.no.4* уголовного дела), (*324* Страница 24) уг. дело no.27/99/0449 т.4, стр.18-19) судья арбитражного суда Днепропетровской области Кулиш Р.Ф. незаконно направила материалы дела no.16/55 в следственные органы МВД Украины. Бывшее дело №16/55, кража радиаторов.

7.13 Аналогичное решению судьи Бахмат – *Определением от 28.09.2000г*. ((*1593* Страница no.951-952), (*324* Страница 23), (*3400* п.230) уг. дело no.27/99/0449 т.4, стр.16-17) судья арбитражного суда Днепропетровской области Виноградник О.М. незаконно направила материалы дела № 21-286 (Приднепровская ж/д изоляторы) в следственные органы МВД Украины. Определение от 12.01.2001 года об отказе в возобновлении производства по делу – (*3400* п.308).

7.14 Аналогичное решению судьи Бахмат – определение от 18.06.2001 года по делу no.11/224 ((*1593* Страница no.953-954) уг. дело no.27/99/0449 т.5 стр 160-161) о направлении материалов арбитражного дела в прокуратуру г.Кривой Рог, вынесла судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) и к ЧП «Промресурсы» (г. Кривой Рог) Сумма иска *2 144 101,10* грн.

7.15 Аналогичное решению судьи Бахмат – определение от 06.03.2001 года ((*1593* Страница no.952-953) *уг. дело т.5 стр 159-160*) о направлении материалов арбитражного дела no.8/-64-21-192, ЧПФ «Промресурсы» г.Алчевск (г.Зоринск) к ЗАО «Криворождорводстрой» (ванны в вагонах 657877244, 68491455) в прокуратуру Долгинцевского района г.Кривой Рог, вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законности получения по фиктивной доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки» – ванны (смотреть п.7.3 настоящего заявления).

8. (*324* Страница 1) Из ответа судьи Бахмат, Днепропетровского арбитражного суда по делу no.16/55/99, на запрос начальника Перевальского РОВД Луганской области. Судья Бахмат сообщает, что дело no.16/55/99 и доверенность no.534494 (которую суду предоставил Луценко А.А.) были направлены **05.04.1999 года** в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог для следственных действий. 17.04.2000 года дело no.16/55/99 было возвращено суду, "але оригінал вказанної довіренності замінено на ксерокопію". В суде имеется только ксерокопия (уголовное дело *no.27/99/0449* том no.3 стр.193 (*324* Страница 1)). Главный аргумент мошенников – надуманная доверенность no.534494, была в дальнейшем, якобы утеряна. Согласно ответа Министерства внутренних дел Украины от

17.07.2002г. no.13/3-4762 – доверенность no.534494 отсутствует в материалах дела (*324* Страница 5).

9. Предприятия и Канцара В.Д. были вынуждены обратиться в районный отдел Управления внутренних дел г. Перевальска, Луганской области о хищении гражданином Луценко товарно-материальных ценностей с помощью фиктивной доверенности - по месту регистрации предприятий. что является защитной мерой от передачи материалов дела арбитражным судом Днепропетровской области по месту пребывания Ответчика (Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог) – для захоронения. Где это и произошло по ст.6.п.2 УПКУ – постановление от 12.05.1999г. о/у ГСБЭП Долгинцевского РО КГУ УМВД г.Кривой Рог Задесянец А.В. (смотреть стр.53-54, том no.3 уголовного дела no.27/99/0449 *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, (*1591* Страница no.677-679)), (то же смотреть *324* Страницы 4.1, 4.2).

9.1 (*324* Страница 3) Постановление от 28.05.1999года о возбуждении уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) от 28.05.1999г. по **ст.86-1** Уголовного кодекса Украины (хищении ТМЦ на сумму 78061,84 грн, принадлежащих ЧПФ "Промснаб" с подъездных путей РП "Крымкоммунжилснаб" г.Симферополь) и принятии его к своему производству и.о. следователя СО Перевальского РО УМВД Терещенко (будущий налоговый милиционер, оперуполномоченный по уголовному делу no.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д. и его представителя на основании доверенности (*3439* (*3974*) доверенность) Марийчук Н.В.). (*324* Страница 41.1).

9.2 (*324* Страница 4). Постановление от 30.04.1999 года следователя Перевальского РО УМВД Луганской области Терещенко И.Л. о возбуждении уголовного дела по **ст.86-1** Уголовного кодекса Украины (хищение ТМЦ на сумму 285 796грн. 56 коп, принадлежащих ЧПФ "Промснаб" и похищенных с базы УМТС ЗАО "Криворождорводстрой" г.Кривой Рог).

10. Другие эпизоды действий правоохранительно-судебной системы Украины, направленные на затягивание рассмотрения арбитражных дел:

Выше и нижеприведенные материалы свидетельствуют, что в интересах гражданина Луценко А., правоохранительные органы по делу no.27/99/0449, организовали надуманные проверки и изъяли арбитражные дела. Смотреть (*3400* п.п. № № 288 от 30.01.2001г., 289 от 02.02.2001г., 292 от 07.02.2001г., 257 от 14.11.2000г., 256 от 05.02.2001г., 255 от 07.05.2001г., 251, 241, 230 от 28.09.2000г.). Большинство документов было похищено следователями по уголовному делу 27/99/0449 Сафоновым и Терещенко при обыске 06.05.2006 года в рамках уголовного дела 10/04/8017. Смотреть (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*).

11. (*324* Страница 26) Ответ от 30.07.2002г. №3443 на №16/55 от 15.07.2002г. зам. начальника УМВД в Луганской области Сумцова председателю Днепропетровского арбитражного суда. Итоги 3-х лет расследования уголовного дела *no.27/99/0449*. Мошенник Луценко сказал, что он не мошенник. Ничего не подтвердилось – ни красные печати с принтера, согласно экспертиз (*324* Страница 54), на накладных о краже ТМЦ, ни кража ТМЦ согласно указанных накладных, Смотреть (*324* Страница 26.1).

12. В производстве следственных органов государства Украина, **на протяжении 22 лет,** находится уголовное дело *no.27/99/0449* (*324*), возбужденное 28.04.1999г. СО Перевальского РО УМВДУ – по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.86-1 УК Украины (кража коллективного имущества), ч.5 ст.185 УКУ (кража), ч.4 ст.190 (мошенничество).

13. **Документы в материалах** уголовного дела no.27/99/0449, подтверждающие принадлежность похищенных ТМЦ.

(*324* Страница 40). В материалах уголовного дела no.27/99/0449 находятся документы, свидетельствующие о принадлежности ТМЦ, присвоенных Луценко А.А. – ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск и ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск, которые следствием, в том числе бывшим следователем СО Алчевского ГО УМВД Сафоновым И.Б. (*1770*) не были приняты во внимание. Смотреть *21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1* от 09.12.2021г. (*3937*) «Приложение к Списку приложений в *формуляре ЕСПЧ*….».

14. В уголовном деле *no.27/99/0449* (*324*) от 28.05.1999г. расследуются эпизоды краж товаро-материальных ценностей (ТМЦ) гражданином Луценко А.А. в альянсе с членами ОПГ:

14.1 **Таблица 21.** Кражи Луценко А.А. *Расчет* убытков от неполученной оплаты Канцара В.Д. по расписке гр. Луценко А.А. от 22.05.1997 года за продажу Mercedes-Benz-E300, стоимостью 55000 дол США с учетом 0,3% пени за каждый день просрочки возврата денежных средств – с даты 22.08.1997 года.

14.2 **Таблица 24 2_INGOK.** *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб', от Публичное акционерное общество 'Ингулецкий горно-обогатительный комбинат'. (п.п.87, 87.1, 87.2, 90.1, 110.20, 117 в *no.13-17-4h_8* от 11.07.2018г.).

14.2.1 **Таблица № 2_INGOK_2.** *Расчет* (альтернативный) пени 0,5% за каждый день просрочки (*324 Страница 57.13*) п.4.2 Договора 531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ 'Промснаб' и ОАО Ингулецкий ГОК.

Страница 57.13 (*324* Страница 57.13) стр. 169-173, т.1 уголовного дела no.27/99/0449. Договор no.531/2 от 05.12.1996 года между ЧПФ "Промснаб" и ОАО ИНГОК. В том числе на поставку продукции КП «Химавтоматика-маркет» (Задвижки ЗДП). П.4.2 «При просрочках платежей – покупатель уплачивает продавцу пеню в следующих размерах – 0.5% просроченного платежа за каждый день просрочки». п.1.7 В случае оплаты по п.1.5 и увеличения цены одной стороной, вторая сторона пропорционально изменяет цены на отпущенную продукцию, сохраняя сложившиеся физические объемы отпускаемой продукции на день образования задолженности.

14.3 **Таблица 26 2_LUC.** *Расчет* убытков, причиненных Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб' и ЧПФ 'Промресурсы', от преступных действий гражданина Луценко И.А.. Эпизоды краж п.Луценко – в материалах уголовного дела no.27/99/0449.

14.4 **Таблица №28. *Расчет*.** Правовая помощь –33%.

14.5 **Таблица 31.** *Расчет*. Расходы на участие в судебных заседаниях – 33%.

15. Эпизоды краж, которые вошли в материалы дела no.27/99/0449 – смотреть в п.15-19 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Подробней смотреть в п.15 в *no.21-77* от 09.12.2021г. (*3982*).

Не сложными манипуляциями, без каких либо объяснений, без информирования Заявителей – уголовные дела были переквалифицированы. *Статья 86-1 УК* Украины – "Кража государственного или коллективного имущества в особо крупных размерах" – просто потерялась. Таким образом, ст.86-1 УКУ (до 15 лет лишения свободы) размыли в ст.185 УКУ, а ст.185 УКУ размыли в ст.190 УКУ и прекратили уголовное дело (*324* Страница 16), а Заявителям ст.212 ч.3 УКУ с конфискацией. Смотреть (*217*) – оправдательный приговор от 15.05.2012г..

20. История движения расследования уголовного дела № 27/99/0449. Постановления судов – о не законности прекращений следствием уголовного дела №27/99/0449.

С 1999г. уголовное дело *no.27/99/0449* (*324*) неоднократно приостанавливалось, прекращалось, возобновлялось, передавалось разным следователям в разные города – незаконно, в нарушение УПКУ.

21. Подробней о мытарствах уголовного дела no.27/99/0449 в *no.203 25.05.2009 года* (*822*) «**Жалоба** *в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 от 30.11.2004г.*» (*324* Страница 16), *8-мь постановлений* (*324*) следствия о прекращении уголовного дела no.27/99/0449, решения судов и прокуратуры о возобновлении уголовного дела no.27/99/0449.

22. (*324* Страница 62.1) Постановление от 24.03.2000г. прокурора прокуратуры Луганской области Е.Н. Трубникова "об отмене постановления о направлении уголовного дела по подследственности". (*1590* Страница no.555).

Пан Трубников-прокурор и его зять-налоговик Шипачев – фигуранты статьи в СМИ – (*1770* п.2.29) будущие деятели ОРДЛО.

23. (*324* Страница 62) Письмо no.4/2748 от 18.06.2002 года (стр.26-29 т.9 у.д. no.27/99/0449 от 30.04.1999г.) на имя п-ка милиции Осауленко ГСУ МВД, где заместитель начальника УМВД Украины в Луганской области А.И.Сумцов перечисляет основные позиции похищенных товарно-материальных ценностей и сообщает, что хозяйственные дела были направлены:

1. no.21-286 (Приднепровская ж/д, изоляторы) в УГСБЭБ УМВД в Днепропетровской области;

2. no.16-55 (радиаторы, КДВС) в Долгинцевское РО КГУ УМВД г.Кривой Рог;

3. no.21-192-8/64 (ванны КДВС) в Долгинцевскую прокуратуру г.Кривой Рог;

4. no.11/224 в прокуратуру г.Кривой Рог

и просит направить уголовное дело №27/99-0449 в 8-томах, приложения к уголовному делу в 20-ти томах (26.04.2009 года Алчевское ГО УМВД скрыло и не

предоставило Канцара В.Д. для ознакомления 20-ть томов уголовного дела), хозяйственные дела №21-286-2000г. и 16/55-1999г.,... постановление о направлении дела по подследственности – в следственное управление КГУ УМВД Днепропетровской области, т.е. **в пятое место** для расследования.

24. Ответ Министерства внутренних дел Украины от 17.07.2002г. no.13/3-4762, где указано, что доверенность no.534494 отсутствует в материалах дела и перечислены товаро-материальные ценности, которые были похищены мошенником гражданином Луценко с предприятий, принадлежавших Канцара В.Д.. Смотреть (*324* Страница 5, ((*1594* Страница no.1082) стр. 30-33 т.9 уголовного дела №27/99/0449)).

Министерство внутренних дел в ответе от 17.07.2002 года отмечает "тягоныну" и указывает, что:

- следствие неоднократно необоснованно прекращалось, допущено затягивание рассмотрения уголовного дела;
- в материалах дела отсутствует доверенность БАЕ no.534494;
- не исполнены отдельные поручения;
- необходимо принять меры в отношении лиц виновных в затягивании рассмотрения материалов дела.

25. (*324* Страница 12). 05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 в части хищения на сумму 78 061,84 грн. (ссылка – стр.1, стр.2, стр.3 (т.10. стр.157 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

25.1 (*324* Страница 13). 05.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/99/0449 по факту хищения на сумму 285 796грн. 56 коп ТМЦ ЧПФ "Промснаб" с базы ЗАО "КДВС". (ссылка – стр.4 (т.10. стр.157 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

25.2 (*324* Страница 14) 28.12.2002г. ст. следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 – о краже ТМЦ у ЧПФ "Промресурсы" на сумму 64690 грн. (ссылка –стр.5 (т.10. стр. 177 уголовного дела)). Подробней в *от 12.09.2003* года (*3931*).

26. (*324* Страница 20) 15.01.2003г. постановление прокуратуры Луганской области об отмене постановления от 28.12.2002 года о прекращении уголовного дела. (т.10. стр. 183).

27. (*324* Страница 15) 14.02.2003г. ст.следователем СУ УМВД Украины в Луганской области Автомоновым В.И. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 27/99/0449 (ссылка – стр.6 (т.10. стр. 194 уголовного дела)).

28. (*324* Страница 17) Постановления от 12.09.2003г. и от 22.10.2003г. (*324* Страница 18), (то же в *325* Страница no.8) судьи Запорожченко Е.А., Ленинского районного суда г.Луганска – об отмене постановления от 05.12.2002г. (*324* Страница 12-14) ст. следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела no.27/99/0449. Жалоба от *02.01.2003г.* (*3937*).

Также, судьёй Запорожченко Е.А. было вынесено частное постановление от 22.10.2003г. по делу no.3-9/2003 год, которым установлены грубые нарушения при проведении досудебного следствия. Частное постановление от 22.10.2003г. было похищено членами ОПГ (*220* ОПГ), (*1770*) при проведении незаконного обыска 06.05.2006 года. Смотреть (*459*), *21-01_Spis_vh__o_vozvr* от 03.01.2021г. (*3827*). В уголовном деле no.27/99/0449 частное постановление от 22.10.2003г. – отсутствует.

(*203*) Заявления о возврате документов, печатей, изъятых во время незаконного обыска 06.05.2006 года (*459*). Из ответов банков - пользоваться счетами без печатей нельзя - (*203* п.37, 38, 39). Банки закрыли счета предприятиям, у которых были изъяты печати. Смотреть no.80-10 от 28.04.2010г. (*3980*). Члены ОПГ блокировали производственную и юридическую деятельность предприятий.

29. **20 января 2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. было вынесено постановление о приостановлении досудебного следствия по уголовному дела на основании ст. 206 п. 3 УПК Украины (*1595* Страница no.1582, *стр.213* т.10 у.д.), которое 27.02.2004г. прокурором г. Алчевска было отменено, так как следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. **не были выполнены указания суда от 12.09.2003г. и 22.10.2003г.** (*1595* Страница no.1583, *стр.214* т.10 у.д.), что свидетельствует о бездеятельности следователя.

30. **06.04.2004г. no.1778** зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым в адрес начальника СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. было направлено письмо, в котором указано, что «Следственным управлением УМВД Украины в Луганской области изучено уголовное дело no.27/99/0449. **Установлено, что расследование по делу не проводится, по делу не выполнено ни одного следственного действия, досудебное следствие незаконно приостановлено на основании ст. 206 ч. 3 УПК** (*1595* Страница no.1548) **Украины**», что очередной раз подтверждает бездействие следователей, вследствие чего Истцу причинен и причиняется до настоящего времени существенный материальный и моральный вред (*1595* Страница no.1587, *стр.218* т.10).

31. **09.04.2004г. no.1848** зам. начальника СО УМВД Украины в Луганской области А.И. Сумцовым уголовное дело no.27/99/0449 в очередной раз было направлено начальнику СО Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Нестеренко Н.А. для организации досудебного следствия и принятия решения, (*1595* Страница no.1584, *стр.216* т.10 у.д.).

32 **22.04.2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Старостиным В.Ю. был подан рапорт о передаче уголовного дела no.27/99/0449 другому следователю (*1595* Страница no.1588, *стр.219* т.10 у.д.).

33. **27.04.2004г.** уголовное дело no.27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Тельновой В.Н. (*1595* Страница no.1589, т.10 у.д.).

34. **03.06.2004г.** уголовное дело no.27/99/0449 было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (*1595* Страница no.1591, *стр.222* т.10 у.д.).

35. **21.06.2004г.** следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. уголовное дело no.27/99/0449 было прекращено (*1595* Страница no.1598-1603, (no. *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, *стр.4*, *стр.5* стр.229 т.10 у.д.)).

36. **20.09.2004г.** постановлением прокурора отдела Генеральной прокуратуры Украины постановление от 21.06.2004г. о прекращении уголовного дело было отменено, так как **решение принято не законно, поскольку решение принято необоснованными выводами следователя. Кроме того, во время следствия не выполнены указания прокурора Луганской области и Ленинского районного суда г. Луганска.** (*1595* Страница no.1605, *стр.235* т.10 у.д.).

37. 16.10.2004г. уголовное дело no.27/99/0449 вновь было принято к своему производству следователем СО Алчевского ГО УМВД Гуляевым Ю.Э. (*1595* Страница no.1608, *стр.237* т.10 у.д.).

38. **30.11.2004 года** следователь СО Алчевского ГО УМВД Гуляев Ю.Э. выносит очередное постановление, аналогичное постановлению от 21.06.2004г., о прекращении уголовного дела (*822* Страница no.7-12), то же в (*1595* Страница no.1621-1624) (Приложение no. *стр.1*, *стр.2*, *стр.3*, *стр.4* стр. 249 т.10), (*324* Страница 16). В постановлении от 30.11.2004г. следователь делает акцент на тех основаниях, из-за которых постановления, вынесенные ранее и отменялись, а именно:

– «в ходе судебного следствия не нашло подтверждение участие должностных лиц ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, д/лиц ЗАО «Криворождорводстрой» в хищении ТМЦ принадлежащих ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск, в данном случае имеют место гражданско-правовые отношения…»;

– «невозможно провести ревизию по сделке с ООО «Эталон»…».

При этом, согласно постановления о выделении материалов для производства дополнительной проверки от 27.10.2004г. (*1595* Страница no.1615) (Приложение no. *стр.1* (стр. 243 т.10) установлено, что **оттиски печатей** ООО «Эталон» в договоре между ООО «Эталон» и ЧПФ «Промресурсы», в накладных на поставку ТМЦ от ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог в адрес ООО «Эталон», в доверенностях выданных ООО «Эталон» в адрес ЧП «Промресурсы» **выполнены с помощью сканера на цветном струйном принтере**.

Подробней в *no.203 25.05.2009 года* (*822*) «**Жалоба** в порядке ст. 234, ст. 236-5 УПК Украины на постановление о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 от 30.11.2004г.». Пояснения судье Алчевского городского суда *no.258* от 24.07.2009 года (*823*).

39. (*822* Страница no.1-6) Постановление судьи Выскребенцева, Алчевского городского суда Луганской области **от 24.07.2009 года** по делу no.4-313 «Постановление следователя СО Алчевского ГО УМВД от 30.11.04г. о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 по факту хищения товарно-

материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г.Перевальск с подъездных путей РП «Крымкоммунжилснаб» на сумму 78061,84грн и по факту хищения товарно-материальных ценностей ЧПФ «Промснаб» г.Перевальск с базы ЗАО «Криворождорводстрой» на сумму 285795,56грн. за отсутствием в действиях должностных лиц РП «Крымкоммунжилснаб», ЗАО «Криворождорводстрой» и ЧП «Промресурсы г.Кривой Рог состава преступлений **отменить**». Дело направить **прокурору г.Алчевска** для организации предварительного расследования, в ходе которого надлежит выполнить указания Генерального прокурора и Ленинского районного суда г.Луганска».

Смотреть постановление от 24.07.2009 года судьи Выскребенцева Л.Б. (*822* Страница no.1-6), (*325* Страница no.6)).

39.1 (*325* Страница no.7) Определение от 19.08.2009г. Апелляционного суда Луганской области на постановление от 24.07.2009г. судьи Алчевского городского суда Выскребенцева – «апелляцию помощника прокурора оставить без удовлетворения».

40. После получения следователем СО Перевальского РО УМВД Украины Постол В.П. *no.198-10 от 30.07.2010г.* (*2497*) с ответами на вопросы следователя Постол В.П. в no.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (*2497* Документ 98), уголовное дело №27/99/0449 было прекращено. Постановление следователя Постол от 20.08.2010г. – о прекращении уголовного дела № 27/99/0449, (*2497* Документ 98.1), *(325)*. Объяснение *no.183-10* от 09.07.2010г. (*3944*).

На странице №7, абзац 3 постановления от 20.08.2010г. - (*2497* п. 98.1), как аргумент для прекращения уголовного дела № 27/99/0449 указано – «истек значительный срок времени, что затрудняет…». Десять лет бездеятельности следствия, следователь Постол оправдывает десятью годами бездеятельности.

Аналогично в *no.21-43* от 19.07.2021г. (*3895*) «**Ходатайство** о восстановлении срока исковой давности», где Канцара В.Д. сообщил суду СудЧз5 по делу no.*646/7033/17* – «10. В ходе подготовки, ответчиками заявлены ходатайства о применении последствий пропуска срока исковой давности». Двадцать лет своей бездеятельности, представитель ОГПУ оправдывает двадцатью годами своей бездеятельности.

41. При этом, как указано в самом постановлении от 20.08.2010г., уголовное дело no.27/99/0449 было принято к производству следователем СО **Перевальского** РО УМВД Украины Постол – только 07.06.2010г.. При этом, уголовное дело no.27/99/0449 **в прокуратуру г. Алчевска** для организации предварительного следствия было направлено **судом** в августе 2009г., после вынесения Апелляционным судом Луганской области определения *от 19.08.2009г. (326)*. О направлении для расследования уголовного дела no.27/99/0449 в г.Перевальск – Заявителям не сообщили.

Интерпретирование и инвертирование следствием решений судов обычная практика в Украине: определение от 19.09.2012г. (*200* п.4) «об отмене оправдательного приговора» не исполнено – дело №10/04/8017 не направлено и не расследуется в прокуратуре г.Алчевска.

42. Заявители вынуждены были в очередной раз обжаловать прекращение уголовного дела no.27/99/0449 – путем обращения в Перевальский районный суд Луганской области с жалобой *№ 289-10* от 08.11.2010 года (*(1876)*) на постановление от 20.08.2010г. о прекращении уголовного дела.

43. (*325* Страница no.1) Судьей Перевальского районного суда Луганской области (СудПр6) Женеску Э.В., по обращениям исх.*№ 289-10* от 08.11.2010 года (*1876*), *исх. № 11-88 от 25.05.2011г.* (*1012*) были вынесены – Постановление от 25.05.2011 года (*325*) о незаконности прекращения уголовного дела *№ 27/99/0449* (*324*) и два частных постановления от 25.05.2011 года (*325*) в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г. Алчевска Луганской области по факту сообщения Заявителями о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. (*3976* угрозы) и следователем Постол. Власть Украины не отреагировала.

В постановление от 25.05.2011 года (*325*) судья Женеску указала на незаконность отказа в возбуждении уголовного дела по факту "мошенничества и завладения автомобилем Мерседес" и другим эпизодам преступлений, так как это противоречит ст.26 УПКУ – смотреть (*325* страница 2, абзац 3.).

С 25.05.2011 года Канцара В.Д. не известно о движении по уголовному делу no.27/99/0449.

Канцара В.Д. не известно реагирование правоохранительных органов на частные постановления от 25.05.2011г. судьи Женеску Э.В..

44. **О блокировании обращения в суд и на доступ к информации для граждан.**

44.1 Канцара В.Д. неоднократно сообщал в СудЧз5 и органам власти, что в СудЧз5 заблокирован доступ Канцара В.Д. к электронной почте в СудЧз5, что было выяснено адвокатом Ходаковским Ю.В. у админа (программиста) в СудЧз5. Смотреть (*3888* п.4,3, п.17, п.25), (*3887* п.9), (*3793* п.8, п.9), (*3751* п.110), (*3789* п.5), (*3814* п.1).

44.2 Канцара В.Д. неоднократно сообщал в СудЧз5, что Ответчик, путем искажения электронного адреса Канцара В.Д. из *d200**88**002d@gmail.com* в *d2008002d@gmail.com*, блокировал доступ Канцара В.Д. к документам, которые Ответчик, якобы, направляет Канцара В.Д.. Смотреть (*3720* п.29,4), *(3717* п.28,4*)*, *(3715* п.6,29*)*, (*3751* п.134, п.54, п.125, Дополнение № 59 от 07.10.2020г.), (*3777* п.4,2), (*3791* п.8,6). *Ссылка* (п.5) на подборку некоторых писем от Ответчика. До настоящего времени Ответчик продолжает использовать искаженный электронный адрес Канцара В.Д. – *d2008002d@gmail.com.*

45. О блокировании приема заявлений Канцара В.Д. на сервисе «Электронный суд» – https://cabinet.court.gov.ua/. До сентября 2021 года сервис «Электронный суд» принимал без сбоев заявления Канцара В.Д. и приложения, которых должно быть не более 50 и «Максимальний розмір одного файлу: 95.8 МВ». По состоянию на 23.10.2021 года из *скриншота* экрана сервиса «Электронный суд» усматривается, что сервис «Электронный суд», с 14.10.2021г. по 20.10.2021г. блокировал 9 раз прием документов от Канцара В.Д.:

1. *21-60_Spis_st_97* от 03.10.2021г. (*3913*) – 5 раз.
2. *21-72_Spis_shtyri* от 14.10.2021г. (*3928*) – 4 раза.

46. О блокировании украинской властью рассмотрений заявлений граждан, уголовных, хозяйственных и гражданских судебных дел.

Как усматривается из документов в (*2603*) на протяжении более 25 лет украинские власти блокируют рассмотрение заявлений о преступлениях власти, блокируют принятие и исполнение решений по судебным делам.

46.1 *21-03_Spis_vh__o_0449* от 25.10.2021г. (*3830*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений*, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **270** документов содержат **2657** ссылок на словосочетания – **"Крымкоммунжилснаб, ККЖС, Криворождорводстрой, КДВС, Луценко А, ИнГОК, Ингулецк, Мерседес Е300, 27/99/0449"»**.

46.2 *20-40_Spis_vh__ug_pr* от 30.10.2021г. (*3810*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений* **– 183** документа содержат **1508** ссылки на номера уголовных производств – "**42012030000000024, 12016130240000461, 12016130240000460, 42018100000001074, 12014130580000904, 12012030520001324**", расследование которых блокируется правоохранительно-судебной властью Украины».

46.3 *20-35_Spis_vh_425* от 11.10.2021г. (*3805*) «*Список документов/заявлений* – 94 документов содержат 407 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)"».

47. Украинские адвокаты и фиктивная правовая помощь от государства Украина.

Десятки заявлений, о предоставлении законной правовой помощи по делу no.*646/7033/17*, были Канцара В.Д. направлены в различные организации. До настоящего времени правовая помощь блокирована государством Украина. Смотреть *20-38_Spis_vh_pr_pom* от 08.11.2021г. (*3808*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** (повторно от 04.12.2020г.) об исполнении Закона Украины no.1010 "О предотвращении коррупции"…», где **149** документов содержат **2872** ссылок на словосочетания – «правовая помощь…».

Рекомендации с адреса Офиса Президента Украины *vidkrytist@apu.gov.ua* обращаться через сайт Президента Украины *https://www.president.gov.ua/*, где ответы отписывает фигурант заявлений Министерство Юстиции Украины, в котором была похищена сатисфакция присужденная ЕСПЧ – украинский сюр. О краже сатисфакции смотреть *no.17-18-9* (*2483*) от 15.12.2017г. – п.15.

Из СМИ: (*3985*) – *БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА*: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ.

48. О конгруэнтности.

49. Как усматривается из прикрепленных ответов власти к нижеуказанным заявлениям – реагирование Украины, Российской Федерации, ОРДЛО-ЛНР

(Луганская народная республика) на заявления граждан о преступлениях власти конгруэнтны:

49.1 *no.20-04_UA* от 05.02.2020г. (*3751*) «**Заявление (дополнено 18.02.2020г.).** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции».

49.2 *no.20-04_RF* от 01.02.2020г. (*3750*) «**Заявление** О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина».

49.3 Через восемь лет дело no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – о грабежах граждан Украины властью в Украине не начали рассматривать.

49.4 Через восемь лет «**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ…**» *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) – о грабежах граждан Украины новой-старой властью в Луганской народной республике (далее ОРДЛО-ЛНР) не начали рассматривать – (*220* ОПГ), (*1770* ОРДЛО).

49.5 *no.21-68_LNR* от 27.09.2021г. (*3920*) – организация для обворованных граждан бегов за «ипподромными зайцами», любимое развлечение новой-старой правоохранительно-судебной власти в ОРДЛО-ЛНР и в Украине. Смена судьи Ежова – это новый забег. Другие забеги смотреть в *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г., в *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*).

49.6 Ответ от 11.10.2021г. Алчевского городского суда (*3920* п.1). В Алчевском городского суде (далее СудАлч1), назначено рассмотрение вопроса "о восстановлении пропущенного срока для подачи частной жалобы Канцара В.Д. на определение Алчевского городского суда от 09.07.2021г. по делу 8/08/899/21, судья Картамышева Е.В., по заявлению *no.21-67_UA_RF_LNR* от 27.09.2021г. (*3919*) «**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА…**».. Назначено на 22.10.2021г. в 13-00... каб № 21". Удовлетворили (*запись заседания*). Задержались, новая председатель суда - Картамышева Е.В. (это вместо Жогиной (*1770*)). Заседание началось в 13-50 "Прошу встать, судебное заседание открыто, можно всем присесть". На вопрос судьи "Заявитель, у вас отвода суда **не** будет?" Канцара В.Д. ответил "Нет, ваша честь, но другого суда нет." (3-10 время *записи заседания*).

В судебном заседании 22.10.2021г. присутствовала помощник прокурора прокуратуры г.Алчевска в ОРДЛО Ковальниченко А. В., что позволяет предположить, что прокурору ЛНР известно о грабеже гражданина Украины властями ОРДЛО и прокурор умышленно не реагирует на грабежи указанные в заявлении *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) "ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ...". То же в (*3738* п.29.21).

Аналогичная ситуация в Червонозаводском районном суде (далее СудЧз5), где в зале суда присутствует представитель ОГПУ (Офис Генерального прокурора Украины) и блокирует привлечение к ответственности виновных в грабеже граждан Украины. В СудЧз5 на вопрос о доверии СудуЧз5, Канцара В.Д. ответил, что "не доверяю, но отводить суд не буду, другого суда нет". Смотреть (*3757* п.25).

Через восемь лет заявления о грабежах граждан властью в ЛНР не начали рассматривать. Смотреть *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*) – п.19. То же – 22 года уголовному делу *no.27/99/0449* в Украине.

При этом, новые-старые власти ОРДЛО, в традициях украинской власти, похитили арестованный автотранспорт, заняли здание по улице Чапаева, 51-в, блокировали доступ владельца к зданию и понуждают жену Канцара В.Д. оплачивать налог за пользование землей – *(175), (3579), (174* ЕСПЧ Чапаева*)*, (*1988*). То же украинская власть. Блокировала получение неоднократно оплаченного договора на пользование земельным участком и пришла за налогами – смотреть в (*91* список заявлений и досье от Канцара В.Д. в ЕСПЧ):

15. *Заявление в ЕСПЧ (174)* от 11 апреля 2011 года – Канцара З.И. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева,51В. Бездействие правоохранительных органов;

16. *Заявление в ЕСПЧ (175)* от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Металлургов,48. Бездействие правоохранительных органов;

6. Ранее – **Досье в ЕСПЧ *no.7045/04*** (*3579*). Заявление от 16 апреля 2005 года о произволе власти при оформлении документов на здание по проспекту Металлургов,48.

50. Разумный характер продолжительности процедуры:

50.1 Сложность случая

1. Большинство эпизодов преступлений по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*) носят бесспорный характер, так как кражи ТМЦ гражданином Луценко А. подтверждены решениями хозяйственных судов – (*324*). То же в деле no.*646/7033/17*, где уголовного дела нет, а хищения властью имущества и денежных средств Канцара В.Д. продолжаются – смотреть заявление в ЕСПЧ *no.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*).

50.2 Поведение Канцара В.Д.

Нет никаких доказательств того, что при расследовании уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) заявитель не действовал с должной старательностью на протяжении 25 лет.

То же – поведение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. при рассмотрении уголовного дела no.10/04/8017.

Ни одно заседание суда по уголовному дела no.10/04/8017, из более 120 заседаний, с апреля 2007 по 2014 год не было перенесено или отложено по вине Канцара В.Д. или Марийчук Н.В.. Смотреть *no.19-50* (*3700*) от 15.10.2019г. (*3700*) «Ходатайство о приобщении к материалам дела no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h_ot_30.10.2017г.* (*2426*) – списка судебных заседаний с 1999г. и частичного списка дополнительных поездок», всего 415 заседаний. **Таблица 31.** *Расчет*.

По состоянию на 09.12.2021 года 488 назначенных заседаний с 06.03.2003 года. В списке нет записи о более 200-т судебных заседаний со средины 90-х годов, т.к. «Журнал судебных заседаний» был похищен при незаконном обыске 06.05.2006 года (*552*) следователями налоговой милиции Терещенко И.Б. и Сафоновым И.Л. – бывшими следователями по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*).

50.3 Украинской системой широко применяются штампы, клише и тавро для заявителей:

Из *no.21-33* от 10.06.2021г. (*3882*): «17. Также в судебном заседании 08.06.2021 года (дело *646/7033/17*):

17.3 (26-22 *аудиозаписи*) Суд сообщил Канцара В.Д., что по заявлениям Канцара В.Д. неоднократно откладывались судебные заседания, что стало для Канцара В.Д. новостью. Канцара В.Д. сказал Суду, что таких заявлений от Канцара В.Д. нет».

1. Формализм, шаблонное мышление и навешивание ярлыков это скрепа украинской власти, чтобы не рассматривать заявления граждан. К примеру, возврат заявления "Кассационная жалоба подана без даты, без номера.... возвратить" – смотреть выше п.12 (*3361*), (*2486* п.4.3), (*3367* Ответ 12), (*3751* Дополнение №22, Дополнение №47, Дополнение №7, п.90, п.104).

О формализме и креативности защиты прав граждан Гарантом прав граждан, что поощряет беззаконие власти и грабежи граждан:

1.1 Из *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*):

«**Пан Президент**, ответы Национальной полиции Украины "питання не відносяться до компетенції органів Національної поліції України" — **это не "Розглянуто"**, что указано на сайте Президента Украины https://www.president.gov.ua/appeals/appeals-info, **это "их там нет"**».

Организации, типа напки, набы, сапы, гбры – по-своему паразитируют на средства США и цивилизованных стран. В заявлениях, где перечислены шесть зарегистрированных уголовных дел эти организации не находят преступлений. Смотреть ответ ГБР от 17.11.2021г. в (*3462*), (*3703*), (*3887*), (*3877*), (*3893*), (*3903*), (*3909*), *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*).

1.2 Украинская правоохранительно-судебная система не способна рассматривать преступления украинской правоохранительно-судебной системы. Смотреть *no.20-14* от 18.04.2020г. (*3757* п.24-26), (*3918*), (*3924*).

50.4 Поведение правоохранительно-судебной власти

Поведение правоохранительно-судебной власти следует оценивать применительно к стадиям рассмотрения уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*), принятым решениям и контролю за принятыми решениями – включая контроль за исполнением трех частных постановлений в отношении следователей по уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*), а также двух решений ЕСПЧ о не разумных сроках:

50.5 Как усматривается из статьи:

23.08.2013 *Государство не может оправдывать затягивание рассмотрения дел процедурными и другими недостатками судебной системы* | *zib.com.ua* (*817* id = *108310*)

Не разумные сроки, указанные в статье это в лучшем случае половина от сроков по делам у Канцара В.Д.. К 90% украинских судей выводы в статье о причинах "не разумных сроков" не имеют отношение. Первая причина: последние

5-ть лет Канцара В.Д. живет в одном подъезде с родственницей судьи (далее Она). Ежедневно Она сидит вечером в автомашинах напротив подъезда, ежедневно в разных. Иногда просто берет из окна машины сверток, размером с ладошку. Вторая причина круговая порука. (*817* id = *108310*).

50.5.1 **К критериям затягивания судебного разбирательства, которые приводят к нарушению разумного срока, относятся:**

• неоправданное отложение и приостановление рассмотрения в связи с ожиданием результатов рассмотрения другого дела.

Практика хозяйственно суда Днепропетровской области по направлению материалов арбитражных дел в материалы уголовных дел. Смотреть практики судьи Тесликовой и судьи Ежова в *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) – по срыву и затягиванию судебного рассмотрения. Смотреть *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г..;

• перерывы в судебных заседаниях в связи с задержкой предоставления или собирания доказательств со стороны государства;

Вышеуказанное свидетельствует о многочисленных перерывах при расследовании уголовного дела 27/99/0449, в том числе путем создания параллельных уголовных дел в отношении заявителей, где члены ОПГ организовывали свои перерывы – до настоящего времени:

50.5.2 9-ть месяцев для надуманной судебно-бухгалтерской экспертизы. (*871* Страница no.1738) по у.д. 10/04/8017. Результаты Судебно-экономической экспертизы, Заключение no.157/24 от 27.02.2009 года на постановление судьи от 25.12.2008 года не были приняты судом, так как экспертизу выполнил следователь Сафонов, который дал показания в суде, как свидетель. (*496* постановление).

• отсрочки, связанные с передачей дел из одного суда (полиции, прокуратуры) в другой;

• задержки, связанные с сообщением решений суда сторонам, а также с подготовкой и проведением пересмотра дел.

Все решения полиции и прокуратур о прекращении уголовного дела no.27/99/0449 не были доведены до заявителей в срок и надлежащим образом. При расследовании уголовного дела № 10/04/8017 следователи Сафонов и Лещенко прятали от Канцара В.Д. свои решения. Постановление от 31.05.2013 года о повторном закрытии уголовного производства № 42012030000000024 (по заявлению Канцара В.Д. *исх. № 11-188-3* от 28.11.2012г. «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина») просто не направили Канцара В.Д.. При это власть проигнорировала десятки обращений о направлении Постановление от 31.05.2013 года в адрес Канцара В.Д.. Смотреть *20-37_Spis_vh_31_05_2013* от 23.10.2021г. (*3807*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** *Список документов/заявлений*, которые содержат ссылки на заявления, перечисленные в *no.14-24 (22)* от 24.04.2014г. – о направлении «в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановления от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области – о прекращении уголовного производства no.42012030000000024». **174** документов содержат **1466** ссылок».

50.6 Широко распространен в Украине метод ухода от ответственности путем умышленного затягивания уголовных и административных дел. Смотреть заявление о краже государством Украина автомобиля «Мазда-626» (*179*), (*180*), (*1467* СМИ).

Заявление *no.21-66* от 14.09.2021г. (*3918*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о краже бюджетных денежных средств…» содержит перечисление заявлений, решений судов, уголовных дел и уголовных производств, движение по которым блокируется украинской властью.

Как усматривается из заявления *no.21-71* от 14.10.2021г. (*3927*) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** О грабежах государственного «ПриватБанка» и финансовых учреждений. Дополнение к *no.18-31* от 23.12.2018г. (*3462*), *исх.№18-31_1* (*3703*) от 04.12.2019г.. **Дополнение № 11** к *no.21-42* от 12.07.2020г. (*3893*) – «Президенту Украины. ЗАЯВЛЕНИЕ об отсутствии реагирования органов правоохранительно-судебной и исполнительной власти государства Украина на обращения граждан и представителей предприятий о преступлениях власти»» украинские власти не только **не реагируют** на грабежи граждан и предприятий, но и **на грабежи государственных банков**.

50.7 Использование всех средств обжалования, предусмотренных национальным законодательством, ЕСПЧ не расценивает как затягивание сроков рассмотрения дела из-за поведения заявителя.

50.7.1 В рамках уголовного дела *no.27/99/0449* (*324*) с 1997г. по 2004г. Заявителями было подано большое количество обращений с пояснениями и

просьбой, предоставить информацию о ходе следствия, которые были проигнорированы следствием и прокуратурой. Смотреть *no.203 25.05.2009 года* (*822*).

Из СМИ:25.08.2021 *Не советую эстонцам инвестировать в Украину, - президент Кальюлайд* | *censor.net*

И у нас уже были такие случаи, когда наши люди теряли здесь собственность. И даже получив решение арбитража в свою пользу, так и не смогли вернуть свое имущество.

51. Административное судопроизводство Украины. Уголовное дело no.27/99/0449. Контрпродуктивно.

51.1 На основании заявлений *no.270 от 03.08.2009г.* (*2817*), *no.273 от 10.08.2009г.* (*2828*), *no.281 от 13.08.2009г.* (*2817*), (*811* другие заявления) Канцара В.Д. обратился в Луганский окружной административный суд с Заявлением *исх.no.291* (*548*) 26.08.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков», где в том числе просил:

4. Обязать Ответчика no.2 (Прокуратура г. Алчевска, Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области) *направить Канцара В.Д. постановление от 10.07.2001г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего ему а/м «Мерседес Бенц Е300»* ***по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов, 48.***

5. Признать незаконными действия Ответчиков no.1 и no.2 – ***в части разумных сроков рассмотрения заявления Истца*** *«по факту мошеннических действий Луценко А.А. по завладению принадлежащего Канцара В.Д. а/м «Мерседес Бенц Е300»».*

Из решения Луганского окружного административного суда от 11.11.2009 года по делу no.2a-25531/09/1270 – Канцара В.Д. необходимо в рамках уголовного дела обжаловать действия/бездействия прокуратуры, а в гражданском процессе требовать возмещения убытков. То же, решения апелляционной и кассационной инстанций – смотреть в *исх.no.291* (*548*).

Указанные решения не коррелируются с постановлением от 25.05.2011 года (*325*) судьи Женеску.

51.2 *исх. no.183* (*585*) от 10.04.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков»:

«- в возврате документов по расследованию уголовного дела 27/99/0449 (в отношении Луценко А.А.), в том **числе частного постановления от 22.10.2003г.** Ленинского районного суда г. Луганска о ненадлежащем расследовании уголовного дела 27/99/0449 следователем Сафоновым, который активно участвует в уголовном деле в отношении меня».

Определение Донецкого окружного административного суда от 22.12.2009 года по делу no. 2-a-21832/09/1270 – (*1442*), «удовлетворить частично, … направить на новое рассмотрение».

51.3 *исх.no.291* (*548*) 26.08.2009 года «Административный ИСК о признании бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков», от Канцара В.Д. не направление постановления, уголовное дело no.27/99/0449. (история приложена к файлу).

51.4 *no.349* (*1311*) от 26.10.2009 года «АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности ответчиков (Прокуратура г. Алчевска, Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области) незаконной», от ЧПФ «Промресурсы», уголовное дело no.27/99/0449, сроки.

51.5 (*324* Страница 57.14). *no.234* от 03.07.2009г. (*340*), Заявление в Генеральную прокуратуру Украины о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины при банкротстве ОАО ИнГОК ((*340* п.1) аффилированный ИНГОК. Все указанные в статье фирмы, банк «Юнекс» (*3450*) аффилированы с Новинским и аффилированно (по родственному) банкротили ООО ИнГОК). Смотреть *от 09.09.1999г.* (*3936*) «ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дела о банкротстве» (ОАО ИнГОК). (*338*) – 65 определений суда с отказом в возбуждении дела о банкротстве ИнГОКа, где судом принимаются заявления только от аффилированных фирм. (*3154*).

51.6 *no.97-10 от 18.05.2010 года* (*1313*) «АдминистративнЫЙ ИСК о признании бездеятельности Ответчика (ГПУ) незаконной» (по ИнГОК).

«Признать незаконной бездеятельность Ответчика (Генеральная прокуратура Украины), которая выразилась в неисполнении Ответчиком обязанности по рассмотрению и надлежащей проверке заявления ЧПФ

«Промснаб» *no.234* от 03.07.2009г. (*340*) – о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины;».

Ни по одному из вышеуказанных заявлений административные суды не приняли надлежащего решения. Административный суд в Украине – адвокатура власти. Полный перечень pdf-файлов смотреть в СМИ – (*3671*), (*2603*).

52. Другие примеры украинского правосудия.

Украинское правосудие из любого простейшего заявления, например об исправлении ошибки, допущенной ВЛАСТЬЮ, в фамилии *no.13-75* *(2938)* от 27.06.2013г., создает для Заявителя многолетний марафон пыток – *no.13-75-1* *(2939)* от 16.07.2013г., *no.13-88* *(2940)* от 02.08.2013г., *no.17-14* (*2424*) от 04.10.2017г., *no.17-18-7* (*2435*) от 13.11.2017г., *no.17-18-9* (*2483*) от 15.12.2017г., *no.17-18-9_4* (*2487*) от 30.04.2018г., *no.17-18-9_5* (*2488*) от 24.06.2018г., *no.18-18* (*2585*) від 11.07.2018р., *no.18-25* (*3425*) от 05.10.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС (на судью Фастовец), *no.19-2* (*3509*) от 19.01.2019г. «об исправлении ошибки», *no.19-14* (*3609*) от 20.05.2019г., *no.19-18* (*3607*) от 01.05.2019г., *no.20-48* от 18.12.2020г. «**ЗАПРОС** о выдаче решения с отметкой «вступило в законную силу».

Решение от 20.08.2013 года, с отметкой «вступило в законную силу», Канцара В.Д. не было направлено – по состоянию на 07.12.2021 года.

ОРДЛО это не причина, ОРДЛО это следствие от реструктуризации угольной отрасли по-украински (*3434*), от судебной системы, а в данном случае еще и следствие мировоззрения конкретного судьи Фастовца и ВСП (Высший совет правосудия):

Из СМИ: 30.01.2020 *ВСП не стал лишать звания судью Фастовца, который 32 раза называл территорию Украины "пока контролируемой", - координатор Общественного совета добропорядочности Жернаков* (*3775* id = *2119*)

53. Заявления, поданные в ЕСПЧ по вышеуказанным преступлениям власти Украины. Смотреть в (*91* список):

Раздел 1. ЗАЯВЛЕНИЯ, поданные в ЕСПЧ после 2010 года – п.8 *(167)*, п.11 *(170)*, п.12 *(171)* в *(91* список).

Раздел 4. ЗАЯВЛЕНИЯ, поданные в ЕСПЧ до 2010 года – п.2 (*3578*), п.3 (*3581*), п.4 (*3582*), п.5 (*3582*) в (*91* список)

По формальным причинам, указанные заявления в ЕСПЧ не были рассмотрены.

Олигархическая власть **(***3634***)** в Киеве и Москве, обманом столкнула пассионарную часть, обворованного ими населения, в конфликт и продолжила клептократическую политику – в условиях правоохранительно-судебного произвола. Смотреть выше (*3102* id = *481*), (*3435* id = *481*).

53.1 *no.19-28* (*3632*) от 22.07.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ О приобщении к материалам дела ***646/7033/17*** по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* 1. *решения* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 (*16*) по *досье no.20448/10*. 2. решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье no.7762/10*, по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. 3. Определения от 02.08.2010г. (*312* 5) Хозяйственного суда Днепропетровской «об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр»».

Как усматривается из *no.19-28* (*3632*) от 22.07.2019г. украинской судебной власти известно о нарушениях прав Канцара В.Д., выявленных в ЕСПЧ. Правоохранительно-судебная и исполнительная власть Украины продолжают сознательно нарушать права граждан.

54. Таким образом, с 30.10.2017 года, за 4-ре года, в СудеЧз5 произойдет третья смена судьи по делу no.*646/7033/17*. Как показывает практика, для вынесения решения по сфабрикованному уголовному делу № 10/04/8017 потребовалась смена шести судей (Гук, Таранова, Масенко, Либстер, *Запорожченко*, Попова) и 8-10 прокуроров.

Из указанной смены шести судей усматривается, что у граждан Украины шанс получить надлежащее решение суда – 17%, которое, при этом, не получило законной силы (*217* оправдательный приговор).

55. Канцара В.Д. не имеет жизненного лимита на игрища правоохранительно-судебной системы Украины. Смотреть – (*3671*), (*2603*).

56. По вопросу критерия выбора Ответчиков.

56.1 Олигархат и раздутый (*2478*) клептократический (*1988*), бюрократический аппарат государства Украина являются основным Ответчиком за нищенское состояние украинского народа.

56.2 Поощрительно-снисходительная (*97*) политика стран-доноров в отношении украинской коррупции у власти. Страны-доноры – **Германия, Нидерланды, Франция и другие.**

Согласно сайта *Википедия* *https://ru.wikipedia.org/wiki* (*Приложение по.*1 – «В проекте (Северный поток) участвуют Россия, Германия, Нидерланды и Франция». Картельный сговор и надутая цена на энергоносители – основная причина ситуации на востоке Украины, где в настоящее время находится Канцара В.Д..

56.3 **Великобритания** – подписант Будапештского «*Меморандум*а о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия». Дата подписания: 05.12.1994 Дата вступления в силу: 05.12.1994г.

56.4 Финансовая и моральная поддержка криминально-клептократических (*3753*), (*3634*) режимов в странах – это преступление в отношении граждан этих стран. Смотреть в СМИ: (*97*) – *Бесконтрольное выделение денежных средств на содержание украинской коррупции.* (*3634*) – *Украинская элита. Футболисты, нарики, пупсы...*, (*49*) – *Кооперация ОРДЛО-Украина-Европа. Украина содержит ОРДЛО*, (*3790*) – *Об участии РФ в конфликте на востоке Украины*.

57. **Другие материалы СМИ, подтверждающие преступления власти:** (*1988*) *Себе, в первую очередь*, (*2538*) *Джордж Оруэлл: Никому не нужна победа. Нужна война, чтобы сохранить существующий порядок вещей*, (*2528*) *Рейдерство власти*, (*3921*) *Мнение инсайдеров во власти*, (*817*) *Судебная власть*, (*3775*) *Информация с участием судей и прокуроров по делу...*, (*3098*) *Налоги. Не наши и наши*, (*3776*) *Различные мнения о коррупции и успехах в Украине*.

58. Государство Украина, после выплаты всей сатисфакции Канцара В.Д., согласно расчета в *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г., имеет возможность компенсировать сатисфакцию – путем обращения к другим ответчикам по настоящему заявлению, например к Российской Федерации.

59. О геноциде и автогеноциде граждан.

59.1 Из СМИ: (*3435*) *Начало ОРДЛО*, (*3102*) *Реалии ОРДЛО*, (*49*) *Кооперация ОРДЛО-Украина-Европа. Украина содержит ОРДЛО*, (*3466*) *Дискриминация по признаку ВПЛ*, (*115*) *Дискриминация граждан, внутренний автогеноцид*

59.2 Украинское руководство, объявляя о диджитализации услуг (*2538* id = *2040*), заведомо знает, что в условиях резервации ОРДЛО, граждане не имеют доступа к операторам телефонной связи Украины, почте Украины, банкам Украины (*3436*), (*3102*) – для регистрации в разрекламированных проектах, например в сервисе «Дия». В телефоном разговоре от 30.11.2021 года (*ссылка*), представитель телефонной сети Водофон сообщил Канцара В.Д., что на территории ОРДЛО отсутствуют представители магазинов «Водофон», в которых Канцара З.И. могла бы разблокировать телефонную сим-карту для регистрации заявления на получение пенсии в сервисе «Дия». Выехать в Украину Канцара З.И. не может из-за ухода, с 2013 года, за парализованной матерью (*46*), финансового положения и блокирования переходов КПП (*3102*). «Блокирование сим-карты» или издевательская гумпомощь старикам за 8-мь лет ОРДЛа (*3584* гумпомощь) это автогеноцид – (*115*), (*3466*).

60. ОБОСНОВАНИЕ И РАСЧЕТ штрафа и морального ущерба.

27.10.2021 *Спор ЕС и Польши о судебной системе: Европейский суд оштрафовал государство на 1 млн евро в день*

Суд Европейского Союза в Люксембурге в среду, 27 октября, обязал Польшу платить ежедневный штраф в размере 1 миллиона евро. Это вызвано отказом официальной Варшавы выполнять решения суда ЕС по *реформе польской судебной системы*. *Суд объяснил штраф* необходимостью избежать "серьезного и непоправимого ущерба правопорядку Европейского Союза, а также ценностям, на которых основан союз". (*3536* id = *108308*)

61.1 Канцара В.Д. не уверен, что указанное решение Европейского суда коррелируется со ст.35 Конвенции, а тем более с окончательной инстанцией судебной системы Польши. Но направление у Европейского суда Канцара В.Д. поддерживает.

62.2 Канцара В.Д. считает логичным назначит государству Украина **штраф** 10 тыс евро, – за каждый день неисполнения каждого из вышеуказанных решений судов или блокирование расследования уголовных дел, включая не исполнение решений ЕСПЧ по *досье по.20448/10* (*16*) от 21.02.2013г., (*160*), *досье по.7762/10* (*157*) от 06.07.2017 года.

63.3 Так например, со дня возбуждения уголовного дела 27/99/0449 от 28.05.1999 года на 05.12.2021 года прошло 8227 дня, что соответствует штрафу в размере более 8 227 000 евро (*калькулятор*). По *досье_по.20448/10* (*16*) от 21.02.2013г., с учетом трех месяцев на исполнение, прошло 3 120 дней, что соответствует штрафу в размере более 3 120 000 евро. Плюс моральный вред, согласно *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г. (*3935*).

Канцара В.Д. ПРОСИТ ЕСПЧ рассмотреть вышеуказанные преступления украинской власти и присудить **моральный ущерб**, который эквивалентен не полученному материальному.

Материальные убытки и моральный вред Канцара В.Д. указал в *21-75-1_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3934*) и заявлении *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г. (*3935*) «Таблицы расчет материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред».

Гражданин В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промснаб»
Доверенность имеется в материалах дела В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промресурсы»

Доверенность имеется в материалах дела В.Д. Канцара

Представитель ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ 'Промснаб'.

Доверенность имеется в материалах дела Канцара В.В.

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 09.12.2021г. Канцара Зоя Іванівна
Громадянин

Канцара Валерій Дм.

КОПИЯ

COUR EUROPéENNE DES DROITS DE L'HOMME
Email: *echr.noreply@echr.coe.int,publishing@echr.coe.int, cedh.echr@echr.coe.int,echrpress@echr.coe.int*

Council of Europe, *Department for the Execution of Judgments of the European Court of Human Rights, F-67075 Strasbourg Cedex.*

1. Истец: гражданин Kantsara Valerii Dmitrievich
Documents identifying Valerii Dmitrievich Kantsara's identity (*3445*)
паспорт: ЕК no.759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214, Украина
E-mail: *d20088002d@gmail.com*, тел. +38 0994403325
адрес регистрации временно перемещенного лица (далее ВПЛ): st. Green, 33 s.Kharkov, 61009, Ukraine

Канцара В.Д., представитель, на основании доверенности *(17) предприятий* (*802* регистрация), (*3563 довер*), (*3684* уставы):
Частного предприятия фирмы "*Промснаб*", код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311, Украина
Частного предприятия фирмы "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311, Украина

Representative of **Kantsara Valerii Dmitrievich** in court
2. Kantsara Valeriia Valeriivna.
Documents identifying **Valeriia Valeriivna Kantsara's** identity (*3438*), (*3499*), (*3796*), (*3563*)
2737 *608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA*
E-mail: *d20088002d@gmail.com*, tel. +1 405 209 91 70
Address for correspondence: Kantsara Valeriia Valeriivna
2737 *608 NW 183 rd St, Edmond, OK 73012, USA*
E-mail: *d20088002d@gmail.com*, tel. +1 405 209 91 70

21-75-1_blok_0449_ECRH от 09.12.2021г. (*3934*)
Документ в СМИ: *http://ua2424.com/strasb/21-75-1_blok_0449_ECRH.html* Вход: Логин:KVD, Пароль:2117

Заявление в ЕСПЧ. Раздел «E. Изложение фактов» в формуляре ЕСПЧ.
Об игнорировании государством Украина решений Европейского Суда по Правам Человека (далее ЕСПЧ) по *досье №20448/10* (*16*), (*160*), *досье №7762/10* (*157*). О блокировании рассмотрения заявлений Канцара В.Д. – в том числе по делу no.*646/7033/17*, уголовному делу *no.27/99/0449* (*324*). О длящейся ситуации при рассмотрении заявлений граждан Украины. О наложении штрафа. Расчет убытков и моральный вред.

Обозначения: например (*3934*) – номер-ссылка приложения на электронном носителе (далее USB) в папке «PDF».

1. Учитывая длящийся с декабря 1996г. характер нарушения прав Канцара В.Д. и его предприятий, угрозы жизни (*3474*), (*3757*), (*3543* id = *939*) и здоровью, угрозы при перемещении (в (*3102*) реалии ОРДЛО (Особый район Донецкой и Луганской областей), грабежи и убийства в ОРДЛО – (*3925*)), нарушения права на свободу, прошу рассмотреть настоящее заявление в приоритетном порядке. Подробней в (*3757* п.95).

2. Из СМИ (средства массовой информации): 24.12.2020 *Производство против главы КС Тупицкого открыли за обман суда и давление на свидетеля, - "слуга народа" Янченко* | *censor.net*

Основанием для возбуждения уголовных производств против главы Конституционного Суда Александра Тупицкого стали материалы, обнародованные в средствах массовой информации (СМИ).

2.1 Прошу учесть нижеуказанные документы в СМИ и публикации СМИ в (*3639*), (*3671*), (*2603*), которые подтверждают устойчивый и длящийся характер нарушения прав Канцара В.Д. и его предприятий. Смотреть (*4001*)

ч. 9 ст. 83 ГПК Украины - публичная доступность информации исключает необходимость предварительного предоставления участникам дела копий доказательств. Настоящий документ в СМИ: *http://ua2424.com/strasb/21-75-1_blok_0449_ECRH.html*, *21-75-6_blok_0449_ECRH_pril_1* от 09.12.2021г. (*3937*).

2. Грабежи граждан – российско-украинская скрепа. 1938 год. Длящаяся ситуация.

2.1 С 1917 года, российско-украинские власти, с идеей «коммунизма», грабят семью Канцара В.Д.. Прадедов – смотреть (*1785* прадеды Канцара В.Д. – 1937-1938 г.г.).

2.2 С 1991 года украинская власть самостоятельно грабит Канцара В.Д., его жену, и их дочь. Подробней – материалы дела no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) в Червонозаводском районном суде, г. Харькова.

2.3 С 2014 года, украинско-российские власти, с идеей «русского мира», грабят Канцара В.Д., его жену и их дочь. Смотреть (*3881*), (*3671*), (*2603*).

2.4 Суды, прокуратуры и полиция (украинские, русские) потворствуют грабежам. Смотреть ответы, прикрепленные к документам в (*3671*), (*2603*).

3. Канцара В.Д. вынужден находиться в ОРДЛО с парализованными родственниками (*46* Выписка из истории болезни no.14042, no.5462). Без присутствия и финансовой поддержки Канцара В.Д, родители давно бы вымерли, а имущество Канцара В.Д., которое доворовывают власти ОРДЛО-ЛНР в присутствие Канцара В.Д., было бы уже окончательно разграблено без Канцара В.Д.. Смотреть (*3881*).

4. **Ст. 90 УПК (уголовно процессуальный кодекс) Украины:** Решение национального суда или международного судебного учреждения, которое вступило в законную силу и им установлено нарушение прав человека и основных свобод, гарантированных Конституцией Украины и международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, имеет преюдициальное значение для суда, который решает вопрос о допустимости доказательств.

4.1 Более двадцати заявлений Канцара В.Д. и его предприятий в ЕСПЧ (*91* список), были о блокировании государством Украина исполнения уже принятых решений судами Украины и ЕСПЧ. На большинство заявлений Канцара В.Д. в (*91* список), реагирование ЕСПЧ не известно – в условиях отсутствия почты и связи в ОРДЛО (*3436*), (*3102*).

4. В ЕСПЧ, по заявлениям Канцара В.Д., были приняты решения:

4.1 *Решение* ЕСПЧ от 21.02.2013г. по *досье no.20448/10* (*16*) по заявлению частного предприятия фирмы (далее ЧПФ) «Дилайн» от 29 марта 2010 года (*160*). Нарушение статьи 6 раздела no.1 *Европейской* конвенция по правам человека ЕСПЧ (далее *Конвенция*), статьи 13 Конвенции и статьи 1 первого протокола Конвенции.

4.2 Решение ЕСПЧ от 06.07.2017г. по *досье no.7762/10*, по заявлению от 27 января 2010 года (*157*), (*280*) – нарушение статьи 6 раздела no.1 *Конвенции*, статьи 13 *Конвенции*.

4.2.1 *Заявление в ЕСПЧ (167)* от 04 августа 2010 года было направлено от Канцара В.Д., от ЧПФ «Промснаб», от ЧПФ «Промресурсы» – «О хищении, методом мошенничества и подлога, товаро-материальных ценностей (ТМЦ) гражданином Луценко А.А., уголовное дело *no.27/99/0449* (*324*), (*91* п.8 списка);

4.2.2 28.09.2010г. Канцара В.Д., было получено от ЕСПЧ (*324* п.11 – уведомление, квитанция об отправке (*167* п.1)), в котором сообщалось, что заявление от 03.08.2010г. *(167 п.1)*, содержание которого было принято во внимание, будет рассмотрено в рамках досье no.7762/10, заявление в ЕСПЧ от 27.01.2010г. (*157*).

К заявлению от 03.08.2010г. *(167)* были направлены дополнения – смотреть *(167)*.

4.2.3 Решение ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье no.7762/10*, по заявлениям от 27 января 2010 года (*157*), (*280*) и от 04 августа 2010 года *(167)* – нарушение статьи 6 раздела no.1 *Конвенции*, статьи 13 *Конвенции*.

4.3 По *досье no.20448/10* государство Украина частично выплатило ЧПФ «Дилайн» ничтожную сатисфакцию 3000 евро в 2013 году, затем незаконно остановило выплаты – после попытки получения «отката» (неправомерной выгоды, взятки (подробней п.15 в *2483*)) чиновниками, уголовное производство no.42018100000001074 (*3810*).

4.4 По *досье no.7762/10* государство Украина, выплатило ничтожную сатисфакцию 1800 евро.

4.5 3000 и 1800 евро не соизмеримы с расходами Канцара В.Д. на общение с украинской властью. Смотреть (*3671*), *no.19-50* (*3700*) от 15.10.2019г. «**Ходатайство** о приобщении к материалам дела no.*646/7033/17* по заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок».

5. После вышеуказанных решений ЕСПЧ, государство Украина игнорирует решения ЕСПЧ, Законы Украины, *Конвенцию*, продолжает произвол и беззаконие в отношении Канцара В.Д. и его предприятий – о чем свидетельствуют материалы дела no.*646/7033/17* в Червонозаводском районном суде г.Харькова (далее СудЧз5) – по Исковому ЗАЯВЛЕНИЮ Канцара В.Д. и его предприятий «**о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины»** *no.13-17-2h* от 30.10.2017г. (*2426*), которое содержит эпизод

преступления в отношении Канцара В.Д. и его предприятий при расследовании уголовного дела *no.27/99/0449*. В 2013 году, аналогичное дело no.437/10314/13-ц рассматривалось в Алчевском городском суде (далее СудАлч1) Луганской области и Ленинском районном суде г.Луганска (далее СудЛен2) – в будущем ОРДЛО.

6. Двадцать пять лет обращений к правоохранительно-судебной системе государства Украина, блокирование государством Украина рассмотрения заявлений граждан, злостное не исполнение государством Украина национальных судебных решений и решений ЕСПЧ – достаточный срок, чтобы **признать ситуацию длящейся** и не блокировать в ЕСПЧ рассмотрение заявлений Канцара В.Д. статьёй 35 *Конвенции*. Смотреть (*3769* дл).

7. Из вышеизложенного усматривается, что ЕСПЧ имеет все права прекратить:

7.1 8-летние и 4-летние пытки (*3543* *Пытки в Украине*) – по не исполнению *Решения* ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по *досье no.20448/10* (*16*) и Решения ЕСПЧ от 06.07.2017 года по *досье no.7762/10* (*157*);

7.2 8-летние пытки при блокировании рассмотрения заявления *no.13-17* от 12.02.2013г. (*14*) в СудАлч1, СудЛен2 дело no.437/10314/13-ц – аналогичного заявлению *no.13-17-2h от 30.10.2017г.* (*2426*) в СудЧз5, дело *646/7033/17*;

7.3 смотреть блокирование доступа к правосудию в СудАлч1 и СудеЛен2 – в «СОПРОВОДИТЕЛЬНОМ ПИСЬМЕ no.1» к *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г.;

7.4 смотреть блокирование доступа к правосудию в Сватовском районном суде в Луганской области (СудСв4), который является правопреемником СудЛен2 – в «СОПРОВОДИТЕЛЬНОМ ПИСЬМЕ no.1» к *no.13-17* (*14*) от 11.09.2017г., (*14* п.3), (*14* Документ73), (*14* Документ75), (*14* Документ77).

Прекратить саботаж в угоду ответчикам и членам организованной преступной группы (ОПГ) – (*220* ОПГ), (*1770* будущие деятели ОРДЛО).

8. За этот саботаж и продуцирование бумажного оборота, за 25-летние пытки пребывания Канцара В.Д. в правоохранительно-судебной системе Украины, Канцара В.Д. не может и не должен нести ответственность. Смотреть (*3671*) .

9. СудЧз5, государства Украина, воспользовался положением Канцара В.Д., как внутренне перемещенного лица (далее ВПЛ) (*3445* документ no.1 Справка ВПЛ) (Из СМИ (*3466*) *Дискриминация по признаку ВПЛ*) и семейными обстоятельствами Канцара В.Д., (*46* выписки историй болезни родителей), последствиями разбоя «новой народной власти» (смотреть исковое заявление к власти ОРДЛО *no.21-31_lnr* от 02.06.2021г. (*3881*)), отсутствием реагирования украинских властей (*1243*) (*650*) (*672*) (*651*) (*770*) (*2490*), (*2538*), (*115*), (*3102*), (*3435*), (*3790*), *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*) и, путем манипуляций, подлога и фальсификаций неоднократно отказывал Канцара В.Д. в его законных требованиях при рассмотрении *no.13-17-2h* от 30.10.2017г. (*2426*) – блокируя доступ Канцара В.Д. к правосудию в СудЧз5:

9.1 после традиционного блокирования в СудЧз5 (*2426* п.11 определение СудЧз5 от 10.10.2017г.), уже ранее рассматриваемого заявления *no.13-17* от 12.02.2013г. (*14*) дело no.437/10314/13-ц в СудАлч1 и СудеЛен2 и в СудСв4, СудЧз5 принял к рассмотрению заявление *no.13-17-2h* от 30.10.2017г. (*2426* п.14 определение от 07.12.2017г.) – дело *646/7033/17* производство 2/646/2107/2017, судья Тесликова И.И.

После года блокирования судебных заседаний по делу *646/7033/17* – «судья в другом заседании (*2426* п.22),… судья в командировке (*2426* п.25)», судья Тесликова И.И., в альянсе с ответчиками, надумали повод для прекращения рассмотрения дела *646/7033/17*. Смотреть апелляционную жалобу *no.18-24* от 01.09.2018г. (*3367*) и приложения к ней. Смотреть постановление Харьковского апелляционного суда (*3367* Ответ 17.1) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24.09.2018 року скасувати…».

9.2 Через год, в такой же способ, судья Ежов СудЧз5 заблокировал рассмотрение дела *646/7033/17*. Смотреть постановление Харьковского Апелляционного суда *от 19.03.2020г.* (*3798*) на Апелляционную жалобу *no.19-54_apel* (*3717* п.7) от 04.12.2019г. – «Ухвалу судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24.10.2019 року – скасувати.».

9.3 Согласно информации СМИ от 16.10.2021 г. судья по делу no.*646/7033/17* Ежов В.А. подал заявление об отставке (*817* id = *108303*). Смотреть подробней в *21-75-2_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3935*).

9.4 Надуманные инсинуации в ответах органов власти Украины и имитация бурной деятельности (*3850*) подтверждают, что Канцара В.Д. не имеет шансов, в ближайшие 30-ть лет, получить надлежащее судебное решение по делу no.*646/7033/17*. Смотреть *no.21-70* от 06.10.2021г. (*3924*).

Это длящаяся ситуация. Из времени судебного процесса в Украине, 95% - 100% времени уходит на судебный произвол. Подробней в (*3671*), (*2603*).

10. Дело *646/7033/17* содержит десятки эпизодов грабежа граждан и предприятий коррупционной украинской властью и членами ОПГ, десятки эпизодов не исполнения решений национальных судов.

11. Материалы дела *646/7033/17* содержат эпизод по материалам уголовного дела *по.27/99/0449* (*324*) **от 28.05.1999г.** в отношении п.Луценко. Смотреть в Исковом «ЗАЯВЛЕНИИ…» *по.13-17-2h* от 30.10.2017г. (*2426*) – таблицы расчета убытков №21 и №26. Смотреть (*324* Страница 3) – Постановление от 28.05.1999 года о возбуждении уголовного дела *по.27/99/0449* (*324*) **от 28.05.1999г.** по ст.86-1 УКУ (Уголовного кодекса Украины).

12. 80% эпизодов хищения ТМЦ (товаро-материальных ценностей) гражданином Луценко у предприятий Канцара В.Д., подтверждены решениями хозяйственных судов, что не помешало правоохранительно-судебной системе Украины, до настоящего времени блокировать расследование уголовного дела *по.27/99/0449* (*324*) и блокировать получение сатисфакций Канцара В.Д. и предприятиями ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» по решениям хозяйственных судов.

13. Из *по.13-17-2h* от 30.10.2017г. (*2426*): «Наличие умысла в действиях Ответчика не является обязательным компонентом для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но вместе с тем у членов ОПГ (*220*) умысел имеет место – коррупционер-рейдер Лещенко, бандиты рецидивисты Шаройкин, Чивиленко, заинтересованные бывшие следователи по уголовному делу *по.27/99/0449* (*324*) Сафонов И.Б. (*3976* угрозы), Терещенко И.Л. (будущие следователи налоговой милиции (НМ) г.Алчевска), а также прокуроры и судьи для прекращения наших обращений на их бездействие – возбудили уголовное дело №10/04/8017 по ст.212 ч.3 (неуплата налогов) в отношении Канцара В.Д. и его доверенного представителя Марийчук Н.В. (*3439* доверенность). Смотреть Раздел 2, глава 1 в (*2426*). Смотреть заявление в ЕСПЧ *по.20-19-1_arest_ECRH* от 20.05.2020г. (*3766*).

14. Указанные преступные действия власти нанесли Канцара В.Д. и его предприятиям материальные убытки и моральный вред. Смотреть *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras* от 09.12.2021г. (*3991*) «Расчет материальных убытков, издержек, обоснования и пояснения», *21-75-5_blok_0449_ECRH_ras_tabl* от 09.12.2021г. (*3935*) «**Таблицы расчет материальных убытков, издержек и пояснения. Моральный вред**».

15. И Т О Г О сумма убытков по *5*-ти таблицам. С учетом 33% по таблице №28 и 33% по таблице №31. Сумма по варианту расчета №3:

Материальные убытки на 09.12.2021 г.: Сумма - 959710464 грн,

15.1 то же - 35258505 дол США по курсу НБУ на день оплаты.

Моральный вред эквивалентен утраченным материальным убыткам и составляет на 09.12.2021 г.: Сумма - 959710464 грн,

15.2 то же - 35258505 дол США по курсу НБУ на день оплаты.

16. Договора на правовую помощь (*1149*). Резервы для выплаты сатисфакции (*678*).

17. **Это длящаяся ситуация** (*3989*) – сатисфакция по решениям судов не выплачена предприятиям Канцара В.Д..

Из СМИ: *27.10.2021 Спор ЕС и Польши о судебной системе: Европейский суд оштрафовал государство на 1 млн евро в день*. (*3536* id = *108308*)

17.1 Канцара В.Д. поддерживает штрафы Европейского суда, когда государство блокирует исполнение Законов, решений ЕСПЧ по *досье по.20448/10* (*16*) и по *досье по.7762/10*. Канцара В.Д. считает адекватным и просит по настоящему эпизоду наложить штраф на государство Украина 10000 евро в день со дня принятия *Решение* ЕСПЧ от 21.02.2013 по *досье по.20448/10* (*16*).

18. Учитывая вышеизложенное, изложенное в *21-75-2_blok_0449_ECRH* от 09.12.2021г. (*3935*) и общее состояние банковской системы Украины (СМИ: *2527*), ПРОШУ Суд, обязать государство Украина выплатить штраф и моральный вред на банковские реквизиты, указанные в *по.21-75-9_blok_0449_ECRH_bank* от 09.12.2021г. (*3942*).

Гражданин Украины *Канцара В.Д.*

Представитель предприятия: ППФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы» (W7) (3563) Канцара В.Д.
доверенности)

'Згідно з оригіналом' Директор ППФ 'Дилайн' 09.12.2021г. Канцара Зоя Іванівна
Громадянин

Канцара Валерій Дм.

06.01.2022г. Конверт и квитанция об отправке LH161098880US





