

от 06.07.2017г. (4179 id = 33797). Решение ЕСПЧ от 06.07.2017 года (3244) по досье no.7762/10, по заявлению Канцара В.Д. от 27 января 2010 года (157), (280) и от 04 августа 2010 года (167) – нарушение статьи 6 раздела no.1 Конвенции, статьи 13 Конвенции относительно чрезмерной продолжительности уголовного разбирательства. Заявления (157), (280), (167) соответствуют по контексту Исковому заявлению no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – дело no.646/7033/17, ранее no.13-17 от 12.02.2013г. (14) по аналогичному делу no.437/10314/13-ц.

Заявление no.7762_10_Kantsara_v_Ukraine_17-3_ECHR (1488) от 20.07.2017г. «О рассмотрении 17-ти Дополнений (ранее направленных) к Заявлению в ЕСПЧ (157) от 27.01.2010г. по делу no.7762/10-Kantsara_VD (157)» – рассмотрено не было.

Письма в ЕСПЧ (1488) от 20.07.2017г., 17-8 ECHR от 20.07.2017г. (1582) - 64 кГ., 5 ящиков документов, стоимость услуг почты 5940,17 грн при курсе 29,7609 грн/евро = 200 евро + бумага + заправка картриджей + услуги печати и отправки – итого более 1000 евро.

По досье no.7762/10 государство Украина, выплатило ничтожную сатисфакцию 1800 евро.

3000 евро по Решению ЕСПЧ от 21.02.2013г. (16) и 1800 евро по Решению ЕСПЧ от 06.07.2017 года (3244) не соизмеримы с расходами Канцара В.Д. на общение с украинской властью. Смотреть (3486), no.19-50 (3700) от 15.10.2019г. «Ходатайство о приобщении к материалам дела no.646/7033/17 по заявлению no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок».

FIFTH SECTION

CASE OF KANTSARA AND OTHERS v. UKRAINE

(Application no. 7762/10 and 4 others -
see appended list)

JUDGMENT

STRASBOURG

6 July 2017

This judgment is final but it may be subject to editorial revision.

In the case of Kantsara and Others v. Ukraine,

The European Court of Human Rights (Fifth Section), sitting as a Committee composed of:

Nona Tsotsoria, *President*,

Gabriele Kucsko-Stadlmayer,

Latif Hüseyinov, *judges*,

and Liv Tigerstedt, *Acting Deputy Section Registrar*,

Having deliberated in private on 15 June 2017,

Delivers the following judgment, which was adopted on that date:

PROCEDURE

1. The case originated in applications against Ukraine lodged with the Court under Article 34 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ("the Convention") on the various dates indicated in the appended table.

2. The applications were communicated to the Ukrainian Government ("the Government").

THE FACTS

3. The list of applicants and the relevant details of the applications are set out in the appended table.

4. The applicants complained of the excessive length of criminal proceedings and of the lack of any effective remedy in domestic law. In application no. 54467/16, the applicant also raised a complaint under Article 2 of Protocol No. 4 to the Convention.

THE LAW

I. JOINDER OF THE APPLICATIONS

5. Having regard to the similar subject matter of the applications, the Court finds it appropriate to examine them jointly in a single judgment.

II. ALLEGED VIOLATION OF ARTICLE 6 § 1 AND ARTICLE 13 OF THE CONVENTION

6. The applicants complained principally that the length of the criminal proceedings in question had been incompatible with the “reasonable time” requirement and that they had no effective remedy in this connection. They relied on Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention, which read as follows:

Article 6 § 1

“In the determination of ... any criminal charge against him, everyone is entitled to a ... hearing within a reasonable time by [a] ... tribunal...”

Article 13

“Everyone whose rights and freedoms as set forth in [the] Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity.”

7. The Court reiterates that the reasonableness of the length of proceedings must be assessed in the light of the circumstances of the case and with reference to the following criteria: the complexity of the case, the conduct of the applicants and the relevant authorities and what was at stake for the applicants in the dispute (see, among many other authorities, *Pélissier and Sassi v. France* [GC], no. [25444/94](#), § 67, ECHR 1999-II, and *Frydlender v. France* [GC], no. [30979/96](#), § 43, ECHR 2000-VII).

8. In the leading case of *Merit v. Ukraine* (no. [66561/01](#), 30 March 2004), the Court already found a violation in respect of issues similar to those in the present case.

9. Having examined all the material submitted to it, the Court has not found any fact or argument capable of persuading it to reach a different conclusion as to the admissibility and merits of these complaints. Having regard to its case-law on the subject, the Court considers that in the instant case the length of the proceedings was excessive and failed to meet the “reasonable time” requirement.

10. The Court further notes that the applicants did not have at their disposal an effective remedy in respect of these complaints.

11. These complaints are therefore admissible and disclose a breach of Article 6 § 1 and of Article 13 of the Convention.

III. REMAINING COMPLAINTS

12. In application no. [54467/16](#), the applicant submitted another complaint which also raised an issue under the Convention, in accordance with the relevant well-established case-law of the Court (see appended table). This complaint is not manifestly ill-founded within the meaning of Article 35 § 3 (a) of the Convention, nor is it inadmissible on any other ground. Accordingly, it must be declared admissible. Having examined all the material before it, the Court concludes that it also discloses a violation of the Convention in the light of its findings in *Ivanov v. Ukraine* (no. [15007/02](#), 7 December 2006).

IV. APPLICATION OF ARTICLE 41 OF THE CONVENTION

13. Article 41 of the Convention provides:

“If the Court finds that there has been a violation of the Convention or the Protocols thereto, and if the internal law of the High Contracting Party concerned allows only partial reparation to be made, the Court shall, if necessary, afford just satisfaction to the injured party.”

14. Regard being had to the documents in its possession and to its case-law (see, in particular, *Bevz v. Ukraine*, no. [7307/05](#), § 52, 18 June 2009), the Court finds it reasonable to award the sums indicated in the appended table.

15. The Court considers it appropriate that the default interest rate should be based on the marginal lending rate of the European Central Bank, to which should be added three percentage points.

FOR THESE REASONS, THE COURT, UNANIMOUSLY,

1. *Decides* to join the applications;
2. *Declares* the applications admissible;
3. *Holds* that these applications disclose a breach of Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention concerning the excessive length of criminal proceedings;
4. *Holds* that there has been a violation in application no. [54467/16](#) as regards the other complaint raised under well-established case-law of the Court (see appended table);
5. *Holds*
 - (a) that the respondent State is to pay the applicants, within three months, the amounts indicated in the appended table, to be converted into the currency of the respondent State at the rate applicable at the date of settlement;
 - (b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amounts at a rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points.

Done in English, and notified in writing on 6 July 2017, pursuant to Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court.

APPENDIX

List of applications raising complaints under Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention
(excessive length of criminal proceedings and lack of any effective remedy in domestic law)

No.	Application no. Date of introduction	Applicant name Date of birth	Representative name and location	Start of proceedings	End of proceedings	Total length Levels of jurisdiction	Other complaints under well-established case-law	Amount awarded for pecuniary and non-pecuniary damage and costs and expenses per applicant (in euros) ^[1]
1.	7762/10 27/01/2010	Valerii Dmitrievich Kantsara 17/03/1959		31/07/2006	15/05/2012	5 years, 9 months and 16 days 1 level of jurisdiction		1,800
2.	60735/15 27/11/2015	Oleksiy Vitaliyovych Kostenko 16/07/1975		21/10/2009	03/03/2016	6 years, 4 months and 12 days 2 levels of jurisdiction		1,500
3.	30867/16 18/05/2016	Fedir Vyacheslavovych Kantur 07/03/1984		28/08/2007	25/12/2015	8 years, 3 months and 28 days 1 level of jurisdiction		3,000
4.	32689/16 23/05/2016	Olga Oleksandrivna Yatsenko 12/11/1958	Taras Mykhaylovych Dementyev Kyiv	22/12/2010	pending	More than 6 years and 5 months 1 level of jurisdiction		1,800
5.	54467/16 06/09/2016	Iryna Teodorivna Kharchuk 15/01/1970	Oleg Volodymyrovych Mytsyk Lviv	29/01/2008	pending	More than 9 years and 4 months 3 levels of jurisdiction	Prot. 4 Art. 2 (1) - excessive length of obligation not to abscond	2,300

[1] Plus any tax that may be chargeable to the applicants.

РЕШЕНИЕ ЕСПЧ от [06.07.2017 года \(3244\)](#) по [досье № 7762/10 \(157\)](#) по заявлению от 27 января 2010 года. На английском языке, фото. На русском языке.
Постановляет, что в этих заявлениях раскрывается нарушение Статьи 6 § 1 и Статьи 13 Конвенции относительно чрезмерной продолжительности уголовного разбирательства.

ПРИЛОЖЕНИЯ: В настоящие приложения вошли материалы Дела – файлы-СМИ сайта "РПК" ("Рэкет, рейдерство, коррупция") и файлы-PDF, которые обосновывают Заявления [ЕСПЧ. Решение от 07.06.2017г. \(3244\)](#):

<p>1. om 18.01.2006г. (17 PDF) Скриншот на 28.04.2015 года и Выписка из Единого государственного реестра, подтверждающие, что директор в ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Промресурсы» является Канцара З.И.. Доверенности на Канцара В.Д., Канцара В.В, как представителей ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Прогресс 2000», ЧПФ «Дилайн», ЧПФ «Оптимал плюс» от учредителя и директора. Доверенности Канцара В.В. от Канцара В.Д. и Канцара З.И.. Документы, направленные в материалы дела по 646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg12494 от 27.04.2021г.--no.reg23296 от 16.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.</p>
<p>2. om 27.01.2010г. (21 PDF) Обращения Канцара В.Д. в Европейский суд по правам человека. Документы, направленные в материалы дела по 646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg24633 от 30.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.</p>

3. №7762/10 от 27 января 2010 года (157 PDF)

Досье № 7762/10 по заявлению от 27 января 2010 года – «О незаконном возбуждении уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий»

Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg23298 от 16.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

4. от 27.01.2010г. (280 PDF)

REQUETE_Zayavlenie по досье 7762/10 -- по абзацам

Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg24626 от 30.08.2021г.

5. досье №20448/10 от «29» марта 2010 года (160 PDF)

обращение ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года.

Решение ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по досье №20448/10

Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

6. «04» августа 2010 года (167 PDF)

8. Заявление в Европейский суд по правам человека от 04 августа 2010 года. «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и как представителю предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении методом мошенничества и подлога товарно-материальных ценностей преступным альянсом правоохранительно-судебных органов и гражданином Луценко А.А. (Луценко А.А., дело no.27/99/0449)» (91 заявление №8).

Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg21145 от 26.07.2021г.--no.reg23298 от 16.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

7. исх.№13-17 от 12.02.2013г. (14 PDF)

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.13-17 (14) от 11.09.2017г. no.1 (история подачи) и Исковое заявление no.13-17 (14) от 12.02.2013г. – «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества...».

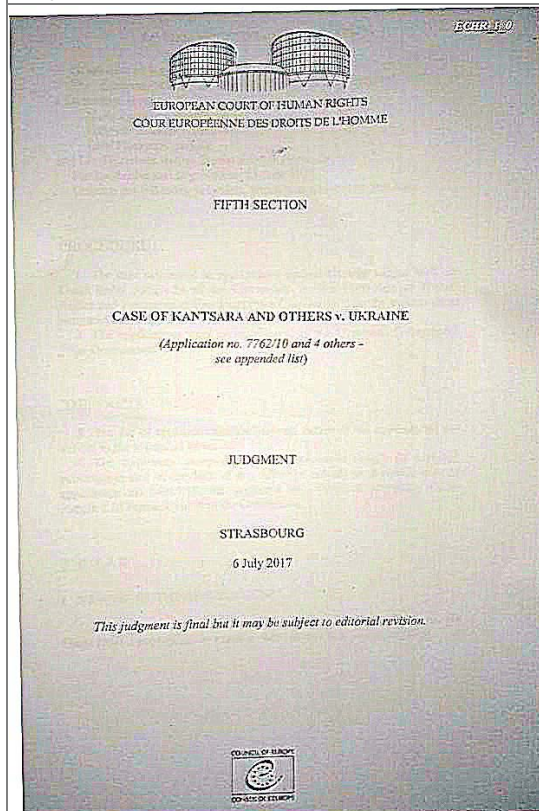
Обоснование факта «Длительная ситуация», препятствование государством Украина рассмотрения обращений граждан. Прикреплена история обращений до обращения в Червонозаводской районный суд г.Харькова.

Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg12494 от 27.04.2021г.--no.reg19364 от 07.07.2021г.--no.reg23300 от 16.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

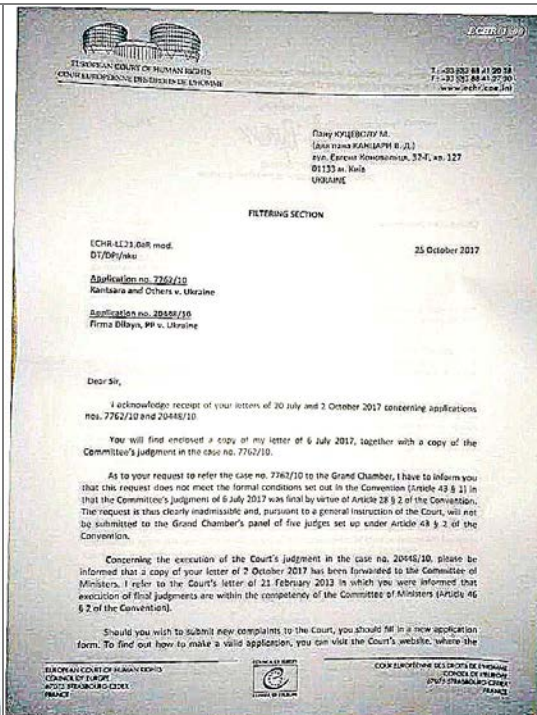
8. от 21.02.2013г. (16 PDF)

21.02.2013 года решением ЕСПЧ-LE20.2bR 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 по заявлению ЧПФ "Дилайн" от «29» марта 2010 года









Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме 'Электронный суд' no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg24625 от 30.08.2021г.--no.reg24633 от 30.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.



9 док/1 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4329)
(3244 id = 4329)



10 док/2 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4330)
(3244 id = 4330)

<p> ECHR 1_000 T +33 (0)3 88 41 20 18 F +33 (0)3 88 41 27 30 www.echr.coe.int</p> <p>COPY</p> <p>Mr Valeriy Dmitriyevich Kantarsa c/o Mrs Valeria KANTARSA 572000 Sanyo Jin Township Shuangyu youyuan Chuangang lu Fengyonglong xiaoqu Sanya, Hainan CHINA</p> <p>FILTERING SECTION</p> <p>6 July 2017</p> <p>ECHE 4E20.26R DT/DP/psua</p> <p>Application no. 7762/10 Kantsara v. Ukraine</p> <p>Dear Sir,</p> <p>In accordance with Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court, I enclose a copy of the Committee's judgment in the above application. This notification constitutes delivery of the judgment.</p> <p>The judgment is final and cannot therefore be referred to the Grand Chamber. The judgment is now available on the Court's internet site (www.echr.coe.int). When it is placed on the internet site the judgment is deemed to have been published for the purposes of Article 44 § 3 of the Convention and Rule 75 of the Rules of Court.</p> <p>I would draw your attention to the fact that execution of final judgments is within the competency of the Committee of Ministers (Article 46 § 2 of the Convention). Any question in this respect, including, where relevant, payment of just satisfaction and possible default interest, should be addressed to the Department for the Execution of Judgments of the Court at the BGI (Directorate General of Human Rights and Rule of Law) of the Council of Europe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fax number: 33 (0) 3 88 41 27 93 - Website: www.coe.int/t/High/m/monitoring/execution - Email just satisfaction: dgi_evaluation_just_satisfaction@coe.int - Address: Council of Europe, Department for the Execution of ECHR judgments, F-67075 Strasbourg Cedex. <p>Furthermore, you are requested to forward your bank account details directly to the Government Agent (Mr Ivan LISHCHYNA, Agent of the Government of Ukraine before the European Court of Human Rights, Ministry of Justice, 13 Gorodetsky Str., 01001 Kyiv, UKRAINE).</p> <p>Yours faithfully,  Liv Tigrstedt Deputy to the Registrar of the Filtering Section</p> <p>Enc.: Judgment</p> <p>  COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME CONSEIL DE L'EUROPE A-1070 STRASBOURG CÉDEX FRANCE</p>	<p> ECHR 1_0</p> <p>KANTSARA AND OTHERS v. UKRAINE JUDGMENT</p> <p>In the case of <i>Kantsara and Others v. Ukraine</i>, The European Court of Human Rights (Fifth Section), sitting as a Committee composed of: Nona Tsotsoria, <i>President</i>, Gabriele Kuzsko-Stadlmayer, Lolif Hüseyinov, <i>Judges</i>, and Liv Tigrstedt, <i>Acting Deputy Section Registrar</i>, Having deliberated in private on 13 June 2017, Delivers the following judgment, which was adapted on that date:</p> <p>PROCEDURE</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The case originated in applications against Ukraine lodged with the Court under Article 34 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ("the Convention") on the various dates indicated in the appended table. 2. The applications were communicated to the Ukrainian Government ("the Government"). <p>THE FACTS</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. The list of applicants and the relevant details of the applications are set out in the appended table. 4. The applicants complained of the excessive length of criminal proceedings and of the lack of any effective remedy in domestic law. In application no. 54467/16, the applicant also raised a complaint under Article 2 of Protocol No. 4 to the Convention. <p>THE LAW</p> <p>I. JOINDER OF THE APPLICATIONS</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Having regard to the similar subject matter of the applications, the Court finds it appropriate to examine them jointly in a single judgment.
<p>11 док/3 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4331) (3244 id = 4331)</p> <p> ECHR 1_0</p> <p>process of lodging an application is explained (www.echr.coe.int/applicants). This information is provided in the languages of the Council of Europe member States.</p> <p>Yours faithfully,  Liv Tigrstedt Deputy to the Registrar of the Filtering Section</p> <p>Enc.</p> <p>Cc:valeribest@yandex.ua</p>	<p>12 док/4 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4332) (3244 id = 4332)</p> <p> ECHR 1_0</p> <p>KANTSARA AND OTHERS v. UKRAINE JUDGMENT</p> <p>II. ALLEGED VIOLATION OF ARTICLE 6 § 1 AND ARTICLE 13 OF THE CONVENTION</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. The applicants complained principally that the length of the criminal proceedings in question had been incompatible with the "reasonable time" requirement and that they had no effective remedy in this connection. They relied on Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention, which read as follows: <p>Article 6 § 1</p> <p>"In the determination of ... any criminal charge against him, everyone is entitled to a hearing within a reasonable time by [a] ... tribunal..."</p> <p>Article 13</p> <p>"Everyone whose rights and freedoms as set forth in [the] Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity."</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. The Court reiterates that the reasonableness of the length of proceedings must be assessed in the light of the circumstances of the case and with reference to the following criteria: the complexity of the case, the conduct of the applicants and the relevant authorities and what was at stake for the applicants in the dispute (see, among many other authorities, <i>Péissier and Sini v. France</i> [GC], no. 23444/94, § 67, ECHR 1999-II, and <i>Frydlender v. France</i> [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). 8. In the leading case of <i>Merit v. Ukraine</i> (no. 66561/01, 30 March 2004), the Court already found a violation in respect of issues similar to those in the present case. 9. Having examined all the material submitted to it, the Court has not found any fact or argument capable of persuading it to reach a different conclusion as to the admissibility and merits of these complaints. Having regard to its case-law on the subject, the Court considers that in the instant case the length of the proceedings was excessive and failed to meet the "reasonable time" requirement. 10. The Court further notes that the applicants did not have at their disposal an effective remedy in respect of these complaints. 11. These complaints are therefore admissible and disclose a breach of Article 6 § 1 and of Article 13 of the Convention. <p>III. REMAINING COMPLAINTS</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. In application no. 54467/16, the applicant submitted another complaint which also raised an issue under the Convention, in accordance with the relevant well-established case-law of the Court (see appended table). This complaint is not manifestly ill-founded within the meaning of
<p>13 док/5 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4333) (3244 id = 4333)</p>	<p>14 док/6 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4334) (3244 id = 4334)</p>

KANTSARA AND OTHERS v. UKRAINE JUDGMENT

2

EXHIBIT 3

EXHIBIT 3

Article 55 § 3 (a) of the Convention, nor is it inadmissible on any other ground. Accordingly, it must be declared inadmissible. Having examined all the material before it, the Court concludes that it also discloses a violation of the Convention in the light of its findings in *Ivanov v. Ukraine* (no. 15007/02, 7 December 2005).

IV. APPLICATION OF ARTICLE 41 OF THE CONVENTION

13. Article 41 of the Convention provides:

"If the Court finds that there has been a violation of the Convention or the Protocols thereto, and if the internal law of the High Contracting Party concerned allows only partial reparation to be made, the Court shall, if necessary, afford just satisfaction to the injured party."

14. Regard being had to the documents in its possession and to its case-law (see, in particular, *Bev v. Ukraine*, no. 7507/05, § 52, 18 June 2009), the Court finds it reasonable to award the sums indicated in the appended table.

15. The Court considers it appropriate that the default interest rate should be based on the marginal lending rate of the European Central Bank, to which should be added three percentage points.

FOR THESE REASONS, THE COURT, UNANIMOUSLY,

1. *Decides* to join the applications;
2. *Declares* the applications admissible;
3. *Holds* that these applications disclose a breach of Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention concerning the excessive length of criminal proceedings;
4. *Holds* that there has been a violation in application no. 54467/16 as regards the other complaint raised under well-established case-law of the Court (see appended table);
5. *Holds*
 - (a) that the respondent State is to pay the applicants, within three months, the amounts indicated in the appended table, to be converted into the currency of the respondent State at the rate applicable at the date of settlement;
 - (b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amounts at a

rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points.

Done in English, and notified in writing on 6 July 2017, pursuant to Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court.

Liv Tigernjef
Acting Deputy Registrar

Nona Tsotsoria
President

16 док/8 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4336)

(3244 id = 4336)

15 док/7 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4335)

(3244 id = 4335)

KANTSARA AND OTHERS v. UKRAINE JUDGMENT

3

APPENDIX

List of applications raising complaints under Article 6 § 1 and Article 13 of the Convention (excessive length of criminal proceedings and lack of any effective remedy in domestic law)

No.	Applicant(s) name, date of application	Respondent state and location	Start of proceedings	End of proceedings	Excessive length of criminal proceedings	Other complaints under Article 13 of the Convention	Amount awarded for pecuniary and non-pecuniary damage and costs and expenses (see applicable law)
1.	1762/10 1762/10 Vasily Ivanovich Kharukh 1762/10	Ukraine	1982/04	1982/04	Excess, 4 months and 16 days Excess of jurisdiction		1,800
2.	1877/12 1719/12 Oleksiy Vladyslavovich Kozachenko 1877/12	Ukraine	1982/04	1982/04	Excess, 4 months and 12 days Excess of jurisdiction		1,300
3.	1885/12 1885/12 Fedor Vladyslavovich Kharukh 1885/12	Ukraine	1982/04	1982/04	Excess, 4 months and 16 days Excess of jurisdiction		1,800
4.	1307/10 1307/10 Oleg Viktorovich Yatsenko 1307/10	Ukraine	1982/04	1982/04	Excess, 4 months and 16 days Excess of jurisdiction		1,800
5.	1845/16 1845/16 Igor Vladyslavovich Kharukh 1845/16	Ukraine	1982/04	1982/04	Excess, 4 months and 16 days Excess of jurisdiction		1,800

* Put any text that may be applicable to the applicants

17 док/9 стр. всего 9стр. от 06.07.2017г. (3244 id = 4337)

(3244 id = 4337)

18. [om 20.07.2017г. \(1488 PDF\)](#)

ЗАЯВЛЕНИЕ

(Согласно номеров абзацев первичного заявления – о нанесении материального и морального вреда Заявителю и предприятиям, которые Заявитель представляет.)

Документы, направленные в материалы дела по. [646/7033/17](#) – в формате PDF.

19. [17-8 ECRH om 20.07.2017г. \(1582 PDF\)](#)

Частичный список (948 файла из 1571) заявлений в pdf-формате, которые вошли в первичное заявление от 27 января 2010 года по кейсу 7762/10 № 7762/10 – «О незаконном возбуждении уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, материальный и моральный ущерб, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий» и его дополнения.

Итоги 20-ти лет обращений к украинской олигархической власти. Всё «замели под ковер». Подробнее в [1572 no 7762_10 Kantsara v Ukraine TOTAL.pdf](#)
В Украине война.

Документы, направленные в материалы дела по. [646/7033/17](#) – в формате PDF.

20. [ucx №13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426 PDF\)](#)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины.

Документы, направленные в материалы дела по. [646/7033/17](#) – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме «Электронный суд» no.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg12494 от 27.04.2021г.--no.reg23300 от 16.08.2021г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

21. [no.19-50 \(3700\) om 15.10.2019г. \(3700 PDF\)](#)

Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок.

22. [исх.№18-29_All_BD_ECHR от 13.09.2020г. \(3486 PDF\)](#)

Разделы заявлений из нижеуказанной таблицы: "Эпизоды преступлений в отношении Канцара В.Д., его семьи и его предприятий. Наименование ранее поданных заявлений в ЕСПЧ. Обращения. Материалы дел." Сортировка по разделам, в разделах по датам.

Документы, направленные в материалы дела по [646/7033/17](#) – в формате PDF. Дата(ы) регистрации документа в подсистеме «[Электронный суд](#)» по.reg12490 от 27.04.2021г.--no.reg12491 от 27.04.2021г.--no.reg12492 от 27.04.2021г.--no.reg12494 от 27.04.2021г.--no.reg11576 от 06.06.2022г.--no.reg12489/23 от 25.07.2023г.

Перевод, машинный.
ПЯТАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО КАНЦАРА И ДРУГИЕ ПРОТИВ УКРАИНЫ

(Приложение по. 7762/10 и еще 4 -
См. Прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

6 июля 2017 года

Это решение является окончательным, но оно может быть изменено редакцией.

В деле «Канцара и другие против Украины»,
Европейский суд по правам человека (Пятая секция), заседав в составе Комитета в составе:
Нона Цоцория, президент,
Габриэле Куско-Стадлмайер,
Лютф Хюсейнов, судьи,
И Лив Тигерштедт, исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,
С 15 июня 2017 года,
Выносит следующее решение, которое было принято в этот день:
ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено в отношении ходатайств против Украины, поданных в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») в различные сроки, указанные в прилагаемой таблице.

2. Заявки были доведены до сведения Правительства Украины («Правительство»).

ФАКТЫ

3. Список претендентов и соответствующие сведения о приложениях указаны в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность уголовного судопроизводства и отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве. В заявке по.. 54467/16, заявитель также поднял жалобу в соответствии со статьей 2 Протокола по. 4 к Конвенции.

ЗАКОН

I. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЙ

5. Принимая во внимание аналогичный предмет заявлений, Суд считает целесообразным рассматривать их совместно в одном суде.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 § 1 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались, **главным образом**, на то, что продолжительность рассматриваемого уголовного процесса была несовместима с требованием «разумного времени» и что в этой связи у них не было эффективного средства правовой защиты. Они полагались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, которые гласят следующее:

Статья 6 § 1

«При определении ... любого уголовного обвинения против него каждый имеет право на ... слушание в разумный срок [a] ... трибуналом ...»

Статья 13.

«Каждый, чьи права и свободы, изложенные в [Конвенции], нарушены, должен иметь эффективные средства правовой защиты в национальном органе, несмотря на то, что это нарушение было совершено лицами, действующими в официальном качестве».

7. Суд повторяет, что разумность продолжительности разбирательства должна оцениваться с учетом обстоятельств дела и со ссылкой на следующие критерии: сложность дела, поведение заявителей и соответствующих органов и что Был поставлен на карту для заявителей в споре (см., Среди многих других властей, «Плиссе и Сасси против Франции» [GC], no. 25444/94, § 67, ECHR 1999-II и Frydlender v. France [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

8. В ведущем деле «*Merit* против Украины» (по. 66561/01, 30 марта 2004 года) Суд уже обнаружил нарушение в отношении вопросов, аналогичных тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

9. Рассмотрев все материалы, представленные ему, Суд не нашел никаких фактов или аргументов, которые могли бы убедить его прийти к другому выводу относительно приемлемости и существа этих жалоб. Принимая во внимание его прецедентное право по этому вопросу, Суд считает, что в данном случае продолжительность разбирательства была чрезмерной и не соответствовала требованию «разумного времени».

10. Суд далее отмечает, что заявители не имели в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты в отношении этих жалоб.

11. Таким образом, эти жалобы являются приемлемыми и раскрывают нарушение Статьи 6 § 1 и Статьи 13 Конвенции.

III. ОСТАВИШИЕСЯ ЖАЛОБЫ

12. В заявке по.. 54467/16, заявитель подал еще одну жалобу, которая также затронула вопрос в соответствии с Конвенцией в соответствии с соответствующей четко установленной судебной практикой Суда (см. Прилагаемую таблицу). Эта жалоба не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции и не является неприемлемой ни на какой другой основе. Соответственно, оно должно быть объявлено приемлемым. Рассмотрев все материалы, находящиеся на его рассмотрении, Суд приходит к выводу, что он также раскрывает нарушение Конвенции в свете ее выводов в деле «Иванов против Украины» (по. 15007/02 от 7 декабря 2006 года).

Внутренне ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд установит, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, и если внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает только частичное возмещение, Суд, в случае необходимости, предоставляет справедливое удовлетворение Пострадавшей стороне».

14. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентного права (см., В частности, *Bevz v. Ukraine*, по. 7307/05, § 52, 18 июня 2009 года), Суд считает целесообразным присудить Суммы, указанные в прилагаемой таблице.

15. Суд считает уместным, чтобы процентная ставка по умолчанию основывалась на предельной кредитной ставке Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ, СУД, ЕДИНОГЛАСНО,

1. Решает присоединиться к заявкам;

2. Объявляет заявления приемлемыми;

3. Постановляет, что в этих заявлениях раскрывается нарушение Статьи 6 § 1 и Статьи 13 Конвенции относительно чрезмерной продолжительности уголовного разбирательства;

4. Постановил, что имело место нарушение в заявке по.. 54467/16 в отношении другой жалобы, поднятой в соответствии с четко установленной судебной практикой Суда (см. Прилагаемую таблицу);

5. Держит

(А) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в течение трех месяцев суммы, указанные в прилагаемой таблице, которые должны быть конвертированы в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату расчета;

(В) что по истечении вышеуказанных трех месяцев до урегулирования простые проценты подлежат выплате по вышеуказанным суммам по ставке, равной предельной кредитной ставке Европейского центрального банка в течение периода дефолта плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке и уведомлено в письменной форме 6 июля 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Liv Tigerstedt Nona Tsotsoria

Исполняющий обязанности заместителя СекретаряПрезидент

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список заявлений, возбуждающих жалобы в соответствии со Статьей 6 § 1 и Статьей 13 Конвенции
(Чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства и отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве)

ТАБЛИЦА.

