

Из СМИ: 10.05.2016г. [Суд дал два года \(1369\)](#) высокопоставленному налоговому за давление на бизнес Порошенко  
Своя рубашка всегда.... А ведь стартовые позиции одинаковы.

---

**Генеральная прокуратура Украины  
Министерство МВД Украины**

**Канцара Валерий Дмитриевич  
Марийчук Наталья Валерьевна**

Адрес для корреспонденции:  
пр. Металлургов, 48,  
пристроенное помещение,  
г. Алчевск Луганской обл., 94206

[no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. [\(15\)](#)

уточненное no.11-188-1 от 07.12.2011г., no.11-188-2 от 12.06.2012г.

Прошу данную жалобу рассматривать с прилагаемого лазерного диска,  
где можно ознакомиться с указанными в заявлении ссылками на копии или  
ознакомиться в средствах массовой информации по адресу:

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-188-3.html> [\(15\)](#)

«В Украине фактически существует культура безнаказанности  
за серьезные уголовные дела, включая пытки и вымогательство,  
совершенные правоохранителями в ходе их работы»

[Из отчета международной организации Amnesty International  
за 2011 год \(2470\)](#)

Нижеприведенное заявление содержит фамилии как высокопоставленных  
должностных лиц, так и бывших работников правоохранительной и судебной системы  
Украины – банальных рецидивистов, коррупционеров и др.

Прошу Вас оказать помощь в определении – какому ведомству в отношении каждой из  
ниже приведенных фамилий вести расследование.

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы  
государства Украина

Захватить бизнес в Украине дешевле, чем купить, - ГПУ ([2528](#)  
из СМИ)

Экс-министр МВД Москаль «Раньше этим все занимались.  
Нечего греха таить – и в «Нашей Украине» были рейдеры, и в БЮТе  
были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки  
ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами  
разберутся». ([98](#) из СМИ)

### Уважаемая власть.

Президент Украины и премьер-министр Украины обратились к народу Украины – сообщить о коррупции, соответственно, о рейдерстве, рэжете, пытках исполнительной, правоохранительной и судебной властью государства Украина ([ссылка](#)).

В 2004 году Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. приняли участие в выборах «не на той стороне». ([2523](#)).

22 марта 2006 года зданию Канцара В.Д., в котором работал, коллектив из 38 человек ([451](#) п.2.15.4) – просто отключили электроэнергию ([988](#)).

Десятки обращений Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в правоохранительные и исполнительные органы – и 25 марта 2006 года в отношении них возбуждают т.н. уголовное дело.

Сотни обращений Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на незаконные власти – и 06.05.2006 года в здании Канцара В.Д. органы налоговой милиции проводят с элементами пыток ([видео](#)) незаконный обыск, в ходе которого были похищены документы и денежные средств. Август-сентябрь-октябрь 2006 года – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в ИВС, СИЗО.

Тысячи обращений, десятки судов, смена власти и 24.03.2011 года – зданию Канцара В.Д. просто включили электроэнергию ([988](#)). При этом, коллектив, работавший в здании Канцара В.Д. уже на улице и в центре занятости, а Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в украинском т.н. уголовном процессе – с элементами садизма и пыток украинским правосудием.

**Считаем, что государством Украина в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. осуществляется политическое преследование, коррупция, рейдерство, рэкет, фальсификация материалов т.н. уголовного дела, подлог, пытки полупьяными ([358](#) по.158) садистами в пагонах и мантиях.**

Рэкет, рейдерство, вымогательство осуществляют чиновники из государственных кресел, в погонах и мантиях:

- десятилетиями не исполняют свои обязанности по выделению земли ([ссылка](#));
- отключают зданиям электроэнергию, годами рассказывают свои надуманные требования для включения, и через пять лет включают здание, выполнив все наши требования ([988](#));
- возбуждают по сфальсифицированным материалам уголовные дела, арестовывают здания;
- в судах выносятся заведомо неправосудные решения – Канцара В.Д. частный предприниматель ([1260](#)) или об оплате земельного налога в полном объеме, по завышенному коэффициенту, в то время, когда здание обесточено, арестовано и не используется в полном объеме ([ссылка](#) ([375](#)));
- любое обращение к власти, суд или правоохранительные органы воспринимается властью как вызов ([220](#) док.по.8,9).

С 2007г. по июнь 2012г. так называемое (далее т.н.) уголовное делу по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) по ст.212 УК Украины по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г.Алчевска, в неуплате налогов – находилось в производстве Ленинского районного суда г.Луганска.

Материалы, входящие в т.н. уголовное дело по.1-16/12 с 2007г. рассматривались судьей Алчевского городского суда Луганской области Гуком, судьями Ленинского районного суда

г.Луганска: Островской, Гончаровой, Тарановой, [Масенко \(2609\)](#), [Запорожченко](#), Либстером, Поповой.

Только 15.05.2012г. судьей Ленинского районного суда г.Луганска Поповой по т.н. уголовному делу был вынесен оправдательный приговор, постановление о признании обыска, проведенного 06.05.2006г. незаконным и постановление о снятии ареста с имущества, принадлежащего Канцара В.Д. и Канцара З.И. ([217](#) ). На приговор и постановление прокуратурой Ленинского района г.Луганска были поданы апелляционные жалобы.

При этом, апелляция на постановление о снятии ареста с имущества, принадлежащего Канцара В.Д. и Канцара З.И., прокуратурой подана не была, что свидетельствует о признании прокуратурой незаконности в течение 6-ти лет указанного ареста. Считаем, что Генеральная прокуратура Украины и Министр МВД Украины должны дать оценку этому факту.

В настоящее время незаконным (см. п.36,37 настоящего заявления) решением Луганского апелляционного суда т.н. уголовное дело направлено на дополнительное расследование, а по мнению Высшего специализированного суда и прокуратуры – на новое судебное рассмотрение.

Рейдерство, рэкет, вымогательство, пытки в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей продолжаются.

В материалах уголовного дела имеется множество доказательств фальсификации материалов т.н. уголовного дела по.1-16/12, совершенных нижеуказанными лицами с целью рэкета, рейдерства, вымогательства, пыток, политического реванша ([358](#) по.158) и привлечения заведомо невиновных, к уголовной ответственности, а именно:

**1. Следователем СО Бряньковского ГО УМВД Украины в Луганской области майора милиции Чалой Л.Ф. (94100, г.Брянка, ул.Смоленская,14).**

Была допрошена в судебном заседании Ленинского районного суда г.Луганска 28.10.2008г.. В материалах уголовного дела отсутствуют документы, на основании которых следователем Чалой было возбуждено уголовное дело.

На [стр.84 т.но.1](#) уг. дела находится отдельное поручение за подписью следователя Чалой Л.Ф. от **05.03.2004г.**, в котором указано, что «в моем производстве находится уголовное дело **по.10/04/8017**». Вместе с тем, согласно постановления начальника СО НМ Алчевской ОГНИ капитана налоговой милиции Черепенина С.С. ([стр.5 т.но.1](#)) от 15.06.2004г., уголовное дело **по.10/04/8017** было возбуждено **15 мая 2004г.** Указанный факт свидетельствует о фальсификации материалов уголовного дела, с целью привлечения к уголовной ответственности невиновных. На стр.3 т.но.1 уг. дела имеется постановление о направлении уголовного дела по подследственности от 20.05.2004г. в которое, следователем Чалой были внесены заведомо ложные сведения, а именно – «с этого времени учредителем данного предприятия **является** подставное лицо Буц А.С. ...», что не соответствует действительности и материалам дела ни на то время, ни на настоящее время ([449](#) ). Количество жирных пятен на вышеуказанном документе, а так же, их отсутствие на других документах за подписью Чалой Л.Ф., свидетельствует о переусердствовании членов ОПГ ([220](#)) коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие) и их новых пособников, при создании раритетного документа с упоминанием фамилии Канцара В.Д.

В отдельном поручении от **05.03.2004** года на [стр.84 т.но.1](#) уг. дела следователь Чалая указывает будущий номер т.н. уголовного дела (постановление Черепенина от **15.05.2004** года) и недоимки, указанные в справке от **23.04.2004г.** ([стр.61 т.но.1 \(1014\)](#) уг. дела). Подпись следователя Чалой на её документе [стр.3 т.но.1](#) уг. дела отличается от подписи на

документе (явно сфабрикованном к перерегистрации) – [стр.4 т.но.1](#) уг. дела, и практически на всех других документах ([стр.37 т.но.1 \(839\)](#) уг. дела и др., имеющих признаки фальсификации).

Согласно письма (явно сфабрикованного к перерегистрации) следователя Чалой от 3.02.2004г. [стр.33 т.но.1](#) уг. дела – она запросила «прошу выделить для уголовного дела по.0092 одного сотрудника...». Следователю Чалой был выделен оперуполномоченный Коробий, который провел допросы, выемки и другие следственные действия по делу по.0092, которые не были объединены с делом по.10/04/8017, но на которые следователь-коррупционер Лещенко ссылается в обвинительном заключении. Стр.38 т.но.1 уголовного дела и по стр.230 т.но.1 уг. дела, содержат документы выемок и допросов в период приостановления досудебного следствия. Досудебное следствие следователь Чалая восстановила 26.04.2004 стр.89 т.но.1 уг. дела.

Т.н. уголовное дело имеет два постановления по делу по.0092, которые имеют признаки фальсификации:

1. постановление «о проведении проверки» от 22.03.2004 года ([стр.58 т.1](#)), где ставятся вопросы о налогообложении и фигурируют суммы – 213871,87грн. и 260515,31 грн.

2. постановление о «приостановлении досудебного следствия по уголовному делу» от 30.03.2004 года – «до получения результатов документальной проверки», возбужденному по ст.205 УК Украины (фиктивное предпринимательство), фигурируют суммы ([стр.88 т.1](#)) – 86899,95грн..

24.10.2008 года (время судебного заседания – 00.17.44) допрошенная в Ленинском районном суде г.Луганска следователь СО Брянковского ГО УМВД Чалая Л.Ф. не смогла пояснить суду – на каком основании было возбуждено уголовное дело и какие следственные действия проводились ею. Происхождение документов за ее подписью, в отсутствии у нее материалов уголовного дела пояснить не смогла – [30.03.2004г.](#) постановление о приостановлении уголовного дела Чалой Л.Ф., а л.д. 38 том по.1 – [19.04.2004г.](#) Чалая Л.Ф. проводит выемки, а возобновление уголовного дела происходит только 26.04.04г. - [л.д.89 том по.1](#) – 26.04.2004г. постановление о возобновлении уголовного дела.

## **2. Начальником СО НМ Алчевской ОГНИ капитаном налоговой милиции Черепениным С.С. (91000, г.Луганск, ул.Коцюбинского,2а).**

В судебном заседании 23.06.2008г. свидетель Черепенин С.С. не смог пояснить суду, где сейчас находятся остальные 10 томов (из 11-ти) материалов уголовного дела ([ссылка](#)), которые были под его началом в 2005 году. При исследовании материалов т.н. уголовного дела, судом были выявлены документы за подписью свидетеля Черепенина С.С. датированные декабрем 2005 года, при этом по показаниям Черепенина С.С. он уволился из ГНИ г.Алчевска 14 октября 2005 года. По данному факту свидетель пояснил, что это не его подпись. Кем была выполнена подпись Черепенина, кто сформировал документ от 02.12.2005г. ([стр.228 том по.1](#)), и кто передал его члену следственной группы Сафонову И.Б. он ничего пояснить не смог. Прокуратура и ГНА в Луганской области вроде бы приступили к расследованию подлога ([ссылка](#) т.но.6 уг. дела), но расследование было саботировано. Указанное свидетельствует о том, что члены ОПГ ([220](#)) коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие) и их новых пособников, с целью рейдерства, рэкета и воспрепятствования получения сатисфакции за отстаивание Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. своих интересов и интересов предприятий, работниками которых они являлись, использовали любой материал и любые способы для создания в отношении них уголовного преследования.

Свидетель Черепенин С.С. также пояснил суду, что проводил необходимые мероприятия, допросы, давал поручения, кого допрашивал, точно не помнит, назначал ли

экспертизу и допрашивал ли Буца А.С., не помнит.

В постановлениях о возбуждении уголовных дел от 30.01.2004г., от 15.06.2004г., от 25.05.2004г. числятся следующие суммы недоимки - 86899,95грн, 142588грн и 190870 грн. В своих пояснениях бывший следователь Черепенин С.С. не смог дать объяснение о происхождении указанных цифр и связи этих цифр с суммой убытков, якобы, нанесенных государству Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и которые указаны в обвинительном заключении.

Тома уголовного дела имеют дату 2007 года, что свидетельствует о их постоянной доработке после нашего ознакомления.

Более того, материалы т.н. уголовного дела содержат протоколы допросов свидетелей как женского, так и мужского пола, выполненных следователем Черепениным «под копирку». При этом, следователь Черепенин С.С. в судебном заседании 23.06.2008г. ([стр.437 т.но.6](#), [стр.438 т.но.6](#), [стр.439 т.но.6](#) уг. дела) под присягой заявил, что допрашивал, только женский персонал **по невыплате зарплаты** ([стр.468](#), т.но.6 уг. дела). Следовательно, материалы по допросу свидетеля мужского пола Фадиенко В.А. носят также характер фальсификата. Не смог г-н Черепенин С.С. с уверенностью подтвердить факт выполнения им многочисленных «его» подписей в уголовном деле.

Более того, не смог следователь Черепенин С.С. пояснить каким образом им были допрошены фиктивные свидетели Громова и Рудая ([842](#) – заявления Громовой и Рудой), а также не смог уверенно подтвердить свою подпись на протоколах допросов и других документах.

Свидетель Черепенин С.С. также пояснил суду, что проводил необходимые мероприятия, допросы, давал поручения, кого допрашивал, точно не помнит, назначал ли экспертизу и допрашивал ли Буца А.С., не помнит.

Адвокат Рубан высказал суду предположение, что следователь Черепенин намеренно не дает ответы на вопросы суда.

**3. Бывшим следователем налоговой милиции г.Алчевска Лещенко О.А.** (94200 г.Алчевск, пр.Ленина,3). Был допрошен 21.01.2008г., 19.02.2008г.

Бывшим следователем Лещенко О.А. было реанимировано т.н. уголовное дело в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на новом основании – **отмена перерегистрации** и свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор», при этом:

- следователем не были проверены данные о перерегистрации ЧПФ «Вектор», (перерегистрации не было, а свидетельство плательщик НДС, было аннулировано последним днем инкриминируемого периода) ([449 док.но.12](#));

- следователь Лещенко О.А. «**ознакомил**» Канцара В.Д. с постановлением от 31.07.2006г. о привлечении в качестве обвиняемого (стр.[364](#) ([851](#)) т.но.2) – «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался, ...» При этом, с 15.07.2006г. до 12.08.2006г. Канцара В.Д. с семьей отсутствовал на территории Украины, о чем свидетельствуют данные загранпаспорта ([151](#) ). Указанное позволило коррупционеру ([220](#) ) Лещенко в авральном порядке сфабриковать документы и взять Канцара В.Д. под стражу, что сегодня является основной причиной заволокивания рассмотрения т.н. уголовного дела;

- следователем Лещенко О.А. на основании акта не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от **08.09.2006г.** ([451](#) ) за инкриминируемый период с 01.10.2002г. по 30.06.2003г. было предъявлено обвинение (**обвинительное заключение** ([2681](#))) Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ст.212 УК Украины без наличия решения суда о совершении преступления должностными лицами налогоплательщика или физическим лицом-налогоплательщиком – относительно **умышленного уклонения от уплаты указанного налогового обязательства**, что предусмотрено ст.15 Закона Украины

«О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами».

Статья 15 Закона Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», гласит, что «За винятком випадків, визначених підпунктом 15.1.2 цього пункту, **податковий орган має право самостійно визначити суму податкових зобов'язань платника податків у випадках, визначених цим Законом, не пізніше закінчення 1095 дня, наступного за останнім днем граничного строку подання податкової декларації**, а у разі, коли така податкова декларація була надана пізніше, - за днем її фактичного подання. **Якщо протягом зазначеного строку податковий орган не визначає суму податкових зобов'язань, платник податків вважається вільним від такого податкового зобов'язання, а спір стосовно такої декларації не підлягає розгляду в адміністративному або судовому порядку.**

15.1.2. Податкове зобов'язання може бути нарахowane або провадження у справі про стягнення такого податку може бути розпочате без дотримання строку давності, визначеного у підпункті

15.1.1 цього пункту, у разі коли:

а) податкову декларацію за період, коли виникло податкове зобов'язання, не було подано;

б) **судом встановлено скоєння злочину посадовими особами платника податків або фізичною особою - платником податків щодо умисного ухилення від сплати зазначеного податкового зобов'язання».**

Из материалов уголовного дела усматривается, что срок 1095 дней со дня, якобы, умышленной неуплаты НДС истек, о чем было сказано в судебном заседании 06.10.2009г. главным государственным налоговым ревизором-инспектором отдела взаимоотношений с правоохранительными органами Управления контрольно-проверочной работы ГНА в Луганской области советника налоговой службы 3 ранга Виприцкой Н.Г.

Таким образом, сумма для предъявления ее в обвинение должна быть доказана и подтверждаться решением хозяйственного суда, что отсутствует как в материалах уголовного дела, так и вообще.

Более того, Марийчук Н.В. в инкриминируемый следствием период находилась в декретном отпуске, о чем следователь Лещенко О.А. достоверно знал и о чем им отмечено в обвинительном заключении ([ссылка](#) – «Когда Марийчук Н.В. вышла из декретного отпуска (июль 2002 года - февраль 2003 года) [Изварин \(450\)](#)у Ю.Н. (учредитель) она уволила...»).

Не смотря на то, что Марийчук Н.В. представила свидетельство о рождении ребенка, как следователю, так и прокурору, а также то, что имеет двух несовершеннолетних детей, следователем, прокурором и Алчевским городским судом Луганской области, по **предварительному стовору**, было вынесено постановление о задержании Марийчук Н.В. и содержании ее под стражей в течение 10 суток в ИВС г.Алчевска, чем грубо были нарушены права гражданина.

31.05.2011 года суд умышленно проигнорировал предварительное заседание, чтобы не рассматривать по.419 от 16 декабря 2009 года о декретном отпуске Марийчук Н.В. в инкриминируемый период ([1024](#)) и др.

Более того, в момент содержания под стражей в ИВС на Марийчук Н.В. оказывалось психологическое давление, а именно, в случае отказа от выполнения физической работы в камере выключали свет. Марийчук Н.В. была принуждена производить покраску коридора ИВС г.Алчевска, свидетелем чего 06.09.2006 года был Канцара В.Д.;

- следователем умышленно, в период нахождения Канцара В.Д. за пределами Украины, были инсинуированы подготовительные действий по его приводу (напр., рапорт от 15\_no\_7762\_10\_Kantsara\_v\_Ukraine\_11-188-3.pdf



25.07.2006г. на [стр.352-357 т.по.2](#) уг. дела);

- следователь Лещенко, в обвинительном заключении ЧЕТЫРЕ раза упоминает заключение почерковедческой экспертизы:

три раза (стр.4,21,24 [обвинительного заключения \(2681\)](#)): «Согласно заключению криминалистической экспертизы по.8577 от 13 ноября 2006 года, подпись в налоговой декларации по НДС ЧПФ «Аверс» за октябрь 2002г., ноябрь 2002г., декабрь 2002 года, январь 2003 года, февраль 2003 года, март 2003 года, апрель 2003 года, май 2003 года и июнь 2003 года, от имени [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н. как директора указанного предприятия, **исполнена не [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н.**»

Эту ложь включает следователь в свои постановления на обыск, содержание под стражей и продление сроков рассмотрения уг. дела.

**и один раз** (стр.16 [обвинительного заключения \(2681\)](#)): «заключением почерковедческой экспертизы, согласно которой в налоговых декларациях ЧПФ «Аверс» за период октябрь, ноябрь, декабрь 2002 года и январь 2003 года подписи от имени [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н. **выполнены возможно последней**, а в налоговых декларациях за период февраль-июнь 2003 года выполнены не [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., а другим лицом», что соответствует заключению криминалистической экспертизы по. 8577 ([ссылка](#));

– 06.05.2006г. членами ОПГ **под руководством** бывшего **оперативного** работника налоговой милиции Чивиленко (осужден за аналогичный обыск), бывшего работника налоговой милиции Шаройкина (осужден за аналогичный обыск) и 14 сотрудников налоговой милиции во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, принадлежащего на праве частной собственности Канцара В.Д. ([235](#) правоустан. документы) без решения суда, **в отсутствие следователя** – было начато проведение незаконного обыска. На незаконность обыска Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. **26.05.2006г.** в Ленинский районный суд г.Луганска была подана [жалоба на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины \(553\)](#) Лещенко О.А. заведомо знал, что совершает преступление, проводя обыск в «**личном владении**» ([1872 представление](#)) и сообщал об этом суду в своем представлении на обыск от 25.04.2006 года.

Лещенко О.А. участвовал в проведении 06.05.2006г. **второй части** незаконного обыска встроенно-пристроенного помещения Канцара В.Д., принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в ходе которого **без описи** были изъяты и похищены – документы о приеме на работу сотрудников ЧПФ «Аверс» (заявления, приказы, договора о материальной ответственности, акты инвентаризаций и др.), другая документация с подписями директоров Бельмасова М.И., [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., а также денежные средства.

При не законном обыске 06.05.2006г. здания Канцара В.Д. по пр. Металлургов, 48, работники налоговых органов незаконно изъяли 64 пакета документов и печати предприятий, находившихся в указанном здании, в том числе, ЧПФ «Каллиста», которая осуществляла торговую деятельность в этом здании, через розничную торговлю. Печати ЧПФ «Каллиста» и др. были возвращены в течении 5-ти лет, а судьба 60 пакетов незаконно изъятых документов и макулатуры, до настоящего времени не известна.

Десятки наших запросов о возврате документов ([ссылка](#)) были проигнорированы. При этом, необходимо учесть, что ни один из изъятых документов, например – ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промресурсы, ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Полюс-Стар» и др. не вошли в материалы т.н. уголовного дела, что свидетельствует о рейдерских целях работников правоохранительных органов и судебных органов при создании сфальсифицированного, т.н. уголовного дела, а так же о мотивации следователя Сафонова И.Б. избежать ответственности за фальсификацию

материалов уголовного дела [по.27/99/0449 \(328\)](#), в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – представляют Заявителей от ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Промснаб» ([167](#)).

Определением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой, а так же аудиозаписью судебного заседания, в котором судья Таранова определила действия следователя Чалой, Лещенко как рейдерство:

– допрос следователя Брянковской РОВД Чалой Л.С. от 28.10.2008 год, (время аудиозаписи 01.50.28) – Таранова: «Кто вам сказал... Нам так разъясняли. Это есть рейдерство – изымаются документы предприятий, которые не имеют отношения к делу. Остановка деятельности предприятий це рейдерство», подтверждается незаконность действий членов ОПГ

14.02.2011г. в налоговую милицию г.Алчевска Марийчук Н.В. было подано очередное заявление о возврате документов и печати одного из предприятий (ЧПФ «Полнос-Стар»), изъятых 06.05.2006г. при незаконном обыске ([203](#) ). Печать ЧПФ «Полнос-Стар» была возвращена только 01.03.2011г.. Вместе с тем, изъятые 06.05.2006г. при незаконном обыске документы ЧПФ «Полнос-Стар» до настоящего времени не возвращены ([203](#) ) и, исходя из ответов налоговой милиции г. Алчевска усматривается, что возвращены не будут.

Рейдерский захват собственности Канцара В.Д. и предприятий путем изъятия и не возврата печатей, документов стало возможным лишь в условиях отсутствия реагирования судебной и правоохранительных систем государства Украина.

В дальнейшем коррупционер ([220](#) ) Лещенко О.А., преследуя цели **наживы, рэкета, рейдерства, пыток и политического преследования**, вложил в дело устав ЧПФ «Аверс» на стр.22-25 т.по.1 Приложений, т.е. после пяти томов основного дела. В уставе ЧПФ «Аверс» однозначно прописаны полномочия, учредителя, директора, заместителя директора, а именно:

«1.2. Учредителем частного предприятия «Аверс», в дальнейшем ПРЕДПРИЯТИЕ, является гражданка Украины Маликова Анна Андреевна...

1.8. Собственником ПРЕДПРИЯТИЯ является УЧРЕДИТЕЛЬ.

5.1...Право контроля над финансово-хозяйственной деятельностью принадлежит УЧРЕДИТЕЛЮ, если им не установлен иной порядок.

6.1. Решение по любым вопросам деятельности ПРЕДПРИЯТИЯ принимается УЧРЕДИТЕЛЕМ.

6.2. К исключительной компетенции УЧРЕДИТЕЛЯ относятся:

- определение структуры и штатного расписания ПРЕДПРИЯТИЯ;
- **назначение и освобождение Директора, его заместителя, главного бухгалтера, условий оплаты должностных лиц ПРЕДПРИЯТИЯ, его филиалов и представительств;**
- **УЧРЕДИТЕЛЬ утверждает права и обязанности Директора, его заместителя, главного бухгалтера и иных должностных лиц, предусмотренных штатным расписанием ПРЕДПРИЯТИЯ.**

6.4. **Руководство текущей хозяйственной деятельностью ПРЕДПРИЯТИЯ осуществляет Директор**, в случае его найма, который подотчетен УЧРЕДИТЕЛЮ и несет перед ним ответственность за осуществление деятельности ПРЕДПРИЯТИЯ и выполнения возложенных на него задач и функций.

6.5.Директор подотчетен УЧРЕДИТЕЛЮ и организует выполнение его решений. **Он не вправе принимать решения, обязательные для УЧРЕДИТЕЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ.**

6.6.**Распоряжением УЧРЕДИТЕЛЯ** руководство финансовой деятельностью осуществляет заместитель директора и ему предоставляется право подписи банковских документов.

Члены ОПГ, **приказом** от 09.11.2000г. директора Бельмасова М.И. ([1373](#) устав), назначили Канцара В.Д. заместителем директора и «ошибочно» считают этот приказ 2000 15\_no\_7762\_10\_Kantsara\_v\_Ukraine\_11-188-3.pdf



года легитимным после смены учредителя в 2002 году и смены директора с 17.07.2002 года (инкриминируемый период с октября 2002 года по июнь 2003 года).

12.3. Устав разработан учредителем ПРЕДПРИЯТИЯ Маликовой А.А.».

Лещенко О.А. умышленно не был принят во внимание Приказ ГНАУ от 30.05.1997г. по.165 «Об утверждении формы налоговой накладной и порядка ее заполнения» (действовал до 10.01.2011г.), который Порядком заполнения налоговой накладной предусматривает, что **налоговая накладная составляется лицом, которое зарегистрировано в качестве плательщика налога в налоговом органе и которому присвоен индивидуальный налоговый номер** плательщика налога на добавленную стоимость (п.2). Пункт 5 Порядка говорит о том, что **налоговая накладная считается недействительной в случае её заполнения другим лицом, отличным от указанного в п.2 настоящего порядка**. Т.е. юридическое лицо, **имеющее свидетельство о регистрации НДС** имеет право на выписку налоговой накладной.

Учитывая, что все налоговые документы между ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс», вошедшие в Акт налоговой проверки по.184/23/30921623 от 09.08.2006г. ([451](#)) и, соответственно, обвинительное заключение, имеют дату до 05.08.2003г. (а именно июнь 2003г.) – **налоговые накладные ЧПФ «Аверс» действительны**. Более того, **накладные ЧПФ «Аверс» не были отменены в судебном порядке**. Согласно протокола допроса следователя Лещенко от 19.02.2008г. (л.д.444 т.по.6 уг. дела) – Лещенко подтвердил, что знал об отмене свидетельства плательщика НДС в ЧПФ «Вектор» в августе 2003 года, т.е. после инкриминируемого периода, что свидетельствует о заведомо преступных действиях Лещенко при утверждении, что свидетельство плательщика НДС отменено в 2002 году.

Следователи Лещенко О.А. и Сафонов И.Б., с целью политического реванша ([358](#) по.158), рэкета, рейдерства, вымогательства, причинения пыток ([220](#)), преступно, умышленно, не затребовали и не приобщили к материалам дела – устав ЧПФ «Аверс», документы о надуманной перерегистрации и дате «аннулирования» свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» (перерегистрации не было, а свидетельство, было аннулировано после окончания инкриминируемого периода 05.08.2003г.) ([449](#)).

Более того, бывший следователь Лещенко неоднократно говорил Канцара В.Д., что подпись на платежных документах отличается от оригинальной подписи Канцара В.Д.. Но вместе с тем – с целью вменить Канцара В.Д. хозяйственную деятельность, преследуя рейдерские планы ([220](#)) – не назначил проведение экспертизы подписи на платежных документах. Возможно сознавая, что указанные платежные документы не могут быть использованы в данном уголовном деле, т.к. изъяты в рамках дела по.0092.

При допросе в судебном заседании от 21.01.2008г. ([стр.433 т.по.6 уг. дела](#)) бывший следователь Лещенко О.А. пояснил суду следующее – о проведенном обыске суд не уведомил, «Канцара говорил, что это его собственность», «говорил, что наши действия незаконны», «апелляции (на постановление Ленинского районного суда г. Луганска об отказе в проведении обыска ([ссылка](#))) им подано не было», «на тот момент он (Канцара) не был ни обвиняемым, ни подозреваемым», «**Я не знал, что предприятия (ЧПФ «Аверс», ЧПФ «Вектор») не сняты с учета**», «адвоката, кажется не допустили (во время обыска)», «**Были нарушены права (Канцара В.Д.)**», а так же утверждал, что был одним следователем по уголовному делу – тем самым покрывая незаконное участие в деле следователя Сафонова (стр.[364](#) ([851](#)) т.по.2, [328](#)).

Более того, с целью привлечь заведомо невиновных к уголовной ответственности бывший следователь Лещенко О.А. ([стр.278](#) т.5 уголовного дела), в своем рапорте (без номера и даты) указал, что якобы, приказ по.1 от 09.11.2000г. о назначении Канцара В.Д. на должность заместителя директора ЧПФ «Аверс», банковские карточки с образцами подписи заверенные нотариусом – были извлечены и уничтожены Канцара В.Д. при ознакомлении с

материалами уголовного дела. При этом необходимо отметить, что ознакомление происходило в присутствии двух адвокатов Ткач В.В., Алексеев Н.В. ([1002](#) ходатайство стр.239 т.по.5 уг. дела) и соответственно, самого Лещенко О.А..

Далее, в своем рапорте, бывший следователь Лещенко О.А. сообщает, что после выявления «пропажи» указанных документов им были предприняты меры по восстановлению вышеуказанных документов и поэтому им к материалам уголовного дела был приобщен второй экземпляр приказа по.1 от 09.11.2000г. (*как правило, на предприятии приказ составляется в одном экземпляре*) и копии банковских карточек с образцами подписи Канцара В.Д.. Трудно представить, **как можно сделать копии в виде оригинала ([1023](#) приказ, распоряжение) с исчезнувших документов, тем более, которых и не было – как это установили два адвоката Ткач В.В. и Алексеев Н.В.** и подали об этом ходатайство от 27.02.07года ([стр.239 т.по.5 \(1002\)](#) уголовного дела), где отмечено, что в деле нет документов, которые подтверждают, что Канцара В.Д. являлся должностным лицом ЧПФ «Аверс». Далее, они отмечают, что никакой бумаги в т.по.1, отмеченной как стр.59б – нет в Описи тома.

Вместе с тем необходимо отметить, что печати ЧПФ «Аверс» и ЧПФ «Вектор» все время находились у бывшего следователя налоговой милиции г.Алчевска Лещенко О.А.. **Более того, необходимо отметить, во время обыска печати ЧПФ «Аверс» и ЧПФ «Вектор» не были зафиксированы среди других на видеозаписи, что говорит о том, что они не были изъяты в ходе обыска, а были подложены в дело членами ОПГ ([220](#)) коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие) и их новых пособников, позже, с целью иметь возможность создавать необходимые следствию (членам ОПГ [220](#)) документы.**

На стр.16 [обвинительного заключения \(2681\)](#), обосновывая привлечение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. к уголовной ответственности, бывший следователь Лещенко О.А. указывает:

«= **распоряжение по.1** от 09.11.2000 года о назначении Канцары Валерия Дмитриевича на должность заместителя директора ЧПФ «Аверс» с правом первой подписи банковских документов и разрешения вопросов относительно управления финансово-хозяйственной деятельностью.

(т.по.1 приложения л.д. 59а)

= **распоряжение по.1** от 09.11.2000 года о назначении Марийчук Натальи Валерьевны на должность заместителя директора ЧПФ «Аверс» с правом первой подписи банковских документов и разрешения вопросов относительно управления финансово-хозяйственной деятельностью.

(т.по.1 приложения л.д. 59б)

При этом, на стр.2 Акта не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от **08.09.2006г.** ([л.д.259](#)) указано, что «заместитель директора с правом подписи банковских документов Канцара Валерий Дмитриевич идентификационный код 2162501092 (... **приказ о назначении и прекращении исполнения обязанностей заместителя директора ЧПФ «Аверс» в материалах уголовного дела отсутствует**)».

На стр.59а т.по.1 Приложений в т.н. уголовном деле находится восстановленный (!?!) приказ Бельмасова М.И. от 09.11.2000г. о принятии на должность заместителя директора ЧПФ «Аверс» Канцара В.Д., а на стр.59б т.по.1 Приложений находится распоряжение от 09.11.2000г. о принятии на должность заместителя директора ЧПФ «Аверс» Марийчук Н.В. ([1023](#) приказ, распоряжение).

Указанные приказ и распоряжение Бельмасова М.И. появились в материалах уголовного дела после заявления адвокатов Ткач В.В. и Алексеевой Н.В. о том, что в деле отсутствуют доказательства, что Канцара В.Д. является должностным лицом ([стр.278](#) т.5 уг.

дела рапорт Лещенко). Указанные приказ и распоряжение Бельмасова М.И. не содержат подписи Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. об ознакомлении их с ними.

Таким образом, можно сделать вывод, что указанные приказ и распоряжение изначально в деле отсутствовали, о чем свидетельствует:

- индекс на странице;
- приказ составлен без соблюдения формы, т.е. приказ о приеме на работу должен содержать форму приказа Т-1;
- приказ и распоряжение не содержит подписи Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. об ознакомлении и согласии, которая является обязательной;
- в деле отсутствует заявление Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о приеме на работу;
- ходатайства адвокатов Ткач В.В., Алексеев Н.В.

Более того, сфальсифицированные приказ и распоряжение 2000 года не могут быть легитимными после смены учредителя и директора в предприятии ЧПФ «Аверс» в 2002 году (что подтверждается общепринятой практикой, в т.ч. практикой подписания допсоглашения КТП «Алчевсктеплокомунэнерго» после смены директора вышеназванного предприятия ([ссылка](#))).

О сомнительности происхождения указанных приказов на проиндексированных страницах дела отмечено в приговоре судьи Поповой от 15.05.2012 года. ([217](#) приговор)

**Полное отсутствие реагирования прокуратуры на ходатайства Канцара В.Д. позволили коррупционеру Лещенко О.А. воспринимать наши многочисленные ходатайства как подспорье для работы над «ляпами» в деле.**

Бывший следователь Лещенко О.А. вложил сфальсифицированные документы под индексами 59а и 59б с учетом упоминания адвокатов Ткач В.В. и Алексеева Н.В. об этом номере страницы в контексте её отсутствия в Описи тома по.1 ([стр.239 т.по.5 \(1002\)](#)уголовного дела).

Исходя из вышеизложенного усматривается, что на момент составления Акта не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от **09.08.2006г.** ([л.д.259 \(451\)](#)) и ознакомления с материалами уголовного дела – дело не содержало каких-либо приказов или распоряжений (что отмечено в акте по.184/23/30921623 на стр.2), что Канцара В.Д. является должностным лицом ЧПФ «Аверс». А учитывая зафиксированное адвокатами отсутствие распоряжения от 09.11.2000г. по Марийчук Н.В. стр.59б в Описи дела – то это распоряжение также является незаконного происхождения и не может быть легитимным после смены учредителя и директора в предприятии ЧПФ «Аверс» в 2002 году.

Более того, в судебном заседании 31.05.2011г. директор Бельмасов отказался подтвердить, что издавал и подписывал имеющиеся на стр.59а, 59б т.по.1 Приложений уголовного дела – приказ и распоряжение. Директор Бельмасов подтвердил, что психологического давления со стороны Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. на момент, когда он работал, а так же после увольнения и в 2006г., 2007г. на него не оказывалось. После увольнения, Бельмасов с Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не общался.

Сказал, что его опрашивали в налоговой милиции, но кто не помнит, описать Лещенко О.А. не смог. При этом **Бельмасов подтвердил, что на него оказывалось давление и угрозы (15 лет тюрьмы) со стороны налоговой милиции.** По сути обвинения по ст.212 УК Украины Бельмасов пояснить ничего не смог.

Бельмасов подтвердил, что самостоятельно оформлял документы на предприятие у нотариуса, регистрировал его в Исполнительном комитете г.Брянки, получал справки в органах статистики, получал печати, подписывал и отвозил в ГНИ г.Брянки отчетную документацию и т.д..

При этом, прокурор своими вопросами пытался инсценировать ситуацию, о наличии криминала у ЧПФ «Аверс» только от **намерения** перерегистрации предприятия ЧПФ «Вектор», тем самым, подводя судью к мысли, что этого достаточно для возбуждения уголовного дела, ИВС, СИЗО и последующей конфискации имущества. В материалах дела и в обвинительном заключении отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии каких-либо злоупотреблений в указанных предприятиях.

В судебном заседании 31.05.2011г. Канцара В.Д. подал на рассмотрение судье Ленинского районного суда г.Луганска заявление по.11-97 от 31.05.2011г. в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (аналогичное настоящему заявлению по.11-188-3). Реакцией помощника прокурора Ленинского района г.Луганска Будагьянца на данное заявление было заявление, что по указанным преступлениям, никто не принял решения и поэтому, по его мнению – это ложь. Рассмотрение заявления по.11-97 от 31.05.2011г. о совершении преступления работниками исполнительной, судебной и правоохранительной власти государства Украина – судья Либстер (как и предыдущие судьи, что свидетельствует об избирательном подходе украинского судопроизводства) отложил на одно из следующих заседаний (на потом).

Так же необходимо отметить, что постановлением Алчевского городского суда Луганской области от 20.05.2008г. по делу по.3-4639/08 – Лещенко О.А. был привлечен к ответственности за нарушение норм Закона Украины «О борьбе с коррупцией» (работая в налоговой милиции г.Алчевска одновременно занимал должность третейского судьи) и др. Также были осуждены, за аналогичные обыски, к двум годам лишения свободы другие участники его ОПГ – лейтенанты НМ Чивиленко, Шаройкин ([220](#) , где также указаны факты рейдерства в г.Алчевске, совершенные третейскими судьями).

Судебные и правоохранительные органы до настоящего времени так же не отреагировали на:

- заявление [исх.144/08 от 01.02.2008г.](#) ([842](#)) в котором Канцара В.Д. сообщал о том, что 30 января была убита т.н. свидетель Громова Е.П. по уголовному делу по.10/04/8017, которое расследовал следователь РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. и следователь Сафонов И.Б. и просил проверить версию – о причастности следователя РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. к убийству Громовой Е.П.. 29.12.2007 года свидетель Громова Е.П. в Ленинском районном суде города Луганска, под присягой, дала показания, что в деле не принимала участия, показаний следователю не давала – в том числе о том, что Канцара В.Д. был директором предприятия и др.. Аналогичные показания дали под присягой свидетели Рудая и Рубан ([842](#) ).

- заявление от [14.10.2010г. no.270-10](#) ([1376](#)), в порядке ст.97 УПК Украины, в отношении бывшего ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. о том, что Лещенко О.А. были похищены, принадлежащие Канцара В.Д. денежные средства в сумме 651 грн. (451 грн.+ 200 грн.), которые были изъяты в ходе незаконного личного обыска Канцара В.Д. от 06.09.2006г.

Необходимо так же отметить, что бывший следователь Лещенко О.А. совершил очередной подлог документов в части указания в протоколе личного обыска задержанного от 06.09.2006г. ([см.123 т.но.3](#)) понятого Десятникова Ю.Л.. При этом, в судебном заседании 04.07.2008г. Десятников Ю.Л. дал показание ([см.476 т.но.3](#)), что не помнит – чтобы он присутствовал при личном досмотре Канцара В.Д., что свидетельствует о фиктивности протокола личного обыска задержанного от 06.09.2006г. ([см.123 т.но.3](#)) с целью хищения денежных средств. Десятников также добавил, что когда следователь Лещенко О.А. его привлекал в качестве понятого, он работал вахтером в ГНИ.

Так же, необходимо отметить, что банковская карточка л.д.55 том 1 приложений – доказывает, что 17.11.2000г. за два года до инкриминируемого периода карточка на имя 15\_no\_7762\_10\_Kantsara\_v\_Ukraine\_11-188-3.pdf

Марийчук Н.В. аннулирована, а приказ по.8 от 28.02.2003г., учитывая фальсификации членами ОПГ других приказов и распоряжений, имеющихся в уголовном деле и заявление Маликовой А.А. от 19.04.2012г. – фиктивный ([1006](#) – здесь приведена хронология ответов прокуратур в течение полутора месяцев на заявление учредителя Маликовой, которое было зачитано в судебном заседании 20.04.2012 года, при прокуроре Ганже. Очередной пример бездействия прокуратуры в Луганской области с 20.04.2012 года на заявление о преступлении). Более того, в сфабрикованном членами ОПГ приказе по.8 от 28.02.2003г. не указано о том, что Марийчук Н.В. ведет финансово-хозяйственную деятельность.

**Директор Бельмасов заявил в судебном заседании, что не издавал приказ по.7 от 21.06.2006 года, на который пять раз в обвинительном заключении ссылается обвинение, и который, как установлено в судебном заседании судьей Поповой, отсутствует в материалах дела и в описях к томам дела.**

**Старший следователь отделения РУД СОНМ ГНА в Луганской области Белошенко С.Я.** подписал протокол допроса Маликовой А.А. и Хватовой С.А.. При этом Хватова и Маликова не подтвердили, что их допрашивал следователь Белошенко и, тем самым, сообщили суду и прокуратуре об очередном факте фальсификации следователем Лещенко О.А. и членами ОПГ, на что реагирования прокуратуры не последовало.

Кроме того, как следователю по делу Лещенко О.А. было известно о фактах преступлений при проведении не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс», изложенных в нижеприведенном п.4 настоящего заявления, но с целью рэкеты и рейдерства Лещенко, указанные в п.4 факты – проигнорировал.

**4. Главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела взаимодействия с правоохранительными органами Управления контрольно-проверочной работы Н.Г. Виприцкая,** главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела контрольно-проверочной работы ГНИ в Жовтневом Л.Л. Ткаченко, главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела контрольно-проверочной работы Стахановской ОГНИ В.Д. Чмыхало в акте не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от **09.08.2006г.** ([451](#)) указали:

« – керівник Ізварина Юлія Миколаївна ідентифікаційний код 1150207640 (згідно реєстраційної картки суб'єкта підприємницької діяльності від 17.07.2002р. по.2996 відповідно внесених змін до установчих документів ППФ „Аверс» від 20.06.2002р. по.0089;

2.4.1.У періоді, що перевірявся, суб'єкт господарювання був платником податку на додану вартість, свідоцтво від 09.08.2000р. по.16171201 видане ДПІ м.Брянка Луганської області.

2.4.2. – свідоцтво платника ПДВ (ЧПФ «Аверс») анульовано 23.05.2005р. на підставі протоколу ДПІ у м.Брянка від 23.05.05р. згідно п.9.8 ст.9 Закону України «Про податок на додану вартість» (т.е. **через 2 года после инкриминируемого периода**).

2.7. ... У періоді з 01.10.02р. по 30.06.03р. згідно з документами, наданими для перевірки, **не встановлено здійснення підприємством безліцензійної діяльності.**

Фактично у періоді, що перевірявся, суб'єкт господарювання здійснював роздрібну та оптову торгівлю продуктовими та промисловими товарами.

2.10. При перевірці використано матеріали кримінальної справи по.10/04/8017, а саме: том по.2 на 13 7<sub>х</sub> аркушах; том по.3 на 117 аркушах; том по.7 на 353 аркушах; том по.14 на 242 аркушах; том по.15 на 404 аркушах; том по.22 на 253 аркушах; том по.25 на 353 аркушах; том по.26 на 453 аркушах; том по.27 на 557 аркушах; том по.28 на 345 аркушах; том по.29 на 362

аркушах; том по.30 на 408 аркушах; том по.31 на 382 аркушах; том по.32 на 187 аркушах. (в **настоящее время, указанные тома в указанном объеме, в деле отсутствуют**)

– 2.15.4. ... Станом на 30.06.2003р. **загальна чисельність працюючих складає 38 осіб**, у т.ч. за сумісництвом 2 особи.

3.1.11. Матеріали, надані до перевірки, **не містять у повному обсязі:**

- • первинних бухгалтерських документів (видаткових накладних з продажу товарів, рахунків, товарно-транспортних накладних);
- • банківських документів (довідки банків ЛОД АППБ „Аваль» та філії Алчевського відділення по.33113 ВАТ «Державного ощадного банку України» по рахункам клієнтів);
- • звітів про використання реєстраторів розрахункових операцій (розрахункових книжок) форми по.ЗВР-1 (за період жовтень - грудень 2002року);
- • податкових накладних з продажу товарів.

В ході проведення перевірки встановлено розбіжність між даними платника податків згідно податкової декларації з податку на додану вартість та зведеними даними по нарахуванню податкових зобов'язань (додаток по.5), що дає можливість передбачити, що ППФ „Аверс» **мало взаємовідносини з іншими підприємствами-контрагентами, але матеріали кримінальної справи не містять такої інформації.**

Визначити, які саме господарські операції з продажу товарів (робіт, послуг) не було враховано підприємством у обсязі продажу без урахування ПДВ при складанні податкової декларації з податку на додану вартість неможливо, в зв'язку з неповним обсягом наданих до перевірки документів.

**У зв'язку з відсутністю в матеріалах кримінальної справи первинних бухгалтерських документів, податкових накладних з продажу товарів (робіт, послуг), довідок банків по рахункам клієнта та звіту про використання реєстраторів розрахункових операцій (розрахункових книжок) форми по.ЗВР-1, не має можливості визначити правильність включення до складу податкових зобов'язань підприємства суми податку на додану вартість з продажу товарів (робіт, послуг) протягом перевіряемого періоду, тому сума податкових зобов'язань, яка відображена платником податків у декларації з податку на додану вартість, взята за підставу.**

11. В порушення **п.п.7.4.5 п.7.4 ст.7** Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997р. по. 168/97-ВР із змінами та доповненнями, *„Не дозволяється включенню до податкового кредиту будь-яких витрат по сплаті податку, що не підтверджені податковими накладними чи митними деклараціями, а при імпорті робіт (послуг) - актом прийняття робіт (послуг) чи банківським документом, який засвідчує перерахування коштів в оплату вартості таких робіт (послуг).»*, підприємством завищено податковий кредит за перевіряємий період на загальну суму 306 985,00грн., а саме:

а). Відповідно **п.п. 7.2.4 п. 7.2 ст. 7** вищевказаного закону, «Право на нарахування податку та складання податкових накладних надається виключно особам, зареєстрованим як платники податку у порядку, передбаченому статтею 9 цього Закону... « ППФ «Аверс» до складу податкового кредиту, по рядку 10 декларації з податку на додану вартість віднесено суми ПДВ згідно податкових накладних від підприємства ПП „Вектор» (код за ЄДРПОУ 30921657) відносно якого прийнято рішення Алчевського міського суду Луганської області від 05.08.2003р. про призначення недійсними з моменту їх **перереєстрації з 30.09.2002р** засновницьких документів, усіх первинних документів з накладними, податковими накладними, **про скасування свідоцтва про реєстрацію платника податку** на додану вартість по.16171218 **з часу його перереєстрації 30.09.2002р.** на загальну суму 288 680,00 грн., у тому числі по періодах (додаток по.9):



#### 4. Висновок

Перевіркою встановлено:

1. Порушення **п.п.7.4.5.** п.7.4; п.п.7.5.1. п.7.5. ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997р. по. 168/97-ВР із змінами та доповненнями, ППФ „Аверс» завищено податковий кредит за 2002 рік на суму **130063 грн.** та за 6-ть місяців 2003р. на **176 380 грн.**, в результаті чого підприємством занижено податок на додану вартість за перевіряємий період на загальну суму **306 443 грн.**

Підтверджуємо, що первинні документи, використані при проведенні перевірки, достовірні, **надані в повному обсязі**, а додаткових (інших) документів, що свідчать про діяльність суб'єкта господарювання за період, що перевіряється, немає» (что естественно – т.к. прошло более 3-х лет).

Таким образом, указав в акте не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от **08.09.2006г.** ([451](#)) о том, что первичные документы, использованные при проведении проверки **достоверны, предоставлены (членами ОПГ) в полном объеме** – главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела взаимодействий с правоохранительными органами Управления контрольно-проверочной работы Н.Г. Виприцкая, главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела контрольно-проверочной работы в Жовтневом ГНИ г.Луганска Л.Л. Ткаченко, главный государственный налоговый ревизор-инспектор отдела контрольно-проверочной работы Стахановской ОГНИ В.Д. Чмыхало, -- совершили должностной подлог. Более того, на стр.442 т.по.5 уголовного дела, на наш запрос от 11.05.2007года находится ответ Стахановской ОГНИ от 08.05.2007г. по.7931/23, согласно которого «Стахановская ОГНИ уведомляет, что не проводила в 2006г. документальную проверку ЧПФ «Аверс» (30921623) и предприятие не зарегистрировано в инспекции как плательщик налогов...» ([ссылка](#)). Указанные лица – в угоду членам ОПГ ([220](#)) коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие) и их новых пособников, без проверки действительности перерегистрации ЧПФ «Вектор», без затребования данных об отмене свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» умышленно, осознавая незаконность своих действий, сделали вывод, опираясь на инсинуации членов ОПГ с целью ракета, рейдерства, вымогательства, пыток, политического реванша и привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных.

Тот факт, что ЧПФ «Аверс» был исследован на предмет наличия свидетельства плательщика НДС, а по ЧПФ «Вектор» не имеется аналогичной информации – свидетельствует о заангажированности и избирательно-коррупционном подходе указанных проверяющих, проявления ими умышленной «халатности» с целью предоставления возможности членам ОПГ привлечь к уголовной ответственности и взять под стражу заведомо не виновных. С той же целью проверяющими был умышленно пропущен в Акте второй абзац п.7.4.5 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость», которым четко определено, что «У разі коли на момент перевірки платника податку органом державної податкової служби суми податку, попередньо **включені до складу податкового кредиту**, залишаються **не підтвердженими** зазначеними цим підпунктом документами, платник податку несе відповідальність у вигляді **фінансових санкцій**, встановлених законодавством, нарахованих на суму податкового кредиту, не підтверджену зазначеними цим підпунктом документами». Т.е., если бы надуманные инсинуации членов ОПГ соответствовали действительности в части отмены перерегистрации, решение суда о сговоре, отсутствия свидетельства плательщика НДС в ЧПФ «Вектор» – это были бы финансовые санкции к предприятию, но не уголовное преследование за уклонение от уплаты налогов Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Указанные действия членов ОПГ не находят подтверждения в решениях ВСУ по аналогичным вопросам (судебная практика [ссылка по.1, стр.365 т.по.5, 1026](#)) и решениях Европейского суда по правам человека ([1047](#)).

В судебном заседании г-жа Виприцкая подтвердила противозаконность своих действий – в угоду преступным планам членов ОПГ.

06.10.2009г. в судебном заседании **государственный налоговый ревизор – инспектор Виприцкая Н.Г.** была допрошена в качестве свидетеля и пояснила суду следующее:

– проверка проводилась в июле 2006 года, по постановлению следователя Лещенко О.А. Для проведения проверки использовались материалы уголовного дела – налоговые накладные, расходные накладные, касса, отчеты, выписки из расчетного счета ЧПФ «Аверс», ЧПФ «Вектор» и других контрагентов. Представителей проверяемого предприятия не было. Проверка проводилась с представителями ГНИ из г.Стаханова и г.Луганска. Следствием было предоставлено решение Алчевского городского суда Луганской области от 05.08.2003г., которым отменены уставные документы ЧПФ «Вектор» при перерегистрации предприятия 30.09.2002г. и свидетельство плательщика НДС. По окончании проверки в конце июля 2006г. был составлен и подписан акт проверки и передан следователю для подписания его должностными лицами ЧПФ «Аверс», так как, в рамках уголовного дела ознакомлением с материалами проверки и выявленными нарушениями занимаются следственные органы, а именно:

– принимаются меры по подписанию акта проверки представителями проверяемого предприятия;

– в случае не нахождения предприятия по юридическому адресу составляется протокол о не нахождении юридического лица. Вместе с тем, в материалах уголовного дела отсутствуют документы, подтверждающие проведение каких-либо действий по розыску работников предприятия со стороны следствия;

– регистрируется акт проверки в налоговой милиции;

– акт вступает в силу после его регистрации в налоговых органах.

Свидетель Виприцкая Н.Г. также отметила, что указывала следователю на тот факт, что согласно ст.15 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость» прошел срок предъявления каких-либо претензий, а именно, 1095 дней с момента нарушения, и по данному факту решения налоговых органов принято не может быть. **В деле отсутствует решение суда о сговоре при неуплате налогов.** Также свидетель отметила, что если выносится решение суда о признании документов недействительными, то проводится **ликвидационная процедура.** Свидетель Виприцкая Н.Г. указала, что если бы не было (надуманного) решения Алчевского городского суда Луганской области от 05.08.2003г. об отмене перерегистрации и свидетельства плательщика НДС, **то результаты налоговой проверки были бы удовлетворительными.**

**5. Заместителя начальника Алчевской ОГНИ начальника Брянковского отделения Конаревой Т.И.**

На [стр.13 м.7](#) уголовного дела находится ответ по.2229 от августа 2009 года зам. начальника Алчевской ОГНИ начальника Брянковского отделения Конаревой Т.И. на запрос адвоката Скачкова по.77/01 от 30.07.2009 года, в котором сообщается, что согласно ст.15.1.1 Закона Украины « О порядке погашения налоговых обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», **если на протяжении 1095 дней налоговый орган не определяет сумму налогового обязательства, плательщик налогов считается свободным от такого налогового обязательства, а спор относительно такой декларации не подлежит рассмотрению в административном или судебном порядке.**

«П.п.15.1.2 абзац «б» Закона предусматривает – «податкове зобов'язання може бути наховане або провадження у справі про стягнення такого податку може бути розпочате без дотримання строку давності, визначеного у підпункті 15.1.1 цього пункту, у разі коли:

б) судом встановлено скоєння злочину посадовими особами платника податків або фізичною особою-платником податків щодо умисного ухилення від сплати зазначеного податкового зобов'язання. За підсумками невідомої документальної перевірки (акт перевірки від.09.08.2006р. по.184/23/30921623) податкове повідомлення-рішення податковим органом не виносилось. На підставі с.15 Закону у разі коли Ленінським районним судом м.Луганськ за результатами розгляду кримінальної справи буде встановлено скоєння злочину посадовими особами ПП «фірма «Аверс», податковим органом буде винесено податкове повідомлення – рішення за результатами вищевказаної перевірки».

Следствие совершило очередное преступление, грубо нарушив п.п.15.1.2 абзац «б» Закона Украины «О порядке погашения налоговых обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами». В тоже время, работники прокуратуры в соответствии с ч.4 ст.6 Закона Украины «О прокуратуре» должны принимать меры к устранению нарушений Закона, от кого бы они не исходили, восстанавливать нарушенные права и привлекать в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения. Ни один из 6-ти прокуроров, участвовавших в деле, а так же прокуроры прокуратуры Луганской области, предоставляющие отписки на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о преступлениях членов ОПГ – не отреагировали должным образом и не защитили права граждан Украины, которые они должны защищать независимо от статуса в судебном расследовании гражданина Украины.

Заместитель начальника Алчевской ОГНИ начальника Брянковского отделения Конарева Т.И. достоверно знала о преступлениях членов ОПГ при возбуждении по ст.212 УК Украины уголовного дела, но не предприняла действий по устранению нарушения Закона.

**6. Главным государственным налоговым ревизор-инспектором сектора проверок возмещения НДС отдела контрольно-проверочной работы Алчевской объединенной ГНИ Котляровой Н.Н.**

Так, согласно протокола допроса от 13.04.2006г. (стр.3 т.по.2) главного государственного налогового ревизора-инспектора сектора проверок возмещения НДС отдела контрольно-проверочной работы Алчевской объединенной ГНИ Котляровой Н.Н. – «в ходе проверки было установлено, что предприятие зарегистрировано по адресу: Луганская область, с.Южная Ломовотка, ул.Ульяновых, помещение клуба. Директором предприятия за проверяемое время является Изварин (450)а Ю.Н...».

Таким образом, достоверно зная, что директором ЧПФ «Аверс» является Изварин (450)а Ю.Н., Котлярова Н.Н. участвовала в фальсификации материалов т.н. уголовного дела в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

В настоящее время основное доказательство причастности Канцара В.Д. к надуманному членами ОПГ преступлению является утверждение Бельмасова (судебное заседание 31.05.2011г.) о том, что Канцара В.Д. учил его работать на компьютере (как и многих других, что позволило им в дальнейшем занять менеджерские должности (Белых, Изварин (450)а, Бельмасов и др.).

**7. Бывшим заведующим сектором ПНВ УНМ НДС Алчевского ОНМ УНМ ГНА в Луганской области Коваленко В.И.** (г.Одесса, пер.Светлый, 2-22). Коваленко В.И. совместно с осужденным Чивиленко начинал (915 видео) (протокол (459) обыска) 06.05.2006г. незаконный обыск встроенно-пристроенного помещения Канцара В.Д., принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в ходе которого **без описи** были изъяты и похищены – документы о приеме на работу сотрудников ЧПФ «Аверс» (заявления, приказы, договора о материальной ответственности и др.), документация с подписью директоров Бельмасова М.И., Изварин (450)ой Ю.Н., а также денежные средства.

При даче пояснений, в заседании 18.02.2010г. Коваленко В.И. заявил, что Канцара В.Д. выехал в г.Киев для привлечения внимания вышестоящих государственных, правоохранительных и судебных органов государства Украина к действиям властей Луганской области по организации уголовного дела и, поэтому Канцара В.Д., был арестован. При этом Коваленко В.И. подтвердил, что Канцара В.Д. 06.09.2006г. объявил голодовку – в знак протеста на не рассмотрение заявления о незаконности обыска 06.05.2006г. Коваленко В.И. знал об объявленной Канцара В.Д. голодовке, но дело не содержит документов реагирования власти.

Коваленко В.И. были внесены ложные данные в рапорт от 07.09.2006г. ([л.д. 106 том по.3](#) уг. дела) в котором он указывает, что 29.08.2006г. Марийчук Н.В. была задержана и приведена приводом в Алчевский ОНМ к следователю Лещенко О.А. и сразу после этого Канцара В.Д. уехал в Кривой Рог, что не соответствует действительности, так как Марийчук Н.В. добровольно пришла **вечером** 29.08.2006г. в 17 ч. 42 мин. в ГНИ г.Алчевска, где и была задержана ([л.д.72-80 том по.3](#)), а Канцара В.Д. выехал в командировку в г.Кривой Рог **утром этого дня**. Зная об отсутствии Канцара в городе и на территории Украины с 15 июля по 12 августа 2006г., член ОПГ Коваленко принимал активное участие в фальсификации документов (рапортов) с целью организации уголовного преследования и последующего ареста Канцара В.Д.;

**8. Заместителем прокурора Луганской области Гарпенюком А.В.** (91000, г.Луганск, Коцюбинского,3), который без наличия законных оснований поставил свою резолюцию на постановлении от 05.05.2006г. о проведении незаконного обыска и на постановлении от 08.09.2006г. об избрании в отношении Канцара В.Д. меры пресечения. Более того, зная о том, что перерегистрации ЧПФ «Вектор» не было и свидетельство плательщика НДС ЧПФ «Вектор» на инкриминируемый период было действующее, а также другие факты фальсификаций из наших многочисленных заявлений ([ссылка](#)) – **заместитель прокурора Луганской области Гарпенюк А.В.** не принял и не принимает в настоящее время мер прокурорского реагирования в отношении членов ОПГ для восстановления нарушенных прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

**9. Бывшим работником налоговой милиции г.Алчевска Чивиленко И.В.** (94200, г.Алчевск, ул.Сарматская,34/30). Чивиленко И.В. самостоятельно, без следователя, в отсутствие Канцара В.Д. начал производить обыск в встроенно-пристроенного помещения Канцара В.Д., принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в ходе которого **без описи** были изъяты и похищены – документы о приеме на работу сотрудников ЧПФ «Аверс» (заявления, приказы, договора о материальной ответственности, акты инвентаризации и др.), документация с подписью директоров Бельмасова М.И., [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., а также денежные средства.

11.08.2006г. с целью привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных, Чивиленко И.В. был составлен рапорт ([л.д. 103 т.по.3](#)) где он указал, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. оказывают сильное моральное давление на свидетелей дела, а именно на [Изварин \(450\)](#)у Ю.Н. директора ЧПФ «Аверс», по «показаниям» ее мамы, через дверь ее квартиры – **«При этом дверь в квартиру нам никто не открыл, а женщина, которая назвалась матерью Ю.Н., сообщила...»**.

В дальнейшем, рапорт от 11.08.2006г. с «показаниями» женщины через закрытую дверь – послужил основным поводом для незаконного задержания Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и применения меры пресечения к ним – содержание под стражей. Указанные сведения не нашли подтверждения при допросе в суде свидетеля [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., других свидетелей и имеют характер подлога. При этом, [Изварин \(450\)](#)а Ю.Н. была допрошена следователем после ареста Канцара В.Д. ([стр.172-175 т.по.3](#) - протокол допроса [Изварин \(450\)](#)ой от 21.09.2006г.). Надуманность оснований для задержания и ареста Марийчук Н.В.

была установлена в определении Апелляционного суда Луганской области от 07.09.2006г. ([д.д.137-139 т.но.3 \(1378\)](#) уголовного дела) при рассмотрении апелляционной жалобы адвоката Марийчук Н.В., а именно:

«...Коллегия судей Судебной палаты по уголовным делам считает, что судья Алчевского городского суда Луганской области, избрав в отношении подозреваемой Марийчук Н.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, в своем **постановлении от 01.09.2006г. в нарушение требований ст.ст.148, 165-1 ч.2 УПК Украины не указал оснований для избрания ... меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку таких оснований в деле нет**, а одна только тяжесть преступления, в совершении которого **подозревается** Марийчук Н.В., не являются безусловным основанием для избрания в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу.

...судья Алчевского городского суда (Лукьянова Е.В.)... в нарушении требований ст.150 УПК Украины не учла то, что Марийчук Н.В. до задержания ее по подозрению в совершении преступления, ни по адресу прописки, ни по фактическому месту проживания повесток о вызове к следователю не получала, что в материалах дела **отсутствует подтверждение вручения повесток о вызове Марийчук Н.В. в органы досудебного следствия** и нет доказательств уклонения ее от органов досудебного следствия, что у органов досудебного следствия отсутствуют данные полагать, что Марийчук Н.В., находясь на свободе, продолжит преступную деятельность, воспрепятствует восстановлению истины по делу...».

Так же необходимо отметить, что рецидивист Чивиленко И.В. согласно приговора Алчевского городского суда Луганской области от 07.09.2007г. по делу по.1-406 был осужден на 2 года. В приговоре Алчевского городского суда Луганской области от 07.09.2007г. по делу по.1-406 установлено – «являясь представителем власти... имея умысел на незаконное проведение осмотра ... являясь представителями власти незаконно проникли на территорию, принадлежащую на праве частной собственности ... и проводили осмотр территории и сооружений... **по указанию Коваленко В.И.**». Действия рецидивиста Чивиленко И.В., совершенные при проведении незаконного обыска 06.05.2006г. в здании, принадлежащем на праве частной собственности Канцара В.Д. – аналогичны действиям, установленным в приговоре от 07.09.2007г. ([\(220\)](#)).

**10. Бывшим работником налоговой милиции г.Алчевска Шаройкиным Р.С., который** участвовал в проведении 06.05.2006г. незаконного обыска встроено-пристроенного помещения Канцара В.Д., принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в ходе которого **без описи** были изъяты и похищены – документы о приеме на работу сотрудников ЧПФ «Аверс» (заявления, приказы, договора о материальной ответственности, акты инвентаризации и др.), документация с подписью директоров Бельмасова М.И. и [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., а также денежные средства.

Так же необходимо отметить, что рецидивист Шаройкин Р.С., аналогично Чивиленко И.В. согласно приговора Алчевского городского суда Луганской области от 07.09.2007г. по делу по.1-406 был осужден на 2 года. Действия Шаройкина Р.С. совершенные при проведении незаконного обыска 06.05.2006г. в здании, принадлежащем на праве частной собственности Канцара В.Д. аналогичны действиям, установленным в приговоре от 07.09.2007г. ([\(220\)](#))

Шаройкин Р.С. и Коваленко В.И. находились в машине при следовании Канцара В.Д. из Киева к следователю и знал об объявленной Канцара В.Д. голодовке в знак протеста на нерассмотрение заявления о незаконности обыска, но дело не содержит документов его реагирования.

**11. Работниками налоговой (более 10 человек) милиции г.Алчевска, участвовавшими в проведении незаконного обыска частной собственности Канцара**



В.Д., а именно: **Стрельченко О.В.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Королевым Е.И.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Швецом А.Д.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Сайченко А.А.** (94200, г. лчевск, пр.Ленина,3); **Вильчинским В.В.** (94200, г.Алчевск,пр.Ленина,3); **Ролинским А.Л.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Кураевым И.А.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Пономаревым Р.А.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **Сипуна И.В.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина,3); **работником налоговой милиции г.Алчевска, подписавшим протокол незаконного обыска от 06.05.2006г. (стр.по.47 т.по.2), который указан под номером 2 (459);**

**12. Судьей Алчевского городского суда Луганской области Залмановым В.М.** (94200, г.Алчевск, ул.Липовенко,17), который без оснований вынес заведомо незаконное [постановление от 08.09.2006г.](#) о применении в отношении Канцара В.Д. меры пресечения в виде заключения под стражу (стр.164 т.по.3), на основе подлогов Коваленко, членов ОПГ, **надуманной перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС в ЧПФ «Вектор» (449 документ по.12).**

Судьей Залмановым указанное постановление вынесено незаконно, т.к. он не имел право рассматривать представление ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. (г.Луганск) в Алчевском городском суде Луганской области. Судьей Залманов обязан был **ознакомиться с делом и проверить сфальсифицированные факты** членов ОПГ перед заключением Канцара В.Д. под стражу.

Член ОПГ ([220](#)) коррупционер Лещенко, осужденные бандиты-рецидивисты Шаройкин, Чивиленко и другие) и их новых пособников, Сафонов И.Б. пояснил суду, что они неоднократно обращались за **консультацией по данному уголовному делу в Алчевский городской суд Луганской области. Что подтверждает коррупционный сговор работников Алчевского городского суда и членов ОПГ.**

**13. Судьей Алчевского городского суда Луганской области Карпенко С.Ф.** (94213, г.Алчевск, ул.Липовенко,17), который без оснований принял заведомо незаконное решение от 05 августа 2003г. об отмене **надуманной им** перерегистрации ЧПФ «Вектор» ([стр.18 т.по.1 \(449\)](#)), которое стало основой для возбуждения уголовного дела, без полного и объективного изучения материалов дела.

**14. Бывшей судьей Ленинского районного суда г.Луганска Островской** (91055, г.Луганск, ул.Почтовая,1), которая в сговоре с членами ОПГ, незаконно не рассмотрела [жалобу Канцара В.Д. о незаконности обыска \(553\)](#) от 26.05.2006г.. Не рассмотрение судьей жалобы о незаконности обыска дало возможность членам ОПГ избежать ответственности за фальсификацию материалов т.н. уголовного дела. Жалоба о незаконности обыска от 26.05.2006г. должна была быть рассмотрена не зависимо от того виновен Канцара В.Д. или нет, так как при проведении незаконного обыска в отношении Канцара В.Д. и его собственности должностными лицами налоговых органов были совершены многочисленные преступления. А такие лица как Чивиленко или Шаройкин уже понесли бы наказание или были бы уволены из правоохранительных органов в 2006 году. Не рассмотрение судьей [жалобы Канцара В.Д. о незаконности обыска \(553\)](#) от 26.05.2006г. в отдельном производстве является преступлением, так как она не будет рассмотрена в т.н. уголовном деле – в части вынесения приговора членам ОПГ.

**15. Бывшей судьей Ленинского районного суда г.Луганска Гончаровой** (91055, г.Луганск, ул.Почтовая,1), которая в сговоре с членами ОПГ, незаконно не рассмотрела [жалобу Канцара В.Д. о незаконности обыска \(553\)](#) от 26.05.2006г.. Не рассмотрение судьей жалобы о незаконности обыска дало возможность членам ОПГ избежать ответственности за фальсификацию материалов т.н. уголовного дела. Жалоба о законности обыска от 26.05.2006г. должна была быть рассмотрена не зависимо от того виновен Канцара В.Д. или нет, так как при проведении незаконного обыска в отношении Канцара В.Д. и его



собственности должностными лицами налоговых органов были совершены многочисленные преступления. А такие лица как Чивиленко или Шаройкин и др. уже понесли бы наказание или были бы уволены из правоохранительных органов в 2006 году. Не рассмотрение судьей [жалобы Канцара В.Д. о незаконности обыска \(553\)](#) от 26.05.2006г. в отдельном производстве является преступлением, так как она не будет рассмотрена в т.н. уголовном деле – в части вынесения приговора членам ОПГ.

**16. Заместителем прокурора Луганской области старшим советником юстиции Грозовым В.П.** (91000, г.Луганск, ул.Коцюбинского,3), который в угоду заказчика, в своих ответах предоставлял не правдивые сведения или без рассмотрения незаконно перенаправлял заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. председателю Ленинского районного суда г.Луганска. При этом, достоверно зная о том, что факты преступлений, указанные в заявлениях не являются предметом рассмотрения дела, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – не принял мер прокурорского реагирования.

**17. Заместителем прокурора Луганской области Такташовым Я.О.** (91000, г.Луганск, ул.Коцюбинского,3), который в своих ответах от 12.03.08г. по.05-7252-00, [по.09-4244-06 от 09.07.2009г. \(1319\)](#) предоставил заведомо ложную информацию. Так, в ответе по.09-4244-06 от 09.07.2009г., Такташов Я.О. указал, что «**следующее судебное заседание назначено на 21 июля 2009г.**». В действительности, согласно акта официальных наблюдателей «Луганской правозащитной группы» от 27.07.2009г. [\(877\)](#) судебное заседание 21.07.2009г. не состоялось, так как председательствующая по уголовному делу с 03.07.2009г. по 06.08.2009г. находится в отпуске [\(894\)](#). Эта же информация была подтверждена на доске информации Ленинского районного суда г.Луганска [\(1319\)](#). В ответе от 12.03.2008 по.09-4244-06. Такташов Я.О. сообщает, что 27.03.2008г. состоится следующее судебное заседание с вызовом следователя Брянковского ГО УМВД Украины в Луганской области, оперативных работников Алчевской ОГНИ, а так же других свидетелей. В действительности указанные в ответе от 12.03.2008г. лица 27.03.2008г. в судебное заседание не явились, вследствие чего, прокурор Ленинской прокуратуры Ленинского района г.Луганска [Будагьянц \(2574\)](#) Ю.Г. сообщил о том, что завтра (28.03.2008г.) заявит отвод судье. Согласно справки о движении уголовного дела от 26.02.2010г. [\(844\)](#) по делу 27.03.2008г. был объявлен перерыв, для разрешения заявленного прокурором ходатайства об отводе председательствующей по делу судьи Тарановой Е.П.. При этом, **заместителем прокурора Луганской области Такташов Я.О.** достоверно знал о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – не принял мер прокурорского реагирования.

**18. Начальником отдела прокуратуры Луганской области старшим советником юстиции Абашидзе С.В.** (91016, г.Луганск, ул.Коцюбинского, 3), который в своих ответах от 04.03.2010г. по.09-4244-06, от 09.04.2010 по.09-4244-06. предоставил ложную информацию. Так, в ответе от 04.03.2010г. по.09-4244-06, Абашидзе С.В. указал, что «в связи с неявкой помощника прокурора Будагьянца в судебное заседание, по неуважительным причинам, **рассмотрение дела не переносилось.** Оснований для принятия мер реагирования не усматривается». Аналогичные ложные данные Ответчиком были предоставлены Канцара В.Д. и в ответе от 09.04.2010 по.09-4244-06. Вместе с тем, согласно [Справки Ленинского районного суда г. Луганска от 26.02.2010г. \(844\)](#), рассмотрение материалов уголовного дела в отсутствие прокурора **не проводилось.** При этом, **начальник отдела прокуратуры Луганской области старший советник юстиции Абашидзе С.В.** достоверно знал о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – не принял мер прокурорского реагирования.

**19. Начальником отдела прокуратуры Луганской области Чижом С.А.** (91000, г.Луганск, ул.Коцюбинского,3), который без изучения материалов дела направил начальнику

СО НМ ГНА в Луганской области Василькову С.О. представления в суд с ходатайством о вынесении постановления о задержании Канцара В.Д.. При этом, в представлении отмечены 23 и 24 тома уголовного дела, которые в настоящее время отсутствуют в деле, а так же нет информации, какие документы они содержали и с какой целью они уничтожены. Более того, зная о том, что перерегистрации ЧПФ «Вектор» не было, не принял мер прокурорского реагирования ([стр.2 т.но.3](#)). При этом, **начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А.** достоверно знал о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» и др. фактов не было – не принял мер прокурорского реагирования. Подробней "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины" [no.247-10 от 08.09.2010г. \(980\)](#).

**20. Работником налоговой милиции г.Алчевска Мумой В.И.,** который участвовал в проведении 06.05.2006г. незаконного обыска встроенно-пристроенного помещения Канцара В.Д., принадлежащего Канцара В.Д. на праве частной собственности, в ходе которого **без описи** были изъяты и похищены – документы о приеме на работу сотрудников ЧПФ «Аверс» (заявления, приказы, договора о материальной ответственности, акты инвентаризации и др.), документация с подписью директоров Бельмасова М.И., [Изварин \(450\)](#)ой Ю.Н., а также денежные средства. С целью привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности Мума В.И. в рапорте от 19.07.2006г. ([стр.343,344 т.но.2](#)), рапорте от 20.07.2006г. ([стр.345 т.но.2](#)), рапорте от 29.07.2006г. ложно указал, что он совместно с Чивиленко пытались вручить повестки Канцара В.Д. 19.07.2006г. и 20.07.2006г.. При этом, они заведомо знали, что Канцара В.Д. отсутствует на территории Украины, но вписали в свой рапорт, с целью очернения Канцара В.Д., информацию о видеокамере в двери, через которую Канцара В.Д., якобы, мог их увидеть и поэтому не открыл дверь. Имея специальное образование Чивиленко и Мума заведомо знали, что эта непроверенная информация послужит для незаконного ареста Канцара В.Д.. Более того, на [стр.104 т.но.3 уг. дела Мума В.И. фальсифицируя материалы т.н. уголовного дела](#) в рапорте от **30.08.2006г.** Мума В.И., пишет, что Марийчук Н.В. психически воздействует на продавцов, мешает установлению истины, препятствует передаче повестки, находится в магазине. При этом, 29.08.2006г. мать двоих детей Марийчук Н.В., была уже арестована ([стр.76 т.но.3](#)) и находилась в ИВС., о чем Муме В.И. достоверно известно. Указанное свидетельствует, что действия Мума В.И. направлены на создание условий для привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных. Но необходимо отметить, что [при допросе](#) в судебном заседании Мума В.И. подтвердил, что Канцара В.Д. **проведению обыска не препятствовал** (стр. 463 т.но.6). При этом, штатные понятые Жуковой ([стр.76 т.но.2 уг. дела \(1379\)](#)) и Кузьменко ([стр.79 т.но.2 уг. дела \(1379\)](#)), которые присутствовали, временами, ([1029](#)) 06.05.2006г. при проведении незаконного обыска и дали показания о том, что «Канцара В.Д. препятствовал работникам налоговой милиции производить обыск, а именно не допускал работников в помещение магазина и др.». Указанное свидетельствует, что показания Жуковой и Кузьменко не соответствуют действительности, что подтверждается многочисленными показаниями других свидетелей и видеозаписью ([ссылка](#)) проведения незаконного обыска, согласно которой Канцара В.Д. не оказывал какого-либо сопротивления. За дачу ложных показаний в створе с членами ОПГ, которые были использованы членами ОПГ для создания очернительных тонов обвинительного заключения, **Жукову и Кузьменко** необходимо привлечь к уголовной ответственности по ст.384 ч.2 УК Украины – заведомо неправдивые показания, ст.372 УК Украины для привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновных.

**21. Бывшим следователем по ОВД СО НМ ГНА в Луганской области майором милиции Сафоновым И.Б., следователем ОГНИ г.Алчевска,** которым имея преступный умысел на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных и арест, в период

пребывания Канцара В.Д, вне территории Украины – 31.07.2006 года в отношении Канцара В.Д. выносит постановление о привлечении его в качестве обвиняемого (стр.364 (851) т.по.2), где следователь НМ Луганской ГНА Лещенко О.А. отмечает «ознакомлен, копия вручена, разъяснено, от подписи отказался, ....». В постановлении о привлечении Канцара В.Д. в качестве обвиняемого от 31.07.2010г. Сафоновым И.Б были взяты суммы из Акта налоговой проверки от 09.08.2006г. (т.е. фактически за 9 дней до легитимизации акта). В материалах уголовного дела по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017), имеется ходатайство адвоката Рубана о привлечении Сафонова И.Б (863), к уголовной ответственности по ст.ст.371-374 за подлог при оформлении документов, с целью незаконного взятия Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. под стражу.

Следователем НМ Сафоновым И.Б. (бывший работник Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области) и прокуратурой – Марийчук Н.В. безосновательно, с целью отягощения надуманного преступления, путем вменения сговора и совершения группой лиц, была инкриминирована неуплата налогов за период с октября 2002г. по 01.01.2003г. в сумме 130 063 грн. и за период с 01.01.2003г. по 01.07.2003г. в сумме 176 380 грн.. При этом, с 01.09.2002г. по 31.05.2003г. Марийчук Н.В. находилась в декретном отпуске по уходу за ребенком.

О том, что Марийчук Н.В. находилась в декретном отпуске (ссылка – свидетельство о рождении ребенка 28.08.2002г.) следователь НМ Сафонов И.Б. (бывший работник Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области) заведомо знал еще 16.11.2002г., о чем свидетельствует его рапорт (850 стр.85 т.по.10 уголовного дела по.27/99/0449), где он указывает, что «Так же, Марийчук Н.В. пояснила, что в декретном отпуске будет находиться до начала-середины декабря 2002г.» (инкриминируемый период с 01.10.2002г. по 30.06.2003г., согласно акта не выездной документальной проверки ЧПФ «Аверс» по.184/23/30921623 от 08.09.2006г. (451)). Считаем, что основанием фальсификации материалов уголовного дела по.1-1027/07 следователем СО Алчевского ГОВД УМВД Луганской области Сафоновым И.Б. послужило отстаивание Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. своих законных прав и интересов, а так же интересов предприятий, работниками которых они являлись. Так, выдавая отдельное поручение, Сафонов И.Б. раздраженно прореагировал, указав, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. направляют «бесчисленные жалобы» (слд. по.14 стр.225 тпо.3 уголовного дела по.27/99/0449).

Несмотря на то, что Марийчук Н.В. представила свидетельство о рождении ребенка, как следователю, так и прокурору, а также пояснила что имеет двух несовершеннолетних детей, следователем, прокурором и Алчевским городским судом Луганской области, по предварительному сговору, было вынесено постановление о задержании Марийчук Н.В. и содержании ее под стражей в течение 10 суток в ИВС г.Алчевска, чем грубо были нарушены права гражданина.

Следователем Сафоновым умышленно не был принят во внимание Приказ ГНАУ от 30.05.1997г. по.165 «Об утверждении формы налоговой накладной и порядка ее заполнения» (действовал до 10.01.2011г.), который Порядком заполнения налоговой накладной предусматривает, что **налоговая накладная составляется лицом, которое зарегистрировано в качестве плательщика налога в налоговом органе и которому присвоен индивидуальный налоговый номер** плательщика налога на добавленную стоимость (п.2). Пункт 5 Порядка говорит о том, что **налоговая накладная считается недействительной в случае её заполнения другим лицом, отличным от указанного в п.2 настоящего порядка**. Т.е. юридическое лицо, имеющее свидетельство о регистрации НДС имеет право на выписку налоговой накладной.

Учитывая, что все налоговые документы, вошедшие в Акте налоговой проверки по.184/23/30921623 от 09.08.2006г. (451) и, соответственно, обвинительном заключении,

имеют дату до 05.08.2003г., (а именно июнь 2003г.), а также отсутствие судебного решения по документам ЧПФ «Аверс» – **налоговые накладные ЧПФ «Аверс» действительны.**

Допрошенный в Ленинском районном суде г.Луганска, в качестве свидетеля, Сафонов И.Б. 04.07.2008г. пояснил суду следующее – в следственное отделение налоговой милиции устроился в 2004 году. С 2007 года выполнял обязанности начальника следственного отдела. По данному уголовному делу **выступал как следователь**, участвовал в проведении досудебного следствия. На вопрос, каким образом цифры указанные в акте проверки от 09.08.2006г. попали в постановление от 31.07.2006г., свидетель Сафонов И.Б. пояснил, что **он заранее знал результаты данной проверки** и поэтому внес их в постановление, более того, он пояснил суду, что они неоднократно обращались **за консультацией по данному уголовному делу в Алчевский городской суд Луганской области.** Указанный факт свидетельствует о коррупционном сговоре налоговой и судебной систем с целью рэкета, рейдерства Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и для избежания следователем Сафоновым И.Б. наказания за фальсификацию материалов уголовных дел по.27/99/0449 ([167](#)) и по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)).

На вопрос, почему не было выполнено постановление Ленинского районного суда г.Луганска о приводе Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г.Луганска после его задержания для решения его дальнейшего задержания и происхождения решения Алчевского городского суда Луганской области от [08.09.2006г.](#) (стр. 164 т.по.3)), следователь Сафонов И.Б. ответил, что не было машины для поездки 06.09.2006 года (02.46.34ч. запись) в Ленинский районный суд г.Луганска (при этом умолчал, что Канцара В.Д., который приехал к следователю 06.09.2006г. на собственном автомобиле не возражал ехать в Ленинский районный суд г.Луганска). Сафонов сказал, что решение по вопросу обращения в Алчевский городской суд Луганской области было принято прокурором. Вместе с тем, в деле отсутствует постановление прокурора по данному вопросу. Свидетель также пояснил суду, что, по его мнению, **возбуждение** уголовного дела свидетельствует о том, что следователь **имеет законные** основания для проведения следственных действий. В деле отсутствуют документы подтверждающие факт отсутствия автотранспорта и желание Сафонова И.Б. его обеспечить для исполнения решения Ленинского районного суда г.Луганска от [28.04.2006г.](#) (стр.39 т.по.2). Следователь Сафонов И.Б. использовал крайне неприязненное отношение судей Алчевского городского суда к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В, а так же свои личные коррупционные связи в Алчевском городском суде Луганской области для избежания наказания за фальсификацию материалов уголовного дела [по.27/99/0449](#) ([328](#)), которое он расследовал на предыдущем месте работы, и уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))).

25.05.2011 года в Перевальском районном суде Луганской области судьей Женеску Э.В. было вынесено очередное постановление об отмене постановления старшего следователя СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области от 20.08.2010г. по уголовному делу [по.27/99/0449](#) ([328](#)). В постановлении от 25.05.2011г. так же установлено, что следователем Сафоновым И.Б. незаконно в нарушение ст.26 УПК Украины было прекращено рассмотрение эпизода по хищению а/м «Мерседес Е-300». Также, при вынесении постановления от 25.05.2011г. судьей Перевальском районном суде Луганской области судьей Женеску Э.В. было вынесено два частных постановления в адрес прокурора Перевальского района Луганской области и прокурора г.Алчевска Луганской области по факту сообщения о преступлениях, совершенных следователем Алчевского ГО УМВД Украины в Луганской области Сафоновым И.Б. и следователем Постол ([325](#))

Таким образом, постановления Перевальского районного суда Луганской области очередной раз подтверждают, что незаконные действия следователя Сафонова И.Б. при организации фальсификации т.н. уголовного дела по.1-16/12 **были мотивированны** с целью

избежания ответственности за преступления, совершенные при расследовании уголовного дела [по.27/99/0449 \(328\)](#) – с целью рэкета, рейдерства, политического реванша ([358](#)), в угоду мошенников. Следователь Сафонов достоверно знал (стр.56 т.по.1 уг. дела) о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – но в сговоре с членами ОПГ проигнорировал этот факт.

**22. Работниками ИВС г.Алчевска**, которые в [своих ответах](#) (по.7413 от 07.04.2009г.), предоставили ложные сведения в части скрывтия информации о том, что Канцара В.Д. находился в холодной камере (что в судебном заседании 28.10.2008г. подтвердил прокурор [Шпаковск \(915\)](#)ий) и отказался от пищи (что в судебном заседании 18.02.2010г. подтвердил член ОПГ Коваленко В.И.).

**23. Помощником прокурора Ленинского района г.Луганска Ханина, который незаконно держал у себя** важное вещественное доказательство – видеокассету незаконного обыска (без упаковки и печати на ней, что появилось позже) по т.н. уголовному делу (стр.472 т.по.6 аудиопрокол судебного заседания от 4 июля 2008 года, время 2:05:14 от начала заседания). Согласно аудиозаписи прокурор Ханин требовал у судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой приобщить к материалам дела указанный предмет.

**24. Начальником управления по вопросам архитектуры, градостроительства и землепользования Ватулиным А.М.** (94200, г.Алчевск, пр.Ленина, 48), который в сговоре с членами ОПГ, с целью воспрепятствовать Канцара В.Д. оформить документы на земельный участок по пр.Металлургов,48 и ведению Канцара В.Д. предпринимательской деятельности – передал материалы дела по земельному участку работникам налоговой милиции г.Алчевска ([см.132](#) т.по.1 уг. дела. Канцара В.Д. неоднократно обращался с заявлениями об урегулировании договорных отношений ([по.11-159 \(1126\)](#) от 14.09.2011г., [по.11-167 \(371\)](#) от 22.09.2011г., [по.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [по.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [по.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [по.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; исх.[по.308-10 \(380\)](#) от 13.12.2010г.; [по.11-20 \(381\)](#) от 11.02.2011г., [по.11-35 \(382\)](#) от 02.03.2011г., [по.11-42 \(374\)](#) от 03.03.2011г., на которые надлежащего реагирования не последовало.

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов, а так же их последующее истребование от Заявителя – свидетельствует о намеренном заволокивании законного выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48., а так же содействовании членам ОПГ в рэкте и рейдерстве.

**25. Помощником прокурора Ленинского района г.Луганска Будагьянцем Ю.Г.**, который своими многочисленными неявками в судебные заседания, что установлено [Справкой Ленинского районного суда г. Луганска от 26.02.2010г. \(844\)](#), незаконно срывал проведение судебных заседаний.

17.09.2009г. в судебном заседании впервые была просмотрена видеокассета незаконного обыска, которую из своего кабинета принес помощник прокурора Ленинского района г.Луганска Будагьянц. При этом прокурор не пояснил на каком основании и с какой целью он извлек вещественное доказательство, которое должно находиться в материалах дела и хранил его у себя. Откуда указанная кассета приобрела упаковку, печать и подпись сотрудника налоговой милиции г.Алчевска Мума В.И. (см. пункт 22). В настоящее время материалы уголовного дела насчитывают три варианта видеосъемки обыска, проведенного 06.05.2006г. ([388](#)).

Более того, [Будагьянц \(2574\)](#) Ю.Г. не реагировал на факты преступлений членов ОПГ в части подлогов, фальсификаций, фиктивных свидетелей:

– показания ([842](#)) (29.12.2007г.) Громовой, Рудой, Рубана о том, что они в следственных действиях участие не принимали, со следователем не общались;



– заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о том, что в протоколе судебного заседания от 18.12.2007г. о месте работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. внесены ложные данные, а именно – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. заместители директора ЧПФ «Аверс», что противоречит действительности ([no.106-10 \(1380\)](#) от 02.06.2010г., [no.227-10 \(1381\)](#) от 02.09.2010г.), а также протоколу судебного заседания от 30.05.2007 года в Алчевском городском суде ([m.no.5 cnp 424 \(1382\)](#));

– хищение из материалов дела протокола допроса директора Бельмасова М.И. от 22.05.2008 года;

– тот факт, что члены ОПГ саботируют привод свидетелей, что затягивает рассмотрение т.н. уголовного дела и др..

Помощник прокурора Ленинского района г.Луганска [Будагьянц \(2574\)](#) Ю.Г. еще в судебном заседании 29.12.2007г., после допроса Громовой и Рудой сказал, что ему в этом, т.н. уголовном деле, все понятно. При этом, до настоящего времени он упорно продолжает игнорировать многочисленные факты фальсификаций материалов уголовного дела и поддерживает незаконное обвинение в сфальсифицированном и сфабрикованном т.н. уголовном деле. Указанное свидетельствует о заангажированности Будагьянца Ю.Г. в угоду членов ОПГ. Ни по одному из указанных выше фактов преступлений в отношении граждан Украины Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) не отреагировал. Более того, согласно Справки о движении уголовного дела от 26.02.2010г. ([844](#)) из-за прокурора Будагьянца были сорваны 6 судебных заседаний при председательстве судьи Тарановой и одно (29.07.2011г.) при председательстве судьи Либстера. Заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о незаконности действий прокурора Будагьянца [no.161-10 \(1383\)](#) от 30.06.2010г., [no.250-10 \(986\)](#) от 08.09.2010г., [no.11-157 \(1050\)](#) от 21.09.2011г. и др. – проигнорированы органами прокуратуры.

В ответе члена Совета судей от 05.07.2010г. по.РС-3678/10 указывается, что "действительно имело место" неявка прокурора в судебные заседания ([1007](#) ответ).

**26. Бывшим судьей Ленинского районного суда г.Луганска [Масенко \(2609\)](#) Д.Е.,** который умышленно заволокитил рассмотрение материалов т.н. уголовного дела путем не обеспечения привода свидетелей и четырехмесячных перерывов. Более того, из материалов т.н. уголовного дела при председательстве судьи [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. были похищены протоколы допросов свидетелей. Так 13.08.2010 года судья [Масенко \(2609\)](#) объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы». Под аудиозапись свидетель Бельмасов дал показания, которые не подтверждают надуманные инсинуации членов организованной преступной группы, и поэтому считаем этот протокол был похищен членами ОПГ – с целью избежать уголовной ответственности за подлог, фальсификации, фиктивных свидетелей и др.. По указанным фактам Канцара В.Д. в государственные и судебные органы были поданы соответствующие заявления (исх. [no.213-10 \(3059\)](#) от 20.08.2010г.).

Судья Ленинского районного суда г.Луганска [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. своими действиями умышленно заволакивал рассмотрение т.н. уголовного дела.

Из-за действий судьи [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. было сорвано 4 судебных заседаний (16.06.2010г., 14.10.2010г., 05.11.2010г., 14.02.2011г.) из-за болезни судьи и навязывания судьей нелегитимных адвокатов, заседание 14.02.2011г. было сорвано в связи с очередной неподачей свидетелей.

В производство судьи [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. т.н. уголовное дело по.1-16/12 было передано в мае 2010г. Вместе с тем, с мая 2010г. до 01.04.2011г. судьей [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. и органами прокуратуры не рассмотрены вопросы:



– причастности фальсификаторов т.н. уголовного дела по.1-16/12 к организованной преступной группировке, в которую входят бывшие сотрудники налоговой милиции г.Алчевска Шаройкин, Чивиленко, Лещенко и др.;

– законности возбуждения т.н. уголовного дела по.1-16/12 при отсутствии **решения суда**, которым был бы установлен сговор в совершении преступления должностными лицами налогоплательщика или физическим лицом–налогоплательщиком относительно умышленного уклонения от уплаты налогового обязательства, согласно п.п.б п.15.1.2. **ст.15** Закона Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», а именно, совершение преступления **должностными лицами** ЧПФ «Аверс»;

– фальсификации материалов т.н. уголовного дела по.1-16/12 Сафоновым И.Б., Коваленко, Лещенко О.А. и другими, более подробно ([no.238-10 \(1079\)](#) от 08.09.2010г.; [no.239-10 \(977\)](#) от 08.09.2010г.; [no.246-10 \(978\)](#) от 08.09.2010г.; [no.248-10 \(3055\)](#) от 08.09.2010г.; [no.247-10 \(980\)](#) от 08.09.2010г.; [no.241-10 \(981\)](#) от 07.09.2010г.; [no.242-10 \(982\)](#) от 08.09.2010г.; [no.243-10](#) от 08.09.2010г.; [no.244-10 \(984\)](#) от 08.09.2010г.; [no.249-10 \(985\)](#) от 08.09.2010г.; [no.250-10 \(986\)](#) от 08.09.2010г.); [no.251-10 \(1909\)](#) от 08.09.2010г.);

– вызова фиктивных свидетелей обвинения – Рудая, Рубан, Громова, а так же, свидетелей указанных в ходатайстве Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. [no.245-10 от 14.10.2010г. \(1387\)](#), которые имеют признаки фиктивных свидетелей Пачикова, Нарыжня, Фадиенко и др. или которые дали заведомо ложные сведения Сафонов, Лещенко, Коваленко, Кузьменко, Жукова, работники ИВС г.Алчевска, работники Стахановского ГНИ, Жовтневого ГНИ, Алчевского городского суда Луганской области, прокуратуры Луганской области. С целью создания профанации рассмотрения уголовного дела в судебные заседания при председательстве судьи [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. не доставлен ни один свидетель. Своим бездействием суд и органы прокуратуры создают условия для избежания уголовного наказания фальсификаторами, т.н. уголовного дела;

– хищения из материалов дела протоколов судебных заседаний. Так, 13.08.2010 года судья [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года. В этом, судебном заседании были допрошены свидетели Бельмасов, Меркулова и другие – в присутствии телеканала «Интер» и правозащитников «Луганской правозащитной группы» (см. заявление [no.213-10 \(3059\)](#) от 20.08.2010г.);

– фальсификации данных указанных в протоколах судебных заседаний. Так, в протоколе судебного заседания от 18.12.2007г. о месте работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. внесены ложные данные, а именно – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. заместители директора ЧПФ «Аверс», что противоречит действительности и отличается от указанных ними данных в протоколе судебного заседания от 30.05.2007 года в Алчевском городском суде Луганской области – Канцара В.Д. «председатель ООО «РИНДЭВУ», Марийчук Н.В. «безработная» ([ссылка](#)). А в протоколе судебного заседания от 29.12.2007г. указано, что были допрошены Маликова А.А. и [Изварин \(450\)](#) а Ю.Н. ([ссылка стр 1, стр 2](#)) с указанием их места жительства, но в действительности, в этот день указанные показания давала Громова и Рудая. Маликова А.А. (стр.430 т.по.6) вообще не допрашивалась. В протокол судебного заседания от 23.06.2008г. (стр.468 т.по.6 уг. дела) внесены заведомо ложные данные о свидетелях, напр., Хватова Светлана Владимировна названа Хватовой Светланой Евгеньевной и др.;

– фальсификации материалов уголовного дела путем изготовления 3-х вариантов видеозаписи обыска 06.05.2006г. (см. [исх. no.11-41 от 12.03.2011г. \(1034\)](#)) и др.;

– своевременного не рассмотрения жалоб Канцара В.Д., поданных как до рассмотрения материалов т.н. уголовного дела в суде, так и после (напр. жалобы от 26.05.2006г. о незаконности обыска ([553](#) ); ходатайства по.104-10 от 02.06.2010г. о назначении предварительного заседания ([503](#) ); жалоб и заявлений о незаконном аресте половины

имущества, принадлежащего Канцара З.И., а именно, [no.10-10 \(533\)](#) от 18.02.2010г., [исх. no.155-10 от 23.06.2010г. \(535\)](#), [исх. no.201-10 от 28.07.2010г. \(536\)](#), [исх. no.216-10 от 20.08.2010г. \(537\)](#), [no.218-10 от 30.08.2010г. \(534\)](#), [исх. no.11-17 от 14.02.2011г. \(532\)](#). и другие ходатайства и заявления) и др.;

- судья [Масенко \(2609\)](#) не обеспечил явку свидетелей, провел 20 судебных заседаний, в которых не был допрошен ни один свидетель;

- не выяснил наличие перерегистрации и фактическую дату аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор».

Все вышеизложенные факты преступлений членов ОПГ из материалов т.н. уголовного дела были известны судье [Масенко \(2609\)](#) Д.Е.. При этом, реакцией судьи [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о выявленных преступлениях, в том числе, преступления работников прокуратуры Луганской области, например, заявление [исх. no.314-10 от 30.12.2010г. \(930\)](#) – было направление заявления в подчиненную им прокуратуру Ленинского района г.Луганска, где должность прокурора занимает г-н Рева-сын исполняющего обязанности прокурора Луганской области Ревы-отца.

Более того, судьей не было проведено предварительное судебное заседание, чем нарушена ст.258 УПК Украины ([1895](#)).

01.04.2011г., приехав на очередное судебное заседание, за два заседания до окончания судебного следствия, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. сообщили о том, что судебное заседание не состоится, так как судья не работает в Ленинском районном суде г.Луганска, вследствие перевода (повышения) на должность судьи Апелляционного суда Луганской области.

**27. Представителем Алчевской объединенной государственной налоговой инспекции в Луганской области Меркуловой М.В., которая выступает по т.н. уголовному делу no.1-16/12 гражданским истцом.**

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по т.н. уголовному делу, в отношении Меркуловой М.В. было подано ходатайство [no.154-10 \(1390\)](#) от 23.06.2010г.

Истец Меркулова М.В., посещала судебные заседания только два раза – 22.05.2008г., 03.06.2008г. ([исх. no.148-10 \(1391\)](#) от 22.06.2010г.).

Согласно ст.50 УПК Украины гражданским истцом признается гражданин, предприятие, учреждение или организация, **понесшие материальный ущерб от преступления...**

22.05.2008г. Меркулова М.В., которая была допрошена под аудиозапись, по делу no.1-16/12 заявила, что:

- решение уведомление, по акту налоговой проверки ЧПФ «Аверс», которое по закону может обжаловать лицо, Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области **принято не было**. Акт налоговой проверки ЧПФ «Аверс» не является нормативным документом, он только устанавливает, что произошло. Срок для предъявления требований в течение 1095 дней, согласно п.15.1.2. ст.15 Закона Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами» – истек (17.17.00 – время аудиозаписи);

- налоговый долг насчитывается вследствие отмены судьей Алчевского городского суда Луганской области Карпенко **«задним» числом** – 05.08.2003г. надуманной **перерегистрации ЧПФ «Вектор» и признании «задним» числом** недействительными учредительных документов, накладных, налоговых накладных предприятия на основе **отмены свидетельства плательщика НДС** (17.10.46 – время аудиозаписи);

- по внутреннему учету Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области за **ЧПФ «Аверс» задолженности по уплате налогов не числится** (17.26.03 – время аудиозаписи);

– **підтвердила, що гражданський иск пред'являється, якщо доказано в суді, що** **должностні особи підприємства умисленно уклонились від уплати податків** (17.26.35 – час аудіозапису);

– **зобов'язалась на наступне засідання явитися і надати докази** **гражданського иску** (17.28.45 – час аудіозапису).

На судові засідання по т.н. кримінальному справі, **гражданський истец Меркулова М.В.** – в наступному не з'являлась.

Таким чином, представителем Алчевської об'єднаної державної податкової інспекції в Луганській області Меркулової М.В., яка в сговорі з членами ОПГ виступає по т.н. кримінальному справі по.1-16/12 **гражданським истцом** – з метою залучення заведомо невинуватих, з метою рэкета, спроб і рейдерства, умисленно по т.н. кримінальному справі, були надані заведомо хибні дані, на які необхідно відреагувати в порядку ст.ст.94,97,98 КПК України. **Истец Меркулова достовірно знала (стр.56 т.по.1 уг. справи) о тому, що перереєстрації і анулювання свідоцтва платника НДС ЧПФ «Вектор» не було** – **но в сговорі з членами ОПГ проігнорувала цей факт.**

Більше того, Меркулова, являючись **должностною особою** податкової інспекції, в сговорі з іншими членами ОПГ, брала участь в нарахуванні Канцара В.Д. суми податку на землю по земельній ділянці під арештованим будинком, розташованому за адресою: м.Алчевськ, пр.Металургів,48 на всі площі як за торгові, що призводить до необґрунтовано завищеної суми податку на землю і численними судовими засіданнями в Алчевському міському суді, Бряківському районному суді Луганської області і Луганському окружному адміністративному суді (по.2а-1787/10/1270 касаційне запитання [no.11-18 \(375\)](#) от 08.02.2011г.). При цьому, представителю податкової інспекції г-же Меркулової, достовірно відомо, що будинок Канцара В.Д. арештовано і не може бути використано в повній обсязі, т.е. як торгові площі. Більше того, і до незаконного арешту будинку, в ньому використовувалося під торгівлю тільки 15% площі, о чому ми подавали численні запитання ([no.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [no.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [no.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [no.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; [исх.no.308-10 \(380\)](#) от 13.12.2010г.; [no.11-20 \(381\)](#) от 11.02.2011г., [no.11-35 \(382\)](#) от 02.03.2011г., [no.11-42 \(374\)](#) от 03.03.2011г. і др.) і що 03.10.2011г. було встановлено актом комісійного дослідження і фіксації цільового використання площі будинку по пр. Металургів,48 от 03.10.2011г. ([395](#) ).

На [ст.13 м.7](#) кримінального справі знаходиться відповідь по.2229 от серпня 2009 року заступ. начальника Алчевської ОГНІ начальника Бряківського відділення Конаревої Т.І. на запит адвоката Скачкова по.77/01 от 30.07.2009 року, в якому повідомляється, що згідно ст.15.1.1 Закону України « О порядку погашення податкових зобов'язань платників податків перед бюджетами і державними цільовими фондами», **якщо на протязі 1095 днів податковий орган не визначає суму податкового зобов'язання, платник податків вважається звільненим від такого податкового зобов'язання, а спір стосовно такої декларації не підлягає розгляду в адміністративному або судовому порядку.**

«П.п.15.1.2 абзац «б» Закону передбачає – «податковий зобов'язання може бути нарахувано або провадження у справі про стягнення такого податку може бути розпочато без дотримання строку давності, визначеного у підпункті 15.1.1 цього пункту, у разі коли:

б) **судом встановлено скоєння злочину посадовими особами платника податків або фізичною особою-платником податків щодо умисного ухилення від сплати визначеного податкового зобов'язання. За підсумками невідомої документальної перевірки (акт перевірки від.09.08.2006р. по.184/23/30921623) податкове повідомлення-рішення податковим органом не виносилось. На підставі с.15 Закону у разі коли Ленінським районним судом м.Луганськ за результатами розгляду кримінальної справи буде**

**встановлено скоєння злочину посадовими особами ПП «фірма «Аверс», податковим органом буде винесено податкове повідомлення – рішення за результатами вищевказаної перевірки».**

Руководство Алчевского ОГНИ осознавало, что без решения суда о сговоре и умысле они не могут требовать предъявляемой ими необоснованной «недоимки», а тем более, возбуждать какое-либо уголовное дело или предъявлять исковые требования, которые в суде незаконно поддерживает истец Меркулова М.В.. Более того, руководство ЧПФ «Аверс» должно иметь возможность обжаловать уведомление-решение в административном и судебном порядке, что свидетельствует о том, что оно может быть предъявлено к возмещению не в настоящем уголовном процессе, а после вступления в законную силу.

#### **28. Судьей Алчевского городского суда Луганской области Лукьяновой Е.В..**

На основании представления от 01.09.2006г. об обращении в суд для вынесения постановления о применении меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого (стр.87-95 т.по.3 уг. дела) – судьей Алчевского городского суда Луганской области Лукьяновой Е.В., без выяснения всех обстоятельств, было вынесено постановление о применении в отношении Марийчук Н.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Судьей Лукьянов (1170)ой указанное постановление вынесено незаконно, т.к. она не имела права рассматривать представление ст. следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. (г.Луганск) в Алчевском городском суде Луганской области. При этом, определением Апелляционного суда Луганской области от 07.09.2006г. (л.д. 137-139 т. по.3) при рассмотрении апелляционной жалобы адвоката Марийчук Н.В. на постановление Алчевского городского суда Луганской области от 01.09.2006г. установлено:

«...Коллегия судей Судебной палаты по уголовным делам считает, что судья Алчевского городского суда Луганской области, избрав в отношении подозреваемой Марийчук Н.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, в своем постановлении от 01.09.2006г. в **нарушение** требований ст.ст. 148, 165-1 ч.2 УПК Украины **не указал оснований для избрания ... меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку таких оснований в деле нет**, а одна только тяжесть преступления, в совершении которого **подозревается** Марийчук Н.В., не являются безусловным основанием для избрания в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу.

...судья Алчевского городского суда... в нарушении требований ст. 150 УПК Украины не учла то, что Марийчук Н.В. до задержания ее по подозрению в совершении преступления, **ни по адресу прописки, ни по фактическому месту проживания повесток о вызове к следователю не получала**, что в материалах дела отсутствует подтверждение вручения повесток о вызове **Марийчук Н.В. в органы досудебного следствия и нет доказательств уклонения ее от органов досудебного следствия**, что у органов досудебного следствия отсутствуют данные полагать, что **Марийчук Н.В., находясь на свободе, продолжит преступную деятельность, воспрепятствует восстановлению истины по делу...**». Определение Апелляционного суда Луганской области от 07.09.2006г. обжаловано не было и вступило в законную силу. Указанный факт свидетельствует об очередном факте фальсификации материалов уголовного дела, путем внесения в официальные документы ложных сведений.

Определение Апелляционного суда Луганской области от 07.09.2006г. обжаловано не было и вступило в законную силу.

Учитывая, что судья Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова Е.В. имеет специальное образование, многолетний опыт работы в должности судьи, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что судья Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова Е.В. не могла не осознавать противоправность своих действий при вынесении неправосудного постановления от 01.09.2006г..

Результатом неправосудного постановления от 01.09.2006г. явилось незаконное заключение Марийчук Н.В. под стражу с одной стороны, и уверенность членов ОПГ в своей безнаказанности и вседозволенности за фальсификацию как постановления об аресте, так и всего уголовного дела – с другой стороны, что недопустимо в условиях правового государства. Действия членов ОПГ и судьи Алчевского городского суда Луганской области Лукьяновой Е.В. нанесли существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Судья [Лукьянов \(1170\)](#) достоверно знала (стр.56 т.по.1 уг. дела) о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – но в сговоре с членами ОПГ проигнорировала этот факт.

#### **29. Судьей Ленинского районного суда г.Луганска Волик О.П..**

Судья Волик О.П. 09.08.2006г. без достаточных на то оснований вынесла постановление о задержании Канцара В.Д., чем причинила Канцара В.Д. пытки, разрушение семейного бизнеса, большой материальный и моральный вред. Судья Волик достоверно знала (стр.56 т.по.1 уг. дела) о том, что перерегистрации и аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» не было – но в сговоре с членами ОПГ проигнорировала этот факт.

#### **30. Председателем Ленинского районного суда г.Луганска Сурниной.**

Председатель Ленинского районного суда г. Луганска Сурнина:

- не обеспечивает соблюдение судьями Ленинского районного суда г.Луганска норм действующего законодательства Украины. Так, с 2007г. по т.н. уголовному делу сменилось четыре судьи – Таранова, [Масенко \(2609\)](#), [Запорожченко](#), Либстер.

- не обеспечивает пропорциональную загруженность судей делами с целью предоставления судьям возможности затягивать рассмотрение дел. Так, уголовное дело по.1-16/12 в Ленинском районном суде г.Луганска рассматривается более 5 лет вследствие необоснованно длительных перерывов между судебными заседаниями, в частности, судья Таранова Е.П. допускала перерывы по делу до девяти месяцев, судья [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. – до четырех месяцев, судья Либстер А.С. – до двух месяцев (с 31.05.2011г. до 29.07.2011г.). Указанные действия судей привели к тому, что свидетели по т.н. уголовному делу уже ничего не могут вспомнить, что удобно прокурорам и судьям. В результате судья Таранова, которая возможно имела намерение вынести оправдательный приговор, была уволена, а судья [Масенко \(2609\)](#), который всячески нарушал права и свободы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – переведен на должность судьи Апелляционного суда Луганской области, что свидетельствует о сговоре председателя суда Сурниной с членами ОПГ.

Учитывая, что председатель Ленинского районного суда г.Луганска Сурнина имеет специальное образование, многолетний опыт работы в должности судьи, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что она не могла не осознавать противоправность своих действий при назначении для рассмотрения т.н. уголовного дела судей не способных рассмотреть дело в течение 2-х месяцев, как сказал зам. прокурора Луганской области Рева. Председатель Ленинского района г.Луганска Сурнина, с целью заволокичивания и избежания членами ОПГ уголовной ответственности намеренно поручает рассмотрение дела судьям – которые уже имеют дисциплинарные нарушения (Таранова, Либстер), или будут повышены в должности ([Масенко \(2609\)](#)), или неизвестного назначения (Запорожченко). Получая на свое имя многочисленные наши заявления о преступлениях членов ОПГ, судья Сурнина ни разу не отреагировала должным образом – в порядке ст.97 УПК Украины.

#### **31. Судьей Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой Е.П.**

Судебные заседания в Ленинском районном суде г.Луганска при председательстве судьи Тарановой Е.П., как правило, проходили 1-2 заседания в 3-9 месяца. Например, между

судебными заседаниями 26.12.2008г. и 16.09.2009г. прошло 9 месяцев, что ничем не обоснованно.

Из них, не были проведены в полном объеме или сорваны, согласно Справки о движении уголовного дела от 26.02.2010г. (844):

- неявка прокуратуры – 6 судебных заседаний;
- неявка следователя Лещенко О.А. – 5 судебных заседаний;
- неявка гражданского Истца – 1 судебное заседание;
- неявка свидетелей обвинения – 13 судебных заседаний.

Итого – 25 судебных заседаний из 45 были фактически сорваны.

Более того, судьей не было проведено предварительное судебное заседание, чем нарушена ст.258 УПК Украины (подробней 1895).

В апреле 2010г. судья Таранова Е.П. уволена – 49 судебное заседание, назначенное на 20.04.2010г. для проведения дебатов, не состоялось.

Таким образом, судьей нарушены разумные сроки рассмотрения материалов уголовного дела, вследствие чего Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. до настоящего времени применяются пытки, наносится существенный материальный и моральный вред. Получая на свое имя многочисленные наши заявления о преступлениях членов ОПГ, судья Таранова ни одного раза не отреагировала должным образом – в порядке ст.97 УПК Украины. При этом, неоднократно заявляла, что указанные в заявлениях вопросы не являются предметом рассмотрения т.н. уголовного дела.

### **32. Прокурором прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чижом О.С..**

29.07.2011г. судья Либстер А.С. сообщил о том, что в уголовный процесс вступил новый прокурор Чиж. После чего, судья одной фразой заявил – «Отводы есть, отводов нет», и перешел к дальнейшему рассмотрению дела.

При этом материалы дела не содержат заявления прокурора Чижа об ознакомлении с материалами уголовного дела. Таким образом, судья Либстер А.С. незаконно допустил прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чижа для участия в уголовном процессе. **При этом прокурор Чиж, без ознакомления с материалами дела, в угоду членам ОПГ – высказывал свое мнение по заявленному ходатайству no.11-123 (1392) от 29.07.2011г..**

29.07.2011г. Канцара В.Д. в судебном заседании заявил об отводе прокурору прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чижу, делая акцент на том основании, что если прокурор Чиж (п.19 настоящего заявления) является родственником (а он является сыном) прокурору прокуратуры Луганской области, Канцара В.Д. просит отвести прокурора Чижа. Канцара В.Д. заявил, что прокурор прокуратуры Луганской области Чиж содействует членам ОПГ и в заявлениях, поданных в канцелярию суда 29.07.2011г., об этом также сообщается. Результатом заявленного Канцара В.Д. отвода прокурору Чижу было искреннее возмущение судьи Либстера, и, соответственно, отказ в удовлетворении отвода. Мотивировал свой отказ судья Либстер тем, что, по его мнению, ходатайство не достаточно аргументировано.

При этом необходимо отметить, что материалы т.н. уголовного дела содержат заявление no.247-10 (980) от 08.09.2010г., поданное в порядке ст.97 УПК Украины. В заявлении no.247-10 от 08.09.2010г. Канцара В.Д. сообщал, что в августе 2006 года материалы т.н. уголовного дела no.1-16/12 (ранее no.1-44/10р (ранее no.1-1027/07 (ранее no.10/04/8017)) были на рассмотрении у начальника отдела прокуратуры Луганской области Чижа С.А., который после согласования направил начальнику СО НМ ГНА в Луганской области Василькову С.О. представление в суд с ходатайством о вынесении постановления о задержании обвиняемого Канцара В.Д., а так же 23 и 24 тома уголовного дела (стр.2 т.по.3). Вследствие чего, Канцара В.Д. был незаконно задержан и помещен в ИВС.



В настоящее время указанные тома по.23,24 отсутствуют в материалах уголовного дела, а так же нет информации, какие документы они содержали и с какой целью они похищены. Возможно, документы, находящиеся в 23 и 24 томах уголовного дела полностью подтвердили бы – что указанные **фиктивными** свидетелями сведения, что Канцара В.Д. принимал их на работу, не соответствуют действительности.

Так же, Канцара В.Д. известно, что начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А. участвовал в согласовании документов на освобождение Канцара В.Д. из-под стражи и поэтому имел возможность очередной раз ознакомиться с материалами уголовного дела и надлежаще отреагировать на фальсификации членов ОПГ

Более того, начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А. имел возможность при предоставлении ответов на наши многочисленные обращения ознакомиться с материалами уголовного дела и выяснить, почему в уголовном деле отсутствуют 23 и 24 тома, а так же тома с по.6 по по.22 том (уголовное дело насчитывает 1-5 том документов и 1-14 тома Приложений). Своими действиями начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А., в угоду членов организованной преступной группы, скрыл факты об исчезновении из материалов уголовного дела 19 томов документов (т.е. 24 минус 5, которые в настоящее время имеются в деле), которые подтвердили бы легитимность директоров Бельмасова и Изварин (450)ой и другие утверждения невиновных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

Вследствие преступно-халатного исполнения своих служебных обязанностей, начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А. не выяснил всех обстоятельств уголовного дела и участие в нем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., не исследовал материалы уголовного дела, в части отмены несуществующей перерегистрации ЧПФ «Вектор». Таким образом, действия начальника отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А. подлежат квалификации по ст.367 УК Украины – служебная халатность, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к ним, причинившее существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан. Учитывая, что начальник отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А. имел специальное образование, опыт работы в правоохранительных органах, наличие необходимых профессиональных знаний, очевидно, что он не мог не осознавать противоправность своих действий и действовал целенаправленно.

Необходимо отметить, что более чем в 25 заявлениях Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. сообщают о фактах манипуляций их обращениями, уголовными томами, их количеством и материалами уголовного дела прокурором прокуратуры Луганской области Чижом (заявление исх. по.247-10 от 08.09.2010г. в отношении начальника (980) отдела прокуратуры Луганской области Чижа С.А., в порядке ст.97 УПК Украины, по.11-97\_1 (1641) от 01.06.2011г., исх. по.11-72 (1083) от 15.04.2011г., по.65-10 от 21.04.2010г., по.139 от 04.02.2009г. и др.)

Указанные выше факты, а так же факты, изложенные в по.11-137 (1393) от 12.08.2011г. – свидетельствуют о заинтересованности прокурора Чижа (сына) в результатах рассмотрения т.н. уголовного дела.

29.07.2011г. судья Либстер, огласил заявленный ему Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отвод по.11-123 (1392)от 29.07.2011г., в котором так же упоминается фамилия прокурора прокуратуры Луганской области Чижа, как лица совершившего в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. преступление (1392 ). После оглашения отвода по.11-123 (1392)от 29.07.2011г. судья спросил мнение прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чижа. Через минуту напряженного ожидания прокурор прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чиж заявил, что не поддерживает заявленный судье Либстеру отвод. При этом, прокурор прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чиж, который согласно ч.4 ст.6 Закона

Украины «О прокуратуре» должен принимать меры к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, восстанавливать нарушенные права и привлекать в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения – никак не отреагировал на нарушение прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., **прокуратуры** со стороны судьи. 19.08.2011г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в Ленинский районный суд г.Луганска было подано заявление [no.11-145 \(1394\)](#) от 12.08.2011г. (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе прокуратуры Ленинского района г.Луганска), которое до настоящего времени осталось без надлежащего реагирования.

После перерыва, прокурор Чиж отказался от участия в судебном заседании, т.к. ему необходимо ознакомиться с материалами дела. Т.е. без ознакомления с материалами, дела прокурор Чиж незаконно принял участие в разрешении наших ходатайств – «в темную».

**33. Старшим следователем отделения РУД СОНМ ГНА в Луганской области Белошенко С.Я.,** который подписал протокол допроса Маликовой А.А. и Хватовой. При этом, Хватова и Маликова не подтвердили, что их допрашивал следователь Белошенко и, тем самым, сообщили суду и прокуратуре об очередном факте фальсификации следователем Лещенко О.А. и членами ОПГ, на что реагирования прокуратуры не последовало.

**34. Старшим помощником прокурора Ленинского района г.Луганска Ганжа А.Н.,** который не принял мер прокурорского реагирования на факты преступлений, а именно:

- в судебном заседании 12.01.2012г. председательствующей по делу судьей Поповой Е.М., прокурором Ганжа было установлено, что приказ по.7 от 21.06.2006г. на который 5 раз ссылается следователь Лещенко в обвинительном заключении - в деле и описях томов отсутствует;

- не предпринял мер для безотлагательного рассмотрения жалобы Канцара В.Д. от 26.05.2006г. о не законности обыска;

- не отреагировал на факты пыток, зафиксированные на видеозаписи проведения незаконного обыска;

- применял к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. меры психологического воздействия путем разминания во время судебного заседания, как перед боем рук и шеи, о чем было подано соответствующее заявление [no.12-23 \(1055\)](#) от 22.02.2012г. и заявлено в судебном заседании 7.05.2012г.;

- на протяжении всего рассмотрения т.н. уголовного дела игнорировал неоднократные вопросы председательствующей Поповой – об отказе от обвинения, учитывая многочисленные фальсификации уголовного дела и просьбу Канцара В.Д. предоставить прокурору по этому вопросу слово.

Срывал судебные заседания – путем неявки, о чем Канцара В.Д. заявил председателю Ленинского районного суда Сурниной.

**35. Судьей Ленинского районного суда г.Луганска Либстер А.С.**

31.05.2011г., за два судебных заседания до вынесения оправдательного приговора судьей [Масенко \(2609\)](#) по т.н. уголовному делу – было проведено первое (72-е) судебное заседание, под председательством нового судьи Либстера А.С.. Всего для рассмотрения т.н. уголовного дела, согласно утверждению зам. прокурора Луганской области Ревы – необходимо **два месяца**. В первом судебном заседании, председательствующий по делу судья Либстер, пообещал быстро рассмотреть дело и ушел в отпуск на **два месяца**.

Считаем, что судья Либстер А.С. умышленно ушел в отпуск, достоверно зная о заявлении и/о прокурора Луганской области Ревы и неоднократных заявлений Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о том, что дело необходимо рассмотреть за два месяца. Из заявлений Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. судья Либстер А.С. заведомо знал, что заволакивая рассмотрение дела – Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. причиняются пытки и наносится существенный материальный и моральный вред. Так, в обращении народного депутата Ю.

Кармазина по.295-1/6 от 14.10.2010г. на обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., отмечено «грубо нарушаются требования ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, ст.55,129 Конституции Украины,...» ([1395](#)). Действия судьи Либстера А.С. и др. можно квалифицировать как содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности (ст.256 УК Украины), с целью своего карьерного роста.

Преступления, пытки, политическое преследование в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. продолжают:

1. Судья Либстер А.С. отказал в удовлетворении ходатайства [no.11-83 om 27.05.2011г. \(1895\)](#) о проведении предварительного заседания. По логике судьи оно уже состоялось. По той же логике предыдущие судьи Таранова Е.П. и [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. отказали в удовлетворении ходатайство о проведении предварительного заседания. Учитывая логику судей – необходимо проводить только дебаты и принимать оправдательный приговор, т.к. все остальные судебные действия и предварительное заседание уже были, и неоднократно.

2. Судья Либстер А.С. отказался рассматривать и отреагировать на наше [no.11-97 om 31.05.2011г. \(1085\)](#) в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить сообщения о совершении преступлений членами ОПГ в Генеральную прокуратуру Украины. По логике судьи Либстер – «не время». Группа членов ОПГ путем подлогов незаконных обысков, краж, срыва судебных заседаний убивают две украинские семьи – судья Либстер выжидал подходящее время для исполнения норм УПК Украины, которыми установлено немедленно реагировать на заявления о совершении преступления.

3. Судья Либстер, в сговоре с прокурором Будагьянцом, отказался от восстановления из аудиозаписи и зачитывания показаний директора Бельмасова от 22.05.2008 года, заведомо зная, что эти протоколы показаний были похищены членами ОПГ и до настоящего времени, в игнорирование наших многочисленных обращений ([3059](#)) – не восстановлены. При этом судья, [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. и судья Таранова Е.П. всегда зачитывали предыдущие показания свидетелей в суде, а не отбирали лучшее для прокуроров.

4. В нашем [no.11-97\\_1 om 01.06.2011г. \(1641\)](#) в том числе, был указан факт преступления в части подлога приказов и распоряжений (л.д.59а, 59б т.по.1 Приложений). При допросе свидетеля Бельмасова М.И. 31.05.2011г. – Бельмасов М.И. подтвердил, что указанные документы он не подписывал. По мнению следователя-коррупционера Лещенко О.А. и членов ОПГ **именно эти** приказы свидетельствовали о хозяйственной деятельности Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в предприятии ЧПФ «Аверс». Судья Либстер, выявив факт очередного преступления следователя-коррупционера Лещенко О.А. и членов ОПГ – не принял мер надлежащего реагирования в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины. Более того, [no.11-97\\_1 om 01.06.2011г. \(1641\)](#) до настоящего времени не рассмотрено.

5. 31.05.2011г., Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., зная о мнении и.о. прокурора Луганской области [Рева А.А.](#), что указанное дело, должно быть рассмотрено в течение двух месяцев – были вынуждены отказаться от зачитывания всех своих ходатайств с целью допросить **двух** прибывших свидетелей, на что судья Либстер пообещал, что рассмотрит т.н. уголовное дело быстро. При этом, в судебном заседании 31.05.2011г. судья Либстер допросил только **одного** свидетеля и назначил очередное заседание через два месяца. Возражение Канцара В.Д., что четыре года Канцара В.Д. не имеет возможности оформить загранпаспорт, надлежаще зарабатывать себе на жизнь, вследствие чего, его жена вынуждена получать пособие по безработице – ни судью, ни прокурора, в угоду членам ОПГ (коррупционеры и осужденные), не озаботило. Прокурор Будагьянц, зная, что микрофоны уже отключены, заботливо произнес «побудете ещё». При этом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. неоднократно подавали ходатайства, в которых они просили – назначить нового судью, который по состоянию здоровья и при наличии воли, будет иметь возможность рассмотреть в двухмесячный срок

уголовное дело по.1-16/12 и не позволит избежать членам ОПГ наказания за преступления, совершенные с целью рэкета, рейдерства и политического реванша (по. [285-10 \(574\)](#), по. [296-10 \(987\)](#), по. [312-10 \(576\)](#), по. [316-10 \(1397\)](#), по. [11-97 \(1085\)](#) от 27.05.2011г., по. [11-157 \(1050\)](#) от 21.09.2011г. и др.).

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. считают, что только действия судей, направленные на заволакивание рассмотрения т.н. уголовного дела – позволяют прокурору Будагьянцу в каждом заседании бравировать, что по фактам его преступлений ни кем не принято решений, при этом, он знает, что наши обращения и иски его покровителями будут проигнорированы (по. [69-10 \(967\)](#) от 26.04.2010 года, по. [76-10 \(968\)](#) от 26.2010 года, по. [161-10 \(1383\)](#) от 30.06.2010г., по. [173-10 \(975\)](#) от 07.07.2010г., по. [184-10 \(976\)](#) от 13.07.2010г., [исх. no.199-10 \(1398\)](#) от 28.07.2010г. и др.).

Зная об отсутствии у Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. юридического образования, с целью оказать психологическое давление, прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) постоянно перебивает Канцара В.Д. и требует у суда сделать Канцара В.Д. замечание. При этом, когда прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) отдельные ходатайства Канцара В.Д. называл «бредом», разговаривал по телефону и спал во время судебных заседаний (по. [11-50 \(1399\)](#) от 15.03.2011г.), опаздывал – его никто не перебивал, включая судью, и не делал замечание.

Ранее председательствующие по делу судья Таранова и судья [Масенко \(2609\)](#) вынесли не менее 8 постановлений о приводе свидетелей, а также частные определения в отношении Перевальского РОВД, Алчевского ГОВД и Жовтневого РОВД г.Луганска ([1400](#)). При этом, главный свидетель по делу (по мнению прокуратуры и членов ОПГ) Бельмасов за 4 года получил только одно уведомление о следующем заседании и повестку на судебное заседание 31.05.2011 года, что свидетельствует о намеренном заволакивании рассмотрения т.н. уголовного дела силами суда, прокуратуры и МВД путем не доставки свидетелей.

Судья Либстер А.С. имея статус судьи Украины и, соответственно, специальное юридическое образование и опыт работы в должности судьи, в угоду указанным выше членам ОПГ совершил ряд умышленно-халатных действий, которые направлены на продолжение заволакивания рассмотрения т.н. уголовного дела по.1-16/12, а именно:

– судья Либстер А.С. обязан был ознакомиться с материалами дела и, соответственно, знать из многочисленных наших заявлений, имеющихся в деле – о всех вышеперечисленных преступлениях вышеуказанных членов ОПГ и их пособниках. Знать, что ни судья Гук, ни судья Таранова, ни судья [Масенко \(2609\)](#) в рамках этого, т.н. уголовного дела не рассматривали указанные выше преступления членов ОПГ и их пособников, не принимали соответствующие решения. Знать, что материалами т.н. дела подтверждены все факты в указанных заявлениях. Знать, что решение по указанным заявлениям существенно повлияет на ход рассмотрения материалов дела. Вместе с тем, судья Либстер А.С., в нарушение ст.ст.94,97,98 УПК Украины не исполнил свои обязанности и не отреагировал на сообщения о преступлениях членов ОПГ и их пособников.

– судья Либстер А.С. из материалов дела знал о многочисленных, многолетних нарушениях прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., знал об их тяжелом материальном и моральном состоянии, но вступив в сговор с членами ОПГ и их пособниками, проигнорировал положения УПК Украины в части:

1. проведения предварительного заседания, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. требовали в своих ходатайствах [no.11-83 от 27.05.2011г \(1895\)](#)., [no.11-135 \(1401\)](#) от 29.07.2011г., [no.11-147 \(1402\)](#) от 12.08.2011г.;
2. не рассмотрел ходатайство [no.11-82 от 10 мая 2011г. \(1403\)](#) о привлечении для участия в деле по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) [присяжных \(197\)](#);

3. не рассмотрел жалобу от 26.05.2006г. о незаконности обыска, решение по которому, существенно повлияет на ход рассмотрения материалов дела, и которое было подано до начала судебных слушаний;

4. умышленно не рассмотрел заявления [no.218-10 \(534\)](#) от 30.08.2010г., [no.11-17 \(532\)](#) от 14.02.2011г. и др. о выделении доли Канцара В.Д. из арестованного имущества, зная из материалов, что это не законно. Рассмотрение этого заявления под различными предложениями было заволокичено в течение полутора лет, что наносит Канцара В.Д. значительные материальный и моральный вред.

5. зная об отсутствии у Канцара В.Д. юридического образования, судья Либстер А.С. не выяснил – необходима ли Канцара В.Д. помощь адвоката.

6. приняв дело от судьи [Запорожченко](#), судье Либстер А.С. было известно о вызове ею всего списка (18 человек) свидетелей обвинения. Вместе с тем, согласно ранее разработанного сценария по нанесению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. максимального материального и морального вреда, пыток – путем заволокичивания рассмотрения уголовного дела, судья Либстер А.С. умышленно назначил на 31.05.2011г. рассмотрение других дел, чтобы не осталось времени на допрос свидетелей. Из двух прибывших свидетелей – Лычаный С.А. допрошен не был, т.к. у судьи были назначены другие слушания. Зная, что свидетели не явились на заседание 31.05.2011 го, судья Либстер А.С. не предпринял надлежащих мер для вызова свидетелей в следующее заседание.

7. судья Либстер А.С. не выяснил – доверяет ли Канцара В.Д. этому составу суда, чем очередной раз нарушил требования УПК Украины. Канцара В.Д. попросил записать в протокол о его требовании возратить предыдущий состав суда и провести оставшиеся два заседания – 72 и 73, что было проигнорировано судьей.

8. просьбу Канцара В.Д. допросить первоочередно свидетелей, которые за дверью, суд назвал «базаром». С другой стороны поддержал очередной крик прокурора – когда Канцара В.Д. сказал, что знает «конек» прокуратуры по заволокичиванию уголовного дела.

Отдельные вопросы в судебном заседании прокурором заведомо доводятся до абсурда. Н.р. требование считать **анкетными данными ознакомление с обвинительным заключением**. И когда Канцара В.Д. сказал, что это не анкетные данные, прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) начал требовать у судьи «прошу сделать ... как то отреагировать».

31.05.2011г. в судебном заседании было зачитано ходатайство no.11-106, которым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили приобщить к материалам т.н. уголовного дела по.1-16/12 заявление [no.11-97 \(1085\)](#) от 31.05.2011г.; копию постановления Перевальского районного суда г. Луганска [от 25.05.2011г. \(325\)](#) об отмене постановления от 20.08.2010г. по уголовному делу по.27/99/0449; копию частного постановления Перевальского районного суда г.Луганска от 25.05.2011г. о направлении копии жалобы Канцара В.Д. на постановление о прекращении уголовного дела по.27/99/0449 прокурору Перевальского района Луганской области для проверки ее в порядке ст.97 УПК Украины; копию частного постановления Перевальского районного суда г.Луганска от 25.05.2011г. о направлении копии заявления Канцара В.Д. прокурору г.Алчевска Луганской области для проверки ее в порядке ст.97 УПК Украины. При этом, прокурор заявил, что ходатайство no.11-106 преждевременно, голословно и не мотивировано. Судья сообщил, что ему не известна позиция Канцара В.Д. в части **признает он свою вину или нет**, и поэтому не может реагировать и приобщать к материалам дела какие-либо документы, так как т.н. уголовное дело еще не изучалось. Возможно, в будущем, оно будет иметь свою юридическую силу.

29.07.2011г. судья Либстер А.С. сообщил о том, что в уголовный процесс вступил новый прокурор Чиж. После чего, судья одной фразой заявил – «Отводы есть, отводов нет», и перешел к дальнейшему рассмотрению дела.

После указанных незаконных действий судьи Либстера, Канцара В.Д. заявил об отводе прокурору прокуратуры Ленинского района г.Луганска Чиж, делая акцент на том основании, что если прокурор Чиж является родственником (а он является сыном) прокурору прокуратуры Луганской области Чижу С.А., Канцара В.Д. просит отвести прокурора Чижа. Канцара В.Д. заявил, что прокурор прокуратуры Луганской области Чиж С.А. содействует членам ОПГ и в заявлениях, поданных в канцелярию суда 29.07.2011г., об этом также сообщается (смотреть выше и п.18). Заведомо зная, что прокурор Чиж не знакомился с делом, судья Либстер понуждал прокурора Чижа высказывать свое мнение по нашим ходатайствам.

19.08.2011г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в Ленинский районный суд г.Луганска было подано заявление [no.11-145 \(1394\)](#) от 12.08.2011г. (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе прокуратуры Ленинского района г.Луганска), которое до настоящего времени осталось без надлежащего реагирования.

Судья Либстер А.С. на каждом заседании, десятки раз нарушал права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., о чем более подробно изложено в актах общественной организации «Луганская правозащитная группа» от [29.07.2011г. \(877\)](#), [12.08.2011г. \(877\)](#), [19.08.2011г. \(877\)](#).

10.10.2011г. судья Либстер на основании заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. [no.11-163 \(990\)](#) от 21.09.2011г. удовлетворил себе отвод.

**36. Коллегией судей Апелляционного суда Луганской области в составе председательствующего Вербицкого В.В., судей [Батяшов \(1770\)](#)ой Л.А., Люклянчука В.Ф.**

В ходе рассмотрения апелляций прокурора Ганжи на оправдательный приговор ([991](#)), а так же на Постановление от 15.05.2012г. Ленинского районного суда г.Луганска о незаконности обыска ([991](#)) судьями Апелляционного суда Луганской области были нарушены: ст.ст.24,55,62,129 Конституции Украины; ст.ст.16,16-1, 45, 318, 323, 357, 358, 359, 362, 363, 365, 367, 370, 374 УПК Украины; нормы Определения Верховного Суда Украины 07.07.2005г.; Постановления пленума Верховного Суда Украины 15.05.2006 N1; Решения Конституционного Суда Украины от 12 апреля 2012г. no.9-рп/2012; Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 11.02.2005 no.2; ст.15 Закона Украины "Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека"; ст.6 Конвенции о защите прав человека, ст.2 Протокола no.7 к Конвенции (более подробно no.12-88 от 10.10.2012г., ([201](#))и no.12-91 от 10.10.2012г., [256](#)).

В частности, своим Определением от 19.09.2012г. (далее [Определение \(200\)](#) no.1, ссылка), суд апелляционной инстанции отменил оправдательный приговор суда первой инстанции с направлением дела на дополнительное расследование, без наличия для этого предусмотренных Законом оснований.

Заведомо имея намерение, в интересах членов ОПГ, в нарушение ст. 374 УПК Украины, Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 11.02.2005 no.2 «О практике применения судами Украины законодательства, регулирующего возвращение уголовных дел на дополнительное расследование», Определения Верховного Суда Украины 07.07.2005г., Постановления пленума Верховного Суда Украины 15.05.2006 N1 «О практике вынесения судами приговоров (постановлений) при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке» – направить дело на дополнительное расследование, судья Вербицкий незаконно принял решение (ст.358 УПК Украины) о рассмотрении дела в отсутствие Марийчук Н.В.. При этом, прокурор Ткачев был категорически против.

**Направление дела на дополнительное расследование значительно ухудшило правовое положение оправданных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.**



Действуя осознанно или не осознанно в угоду членов ОПГ – коллегия судей Апелляционного суда Луганской области продолжает причинять пытки луганским правосудием двум украинским семьям.

Суд не учел общее количество слушаний, проведенных в системе национального права, возможность своих установленных законодательно и практических функций, а также полномочия и методы, с помощью, которых должны были осуществляться представление и защита интересов Канцара В.Д. и Марийчук Н.В..

Коллегия судей намерено не предоставила Канцара В.Д. возможности зачитать заявление по.12-58 от 12.06.2012г., чтобы использовать в своем Определении по.1 от 19.09.2012г. новый прием фальсификации дела. Так, если ранее члены ОПГ крали протоколы допросов и аудиозаписи (напр., протокол допроса от 22.05.2008г.), умышленно в протоколах указывали фамилии одних свидетелей, вместо фактически допрошенных (Громова, Рудая на Маликову, Изварин (450)у), подкладывали сфальсифицированные протоколы (Маликова А.А., Хватова С.А.) или свидетелей из других дел (No.0092) – то коллегия судей Апелляционного суда Луганской области начала переименовывать свидетелей (напр., Пачикову И.М. на Логинову И.М.).

Так же имело место несоответствие данных, содержащихся в Определении (200) по.1 фактическим обстоятельствам т.н. уголовного дела, что является существенным нарушением, совершенным коллегией судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области при вынесении Определения по.1.

Существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона являются такие нарушения, которые помешали или могли помешать суду полно и всесторонне рассмотреть дело и постановить законный, обоснованный и справедливый приговор, в частности - **подсудимому не предоставили последнего слова» - ст.370 УПКУ. Лишение права на последнее слово является основанием для отмены Определения (200) по.1 Апелляционного суда Луганской области.**

Незаконным является и то, что Апелляционный суд Луганской области рассматривал незаконный обыск в рамках приговора, на что не имел законного основания. Незаконный обыск частного владения Канцара ст.следователем Лещенко, следственной группой и преступление, инкриминируемое Канцара В.Д. по ст.212 ч.3 УК Украины – имеют два самостоятельных и независимых друг от друга состава преступления с различными субъектами преступления и должны быть рассмотрены отдельно.

Таким образом, ссылаясь в своем Определении по.2 (200) от 19.09.2012г. на отмену оправдательного приговора, суд рассчитывает, что узаконенный обыск позволит легитимизировать преступные действия членов ОПГ, окажет помощь в поиске несуществующей перерегистрации и узаконит 6-летние пытки луганским правосудием.

Более подробно о нарушениях, совершенных коллегией судей Апелляционного суда Луганской области прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. изложено в кассационных жалобах на определения Апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012г. – по.12-88 от 10.10.2012г. и по.12-91 от 10.10.2012г. (256)

### **37. Судьей Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел Крижановским В.Я.**

19 сентября 2012 года коллегией судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области было вынесено Определение (200) по.1, которым апелляция старшего прокурора Ленинского района г.Луганска Ганжа А.Н. – удовлетворена частично. Приговор Ленинского районного суда г.Луганска от 15.05.2012 года в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по статье 212 ч.3 УК Украины отменен, уголовное дело **направлено** прокурору города Алчевска для **дополнительного расследования**.

Определение Апелляционного суда Луганской области было выполнено и 22.10.2012 года т.н. дело по.1-16/12 вместе с печатями было оправлено прокурору г.Алчевска для дополнительного расследования (ссылка), где оно попадет в руки Сафонов и других членов ОПГ для продолжения фальсификаций с целью избежать ими уголовной ответственности за предыдущие преступления.

19.10.2012г. Высшим специализированным судом Украины по делу по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) было вынесено постановление, которым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. было отказано в истребовании уголовного дела в отношении них. В обоснование постановления от 19.10.2012г., Высший специализированный суд Украины указал, что *«В данном случае обжалованное осужденными определение апелляционного суда, которым отменен приговор районного суда и дело направлено на новое рассмотрение не является таким, согласно приведенной нормы закона, которое может быть обжаловано в кассационном порядке».*

При этом, термин **на новое расследование или новое судебное рассмотрение** не соответствует, не равнозначен и не равносильно термину на дополнительное расследование. Более того, дело направлено прокурору, а не в суд первой инстанции.

Таким образом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. имели право на кассационное обжалование определения (200) ((201)) Апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012г.. Высший специализированный суд Украины как и Апелляционный суд Луганской области (201 на кассационное заявление), незаконно лишил права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на судебную защиту.

**Незаконное толкование судьей Крижановским В.Я. нормы ст.383 УПК Украины и искажение Определения по.1, принятого Апелляционным судом Луганской области – ограничило Заявителям доступ к правосудию.**

Таким образом, судья Крижановский В.Я. занял антиконституционную позицию, что несовместимо с его должностью и принятой присягой.

38. Летом 2006 года, после проведения незаконного обыска, во время отсутствия Канцара В.Д. на территории Украины налоговые милиционеры заходили в здание магазина, находящегося по адресу: пр.т.Металлургов,48 и «успокаивали» продавцов обещая им скорую смену собственника и сохранение их рабочих мест. Указанное подтверждает рэкетино-рейдерский характер действий членов ОПГ, а так же оказываемое психологическое давление на семьи Заявителей.

39. 12.03.2012г. Канцара В.Д. в адрес Генеральной прокуратуры Украины было направлено заявление по. 12-27 (482), в котором Канцара В.Д. сообщал, что 18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А., рассмотрев материалы уголовного дела по. 10/04/8017, незаконно постановлением от 18.09.2006 года (А.П. 191-192 т. по. 3 уголовного дела), наложил арест на все имущество Канцара В.Д..

Как стало известно Заявителю, ОГИС г.Алчевска, на основании незаконного решения по делу по.2а-1787/10/1270, **повторно арестовывает** уже арестованное членом ОПГ, третейским судьей, коррупционером Лещенко О.А. здание – что не предусмотрено действующим законодательством Украины, тем самым доводя применение украинского законодательства до абсурда в двойне.

При этом, необходимо отметить, что объединенная государственная налоговая инспекция (далее ОГНИ) г.Алчевска не учитывает, что Канцара В.Д. не имеет права в полной мере распоряжаться арестованным ОГНИ (своим) имуществом с целью получения дохода.

Только в 2011 году был составлен Акт от 03.10.2011 года комиссионного обследования здания, расположенного на земельном участке в торцах жилых домов по пр-ту Металлургов,48 и пр-ту Металлургов,44. (1140), в котором зафиксировано, что под

коммерческую деятельность Канцара В.Д. использует не более 360м.кв. здания. В подвале здания членам комиссии были продемонстрированы последствия затопления здания водами городских коллекторов. Подвал здания, власти города систематически затапливают сотнями кубов вод из внешних водоводов и коллекторов. Власти города самоустранились от работ, направленных на предотвращение затоплений арестованного здания водами городского хозяйства. И поэтому подвал невозможно эксплуатировать, что подтверждается нашими многочисленными обращениями и актами о затоплениях ([398](#)).

При этом, преступления в отношении Канцара В.Д. продолжаются. Исполнительный комитет Алчевского городского совета и Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области незаконно требуют уплаты земельного налога.

При указанных выше фактах государство не имеет морального и законного права на получение налога на землю под арестованным зданием с Канцара В.Д..

Вместе с тем, в 2006 году, во время пребывания Заявителя в СИЗО власти не законно получили 15727,18грн. ([405](#)) как налог на землю – без ведома Канцара В.Д. от его жены Канцара З.И., пользуясь её психологическим состоянием.

С 2006 года во встроено-пристроенном здании по пр-ту Metallurgov,48 в коммерческих целях используются торговые площади в соответствии с указанными в заявлении по.395, т.е. 550м.кв., согласно Извлечения из технической документации о нормативно-денежной оценке земельного участка отдела Госкомзема в г.Алчевске пр-т Metallurgov,48 ([ссылка](#)).

Как свидетельствуют данные, изложенные в по.11-180 от 25.10.2011г. ([481](#)), которое было направлено в адрес государственной налоговой администрации Украины, государственной налоговой администрации в Луганской области, ОНМ Алчевской ОГНИ – затраты на содержание арестованного здания намного превышают реальные доходы от эксплуатации арестованного здания, которые Канцара В.Д. вынужден был получать, чтобы содержать незаконно арестованное здание.

Таким образом, действия ОГИС г.Алчевска является незаконными. По данным фактам также были направлены обращения в Генеральную прокуратуру Украины по.12-48 от 15.05.2012г. ([484](#)), по.12-50 от 21.05.2012г. ([539](#)).

**40.** Попытки и ложь в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей продолжаются.

Нами получен ответ судьи Поповой от 22.10.2012 года, что дело направлено в прокуратуру для **дополнительного расследования**. Нет оснований ставить под сомнение информацию, указанную в ответе судьей, которая в условиях эпидемий гриппа, между посещениями стоматолога, в условиях общественно-резонансных дел, саботажа со стороны прокуратуры в части присутствия в суде и городских отделов милиции в части доставки свидетелей – вынесла приговор. Возможно, на наши запросы по аресту имущества, направленные в Генеральную прокуратуру Украины нами получен ответ прокурора области Бескицкого от 9.11.2012 года (через 20 дней?!?), что дело не поступило прокурору и решит по судьбе арестованного имущества позже. Попытки украинской правоохранительной системой продолжаются, в том числе путем нанесения материального и морального ущерба – незаконным арестом ([1407](#) ответы).

На незаконные действия вышеуказанных и других лиц, участвовавших в фальсификации материалов т.н. уголовного дела Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были поданы заявления, которые государственными органами Украины, а так же судьей Алчевского городского суда Луганской области Гуком, бывшими судьями Ленинского районного суда г. Луганска Тарановой Е.П., [Масенко](#) ([2609](#)) Д.Е., [Запорожченко](#) Е.А., Либстером А.С., Сурниной – проигнорированы, в частности:

[жалоба на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ в Луганской области Лещенко О.А. \(1408\)](#), зам. прокурора Луганской области Гарпенюка А.А., в порядке главы 22 ст. 234,236 УПК Украины от 26.09.2006г.; [жалоба на действия ст. следователя отделения РУД СО НМ в Луганской области \(1409\)](#) Лещенко О.А. в порядке главы 22 ст. 234,236 УПК Украины от 05.10.2006г.; [ходатайства в порядке ст. 234 УПК Украины \(1017\)](#) на незаконные действия следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А. при ознакомлении с материалами дела от 20.12.2006г.; [жалоба на постановление о возбуждении уголовного дела от 25.05.2004г. \(1458\)](#) в порядке ст. 100 и главы 22 УПК Украины, решения Конституционного суда Украины от 30.01.2003г. по.3-РП/2003, постановления Пленума Верховного суда Украины по.1 от 11.02.2005г. от 22.12.2006г.; [обращение по.158 \(358\)](#) от 16.05.2007 года; [заявление о возбуждении уголовного дела по факту \(912\)](#) – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области по.159/738 от 12.07.2007г.; [ходатайстве по.5 \(2651\)](#) от 02.04.2008г.; [дополнение по.8 к заявлению от 12.07.2007г. \(1413\)](#) о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области по.127 от 05.01.2009г.; [дополнение по.10 к заявлению от 12.07.2007г. \(1233\)](#) о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области по.155 от 18.02.2009г.; [заявление о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины по.224](#) от 23.06.2009г.; [заявление о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины по.235 \(406\)](#) от 01.07.2009г.; [заявлении о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины по.222 \(564\)](#) от 01.07.2009г.; [заявление по.223 \(314\)](#) от 10.06.2009г.; [заявление по.234 \(340\)](#) от 03.07.2009г.; [заявление по.360 от 09.11.2009г. \(500\)](#) - о применении пыток со стороны правоохранительных органов. Препятствование прокуратуры доступа к суду и препятствование в исследовании материалов, так называемого уголовного дела по.1-1027/07. Умышленное нанесение материального и морального вреда. Об отводе прокуратуры Ленинского района г.Луганска, которая поддерживает государственное обвинение по делу по.1-1027/07, согласно ст. 58 УПК Украины; [заявление по.389-1 от 24.11.2009г. \(501\)](#) в порядке ст. 97 УПК Украины по ст. 127 УК Украины – применение пыток, 162 УК Украины – незаконность обыска жилища, 365 УК Украины – превышение служебных полномочий, 366 УК Украины – служебного подлога; [заявление по.425 \(297\)](#) от 28.12.2009г. о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины; [ходатайстве о принятии мер реагирования \(560\)](#) для обеспечения прокурора в судебном заседании (повторно) по.33-10 от 01.03.2010г.; [заявление по.54-10 \(1967\)](#) от 06.04.2010г.; [заявление по.62-10 \(391\)](#) от 20.04.2010г.; заявления по.119-10 (2480), по.141-10 (569), по.145-10 (570), по.163-10 (571), по.171-10 (572), по.285-10 (574), по.296-10 (987), по.312-10 (576), по.316-10 (1397), по.1-11 (1400) от 10.01.2011г., по.11-12 (1417) от 10.02.2011г., по.11-35 (382) от 28.02.2011г., по.11-41 (1034) от 12.03.2011г., по.11-50 (1399) от 15.03.2011г., по.11-59 (388) от 01.04.2011г. и др. ([ссылка](#)).

Таким образом, если бы надлежащим образом и своевременно были рассмотрены вышеуказанные заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – уголовное преследование, пытки Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. давно бы закончилось, а преступники понесли законное наказание. Только отсутствие надлежащей оценки преступным действиям членов ОПГ позволяет им заволакивать т.н. уголовное дело, и продолжать совершать **подлоги, рэкеты (328 по.208-10), рейдерство, пытки и политическое преследование (358 по.158) в отношении** Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ([1641](#)), о чем более подробно изложено в актах общественной организации «Луганская правозащитная группа» от [29.07.2011г. \(877\)](#), [12.08.2011г. \(877\)](#), [19.08.2011г. \(877\)](#).

Согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания принятой 10 декабря 1984 г. Генеральной Ассамблеей ООН **пыткой определяется – "любое действие, которым какому- либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном, качестве, или по подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия"**.

Таким образом, вышеуказанные лица совершили преступления, которые подлежат квалификации по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог, ст.371 УК Украины – заведомо незаконное задержание, привод или арест; ст.189 УК Украины – вымогательство ([358](#)); ст.256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности, преследование по политическим мотивам, ст.206 УК Украины – противодействие законной хозяйственной деятельности, ст.127 УК Украины – пытки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Конституцией Украины, УПК Украины, Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод-

#### **ПРОСИМ:**

1. Прошу оказать помощь в определении – какому ведомству в отношении конкретной нижеприведенной фамилии вести расследование.

2. По изложенным в настоящем заявлении [no.11-188-3 \(1641\)](#) от 28.11.2012г. фактам преступлений, в отношении каждого из перечисленных ниже лиц, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины. При этом, учесть, что преступления указанных лиц не являлись предметом рассмотрения по т.н. уголовному делу no.1-16/12 (ранее no.1-31/11, ранее no.1-44/10р (ранее no.1-1027/07 (ранее no.10/04/8017)) и не имеют отношения к ст.212 УК Украины –

в отношении следователя СО Брянковского ГО УМВД Украины в Луганской области майора милиции **Чалой Л.Ф.**; бывшего следователя налоговой милиции г. Алчевска **Лещенко О.А.**; начальника СО НМ Алчевской ОГНИ капитана налоговой милиции **Черепенина С.С.**; бывшего заведующего сектором ПНВ УНМ НДС Алчевского ОНМ УНМ ГНА в Луганской области **Коваленко В.И.**; заместителя прокурора Луганской области **Гарпенюка А.В.**; бывшего работника налоговой милиции г. Алчевска **Чивиленко И.В.**; бывшего работника налоговой милиции г. Алчевска **Шаройкина Р.С.**; работников налоговой милиции г. Алчевска, участвовавших в проведении незаконного обыска частной собственности Канцара В.Д., по вопросу проведения незаконного обыска, а именно: Мума В.И., Стрельченко О.В., Королева Е.И., Швеца А.Д., Сайченко А.А., Вильчинского В.В., Ролинского А.Л., Кураева И.А., Пономарева Р.А., Сипуна И.В., работника налоговой милиции г. Алчевска, подписавшего протокол незаконного обыска от 06.05.2006г. (стр.но.47 т.но.2), который указан под номером 2; судьи Алчевского городского суда Луганской области **Карпенко С.Ф.**; бывшей судьи Ленинского районного суда г. Луганска **Островскую**; бывшей судьи Ленинского районного суда г. Луганска **Гончарову**; Заместителя прокурора Луганской области старшего советника юстиции **Громова В.П.**; заместителя прокурора Луганской области **Такташова Я.О.**; начальника отдела прокуратуры Луганской области старшего советника юстиции Абашидзе С.В.; начальника отдела прокуратуры Луганской области



**Чижа С.А.**; помощника прокурора Ленинского района г. Луганска **Ханина**; начальника управления по вопросам архитектуры, градостроительства и землепользования **Ватулина А.М.**, следователя по ОВД СО НМ ГНА в Луганской области майора милиции **Сафонова И.Б.**, помощника прокурора Ленинского района г. Луганска **Будагьянца Ю.Г.**, понятой **Жуковой**, понятой **Кузьменко**, бывшего судьи Ленинского районного суда г. Луганска **Масенко (2609) Д.Е.**, главного государственного налогового ревизора-инспектора отдела взаимодействий с правоохранительными органами Управления контрольно-проверочной работы **Н.Г. Виприцкой**, главного государственного налогового ревизора-инспектора отдела контрольно-проверочной работы ГНИ в Жовтневом **Л.Л. Ткаченко**, главного государственного налогового ревизора-инспектора отдела контрольно-проверочной работы Стахановской ОГНИ **В.Д. Чмыхало**, представителя Алчевской объединенной государственной налоговой инспекции в Луганской области **Меркуловой М.В.**, бывшей судьи Ленинского районного суда г. Луганска **Тарановой Е.П.**, председателя Ленинского районного суда г. Луганска **Сурниной**, судьей Ленинского районного суда г.Луганска **Волик О.П.**, судьей Алчевского городского суда Луганской области **Лукьяновой Е.В.**, прокурора прокуратуры Ленинского района г.Луганска **Чижа**, работников ИВС г.Алчевска, главного государственного налогового ревизора-инспектора сектора проверок возмещения НДС отдела контрольно-проверочной работы Алчевской объединенной ГНИ **Котляровой Н.Н.**, старшего следователя отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области **Белошенко С.Я.**, старшего помощника прокурора Ленинского района г.Луганска **Ганжи А.Н.**, судьи Ленинского районного суда г.Луганска **Либстера А.С.**, судей Апелляционного суда Луганской области **Вербицкого В.В.**, судей **Батяшов (1770)ой Л.А.**, **Люклянчука В.Ф.**, должностных лиц ОГИС г.Алчевска, должностных лиц Исполнительного комитета Алчевского городского совета и Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области; судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел **Крижановского В.Я.**;

– розыскать и привлечь к уголовной ответственности работников налоговой милиции, указанных в п.38 настоящего заявления.

– возбудить уголовные дела по признакам ст.364 УК Украины – злоупотребление властью или служебным положением; ст.365 УК Украины – превышение власти или служебного положения; ст.366 УК Украины – служебный подлог, ст.371 УК Украины – заведомо незаконное задержание, привод или арест; ст.256 УК Украины – содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности; ст.189 УК Украины – вымогательство; ст.206 УК Украины – противодействие законной хозяйственной деятельности, ст.127 УК Украины – пытки.

3. Привлечь членов ОПГ к уголовной ответственности за саботирование и имитацию вызова в судебные заседания свидетелей по т.н. уголовному делу, учитывая, что свидетель Бельмасов в судебном заседании 31.05.2011г. сообщил, что за 4 года судебную повестку получал только один раз, а о **восьми** постановлениях о приводе ему не известно.

4. Предоставить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановлений о возбуждении уголовного дела или постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

5. На основании вышеизложенного усматривается заинтересованность правоохранительных и судебных органов Луганской области в нарушениях законных прав и интересов Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Учитывая список нарушителей – **в соответствии с ч.4 ст.7 Закона Украины «Об обращениях граждан»** просим отвести прокуратуру Луганской области от рассмотрения настоящего Заявления.



6. **Не направлять** настоящее заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку настоящее заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

7. При ответе ссылаться на исходящий номер настоящего заявления.



В.Д. Канцара



Н.В. Марийчук

Дополнения к по.11-188-3 от 28.11.2012г.

Дополнение по.1 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-6 om 10.01.2013г. \(630\)](#),  
то же от Марийчук Н.В. [no.13-6-1 om 10.01.2013г. \(631\)](#)

Дополнение по.2 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.12-109 om 10.01.2013г. \(632\)](#)

Дополнение по.3 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-7 om 14.01.2013г. \(633\)](#)

Дополнение по.4 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-16 om 29.01.2013г. \(53\)](#),  
[no.13-12 om 29.01.2013г. \(2556\)](#)

Дополнение по.5 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-18 om 08.02.2013г. \(610\)](#)

Дополнение по.6 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-20 om 11.02.2013г. \(634\)](#)

Дополнение по.7 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-22 om 12.02.2013г. \(54\)](#)

Дополнение по.8 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-27 om 12.03.2013г. \(55\)](#)

Дополнение по.9 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-36-1 om 02.04.2013г. \(635\)](#)

Дополнение по.10 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-42 om 10.04.2013г. \(636\)](#)

Дополнение по.11 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-44 om 18.04.2013г. \(637\)](#)

Дополнение по.12 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – [no.13-46 om 24.04.2013г. \(638\)](#)

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО [no.13-53 \(639\)](#) от 03.05.2013г. к [no.13-46 от 26.04.2013г. \(638\)](#)

Дополнение no.13 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-57 от 20.05.2013г. \(640\)](#)

Дополнение no.14 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-78 от 05.07.2013г. \(641\)](#)

Дополнение no.15 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-85 от 22.07.2013г. \(493\)](#)

Дополнение no.16 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-81-1 от 31.07.2013г. \(494\)](#)

Дополнение no.17 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-90 от 02.08.2013г. \(59\)](#)

Дополнение no.18 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-93 от 15.05.2013г. \(642\)](#)

Дополнение no.19 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-98 от 23.08.2013г. \(643\)](#)

Дополнение no.20 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-99 от 23.08.2013г. \(495\)](#)

Дополнение no.21 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-105 от 12.09.2013г. \(644\)](#)

Дополнение no.22 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-108 от 17.09.2013г. \(645\)](#)

Дополнение no.23 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-110 от 20.09.2013г. \(139\)](#)

Дополнение no.24 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-111-2 от 26.09.2013г. \(646\)](#)

Дополнение no.25 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-123 от 21.10.2013г. \(62\)](#)

Дополнение no.26 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-132 от 21.11.2013г. \(141\)](#)

Дополнение no.27 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-134 от 19.12.2013г. \(64\)](#)

Дополнение no.28 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.13-138 от 26.12.2013г. \(142\)](#)

Дополнение no.29 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-2 от 17.01.2014г. \(647\)](#)

Дополнение no.30 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-13 от 19.02.2014г. \(648\)](#)

Дополнение no.31 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-9 от 25.02.2014г. \(65\)](#)

Дополнение no.32 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-17 от 20.03.2014г. \(67\)](#)

Дополнение no.33 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-22-2 от 18.04.2014г. \(649\)](#)

Дополнение no.34 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.14-39 от 31.12.2014г. \(650\)](#)  
[no.14-39-2 от 31.12.2014г. \(651\)](#)

Дополнение no.35 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.15-23 от 12.07.2015г. \(28\)](#).

Дополнение no.36 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.15-33 от 10.09.2015г. \(2409\)](#).

Дополнение no.37 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.15-37 от 10.09.2015г.](#)

Дополнение no.38 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.17-12\\_12-86 от 01.10.2017г. \(2419\)](#).

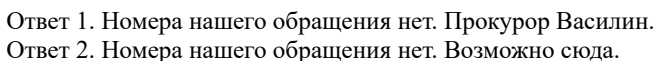
Дополнение no.39 к no.11-188-3 от 28.11.2012г. –[no.17-18-9 от 15.12.2017г. \(2483\)](#).

Другие документы к no.11-188-3 от 28.11.2012г.

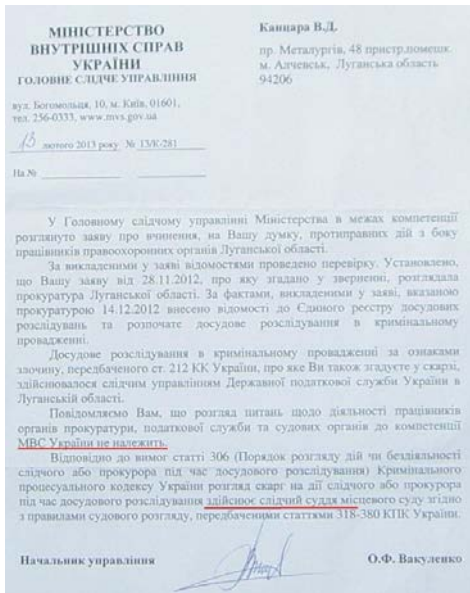
ЖАЛОБА [no.13-25 от 28.02.2013г. \(214\)](#) на постановление ст.следователя следственного отдела прокуратуры Луганской области Белоусов В.А от 25.01.2013г. – об отказе в признании потерпевшим в порядке ст.303 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,55 Конституции Украины.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [no.13-34 от 22.03.2013г. \(215\)](#) на Определение следственный судья Ленинского суда г.Луганск [Кравченко \(1896\)](#) Н.О. о возвращении

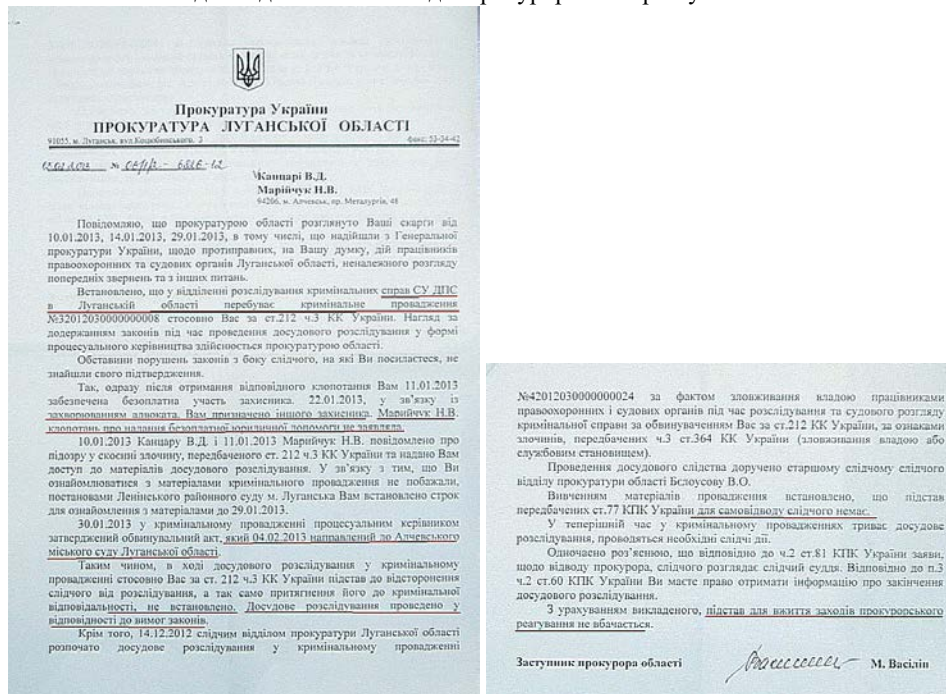
ЖАЛОБА по.13-35 от 27.03.2013г. (23) на постановление следователя ОВД следственного отдела прокуратуры Луганской области Парфенова В.Ю. от 20.02.2013г. – о закрытии уголовного производства в порядке ст.284,303,304 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,55 Конституции Украины.



Ответ 3. Номера нашего обращения нет. Возможно сюда.




Ответ 4. В феврале 2013года Канцара В.Д. на поданные им заявления по.13-12 от 29.01.2013г., по.13-16 от 29.01.2013г., по.13-8 от 14.01.2013г., по.13-7 от 14.01.2013г., по.12-109 от 10.01.2013г., по.13-16 от 29.01.2013г. – о нарушениях его законных прав и интересов в уг. производствах по.32012030000000008, по.42012030000000024 из прокуратуры Луганской области от заместителя прокурора области М.Василина было получено письмо по.06/1/2-6826-12 от 05.02.2013г. – «підстав для вжиття заходів прокурорського реагування не вбачається».



Ответ 5. 06.03.2013г. от заместителя прокурора Луганской области М.Василина Канцара В.Д. было получено письмо по.06/1/2-6826-12 (далее Письмо1) от 28.02.2013г. (по.11-188-3 от 28.11.2012г. Ответ по.5), в котором прокурор М.Василин сообщил о закрытии уголовного производства по по.42012030000000024.



  
**ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ**  
**ПРОКУРАТУРА ЛУТАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
91055 м.Луганськ, вул.Колотвицького, 3 факс: 53-34-43

*ВЕРСИЯ № СЕН-БЕБ-М*

**Канцарі В.Д.**  
94208, м.Луганськ, пр.Металурга, 48

Повідомляю, що прокуратурою області розглянуто Вашу скаргу від 29.01.2013, яка надійшла з Генеральної прокуратури України, щодо протиправних, на Вашу думку, дій працівників правоохоронних, судових органів Луганської області та з інших питань.

Як Вам повідомлялось раніше, у відділенні розслідування кримінальних справ СУ ДПС в Луганській області перебувало кримінальне провадження №3201203000000008 стосовно Вас за ст.212 ч.3 КК України. Нагляд за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва здійснювався прокуратурою області.

Останні порушень законів з боку слідчого, на які Ви посилаєтесь, не знайшли свого підтвердження.

10.01.2013 Вас та 11.01.2013 Марійчук Н.В. повідомлено про підозру у скоєнні злочину, передбаченого ст. 212 ч.3 КК України та надано доступ до матеріалів досудового розслідування. У зв'язку з тим, що Ви ознайомилися з матеріалами кримінального провадження не побажали, постановою Ленінського районного суду м. Луганська Вам встановлено строк для ознайомлення з матеріалами до 29.01.2013.

30.01.2013 у кримінальному провадженні процесуальним керівником затверджений обвинувальний акт, який 04.02.2013 направлений до Алчевського міського суду Луганської області.

Крім того, 14.12.2012 слідчим відділом прокуратури Луганської області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №42012030000000024 за фактом зловживання владою працівниками правоохоронних і судових органів під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Вас за ст.212 КК України, за ознаками злочину, передбаченого ч.3 ст.364 КК України (зловживання владою або службовим становищем).

Вивчення матеріалів провадження встановило, що підстав передбачених ст.77 КПК України для самовільного слідчого немає.

За результатами проведеного розслідування 20.02.2013 слідчим в ОВБ слідчого відділу прокуратури Луганської області, на підставі п.2 ч.1 ст.284 КПК України кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю в діях

працівників правоохоронних і судових органів Луганської області, під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. за ст. 212 КК України, складу кримінального правопорушення, передбаченого ст.364 КК України.

Перевіркою вказаного рішення встановлено, що досудове слідство проведено повно та об'єктивно, рішення про закриття кримінального провадження прийняте обгрунтовано, підстав для його скасування в теперішній час не вбачається.

Одночасно роз'яснюю, що відповідно до п.3 ч.1 ст.303 КПК України Ви маєте право оскаржити рішення про закриття кримінального провадження до Ленінського районного суду м. Луганська.

З урахуванням викладеного, підстав для зажиття заходів прокурорського реагування в теперішній час не вбачається.

Заступник прокурора області *М. Василян* М. Василян

## Документ 1.



  
**ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ**  
**ПРОКУРАТУРА ЛУТАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
91055 м.Луганськ, вул. Колотвицького, 3 факс: 53-34-43

20.02.2013 №06/13 - *СЕН-БЕБ-М*

**Канцарі В.Д.**  
М.Луганськ, пр. Металурга 48

**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
**про закінчення досудового розслідування**

м.Луганськ 20 лютого 2013 року

Відповідно до пунктів п.1 ч.2 ст. 60, ч.5 ст.284 КПК України повідомляю, що слідчим відділом прокуратури Луганської області закінчено досудове розслідування у кримінальному провадженні №42012030000000024 від 14.12.2012, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань за заявою Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. про вчинення кримінального правопорушення, а саме зловживання стосовно них владою в незаконного притягнення їх до кримінальної відповідальності працівників правоохоронних та судових органів під час провадження останнім досудового та судового слідства у кримінальній справі за обвинуваченням їх за ст.212 КК України, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 364 КК України.

20.02.2013 за результатами досудового розслідування прийнято рішення про закриття зазначеного кримінального провадження на підставі п.2 ч.1 ст.284 КПК України, за відсутністю в діях працівників правоохоронних та судових органів, ознак складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 364 КК України.

Одночасно роз'яснюю Вам, що постанову про закриття кримінального провадження може бути оскаржено прокурору протягом десяти днів з дня отримання копії постанови, або слідчому судді в порядку, передбаченому ст.ст.303-307 КПК України.

Додаток: копія постанови про закриття кримінального провадження на *С* ар.

Старший слідчий  
слідчого відділу  
прокуратури Луганської області *В.О. Бонусов* В.О. Бонусов

BCTAHQHR:

15.05.2012 Ленінським районним судом м.Луганська винесено оправдальний вирок відносно Кандари В.Д. та Марійчук Н.В.

ОШІ Сафонов І.В. показав, що у 2006 році сучасно групою слідчих відділу дозвільної міліції ДП в Луцьку здійснено. В провадженні слідства Леоненко А.А. перебувала кримінальна справа №104/0047 і з-п. ст.212 УК України, на яку досудового слідства, оперативним шляхом було встановлено, що ПЦ «Аспер» та ПФО «Векстор» є підконтрольними підприємцями Капітанів Михайлюк Н.В., які створили з метою незаконного заволодіння з ПФО. Для перевірки інформації наданої Капітанів Михайлюком, судом було прийнято рішення про проведення обшуку за адресою: м.Алешківка, с-рт Металургів, 48 (мешкання «Лазер-центр», що належав Капітанів В.Д., адреса дозвільного районного суду м.Луцька) було відшкодувано.

Крім того, він з'явився до суду і поданням при винесенні постанови про проведення обшуку за адресою: м.Алчехськ, пр-т Металургів, 48 (магнітин «Діар-пенсія», який належав Кандри В.І. Але, яку відомому у законотвірній практиці, моговижувати те, що проміщення магнітну не є повноваженнями постановки суду ним було винесено постанову про проведення обшуку за адресою: м.Алчехськ, пр-т Металургів, 48 (магнітин «Діар-пенсія»), яку було санкційовано заступником прокурора Луганської області, 06.05.97 року на підставі заяви № 100/97-ПВ, в якій якого виявлені та виступили першину документів бухгалтерського та податкового характеру ПФО «Асперс» та ПФО «Вектор». В ході досудового слідства необхідна документація, а також матеріали справи, вигукнуті при проведенні обшуку, були надані до суду.

Допитані в ході досудового розслідування члени слідчо-оперативної групи Швець О.Д., Сайченко О.О., Кураєв І.Л., Понамарьов Р.О., Чивіленко І.В., Корольов С.І., Ролінський А.Л., Коваленко В.І., Сіпун І.В. дали аналогічні показання показанням Стеньченко Е.В.



співробітниками податкової міліції для проведення обшуку за адресою: м.Алчевськ, пр-т Металургів, 6, 48. В ході обшуку ніяких протиправних дій у відношенні громадянина Канцари В.Д. та інших присутніх, співробітниками податкової міліції не було встановлено.

Допитаний слідчий СВ ДПМ М.Красний Луч Безоменко С.Я. показав, що у 2006 році у складі слідчо-оперативної групи проводив слідчі дії у кримінальній справі, порушеній стосовно Марійчук Н.В. і Канцари В.Д. Він допитав у якості свідка Майданю Ганну Андрівну, яка є тещою Канцари В.Д. Після складання протоколу допиту, вона вказала, що ознайомилася зі змістом протоколу і зробила в ньому свої підписи. Ніяких виправлень, підписів підпису Майданю Г.А., в протокол не робилося.

Допитана в ході досудового розслідування Меркулова М.В. показала, що посаду головного податкового інспектора юридичного відділу Алчевської ОДПП займає з січня 2008 року по даний час.

У 2008 році, під час судового слідства у кримінальній справі №10/04/8017 за обвинуваченням посадових осіб ПФФ «Аверс» Канцари В.Д. і Марійчук Н.В., була допущена в якості представника цивільного позивача.

Нею готувалася позовна заява до Ленінського міського суду Луганської області в інтересах Алчевської ОДПП на підставі акту невірної документальної перевірки від 09.08.2006 ПФФ «Аверс» з питання дотримання вимог податкового законодавства з ПДВ за період з 01.10.2002 по 30.06.2003.

В ході проведеної невірної документальної перевірки вивченого підприємства було встановлено порушення п.п.7.4.5 п.7.4, п.п.7.5.1 п.7.5 ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість», в результаті чого ПФФ «Аверс» зазначений податковий кредит за 2002 рік на суму 130 063 грн. і за 6 місяців 2003 року на суму 176 380 грн., в результаті чого підприємством було занижено ПДВ на суму 306 443 грн. Зазначена сума збитку 306 443 грн. у відповідності зі ст.ст.1166, 1172 ЦК України повинна бути стягнута в дохід держави в порядку передбаченому законодавством.

Щодо строку позовної давності та прийняття податкового повідомлення рішення, про яке вказує також і Канцари В.Д. у своїй заяві, Меркулова М.В. показала, що п.п.15.1.2. абз.6 ст.15 Закону України «Про порядок погашення податкових зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» - податкові зобов'язання може бути нарахуване без дотримання строку позовної давності, якщо судом встановлено скоєння злочину посадовими особами платника податків у вигляді умисного ухилення від сплати податкових зобов'язань.

Допитані в ході досудового розслідування ревізор-інспектор ДПС у Луганській області Виприцька Н.Г. та ревізор-інспектор ДПС у Луганській області Ткаченко Л.П. показали, що у липні 2006 на підставі постанови слідчого СВ ПМ ДПА у Луганській області капітана податкової міліції Лещенко А.А. від 14.06.2006 про проведення невірної документальної перевірки фінансово-господарської діяльності з питань дотримання вимог податкового законодавства з податку на додану вартість за період з 01.10.2002 по 30.06.2003 вони разом з головним державним податковим ревізором-інспектором відділу

контрольно-перевірочної роботи Стахановської ОДПП Чмичало В.Д. проводили перевірку.

За результатами перевірки були встановлені порушення: п.п.7.5.1 п.7.5 ст.7 ЗУ «Про ПДВ» від 03.04.1997 №168-97-ВР в частині заниження податкового кредиту за податковими накладними наданими в рамках кримінальної справи №10/04/8017; п.п.7.2.4 п.7.2. ст.7 ЗУ «Про ПДВ» в частині віднесення до складу податкового кредиту сум ПДВ за податковими накладними від ПФФ «Вектор» у відношенні, якого прийнято рішення Алчевського міського суду про визнання невідомим з моменту перерестативі статистичних документів, всіх первинних документів, податкових накладних та сканування свідоцтва платника ПДВ; п.п.7.4.5 п.7.4. ст.7 ЗУ «Про ПДВ» в частині виключення до податкового кредиту суми ПДВ, які не підтверджені податковими накладними, тобто в матеріалах справи відсутні.

В ході перевірки були встановлені порушення на загальну суму 306 443 грн. у тому числі за жовтень-грудень 2002 на суму 130 063 грн. За січень-червень 2003 на суму 176 380 грн.

Допитаний в ході досудового розслідування старший прокурор відділу прокуратури Луганської області Буга'євич Ю.Г. показав, що з 2003 по 2012 працював в прокуратурі Ленінського району м. Луганська на посаді помічника прокурора. В період часу з 2007 по 2011 підтримував державне обвинувачення у кримінальній справі за обвинуваченням Марійчук Н.В. і Канцари В.Д. за ст.212 ч.3 КК України. За весь час скання вивченої кримінальної справи ним були дотримані всі вимоги кримінально - процесуального законодавства України. Проведення судового слідства по справі та права підсудних нім не порушувалися. Також показав, що під час судового розгляду підсудним Канцарю В.Д. систематично порушувалася порядок скликання справи, у зв'язку з некоректними висловлюваннями на адресу учасників процесу, так само й на його адресу висловлювалися погрози.

Допитаний в ході досудового розслідування прокурор відділу прокуратури Луганської області Чиж О.С. показав, що протягом 2011 року займав посаду помічника прокурора Ленінського району м.Луганська. 29.07.2011 у зв'язку з тим, що Буга'євич Ю.Г. перебував у відпустці, він приймав участь у судовому розгляді кримінальної справи за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. у судових дебатах по даній кримінальній справі він участі не брав.

Допитаний в ході досудового розслідування старший прокурор прокуратури Ленінського району м.Луганська Галка О.М. показав, що в провадженні Ленінського районного суду м.Луганська на розгляді перебувала кримінальна справа за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. за ст.212 ч.3 КК України. Під час всього судового слідства Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. заперечували свою причетність до скоєння кримінованого злочину.

15.05.2012 Ленінським районним судом м. Луганська у вказаній справі постановлено виправдальний вирок. Суд мотивував своє рішення недостатністю участі Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. у вчиненні кримінованого їм злочину. На вказаний вирок ним внесено апеляцію.

Ухвалою апеляційного суду Луганської області від 18.09.2012 вирок суду першої інстанції скасовано та справу направлено прокурору м.Алчевська для організації додаткового розслідування.

Допитаний в ході досудового розслідування старший слідчий в ОВС СУ ДПС у Луганській області Кретов С.А. показав, що 24.11.2012 йому було доведено проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні №3201203000000008 від 24.11.2012 стосовно Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. за ч.3 ст.212 КК України.

В ході досудового розслідування у кримінальному провадженні були зібрані достатні докази, які вказують на вчинення Канцарю В.Д. та Марійчук Н.В. злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України.

30.01.2013 у кримінальному провадженні за підозрою Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.212 ч.3 КК України, складено обвинувальний акт.

В ході досудового розслідування ним або іншими співробітниками податкової міліції відносно Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. будь-яких заходів фізичного чи психологічного тиску не здійснювалося.

Допитаний в ході досудового розслідування старший прокурор відділу прокуратури Луганської області Скорбенко Д.М. показав, що у вказаній посаді працює з жовтня 2007.

15.05.2012 Ленінським районним судом м.Луганська винесений виправдальний вирок у кримінальній справі №10/04/8017 за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. за ст.212 ч.3 КК України.

19.09.2012 апеляційним судом Луганської області зазначений виправдальний вирок скасований, кримінальну справу спрямовано прокурору м.Алчевська для організації додаткового розслідування.

19.11.2012 кримінальну справу прийняв до свого провадження слідчий СВ Алчевської ОДПП.

20.11.12 набув чинності новий КПК України, у зв'язку з чим до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесені відомості про вчинення Канцарю В.Д. і Марійчук Н.В. кримінального правопорушення, передбаченого ст.212 ч.3 КК України зареєстроване за №3201203000000008. Досудове слідство у провадженні розпочав слідчий Кретов С.А. Заступником прокурора області, у відповідності до ст.37 КПК, його призначено у якості процесуального керівника.

Під час досудового розслідування у кримінальному провадженні слідчим узагальнювалися з ним слідчі дії та процесуальні рішення, спрямовані на перевірку зібраних в ході розслідування кримінальної справи №10/04/8017 доказів та встановлення нових.

На підставі зібраних доказів 02.01.2013 слідчим за його оголошо повідомлено про підозру Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. у вчиненні злочину, передбаченого ст.212 ч.3 КК України.

Згідно висновку службового розслідування від 06.02.2013 факти, вислідні у заяві Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. щодо зловживання співробітниками ДПС у Луганській області владою та незаконному

притягненню їх до кримінальної відповідальності, не знайшли свого підтвердження.

Доводи Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. про зловживання владою працівниками правоохоронних і судових органів під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за їх обвинуваченням за ст.212 ч.3 КК України, не знайшли свого підтвердження та спростовуються призначеним вище показаннями свідків, а також матеріалами кримінального провадження.

Докази, які підтверджують доводи Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. щодо застосування відносно них психологічного та фізичного тиску з боку працівників правоохоронних і судових органів, допущення порушень, кримінально-процесуального законодавства під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за їх обвинуваченням за ст.212 ч.3 КК України, самими заявниками слідству не надані та під час досудового розслідування не здобуті.

Таким чином, під час досудового розслідування у кримінальному провадженні встановлено, що в діях працівників правоохоронних і судових органів, відсутні ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.364 КК України, а саме об'єктивна та суб'єктивна сторона даного кримінального правопорушення, тобто умисне з корисливих мотивів чи інших особистих інтересів або в інтересах третіх осіб використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, при цьому не заподіяно будь-яку шкоду, в тому числі істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян, або державним інтересам.


На підставі вивченого, керуючись ст.ст. 40, 110, 284 КПК України,-

**ПОСТАНОВИВ:**

1. Кримінальне провадження №42012030000000024 від 14.12.2012 за заявою Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. про зловживання владою працівниками правоохоронних і судових органів під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. за ст.212 ч.3 КК України, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.364 КК України - закрити на підставі ч.1 п.2 ст.284 КПК України - встановлення відсутності в діянні складу кримінального правопорушення.

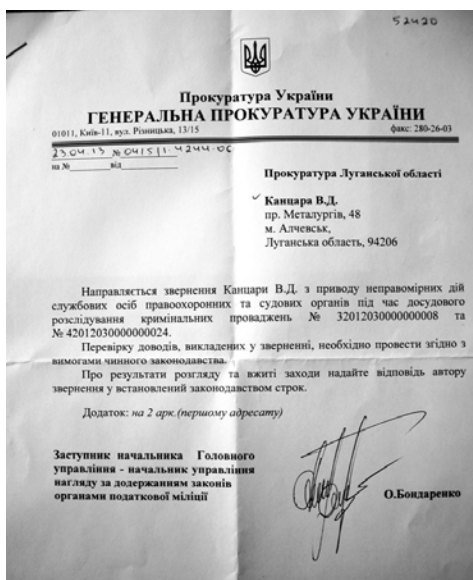
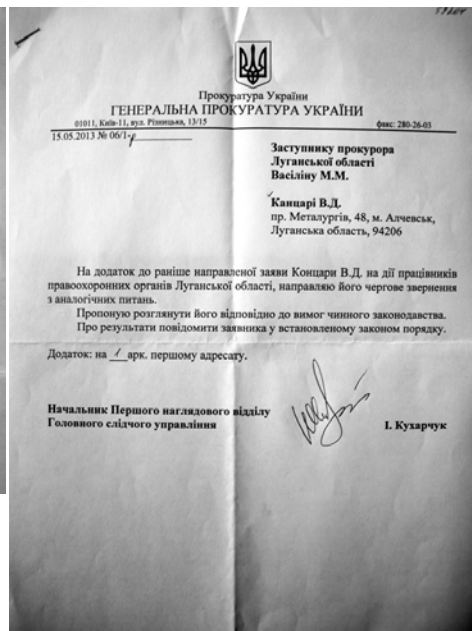
2. Копію постанови надіслати заявнику та прокурору у кримінальному провадженні.

3. Постанова про закриття кримінального провадження може бути оскаржена прокурору протягом десяти днів з дня отримання копії постанови на підставі ст. 284 КПК України, або слідчому судді в порядку, передбаченому ст.ст. 303-307 КПК України.

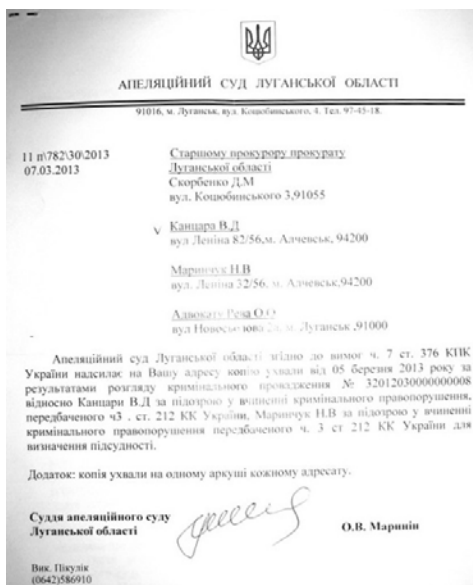
Слідчий в ОВС слідчого відділу прокуратури Луганської області  В.Ю. Парфенов

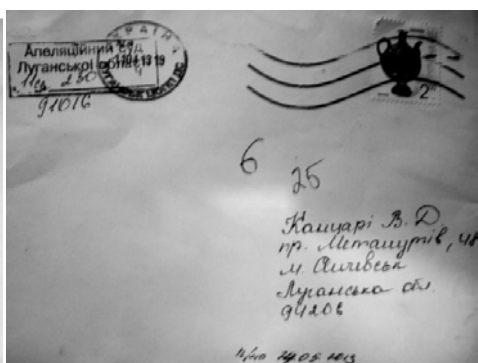
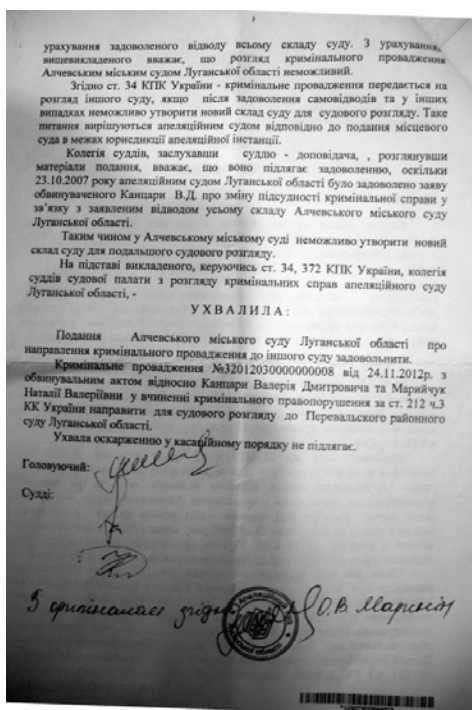
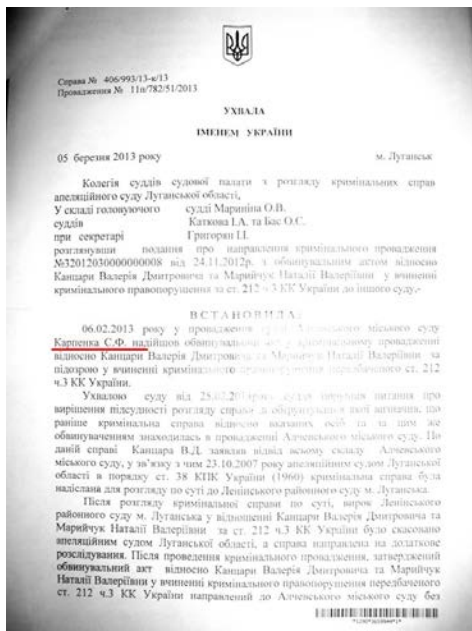


Документ2. Ответы на какие-то из наших обращений. К прокурору Василину, который курирует преступления следователя Белоусова, Парфенова и др.



Документ3. С Алчевском всё понятно, но почему Перевальск, почему не Ленинский районный суд? Как по закону. Почему по беззаконию? Почему определение от 5.03.2013 года отправляется 11.04.2013, а приходит 24.05.2013??? Почему определение от 5.03.2013 года приходит 24.05.2013???





Документ4. Аналогичная история с отправкой и получением.



3) Копия Определения от 03.04.2013 года о частичном в удовлетворении апелляционной жалобы Канцара В.Д. и направлении жалобы на постановление следователя следственного отдела прокуратуры Луганской области Белоусов В.А. от 25.01.2013г. – об отказе в признании потерпевшим в Ленинский районный суд г.Луганск для рассмотрение по сути, за подписью судьи апелляционного суда Луганской области В.О. Романченко.

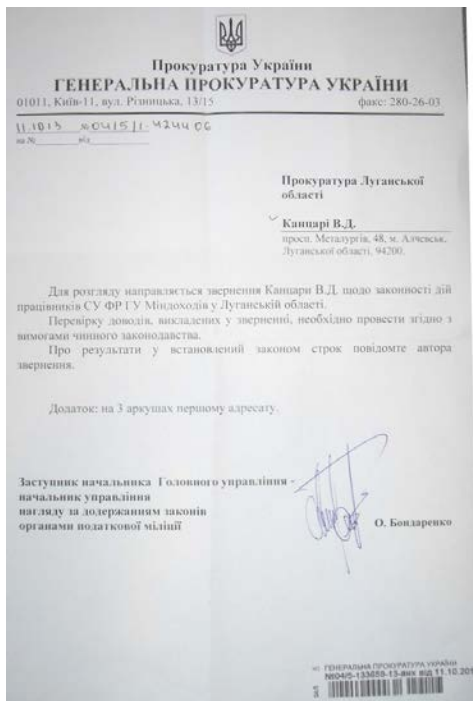
Ращупкина Д.А.

3) Копия Определения от 03.04.2013 года о частичном в удовлетворении апелляционной жалобы Канжара В.Д. и направлении жалобы на постановление следователя следственного отдела прокуратуры Луганской области Белоусов В.А. от 25.01.2013г. – об отводе в признании потерпевшим в Ленинский районный суд г.Луганск для рассмотрения по сути, за подписью судьи апелляционного суда Луганской области В.О. Романченко.

Ращупкина Д.А.

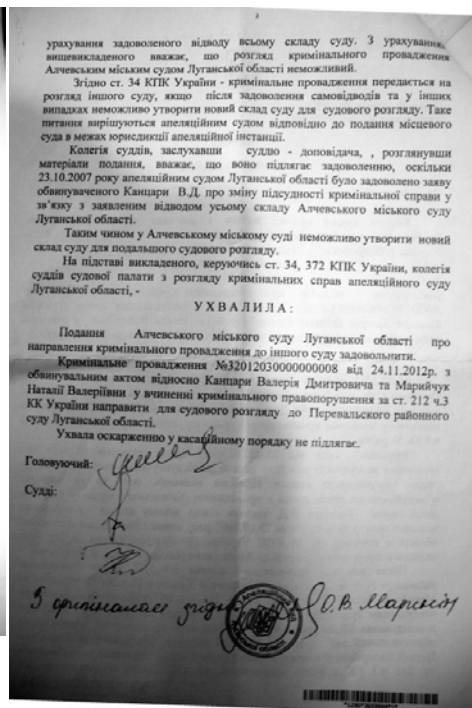
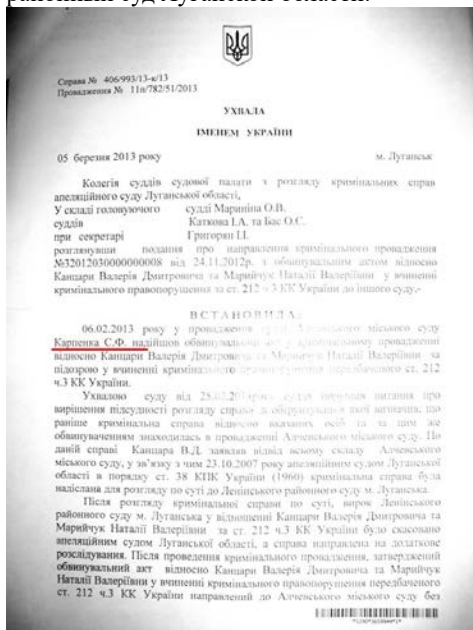
M. Racine

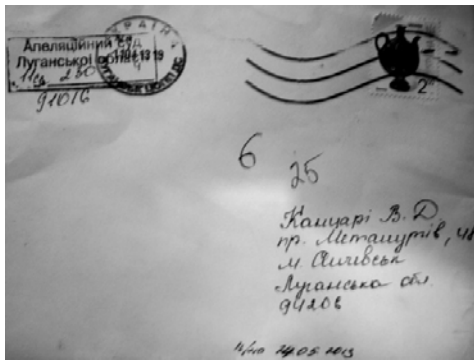
54



Документ 7. Таким образом, по т.н. уг. делу ЕУ по.422/1704/13-к, по.1-кп/422/91/2013 (ранее по.32012030000000008, ранее по.1-16/12, ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р, ранее по.1-1027/07, ранее по.10/04/8017), – Апелляционным судом Луганской области вторично удовлетворен отвод всего состава Алчевского городского суда Луганской области (определение от 05.03.2013 года (ранее определение от 23.10.2007 года)).

Определением от 05.03.2013 года Апелляционным судом Луганской области т.н. уг. дело ЕУ по.422/1704/13-к, по.1-кп/422/91/2013 (ранее по.32012030000000008, ранее по.1-16/12, ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р, ранее по.1-1027/07, ранее по.10/04/8017), в нарушение территориальной подсудности – направлено для судебного рассмотрения в Перевальский районный суд Луганской области.

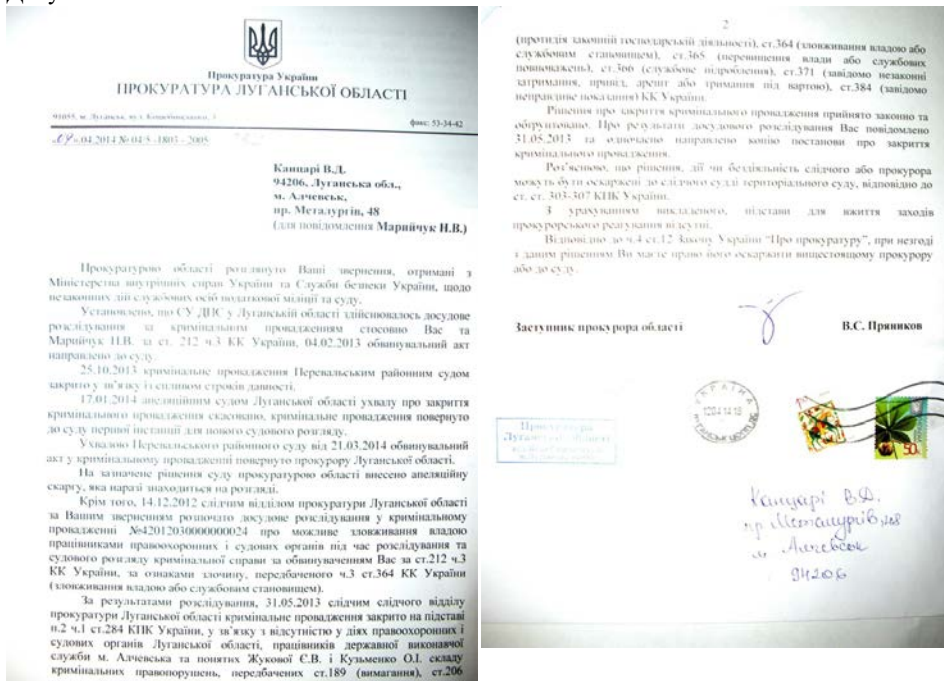




Документ 8. [no.14-20 om 03.04.2014г.](#) (670)

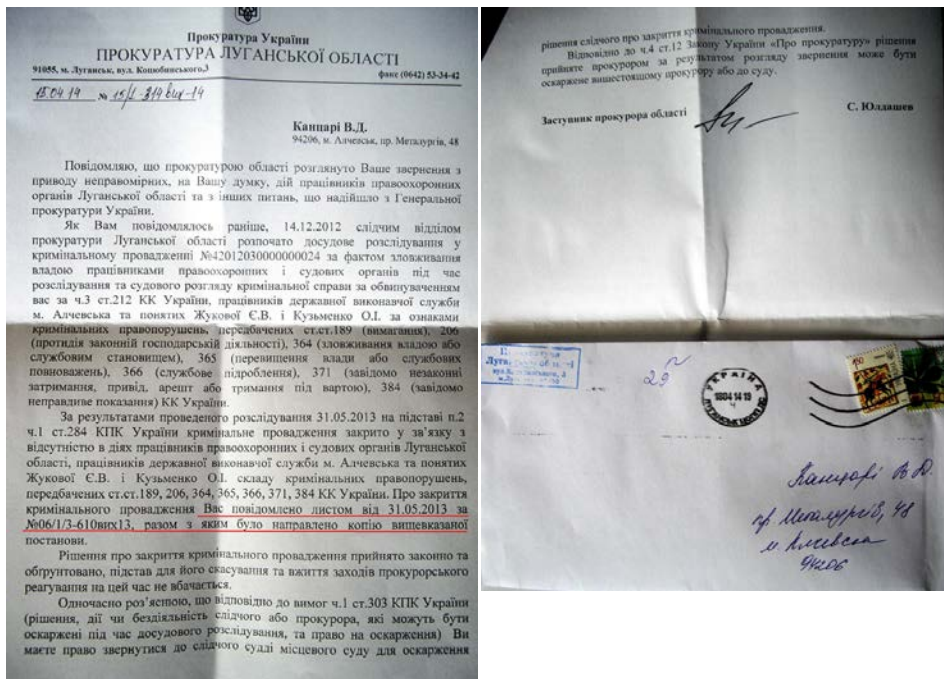
ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др.  
к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным  
арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г.](#) (14))

Документ 9.



Документ 10. 22.04.2014 года Канцара В.Д. получен очередной ответ-отписки, где на указанные выше мои законные требования, прокуратура Луганской области завуалировано объясняет свое незаконное стремление не ознакомить Канцара В.Д. с постановлением от 31.05.2013 года. При этом в тексте нет упоминания о рекомендованном письме в адрес Канцара В.Д. реагирования прокуратуры на 30 заявлений-дополнений, каждое из которых является самостоятельным заявлением о преступлениях работников правоохранительно-судебной системы Луганской области Вопрос простой. Вышлите постановление рекомендованным письмом в указанный адрес.





Документ11. ДОПОЛНЕНИЕ [no.14-22-2 om 18.04.2014г. \(649\)](#) по.2 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ [no.14-19 om 31.03.2014г. \(68\)](#) на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21.03.2014г., полученное лично Канцара В.Д. 28.03.2014г. (ссылка Документ5) рекомендованным письмом.

Документ12. Сопроводительное письмо [no.14-27-2 om 28.05.2014г. \(1225\)](#) к кассационной жалобе [no.14-27 om 28.05.2014г. \(1223\)](#) на определение от 25.04.2014г. (ссылка Документ8, Приложение 1) апелляционного суда Луганской области по делу по. 422/1704/13-к.

Документ13. Заявление [no.14-24 om 24.04.2014г. \(22\)](#)

Документ18 к вих.по.12-86 від 15.11.2012р.— [no.14-32-33 om 29.10.2014г. \(1265\)](#)  
СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО к Дополнениям 1,2

Документ18 к вих.по.12-86 від 15.11.2012р.— [no.14-32-33-1 om 29.10.2014г. \(1266\)](#)  
СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО к Дополнениям 1,2. по.14-32 от 29.10.2014г., по.14-33 от 29.10.2014г.

Документ18 к вих.по.12-86 від 15.11.2012р.— [no.14-32 om 29.10.2014г. \(627\)](#)  
Дополнение 6 к по.12-86 от 15.11.2012г. Заявление в порядке ст.236 УПК Украины, решения Конституционного суда Украины от 14.12.2011 года.

Дополнение 1 к Апелляционной жалобе, по.14-30 от 28.06.2014г., на постановление Печерского районного суда г.Киева от 02.06.2014г. (ссылка Документ16) по делу по.1-кс-11/12, заявление по.12-86 от 15.11.2012 года.

Документ18 к вих.по.12-86 від 15.11.2012р.— [no.14-33 om 29.10.2014г. \(628\)](#)  
Дополнение 6 к по.12-86 от 15.11.2012г. Заявление в порядке ст.236 УПК Украины, решения Конституционного суда Украины от 14.12.2011 года.

Дополнение 2 к Апелляционной жалобе, по.14-30 от 28.06.2014г., на постановление Печерского районного суда г.Киева от 02.06.2014г. (ссылка Документ16) по делу по.1-кс-11/12, заявление по.12-86 от 15.11.2012 года.



АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА  
на ухвалу Перевальського районного суду Луганської області від 21.03.2014

Зазначеною ухвалою судді Булгакової Г.В. обвинувальний акт у кримінальному провадженні №32012030000000008 від 24.11.2012 за підозрою Канцара В.Д. та Марійчук Н.В. у скоєнні злочину, передбаченого ст. 212 ч.3 КК України повернутий прокурору Луганської області в порядку п.3 ч.2 ст.314 КПК України.

Я не згоден з зазначеною незаконною та необгрунтованою ухвалою суду, з огляду на наступне.

У оскаржуваній ухвалі суддя зазначає, що оскільки обвинувачені Канцара В.Д. та Марійчук Н.В. до суду на виклики не з'являються, на намагання працівників ОУ Алчевської ОДП ознайомити їх з постановою суду про привід двері не відчиняють та на дзвінки не відповідають, це свідчить про невідповідність зазначеної в обвинувальному акті адреси їх фактичному місцю проживання чи перебування.

Судом І інстанції при цьому з якихось причин не враховується, що при обранні стосовно підозрюваних запобіжних заходів (підписки про невід'їзд Марійчук Н.В. та застави Канцара В.Д.) саме судом на них покладено обов'язок не змінювати зазначені у обвинувальному акті адреси без повідомлення слідчого та суду.

У ході ж виконання постанови про привід факту неправильності зазначених адрес не встановлено, а встановлено тільки те, що обвинувачені не бажають спілкуватися зі службовими особами, що виконують постанову.

Не бажають ці особи спілкуватися і з судом, оскільки жодного разу на виклики до суду вони не з'явилися.

Про це у судовому засіданні заявив і прокурор, наполягаючи на тому, що фактичне місцезнаходження обвинувачених внаслідок їх ухилення від суду невідоме, а тому існують підстави для оголошення їх у розшук. Зазначене клопотання судом проігноровано. Це підтверджено аудіо записом судового засідання.

Які ще відомості, окрім наведених, потрібні суду для констатації факту ухилення Канцара В.Д. та Марійчук Н.В. від явки у судове засідання, а також від отримання будь-яких процесуальних документів, невідомо.

У статті 291 КПК України зазначено, що обвинувальний акт, окрім інших даних, повинен містити накриті відомості кожного обвинуваченого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство). Всі ці відомості зазначені у обвинувальному акті від 30.01.2013. Вважаю, що суд необгрунтовано піддав розширювальному тлумаченню норму п.3 ч.2 ст. 314 КПК України, яка зазначає, що обвинувальний акт підлягає поверненню прокурору, якщо він не відповідає вимогам КПК України. В чому саме полягає невідповідність вимогам КПК, і яким саме судом у оскаржуваній ухвалі не зазначено.

Вважаю, що деякими суддями Перевальського районного суду намірено приймаються завідомо незаконні ухвали про повернення прокурору обвинувального акту, і це призвело до того, що вже більше року кримінальну справу навіть не призначено до судового розгляду.

Обвинувальний акт у цьому кримінальному провадженні вже повертався Перевальським районним судом 18.04.2013, однак ухвалою апеляційного суду області від 21.06.2013 ухвалу суду І інстанції скасовано як незаконну.

Зазначені обставини свідчать про істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили ухвалити законне та обгрунтоване судове рішення (ч.1 ст.412 КПК України), а також про невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження (п.2 ч.1 ст. 409, п.п.2, 3, 4 ст. 411 КПК України).

Крім того, вказане незаконне рішення прийняте без заслуховування думки сторін. Прокурору про можливість повернення обвинувального акту судом запитання не ставилось, і це є порушенням ст.22 КПК України (принцип змагальності).

З урахуванням викладеного, судом допущені істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили ухвалити законне та обгрунтоване судове рішення та невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження, що, згідно до ст. 409 КПК України, є підставою для скасування прийнятого рішення, а тому

ПРОШУ:

Скасувати ухвалу від 21.03.2014 з підстав, про які зазначено вище, та призначити новий розгляд у суді першої інстанції, що передбачено п.6 ч.1 ст.407 КПК України.

Додаток: 3 копії апеляційної скарги, на 1 арк. кожної.

Старший прокурор відділу  
прокуратури області  
радник юстиції

  
Д.М. Скорбенко

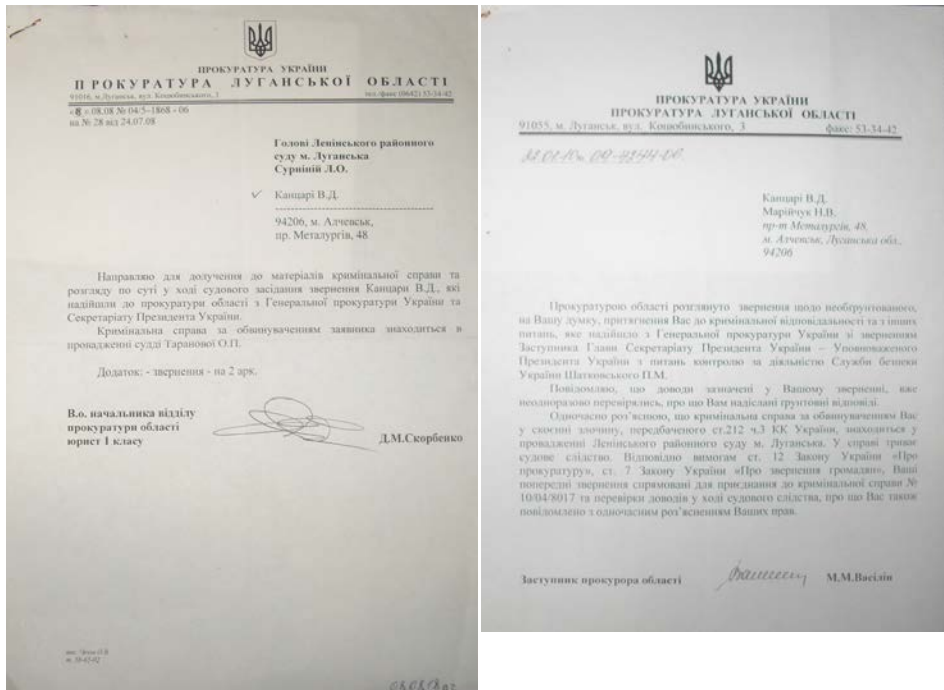
п.18.1 в [no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. ([15](#) п.18.1.) Апеляционная жалоба прокурора-коллаборациониста ([220](#) ОПГ)," ([1770](#) коллаборанты) Скорбенко Д.Н. от 27.03.2014г. на Определение от 21.03.2014 года судьи Перевальского районного суда Луганской области Булгаковой Г.В. Странный набор слов и лжи. В уголовном деле телефон Канцара В.Д. указан на десятках страниц — ([494](#)), ([493](#)). Нет ни одного документа, подтверждающего, что Канцара В.Д. не ответил с указанного телефона на звонки секретарей от судей Тарановой, Масенко, Либстера, Поповой, Хисматулиной, Никитина (0666956338), ... или сменил адрес проживания. Уголовное производство по.32012030000000008 живет собственной жизнью. Канцара В.Д. никогда не встречал судей Булгакову Г.В. и Никитина. Смотреть [no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. ([15](#) п.18.1.).

Из [no.13-6](#) от 10.01.2013г. ([630](#)) в адрес: Генеральная прокуратура Украины и Прокуратура г. Алчевск:

«На вопрос почему не направляется повестка на адрес, указанный в сотнях моих обращений, г-н Кретов (следователь) сообщил, что где-то нашел другой адрес. Следователь не ответил – почему милиция оказывает психологическое давление на престарелых (1932 и 1933 года рождения) родителей жены, но не направляет в указанный адрес повестку.

Дело напшигено моим номером телефона (0994403325), который я оставлял судьям Тарановой, [Масенко](#) ([2609](#)), Либстеру, Поповой, чтобы предупреждать меня, когда заседание не состоится. Ранее мой киевстаровский телефон (0676725618) имели прокурор г.Алчевска Пляшков А.И. (был знаком с 1984 года), члены следственной группы Сафонов и Терещенко, с последними Канцара В.Д. неоднократно посещал Кривой Рог (в рамках уголовного дела по.27/99/0449 ([324](#))) и поддерживал связь. Ни одного телефонного звонка летом 2006 года на телефон Канцара В.Д. - членам ОПГ ([220](#)) необходимо было представить Канцара В.Д., как незаконопослушного гражданина – с целью взятия под стражу.

Документ19. После 2012 года, после ДС. Прокурор обвинения [Скорбенко](#) ([2574](#)) (уголовное производство по.32012030000000008) от Луганской областной прокуратуры и прокурор Василян (смотрящий по уголовному производству по.420120300000000024), естественно знали о фальсификации материалов дела своими поделельниками.



Документ20. Другой судейский футбол. [no.253-10 от 01.10.2010г. \(565\)Дукьянов \(1170\)а, Антоненко \(220\)...](#) Одна команда, с там же упомянутыми Островской и Гончаровой

[no.103-10 31.05.2010 года \(407\)](#)

[no.13-17 от 12.02.2013 \(14\)](#)

[исх.12-86 от 15.11.2012 \(13\)](#)

Документ21. Судейский беспредел, на правах полной собственности Алчевского городского суда, судьями и Залмановым.

[исх. "Это мой суд. Вон отсюда" \(676\)](#)

- председатель Залманов прокричал девушкам Куленко и Марийчук.

Документ22. 07.08.2015г. [Аваков создал в МВД управление](#) по возврату незаконно присвоенных государственных активов

[no.15-23 \(28\)](#) от 12.07.2015г.. Заявитель направил заявление-ЗАЯВЛЕНИЕ об обеспечении возврата активов, полученных преступным путем, о фактах коррупции в прокуратуре государства Украина. Дополнение no.35 к no.11-188-3 от 28.11.2012г.

Документ23. Дополнение 36. [no.15-33 \(2409\)](#) от 10.09.2015г..

12.11.2015г. [Менее 1% судей причастны \(674\)](#) к коррупции, - глава Верховного Суда Романюк. [Подробнее. \(674\)](#)

Документ24. ЗАЯВЛЕНИЕ в суд «Обжалование действий/бездействий прокурора Луганской области и Ответчиков no.1,2,3,4». [no.16-2 от 18.01.2016г. \(2588\)](#)

Документ25. Заявление в порядке ст.94,97,98 УПК Украины [no.322-10 \(1082\)](#) от 04.01.2011г. О системном сокрытии членами ОПГ документов, свидетельствуют так же и другие материалы т.н. уголовного дела, в которых указаны несуществующие тома надуманного уголовного дела, в частности, стр.2 т.по.3, на которой находится письмо начальника отдела прокуратуры Луганской области Чиж С.А., который направил начальнику СО НМ ГНА в Луганской области Василькову С.О. представление в суд с ходатайством о вынесении постановления о задержании обвиняемого Канцара В.Д., а так же 23 и 24 тома уголовного дела.

В настоящее время указанные тома no.23,24 отсутствуют в материалах уголовного дела, а



так же нет информации, какие документы они содержали и с какой целью эти документы удалены.

Документ 26. 2017-02-23 [Рада отримала повноваження](#) Національної міліції "Національна міліція - це репресивний орган, який тиснув на бізнес, при цьому, не зменшуючи рівень фінансової злочинності. Це наслідок, повинно залишатися в минулому", - сказав міністр.

Уголовное дело в отношении Канцара В.Д. организовано именно в налоговой полиции – третейские судьи и прочие коррупционеры и уголовно в дальнейшем осужденные (Шаройкин, Чивиленко и др.). [Подробнее \(220\)](#)

Документ 27. Ответ Прокуратуры Луганской области [no.04/5-775 вх.17 от 20.11.2017](#) года на [no.17-12\\_12-86 от 01.10.2017г.](#) (2419)

В тексте [no.17-12\\_12-86 от 01.10.2017г.](#) (2419) отсутствует вопрос по уголовному производству по 320120300000000008, но присутствует вопрос:

8. Обеспечить добровольную выплату сатисфакции по решению ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 (ссылка) с учетом двойной ставки НБУ, индекса инфляции и трех процентов годовых, что предусмотрено законодательством государства Украина.

Для прокуратуры неисполнение решения суда (ЕСПЧ) – преступление. Очередной раз преступления прокуроров Луганской области, рассмотрели прокуроры Луганской области. "Реагування не вбачається".



Прокуратурою області розглянуто Ваші звернення від 01.10.2017, які надійшли з Генеральної прокуратури України, щодо незаконних, як на Вашу думку, дій працівників правоохоронних органів та з інших питань.

Встановлено, що у 2013 році С/У Д/К у Луганській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 320120300000000008 від 24.11.2012 стосовно Вас та Маричук Н.В. за ч. 3 ст. 212 КК України. 04.02.2013 обвинувальний акт у відповідному кримінальному провадженні направлено до суду.

Ураховуючи, що адміністративні приміщення Ленінського районного суду м. Луганська знаходяться на території, тимчасово не підконтрольній органам державної влади України, встановити місцезнаходження кримінального провадження та перевірити докази щодо припинення переслідування у здійсненні правосуддя Ленінським районним судом м. Луганська у вказаному провадженні на цей час не надіється можливим.

Крім того, з приводу продовження Сватівським районним судом Луганської області розгляду справи № 437/10314/13-м за Вашим позовом до Державної податкової адміністрації в Луганській області (треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області) про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, роз'яснено наступне.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» справи, розгляд яких не закінчено і які перебувають у провадженні місцевих, апеляційних судів, розглянутих в районі проведення антитерористичної операції, в разі неможливості здійснювати правосуддя передаються судам відповідно до встановленої згідно з цим Законом підсудності протягом десяти робочих днів з дня прийняття розпорядження головою відповідного вищого спеціалізованого суду.

Розпорядженням Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 2710/38-14 від 02.09.2014 Сватівському

Прокуратурою області розглянуто Ваші звернення від 01.10.2017, які надійшли з Генеральної прокуратури України, щодо незаконних, як на Вашу думку, дій працівників правоохоронних органів та з інших питань.

Встановлено, що у 2013 році С/У Д/К у Луганській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 320120300000000008 від 24.11.2012 стосовно Вас та Маричук Н.В. за ч. 3 ст. 212 КК України. 04.02.2013 обвинувальний акт у відповідному кримінальному провадженні направлено до суду.

Ураховуючи, що адміністративні приміщення Ленінського районного суду м. Луганська знаходяться на території, тимчасово не підконтрольній органам державної влади України, встановити місцезнаходження кримінального провадження та перевірити докази щодо припинення переслідування у здійсненні правосуддя Ленінським районним судом м. Луганська у вказаному провадженні на цей час не надіється можливим.

Крім того, з приводу продовження Сватівським районним судом Луганської області розгляду справи № 437/10314/13-м за Вашим позовом до Державної податкової адміністрації в Луганській області (треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області) про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, роз'яснено наступне.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» справи, розгляд яких не закінчено і які перебувають у провадженні місцевих, апеляційних судів, розглянутих в районі проведення антитерористичної операції, в разі неможливості здійснювати правосуддя передаються судам відповідно до встановленої згідно з цим Законом підсудності протягом десяти робочих днів з дня прийняття розпорядження головою відповідного вищого спеціалізованого суду.

Розпорядженням Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 2710/38-14 від 02.09.2014 Сватівському

Заявления и номера Талонов "про прийняття звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги".

[no.17-18-2 от 13.11.2017г.](#) (2430)

[no.17-18-3 от 13.11.2017г.](#) (2431)

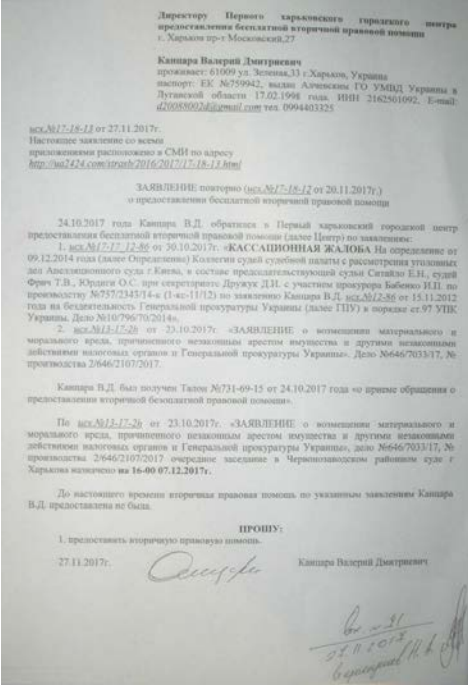
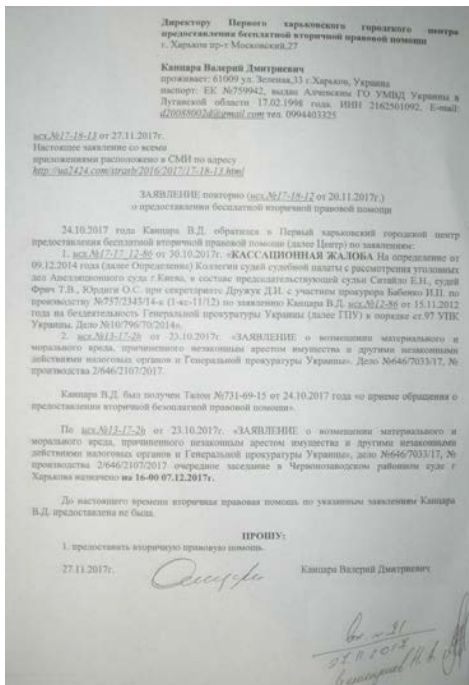
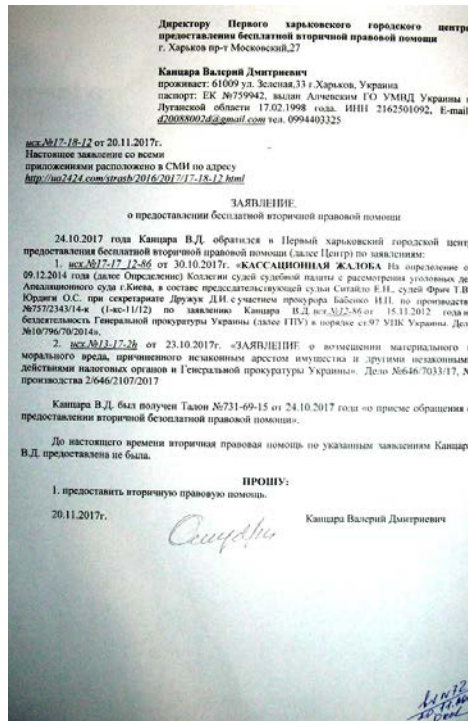
[no.17-18-4 от 13.11.2017г.](#) (2432)

[no.17-18-5 от 13.11.2017г.](#) (2433)

[no.17-18-6 от 13.11.2017г.](#) (2434)

[no.17-18-7 от 13.11.2017г.](#) (2435)

Доступ к правовой помощи.



Документ 28. no.17-18-9 om 15.12.2017г. (2483) ЗАЯВЛЕНИЕ. Дополнение по.12 к материалам дела по.1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению вих.по.12-86 від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року».

Дополнение по.39 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина».

1. о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционных судебных процессах 2. о возбуждении уголовного дела за растрату государственных средств на содержание Центров, т.н. бесплатной правовой помощи.

3. О возбуждении уголовного дела в отношении работников Министерства юстиции Украины за неисполнение решения Европейского суда по правам человека и решений других судов.

Документ 29. Ответы-отписки, возможно на no.17-18-9 om 15.12.2017г. (2483)

- ответ АПУ от 20.12.2017г. Направили в Министерство юстиции Украины (13-17\_046);

- ответ ГПУ от 26.12.2017г. Направили в прокуратуру Харьковской области (13-17\_047);

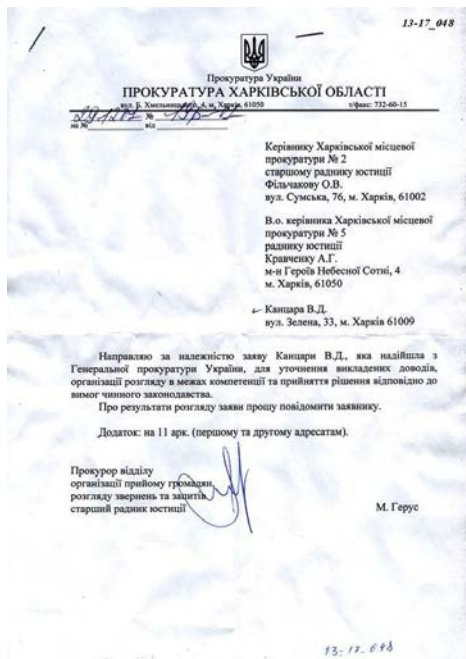
- ответ прокуратуры Харьковской области от 29.12.2017г. Направили Харьковской городской прокуратуре по.2, Харьковской городской прокуратуре по.5 (13-17\_048);

- ответ Харьковской городской прокуратуры no.2 от 05.01.2018г. Направили в Киевский отдел полиции ГУНП в Харьковской области (13-17\_049);

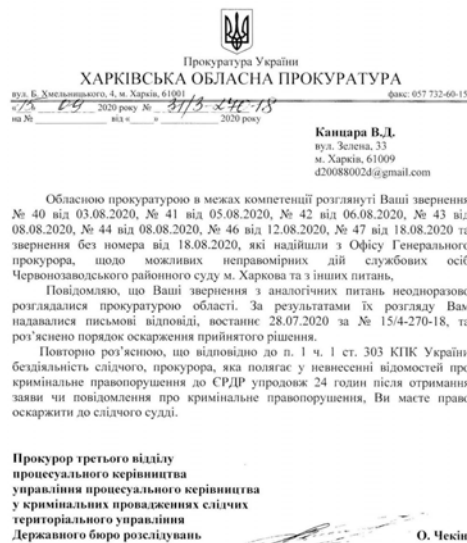
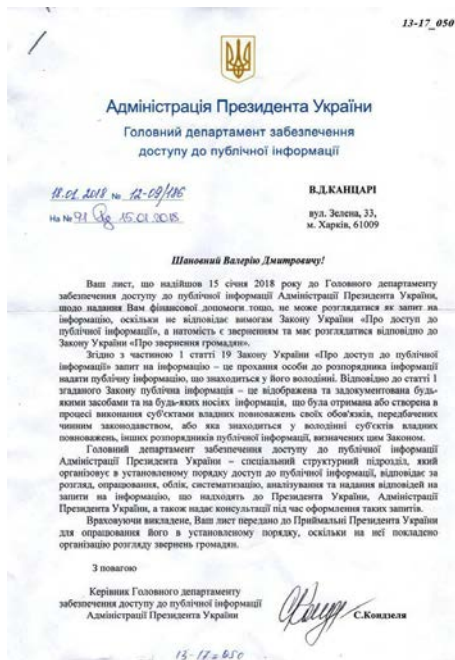
- ответ АПУ от 18.01.2018г. Направили в Приемную Президента Украины (13-17\_050);

- 23.01.2018 года Канцара В.Д. провел очередные переговоры с адвокатом «Яшук и партнеры», Харьковской областной коллегии адвокатов Заруцким Русланом Михайловичем (визитка т.0662929369, 0635875870, пл. Свободы,8, офис 401/5, E-mail:2929369@gmail.com). После изложения сути дела, Канцара В.Д.направил пану Заруцкому материалы по ЧПФ «Дилайн» – с целью решения вопроса оплаты адвокатских услуг для участия в деле no.646/7033/17. На 28.01.2018 года ответа не последовало (13-17\_051).

25.01 2018 года, в 17ч. 30мин Канцара В.Д. прибыл к участковому Основьянского района, г.Харькова Бурлуцкому А.Н. – для дачи пояснений по no.17-18-9 от 15.12.2017г., т.е. участковый рассматривает вопросы о преступлениях ГПУ и Министерства Юстиции Украины.







Документ 30 Ответ от 15.09.2020г. Прокурора третьего отдела процессуального руководства управления процессуального руководства в уголовных производствах следователей территориальных управлений ГБР Чекин А.В., Харьковская областная прокуратура.

Он же подписывал "Постановление от 16.06.2007г., как старший прокурор отдела по надзору за соблюдением законов органами налоговой милиции – об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении коррупционера-коллаборанта, члена ОПГ Лещенко О.А. (220 ОПГ)," (1770 коллаборанты) – [стр.1](#), [стр.2](#), [стр.3](#). Сложно комментировать этот опус, если его создатель даже не знает какую цифру недоимки по налогам придумали члены ОПГ. В обвинительном заключении таких цифр нет.


Он же активный участник срывов рассмотрения, сфальсифицированного им же, уголовного дела 10/04/8017 – 01.04.08 г. Смотреть [no.5 om 02.04.2008г. \(2651\)](#). (844 Справка о движении уголовного дела no.1-44/10г. (ранее №10/04/8017)), смотреть п.9 в Справке.

В адрес Генеральной прокуратуры Украины и других органов государства Украина, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были направлены заявления о преступлении в отношении, в том числе прокурора Чекина А.В. Смотреть [no.23-10 \(921\)](#) от 23.02.2010 года, других подельников прокурора – [no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. (15).

Уголовное дело № 10/04/8017 изобилует аналогичными ответами п.Чекина, направленными на крышевание рейдерства и рэкета членов ОПГ и будущих коллаборантов.

По сути ответа пана прокурора: Канцара В.Д. нет необходимости ходить по следчим судьям, чтобы зарегистрировать уголовное производство. Четыре номера уголовных производств, в 15\_no\_7762\_10\_Kantsara\_v\_Ukraine\_11-188-3.pdf

том числе в отношении прокурора Чекина А.В., уже зарегистрированы и указаны в настоящем заявлении. Уголовное производство № 4201203000000024 по [no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. (15) подельники пана прокурора тихонько повторно прикрыли и не направили постановление от 31.05.2013г., а по остальным, Канцара В.Д. в течении 4-х лет не опрошен. В [исх. №14-24](#) от 24.04.2014г. перечислены 12 обращений к новой и старой власти с просьбой – «Обязать прокуратуру Луганской области направить в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года «о прекращении уголовного производства №4201203000000024».

  
**ДЕРЖАВНЕ БЮРО РОЗСЛІДУВАНЬ**  
вул. Михайла Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 294-64-17  
поштова адреса для листування: вул. Симона Петлюри, 15, м. Київ, 01032  
E-mail: info@dbro.gov.ua, сайт: www.dbro.gov.ua, код з'їздно з ЄДРПОУ 41760289

«*в*» *08* 20 *20*25  
*N* К - *3302*/10-16-06-3336/40

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Територіальне управління  
Державного бюро розслідувань,  
розташованого у місті Києві**

**Канцарі В.Д.**  
d20088002d@gmail.com

Державним бюро розслідувань розглянуто заяву Канцари В.Д. від 18.08.2020 щодо можливих, на думку автора заяви, протиправних дій посадових осіб Державної податкової служби України та з інших питань.

Відповідно до частини третьої статті 9 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» Державне бюро розслідувань є юридичною особою публічного права та здійснює свої повноваження безпосередньо і через територіальні управління. Для забезпечення виконання завдань Державного бюро розслідувань утворено територіальні управління, розташовані у місті Києві, що поширює свою діяльність на місто Київ, Київську, Черкаську та Чернігівську області.

Ураховуючи вищевикладене, зазначену заяву направляємо за належністю для розгляду в межах чинного законодавства до Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві.

Про результати розгляду просимо у встановлений законодавством строк поінформувати заявника.

Додаток: на *3* арк. в 1 прим. на першу адресу, іншому адресату – до відома.

Т.в.о. начальника  
відділу організації прийому громадян,  
розгляду звернень та запитів  
Управління забезпечення діяльності *Е.Кравцова* **Евгенія КРАВЦОВА**

Основа Згібкова (044) 294 64 26

Документ 31. Семейная династия. Папа-прокурор занимался рэкeтoм, рейдерством и кражей документов (3713 Обвинительное заключение от 14.03.2007 года). Например способствовал краже дополнений к уставам предприятий (Торговый центр, Дилайн идр.). Дочь стала грудью на защиту чести мундира в качестве прокурора, а ранее в качестве судьи Окружного административного суда г.Луганска – Административный иск по земельному участку ул. Чапаева,51-в № 2а-5324/10/1270, по [no.222](#) (564) от 01.07.2009г. "ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины". Судья Пляшкова Е.А..

id\_2007\_608-12

Начальнику отдела прокуратуры  
Луганской области  
старшему советнику юстиции  
Чижу С.А.

**Канцара В.Д.**  
г. Алчевск, пр-т Металлургов, 48


Направлю по принадлежности три ходатайства обвиняемого Канцари В.Д., заявленные в связи с расследованием СО УНМ ГНА в Луганской области уголовного дела №10/048017.

Приложение: Три ходатайства Канцари В.Д. на 9 листах.

Прокурор города Алчевска  
старший советник юстиции *А.Н. Пляшкова* **А.Н. Пляшкова**

исх. Шаповской А.Ю.  
тел. 4-09-19

id\_2008\_028-1

  
**ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
91016, м.Луганськ, вул.Хоробрих, 3 тел.факс (0642) 53-24-42  
e-mail: 08.08 № 045-1888 - 06  
на № 28 від 24.07.08

Голові Ленінського районного  
суду м. Луганська  
Суриніній Л.О.

✓ **Канцарі В.Д.**  
94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Направлю для доучетня до матеріалів кримінальної справи та розгляду по суті у ході судового засідання звернення Канцари В.Д., які надійшли до прокуратури області з Генеральної прокуратури України та Секретаріату Президента України.

Кримінальна справа за обвинуваченням заявника знаходиться в провадженні судді Таранової О.П.

Додаток: - звернення - на 2 арк.

В.о. начальника відділу  
прокуратури області  
юриск. I класу *Д.М.Скорбенко* **Д.М.Скорбенко**

2 ж 9/0 2025. 08.08.2025

id\_2007\_608-12

Начальнику отдела прокуратуры  
Луганской области  
старшему советнику юстиции  
Чижу С.А.

Канцаря В.Д.  
г. Алчевск, пр-т Металлургов, 48

Направляю по принадлежности три ходатайства обвиняемого Канцаря В.Д., заявленные в связи с расследованием СО УНМ ГНА в Луганской области уголовного дела №10/04/8017.

Приложение: Три ходатайства Канцаря В.Д. на 9 листах.

Прокурор города Алчевска  
старший советник юстиции

исп. Шаповский А.Ю.  
тел. 4-09-16

А.Н. Пляшков

id\_2008\_028-1

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
91016, м. Луганськ, вул. Косовинського, 3  
тел. факс (0642) 53-34-42  
на № 28 від 24.07.08

Голові Ленінського районного  
суду м. Луганська  
Суриній Л.О.

✓ Канцарі В.Д.  
94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Направляю для доучення до матеріалів кримінальної справи та розгляду по суті у ході судового засідання звернення Канцаря В.Д., які надійшли до прокуратури області з Генеральної прокуратури України та Секретаріату Президента України.

Кримінальна справа за обвинуваченням заявника знаходиться в провадженні судді Таранової О.П.

Додаток: - звернення - на 2 арк.

В.о. начальника відділу  
прокуратури області  
юрист І класу

Д.М.Скорбенко

28.07.2008

id\_2009\_650-12

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
91016, м. Луганськ, вул. Косовинського, 3  
тел. факс (0642) 53-34-42  
на № 04.09 № 04-5-АФО.2-СБ

Голові Ленінського районного  
суду м. Луганська  
Суриній Л.О.

✓ Канцарі В.Д.  
94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Направляю для доучення до матеріалів кримінальної справи та розгляду по суті у ході судового засідання звернення Канцаря В.Д., яке надійшло до прокуратури області з Генеральної прокуратури України.

Додаток: - звернення на 1 арк.

Начальник відділу  
прокуратури області  
старший радник юстиції

С.О.Чиж

id\_2009\_652-12

Канцаре В.Д.  
Г. Алчевск, пр.Металлургов,  
48

Прокуратурой г. Алчевска рассмотрено Ваше обращение (иск. №167 от 11.03.2009 г.).

Нарушений действующего законодательства не установлено.

Оснований для применения мер прокурорского реагирования не имеется.

Одновременно сообщаем, что документация предприятий ЧПФ «Промесаб», ЧПФ «Промресурс», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Детайин», ЧПФ «Полоса Старт» кимата 06.05.06 г. и которая не приобщена к материалам уголовного дела №10/04/8017 в качестве вещественного доказательства, в настоящее время находится в ОНМ Алчевской ОПГНИ. Вы или Ваш представитель по доверенности можете получить документацию в любое время с учетом графика работы ОНМ Алчевской ОПГНИ.

Прокурор г. Алчевска  
старший советник юстиции

А.Н.Пляшков

Иск. Трубинова Н.Е.  
Р.12/0953

id\_2009\_655-12

УКРАЇНА  
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
91016, м. Луганськ, вул. Косовинського, 4 (0642) 58-20-15  
На № 12р-5289/09 від 24.11.2009 р.

Заступнику голови  
Комітету Ради суддів України  
з кадрових питань  
Жуку В.Г.  
вул. Липська, 18/5,  
м. Київ-21, 01021

копії: прокурору Луганської області  
Трубінову С.М.  
вул. Косовинського, 3,  
м. Луганськ, 91055

Канцарі В.Д.  
Марієвчу Н.В.  
пр. Металургів, 48,  
м. Алчевськ, Луганська обл., 94206

Повідомляю, що за Вашим дорученням розглянуто заяву Канцаря В.Д. та Марієвчу Н.В. щодо вжиття заходів відносно дій прокуратури, яка на думку авторів заяви, сприяє затягуванню розгляду кримінальної справи про обвинувачення Канцаря В.Д. та Марієвчу Н.В., що перебуває в провадженні Ленінського районного суду міста Луганська.

Аналогічні за змістом звернення Канцаря В.Д. та Марієвчу Н.В. надходили до Ради суддів Луганської області, листом від 06.10.2009 р. № РС-483/09-КО звернення направлялося до прокуратури Луганської області, Радою суддів роз'яснювалися положення закону щодо неможливості здійснення органом суддівського самоврядування нагляду за органами досудового слідства, в тому числі і за органами прокуратури.

Встановлено, що кримінальна справа за обвинуваченням Канцаря В.Д. та Марієвчу Н.В. за ст. 212 ч. 3 КК України надійшла в провадження Ленінського суду міста Луганська 25.10.2007 р. Її було передано на розгляд судді Тарановій О.П. Тривалий розгляд справи викликаний клопотаннями учасників справи (про звільнення, про направлення судових доручень, зміну запобіжного заходу та інші), неваж представника цивільного позивача, свідків (26.05.2008 р., 27.05.2008 р., 06.06.2008 р., 24.06.2008 р., 16.09.2008 р., 06.10.2009 р.) тривалим виконанням

id\_2009\_656-12

судового доручення (26.12.2008 р. – 16.09.2009 р.), неважками адвоката підсудного Канцаря В.Д. (13.11.2009 р., 16.11.2009 р.)

Згідно повноважень судді Таранової О.П., дійсно мали місце неважки прокурора Будякянц Ю.Г. в судові засідання. Скарга для розгляду в цій частині направляється за належністю на адресу прокуратури Луганської області для вжиття заходів реагування.

З приводу тривалого розгляду кримінальної справи судді Ленінського районного суду міста Луганська Таранова О.П. буде заслухана на черговому засіданні Ради суддів Луганської області. Про наслідки Вас буде проінформовано додатково.

Одностороннє повідомлення заявникам, що доводи про незаконність відмови суду у задоволенні заяви про звільнення прокурора, відмову усунути захисника від участі в судовому процесі та відмови в задоволенні клопотання про розгляд справи судом присяжних не переірали, адже вказані питання мають вирішуватись виключно в порядку, встановленому КПК України.

Додаток на першу адресу – заява на 2 арк.  
Додаток на другу адресу – копія заяви на 2 арк.

З повагою,  
Член Ради суддів України

А.М.Вісіп

Документ 32. Футбол заявленнями Канцаря В.Д. между Пляшковым-старшим и Чижом-старшим. Просто футбол в суд, где преступления прокуроров не являются предметом судебного разбирательства. Игрища коллаборанта Скорбенко Д. с подачи Чекина А.В..

ud\_200901514\_001

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Козюбінського, 3 тел./факс (0642) 53-34-42  
«22» 01.09 № 04/5-1868 - 65  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Голові Ленінського районного суду м. Луганська  
Суриній Л.О.

✓ Канцарі В.Д.

94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Направляю для доłączenia до матеріалів кримінальної справи та розгляду по суті у ході судового засідання звернення Канцарі В.Д., яке надійшло до прокуратури області з Секретаріату Президента України.

Додаток: - звернення на 1 арк.

Начальник відділу прокуратури області  
старший радник юстиції

*[Signature]* С.О.Чиж

м. Житомир  
т. 3847-91

ud\_200901514\_002

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Козюбінського, 3 тел./факс (0642) 53-34-42  
«23» 01.09 № 04/5-1868 - 06  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Голові Ленінського районного суду м. Луганська  
Суриній Л.О.

✓ Канцарі В.Д.

94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Направляю для доłączenia до матеріалів кримінальної справи та розгляду по суті у ході судового засідання звернення Канцарі В.Д., яке надійшло до прокуратури області з Генеральної прокуратури України.

Додаток: - звернення на 1 арк.

Начальник відділу прокуратури області  
старший радник юстиції

*[Signature]* С.О.Чиж

м. Житомир  
т. 3847-91

[http://ua2424.com/Strasb/Scanner/ud\\_200901514\\_006.jpg](http://ua2424.com/Strasb/Scanner/ud_200901514_006.jpg)  
[http://ua2424.com/Strasb/Scanner/ud\\_200901514\\_007.jpg](http://ua2424.com/Strasb/Scanner/ud_200901514_007.jpg)

ud\_201007524\_015

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Козюбінського, 3 тел./факс (0642) 53-34-42  
«05» 07.2010, р. № 4/5 - 4803-05

Прокурору м. Алчевська  
старшому раднику юстиції  
Бондаренку С.О.

✓ Канцарі В.Д.

94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Надсилаю за належністю звернення Канцарі В.Д. для перевірки та прийняття рішення в порядку ст. 97 КПК України.  
Про результати розгляду прошу повідомити автора та прокуратуру області у строк до «23» липня 2010 року.

Додаток: першому адресату  
- звернення на 1 арк.

Начальник відділу прокуратури області  
старший радник юстиції

*[Signature]* С.О. Чиж

м. Житомир  
т. 3847-91

ud\_201007524\_052

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Козюбінського, 3 тел./факс (0642) 53-34-42  
«25» 10.2010, р. № 4/5 - 4803-05

Прокурору м. Алчевська  
старшому раднику юстиції  
Бондаренку С.О.

✓ Канцарі В.Д.

94206, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48

Надсилаю за належністю звернення Канцарі В.Д. для перевірки та прийняття рішення в порядку ст. 97 КПК України.  
Про результати розгляду прошу повідомити автора та прокуратуру області у строк до «26» листопада 2010 року.

Додаток: першому адресату  
- звернення на 1 арк.

Начальник відділу прокуратури області  
старший радник юстиції

*[Signature]* С.О. Чиж

м. Житомир  
т. 3847-91

Документ 33. Футбол заявленнями Канцара В.Д. о преступлениях правоохранителей. Прокурор Чиж-старший.



id\_201007524\_013

УКРАЇНА  
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Козюбінського, 4, (0642) 58-20-15

05.03.2010 № РС-3638/10  
На № 12рс-1625/10 від 22.04.2010 р.

Голові Ради суддів України  
Пилипчук П.П.  
вул. Липська, 18/5,  
м. Київ-21, 01601

копія: Канцарі В.Д.  
пр. Металургів, 48,  
м. Алчевськ, Луганської області,  
94206  
(на № 54-10 від 06.04.2010 р.)

Повідомляю, що за Вашим дорученням розглянуто заяву Канцарі В.Д. щодо життя заходів відносно дій прокуратури, яка на думку автора заяви, сприяє затягуванню розгляду кримінальної справи про обвинувачення Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В., що перебуває в провадженні Ленінського районного суду міста Луганська та тяганини з боку суду із розглядом кримінальної справи.

Аналогічні за змістом звернення Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. надходили до Ради суддів Луганської області, листом від 06.10.2009 р. № РС-483/09-КО звернення направлялося до прокуратури Луганської області. Радною суддів розглянувшись положення закону щодо неможливості здійснення органом суддівського самоврядування нагляду за органами досудового слідства, в тому числі і за органами прокуратури. Крім того, заяву Канцарі В.Д. було розглянуто за дорученням Ради суддів України № 12рс-5289/09 від 24.11.2009 р., відповідь на адресу Ради суддів України та автора звернення направлено 01.02.2010 р.

Перевіркою було встановлено, що кримінальна справа за обвинуваченням Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. за ст. 212 ч. 3 КК України надійшла в провадження Ленінського суду міста Луганська 25.10.2007 р., її було передано на розгляд судді Тарановій О.П. Тривалий розгляд справи викликаючи клопотаннями учасників справи (про відвід судді, про направлення судових доручень, зміну запобіжного заходу та інші), невиконання представниками цивільного позивача, свідків (26.05.2008 р., 27.05.2008 р., 06.06.2008 р., 24.06.2008 р., 16.09.2008 р., 06.10.2009 р.) тривалим виконанням судового доручення (26.12.2008 р. - 16.09.2009 р.), невиконанням адвокатом підсудного Канцарі В.Д. (13.11.2009 р., 16.11.2009 р.)

Згідно постанови судді Тарановій О.П., дійшовши майже місця невини прокурора Будзькино Ю.І. в судові засідання. Скарга для розгляду в цій частині була направлена за

id\_201007524\_014

належністю на адресу прокуратури Луганської області для життя заходів реагування.

З приводу тривалого розгляду кримінальної справи судді Ленінського районного суду міста Луганська Таранова О.П. викликала на засіданні Ради суддів Луганської області.

В зв'язку із звільненням Таранової О.П. з посади судді Ленінського районного суду міста Луганська за порушення присяги (Постанова Верховної Ради України від 15.04.2010 р. № 2138-VI) кримінальну справу за обвинуваченням Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. за ст. 212 ч. 3 КК України 06.05.2010 р. було передано в провадження судді Масенку Д.С., на момент перерізки чергове судове засідання по справі було призначено на 02.06.2010 р.

З повагою,  
Член Ради суддів України

А.М.Вітрип

Документ 34. Член Совета Судей Украины подтверждает преступления правоохранителей и, что судья Таранова Е.П. была уволена за нарушение присяги.

id\_201212522\_001

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91055 м. Луганськ, вул. Козюбінського, 3 факс: 53-34-43

Канцарі В.Д.  
Марійчук Н.В.  
94206, Луганська обл., м. Алчевськ, пр. Металургів, 48

14.12.2012 № 6-6226-12

ДОВІДКА  
про прийняття і реєстрацію заяви

м.Луганськ «14» грудня 2012 року

Відповідно до п.1 ч.2 ст.60 КПК України повідомляю, що подана Вами заява (повідомлення) про вчинення кримінального правопорушення, а саме зловживання стосовно Вас владою й незаконного притягнення до кримінальної відповідальності працівників правоохоронних та судових органів під час провадження останнім досудового та судового слідства у кримінальній справі за обвинуваченням Вас за ст.212 КК України, 13.12.2012 року надійшла до слідчого відділу прокуратури Луганської області та 14.12.2012 року зареєстрована в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, реєстраційний №42012030000000024.

Слідчим відділом прокуратури Луганської області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні №42012030000000024 від 14.12.2012, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, відповідно до Вашої заяви.

Старший слідчий  
слідчого відділу  
прокуратури Луганської області

В.Ю. Парфонов

Документ 35. Справка о приёме и регистрации заявления.

id\_201205522\_067

Справка № 437531813  
Проведення по справі №140-2378/13

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 квітня 2013 року слідчий суддя Ленінського районного суду м. Луганська Вітківський Н.Д., при секретарі Сергєєв Т.А., за участю прокурора Негішова П.В., розглянувши скаргу Канцарі Валерія Дмитровича на постанову про закриття кримінального провадження.

ВСТАНОВИВ:

Канцарі В.Д. звернувся до суду зі скаргою на постанову слідчого в ОВС слідчого відділу прокуратури Луганської області Парфонов В.Ю. від 20 лютого 2013 року про закриття кримінального провадження №42012030000000024 від 14.12.2012 року.

В обґрунтування скарги зазначено, що оскаржуваною постановою слідчого було перекрито закрито кримінальне провадження, доцільне слідство за заявою Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В. проведено не повно та не об'єктивно, не було допрошено усіх осіб, які, на думку заявників, вчинили кримінальні правопорушення, про які йдеться в заяві від 29.11.2012 року.

Пославачись на невиконання, зазначив прості, постанову слідчого в ОВС відділу прокуратури Луганської області Парфонов В.Ю. від 20 лютого 2013 року про закриття кримінального провадження №42012030000000024 від 14.12.2012 року скасувати, вжити зазначені дії старшого слідчого прокуратури Луганської області Белоусова В.А., слідчого в ОВС слідчого відділу прокуратури Луганської області Парфонов В.Ю., які розглядали кримінальне провадження про злочин, вчинений безпосередньо їх керівником, ітигити, що зазначені дії є порушенням прав Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В.; нежити невиконання дії старшого слідчого прокуратури Луганської області Белоусова В.А., слідчого в ОВС слідчого відділу прокуратури Луганської області Парфонов В.Ю. щодо ігнорування злочинів свого керівника, зобов'язати слідчого простити владне розслідування за заявою Канцарі В.Д. та Марійчук Н.В., дозволити усіх підозрюваних, зазначених у заяві, виконати всі пункти провадної частини заяви, надати Канцарі В.Д. безоплатно правову допомогу у зазначеному кримінальному провадженні; вжити дії Белоусова В.А. та Парфонов В.Ю. також, що направлені на затягування розслідування у кримінальному провадженні №42012030000000024; зобов'язати орган досудового розслідування тутинити направлення в суд кримінального провадження № 32012030000000008 до закриття розгляду кримінального провадження №42012030000000024.

У судовому засіданні заявник, учасні не прийшли, про час та місце розгляду справи був повідомлений владним чином. У скарзі прося розглянути справу у його відсутності або в режимі відкритої конференції з Алчевського міського суду Луганської області.

Спитано 22 КПК України передбачено, що кримінальне провадження здійснюється на основі згаданості, що передбачає самостійне відстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом.

У відповідності до положень ст. 26 КПК України, сторони кримінального провадження є рівними у використанні своїх прав у межах та способ, передбачених цим Кодексом.

Кримінально-процесуальним кодексом України суд не відсторонений правом вживати заходи примусу у вигляді примусу для забезпечення участі заявника в судовому засіданні.

Заявчик на ці положення закону та вразовуючи, що неможливо розглянути скаргу заявника у режимі відкритої конференції з тих чи інших причин, Канцарі В.Д. був повідомлений про час та місце розгляду справи, скаржі не вживає бажання бути присутнім при її розгляді, знявши свою скаргу про те, що ним повно викладено обставини, які він вважається, як на підставі для скарження



останню про закриття кримінального провадження, суд вважає можливим прийняти рішення по суті скарги на відсутності Кашира В.Д. в судовому засіданні на підставі наявних у суду документів та матеріалів кримінального провадження.

Прокурор прокуратури Луганської області у судовому засіданні доводи скарги не визнає, вважає що досудове розслідування проведено повно та належно, а тому проси відмовити у задоволенні скарги, про що подав письмову заперечення, які додано до матеріалів справи.

Заслухавши прокурора, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов наступного висновку:

Відповідно до ч.2 ст.9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані належним, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження.

Судом встановлено, що 01.12.2012 року прокурором Луганської області прийнято заяву Кашира В.Д. Маріука Н.В. з повідомленням про вчинення злочинів під час досудового слідства та судового розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Кашира В.Д. та Маріука Н.В. за ст. 212 КК України, а саме: свідчим СВ кримінального РП УМВС України в Луганській області Часово Л.П., колишнім слідчим податкової служби м. Алушкіна Яковенко О.А., начальником СВ ПМ Алушкіна ОДНІ УПМ в Луганській області Черепеніна С.С., заступником сектору ПМБ УПМ ПДВ Алушкіна ОДНІ УПМ ДПА в Луганській області Коломійко В.І., заступником прокурора Луганської області Гуровським А.В., працівниками податкової служби Часовим І.В., Шаройкіно М.О., Мухом В.І., Стрельченко Е.В., Коростев С.І., Шенд О.Д., Сайченко О.О., Валентинський В.В., Рибніський А.Д., Кукушкін І.Д., Понімаренко Р.О., Сіпін І.В., Софронів І.В., Котаренко Н.М., Баланченко С.В., Марушанов М.В., суддею Кашира С.Р., Гочаровим Масюком Д.С., Тарановим О.П., Сурайовим Л.О., Волк О.П., Луг. в.м.но О.В., Гістером А.С., Вербишанин В.В., Батюшкін Л.О., Локсавуком В.Ф., Крижановським В.Я., працівниками прокуратури Гросовим В.П., Тютюновим Ю.О., Абашиєв С.В., Часов О.С., Ватуліном А.М., Ханінов, Бугай-кін Ю.Г., Гаваню О.М., пономіра Жуковим С.В. та Кузнецовим, працівниками ДС м. Алушкіна. Заявник проси порушити кримінальну справу за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 364, 365, 366, 371, 356, 186, 266, 127 КК України.

14.12.2012 року слідчим прокуратури Луганської області внесено до СДР відомості за заявником заявою, фібулю Кашира В.Д. заява, що працівники правоохоронних та судових органів під час провадження досудового та судового слідства у кримінальній справі за обвинуваченням його та Маріука Н.В. за ст. 212 КК України заволоділи вкраденою, незаконно притримували їх до до кримінальної відповідальності, права кваліфікації ст. 364 ч.3 КК України, кримінальне провадження №42012030000000024.

За результатами проведеного розслідування слідчий в ОВС слідчого відділу прокуратури Луганської області Парфонов В.Ю. 20 лютого 2013 року виніс постанову про закриття кримінального провадження №42012030000000024 від 14.12.2012 року за заявою Кашира В.Д. та Маріука Н.В. про задоволення вимог працівників правоохоронних та судових органів під час розслідування та судового розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Кашира В.Д. та Маріука Н.В. за ст. 212 КК України, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 364 КК України, на підставі ч. 1 та 2 ст. 284 КПК України – встановлення відсутності в діянні складу кримінального правопорушення.

Вернувшись питання щодо правомірності прийнятого слідчим рішення про закриття кримінального провадження, суд виходить з наступного.

Венерний перелік підстав для закриття кримінального провадження містяться в ст. 284 КК України. Відповідно до ч. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закрито в разі, якщо встановлено відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.

Слідство 91 КПК України встановлює обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Доказування полягає у збиранні, перевірці та оцінці доказів з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження.

Ст. 364 КК України передбачає відповідальність за заволодіння вкраденою або службовим становищем.

Під заволодінням вкраденою або службовим становищем розуміється: умисне, з корисливих мотивів чи в інших особливих інтересах або в інтересах службової особи заволодіння вкраденою або службовим становищем заперечення інтересів служби, якщо воно мало істотно шкоди опоруванню законом правам, свободам та інтересам окремих осіб.

з громадськими інтересами, або інтересами окремих осіб.

Суб'єктом заволодіння вкраденою або службовим становищем можуть бути лише службові особи, крім того, в розумінні ст. 364 КК України, є особи, які поставили, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевих самоврядувань, а також обіймають посади в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установках чи організаціях досудового слідства, пов'язаних з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, якщо особи наділені повноваженнями органів державної влади, органів місцевого самоврядування, інтегрованих органів державного управління чи спеціальних статусом, повноваженнями органів чи посадовими особами підприємств, установ, організацій, служб або закладів. До державних чи комунальних підприємств прирівнюються юридичні особи, у статутному фонді яких майновою часткою чи контрольною часткою переважає 50 відсотків або становить більшість, що забезпечує державі чи територіальній громаді право вирішального впливу на господарську діяльність такого підприємства. Службовим також визнається посадові особи органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, органів судової влади, органів місцевої держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також посадові третейської суду, особи, уможовити вирішувати цивільні, господарські або трудові спори в інтересах держави з порядку, альтернативного судовому, посадові особи міжнародних організацій (включаючи міжнародні організації), а також інші особи, уможовити такою організацією діяти від її імені), особи міжнародних парламентських асамблеї, утворених як в Україні, так і в інших державах, а також інші особи міжнародних організацій.

Ч.3 ст. 364 КК України встановлює кримінальну відповідальність за заволодіння вкраденою або службовим становищем, вчинене працівником правоохоронного органу.

Як встановлено з заяви Кашира В.Д. та Маріука Н.В. від 29.11.2012 року, заявник повідомляв про вчинення, як на їх думку, злочинів: працівники правоохоронних органів – міліції, податкової служби, прокуратури, а також судових, працівники органів виконавчої служби, громадянин Жуковий та Кузнецов.

Заявник дав підстави для висновку, що дії, про які повідомив заявник у своїй заяві від 29.11.2012 року, слідчим повністю кваліфіковано лише за ч.3 ст. 364 КК України, оскільки заява Кашира В.Д. та Маріука Н.В. містить повідомлення в про кримінальні правопорушення, які не пов'язані складом злочину, передбаченого ч.3 ст. 364 КК України.

Такі ж провадження досудового слідства слідчий не звернув уваги на ці обставини, не вивчивши повністю кваліфікацію злочинів, про які йдеться у заяві Кашира В.Д. та Маріука Н.В. та не підписав майже повної перевірки доказів заявника, крім того, слідчим не було допитано всіх осіб, які, на думку заявника, причетні до вчинення злочинів, повідомлення про які містяться у заяві від 29.11.2012 року.

За таких обставин, слідчий суддя дійшов висновку про необхідність скасування постанови про закриття провадження від 20.02.2013 року та виконання матеріалів кримінального провадження органу досудового слідства для проведення повної, неупередженої і об'єктивної перевірки за заявою Кашира В.Д. та Маріука Н.В. від 29.11.2012 року.

Інші вимоги за заявою Кашира В.Д. не підлягають розгляду слідчим суддею в порядку ст. 303 КПК України, оскільки згідно інструкційної норми закону на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, які не безпідставні слідчого або прокурора:

1) безпідставність слідчого, прокурора, яка полягає у невинесенні рішення про кримінальне правопорушення до Слідчого реєстру досудового розслідування після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у невинесенні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у невіднесенні інших процесуальних дій, які не зобов'язані виникати у встановлений строк Кодексу, – зазначено, потерпілого, його представників чи законних представників, підпорядкованих, його законників чи законних представників, колишнього тимчасово вилученого майна;

2) рішення слідчого, прокурора про ухвалення досудового розслідування – потерпілого, його представників чи законних представників, підпорядкованих, його законників чи законних представників;

Відповідно до ч. 1 ст. 34 КПК України кримінальне провадження може бути передано на розгляд до іншого суду, якщо:

Сторона № 5: Заявник (1)

Сторона № 6: Суд (1)

Сторона № 7: Суд (1)

Сторона № 8: Суд (1)

Сторона № 9: Суд (1)

Сторона № 10: Суд (1)

Сторона № 11: Суд (1)

Сторона № 12: Суд (1)

Сторона № 13: Суд (1)

Сторона № 14: Суд (1)

Сторона № 15: Суд (1)

Сторона № 16: Суд (1)

Сторона № 17: Суд (1)

Сторона № 18: Суд (1)

Сторона № 19: Суд (1)

Сторона № 20: Суд (1)

Сторона № 21: Суд (1)

Сторона № 22: Суд (1)

Сторона № 23: Суд (1)

Сторона № 24: Суд (1)

Сторона № 25: Суд (1)

Сторона № 26: Суд (1)

Сторона № 27: Суд (1)

Сторона № 28: Суд (1)

Сторона № 29: Суд (1)

Сторона № 30: Суд (1)

Сторона № 31: Суд (1)

Сторона № 32: Суд (1)

Сторона № 33: Суд (1)

Сторона № 34: Суд (1)

Сторона № 35: Суд (1)

Сторона № 36: Суд (1)

Сторона № 37: Суд (1)

Сторона № 38: Суд (1)

Сторона № 39: Суд (1)

Сторона № 40: Суд (1)

Сторона № 41: Суд (1)

Сторона № 42: Суд (1)

Сторона № 43: Суд (1)

Сторона № 44: Суд (1)

Сторона № 45: Суд (1)

Сторона № 46: Суд (1)

Сторона № 47: Суд (1)

Сторона № 48: Суд (1)

Сторона № 49: Суд (1)

Сторона № 50: Суд (1)

Сторона № 51: Суд (1)

Сторона № 52: Суд (1)

Сторона № 53: Суд (1)

Сторона № 54: Суд (1)

Сторона № 55: Суд (1)

Сторона № 56: Суд (1)

Сторона № 57: Суд (1)

Сторона № 58: Суд (1)

Сторона № 59: Суд (1)

Сторона № 60: Суд (1)

Сторона № 61: Суд (1)

Сторона № 62: Суд (1)

Сторона № 63: Суд (1)

Сторона № 64: Суд (1)

Сторона № 65: Суд (1)

Сторона № 66: Суд (1)

Сторона № 67: Суд (1)

Сторона № 68: Суд (1)

Сторона № 69: Суд (1)

Сторона № 70: Суд (1)

Сторона № 71: Суд (1)

Сторона № 72: Суд (1)

Сторона № 73: Суд (1)

Сторона № 74: Суд (1)

Сторона № 75: Суд (1)

Сторона № 76: Суд (1)

Сторона № 77: Суд (1)

Сторона № 78: Суд (1)

Сторона № 79: Суд (1)

Сторона № 80: Суд (1)

Сторона № 81: Суд (1)

Сторона № 82: Суд (1)

Сторона № 83: Суд (1)

Сторона № 84: Суд (1)

Сторона № 85: Суд (1)

Сторона № 86: Суд (1)

Сторона № 87: Суд (1)

Сторона № 88: Суд (1)

Сторона № 89: Суд (1)

Сторона № 90: Суд (1)

Сторона № 91: Суд (1)

Сторона № 92: Суд (1)

Сторона № 93: Суд (1)

Сторона № 94: Суд (1)

Сторона № 95: Суд (1)

Сторона № 96: Суд (1)

Сторона № 97: Суд (1)

Сторона № 98: Суд (1)

Сторона № 99: Суд (1)

Сторона № 100: Суд (1)

Сторона № 101: Суд (1)

Сторона № 102: Суд (1)

Сторона № 103: Суд (1)

Сторона № 104: Суд (1)

Сторона № 105: Суд (1)

Сторона № 106: Суд (1)

Сторона № 107: Суд (1)

Сторона № 108: Суд (1)

Сторона № 109: Суд (1)

Сторона № 110: Суд (1)

Сторона № 111: Суд (1)

Сторона № 112: Суд (1)

Сторона № 113: Суд (1)

Сторона № 114: Суд (1)

Сторона № 115: Суд (1)

Сторона № 116: Суд (1)

Сторона № 117: Суд (1)

Сторона № 118: Суд (1)

Сторона № 119: Суд (1)

Сторона № 120: Суд (1)

Сторона № 121: Суд (1)

Сторона № 122: Суд (1)

Сторона № 123: Суд (1)

Сторона № 124: Суд (1)

Сторона № 125: Суд (1)

Сторона № 126: Суд (1)

Сторона № 127: Суд (1)

Сторона № 128: Суд (1)

Сторона № 129: Суд (1)

Сторона № 130: Суд (1)

Сторона № 131: Суд (1)

Сторона № 132: Суд (1)

Сторона № 133: Суд (1)

Сторона № 134: Суд (1)

Сторона № 135: Суд (1)

Сторона № 136: Суд (1)

Сторона № 137: Суд (1)

Сторона № 138: Суд (1)

Сторона № 139: Суд (1)

Сторона № 140: Суд (1)

Сторона № 141: Суд (1)

Сторона № 142: Суд (1)

Сторона № 143: Суд (1)

Сторона № 144: Суд (1)

Сторона № 145: Суд (1)

Сторона № 146: Суд (1)

Сторона № 147: Суд (1)

Сторона № 148: Суд (1)

Сторона № 149: Суд (1)

Сторона № 150: Суд (1)

Сторона № 151: Суд (1)

Сторона № 152: Суд (1)

Сторона № 153: Суд (1)

Сторона № 154: Суд (1)

Сторона № 155: Суд (1)

Сторона № 156: Суд (1)

Сторона № 157: Суд (1)

Сторона № 158: Суд (1)

Сторона № 159: Суд (1)

Сторона № 160: Суд (1)

Сторона № 161: Суд (1)

Сторона № 162: Суд (1)

Сторона № 163: Суд (1)

Сторона № 164: Суд (1)

Сторона № 165: Суд (1)

Сторона № 166: Суд (1)

Сторона № 167: Суд (1)

Сторона № 168: Суд (1)

Сторона № 169: Суд (1)

Сторона № 170: Суд (1)

id\_20185522\_076

УКРАЇНА  
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛЬвівської області  
78018, м. Львів, вул. Копицького, 4  
Тел. 58-20-15

22.05.2013р.  
№4764

Канізар Валерій Дмитровичу  
пр. Металурга, 48 вбудовано-прибудоване  
приміщення м.Львівська,  
94206

Вашу скаргу № 13-54 від 17.05.2013р. про направлення копії ухвали апеляційного суду не прийнято по результатам розгляду скарги вил. №13-33 від 22.03.2013р. розглянуто.

Повідомлено, що Ваша апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді Ленінського районного суду м.Львівська Кравченко Н.О. (матеріал № 437/3449/13; № 1-кв/1765/13) про повернення скарги Канізар В.Д. про відмову у визнанні потерпілим по кримінальному провадженню № 4201203000000024 від 11.03.2013р. була розглянута в апеляційній інстанції 03.04.2013р.

Оскаржувана ухвала була скасована та матеріал справи № 437/3449/13; №1-кв/1765/13 надіслано до Ленінського районного суду м.Львівська для розгляду по суті, а також 03.04.2013р. в судовому засіданні розглядалась заява про відміну усього складу суддів апеляційного суду, де ухвалою від 03.04.2013р. заяву залишено без задоволення.

Також повідомлено, що до теперішнього часу матеріал № 437/3449/13; №1-кв/1765/13 знаходиться в провадженні Ленінського районного суду м.Львівська.

Згідно ст. 376 п.7 КПК України, після розгляду скарги в апеляційній інстанції на Вашу адресу було негайно надіслано копію ухвали апеляційного суду від 03.04.2013р.

Додаток: - копія ухвали від 03.04.2013р. на двох аркушах;  
- копія ухвали по відміні суддів від 03.04.2013р. на одному аркуші.

Голова апеляційного суду  
Львівської області

В.І. Бессіда

Вис. Рубинська В.В.  
м.25-07-10

id\_20185522\_077

Стор. № 1 з 1765 13  
Провідання № 1105-782/23013

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 квітня 2013 року колегія суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Львівської області у складі:

- Головуючого - Ріваченко В.О.
- Судді - Березини В.І., Кошука М.В.
- при секретарі - Григорієв І.І.
- за участю: прокурора - Нестика П.В.

розглянувши в м.Львівську у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Канізар В.Д. на ухвалу слідчого судді Ленінського районного суду м.Львівська від 11 березня 2013 про повернення скарги про відміну усього складу суддів апеляційного суду.

ВСТАНОВИЛА:

При поданні апеляційної скарги заявник Канізар В.Д. вказав відміну усього складу Апеляційного суду м.Львівська області на підставі п.4 ч.1 ст.75 КПК України, що не є обставиною, яка виключає об'єктивні умови в неупередженості суддів, при цьому зазначає, що 19.09.2012 року ухвалою апеляційного суду Львівської області скасовано неправосудний вирок Ленінського районного суду м. Львівська від 15.05.12 року відносно Канізар В.Д. і Маріушечу Н.В. за ст. 212 «3» КК України, а справу повернуто прокурору м. Львівська для додаткового розслідування, а тому вважає, що є обставина, яка виключає сумніви у неупередженості суддів апеляційного суду Львівської області.

Засудивши думку прокурора, який вказав заяву про відміну складу, що не підлягає задоволенню, колегія суддів дійшла висновку, що заява про відміну складу не підлягає задоволенню у заступному підстав.

Колегія суддів вважає, що доводи заявника Канізар В.Д. є безпідставними, а тому відсутні обставини, які виключають об'єктивні умови в неупередженості суддів апеляційного суду Львівської області, у тому числі вказані колегією суддів.

Керуючись ст.ст.75, 76, 81 КПК України, колегія суддів.

УХВАЛИЛА:

Заяву Канізар Валерія Дмитровича про відміну усього складу суддів апеляційного суду Львівської області залишити без задоволення.

Головуючий

Судді

В.І. Бессіда

Вис. Рубинська В.В.  
м.25-07-10

id\_20185522\_078

Стор. № 1 з 1765 13  
Провідання № 1105-782/23013

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 квітня 2013 року м. Львівська

Колегія суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Львівської області у складі:

- Головуючого - Ріваченко В.О.
- Судді - Березини В.І., Кошука М.В.
- при секретарі - Григорієв І.І.
- за участю: прокурора - Нестика П.В.

розглянувши в м.Львівську у відкритому судовому засіданні в якій судді в м. Львівську кримінальну справу про апеляції Канізар В.Д. на ухвалу слідчого судді Ленінського районного суду м. Львівська від 11 березня 2013 року.

ВСТАНОВИЛА:

Заявник Канізар В.Д. звернувся до Ленінського районного суду м. Львівська з скаргою на постанову старого слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні його потерпілим, у якій він просив відміну постанови від 25.01.2013 року, вказавши його потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши ППФ «Торговий центр», ППФ «Акселіт», ППФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши представника ППФ «Торговий центр», ППФ «Акселіт», ППФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» - Канізар В.Д., потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, щоб вилучити старий слідчий провадження Львівської області Бєлосюгов В.О. зняти статус Канізар В.Д. у кримінальному провадженні №4201203000000024 за скаргою на підставі ст.ст.55-56 КПК України, вказавши незаконності дії старого слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.Д., який розглядав кримінальну справу про злочини свого керівництва, вказавши незаконності дії старого слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.Д., який розглядав злочини свого керівництва та вказав за ст.360 КК України, ст.371 КК України, ст.256 КК України, ст.189 КК України, ст.206 КК України, ст.127 КК України.

Згідно ухвали слідчого судді Ленінського районного суду м. Львівська від 11 березня 2013 року скаргу Канізар В.Д. на постанову старого слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні потерпілим - повернуто, з чого з'ясувалося, що скарга подана після закінчення строку, передбаченого ч.1 ст.364 КПК України.

Оскаржуючи постанову про відмову у визнанні потерпілим вносена старим

id\_20185522\_079

свідомо слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. 25 січня 2013 року. Як зазначив заявник у скарзі, копію зазначеної постанови він отримав 19 лютого 2013 року. До суду він скаржився 04 березня 2013 року, тобто із строком строку подання скарги відповідно до положень ст. 364 КПК України.

Не погодившись з прийнятою ухвалою, заявник Канізар В.Д. подав на неї апеляційну скаргу, в якій просив ухвалу суду першої інстанції від 11.03.2013 року скасувати, заяву вилучити повністю у строк передбачений КПК, скасувати постанову ст. слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.А. про відмову у визнанні потерпілим від 25.01.2013 р. вказавши Канізар В.Д. потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши ЧПФ «Торговий центр», ЧПФ «Акселіт», ЧПФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши представника ЧПФ «Торговий центр», ЧПФ «Акселіт», ЧПФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» - Канізар В.Д. потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, щоб вилучити ст. слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.В. зняти статус Канізар В.Д. у кримінальному провадженні №4201203000000024 за скаргою на підставі ст. ст. 55, 56 КПК України, вказавши незаконності дії ст. слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.А., що розглядав кримінальну справу про злочини свого керівництва, вказавши незаконності дії ст. слідчого прокуратури Львівської області, який розглядав факти злочини свого керівництва і колегію, вказавши дії та бездіяльність ст. слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.А. незаконними.

Встановивши доводи судді, думку прокурора, який заперечував проти задоволення апеляційної скарги і просив залишити постанову суду першої інстанції без змін, вказавши матеріал справи, перевіривши об'єктивність доводи апеляції, колегія суддів вважає, що апеляція Канізар В.Д. підлягає частковому задоволенню у заступному підставі.

Не погодившись з матеріалом справи, суд і інстанції у повному обсязі не дослідив обставин справи та перевірив повноту скарги заявника.

Судом не з'ясувано умови на те, що постанову старого слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.А. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні потерпілим направлено заявнику лише 11.02.2013 року, а отримана Канізаром В.Д. 18.02.2013 року, згідно доводу постанови відмінення.

До суду скарга заявником Канізаром В.Д. подана 28.02.2013 року, про що свідчить розстрійний штамп на копії, зазначений до матеріалу справи.

Тому, згідно зі ст. 204 ч.1 ст. 407 КПК України, ухвалою слідчого судді Ленінського районного суду м. Львівська від 11.03.2013 року підлягає скасуванню у заступному новій ухвалі, а доводи апеляційної скарги заявника в цій частині підлягають задоволенню.

Що стосується інших доводів апеляції Канізар В.Д. то вони задоволенню не підлягають, як передчасні та не можуть бути перевірени судом і інстанції при розгляді скарги заявника по суті.

Керуючись ст. ст. 404, 405, 407, 422 КПК України, колегія суддів.

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Канізар В.Д. - задоволювати частково.

Ухвалою Ленінського районного суду м. Львівська від 11.03.2013 року про повернення скарги Канізар Валерія Дмитровича у зв'язку з порушенням строку скасувати, постановити нову ухвалу. Вилучити строк подання скарги Канізаром В.Д. не пропускати.

Направити скаргу Канізар В.Д. на постанову старого слідчого відділу

id\_20185522\_080

прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні його потерпілим до Ленінського районного суду м. Львівська для розгляду по суті.

Ухвалою апеляційного суду скасування і оскарження не підлягає.

Головуючий:

Судді

3 аркушами

Судді

В.І. Бессіда

Вис. Рубинська В.В.  
м.25-07-10

id\_20185522\_081

Стор. № 1 з 1765 13  
Провідання № 1105-782/23013

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 квітня 2013 року м. Львівська

Колегія суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Львівської області у складі:

- Головуючого - Ріваченко В.О.
- Судді - Березини В.І., Кошука М.В.
- при секретарі - Григорієв І.І.
- за участю: прокурора - Нестика П.В.

розглянувши в м.Львівську у відкритому судовому засіданні в якій судді в м. Львівську кримінальну справу про апеляції Канізар В.Д. на ухвалу слідчого судді Ленінського районного суду м. Львівська від 11 березня 2013 року.

ВСТАНОВИЛА:

Заявник Канізар В.Д. звернувся до Ленінського районного суду м. Львівська з скаргою на постанову старого слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні його потерпілим, у якій він просив відміну постанови від 25.01.2013 року, вказавши його потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши ППФ «Торговий центр», ППФ «Акселіт», ППФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, вказавши представника ППФ «Торговий центр», ППФ «Акселіт», ППФ «Промсіль», ЧПФ «Промсервіс», ЧПФ «Діалог» - Канізар В.Д., потерпілим у кримінальному провадженні №4201203000000024, щоб вилучити старий слідчий провадження Львівської області Бєлосюгов В.О. зняти статус Канізар В.Д. у кримінальному провадженні №4201203000000024 за скаргою на підставі ст.ст.55-56 КПК України, вказавши незаконності дії старого слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.Д., який розглядав кримінальну справу про злочини свого керівництва, вказавши незаконності дії старого слідчого прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.Д., який розглядав злочини свого керівництва та вказав за ст.360 КК України, ст.371 КК України, ст.256 КК України, ст.189 КК України, ст.206 КК України, ст.127 КК України.

Згідно ухвали слідчого судді Ленінського районного суду м. Львівська від 11 березня 2013 року скаргу Канізар В.Д. на постанову старого слідчого відділу прокуратури Львівської області Бєлосюгов В.О. від 25.01.2013 року про відмову у визнанні потерпілим - повернуто, з чого з'ясувалося, що скарга подана після закінчення строку, передбаченого ч.1 ст.364 КПК України.

Оскаржуючи постанову про відмову у визнанні потерпілим вносена старим



Документ 37 в Заявлении [исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#) содержит **228** ссылок-номеров, которые обосновывают Заявление [исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#). По аналогии с делом судьи Тупицкого (смотреть в СМИ [817](#) id = [107928](#)), где ОГПУ использовала материалы СМИ – для открытия уголовного производства, ОГПУ имеет все возможности для проверки законности прекращения уголовного производства по.42012030000000024, его открытия (повторно третьего) и привлечения к уголовной ответственности членов ОПГ. Список номеров-ссылок:

1. [исх.№15-37 от 17.11.2015г. \(10\)](#), 2. [вух.№12-86 від 15.11.2012 року \(13\)](#), 3. [исх.№13-17 от 12.02.2013г. \(14\)](#), 4. [исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#), 5. [исх.№14-24 от 24.04.2014г. \(22\)](#), 6. [исх.№13-35 от 27.03.2013г. \(23\)](#), 7. [исх.№15-23 от 12.07.2015г. \(28\)](#), 8. [исх.№13-16 от 29.01.2013г. \(53\)](#), 9. [исх.№13-22 от 12.02.2013г. \(54\)](#), 10. [исх.№13-27 от 12.03.2013г. \(55\)](#), 11. [исх.№13-90 от 02.08.2013г. \(59\)](#), 12. [исх.№13-123 от 21.10.2013г. \(62\)](#), 13. [исх.№13-134 от 29.11.2013г. \(64\)](#), 14. [исх.№14-9 от 25.02.2014г. \(65\)](#), 15. [исх.№14-17 от 20.03.2014г. \(67\)](#), 16. [исх.№14-19 от 31.03.2014г. \(68\)](#), 17. [от 26.10.2011г. \(98\)](#), 18. [исх.№13-110 от 20.09.2013г. \(139\)](#), 19. [исх.№13-132 от 21.11.2013г. \(141\)](#), 20. [исх.№13-138 от 26.12.2013г. \(142\)](#), 21. [от 15.07.2006г. \(151\)](#), 22. [от 05.03.2015г. \(197\)](#), 23. [от 26.09.2012г. \(200\)](#), 24. [исх.№12-88 от 10.10.2012г. \(201\)](#), 25. [от 06.05.2006 года \(203\)](#), 26. [исх.№13-25 от 28.02.2013г. \(214\)](#), 27. [исх.№13-34 от 22.03.2013г. \(215\)](#), 28. [15.05.2012 года \(217\)](#), 29. [от 22.05.2008г. \(220\)](#), 30. [06.04.1999г. \(235\)](#), 31. [исх.№12-91 от 10.10.2012г. \(256\)](#), 32. [исх.№425 от 28.12.2009г. \(297\)](#), 33. [Исх.№223 от 10.06.2009г. \(314\)](#), 34. [от 10.07.2001г. \(324\)](#), 35. [исх.№11-88 от 25.05.2011г. \(325\)](#), 36. [исх.№208-10 от 02.08.2010г. \(328\)](#), 37. [исх.№234 от 03.07.2009г. \(340\)](#), 38. [исх.№224 от 23.06.2009г. \(354\)](#), 39. [исх.№158 от 16.05.2007г. \(358\)](#), 40. [07.12.2000г. \(359\)](#), 41. [исх.№11-167 от 22.09.2011г. \(371\)](#), 42. [исх.№11-42 от 03.03.2011г. \(374\)](#), 43. [исх.№11-18 от 08.02.2011г. \(375\)](#), 44. [исх.№189-10 от 15.07.2010г. \(377\)](#), 45. [исх.№190-10 от 16.07.2010г. \(378\)](#), 46. [исх.№191-10 от 16.07.2010г. \(379\)](#), 47. [Исх.№308-10 от 13.12.2010г. \(380\)](#), 48. [исх.№11-20 от 11.02.2010г. \(381\)](#), 49. [исх.№11-35 от 28.02.2011г. \(382\)](#), 50. [исх.№11-59 от 01.04.2011г. \(388\)](#), 51. [исх.№62-10 от 20.04.2010г. \(391\)](#), 52. [03.10.2011г. \(395\)](#), 53. [от 02.01.2008г. \(398\)](#), 54. [исх.№235 от 01.07.2009г. \(406\)](#), 55. [исх.№103-10 31.05.2010 года \(407\)](#), 56. [от 05.08.2003г. \(449\)](#), 57. [от 25.09.2008г. \(450\)](#), 58. [от 09.08.2006г. \(451\)](#), 59. [от 06.05.2006г. \(459\)](#), 60. [исх.№11-180 от 25.10.2011г. \(481\)](#), 61. [исх.№12-27 от 05.03.2012г. \(482\)](#), 62. [исх.№12-48 от 15.05.2012г. \(484\)](#), 63. [исх.№13-85 от 22.07.2013г. \(493\)](#), 64. [исх.№13-81-1 от 31.07.2013г. \(494\)](#), 65. [исх.№13-99 от 23.08.2013г. \(495\)](#), 66. [Исх.№360 от 09.11.2009г. \(500\)](#), 67. [Исх.№389-1 от 24.11.2009г. \(501\)](#), 68. [исх.№104-10 от 02.06.2010г. \(503\)](#), 69. [исх.№11-17 от 14.02.2011г. \(532\)](#), 70. [исх.№10-10 от 18.02.2010г. \(533\)](#), 71. [исх.№218-10 от 30.08.2010г. \(534\)](#), 72. [исх.№155-10 от 23.06.2010г. \(535\)](#), 73. [исх.№201-10 от 28.07.2010г. \(536\)](#), 74. [исх.№216-10 от 20.08.2010г. \(537\)](#), 75. [Исх.№12-50 от 21.05.2012г. \(539\)](#), 76. [от 03.05.2006г. \(553\)](#), 77. [исх.№33-10 от 01.03.2010г. \(560\)](#), 78. [исх.№222 от 01.07.2009г. \(564\)](#), 79. [исх.№253-10 от 01.10.2010г. \(565\)](#), 80. [исх.№141-10 от 16.06.2010г. \(569\)](#), 81. [исх.№145-10 от 23.06.2010г. \(570\)](#), 82. [Исх.№163-10 от 30.06.2010г. \(571\)](#), 83. [Исх.№171-10 от 05.08.2010г. \(572\)](#), 84. [исх.№285-10 от 05.11.2010г. \(574\)](#), 85. [исх.№312-10 от 27.12.2010г. \(576\)](#), 86. [исх.№13-18 от 08.02.2013г. \(610\)](#), 87. [исх.№14-32 от 29.10.2014г. \(627\)](#), 88. [исх.№14-33 от 29.10.2014г. \(628\)](#), 89. [исх.№13-6 от 10.01.2013г. \(630\)](#), 90. [исх.№13-6-1 от 10.01.2013г. \(631\)](#), 91. [исх.№12-109 от 10.01.2013г. \(632\)](#), 92. [исх.№13-7 от 14.01.2013г. \(633\)](#), 93. [исх.№13-20 от 11.02.2013г. \(634\)](#), 94. [исх.№13-36-1 от 02.04.2013г. \(635\)](#), 95. [исх.№13-42 от 10.04.2013г. \(636\)](#), 96. [исх.№13-44 от 18.04.2013г. \(637\)](#), 97. [исх.№13-46 от 26.04.2013г. \(638\)](#), 98. [исх.№13-53 от 03.05.2013г. \(639\)](#), 99. [исх.№13-57 от 20.05.2013г. \(640\)](#), 100. [исх.№13-78 от 05.07.2013г. \(641\)](#), 101. [исх.№13-93 от 15.08.2013г. \(642\)](#), 102. [исх.№13-98 от 23.08.2013г. \(643\)](#), 103. [исх.№13-105 от 12.09.2013г. \(644\)](#), 104. [исх.№13-108 от 17.09.2013г. \(645\)](#), 105. [исх.№13-111-2 от 26.09.2013г. \(646\)](#), 106. [исх.№14-2 от 17.01.2014г. \(647\)](#), 107. [исх.№14-13 от 19.02.2014г. \(648\)](#), 108. [исх.№14-22-2 от 18.04.2014г. \(649\)](#), 109. [исх.№14-39 от 31.12.2014г. \(650\)](#), 110. [исх.№14-39-2 от 31.12.2014г. \(651\)](#), 111. [исх.№14-20 от 03.04.2014г. \(670\)](#), 112. [от 19.11.2016г. \(674\)](#), 113. [от 25.02.2003г. \(676\)](#), 114. [от 20.05.2004г. \(839\)](#), 115. [исх.144/08 от 01.02.08г. \(842\)](#), 116. [от 06.04.2010г. и от 20.01.2010 \(844\)](#), 117. [16.11.2002г. \(850\)](#), 118. [от 31.07.2006 года \(851\)](#), 119. [от 16.09.08 года. \(863\)](#), 120. [от 29.07.2011г. \(877\)](#), 121. [исх.№264 от 03.08.2009 года \(894\)](#), 122. [Исх.№159/738 от 12.07.07г. \(912\)](#), 123. [от 06.05.2006г. \(915\)](#), 124. [исх.№23-10 от «23» февраля 2010 года \(921\)](#), 125. [исх.№314-10 от 30.12.2010г. \(930\)](#), 126. [исх.№69-10 от 26 апреля 2010 года \(967\)](#), 127. [исх.№76-10 от 26 апреля 2010 года \(968\)](#), 128. [исх.№173-10 от 07.07.2010г. \(975\)](#), 129. [Исх.№184-10 от 13.07.2010г. \(976\)](#), 130. [Исх.№239-10 от 08.09.2010г. \(977\)](#), 131. [исх.№246-10 от 08.09.2010г. \(978\)](#), 132. [Исх.№247-10 от 08.09.2010г. \(980\)](#), 133. [Исх.№241-10 от 09.09.2010г. \(981\)](#), 134. [Исх.№242-10 от 08.09.2010г. \(982\)](#), 135. [Исх.№243-10 от 08.09.2010г. \(983\)](#), 136. [Исх.№244-10 от 08.09.2010г. \(984\)](#), 137. [Исх.№249-10 от 08.09.2010г. \(985\)](#), 138. [исх.№250-10 от 08.09.2010г. \(986\)](#), 139. [Исх.№296-10 от 23.11.2010г. \(987\)](#), 140. [от 21.03.2010г. \(988\)](#), 141. [исх.№11-163 от 21.09.2011г. \(990\)](#), 142. [от 15.05.2012года \(991\)](#), 143. [от 27.02.2007г. \(1002\)](#), 144. [от 19.04.2012 года \(1006\)](#), 145. [от 05.07.2010г. \(1007\)](#), 146. [от 23.04.2004 года \(1014\)](#), 147. [20.12.2006 \(1017\)](#), 148. [от 09.11.2000г. \(1023\)](#), 149. [Исх.№419 от «16» декабря 2009 года \(1024\)](#), 150. [от 08.10.2004г. \(1026\)](#), 151. [от 08.12.2006г. \(1029\)](#), 152. [исх.№11-41 от 12.03.2011г. \(1034\)](#), 153. [исх.№11-166 от 10.10.2011г. \(1047\)](#), 154. [исх.№11-157 от 21.09.2011г. \(1050\)](#), 155. [исх.№12-23 от 22.03.2012г. \(1055\)](#), 156. [исх.№238-10 от 08.09.2010г. \(1079\)](#), 157. [исх.№322-10 от 04.01.2011г. \(1082\)](#), 158. [исх.№11-72 от 15.04.2011г. \(1083\)](#), 159. [исх.№11-97 от 27.05.2011г. \(1085\)](#), 160. [исх.№150 от 12.02.2009г. \(1087\)](#), 161. [исх.№11-159 от 14.09.2011 \(1126\)](#), 162. [от 03.10.2011г. \(1140\)](#), 163. [исх.№300-10 от 30.11.2010г. \(1170\)](#), 164. [исх.№14-27 от 28.05.2014г. \(1223\)](#), 165. [исх.№14-27-2 от 28.05.2014г. \(1225\)](#), 166. [исх.№154 от 17.02.2009г. \(1233\)](#), 167. [Определение ВСУ от 18.11.2009г. \(1260\)](#), 168. [исх.№14-32-33 от 29.10.2014г. \(1265\)](#), 169. [исх.№14-32-33-1 от 29.10.2014г. \(1266\)](#), 170. [от 04.03.2010г. \(1319\)](#), 171. [от 10.05.2016г. \(1369\)](#), 172. [от 26.07.2000г. \(1373\)](#), 173. [исх.№270-10 от 14.10.2010г. \(1376\)](#), 174. [от 01.09.2006г. \(1378\)](#), 175. [от 10.05.2006г. \(1379\)](#), 176. [исх.№106-10 от 02.06.2010г. \(1380\)](#), 177. [исх.№227-10 от 02.09.2010г. \(1381\)](#), 178. [от 30.05.2007 года \(1382\)](#), 179. [исх.№161-10 от 30.06.2010г. \(1383\)](#), 180. [исх.№245-10 от 14.10.2010г. \(1387\)](#), 181. [исх.№154-10 от](#)

23.06.2010г. (1390) , 182. [исх.№148-10 от 22.06.2010г. \(1391\)](#) , 183. [исх.№11-123 от 29.07.2011г. \(1392\)](#) , 184. [исх. № 11-137 от 01.08.2011г. \(1393\)](#) , 185. [исх. № 11-145 от 12.08.2011г. \(1394\)](#) , 186. [от 14.10.2010г. \(1395\)](#) , 187. [исх.№316-10 от 30.12.2010г. \(1397\)](#) , 188. [исх.№199-10 от 28.07.2010г. \(1398\)](#) , 189. [исх.№11-51 от 15.03.2011г. \(1399\)](#) , 190. [исх.№1-11 от 10.01.2011г. \(1400\)](#) , 191. [исх.№11-135 от 29.07.2011г. \(1401\)](#) , 192. [исх.№11-147 от 12.08.2011г. \(1402\)](#) , 193. [исх.№11-82 от 10 мая 2011г. \(1403\)](#) , 194. [от 22.10.2012 года \(1407\)](#) , 195. [от 26.09.2006г. \(1408\)](#) , 196. [от 05.10.2006г. \(1409\)](#) , 197. [дополнение№8 Исх. № 127 от 05.01.2009г. \(1413\)](#) , 198. [исх.№11-12 от 10.02.2011г. \(1417\)](#) , 199. [22.12.06 \(1458\)](#) , 200. [исх. №11-188-3 от 28.11.2012г. \(1641\)](#) , 201. [от 01.06.2017г. \(1770\)](#) , 202. [от 25.04.2006г. \(1872\)](#) , 203. [от 12.06.2012г. \(1895\)](#) , 204. [от 22.09.2013г. \(1896\)](#) , 205. [исх.№251-10 от 08.09.2010г. \(1909\)](#) , 206. [исх.№54-10 от 06.04.2010г. \(1967\)](#) , 207. [исх. № 15-33 от 10.09.2015г. \(2409\)](#) , 208. [исх. № 17-12 12-86 от 01.10.2017г. \(2419\)](#) , 209. [исх.№17-18-2 от 13.11.2017г. \(2430\)](#) , 210. [исх.№17-18-3 от 13.11.2017г. \(2431\)](#) , 211. [исх.№17-18-4 от 13.11.2017г. \(2432\)](#) , 212. [исх.№17-18-5 от 13.11.2017г. \(2433\)](#) , 213. [исх.№17-18-6 от 13.11.2017г. \(2434\)](#) , 214. [исх.№17-18-7 от 13.11.2017г. \(2435\)](#) , 215. [от 25.05.2012г. \(2470\)](#) , 216. [исх.№119-10 от 07.06.2010г. \(2480\)](#) , 217. [исх.№17-18-9 от 15.12.2017г. \(2483\)](#) , 218. [от 07.07.2018г. \(2528\)](#) , 219. [Исх. №13-12 от 29.01.2013г. \(2556\)](#) , 220. [исх.№16-2 от 18.01.2016г. \(2588\)](#) , 221. [от 11.08.2018г. \(2603\)](#) , 222. [от 05.07.2011г. \(2609\)](#) , 223. [исх.№5 от 02.04.2008г. \(2651\)](#) , 224. [от 14.03.2007г. \(2681\)](#) , 225. [от 25.09.2006 года \(2970\)](#) , 226. [исх.№248-10 от 08.09.2010г. \(3055\)](#) , 227. [исх.№213-10 от 20.08.2010г. \(3059\)](#) , 228. [от 14.03.2007г. \(3713\)](#)

'Згідно з оригіналом' Директор ПНФ  
'Дилайн' 17.08.2020г.



Канцара Зоя Ивановна

Заявление [исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.