

Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017. Смотреть (877).



п.16 Высшая квалификационная комиссия судей Украины, по заявлению ОО "Луганская правозащитная группа", открыла дисциплинарное дело в отношении судьи Либстера А.С., который также был председательствующим в уголовном деле 10/04/8017. п.2. Справка от 02.06.2010 года ОО "Луганской правозащитной группы" о нарушении по судье Масенко (2609) Д.Е. присяги. Документ по.8. Смотреть (877 п.2 п.16).

15. Акт Луганской правозащитной группы от 13.01.2012г.. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томович.

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальнім.Луганськ,
вул. Котельникова,21А
тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

г. Луганск 13 января 2012г.

Наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа».

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 14-10 до 16-40 13 января 2012г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда г. Луганска и прокуроры Ленинского района г.Луганска

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Ленинский районный суд г.Луганска и прокуратура Ленинского района г.Луганска

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2008 года производит мониторинг по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинского районного суда г.Луганска Либстером А.С. своего отвода, содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги судьи и прав подсудимых, уголовное дело по.1-31/11 было передано в производство судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой Е.М. Учитывая, что это шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже шестой год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения данного уголовного дела согласно ст.6 ч.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

13.01.2011г. состоялось, назначенное восемьдесят четвертое судебное заседание, по делу. В судебном заседании председательствующей по делу судьей Поповой Е.М. были зачитаны свидетельские показания следующих свидетелей обвинения:

1. Буц А.С. – стр.25-27 т.по.3 уг. дела (показания от 04.08.2006г.), т.по.1 стр.7 (показания от 15.0.2003г.). Канцара В.Д. сделал заявление, что показания находящиеся в т.по.1 на стр.7 не относятся к делу, так как были получены работником налоговой милиции Коробий О.И. по другому делу (по.0092), что было установлено судьей Поповой Е.М. в судебном заседании 10.01.2012г. Прокурор возразил, спросив «откуда это видно» на что Канцара В.Д. указал на наличие в протоколе допроса фамилии следователя Коробий.

2. Изварин (450)а Ю.Н. – стр.172-175 т.по.3 уг. дела (показания от 21.09.2006г.) и показания в т.по.6 на стр.460;

3. Хватова С.В. – стр.179-181 т.по.3 (показания от 21.09.2006г.) и показания, данные в заседании от 23.06.2008г. т.по.6 стр.468.

4. Воропаева Н.Н. – стр.183-185 т.по.3 (показания от 23.06.2008г.).

5. Маликова А.А. – стр.170-171 т.по.3 (показания от 15.09.2006г.). Канцара В.Д. заявил, что, так как допрос был произведен следователем Белошенко С.Я., который не входил в следственную группу – допрос судом не может быть принят во внимание. Прокурор ответил, что до возбуждения уголовного дела объяснение может взять любой сотрудник правоохранительных органов. При этом, в действительности уголовное дело уже было возбуждено и в деле находится не объяснение, а протокол допроса свидетеля с указанием номера уголовного дела 10/04/8017, который имеет право проводить только сотрудник, который входит в следственную группу. Таким образом, прокурор Ганжа умышленно дает неправдивые сведения, чем вводит суд в заблуждение. Прокурор задал вопрос Марийчук Н.В. – «как Вы можете объяснить пояснения Маликовой А.А.», на что Марийчук Н.В. ответила, что за давностью лет ничего пояснить не может. Далее, выступил Канцара В.Д., который сказал, что не удивительно, что Марийчук Н.В. не в состоянии все вспомнить, учитывая 10 суток ареста, длительные сроки судебного рассмотрения уголовного дела. При это прокуратуру не удивляет, что следователи по делу Чалай и Черепенин вообще ничего не помнят. Показания Маликовой А.А. были получены следователем Белошенко С.Я. во время ареста Канцара В.Д., которая Маликова А.А. сильно болела, плохо видела на оба глаза. Можно представить, что чувствовал человек в данной ситуации. На что прокурор язвительно возразил «как Канцара В.Д. может знать, что чувствовала Маликова А.А.». Канцара В.Д. ответил, что часто с ней видится, так как это мама жены, уважаемый всеми человек и заслуженный учитель. Так же необходимо отметить, что Маликова А.А. в своих показаниях указала. что Марийчук Н.В. находилась в декретном отпуске.

6. Бондарь В.А. – стр.115 т.по.1.

7. Воронова И.А. – стр.120-122 т.по.1.

8. Лычаный С.А. – стр.123-125 т.по.1 (показания от 04.07.2008г. стр.475 т.по.6)

9. Рубан С.А. – стр.126 т.по.1 (показания от 20.05.2004г.), стр.257-258 т.по.7 (показания от 18.02.2010г.). Канцара В.Д. сообщил суду, что Рубан С.А. дал показания что в досудебном следствии участия не принимал.

10. Маслов С.Б. – стр.127-128 т.по.1.

11. Борисенко С.Н. – стр.129-130 т.по.1.

12. Нарыжная Ю.В. – стр.183-185 т.по.1. Канцара В.Д. сообщил суду, что показания Нарыжной до запятых и грамматических ошибок копируют показания Рудой и Громовой, которые дали показания в суде, что в досудебном следствии участия не принимали. Судья показала страницы дела прокурору

13. Громова Е.И. – стр.186-188 т.по.1 (в протоколе судебного заседания от 29.12.2007г. записана как Маликова А.А.) и поэтому её показания не оглашались.

В судебном заседании 13.01.2012г. было установлено, что допрос от 29.12.2007г. свидетеля Громовой Е.И. производился без аудиозаписи, что противоречило ходатайству Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о проведении судебных заседаний с применением средств технической фиксации (т.5 стр.357 от 28.04.2007г.). Показания свидетелей Громовой Е.И. и Рудой Ю.И., данные ими в судебном заседании 29.12.2007г., о том, что следователя не видели следователя и показаний не давали, озвучены не были, так как в протоколе судебного заседания от 29.12.2007г. умышленно указано, что были допрошены Маликова А.А. и Изварин (450)а Ю.Н.. При этом, Маликова А.А. в суде не допрашивалась, а Изварин (450)а Ю.Н. была допрошена 03.06.2008г. Канцара В.Д. сообщил суду, что в деле имеются письменные заявления Громовой Е.И. и Рудой Ю.И. подтверждающие указанную информацию. Канцара В.Д. зачитал эти заявления.

Канцара В.Д. было заявлено о необходимости прокурора реагировать в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины о подлоге в протоколе от 18.12.2007г. (о месте работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.), от 29.12.2007г. показания Громовой Е.И. и Рудой Ю.И., от 22.05.2008 года о хищении протокола судебного заседания, в котором был допрошен Бельмасов и Буц; о внесении в протокол судебного заседания от 23.06.2008г. (стр.468 т.по.6 уг. дела) заведомо ложных данных, в части указания Хватовой Светланы Владимировны – Хватовой Светланой Евгеньевной и т.д. – что прокурором Ганжа в очередной раз было проигнорировано.

Считаем, что отсутствие реагирования прокуратуры в течение 6-ти лет позволяет сотрудникам судов и правоохранительных органов – в кол-ве 43 человека (заявление [no.11-188-1 \(1641\)](#) от 07.12.2011г.) продолжать воздействие на суд, что подтверждается сменой 6-ти председательствующих в суде, 6-ти прокуроров и отсутствием в течение 6-ти лет решения по указанному уголовному делу.

Следующие судебные заседания были назначены на 23.01.2012 на 15-30, 24.01.2012 на 15-30, 30.01.2012 на 14-00, 31.01.2012 на 15-00

В 16:40 по делу был объявлен перерыв до 23.01.2012г. до 15:30.

Официальный наблюдатель:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальнім.Луганськ,
вул. Котельникова,21А
тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception:c.Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск 12 января 2012г.

Наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа».

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 14-30 до 17-50 12 января 2012г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда г. Луганска и прокуратуры Ленинского района г.Луганска

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Ленинский районный суд г.Луганска и прокуратура Ленинского района г.Луганска

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2008 го, производит мониторинг по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по. 1027/07 (ранее по.10/04/8017)). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинско

районного суда г.Луганска Либстером А.С. своего отвода, содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги судьи и прав подсудимых, уголовное дело по.1-31/ было передано в производство судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой Е.М. Учитывая, что это шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже шестой год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения данного уголовного дела согласно ст.ч.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

12.01.2011г., назначенное восемьдесят третье судебное заседание по делу, началось 14-30 – с 30 минутным опозданием. В судебном заседании председательствующей по делу судьей Поповой Е.М. было установлено, что печати ЧПФ «Вектор», ЧПФ «Аверс» и другие вещественные доказательства в имеющихся у судьи материалах дела отсутствуют, чем было удовлетворено ходатайство [no.11-212 \(1070\)](#) от 10.01.2012г.. Так же, судьей удовлетворено направление ходатайства [no.11-212 \(1070\)](#) от 10.01.2012г. в Генеральную прокуратуру Украины.

Далее, Канцара В.Д. заявил ходатайство [no.11-83-4 \(1011\)](#) от 10.01.2012г., в котором изложены факты незаконных действий членов организованной преступной группы (далее члены ОПГ), в том числе, в части указания в постановлении следователя Сафонова от 31.07.2006г. о привлечении в качестве обвиняемого фразы (л.д.361 т.2) – «**постановлением о привлечении в качестве обвиняемого Канцара В.Д. ознакомле постановлением объявлено, сущность разъяснена, копию получил, от подписи отказался**», во время пребывания Канцара В.Д. за границей или изменения работником налоговой милиции Коваленко в своем рапорте информации о времени ареста Марийчук Н.В. и времени отъезда Канцара В.Д. в командировку для ареста заведомо не виновного. Прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Ганжа в очередной раз не отреагировал на сообщение Канцара В.Д. о нарушении прав гражданина Украины просьбу отреагировать в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины.

Так же председательствующей по делу судьей Поповой Е.М. были рассмотрены следующие ходатайства Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.:

– [no.11-83-4 \(1011\)](#) от 10.01.2012г. «О проведении предварительного заседания которое было удовлетворено только в части его направления в адрес Генеральной прокуратуры Украины.

– [no.11-204 \(1071\)](#) от 26.12.2011г. «О зачитывании в случае неявки указанных в настоящем заявлении свидетелей, свидетельских показаний лиц, которые дали показания в предыдущих судебных заседаниях и приобщении к материалам т.н. уголовно-наказного лазерного диска, который содержит показания Бельмасова М.И. от 22.05.2008 года Данное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Ходатайство не содержало фамилии свидетелей обвинения.

– [no.11-211 \(1025\)](#) от 10.01.2012г. «О предоставлении стороне обвинения возможности отказаться от поддержания обвинения и предъявлении участника

процесса для ознакомления приказа no.7 от 21.06.2006г., на который в своем обвинительном заключении пять раз ссылается бывший следователь Лещенко О.А.». И данному ходатайству судья предоставила прокурору время для ознакомления и спросила его мнения, на что прокурор ответил, что не будет отказываться от поддержания обвинения. Далее, судьей было установлено, что приказ no.7 от 21.06.2006г. на который ссылается следователь в обвинительном заключении, в материалах дела отсутствует. Также судья удовлетворила направление данного ходатайства в Генеральную прокуратуру Украины.

– [no.11-214 \(1068\)](#) от 10.01.2012г. «О приобщении к материалам уголовного дела no.1-31/11 ходатайства Маликовой А.А. от 10.01.2012г.». Данное ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Канцара сделал заявление, что Маликова А.А. не может быть свидетелем обвинения, так как ее допрос был произведен следователем Белошенин С.Я., который не входил в следственную группу, следовательно – допрос судом не может быть принят во внимание.

– [no.11-213 \(1069\)](#) от 10.01.2012г. «О составлении графика судебных заседаний, составлении графика вызова свидетелей, вынесении постановления о приводе свидетелей». Данное ходатайство было удовлетворено в части составления графика проведения судебных заседаний, но фактически график в судебном заседании 12.01.2012г. составлен судьей не был – предполагаемая дата окончания судебного следствия названа не была.

– [no.11-208 \(994\)](#) от 26.12.2011г. «О вынесении определения, об отмене постановления от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцару В.Д. и вынесении определения, о предоставлении разрешения на пересечение границы Украины автомобилем MERCEDES-BENZ модель 1834LS для осуществления грузоперевозок за пределами Украины». По данному ходатайству судья сообщила, что на данном этапе оно удовлетворению не подлежит.

Далее, председательствующая по делу судья Попова Е.М. предложила не вызывать свидетелей обвинения, а зачитать их показания имеющиеся в деле, в том числе, данные судебных заседаниях при других председательствующих по уголовному делу no.1-31/11. Судья спросила мнение прокурора и Канцара В.Д.. Прокурор Ганжа заявил, что согласен не вызывать свидетелей и зачитать показания свидетелей, имеющиеся в материалах уголовного дела. Канцара В.Д. сказал, что не настаивает на вызове свидетелей только в том случае, если прокуратура в дальнейшем не будет использовать это как основание для отмены приговора, на что судья Попова ответила за прокурора – «не будет». Прокурор промолчал. У Марийчук Н.В. мнения относительно зачитывания показаний свидетелей не спрашивали.

Далее, Канцара В.Д. продолжил давать свои пояснения относительно предъявленного обвинения, которые начал давать на предыдущем заседании. Прокурора и судьи вопросов к Канцару В.Д. не было. Затем, было предоставлено слово Марийчук Н.В., которая заявила, что по делу отсутствует состав преступления, дело не содержит решения налоговой инспекции о наличии задолженности, акт невыезда с налоговой проверки от 09.08.2006г. составлен с учетом документов добытых при

проведении незаконного обыска и содержит указание на то, что в наличии не в первичная бухгалтерская документация предприятия, а отсутствие значительной части документов не дает возможность отобразить полную картину хозяйственной деятельности предприятия, в деле имеются фиктивные показания свидетелей, в деле отсутствуют какие-либо доказательства, которые говорят, что Марийчук Н.В. был должностным лицом на момент т.н. сговора и др.

Считаем, что отсутствие реагирования прокуратуры в течение 6-ти лет позволяя сотрудникам судов и правоохранительных органов – в кол-ве 43 человека (заявлено [по.11-188-1 \(1641\)](#) от 07.12.2011г.) продолжать воздействие на суд, что подтверждает сменой 6-ти председательствующих в суде, 6-ти прокуроров и отсутствием в течение 6-ти лет решения по указанному уголовному делу.

В 17:50 по делу был объявлен перерыв до 13.01.2012г. до 14:00.

Официальный наблюдатель:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель

Луганской Правозащитной Группы Целовальниченко Н.Е.

14. Акт Луганской правозащитной группы от 10.01.2012г.. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томович.

<p>ГО ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА</p> <p>Адреса приймальнім.Луганськ, вул. Котельникова,21А Тел.: 099-784-5118 E-mail: Human.rights_LPG@mail.ru</p>	<p>ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»</p> 	<p>NGO LUHANSK RIGHT DEFENCE GROUP</p> <p>Reception: Luhansk, Kotelnikova street, 21A tel: 099-784-5118 E-mail: Human.rights_LPG@mail.ru</p>
---	--	---

АКТ
Официальных наблюдателей

г. Луганск 10 января 2012г.

Наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 15-00 до 17-50 10 января 2012г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда г. Луганска и прокуратуры Ленинского района г.Луганска

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Ленинский районный суд г.Луганска и прокуратура Ленинского района г.Луганска

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2008 года производит мониторинг по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-

1027/07 (ранее no.10/04/8017)). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинского районного суда г.Луганска Либстером А.С. своего отвода, содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги судьи и прав подсудимых, уголовное дело по.1-31/11 было передано в производство судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой Е.М. Учитывая, что это шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже шестой год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения данного уголовного дела согласно ст.6 ч.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

26.12.2011г. в Ленинском районном суде г.Луганска очередное (79-е) судебное заседание по настоящему делу не состоялось, о чем подсудимым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в присутствии официального наблюдателя в своем кабинете лично сообщила судья – председательствующая по уголовному делу Попова Е.М.. Причиной было указано то, что судья Попова Е.М. будет находиться в другом судебном процессе, который так же назначен на 26.12.2011г. на 14:00. Аналогичная информация по делу была размещена на доске объявлений Ленинского районного суда г.Луганска. Следующее судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 было назначено только на 10.01.2012г. на 14:00.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

10.01.2011г. восьмидесятое судебное заседание по делу началось в 15-00 – с 60 минутным опозданием. Судья не дала возможности Канцара В.Д. озвучить ходатайство о проведении предварительного судебного заседания, и Канцара В.Д. вынужден был в устной форме завить ходатайство о проведении предварительного заседания. На устное ходатайство судья ответила, что вопрос решен и отказала, а по заявлениям о преступлениях членов ОПГ и реагировании судом и в порядке ст.97 УПК Украины – решение будет принято после окончания рассмотрения материалов дела. Аргументы Канцара В.Д. о том, что прокуратура должна защищать так же и интересы простых граждан, ни судом ни прокуратурой услышаны не были.

В судебном заседании в очередной раз был допрошен свидетель Бельмасов М.И., который подтвердил показания данные им 22.05.2008г. в присутствии официальных наблюдателей ОО «Луганская правозащитная группа» и в присутствии сотрудников телеканала «Интер». В том числе, Бельмасов очередной раз подтвердил, что на него сотрудниками налоговой милиции при создании т.н. уголовного дела оказывалось психологическое давление, грозили конфискацией имущества и 15-ю годами тюрьмы. Бельмасов подписывал и сдавал декларации, сам открывал и закрывал предприятия ЧПФ «Вектор» и другие, получал и реализовывал товар, в ГНИ г. Брянка к нему претензий не было, об отмене перерегистрации ему не сообщали. Подтвердил, что предприятия были рабочими. По ст.212 ч.3 УК Украины не может дать никаких пояснений Психологическое воздействие ни Канцара В.Д., ни Марийчук Н.В. на него никогда не оказывали. Отказался подтвердить, что издавал и подписывал имеющиеся на стр.59а, 59б т.по.1 Приложений

уголовного дела – приказ и распоряжение. Заявил, что не издавал приказ по.7 от 21.06.2006 года.

Так же, Бельмасов М.И. в судебном заседании сообщил, что на судебное заседание 26.12.2011г. он повестки не получал. Учитывая, что никто из свидетелей не пришел 26.12.2011г. в Ленинский районный суд г.Луганска можно предположить, что другие свидетели так же не получали повесток на судебное заседание 26.12.2011г., на которое судья Попова планировала 07.12.2011 года вызов свидетелей и в случае неявки вынести постановление о приводе.

Далее, в судебном заседании был допрошен свидетель Борисенко, который подтвердил показания данные им 04.07.2008г., в части того, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не знает, увидел их только в суде, поставлял на предприятие товар, предприятие было рабочее, по вопросу уклонения должностных лиц ЧПФ «Аверс» от уплаты налогов ничего не знает. При этом, магазин предприятия «Аверс» Борисенко назвал лучшим по соблюдению порядка.

По факту допроса свидетеля Борисенко Канцара В.Д. сделал в судебном заседании заявление о том, что Борисенко не имеет права давать показания как свидетель обвинения, так как ранее по этому делу следователем не допрашивался. Так же судей Поповой было выяснено, что свидетели Бондарь В.А., Воронова И.А., Лычаный С.А., Рубан С.А, Маслов С.Б., Борисенко которые записаны в обвинительном заключении как свидетели обвинения не могут являться свидетелями по делу, так они проходили совершенно по другому уголовному делу, а именно, по.0092 (стр.123-130 т.по.1 уг. дела по.1-31/11).

Прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Ганжа в очередной раз не отреагировал на сообщение Канцара В.Д. о нарушение прав гражданина Украины, о фальсификации материалов уголовного дела: в части фиктивных свидетелей, ненадлежащего проведения предварительного заседания, запугивания директора ЧПФ «Аверс» Бельмасова М.И..

Считаем, что отсутствие реагирования прокуратуры в течение 6-ти лет позволяет сотрудникам судов и правоохранительных органов – в кол-ве 43 человека (заявление [по.11-188-1 \(1641\)](#) от 07.12.2011г.) продолжать воздействие на суд, что подтверждается сменой 6-ти председательствующих в суде, 6-ти прокуроров и отсутствием в течение 6-ти лет решения по указанному уголовному делу.

В 17:50 рассмотрение было прекращено. Судья не удовлетворила просьбу Канцара о вынесении постановления о приводе свидетелей, которое она планировала вынести 26.12.2011г.

Официальный наблюдатель:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель

Луганской Правозащитной Группы Целовальниченко Н.Е.

13. Акт Луганской правозащитной группы. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томович.
от 26.12.2011 года (877)

КОПИЯ

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»**

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
Е-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

Reception: c. Luhansk
Kotelnikova street, 21
tel: 099-784-5118
Е-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

26 декабря 2011г.

Наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 14-00 до 14-30 26 декабря 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда Луганска и прокуратуры Ленинского района г.Луганска

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения человека:

Ленинский районный суд г.Луганска и прокуратура Ленинского района г.Луганска

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2008 года производит мониторинг по уголовному делу по.1-31/11 (**ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (п.10/04/8017))**). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинского районного г.Луганска Либстером А.С. своего отвода, содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги судьи и прав подсудимых, уголовное дело по.1-31/11 было передано в производство судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой Е.М. Учитывая, что шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже третий год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения данного уголовного дела согласно ст.6 ч.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

07.12.2011г. в связи с окончанием рабочего дня, председательствующей по делу с Поповой Е.М. по уголовному делу по.1-31/11 был объявлен перерыв до 26.12.2011г. в 14:00. Судья сообщила, что на следующем судебном заседании будет прочитано обвинительное заключение, будут вызваны свидетели обвинения – 19 человек. И на 26.12.2011г. судебные заседания были назначены на 09.01.2012г., 10.01.2012г., 11.01.2012г., 12.01.2012г., 13.01.2012г. на 14:00, о чем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были уведомлены под роспись.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

26.12.2011г. в Ленинском районном суде г.Луганска очередное (79-е) судебное заседание по настоящему делу не состоялось, о чем подсудимым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в отсутствие официального наблюдателя в своем кабинете лично сообщила судья председательствующая по уголовному делу Попова Е.М., причиной было указано то, что судья Попова Е.М. будет находиться в другом судебном процессе, который так же назначен на 26.12.2011г. на 14:00. Аналогичная информация по делу была размещена на официальном сайте объявлений Ленинского районного суда г.Луганска. Следующее судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 было назначено только на 10.01.2012г. Судьей и представителями суда наблюдателю и участникам настоящего судебного процесса не разъяснено, на каком правовом основании при выборе дела для рассмотрения судья Попова Е.М. отдала предпочтение другому судебному процессу, а также по какой причине сообщила заранее через секретаря всем участникам настоящего уголовного дела о том, что судебное заседание, назначенное на 26.12.2011г. не состоится. Осталось неизвестным, были ли заранее оповещены прокурор и свидетели, вызванные судом, о том, что судебное заседание не состоится, поскольку их присутствие в суде по данному делу выявлено зафиксировать не представилось возможным.

С учетом того, что подсудимые Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. постоянно проживают в Алчевск Луганской области, вследствие несвоевременного уведомления со стороны подсудимых о том, что судебное заседание по уголовному делу не состоится, они понесли излишние расходы на проезд.

Таким образом, усматриваются недостатки организационной работы в суд
распределению рабочей нагрузки на залы судебных заседаний и на судей, что приво
неразумным срокам рассмотрения дел, а также к проявлению неуважения к п
участников уголовного процесса по настоящему делу.

Официальный наблюдатель:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель

Луганской Правозащитной Группы

Н.Е.

Целовальни

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ, вул.
Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: с. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

26 декабря 2011г.

Наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томович — правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 14-00 до 14-30 26 декабря 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда г. Луганска и прокуроры Ленинского района г. Луганска

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:
Ленинский районный суд г. Луганска и прокуратура Ленинского района г. Луганска

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2008 года производит мониторинг по уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинского районного суда г. Луганска Либстером А.С. своего отвода, содержащего факты нарушения судьей Либстером А.С. присяги судьи и прав подсудимых, уголовное дело №1-31/11 было передано в производство судьи Ленинского районного суда г. Луганска Поповой Е.М. Учитывая, что это шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже шестой год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения

данного уголовного дела согласно ст.6 ч.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

07.12.2011г. в связи с окончанием рабочего дня, председательствующей по делу судьей Поповой Е.М. по уголовному делу №1-31/11 был объявлен перерыв до 26.12.2011г. до 14:00. Судья сообщила, что на следующем судебном заседании будет дочитано обвинительное заключение, будут вызваны свидетели обвинения – 19 человек. После 26.12.2011г. судебные заседания были назначены на 09.01.2012г., 10.01.2012г., 11.01.2012г., 12.01.2012г., 13.01.2012г. на 14:00, о чем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были уведомлены под роспись.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

26.12.2011г. в Ленинском районном суде г.Луганска очередное (79-е) судебное заседание по настоящему делу не состоялось, о чем подсудимым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в присутствии официального наблюдателя в своем кабинете лично сообщила судья – председательствующая по уголовному делу Попова Е.М., причиной было указано то, что судья Попова Е.М. будет находиться в другом судебном процессе, который так же назначен на 26.12.2011г. на 14:00. Аналогичная информация по делу была размещена на доске объявлений Ленинского районного суда г.Луганска. Следующее судебное заседание по уголовному делу №1-31/11 было назначено только на 10.01.2012г. Судья либо представителями суда наблюдателю и участникам настоящего судебного процесса не было разъяснено, на каком правовом основании при выборе дела для рассмотрения судья Попова Е.М. отдала предпочтение другому судебному процессу, а также по какой причине не сообщила заранее через секретаря всем участникам настоящего уголовного дела о том, что судебное заседание, назначенное на 26.12.2011г. не состоится. Осталось неизвестным для наблюдателя, были ли заранее оповещены прокурор и свидетели, вызванные судом, о том, что судебное заседание не состоится, поскольку их присутствие в суде по данному делу выявить и зафиксировать не представилось возможным.

С учетом того, что подсудимые Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. постоянно проживают в г. Алчевск Луганской области, вследствие несвоевременного уведомления со стороны суда подсудимых о том, что судебное заседание по уголовному делу не состоится, они понесли излишние расходы на проезд.

Таким образом, усматриваются недостатки организационной работы в суде по распределению рабочей нагрузки на залы судебных заседаний и на судей, что приводит к неразумным срокам рассмотрения дел, а также к проявлению неуважения к правам участников уголовного процесса по настоящему делу.

Официальный наблюдатель:

Кустицкий Анатолий Томов

Акт и подпись наблюдателя заверяю:
Руководитель
Луганской Правозащитной Группы



Целовальниченко Н.Е.

12. Акт Луганской правозащитной группы. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томов от 07.12.2011 года (877)

КОП

**ГОРОДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»**

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

Адреса
приймальні: м.Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

/
Reception: c.Luhansk,
Kotelnikova street,
21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ
Официальных наблюдателей

г. Луганск

07 декабря 2011г.

Наблюдатели:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 14-00 до 18-00 07 декабря 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны Ленинского районного суда г. Луганска и прокуроры Ленинского района г.Луганска.

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Ленинский районный суд г.Луганска и прокурора Ленинского района г.Луганска.

Предварительно известная правозащитнику информация:

Общественная организация «Луганская Правозащитная Группа» с 2007 го, производит мониторинг по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по. 1027/07 (ранее по.10/04/8017)). После удовлетворения 10.10.2011г. судьей Ленинского районного суда г.Луганска Либстером А.С. своего отвода, уголовное дело по.1-31/11 было передано в производство судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой Е.И. Учитывая, что это шестой судья, рассматривающий дело, а уголовное дело рассматривается судом уже шестой год, возникают обоснованные сомнения в соблюдении судом требований о разумных сроках рассмотрения данного уголовного дела согласно ст. 6 ч. 1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения:

07.12.2011 года прошло очередное (78-е) судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 в Ленинском районном суде г.Луганска.

Рассмотрение дела, назначенное на 14-00, началось в 14-40 по причине отсутствия свободного зала судебного заседания, в чем усматриваются недостатки организационной работы в суде по распределению рабочей нагрузки на залы судебных заседаний.

В судебном заседании 07.12.2011г. принимал участие новый прокурор прокуратуры Ленинского района г.Луганска Ганжа, который, как стало известно, заменил предыдущего прокурора по делу Будагьянца. При этом, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не были сообщены причина замены прокурора, отводы, ранее подаваемые прокурору Будагьянцу удовлетворены не были.

Считаем, что такая замена позволит прокурору Будагьянцу в дальнейшем избежать ответственности – за рассмотрение дела с заведомо невиновными подсудимыми, отсутствие отказа прокурора от поддержания обвинения в суде после установления фактов фальсификации материалов, за несообщение о многочисленных преступлениях при фальсификации материалов уголовного дела налоговой милицией, прокурорами судьями.

Предварительно известная правозащитнику информация, поскольку Кустицкий А.Т. постоянно принимает участие в мониторинге судебного рассмотрения данного уголовного дела: Прокурор Будагьянец, который ранее поддерживал государственное обвинение игнорировал, что данные следствия подтверждаются в части – наличия перерегистрации ЧПФ «Вектор», отменяет свидетельства плательщика НДС «ЧПФ «Вектор» в инкриминируемый период заявления свидетелей обвинения [Рудой, Громовой \(842\)](#), Рубан С.А., в части того, что следователя по делу не видели, показаний не давали и т.д. Более того, прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) неоднократно в судебных заседаниях просматривал видеозапись незаконного обыска здания Канцара В.Д., в ходе которого 06.05.2006г. работники налоговых органов незаконно изъяли 64 пакета документов и печати предприятий. Печати предприятий были возвращены в течение пяти лет, а судьба 60 пакетов, незаконно изъятых документов, на настоящее время не известна. Десятки запросов о возврате документов были проигнорированы. При этом, необходимо учесть, что ни один из изъятых документов печатей, например – ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Промресурсы, ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Полюс-Стар», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Дилайн» и др. не вошли в материал уголовного дела, что свидетельствует о рейдерских целях работников правоохранительных и судебных органов при создании сфальсифицированного уголовного дела.

Зафиксированные обстоятельства и выявленные нарушения (продолжение):

В судебном заседании 07.12.2011 года судом было объявлено ходатайство [по.11-83 \(2216\)](#) от 07.12.2011г. о проведении предварительного судебного заседания, по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)), в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. так же просили рассмотреть законность возбуждения уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. поданные в стадии досудебного следствия.

Канцара В.Д. пояснил, что в Алчевском городском суде Луганской области предварительное заседание не было проведено надлежащим образом и поэтому не были рассмотрены вопросы, предусмотренные ст.237 УПК Украины. Судья спросила мнение прокурора. Прокурор ответил, что ходатайство [no.11-83-1 \(2216\)](#) от 07.12.2011г. подлежит удовлетворению в связи с тем, что «после установления подсудности Апелляционным судом Луганской области, дело было направлено в Ленинский районный суд г. Луганска и там как бы суд уже указал, что дело начать слушать, не предварительному слушанию, а уже к судебному слушанию, т.е. как бы суд сам установил какого момента, времени, с какой стадии начать слушать дело». Таким образом «учитывая мнение» прокурора судья сообщила, что предварительное заседание было проведено 17.04.2007г. в Алчевском городском суде Луганской области и после определения подсудности Апелляционным судом Луганской области, дело было направлено в Ленинский районный суд Луганской области уголовное, где оно неоднократно слушалось, поэтому в удовлетворении ходатайства [no.11-83-1 \(2216\)](#) от 07.12.2011г. было очередной раз отказано.

Канцара В.Д. сделал официальное заявление, что материалы уголовного дела содержат решения Апелляционного суда Луганской области, которое бы устанавливало порядок передачи дела в Ленинский районный суд г.Луганска и порядок его рассмотрения, решение суда предполагает возможность его обжалования в судебном порядке, в данном случае материалы уголовного дела содержат только переписку и передачу дела в Ленинский районный суд г.Луганска.

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. так же были поданы следующие заявления:

– [no.11-197 \(1076\)](#) от 07.12.2011г. с просьбой привлечь для участия в деле [no. 31/11 \(ранее no.1-44/10р \(ранее no.1-1027/07 \(ранее no.10/04/8017\)\)](#) [присяжных \(197\)](#). На судебном заседании ходатайство полностью зачитано не было. Судья попросила стороны дать пояснения. Прокурор сказал, что в законодательстве присяжные есть, но нет порядка их привлечения в дело. Таким образом, судья приняла решение отказать в удовлетворении ходатайства.

– [no.11-186-2 \(1066\)](#) от 07.12.2011г. с просьбой приобщить к материалам дела от государственной налоговой службы Украины [no.872/к/18-3115 от 14.10.2011г. \(449\)](#) ответ государственной службы статистики Украины от [11.11.2011г. no.13/3-20539 \(449\)](#), а так же учитывая отсутствие перерегистрации ЧПФ «Вектор» и легитимное свидетельство НДС ЧПФ «Вектор» в инкриминируемый период, что является основным уголовным делом – закрыть, т.н., уголовное дело [no.1-31/11 \(ранее no.1-44/10р \(ранее no.1-1027/07 \(ранее no.10/04/8017\)\)](#) по ст.6 п.1 УПК Украины. По данному ходатайству прокурор сказал, что не возражает против его приобщения. Таким образом, судья решила приобщить указанное ходатайство к материалам дела.

– [no.11-188-1 \(1641\)](#) от 07.12.2011г. с просьбой по изложенным в заявлении [no.11-188-1 om 07.12.2011г. \(1641\)](#) фактам преступлений, в отношении каждого из перечисленных в нем лиц, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и на основании материалов т.н. уголовного дела [no.1-31/11](#) и настоящего [no.11-188-1 c](#)

[07.12.2011г](#) (1641). направить сообщения в Генеральную прокуратуру Украины совершении указанными лицами преступлений. При этом, учесть, что преступление указанных лиц не являются предметом рассмотрения по уголовному делу по.1-31/ (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) и не имеют отношения к ст.212 УК Украины. Указанное ходатайство в части направления его в Генеральную прокуратуру Украины судьей было удовлетворено.

– [no.11-200](#) (1075) от 07.12.2011г. с просьбой составить график судебных заседаний, составить график вызова свидетелей, вынести постановление о приводе свидетелей, вынести частное определение в отношении сотрудников ГОВД, которые не обеспечили привод свидетелей по ранее направленным приводам свидетелей. Указанное ходатайство судья удовлетворила в части составления графика судебных заседаний графика вызова свидетелей обвинения.

– [no.11-201](#) (1074) от 07.12.2011г. с просьбой затребовать из Государственной регистрационной службы Украины и государственного регистратора в исполнительном комитете Брянковского городского совета Луганской области информацию перерегистрации ЧПФ «Вектор», а так же затребовать из ГНАУ информацию о давлении на свидетеля свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор». По данному ходатайству прокурор сказал, что, так как Канцара В.Д. уже предоставил документы и не нуждается в их истребовании. При этом, судья удовлетворила затребовать документы из ГНАУ и государственного реестра.

– [no.11-202](#) (1073) от 07.12.2011г. с просьбой вынести определение, которым отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество принадлежащее Канцара В.Д.. По данному ходатайству прокурор заявил, что в связи с тяжестью преступления, учитывая большую сумму ущерба, а по УК Украины предусмотрена конфискация просил отказать в удовлетворении. Таким образом, судья отказала в удовлетворении ходатайства, так как, по делу предполагается конфискация.

– [no.11-203](#) (1072) от 07.12.2011г. с просьбой вынести определение, которым отменить меру пресечения в виде залога и возратить залог, вынести определение которым отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде с целью предъявления его в ОСК УМВД Украины в Луганской области, для продления заграничного паспорта свободного передвижения, для ведения коммерческой деятельности и лечения, что сегодня Канцара В.Д. запрещено. В удовлетворении данного ходатайства судья приняла решение отказать в связи с тяжестью обвинения.

– [no.11-181](#) (1043) от 28.11.2011г. с просьбой рассмотреть жалобу от 26.05.2006г. (553) на постановление о проведении обыска и на действия ст. следователя коррупционера отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области Лещенко О.А., за прокурора Луганской области Гарпенюка А.В. в порядке главы 22 ст.234 УПК Украины. Принятие решения по данному ходатайству было оставлено открытым, так как документы по обыску не были переданы с материалами дела.

После этого судья перешла к слушанию дела и спросила, возражает ли кто-нибудь чтобы из обвинительного заключения зачитать только резолютивную часть. Прокурор

Ганжа заявил, что не возражает. Марийчук Н.В. не возражает. Канцара В.Д. сказал, что д. суда и прокурора может быть достаточным для принятия решения (нр. Об отказе (обвинения) зачитывания обвинительного заключения коррупционера Лещенко на осно документов членов ОПГ (осужденных Чивиленко, Шаройкина и др.) – на усмотрени суда. Судья приняла решение зачитать обвинительное заключение в полном объеме.

Судья спросила, так как в деле 19 свидетелей обвинения, необходимо ли во вызывать или просто зачитать их допросы, имеющиеся в деле. Канцара В.Д. сказал, что связи с тем, что он рассчитывает получить оправдательный приговор, который долж устоять при рассмотрении в Апелляционном суде Луганской области, счита необходимым вызвать всех свидетелей.

Прокурор Ганжа начал зачитывать обвинительное заключение и дочитал д показаний Бельмасова и в связи с окончанием рабочего дня, судья объявила перерыв д 26.12.2011г. до 14:00. Так же судья сообщила, что на следующем судебном заседани будет дочитано обвинительное заключение и Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. долж будут дать свои пояснения. После 26.12.2011г. судебные заседания были назначены 09.01.2012г., 10.01.2012г., 11.01.2012г., 12.01.2012г., 13.01.2012г. на 14:00.

По результатам судебного заседания официальный наблюдатель отмет положительными тенденции при рассмотрении заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н. no.11-188- от 07.12.2011г., которое содержит факты

преступления правоохранительных и судебных органов в отношении Канцара В.Д. Марийчук Н.В., и которое судья Попова Е.М. законно направила в Генеральну прокуратуру Украины, а так же при рассмотрении заявления [no.11-201 \(1074\)](#) от 07.12.2011г. в части направления запросов в Государственную регистрационную служб Украины, государственному регистратору в исполнительном комитете Брянковского городского совета Луганской области о перерегистрации ЧПФ «Вектор» и в ГНАУ о да аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор», что является основ уголовного дела.

Официальные наблюдатели:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель

Луганской Правозащитной Группы

Целовальниченко Н.Е.

11. Акт Луганской правозащитной группы. Наблюдатели Ходыкина Л.Ф. [от 21.09.2011 года \(877\)](#)

КОП

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

/
Reception: c. Luhan
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

официальных наблюдателей
ОО «Луганская Правозащитная Группа»

г. Луганск

21 сентября 2011г.

Наблюдатели:

Ходыкина Лидия Филипповна

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу

по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по с
Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 10-15 до 10-25 21 сентября 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и
сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда т.
Либстера А.С. и прокурора по делу Будагьянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав ч

Выявленные нарушения:

21.09.2011г. в 10-15 Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли в Ленинский район г. Луганска на назначенное судебное заседание.

В Ленинском районном суде г. Луганска Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. секретарь Либстера сообщила, что судья Либстер на больничном и судебное заседание не состоится. Просьбу представить секретаря ответила отказом. И только на требование пред наблюдателю Общественной организации «Луганская правозащитная группа» Ходыкин секретарь Рубан представилась. Канцара В.Д. сказал секретарю Рубан, что в уголовном деле находится номер его мобильного телефона и ходатайства, которые он за того, чтобы его уведомили о том, если по каким-либо причинам назначенное судебное заседание не состоится, так как на судебное заседание Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены ехать из г. Алчевска (60км.).

В указанное судебное заседание были вызваны 20 свидетелей обвинения. Обратившись к секретарю судьи Либстер Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. было выявлено, что в 10-25 на судебное заседание явились только два (Борисенко и Кузьменко) свидетеля обвинения из 20. Первый свидетельствует о продолжении умышленной, многолетней практики недоставки свидетелей на судебные заседания по уголовному делу по.1-31/11, которое находилось в производстве Алчевского городского суда Луганской области Гука, судей Ленинского районного суда г. Алчевска Тарановой Е.П., [Масенко \(2609\)](#) Д.Е., а теперь и судьи Либстера А.С..

Дата следующего судебного заседания была назначена без согласования с Канцарой В.Д. и Марийчук Н.В. которые являются участниками процесса, что свидетельствует о предвзятом и неуважении со стороны судьи к участникам процесса.

Факт неуважения и действий, которые противоречат морально-этическим нормам сотрудника прокуратуры Украины так же был зафиксирован в поведении прокурора при входе в Ленинского района г.Луганска Будагьянца, который поддерживает государственное обвинение по делу по.1-31/11. Так, 21.09.2011г. Канцара В.Д. в вестибюле Ленинского районного суда г. Луганска сказал – «здравствуйте Юрий Григорьевич (*прокурор*)», находясь на расстоянии метра лицом к лицу, на что прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) никак не отреагировал. Из этого можно было усматривалось, что если человека назвали обвиняемым, а затем подсудимым, то прокурора он лишается элементарного человеческого уважения и всех прав.

Вышеуказанные действия судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера и прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагьянца Ю.Г. существенно нарушают права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и приводят к причинению пыток Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания принятой 10 декабря 1984 г. Генеральной Ассамблеей ООН – пыткой определяется - "любое действие, которым какому-либо лицу причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить

или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершил третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, к боль или страдание причиняется государственным должностным лицом или иным выступающим в официальном, качестве, или по подстрекательству, или с их ведома, молчаливого согласия".

Таким образом, судья Либстер А.С. нарушил ч.4 ст.54 Закона Украины «О судостроительстве судей», которая устанавливает, что судья обязан:

«1) своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и решать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства;

2)придерживаться правил судейской этики;

3)оказывать уважение участникам процесса;

4)соблюдать присягу судьи;...».

Официальные наблюдатели:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель Луганской Правозащитной Группы Целовальниченко Н.Е.

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ
официальных наблюдателей
ОО «Луганская Правозащитная Группа»

г. Луганск

21 сентября 2011г.

Наблюдатели:

Ходыкина Лидия Филипповна

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу –

№1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 10-15 до 10-25 21 сентября 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда т. Луганска Либстера А.С. и прокурора по делу Будагянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

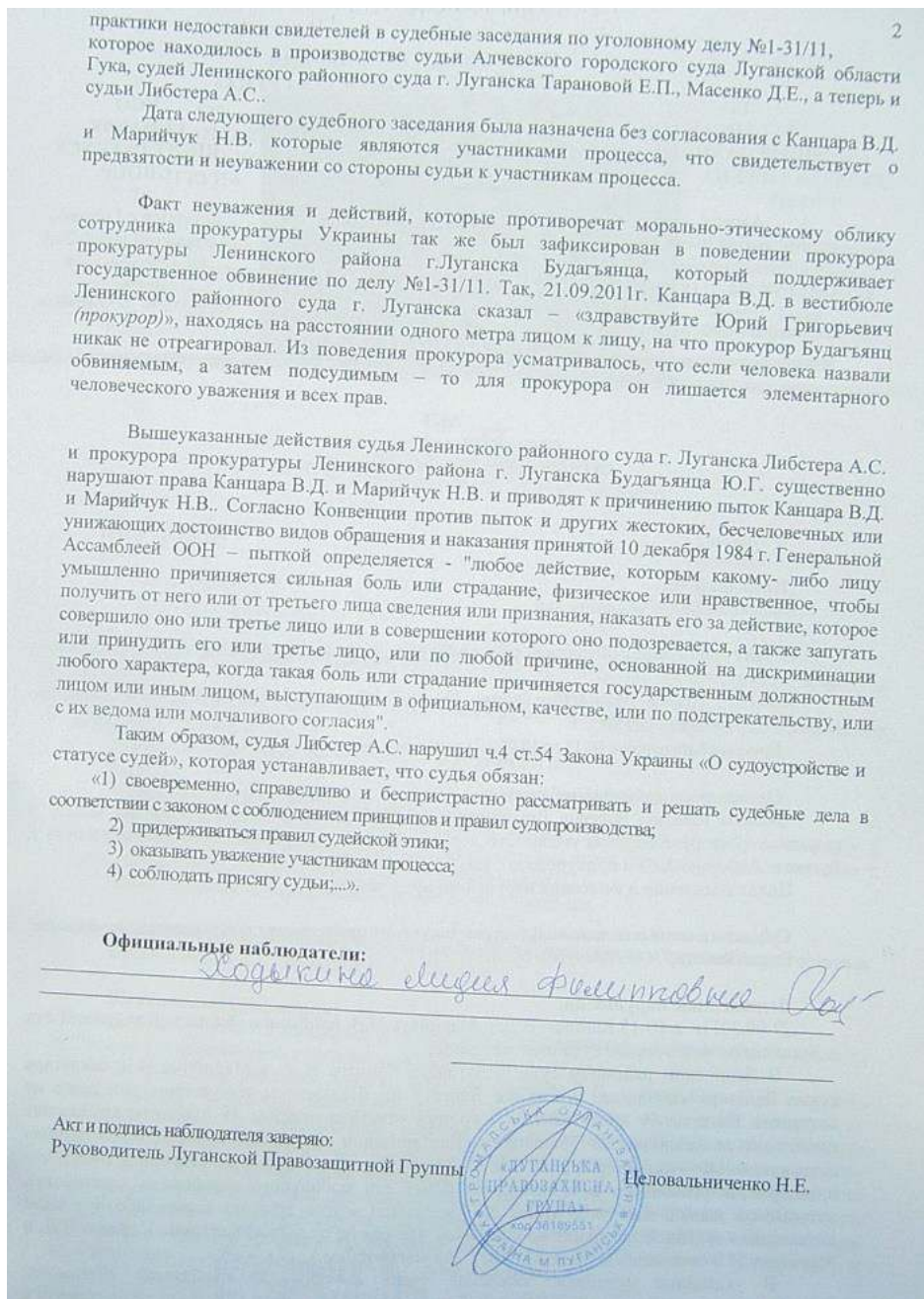
Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:
Судья Либстер А.С., прокурор Будагянец Ю.Г..

Выявленные нарушения:

21.09.2011г. в 10-15 Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли в Ленинский районный суд г. Луганска на назначенное судебное заседание.

В Ленинском районном суде г. Луганска Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. секретарь судьи Либстера сообщила, что судья Либстер на больничном и судебное заседание не состоится. На просьбу представиться секретарь ответила отказом. И только на требование представиться наблюдателю Общественной организации «Луганская правозащитная группа» Ходыкиной Л.Ф. – секретарь Рубан представилась. Канцара В.Д. сказал секретарю Рубан, что в материалах уголовного дела находится номер его мобильного телефона и ходатайства, которые он заявил, для того, чтобы его уведомили о том, если по каким-либо причинам назначенное судебное заседание не состоится, так как на судебное заседание Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены приезжать из г. Алчевска (60км.).

В указанные судебные заседание были вызваны 20 свидетелей обвинения. Обратившись к секретарю судьи Либстер Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. было выявлено, что в 10-25 на судебное заседание явились только два (Борисенко и Кузьменко) свидетеля обвинения из 20. Указанное свидетельствует о продолжении умышленной, многолетней



10. Акт Луганской правозащитной группы. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томов
от 19.08.2011 года (877)

КОП

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»**

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

/
Receptionc.Luhansk,

Адреса
приймальнім.Луганськ, вул.
Котельникова,21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ
официальных наблюдателей
ОО «Луганская Правозащитная Группа»

г. Луганск

19 августа 2011г.

Наблюдатели:

Кустицкий Анатолий Томович

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу №.1-31/11 (ранее №.1-44/10р (ранее №.1-1027/07 (ранее №.10/04/8017)) по делу В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 13-45 до 16-43 19 августа 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и рассмотрение уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда г. Луганска прокурора по делу Будагьянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав:
Судья Либстер А.С., прокурор Будагьянец Ю.Г..

Выявленные нарушения:

19.08.2011г. судебное заседание по делу началось в 14-05 – с 20 минутным опозданием. Судья не объяснил сторонам причину своего опоздания и не извинился, чем причинил неудобства участникам процесса.

Прокурор по уголовному делу также не явился вовремя. Свидетелей по делу не было. В судебном заседании 19.08.2011г. были рассмотрены следующие ходатайства:

– по.11-145 от 12.08.2011г. в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

Удовлетворить заявленный отвод прокурору прокуратуры Ленинского района г. Луганска №.1-31/11 (ранее №.1-44/10р (ранее №.1-1027/07 (ранее №.10/04/8017));

2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – право на справедливое и публичное рассмотрение его дела **в пределах разумного срока**

3. По фактам преступлений членов ОПГ, совершенных в отношении Канцара В.Д. которые изложены в настоящем заявлении и заявлениях, имеющихся в материалах т.н. уголовного дела по.1-31/11, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и **направить сообщение прокуратуры Украины**. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом т.н., уголовного дела по.1-31/11 – ранее они не рассматривались.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, так как данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников милиции, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не является эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов, прошу сообщить, и похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только просительная часть** без обоснования.

В своих пояснениях Канцара В.Д. сказал, что не знал, кто из прокуроров был в следующих судебных заседаниях, если это будет прокурор Чиж, который участвовал в заседании от 29.07.2011г. был не ознакомлен с материалами дела – то Канцара В.Д. просит допустить участие прокурора Чижа в рассмотрении материалов дела. Нарушения прав Канцара В.Д. прокурором Чижем изложены в акте ОО «ЛПГ» от 29.07.2011г.. Канцара В.Д. ходатайство в полном объеме. Пояснения Канцара В.Д. в очередной раз перебил прокурор Чиж. В возможности Канцара В.Д. закончить свои пояснения, предложил Канцара В.Д. прекратить заседание. Будагьянц заявил, что просит отказать в удовлетворении ходатайства, так как прокурор Чиж – участник процесса.

В удовлетворении ходатайства судом было отказано, так как, по мнению суда, он не является участником процесса. При этом, мотивировочная часть ходатайства от 12.08.2011г., которая содержала основания его подачи не была зачитана и рассмотрена. Канцара В.Д. пояснил на каком основании прокурор Ленинской прокуратуры г. Луганска Чиж – 29.07.2011г. в процессе, заявлял ходатайства, высказывал свое мнение по ходатайству по.11-123 от 29.07.2011г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., если он не является участником процесса.

Остальные 4-е пункта ходатайства **по.11-145 от 12.08.2011г.** суд не рассмотрел, нарушил право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту.

– **по.11-147 от 12.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)), в котором рассмотреть законность уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же расхождений Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия.

2. Закрывать, т.н., уголовное дело по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.10/04/8017)) по ст.6 п.1 УПК Украины.

3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении по.11-97 от 31.05.2011г. о фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и **направить сообщение прокуратуры Украины**.

ст.ст.94,97,98 УПК Украины и **направить письмо в Генеральную прокуратуру** Уфакты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовног судья Масенко (2609) Д.Е. их не рассматривал.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников д поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганск прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только пр** ходатайства.

Судья Либстер спросил, поддерживает ли Канцара В.Д. ходатайство и потребовал, встал. При этом Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. всегда вставали с места, когда к ним обр

Канцара В.Д. ответил, что поддерживает ходатайство в полном объеме, счи проведение судом предварительного заседания, считает, что ему незаконно отказы предварительного заседания и реагировании на преступления, совершенные членами ОI преступной группы). Канцара В.Д. сказал, что им были получены ответы прокуратуры Л Луганска, согласно которых до вынесения судом решения, заявления о совершении пр ОПГ органами прокуратуры **рассматриваться не будут**. На что прокурор Будагьян вскочил с места и в повышенных тонах перебил Канцара В.Д. – «Вы не имеете права Канцара В.Д. попросил суд разрешить сделать заявление, с тем, чтобы попросить суд : что прокурор его постоянно перебивает и что вопросов прокурору он не задавал и к Заявление Канцара В.Д. осталось без надлежащего реагирования судьи, который с рассматривать ходатайства». Канцара В.Д. продолжил давать пояснения. Канцара рассматривается уголовное дело, которое было сфабриковано изначально членами ОПГ где-то судья Карпенко в Алчевском суде надумал **перерегистрацию предприятия** реагировании прокуратуры – судья Карпенко уже бы свои пят лет отсидел. Так реагирования нет – то Канцара В.Д. вынужден пять лет ездить по судам. Канцара В.Д. с Ленинский суд в предварительном или не предварительном судебном заседании перерегистрации, как, например, судья Вискребенцев в Алчевском суде, который по запрос в ЕДРПОУ и получает соответствующую справку. За 4 года Ленинский суд не ЕДРПОУ о том, было ли предприятие перерегистрировано или не было. 4 года бi расходуются на рассмотрение уголовного дела, а Канцара В.Д. вынужден ездить в суд. К что по настоящему уголовному делу нужно сделать запрос в ЕДРПОУ и выяснить бы или не было. **Уголовное дело основано только на перерегистрации**. Если перерегис была необходимо смотреть последствия ее отмены, если не было – то нужно прекра нужно тратить на его рассмотрение бюджетные средства, так как у суда есть свои други Н.В. полностью поддержала пояснения Канцара В.Д. и заявленное ходатайство.

Далее, слово было предоставлено прокурору Будагьянцу, который заявил, , рассматривать данное ходатайство, так как в предыдущем судебном заседании рассмат заявление. Считает, что членов ОПГ у них по делу нет, есть только обвиняемые. Ни по с не возбуждено уголовного дела. Считает, что подсудимый его оскорбляет, мнение Канц

он может называть членами ОПГ правоохранительные органы и органы прокуратуры закреплено. У нас есть обвинительное заключение, и мы должны его рассматривать.

Считаем, что только незаконные действия судьи Либстера в части не напраз совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины в Генеральную прокуратуру незаконных действий прокурора Будагьянца, других прокуроров, судей, работников на др. должностных лиц позволяет прокурору Будагьянцу в каждом судебном заседании отношении него нет ни одного решения суда или прокуратуры. При этом, прокурор оказывает давление на суд, требуя в очередной раз сделать замечание Канцара В.Д., и незаконных действиях указанной группы лиц.

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда ходатайству уже было принято решение. П.3 и п.4 заявления рассмотрены не были. И судьей и прокурором ст.ст.94,97,98 УПК Украины, чем, очередной раз, существенно бы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

– **по.11-146 от 12.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили не заседание по уголовному делу по.1-31/11 (**ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.1-1027/07)** на 29.08.2011г., так как, 11.08.2011г. Канцара В.Д. из Апелляционного суда Луган получена телеграмма о том, что 29.08.2011г. состоится судебное рассмотрение по делу иску Канцара В.Д. к ООО «Альцест-Луганск» о возмещении вреда, причиненного ненадлежащего качества. Явка Канцара В.Д. является обязательной.

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только пр ходатайства.**

Прокурор сказал, что не возражает, а затем спросил, имеются ли основания. По д судья Либстер огласил – «рассмотрено будет при назначении даты».

– **по.11-139 от 12.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили: «Уведомлять Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о том, **кто из** свидетелей будут последующее судебное заседание для предоставления возможности подготовиться к их

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только пр ходатайства.** Предоставляя пояснения, Канцара В.Д. попросил суд, если вызываются с заседание – сообщать кто именно, для того чтобы подготовиться к допросу свидетелей. Судья Либстер ответил, что для подготовки к допросу необходимо изучить 5-6 томов уголовного дела. Прокурор [Будаг](#) «на усмотрение суда»

По данному ходатайству судья Либстер А.С. ответил, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. мешает узнавать, кто будет вызван на следующее заседание, более того, об этом говорил конце судебного заседания судья объявил, что вынесет постановление о приводе всех свидетелей на 21.09.2011г.. При этом, судья проигнорировал возражение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. 19 свидетелей в одном заседании «это много», т.к. допрос отдельных председательствующей Тарановой длился от 20 минут до 2-х часов. Таким образом, суд было нарушено право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту.

– **по.11-123а от 29.07.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просил
«1. Удовлетворить заявленный отвод прокуратуре Ленинского района г. Луганска
(ранее **по.1-44/10р** (ранее **по.1-1027/07** (ранее **по.10/04/8017**)));

2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод
право на справедливое и публичное рассмотрение его дела **в пределах разумного срока**»

3. По фактам преступлений членов ОПГ, совершенных в отношении Канцара В.Д.
которые изложены в вышеуказанных заявлениях, имеющихся в материалах т.н. уголовного
данном заявлении, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и **направить**
Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов
предметом рассмотрения т.н., уголовного дела по.1-31/11 – судьей Масенко (2
рассматривались.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской
данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников да
поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области
эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганска
прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных

5. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем зая
– похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только пр**
ходатайства.

В своих пояснениях Канцара В.Д. сказал о том, что мы обращались в орга
заявлениями о совершении преступлений, а такие прокуроры как Абашидзе, Такташов, Ч
них не реагируют или предоставляют неправдивую информацию, например, в част
жалобы о незаконности обыска и сегодня должностное лицо, которое не расс
незаконности обыска, должно понести наказание. Подавались заявления, напр
вещественных доказательств, в которых указывается, что следователь Лещенко О.А. и
600 грн., при этом, материалы дела не содержат справки о приобщении этих денежных с
дела. С этими вопросами Канцара В.Д. обращался в Генеральную прокуратуру Украин
(989) прокуратура Ленинского района г. Луганска. Согласно этих ответов, преступления
в данном судебном процессе. Или, например, по вопросу перерегистрации предпри
сделать запрос о ее наличии или отсутствии, но преступления, которые совершили ч
рассматриваться не судьей Либстером в данном процессе, а правоохранительными ор
прокуратуры. Канцара В.Д. заявил, что считает, что представлять интересы должна
которая не заангажирована прокуратурой Луганской области. Считает, что не расс
Канцара В.Д. связано с предоставлением возможности членам ОПГ избежать ответстве

После оглашения данного ходатайства прокурор Будагьянц (2574) вскочил и нач
тонах говорить, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. затягивают процесс, что это выдум
это оскорбление и просил суд сделать Канцара В.Д. замечание. В удовлетворении ходата
29.07.2011г. было отказано, так как, по мнению суда, отвод прокуратуры не предусмот
П.п.2,3,4,5 заявления рассмотрены не были. Не были исполнены судьей и прокурором
Украины, чем, очередной раз, существенно были нарушены права Канцара В.Д. и Марий

– **по.11-155 от 19.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. пр ходатайства и заявления, перечисленные в указанном ходатайстве.

Судья Либстер зачитал лишь часть заявления. Канцара В.Д. сообщил о том, что н при председательствующем судье Либстере, прибыл свидетель Бельмасов. Канцара В.Д. рассмотрения ходатайств – допросить Бельмасова, чтобы не затягивать судебное расс материалах дела имеется [справка о движении уголовного дела \(844\)](#), согласно, которо прокурора были сорваны судебные заседания, а прокурор на запросы судьи Тараново говорил, что будет делать то, что хочет. Пояснения Канцара В.Д. были прерваны проку который в повышенных тонах заявил, что высказывает свой протест. Прокурор счита орган, который должен возбуждать уголовное дело. При этом, прокурор игнорирует УПК Украины предусматривает, что судья имеет право возбудить уголовное дело, отка уголовного дела **или направить заявление по принадлежности**. Более того, ходатаи просьбы возбудить судом уголовное дело, что свидетельствует о надуманном и пред прокурора к Канцара В.Д. и искажении им фактов.

Судья Либстер удовлетворил данное ходатайство, сообщив, что заявления будут рас **Марийчук Н.В. по данному ходатайству судья не спросил.**

- **по.11-122 от 29.07.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:
- «1. Обеспечить проведение судебных заседаний по т.н. уголовному делу по.1-31/11 (**ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)**) с предоставлением элементарных условий возможности защиты Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. своих прав – стола.
 2. Принять соответствующие меры к недопущению незаконных действий, которые пр Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. человеческого достоинства.
 3. Оказать помощь в привлечении к уголовной ответственности садистов в паг фактам, указанным в заявлениях – [по.11-97 1 от 27.05.2011г.](#), заявления 27.05.2011г. и [др.](#), направленных в Ваш адрес.
 4. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заяв. похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. **была зачитана только пр ходатайства**. После оглашения, судья спросил – «Почему стол, почему не диван, просит ответил, что судья не сидит на диване. Прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) очередной раз в повышенных тонах заявил, чтобы суд сделал Канцара В.Д. замечание, за, якобы, отношении суда. Канцара В.Д. пояснил, что стол необходим для соблюдения элемент размещения документов и удобства с ними работать. Канцара вынужден документы рас или держать в руках – при этом документы неоднократно падали на пол. Далее, суд о В.Д. с просьбой уточнить, кого он имеет в виду, говоря о садистах в погонах и мантиях, ответил, что он и Марийчук Н.В. подвергаются пыткам – путем неразумных сроков расс дела, 77 судебных заседаний и что не разумные сроки согласно международной Конвенци к нанесению пыток. Канцара добавил, что, невозможно предоставить пояснения,

постоянно перебивает, прокурор скрывал видеокассету проведения незаконного обыска заседания и т.д..

Прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) в очередной раз вскочил и начал в повышенных тонах обратить внимание как ведет себя Канцара В.Д..

Судья Либстер сказал, чтобы Канцара вел себя соответственно, чтобы ему в дальнейшем не удалять из суда. *Необходимо отметить, что Канцара не давал повестки очередного перебивания его прокурором и для угроз со стороны суда.*

Далее, спросили мнение Марийчук Н.В. по данному ходатайству. Марийчук Н.В. в полном объеме. Сказала, что ранее при других председательствующих они просили прокурора, что было удовлетворено, и они имели возможность размещать свои документы и материалы. Марийчук Н.В. попросила сделать заявление, но судья не предоставил ей такой возможности.

Канцара В.Д. попросил суд отметить в протоколе судебного заседания, что прокурор перебивает. Указанные действия прокурора свидетельствуют о том, что нарушаются права сторон. Когда Канцара В.Д. начинал давать пояснения, прокурор не менее пяти раз его перебивал. Прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) очередной раз, перебивая Канцара В.Д., заявил, что он здесь подсудимый и не имеет права обжаловать действия судей и прокуроров.

Выслушав мнение прокурора, судья сделал замечание Канцара В.Д. с занесением в протокол. Канцара В.Д. делает свои заявления голословно.

При этом, необходимо отметить, что судья не изучив в полном объеме дело, проигнорировав ходатайство по.11-97, делает вывод о голословности Канцара В.Д.

Далее, судья Либстер огласил, что Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. могут присесть за столами ходатайства по.11-122 от 29.07.2011г. остались без рассмотрения судьи, чем очередной раз нарушены права Марийчук Н.В. и Канцара В.Д.

– **по.11-126 от 19.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Затребовать из Единого государственного реестра предприятий и организаций информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657).

2. Затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657)».

В судебном заседании судьей Либстером А.С., была зачитана только просительная часть ходатайства.

Прокурор заявил, что Канцара В.Д. затягивает рассмотрение уголовного дела и просит суд необходимо рассмотреть после исследования материалов уголовного дела.

Выслушав мнение прокурора, судья в удовлетворении данного ходатайства отказать. По мнению суда, оно преждевременно, **возможно** будет иметь место, когда начнется судебное разбирательство.

При этом, судьей и прокурором умышленно не принимается во внимание, что обвинение **на отмене перерегистрации ЧПФ «Вектор»** и признании недействительными учредительных документов, налоговых накладных предприятия, а так же, отмене свидетельства плательщика «Вектор». Информация, предоставленная государственными органами, о перерегистрации из Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины и информации об аннулировании свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» является необходимой для объективного рассмотрения т.н. уголовного дела по.1-31/11. Таким образом, суд

нарушена ч.6 ст.16-1 УПК Украины, которая устанавливает, что суд, сохраняя непредубежденность, создает необходимые условия для выполнения сторонами 1 обязанностей и осуществление предоставленных им прав.

– **по.11-154 от 19.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

1. «Отреагировать на настоящее заявление в порядке ст.97 УПК Украины.
2. Данное заявление не направлять для рассмотрения в прокуратуру Луганской данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников д; поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганск прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основн **заявление, для рассмотрения, направить в Генеральную прокуратуру Украины.**
3. Восстановить протокол судебного заседания от 22.05.2010 года.
4. Проверить материалы дела на предмет других хищений и подлогов.
5. Предоставить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. информацию о результатах про в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отк уголовного дела.

6. Ответ предоставить в сроки, предусмотренные действующим законодательств В судебном заседании ходатайство было зачитано судьей Либстером А.С. в полном

При даче пояснений по ходатайству по.11-154 от 19.08.2011г. Канцара В.Д. заявил дело по.1-31/11 рассматривается более 4-х лет, прокурор неоднократно срывал судебн свидетельствует справка суда о движении уголовного дела, (844) при этом, судом заявление о незаконности обыска, рассмотрение которого может повлиять на необходи 20-ти томов уголовного дела, неразумные сроки рассмотрения т.н. уголовного дела при бизнеса, материальному и моральному вреду, необходимости ездить на старой мап некоторые члены ездят на дорогих машинах.

После данных слов прокурор Будагьянц (2574) вскочил и начал кричать: «Что подсудимый... Это личное оскорбление идет». Канцара В.Д. ответил, что «Я фамилию Будагьянц (2574) упоминал», на что прокурор Будагьянц (2574) заявил – «Да, за то я знаю, что в заявлениях, то, что у меня Мерседес 500». Судья Либстер огласил – «Суд делает зам корректности Вашего поведения», на что Канцара В.Д. заявил – «Ваша честь, я п замечания». Прокурор Будагьянц (2574) очередной раз перебил Канцара В.Д..

Канцара В.Д. попросил судью сделать замечание прокурору – «чтобы прокурор л Прокурор заявил « то, что было раньше, никакого значения не имеет». О справк уголовного дела ему не известно. Считает, что судья справку никуда не направляла. Дал – «И у меня будет ходатайство по поведению подсудимого в адрес меня», на что судь соблюдения порядка судебного следствия суд рассмотрит. При этом, необходимо отм В.Д. фамилию прокурора не называл, не называл Канцара В.Д. и марок автомобилей. Г (2574) умышленно создает надуманные условия для того, чтобы суд сделал замечание К;

Канцара В.Д. заявил – «Я искусственно не хочу создавать условия для жалоб на уточнил, что до настоящего времени не рассмотрено заявление исх.11-97 от 27.05.20.

было получено судом 31.05.2011 года – где изложены преступления прокуроров, милиционеров при фальсификации и заволокивании т.н. уголовного дела.

В удовлетворении ходатайства по.11-154 от 19.08.2011г. было отказано, так как, п преждевременно и необоснованно на данной стадии судебного разбирательства.

Далее, судья поинтересовался у прокурора, имеются ли у него ходатайства. Про него ходатайство в отношении свидетелей – «Я имел в виду по свидетелям... привод все

Судья Либстер объявил об окончании «стадии ходатайств» и переходе к допросу св Канцара В.Д. о том, что еще не все ходатайства рассмотрены было судьей проигнориров

В действительности, исходя из заявлений, указанных в ходатайстве [no.11-155 on](#) еще не были рассмотрены следующие заявления – исх.[no.11-82 \(1403\)](#) от 10.05.2011г. ([1085](#)); исх.[no.11-78 \(2892\)](#) от 10.05.2011г.; исх.[no.11-84 \(2209\)](#) от 10.05.2011г. ([870](#)) от 10.05.2011г.; исх.[no.11-134 \(1086\)](#) от 29.07.2011г.; исх.[no.11-140 \(2908\)](#) от 12.08.2011г. ([141 \(2200\)](#)) от 12.08.2011г.; исх.[no.11-143 \(1208\)](#) от 12.08.2011г.; исх.[no.11-148 \(2018\)](#) от

Канцара В.Д. сообщал суду, что прокуратура не предпринимает мер к лицам, кот привод свидетелей. При этом, прокурор не давал возможность председателю рассматривать материалы уголовного дела без опроса всех свидетелей поэтому Канцар Н.В. вынуждены были уезжать домой за 60 км. без участия в надлежащем судебном за [Будагьянц \(2574\)](#) в очередной раз перебил Канцара В.Д. и попросил суд сделать ему В.Д. продолжил и обратился к суду с ходатайством, что если свидетели не будут до материалы дела. Судья Либстер удовлетворил ходатайство Канцара и назначил суд 21.09.2011г. на 10:15 – «до конца рабочего дня, до 18-00». Прокурор согласился.

Судебное заседание 19.08.2011г. свидетельствует о том, что отсутствие реагирования прокуратуры на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., приводит к неполному из заседании заявлений, поданных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., безнаказанному переби Будагьянцем выступлений Канцара В.Д., нарушению ст.6 Европейской конвенции по за которая предусматривает, что **каждый имеет право на справедливое и публичное дела в пределах разумного срока.**

Судья Либстер большинство ходатайств не зачитывал. При этом, Канцара В.Д. пуп прокурором был лишен возможности дать пояснения.

Судья Либстер и прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) демонстрируют избирательное правос стороны рекомендуют обращаться с заявлениями на действия членов ОПГ в правоохран другой стороны нарушают ст.ст.94,97,98 УПК – не направляя заявления по на правоохранительные органы. Судья Либстер игнорирует ответы прокуратуры, где про сообщает, что указанные заявления о преступлениях членов ОПГ будут рассмотрены суд

ОО «ЛПП» осуществляет мониторинг соблюдения прав человека в уголовном деле **по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))** с 2008 года и считает, что рассмотрения дела – следствие избирательного правосудия, не продума председателствующим по делу судей, н.р. судьи Тарановой Е.П., которая на день принятия уже совершила действия, свидетельствующие о нарушении присяги – в результате чего (Таранова Е.П. в уголовном деле по.1-31/11 не обеспечила вызов свидетелей, прис;

заседании прокурора, допускала многомесячные перерывы по делу (до Председательствующий до апреля 2011г. в уголовном деле по.1-31/11 судья [Macei](#) рассмотрел уголовное дело т.к. не обеспечил вызов свидетелей, допускал многомесячные (до четырех месяцев).

Указанная практика продолжается под председательством судьи Либстера А.С. – в тех заседаниях прибыл только один свидетель, два судебных заседания 29.07.2011г. и 05.08.2011г. вследствие отсутствия прокурора, перерывы между заседаниями длятся до двух месяцев 29.07.2011г.. Следующее судебное заседание назначено через месяц – на 21.09.2011г.

Судебное заседание 19.08.2011г. свидетельствует, о том, что судья Либстер в мотивировочной части ходатайств, вынуждал Канцара В.Д. давать пояснения к своим ходатайствам, использованному прокурором, для требования от суда сделать Канцара В.Д. замечания.

Судебное заседание 19.08.2011г. свидетельствует о том, что отсутствие реагирования прокуратуры на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., избирательное правосудие которых затем за два судебных заседания до окончания рассмотрения дела увольняют за или переводят в другой суд, приводит к:

- не рассмотрению с мая 2006 года жалобы на постановление о проведении 06.05.2006г. обыска **частного владения** Канцара В.Д., вследствие чего были незаконно без надлежащей документация Канцара В.Д. и документы предприятий. Отсутствие указанных документов не позволяет Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. надлежаще проводить защиту. В случае признания 06.05.2006г. обыска незаконным, документы, якобы изъятые при обыске, согласно Конституции Украины, не могут быть использованы при рассмотрении т.н. уголовного дела, так как, не основываясь на доказательствах сфальсифицированных и полученных незаконным путем, а на предположениях. Все сомнения относительно доказанности вины лица истолковываются в пользу обвиняемого.

- неполному изучению в судебном заседании заявлений, поданных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.;
- безнаказанному перебиванию прокурором Будагьянцем выступлений Канцара В.Д.;
- нарушению ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека, которая предусматривает, что каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного времени;
- позволяет членам ОПГ избежать ответственности за совершенные преступления и материалы уголовного дела и незаконное проведение обыска;

- другим нарушениям норм действующего законодательства Украины, которые предусмотрены в Конвенции против пыток Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., что определено Конвенцией против пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания принятой Генеральной Ассамблеей ООН, согласно которой пыткой определяется - "любое действие или упущение, совершаемое лицом, действующим в официальном качестве, или по подстрекательству, или с его ведома или молчаливого согласия, которое имеет целью или результатом причинить другому лицу физическую или моральную боль или страдание, либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или моральное, или получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое он совершил, или подозреваемого, а также запугать или заставить третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, которая имеет целью или результатом причинить другому лицу физическую или моральную боль или страдание, причиняется государственным должностным лицом или иным лицом, действующим в официальном качестве, или по подстрекательству, или с его ведома или молчаливого согласия".

Таким образом, судья Либстер А.В. нарушил ч.4 ст.54 Закона Украины «О судостроительстве», которая устанавливает, что судья обязан:

«1) своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и решать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства;

2)придерживаться правил судейской этики;

3)оказывать уважение участникам процесса;

4)соблюдать присягу судьи;...».

Официальные наблюдатели:

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель Луганской Правозащитной Группы Целовальниченко Н.Е.

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ
официальных наблюдателей
ОО «Луганская Правозащитная Группа»

г. Луганск

19 августа 2011г.

Наблюдатели:

Кустицкий Анатолий Томович

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу – №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 13-45 до 16-43 19 августа 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. и прокурора по делу Будагянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:
Судья Либстер А.С., прокурор Будагянец Ю.Г..

Выявленные нарушения:

19.08.2011г. судебное заседание по делу началось в 14-05 – с 20 минутным опозданием судьи.

Судья не объяснил сторонам причину своего опоздания и не извинился, чем проявил неуважение к участникам процесса.

Прокурор по уголовному делу также не явился вовремя. Свидетелей по делу не было.

В судебном заседании 19.08.2011г. были рассмотрены следующие ходатайства (тексты получены методом конспектирования):

– исх. №11-145 от 12.08.2011г., в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

Удовлетворить заявленный отвод прокурору прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чижу по делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)));

2. Соблюдить принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.

3. По фактам преступлений членов ОПГ, совершенных в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., которые изложены в настоящем заявлении и заявлениях, имеющихся в материалах т.н. уголовного дела №1-31/11, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить

Кустицкий А.Т.

сообщение в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – ранее они не рассматривались.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов просим сообщить, и похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была зачитана только просительная часть ходатайства без обоснования.

В своих пояснения Канцара В.Д. сказал, что не знал, кто из прокуроров будет участвовать в следующих судебных заседаниях, если это будет прокурор Чиж, который участвуя в судебном заседании 29.07.2011г. был не ознакомлен с материалами дела – то Канцара В.Д. просит в дальнейшем не допускать участие прокурора Чижа в рассмотрении материалов дела. Нарушения прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прокурором Чиж изложены в акте ОО «ЛПГ» от 29.07.2011г.. Марийчук Н.В. поддержала ходатайство в полном объеме. Пояснения Канцара В.Д. в очередной раз перебил прокурор. Суд, не дав возможности Канцара В.Д. окончить свои пояснения, предложил Канцара В.Д. присесть. Прокурор Будагянц заявил, что просит отказать в удовлетворении ходатайства, так как прокурор Чиж не является участником процесса.

В удовлетворении ходатайства судом было отказано, так как, по мнению суда, оно не обоснованно и прокурор Чиж не участвует в данном процессе. При этом, мотивировочная часть ходатайства исх.№11-145 от 12.08.2011г., которая содержала основания его подачи не была зачитана и рассмотрена. Более того, суд не пояснил на каком основании прокурор Ленинской прокуратуры г. Луганска Чиж – 29.07.2011г. участвовал в процессе, заявлял ходатайства, высказывал свое мнение по ходатайству исх.№11-123 от 29.07.2011г., заявленному Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., если он не является участником процесса.

Остальные 4-е пункта ходатайства исх.№11-145 от 12.08.2011г. суд не рассмотрел, чем существенно нарушил право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту.

– исх.№11-147 от 12.08.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия.

2. Закрыть, т.н., уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по ст.6 п.1 УПК Украины.

3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении исх.№11-97 от 31.05.2011г., а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судья Масенко Д.Е. их не рассматривал.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была зачитана только просительная часть ходатайства.

Судья Либстер спросил, поддерживает ли Канцара В.Д. ходатайство и потребовал, чтобы Канцара В.Д. встал. При этом Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. всегда вставали с места, когда к ним обращался суд.

Канцара В.Д. ответил, что поддерживает ходатайство в полном объеме, считает необходимым проведение судом предварительного заседания, считает, что ему незаконно отказывают в проведении предварительного заседания и реагировании на преступления, совершенные членами ОПГ

Евгений А.Т. [подпись]

(организованной преступной группы). Канцара В.Д. сказал, что им были получены ответы прокуратуры Ленинского района г. Луганска, согласно которым до вынесения судом решения, заявления о совершении преступления членами ОПГ органами прокуратуры **рассматриваться не будут**. На что прокурор Будагянц, в очередной раз, вскричал с места и в повышенных тонах перебил Канцара В.Д. – «Вы не имеете права задавать вопросы». Канцара В.Д. попросил суд разрешить сделать заявление, с тем, чтобы попросить суд занести в протокол, что прокурор его постоянно перебивает и что вопросов прокурору он не задавал и к нему не обращался. Заявление Канцара В.Д. осталось без надлежащего реагирования судьи, который ответил – «давайте рассматривать ходатайства». Канцара В.Д. продолжил давать пояснения. Канцара В.Д. сообщил, что рассматривается уголовное дело, которое было сфабриковано изначально членами ОПГ на основе того, что где-то судья Карпенко в Алчевском суде надумал **перерегистрацию предприятия**. При надлежащем реагировании прокуратуры – судья Карпенко уже бы свои пять лет отсидел. Так как, надлежащего реагирования нет – то Канцара В.Д. вынужден пять лет ездить по судам. Канцара В.Д. считает, что если бы Ленинский суд в предварительном или не предварительном судебном заседании выяснил вопрос перерегистрации, как, например, судья Вискребенцев в Алчевском суде, который по делам сразу делает запрос в ЕДРПОУ и получает соответствующую справку. За 4 года Ленинский суд не получил справку из ЕДРПОУ о том, было ли предприятие перерегистрировано или не было. 4 года бюджетные средства расходуются на рассмотрение уголовного дела, а Канцара В.Д. вынужден ездить в суд. Канцара В.Д. считает, что по настоящему уголовному делу нужно сделать запрос в ЕДРПОУ и выяснить была перерегистрация или не было. **Уголовное дело основано только на перерегистрации**. Если перерегистрация предприятия была необходимо смотреть последствия ее отмены, если не было – то нужно прекратить это дело и не нужно тратить на его рассмотрение бюджетные средства, так как у суда есть свои другие задачи. Марийчук Н.В. полностью поддержала пояснения Канцара В.Д. и заявленное ходатайство.

Далее, слово было предоставлено прокурору Будагянцу, который заявил, что они не могут рассматривать данное ходатайство, так как в предыдущем судебном заседании рассматривали аналогичное заявление. Считает, что членов ОПГ у них по делу нет, есть только обвиняемые. Ни по одному из заявлений не возбуждено уголовного дела. Считает, что подсудимый его оскорбляет, мнение Канцара В.Д. о том, что он может называть членами ОПГ правоохранительные органы и органы прокуратуры, законом не закреплено. У нас есть обвинительное заключение, и мы должны его рассматривать.

Считаем, что только незаконные действия судьи Либстера в части не направления заявления о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины в Генеральную прокуратуру Украины о фактах незаконных действий прокурора Будагянца, других прокуроров, судей, работников налоговой милиции и др. должностных лиц позволяет прокурору Будагянцу в каждом судебном заседании заявлять, что в отношении него нет ни одного решения суда или прокуратуры. При этом, прокурор Будагянц оказывает давление на суд, требуя в очередной раз сделать замечание Канцара В.Д., когда он заявляет о незаконных действиях указанной группы лиц.

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, по аналогичному ходатайству уже было принято решение. П.3 и п.4 заявления рассмотрены не были. Не были исполнены судьей и прокурором ст.ст.94,97,98 УПК Украины, чем, очередной раз, существенно были нарушены права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

– **исх.№11-146 от 12.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили не назначать судебное заседание по уголовному делу №1-31/11 (**ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))**) на 29.08.2011г., так как, 11.08.2011г. Канцара В.Д. из Апелляционного суда Луганской области была получена телеграмма о том, что 29.08.2011г. состоится судебное рассмотрение по делу №22П-2494/11 по иску Канцара В.Д. к ООО «Альцест-Луганск» о возмещении вреда, причиненного продажей товара ненадлежащего качества. Явка Канцара В.Д. является обязательной.

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была **зачитана только просительная часть ходатайства**.

Прокурор сказал, что не возражает, а затем спросил, имеются ли основания. По данному ходатайству судья Либстер огласил – «рассмотрено будет при назначении даты».

– **исх.№11-139 от 12.08.2011г.** – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили: «Уведомлять Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о том, **кто из свидетелей** будут вызваны в каждое последующее судебное заседание для предоставления возможности подготовиться к их допросу».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была зачитана только просительная часть ходатайства. Предоставляя пояснения, Канцара В.Д. попросил суд, если вызываются свидетели, в судебное заседание – сообщать кто именно, для того чтобы подготовиться к допросу свидетелей, так как при подготовке к допросу необходимо изучить 5-6 томов уголовного дела. Прокурор Будагьянц сказал – «на усмотрение суда»

По данному ходатайству судья Либстер А.С. ответил, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., что им ничего не мешает узнавать, кто будет вызван на следующее заседание, более того, об этом говорится на заседаниях. В конце судебного заседания судья объявил, что вынесет постановление о приводе всех 19-ти свидетелей на 21.09.2011г.. При этом, судья проигнорировал возражение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о том, что допрос 19 свидетелей в одном заседании «это много», т.к. допрос отдельных свидетелей при председательствующей Тарановой длился от 20 минут до 2-х часов. Таким образом, судей в очередной раз было нарушено право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту.

– исх. №11-123а от 29.07.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Удовлетворить заявленный отвод прокуратуре Ленинского района г. Луганска по делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017));

2. Соблюдить принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.

3. По фактам преступлений членов ОПГ, совершенных в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., которые изложены в вышеуказанных заявлениях, имеющихся в материалах т.н. уголовного дела №1-31/11 и данном заявлении, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и **направить сообщение в Генеральную прокуратуру Украины**. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судьей Масенко Д.Е. они не рассматривались.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов – похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьей Либстером А.С. была зачитана только просительная часть ходатайства.

В своих пояснениях Канцара В.Д. сказал о том, что мы обращались в органы прокуратуры с заявлениями о совершении преступлений, а такие прокуроры как Абашидзе, Такташов, Чиж, Громов и др. на них не реагируют или предоставляют неправдивую информацию, например, в части не рассмотрения жалобы о незаконности обыска и сегодня должностное лицо, которое не рассмотрело жалобу о незаконности обыска, должно понести наказание. Подавались заявления, например, о сокрытии вещественных доказательств, в которых указывается, что следователь Лещенко О.А. изъял у Канцара В.Д. 600 грн., при этом, материалы дела не содержат справки о приобщении этих денежных средств к материалам дела. С этими вопросами Канцара В.Д. обращался в Генеральную прокуратуру Украины, а ему отвечает прокуратура Ленинского района г. Луганска. Согласно этих ответов, преступления будут рассмотрены в данном судебном процессе. Или, например, по вопросу перерегистрации предприятия судья должен сделать запрос о ее наличии или отсутствии, но преступления, которые совершили члены ОПГ, должны рассматриваться не судьей Либстером в данном процессе, а правоохранительными органами и органами прокуратуры. Канцара В.Д. заявил, что считает, что представлять интересы должна другая прокуратура, которая не заангажирована прокуратурой Луганской области. Считает, что не рассмотрение заявлений Канцара В.Д. связано с предоставлением возможности членам ОПГ избежать ответственности.

После оглашения данного ходатайства прокурор Будагьянц вежливо и начал на повышенных тонах говорить, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. затягивают процесс, что это выдумки подсудимых, что это оскорбление и просил суд сделать Канцара В.Д. замечание. В удовлетворении ходатайства исх.№11-123а от 29.07.2011г. было отказано, так как, по мнению суда, отвод прокуратуры не предусмотрен УПК Украины. П.п.2,3,4,5 заявления рассмотрены не были. Не были исполнены судьей и прокурором ст.ст.94,97,98 УПК Украины, чем, очередной раз, существенно были нарушены права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Генеральный А.Т. Абашидзе

– исх.№11-155 от 19.08.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили рассмотреть ходатайства и заявления, перечисленные в указанном ходатайстве.

Судья Либстер зачитал лишь часть заявления. Канцара В.Д. сообщил о том, что на первое заседание, при председательствующем судье Либстере, прибыл свидетель Бельмасов. Канцара В.Д. просил суд, в ущерб рассмотрению ходатайств – допросить Бельмасова, чтобы не затягивать судебное рассмотрение. Так же в материалах дела имеется справка о движении уголовного дела, согласно, которой в связи с неявкой прокурора были сорваны судебные заседания, а прокурор на запросы судьи Тарановой, под аудиозапись, говорил, что будет делать то, что хочет. Пояснения Канцара В.Д. были прерваны прокурором Будагьянцем, который в повышенных тонах заявил, что высказывает свой протест. Прокурор считает, что суд не тот орган, который должен возбуждать уголовное дело. При этом, прокурор игнорирует тот факт, что ст.97 УПК Украины предусматривает, что судья имеет право возбудить уголовное дело, отказать в возбуждении уголовного дела или направить заявление по принадлежности. Более того, ходатайство не содержало просьбы возбудить судом уголовное дело, что свидетельствует о надуманном и предвзятом отношении прокурора к Канцара В.Д. и искажении им фактов.

Судья Либстер удовлетворил данное ходатайство, сообщив, что заявления будут рассмотрены. **Мнение Марийчук Н.В. по данному ходатайству судья не спросил.**

– исх.№11-122 от 29.07.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

1. Обеспечить проведение судебных заседаний по т.н. уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) с предоставлением элементарных условий для обеспечения возможности защиты Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. своих прав – стола.
2. Принять соответствующие меры к недопущению незаконных действий, которые приводят к унижению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. человеческого достоинства.
3. Оказать помощь в привлечении к уголовной ответственности садистов в пагонах и мантиях по фактам, указанным в заявлениях – исх.№11-97_1 от 27.05.2011г., заявлении исх.№11-83 от 27.05.2011г. и др., направленных в Ваш адрес.
4. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов – похищенные документы будут предоставлены повторно».

В судебном заседании судьи Либстером А.С. **была зачитана только просительная часть ходатайства.** После оглашения, судья спросил – «Почему стол, почему не диван, просите?», на что Канцара ответил, что судья не сидит на диване. Прокурор Будагьянец очередной раз вскочил с места и в повышенных тонах заявил, чтобы суд сделал Канцара В.Д. замечание, за, якобы, некорректность в отношении суда. Канцара В.Д. пояснил, что стол необходим для соблюдения элементарных условий для размещения документов и удобства с ними работать. Канцара вынужден документы раскладывать на лавках или держать в руках – при этом документы неоднократно падали на пол. Далее, суд обратился к Канцара В.Д. с просьбой уточнить, кого он имеет в виду, говоря о садистах в пагонах и мантиях, на что Канцара В.Д. ответил, что он и Марийчук Н.В. подвергаются пыткам – путем неразумных сроков рассмотрения судебного дела, 77 судебных заседания и что не разумные сроки согласно международной Конвенции приравниваются к нанесению пыток. Канцара добавил, что, невозможно предоставить пояснения, так как, прокурор постоянно перебивает, прокурор скрывал видеокассету проведения незаконного обыска, срывал судебные заседания и т.д..

Прокурор Будагьянец в очередной раз вскочил и начал в повышенных тонах просить суд обратить внимание как ведет себя Канцара В.Д..

Судья Либстер сказал, чтобы Канцара вел себя соответствующе, чтобы ему в дальнейшем не делать замечание и не удалять из суда. *Необходимо отметить, что Канцара не давал повода для замечания, очередного перебивания его прокурором и для угроз со стороны суда.*

Далее, спросили мнение Марийчук Н.В. по данному ходатайству. Марийчук Н.В. поддержала его в полном объеме. Сказала, что ранее при других председательствующих они просили предоставить им стол, что было удовлетворено, и они имели возможность размещать свои документы и работать с ними. Марийчук Н.В. попросила сделать заявление, но судья не предоставил ей такой возможности.

Канцара В.Д. попросил суд отметить в протоколе судебного заседания, что прокурор его постоянно перебивает. Указанные действия прокурора свидетельствуют о том, что нарушается принцип равенства сторон. Когда Канцара В.Д. начинал давать пояснения, прокурор не менее пяти раз его перебил, сбивая с мысли. Прокурор Будагьянец очередной раз, перебивая Канцара В.Д., заявил, чтобы он не забывал, что он здесь подсудимый и не имеет права обжаловать действия судей и прокуроров.

Канцара В.Д.

Выслушав мнение прокурора, судья сделал замечание Канцара В.Д. с занесением в протокол, т.к. по мнению суда Канцара В.Д. делает свои заявления голословно.

При этом, необходимо отметить, что судья не изучил в полном объеме данное ходатайство, проигнорировав ходатайство №11-97, делает вывод о голословности Канцара В.Д.

Далее, судья Либстер огласил, что Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. могут присесть за стол. Пункты 2,3,4 ходатайства исх.№11-122 от 29.07.2011г. остались без рассмотрения судьи, чем очередной раз были нарушены права Марийчук Н.В. и Канцара В.Д.

– исх.№11-126 от 19.08.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

1. Затребовать из Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657).

2. Затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657)).

В судебном заседании судьей Либстером А.С., была зачитана только просительная часть ходатайства.

Прокурор заявил, что Канцара В.Д. затягивает рассмотрение уголовного дела и поэтому ходатайство необходимо рассмотреть после исследования материалов уголовного дела.

Выслушав мнение прокурора, судья в удовлетворении данного ходатайства отказал, так как, по мнению суда, оно преждевременно, **возможно** будет иметь место, когда начнется судебное следствие.

При этом, судьей и прокурором умышленно не принимается во внимание, что обвинение основывается на **отмене перерегистрации** ЧПФ «Вектор» и признании недействительными учредительных документов, накладных, налоговых накладных предприятия, а так же, отмене свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор». Информация, предоставленная государственными органами, о перерегистрации ЧПФ «Вектор» из Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины и информация из ГНАУ о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» является необходимой для всестороннего и объективного рассмотрения т.н. уголовного дела №1-31/11. Таким образом, судом очередной раз нарушена ч.6 ст.16-1 УПК Украины, которая устанавливает, что суд, сохраняя объективность и непредубежденность, создает необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществление предоставленных им прав.

– исх.№11-154 от 19.08.2011г. – в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

1. «Отреагировать на настоящее заявление в порядке ст.97 УПК Украины.
2. Данное заявление не направлять для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным. Направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. **Данное заявление, для рассмотрения, направить в Генеральную прокуратуру Украины.**

3. Восстановить протокол судебного заседания от 22.05.2010 года.

4. Проверить материалы дела на предмет других хищений и подлогов.

5. Предоставить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

6. Ответ предоставить в сроки, предусмотренные действующим законодательством Украины».

В судебном заседании ходатайство было зачитано судьей Либстером А.С. в полном объеме.

При даче пояснений по ходатайству исх.№11-154 от 19.08.2011г. Канцара В.Д. заявил, что т.н. уголовное дело №1-31/11 рассматривается более 4-х лет, прокурор неоднократно срывал судебные заседания, о чем свидетельствует справка суда о движении уголовного дела, при этом, судом не рассматривается заявление о незаконности обыска, рассмотрение которого может повлечь на необходимость рассмотрения 20-ти томов уголовного дела, неразумные сроки рассмотрения т.н. уголовного дела привели к разрушению бизнеса, материальному и моральному вреду, необходимости ездить на старой машине, при том, что некоторые члены ездят на дорогих машинах.

После данных слов прокурор Будагьянц вскочил и начал кричать: «Что это творит у нас подсудимый... Это личное оскорбление идет». Канцара В.Д. ответил, что «Я фамилию Будагьянц не

упоминал», на что прокурор Будагянц заявил – «Да, за то я знаю, что вы пишете в своих заявлениях, то, что у меня Мерседес 500». Судья Либстер огласил – «Суд делает замечание. По поводу корректности Вашего поведения», на что Канцара В.Д. заявил – «Ваша честь, я прошу снять с меня замечания». Прокурор Будагянц очередной раз перебил Канцара В.Д.

Канцара В.Д. попросил судью сделать замечание прокурору – «чтобы прокурор меня не перебивал». Прокурор заявил «то, что было раньше, никакого значения не имеет». О справке суда о движении уголовного дела ему не известно. Считает, что судья справку никуда не направляла. Далее, прокурор заявил – «И у меня будет ходатайство по поведению подсудимого в адрес меня», на что судья ответил – «После соблюдения порядка судебного следствия суд рассмотрит. При этом, необходимо отметить, что Канцара В.Д. фамилию прокурора не называл, не называл Канцара В.Д. и марок автомобилей. Прокурор Будагянц умышленно создает надуманные условия для того, чтобы суд сделал замечание Канцара В.Д.

Канцара В.Д. заявил – «Я искусственно не хочу создавать условия для жалоб на суд». Канцара В.Д. уточнил, что до настоящего времени не рассмотрено заявление исх.№11-97 от 27.05.2011г., которое было получено судом 31.05.2011 года – где изложены преступления прокуроров, судей и налоговых милиционеров при фальсификации и заволокивании т.п. уголовного дела.

В удовлетворении ходатайства исх.№11-154 от 19.08.2011г. было отказано, так как, по мнению суда, оно преждевременно и необоснованно на данной стадии судебного разбирательства.

Далее, судья поинтересовался у прокурора, имеются ли у него ходатайства. Прокурор заявил, что у него ходатайство в отношении свидетелей – «Я имел в виду по свидетелям... привою всех свидетелей».

Судья Либстер объявил об окончании «стадии ходатайств» и переходе к допросу свидетелей. Заявление Канцара В.Д. о том, что еще не все ходатайства рассмотрены было судьей проигнорировано.

В действительности, исходя из заявлений, указанных в ходатайстве исх.№11-155 от 19.08.2011г. еще не были рассмотрены следующие заявления – исх.№11-82 от 10.05.2011г.; исх.№11-97 от 27.05.2011г.; исх.№11-78 от 10.05.2011г.; исх.№11-84 от 10.05.2011г.; исх.№11-90 от 10.05.2011г.; исх.№11-134 от 29.07.2011г.; исх.№11-140 от 12.08.2011г.; исх.№11-141 от 12.08.2011г.; исх.№11-143 от 12.08.2011г.; исх.№11-148 от 12.08.2011г..

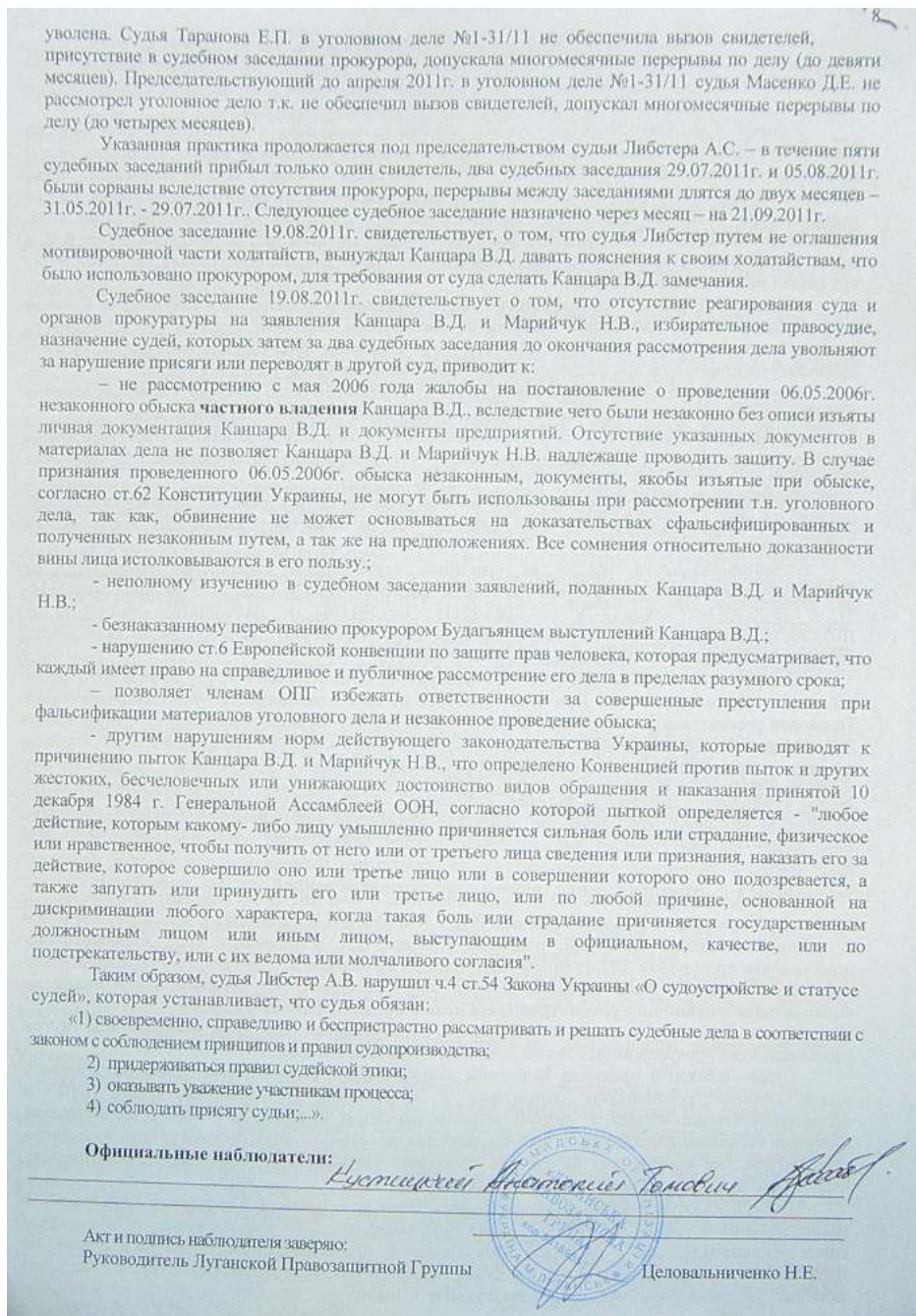
Канцара В.Д. сообщал суду, что прокуратура не предпринимает мер к лицам, которые не исполняли привод свидетелей. При этом, прокурор не давал возможность председательствующей Тарановой рассматривать материалы уголовного дела без опроса всех свидетелей поэтому Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены были уезжать домой за 60 км. без участия в надлежащем судебном заседании. Прокурор Будагянц в очередной раз перебил Канцара В.Д. и попросил суд сделать ему замечание. Канцара В.Д. продолжил и обратился к суду с ходатайством, что если свидетели не будут доставлены – изучать материалы дела. Судья Либстер удовлетворил ходатайство Канцара и назначил судебное заседание на 21.09.2011г. на 10:15 – «до конца рабочего дня, до 18-00». Прокурор согласился.

Судебное заседание 19.08.2011г. свидетельствует о том, что отсутствие реагирования суда и органов прокуратуры на заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., приводит к неполному изучению в судебном заседании заявлений, поданных Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., безнаказанному перебиванию прокурором Будагянцем выступлений Канцара В.Д., нарушению ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека, которая предусматривает, что **каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.**

Судья Либстер большинство ходатайств не зачитывал. При этом, Канцара В.Д. путем перебивания его прокурором был лишен возможности дать пояснения.

Судья Либстер и прокурор Будагянц демонстрируют избирательное правосудие, когда с одной стороны рекомендуют обращаться с заявлениями на действия членов ОПГ в правоохранительные органы. С другой стороны нарушают ст.ст.94,97,98 УПК – не направляя заявления по нашим обращениям в правоохранительные органы. Судья Либстер игнорирует ответы прокуратуры, где прокуратура не законно сообщает, что указанные заявления о преступлениях членов ОПГ будут рассмотрены судьей Либстером.

ОО «ППГ» осуществляет мониторинг соблюдения прав человека в уголовном деле №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) с 2008 года и считает, что чрезмерные сроки рассмотрения дела – следствие избирательного правосудия, не продуманного назначения председательствующих по делу судей, н.р. судьи Тарановой Е.П., которая на день принятия уголовного дела уже совершила действия, свидетельствующие о нарушении присяги – в результате чего была



9. Акт Луганской правозащитной группы. Наблюдатели: Кустицкий Анатолий Томов
от 12.08.2011 года (877)

КОП

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»**

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

/

Адреса
приймальнім.Луганськ, вул.
Котельникова,21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



Reception:c.Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

12 августа 2011г.

Наблюдатели:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 13-45 до 16-43 12 августа 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда т. Луганска Либстера А.С. и прокурора по делу Будагьянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Судья Либстер А.С., прокурор Будагьянец Ю.Г..

Выявленные нарушения:

12.08.2011г. судебное заседание по делу началось в 14-10 – с 25 минутным опозданием судьи. Согласно вывешенного списка дел на доске объявлений суда дело было назначено слушанию на 13-45. По данному вопросу судья не объяснил сторонам причину своего опоздания и не извинился, чем проявил неуважение к участникам процесса.

Прокурор по уголовному делу также не явился вовремя.

Перед началом судебного заседания судья выяснил, кто присутствует в судебном заседании. Выяснив, что в зале судебного заседания находится правозащитник ОО «ЛПП судья и прокурор ознакомились с доверенностью официального наблюдателя, после чего прокурор забрал оригинал доверенности и без пояснений отказался возвратить эту доверенность правозащитнику Кустицкому А.Т.

Свидетели на данное судебное заседание по делу не явились, хотя, по информации участников процесса, суд вызывает свидетелей уже несколько судебных заседаний подряд. Тем вызывались ли кто-либо из свидетелей в судебное заседание 12.08.2011г. – судья Либстером сторонам сообщено не было.

Подготовленные на 12.08.2011г. ходатайства и заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не имели возможности подать через канцелярию суда, так как не было секретаря.

В судебном заседании Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. ходатайствовали о приобщении к материалам уголовного дела заявлений и ходатайств, так как не имели возможности сдать их через канцелярию.

При этом, прокурор Будагьянц (2574) заявил, чтобы суд рассмотрел изначально ходатайства которые имеются в деле, а рассмотрение ходатайств поданных 12.08.2011г. на усмотрение суда. Или же Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. должны отказаться от ранее поданных ходатайств и тогда прокурор не возражает рассматривать ходатайства от 12.08.2011г..

Судья Либстер А.С., выслушав прокурора и проигнорировав мнение Канцара В.Д. Марийчук Н.В., начал рассматривать заявления, которые находились в материалах дела, затем, ходатайства поданные 12.08.2011г.

Ходатайство Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по.11-149 от 12.08.2011г. о рассмотрении заявлений и ходатайств в определенной очередности с целью соблюдения права на защиту, судьей Либстером А.С. было проигнорировано, что позволило судье Либстеру очередной раз избежать рассмотрения, ранее поданных ходатайств по.11-97 от 27.05.2011г. (о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины), по.11-82 от 1 мая 2011г. (о привлечении для участия в деле по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1027/07 (ранее по.10/04/8017))), присяжных (197)) и др..

Таким образом, в судебном заседании 12.08.2011г. были рассмотрены следующие ходатайства:

– **по.11-133 от 29.07.2011г.** в котором Канцара В.Д. просил:

«1. Разъяснить суть обвинений по возбужденному против Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))).

2. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))).

3. Установить, что в материалах дела по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) отсутствует событие преступления.

4. Закрывать, т.н., уголовное дело по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) по ст.6 п.1 УПК Украины».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, оно необоснованно и заявлено преждевременно. Что касается разъяснения сути обвинений по мнению судьи и прокурора, оно известно Канцару В.Д. и Марийчук Н.В., так как и трижды **зачитывалось** обвинительное заключение. По вопросу проведения предварительного заседания судья сообщил, что оно уже было проведено и дел

назначено к слушанию, а так же, что проведение предварительного заседания по слушанию дела **не предусмотрено** законодательством Украины.

– **по.11-133а от 29.07.2011г.** – поданное Марийчук Н.В., которое по своему содержанию аналогично по.11-133 от 29.07.2011г.. С целью **не затягивать судебное заседание Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. предложили его не зачитывать**, т.к. оно идентично по.11-133 от 29.07.2011г.. В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, оно необоснованно и заявлено преждевременно. Что касается разъяснения сути обвинения, по мнению судьи и прокурора, оно известно Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., так как им трижды зачитывалось обвинительное заключение и суть обвинения не менялась. При этом, прокурор и судья не принимают во внимание отсутствие у Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. юридического образования. По вопросу проведения предварительного заседания судьей было отказано, так как, по ее мнению, дело уже продолжительное время слушается. Возражения Марийчук Н.В., что она при каждом новом председательствующем, включая Либстера, говорит, что суть обвинения ей не понятна – были судьей и прокурором проигнорированы.

Во время предоставленного судом Канцара В.Д. времени для высказывания своего мнения по ходатайству прокурор [Будагьянц](#), (2574) перебивал Канцара В.Д., не давая ему возможности высказать свое мнение. Канцара В.Д. вынужден был делать заявление о том, что прокурор Будагьянц, который имеет специальное юридическое образование, четыре года представляет государственное обвинение по данному делу, нарушает его права. Судья перебил Канцара В.Д. и предложил сначала высказать мнение по ходатайству. Канцара В.Д. на высказывание судьи сказал, что «сбит с мысли», что когда начинает отвечать на вопросы председательствующего, прокурор [Будагьянц](#), (2574) постоянно его перебивает. Канцара В.Д. просил судью Либстера А.С. сделать прокурору Будагьянцу замечание, на что прокурор заявил, что подсудимый нарушает судебный процесс. Судья Либстер ответил, что не имеется оснований для замечаний прокурору, корректность судебного заседания не была нарушена.

– **по.11-135 от 29.07.2011г.** в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. поданные в стадии досудебного следствия.

2. Закрыть, т.н., уголовное дело по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по ст.6 п.1 УПК Украины.

3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении **по.11-97 от 31.05.2011г.**, а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела по.1-31/11 – судья [Масен](#), (2609) Д.Е. их не рассматривал.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда прокурора, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ссылаются на материалы уголовного дела, которые еще не исследованы судом, они не имеют права делать выводы о незаконности нужно изначально провести судебное следствие, исследовать материалы дела, **установить вину или невиновность подсудимых**. Т.е., судья и прокурор ошибочно считают, что наличие или отсутствие вины Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. может повлиять на наличие или отсутствие у членов ОПГ, совершивших в отношении них преступления.

Судья Либстер огласил, что ходатайство по.11-135 от 29.07.2011г. не подлежит удовлетворению, так как заявлено на данной стадии не обоснованно и его невозможно рассмотреть в настоящее время. Прокурор высказал мнение, что подсудимый ведет процесс, ссылаясь на материалы, которые не исследованы этим судом, а затем над ним нужно работать. Нет ни одного заявления, ни одного возбужденного дела. Прокурор считает, что Канцара В.Д. сказал «по мнению работников налоговой милиции было возбуждено уголовное дело». При этом, в своих обращениях поданных 12.08.2011г. ранее, используется оборот – «В производстве Ленинского районного суда г. Луганс находится уголовное дело по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов, ...». Прокурор считает, что члены ОПГ совершили **аналогичные** преступления не в рамках этого дела и поэтому к этому делу не имеют отношения, осуждены они не по этому факту. Прокурор заявил, что ходатайство по.11-135 от 29.07.2011г. не обоснованно на данной стадии уголовного дела и затягивает рассмотрение уголовного дела. При этом, полное молчание прокурора в отсутствие свидетелей или рассмотрении материалов дела, что значительно способствует уменьшению нарушения прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Канцара В.Д. сказал, что прокурор утверждает, что нет ни одного разбирательства по указанным мною ходатайствам. Это ни есть правда. На данное высказывание прокурор в очередной раз перебил Канцара В.Д. – «я такого не говорил». Судом Канцара В.Д. было предоставлено слово. Канцара В.Д. попросил прокурора не перебивать его. Канцара В.Д. сделал заявление, что на протяжении 4-х лет прокурор Будагьянц систематически его перебивает.

По вопросу предоставления ответа на информационные запросы, которые подавал Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., судья сказал, что по ним были направлены письменные ответы. При этом, судья не указал на какие именно запросы предоставлены ответы, когда, имеются ли их копии в материалах дела. В действительности 17.08.2011г. Канцара В.Д. было получено семь ответов за подписью председателя Ленинского районного суда Луганска от 08.08.2011г. на заявления по.11-123 от 29.07.2011г., по.11-92 от 29.07.2011г.

no.11-94 от 29.07.2011г., no.11-134 от 29.07.2011г., no.11-95 от 29.07.2011г., no.11-135 от 29.07.2011г., no.11-133 от 29.07.2011г.. Согласно сути указанных ответов вышеуказанные заявления были переданы на рассмотрение судье Либстеру. Таким образом, утверждение судьи Либстера о том, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. направлены ответы на информационные запросы не соответствует действительности.

– **no.11-95 от 29.07.2011г.** в котором Канцара В.Д. и Канцара З.И. просили первоочередно рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. [no.11-17 \(532\)](#) от 14.02.2011г., предоставить информацию – на каком основании жалоба [no.11-17 \(532\)](#) от 14.02.2011г. до настоящего времени не рассмотрена и кто за это был привлечен к ответственности, а так же, предоставить информацию – на каком основании жалоба [no.10-10 от 18.02.2010г. \(533\)](#) [no.218-10 от 30.08.2010г. \(534\)](#); ходатайство [исх. no.155-10 от 23.06.2010г. \(535\)](#), заявление [исх. no.201-10 от 28.07.2010г. \(536\)](#) «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», повторное заявление [исх. no.216-10 от 20.08.2010г. \(537\)](#) «О выделении доли в общей совместной собственности супругов» не были рассмотрены и кто за это был привлечен к ответственности.

В ходатайстве no.11-95 от 29.07.2011г. было указано, что «14.02.2011г. Канцара В.Д. и Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска была подана жалоба [no.11-17 \(532\)](#) «На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234,236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов». Ранее были поданы аналогичные жалобы [no.10-10 от 18.02.2010г. \(533\)](#) [no.218-10 от 30.08.2010г. \(534\)](#), ходатайство [исх. no.155-10 от 23.06.2010г. \(535\)](#), заявление [исх. no.201-10 от 28.07.2010г. \(536\)](#) «О выделении доли в общей совместной собственности супругов» повторное заявление [исх. no.216-10 от 20.08.2010г. \(537\)](#) «О выделении доли в общей совместной собственности супругов». До настоящего времени ни одна из вышеуказанных жалоб Канцара В.Д. и Канцара З.И. Ленинским районным судом г. Луганска не рассмотрена, вследствие чего семье Канцара В.Д. наносится существенный материальный и моральный вред. Так, потенциальные арендаторы ООО "АТБ-маркет", ООО «М.Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В. и др., указанные нами ранее, отказываются арендовать торговые площади, которые находятся в аресте. Продажа незаконно арестованной части здания существенно снижает материальный и моральный вред семьи Канцара. Указанная информация может быть подтверждена при вызове указанных арендаторов в судебное заседание.

Выслушав ходатайство no.11-95 от 29.07.2011г. судья Либстер сказал – «что касательно информационных запросов, Вам все направляется в срок». Реакцией прокурора на данное ходатайство было высказывание – «только после решения суда по делу». Судья Либстер подытожил – «преждевременно». Канцара В.Д. начал давать пояснения по no.11-95 от 29.07.2011г., но судья его перебил, указав, что много ходатайств и не дал продолжить.

– **no.11-92 от 29.07.2011г.** в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Первоочередно рассмотреть жалобу о проведении незаконного обыска от 26.05.2006г., поданную Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска за 11 месяцев

до начала рассмотрения данного, т.н., уголовного дела в Алчевском городском су. Луганской области.

2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в предел разумного срока.

3. В случае хищения из материалов, т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов – похищенные документы будут предоставлены повторно.

4. По указанным в настоящем ходатайстве и в жалобе от 26.05.2006г. факты преступлений в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда ходатайство заявлено преждевременно, необоснованно, не исследованы все материалы дела. Прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) заявил и несколько раз повторил (*указываем дословно* – «В материалах дела уголовного дела нет фактов, установленных, что обыск был произведен не законно». При этом, прокурор не сообщает, каким образом может быть установлена незаконность обыска без рассмотрения жалобы о незаконности обыска. Также прокурор заявил, что «вышеуказанное ходатайство нужно разрешать при принятии решения по делу». После окончания речи прокурора Канцара В.Д. попросил суд предоставить слово для озвучивания заявления о ложных сведениях прокурора в час отсутствия доказательств незаконности обыска. Вместе с тем, судья огласил – «Суд здесь определил отказать». Канцара В.Д. повторно попросил предоставить ему возможность сделать заявление, на что судья ответил – «после ходатайств».

– исх.11-60 от 01.04.2011г. в котором Канцара В.Д. просил не назначать судебное заседание на 06.04.2011г. судья постановил приобщить к материалам дела. При этом прокурор требовал приобщения только в случае, если исх.11-60 от 01.04.2011г. написан на имя нового председательствующего.

– по.11-94 от 29.07.2011г. в котором Канцара В.Д. просил отменить меру пресечения в виде залога и возвратить залог.

В ходатайстве было указано, что «19.10.2006г. следователем Лещенко О.А. в отношении Канцара В.Д. была изменена мера пресечения с содержания по стражей в залог и подписку о невыезде. Залог был установлен в размере 100 000 грн. Согласно акту приема-передачи от 23 октября 2006г., Марийчук Н.В. была внесена указанная сумма залога. 100000 грн. залога, которая согласно расписки от 19.10.2006г. (имеется в материалах дела), была передана Марийчук Н.В. Канцара Зоей Ивановной. 100000 грн залога Марийчук Н.В. были переданы в присутствии следователя Лещенко О.А. начальника финансового отдела – главного бухгалтера Т.О. Паговой, в финансовый отдел ГНА в Луганской области, главному специалисту финансового отдела Муровцевой В.В. и ответственное хранение согласно акта приема-передачи от 23 октября 2006г. (л.д. 1 т.по.5.)

Согласно ст.148 уголовно-процессуального кодекса Украины, меры пресечения применяются к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному с целью

предотвратить попытки уклониться от дознания, следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, также для обеспечения выполнения процессуальных решений. Если нет достаточных оснований для применения меры пресечения, от подозреваемого, обвиняемого и подсудимого отбирается письменное обязательство о явке по вызову лица, проводившего дознание, следователя, прокурора или суда, а также о том, что он сообщит о смене своего местоположения.

Статья 165 Уголовно-процессуального кодекса Украины предусматривает, что мера пресечения отменяется или изменяется, если отпадет необходимость в мере пресечения или в ранее избранной мере пресечения. До настоящего времени, со стороны Канцара В.Д. не было совершено ни одного действия, которое бы свидетельствовало о попытке уклониться от дознания, следствия или суда.

Более того, примененная в отношении Канцара В.Д. мера пресечения наносит ей существенный материальный и моральный вред. Так, Канцара В.Д. не имеет возможности отлучаться с постоянного места жительства или с места временного местонахождения без разрешения суда. В противном случае залог будет обращен в доход государства. При этом четвертая смена состава суда свидетельствует о затягивании рассмотрения т.н. уголовного дела по причинам, не зависящим от Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Из 70 назначенных заседаний – 2/3 были не проведены или проведены формально. К примеру – суд [Масенко \(2609\)](#) «не смог» опросить ни одного свидетеля, доставка приводом которых была просаботирована пособниками членов ОПГ.

Судья Алчевского городского суда Луганской области не законно запрещал выехать Канцара В.Д. для лечения ([стр.402 т.5 уг. дела](#)), а судья Ленинского районного суда Либстер А.С. – с целью психологического и физического давления на Канцара В.Д. Марийчук Н.В. и членов их семей ушел в отпуск, не предоставив Канцара В.Д. Марийчук Н.В. возможности подать ходатайство о предоставлении разрешения на выезд для посещения с дочерью высших учебных заведений, а Марийчук Н.В. – для отдыха семьей. Аналогичные действия предпринимались ранее бывшими судьями Ленинского районного суда г. Луганска [Масенко \(2609\)](#) Д.Е. и Тарановой Е.П. с целью заволокнуть угоду членам ОПГ, рассмотрение т.н. уголовного дела на годы.

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. обязаны приезжать из г. Алчевска в г. Луганск (60 км) на каждое назначенное судебное заседание, затрачивая существенные денежные средства и личное время. Жена Канцара В.Д. в настоящее время безработная и получает пособие по безработице.

Более того, Канцара В.Д. не имеет возможности оформить заграничный паспорт 21.07.2008г. ОСК УМВД Украины в Луганской области Канцара В.Д. было отказано в продлении заграничного паспорта на основании того, что 14.10.2006г. Алчевским ГОЕ Луганской области в отношении Канцара В.Д. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде».

Высказывая свое мнение по поводу ходатайства, в нарушение принципа презумпции невиновности прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) заявил: «учитывая тяжесть **совершенно**

преступления» ходатайство не подлежит удовлетворению. Выслушав мнение прокурора, судья отказал в удовлетворении данного ходатайства, так как, по мнению судьи, ходатайство необоснованно.

– исх.11-150 от 12.08.2011г., в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Либстеру А.С. по п.4 ст.54 УПК Украины.

2. Возбудить уголовное дело в отношении членов ОПГ на основании фактов, изложенных в настоящем заявлении и заявлениях ранее направленных в Ваш адрес исх.no.61 (2374) от 27.10.2008г., исх.no.58 (3142) от 24.10.2008г., исх.no.63 (2664) от 30.10.2008г., исх.no.75 (807) от 04.12.2008г., исх.no.360 (500) от 09.11.2009г., исх.no.31 (1196) от 26.10.2009г., по 389-1 (501) от 24.11.2009г., исх.no.385 (1561) от 18.11.2009г., исх.no.420 (1562) от 16.12.2009г., исх.no.419 (1024) от 16.12.2009г., исх.no.421 (1565) от 16.12.2009г., исх. no.425 от 28.12.2009 г., исх.no.347 (893) от 22.10.2009г., исх.no.31 (1199) от 16.11.2009г., исх.no.33-10 (560) от 01.03.2010г., по 106-10 (1380) от 02.06.2010г., исх. no.108-10 (503) от 02.06.2010г., по no.119-10 (2480) от 07.06.2010г., 141-10 (569) от 16.06.2010г., 145-10 (570) от 23.06.2010г., 163-10 (571) от 30.06.2010г., 171-10 (572) от 05.08.2010г., 285-10 (574) от 05.11.2010г., 296-10 (987) от 23.11.2010г., 312-10 (576) от 27.12.2010г., 316-10 (1397) от 30.12.2010г., 1-11 (1400) от 10.01.2011г., 11-12 (1417) от 10.02.2011г., 11-35 (382) от 28.02.2011г., 11-41 (1034) от 12.03.2011г., 1-50 (1399) от 15.03.2011г., исх. no.11-59 (388) от 01.04.2011г. и др., которые имеются в материалах дела.

3. Принять законное решение по заявлениям – no.11-135 (1401) от 29.07.2011г., исх. no.11-83 от 27.05.2011г., исх. no.11-97 1 от 01.06.2011г., по no.11-95 от 29.07.2011г., по no.11-92 от 29.07.2011г. и другие, которые имеются в материалах уголовного дела и в настоящее время не рассмотрены, что значительно сократит затраты средств налогоплательщиков.

4. Предоставить информацию о родственных связях прокурора Ленинской районной прокуратуры г.Луганска Чиж и прокурора Луганской областной прокуратуры Чиж.

5. Провести проверку настоящего заявления и открыть дисциплинарное производство в отношении судьи Либстера А.С.. Привлечь судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. к ответственности за совершение действий, направленных на умышленное нарушение законных прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., а так же совершение действий, подлежащих квалификации по ст.256 УК Украины.

6. Судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. – в соответствии с ст.97 УПК Украины и ч.3 ст.43 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» направить настоящее заявление Генеральному прокурору Украины.

7. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление наше

заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

8. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов просим сообщить, и похищенные документы будут предоставлены повторно».

Заслушав заявление по.11-150 от 12.08.2011г. судья Либстер не удаляясь совещательную комнату, отказал в его удовлетворении, так как, по его мнению, оно подлежит рассмотрению. Канцара В.Д. судьей Либстером было предоставлено слово для дачи пояснений по по.11-150 от 12.08.2011г., вместе с тем, прокурор в очередной раз перебил Канцара В.Д., заявил: « Попрошу суд сделать замечание подсудимому в связи с тем, что он оказывает давление на участников процесса, не корректно выражаться в их адрес – в адрес меня, в адрес суда». Судья Либстер ответил: «спасибо прокурор, за Ваше замечание». Далее, прокурор заявил (*указываем дословно*) – **«это заявлено в необоснованно и выдуманно подсудимыми»**.

Далее Канцара В.Д. с целью соблюдения своих прав на защиту просит время для дачи пояснений по первому заявлению, где ему не было предоставлено возможности дачи пояснения и просит время на второе заявление по поводу незаконных действий прокурора в части постоянного перебивания речи Канцара В.Д., на что последовала реакция прокурора Будагьянца (*указываем дословно*): «Уважаемый суд! Ну, выслушав заявление ходатайство подсудимых, считаю, что опять же при каждом моем ответе на ходатайство, говорю о том, что у нас уголовное дело по обвинению Марийчук Н.В. и Канцары В.Д. которые обвиняются по ст.212 ч.3 УК Украины. Подсудимые уже ну мало того, что выходят за рамки им предъявленного обвинения, нарушая вышеуказанный порядок судебного следствия, высказывая ложные сведения об участниках процесса, а я это расцениваю как давление на суд и на участников процесса... кроме того, считаю необоснованно заявлено и голословно и не с каких рамок это не это по своему можно так это сказать **ну выдумки это все, необоснованные выдумки**, а то что они в данном судебном заседании, в каждом судебном заседании в адрес участников процесса а именно и суда и МЕНЯ, прокурора, и остальных прокуроров высказывают и дают оценку, высказывают и дают оценку действиям участников процесса, являясь подсудимыми по делу, а у нас судом судом который у нас сейчас рассматривает. председательствующий именно Либстер Андрей Сергеевич, а не подсудимые Марийчук Канцара, я просто, конечно, прежде всего... сделать просто первое, что замечания сделать по поводу вышеуказанных высказываний в адрес суда, данное ходатайство не подлежит удовлетворению и также направлению ... **потому что это выдумки подсудимого**. А еще прежде всего, я заявляю что со стороны подсудимых происходит давление на суд **и в принципе можно их предупредить** в последующем, чтобы такие действия не принимались в адрес ну по крайней мере суда, если уже ну в принципе у вас нет уважения и вы не понимаете то, что указано в законодательстве, а у вас свой суд ведется, я не знаю какими рамками или чем нормативными документами это руководствуетесь при высказывании ваших заявлений на протяжении четырех лет, потому что все, что было вами сказано ну

было за четыре года ничем не подтверждено, а кроме того, более того как расценивать как давление на участников процесса и затягивание на рассмотрение уголовного дела, которое судебное заседание мы уже третий час рассматриваем ходатайства аналогичные друг другу не одно не удовлетворено, потому что не обосновано».

Выслушав мнение прокурора Будагьянца, судья Либстер, без выхода в совещательную комнату, сообщил, что в настоящее время данное ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку оно не конкретизировано, не обоснованно и в нем судьи не просят принять решение, а просят других. При этом, в заявлении по.11-150 от 12.08.2011г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили государственные органы, в адрес которых направлено настоящее заявление, в соответствии со своей компетенцией принять решение. В пункте первом заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили удовлетворить заявленный **отвод судье Ленинского районного суда г. Луганск Либстеру А.С.** по п.4 ст.54 УПК Украины, который согласно УПК Украины рассматривается председательствующим по делу. Таким образом, при рассмотрении ходатайств судьей был применен принцип избирательного правосудия и нарушено право на защиту подсудимых.

После зачитывания вышеуказанных заявлений судья Либстер сообщил, что поданные заявления закончились и предложил рассмотреть заявления, которые поданы 12.08.2011г. – **исх.11-137 от 01.08.2011г.**, в котором Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и руководители ООО «Луганская правозащитная группа» просили:

«1. Возбудить уголовное дело в отношении членов ОПГ на основании фактов изложенных в настоящем заявлении и заявлениях ранее направленных в Ваш адрес исх.[no.61 \(2374\)](#) от 27.10.2008г., исх.[no.58 \(3142\)](#) от 24.10.2008г., исх.[no.63 \(2664\)](#) от 30.10.2008г., исх.[no.75 \(807\)](#) от 04.12.2008г., исх.[no.360 \(500\)](#) от 09.11.2009г., исх.[no.31 \(1196\)](#) от 26.10.2009г., по.[389-1 \(501\)](#) от 24.11.2009г., исх.[no.385 \(1561\)](#) от 18.11.2009г., исх.[no.420 \(1562\)](#) от 16.12.2009г., исх.[no.419 \(1024\)](#) от 16.12.2009г., исх.[no.421 \(1565\)](#) от 16.12.2009г., исх.[no.425 om](#) 28.12.2009г., исх.[no.347 \(893\)](#) от 22.10.2009г., исх.[no.31 \(1199\)](#) от 16.11.2009г., исх.[no.33-10 \(560\)](#) от 01.03.2010г., по.[106-10 \(1380\)](#) от 02.06.2010г., исх.[no.108-10 \(503\)](#) от 02.06.2010г., по.по.[119-10 \(2480\)](#) от 07.06.2010г., по.[141-10 \(569\)](#) от 16.06.2010г., по.[145-10 \(570\)](#) от 23.06.2010г., по.[163-10 \(571\)](#) от 30.06.2010г., по.[171-10 \(572\)](#) от 05.08.2010г., по.[285-10 \(574\)](#) от 05.11.2010г., по.[296-10 \(987\)](#) от 23.11.2010г., по.[312-10 \(576\)](#) от 27.12.2010г., по.[316-10 \(1397\)](#) от 30.12.2010г., по.[1-11 \(1400\)](#) от 10.01.2011г., по.[11-12 \(1417\)](#) от 10.02.2011г., по.[11-35 \(382\)](#) от 28.02.2011г., по.[11-41 \(1034\)](#) от 12.03.2011г., по.[11-50 \(1399\)](#) от 15.03.2011г., по.[11-35 \(388\)](#) от 01.04.2011г. и др., которые имеются в материалах дела.

2. Принять законное решение по заявлениям – [no.11-135 \(1401\)](#) от 29.07.2011г., исх. [no.11-83](#) от 27.05.2011г. исх. [no.11-97 1](#) от 01.06.2011г., по.11-95 от 29.07.2011г., по.11-92 от 29.07.2011г. и другие, которые имеются в материалах уголовного дела и в настоящее время не рассмотрены, что значительно сократит затраты средств налогоплательщиков.

3. Предоставить информацию о родственных связях прокурора Ленинской районной прокуратуры г.Луганска Чиж и прокурора Луганской областной прокуратуры Чиж.

4. Провести проверку настоящего заявления и открыть дисциплинарное производство в отношении судьи Либстера А.С.. Привлечь судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. к ответственности за совершение действий, направленных на умышленное нарушение законных прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., а так же совершение действий, подлежащих квалификации по ст.256 УК Украины.

5. Просим судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. – соответствии со ст.97 УПК Украины и ч.3 ст.43 Закона Украины «О судоустройстве статусе судей» направить настоящее заявление Генеральному прокурору Украины.

6. Просим судью Либстера А.С. - удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Либстеру А.С. по п.4 ст.54 УПК Украины.

7. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление наше заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

8. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов просим сообщить, и похищенные документы будут предоставлены повторно».

Марийчук Н.В. ходатайствовала о приобщении к материалам дела акта официального наблюдения Общественной организации «Луганская правозащитная группа» от 29.07.2011г., в котором зафиксированы нарушения прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на судебном заседании 29.07.2011г. Прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) заявил, что акт «Луганская правозащитная группа» является необъективным, необоснованным и не касающимся материалов дела. Выслушав прокурора, судья Либстер А.С. отказал в приобщении акта от 29.07.2011г. к материалам дела. Канцара В.Д. очередной раз попросил предоставить ему время для оглашения заявления по.11-137 от 01.08.2011г. сделать прокурору Будагьянцу замечание о соблюдении права на защиту.

В 16-43 судья Либстер А.С. сказал, что у прокурора рабочий день закончился, объявил об окончании судебного заседания.

Через, примерно, 3 минуты, в приемной председателя Ленинского районного суда Луганска, секретарь подтвердил, что время 16-45 и что рабочий день закончился. Таким образом, судья Либстер и прокурор [Будагьянц \(2574\)](#) не предоставили Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. возможности дать пояснения по их ходатайствам вследствие опоздания судьи и прокурора на заседание на 25 минут, вследствие прекращения судебного заседания ранее окончания рабочего дня, а также вследствие постоянного перебивания Канцара В.Д. при даче им пояснений, чем существенно нарушили право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту и что позволило судье отказать в удовлетворении ходатайств – к «необоснованных» и «неаргументированных».

В целом необходимо отметить, что в ходе судебного заседания судья Либстер А. явно демонстрировал свое безразличие к данному уголовному делу, выступлении участников процесса, поскольку большую часть времени судья Либстер А.С. отстранен смотрел в окно суда. В ходе судебного заседания прокурор [Будагьянц, \(2574\)](#) (на это т же судья не обращал внимания и не реагировал), нарушая порядок проведения судебного заседания и демонстрируя свое неуважение к суду, вел посторонние разговоры секретарем судебного заседания, а в конце судебного заседания (до его окончания производил потягивания всем телом и разминку рук и всего тела, что явно противоречит морально-этическому облику сотрудника прокуратуры Украины.

Таким образом, по итогам наблюдения за ходом судебного заседания по данному делу которое состоялось 12.08.2011г., необходимо сделать вывод, что судья Либстер А.В. нарушил ч.4 ст.54 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», которая устанавливает, что судья обязан:

«1) своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и решать судебные дела соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства;

2)придерживаться правил судейской этики;

3)оказывать уважение участникам процесса;

4)соблюдать присягу судьи;...»

Официальные

наблюдатель

-

Акт и подпись наблюдателя заверяю:

Руководитель Луганской Правозащитной Группы Целовальниченко Н.Е.

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса:
прим. м.м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

Председателю

Пенюхого рай суда Сурникова

Официального наблюдателя
правозащитника Луганской правозащитной группы

Востриченко Анатолия
Тамовича

(ФИО)

заявление

Настоящим заявлением ставлю Вас в известность, что я буду осуществлять функции официального наблюдателя в судебном заседании в Вашем суде, которое состоится

на 12.08.011, в 13 ч. 45 мин

(указать дату, время)

По делу: 1-31/11

(указать дело)

Председательствующий: Рибестер А.С

(указать фамилию судьи)

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в судебном заседании, соблюдения процессуального законодательства

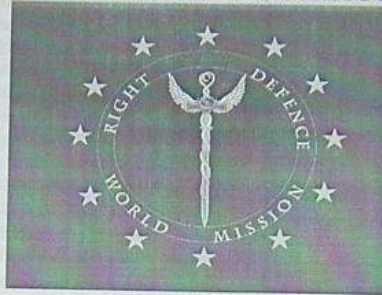
«12» августа 2011 г.

[Подпись]

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

12 августа 2011г.

Наблюдатели:

Кустицкий Анатолий Томович – правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа»

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Кандара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 13-45 до 16-43 12 августа 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Кандара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. и прокурора по делу Будагьянца Ю.Г..

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:
Судья Либстер А.С., прокурор Будагьянец Ю.Г..

Выявленные нарушения:

12.08.2011г. судебное заседание по делу началось в 14-10 – с 25 минутным опозданием судьи. Согласно вывешенного списка дел на доске объявлений суда дело было назначено к слушанию на 13-45. По данному вопросу судья не объяснил сторонам причину своего опоздания и не извинился, чем проявил неуважение к участникам процесса.

Прокурор по уголовному делу также не явился вовремя.

Перед началом судебного заседания судья выяснил, кто присутствует в судебном заседании. Выяснив, что в зале судебного заседания находится правозащитник ОО «ЛПГ», судья и прокурор ознакомились с доверенностью официального наблюдателя, после чего прокурор забрал оригинал доверенности и без пояснений отказался возвратить эту доверенность правозащитнику Кустицкому А.Т.

Свидетели на данное судебное заседание по делу не явились, хотя, по информации участников процесса, суд вызывает свидетелей уже несколько судебных заседаний подряд. О том вызывались ли кто-либо из свидетелей в судебное заседание 12.08.2011г. – судьей Либстером сторонам сообщено не было.

Подготовленные на 12.08.2011г. ходатайства и заявления Кандара В.Д. и Марийчук Н.В. не имели возможности подать через канцелярию суда, так как не было секретаря.

Кустицкий А.Т.

В судебном заседании Марийчук Н.В. и Канцара В.Д. ходатайствовали о приобщении материалов уголовного дела заявлений и ходатайств, так как не имели возможности сдать их через канцелярию.

При этом, прокурор Будагьянц заявил, чтобы суд рассмотрел изначально ходатайства которые имеются в деле, а рассмотрение ходатайств поданных 12.08.2011г. – на усмотрение суда. Или же Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. должны отказаться от ранее поданных ходатайств и тогда прокурор не возражает рассматривать ходатайства от 12.08.2011г..

Судья Либстер А.С., выслушав прокурора и проигнорировав мнение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., начал рассматривать заявления, которые находились в материалах дела, а затем, ходатайства поданные 12.08.2011г.

Ходатайство Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. исх.№11-149 от 12.08.2011г. о рассмотрении заявлений и ходатайств в определенной очередности с целью соблюдения права на защиту, судьей Либстером А.С. было проигнорировано, что позволило судье Либстеру очередной раз избежать рассмотрения, ранее поданных ходатайств исх.№11-97 от 27.05.2011г. (о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины), исх.№11-82 от 10 мая 2011г. (о привлечении для участия в деле №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) присяжных) и др..

Таким образом, в судебном заседании 12.08.2011г. были рассмотрены следующие ходатайства (тексты получены методом конспектирования):

– исх.№11-133 от 29.07.2011г., в котором Канцара В.Д. просил:

«1. Разъяснить суть обвинений по возбужденному против Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))).

2. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))).

3. Установить, что в материалах дела №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) отсутствует событие преступления.

4. Закрывать, т.н., уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) по ст.6 п.1 УПК Украины».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, оно необоснованно и заявлено преждевременно. Что касается разъяснения сути обвинения, по мнению судьи и прокурора, оно известно Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., так как им трижды зачитывалось обвинительное заключение. По вопросу проведения предварительного заседания судья сообщил, что оно уже было проведено и дело назначено к слушанию, а так же, что проведение предварительного заседания после слушания дела не предусмотрено законодательством Украины.

– исх.№11-133а от 29.07.2011г. – поданное Марийчук Н.В., которое по своему содержанию аналогично исх.№11-133 от 29.07.2011г. С целью не затягивать судебное заседание Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. предложили его не зачитывать, т.к. оно идентично исх.№11-133 от 29.07.2011г.. В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, оно необоснованно и заявлено преждевременно. Что касается разъяснения сути обвинения, по мнению судьи и прокурора, оно известно Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., так как им трижды зачитывалось обвинительное заключение и суть обвинения не менялась. При этом, прокурор и судья не принимают во внимание отсутствие у Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. юридического образования. По вопросу проведения предварительного заседания судьей было отказано, так как, по его мнению, дело уже продолжительное время слушается. Возражения Марийчук Н.В., что она при каждом новом председательствующем, включая Либстера, говорит, что суть обвинения ей не понятна – были судьей и прокурором проигнорированы.

Во время предоставленного судом Канцара В.Д. времени для высказывания своего мнения по ходатайству прокурор Будагьянц перебивал Канцара В.Д., не давая ему возможности высказать свое мнение. Канцара В.Д. вынужден был делать заявление о том, что прокурор Будагьянц, который имеет специальное юридическое образование, четыре года представляет государственное обвинение по данному делу, нарушает его права. Судья перебил Канцара В.Д. и предложил сначала высказать мнение по ходатайству. Канцара В.Д. на высказывание судьи сказал, что «сбит с мысли», что когда начинает отвечать на вопросы председательствующего, прокурор Будагьянц постоянно его перебивает. Канцара В.Д. просил судью Либстера А.С. сделать прокурору Будагьянцу замечание, на что прокурор заявил, что подсудимый нарушает судебный процесс. Судья Либстер ответил, что не имеется оснований для замечаний прокурору, корректность судебного заседания не была нарушена.

– исх.№11-135 от 29.07.2011г., в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

Григорук А.Т.

«1. Провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия.

2. Закрыть, т.н., уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по ст.6 п.1 УПК Украины.

3. На факты преступлений членов ОПГ, изложенные в заявлении **исх.№11-97 от 31.05.2011г.**, а именно, на фальсификации материалов уголовного дела и проведение незаконного обыска, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и направить письмо в Генеральную прокуратуру Украины. Указанные факты преступлений членов ОПГ не являются предметом рассмотрения т.н., уголовного дела №1-31/11 – судья Масенко Д.Е. их не рассматривал.

4. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда и прокурора, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. ссылаются на материалы уголовного дела, которые еще не исследованы судом, они не имеют права делать выводы о незаконности, нужно изначально провести судебное следствие, исследовать материалы дела, **установить вину или невинность подсудимых**. Т.е., судья и прокурор ошибочно считают, что наличие или отсутствие вины Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. может повлиять на наличие или отсутствие у членов ОПГ, совершивших в отношении них преступления.

Судья Либстер огласил, что ходатайство **исх.№11-135 от 29.07.2011г.** не подлежит удовлетворению, так как заявлено на данной стадии не обоснованно и его невозможно рассмотреть в настоящее время. Прокурор высказал мнение, что подсудимый ведет процесс, ссылаясь на материалы, которые не исследованы этим судом, а затем над ними нужно работать. Нет ни одного заявления, ни одного возбужденного дела. Прокурор считает, что Канцара В.Д. сказал «по мнению работников налоговой милиции было возбуждено уголовное дело». При этом, в своих обращениях поданных 12.08.2011г. и ранее, используется оборот – «В производстве Ленинского районного суда г. Луганска находится уголовное дело №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов, ...». Прокурор считает, что члены ОПГ совершили **аналогичные** преступления не в рамках этого дела и поэтому к этому делу не имеют отношения, осуждены они не по этому факту. Прокурор заявил, что ходатайство **исх.№11-135 от 29.07.2011г.** не обоснованно на данной стадии уголовного дела и затягивает рассмотрение уголовного дела. При этом, полное молчание прокурора об отсутствии свидетелей или рассмотрении материалов дела, что значительно бы уменьшило нарушения прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Канцара В.Д. сказал, что прокурор утверждает, что нет ни одного разбирательства по указанным мною ходатайствам. Это ни есть правда. На данное высказывание прокурор в очередной раз перебил Канцара В.Д. – «я такого не говорил». Судом Канцара В.Д. было предоставлено слово. Канцара В.Д. попросил прокурора не перебивать его. Канцара В.Д. сделал заявление, что на протяжении 4-х лет прокурор Будагянц систематически его перебивает.

По вопросу предоставления ответа на информационные запросы, которые подавали Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., судья сказал, что по ним были направлены письменные ответы. При этом, судья не указал на какие именно запросы предоставлены ответы и когда, имеются ли их копии в материалах дела. В действительности 17.08.2011г. Канцара В.Д. было получено семь ответов за подписью председателя Ленинского районного суда г. Луганска от 08.08.2011г. на заявления **исх.№11-123 от 29.07.2011г.**, **исх.№11-92 от 29.07.2011г.**, **исх.№11-94 от 29.07.2011г.**, **исх.№11-134 от 29.07.2011г.**, **исх.№11-95 от 29.07.2011г.**, **исх.№11-133а от 29.07.2011г.**, **исх.№11-133 от 29.07.2011г.**. Согласно сути указанных ответов вышеуказанные заявления были переданы на рассмотрение судье Либстеру. Таким образом, утверждение судьи Либстера о том, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. направлены ответы на информационные запросы, не соответствует действительности.

Евгений А.Т. Афанасьев

– исх.№11-95 от 29.07.2011г. в котором Канцара В.Д. и Канцара З.И. просили первоочередно рассмотреть жалобу Канцара В.Д. и Канцара З.И. исх.№11-17 от 14.02.2011г., предоставить информацию – на каком основании жалоба исх.№11-17 от 14.02.2011г. до настоящего времени не рассмотрена и кто за это был привлечен к ответственности, а так же, предоставить информацию – на каком основании жалобы исх.№10-10 от 18.02.2010г., исх.№218-10 от 30.08.2010г.; ходатайство исх.№155-10 от 23.06.2010г., заявление исх.№201-10 от 28.07.2010г. «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», повторное заявление исх.№216-10 от 20.08.2010г. «О выделении доли в общей совместной собственности супругов» не были рассмотрены и кто за это был привлечен к ответственности.

В ходатайстве исх.№11-95 от 29.07.2011г. было указано, что «14.02.2011г. Канцара В.Д. и Канцара З.И. в Ленинский районный суд г. Луганска была подана жалоба исх.№11-17 «На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234,236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов». Ранее были поданы аналогичные жалобы исх.№10-10 от 18.02.2010г., исх.№218-10 от 30.08.2010г., ходатайство исх. №155-10 от 23.06.2010г., заявление исх.№201-10 от 28.07.2010г. «О выделении доли в общей совместной собственности супругов», повторное заявление исх.№216-10 от 20.08.2010г. «О выделении доли в общей совместной собственности супругов». До настоящего времени ни одна из выше указанных жалоб Канцара В.Д. и Канцара З.И. Ленинским районным судом г. Луганска не рассмотрена, вследствие чего семье Канцара В.Д. наносится существенный материальный и моральный вред. Так, потенциальные арендаторы ООО «АТБ-маркет», ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В. и др., указанные нами ранее, отказываются арендовать торговые площади, которые находятся в аресте. Продажа незаконно арестованной части здания существенно снизила материальный и моральный вред семьи Канцара. Указанная информация может быть подтверждена при вызове указанных арендаторов в судебное заседание.

Выслушав ходатайство исх.№11-95 от 29.07.2011г. судья Либстер сказал – «что касается информационных запросов, Вам все направляется в срок». Реакцией прокурора на данное ходатайство было высказывание – «только после решения суда по делу». Судья Либстер подытожил – «преждевременно». Канцара В.Д. начал давать пояснения по исх.№11-95 от 29.07.2011г., но судья его перебил, указав, что много ходатайств и не дал продолжить.

– исх.№11-92 от 29.07.2011г. в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Первоочередно рассмотреть жалобу о проведении незаконного обыска от 26.05.2006г., поданную Канцара В.Д. в Ленинский районный суд г. Луганска за 11 месяцев до начала рассмотрения данного, т.н., уголовного дела в Алчевском городском суде Луганской области.

2. Соблюсти принцип ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока.

3. В случае хищения из материалов, т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов – похищенные документы будут предоставлены повторно.

4. По указанным в настоящем ходатайстве и в жалобе от 26.05.2006г. фактам преступлений в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины».

В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как, по мнению суда, ходатайство заявлено преждевременно, необоснованно, не исследованы все материалы дела. Прокурор Будагянц заявил и несколько раз повторил (*указываем дословно*) – «В материалах дела уголовного дела нет фактов, установленных, что обыск был произведен не законно». При этом, прокурор не сообщает, каким образом может быть установлена незаконность обыска без рассмотрения жалобы о незаконности обыска. Так же прокурор заявил, что «вышеуказанное ходатайство нужно разрешать при принятии решения по делу». После окончания речи прокурора Канцара В.Д. попросил суд предоставить слово для озвучивания заявления о ложных сведениях прокурора в части отсутствия доказательств незаконности обыска. Вместе с тем, судья огласил – «Суд на месте определил отказать». Канцара В.Д. повторно попросил предоставить ему возможность сделать заявление, на что судья ответил – «после ходатайств».

– исх.11-60 от 01.04.2011г. в котором Канцара В.Д. просил не назначать судебное заседание на 06.04.2011г. судья постановил приобщить к материалам дела. При этом, прокурор требовал приобщения только в случае, если исх.11-60 от 01.04.2011г. написан на имя нового председательствующего.

Гетимакский А.Т. [подпись]

– печ. №11-94 от 29.07.2011г. в котором Канцара В.Д. просил отменить меру пресечения в виде залога и возвратить залог.

В ходатайстве было указано, что «19.10.2006г. следователем Лещенко О.А. в отношении Канцара В.Д. была изменена мера пресечения с содержания по стражей на залог и подписку о невыезде. Залог был установлен в размере 100 000 грн. Согласно акта приема-передачи от 23 октября 2006г., Марийчук Н.В. была внесена указанная сумма залога. 100000 грн. залога, которая согласно расписки от 19.10.2006г. (имеется в материалах дела), была передана Марийчук Н.В. Канцара Зоей Ивановной. 100000 грн. залога Марийчук Н.В. были переданы в присутствии следователя Лещенко О.А., начальника финансового отдела – главного бухгалтера Т.О. Паговой, в финансовый отдел ГНА в Луганской области, главному специалисту финансового отдела Муровцевой В.В. на ответственное хранение согласно акта приема-передачи от 23 октября 2006г. (л.д.17 т.№5.)

Согласно ст.148 уголовно-процессуального кодекса Украины, меры пресечения применяются к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному с целью предотвратить попытки уклониться от дознания, следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу или продолжить преступную деятельность, а также для обеспечения выполнения процессуальных решений. Если нет достаточных оснований для применения меры пресечения, от подозреваемого, обвиняемого или подсудимого отбирается письменное обязательство о явке по вызову лица, проводившего дознание, следователя, прокурора или суда, а также о том, что он сообщит о смене своего местоположения.

Статья 165 Уголовно-процессуального кодекса Украины предусматривает, что мера пресечения отменяется или изменяется, если отпадает необходимость в мере пресечения или в ранее избранной мере пресечения. До настоящего времени, со стороны Канцара В.Д. не было совершено ни одного действия, которое бы свидетельствовало о его попытке уклониться от дознания, следствия или суда.

Более того, примененная в отношении Канцара В.Д. мера пресечения наносит ему существенный материальный и моральный вред. Так, Канцара В.Д. не имеет возможности отлучаться с постоянного места жительства или с места временного местонахождения без разрешения суда. В противном случае залог будет обращен в доход государства. При этом, четвертая смена состава суда свидетельствует о затягивании рассмотрения т.н. уголовного дела по причинам, не зависящим от Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Из 70 назначенных заседаний – 2/3 были не проведены или проведены формально. К примеру – судья Масенко «не смог» опросить ни одного свидетеля, доставка приводом которых – была просаботирована пособниками членов ОПГ.

Судья Алчевского городского суда Луганской области не законно запрещал выезд Канцара В.Д. для лечения (стр.402 т.5 уг. дела), а судья Ленинского районного суда Либстер А.С. – с целью психологического и физического давления на Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и членов их семей ушел в отпуск, не предоставив Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. возможности подать ходатайство о предоставлении разрешения на выезд для посещения с дочерью высших учебных заведений, а Марийчук Н.В. – для отдыха с семьей. Аналогичные действия предпринимались ранее бывшими судьями Ленинского районного суда г. Луганска Масенко Д.Е. и Тарановой Е.П. с целью заволакивать, в угоду членам ОПГ, рассмотрение т.н. уголовного дела на годы.

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. обязаны приезжать из г. Алчевска в г. Луганск (60 км.) на каждое назначенное судебное заседание, затрачивая существенные денежные средства и личное время. Жена Канцара В.Д. в настоящее время безработная и получает пособие по безработице.

Более того, Канцара В.Д. не имеет возможности оформить заграничный паспорт. 21.07.2008г. ОСК УМВД Украины в Луганской области Канцара В.Д. было отказано в продлении заграничного паспорта на основании того, что 14.10.2006г. Алчевским ГОВД Луганской области в отношении Канцара В.Д. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде».

Высказывая свое мнение по поводу ходатайства, в нарушение принципа презумпции невиновности прокурор Будагьянц заявил: «учитывая тяжесть совершенного преступления» ходатайство не подлежит удовлетворению. Выслушав мнение прокурора, судья отказал в удовлетворении данного ходатайства, так как, по мнению суда, ходатайство необоснованно.

– печ.11-150 от 12.08.2011г., в котором Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили:

«1. Удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Либстеру А.С. по п.4 ст.54 УПК Украины.

Будакьянц А.Т.

2. Возбудить уголовное дело в отношении членов ОПГ на основании фактов изложенных в настоящем заявлении и заявлениях ранее направленных в Ваш адрес – исх.№61 от 27.10.2008г., исх.№58 от 24.10.2008г., исх.№63 от 30.10.2008г., исх.№75 от 04.12.2008г., исх.№360 от 09.11.2009г., исх.№350 от 26.10.2009г., исх. №389-1 от 24.11.2009г., исх.№385 от 18.11.2009г., исх.№420 от 16.12.2009г., исх.№419 от 16.12.2009г., исх.№421 от 16.12.2009г., исх. №425 от 28.12.2009 г., исх.№347 от 22.10.2009г., исх.№376 от 16.11.2009г., исх.№33-10 от 01.03.2010г., исх. №106-10 от 02.06.2010г., исх. №108-10 от 02.06.2010г., исх.№119-10 от 07.06.2010г., 141-10 от 16.06.2010г., 145-10 от 23.06.2010г., 163-10 от 30.06.2010г., 171-10 от 05.08.2010г., 285-10 от 05.11.2010г., 296-10 от 23.11.2010г., 312-10 от 27.12.2010г., 316-10 от 30.12.2010г., 1-11 от 10.01.2011г., 11-12 от 10.02.2011г., 11-35 от 28.02.2011г., 11-41 от 12.03.2011г., 11-50 от 15.03.2011г., исх. №11-59 от 01.04.2011г. и др., которые имеются в материалах дела.

3. Принять законное решение по заявлениям – исх. №11-135 от 29.07.2011г., исх. №11-83 от 27.05.2011г., исх. №11-97_1 от 01.06.2011г., исх.№11-95 от 29.07.2011г., исх. №11-92 от 29.07.2011г. и другие, которые имеются в материалах уголовного дела и до настоящего времени не рассмотрены, что значительно сократит затраты средств налогоплательщиков.

4. Предоставить информацию о родственных связях прокурора Ленинской районной прокуратуры г.Луганска Чиж и прокурора Луганской областной прокуратуры Чиж.

5. Провести проверку настоящего заявления и открыть дисциплинарное производство в отношении судьи Либстера А.С.. Привлечь судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. к ответственности за совершение действий, направленных на умышленное нарушение законных прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., а так же, совершение действий, подлежащих квалификации по ст.256 УК Украины.

6. Судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. – в соответствии со ст.97 УПК Украины и ч.3 ст.43 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» направить настоящее заявление Генеральному прокурору Украины.

7. Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, поскольку данное заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, поэтому рассмотрение настоящего заявления на территории Луганской области не может быть эффективным, направление нашего заявления для рассмотрения на территорию Луганской области является прямым нарушением ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

8. В случае хищения из материалов т.н. уголовного дела указанных в настоящем заявлении документов просим сообщить, и похищенные документы будут предоставлены повторно».

Заслушав заявление исх.№11-150 от 12.08.2011г. судья Либстер не удаляясь в совещательную комнату, отказал в его удовлетворении, так как, по его мнению, оно не подлежит рассмотрению. Канцара В.Д. судьей Либстером было предоставлено слово для дачи пояснений по исх.№11-150 от 12.08.2011г., вместе с тем, прокурор в очередной раз перебил Канцара В.Д., заявил: « Попрошу суд сделать замечание подсудимому в связи с тем, что он оказывает давление на участников процесса, не корректно выражаться в ихний адрес – в адрес меня, в адрес суда». Судья Либстер ответил: «спасибо прокурор, за Ваше замечание». Далее, прокурор заявил (указываем дословно) – **«это заявлено все необоснованно и выдумано подсудимыми».**

Далее Канцара В.Д. с целью соблюдения своих прав на защиту просит время для дачи пояснений по первому заявлению, где ему не было предоставлено возможности дать пояснения и просит время на второе заявление по поводу незаконных действий прокурора в части постоянного перебивания речи Канцара В.Д., на что последовала реакция прокурора Будагьянца (указываем дословно): «Уважаемый суд! Ну, выслушав заявленное ходатайство подсудимых, считаю, что опять же при каждом моем ответе на ходатайство, я говорю о том, что у нас уголовное дело по обвинению Марийчук Н.В. и Канцары В.Д., которые обвиняются по ст.212 ч.3 УК Украины. Подсудимые уже ну мало того, что выходят за рамки им предъявленного обвинения, нарушая вышеуказанный порядок судебного следствия, высказывая ложные сведения об участниках процесса, а я это расцениваю как давление на суд и на участников процесса... кроме того, считаю необоснованно заявлено и голословно и не с каких рамок это не это по своему может можно так это сказать **ну выдумки это все, необоснованные выдумки**, а то что они в данном судебном заседании, в каждом судебном заседании в адрес участников процесса – а именно и суда и МЕНЯ, прокурора, и остальных прокуроров высказывают и дают оценку, высказывают и дают оценку действиям участников процесса, являясь подсудимыми по делу, а у нас судом судом который у нас сейчас

Генеральный А.Г. Марийчук

7

рассматривает... председательствующий именно Либстер Андрей Сергеевич, а не подсудимые Марийчук и Канцара, я просто, конечно, прежде всего... сделать просто первое, что замечания сделать по поводу вышеуказанных высказываний в адрес суда, данное ходатайство не подлежит удовлетворению и также направлению... **потому что это выдумки подсудимого.** А еще, прежде всего, я заявляю что со стороны подсудимых происходит давление на суд и в принципе можно их предупредить в последующем, чтобы такие действия не принимали в адрес ну по крайней мере суда, если уже ну в принципе у вас нет уважения и вы не понимаете то, что указано в законодательстве, а у вас свой суд ведется, я не знаю какими рамками или чем нормативными документами эээ руководствуетесь при высказывании ваших заявлений на протяжении четырех лет, потому что все, что было вами сказано ну не было за четыре года ничем не подтверждено, а кроме того, более того как расцениваем как давление на участников процесса и затягивание на рассмотрение уголовного дела которое судебное заседание мы уже третий час рассматриваем ходатайства аналогичные друг другу не одно не удовлетворено, потому что не обосновано».

Выслушав мнение прокурора Будагянца, судья Либстер, без выхода в совещательную комнату, сообщил, что в настоящее время данное ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку оно не конкретизировано, не обоснованно и в нем суд не просит принять решение, а просит других. При этом, в заявлении исх.№11-150 от 12.08.2011г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили государственные органы, в адрес которых направлено настоящее заявление, в соответствии со своей компетенцией принять решение. В пункте первом заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. просили удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Либстеру А.С. по п.4 ст.54 УПК Украины, который согласно УПК Украины рассматривается председательствующим по делу. Таким образом, при рассмотрении ходатайств судьей был применен принцип избирательного правосудия и нарушено право на защиту подсудимых.

После зачитывания вышеуказанных заявлений судья Либстер сообщил, что поданные заявления закончились и предложил рассмотреть заявления, которые поданы 12.08.2011г.

– исх.11-137 от 01.08.2011г., в котором Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и руководитель ОО «Луганская правозащитная группа» просили:

- «1. Возбудить уголовное дело в отношении членов ОПГ на основании фактов изложенных в настоящем заявлении и заявлениях ранее направленных в Ваш адрес – исх.№61 от 27.10.2008г., исх.№58 от 24.10.2008г., исх.№63 от 30.10.2008г., исх.№75 от 04.12.2008г., исх.№360 от 09.11.2009г., исх.№350 от 26.10.2009г., исх. №389-1 от 24.11.2009г., исх.№385 от 18.11.2009г., исх.№420 от 16.12.2009г., исх.№419 от 16.12.2009г., исх.№421 от 16.12.2009г., исх.№425 от 28.12.2009г., исх.№347 от 22.10.2009г., исх.№376 от 16.11.2009г., исх.№333-10 от 01.03.2010г., исх.№106-10 от 02.06.2010г., исх.№108-10 от 02.06.2010г., исх.№119-10 от 07.06.2010г., исх.№141-10 от 16.06.2010г., исх.№145-10 от 23.06.2010г., исх.№163-10 от 30.06.2010г., исх.№171-10 от 05.08.2010г., исх.№285-10 от 05.11.2010г., исх.№296-10 от 23.11.2010г., исх.№312-10 от 27.12.2010г., исх.№316-10 от 30.12.2010г., исх.№1-11 от 10.01.2011г., исх.№11-12 от 10.02.2011г., исх.№11-35 от 28.02.2011г., исх.№11-41 от 12.03.2011г., исх.№11-50 от 15.03.2011г., исх.№11-59 от 01.04.2011г. и др., которые имеются в материалах дела.
2. Принять законное решение по заявлениям – исх. №11-135 от 29.07.2011г., исх. №11-83 от 27.05.2011г. исх. №11-97_1 от 01.06.2011г., исх.№11-95 от 29.07.2011г., исх. №11-92 от 29.07.2011г. и другие, которые имеются в материалах уголовного дела и до настоящего времени не рассмотрены, что значительно сократит затраты средств налогоплательщиков.
3. Предоставить информацию о родственных связях прокурора Ленинской районной прокуратуры г.Луганска Чиж и прокурора Луганской областной прокуратуры Чиж.
4. Провести проверку настоящего заявления и открыть дисциплинарное производство в отношении судьи Либстера А.С.. Привлечь судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. к ответственности за совершение действий, направленных на умышленное нарушение законных прав Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., а так же, совершение действий, подлежащих квалификации по ст.256 УК Украины.
5. Просим судью Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. – в соответствии со ст.97 УПК Украины и ч.3 ст.43 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» направить настоящее заявление Генеральному прокурору Украины.
6. Просим судью Либстера А.С. - удовлетворить заявленный отвод судье Ленинского районного суда г. Луганска Либстеру А.С. по п.4 ст.54 УПК Украины.

Будяцкий А.Т.

8. Акт Луганской правозащитной группы от 29.07.2011 года

Документ no.1.

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса приймальні: м. Луганськ,
вул. Котельникова, 21А
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

29 июля 2011 г.

Наблюдатели:

Олейникова Ирина Владимировна

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска, судебное заседание по уголовному делу №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Время наблюдения: с 13-45 до 15-20 29 июля 2011г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на грубые нарушения его права на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела со стороны судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С. и прокурора по делу Будагьянца Ю.Г.

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека.

Субъекты властных полномочий, которые могут быть ответственны за нарушения прав человека:

Судья Либстер А.С., прокурор Будагьянец Ю.Г., прокурор Чиж.

Выявленные нарушения:

29.07.2011г. судебное заседание по делу началось с 15 минутным опозданием судьи в 14-00. По данному вопросу судья не объяснил сторонам причину своего опоздания и не извинился, чем проявил неуважение к участникам процесса.

Прокурор по уголовному делу также не явился вовремя. До начала судебного заседания секретарь судьи Либстера осуществляла поиск прокурора Будагьянца. В судебное заседание явился другой прокурор, ранее в деле не участвовавший - Чиж.

Судья Либстер А.В. сообщил, что в деле примет участие новый прокурор Чиж – не пояснил по каким причинам не участвует прокурор Будагьянец Ю.Г., не предоставил подсудимым возможность высказать свою точку зрения по этому вопросу и проигнорировал их право заявить новому прокурору Чиж по делу отвод. Только по настоянию подсудимого Канцара В.Д. судья заслушал мнение подсудимых, которые заявили отвод прокурору Ленинской районной прокуратуры г. Луганска Чиж – если прокурор Ленинской районной прокуратуры г. Луганска Чиж, является родственником прокурора прокуратуры Луганской области Чиж, то в многочисленных заявлениях, поданных в суд (в том числе и в настоящее заседание), в Генеральную прокуратуру Украины, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. сообщали о действиях прокурора прокуратуры Луганской области Чиж, направленных на фальсифицирование материалов уголовного дела, в том числе на предоставление возможности членам ОПГ избежать ответственности за противоправные действия при фальсифицировании уголовного дела №1-31/11 (ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)). Судья Либстер отвод не удовлетворил – по причинам «неаргументированности».

Также судья Либстер, огласил заявленный ему Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. отвод, в котором так же упоминается фамилия прокурора прокуратуры Луганской области Чиж, как лица совершившего в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. преступления. После оглашения отвода судья спросил мнение прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чиж. Прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чиж заявил, что не поддерживает заявленный судье Либстеру отвод, после чего, судья Либстер ушел в совещательную комнату. Через 13-14 минут, возвратившись из совещательной комнаты, судья Либстер сообщил об отказе в удовлетворении заявленного ему отвода, так как, по его мнению отвод «не аргументирован».

На просьбу Канцара В.Д. разрешить остальные вопросы изложенные в ходатайстве исх.№11-123 от 29.07.2011г., судья Либстер раздраженно ответил - «Решаясь вопрос об отводе судьи Либстеру» и перешел к следующему ходатайству.

Далее, судья Либстер перешел к рассмотрению ходатайства исх. №11-135 от 29.07.2011г. о проведении предварительного заседания. Огласив ходатайство, судья Либстер обратился к прокурору прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чиж о его мнении. Реакцией прокурора на вопрос судьи Либстера стала подача прокурором ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела и предоставлении для этого времени. При этом, судья Либстер продолжал настаивать на том, чтобы прокурор озвучил свое мнение по заявленному ходатайству. На что прокурор Ленинского района г. Луганска Чиж, продолжал настаивать на предоставлении ему времени для ознакомления с материалами дела. Так и не дождавшись ответа прокурора, судья единолично, без мнения прокурора отказал в удовлетворении ходатайства, так как по делу уже идет судебный процесс. После чего судья удовлетворил ходатайство прокурора об отложении слушания по делу и назначил следующее судебное заседание на 12 августа 2011г. При этом, без дополнительных пояснений судья аннулировал ранее назначенное судебное заседание на 5 августа 2011 года.

То есть, в ходе судебного заседания было выявлено, что прокурор Чиж, явившийся вместо прокурора Будагыица:

- к судебному заседанию не готов;
- высказал мнение по отводу судьи Либстера без изучения материалов дела;
- проявил халатность при выполнении роли государственного обвинителя по уголовному делу в судебном заседании, до времени заседания по делу не нашел времени, чтобы ознакомиться с делом, непонятно по какой причине произошла такая замена представителя прокуратуры.

Также прокурор Чиж не отреагировал на нарушение судьей Либстером прав Канцара В.Д., Марийчук Н.В.

Таким образом, судья Либстер А.С. по сути незаконно не отреагировал на факт халатного отношения прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Чиж. Допустил прокурора Чиж к участию в уголовном процессе без ознакомления последнего с материалами уголовного дела. Допустил прокурора Чиж к участию в уголовном процессе, заведомо зная, что тот является родственником фигуранта многочисленных жалоб Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. По указанным фактам судьей Либстером никаких мер, для восстановления прав подсудимых на соблюдение прокурором и судьей норм УПК и права Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на рассмотрения дела в разумные сроки – не принял.

Прокуратура Ленинского района г. Луганска проявила неуважение к суду и участникам процесса путем необеспечения в судебное заседание 29.07.2011г. и 05.08.2011г. участия прокурора, подготовленного к судебному заседанию.

Судья Либстер ошибочно повторно вызвал, уже допрошенного им свидетеля Бельмасова (как пояснил сам Бельмасов и подсудимые). Судья Либстер не извинился перед гражданином Украины Бельмасовым за доставленные неудобства – прибытие им в судебное заседание за 60 км.

Судья Либстер не огласил список свидетелей – для вызова в следующее заседание.

По итогам судебного заседания по делу необходимо сделать вывод, что судья Либстер А.С. проявляет неуважение к участникам процесса в ходе рассмотрения дела, не соблюдает должным образом право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на защиту и разумные сроки рассмотрения уголовного дела.

При этом, судья Либстер А.В. нарушил ч.4 ст.54 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», которая устанавливает, что судья обязан:

- 1) своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и решать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства;
- 2) придерживаться правил судейской этики;



7. Заявления Луганской правозащитной группы от 27.07.2009 года на проведение мониторинга судебного заседания.

Документ по.2.

Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса:
м. Луганськ, Луганська
вул. Дзержинського, 35
офіс: 209а
Тел: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights.LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Dzerjinskogo street, 35
office: 209a
tel: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights.LPG@mail.ru

Председателю

Ленинского районного суда

г. Луганск Суржиков Л.А.

Официального наблюдателя
правозащитника Луганской правозащитной группы

Бакуненко Виктора
Владимировича

(ФИО)

заявление

Настоящим заявлением ставлю Вас в известность, что я буду
осуществлять функции официального наблюдателя в судебном заседании в
Ленинском районному суду, которое состоится
27.07.09г. 6 10-00

(указать дату, время)

по делу: по обвинению Кондрат К.Д., Дело № 1-1027/09

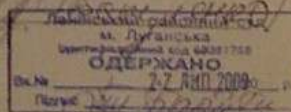
(указать дело)

Председательствующий: судья Торенкова Е.П.

(указать фамилию судьи)

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в судебном
заседании, соблюдения процессуального законодательства


27 июля 2009 г.



Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОВАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні м. Луганськ,
вул. Дзержинського, 35
офіс: 209а
Тел.: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: u. Luhansk,
Dzerzhinskogo street, 35
office: 209a
tel: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

Президенти
районного суду
Ленинського
Луганська Сиринко А.А.

Офіційного наблюдателя
правозащитника Луганской правозащитной группы
Колесникова Сергей
Никитовича

(ФІО)

заявление

Настоящим заявлением ставлю Вас в известность, что я буду
осуществлять функции официального наблюдателя в судебном заседании в
Ленинском районному суду, которое состоится
27.07.09 6 10-00

(указать дату, время)

по делу: по обвинению Кошарова В.В. в совершении ст. 102/67

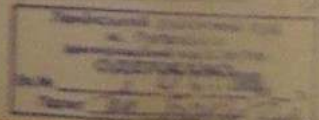
(указать дело)

Председательствующий: судья Торшова Е.П.

(указать фамилию судьи)

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в судебном
процессе, соблюдения процессуального законодательства.

27 июля 2009 г. Сергей Колесников



Акт официальных наблюдателей «Луганской правозащитной группы» от 27.07.2009г., соглас которого судебное заседание 21.07.2009г. не состоялось, так как председательствующая по уголовному делу с 03.07.2009г. по 06.08.2009г. находилась в отпуске. Отписки Луганской областной прокуратуры, фигуранта по.11-188-3 от 28.11.2012г. Такташова. Ложь Такташова « дате следующего заседания, которая была зафиксирована правозащитниками «Луганской правозащитной группы» и подтверждается объявлением на доске в Ленинском районном су, г.Луганска.

Страница no. 1



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

04/04/09 № 04-4244-06
На № від

91055, м. Луганськ,
вул. Коцюбинського, 3

Канцарі В.Д.
пр-т Металургів, 48
м. Алчевськ, Луганська
область,
94206

Прокуратурою області розглянуто Ваші звернення, які надійшли від Голови Комітету Верховної Ради України з питань національної безпеки і оборони Гриценка А.С., щодо порушення норм кримінально-процесуального законодавства органами досудового слідства у справі за обвинуваченням Вас за ч.3 ст.212 КК України.

Встановлено, що кримінальна справа за обвинуваченням Вас та Марійчук Н.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України знаходиться в провадженні Ленінського районного суду м.Луганська.

До теперішнього часу у справі триває судове слідство. За клопотанням прокурора по справі проводились судово-бухгалтерська експертиза та за ініціативою суду перевірка щодо незаконних дій працівників Алчевської податкової міліції і слідчого Брянківського МВ ГУ МВС України в Луганській області.

Наступне судове засідання призначено на 21 липня 2009 року.

Питання, викладені Вами у зверненні про порушення вимог чинного законодавства при порушенні та розслідуванні зазначеної кримінальної справи, у тому числі питання щодо вилучення документів у ході обшуків, законності дій слідчого та інші, неодноразово перевірялися прокуратурою області та свого об'єктивного підтвердження не знайшли.

Враховуючи на викладене, підстав для вжиття заходів прокурорського реагування не вбачається.

Заступник прокурора області
старший радник юстиції

Я.О. Такташов

[Handwritten signature]

1660.
Річ 0966

Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Дзержинського, 35
офіс: 209а
Тел.: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

Reception: c. Luhansk,
Dzerzhinskogo street, 35
office: 209a
tel: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

27 июля 2009 г.

Наблюдатели:

правозащитники **ОО «ЛПГ» Колесников Сергей Николаевич, Вакуленко Виктор Владимирович**

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска

Время наблюдения: с 10-00 до 10-45 27.07.2009г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канцара Валерия Дмитриевича на нарушение его прав как подсудимого на разумные сроки рассмотрения уголовного дела № 1-1027 по его обвинению.

Согласно ответа прокуратуры Луганской области на имя Канцара В.Д. исх. № 09-4244-06 от 09.07.2009г. судебное заседание по уголовному делу назначено на 21 июля 2009г. за подписью заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О. Данный ответ предоставлен для ознакомления руководству и правозащитникам **ОО «ЛПГ»**.

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в уголовном процессе

Субъекты властных полномочий, в компетенцию которых входит решение вопросов по жалобе:
судья Таранова Е.П.

Зафиксированные факты:

27.07.2009г. Канцара В.Д., Марийчук Н.В., адвокат Скачков Д.С. и наблюдатели Общественной организации «Луганская правозащитная группа» прибыли в 10:00 в Ленинский районный суд г. Луганска, где было зафиксировано:

3928

- на доске объявлений Ленинского районного суда г. Луганска размещено объявление о том, что судья Ленинского районного суда г. Луганска Таранова Е.П. находится в отпуске до 06.08.2009г.;
- пребывание Канцары В.Д., Марийчук Н.В. в Ленинском районном суде г. Луганска зафиксировано дежурным и занесено в журнал посещений.
- пребывание наблюдателей ОО «ЛПГ» зафиксировано путем подачи заявлений официальных наблюдателей через канцелярию суда.
- как пояснила сотрудник суда Петросян К.И. (руководитель аппарата суда), заседание 21.07.2009 года не назначалось по причине нахождения судьи Тарановой Е.П. в очередном отпуске с 03.07.2009г. по 06.08.2009г., отсутствуют какие-либо приказы и распоряжения, подтверждающие, что 21.07.2009г., 27.07.2009 года или в другие дни своего отпуска судья Таранова Е.П. была отозвана из отпуска и находилась на рабочем месте.

Выводы наблюдателей ОО «ЛПГ»:

При проведении проверки нарушений со стороны судьи Тарановой Е.П. прав подсудимого Канцара В.Д. не выявлено. Судебное заседание 21.07.2009г. не состоялось по причине отпуска судьи, данные о назначении судебного заседания по уголовному делу №1-1027 подтверждаются только ответом прокуратуры Луганской области на имя Канцара В.Д. исх. № 09-4244-06 от 09.07.2009г. за подписью заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О., документами суда эти данные не подтвердились.

Официальные наблюдатели:

Колесниченко В.С. М. Серош
Васильченко В.В. В.В.

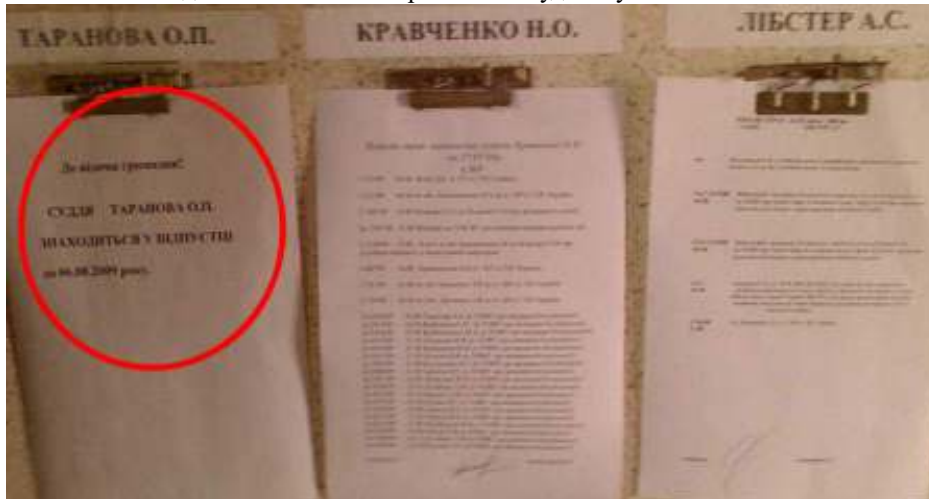
Акт и подписи наблюдателей заверяю:

Руководитель Луганской Правозащитной Группы

Целовальниченко Н.Е.



Объявление на доске в Ленинском районном суде г.Луганска 21.07.2009г.



Заявление Кустицкого А.Т.

392

Председателю Ленинского
районного суда г. Луганска
Гришковой Л.И.
Официального наблюдателя
приводящего группу
приводящей группы
Кустицкого Анатолия Ивановича
ЕН 222-771 Жовтневой РОУМБС
Украины в Луганской области

Заявление

Настоящим заявлением ставлю Вас в известность
что я буду осуществлять функции официального
наблюдателя в судебном заседании в Ленинском
районном суде, которое состоится 23.12.2008 на 10:00г.
по уголовному делу по обвинению Кондрова В.Д.
Председательствующий судья: Тараканова Е.П.
Цель: выявление и фиксация нарушений прав
человека в судебном заседании, соблюдения
процессуального законодательства.

23 декабря 2008г.

Кустицкий А.Т.

с
Поповичу по
телефону на доклад, у
24.12.08г.
А



Доверенность Кустицкого А.Т.

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»**

**ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА**

Адреса:
пр. Котельникова, Луганськ,
кв. 21А
Тел.: 095-784-5118
E-mail:
humanrights_LPG@yandex.ru



**NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP**

Resident: Luhansk,
Kotelnikova street, 21A
tel: 095-784-5118
E-mail:
humanrights_LPG@yandex.ru

ДОВІРЕНІСТЬ

07 червня 2011р.

м. Луганськ

Цією довіреністю Громадська Організація «Луганська Правозахисна Група»,
назначає правозахисника Громадської Організації «Луганська Правозахисна Група»
Кушніцького Анатолія Томовича,
паспорт серії ЕН №222771, виданий Жовтневим РВ УМВС України в
Луганській області 28.01.2003р.

приймати заяви від осіб про вступ в правозахисну Громадську Організацію «Луганська Правозахисна Група»;
представляти інтереси і захищати права Громадської Організації «Луганська Правозахисна Група»; а також членів і правозахисників Громадської Організації «Луганська Правозахисна Група» в судах України, органах державної влади, місцевому самоуправстві, установах та організаціях;
виконувати функції офіційного спостерігача у судах України (загальних та/або спеціальних),
заседах судової експертизи, будь-яких органах державної влади, органах місцевого самоуправління, інших органах, установах та організаціях, з метою збору та фіксації інформації про порушення прав людини, приймати участь від представити щодо порушення прав людини для подальшої передачі до Луганської Правозахисної Групи.


Для чого Кушніцькому А.Т. надається право подавати заяви і документи до виконавчих органів влади, місцевого самоуправління та установ, організацій, здійснювати особливий догляд, документи та іншу інформацію у будь-яких державних або недержавних органах, установах, організаціях щодо порушення прав людини, та виконувати всі інші дії, необхідні з цією довіреністю.

Повноваження за цією довіреністю не можуть бути передані іншим особам. Ця довіреність діє протягом року з дати її виключення.

[Підпис]
[Печатка]

Повідомлюю:
Сергієм Мусицьким Правозахисної Групи

Полов'яниченко Н.С.

<p>ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»</p> <p>ГО ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА</p> <p>Адреса: пр. Шевченка, м. Луганськ, кв. 4, Котельницька, 21А Тел.: 099-784-5118 E-mail: HumanRights_LPG@gmail.ru</p>		<p>NGO LUHANSK RIGHT DEFENCE GROUP</p> <p>Reception: c. Luhansk, Kotelnykova street, 21A tel: 099-784-5118 E-mail: HumanRights_LPG@gmail.ru</p>
--	---	--

	Довідка	За місцем вимоги
м. Луганськ		27 серпня 2011р.


Цєю довідкою Громадська Організація «Луганська
Правозахисна Група» посвідчує, що

Кустицький Анатолій Томович,
паспорт серія ЕН №222771, виданий Жовтневим РВ УМВС України
в Луганській області 28.01.2003р.,

дійсно є правозахисником (співробітником на громадських
засадах) нашої організації на теперішній час.

Довідка дійсна на протязі року.

Керівник Луганської Правозахисної Групи



Целовальниченко Н.С.

Слева Кустицкий А.Т., Ходыкина Л.Ф. и Канцара у дверей правосудия.



6. Акт Луганской правозащитной группы от 27.07.2009 года
Документ по.3.

Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса:
прим.м.Луганськ,
вул.Дзержинського, 33
офіс 209а
Тел.: 8-099-784-5118
E-mail:
Humanrights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Registration: Luhansk,
Dzerzhynskogo street, 33
office: 209a
tel: 8-099-784-5118
E-mail:
Humanrights_LPG@mail.ru

АКТ

Официальных наблюдателей

г. Луганск

27 июля 2009 г.

Наблюдатели:

правозащитники ОО «ЛПГ» Колесников Сергей Николаевич, Васуленко Виктор Владимирович

Объект наблюдения: Ленинский районный суд г. Луганска

Время наблюдения: с 10-00 до 10-45 27.07.2009г.

Основание для проведения наблюдения:

Жалоба Канта́ра Валерия Дмитриевича на нарушение его прав как подсудимого на разумные сроки рассмотрения уголовного дела № 1-1027 по его обвинению.

Согласно ответа прокуратуры Луганской области на имя Канта́ра В.Д. иск № 09-4244-06 от 09.07.2009г. судебное заседание по уголовному делу назначено на 21 июля 2009г. за подписью заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О. Данный ответ предоставлен для ознакомления руководству и правозащитникам ОО «ЛПГ».

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в уголовном процессе

Субъекты властных полномочий, в компетенцию которых входит решение вопросов по жалобе:
судья Таранова Е.П.

Закрепленные факты:

27.07.2009г. Канта́ра В.Д., Марийчук Н.В., адвокат Скачков Д.С. и наблюдатели Общественной организации «Луганская правозащитная группа» прибыли в 10:00 в Ленинский районный суд г. Луганска, где было зафиксировано:

- на доске объявлений Ленинского районного суда г. Луганска размещено объявление о том, что судья Ленинского районного суда г. Луганска Таранова Е.П. находится в отпуске до 06.08.2009г.;
- пребывание Канцары В.Д., Марийчук Н.В. в Ленинском районном суде г. Луганска зафиксировано дежурным и занесено в журнал посещений.
- пребывание наблюдателей ОО «ЛПГ» зафиксировано путем подачи заявлений официальных наблюдателей через канцелярию суда.
- как пояснила сотрудник суда Петросян К.И. (руководитель аппарата суда), заседание 21.07.2009 года не назначалось по причине нахождения судьи Тарановой Е.П. в очередном отпуске с 03.07.2009г. по 06.08.2009г., отсутствуют какие-либо приказы и распоряжения, подтверждающие, что 21.07.2009г., 27.07.2009 года или в другие дни своего отпуска судья Таранова Е.П. была отозвана из отпуска и находилась на рабочем месте.

Выводы наблюдателей ОО «ЛПГ»:

При проведении проверки нарушений со стороны судьи Тарановой Е.П. прав подсудимого Канцара В.Д. не выявлено. Судебное заседание 21.07.2009г. не состоялось по причине отпуска судьи, данные о назначении судебного заседания по уголовному делу №1-1027 подтверждаются только ответом прокуратуры Луганской области на имя Канцара В.Д. исх. № 09-4244-06 от 09.07.2009г. за подписью заместителя прокурора Луганской области Такташова Я.О., документами суда эти данные не подтвердились.

Официальные наблюдатели:

Колесниченко В.С. / Серош.
Воскресенко В.В. / Серош.

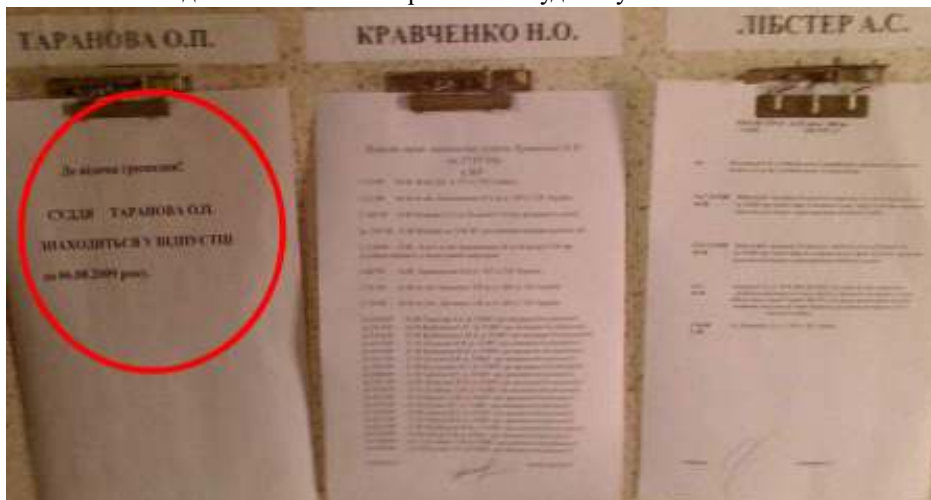
Акт и подписи наблюдателей заверяю:

Руководитель Луганской Правозащитной Группы

Целовальниченко Н.Е.



Объявление на доске в Ленинском районном суде г.Луганска 21.07.2009г.



Фальсификации и предоставление ложных данных со стороны прокуратуры Луганской области продолжаются. [Ответы господ \(1319\)](#) Абашидзе-Такташова.

5. Заявление Луганской правозащитной группы от 23.12.2008 года на проведение мониторинга судебного заседания. Листы дела.

Документ no.4.

Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Дзержинського, 35
офіс: 209а
Тел.: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Dzerjinskogo street, 35
office: 209a
tel: 8-099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

Председателю

Ленинского районного суда г. Луганска

Сурниной Л.И.

Официального наблюдателя

правозащитника Луганской правозащитной группы

Сурнова Сергей Вас. посл. ЕК-917659
Живт. Р.В. Ч.М.В.С. України в м.с. обл. 18 вер. 1989
(ФІО)

заявление

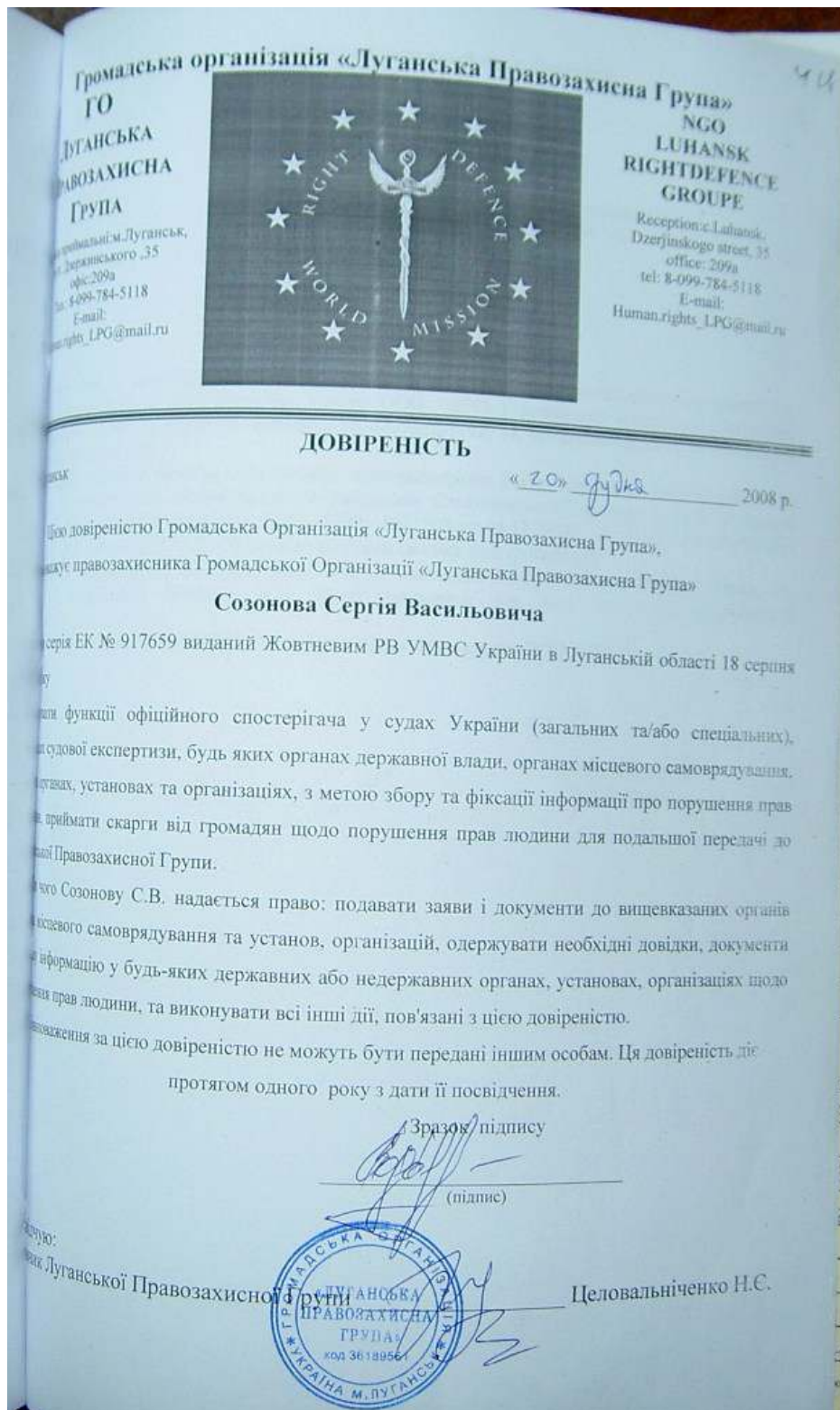
Настоящим заявлением ставлю Вас в известность, что я буду осуществлять функции официального наблюдателя в судебном заседании в Ленинском районном суде, которое состоится 23.12.2008г. на 10-00 по уголовному делу по обвинению Канцары В.Д.

Председательствующий: судья Таранова Е.П.

Цель: выявление и фиксация нарушений прав человека в судебном заседании, соблюдения процессуального законодательства

«23» декабря 2008 г.

Сурнов С.В.



4. Заявления Луганской правозащитной группы на проведение акций протеста.

Документ по.5.

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВОЗАХИСНА
ГРУПА

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
«ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»

Адреса
приймальні: м. Луганськ,
вул. Дзержинського, 35
офіс: 203
Тел.: (0642) 71-69-48
095-418-80-50
E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Dzerjinskogo street, 35

office: 203
tel: (0642) 71-69-48

095-418-80-50

E-mail:
Human.rights_LPG@mail.ru

Луганському городському голові
Кравченко С.И.

Исх. №5/10 от 19.04.2010г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим заявлением ставим Вас в известность, что с 20.04.2010г. нами будет проводиться акция «Нет – произволу прокуратуры!», по вопросу незаконной бездеятельности прокуратуры, поддержания обвинения в суде по сфальсифицированному уголовному делу в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.

Акция будет нами проводиться ежедневного с 9-00 до 18-00, с применением указанных ниже средств (громкоговоритель и тумба с плакатами (размер 26x46x195см)) на стоянке перед центральным входом в здание Ленинского районного суда г. Луганска до вынесения приговора либо постановления по уголовному делу в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. В акции постоянно будут задействованы 2-3 человека.

Ответственным лицом в организации и проведении этой акции назначен правозащитник Общественной организации «Луганская Правозащитная Группа» Канцара Валерий Дмитриевич (контактные телефоны: 06442-2-04-61; 0994403325), который является пострадавшим лицом от незаконной бездеятельности прокуратуры, фальсификации уголовного дела.

Просим обеспечить общественный порядок при проведении данной акции.

С уважением,
Руководитель ОО «ЛПГ»



Акция будет проводиться - беспрерывно
Целовальниченко Н.Е.

Сидоренко
19.04.2010г.
095-418-80-50

Документ по.6.

Луганскому городскому
голове
г-ну Кравченко С.И.

Канцара В.Д.
на основании доверен-
ности от 10.04.2010г.
ОО "Луганская правозащитная
группа"

Заявление

19.04.2010г. ОО "Луганская правозащитная группа" проводила акцию "Нет - произволу прокуратуры" перед центральным входом здания прокуратуры Луганской области.

Учитывая продолжающиеся нарушения прав в отношении Канцара В.Д. и Маринчук Н.В. -

Прошу:

- разрешить проведение указанной акции у центрального входа здания Прокуратуры Луганской области с 11.04.2010г. - беспрерывно, с 12⁰⁰ до 18⁰⁰ с применением транспарантов и плакатов. Будет задействовано от 2 до 30 человек.

Ответственное лицо Организации и проведения этой акции - Канцара Валерий Дмитриевич (контактные телефоны: 06442-20461; 0994403325). Прошу обеспечить общественный порядок при проведении данной акции.

Суданосиши
20.04.2010г.


Семчук

Канцара В.Д.



3. Доверенность от Луганской правозащитной группы

Документ по.7.

<p>ГО ЛУГАНСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА</p> <p>Адреса приймальні: м. Луганськ, вул. Держинського, 35 офіс: 203 Тел.: (0642) 71-69-48 095-418-80-50 E-mail: Human.rights_LPG@mail.ru</p>		<p>NGO LUHANSK RIGHT DEFENCE GROUP</p> <p>Reception: с. Luhansk, Dzerzhinskogo street, 35 office: 203 tel: (0642) 71-69-48 095-418-80-50 E-mail: Human.rights_LPG@mail.ru</p>
---	---	--

ДОВІРЕНІСТЬ

м. Луганськ 10 квітня 2010 р.

Цією довіреністю Громадська Організація «Луганська Правозахисна Група»
уповноважує спеціально уповноваженого правозахисника Громадської Організації
«Луганська Правозахисна Група» у Луганській області

Канцара Валерія Дмитровича, паспорт серія ЕК, № 759942, виданий
Алчевським РВ УМВС України в Луганській області 17.02.1998 року,

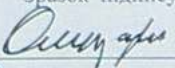
здійснювати правозахисну діяльність у складі Громадської Організації «Луганська
Правозахисна Група» на території Луганської області;
приймати заяви від осіб про вступ у правозахисники Громадської Організації «Луганська
Правозахисна Група»;
представляти інтереси і захищати права Громадської Організації «Луганська Правозахисна
Група» в судах України, органах державної влади, місцевого самоврядування, установах та
організаціях;
виконувати функції офіційного спостерігача громадської організації у судах України
(загальних та/або спеціальних), закладах судової експертизи, будь-яких органах державної
влади, інших органах, установах та організаціях, з метою збору та фіксації інформації про
порушення прав людини.

Для чого **Канцара В.Д.** надається право: приймати заяви і скарги від громадян, подавати
заяви, скарги, документи у відповідні органи, установи та організації, одержувати необхідні
довідки, документи та іншу інформацію у будь-яких державних або недержавних органах,
установах, організаціях, та виконувати всі інші дії, пов'язані з цією довіреністю.


Повноваження за цією довіреністю не можуть бути передані іншим особам.


Ця довіреність діє протягом одного року з дати її посвідчення.

Зразок підпису



Посвідчую:
Керівник Луганської Правозахисної Групи





Целовальніченко Н.С.

2. Справка от 02.06.2010 года ОО "Луганской правозащитной группы" о нарушении
судье Масенко (2609) Д.Е. присяги.

Документ no.8.

Громадська організація «Луганська Правозахисна Група»

ГО
ЛУГАНСЬКА
ПРАВЗАХИСНА
ГРУПА

Адреса
приймальні: м. Луганськ
, вул.
Дзержинського, 35
офіс: 203
Тел.: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@ma
il.ru



NGO
LUHANSK
RIGHT DEFENCE
GROUP

Reception: c. Luhansk,
Dzerjinskogo street, 35
office: 203
tel: 099-784-5118
E-mail:
Human.rights_LPG@ma
il.ru

вих. № 17/10 від 02.06.2010р.

За місцем вимоги

Довідка

На усний запит правозахисника ГО «ЛПГ» Канцара В.Д. ця довідка дана про те, що до нашої організації на протязі двох останніх років (2008р., 2009р.) дійсно зверталися громадяни із скаргами на незаконні дії судді Ленінського районного суду м. Луганська Масенко Дениса Євгеновича у зв'язку із порушенням цим суддею прав громадян.

Зокрема до нас із скаргою звернувся Колядкін Георгій Дмитрович, який мешкає за адресою м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 27/682. Перевіркою документів, наданих Колядкіним Г.Д., встановлено, що суддя Масенко Д.Є. на протязі більш ніж двох років не розглядав цивільну справу за позовом Колядкіна Г.Д. та інших до ЛМКП «Теплокомуненерго». У зв'язку із недбалим відношенням судді до своїх обов'язків (судові засідання неодноразово зривалися з вини судді і без попередження учасників процесу) позивач Колядкін Г.Д. вирішив заявити відвід судді Масенко Д.Є., Колядкін Г.Д. також звертався до прокуратури та адміністративного суду з приводу незаконних дій судді Масенко Д.Є. Більш ніж рік суддя ігнорував заяви про його відвід та не розглядав справу. Крім того, підставою для відводу було те, що суддя Масенко Д.Є. в порушення принципу підкорення судді тільки закону незаконно привласнив собі повноваження щодо розгляду цивільної справи за позовом Колядкіна Г.Д. При цьому попередній суддя Бугера Олена Валеріївна, яка розглядала справу, самовідвід чи відвід себе як головуючої не задовольняла, отже правових підстав для привласнення суддею Масенко Д.Є. повноважень щодо розгляду вказаної цивільної справи ніяких не було. Тільки після неодноразових звернень до судді Масенко Д.Є. із заявою про його відвід, суддя Масенко Д.Є. заяву позивача задовольнив наприкінці 2009р.

Вищенаведені факти свідчать про порушення суддею Масенко Д.Є. чинного законодавства, перевищення ним службових повноважень та порушення прав Колядкіна Г.Д. на розгляд його справи повноважним та об'єктивним судом. Вважаємо за таких умов, що суддя Масенко Д.Є. дійсно припустився порушення присяги судді.

Керівник

ГО «Луганська Правозахисна Група»

Целовальніченко Н.Є.

1. Копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека

Документ по.1.

МГО
МІЖНАРОДНИЙ КОМІТЕТ
ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ
Луганськ вул. Сент - Етьєновська
40
Тел.: 71-64-37 71-62-52
E-mail: ihrdc@net.lg.ua



ІРО
INTERNATIONAL HUMAN
RIGHTS DEFENCE
COMMITTEE
Luhansk Sent - Etyenovskaya str. 40
Tel.: 71-64-37, 71-62-52
E-mail: ihrdc@net.lg.ua

Председателю Ленинского
Районного Суду г. Луганск
Сурнина Л.А.
Центр Международного комитета
защиты прав человека в Луганской
области

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Лопатюк Леонід Павлович, официальный представитель Международного комитета защиты прав человека в Луганской области.

Настоящим заявлением ставлю Вас в известность о том, что я на основании доверенности буду выполнять функции официального наблюдателя в судебном заседании по уголовному делу № 1-1027/07.

*с целью выявления и фиксации нарушений процессуальных прав участников
судебного процесса.*

«12» 12.08 2008г. /  / Л.П.Лопатюк.



Документ no.2.

МГО
МІЖНАРОДНИЙ КОМІТЕТ
ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ

м. Луганськ, вул. Сент-Етьєнська, 40, оф. 21; Тел.: 59-64-37, 59-62-52 E-mail: ndu_lug@ig.velton.ua, luhansk_ihrdc@mail.ru



IPO
INTERNATIONAL HUMAN
RIGHTS DEFENCE COMMITTEE

Luhansk, Sent-Etyenovskaya, 40, Tel.: 59-64-37, 59-62-52. E-mail: ndu_lug@ig.velton.ua, luhansk_ihrdc@mail.ru

ДОВІРЕНІСТЬ

м. Луганськ

31.12.2003
Щодо цього рішення Верховний Суд
так не постановив

Цією Довіреністю Міжнародний комітет захисту прав людини у Луганській області, що знаходиться за адресою, м. Луганськ, вул. Сент-Етьєнська, 40, кім. 21 (надалі іменується "Довіритель") в особі Трибунської рини Борисівни, що діє на підставі положення про Осередок Міжнародної громадської організації «Міжнародного комітету захисту прав людини» у Луганській області, довіряє:

Лопатюку Леоніду Павловичу, що проживає за адресою кв. 50 років Октябрю, 41/49, м. Луганськ.

Паспорт серія ЕН N 279655, виданий Жовтневим РВУМВС України в Луганській області "31" грудня 2003 р.,

представляти інтереси Довірителя в усіх органах державної влади, підприємствах, установах, організаціях незалежно від їх форми власності та підпорядкування з питань співробітництва з іншими громадськими організаціями, підприємствами, установами, у тому числі подавати пропозиції, проводити відповідні переговори, як повноважному представнику Міжнародного комітету захисту прав людини.

Для чого Лопатюку Леоніду Павловичу надаються усі права, пов'язані з подачею, від імені Довірителя заяв, пропозицій у відповідні органи підприємства, установи та організації, одержувати необхідні довідки, документи та іншу інформацію у будь-яких державних або недержавних органах, підприємствах, установах, організаціях, у зв'язку з цим розписуватися за Довірителя та виконувати всі інші дії, пов'язані з цією Довіреністю.

Повноваження за цією Довіреністю не можуть бути передані іншим особам.

Ця Довіреність видана строком на один рік з дати видачі.

Комісар
Міжнародного
комітету захисту прав людини
у Луганській області



Трибунська Л.Б.

Трибунська Л.Б.

МГО
МІЖНАРОДНИЙ КОМІТЕТ
ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ
Луганськ вул. Сент - Етьєновська
40
Тел.: 59-64-37 59-62-52
E-mail: ihrdc@net.lg.ua



IPO
INTERNATIONAL HUMAN
RIGHTS DEFENCE
COMMITTEE
Luhansk Sent - Etyenovskaya str. 40
Tel.: 59-64-37, 59-62-52
E-mail: ihrdc@net.lg.ua

Председателю Ленинского
районного суда.

Сергеева Л.С.
Центр Международного комитета
защиты прав человека в Луганской
области

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Лопатюк Леонид Павлович официальный представитель Центра
Международного комитета защиты прав человека в Луганской области,
настоящим заявлением ставлю Вас в известность о том, что я на основании
доверенности буду выполнять функции официального наблюдателя в судебном
заседании по Уголовному делу № 10/04/8017 / 1-1027/07

с целью выявления и фиксации нарушений процессуальных прав участников
судебного процесса.

Приложение:

Копия доверенности Международного комитета защиты прав человека

«27» Марта 2008г. /

Л.П.Лопатюк.



'Згідно з оригіналом' Директор
ЧПФ 'Дилайн' 27.01.2021г.
Громадянин



Канцара Зоя Іванівна

Канцара Валерій Дм.