

1. Червонозаводской районный суд
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
E-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

ИСТЕЦ:

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает:
61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

ОТВЕТЧИК:

1. Генеральная прокуратура Украины
01011, ул. Резницкая 13/15, г. Киев,
2. Государственная фискальная служба Украины, г. Киев
02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8, E-mail: kabmin_doc@sfs.gov.ua, idd@sfs.gov.ua
3. Главное управление Государственной фискальной службы Украины в Луганской области
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72
4. Соответчик:
Главное управление государственной казначейской службы Украины
01014, г. Киев, Бастионная, 6

Дело по.646/7033/17
по. производства 2/646/2107/2017
Сумма иска – **16 200 000грн.**

no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426)

Настоящее заявление со всеми ссылками и приложениями расположено в СМИ по адресу <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-2h.html> (2426). Вход: Логин:KVD, Пароль:2117.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины.

Настоящее заявление направлено во исполнение определения от 10.10.2017 года Червонозаводского районного суда г.Харькова, полученного Истцом на почтовом отделении п/и 61009 26.10.2017 года. Заявление аналогично заявлению no.13-17 от 12.02.2013г (14), по которому было проведено 10 судебных заседаний в Ленинском районном суде г. Луганска – до апреля 2014 года.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.**Глава 1. Основания для обращения.**

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГФС в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (220 – коррупционер, член организованной преступной группы, далее ОПГ), рассмотрев материалы уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), **незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года (396 id = 19166), о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И.,** приобретенное в браке ((3795) – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и **принадлежащее им на праве общей совместной собственности (11 – стр.191-192 т.по.3 уголовного дела, снятие ареста), а именно:**

– автомобиль ГАЗ-САЗ 4509, гос. номер с0397AI, 1994 года выпуска, стоимостью 5000 дол США по курсу на день оплаты ущерба (2595 – п.по.4);
– тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска (2595 – п.по.1), п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска (2595 – п.по.2) – 45000 дол США по курсу на день оплаты ущерба;
– MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, 25000 дол США по курсу на день оплаты ущерба (2595 – п.по.3);

– нежилое встроенно-пристроенное помещение по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, приобретено в 1999 году (235), стоимостью 60 480 000грн. (что соответствует стоимости здания, согласно договора от 10.07.2006г. (474) и других предложений (404) (в объявлениях Канцара В.Д. указал цены ниже – от нищеты и безысходности, нанесенной олигархической властью) – 7560000 долларов США) по курсу на день оплаты ущерба (474);

– отдельно стоящий гараж, двор в комплексе здания «Служебное помещение с гаражом» по адресу: г.Алчевск, ул.Чапаева,51б, договор-продажи от 1993 года, стоимостью 158000 дол США по курсу на день оплаты ущерба (475). В комплексе со зданием «Служебное помещение с гаражом», которое Канцара В.Д. не имел возможности продать за 839980 дол США из-за ареста отдельно стоящего гаража и отсутствия договора на землю, (359 1 правоустанавливающие документы на здание по ул. Чапаева,51в., 359 решение от 07.12.2000г. по земле)

– квартиру по адресу: г.Алчевск, ул.Ленина,82, кв.56, приобретена в 1993 году, стоимостью 32000 дол США по курсу на день оплаты ущерба (476);

Копия постановления бывшего следователя Лещенко от 18.09.2006 года была направлена в Алчевское БТИ и МРЭО Алчевского ГАИ (11).

15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества (217 Приложение по.1) Канцара В.Д. и Канцара З.И., которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

На основании ст.ст.3,8,19,41,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23, 1173, 1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» – считаю необходимым использовать право на возмещение вреда, причиненное незаконным наложением ареста на имущество Канцара В.Д..

Глава 2. Решение вопроса о подследственности.

Согласно п.2 ст.109 гражданско-процессуального кодекса Украины (далее ГПК Украины) – иски к юридическим лицам предъявляются в суд по их местонахождению.

Постановление о наложении ареста было вынесено бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГФС в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А..

Истец воспользовался п.4 ст.110 ГПК Украины, который предусматривает право подачи иска по местонахождению Истца – Червонозаводской районный суд г. Харькова. Местонахождение Истца, согласно Справки переселенца от 19.10.2017 года (Приложение по.2) – ул. Зеленая,33 г.Харьков, п/и 61009 Украина.

Глава 3. Законодательство, которое регулирует возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.

Компенсация вреда, причинённого государственными органами гражданам государства Украины предусмотрена статьями 23, 1173, 1174 ГК Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» и подтверждена обширной судебной практикой Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Согласно п.1 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» (далее Закон) – вред, причиненный гражданину вследствие незаконного наложения ареста на имущество подлежит возмещению.

Пункт 3 ст.1 Закона устанавливает, что причиненный вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.

Согласно п.1-1 ст.2 Закона право на возмещение вреда возникает в случае установления в решении суда факта незаконного наложения ареста на имущество.

Согласно ст.3 Закона гражданину возмещаются:

1) заработная плата и другие денежные доходы, которые он потерял в результате незаконных действий;

2) имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты по ним, ценные бумаги и проценты по ним, доля в уставном фонде хозяйственного общества, участником которого был гражданин, и прибыль, которую он не получил соответственно этой части, другие ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом, изъятое органами дознания или предварительного следствия, органами, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также имущество, на которое наложен арест;

3) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и другие расходы, уплаченные гражданином;

4) суммы, уплаченные гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи;

5) моральный вред.

Статья 4 Закона предусматривает, что возмещение вреда в случаях, предусмотренных пунктами 1, 3, 4 и 5 статьи 3 настоящего Закона, осуществляется за счет средств государственного бюджета.

Согласно абз.5 ст.4 Закона моральным вредом признаются страдания, причиненные гражданину вследствие физического или психического воздействия, которые привели к ухудшению

или лишению возможностей реализации им своих привычек и желаний, ухудшение отношений с окружающими людьми, других негативных последствий морального характера.

В соответствии со ст.12 Закона размер возмещаемого вреда, указанного в пунктах 1,3,4 статьи 3 Закона, в зависимости от того, какой орган проводил следственные действия или рассматривал дело, в месячный срок со дня обращения гражданина определяют соответствующие органы дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суд, о чем выносят постановление (определение).

Согласно ст.13 Закона – вопрос о возмещении морального вреда по заявлению гражданина решается судом в соответствии с действующим законодательством в постановлении, которое принимается в соответствии с частью первой статьи 12. Размер морального вреда определяется с учетом обстоятельств дела в пределах, установленных гражданским законодательством.

Ч.13 ст.2 Закона Украины «О судебном сборе» – судебный сбор не взимается за подачу заявления о возмещении вреда, причиненного лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностным или служебным лицом, а также незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры или суда.

Раздел 2. Общие положения о компенсации материального и морального вреда

Глава 1. Компенсация материального вреда.

Умышленные действия по нарушению УПК Украины 1960г., действовавшего на момент совершения преступления и УК Украины (уголовно-процессуального и уголовного кодексов) доказывают преступный умысел на совершение незаконного уголовно-наказуемого деяния Ответчиками.

Указанные действия совершены из корыстной заинтересованности и содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений (подробнее в по.11-188-3 от 28.11.2012г. [\(15\)](#)), которые совершаются представителями Ответчика и украинской правоохранительной и судебной системой в отношении Истца СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеют ДЛЯЩИЙСЯ характер – что привело к усугублению ситуации.

Привлечение представителей Ответчика к ответственности (список лиц в по.11-188-3 от 28.11.2012г. [\(15\)](#)) по признакам ст.364 УК Украины (злоупотребление властью или служебным положением); ст.365 УК Украины (превышение власти или служебного положения); ст.366 УК Украины (служебный подлог); ст.371 УК Украины (заведомо незаконное задержание, привод или арест); ст.256 УК Украины (содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности); ст.189 УК Украины (вымогательство); ст.206 УК Украины (противодействие законной хозяйственной деятельности), ст.127 УК Украины (пытка) – саботируется сотрудниками прокуратуры г.Алчевска, прокуратурой Луганской области, Генеральной прокуратурой Украины посредством круговой поруки, что лишает Истца выбора защиты своих прав в уголовном порядке (более подробно в по.12-88 от 10.10.2012г. – [201](#), по.12-86 от 15.11.2012г. [\(13\)](#)) – реагирование на очередной пример круговой поруки.

Органы дознания наделены правом осуществлять следственные действия, что является начальной формой досудебного расследования по уголовным делам. Согласно п.1-1 ст.101 УПК Украины 1960г., **органами дознания** являются – милиция, **налоговая милиция** (по делам об уклонении от уплаты налогов и сборов (обязательных платежей)...).

Вопрос возмещения ущерба органами дознания, предварительного досудебного следствия, прокуратуры и суда урегулирован специальным Законом Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда».

Основанием для гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения, который образует совокупность определенных условий. По общему правилу такими условиями являются:

- 1) противоправное поведение (действие или бездействие);**
- 2) наличие вреда;**
- 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникающим вредом.**

«Наличие умысла в действиях Ответчика не является обязательным компонентом для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но вместе с тем у членов ОПГ ([220](#)) умысел имеет место – коррупционер-рейдер Лещенко, бандиты рецидивисты Шаройкин, Чивиленко, заинтересованные бывшие следователи по уголовному делу [no.27/99/0449](#) ([324](#)) Сафонов, Терещенко (будущие следователи налоговой милиции (НМ) г.Алчевска), а также прокуроры и судьи для прекращения наших обращений на их бездействие – возбудили уголовное дело №10/04/8017 по с.212 ч.3 (неуплата налогов) в отношении Канцара В.Д. и его доверенного представителя Марийчук Н.В. ([3439](#) доверенность). Смотреть (ст.ст.1173, 1174 ГК Украины, п.3 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда»))» (Раздел 2, глава 1 в [2426](#)).

Часть 1. Противоправное поведение (действие или бездействие).

Вынесение постановления от 18.09.2006 года об аресте имущества, представителем государства Украина бывшим следователем Лещенко – является противоправным действием, т.к. 15.05.2012 года Ленинским районным судом г.Луганска указанное выше постановление было признано незаконным ([217](#) Постановление от 15.05.2012г. Документпо.3).

Независимо от дальнейших действий членов организованной преступной группы (коррупционер Лещенко О.А., осужденные Чивиленко, Шаройкин, лично заинтересованный следователь Сафонов И.Б. и др., [220](#)) в отношении имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И., постановление Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012г. свидетельствует, что с 18.09.2006 года по день снятия ареста, о чем Истцу не известно – имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И. было арестовано незаконно, чем был нанесен существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д..

В настоящее время и ранее, органы Алчевской ОГИС и Генеральная прокуратура Украины игнорируют обращения Истца о снятии ареста с имущества (по.155-10 от 23.06.2010г. ([535](#)), по.11-202 от 07.12.2011г. ([1073](#)), по.11-208 от 26.12.2011г. ([994](#)), по.12-27 от 05.03.2012г. ([482](#)), по.12-48 от 15.05.2012г. ([484](#)), по.12-27-1 от 22.06.2012г. ([483](#)), по.12-71 от 08.08.2012г. ([2583](#)), чем продолжают нанесение материального и морального вреда Заявителю.

Следует отметить, что решение, которым суд признает наличие в деле нарушения (Постановление от 15.05.2012г. о признании незаконности ареста имущества.) – возлагает на государство, а так же уполномоченные им органы юридическую обязанность прекратить нарушение и обеспечить возмещение ущерба, чтобы, насколько это возможно, восстановить ситуацию, существовавшую до нарушения (см. Постановление по делу «Ятридис против Греции "(Iatridis v. Greece), [GC], no. 31107/96, п. 32, ECHR 2000-XI, и решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии» (Guiso-Gallisay v. Italy) (справедливая компенсация), [GC], no. 58858/00, п. 90, от 22 декабря 2009 года)

В этой связи ЕСПЧ повторяет, что в делах об отобрании (ограничении распоряжения) имущества различие между «законным» и «незаконным» лишением (ограничением в распоряжении) имущества чрезвычайно существенным для оценки требований о возмещении материального ущерба (см., mutatis mutandis, решение по делу «Скордино против Италии (no. 1)» (Scordino v. Italy (no. 1), [GC], no. 36813/97, п. 255-256, ECHR 2006-V, и вышеупомянутое решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии », п. 91-95)

Кроме того, молчаливое согласие или попустительство властей Договаривающейся стороны действиям частных лиц, которые нарушают права других лиц, указанные в Конвенции, в рамках своей юрисдикции, могут повлечь ответственность государства согласно Конвенции (см. дело *Kunpr против Турции*)

Государство может быть также ответственным даже, если его представители действуют *ultra vires* или вопреки инструкциям. Согласно Конвенции власти государства строго ответственны за поведение своих подчиненных; они также обязаны навязывать свою волю и не должны прикрываться своей недееспособностью; обеспечить то, что положено. (см. дело *Ирландия против Соединенного Королевства*, судебное решение от 18 января 1978, Серия А no. 25, с. 64, § 159).

Часть 2. Наличие вреда:

- а) невозможность надлежащей сдачи в аренду имущества, что повлекло неполучение дохода;
- б) вынужденная необходимость содержать арестованное имущество, что повлекло существенные затраты и отвлечение на работы по содержанию имущества;
- в) невозможность продажи имущества, что повлекло неполучение дохода;

Таблица no.3 ([ссылка](#)) – «Расчет вреда от неполученной арендной платы Канцара В.Д. по договору от 01.01.2006г. с ЧПФ 'Каллиста', по зданию пр. Металлургов,48. Начисления на неполученный доход с 01.03.2006г. по 2017-10-22».

Здание находящееся по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 (принадлежит Канцара В.Д., [1124](#)) – было незаконно арестовано 18.09.2006 года и по настоящее время находится под арестом.

Площадь встроенно-пристроенного помещения, согласно экспликации no.2 и экспликации вентилиационных камер БТИ, составляет 2599,5м.кв.+51,8м.кв.= 2651,3м.кв. Площадь здания "Одноквартирный жилой дом" 315,3+435,1+435,1=1185,5м.кв.

ИТОГО: 3836,8м.кв. ([1124](#) – планы БТИ на здание, чертежи трехэтажной части, площади здания).

Более подробно изложено в таблице no.3 **Расчета недополученной аренды, прилагаемая к настоящему заявлению**, ссылки на которую Истец приводит ниже ([ссылка](#), расчет):

Согласно договора аренды помещения no.7 от 01.01.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста» ([1559](#)), последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение no.1/1 от 01.06.2006г. ([1559](#)) – «Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), **документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;**

– договора на предоставление коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»

Письмо ЧПФ «Каллиста» (1559) Канцара В.Д.: «В связи с арестом здания, ... ЧПФ «Каллиста» не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды, по цене 50 долларов США за 1 кв.м.»

Согласно договоров аренды помещения по б/н от 01.01.2009г. (1559) заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста», последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» так же не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение по 1/1 от 01.01.2009г. (1559) – «Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;

– договора на предоставление коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»

Канцара В.Д., с целью уменьшения морального и материального вреда от неполученной платы по договору аренды с ЧПФ «Каллиста» – вынужден был сдавать эти площади другим арендаторам, которые признавали, что стоимость 1 м.кв составляет 47-50 долларов, но в условиях ареста здания соглашались арендовать указанное здание только при условии существенного снижения стоимости арендной платы, что подтверждается договорами и дополнительными соглашениями.

Когда какие-либо из договоров аренды расторгались, то арендованная арендаторами площадь переходила ЧПФ «Каллиста» (1559, 1559... – допсоглашения с ЧПФ «Каллиста» по изменению площадей).

Таким образом, общая сумма прямых убытков в месяц по Таблице по.3 может быть посчитана, как 3383м.кв*50дол*ПЕРИОД. за вычетом арендной платы, которая была уплачена другими арендаторами.

Несмотря на то, что Истец не имел возможности в полной мере распоряжаться имуществом и, следовательно, извлекать доход – Канцара В.Д. как законопослушный гражданин уплачивал налоги. Фактически полученная сумма по договорам с другими предпринимателями составляла не более 18000грн. в год, т.е. в месяц это было поступление в сумме менее 1500грн., что подтверждается налоговыми декларациями об имущественном состоянии и доходах, поданными Канцара В.Д.. (1125).

Учитывая, что другие арендаторы соглашались при надлежащих условиях (отсутствие ареста имущества) уплачивать 47 долларов США за 1 м.кв. – Таблица по.1 (ссылка, расчет Таблица по.1) пересчитана с учетом этого условия.

Конец 2006 года – 2008 год были самые приемлемые года для продажи или сдачи в аренду имущества – что подтверждается предложениями нижеуказанных фирм о покупке и сдаче в аренду (более подробно в п.в ч.2 гл.1 р.2 настоящего заявления).

Наличие вреда – невозможность получения дохода от надлежащей сдачи в аренду имущества, а именно: в условиях ареста здания Арендаторы отказались оплачивать согласованную стоимость аренды 47-50 долларов США за 1 м.кв. (подтверждается договорами аренды, дополнительными соглашениями к договорам и письмами, в которых указано, что Арендаторы готовы были оплатить за 1 м.кв арендованной площади 47-50 долларов США).

Канцара В.Д., как арендодателем были составлены договора аренды со следующими арендаторами:

– Мешкова Н.В. (договор аренды от 01.01.2012г., договор аренды от 01.01.2009г., договор аренды от 31.12.2007г., договор аренды от 01.12.2007г., договор аренды от 01.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.8 от 01.01.2012г. (1559) «Арендная плата...» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительным соглашением по.1 от 01.01.2012г. (1559) и др.: по.2 от 01.02.2012г. (1559), по.3 от 01.03.2012г. (1559), по.4 от 01.04.2012г. (1559), по.5 от 01.05.2012г. (1559), по.6 от 01.06.2012г. (1559), по.7 от 01.07.2012г. (1559), по.8 от 01.08.2012г. (1559), по.9 от 01.09.2012г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, арестом здания арендная плата в месяц составляет 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади» .

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.1 от 01.01.2009г. (1559) «Арендная плата...» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.18 от 01.06.2010г. (1559) и др.: по.19 от 01.07.2010г. (1559), по.20 от 01.08.2010г. (1559), по.21 от 01.09.2010г. (1559), по.22 от 01.10.2010г. (1559), по.23 от 01.11.2010г. (1559), по.24 от 01.12.2010г. (1559), по.25 от 01.01.2011г. (1559), по.26

от 01.02.2011г. (1559) по.27 от 01.03.2011г. (1559) по.28 от 01.04.2011г. (1559) по.29 от 01.05.2011г. (1559) по.30 от 01.06.2011г. (1559) по.31 от 01.07.2011г. (1559) по.32 от 01.08.2011г. (1559) по.33 от 01.09.2011г. (1559) по.34 от 01.11.2011г. (1559) по.35 от 01.12.2011г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, арестом здания.....первой секции 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 31.12.2007г. (1559) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 31.12.2007г. (1559) и др. была изменена арендная плата – «первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.12.2007г. (1559) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.».

В последующем, дополнительным соглашением по.12 от 28.12.2007г. (1559) была изменена арендная плата – «первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: первой секции – 147 долларов США, второй – 30 долларов США».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.03.2007г. (1559) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.01 от 01.03.2007г. (1559) и др. арендная плата была установлена – «... первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Сорокина М.А.** (договор аренды по.07/07 от 31.12.2007г., договор аренды по.07/07 от 12.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.07/07 от 31.12.2007г. (1559) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.».

Дополнительными соглашениями по.29 от 01.06.2010г. (1559), по.30 от 01.07.2010г. (1559), по.31 от 01.08.2010г. (1559), по.32 от 01.09.2010г. (1559), по.33 от 01.10.2010г. (1559), по.34 от 01.11.2010г. (1559), по.35 от 01.12.2010г. (1559), по.36 от 30.12.2010г. (1559), по.37 от 01.02.2011г. (1559), по.38 от 01.03.2011г. (1559) по.39 от 01.04.2011г. (1559) по.40 от 01.05.2011г. (1559) по.41 от 01.06.2011г. (1559) по.42 от 01.07.2011г. (1559) по.43 от 01.08.2011г. (1559) по.44 от 01.09.2011г. (1559) по.45 от 01.10.2011г. (1559) по.46 от 01.11.2011г. (1559) по.47 от 01.12.2011г. (1559) по.48 от 01.01.2012г. (1559) по.49 от 01.02.2012г. (1559) по.50 от 01.03.2012г. (1559) по.51 от 01.04.2012г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, арестом здания арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды по.07/07 от 12.03.2007г. (1559) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.».

Дополнительным соглашением по.1 от 04.04.2007г. (ссылка) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Гребенщикова Н.А.** (договор аренды от 07.08.2007г. 1559).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения 07.08.2007г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.». При этом, согласно дополнительного соглашения по.1 от 07.08.2007г. (1559) п.п. 4 п.6.1 договора аренды помещения 07.08.2007г. изложен в следующей редакции

«Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:

– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), **документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;**

– договора на предоставление коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления».

Письмом по.б/н (1559) от 01.11.2007г. Гребенщикова Н.А. сообщает: «В связи с не предоставлением документов, подтверждающих снятие ареста со здания, отсутствием договора на аренду земли, а так же отсутствием стационарной электроэнергии, ЧП Гребенщикова Н.А. не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды.»

по.12 от 30.11.2010г. (1559) от ЧП Гребенщикова в адрес Канцара В.Д. поступило письмо в котором указывалось – «На земельный участок, на котором расположено арендуемое здание, отсутствует надлежаще оформленный договор на право временного пользования землей» «С августа 2006 года, арендуемое здание **находится в аресте**...». «Таким образом, ЧП Гребенщикова Н.А. с 01 декабря 2010 вынуждена прекратить свою хозяйственную деятельность».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Кроквенко З.В.** (договор аренды по.3 от 28.05.2010г. 1559).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.3 от 28.05.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.».

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 28.05.2010г. (1559) и др.: по.2 от 01.06.2010г. (1559), по.3 от 01.07.2010г. (1559), по.4 от 01.08.2010г. (1559), по.5 от .01.09.2010г. (1559), по.6 от 01.10.2010г. (1559), по.7 от 28.10.2010г. (1559), по.8 от 25.11.2010г. (1559), по.9 от 28.12.2010г. (1559), по.10 от 01.02.2011г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания** арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Горячев В.В.** (договор аренды по.4 от 22.11.2010г. 1559).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.4 от 22.11.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 22.11.2010г. (1559), по.2 от 23.11.2010г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания** арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Новикова И.А.** (договор аренды по.5 от 26.11.2011г. 1559).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды по.5 от 26.11.2011г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«составляет 47 долларов США за 1 м.кв.».

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.01.2012г. (1559), по.2 от 01.02.2012г. (1559), по.3 от 01.03.2012г. (1559) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора аренды земли, **арестом здания** арендная плата в месяц составляет: 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой торговой площади и 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой подсобной площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет – 210,42 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Козлова Т.И.** (договор аренды по.07/09 от 01.12.2007г., 1559).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.07/09 от 01.12.2007г., «Арендная плата...» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.12.2007г. ([1559](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 66 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Голубев В.И.** (договор аренды по.08/10 от 01.10.2008г., [1559](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.08/10 от 01.10.2008г. «Арендная плата...» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.10.2008г. ([1559](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 39 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Рева Т.В.** (договор аренды по.2 от 19.02.2010г. [1559](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.2 от 19.02.2010г., «Арендная плата...» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 19.02.2010г. ([1559](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 22,5 долларов США»

Таким образом, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 85321307грн. (таблица по.3 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **1673303**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **687674**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **200796**грн..

Таблица по.1 ([ссылка](#)) – Расчет вреда от неполученной аренды Канцара В.Д. по договору от 16.02.2001г. с ЧПФ 'Промресурсы' со дня подписания Акта ввода в эксплуатацию здания - с 16.02.2001г. по 01.03.2006 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22.

С 2002г. Канцара В.Д. неоднократно предпринимает меры для заключения договора аренды земельного участка с целью определения обоснованной суммы арендной платы за пользование землей и урегулирования договорных отношений ([по.11-167 \(371\)](#) от 22.09.2011г., [по.11-159 \(1126\)](#) от 14.09.2011г., [по.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [по.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [по.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [по.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; [исх.по.308-10 \(380\)](#) от 13.12.2010г.; [по.11-20 \(381\)](#) от 11.02.2011г., [по.11-35 \(382\)](#) от 02.03.2011г., [по.11-42 \(374\)](#) от 03.03.2011г. и др., на которые надлежащего реагирования не последовало.

При этом, с целью получения незаконных поступлений исполнительный комитет Алчевского городского совета продолжает заволакивать выделение земли согласно земельного дела от 2002 года ([373](#)) и, совместно с ОГНИ г.Алчевска участвуют в рейдерском захвате здания Канцара В.Д..

Подтверждением того, что Истец и ранее заключал договоры с арендной платой в 50 долларов США за 1 м.кв. свидетельствует договор аренды с ЧПФ «Промресурсы» от 16.02.2001г. [1559](#). Кроме того, стоимость арендной платы 50 долларов США за 1 кв.м не критична для недвижимости г.Алчевска, о чем свидетельствует в 2008 году стоимость арендной платы в торговом комплексе «Торговый центр» по адресу: г.Алчевск, ул. Ленина 80а – 22 кв.м за 2500 долларов США, т.е. по 113 доллара США за 1 кв.м.

16.02.2001г. между ЧПФ «Промресурсы» и Канцара В.Д. был заключен договор аренды, но в дальнейшем, вследствие незаконных действий государственных органов Канцара В.Д. не получил арендную плату.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 45666193грн. (ссылка таблица по.1).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **899 840 грн.;**
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **294 998 грн.;**
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **107 981 грн..**

Таблица по.4 (ссылка) – «Расчет недополученной арендной платы по договору аренды торгового и холодильного оборудования от 01.03.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ 'Каллиста'. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22».

Вследствие незаконного ареста здания Канцара В.Д. так же не получил арендную плату по договору аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ([1127](#)).

Таблица по.4 Расчета ([ссылка](#)) содержит расчет убытков Канцара В.Д. от невозможности использования торгового оборудования в здании, которое государство могло выкупить и тем самым снизить материальный ущерб (вследствие незаконного ареста). Расчет недополученной арендной платы осуществлялся на основании договора аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ([1127](#)).

Согласно планов торговых залов здания – общая протяженность торгового зала 474,9м.кв.

Согласно фото усматривается – весь периметр торговых залов был заставлен торговым оборудованием ([400](#) «было-стало», [1128](#) предложение мебели фото).

Более того, в магазине существовали островные части торгового оборудования – как металлические прилавки, так и витрины посудного отдела, отдела косметики, отдела химии и сопутствующих товаров ([400](#) было-стало, [1128](#) предложение мебели фото). Документация на приобретение мебели была похищена членами ОПГ при незаконном обыске ([553](#)).

Стоимость торговой мебели в торговой сети "[Эпицентр](#)" 31.08.2012 года ([3546](#)). Курс доллара 8.0 грн за дол. Металлические прилавки реализовывали по цене 1300грн. за 1м.п. (162 дол США), а пристенные двусторонние прилавки по цене 1800 грн (225 дол США). [Запись разговора](#) с продавцом при осуждении цены металлических прилавков. При этом, стоимость деревянных прилавков от фирмы «Интер дизайн» ([1129](#) Луганская область, г.Рубежное, ул.Луганская 9, т. +38(06453)59390 м.т.+380956505071) составляет: – более 200 долларов за 1м.п., стеклянных ([1130](#) фирмы «Дом канцелярии» г.Донецк, ул.Горького, 158,5 подъезд, (062) 381-77-72,381-77-75,335-43-65) – до 300 долларов, а стоимость холодильных витрин – 1200-1500 долларов за 1м.п ([1131](#) Фирма SevFreeze, г.Севастополь ул.Острякова, 166 Б, тел. 8 050 807-75-73, 8 0692 94-27-25. Смотреть – [Серия W SGSP MR Витрины Cold ширина 1070 мм – стекло гнутое, Регалы Cold Серия R 900. Серия W SGSP NZ](#)

В связи с постоянными затоплениями ([акты и фото](#) ([398](#))), указанное торговое оборудование было разобрано и убрано из торговых залов ([400](#), фото).

Учитывая нашу тенденцию к непредъявлению всего материального и морального ущерба считаем справедливым размер справедливой сатисфакции по данному разделу в сумме 7262249грн. (таблица по.4 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **143733грн.;**
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **57222грн.;**
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **17254грн..**

Таблица по.5 (ссылка) – «Расчет сумм затрат и вреда, причиненного Канцара В.Д. в связи с вынужденным приобретением миниэлектростанций после незаконного отключения электроэнергии 22.03.2006 года и незаконного ареста здания. [Подробнее](#) ([1136](#)). Начисления на неполученный доход по 2017-10-22».

22.03.2006 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д., расположенному по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48 не законно отключили электроэнергию ([297](#)).

25.03.2006 года членами организованной преступной группы (далее ОПГ, [220](#)) в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судах Марийчук Н.В. судьей-налоговиком Лещенко О.А. было возбуждено так называемое уголовное дело по.1-16/12 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело) ([15](#)). Вывод о функционировании именно организованной преступной группы усматривается в сотнях нарушений действующего законодательства, допущенных в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на протяжении шести лет со стороны судов и прокуратур.

24.03.2011 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д. включили электроэнергию ([988](#)), выполнив все требования Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., указанные в тысячах заявлений, направленных с 2006г. в государственные органы, в том числе, органы прокуратуры и суды.

Невозобновление подачи стационарной электроэнергии на протяжении 5 лет, вынесение Верховным судом Украины заведомо неправосудного определения ([297](#)) от 18.11.2009г. о закрытии

дела – сделало невозможным нормальное функционирование, расположенного во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 продовольственного магазина ЧПФ «Каллиста» (более подробно в п.а ч.2 настоящего заявления), что привело не только к неполучению заявителем дохода от сдачи в аренду части встроенно-пристроенного помещения по пр-ту Metallurgov, 48, а так же к необходимости приобретения Заявителем миниэлектростанций.

Убытки, причиненные Канцара В.Д. вынужденной необходимостью приобретения мини электростанций для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания (403 ремонт), в котором находятся арендаторы (1136 доказательство приобретения мини электростанций), для поддержания здания в рабочем состоянии и для уменьшения суммы убытков в настоящем исковом заявлении.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 303866грн. (ссылка таблица по.5).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **132653** грн.;
 - убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **56948** грн.;
 - убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **15914** грн..
- Более подробно расчет изложен в 4 (ссылка).

Таблица по.6 (ссылка) – «Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., на приобретение горюче-смазочных материалов (ГСМ) - для работы миниэлектростанций с 22.03.2006г. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее».

Расчет бензина производится исходя из паспортных данных электростанции – минимально 5-6 кВт. Паспортные данные расхода бензина на 1кВт/ч энергии составляет 0,55 литра. Здание имеет трехфазное электропитание и поэтому имелась возможность включения от одной до трех мини электростанций одновременно – по электростанции на каждую фазу. Средний расход топлива в час достигал – 15кВт х 0,55л х 1 час.

В связи вынужденным приобретением мини электростанций (для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания (403 ремонт) и для поддержания деловой активности), которые часто ломались, Истец испытал множество неудобств.

Например:

– по.35 от 08.10.2007 года; по.40 от 08.01.2008 года; по.13 от 08.05.2008 г.; по.15 от 28.05.2008, по.73-10 от 26.04.2010г. Истец обращался с просьбой к ООО «Альцест Луганск» сообщить о ходе и сроках ремонта электростанции EisemannH 13000E, т.к. электростанция очередной раз вышла из строя.

– по.90 от 25.12.2008г., по.247 от 13.07.2009г., по.525 от 25.12.2008г., по.339 от 13.10.2009г., по.343 от 20.10.2009г., по.348 от 22.10.2009г. Истец обращался с просьбой к ЧП «Будпостач» произвести ремонт приобретенных у «Будпостач» мини электростанций.

Неполадки, которые возникли при эксплуатации электростанции, не имели бы места в случае пользования стационарной электроэнергией, которая не имела бы место столь продолжительно быть без уголовного дела и, соответственно, незаконного ареста имущества. Не имела бы места и судебная тяжба с ООО «Альцест Луганск» (по. 409 от 25.01.2010г., по.99-10 от 19.05.2010г., по.11-53 от 24.03.2011г., по.11-175 от 17.10.2011г.)

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 260149грн. (ссылка, таблица по.6).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **93353** грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **12 689** грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11 538** грн..

Таблица по.8 (ссылка) – «Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. с 18.09.2006г. - от невозможности получения кредита в банке «Надра» под залог комплекса зданий по пр.Металлургов,48 с целью реинвестирования (н.р . Криворожская ТЭЦ). Альтернатива Таблице7. Обоснование цены это цена предложенная 'АТБ-маркет' 2139 дол США за 1 м.кв. То есть цена здания - 3836,8м.кв.*2139 дол за м.кв = 8206915,2 дол США. Подробнее (404)».

Зная о надуманности т.н. уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) в рамках которого был незаконно наложен арест, и имея веру в украинское правосудие, в 2006 году Канцара В.Д. считал, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» г. Кривой Рог.

29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров (что стало сигналом членам ОПГ для проведения арестов сотрудников (Марийчук Н.В.) и распространения ложных слухов о том, что Канцара В.Д. бежал, в здании был конвертационный центр, скоро сменится собственник здания...).

Копии привезенных Канцара В.Д. документов по «Криворожской теплоцентрали» были присоединены к уголовному делу (стр. 407-416 т.по.6 уголовного дела, 1001 / 2499 2). На стр.416 т.по.6 уголовного дела указана стоимость работ первой очереди проекта – 28180 тыс. грн. (в ценах 2006 года). Вторая очередь указанного проекта составляла 95000 тыс. грн.

В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие незаконно наложенного ареста Канцара В.Д. и Канцара З.И., провел работу с банками по вопросу кредитования проекта под залог имущества – в банке «Надра» и других банках.

Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов ([1001](#)).

Как указано выше (стр.1 настоящего заявления) общая стоимость имущества Канцара В.Д. составляло а 2006 году свыше 60 000 000грн. Этой суммы залога, а так же стоимости оборудования, было достаточно для получения кредита в сумме 60 000 000грн., и являлось достаточным для участия в проекте «Криворожской теплоцентрали» – для начала закупки оборудования и производства работ на сумму – 123180000 грн.

Кроме того, у Канцара В.Д. были все основания рассчитывать на указанный займ в связи с совершенным нарушением при наложении ареста на имущество не только принадлежащее Канцара В.Д., но и принадлежащее Канцара З.И., которое при надлежащем реагировании судей Ленинского районного суда должно было быть выделено, а права Канцара З.И. восстановлены ([no.11-95 \(1139\)](#) от 29.07.2011г., от 14.02.2011г. [no.11-17 \(532\)](#), [no.10-10 от 18.02.2010г. \(533\)](#)[no.218-10 от 30.08.2010г. \(534\)](#), [no.155-10 от 23.06.2010г. \(535\)](#), [исх.no.201-10 от 28.07.2010г. \(536\)](#), [исх.no.216-10 от 20.08.2010г. \(537\)](#) и др.)

Таким образом, из-за отсутствия возможности участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» вследствие невозможности взятия кредита в залог имущества, Канцара В.Д. понес материальный вред – в сумме **205764359грн.** (таблица no.8 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847грн.**;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576грн.**;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416грн.**

Таблица no.9 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости работ по эксплуатационному обслуживанию арестованного здания Канцара В.Д. по пр.Металлургов,48 с 18.09.2006г. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22.

Как зафиксировано на снимках по нижеуказанной ссылке, Канцара В.Д. вынужден был заниматься ремонтом арестованного здания. [Подробнее \(403\)](#).

При этом Канцара В.Д. не имел возможности арестованное здание сдать в аренду или продать. [Подробнее \(404\)](#)».

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГФС в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. [220](#), рассмотрев материалы уголовного дела no.1-16/12, незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года ([ссылка – 11 стр.1, 11 стр.2](#) – стр.191-192 т.по.3 уг. дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д. и его жены Канцара З.И., приобретенное в браке ([3795](#)) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности супругов, в том числе и на здание, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48.

Согласно ст.125,126 УПК Украины имущество, на которое наложен арест, описывается и может быть передано на хранение представителям предприятий, учреждений, организаций или членам семьи обвиняемого или другим лицам. Арест имущества и передача его на хранение оформляются протоколом, который подписывается лицом, проводившим описание, понятыми и лицом, принявшим имущество на хранение. К протоколу прилагается подписанное этими лицами описание переданного на хранение имущества. Передача арестованного имущества на хранение так же регулируется и ст. 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве». Не был составлен Акт изъятия и передачи арестованного имущества на хранение, утвержденный постановлением Минюста от 20.12.2004 N 40, что позволяло членам ОПГ избежать вопроса оплаты за услуги хранения арестованного имущества.

Членом ОПГ Лещенко, умышленно не была исполнена ст.126 УПК Украины и ст.59 Закона Украины «Об исполнительном производстве» о передаче арестованного имущества на хранение – с целью нанесения Канцара В.Д. дополнительного материального и морального ущерба путем дополнительного ограничения на пользование арестованным имуществом. При этом, члены ОПГ осознавали, что как владелец имущества, Канцара В.Д. будет вынужден принять меры для его содержания и сохранности.

Указанное позволило игнорировать многочисленные обращения Канцара В.Д. к власти – о снятии ареста или о содержании указанного имущества силами налоговых служб: [no.11-180 \(481\)](#) от 25.10.2011г., [исх.no.12-27 \(482\)](#) от 05.03.2012г., [no.12-27-1 \(483\)](#) от 22.06.2012г., [no.12-48 \(484\)](#) от 15.05.2012г. – на что Канцара В.Д. получал ответы, о том, что налоговые службы не намерены содержать в надлежащем виде арестованное ими, и не переданное на хранение, имущество ([481 Документ3, ложь в Документ4](#)).

В no.11-180 от 25.10.2011г. ([481](#)) Канцара В.Д. обратился к власти с просьбой добровольно оплатить его услуги по содержанию и сохранности здания, где указал, что

*«...с сентября 2006 года и по настоящее время Канцара В.Д. **вынужден** содержать незаконно **арестованное** здание по проспекту Металлургов,48 за свой счет, что нанесло ему существенный материальный и моральный вред.*

С целью содержания указанного здания в надлежащем состоянии Канцара В.Д. выполнял (403) все работы по содержанию арендуемого здания, в части:

- покупки и эксплуатации электростанций, обеспечивающих электроснабжение арендуемому зданию (до 24.03.2011г.);

- устранения последствий техногенных аварий (затопление помещений арендуемого здания сточными водами от жилого дома по пр. Металлургов, 48) и техногенных катастроф (авария на техническом водопроводе диаметром 720 мм 20.12.2009 года и других аварий – [фото1 \(399\)](#), [фото2 \(400\)](#), [фото3 \(401\)](#), [фото4 \(402\)](#));

- текущих ремонтов кровли ([фото5 \(401\)](#)) и здания в целом;

- ежемесячных откачиваний [фекальных \(366\)](#) канализационных вод (до 500 м.куб.) из подвала арендуемого здания, куда она поступает из внешнего городского коллектора после его засорения;

- затрат на содержание фундаментов девятиэтажного жилого дома в надлежащем состоянии;

- уборки прилегающей территории;

- ежемесячной уборки крыши арестованного здания от мусора в кол-ве от 1 до 2 м.куб. бутылок, банок, пластмассовой посуды, прочистки отверстий сливных труб дождевой канализации и д.р.. ([акты и фото \(398\)](#))

Стоимость вышеуказанных работ за период с 18.09.2006 года по 31.10.2012 года составляет 25 000грн. в месяц. ИТОГО 73месяц х 25000грн.=1825000грн.

Обращения Канцара В.Д. в государственную налоговую администрацию Украины и государственную налоговую администрацию в Луганской области о том, чтобы они приняли финансовое участие в охране и надлежащем содержании незаконно арестованного налоговыми органами здания, в нарушение ст.126 УПК Украины было проигнорировано и не исполнено, о чем исполнительному комитету Алчевского городского совета известно (по.11-180 от 25.10.2011г. ([481](#))).

Вынужденное содержание незаконно арестованного имущества нанесло Заявителю и его семье существенный материальный и моральный вред.

Вышеуказанное поставило Истца в ситуацию, в которой он находился в состоянии неопределенности относительно его собственности на длительный период времени, что составляло для него чрезмерное индивидуальное бремя (см. "Immobiliare Saffi v. Italy", [GC], жалоба по. 22774/93, п. 59, ЕСПЧ 1999-V), принимая во внимание его финансовое и социальное положение, а также сложные имущественные условия.

Как указывает ЕСПЧ в своем решении (см., mutatis mutandis, Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy, N 38746/97, п.29, от 3 июля 2003 года) – **«Систематический характер таких действий со стороны государственных органов привел к чрезмерному бремени, возложенного таким образом на Истца. В то время как Суд не сочтет необходимым определять точное содержание и границы спорного законного интереса, он убежден, что факторы, указанные выше, указывают на то, что Истец имел имущественный интерес, закрепленный в законодательстве Украины и защищен статьей 1 Протокола к Конвенции.**

Таким образом, Канцара В.Д. с сентября 2006 год был вынужден содержать арестованное здание на свой страх и риск – в условиях рейдерского захвата, что подтверждается Определением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой, а так же аудиозаписью судебного заседания, в котором судья Таранова определила действия следователя Чалой, Лещенко, как рейдерство – допрос следователя Брянковской РОВД Чалой Л.С. от 28.10.2008 года, (время аудиозаписи 01.50.28) – *«Кто вам сказал... Нам так разъясняли. Это есть рейдерство – изымаются документы предприятий, которые не имеют отношения к делу. Остановка деятельности предприятий – это рейдерство».*

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 1909021грн. (таблица по.9 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **37540**грн.;

- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **16975**грн.;

- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **4506**грн..

Таблица по.11 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости стоянки арестованного автотранспорта с 18.09.2006 года в здании Канцара В.Д. из расчета аренды 1 м.кв здания по цене 47 дол США. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в [по.13-17 от 12.02.2013г \(14\)](#), [по.14-39 от 18.12.2014г. \(650\)](#)».

Более того, по сфальсифицированному уголовному делу по.1-16/12 налоговые службы постановлением бывшего следователя налоговой милиции Лещенко О.А. от 18.09.2006 года – наложили арест на имущество и автотранспорт ([11](#)), принадлежащий Канцара В.Д., который хранится и обслуживается Канцара В.Д. на территории, принадлежащей Канцара З.И. в здании по пр.Металлургов,48 (автомобиль Мерседес 711 и самосвал САЗ 4509) и в здании по ул. Чапаева 51,В (Мерседес 1834 с полуприцепом).

Габаритные размеры арестованного автотранспорта:

самосвала САЗ 4509 – 2,43х6,40=15,552м.кв.

Мерседес 711 – 2,53х5,53=13,991м.кв.

Мерседес 1834 с полуприцепом – 16,5х2,61=43м.кв.

Итого 72,543 м.кв

К примеру. В настоящее время в г.Луганске на штрафплощадке незаконно удерживается автомобиль МАЗДА 626 ([ссылка](#) «Акта выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска». далее Акта).

Габаритные размеры МАЗДА 626 – 4,57х1,71=7,815 м.кв.

Согласно Акта выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска, стоимость содержания автомобиля МАЗДА составляет 18грн/день.

Арестованный в здании Канцара В.Д. автотранспорт, занимает по площади 9,283 мест (72,543/7,815=9,283мест) автомобиля МАЗДА 626.

По аналогии с Актом стоимость стоянки арестованного автотранспорта на территории Канцара В.Д. за один месяц составляет 9,283х18грнх30,5дней=5096,37грн

При этом, необходимо применить коэффициент 1,5 за сохранность арестованного Алчевской ОГНИ автотранспорта в закрытом гараже, что Заявителем не было сделано.

Размер справедливой сатисфакции за хранение автотранспорта в закрытых гаражах на территории Канцара З.И. по данному разделу составляет 389135грн. (таблица по.11 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **7652**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **3460**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **919**грн..

Таблица по.12 ([ссылка](#)) – «Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., вследствие незаконно присвоенных средств государством Украина по налогу на землю - 25.09.2006 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Во время пребывания Канцара В.Д. в тюрьме, коррумпированные чиновники государства Украина шантажом и обманом получили средства у жены Канцара В.Д. на незаконный налог. При этом не исполнив свои обязательства по выделению земельного участка до настоящего времени. Подробнее в [по.13-17 от 12.02.2013г. \(14\)](#), [по.14-39 от 18.12.2014г. \(650\)](#)».

В по.11-196 от 01.12.2011г. ([387](#)) Истец в очередной раз изложил факты нарушений его прав исполнительным комитетом Алчевского городского совета и Алчевской объединенной налоговой инспекции законодательства Украины:

«Незаконный обыск здания Канцара В.Д. и хищение членами ОПГ документов, не позволяет ему предоставить все его обращения по урегулированию земельных вопросов в полном объеме. При этом, заявления о проведении комиссионного обследования и фиксации целевого использования площадей здания по пр. Металлургов,48 были поданы в Исполнительный комитет Алчевского городского совета, в 2008 году, во время очередного судебного заседания в Луганском окружном административном суде по делу по.2а-1787/10/1270 об уплате налога на землю, которые власти г. Алчевска – в погоне за незаконными поступлениями очередной раз проигнорировали.

Более того, и до незаконного ареста здания в нем использовалось под торговлю только 20% площадей, о чем нами подавались многочисленные заявления в адрес Исполнительного комитета Алчевского городского совета ([по.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [по.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [по.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [по.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; исх.[по.308-10 \(380\)](#) от 13.12.2010г.; [по.11-20 \(381\)](#) от 11.02.2011г., [по.11-35 \(382\)](#) от 02.03.2011г., [по.11-42 \(374\)](#) от 03.03.2011г. и др.)

ОГИС г.Алчевска, на основании решения по делу по.2а-1787/10/1270, повторно арестовал уже арестованное членом ОПГ, третейским судьей, коррупционером Леценко О.А. здание, тем самым доводя применение украинского законодательства до абсурда вдвойне.

Только в 2011 году был составлен Акт от 03.10.2011 года комиссионного обследования здания, расположенного на земельном участке в торцах жилых домов по пр-ту Металлургов,48 и пр-ту Металлургов,44. ([1140](#)), в котором зафиксировано, что под коммерческую деятельность Канцара В.Д. использует не более 360 м.кв. здания. В подвале здания членам комиссии были продемонстрированы последствия затопления здания водами городских коллекторов. Подвал здания, власти города систематически затапливают сотнями кубов вод из внешних водоводов и коллекторов. Власти города самоустранились от работ, направленных на предотвращение затоплений водами городского хозяйства. И поэтому подвал невозможно эксплуатировать, что подтверждается нашими многочисленными обращениями и актами о затоплениях ([398](#)).

При этом преступления в отношении Канцара В.Д. продолжают. Исполнительный комитет Алчевского городского совета и Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области не отзывает свои надуманные и завышенные требования по уплате земельного налога за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010 года, которые составляют до 9 тысяч грн. в год.

При указанных выше фактах государство не имеет морального и законного права на получение налога на землю. В данном случае государству Украина целесообразно компенсировать Канцара В.Д. убытки от действий и бездействия государственных служащих.

Вместе с тем, в 2006 году, во время пребывания Истца в СИЗО власти 25.09.2006 года не законно получили 15727,18грн. ([405](#) налоговое уведомление, квитанция об оплате) как налог на землю – без ведома Канцара В.Д. от его жены Канцара З.И., пользуясь её психологическим состоянием.

С 2006 года во встроенно-пристроенном здании по пр-ту Металлургов,48 в коммерческих целях используются торговые площади в соответствии с указанными в заявлении по.395, т.е. 550м.кв., согласно Выписки из технической документации о нормативно-денежной оценке земельного участка отдела Госкомзема в г.Алчевске пр-т Металлургов,48 ([ссылка](#)):

Средняя стоимость земельного участка грн/м.кв: 91,72

Сумма земельного налога, согласно «Расчета земельного налога» (394, табл.по.1,2) который мог иметь место при условии принадлежности указанного участка Канцара В.Д., наличия Государственного акта на землю (т.е. исполнения ст.126 Земельного кодекса Украины) и фактического использования Канцара В.Д. площадей здания должна составлять **1271,45грн.**

Сумма земельного налога **1271,45грн.** посчитана без учета, что:

- подвал здания затопливается водами городских коллекторов и власти города обязаны устранить подтопления, иначе подвал невозможно эксплуатировать и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 245,42грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ;

- в здании, на площади – 29,534 м.кв. хранится арестованный автотранспорт, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 9,85грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ.

Фактически необходимо исключить из площадей расчета все арестованные площади, за исключением используемых под торговлю, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 875,79грн и составлять – **395,66грн.** Налог посчитан без учета, что Канцара В.Д. использовал торговые площади 560 м.кв. только один месяц, а не весь год. Не учтено в расчете также незаконное отсутствие с 22.03.2006 года по 25.03.2011 года электроэнергии в здании и необходимость компенсации властями города разрушения бизнеса Канцара В.Д.

При этом, земельный налог Алчевской объединенной налоговой инспекцией в Луганской области, насчитывается на всю площадь как площадь используемую в коммерческих целях с коэффициентом функционального использования земельного участка в размере $K=2,5$, что является неправомерным. Так, согласно приложению по.1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (по.18/15/21/11 от 27 января 2006г.) (далее Приказ) категория земельного участка Канцара В.Д., согласно ст.19 Земельного кодекса Украины является «земли жилой и общественной застройки». В соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Украины: «К землям жилой и общественной застройки относятся земельные участки в границах населенных пунктов, используемые для размещения жилой застройки, общественных строений и сооружений, других объектов общего пользования». В комментарии к данной статье указано: «Зданиями и сооружениями общественного назначения считаются: учебные заведения, объекты здравоохранения, отдыха, спорта, предприятия торговли и общественного питания» и поэтому к ним должен быть применен коэффициент $Kф=0,7$. Власти незаконно применили $Kф=2,5$.

Для торговли, арендаторами использовалась только часть площадей здания, а именно 360кв.м., что подтверждается актом обследования помещений на земельном участке по пр.Металлургов,48 (395) от 03.10.2011г.. Остальная часть могла быть (в отсутствие ареста здания) использована Канцара В.Д. в личных целях (жилье, гараж, кладовая и т.д.), что подтверждается актом от 03.10.2011г. и поэтому к ней мог быть применён коэффициент использования земельного участка в размере $K=1,0$, что установлено Приказом. К площадям, которые в стадии строительства коэффициент использования земельного участка в размере $K=0,5$, а к площадям которые используются под гараж в соответствии со ст.276.1. Налогового кодекса Украины.

Учитывая необходимость оплачивать штат чиновников г.Алчевска в условиях экономического спада (1084), Канцара В.Д. намеренно оставил при расчетах налога на землю аварийный подвал и применил незаконный коэффициент функционального использования $Kф=2,5$ вместо коэффициента $Kф=0,7$, согласно ст.38 Земельного кодекса Украины и приложения по.1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (по.18/15/21/11 от 27 января 2006г.) – 0,7, при использовании которого и при вычитании площади аварийного, по вине городских властей, подвала стоимость незаконного земельного налога (при наличие права собственности на землю или договора аренды) должна была составить – 631грн. 17коп.

Таким образом Канцара З.И. была сделана переплата земельного налога:

15727,18грн-1271,45грн=14455,73грн

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет **48581грн.** (таблица по.12 ([ссылка](#))).

В том числе:

– убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **21706грн.;**

– убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **9815Грн.;**

– убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **2605Грн..**

Таблица по.13 (ссылка) – «Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. от незаконного изъятия денежных средств во время обыска 06.05.2006г., досмотра, незаконного залога от 19.10.2006 года– 24542+651+100000 грн [Подробнее \(403\)](#). Подробнее в [по.13-17 от 12.02.2013г \(14\)](#), [по.14-39 от 18.12.2014г. \(650\)](#)».

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 48581грн. (таблица по.13 (ссылка)).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **33268**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **5890**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **2310**грн..

Указанные средства были определены властью в банк или украдены ([651](#) грн), где на средства начислялся процент и, возможно, капитализация процента. Поэтому Канцара В.Д. вправе требовать от власти возмещение убытков с учетом капитализации.

Таблица по.14 (ссылка) – «Расчет материального вреда от невозможности продажи автотранспорта (5+25+45 т. дол США), гаража (158т.дол США), квартиры (32т.дол США), которые были незаконно арестованы 18.09.2006 года».

С целью уменьшения морального и материального вреда, предъявляемого к Ответчику, Канцара В.Д. предпринимал попытки продать (в случае снятия ареста) или сдать в аренду арестованное имущество, о чем свидетельствуют ниже приведенные документы:

1. копии объявлений в газету по сдаче в аренду или продаже зданий и продаже автомобилей, а также квитанции об их оплате ([404](#), стр.1-35).

2. телефонные звонки и номера телефонов (ссылка) по объявлениям Канцара В.Д. о продаже имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года.

До 2009 года Канцара В.Д. ошибочно считал, что судебное разбирательство в скором времени будет окончено и не будет необходимости в этой части предъявлять претензии, и не понадобится доказывать действия в отношении сдачи или продажи имущества.

10.07.2006г. между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор по.1, согласно которого Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу 3600 м.кв здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности ([474](#)) за **7 560 000 долларов США, т.е. 1м.кв здания стоил 2100 долларов США**. Вместе с тем, в связи с незаконным арестом здания 18.09.2006г., расположенного по адресу :г.Алчевск, пр.Металлургов,48, являющегося общей совместной собственностью супругов, Канцара В.Д. и Канцара З.И. не имели возможности выполнить обязательства по договору намерений и осуществить продажу указанного здания ([474](#) договор по.1 от 10.07.2006г., заключенный между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В.). Указанные факты так же были **установлены** Ленинским районным судом г.Луганска в судебном заседании 18.02.2010г. – «*В судебном заседании свидетель Бритикова Я.В. суду пояснила, что 10.07.2006 года между Канцара В.Д. и ею был составлен предварительный договор по.1 о купле-продаже здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, которое она намеревалась купить за 7 560 000 долларов США. После вынесения следователя постановления о наложении ареста, выполнить условия предварительного договора по.1 от 10.07.2006г. стороны не имеют возможности – пояснила Бритикова Я.В.*

Указанные Канцара З.И. и Бритиковой Я.В. факты были подтверждены и Канцара В.Д.» – согласно ответа судьи Ленинского районного суда г.Луганска от 25.02.2010г. (ссылка), где подтверждено все вышеизложенное по этому факту.

Таким образом, вследствие незаконного ареста, Канцара В.Д. и Канцара З.И. были лишены возможности реализовать указанное здание и получить доход в размере 7 560 000 долларов США – в гривнах по курсу НБУ.

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 205764359грн. (таблица по.14 (ссылка)).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416**грн.

Таблица по.19 (ссылка) – «Расчет вреда от неполученного дохода Канцара В.Д. от продажи здания по ул.Чапаева,51в. Акт гос. технической комиссии от 24.08.98г. на здание по ул. Чапаева,51в. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. (Альтернатива расчета к Таблице20) Более подробно разъяснения по становлению стоимости в [по.14-39 от 18.12.2014г. \(650\)](#)».

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 132789грн. (таблица по.19 (ссылка)).

В том числе:

- убытки Истца согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере –**57231**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **17902**грн.;
- убытки Истца согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **8900**грн..

При расчетах справедливой сатисфакции Истец использовал:

1. курс доллара, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины (<http://www.bank.gov.ua/>) по состоянию на 28.02.2010г.;
2. индекс инфляции, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины (http://www.bank.gov.ua/Statist/Macro/PR_u.XLS#ICI!A1) и сайте в Интернете – <http://currency.in.ua/index/>;
3. депозитная ставка ОАО «Ощадбанк» в размере 25% годовых (вклад «Новый процент Ощадного банка» или кредитного союза «Социум»), которая была взята на официальном сайте – <http://www.oschadnybank.com/ua/services/physical/deposit/newp.html> (1259)

В отсутствие договора аренды земли, ареста здания, а ранее незаконно отключенной электроэнергии – не позволило Канцара В.Д. сдать в аренду или продать указанное здание ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В., ООО «Торговый дом «Амстор»» и др. (404 объявления, предложения об аренде) или сдать его в аренду с надлежащей оплатой (подробнее – п.в ч.2 гл.1 п.2 настоящего Заявления).

Следует отметить, что аренда части встроенно-пристроенного помещения по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 под супермаркет означала бы ремонт здания представителями сетей супермаркетов, а значит – Канцара В.Д. лично не обслуживал бы здание в качестве электрика, сантехника, бетонщика, кровельщика, охранника, ликвидатора техногенных ситуаций, не выполнял бы отделочные работы и др. за свой счет и своими силами (403).

Незаконное присоединение (372) начальником управления по вопросам архитектуры, градостроительства и землепользования Ватулиным А.М. земельного дела 2002 года к т.н. (так называемому) уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке – освободили исполнительный комитет Алчевского городского совета от обязанности выделить землю Канцара В.Д. в надежде на отрицательный для него исход уголовного дела.

Правоохранительные органы заведомо знали, что нанесут Канцара В.Д. максимально большой материальный и моральный ущерб, так как заведомо знали о безнаказанности своих незаконных действий по обыску частного владения Истца, изъятиям и арестам имущества.

Исх. no.11-42 (374) от 03.03.2011г. в адрес исполнительного комитета Алчевского городского совета было подано заявление (ранее no.150 от 12.02.2009г.; no.189-10 от 15.07.2010г.; no.190-10 от 16.07.2010г.; no.191-10 от 16.07.2010г.), в котором Канцара В.Д. в очередной раз обратился с предложением урегулировать вопрос приведения договорных отношений по земельному участку по пр.Металлургов,48, и просил: *«Направить в мой адрес проект договора аренды земельного участка с учетом фактических параметров указанных в заявлении исх.no.308-10 (380) от 13.12.2010г. и вх.no.395 от 06.04.2001г., а так же, документов приложенных к настоящему заявлению»*.

Очередной ответ от 11.03.2011 года (373) исполнительной власти – у власти отсутствует «Технический отчет КП «Геоград».

Следует отметить, что в 2001 году в исполнительный комитет Алчевского городского совета было подано заявление от 06.04.2001г. (вх.no.395) и все необходимые документы на оформление правоустанавливающих документов, в том числе, и «Технический отчет КП «Геоград»», который Канцара В.Д. также направил через секретаря исполкома своим *no.11-42 от 03.03.2011г. (374)* на земельный участок по адресу: г. Алчевск: пр. Металлургов,48, а так же были произведены все необходимые платежи.

Таким образом, информация, предоставленная первым заместителем городского головы по вопросам деятельности исполнительных органов Алчевского городского совета Косогой В.И. в письме no.К-595-578 от 25.08.2011г. (395) о том, что Истец не предоставил документацию на земельный участок совместного пользования по пр. Металлургов,48,50 – не соответствует действительности.

В ответе на no.К-595-578 от 25.08.2011г. (395), no.11-167 от 22.09.2011г. (371) Канцара В.Д. сообщал – *«По второму вопросу – я просил провести комиссионное обследование и фиксацию целевого использования площадей здания по пр.Металлургов,48 – 22.09.2011года в 13:30. При этом, 22.09.2011г. представители Исполнительного комитета Алчевского городского совета на назначенную встречу не прибыли о чем был составлен акт (383)»*.

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов, а так же их последующее истребование первым заместителем мэра от Истца – свидетельствует о намеренном заволакивании законного выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48.

Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, арестом здания и, следовательно, невозможность эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду – это материальный и моральный вред, причиненный Заявителю.

В своем решении (см. решение по делу "Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy ", указанное выше, п. 38) ЕСПЧ утверждает «Соответственно, при таких обстоятельствах Суд считает, что вмешательство в право собственности Истца было непропорциональным. Фактически постоянные задержки возмещения и компенсации в сочетании с отсутствием эффективных средств

предотвращения или прекращения такой административной практики, равно как и состояние неопределенности относительно времени возврата средств Истца, нарушает "справедливый баланс" между требованиями публичного интереса и защитой права на уважение имуществом. **По мнению Суда, Истец находился и продолжает находиться под избыточным для него бременем.»**

Поэтому по делу было и продолжается нарушение статьи 1 Протокола (994_535)».

Кроме того, о неоднократном желании взять в аренду или приобрести встроенно-пристроенное помещение по адресу пр-т Metallurgov, 48 свидетельствует:

- Фото предложения фирмы "Варус Руш" от 10.04.08 года (404);
- Фото переписки с фирмой МД "Ритейл" (404);
- Фото переписки с фирмой "АТБ" (404);
- Фото переписки с фирмой "МКС" (404).

Коммерческое предложение «МД Ритейл» (г.Киев ул.Туровского,29): «ООО «МД Ритейл» предлагает Вам сдать помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov no.48 в долгосрочную аренду (от 7 до 10 лет) на взаимовыгодных условиях». В письме «ООО «МД Ритейл» указано, что «Арендную плату, оговоренную нами ранее в размере 47 долларов США, в связи с отсутствием стационарной электроэнергии, и наложением налоговыми органами ареста на помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48, предлагаем изменить с 47 долларов США на 6 долларов США (за 1 м.кв.), в противном случае сотрудничество не представляется возможным.»

«Подписание договора возможно при условии **предоставления Вами гарантии снятия ареста с принадлежащего Вам помещения до 1 января 2009 года.** Директор по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник».

Указанное письмо свидетельствует о намерении «ООО «МД Ритейл» в случае отсутствия ареста имущества взять его в аренду по цене 47 дол США за 1 м.кв. здания.

С марта 2011г. Истец, в надежде на скорейшее законное и справедливое разрешение вопроса о наложении ареста, проводил предварительные переговоры с директором департамента развития ООО «Украинский Ритейл» (83003, г.Донецк, пр.Ильича,19 ж.) – Величко Максимом Николаевичем (тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16 (e-mail: Mvelichko@ukr.net)).

Величко Максим Николаевич, отказался вести деловые переговоры об аренде всего здания из-за ареста здания. При этом, от наших бывших работников в магазине «Брусница», Заявителю известно, что запуск магазина в его здании планировали за два месяца. (404)

В августе 2011 года – для заключения договора об аренде или продаже здания прибыли представители сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколиная,38): Котляров Александр Александрович (менеджер по вопросам регионального развития (на фото справа, 404 (067-522-45-84), Болото Александр Викторович (067-679-22-00 по юридическим вопросам), Потапов Сергей Юрьевич (099-175-35-27 по проектным решениям) – **отказались из-за ареста здания.**

ООО "АТБ-маркет" (910) (г.Днепропетровск, пр.Кирова,40 – <http://www.atbmarket.com>), в лице его менеджера по региональному развитию Сивакова Д.В., имело намерение приобрести 953,5 кв.м. здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48, о чем свидетельствует согласование плана площадей (выполнены работниками фирмы "АТБ-маркет" архитектором Биленко М.Н. и начальником отдела Поддубским Д.А.), согласно разработанной ООО «АТБ-маркет» схеме) (404).

В ходе переговоров ООО "АТБ-маркет" предлагала уплатить Канцара В.Д. 2 000 000 дол США. (два миллиона долларов США) за 935 м.кв. (404), т.е., – стоимость одного квадратного метра здания, по пр.Металлургов,48, г.Алчевска, покупателями оценена в **2139 долларов США**. При приобретении ООО «АТБ-маркет» всего здания, его стоимость составила бы – 3837 м.кв. x 2139 долларов США = 8207343.00 долларов США.

В связи с тем, что следователем Лещенко О.А., постановлением от 18.09.2006г. незаконно был наложен арест на все имущество, принадлежащее Канцара В.Д. и Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов, а Ленинский районный суд г. Луганска своевременно не рассмотрел заявления Канцара В.Д. от 24.04.2008 г. по.10 (л.д.155 т.по.6 уголовного дела) и от 07.02.2008г. по.б/н (л.д.62-63 т.по.6 уголовного дела) и не восстановил нарушенное право Канцара З.И. – заключение договора купли-продажи здания не состоялось.

С осени 2010 года переговоры об аренде здания велись между Заявителем и уполномоченными лицами ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД: учредитель Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03, 06442-33-66-88), менеджер по развитию Савченко Александр Петрович (тел. 050-668-46-46), Евгений Иванович (тел. 095-241-70-65), Самойлов Максим (samojlov@lia.lg.ua, тел. 050-477-18-72).

Неоднократные посещения здания Истца, согласования площадей, рассмотрение и изучение рисков в связи с арестом здания представителями ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД – указывало на желание взять в аренду встроенно-пристроенное помещение по адресу: пр-т Metallurgov,48. Предложение от 07.05.2011 года учредителя сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского,1-в, 1-й этаж, email:logachev@lia.lg.ua, <http://absolut.lg.ua/> (774)), где он требует

стабильной поставки электроэнергии. (404 – Документы в папке 1/46). В итоге – здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.

Так же, Заявителем было получено предложение об аренде помещения (404) от представителя предприятия «Нова пошта» Филонова Сергея Владимировича - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Так же, переговоры велись с Дмитрием - представителем в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).

В итоге – здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.

16.12.2011 года от чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s. поступило предложение арендовать (404) автомобиль MERSEDES-BENZ, модель 1834LS, принадлежащий Канцара В.Д. для перевозок за пределами Украины. Но в связи с ареста автомобиля – это стало невозможным.

Правовым препятствием в оформлении договоров аренды или купли-продажи с вышеуказанными арендаторами является их требование к перечню документов (1146), необходимых для правового анализа проектов договоров, связанных с приобретением или арендой недвижимости, а именно:

1. Правоустанавливающий пакет на недвижимое имущество (свидетельство о праве собственности, или договор купли продажи, или договор дарения и др.);
2. Разрешение на строительство (для вновь строящихся объектов недвижимости);
3. Справка ЕГРПОУ (для юридических лиц);
4. Техпаспорт (инвентарное дело) БТИ на объект недвижимости;
5. Документ, подтверждающий право пользования земельным участком под объектом недвижимости (договор аренды земельного участка, или государственный акт о праве собственности, или решение органов местного самоуправления о выделении земельного участка, или справка о денежной оценке земли и расчет площади земельного участка), Архитектурно-технический паспорт. Акт государственной технической комиссии о готовности законченного строительного объекта к эксплуатации.
6. Выписка из реестра прав на недвижимое имущество.
7. и др.

Канцара В.Д. от ООО ПКФ "ЛИА" ЛТД был получен проект договора, где пункт 2.1.4 указывает на необходимость отсутствия ареста (404 – Документы в папке 1/46).

Следует отметить, что БТИ в условиях ареста – указанную в п.6 выписку не выдаёт, правоустанавливающие документы на недвижимое имущество в условиях ареста – не играют роли, а предоставление документов подтверждающих право пользование земельным участком – невозможно из-за намеренного заволокивания их выдачи и незаконной передачи в материалы т.н. уголовного дела (более подробно в п.6 ч.2 настоящего Заявления).

Многие дополнительные соглашения с арендаторами имеют также пункты об отсутствии договора на аренду земли, вследствие чего была существенно занижена арендная плата.

Это стало возможным из-за того, что арестованное здание не было передано Канцара В.Д., а члены ОПГ используя т.н. уголовное дело умышленно изъяли земельное дело с тем, чтобы в дальнейшем требовать документы этого дела от Канцара В.Д..

Таким образом, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за незаконного ареста здания, и последующих неудобств, связанных с предоставлением арендаторам необходимых документов для заключения договора аренды здания по проспекту Metallurgov,48 и остального имущества (постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - [стр.191, стр.192](#) т.по.3 т.н.уголовного дела).

Вышеупомянутые потенциальные арендаторы могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Часть 3. Причинно-следственная связь между незаконным наложением ареста на имущество и возникшим вредом.

На основании вышеизложенного, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за:

1. Незаконного ареста здания по проспекту Metallurgov,48 (Постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - стр.191, стр. 192 т.по.3 т.н. уголовного дела, [Постановление о незаконности ареста \(217\)](#) от 15.05.2012г.) – что сделало невозможным получение дохода в полном объеме, указанного в заключенных договорах аренды помещения.

2. Невозможности получения выписки БТИ, в условиях ареста имущества, которую требовали арендаторы для подписания договоров аренды.

3. Незаконного неоформления договора на право пользования земельным участком по адресу г.Алчевск, пр-т.Металлургов,48 и ул.Чапаева,51в. – в связи с чем Канцара В.Д. были поданы многочисленные обращения по урегулированию данного вопроса, административный иск в Луганский окружной административный суд (подробнее – п.6 ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

4. Незаконного отключения электроэнергии в здании по проспекту Metallurgov,48 и ул.Чапаева,51в. – о чем Канцара В.Д. было подано исковое заявления в Стахановский городской суд Луганской области и административный иск в Луганский окружной административный суд ([297](#) по.425 от 28.12.2009г.).

5. Возбуждение т.н. уголовного дела no.1-16/12;

6. Незаконного обыска здания Канцара В.Д., проведенного 06.05.2006г. органами налоговой милиции ([553](#)).

Все вышеуказанные разделы являются составляющими рэкета, рейдерства, вымогательства со стороны государственных, правоохранительных и судебных органов в отношении Канцара В.Д..

Так, уголовное дело no.1-16/12 было возбуждено незаконно (no.12-58 от 12.06.2012г., [999](#) no.12-88 от 10.10.2012г., [201](#) no.12-95 от 15.11.2012г., [216](#)).

С целью легитимизировать желание членов ОПГ к рэкету и рейдерству, путем создания т.н. уголовного дела – был проведен незаконный обыск (no.12-58 от 12.06.2012г., [999](#) no.12-91 от 10.10.2012г., [256](#) no.12-95-1 от 07.12.2012г., [218](#)).

Кроме того, Заявителю известно о коррупционно-согласованных действиях работников НМ-членов ОПГ и работников ООО «ЛЭО» ([999](#) [455](#)-вызов энергетиков), которые способствовали проведению незаконного обыска в личном владении Канцара В.Д..

В дальнейшем, все сфальсифицированные и сфабрикованные материалы т.н. уголовного дела послужили основанием для принятия мер по обеспечению гражданского иска и как следствие – незаконного наложения ареста на имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И..

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу no.1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов – так же свидетельствует о намеренном заволакивании выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48, желанием исполнительной и судебной власти избавиться от обращений Истца по указанному вопросу.

6.1 В Ощадбанке г.Харькова, после пятнадцати дней обивания порога и направления писем во все инстанции с 2014 года (ранее обращения [исх.no.16-6](#) ([777](#)) от 25.04.2016г., [no.16-7](#) ([86](#)) от 10.05.2016г. [no.16-9-2](#) ([44](#)) от 30.05.2016г., [no.17-11](#) ([2421](#)) от 03.10.2017г., [no.17-11-1](#) ([2946](#)) от 05.10.2017г., [no.17-11-2](#) ([2947](#)) от 06.10.2017г., [no.17-11-3](#) ([2945](#)) от 09.10.2017г., [no.17-11-4](#) ([2944](#)) от 10.10.2017г., [no.17-11-5](#) ([2943](#)) от 13.10.2017г.), согласились открыть счет для ЧПФ «Торговый центр», где директор Канцара З.И. их не может снять с мая 2014 года. Но деньги на ЧПФ «Торговый центр» не будут переведены, пока не пройдет регистрация ЧПФ «Торговый центр» на подконтрольной территории. Аргументы директора Канцара З.И., что это предприятие больше не будет вести предпринимательскую деятельность, услышаны не были. Выход один – везти на подконтрольную территорию парализованного после инсульта учредителя Маликову А.А. ([46](#) http://ua2424.com/strasb/Strasb_1/Raznoe/Vypiska.html ([46](#)) – выписка из истории болезни no.14042). При этом друзья президента (ООО «ЛЭО» инициатор рейдерского захвата имущества Канцара В.Д. и уголовного дела в отношении Канцара В.Д.) четыре года поставляют на миллиарды гривен электроэнергию в ОРДЛО [без какой либо перерегистрации](#).

6.2 Работники ГФС Луганской области возвратив, частично, уставы предприятий, после [обыска с элементами грабежа и разбоя](#) ([3443](#)) 6.05.2012 года, часть уставов не возвратила (н.р. ЧПФ «Дилайн», [no.13-57](#) ([640](#)) от 20.05.2013г., сведения внесены в Единый реестр с номером no.12012030520001324), а у остальных похитили дополнения к уставам от 2004 года об изменении адреса. В том числе предприятие ЧПФ «Торговый центр», где находятся компенсация за юридическое участие в судебно-хозяйственном производстве. Обратиться к регистратору или к нотариусу для регистрации предприятия без дополнений к уставам невозможны. Канцара В.Д. в начале сентября 2017 года был у регистратора Перевальского района, Луганской области. Нет данных ни об одном его предприятии в ОРДЛО.

Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, невозможностью эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду, препятствование предпринимательской деятельности – одна из составляющих материального и морального давления на Канцара В.Д. в т.н. уголовном деле.

7. На приеме 19.04.2010 г. ([2627](#)) у заместителя прокурора прокуратуры Луганской области [Рева А.А.](#), пан Рева сообщил Канцара В.Д., Марийчук Н.В и правозащитнице Целовальниченко Н.Е. (тел.0954188050, находится в г. Киеве), что дело в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. должно расследоваться не более двух месяцев. С мая 2006 года прошло 12,5 лет.

С осени 2012 года, после обжалования прокуратурой оправдательного приговора, Канцара В.Д. не был ознакомлен ни с одним процессуальным документом по т.н. делу, кроме АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [no.13-130](#) ([63](#)) от 15.11.2013г. на определение от 25.10.2013г. Перевальского районного суда Луганской области о закрытии уголовного производства no.32012030000000008 в связи с освобождением обвиняемых от уголовной ответственности и других документов переписки прокурора [Скорбенко](#) ([2574](#)) (в настоящее время прокурор Жовтневого района г. Луганска, ОРДЛО) и суда. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [no.13-130](#) ([63](#)) от 15.11.2013г. была удовлетворена Апелляционным судом Луганской области.

Указанное выше свидетельствует о системном затягивании рассмотрения т.н. уголовного дела правоохранительно-судебной системой Луганской области и умышленным нанесением дополнительного материального и морального вреда Канцара В.Д. и его предприятиям – путем не возвращения похищенных при обыске документов и денежных средств, незаконного ареста имущества, препятствование деятельности предприятий.

8. Правоохранительно-судебная система Украины широко использует оправдание одних преступлений системы другими.

Так по уголовному производству по.42012030000000024 по заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г. было **повторно** вынесено постановление о закрытии уголовного производства от 31.05.2013 года (далее постановление от 31.05.2013 года).

Истец неоднократно обращался в Генеральную прокуратуру с требованием направить в его адрес постановление от 31.05.2013 года:

8.1 [no.13-90 \(59\)](#) от 02.08.2013г., дополнение по.17 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.2 [no.13-105 \(644\)](#) от 12.09.2013г., дополнение по.21 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.3 [no.13-108 \(645\)](#) от 17.09.2013г., дополнение по.22 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.4 [no.13-111-2 \(646\)](#) от 26.09.2013г., дополнение по.24 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.5 [no.13-123 \(62\)](#) от 21.10.2013г., дополнение по.25 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.6 [no.13-134 \(64\)](#) от 29.11.2013г., Дополнение по.27 к [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г. – как подтверждение, Дополнение по.1 к [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г. – как подтверждение мер, предпринятых Канцара В.Д., для уменьшения предъявляемого ущерба;

8.7 [no.14-2 \(647\)](#) от 17.01.2014г., ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях Третьих лиц и др., к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.), дополнение по.29 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.8 [no.14-13 \(648\)](#) от 19.02.2014г., дополнение по.30 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.9 [no.14-9 \(65\)](#) от 25.02.2014г., дополнение по.31 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.10 [no.14-17 \(67\)](#) от 20.03.2014г., дополнение по.32 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г., Судье Ленинского районного суда г.Луганска Бугера Е.В.;

8.11 [no.14-22-2 \(649\)](#) от 18.04.2014г., Дополнение по.33 к заявлению [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г., Дополнение по.35 к [no.12-86 \(13\)](#) от 15.11.2012г. Заявление в порядке ст.236 УПК Украины, решения Конституционного суда Украины от 14.12.2011 года **Печерский районный суд** г.Киев, Дело по.1-к-11/12.;

8.12 [no.15-23 \(28\)](#) от 12.07.2015г., Дополнение по.9 к материалам дела по.1-к-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению [вух.no.12-86 \(13\)](#) від 15.11.2012 року, Дополнение к материалам дела по.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г., Дополнение по.35 к [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г.;

8.13 [no.15-37 \(10\)](#) от 17.11.2015г., Дополнение по.10 к материалам дела по.1-к-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению [вух.no.12-86 \(13\)](#) від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011Проку».

Дополнение к материалам дела по.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества».

Дополнение по.37 к [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина».

п.2.3 [no.15-37 \(10\)](#) от 17.11.2015г. – Заявление [no.14-24 \(22\)](#) от 24.04.2014г. Перечислены 12 обращений к новой и старой власти с просьбой – «Обязать прокуратуру Луганской области направить в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года «о прекращении уголовного производства по.42012030000000024». Нет реагирования власти.

Вышеуказанное свидетельствует, что Генеральная прокуратура и Печерский районный суд г. Киева были уведомлены о преступлениях будущих работников ОРДЛО (прокурор Будагянц, прокурор [Скорбенко \(2574\)](#) и другие) в части не предоставления ИСТЦУ постановления от 31.05.2013 года «о прекращении уголовного производства по.42012030000000024». Более того, Генеральная прокуратура не отреагировала на определение от 09.12.2014 года Апелляционного суда г.Киева на заявление [no.12-86 \(13\)](#) от 15.11.2012г., в котором апелляционный суд обосновывает свое определение постановлением от 31.05.2013 года «о прекращении уголовного производства по.42012030000000024» (производство по.757/2343/14-к (1-к-11/12), дело по.10/796/70/2014).

При надлежащем и своевременном рассмотрении заявлений [no.12-86 \(13\)](#) от 15.11.2012г., [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г., [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г., уголовного дела по.27/99/0449 ([324](#)), уголовного производства по.42012030000000024» предъявляемые убытки были бы значительно меньше.

9. Из СМИ:

[2017-06-01 Система своих не сдает:](#)

Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО:

Создание ОРДЛО бывшими работниками украинской правоохранительно-судебной системы – это один из способов сокрытия своих преступлений, когда Истец вынужден повторно обращаться

с настоящим заявлением и доказывать эпизоды преступлений власти материалами дел, которые были намеренно оставлены властью на территории ОРДЛО, в условиях когда все работники благополучно работают в ОРДЛО или в Украине, а между Украиной и ОРДЛО идет многомиллиардная торговля.

Из СМИ: [Кооперация ОРДЛО-Украина](#)

Необходимо отметить, что ЕСПЧ в своем решении (см. *nerlydz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII) напоминает, что право на компенсацию, и понятие «собственности», содержащееся в первой части статьи 1 Протокола 1, имеет автономное значение, которое не ограничено правом собственности на физические вещи и не зависит от официальной квалификации в национальном праве: понятие «собственности» не ограничено «существующим имуществом», но может касаться имущественных ценностей, включая права требования, относительно которых Истец вправе претендовать, по крайней мере, на обоснованное и законное ожидание эффективного пользования правом собственности или имущественным правом (см. *nerlydz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII). Если имущественный интерес лежит в основе требования, он может рассматриваться как имущественная ценность, только если у нее достаточное основание в национальном праве... (см. *Корескэ v. Slovakia* [GC], no. 44912/98, S:S: 52, ECHR 2004-IX; *Draon v. France* [GC], no. 1513/03, S: 68, от 6 октября 2005; *Anheuser-Busch Inc. v. Portugal* [GC], no. 73049/01, S: 65, от 11 января 2007), (Денисова и Моисеева против России (Жалоба No. 16903/03) 1 апреля 2010)

Таким образом, Истец считает необходимым применить практику ЕСПЧ, с целью соблюдения норм ст.6 Конвенции и п.1 протокола 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Глава 2. Компенсация морального вреда.

Согласно ст.3 Конституции Украины, человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью.

В соответствии со ст.11 Закона Украины "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду" – у разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди, орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди.

Следует отметить, что Ленинским районным судом г.Луганск при вынесении Постановления о незаконности обыска от 15.05.2012г. – Канцара В.Д. не было разъяснено о его праве на возмещение причиненного вреда.

Неимущественный вред, причиненный Заявителю – потери неимущественного характера, наступившие вследствие унижения его деловой репутации, рейдерского посяательства на имущество, а также совершения действий, направленных на снижение престижа.

Противоправными действиями Ответчика Заявителю причинён вред, который выражен в нарушении конституционных и конвенционных охраняемых законом прав и должен быть компенсирован согласно ст.55,56 Конституции Украины, ст.ст.1,2,4,12,13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.ст.1173,1174 ГК Украины.

В силу п.п. 3,9, 17-1 Постановления Пленума Верховного Суда Украины no. 4 от 31.03.1995г. «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда» – под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, или других отрицательных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездейтельностью других лиц.

Согласно общих оснований гражданско-правовой ответственности обязательному выяснению при решении спора о возмещении морального (неимущественного) вреда подлежат: наличие такого вреда, противоправность деяния ее причинителя, наличие причинной связи между ущербом и противоправным деянием причинителя и вины последнего в ее нанесении (не является обязательной согласно п.3 ст.1 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду»).

В данном случае имеет место наличие всех составляющих, свидетельствующих о причинении вреда, поэтому он подлежит возмещению.

Размер возмещения морального (неимущественного) вреда суд определяет в зависимости от характера и объема страданий (физических, душевных, психических и др.), понесенные истцом, характера неимущественных потерь (их длительности, возможности восстановления и т.п.) и с учетом других обстоятельств. В частности, учитываются состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных и производственных отношениях, усилия, необходимые для восстановления предыдущего состояния. При этом, суд должен исходить из принципов разумности, взвешенности и справедливости.

Незаконными действиями налоговой милиции Заявителю причинен существенный моральный вред, который заключается:

1) умалении авторитета Истца налоговыми органами, которые заведомо знали о незаконности наложения ареста на все имущество;

2) имеют место нравственные страдания, связанные с унижением чести и достоинства гражданина Украины, из-за невозможности защитить свое право собственности, предусмотренное ст.1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

3) нарушении психологического и семейного благополучия супругов Канцара В.Д. и Канцара З.И.;

4) затрате личного времени на защиту своих прав;

5) душевных переживаниях от осознании того, что не имеешь возможности в полной степени обеспечить будущее своего ребенка (к примеру коррупционер Лещенко закончил Академию им. Ярослава Мудрого в Харькове, что сегодня финансово невозможно для дочери Канцара В.Д.);

6) в значительном ухудшении состояния здоровья (469), в связи с переживаниями по поводу незаконных действий налоговой милиции, которая нарушила право Канцара В.Д. на пользование своим имуществом;

7) душевных переживаниях, из-за нарушения судебными органами государства Украина права Истца на справедливый суд и эффективный способ юридической защиты в государстве Украина, предусмотренные статьями Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

8) в применении правоохрательными и судебными органами государства Украина в отношении Истца пыток, что отразилось на душевном состоянии всей семье;

9) в применении правоохрательными и судебными органами государства Украина в отношении Истца мер финансового давления, путем наложения ареста на все совместное имущество супругов;

10) моральный вред – это видеть, как на протяжении семи лет разрушается бизнес в здании Истца. Сотрудники его покинули. Здание разрушается, требует ремонта, а Канцара В.Д. не может полностью его выполнить в отсутствие средств, невозможности сдать здание в аренду из-за ареста, а бизнес в здании невозможно продолжить из-за изъятия документов и печатей членами ОПГ, которые возвращались на протяжении 5-лет и до настоящего времени не возвращены в полном объеме.

11) зная о надуманности уголовного дела и имея веру в украинское правосудие, Канцара В.Д. считал в 2006 году, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали».

29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров. В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие арестов, провел работу с банками по вопросу кредитования в залог на его имущество – в банке «Надра». Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов (1001 смета первой очереди).

При наличии ареста имущества, уголовного дела, подписки о не выезде – невозможно было получить указанный кредит (см. выше) и поддерживать деловые контакты.

Материальный и моральный вред заключается в том, что проект по «Криворожской теплоцентрали» на сегодня выполнен другими людьми, т.к. арест имущества предполагал невозможность гарантированно распоряжаться средствами с лицевого счета для строительства. Заказчик не мог ждать 6 лет отмены ареста и подписки о не выезде, так как присутствие Канцара В.Д. на объекте ежедневно было обязательно, что не сопоставимо со 103 судебными заседаниями в г.Луганске, препятствованием судей на выезд Канцара В.Д. (845 док.по.6 стр.402 т.по.5 уг. дела) и отсутствием незаконно отобранного транспорта – МАЗДА-626 (2907). Поэтому все убытки, связанные с упущенным доходом по указанному проекту являются материальным и моральным вредом.

12) моральный вред – это когда после незаконного обыска с элементами пыток (915, видео обыск) в 2006г. начали появляться в здании члены ОПГ: шаройкины, чивиленки, лещенки, и «успокаивать» коллектив магазина, чтобы они не волновались – «скоро здание поменяет собственника».

Таким образом, члены ОПГ морально воздействовали на Канцара В.Д. путем распространения слухов о незаконной конфискации здания Истца стоимость, которого составляет 7 560 000 долларов США.

Указанная сумма может предъявляться в части материального ущерба, является эквивалентным моральным вредом и должна подлежать возмещению.

13) моральный вред – это когда возникает душевное беспокойство из-за неопределенности в планировании решений, препятствия в управлении своей собственностью (для которых не существует четкого метода подсчета) беспокойство и неудобства, причиненные членам моей семьи и моего коллектива, вынужденным вести борьбу в коррупционном беззаконии властей.

14) моральный вред – это когда ты вынужден информировать своих арендаторов, т.е. окружающих о текущем положении дел (т.к. личная жизнь стала тесно связана с профессиональной), что, безусловно, негативно влияет на твою честь, достоинство и деловую репутацию перед ними. При этом, осознавая, что вследствие такого разглашения, происходит манипулирование окружающими твоим крайне невыгодным финансовым и правовым положением,

ты все-таки соглашаешься сдавать в аренду здание за небольшую плату, чтоб обеспечить существование своей семьи (более подробно в п.а ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

15) моральный вред – это когда ты, пятидесятилетний отец семейства вынужден занимать денежные средства у своих родителей и родителей жены, чтобы поддержать деловую активность в условиях ареста имущества. В отсутствие которого, ты мог бы продать это имущество, а не занимать пенсии и сбережения близких.

16) моральный вред – это когда ты после 6-летнего заволакивания рассмотрения заявления о снятии ареста с имущества, получаешь постановление Ленинского районного суда г.Луганска о незаконности наложения ареста (217), обращаешься по данному факту в **Генеральную прокуратуру Украины** (по.12-48 от 15.05.2012г. (484), по.12-50 от 21.05.2012г. (539)), но в своем ответе (ссылка) на какое-то наше заявления прокуратура Луганской области утверждает «**До цього часу кримінальна справа прокурору не надійшла, після її отримання будуть вжиті заходи до прийняття по справі законного рішення, у тому числі щодо подальшої долі заарештованого майна**».

Таким образом, прокуратура Луганской области перенимает компетенцию суда в части принятия решения по уже решенному делу, и содержит информацию, ставящую под сомнение законность, верховенство права и справедливость украинской правоохранительной системы и правосудия в отношении Истца.

17) потере деловой репутации, в связи распространенными по городу Алчевску ложными сведениями. Так, например:

а) Канцара В.Д. привезли из г.Киева в наручниках, что не нашло своего подтверждения в показаниях свидетелей, при рассмотрении материалов дела в суде;

б) 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР преградил въезд в ворота здания Канцара В.Д.. На замечание Канцара В.Д., водитель автомобиля на том же месте предложил дополнительные «неприятности» и спросил: – «Если (у Канцара В.Д.) их мало, то он ему их добавит», что дополнительно свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранительными органами с 2006 года ложной информации, которая наносит моральный вред репутации Канцара В.Д. 12.11.2009г. указанная выше ситуация повторилась.

Указанные ситуации были изложены Канцара В.Д. 13.11.2009г. в заседании Ленинского районного суда г. Луганска. На это сообщение надлежащего реагирования Ленинского районного суда г. Луганска не последовало.

18) в незаконном отключении ООО «ЛЭО» в течение пяти лет электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д., в котором частично расположен магазин ЧПФ «Каллиста», где, в отсутствие стационарной электроэнергии, коллектив магазина, и в том числе, Канцара В.Д. как владелец здания, постоянно испытывали моральный и материальный вред, в виде претензий покупателей на выключение электростанции, касс, сбой программного обеспечения, существенного снижения дохода, хищения товара во время выключения электроэнергии, существенного снижения ассортимента (заморозки, мороженого, полуфабрикатов). В 2010 году магазина был закрыт, что существенно отразилось на материальном положении Канцара В.Д., как арендодателя, и тем самым, наносит ему существенный материальный и моральный вред (898, 400). Отсутствие реагирования власти на наши обращения или неадекватное реагирование (297 по.425 от 28.12.2009г.) – моральный ущерб

19) в 2006 году были звонки супруге Канцара В.Д. с предложением покупки её дачи, квартиры, которые в действительности, на тот момент, не продавались, что свидетельствует о потере делового имиджа Канцара В.Д. у горожан г.Алчевска и формирование правоохранительными органами горожан г.Алчевска мнения о виновности Канцара В.Д., что не совместимо с деловой репутацией.

Согласно определению Всемирной организации здравоохранения: «Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов.

Обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения».

Поскольку неправомерное действие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере, одного из элементов указанного благополучия, то очевидно, можно утверждать о причинении вреда здоровью. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние.

Психическое благополучие Истца было нарушено бездействием и незаконными действиями Ответчика, усугублённое длительным и злостным противодействием Заявителю в защите его прав.

Европейский суд по правам человека указал: «Суд считает, что некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональную подавленность, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами (см. Abdulaziz, Cabaes and Balkandali v. UK, решение от 28 мая 1985, Series A no. 94, § 96)».

Сама злостность (незаконное наложение ареста на **всё имущество супругов** Канцара В.Д. и Канцара З.И.) и длительность противоправных действий (с 18.09.2006г.- 15.05.2012г.) предполагает сильную степень морального вреда.

Канцара В.Д и Канцара З.И. имеют ребенка Канцара Валерию Валерьевну 1993 года рождения ([ссылка](#), свидетельство о рождении).

При наложении указанного ареста на имущество, не учитывался приоритет интересов ребенка, и правовые последствия наложения ареста на все имущество супругов Канцара. Вследствие чего, Канцара В.Д. не имел финансовой возможности обеспечивать тот уровень жизни, который был у ребенка, до наложения ареста на все имущество – что является нарушением **ст.ст.3,4,5,6,18,26,27 Конвенции о правах ребенка**.

Подобное пренебрежение родительскими правами и обязанностями Канцара В.Д. и Канцара З.И. нанесло ущерб благосостоянию их дочери Канцара В.В., получению ею надлежащего образования, отдыха с семьей, а так же является моральным ущербом в отношении Канцара В.Д., как родителя.

Несмотря на обращение в ОГИС г.Алчевска и Генеральную прокуратуру Украины с заявлениями (исх.[no.12-27 \(482\)](#) от 05.03.2012г., [no.12-27-1 \(483\)](#) от 22.06.2012г., [no.12-48 \(484\)](#) от 15.05.2012г., [no.12-71 \(2583\)](#) от 08.08.2012г.) о снятии ареста и незаконного повторного ареста с имущества на основании постановления Ленинского районного суда г.Луганск от 15.05.2012г., противоправные действия вышеназванных органов продолжаются – что доказывает преступный умысел на причинение Заявителю вреда, который должен получить адекватную оценку в виде соответствующей суммы.

Поскольку сдача в аренду совместно нажитого имущества представляет значительную ценность для семьи Истца, **т.к. является единственным источником дохода** – незаконный [арест \(396\)](#) имущества повлек для супругов Канцара множество неудобств и переживаний по поводу дальнейшего, поскольку наличие ареста на имущество, по вине Ответчика поставило его семью в тяжелое психологическое и материальное положение.

Истец имеет особый статус, который должен вызывать у гражданина доверие и уважение (Канцара В.Д. – руководитель общественной организации «Развитие институтов демократии и экономики восточной Украины» (далее ОО «РИНДЭВУ», [418](#)).

Истец путем **продолжения** работы в качестве председателя Комитета национального спасения, председателя ОО «РИНДЭВУ» продолжал финансирование проектов связанных с ликвидацией юридической безграмотности граждан государства Украина, ([ссылка-rindsu_ustav.html \(418\)](#))

Моральный вред Канцара В.Д. причинен тем, что из-за незаконных действий Ответчика Канцара В.Д. утратил веру в законность и справедливость власти, в свою социальную безопасность.

Ответчик злостно нарушил конституционные и конвенционные права Истца. Поведение Ответчика породило у Истца ощущение правовой незащищенности, вседозволенности и игнорирование Ответчиками всех норм права и морали, умалили авторитет государства Украина. Сильная степень нравственных страданий исходит из очевидности и преступной умышленности действий должностных лиц на государственных должностях, осуществляемых ВОПРЕКИ обязательствам Президента бороться с коррупцией ([ссылка RPK](#) п.5.1-5.5.65).

Средства правовой защиты должны быть «эффективными» в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение (постановления от 26 октября 2000 года по делу «Кудла (Kudla) против Польши», от 30 ноября 2004 года по делу «Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации» и др.)»

Презюмируемый моральный вред — это страдания, которые должен испытывать «средний», «нормально» реагирующий на совершенное в отношении него противоправное деяние человек. Из официального признания Украиной юрисдикции Европейского суда обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и протоколов к ней следует, что украинским судам необходимо учитывать в своей деятельности прецедентную практику ЕСПЧ.

Ответчик своими действиями и бездействием нарушил нематериальные и материальные блага и причинил Заявителю вред, который необходимо оценивать в соответствии с санкцией, установленной государством в ст.364 УК Украины, а также ответственностью Ответчика за соблюдение законности в Украине, рассчитывая, что такая сумма компенсации прекратит подобные нарушения впредь, адекватна уже произошедшему нарушению, способствует восстановлению социальной справедливости, учитывает степень нравственных страданий Канцара В.Д., основана на оценке степени вины государством, что доказывает её разумность, справедливость и адекватность.

Кроме того, репутация Истца как добропорядочного гражданина и человека в родном городе подорвалась после наложения ареста на его имущество – с ним расторгли договорные отношения постоянные арендаторы (ЧП Гребенщикова и др.), также были потеряны деловые связи, которые до настоящего времени не восстановлены (ГП «Криворожская теплоцентраль» и десятки других).

Вследствие наложения незаконного ареста на имущество арендаторы с недоверием относятся к заключению договоров с Канцара В.Д. и Канцара З.И. (о чем свидетельствуют дополнительные соглашения, продлевающие срок аренды лишь на 1 текущий месяц – более подробно в п.А ч.2 п.1 р.2 настоящего Заявления), от этого страдает финансовое состояние Истца, которое он налаживал с 1991 года. Сейчас Заявителю трудно восстановить деловые контакты, которые в значительной степени строились на основе взаимного доверия. Это отражается на материальном и моральном климате в его семье.

Невозможность использовать свое имущество по назначению (получение дохода) в условиях меры пресечения, залог, отсутствия оборотных средств – привело к крайне тяжелому материальному положению Истца.

Городские представители бизнеса и власти, в ожидании разрекламированной бывшим председателем Алчевского городского суда Луганской области Залмановым тюремного заключения и лишения права собственности для Канцара В.Д., перестали общаться с Заявителем. В итоге в 2012 году с днем рождения Канцара В.Д. по телефону поздравил один человек. Арест имущества, пытки, распространение ложных слухов членами ОПГ, 103 назначенных судебных заседания принесли свои отрицательные плоды.

Все эти незаконные действия в отношении Истца – подавляли его человеческое достоинство, произвели значительное моральное давление, держали в состоянии крайнего психического напряжения и постоянного нервного стресса, что привело к существенным психологическим страданиям, которые проявились в неврозах и ухудшении здоровья.

Моральный вред – это общее ухудшение твоего здоровья, что подтверждается документами обследования Канцара В.Д. у кардиологов, окулиста и зубных врачей, которые констатировали существенное нарушение здоровья Канцара В.Д. – в период ареста имущества, а именно:

- справкой из СИЗО ([469](#) медкарта, страница 1);
- протоколом допроса лечащего врача в г.Брянке ([469](#) медкарта, страница 2,3);
- направлением на стационарное лечение в г.Алчевске ([469](#) медкарта, страница 5);
- эпикризами ([469](#), медкарта, страница 9,10,11);
- осмотрами врача, кардиограммами и другими документами из медицинской карты ([469](#) медкарта, страница 1-35);
- обследование в центре современной стоматологии Suprema, где Истца направляют на консультацию к неврологу для решения вопроса о седативном лечении ([469](#) медкарта, страница 36,37)

Таким образом, моральные страдания Истца, которые вызваны незаконным наложением ареста на все имущество и последующим его не снятием – вызвали состояние нервного стресса и напряжения не только во время проведения этих незаконных действий, но и сейчас имеют тенденцию к углублению, поскольку эта ситуация негативным образом повлияла на здоровье Канцара В.Д. на все сферы жизни (как общественной, так и личной) и требует сейчас от него значительных усилий по восстановлению прежнего состояния.

Изложенные факты свидетельствуют, что незаконный [арест](#) ([396](#)) имущества Канцара В.Д. и незаконная бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины, существенным образом повлияли на психику Канцара В.Д., вызывая глубокие нравственные страдания, как у Истца, так и у его близких и родных.

Поэтому, государство Украина в лице уполномоченных органов должна в полном объеме использовать имеющиеся правовые рычаги для реабилитации репутации человека, компенсации его моральных страданий и материального ущерба.

Органы прокуратуры на протяжении 7-ми лет самоустраивались от реагирования на заявления Канцара В.Д., Канцара З.И. и Марийчук Н.В., чем существенно были нарушены права граждан Украины ([989](#), [15](#)).

Т.н. уголовное дело с 2007г. по 2012 год находилось в производстве Ленинского районного суда г.Луганска.

Особо изощренный моральный ущерб – это 7-ми летнее заволакивание прокурорами и судьями рассмотрения уголовного дела (в рамках которого рассматривался вопрос о незаконности ареста имущества Канцара В.Д.), их смена, прокурорско-судейское обучение поведению в суде когда:

- судьи Либстер или [Масенко](#) ([485](#)) обучают тебя подниматься, обращаться – о чем свидетельствуют факты в наших многочисленных обращениях ([3671](#))
- у судьи Тарановой многочасовые ожидания под дверью – вместе с адвокатом Скачковым, Рубаном, оплата услуг которых почасовая;
- прокурор [Будагьянц](#) ([2574](#)) (работник прокуратуры ЛНР, [привлечен за взятку](#) ([2574](#)) в 2016 году) следил за содержанием речи Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., и если что-то ему не нравилось – сам прерывал, просил судью [Масенко](#) ([485](#)) Канцара В.Д. прервать или удалить из зала суда – н.р., когда Канцара В.Д. называл осужденных рецидивистов Шаройкина и Чивиленко членами ОПГ.

В 2013 году прокурор [Будагьянц](#) ([2574](#)) пошел на повышение и сменил капитанские звезды на майорские, судья [Масенко](#) ([485](#)) стал судьей Апелляционного суда Луганской области, майор Сафонов подполковник, судьи [Островска](#), Гончарова карьерно растут – а Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены встречаться с новыми следователями, прокурорами и судьями.

Прокуратура и следствие преступно спутали механизм сроков давности в уголовном процессе с механизмом и сроками согласования налогового решения, преступно полагая, что если на протяжении 10 лет в закрытое, т.н. уголовное дело 2000 года вкладывали документы 2006 или 2009 года (экспертизы), то рассматривать его они будут по правилам сроков давности уголовного процесса, а не механизма, предусмотренного ст.15.1.2 Закона Украины «О порядке погашения

обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», а именно, трех лет или наличия решения суда о сговоре. Более того, чтобы обеспечить длящийся характер члену ОПГ и их пособники ввели в т.н. дело материалы дела, которое согласно ответа по.4/K02-706 от 19.12.2012 года первого зам. начальника ГУ МВД в Луганской области Сумцова А.И. – «Дело 07/04/0092 было направлено 25.05.2004 года в СО НМ Алчевской ОГНИ, где 26.05.2004 года **было закрыто** по п.2. ст.6 УПК Украины. (1960 года)» (839). Только в результате неадекватности сл. Черепенина или подлога членов ОПГ материалы дела 07/04/0092 могли стать основанием для т.н. дела с его обвинительным заключением (акта).

При этом, т.н. уголовное дело основано на отмене перерегистрации предприятия. Все указанные господа не потрудились, включая судей апелляционной и кассационной инстанции, проверить ее наличие или отсутствие. Отсутствие перерегистрации предприятия подтверждено многочисленными документами изначально находящимися в уголовном деле (по.12-88 от 10.10.2012г., по.12-58 от 12.06.2012г. 449)

Указанное выше свидетельствует, что луганское правосудие осуществляется только путем морально-психологического и физического давления на жертву, т.к. все указанные выше господа имеют высшее юридическое образование и умышленно не дали оценки очевидным фактам – в т.ч. отсутствию пресловутой т.н. перерегистрации, а использовали полученное образование и деньги налогоплательщиков для привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности с целью конфискации имущества. Продолжение этого беззакония после 7-летнего первого этапа «правосудия» может быть в луганском судопроизводстве бесконечно – что является моральным, психологическим и физическим воздействием на гражданина Украины.

Осознание безнаказанности за незаконный арест (396) имущества подтверждает правоту выводов о заинтересованности правоохранительных органов в рейдерском захвате имущества Канцара В.Д., чем дополнительно наносится моральный вред Заявителю.

Уголовное дело, аресты – это своеобразное реагирование луганского правосудия (следователь Сафонов, судья Алчевского городского суда Гук, прокуроров и др.) на наши многочисленные обращения (3761) о защите интересов Истца и интересов предприятий, которые Истец и его представитель в судах, Марийчук Н.В. представляли в судах (1027), а так же последнее обращение в Генеральную прокуратуру с просьбой отреагировать на указанные выше преступления (3671) в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины.

Сам факт безосновательного и незаконного хождения по судам признается ЕСПЧ как пытки и моральный ущерб.

Моральный вред, эквивалентен материальному вреду и составляет 552802900грн

Вышеуказанный моральный вред является обоснованным, справедливым и законным. Бандиты (Шаройкин, Чивиленко, Лещенко) и другие, которые представляли государство Украина, стремились нанести Заявителю и его семье максимальный материальный и моральный вред, т.е. лишить семью 99% собственности и возможности Канцара В.Д., как представителя предприятий-кредиторов, отстаивать свои права и получить с должников денежные средства (3761). При этом, конечная цель бандитов была определение Истца в тюрьму по сфальсифицированному уголовному делу по. по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) на 8-10 лет с целью лишить Истца возможности надлежащей правовой защиты и получения надлежащей компенсации

Сводная таблица убытков Канцара В.Д. и предприятий, которые он представляет – нанесенные действием/бездействием Генеральной прокуратуры Украины, Государственной фискальной службой Украины, г. Киев, Государственной фискальной службой Украины Луганской области.

1.	<u>Расчет</u> вреда от неполученной аренды Канцара В.Д. по договору от 16.02.2001г. с ЧПФ 'Промресурсы' со дня подписания Акта ввода в эксплуатацию здания - с 16.02.2001г. по 01.03.2006 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22.
2.	<u>Расчет</u> вреда от неполученного дохода Канцара В.Д. от продажи здания по проспекту Металлургов,48 с 16.02.2001 года. Со дня подписания Акта ввода в эксплуатацию здания - с 16.02.2001 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. (Альтернатива расчета к Таблице1).
3.	<u>Расчет</u> вреда от неполученной арендной платы Канцара В.Д. по договору от 01.01.2006г. с ЧПФ 'Каллиста', по зданию пр. Металлургов,48. Начисления на неполученный доход с 01.03.2006г. по 2017-10-22.
4.	<u>Расчет</u> недополученной арендной платы по договору аренды торгового и холодильного оборудования от 01.03.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ 'Каллиста'. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22.
5.	<u>Расчет</u> сумм затрат и вреда, причиненного Канцара В.Д. в связи с вынужденным приобретением миниэлектростанций после незаконного отключения электроэнергии

	22.03.2006 года и незаконного ареста здания. Подробнее (1136) . Начисления на неполученный доход по 2017-10-22.
6.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., на приобретение горюче-смазочных материалов (ГСМ) - для работы миниэлектростанций с 22.03.2006г. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее .
7.	Расчет материального вреда с 18.09.2006 года (без учета препятствий от власти в выдаче документов) – от невозможности продажи комплекса зданий по проспекту Metallurgov,48. Обоснование цены это цена предложенная 'АТБ-маркет' 2139 дол США за 1 м.кв. То есть цена здания - 3836,8м.кв. *2139 дол за м.кв = 8206915,2 дол США. Подробнее (404)
8.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. с 18.09.2006г. - от невозможности получения кредита в банке «Надра» под залог комплекса зданий по пр.Металлургов,48 с целью реинвестирования (н.р . Криворожская ТЭЦ). Альтернатива Таблице7. Обоснование цены это цена предложенная 'АТБ-маркет' 2139 дол США за 1 м.кв. То есть цена здания - 3836,8м.кв. *2139 дол за м.кв = 8206915,2 дол США. Подробнее (404)
9.	Расчет стоимости работ по эксплуатационному обслуживанию арестованного здания Канцара В.Д. по пр.Металлургов,48 с 18.09.2006г. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Как зафиксировано на снимках по нижеуказанной ссылке, Канцара В.Д. вынужден был заниматься ремонтом арестованного здания. Подробнее (403) . При этом Канцара В.Д. не имел возможности арестованное здание сдать в аренду или продать. Подробнее (404)
10.	Расчет стоимости стоянки арестованного автотранспорта с 18.09.2006 года в здании Канцара В.Д. из расчета стоимости места на площадке ГАИ = 18грн. (Альтернативный расчет Таблице11). Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.14-39 от 18.12.2014г. (650)
11.	Расчет стоимости стоянки арестованного автотранспорта с 18.09.2006 года в здании Канцара В.Д. из расчета аренды 1 м.кв здания по цене 47 дол США. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.14-39 от 18.12.2014г. (650)
12.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., вследствие незаконно присвоенных средств государством Украина по налогу на землю - 25.09.2006 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Во время пребывания Канцара В.Д. в тюрьме, коррумпированные чиновники государства Украина шантажом и обманом получили средства у жены Канцара В.Д. на незаконный налог. При этом не исполнив свои обязательства по выделению земельного участка до настоящего времени. Подробнее в no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.14-39 от 18.12.2014г. (650)
13.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. от незаконного изъятия денежных средств во время обыска 06.05.2006г., досмотра, незаконного залога от 19.10.2006 года-- 24542+ 651 +100000 грн Подробнее (403) . Подробнее в no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.14-39 от 18.12.2014г. (650)
14.	Расчет материального вреда от невозможности продажи автотранспорта (5+25+45 т. дол США), гаража (158т.дол США), квартиры (32т.дол США), которые были незаконно арестованы 18.09.2006 года.
15.	Расчет вреда от неполученной с 22.03.2006г. электроэнергии Канцара В.Д. от ООО 'Луганское энергетическое объединение' по договору на пользование электрической энергией no.A5146 от 1.04.2002 года
16.	Расчет вреда от неполученной аренды Канцара В.Д. по договору от 16.02.2001г. с ЧПФ 'Промресурсы'. Самостоятельные требования ЧПФ 'Промресурсы'. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в no.13-17 от 12.02.2013г (14)
17.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. - по факту внесения в базу данных похищенных автомобилей, заведомо неправдивых сведений по похищенному 27.01.1995г. автомобилю 'Мерседес-бенс AC 200D' 1993г. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в уcx. no.423 от 23.12.2009г. (616)

18.	Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д. от необходимости арендовать автомобиль 'Тико', после незаконного удержания властями автомобиля 'МАЗДА-626' с 26.01.2009 года. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Подробнее в no.12-80 от 28.08.2012г. (179)
19.	Расчет вреда от неполученного дохода Канцара В.Д. от продажи здания по ул. Чапаева, 51в. Акт гос. технической комиссии от 24.08.98г. на здание по ул. Чапаева, 51в. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. (Альтернатива расчета к Таблице 20) Более подробно разъяснения по становлению стоимости в no.14-39 от 18.12.2014г. (650) .
20.	Расчет вреда от неполученного дохода Канцара В.Д. от аренды здания по ул. Чапаева, 51в. Акт гос. технической комиссии от 24.08.98г. на здание по ул. Чапаева, 51в. Начисления на неполученный доход по 2017-10-22. Более подробно разъяснения по становлению стоимости в no.14-39 от 18.12.2014г. (650) .
21.	Расчет вреда от неполученной оплаты Канцара В.Д. по расписке гр. Луценко А.А. от 22.05.1997 года за продажу Mercedes-Benz-E300, стоимостью 55000 дол США с учетом 0,3% пени за каждый день просрочки возврата денежных средств с даты 22.08.1997 года. Расписка Луценко А.А. от 22.05.1997 года
22.	Таблица 2_АМК_1. Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб', от Публичное акционерное общество 'Алчевский металлургический комбинат'. Определения Хозяйственного суда Луганской области. (2640) Даты расчета сформированы на основе таблицы 1 Страница 159 (2415) , которая была направлена Управляющему санацией ОАО 'АМК' Генеральному директору Шеченко Т.Г. от 03.11.2003 года (2972) и от 18.03.2004 года (2973) Таблица по.2_АМК_2. Расчет убытков с учетом п 3.6 Контракта no.33/8/15 от 03.01.1997г. (2639) – 0,5% за каждый день просрочки платежа. ОАО 'Алчевский металлургический комбинат'. 'Срок действия договора с момента подписания его обеими сторонами до полного взаиморасчета сторон.' Гр3*Гр4*0,5%/100
23.	Таблица 2_YUGOK. Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Торговый центр', от Публичное акционерное общество 'Южный горно-обогатительный комбинат'. Определения Хозяйственного суда Луганской области. (2640)
24.	Таблица 2_INGOK. Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб', от Публичное акционерное общество 'Ингулецкий горно-обогатительный комбинат'.
25.	Таблица 2_LVP. Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., как представителю ЧПФ 'Дилайн' – от Областное государственное коммунальное предприятие 'Луганскводпром'.
26.	Таблица 2_LUC. Расчет вреда, причиненного Канцара В.Д., как представителю предприятия ЧПФ 'Промснаб' и ЧПФ 'Промресурсы', от преступных действий гражданина Луценко И.А.. Подробнее уголовное дело по. 27/99/0449, no.12-86 от 15.11.2012 года (13)
27.	Таблица 2_KA_USHERB. Расчет убытков ЧПФ 'Каллиста' с 01.04.2006г. от неполученного дохода. Согласно отчетов РРО no.13-17 от 12.02.2013г. (14)

Раздел 3. Другие вопросы, связанные с рассмотрением дела.

Глава 1. Политически-мотивированное преследование.

Вышеизложенное стало возможным, так же в связи с тем, что в 2004 году Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. – одни из немногих в городе Алчевске (более подробно – [2523](#)) открыто поддержали кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А..

На конференции в/о партии «Батькивщина» 27.10.2005 года, Канцара В.Д. присутствовал в качестве депутата от Алчевской городской организации ([221](#), удостоверение). Руководство центрального офиса партии Батькивщина в лице Федорчука Я.Ф., на конференции поддержало мнение будущих депутатов (народных) Данилова, Борзыха, Королевской, Шаманова, Курило. Указанные депутаты были исключены из фракции в/о партии «Батькивщина» в Верховной Раде, а сама Тимошенко в настоящее время пребывает в колонии.

В дальнейшем, политическая позиция Канцара В.Д., как общественной личности, в г.Алчевске, вызывала сильное недовольство со стороны органов местной власти, стала одним из оснований оказания на него психологического давления и запугивания, как политического оппонента.

Истец считает, что дальнейшие события, связанные с привлечением его в качестве обвиняемого по уголовному делу, имеют прямое отношение к его политической деятельности и желанию органов местной власти полностью устранить политическую оппозицию в его лице в г.Алчевске. Даже после выборов Президента Украины, на которых победил Ющенко В.А., отношение к представителям «оранжевого» политического блока не изменилось, поскольку в органах власти на местах продолжали оставаться те же лица.

В 2006 году Канцара В.Д. баллотировался на пост городского головы г.Алчевска, что подтверждается удостоверением по.1 от 14.02.2009г. ([Фото40а ссылка \(210\)](#))

26 марта 2006г. состоялись выборы городского головы г.Алчевска.

Реакцией властей на баллотирование стало отключение электроэнергии зданиям, принадлежащим гражданину Канцара В.Д.:

– по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48 – с 22 марта 2006г. по 25 марта 2011г;

– по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева, 51-В – 07.09.2006г., что подтверждается заявлениями Бойко И.М. и Боевой В.Н. ([Фото 4 и 5 ссылка \(234\)](#), [Фото 4 и 5 ссылка \(234\)](#));

У заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М., пенсионера, без правовых оснований была отключена электроэнергия в квартире, которая была включена через несколько месяцев – без каких-либо объяснений.

Указанная политическая деятельность Канцара В.Д. стала следствием организации в отношении него сфальсифицированного властью, правоохрательными, судебными органами уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))).

После избирательной компании городского головы г.Алчевска, после отключения электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д. – постановлением от 25.03.2006г. бывший старший следователь следственного отдела налоговой милиции государственной налоговой администрации в Луганской области Лещенко О.А. и члены ОПГ ([447](#)) реанимировали, сфабриковали ([15](#) по.11-188-3 от 28.11.2012г.) и принял к своему производству уголовное дело по.10/04/8017.

Фабула сфальсифицированного уголовного дела по.1-16/12 – отмена надуманной перерегистрации ЧПФ «Вектор», которая повлекла, по мнению следствия, неуплату налогов ЧПФ «Аверс», что не соответствует действительности и существующему законодательству Украины:

1. Отмена перерегистрации в действительности не имела места ([449](#)).

2. Даже в случае, если бы перерегистрация имела место и была её отменена – Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» п. 7.4.5 абз.2 предусматривает ликвидацию предприятия и финансовые санкции предприятию.

Власти Луганской области знали об этом, но с целью политического реванша, рейдерства, демонстрации своего всемогущества, безнаказанности своих преступных действий начали преследование Канцара В.Д., Марийчук Н.В., Бойко И.М.

Глава 2 .Отсутствие доступа к правоохранительной и судебной системе государства Украина или избирательное правосудие.

В течение всего срока рассмотрения сфальсифицированного уголовного дела Канцара В.Д. подавал десятки заявлений о нарушении прав и законных интересов следствием, прокуратурой и судебными органами: [исх.12-92 \(1148\) от 10.10.2012г.](#), [исх.12-91 \(256\) от 10.10.2012г.](#), [исх.12-88 \(201\) от 10.10.2012г.](#), [исх. 12-73 \(472\) от 8.08.2012г.](#), [исх.12-71 \(2583\) от 8.08.2012г.](#), ([15](#) по.11-188-3 от 28.11.2012г.), 12-58 от 12.06.2012г., по.11-188-2 от 12.06.2012г. - ранее подавалось по.11-188 от 21.11.2011г., по.11-188-1 от 07.12.2011г.; по.11-155 от 19.08.2011г., по.104-10 от 02.06.2010г., по.65-10 от 21.04.2010г., исх. по.389-1 от 24.11.2009г., по.360 от 09.11.2009г. и др. – в которых Канцара В.Д., по изложенным в заявлении фактам преступлений, обращался с просьбой:

«- Отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины;

- Предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, аргументируя тем, что заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, и поэтому рассмотрение этого заявления на территории Луганской области не может быть эффективным».

В нарушение требований статей 97, 99 УПК (1960г.)- Истца не опросили ни по одному из указанных заявлений и на все вышеуказанные им заявления был дан ответ согласно Закону Украины «Об обращениях граждан» как на жалобы и обращения граждан, и не было вынесено ни одного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, чем объективно, Истца лишили возможности воспользоваться своим законным правом на обжалование постановлений.

Рассматривая заявления о преступлениях согласно ЗУ «Об обращениях граждан» Генеральная прокуратура Украины нарушила п.3 просительной части заявлений Канцара В.Д., а также ч.3 ст.7 этого же Закона – «Забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або

посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються» ([3671](#), [ответы от прокуратуры Луганской области](#)).

При этом, когда судья Попова Е.М. направляла в адрес Генеральной прокуратуры Украины обращения Канцара В.Д и Марийчук Н.В., где изложены факты преступлений, которые не являются предметом рассмотрения т.н. уголовного дела – Генеральная прокуратура Украины и прокуратура Луганской области возвращала эти заявления судье Поповой.

27.03.2012 года судья Попова, была вынуждена повторно направить в Генеральную прокуратуру Украины заявления, которые ей незаконно возвращали члены ОПГ и их пособники – по. [12-12](#). ([1042](#)) по. [11-181](#) ([1043](#)), по. [11-186](#) ([1044](#)), по. [11-174](#) ([1045](#)), по. [11-188-2](#) от 12.06.2012г. ([15](#)) (с фактами преступлений 43 членов ОПГ), по. [11-169](#) ([1046](#)), по. [11-166](#) ([1047](#)), по. [11-165](#) ([1048](#)), по. [11-164](#) ([1049](#)), по. [11-157](#) ([1050](#)).

Сам факт того, что с первого раза на заявления Канцара В.Д. органы прокуратуры не реагируют, и поэтому Канцара В.Д. вынужден затрачивать дополнительное время на составление повторных заявлений, а также нести дополнительные материальные затраты на правовую помощь и почтовые отправления - свидетельствуют об отсутствии реагирования или о выборочном реагировании на обращения Истца. Подобное отношение - очередное преступление в отношении Канцара В.Д., которое дискредитирует верховенство права государства Украина.

Таким образом, работники прокуратуры считают, что их право только поддерживать обвинение в сфальсифицированном т.н. уголовном деле, а от реагирования на нарушения прав Истца Канцара В.Д. отстраняются.

Все обращения Канцара В.Д., Генеральная прокуратура направляла в Луганск, где обращения сбрасывались в т.н. уголовное дело, мол там тебе на всё скоро ответят. Нет реагирования Генеральной прокуратуры на абзац, вступившего в силу постановления о незаконности ареста имущества от 15.05.2012 года – «Направить материалы жалобы Канцара Зои Ивановны, Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст.ст. 94,94 УПК Украины». До настоящего времени Канцара В.Д. не известно об исполнении этой части постановления, как и других частей.

Глава 3. О денежных средствах, уплаченных в связи с оказанием юридической помощи, следует отметить следующее: ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» устанавливает возможность возмещения гражданину сумм, уплаченных гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи. При этом, согласно практики Европейского суда по правам человека затраты, которые лицо должно понести согласно договора о предоставлении правовой помощи подлежат компенсации виновной стороной. Согласно ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права». С целью защиты своих прав и интересов Канцара В.Д. 20 октября 2006г. с юристом Ферсюк Н.В. был заключен договор о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) ([1149](#)). Согласно указанного договора Ферсюк Н.В. взяла на себя обязательства по изучению материалов уголовного дела по.10/04/8017, предоставлению юридических консультаций, составлению процессуальных документов для защиты прав Канцара В.Д. в судебных и правоохранительных органах по делу о наложении ареста на имущество и др.. Стоимость правовой помощи (юридических услуг), согласно п.п.3.1. указанного договора составляет 40% от минимальной заработной платы за каждый час предоставления услуг и оплачивается Заказчиком на основании актов приема-передачи после фактического получения Заказчиком денежной компенсации по делу о незаконности ареста правоохранительными органами имущества Заказчика.

Согласно актов выполненных работ Канцара В.Д. обязан выплатить Ферсюк Н.В. за период с 2006 года по 2011 год включительно–**113681,4грн.**, которые ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» подлежат возмещению Ответчиком.

Глава 4. Относительно Государственного Казначейства Украины – как третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны Ответчика:

Согласно ст.35 ГПК Украины «1. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до ухвалення судом рішення, якщо рішення в справі може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї із сторін.

2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть бути залучені до участі в справі також за клопотанням сторін, інших осіб, які беруть участь у справі. Якщо суд при прийнятті позовної заяви, здійсненні провадження у справі до судового розгляду або під час судового розгляду справи встановить, що судові рішення може вплинути на права і обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору».

Так, согласно Положению о Государственном казначействе Украины, утвержденном постановлением КМУ от 21 декабря 2005г. по.1232, Государственное казначейство Украины и его

территориальні органи лише організують виконання Державного бюджету і фінансування його витрат і не наділені правом виступати в судових процесах від імені держави або бути відповідачами в процесах, де шкода скоєна іншими юридичними або фізичними особами.

Таким чином, Державне казначейство України може бути залучено за даною категорією справи як третя особа, не заявляюча самостійних вимог до предмета спору на користь Відповідача.

Згідно "Порядку виконання Державним казначейством України рішень суду стосовно відшкодування шкоди, завданій громадянину незаконними діями органів досудового слідства, прокуратури, а також судів", затвердженого наказом Державного казначейства України від 04.02.2008р. №39 виконання судових рішень, передбачаючих відшкодування шкоди, завданій громадянину незаконними діями органів досудового слідства, прокуратури, а також судів, здійснюється Державним казначейством України за попереднім інформуванням Міністерства фінансів України.

Виконання судових рішень, які передбачають відшкодування шкоди, завданій громадянину незаконними діями правоохоронних органів, а також судів, здійснюється Державним казначейством України за вимогами органів державної виконавчої служби за черговістю їх надходження, за рахунок і в межах бюджетних асигновань, затверджених в Державному бюджеті України на цю мету.

Згідно постановлення Кабінету Міністрів України від 09.07.2008р. №609 "Про затвердженні Порядку виконання рішень про стягнення коштів з рахунків, на яких враховуються кошти державного і місцевих бюджетів, або бюджетних установ" безсумнівним списання коштів, стосуються до загальнодержавних витрат державного бюджету, здійснюється Державним казначейством в межах бюджетних призначень, встановлених законом про державний бюджет за відповідною програмою загальнодержавних витрат.

Отже, розпорядителем коштів, призначених на відшкодування шкоди, завданій громадянину незаконними діями органів досудового слідства, прокуратури і суду, визначено Державне казначейство України.

Постановленням Кабінету Міністрів України від 28 березня 2011р. № 346 "Про ліквідації урядових органів" Державне казначейство України було ліквідовано. Указом Президента України від 13 квітня 2011р. № 460/2011 "Про Положенні про Державне казначейство України", було затверджено відповідне Положення і встановлено, що Державне казначейство України є правонаступником прав і обов'язків Державного казначейства України.

Таким чином, з урахуванням викладених обставин, вважаємо необхідним стягнути на користь Канцаря В.Д. компенсацію моральної і матеріальної шкоди з Державного бюджету України через Державне казначейство України – в особу Головного Управління державного казначейства України в Луганській області.

Розділ 4. Юридичне обґрунтування.

Ст.3 Конституції України – «Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави».

Ст.8 Конституції України – «В Україні визнається і діє принцип верховенства права».

Ст.9 Конституції України – «Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».

Ст.55 Конституції України – «Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань».

Ст.56 Конституції України – «Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень».

П.1 ст.1 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів досудового слідства, прокуратури і суду» (далі Закон) – «шкода, завданій громадянину в результаті незаконного проведення в ході розслідування кримінального справи обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, підлягає відшкодуванню».

П.3 ст.1 Закону – «...завдана шкода відшкодовується в повному обсязі незалежно від вини посадових осіб органів досудового слідства, прокуратури і суду».

П.1-1) ст.2 Закону – право на відшкодування шкоди виникає в разі «незаконного накладення арешту на майно».

П.1 ст.3 Закону – громадянину відшкодовуються ... «грошові доходи, які він втратив внаслідок незаконних дій;

П.2,3,4 ст.3 Закона –

«2) майно (в тому числі гроші, грошові вклади **і відсотки по них**), ... а також майно, на яке накладено арешт;

3) штрафи, стягнуті на виконання вироку суду, судові витрати та інші витрати, сплачені громадянином;

4) **суми, сплачені громадянином у зв'язку з поданням йому юридичної допомоги;**

5) моральна шкода.»

Абз.1 ст.4 Закона – «Відшкодування шкоди у випадках, передбачених пунктами 1, 3, 4 і 5 статті 3 цього Закону, провадиться за рахунок коштів державного бюджету.»

Абз.5 ст.4 Закона – «Моральною шкодою визнаються страждання, заподіяні громадянинові внаслідок фізичного чи психічного впливу, що призвело до погіршення або позбавлення можливостей реалізації ним своїх звичок і бажань, погіршення відносин з оточуючими людьми, інших негативних наслідків морального характеру.»

Ст.11 Закона – «У разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди відповідно до статті 2 цього Закону орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди».

Ст.12 Закона – «Розмір відшкодуваної шкоди, зазначеної в пунктах 1,3,4 статті 3 цього Закону, залежно від того, який орган провадив слідчі дії чи розглядав справу, в місячний термін з дня звернення громадянина визначають відповідні органи дізнання, досудового слідства, прокуратури і суд, про що виносять постанову (ухвалу)».

Ст.13 Закона – «Питання про відшкодування моральної шкоди за заявою громадянина вирішується судом відповідно до чинного законодавства в ухвалі, що приймається згідно з частиною першою статті 12.

Розмір моральної шкоди визначається з урахуванням обставин справи в межах, встановлених **цивільним законодавством**».

Ст. 23 ГК України –

«1. Особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

2. Моральна шкода полягає:

1) у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я;

2) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів;

3) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна;

4) у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

3. Моральна шкода відшкодовується грошми, іншим майном або в інший спосіб.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

4. Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

5. Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом»

Ст.1173 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування **незалежно від вини цих органів**».

Ст.1174 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи».

Ст.17.1.11 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на повне відшкодування збитків (шкоди), заподіяних незаконними діями (бездіяльністю) контролюючих органів (їх посадових осіб), у встановленому законом порядку».

В частности, в случаях неправомерного применения ареста имущества налогоплательщика.

Ст.94.13 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на відшкодування збитків та немайнової шкоди, завданих органом державної податкової служби внаслідок неправомірного застосування арешту майна такого платника податків, за рахунок коштів державного бюджету, передбачених органам державної податкової служби, згідно із законом. Рішення про таке відшкодування приймається судом».

Согласно ч.9 ст.8 ГПК Украины «Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини».

Ст.13 раздела no.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) – «Каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Ст.1 Первого протокола Конвенции – «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом».

В соответствии со ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права».

Согласно ст.48 Бюджетного кодекса Украины в Украине применяется казначейская форма обслуживания Государственного бюджета Украины, предусматривающая осуществление Государственным казначейством Украины операций со средствами государственного бюджета. Следовательно, возмещение гражданину вреда в случаях, предусмотренных Законом Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда», осуществляется за счет средств государственного бюджета путем списания средств с единого казначейского счета, т.е. денежные суммы возмещаются Государственным казначейством Украины за счет Государственного бюджета Украины путем списания средств с единого казначейского счета.

Юридическим основанием для применения судами Украины прецедентов Европейского суда положения п. 1 Закона Украины no. 475/97-ВР от 17 июля 1997 года "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Первого протокола и протоколов no. 2, 4, 7 и 11 к Конвенции ", согласно которому Украина признала обязательной" и без заключения специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека во всех вопросах, касающихся толкования и применения Конвенции ". Поэтому решение этого международного суда, по сути, нужно рассматривать как прецеденты, в которых содержится официальное толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод, конкретизирует и дополняет ее содержание.

На основании ст.ст.3,19,41,55,56 Конституции Украины, ст.ст.3,5,6,13 Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека, ст.ст.23,1173,1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.17 Закона no.3477 Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», Постановление по ВСУ от 31.03.1995 года о судебной практике по делам о возмещении морального вреда, –

ПРОШУ

1. Защитить моё конституционное право на получение компенсации материального и морального ущерба, причиненного мне неправомерным длительным бездействием должностных лиц Ответчиков в связи с умышленным невыполнением постановления Ленинского районного суда г. Луганска от 15 мая 2012 года.

2. В связи с тем, что государство отвечает перед гражданином за незаконные действия правоохранительных органов, прошу взыскать в мою пользу с государственного бюджета Украины через Государственную казначейскую службу Украины материальный вред в размере 12 000 000 грн, причиненный мне должностными лицами ответчиков в результате умышленно допущенной длительной противоправной бездеятельности.

3. В связи с тем, что государство отвечает перед гражданином за незаконные действия правоохранительных органов, прошу взыскать в мою пользу с государственного бюджета Украины через Государственную казначейскую службу Украины компенсацию морального вреда в размере 4 200 000 грн.

4. Учитывая п.9 настоящего заявления, обязать Ответчиков предоставить оригиналы материалов дел, на которые ссылается Истец в настоящем заявлении.

5. Обязать Ответчиков исполнить постановление от 15.05.2012 года, судьи Поповой, в том числе – «Направить материалы жалобы Канцара Зои Ивановны и Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2017 года в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст. ст. 94,97 УПК Украины».

Приложение:

1. Копия Постановления Ленинского районного суда г.Луганска о незаконности ареста имущества от 15 мая 2012 года – 5 экз.

2. Копия справки переселенца Канцара В.Д. от 19.10.2017 года – 5 экз..



Канцара В.Д.

Представитель на основании доверенности
(17) от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы»,



Канцара В.Д.

=====

Заявления [no.13-17-2h](#) ([2426](#)) от 30.10.2017г. и [no.13-17](#) ([14](#)) от 12.02.2013г. (история прикреплена к pdf-файлам на CD), которые подавались с 2013 года в Ленинский районный суд г.Луганска, Алчевский городской суд Луганской области, Сватовский районный суд Луганской области, дважды ([10.10.2017](#)г. (определение Суда от [10.10.2017](#)г., где ответственность за создание ОРДЛО, бенефициары переложили на Канцара В.Д.) и 30.10.2017г.) в Червонозаводской районный суд г.Харькова не были расследованы **по вине правоохранительно-судебной системы** Украины. Смотреть ([2426](#)), ([14](#)), ([3367](#)) (история прикреплена к pdf-файлам на CD).

п.1.

После ограбления, средств на адвоката нет. 24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи по составлению документов для кассационного обжалования решения Апелляционного суда г.Киева по [вух.no.12-86](#) ([13](#)) від 15.11.2012 року.

06.11.2017 года Канцара В.Д. в Первом харьковском городском центре по предоставлению вторичной правовой помощи у Натальи Михайловны Баранник выяснил, что его материалы по Талону (далее Талон) о приеме обращения о предоставлении вторичной бесплатной правовой помощи лежат в шкафу и не получены адвокатом.

На обратной стороне талона "Субъекты права на бесплатную вторичную правовую помощь обязаны...

Помнить что:

правовую помощь ... предоставляет адвокат, объем полномочий которого определяет клиент в доверенности между клиентом и адвокатом".

Пани Наталья Михайловна Баранник сообщила Канцара В.Д., что он неправильно понимает написанное на Талоне и в Законе Украины "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" – в части "доверенности между клиентом и адвокатом". По мнению п. Баранник, доверенность не оформляется. При этом процитировала из Талона об обязанностях клиента.

п.1.1 ([2426](#)id = 10211) [no.17-17_12-86](#) ([2427](#)) от 22.11.2017г.
Талон на получение правовой помощи по
- **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА** На определение от 09.12.2014
года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с
рассмотрения уголовных дел Апелляционного суда г.Киева, в
составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н. ([3775](#) id
= [108940](#) СМІ), судей Фрич Т.В. ([3775](#) id = [1268](#) СМІ),
Юрдиги О.С. ([3775](#) id = [109174](#) СМІ) при секретариате Дружок
Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по производству
по.757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. [no.12-](#)
[86](#) ([13](#)) от 15.11.2012 года на бездеятельность Генеральной
прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК
Украины. Дело по.10/796/70/2014;
- [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#)) **ЗАЯВЛЕНИЕ** о
возмещении материального и морального вреда, причиненного
незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры
Украины.

про прийняття звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги ^{заява 001}
виданий **451-69-15**

Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги

Канцара Валерій Дмитрович
прізвище, ім'я, по батькові особи, яка звернулася щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги

про те, що місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги було прийнято та зареєстровано Ваше звернення, до якого додані копії таких документів:

№ з/п	Найменування документа	Дата прийняття
1	паспорт - копія	14.10.2014
1	картка матиши податків - копія	

Для підтвердження права на отримання безоплатної вторинної правової допомоги Ви повинні додатково подати до місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги такі документи:

№ з/п	Найменування документа
1	звістка про втрату на обліку внутрішнього переміщення особи
	звістка отримана
	24.10.2014 р.

Протягом 10 днів з дня отримання місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги всіх необхідних документів, що підтверджують Ваше право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги, центром буде прийнято рішення про надання або відмову у наданні Вам такої допомоги, про що Вас буде повідомлено.

Працівник центру зв'яжеться з Вами та надасть всю необхідну інформацію.

Дата видачі: 24.10.14

Отримав:

Канцара В.Д.
/Прізвище, ініціали службової особи центру/
Канцара В.Д.
/Прізвище, ініціали клієнта або законного представника клієнта/

Заявки 17-17-12-86 ч 13-17-16
Ім'я 3827-199

**Права та обов'язки особи – суб'єкта права
на надання безоплатної вторинної правової допомоги**

Права та обов'язки суб'єктів права на безоплатну вторинну правову допомогу (далі – правова допомога) передбачені Законом України «Про безоплатну правову допомогу» (далі – Закон), іншими актами законодавства.

Безоплатна вторинна правова допомога – вид державної гарантії, що створює можливості для доступу осіб до правосуддя.

Суб'єкти права на безоплатну вторинну правову допомогу має право:

- 1) особисто або через законного представника, звернутись до місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – місцевий центр) (найближчого до місця фактичного проживання) за отриманням одного з видів правових послуг: захист; здійснення представництва інтересів осіб, що мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами; складання документів процесуального характеру (одне звернення – один вид правової послуги);
- 2) отримати від місцевого центру інформацію стосовно вичерпного переліку документів, що необхідно подати, для прийняття рішення про надання правової допомоги;
- 3) подати місцевому центру документи, які підтверджують належність особи або осіб до вразливих категорій осіб визначених статтею 14 Закону (вичерпний перелік документів визначений наказом Міністерства юстиції України від _____ 2015 року № _____);
- 4) отримати письмове повідомлення (особисто або через законного представника) про прийняття рішення про надання (відмову в наданні) правової допомоги. Зазначене рішення приймається місцевим центром протягом 10 днів з дня надходження звернення та всіх необхідних для прийняття рішення про надання правової допомоги документів;
- 5) отримати роз'яснення щодо порядку оскарження рішення про відмову в наданні правової допомоги (у разі прийняття такого рішення);
- 6) отримати якісну та в повному обсязі правову допомогу, що включає такі види правових послуг:

- захист;
- здійснення представництва інтересів в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру;
- 7) отримувати правову допомогу безперервно, зокрема у разі заміни адвоката;
- 8) отримати правову допомогу в рамках всіх національних засобів правового захисту (правова допомога щодо звернень до Європейського Суду з прав людини не надається);

Суб'єктів права на безоплатну вторинну правову допомогу зобов'язані:

- 1) надати місцевому центру правдиві відомості, які підтверджують належність особи або осіб до вразливих категорій, визначених статтею 14 Закону;
- 2) відшкодувати вартість фактичних витрат, пов'язаних з наданням правової допомоги у разі припинення її надання у зв'язку з встановленням факту подання неправдивих відомостей або фальшивих документів, що стали підставою для надання такої допомоги;
- 3) дотримуватися процесуальних обов'язків згідно з вимогами відповідного процесуального законодавства;
- 4) нести всі необхідні витрати по своїй справі (судовий збір, поштові витрати, витрати на оплату досліджень, експертиз тощо), крім витрат на правову допомогу (оплата праці адвоката);

Пам'ятати, що:

- 1) правову допомогу у вигляді захисту, складання документів правового характеру та представництва інтересів в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами надає адвокат (за дорученням місцевого центру), об'єм повноважень якого визначає клієнт у довіреності між клієнтом та адвокатом;
- 2) центр має право замінити адвоката у випадку його хвороби, неналежного виконання ним своїх зобов'язань за умовами контракту (договору); недотримання порядку надання правової допомоги, виключення адвоката з Реєстру адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.



 (присутнє, ім'я, по батькові, підпис клієнта або законного представника клієнта)

[ucx.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017 года

Реєстраційний № _____

1. Відомості про клієнта:

ПІБ повністю: Канцара Василь Дмитрович
 Дата народження: 18.02.1959
 Стать (обрати необхідний варіант): ☒ чоловіча; ☐ жіноча
 Громадянство (обрати необхідний варіант): ☒ громадянин України; ☐ іноземець; ☐ особа без громадянства
 Володіння українською мовою: ☒ так; ☐ ні (вказати якою): _____
 Адреса місця фактичного проживання: ч. 3 с/пос. 33 Харків
 Контактний телефон: 0994403725
 E-mail (за наявності): d20088002d@gmail.com

Документ, що посвідчує особу (обрати необхідний варіант):

☒ паспорт громадянина України; ☐ паспорт громадянина України для виїзду за кордон; ☐ дипломатичний паспорт України; ☐ службовий паспорт України; ☐ посвідчення особи моряка; ☐ посвідчення члена екіпажу; ☐ посвідчення особи на повернення в Україну; ☐ тимчасове посвідчення громадянина України; ☐ посвідчення водія; ☐ посвідчення особи без громадянства для виїзду за кордон; ☐ посвідка на постійне проживання; ☐ посвідка на тимчасове проживання; ☐ картка мігранта; ☐ посвідчення біженця; ☐ проїзний документ біженця
 Серія ЕК № 754947 Ким виданий Харківський ЦОД
 Дата видачі: 18.02.1998

Реєстраційний номер облікової картки платника податків (крім осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті про наявність права здійснювати будь-які платежі за серією та номером паспорта): _____

2. Відомості про законного представника клієнта (у разі необхідності):

ПІБ повністю: _____ Дата народження: ____/____/____
 Адреса місця фактичного проживання: _____
 Контактний телефон: _____
 E-mail (за наявності): _____

Документ, що посвідчує повноваження законного представника клієнта: Дата: ____ . ____ . ____ № _____

Документ, що посвідчує особу (обрати необхідний варіант):

☐ паспорт громадянина України; ☐ паспорт громадянина України для виїзду за кордон; ☐ дипломатичний паспорт України; ☐ службовий паспорт України; ☐ посвідчення особи моряка; ☐ посвідчення члена екіпажу; ☐ посвідчення особи на повернення в Україну; ☐ тимчасове посвідчення громадянина України; ☐ посвідчення водія; ☐ посвідчення особи без громадянства для виїзду за кордон; ☐ посвідка на постійне проживання; ☐ посвідка на тимчасове проживання; ☐ картка мігранта; ☐ посвідчення біженця; ☐ проїзний документ біженця
 Серія ____ № ____ Ким виданий ____
 Дата видачі: ____ . ____ . ____

Реєстраційний номер облікової картки платника податків (крім осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають відмітку у паспорті про наявність права здійснювати будь-які платежі за серією та номером паспорта): _____

3. Згода клієнта або законного представника клієнта на оброблення персональних даних: ☒ так

4. З якого джерела клієнт або законний представник клієнта дізнався про центр:

☒ веб-сайт Координаційного центру / регіонального центру з надання БВПД; ☐ інший інтернет-ресурс; ☐ телебачення; ☐ радіо; ☐ газета/журнал; ☐ рекомендація іншої особи; ☐ направлення з недержавної організації; ☐ направлення з органу державної влади / місцевого самоврядування; ☐ інше (вказати): _____

Дата і час внесення запису до картки: ____ . ____ . ____ / ____ : ____

Дата і час останнього оновлення запису: ____ . ____ . ____ / ____ : ____

/Прізвище, ініціали службової особи центру, яка внесла запис/

/Прізвище, ініціали службової особи центру, яка внесла запис/

24.10.2017
/дата заповнення/

Заповнив: Канцара Василь Дмитрович
/прізвище, ім'я, по батькові, підпис клієнта або законного представника клієнта/

Осущ

Дата звернення: ____ . ____ . ____ Реєстраційний № звернення: _____

1. Категорія питання (обрати необхідний варіант):
☐ соціальне забезпечення; ☐ спадкове; ☐ сімейне; ☐ медичне; ☐ трудове; ☐ адміністративне; ☐ земельне;
☐ договірне; ☐ житлове; ☐ інші цивільні; ☐ виконання судових рішень; ☐ неправове питання;
☐ інше (зазначити): _____

2. Мета візиту (обрати необхідний (-і) варіант(-и)):
☐ Отримання консультації, роз'яснення
 Суть порушеного питання коротко (зазначити): _____

☐ Складення процесуальних документів (обрати необхідний (-і) варіант(-и)):
☐ позовної заяви; ☐ заяви в порядку окремого провадження; ☐ зустрічного позову; ☐ заперечення проти позову;
☐ апеляційної скарги; ☐ касаційної скарги; ☐ заяви про перегляд судового рішення Верховним Судом України;
☐ заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами; ☐ заперечення проти позову; ☐ іншого
 (вказати): _____

☐ Здійснення представництва інтересів особи
☐ Здійснення захисту

3. Результати попереднього розгляду звернення (необхідне відзначити):
☐ Надано роз'яснення, консультацію працівником центру
☐ Спрямовано до установи, організації (установ, організацій), з якою центром організовано співпрацю для надання правової допомоги по суті порушеного питання (вказати назву (-и)): _____
☐ Прийнято звернення про надання БВПД.

Дата і час внесення запису: ____ . ____ . ____ / ____ : ____

 /Прізвище, ініціали службової особи центру,
 яка внесла запис/

ТАЛОН

серія 033

про прийняття звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги
виданий

Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги

Канцар Вадим Дмитрович
прізвище, ім'я, по батькові особи, яка звернулася щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги

про те, що місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги було
прийнято та зареєстровано Ваше звернення, до якого додані копії таких документів:

№ з/п	Найменування документа	Дата прийняття
1	паспорт - копія	
2	картка платника податків - копія	
3	довідка про виїзд на роботу	30.10.2014
	Відомості про місце проживання особи	

Для підтвердження права на отримання безоплатної вторинної правової допомоги Ви повинні додатково подати до місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги такі документи:

№ з/п	Найменування документа

Протягом 10 днів з дня отримання місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги всіх необхідних документів, що підтверджують Ваше право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги, центром буде прийнято рішення про надання або відмову у наданні Вам такої допомоги, про що Вас буде повідомлено.

Працівник центру зв'яжеться з Вами та надасть всю необхідну інформацію.

Дата видачі: 30.10.14.

Отримав:

Вареников Н. А.
/Прізвище, ініціали службової особи центру/

Канцар Вадим Дмитрович
/Прізвище, ініціали клієнта або законного представника клієнта/

п.1.2 Копии по.17-18 от 09.11.2017г. были получены адвокатом и Центром 09.11.2017г. Эти простые условия оказались неприемлемы для адвоката. Но у Канцара В.Д. уже был опыт адвоката Рева О. от Луганского Центра. Бесплатный украинский адвокат—это дополнительный прокурор в деле.

В условиях тяжелого материального положения, Канцара В.Д. обратился к власти за широко пропиаренной правовой помощью. При власти Ющенко, получить бесплатного адвоката – это ввести в процесс второго прокурора – [по.13-13 \(1188\)](#) от 23.01.2013г. ([1188](#)), [по.13-93 \(642\)](#) от 15.08.2013г. ([1786 \(642\)](#)). После вхождения в процесс адвокатессы Рева О., статус подзащитного-подсудимого поменялся на статус младенца. Дальше прокуроры и адвокатесса уже сами чинили правосудие, а просьбы Канцара В.Д. ознакомились с обвинительным актом и делом были проигнорированы. При власти новой, майданной – ситуация та же.

Из кассационной жалобы [по.14-9 \(65\)](#) от 25.02.2014г. ([65](#)):

«Учитывая тот факт, что до настоящего времени Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., в нарушение ст.293 УПК Украины, не были ознакомлены с материалами т.н. уг. дела (в том числе с обвинительным актом), о чем Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. сообщали в [по.13-130 \(63\)](#) от 15.11.2013г. ([63](#)), [по.13-85 \(493\)](#) от 22.07.2013г. ([493](#)), [по.13-81-1 \(494\)](#) от 31.07.2013г... ([494](#)).»

п.1.3 по по.17-18-7 от 16.11.2017г.

2007-0595731-05

Директору
Першого харківського місцевого центру
з надання безоплатної вторинної правової допомоги
Канцара Василія Дмитровича
(прізвище, ім'я, по батькові заявника)
0994403225, вул. Зелена, 39
м. Харків
(контактний телефон, місце фактичного проживання)
паспорт: ЕК № 753942 видав Антонецький
М.О. ЗНАС Української адвокатури (17.02.1998)
(дані документа, що посвідчує особу)

Звернення
Про надання безоплатної вторинної правової допомоги

Я, Канцара Василія Дмитровича
(прізвище, ім'я, по батькові заявника)

прошу надати мені безоплатну вторинну правову допомогу, що передбачає:
випуск постанови, скасування процесуальних дій, направлення до слідчого, представника громадських інтересів в суді, скасування обвинувачення, направлення у вільній справі № 406/15192/13
Рішенням від 20.08.2013 судді Антонецького міського суду Шенчукова
об'єднанням процесуального родства
відношенням мені до Канцара Н.В. Канцара В.Д.

Присланий 17-18-7

(зазначається вид правової послуги, коротко викладається суть питання, консультації, надання правової інформації, допомога у складанні процесуальних документів тощо)

16.11. 2017 року

Канцара Василія
Дмитровича
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис)
0994403225

про прийняття звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги

виданий

Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги

Канцара Валерій Дмитрович
прізвище, ім'я, по батькові особи, яка звернулася щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги

про те, що місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги було прийнято та зареєстровано Ваше звернення, до якого додані копії таких документів:

№ з/п	Найменування документа	Дата прийняття
1	наказ - копія	
2	інформаційний наказ - копія	
3	довідка про бюджет на облік вибудовування переміщень особи - копія	16.11.2017

Для підтвердження права на отримання безоплатної вторинної правової допомоги Ви повинні додатково подати до місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги такі документи:

№ з/п	Найменування документа

Протягом 10 днів з дня отримання місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги всіх необхідних документів, що підтверджують Ваше право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги, центром буде прийнято рішення про надання або відмову у наданні Вам такої допомоги, про що Вас буде повідомлено.

Працівник центру зв'яжеться з Вами та надасть всю необхідну інформацію.

Дата видачі: 16.11.2017.

Отримав:

Брацунів Н. А.
/Прізвище, ініціали службової особи центру/Семук
/Прізвище, ініціали клієнта або законного представника клієнта/

34/р 3820.

п.1.4 по.17-18-11 от 20.11.2017г. Обычные издательства.

center_022

Директору Первого харьковского городского центра
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи
г. Харьков пр-т Московский, 27

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: 61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в
Луганской области 17.02.1998 года. ИНН 2162501092, E-mail:
d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18-12 от 20.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМІ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-18-12.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ.
о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1. исх. №17-17-12-86 от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА На определение от 09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей Фрич Т.В., Юрди О.С. при секретариате Дружок Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по производству №757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. №12-86 от 15.11.2012 года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК Украины. Дело №10/796/70/2014».

2. исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело №646/7033/17, № производства 2/646/2107/2017

Канцара В.Д. был получен Талон №731-69-15 от 24.10.2017 года «о приеме обращения о предоставлении вторичной безоплатной правовой помощи».

До настоящего времени вторичная правовая помощь по указанным заявлениям Канцара В.Д. предоставлена не была.

ПРОШУ:

1. предоставить вторичную правовую помощь.

20.11.2017г.



Канцара Валерий Дмитриевич

ім 40 2904

center-022

11.11.2017
11.11.2017
11.11.2017

Проспект Московський, 27,
м. Харків, Україна, 61003
Т/ф: (057) 731 69 15
E: kharkiv1.kharkiv@legalaidd.kh.ua
www.legalaidd.gov.ua



Перший харківський
місцевий центр з
надання безоплатної
вторинної правової
допомоги

24.11.2017 р. № 319/03-17

Канцарі Валерію Дмитровичу
вул. Зелена, буд. 33,
м. Харків, 61009

На Вашу заяву про дозвіл на підключення ноутбука до електромережі Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги і видачі рахунку за використувану електроенергію від 20 листопада 2017 року Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – Центр) повідомляє наступне.

Відповідно до Положення про Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30 березня 2015 року № 108 (зі змінами) Центр не надає послуги електропостачання та не може приймати оплату від фізичних та юридичних осіб.

Директор

Л. Гайко

Виконавць: Чайка Н.П., тел. 731-69-15

п.1.5 по.17-18-12 от 20.11.2017г. (повторно)

center_022

Директору Первого харьковского городского центра
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи
г. Харьков пр-т Московский, 27

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: 61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в
Луганской области 17.02.1998 года. ИНН 2162501092, E-mail:
d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18-12 от 20.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-18-12.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ.
о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1. исх. №17-17-12-86 от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА На определение от 09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей Фрич Т.В., Юрдиги О.С. при секретариате Дружук Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по производству №757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. №12-86 от 15.11.2012 года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК Украины. Дело №10/796/70/2014».

2. исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело №646/7033/17, № производства 2/646/2107/2017

Канцара В.Д. был получен Талон №731-69-15 от 24.10.2017 года «о приеме обращения о предоставлении вторичной безоплатной правовой помощи».

До настоящего времени вторичная правовая помощь по указанным заявлениям Канцара В.Д. предоставлена не была.

ПРОШУ:

1. предоставить вторичную правовую помощь.

20.11.2017г.

Канцара Валерий Дмитриевич



ім 40 2904

center-022

11.11.2017
11.11.2017
11.11.2017

п.1.6 по.17-18-13 от 27.11.2017г. (повторно)

center 021

Директору Первого харьковского городского центра
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи
г. Харьков пр-т Московский, 27

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: 61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в
Луганской области 17.02.1998 года. ИНН 2162501092, E-mail:
d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18-13 от 27.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-18-13.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (исх. №17-18-12 от 20.11.2017г.)
о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1. исх. №17-17 12-86 от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА На определение от
09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных
дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей
Фрич Т.В., Юрдики О.С. при секретариате Дружок Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по
производству №757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. №12-86 от 15.11.2012
года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК
Украины. Дело №10/796/70/2014».

2. исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017.

Канцара В.Д. был получен Талон №731-69-15 от 24.10.2017 года «о приеме обращения о
предоставлении вторичной безоплатной правовой помощи».

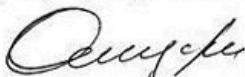
По исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017 очередное заседание в Червонозаводском районном суде г
Харькова назначено на 16-00 07.12.2017г.

До настоящего времени вторичная правовая помощь по указанным заявлениям Канцара
В.Д. предоставлена не была.

ПРОШУ:

1. предоставить вторичную правовую помощь.

27.11.2017г.




Канцара Валерий Дмитриевич

исх.р 3917.

center 021

Вх. № 41
27.11.2017
Варшавский Н.А.



п.1.7 no.17-18-14 от 29.11.2017г. (повторно)

Директору Первого харьковского городского центра
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи
г. Харьков пр-т Московский, 27

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: 61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в
Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092, E-mail:
d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18-14 от 29.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strash/2016/2017/17-18-14.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (исх. №17-18-12 от 20.11.2017г., исх. №17-18-13 от 27.11.2017г.)
о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1. исх. №17-17-12-86 от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение от
09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных
дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей
Фрич Т.В., Юрдиги О.С. при секретариате Дружок Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по
производству №757/2343/14-к (1-к-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. №12-86 от 15.11.2012
года на бездействие Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК
Украины. Дело №10/796/70/2014».

2. исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017.

Канцара В.Д. был получен Талон №731-69-15 от 24.10.2017 года «о приеме обращения о
предоставлении вторичной бесплатной правовой помощи».

По исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017 очередное заседание в Червонозаводском районном суде г
Харькова назначено на 16-00 07.12.2017г.

3. 13.11.2017 года Канцара В.Д. обратился в Центр с заявлениями:

исх. №17-18-2 от 13.11.2017г., исх. №17-18-3 от 13.11.2017г., исх. №17-18-4 от
13.11.2017г., исх. №17-18-5 от 13.11.2017г., исх. №17-18-6 от 13.11.2017г., исх. №17-18-7 от
13.11.2017г.

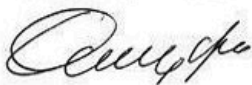
и получил в Центре номера Талонов "про принятия звернення про надання безоплатної
вторинної правової допомоги".

До настоящего времени вторичная правовая помощь по вышеуказанным заявлениям
Канцара В.Д. не предоставлена.

ПРОШУ:

1. предоставить вторичную правовую помощь.

29.11.2017г.



Канцара Валерий Дмитриевич

6х. №45
29.11.2017
Сарапушев Н. А.

п.1.8 В ответе от 11.12.2017г. п.Гайко и в ответе от 12.03.2018
п.Бонюк подробно объясняют в какие города (Северодонецк,
Старобельск, Краматорск) необходимо проехать Канцара В.Д.
из Харькова для составления запросов и получения правовой
помощи в Червонозаводском районном суде г.Харькова.
Указанное свидетельствует, что при желании, адвокат
Ходаковский Ю.В., должен оказывать правовую помощь в
Ленинском районном суде г. Полтавы. Указанное
свидетельствует, что Ленинский суд умышленно затягивает
рассмотрение дела no.646/7033/17, ранее аналогичного дела

по.437/10314/13-ц - путем организации очередного адвоката от структуры Минюста. Обыкновенная дискриминация и геноцид по признаку «прописка Луганская область».

Директору Первого харьковского городского ~~суда~~
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи
г. Харьков пр-т Московский, 27

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает: 61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в
Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092, E-mail:
d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18-14 от 29.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strash/2016/2017/17-18-14.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (исх. №17-18-12 от 20.11.2017г., исх. №17-18-13 от 27.11.2017г.)
о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр
предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1. исх. №17-17-12-86 от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение от
09.12.2014 года (далее Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных
дел Апелляционного суда г. Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей
Фрич Т.В., Юрдиги О.С. при секретариате Дружук Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по
производству №757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. исх. №12-86 от 15.11.2012
года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК
Украины. Дело №10/796/70/2014».

2. исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017.

Канцара В.Д. был получен Талон №731-69-15 от 24.10.2017 года «о приеме обращения о
предоставлении вторичной бесплатной правовой помощи».

По исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и
морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными
действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», дело №646/7033/17, №
производства 2/646/2107/2017 очередное заседание в Червонозаводском районном суде г.
Харькова назначено на 16-00 07.12.2017г.

3. 13.11.2017 года Канцара В.Д. обратился в Центр с заявлениями:

исх. №17-18-2 от 13.11.2017г., исх. №17-18-3 от 13.11.2017г., исх. №17-18-4 от
13.11.2017г., исх. №17-18-5 от 13.11.2017г., исх. №17-18-6 от 13.11.2017г., исх. №17-18-7 от
13.11.2017г.

и получил в Центре номера Талонов "про принятия звернення про надання безоплатної
вторинної правової допомоги".

До настоящего времени вторичная правовая помощь по вышеуказанным заявлениям
Канцара В.Д. не предоставлена.

ПРОШУ:

1. предоставить вторичную правовую помощь.

29.11.2017г.



Канцара Валерий Дмитриевич

Вх. № 45
29.11.2017
Сарапушев Н. А.

Проспект Московський, 27,
м. Харків, Україна, 61003

Т/ф: (057) 731 69 15
E: kharkiv1.kharkiv@legalaidd.kh.ua

www.legalaidd.gov.ua



Перший харківський
місцевий центр з на-
дання безоплатної
вторинної правової
допомоги

Від 11.11.2017

№ 352/18-17

Канцарі В.Д.

вул. Зелена, буд. 33
м. Харків
61009

Шановний Валерію Дмитровичу!

Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі Центр) розглянув Ваші звернення від 20 листопада 2017 р. (вх.№ 72), від 27 листопада 2017 р. (вх.№ 71), від 29 листопада 2017 р. (вх.№ 73). За результатами розгляду повідомляємо наступне.

За Вашими зверненнями від 24 жовтня 2017 р. (ваш вих. №17-17 12-86) та 30 жовтня 2017 р. (ваш вих.№ 13-17-2h) про надання безоплатної вторинної правової допомоги Центром 2 листопада 2017 року було видано відповідні накази про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та 3 листопада 2017 року призначено адвоката Ткачова В.О.

Адвокат Ткачов В.О. на виконання доручень Центру мав з Вами 9 листопада 2017 р. зустріч у приміщенні Центру, під час якої відбулося консультування за справами, з матеріалами яких Ви попередньо ознайомили адвоката. Наступна Ваша зустріч з адвокатом, яка носила робочий характер, відбулася в приміщенні Центру 29 листопада 2017 року. Записи про Ваші зустрічі з адвокатом у зазначені вище дати зафіксовані в журналі реєстрації зустрічей адвокатів з клієнтами (заявниками) Центру. В даному журналі Ви особисто своїм підписом підтвердили надання Вам адвокатом Ткачовим В.О. консультації та проведення робочої зустрічі. За інформацією адвоката Ткачова В.О., 7 грудня 2017 р. адвокат приймав участь у судовому засіданні в Червонозаводському районному суді м.Харкова при розгляді справи про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, у якому Ви також були присутні.

Виходячи з вищенаведеного, безоплатна вторинна правова допомога адвокатом Ткачовим В.О. Вам надається, а Ваші заяви відносно того, що безоплатна вторинна правова допомога станом на 29 листопада 2017 р. не надана, є безпідставними та необґрунтованими, останнє звернення від 29 листопада 2017 р. Вами було подано до Центру після зустрічі з адвокатом.

Ваші послідовні звернення були направлені до відповідних місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги за підсудністю справ, а саме:

- до Свердловського: вих. №№ 17-18-2 від 13.11.2017 р., 17-18-4 від 13.11.2017 р., 17-18-5 від 13.11.2017 р., 17-18-7 від 13.11.2017 р.;
- до Старобільського: вих. №17-18-3 від 13.11.2017 р.;
- до Краматорського: вих. 17-18-6 від 13.11.2017 р.

Директор

Л.Гайко

Вих. Баранчик Н.М. тел 731-69-10

center_032

вул. Січових Стрільців, 73
м. Київ, 04053, Україна

T: (044) 486-71-06
E: info@legalaid.gov.ua

www.legalaid.gov.ua

**БЕЗОПЛАТНА
ПРАВОВА
ДОПОМОГА**

**Координаційний
центр з надання
правової допомоги**

12.03.2018

№ 0283/К-3610-34-18/Н

Канцар В.Д.

вул. Зелена, буд. 33,
м. Харків, 61009

У зв'язку з листами Міністерства юстиції України від 21 лютого 2018 року №№ К-3610/15.3-15-18, К-3566/15.3-15-18 Координаційним центром з надання правової допомоги (далі – Координаційний центр) розглянуто Ваші звернення від 05 лютого 2018 року та 14 лютого 2018 року, що надійшли 27 лютого 2018 року та 03 березня 2018 року №№ 0283/К-3610-34-18, 0323/К-3566-34-18, та повідомляється.

Порушене у Вашому зверненні питання не входить до компетенції безпосередньо Координаційного центру, який відповідно до Положення про нього, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 червня 2012 року № 504, утворено з метою формування в Україні ефективної системи безоплатної правової допомоги, забезпечення її доступності та якості. До основних завдань Координаційного центру належать, зокрема, організаційне, експертно-аналітичне, інформаційне та матеріально-технічне забезпечення здійснення повноважень Міністерства юстиції України у сфері надання безоплатної правової допомоги.

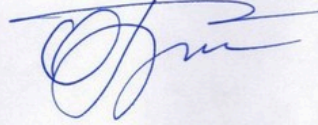
За інформацією Сєверодонецького місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – Сєверодонецький місцевий центр), наданою листом від 05 березня 2018 року № К-01.1-20/46, 05 грудня 2017 року Ви звернулись до зазначеного Центру з 4 зверненнями для отримання безоплатної вторинної правової допомоги, що передбачає складення процесуальних документів та представництво інтересів у суді.

Відповідно до частини першої статті 14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» та на підставі Вашого звернення центром було прийнято рішення про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та 4 дорученнями від 13 грудня 2017 року №№ 01-0059817, 01-0059917, 01-0060017, 01-0060117 призначено адвоката Андрушко К.П.

Від підписання довіреностей на представлення Ваших інтересів Ви відмовились та надалі не виходили на зв'язок, що унеможливило повноцінне надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги.

Враховуючи викладене, для отримання безоплатної вторинної правової допомоги пропонуємо Вам звернутися до Сєвєродонецького місцевого центру (адреса: вул. Гоголя, 24, м. Сєвєродонецьк, Луганська обл. Контактний номер телефону: (04136) 2-10-62) та підписати довіреності.

Директор



О. Бонюк

Ремал Адвокату Ткачеву В.А.

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает:
61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18 от 09.11.2017г.

Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-18.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ.

После ограбления властью, средств на адвоката у Канцара В.Д. – нет.

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи по составлению документов для кассационного обжалования решения Апелляционного суда г.Киева по вх. №12-86 від 15.11.2012 року.

Канцара В.Д. был получен Талон (далее Талон) о приеме обращения о предоставлении вторичной бесплатной правовой помощи.

На обратной стороне Талона – "Субъекты права на бесплатную вторичную правовую помощь обязаны...

Помнить что:

правовую помощь ... предоставляет адвокат, объем полномочий которого определяет клиент в доверенности между клиентом и адвокатом".

30.10.2017 года Канцара В.Д. в Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи подал заявление о предоставлении помощи по составлению процессуальных документов и представлению интересов в Червонозаводском суде г.Харькова по заявлению исх. 13-17-2h от 30.10.2017 года.

8.11.2017 года Канцара В.Д. был предоставлен адвокат Ткачев Вячеслав Александрович (далее Алвокат).

ДОВЕРЕННОСТЬ

1. Все действия Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. – письменно;
2. Все устные и письменные заявления в процессуальных действиях или в заседаниях суда – Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. письменно;
3. Все письменные заявления – Адвокат подает только с 2-мя подписями: своей подписью и подписью Канцара В.Д.

09.11.2017г.

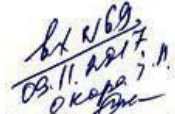
Адвокат

Ткачев В.А.

 Канцара В.Д.

Получил исх. №17-18 от 09.11.2017г.:

1. Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи
2. Адвокат



п.1.8.2 (2426 id = 10484) Проект Доверенности от 09.11.2017г. адвокату Центра Ткачову, которую отказывался признать Первый харьковский центр и без которой Первый харьковский центр отказывался предоставлять юридическую помощь.

п.1.9 Обычная футбольная передача Заявления от 14.11.2017г. Канцара В.Д. о предоставлении правовой помощи - от директора Регионального центра по предоставлению правовой помощи, директору Первого харьковского городского центра. Правовая помощь до настоящего времени не оказана.

Директору
Регіонального центру з надання
бюджетної фінансової правової
допомоги
у Луганській та Харківській
областях

Бородавко А.І.
Канцара Валерій Дмитрович
що проживає за адресою:
м. Харків. вул. Зелена 33
61009, т. 0994403325
E: d200880024@gmail.com

Вхід. № К-436
"14" 11 2017р.

Захва

В 2006 році в установленні
мий по ст. 272. ч. 3 укр. Кодексу (1960)
визначено умови ухвалення
№ 10/04/8017 медичними - коруп-
ціонерами Левицею, Луганською НА
вранці скарати вторгнення правову
намоування виконання обиди
рассмотрим у кращого ухвалення
бюджету і ввирнення документів
успешных средств (Тришак мейс №1
14.11.2017) *Семіан*

Майдан Свободи, 5, 6 під'їзд, 3 поверх,
м. Харків, Україна, 61022

Т/ф: 0(800) 213 103
E: office.kharkiv@legalaid.kh.ua

www.legalaid.gov.ua



Регіональний центр з
надання безоплатної
вторинної правової
допомоги у
Луганській та
Харківській областях

від 29.11.17 № 1260/01-26
на № _____ від _____

Директору
Першого харківського місцевого центру
з надання безоплатної вторинної правової
допомоги

Гайко Л.О.

Копія

Канцару В.Д.
вул. Зелена, буд. 33,
м. Харків, 61009

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у
Луганській та Харківській областях (Далі – Центр), розглянув заяву
гр. Канцара В.Д. від 14.11.2017 та направляємо Вам її за належністю для вирішення
питання по суті.

Про прийняте рішення просимо повідомити адресата та Центр до 05.12.2017.

Додаток першому адресату: на 2 арк., в 1 прим.

Директор

А.І. Бородавка

Богданова Я.В., 51009

п.1.10 25.01.2018г. В Третьем центре не оказали помощь, т.к.,
якобы, есть помощь Первого Центра.

Решение Адвокату Ткачеву В.А.

Канцара Валерий Дмитриевич
проживает:
61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

исх. №17-18 от 09.11.2017г.

Настоящее заявление со всеми
приложениями расположено в СМІ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-18.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ.

После ограбления властью, средств на адвоката у Канцара В.Д. – нет.

24.10.2017 года Канцара В.Д. обратился в Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи по составлению документов для кассационного обжалования решения Апелляционного суда г.Киева по исх. №12-86 від 15.11.2012 року.

Канцара В.Д. был получен Талон (далее Талон) о приеме обращения о предоставлении вторичной бесплатной правовой помощи.

На обратной стороне Талона – "Субъекты права на бесплатную вторичную правовую помощь обязаны..."

Помнить что:

правовую помощь ... предоставляет адвокат, объем полномочий которого определяет клиент в доверенности между клиентом и адвокатом".

30.10.2017 года Канцара В.Д. в Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи подал заявление о предоставлении помощи по составлению процессуальных документов и представлению интересов в Червонозаводском суде г.Харькова по заявлению исх. 13-17-2h от 30.10.2017 года.

8.11.2017 года Канцара В.Д. был предоставлен адвокат Ткачев Вячеслав Александрович (далее Алвокат).

ДОВЕРЕННОСТЬ

1. Все действия Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. – письменно;
2. Все устные и письменные заявления в процессуальных действиях или в заседаниях суда – Адвокат согласовывает с Канцара В.Д. письменно;
3. Все письменные заявления – Адвокат подает только с 2-мя подписями: своей подписью и подписью Канцара В.Д.

09.11.2017г.

Адвокат

Ткачев В.А.

 Канцара В.Д.

Получил исх. №17-18 от 09.11.2017г.:

1. Первый харьковский городской центр по предоставлению вторичной правовой помощи
2. Адвокат



п.1.11 20.04.2018г. Стали стеной.

center 040

Директору Першого харківського
городського центру з надання
вторичної юридичної допомоги
у правовій допомозі.
Канцара Валерія Дмитровича
0994403325 г. Харків ул. Велика
«смерть» 33

Заявление.

Мною, Канцара В.Д. подано в Первый
харківський центр з надання
вторичної юридичної допомоги
у правовій допомозі
с 01.07.2017 года,
примерно 10 заявлений.

До настоящего времени правовая
помощь не оказана. В том числе

1) в Первопроходческом районном
суде г. Харькова.
следующие заседания 11.07.2018 года и 18.08.

2). и по заявлению от 16.11.2017
«наследственное дело».

с уважением

Канцара В.Д.

20.04.2017 года

г. Харьков (подпись) М.В. Баранов - нотариус

п.1.12 Отметка о получении [исх.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017
года

1. Червонозаводской районный суд
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
E-mail: inbox@ct.hr.court.gov.ua

Вх. № 30.10.2017 г. ИСТЕЦ:
Дата 30.10.2017 г. Канцара Валерий Дмитриевич
Основ. № 30.10.2017 г. проживает:
61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

ОТВЕТЧИК:

1. Генеральная прокуратура
01011, ул. Резницкая 13/15, г. Киев,
2. Государственная фискальная служба Украины, г. Киев
02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8
3. Государственная фискальная служба Украины
в Луганской области
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72

4. Соответчик:

Главное управление государственной
казначейской службы Украины
01014, г. Киев, Бастионная, 6

Дело №646/7033/17
№ производства 2/646/2107/2017
Сумма иска – 16 200 000 грн.

исх. №13-17-2h от 30.10.2017г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и
приложениями расположено в СМІ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-2h.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом
имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной
прокуратуры Украины.**

Настоящее заявление направлено во исполнение определения от 10.10.2017 года
Червонозаводского районного суда г. Харькова, полученного Истцом на почтовом отделении п/и
61009 26.10.2017 года. Заявление аналогично заявлению исх. №13-17 от 12.02.2013г., по которому
было проведено 10 судебных заседаний в Ленинском районном суде г. Луганска – до апреля 2014
года.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.**Глава 1. Основания для обращения.**

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГФС в Луганской области
капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (ссылка – коррупционер, член организованной
преступной группы, далее ОПГ), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11,
ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), незаконно
вынес постановление от 18.09.2006 года (ссылка – стр.191-192 т.№3 уголовного дела) о наложении
ареста на все имущество Канцара В.Д. и его супруги Канцара З.И., приобретенное в браке (ссылка
– свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной
собственности, а именно:

– автомобиль ГАЗ-САЗ 4509, гос. номер с0397AI, 1994 года выпуска, стоимостью 5000 дол
США по курсу на день оплаты ущерба (ссылка – документ №4);
– тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска (ссылка –
документ №1), п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска (ссылка – документ №2)
– 45000 дол США по курсу на день оплаты ущерба;
– MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, 25000 дол США
по курсу на день оплаты ущерба (ссылка – документ №3);

исх. №13-17-2h от 30.10.2017г. Канцара В.Д.

1

п.2. Ответ Прокуратуры Луганской области Ответ Прокуратуры
Луганской области no.04/5-775 вих.17 от 20.11.2017 года на
no.17-12 12-86 от 01.10.2017г. (2419)

В тексте no.17-12 12-86 от 01.10.2017г. (2419) отсутствует
вопрос по уголовному производству no.32012030000000008, но
присутствует вопрос:

8. Обеспечить добровольную выплату сатисфакции по
решению ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application
no. 20448/10 (ссылка) с учетом двойной ставки НБУ, индекса

інфляції і трьох процентів годових, що передусмотрено законодавством государства України.

Для прокуратуры неисполнение рішення суда (ЕСПЧ), вимогательство, подлог при исполненіи—не преступление. Очередной раз преступления прокуроров Луганской области, рассмотрели прокуроры Луганской области. "Реагування не вбачається".



Канцара В.Д.

94206, прос. Металургів, 48,
м. Алчевськ, Луганська обл.
(E-mail: d20088002d@gmail.com)

Прокуратурою області розглянуто Ваші звернення від 01.10.2017, які надійшли з Генеральної прокуратури України, щодо незаконних, як на Вашу думку, дій працівників правоохоронних органів та з інших питань.

Встановлено, що у 2013 році СУ ДПС у Луганській області здійснювалося досудове розслідування у кримінальному провадженні № 3201203000000008 від 24.11.2012 стосовно Вас та Марийчук Н.В. за ч. 3 ст. 212 КК України. 04.02.2013 обвинувальний акт у відповідному кримінальному провадженні направлено до суду.

Ураховуючи, що адміністративні приміщення Ленінського районного суду м. Луганська знаходяться на території, тимчасово не підконтрольній органам державної влади України, встановити місцезнаходження кримінального провадження та перевірити доводи щодо припинення перешкоджання у здійсненні правосуддя Ленінським районним судом м. Луганська у вказаному провадженні на цей час не надається можливим.

Крім того, з приводу продовження Сватівським районним судом Луганської області розгляду справи № 437/10314/13-ц за Вашим позовом до Державної податкової адміністрації в Луганській області (треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області) про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, роз'яснюю наступне.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції» справи, розгляд яких не закінчено і які перебувають у провадженні місцевих, апеляційних судів, розташованих в районі проведення антитерористичної операції, в разі неможливості здійснювати правосуддя передаються судам відповідно до встановленої згідно з цим Законом підсудності протягом десяти робочих днів з дня прийняття розпорядження головою відповідного вищого спеціалізованого суду.

Розпорядженням Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 2710/38-14 від 02.09.2014 Сватівському

районному суду Луганської області визначено територіальну підсудність справ Ленінського районного суду міста Луганська.

Повідомляю, що відповідно до інформації Сватівського районного суду Луганської області справи Ленінського районного суду міста Луганська до Сватівського районного суду не передавались.

Справа № 437/10314/13-ц в провадженні Сватівського районного суду Луганської області не перебувала та не розглядалася.

Водночас роз'яснюю, що відповідно до ст. 402 Цивільного процесуального кодексу України відновлення втраченого повністю або частково судового провадження проводиться в порядку, встановленому цим кодексом, та лише в цивільній справі, закінченій ухваленням рішення або у якій провадження закрито.

Згідно ст. 406 Цивільного процесуального кодексу України судово провадження, втрачене до закінчення судового розгляду, не підлягає відновленню у встановленому розділом IX порядку. Заявник у цьому разі може пред'явити новий позов. В ухвалі суду про відкриття провадження у новій справі у зв'язку з втратою незакінченого провадження про що обставину повинно бути обов'язково зазначено.

Таким чином, у зв'язку з втратою судового провадження у справі № 437/10314/13-ц Ви маєте право на пред'явлення нового позову.

Додатково роз'яснюю, що органи прокуратури не здійснюють контроль за виконанням рішень Європейського суду з прав людини.

Крім того роз'яснюю, що відповідно до ч. 2 ст. 3 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» рішення про застосування заходів безпеки приймається слідчим, прокурором, судом, у провадженні яких знаходяться кримінальні провадження щодо кримінальних правопорушень, у розслідуванні чи судовому розгляді яких брали або беруть участь особи, зазначені у статті 2 цього Закону, а також органом (підрозділом), що здійснює оперативно-розшукову діяльність, щодо осіб, які брали участь або сприяли виявленню, попередженню, припиненню злочинів. У провадженні правоохоронних органів Луганської області відсутні кримінальні провадження, у яких до Вас та членів Вашої сім'ї можуть бути застосовані заходи безпеки, передбачені вищевказаним законом, у зв'язку з чим рішення про застосування заходів безпеки не приймалися.

З урахуванням викладеного, натепер підстав для вжиття заходів прокурорського реагування не вбачається.

Разом з тим, роз'яснюю, що рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора можуть бути оскаржені до слідчого судді територіального суду, відповідно до ст. ст. 303-307 КПК України.

У разі незгоди з рішенням, прийнятим за зверненням, Ви маєте право, відповідно до положень ст. 16 Закону України «Про звернення громадян», оскаржити його вищестоящому прокурору або до суду.

Заступник прокурора області



І. Цюприк

п.3. Заявления и номера Талонов "про прийняття звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги".

[no.17-18-2 от 13.11.2017г. \(2430\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в возвращении похищенных документов, денежных средств, при незаконном обыске 06.05.2006г. помещения, принадлежащего лично Канцара В.Д., возврате залога. Талон 2007-0543731-03.

[no.17-18-3 от 13.11.2017г. \(2431\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в получении постановления о

закрытии уголовного производства по.42012030000000024 от 31.05.2013г. и его обжаловании. Талон 2007-0543731-06.
[no.17-18-4 от 13.11.2017г. \(2432\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в получении компенсации за пользование мошенниками автомобилем, принадлежащим Канцара В.Д. – в условиях затягивания рассмотрения уголовного дела по.27/99/0449 правоохранительными органами государства Украина. Талон 2007-0543731-04.
[no.17-18-5 от 13.11.2017г. \(2433\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в получении компенсации за пользование мошенниками и вымогателями ГО УМВД г.Луганска автомобилем 'МАЗДА-626' – с 26.01.2009 года по настоящее время. Талон 2007-0543731-07.
[no.17-18-6 от 13.11.2017г. \(2434\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в получении компенсации за пользование мошенниками ГО УМВД г. Донецка автомобилем «Мерседес-бенс АС» – 1993г. выпуска, гос. номер А2172АІ, похищенного у Канцара В.Д. Талон 2007-0543731-08.
[no.17-18-7 от 13.11.2017г. \(2435\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об оказании вторичной правовой помощи в вопросе получения решения от 20.08.2013г.Алчевского городского суда, Луганской области, по делу по.406/5192/13 с отметкой – о «вступлении решения в законную силу». Талон 2007-0543731-05.
[no.17-18-9 от 15.12.2017г. \(2483\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционном судебном процессе о возбуждении уголовного дела за растрату государственных средств на содержание Центров, т.н. бесплатной правовой помощи.
[no.17-18-9 1 от 14.02.2018г. \(2484\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно
[no.17-18-9 2 от 05.02.2018г. \(2485\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно
[no.17-18-9 3 от 09.04.2018г. \(2486\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно.
ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно. О традициях ответов власти на обращения украинских граждан.
[no.17-18-9 4 \(2487\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ, повторно.
[no.17-18-11 от 20.11.2017г. \(2438\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ. о разрешении на подключение ноутбука к электросети «Первого харьковского городского центра предоставления бесплатной вторичной правовой помощи» (далее Центра) и выдаче счета за используемую электроэнергию
[no.17-18-12 от 20.11.2017г. \(2439\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ. о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи
[no.17-18-13 от 27.11.2017г. \(2950\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (по.17-18-12 от 20.11.2017г.) о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

по.17-18-14 от 29.11.2017г. (2951) ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (по.17-18-12 от 20.11.2017г., по.17-18-13 от 27.11.2017г.) о предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи

п.4. по.17-13-4 от 16.11.2017г. Запрос по.17-13-4 от 16.11.2017г. ЗАПРОС о предоставлении информации – о движении по делу по. 646/7033/17 по заявлению исх.13-17-2h (2426) от 30.10.2017 года

Червонозаводской районный суд
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
E-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

Заявитель:
Канцара Валерий Дмитриевич
адрес: ул. Зеленая, 33 г. Харьков, 61009, Украина
E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325
Дело № 646/7033/17
№ производства 2/646/2107/2017

исх. №17-13-4 от 16.11.2017г.
Настоящее заявление со всеми приложениями расположено в СМИ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/17-13-4.html>

ЗАПРОС
о предоставлении информации – о движении по делу № 646/7033/17 по заявлению
исх. №13-17-2h от 23.10.2017г.

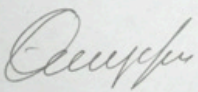
Заявлением исх. №13-17-2h от 23.10.2017г. «о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», Заявитель обратился в Червонозаводской районный суд г. Харькова.

До настоящего времени Заявитель не имеет информации о движении по делу № 646/7033/17.

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ

1. Сообщить о движении по делу № 646/7033/17

 Канцара В.Д.

п.5. Сопроводительное от 03.11.2017 года, направлено 21.11.2017 года. Получено 23.11.2017 года. Розгляд відбудеться 09.11.2017р. Финты и трюки судьи Тесликовой И.И.. Мошенничество и подлог.



ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ХАРКОВА

інд.02894059; майдан Героїв Небесної Сотні, 36, 3 під'їзд, м. Харків, 61001 тел. (057) 733-05-61, e-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

03.11.2017

Справа № 646/7033/17

Провадження № 2/646/2107/2017



✓
Канцара В.Д.

Вул.Зелена, б. 33, м. Харків, 61009

Генеральна прокуратура України

Вул.Резницька, б. 13/15, м. Київ, 01011

Державна фіскальна служба України

Пл. Львівська, б. 8, м. Київ

Управління державної фіскальної служби
України в Луганській області

Вул.Енергетиків, б. 72, м. Сневеродонецьк,
93400

Головне управління Державної

казначейської служби України

Вул.Бастіонна, б. 6, м. Київ, 01014

Червонозаводський районний суд м. Харкова надсилає на Вашу адресу копію ухвали Червонозаводського районного суду м. Харкова про відкриття провадження у справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна, та одночасно повідомляємо, що розгляд справи відбудеться 9 листопада 2017 року о 14 годині 00 хвилин в приміщенні Червонозаводського районного суду м. Харкова за адресою: м. Харків, м-н Героїв Небесної Сотні, б. 36, 3 поверх, 39 каб.

Додаток: копія ухвали суду на 1 арк. всім адресатам;

- копія заяви на 2,3,4,5 адресу.

Суддя Червонозаводського
районного суду м. Харкова

І.І. Теслікова

п.6.



№ провадження 2/646/2107/2017
Справа № 646/7033/17

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03.11.2017 року

м. Харків

Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова Теслікова І.І., розглянувши позовну заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до Червонозаводського районного суду м. Харкова з позовною заявою до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна.

Позовна заява відповідає вимогам ст. ст. 119-120 ЦПК України, підстав для її повернення та відмови у відкритті провадження у справі не встановлено.

При поданні позовної заяви дотримані вимоги ст. ст. 107-117 ЦПК України, справа підсудна Червонозаводському району суду м. Харкова.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 118-122, 210, 293 ЦПК України, суддя, -

УХВАЛИВ:

Відкрити провадження у справі за позовною заявою Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна.

Призначити по справі судові засідання на 9 листопада 2017 об 14 годині 00 хвилин в приміщенні Червонозаводського районного суду м. Харкова за адресою: майдан Героїв Небесної Сотні, б. 36, 3 під'їзд, каб. 39.

Направити копію ухвали сторонам у справі, копію позовної заяви відповідачу.

Роз'яснити особам, які беруть участь у справі, що відповідно до ст. 131 ЦПК України, сторони зобов'язані подати свої докази суду або під час попереднього судового засідання у справі, а якщо попереднє засідання у справі не проводиться - до початку розгляду справи по суті. Докази, подані з порушенням вимог, встановлених частиною першою цієї статті, не приймаються, якщо сторона не доведе, що докази подано несвоєчасно з поважних причини.

Сторони, до або під час попереднього судового засідання у справі, а якщо попереднє судове засідання у справі не проводиться, до початку розгляду справи по суті зобов'язані повідомити суд про всі відомі їм рішення судів, що стосуються предмету спору, а також про всі відомі їм незавершені судові провадження, що стосуються предмету спору.

Копію даної ухвали направити сторонам у справі, а відповідачу також копію заяви та всіх доданих до неї документів.

Ухвала може бути оскаржена щодо недотримання правил підсудності до апеляційного суду Харківської області протягом 5 днів з дня отримання копії цієї ухвали.

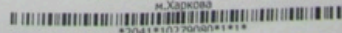
В іншій частині ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

І.І. Теслікова

Червонозаводський районний суд

м. Харків



45879

Повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 20.11.2017

Справа № 646/7033/17
Провадження № 2/646/2107/2017

Червонозаводський районний суд м.Харкова (найменування суду) м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, пал. 3. викликає Вас як: позивач на 16:00 год. 07.12.2017 р. у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди <input type="checkbox"/> Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, Зала судового засідання кабінет 39 Суддя: І. І. Теслікова (підпис, ініціали, прізвище)	Кому : Канцара Валерій Дмитрович Місцезнаходження/місце проживання: вул. Зелена, 35, Харків Додатково просимо подати такі документи: паспорт
--	--

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 169, 170 ЦПК України, статтями 128, 129 КАС України та статтею 185-3 про адміністративні правопорушення.

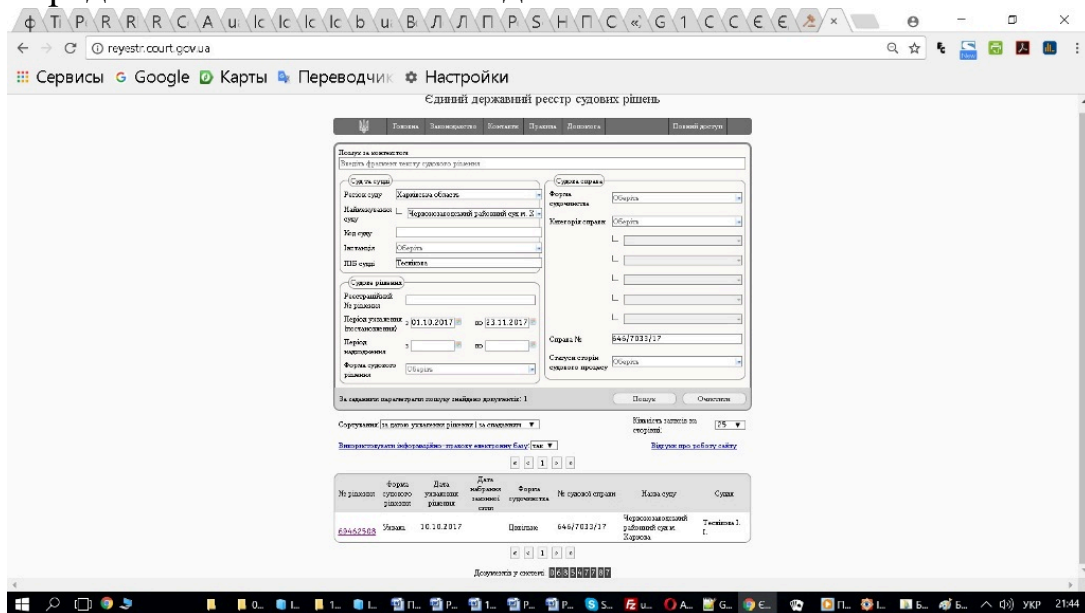
Розписка	Для вручення в суді
Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова (найменування суду) на 16:00 хв. 07.12.2017 року, як позивач одержав року: 1. Особисто _____ (підпис одержувача) 2. Для передання _____ (підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)	

Червонозаводський районний суд
м. Харків
20.11.2017 15:00:00

п.8.



п.9. По состоянию на 23.11.2017 года, на сайте "[Єдиний державний реєстр судових рішень](http://reestr.court.gov.ua)" вышеуказанного определения от 03.11.2017 года нет.



п.10.

Червонозаводской районный суд

61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3

E-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

2018
09.10.18
Исх. №13-17
Канцара В.Д.

ИСТЕЦ:

Канцара Валерий Дмитриевич

временно проживает:

ул. Зеленая, 33 г. Харьков, 61009 Украина

E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

ОТВЕТЧИК:

Государственная налоговая администрация

в Луганской области

93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72

ТРЕТЬЕ ЛИЦО без самостоятельных требований

относительно

предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украины

01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины

в Киевской области

01196 г. Киев, пл. Леся Украинки, 1

Главное управление государственной

казначейской службы Украины в Луганской области

93405, г. Северодонецк, просп. Центральный, 59.

Тел: (06452)25253 office@lg.treasury.gov.ua

дело №437/10314/13-ц, в Ленинского районном суде
г. Луганска

Сумма иска на 11.09.2017г. – 3333 грн.

исх. №13-17 от 11.09.2017г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и
приложениями расположено в СМІ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО №1.

К обращению Канцара В.Д. в судебные органы с заявлением исх. №13-17 от 12.02.2013г. – о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества, незаконным возбуждением уголовного дела и другие незаконные действия правоохранительно-судебных органов.

Настоящее заявление прошу смотреть с лазерного диска, где расположено настоящее заявление со всеми материалами, на которые ссылается Канцара В.Д. по тексту.

1. 15 мая 2012 года Ленинским районным судом г. Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества (ссылка документ №3) Канцара В.Д. и Канцара З.И., которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

Исх. №13-17 от 12.02.2013г. Канцара В.Д. обратился в Ленинский районный суд г. Луганска с заявлением о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Определением от 18.02.2013г. (далее – определение №1, ссылка Ответ №1),

исх. №13-17 от 11.09.2017г. Канцара В.Д.

1

п.11.



ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ХАРКОВА

інд.02894059; майдан Героїв Небесної Сотні, 36, 3 під'їзд, м. Харків, 61001тел. (057) 733-05-61, e-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

10.10.2017
Справа № 646/7033/17-м
ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
М. ХАРКОВА
Ідентифікаційний код 02894059
61001, м. Харків,
м. Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3
тел.: 733-05-61
№ 40886
на № від « » 20 р.

Канцара В.Д.
Вул.Зелена, б. 33, м. Харків, 61009

Направляємо на Вашу адресу копію ухвали Червонозаводського районного суду м. Харкова від 10.10.2017 року, для відома та виконання.

Додаток: копія ухвали на 1 арк. всім адресатам.

Суддя Червонозаводського
районного суду м. Харкова

І.І. Теслікова



Справа № 646/7033/17
№ провадження 2/646/2107/2017

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10.10.17 року

м. Харків

Суддя Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікова І.І., розглянувши заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна,-

Встановив:

Канцара Валерій Дмитрович, звернувся до Червонозаводського районного суду м. Харкова із заявою до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна.

Вивчивши представлені матеріали у порядку, передбаченому ст.122 ЦПК України, приходжу до висновку, що позовна заява подана без додержання вимог ст.ст. 119, 120 ЦПК України.

Статтями 119, 120 ЦПК України визначені форма та зміст позовної заяви та зазначено, що позовна заява подається в письмовій формі. Позовна заява повинна містити: 1) найменування суду, до якого подається заява; 2) ім'я (найменування) позивача і відповідача, а також ім'я представника позивача, якщо позовна заява подається представником, їх місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, якщо такі відомі; 3) зміст позовних вимог; 4) ціну позову щодо вимог майнового характеру; 5) виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; 6) зазначення доказів, що підтверджують кожну обставину, наявність підстав для звільнення від доказування; 7) перелік документів, що додаються до заяви. Позовна заява підписується позивачем або його представником із зазначенням дати її подання. Позовна заява повинна відповідати іншим вимогам, встановленим законом. Крім цього позивач повинен додати до позовної заяви її копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

Всупереч цим положенням, заява Канцара В.Д. адресована до Ленінського районного суду міста Луганська, в заяві не вказано місце проживання (перебування) позивача та місцезнаходження відповідача, не вказано дати її подання, а також не додано копій всіх документів, що додаються до неї для відповідача та третіх осіб.

Також разом з заявою, Канцара В.Д. подано супровідний лист в якому зазначено, що заява з усіма посиланнями та додатками розміщено в ЗМІ за електронною адресою, а також надано лазерний диск на якому розташована заява з усіма іншими заявами на які посилається Канцара В.Д. за текстом, однак чинним ЦПК України не передбачено подання супровідного листа з вимогами, а також розміщення доказів та додатків в ЗМІ чи додатків в електронному вигляді на лазерних дисках.

Крім того Канцара В.Д. не надано підтверджень про те, що він проживає в Основ'янському районі міста Харкова, як це зазначено в «супровідному листі», що позбавляє суд можливості визначити підсудність даної заяви.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 ЦПК України, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у ст. 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків.

Керуючись ст. 121 ЦПК України, суддя,-

УХВАЛИВ:

Позовну заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Червонозаводський районний суд

Теслікова І.І. м. Харків
*3741*10144502*1*1*

КОПІЯ

Приложение №13-17_024

Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна - залишити без руху, надавши позивачу строк для усунення недоліків позовної заяви протягом трьох днів з дня отримання позивачем ухвали.

У разі невиконання ухвали суду в зазначений строк позовну заяву вважати неподаною та повернути позивачу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:

(підписи)
Суддя


І.І.Теслікова

*увець: ф 22^а
вст. 6 пош. к
23.10.17
26/0*

*пошукано Канц. 20.
26.10.2017г.*

інгн 3820.717

Червонозаводський районний суд
м.Харків
Теслікова 

п.12. Первое заседание 07.12.2017 года, [аудиозапись Канцара В.Д.](#) 9-23 записи судебное заседание открыла судья Тесликова "рассматривается заявление...". Следующее заседание назначено на 25 января, 13-45.

Поданы следующие документы:

[по.13-17-6h от 07.12.2017г.](#) (2475) ХОДАТАЙСТВО об оказании помощи в получении юридической помощи по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017

п.13. [no.13-17-4h om 07.12.2017z. \(2952\)](#) ХОДАТАЙСТВО о приобщении доказательств к материалам дела no.437/10314/13-ц Дополнение no.1 к no.13-17-2h от 30.10.2017г.

п.14. У Х В А Л А ІМЕНЕМ УКРАЇНИ 07.12.2017 року, м. Харків, Червонозаводський районний суд м. Харкова у складі: головуєчого судді Теслікової І.І., Представником відповідача ГУ ДФС у Луганській області ОСОБА_3 через канцелярію суду надано заяву про проведення судового засідання у справі в режимі відео конференції з Луганським окружним адміністративним судом, з підстав того, що на даний час проїзд позивача з м. Сєвєродонецька Луганської області є утрудненим через недостатнє фінансування витрат на відрядження та неуккомплектованість штату юридичного управління ГУ ДФС у Луганській області. В судовому засіданні позивач та його представник проти задоволення клопотання про проведення судового засідання в режимі відео конференції не заперечував. ...Проведення судового засідання щодо розгляду цивільної справи за позовом ОСОБА_1 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України, призначеної на 25.01.2018г. на 13 годину 45 хвилин.

Судебное заседание 25.01.2018г. по делу no.646/7033/17 проведено не было. По словам помощника судьи Марины Витальевны – «Судья Тесликова занята в другом процессе». (13-17_043 045). Смотрите Повестку на 25.01.2018г. ([4067](#) id = [10248](#)). Ответчики не явились. "Був в суді... розгляд видкладено... суддя в іншій провадженні" ([2426](#) п.22). О следующем заседании будет сообщено по почте».



**ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
М. ХАРКОВА**

інд. 02894059; 3 під'їзд, Героїв Небесної Сотні, 36, м. Харків, 61001, тел./факс (057) 732-05-61, e-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

✓ Канцарі Валерію Дмитровичу
м. Харків, вул. Зелена, 33

Копія: Генеральна прокуратура України
м. Київ, вул. Резницька, 13/15

Копія: Державна фіскальна служба України
м. Київ, пл. Львівська, б. 8

Копія: Управління державної фіскальної служби
України в Луганській області
м. Северодонецьк, вул. Енергетиків, б. 72

Копія: Головне управління казначейської служби
України
м. Київ, вул. Бастіонна, б. 6



Справа № 646/7033/17
Провадження № 2 /646/2107/2017

Червонозаводський районний суд м. Харкова направляє копію ухвали суду від 07.12.2017, для відома.

Додаток: копія ухвали суду від 07.12.2017р. на 1-му арк.

Суддя

І.І. Теслікова



№ провадження 2/646/2107/2017
Справа № 646/7033/17

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07.12.2017 року

м. Харків

Червонозаводський районний суд м. Харкова у складі:

головуючого судді – Теслікової І.І.,

за участю секретаря – Біляєва М.О.

позивача Канцара В.Д.

представника позивача Ткачова В.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України,-

ВСТАНОВИВ:

В провадженні Червонозаводського районного суду м. Харкова знаходиться на розгляді цивільна справа позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України.

Представником відповідача – ГУ ДФС у Луганській області Шатайло К.В. через канцелярію суду надано заяву про проведення судового засідання у справі в режимі відео конференції з Луганським окружним адміністративним судом, з підстав того, що на даний час проїзд позивача з м. Северодонецька Луганської області є утрудненим через недостатнє фінансування витрат на відрядження та некомплектованість штату юридичного управління ГУ ДФС у Луганській області.

В судовому засіданні позивач та його представник проти задоволення клопотання про проведення судового засідання в режимі відео конференції не заперечував.

Суд, вважає клопотання таким, що підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Правилами частини 1 статті 158-1 ЦПК України передбачена участь у судовому засіданні в режимі відео конференції, суд за власною ініціативою або за клопотанням сторони чи іншого учасника цивільного процесу може постановити ухвалу про їх участь у судовому засіданні в режимі відео конференції.

Враховуючи наведене, суд дійшов до висновку про необхідність проведення судового засідання в дистанційному режимі відеоконференції між Червонозаводським районним судом м. Харкова та Луганським окружним адміністративним судом, що знаходиться за адресою: проспект Космонавтів, 18, Северодонецьк, Луганська область.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 158-1, 210 ЦПК України,-

УХВАЛИВ:

Проведення судового засідання щодо розгляду цивільної справи за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України,



*2041*10469539*1*1*

КОПІЯ

13-17_045

Управління державної фінансової служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України, призначеної на 25.01.2018 на 13 годину 45 хвилин здійснювати у дистанційному режимі відеоконференції між Червонозаводським районним судом м. Харкова за адресою: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36 та Луганським окружним адміністративним судом, що знаходиться за адресою: проспект Космонавтів, 18, Северодонецьк, Луганська область.

Виконання ухвали в частині технічного забезпечення відео конференції доручити керівнику (або особі що виконує його обов'язки) Луганського окружного адміністративного суду що знаходиться за адресою: проспект Космонавтів, 18, Северодонецьк, Луганська область.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

(підпис)
Суддя
Суддя

І.І. Теслікова



п.15. [no.17-18-9 от 15.12.2017г.](#) (2483) ЗАЯВЛЕНИЕ.

Дополнение по.12 к материалам дела по.1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению вих.по.12-86 від 15.11.2012 року – «СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011року».

Дополнение по.39 к по.11-188-3 от 28.11.2012г. – «ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина».

1. о финансировании Канцара В.Д. в антикоррупционных судебных процессах 2. о возбуждении уголовного дела за

растрату государственных средств на содержание Центров, т.н. бесплатной правовой помощи.

3. О возбуждении уголовного дела в отношении работников Министерства юстиции Украины за неисполнение решения Европейского суда по правам человека и решений других судов.

п.16. Ответы-отписки, возможно на [no.17-18-9 от 15.12.2017г. \(2483\)](#)

- ответ АПУ от 20.12.2017г. Направили в Министерство юстиции Украины (13-17_046);
- ответ ГПУ от 26.12.2017г. Направили в прокуратуру Харьковской области (13-17_047);
- ответ прокуратуры Харьковской области от 29.12.2017г. Направили Харьковской городской прокуратуре по.2, Харьковской городской прокуратуре по.5 (13-17_048);
- ответ Харьковской городской прокуратуры по.2 от 05.01.2018г. Направили в Киевский отдел полиции ГУНП в Харьковской области (13-17_049);
- ответ АПУ от 18.01.2018г. Направили в Приемную Президента Украины (13-17_050);
- 23.01.2018 года Канцара В.Д. провел очередные переговоры с адвокатом «Ящук и партнеры», Харьковской областной коллегии адвокатов Заруцким Русланом Михайловичем (визитка т.0662929369, 0635875870, пл. Свободы,8, офис 401/5, E-mail:2929369@gmail.com). После изложения сути дела, Канцара В.Д.направил пану Заруцкому материалы по ЧПФ «Дилайн» – с целью решения вопроса оплаты адвокатских услуг для участия в деле по.646/7033/17. На 28.01.2018 года ответа не последовало (13-17_051).
- 25.01 2018 года, в 17ч. 30 мин Канцара В.Д. прибыл к участковому Основьянского района, г.Харькова Бурлуцкому А.Н. – для дачи пояснений по no.17-18-9 от 15.12.2017г., т.е. участковый рассматривает вопросы о преступлениях ГПУ и Министерства Юстиции Украины.



Адміністрація Президента України
Приймальня Президента України

01220, м. Київ, вул. Банкова, 11, тел. (044) 255-70-42, факс (044) 255-70-51

20.12.2017 № 22/068797-20

Міністерство юстиції України

На підставі ч. 3 ст. 7 Закону України "Про звернення громадян" надсилаємо на розгляд (у частині питань, що належать до Вашої компетенції) звернення від 15.12.2017, автор Канцара В.Д., що надійшло до Адміністрації Президента України.

Додаток на 11 арк. на першу адресу.

Заступник Керівника
Приймальні

К.Кокарев

Друга адреса

Адресат: Канцара В.Д.

Куди: вул. Зелена, 33,
м. Харків,

Пошт. індекс: 61000

Вик. Стрілець С. М.
ЕДОС-44-362857



Прокуратура України
ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

26.12.2017 № 04/23-р-17
від _____

Канцару В.Д.
61009, м. Харків, вул. Зелена, 33

Надіслані Вами звернення щодо можливого вчинення кримінальних правопорушень та з інших питань за територіальною юрисдикцією належить до компетенції прокуратури Харківської області.

З огляду на викладене звернення направлено до прокуратури області з пропозицією повідомити Вас про результати розгляду в установленний законом строк.

Одночасно роз'яснюю, що відповідно до вимог ст.ст.303-306 Кримінального процесуального кодексу України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються суддею місцевого суду за правилами судового розгляду.

Прокурор другого наглядного
відділу за додержанням
законів при провадженні досудового
розслідування та підтриманням
державного обвинувачення

І. Горбань



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Б. Хмельницького, 4, м. Харків, 61050

т/факс: 732-60-15

на № 29-1272

№

від 15-11

Керівнику Харківської місцевої
прокуратури № 2
старшому раднику юстиції
Фільчакову О.В.
вул. Сумська, 76, м. Харків, 61002

В.о. керівника Харківської місцевої
прокуратури № 5
раднику юстиції
Кравченку А.Г.
м-н Героїв Небесної Сотні, 4
м. Харків, 61050

✓ Канцара В.Д.
вул. Зелена, 33, м. Харків 61009

Направляю за належністю заяву Канцари В.Д., яка надійшла з
Генеральної прокуратури України, для уточнення викладених доводів,
організації розгляду в межах компетенції та прийняття рішення відповідно до
вимог чинного законодавства.

Про результати розгляду заяви прошу повідомити заявнику.

Додаток: на 11 арк. (першому та другому адресатам).

Прокурор відділу
організації прийому громадян,
розгляду звернень та запитів
старший радник юстиції

М. Герус

13-17-048



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ХАРКІВСЬКА МІСЦЕВА ПРОКУРАТУРА №2

вул. Сумська, 76, м. Харків, 61002

тел./факс (057) 700-26-60

«05» 01 2018 року № 02-52/18
 на № _____ від _____

Начальнику
 Київського відділу поліції ГУНП
 в Харківській області
 полковнику поліції
 Коцару О.М.

✓
 Канцара В.Д.
 вул. Зелена, 33,
 м. Харків, 61009

Направляю на Вашу адресу заяву Канцари В.Д. для уточнення доводів, організації розгляду та прийняття рішення відповідно до вимог чинного законодавства.

За наявності підстав, необхідно вирішити питання щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, попередивши заявника про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 383 КК України.

Про результати розгляду заяви прошу повідомити заявника у встановлений законом строк.

Додаток: заява на 14 арк. (першому адресату).

Заступник керівника
 Харківської місцевої прокуратури № 2
 радник юстиції

В.Анушкевич

Пани С.Кондзеля. [12.11.2019](#) НАБУ задержало на взятке в 150 тисяч долларов директора департамента ОП Кондзелю, - источник



Адміністрація Президента України

Головний департамент забезпечення
доступу до публічної інформації

18.01.2018 № 12-09/186
На № 91 15.01.2018

В.Д.КАНЦАРІ

вул. Зелена, 33,
м. Харків, 61009

Шановний Валерію Дмитровичу!

Ваш лист, що надійшов 15 січня 2018 року до Головного департаменту забезпечення доступу до публічної інформації Адміністрації Президента України, щодо надання Вам фінансової допомоги тощо, не може розглядатися як запит на інформацію, оскільки не відповідає вимогам Закону України «Про доступ до публічної інформації», а натомість є зверненням та має розглядатися відповідно до Закону України «Про звернення громадян».

Згідно з частиною 1 статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запит на інформацію – це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні. Відповідно до статті 1 згаданого Закону публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Головний департамент забезпечення доступу до публічної інформації Адміністрації Президента України – спеціальний структурний підрозділ, який організовує в установленому порядку доступ до публічної інформації, відповідає за розгляд, опрацювання, облік, систематизацію, аналізування та надання відповідей на запити на інформацію, що надходять до Президента України, Адміністрації Президента України, а також надає консультації під час оформлення таких запитів.

Враховуючи викладене, Ваш лист передано до Приймальні Президента України для опрацювання його в установленому порядку, оскільки на неї покладено організацію розгляду звернень громадян.

З повагою

Керівник Головного департаменту
забезпечення доступу до публічної інформації
Адміністрації Президента України

С.Кондзеля

13-17-050

Адвокат Яшук и партнеры
Харьковская областная коллегия адвокатов

Заруцкий
Руслан Михайлович
юрист, партнер

суды, регистрационные услуги, справки, консультации

(066) 292-93-69
(063) 587-58-70
www.advocat-kharkov.com.ua

г. Харьков, пл. Свободы, 8, офис 401/5
Время работы 9:00 - 19:00, Пн-Сб
2929369@gmail.com

п.17. ХОДАТАЙСТВО no.13-17-4h_8 от 28.02.2018г. (2473) о
приобщении доказательств к материалам дела no.646/7033/17,

производства по.2/646/2107/2017. Дополнение по.2 к по.13-17-4h от 07.12.2017г., к по.13-17-4_2h от 25.01.2018г.

п.18. Заявление, повторно [по.17-18-9_1 от 14.01.2018г.](#) ([2484](#)) к заявлению [по.17-18-9 от 15.01.2018г.](#) ([2483](#))

п.19. Заявление, повторно [по.17-18-9_2 от 05.02.2018г.](#) ([2485](#)) к заявлению [по.17-18-9 от 15.01.2018г.](#) ([2483](#))

п.20. Заявление, повторно [по.17-18-9_3 от 09.04.2018г.](#) ([2486](#)) к заявлению [по.17-18-9 от 15.01.2018г.](#) ([2483](#))

п.21. Заявление, повторно [по.17-18-9_4 от 30.04.2018г.](#) ([2487](#)) к заявлению [по.17-18-9 от 15.01.2018г.](#) ([2483](#))

п.22. После года блокирования судебных заседаний по делу по.[646/7033/17](#) – Повестка на 25.01.2018г. ([4067](#) id = [10248](#)). Ответчики не явились. "Був в суді... розгляд видкладено... суддя в іншій провадженні" ([2426](#) п.22).

Повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 27.02.2018

Справа № 646/7033/17

Провадження № 2/646/326/2018

Червонозаводський районний суд м.Харкова	Кому : Канцара Валерій Дмитрович
ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м.ХАРКОВА	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків
викликає Вас як позивач м.Харків, 61401	Додатково просимо подати такі документи:
на 13:45 год. 25.01.2018 рр 33-05-61	паспорт
у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди	
Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, Зала судового засідання каб.39	<i>Був присутній в суді все розглядаючи відгук в зв'язку з відсутністю суду в місці проживання</i>
Суддя: І. І. Теслікова	<i>Сиржесер</i>
(підпис, ініціали, прізвище)	

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтею 268 про адміністративні правопорушення.

Розписка	Для вручення в суді
Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова <i>(найменування суду)</i>	
на 13:45 хв. 25.01.2018 року, як позивач	
одержав року: 1. Особисто _____	
(підпис одержувача)	
2. Для передання _____	
(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)	

Червонозаводський районний суд

*2041*10889222*1*4*

п.23. Повестка на 28.02.2018г. ([4067](#) id = [10249](#)). Ответчики не явились " Був в суді... розгляд відкладено... суддя на лікарняному" ([2426](#) п.23).

Повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 31.01.2018

Справа № 646/7033/17
Провадження № 2/646/326/2018

Червонозаводський районний суд м.Харкова ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД (найменування суду) м.ХАРКІВ м-н Героїв Небесної Сотні, 36, пд. 3, м.Харків, 61001 тел.: 733-05-61	Кому : Канцара Валерій Дмитрович
викликає Вас як: позивач	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків
на 15:00 год. 28.02.2018 р.	Додатково просимо подати такі документи: паспорт
у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди	
Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, Зала судового засідання каб.39	<i>Був присутнім в суді, але не підписав повноважень в документах передавача суду, не беручи на себе відповідальності</i>
Суддя: І. І. Теслікова (підпис, ініціали, прізвище)	<i>Сергій Канцара</i>

Наслідки нез'явлення за викликом суду
Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 169, 170 ЦПК України, статтями 128, 129 КАС України та статтею 185-3 про адміністративні правопорушення.
Для вручення в суді
Розписка
Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова (найменування суду)
на 15:00 хв. 28.02.2018 року, як позивач
одержав року: 1. Особисто _____ (підпис одержувача)
2. Для передання _____ (підпис одержувача із зазначеною посадою або відношення до адресата, а також дати документа, що посвідчують особу)

Червонозаводський районний суд
м.Харкова
*2041*10741686*1*1*

п.24. Повестка на 20.04.2018г. ([4067](#) id = [10656](#)) "представитель ДФС не явился" ([2426](#) п.24).

Повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 28.02.2018

Справа № 646/7033/17

Провадження № 2/646/326/2018

Червонозаводський районний суд м. Харкова ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД (найменування суду) м.н Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3, м. Харків викликає Вас як: позивач 61001 тел.: 733-05-61	Кому : Канцара Валерій Дмитрович
на 10:30 год. 20.04.2018 р.	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків
у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди	Додатково просимо подати такі документи: паспорт
Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, Зала судового засідання каб.39	
Суддя: І. І. Теслікова <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтею 268 про адміністративні правопорушення.

п.25. Повестка на 11.07.2018г. ([4067](#) id = [10657](#)). «Був присутній в суді, але розгляд відкладено в зв'язку з перебуванням судді у відрядженні» ([2426](#) п.25). Судебные заседания были назначены на 07.12.2017, 25.01.2018г., 28.02.2018г., 20.04.2018г.—не состоялись ответчик ДФС не явился.

Повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 20.04.2018

Справа № 646/7033/17

Провадження № 2/646/326/2018

ПОВІСТКА
ПРО ВИКЛИК

Червонозаводський районний суд м.Харкова <small>(найменування суду)</small> м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3, викликає Вас як: <u>позивач</u> тел.: 733-05-61	Кому : Канцара Валерій Дмитрович
на 13:00 год. 11.07.2018 р.	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків
у справі про відшкодування матеріальної та моральної шкоди	Додатково просимо подати такі документи: паспорт
Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36, Зала судового засідання каб.39	<i>зав. прибутком в суді сесе розписку викликає в судову з передати суду з кенше</i> 
Суддя: І. І. Теслікова <small>(підпис, ініціали, прізвище)</small>	

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтею 268 про адміністративні правопорушення.

Для вручення в суді

Розписка

Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова (найменування суду)

на 13:00 хв. 11.07.2018 року, як позивач

одержав року: 1. Особисто _____

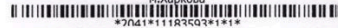
(підпис одержувача)

2. Для передання _____

(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)

Червонозаводський районний суд

м.Харкова



п.26. Отзыв от 18.07.2018г. представителя Государственной казначейской службы В.С.Мельниченко. Уважаемый представитель считает, что 12-ть лет в уголовном процессе это обычная стандартная ситуация для граждан Украины. Отзыв от 18.07.2018г. представителя Государственной казначейской службы ([2426](#) Документ26) – не содержит перечня всех предприятий-истцов, нет ЕГРПО ГФС и ГУ ГФС, нет электронного адреса ГУ ГФС и Генпрокуратуры, что является нарушением УПК - для Канцара В.Д.(?).

ЗАКОН УКРАЇНИ Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють

оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду

1) незаконного засудження, незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян; { Пункт 1 частини першої статті 1 в редакції Закону N 4652-VI (4652-17) від 13.04.2012 } 1-1) встановлення в обвинувальному вирокі суду чи **іншому рішенні суду** (крім ухвали суду про призначення нового розгляду) факту незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують чи порушують права та свободи громадян, незаконного проведення оперативно-розшукових заходів; { Частину першу статті 2 доповнено пунктом 1-1 згідно із Законом N 3165-IV (3165-15) від 01.12.2005; в редакції Закону N 4652-VI (4652-17) від 13.04.2012 }

Червонозаводський районний суд
м.Харкова
Судді Тесліковій І.І.

Справа №646/7033/17

Особа, яка подає
відзив:

Представник Державної
казначейської служби України –
Мельниченко Віталій Сергійович
Місце знаходження:
61166, м. Харків, вул. Бакуліна, 18
Код ЄДРПОУ 37874947
e-mail: office@kh.treasury.gov.ua
тел. (057)702 12 55

✓ Позивач:

Канцара Валерій Дмитрович
вул. Зелена, 33, м.Харків, 61009
e-mail:d20088002d@gmail.com
тел.099 44 033 25

Відповідач 1:

Генеральна прокуратура України
Місце знаходження:
вул. Різницька, 13/15, м.Київ-11, 01011
Код ЄДРПОУ 0003451
тел.(044)280 26 03

Відповідач 2:

Державна фіскальна служба України
Місце знаходження:
Площа Львівська, 8, м.Київ, 04053
e-mail: kabmin_doc@sfs.gov.ua
тел.(044)280 26 03

Відповідач 3:

Головне управління Державної
фіскальної служби України у
Луганській області
Місце знаходження:
вул. Енергетиків, 72, м. Северодонецьк,
Луганської обл., 93400
(0645) 70 20 80

Третя особа:

Державна казначейська служба
України
Місце знаходження:
01601, м. Київ, вул. Бастіонна, 6
Код ЄДРПОУ 37567646
e-mail: office@treasury.gov.ua
тел. (044)281 49 34

**Відзив на заяву позивача
про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним
арештом майна та іншим незаконними діями податкових органів та Генеральної
прокуратури України від 23.04.2018р.**

Державна казначейська служба України, отримавши заяву Канцари В.Д. про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, не погоджується з нею, вважає, що позовні вимоги є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню враховуюче наступне.

Позивач у своїй заяві зазначає, що у зв'язку з тим, що постановою Ленінського районного суду м.Луганська від 15.05.2012р. по справі №1-16/2012 було знято арешт з його майна, то постанова суду підтверджує протиправність дій органу державної влади, а тому Канцарі В.Д. підлягає відшкодування матеріальна та моральна шкода.

Канцара В.Д., вважає, що нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню до даних правовідносин, є ст.23, ст.1173, ст.1174 ЦК України, Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» (далі-Закон)

Відповідно до ст. 1173 Цивільного кодексу України шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Згідно ст.1174 Цивільного кодексу України шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи.

Стаття 1 Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» (далі-Закон) встановлює, що відшкодуванню підлягає шкода, яка завдана громадянину внаслідок незаконного притягнення як обвинуваченого, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході розслідування чи судового розгляду кримінальної справи обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи, інших процесуальних дій, що обмежують права громадян.

В той же час, положення статті 2 Закону визначають випадки, у разі настання яких, шкода підлягає відшкодуванню, а саме: закриття кримінального провадження у зв'язку із: постановлення виправдального вироку суду; встановлення в обвинувальному вирокі суду чи іншому рішенні суду (крім ухвали суду про призначення нового розгляду) факту незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують чи порушують права та свободи громадян, незаконного проведення оперативно-розшукових заходів; закриття кримінального провадження за відсутністю події кримінального правопорушення, відсутності у діянні складу кримінального правопорушення або невстановленням достатніх доказів для доведення винуватості особи у суді і вичерпаням можливостей їх отримати; закриття справи про адміністративне правопорушення.

Тому, в даному випадку положення Закону не підлягають застосуванню, так як тільки у випадках настання обставин, які зазначені в статті 2 Закону, зокрема, закриття кримінального провадження за відсутністю події кримінального правопорушення, громадянину відишкодується шкода у відповідності із Законом.

Як свідчать матеріали справи остаточного рішення суду, яке б підтверджувало закриття кримінального провадження з реабілітуючи підстав відносно Канцари В.Д. прийняте не було, що виключає право позивача на відшкодування шкоди відповідно до Закону.

Крім того, постановою Печерського районного суду м.Києва від 02.06.2014р. по справі №757/2343/14-к, залишеною без змін ухвалою Апеляційного суду м.Києва від 09.12.2014р., скаргу Канцари В.Д. на бездіяльність ГПУ залишена без задоволення. Судом було зазначено, що: «Таким чином, кожна з заяв Канцари В.Д., знайшла своє вирішення в порядку п.3 ч.2 ст. 97 КПК України, частина заяв була предметом судового контролю, а тому дії Генеральної прокуратури України відповідають вимогам закону»

Також, постанова Ленінського районного суду м.Луганська від 15.05.2012р. по справі №1-16/2012 не встановлює протиправності дій правоохоронних органів.

Отже, вважаємо, що на даний час, підстав для відшкодування матеріальної та моральної шкоди не має.

Відповідно до ч.2 ст. 23 Цивільного кодексу України моральна шкода полягає: у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна; у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

Згідно п.3 постанови Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 №4 "Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди" (із змінами від 25.05.2001), під моральною шкодою розуміється втрати немайнового характеру внаслідок моральних чи фізичних страждань, або інших негативних явищ, заподіяних фізичній чи юридичній особі незаконними діями або бездіяльністю інших осіб. Відповідно до чинного законодавства моральна шкода може полягати, зокрема: у приниженні честі, гідності престижу або ділової репутації, моральних переживаннях у зв'язку з ушкодженням здоров'я, у порушенні права власності (в тому числі інтелектуальної), прав, наданих споживачам, інших цивільних прав, у зв'язку з незаконним перебуванням під слідством і судом, у порушенні нормальних життєвих зв'язків через неможливість продовження активного громадського життя, порушенні стосунків з оточуючими людьми, при настанні інших негативних наслідків.

Пункт 4 вищезгаданої постанови зазначає, що у позовній заяві про відшкодування моральної (немайнової) шкоди має бути зазначено, в чому полягає ця шкода, якими неправомірними діями чи бездіяльністю її заподіяно позивачеві, з яких міркувань він виходив, визначаючи розмір шкоди та якими доказами це підтверджується.

Відповідно до п. 5 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» від 31 березня 1995 року № 4 суд, зокрема, повинен з'ясувати, чим підтверджується факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) вони заподіяні, в якій грошовій сумі чи в якій матеріальній формі позивач оцінює заподіяну йому шкоду та з чого він при цьому виходить, а також інші обставини, що мають значення для вирішення спору.

Згідно ст.76 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення

справи. Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків.

Відповідно до ч.1, ч.2 ст. 77 ЦПК України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Згідно ст.80 ЦПК України достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Обов'язок доказування і подання доказів покладається на сторін по справі. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях. (ст. 81 ЦПК України).

Згідно ч.2, ч.8 ст.83 ЦПК України позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви. Докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, яка їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї.

Частина 4 статті 12 ЦПК України передбачає, що кожна сторона несе ризики настання наслідків, пов'язаних із вчиненням чи не вчиненням нею процесуальних дій.

Тому, обов'язок по доведенню наявності моральної шкоди, завданої позивачу слідчим органом поліції, прокуратурою, а саме: душевних страждань, погіршення самопочуття та психологічного стану, погіршення відносин з оточуючими людьми, близькими та рідними, тощо, а також протиправної поведінки та наявності причинно-наслідкового зв'язку покладається на позивача. Такі моральні втрати повинні підтверджуватися відповідними доказами, наприклад, показами свідків, висновками експертів.

Позивач, також, не підтверджує доказами (судовими рішеннями, рішеннями компетентних органів) протиправності дій слідчого органу ДФС та Генеральної прокуратури України під час накладання арешту на майно.

Отже, позивачем не доведено всіх складових елементів цивільного правопорушення, а саме: наявності моральної шкоди, протиправної поведінки, а також причинно-наслідкового зв'язку між шкодою та протиправною поведінкою. У зв'язку з тим, що позивачем не доведено жодного елемента цивільного правопорушення, тому відсутні підстави для відшкодування шкоди.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного суду від 04.07.2018р. №641/2328/17, яка підлягає застосуванню до даних правовідносин відповідно до статті 263 ЦПК України.

Враховуючи вищезазначене, та керуючись ст.ст. 23, 1173, 1174, 1176 ЦК України, постановою Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 №4 "Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди" (із змінами від 25.05.2001), Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.ст. 12, 43, 75, 76, 81, 178 ЦПК України, прошу суд:

1. Відмовити Канцарі В.Д. у задоволенні позовних вимог у повному обсязі;
2. Повідомляти про всі процесуальні рішення прийняті судом за адресою представника ДКС України: 61166, м.Харків, вул. Бакуліна, 18.

Представник Державної
казначейської служби України
18 липня 2018р.



В.С.Мельниченко

4

п.27. На Отзыв от 26.06.2018 года Представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко. Получен Канцара В.Д. 15.08.2018 года. Т.е. после шестого заседания, через восемь месяцев, после игнорирования пяти судебных заседаний—один из Ответчиков прислал Суду свой отзыв, где сообщил своё видение исполнения Закона. Отзыв от 26.06.2018 года представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко — не содержит перечня всех предприятий-истцов, электронный адрес истца указан не верно, нет электронного адреса

Генпрокуратуры, нет ЕГРПО Государственной казначейской службы ([2426 Документ27](#)).

В своем отзыве Ответчик ссылается на определения (см. [ссылку \(200\)](#)) коллегии судей (Батяшовой уволена за работу в ОРДЛО) апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012 года, в присутствии будущего прокурора ЛНР Ткачева М.С., которое само по себе пример валового вброса не проверенной лжи для оправдания не прверенную лжи бандитов в погонах и мантиях.

Очень много написано о каком то новом мифическом деле, которое никто, из присутствующих в суде, включая Канцара В.Д., не видел.

Предмет рассмотрения настоящего Искового заявления – это убытки, нанесенные Канцара В.Д., преступлениями Генеральной прокуратуры и налоговых органов под руководством членов ОПГ, бандитов в погонах и мантиях. В Законе нет статьи, которая оправдывает разбой членов ОПГ, если придумать гражданину уголовное дело. А также нет правила, что бандитизм членов ОПГ должен быть рассмотрен после надуманного ими уголовного дела. Канцара В.Д. подал заявления о разбое следователя Лещенко (уволен за коррупцию), осужденных налоговых полицейав за аналогичные преступления Чивиленко, Шаройкина, зам. прокурора Луганской области Горпенюка задолго до предъявления обвинения Канцара В.Д.

Рассмотрение убытков от преступлений бандитов в погонах и мантиях в свете надуманного бандитами уголовного дела – очередное преступление.

Рассмотрение уголовного дела шесть лет (2006-2012 г.г.) – это уже преступление членов ОПГ, а 12-ть лет это преступление в квадрате.

Странице 3. Отзыва содержит информацию с признаками фальсификации об определении Перевальского районного суда от 03.07.2014 года, Т.к. очередное заседание по настоящему заявлению было назначено в Алчевском городском суде 11.04.2014 года – не состоялось, т.к. суд был закрыт, что подтверждается фото в материалах настоящего дела.

На стр.5 Ответчик (ДФС) приводит информацию, что убытки были также нанесены из-за отключения электроэнергии. В деле также проходит ответчик Генеральная прокуратура, которая должна сообщить суду о своих действиях на совместный разбой частной фирмы ООО «ЛЭО» и государства (ДФС, прокуратуры, суды).

На стр.9 Ответчик (ДФС) приводит информацию, что Канцара В.Д. обязан был содержать арестованное здание. В данной ситуации Ответчики вынудили Канцара В.Д. участвовать в сохранении незаконно арестованного имущества и искать возможности компенсации.

На стр.10 Ответчик продолжает приводить доводы, что Канцара В.Д. не мог распорядиться своим имуществом из-за отсутствия, в том числе договора на аренду земельного участка. При этом умалчивает, что документы для заключения договора на аренду земельного участка Ответчиком были изъяты (читать похищены членами ОПГ) – путем выемки из Алчевского городского исполкома (материалы об изъятии имеются в материалах дела).

Мнение Ответчика в Отзыве поверхностно и идеализировано, как человека не знакомого с публикациями СМИ о состоянии правоохранительно-судебной системы в Луганской области, а также Украины, где разрешение на участие в деле Ответчик получила – согласно приказа подсудимого пана НАСИРОВА. Смотреть:

Называть уголовным производством продукты жизнедеятельности латентных прокуроров ОРДЛО [Скорбенко \(2574\)](#), Василина, взяточника Будагьянца [видео \(2574\)](#), которые украинские судьи Ленинского, Алчевского и Перевальского не пустили на порог своих судов, это эвфимизмы, а указанное стремление корпоративный сговор уважаемой Ответчицы с выше и нижеуказанными.

[01.06.2017 Система своих не сдает:](#)

Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО. http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=1105

Пример бывшего шефа уважаемой Ответчицы это наглядный пример избирательного применения Закона властью— подсудимый Насиров не тому человеку помог. В случае с Канцара В.Д. такое же произнесла судья апелляционного суда С.Г. Запороженко (мама судьи по уголовному делу Запороженко Е.А. (взяла самоотвод, в настоящее время уволена, служит народу ОРДЛО)) в адрес Канцара В.Д. "Он не за того проголосовал (в 2004 году)."

Вместе с тем. Выводы Ответчицы, что часть убытков для Канцара В.Д. наступила в результате бандитско-разбойных действий частной фирмы ООО "ЛЭО" в сговоре с налоговыми и правоохранительными структурами, считаю дотепными и являются предметом рассмотрения настоящего Суда.

Более того. Ответчица не отреагировала на убытки, которые нанесла Канцара В.Д., как представителю предприятий—путем изъятия документов предприятий (в том числе уставов), ограничения передвижения Канцара В.Д. с помощью "подписки о невыезде", банального грабежа денежных средств.

[18.07.2015](#) *Задержанный за взятку зять экс-прокурора Луганской области (Трубников) готов работать на оккупантов*

Бывший сотрудник луганской налоговой милиции Артур Владимирович Щипачев, который приходится зятем экс-прокурору Луганской области Евгению [Трубникову](#)

, 9 июля, в г. Северодонецк, подал заявление на трудоустройство в отдел кадров Луганской областной прокуратуры, а уже на следующий день 10 июля, приехал в оккупированный Россией Луганск и обратился с аналогичной просьбой в прокуратуру «ЛНР». Так же известно, что Щипачев, используя коррупционные связи своего тестя, пересекал условную границу между оккупированной и освобожденной Луганщиной, не имея соответствующего пропуска утвержденного СБУ, а уже 12 июля Артур Владимирович, снова оказался на подконтрольной Украине территории и вел переговоры с руководством прокуратуры Луганской области.

По данным источника, работник налоговой милиции г. Луганска — Щипачев Артур Владимирович — вымогал взятку в размере 8 тыс. у.е. За эту сумму «он гарантировал спустить на «тормоза» дело и не преследовать членов семьи подозреваемого».

В этот же день, Евгений Трубников (вместе со своей дочерью) приехал спасать своего зятя в областную прокуратуру, где провел ночь со 2-го по 3-е сентября. Результатом посещения прокуратуры стало увольнение Щипачева из органов налоговой милиции «задним числом».

http://ua2424.com/RRK/?option=view&id_text=1359

Подробнее: [Рейдерство власти.](#) http://ua2424.com/RRK/?option=category&id_cat=39&page=1

Кооперация ОРДЛО-Украина. http://ua2424.com/RRK/?option=category&id_cat=43&page=1

Как усматривается из вышеизложенного – тысячи вагонов и тонны сопроводительных документов курсируют ОРДЛО – Украина. Прокуроры просто ходят, где захотят, через линию разграничения. И только новое уголовное дело, членов ОПГ, никто не знает, как доставить на подконтрольную территорию.

п.28. Уважамий Суд, ПРОШУ не розглядати вище вищеизложенное, як остаточне висновок Канцара В.Д. Після повернення державою, вкрадених державою грошових засобів, Канцара В.Д. буде найнятий адвокат, який викладатиме остаточну редакцію висновку Канцара В.Д. на запит Відповідача, учасного в судовому засіданні на основі наказу підсудимого [Насирова](#).

1

Червонозаводський районний суд м.

Харкова

61001 м. Харків, майдан Героїв Небесної

Сотні, 36, 3 під'їзд

Позивач: Канцара Валерій Дмитрович

вул. Зелена, б. 33, м. Харків, 61009

тел. 0994403325, e mail

d2008002d@gmail.com

Відповідачі: Головне Управління ДФС в Луганській області

вул. Енергетиків, б. 72, м. Сєвєродонецьк,

93400, код ЄДРПОУ 39591445,

Тел.: (06452) 2-36-23

e-mail: lg.official@sfs.gov.ua

Державна фінансова служба України

04655, м. Київ, Львівська площа, 8

Тел. (044) 272-51-59, факс (044) 2720841,

ЄДРПОУ-39292197

ел. пошта kabmin_doc@sfs.gov.ua

Генеральна прокуратура України

вул. Різницька, 13/15, м Київ, 01011

Тел.(044)280-26-03, ЄДРПОУ 0003451

Державна казначейська служба України

вул. Бастіонна, буд. 6, м. Київ, 01601

тел./факс: +38044 281 49 18

e-mail: office@treasury.gov.ua

Суддя: Теслікова І.І.

Справа № 646/7033/17

ВІДЗИВ

(у порядку ст. 43, 178, 191 ЦПК України)

Головним управлінням ДФС у Луганській області опрацьовано позов Канцари В.Д. до Головного управління ДФС у Луганській області, Державної

фіскальної служби України, Генеральної прокуратури України, Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна та іншими діями податкових органів та Генеральної прокуратури України..

Вважаємо позовні вимоги необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню з підстав, наведених нижче.

1. Обставини справи

З 2004 року кримінальна справа №10/04/8017 за обвинуваченням Канцари В.Д. та Марійчук Н.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України, розслідувалась слідчим управлінням ДПА в Луганській області.

Постановою слідчого від 18.09.2006 року було накладено арешт на майно Канцари В.Б., у тому числі:

- автомобіль «ГАЗ-СА34509» державний номер С0397А;
- автомобіль Мерседес 1834 LS державний номер 02325 АТ;
- автомобіль Мерседес 711 D державний номер 02834 АТ;
- автомобіль TRAILER державний номер 10203 АМ
- нежитлове встросно-пристросне приміщення, розташоване за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48;
- гараж № 1, розташований за адресою м. Алчевськ, вул. Чапаса, 51 б;
- квартиру за адресою м. Алчевськ, вулиця Леніна, б. 82, кв. № 56.

03.03.2007 завершено досудове розслідування у кримінальній справі, 13.03.2007 справу № 41/11/8066 в порядку ст. 232 КПК України передано для розгляду по суті до Алчевського міськрайонного суду Луганської області.

Вироком Ленінського районного суду м. Луганська від 15.05.2012, який не набрав законної сили, Канцара В.Д. та Марійчук Н.В. визнані невинними у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України та виправдані у зв'язку з відсутністю складу злочину.

Заходи забезпечення цивільного позову і можливої конфіскації майна відмінено. Знято арешт, накладений на майно Канцари В.Д. постановою старшого слідчого РУДСО НМ ГНА у м. Луганську Лещенко О.А. від 18.09.2006.

Цивільний позов залишено без розгляду.

Речові докази у справі – печатку ППФ «Аверс», печатку, штамп ППФ «Вектор», відеозапис протоколу обшуку від 06.05.2006, книгу обліку придбання та реалізації товарів, документи фінансово-господарської діяльності – залишено в матеріалах кримінальної справи. Речові докази – грошові кошти у сумі 19417 грн., 650 доларів США, 20 євро, що знаходяться на зберіганні в Алчевському філіалі Промінвесбанку – повернути Канцарі В.Д.

Також Ленінським районним судом м. Луганська було прийнято постанову від 15.05.2012 за результатами розгляду скарги Канцари В.Д. та Канцари З.І. від 14.02.2011 на постанову старшого слідчого РУДСО НМ ГНА у м. Луганську Лещенко О.А. про накладення арешту на майно від 18.09.2006, у якій заявники просять суд: 1 прийняти дану скаргу до розгляду та розглянути в окремому провадженні; 2. Скасувати постанову від 18.09.2006 про накладення арешту на майно, для поновлення порушених прав Канцара З.І. – розпоряджатися належною їй власністю; 3. Виключити з опису, зазначеного у постанові від 18.09.2006, ½ частини майна, належного Канцарі З.І. на праві спільної сумісної

власності, згідно із зазначеним у даній скарзі варіантом розподілу майна.
 5. Визнати дії слідчого Лещенка О.А. незаконними та спрямованими на умисне завдання канцарі В.Д. а Канцарі З.І. матеріальної та моральної шкоди.
 6. Визнати завдання Канцарі З.І. матеріальної шкоди у сумі 30 612 000 грн.
 7. Визнати завдання Канцарі З.І. моральної шкоди у сумі 61 224 000 грн.
 8. Відреагувати на дану скаргу у порядку ст.ст.94, 97 КПК України як на заяву про вчинення злочину у відношенні Канцара В.Д. та Канціра З.І. слідчим Лещенко О.А. за ознаками злочину, передбаченого ст. 365 КК України і прийняти відповідні заходи реагування.

У вказаній постанові Ленінський районний суд м. Луганська встановив, що вироком Ленінського районного суду м. Луганська від 15.05.2012 Канцара В.Д. виправданий у зв'язку з відсутністю складу злочину. Заходи по забезпеченню цивільного позову та можливої конфіскації майна відмінені. Знятий арешт, накладений на майно Канцари В.Д. згідно з постановою старшого слідчого РУДСО НМ ГНА у м. Луганську Лещенка О.А. від 18.09.2006. З викладеного слідує те, що судом розглянуті вимоги, зазначені в п. 1,2,3,4. скарги.

Згідно з вимогами, викладеними в п. 5,6,7,8 зазначеної скарги, суд вважає за необхідне спрямувати матеріали зазначеної скарги до генеральної прокуратури України.

У зв'язку з цим, постановою Ленінського районного суду м. Луганська від 15.05.2012 знято арешт з майна Канцари В.Д.

19.09.2012 Апеляційним судом Луганської області прийнято ухвалу за результатами апеляційного оскарження прокуратурою Луганської області зазначеного вироку Ленінського районного суду м. Луганська. Згідно ухвали суду вирок від 15.05.2012 було скасовано та матеріали кримінальної справи спрямовані прокурору для проведення додаткового розслідування.

У зв'язку з набранням чинності новим КПК України 2012 року матеріали кримінальної справи №10/04/8017 були внесені до ЄРДР за №320120300000000008 від 24.11.2012 за ознаками ч.3 ст.212 КК України.

04.02.2013 року обвинувальний акт у кримінальному провадженні №320120300000000008 від 24.11.2012 затверджений прокурором прокуратури Луганської області та спрямований для розгляду до Перевальського районного суду Луганської області.

25.10.2013 року ухвалою Перевальського районного суду Луганської області кримінальне провадження № 320120300000000008 від 24.11.2012 закрито в зв'язку зі звільненням Канцара В.Д. та Марийчук Н.В. від кримінальної відповідальності на підставі ст.49 КК України (закінчення строків давності).

17.01.2014 року Апеляційним судом Луганської області прийнято ухвалу за результатами апеляційного оскарження Канцарою В.Д. ухвали Перевальського районного суду Луганської області від 25.10.2013 року та матеріали кримінального провадження №320120300000000008 спрямовані для повторного розгляду до Перевальського районного суду.

Відповідно до ухвали Перевальського районного суду Луганської області від 03.07.2014, яка міститься в єдиному реєстрі судових рішень (справа № 422/1704/13-к), обвинувальний акт та матеріали кримінального провадження №320120300000000008 від 24.11.2012 повернуті прокурору Луганської області з

для встановлення дійсного місця мешкання обвинувачених та можливості підтримати обвинувачення в суді.

За інформацією прокуратури Луганської області адміністративні приміщення Ленінського районного суду м. Луганська, Перевальського районного суду, Алчевського міського суду Луганської області та прокуратури Луганської області (м. Луганськ, вул. Кошобиїнського,³) на сьогодні знаходяться на території, тимчасово невідконтрольній органам державної влади України, у зв'язку з цим надати інформацію щодо фактичного місцезнаходження матеріалів провадження не надається можливим.

2. Стосовно наявності підстав для відшкодування моральної та матеріальної шкоди повідомляємо таке.

Загальні підстави відповідальності за завдану майнову та моральну шкоду передбачені нормами статей 1166, 1167 ЦК України, відповідно до яких шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності вини.

Спеціальні підстави відповідальності за шкоду, завдану незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування та посадової або службової особи вказаних органів при здійсненні ними своїх повноважень, визначені статтями 1173 та 1174 ЦК України відповідно.

Відповідно до статті 1173 ЦК України шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Згідно з п. 1 ст. 1 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянину внаслідок незаконного засудження, незаконного повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення в ході кримінального провадження обшуку, виїмки, **незаконного накладення арешту на майно**, незаконного відсторонення від роботи (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян.

Крім того, п. 2 ст. 2 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» передбачено, що право на відшкодування шкоди в розмірах і в порядку, передбачених цим Законом, виникає у випадках закриття кримінального провадження за відсутністю події кримінального правопорушення, відсутністю у діянні складу кримінального правопорушення або невстановлення достатніх доказів для доведення винуватості особи у суді і вичерпання можливостей їх отримати.

Таким чином, відшкодування шкоди законодавець пов'язує із закриттям кримінальної справи з реабілітуючих підстав.

При цьому з урахуванням положень пункту 10 частини другої статті 16, статей 21, 1173 та 1174 ЦК України шкода, завдана зазначеними органами чи (та) особами, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування лише у випадках визнання вказаних рішень незаконними та їх подальшого скасування або визнання дій або бездіяльності таких органів чи (та) осіб незаконними.

Вказаний висновок узгоджується з правовою позицією Верховного Суду України, висловленою у постанові від 08.11.2017 у справі N 6-99цс17.

Звертаємо увагу на те, що жодним документом не визнано незаконність дій органів податкової служби у зв'язку з порушенням кримінальної справи та накладенням арешту на майно Канцари В.Д. ?

Постанова Ленінського районного суду від 15.05.2012, на яку посиляється позивач, не містить висновку про протиправність накладання арешту на майно Канцари В.Д. Крім того, кримінальне провадження № 320120300000000008 не було закрито з реабілітуючих підстав.

За таких обставин, висновок про встановлення протиправної поведінки (дії або бездіяльності) органів податкової служби зроблений бути не може.

3. Стосовно обґрунтованості заявлених позовних вимог про завдання позивачу матеріальної та моральної шкоди повідомляємо таке.

Матеріальна шкода, завдана незаконним, на думку Канцари В.Д., арештом майна, виразилась у (стор. 5 позову):

1) неможливості належного передання в оренду майна, що потягло недоотримання доходу;

2) вимушена необхідність утримувати заарештоване майно, що потягло за собою істотні витрати та відволікання на роботи по утриманню майна;

3) неможливість продати майно, що потягло недоотримання доходу.

Аналіз змісту договорів оренди майна та додаткових угод до них, укладених між Канцарою В.Д. та іншими суб'єктами господарювання, свідчить про те, що у більшості випадків зниження орендної плати не було пов'язане з накладенням арешту на майно позивача.

Так, згідно з п.5.1. Договору оренди частини приміщення від 01.10.2008 № 08/10, укладеного між Канцарою В.Д. та ЧП Голубєвим В.І., орендна плата складала 47 доларів США за 1 кв. м.

Того ж дня 01.10.2008 укладено додаткову угоду № 1 до вищевказаного договору, відповідно до якої «в связи с отсутствием стационарной подачей электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении арендная плата в месяц составляет 1,5 долларов США за месяц в эквиваленте за 1 кв.м арендуемой площади».

Аналогічне положення міститься у додатковій угоді від 04.11.2008 № 2 до договору.

Таким чином зниження орендної плати пов'язане виключно з перебоями у електропостачанні.

Про те, що зміна вартості орендної плати за договорами з іншими суб'єктами господарювання не були пов'язані з арештом майна позивача свідчать:

- договір оренди приміщення 01.12.2007 № 07/09, укладений з ПП Козловою Т.І., додаткова угода від 01.12.2007 № 1, від 27.12.2007 № 3 до договору;

- договір оренди приміщення від 19.02.2010 № 2, укладений з ПП Ревою Т.В., додаткові угоди від 19.02.2010 № 1, від 01.03.2010 № 2, від 01.04.2010 № 3, від 01.05.2010 № 4 до договору;

- договір оренди приміщення від 12.03.2007 № 07/07, укладений з ПП Сорокіною М.О., додаткові угоди від 04.04.2007 № 1, від 07.05.2007 № 2, від 04.06.2007 № 4, від 02.07.2007 № 5, від 24.07.2007 № 5, від 14.08.2007 № 6, від 28.09.2007 № 7, від 25.10.2007 № 8, від 26.11.2007 № 9, від 24.12.2007 № 10, від 25.01.2008 № 1, від 28.02.2008 № 2, від 27.03.2008 № 3, від 05.05.2008 № 4, від 30.05.2008 № 5, від 25.06.2008 № 6, від 21.07.2008 № 7, від 18.08.2008 № 8, від 29.09.2008 № 9, від 21.10.2008 № 10, від 21.11.2008 № 11, від 19.12.2008 № 12, від 02.02.2009 № 13, від 24.02.2009 № 14, від 30.03.2009 № 15, від 30.04.2009 № 16, від 20.05.2009 № 17, від 30.06.2009 № 18, від 25.07.2009 № 19, від 26.08.2009 № 20, від 25.09.2009 № 21, від 26.10.2009 № 22, від 26.11.2009 № 23, 01.01.2010 № 24, 01.02.2010 № 25, від 01.03.2010 № 26, від 01.04.2010 № 27, від 01.05.2010 № 28;

- договір оренди приміщення від 01.03.2007 б/н, укладений з ПП Мешковою Н.В., додаткові угоди від 25.03.2007 № 1, від 25.04.2007 № 2, від 25.05.2007 № 5, від 25.06.2007 № 6, від 26.07.2007 № 7, від 29.08.2007 № 8, від 25.09.2007 № 9, від 25.10.2007 № 10, від 25.11.2007 № 11, від 28.12.2007 № 12 до договору;

- договір оренди приміщення від 31.12.2007 б/н, укладений з ПП Мешковою Н.В., додаткові угоди від 31.12.2007 б/н, від 31.12.2007 № 1, від 28.01.2008 № 2, від 28.02.2008 № 3, від 31.03.2008 № 4, від 30.04.2008 № 5, від 30.05.2008 № 6, від 30.07.2008 № 7, від 28.07.2008 № 8, від 01.09.2008, № 9, від 29.09.2009 № 10, від 28.11.2008 № 11, від 28.11.2008 № 12.

В інших випадках зниження орендної плати було пов'язане з **комплексом недоліків орендованого приміщення** (перебої в електропостачанні, відсутність документів на право користування земельною ділянкою тощо).

Слід зазначити, що 01.03.2006 ОАО «Луганським енергетичним об'єднанням» було відключено постачання електроенергії у будівлі, розташованій за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48,. Крім того, як слідує з позовної заяви, у позивача були відсутні документи на право користування земельною ділянкою, де розташована вищевказана будівля.

Так, **01.06.2006** (до винесення постанови про накладення арешту 18.09.2006) між позивачем та ЧПФ «Калліста було укладено додаткову угоду від № 1/1 до договору оренди, згідно з якою *«Арендодатель обязан предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:*

- документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ

землепользования и др.), документы подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;

- договора о предоставлении коммунальных услуг.

В случае не предоставления указанных документом Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления».

Викладене свідчить про те, що Канцара В.Д., знаючи про відсутність електропостачання у приміщенні та документів на земельну ділянку самостійно звільнив свого контрагента від сплати орендної плати.

Слід зазначити, що відповідно до частини третьої ст. 6 Цивільного кодексу України сторони в договорі можуть **відступити від положень актів цивільного законодавства** і врегулювати свої відносини на **власний розсуд**.

Згідно з ч. 4. ст. 179 Господарського Кодексу України при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі **вільного волевиявлення**, коли сторони мають право на власний розсуд узгоджувати будь-які умови договору, які не суперечать законодавству.

Таким чином, положення у додаткових угодах про звільнення орендаря від уплати орендної плати до надання вищевказаних документів орендодавцем здійснено позивачем на основі вільного волевиявлення та не було пов'язане з арештом його майна.

Згідно з листом ЧПФ «Калліста» від 01.11.2006 підприємство повідомило про неможливість сплачувати орендну плату у сумі 50 доларів США за 1 кв. м у зв'язку з накладення арешту, відсутності договору оренди землі, а також відсутністю стаціонарної електроенергії.

Таким чином, неможливість ЧПФ «Калліста» сплачувати обумовлену орендну плату було пов'язане з **комплексом недоліків** орендованого приміщення.

Звертаємо увагу на те, що 01.01.2009 між позивачем та ЧПФ «Калліста» було укладено договір оренди приміщення, згідно з п. 5 якого орендна плата складає 50 доларів США за 1 кв.м.

Слід зазначити, що на момент укладання вищевказаної угоди стаціонарне постачання електроенергії не відновлено, документів щодо права користування земельною ділянкою не отримано. Однак це не вплинуло на розмір орендної плати.

Також згідно з Таблицею № 3 «Розрахунок шкоди від недоотриманої орендної плати за договором від 01.01.2006 № 7 з ЧПФ «Калліста» щодо приміщення за адресою проспект Металургів, 48» недоотримана вигода обчислюється позивачем з **01.03.2006 до 22.10.2017**. Тобто позивач розпочав обчислення розміру недоотриманої вигоди з 01.03.2006, **тобто за шість місяців до прийняття постанови про накладення арешту (18.09.2006)** та завершив **22.10.2017, тобто після спливу 5 років і 5 місяців з дня зняття арешту**.

Аналогічна ситуація мала місце при укладенні договору оренди приміщення від 07.07.2007 б/н з ПП Гребеншиковою Н.А., коли контрагент був самостійно звільнений Канцарою В.Д. від сплати орендної плати внаслідок укладання додаткової угоди від 07.07.2007 № 1 до Договору у зв'язку з неможливістю орендодавця надати відповідні документи.

Про наявність численних недоліків орендованого приміщення (перебої в електропостачанні, відсутність документів на право користування земельною ділянкою) свідчать договір оренди приміщення від 22.11.2010 № 4, укладений з ПП Горячовим В.В., та додаткові угоди від 22.11.2010 № 1, від 23.11.2010 № 2 до такого договору, а також договір оренди приміщення від 28.05.2010 №3, укладений з ПП Кроквенко З.В.

Стосовно недоотриманої Канцарою В.Д. орендної плати за договором від 16.02.2001 з ЧПФ «Промресури» з дня підписання акту про введення в експлуатацію будівлі – з 16.02.2001 до 01.03.2006 (сторінка 9 позову).

Звертаємо увагу на те, що розрахунок матеріальної шкоди обчислено Канцарою В.Д. за період, що передував винесенню постанови про накладення арешту.

Крім того, спори між суб'єктами господарювання щодо виконання ними договірних зобов'язань підлягають розгляду в порядку господарського судочинства.

Щодо розрахунку недоотриманої орендної плати за договором оренди торговельного та холодильного обладнання від 01.03.2006, укладеного з ЧПФ «Калліста» (сторінка 10 позову), то позивачем не зазначено яким чином накладення арешту вплинуло на недоотримання орендної плати.

Недоотримана, на думку Канцари В.Д., вигода обчислена з 01.03.2006 до 22.10.2017, тобто за шість місяців до прийняття постанови про накладення арешту (18.09.2006) та після спливу 5 років і 5 місяців з дня зняття арешту.

5. Стосовно розрахунку суми витрат та шкоди, завданої Канцарі В.Д., у зв'язку з вимушеним придбанням мініелектростанцій після незаконного відключення електроенергії, а також придбання паливно-мастильних матеріалів для роботи електростанцій (сторінки 10-11 позову).

Як зазначає Канцара В.Д. у позові, відключення електроенергії у приміщенні, розташованому за адресою м.Алчевськ, проспект Металургів, 48, відбулось 22.03.2006.

Звертаємо увагу на те, що повноваження щодо припинення/поновлення постачання електричної енергії належать електропостачальнику, в даному випадку ТОВ «Луганське енергетичне об'єднання (ЛЕО)».

Таким чином, податковими органами не могли прийматись будь-які рішення щодо припинення постачання електроенергії на об'єкт, що належить позивачу.

6. Стосовно неможливого отримання Позивачем кредиту, то позивачем не було надано будь-яких доказів на підтвердження укладання договору кредитування та/або відмови банку «Надра» надати кредит Канцарі В.Д. для реінвестування в Криворізьку ТЕЦ з причини накладення арешту на майно.

7. Стосовно посилань Канцари В.Д. на вимушене утримання та ремонт за власний рахунок будівлі, розташованої за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48, повідомляємо таке.

Відповідно до статті 322 Цивільного кодексу України власник зобов'язаний утримувати майно, що йому належить, якщо інше не встановлено договором або законом.

Позивач не був позбавлений права власності на належне йому майно, а лише тимчасово обмежений у праві розпоряджатися таким майном з метою його збереження до визначення подальшої долі цього майна.

Як свідчить позовна заява, арешту на майно, на яке було накладено арешт, використовувалось позивачем у своїй господарській зокрема передання приміщень в оренду іншим суб'єктам господарювання.

Оскільки зазначена будівля активно експлуатувалась власником та іншими особами в період з 01.01.2006 до даного часу), тому утримання та ремонт (поточний ремонт покрівлі, усунення наслідків техногенних аварій, відкачування фекалій, прибирання прилеглої території, прибирання покрівлі від сміття, очищення стічних труб тощо) **повинно було забезпечуватись власником будівлі, що і здійснювалось позивачем. При цьому питання про доцільність виконання таких робіт та їх обсяг вирішувалось позивачем на власний розсуд.**

Посилання позивача на те, що слідчим було умисно невиконана ст. 126 КПК України про передання арештованого майна іншим особам, у зв'язку з чим він був вимушений утримувати таке майно за власний рахунок, є необґрунтованими.

Відповідно до ч. 2 ст. 126 КПК України від 28.12.1960 майно, на яке накладено арешт, описується і **може бути передане** на зберігання представникам підприємств, установ, організацій або членам родини обвинуваченого чи іншим особам. Особи, яким передано майно, попереджаються під розписку про кримінальну відповідальність за його незбереження.

Таким чином, передання арештованого майна на зберігання іншим особам є **правом, а не обов'язком** слідчого.

7. Стосовно відшкодування витрат за стоянку транспортних засобів транспортних засобів (аркуш 14 позову) слід зазначити, що арештовані автомобілі перебували у гаражах на території будівель, належних Канцарі З.І. за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48, а також за адресою вул. Чапаєва 51в.

Оскільки Канцара В.Д. та Канцара З.І. є подружжям, все арештоване майно, в тому числі вищевказані будівлі та транспортні засоби, належать їм на праві спільної сумісної власності.

Позивачем не надані докази понесення ним фактичних витрат за стоянку автомобілів, зокрема про перерахування коштів від Канцара В.Д. до Канцари З.І. за стоянку транспортних засобів.

8. Стосовно посилання Канцари В.Д. на укладання 10.07.2006 попереднього договору з Бритиковою Я.В. про намір продати будівлю за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48, за ціною 7 560 000 доларів США повідомляємо таке.

Станом на день укладання попереднього договору (10.07.2006) і до (18.09.2006) позивач та його дружина не були обмежені у праві розпоряджатись (відчужувати) належним їм майном, зокрема і зазначеною будівлею.

Звертаємо увагу на те, що при реалізації об'єктів нерухомості обов'язковим вважається укладання договору в письмовій формі з подальшим нотаріальним посвідченням і держреєстрацією. Відповідно до правової позиції Верховного Суду України від 6 лютого 2008 року вказано на те, що: "Відповідно до вимог статей 635, 657 ЦК України, попередній договір купівлі-продажу квартири має бути укладений у письмовій формі з обов'язковим нотаріальним посвідченням, оскільки попередній договір укладається у формі, встановленій для основного договору".

Ще в одному рішенні від 26.11.2008 Верховний Суд України дійшов висновку про те, що "договір купівлі-продажу земельної ділянки у відповідності до вимог ст. 657 ЦК України має бути укладений у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню та державній реєстрації. Відповідно, і попередній договір купівлі-продажу земельної ділянки має бути нотаріально посвідчений".

Наданий Канцарю В.Д. попередній договір від 10.07.2006 з Бритиховою Я.В. про намір продати будівлю за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48, нотаріально не посвідчений. Викладене дає підстави для обґрунтованого сумніву в достовірності такого доказу.

Відповідно до частини третьої статті 640 Цивільного кодексу України договір, який підлягає нотаріальному посвідченню, є укладеним з дня такого посвідчення.

Враховуючи викладене договір, не посвідчений нотаріально, є **неукладеним**.

9. Стосовно намагання передати в оренду приміщення, розташованого за адресою м. Алчевськ, проспект Металургів, 48, ТОВ «МД Рітейл», то зниження вартості приміщення пов'язувалось з відсутністю стаціонарного електропостачання.

Так, згідно з листом ТОВ ПФК «ЛІА» від 04.05.2011, від 27.07.2011 вимагає стабільного постачання електроенергії (аркуш 20 позову).

На сторінці 20 позовної заяви Канцара В.Д. зазначає, що правовими перепонами для укладання договорів оренди або купівлі продажу з вищезазначеними орендарями були їх вимоги щодо надання, крім інших, документів, що посвідчують право користування земельною ділянкою під об'єктом нерухомості.

Позивач сам зазначає, що «багато додаткових угод з орендарями містять пункти про відсутність договорів оренди на землю, в наслідок чого була суттєво занижена орендна плата».

Слід зазначити, що позивачем не надано належних доказів ведення перемовин між ним та ТОВ «Торговий дім «Амстор», ТОВ «Український Рітейл», ТОВ «АТБ-Маркет», ТОВ «ПДФ «ЛІА» ЛТД підприємством «Нова Пошта», чеським підприємством «SEEIF CERAMIC» щодо оренди приміщень та транспортних засобів, а також щодо відмови вищевказаних суб'єктів господарювання орендувати таке майно саме з причини накладання арешту.

Щодо позовної вимоги про відшкодування моральної шкоди у сумі 4 200 000 грн. повідомляємо таке.

При вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди обов'язковому з'ясуванню підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні. Суд, зокрема, повинен з'ясувати, чим підтверджується факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) вони заподіяні, в якій грошовій сумі чи в якій матеріальній формі позивач оцінює заподіяну йому шкоду та чим він при цьому керувався, а також інші обставини, що мають значення для вирішення спору.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 1167 ЦК України моральна шкода відшкодовується незалежно від вини органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування, фізичної або юридичної особи, яка її завдала, якщо шкоди завдано фізичній особі внаслідок її незаконного засудження, незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного застосування запобіжного заходу, незаконного затримання, незаконного накладення адміністративного стягнення у вигляді арешту або виправних робіт.

На сьогодні, відсутні судові рішення якими встановлено факт незаконного засудження Канцари В.Д., незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного застосування запобіжного заходу, незаконного затримання.

Таким чином, протиправність діяння органів податкової служби не встановлено.

Відповідно до пункту 9 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 31.03.1995 № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» розмір відшкодування моральної (немайнової) шкоди суд визначає залежно від характеру та обсягу страждань (фізичних, душевних, психічних тощо), яких зазнав позивач, характеру немайнових втрат (їх тривалості, можливості відновлення тощо) та з урахуванням інших обставин. Зокрема, враховуються стан здоров'я потерпілого, тяжкість вимушених змін у його життєвих і виробничих стосунках, ступінь зниження престижу, ділової репутації, час та зусилля, необхідні для відновлення попереднього стану, добровільне - за власною ініціативою чи за зверненням потерпілого спростування інформації редакцією засобу масової інформації. При цьому суд має виходити із засад розумності, виваженості та справедливості.

Встановлюючи факт такої шкоди, слід керуватися не лише тими критеріями, які обумовлюють суб'єктивне сприйняття потерпілого (почуття, емоції), але й тими, які характеризують її зовнішній прояв порушення звичайного для даної людини способу життя.

Саме суду на підставі наданих доказів надано право визначити розмір моральної шкоди, який при цьому повинен керуватися наступними принципами: умовна рівність втраченого блага і того, яке може бути надбане за конкретну суму грошей, поміркованості відповідності вимогам розважливості,

розумності об'єктивного відображення дійсності, справедливості, неупередженого ставлення до усіх учасників процесу.

Розмір відшкодування моральної шкоди має бути не більш, ніж достатнім для розумного задоволення потреб потерпілої особи і **не повинен призводити до її збагачення.**

Позивачем не було надано доказів, що підтверджують факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру (аркуш 29 позову).

Наданий позивачем розрахунок не дозволяє зрозуміти, яким чином було обчислено розмір заявленої до відшкодування шкоди, як моральної, так і матеріальної.

На підставі викладеного, керуючись ст. 79-81, 89, 263-265 ЦПК України

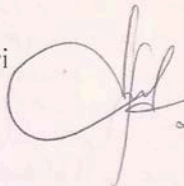
ПРОШУ

відмовити у задоволенні позову Канцари В.Д. у повному обсязі

Додатки: копія довіреності представника на 2 арк., докази надіслання відзиву іншим учасникам на арк. *(копія надіслана аркушу)*

Представник ГУ ДФС у Луганській області

М.Є. Трофименко


26.06.2018

копія



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ

вул. Енергетиків, 72, м. Сєвєродонецьк, 93401, Луганська область, тел./факс: (06452) 23623
lg.official@sfs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 39591445

19.06.2018 № 1076/19/12-32-10-00-22 На № _____ Від _____

ДОВІРЕНІСТЬ

Головне управління ДФС у Луганській області в особі виконуючого обов'язки начальника Головного управління ДФС у Луганській області Височиної Ольги Анатоліївни, уповноважує начальника відділу інформаційно-аналітичної роботи юридичного управління **Трофименко Марину Євгенівну** представляти інтереси Головного управління ДФС у Луганській області в державних органах, установах, підприємствах, в усіх без виключення судах загальної юрисдикції (місцевих загальних, адміністративних, господарських, апеляційних загальних, адміністративних, господарських, Верховному Суді (Великій Палаті Верховного Суду, Касаційному адміністративному суді, Касаційному господарському суді, Касаційному цивільному суді, Касаційному кримінальному суді) з усіма правами та обов'язками, наданими ст.ст. 42, 46, 49 ГПК України, ст.ст. 43, 49, 52 ЦПК України, ст.ст. 44, 47, 51 КАС України, ст.ст. 61-63 КПК України, зокрема, але не обмежуючи такими правами: пред'явлення позову (заяви, подання, клопотання, відзиву, заперечення, інших передбачених процесуальним законодавством документів), збільшення чи зменшення розміру позовних вимог, зміна підстав та/або предмету позову, виконання та/або оскарження усіх без виключення судових рішень (зокрема, в апеляційному та касаційному порядку та/або за нововиявленими обставинами), подання виконавчого документа до стягнення, скарг на дії особи, яка проводить дізнання, слідчого, прокурора і суду, а також скарги на вирок або ухвалу суду у частині, що стосується цивільного позову, підписання усіх процесуальних документів, отримання усіх необхідних довідок та документів, а також правом засвідчувати копії цієї довіреності.

Довіреність видана без права передурочення іншій особі і дійсна протягом одного року.

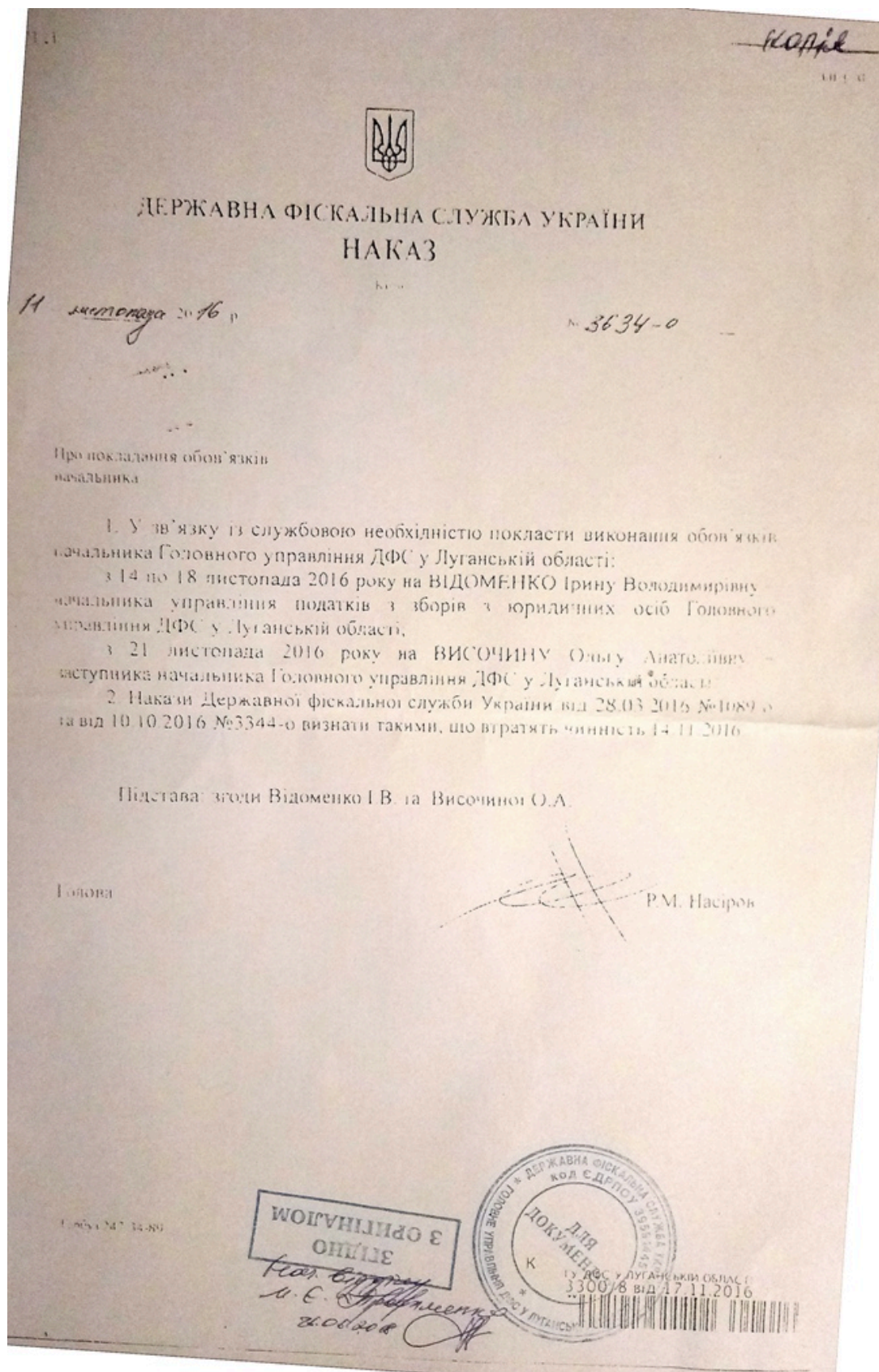
Дата вчинення довіреності 19.06.2018 р.

В.о. начальника
Головного управління ДФС
у Луганській області



Згідно
Оригіналом
М. Е. Височина
20.06.2018





п.29.

Мол хорошо, что приехал, но судья внезапно заболела, сказала секретарь Рокач за час до начала судебного заседания с нескрываемой издевкой и удовлетворением. Или как заседание на 11.07.2018 года—судья в командировке, а заседания назначает только судья. ([запись](#))

п.30. Ответ от 09.11.2018г. (возможно на [no.18-23 \(2959\)](#) от 14.08.2018г.) прокуратуры г.Киев о внесении сведений в Единый реестр досудебных расследований по.42018100000001074 ([от 06.02.2020г.](#) отправлено в Киевскую городскую прокуратуру №6) от 09.11.2018г. по ч. 2 ст.382 УКУ "не исполнение должностными лицами Министерства юстиции Украины решения Европейского суда по правам человека".

18-22_001



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА МІСТА КИЄВА

вул.Предславинська, 45/9, м.Київ, 03150

факс: 524-82-90

09.11.18 № 04/23-140-18

Канцара В.Д.

Вул. Зелена, 33, м. Харків, 61009

Прокуратурою міста розглянуто Ваше звернення в частині можливого вчинення кримінального правопорушення, а також з інших питань.

Повідомляю, що прокуратурою міста 09.11.2018 внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42018100000001074 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 382 КК України, за фактом невиконання посадовими особами Міністерства юстиції України рішення Європейського суду з прав людини.

Начальник відділу
прокуратури міста

В. Орлов

п.31. Ответ от 15.11.2018г. (получен 10.01.2018г. через Деменина Г.) о направлении гражданского дела пр.2/646/326/2018в Харьковский апелляционный суд. Прилагается 21 том (из которых 20 томов по 250 страниц и 1 том 111 страниц)



ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ХАРКОВА

інд. 02894059; майдан Героїв Небесної Сотні, 36, 3 під'їзд, м. Харків, 61001
тел. (057) 733-05-61, e-mail: inbox@cz.hr.court.gov.ua

ДО ХАРКІВСЬКОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ

61001, м. Харків, м-н Героїв Небесної Сотні, 36

✓ Копія: Канцара Валерій Дмитрович
61009, м. Харків, вул. Зелена, 33

Копія: Генеральна прокуратура України
01011, м. Київ, вул. Рєзницька, 13/15

Копія: Державна фіскальна служба України
02000, м. Київ, пл. Львівська, 8

Копія: Управління держ. фіскальної служби України в Луганській обл.
93400, м. Северодонецьк, вул. Енергетиків, 72

Копія: ГУ Державної казначейської служби України
01014, м. Київ, вул. Багаторна, 6

15.11.18
14.11.2018 вих. № 49554/05-04/18

пр. 2/646/326/2018

Червонозаводський районний суд м. Харкова направляє цивільну справу за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, - для визначення порядку прийняття апеляційної скарги від 10.10.2018 р.

Додатки для 1-го адресата: цивільна справа № 646/7033/17 (21 том):

-1 том на 250 арк.	-8 том на 250 арк.	-15 том на 250 арк.
-2 том на 250 арк.	-9 том на 250 арк.	-16 том на 250 арк.
-3 том на 250 арк.	-10 том на 250 арк.	-17 том на 250 арк.
-4 том на 250 арк.	-11 том на 250 арк.	-18 том на 250 арк.
-5 том на 250 арк.	-12 том на 250 арк.	-19 том на 250 арк.
-6 том на 250 арк.	-13 том на 250 арк.	-20 том на 250 арк.
-7 том на 250 арк.	-14 том на 250 арк.	-21 том на 111 арк.

Голова
Червонозаводського районного суду
м. Харкова

Пов. Оскарівська 14/01
на 733-05-61

І.М.Шелест

п.32. 01.04.2019 года. Реагирование власти на [no.19-1](#) от 21.01.2019г. ([3493](#)) и [no.18-31](#) ([3462](#)) смотреть в [no.19-12](#) от 02.04.2019г. ([3586](#)). Канцара В.Д. узнал, что Канцара В.Д. подал повторно по.13-17-2h ([2426](#)) от 30.10.2017г..

п.33.

Майдан Свободи, 5, 6 під'їзд, 3 поверх,
м. Харків, 61022

Т/Ф: 0800-213-103
E: office.kharkiv@legaid.kh.ua

www.legaid.gov.ua

**БЕЗОПЛАТНА
ПРАВОВА
ДОПОМОГА**

**Регіональний центр з надання
безоплатної вторинної правової
допомоги у Луганській та
Харківській областях**

від 19.02.19 № 220/09-32
на № _____ від _____

Канцара В.Д.
вул. Зелена, 33, м. Харків, 61009
d20088002d@gmail.com

Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Луганській та Харківській областях у межах компетенції були розглянуті Ваші звернення щодо надання правової допомоги, які надійшли на нашу адресу від Координаційного центру з надання правової допомоги 04.02.2019 р. вх. № 84/09-32.

Проаналізувавши Ваші звернення (заявлення о проведеннии следственных действий по уголовным производствам, по фактам преступлений судей, прокуроров и исполнительной власти от 13.01.2019 № 19-1; заявление о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса» от 23.12.2018 № 18-31) інформацію, яку отримано від Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (Далі –Центр) повідомляємо наступне.

24 жовтня 2017 р. Ви звернулись до Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної допомоги зі зверненням наступного змісту: «составление кассационной жалобы на определение апелляционного суда г. Киева на бездействие Генеральной прокуратуры, по ст.97 КПК Украины. Определение получено 23.01.2017 г. в части нарушении прав Канцара В.Д. как физического лица и гражданина». Обсяг правової допомоги був Вами обумовлений у самому зверненні: отримання консультації та складення процесуальних документів.

За результатом розгляду Вашого звернення, відповідно до ст.14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» Центром було прийнято рішення про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та відповідно до наказу Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги від 02.11.2017 року № 896/03-21 призначено адвоката Ткачова В.О. якому видано доручення № 861 від 03.11.2017 року.

Також, Ви зверталися 30.10.2017 р. до Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної допомоги про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги під час розгляду справи за Вашою позовною заявою до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди у Червонозаводському районному суді м.Харкова (справа № 646/7033/17, суддя Теслікова І.І.). Обсяг правової допомоги був Вами обумовлений у самому зверненні: консультування, складення документів процесуального характеру та «присутність в Червонозаводському районному суді по мозму заяві» (лексичне, стилістичне та орфографічне викладення наведено в редакції автора звернення).

За результатом розгляду Вашого звернення, відповідно до ст.14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» Центром було прийнято рішення про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та відповідно до наказу Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги від 02.11.2017 року № 897/03-21 призначено адвоката Ткачова В.О. якому видано доручення № 860 від 03.11.2017 року.

Відповідно до доручення № 860 від 03.11.2017 р., 09.11.2017 р. в приміщені Центру (м.Харків, пр.Московський,27) відбулася Ваша зустріч з адвокатом Ткачовим В.О., після чого в цей же день Ви звернулись до Центру з заявою щодо видачі довіреності адвокату.

13.11.2017 р. Вам були надані детальні роз'яснення правової характеристики такого інституту цивільного права як інститут представництва, термінологічного визначення та правового

змісту понять «доручення та «довіреність». Після ориманих роз'яснень, Ви зробили власноруч письмовий напис на своєму зверненні про те, що письмової відповіді не потребуєте. Щодо бажання видати довіреність адвокату Ткачову В.О. Ви не висловлювали.

З інформації наданої адвокатом Ткачовим В.О. вбачається, що він надавав Вам безоплатну вторинну правову допомогу, а саме: проводив робочі зустрічі, приймав участь у судовому засіданні, яке відбувалося у Червонозаводському районному суді м.Харкова 07.12.2017 р.

Відповідно до журналу судового засідання від 07.12.2017 р., у судовому засіданні Ви зробили заяву про відмову від адвоката, яка була прийнята судом, однак при цьому Ви заявили, що потребуєте правової допомоги.

30.03.2018 р. адвокат Ткачов В.О. звернувся до суду із заявою про надання можливості ознайомитися з матеріалами справи № 646/7033/18, однак йому було відмовлено на підставі того, що його повноваження, як Вашого представника, не підтверджені відповідними документами згідно приписів ст.62 ЦПК України.

Пропозиції адвоката Ткачова В.О. щодо видачі довіреності на ім'я адвоката з визначенням кола повноважень для представництва інтересів у суді (направлені на вашу електронну адресу d20088002d@gmail.com) на сьогоднішній день залишені Вами поза увагою.

Згідно інформації, розміщеної на офіційному веб порталі Судова влада України, Ваша позовна заява до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди ухвалою Червонозаводського районного суду м.Харкова від 24.09.2018 р.(справа № 646/7033/18, суддя Теслікова І.І.) залишена без розгляду, у зв'язку з тим,що Ви вдруге не з'явилися та не забезпечили явку свого представника в судові засідання, також заяви про розгляд справи за Вашою відсутністю до суду не надходило.

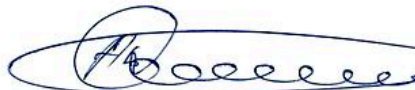
Скоритавшись правом повторного звернення відповідно до ч.2 ст.257 ЦПК України, Ви подали повторно до Червонозаводського районного суду м.Харкова позовну заяву з того ж предмету та до тих же самих відповідачів по справі. Ухвалою Червонозаводського районного суду від 29.01.2019 р. (справа № 646/7033/18, суддя Єжов В.А.) відкрите провадження та призначене підготовче судові засідання на 25.03.2019 р. о 09 год. 30 хв. Адвокат Ткачов В.О. не матиме правової можливості представляти Ваші інтереси у суді по даній справі, у зв'язку з відсутністю довіреності.

Відповідно до доручення № 861 від 03.11.2017 р., 09.11.2017 р., адвокатом Ткачовим В.О. при спілкуванні з Вами, починаючи з 09.11.2017 р., повідомлялося про необхідність надати всі необхідні матеріали, документи, які мають відношення до справи, для їх визначення та аналізу з метою складення відповідної, обгрунтованої касаційної скарги. Однак, Вами до сьогодні адвокату не надано жодного документу.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Луганській та Харківській областях, зазначає, що всі Ваші звернення, з якими Ви зверталися до Першого Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги уважно розглядаються та своєчасно надається повна розгорнута відповідь.

Окремо повідомляємо, що вирішення інших питань, які висвітлені у Ваших зверненнях (заявлення о проведенні слідствених дій по уголовным производствам, по фактам преступлений судей, прокуроров и исполнительной власти от 13.01.2019 № 19-1; заявление о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса» от 23.12.2018 № 18-31) не знаходяться в юрисдикції Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Луганській та Харківській областях.

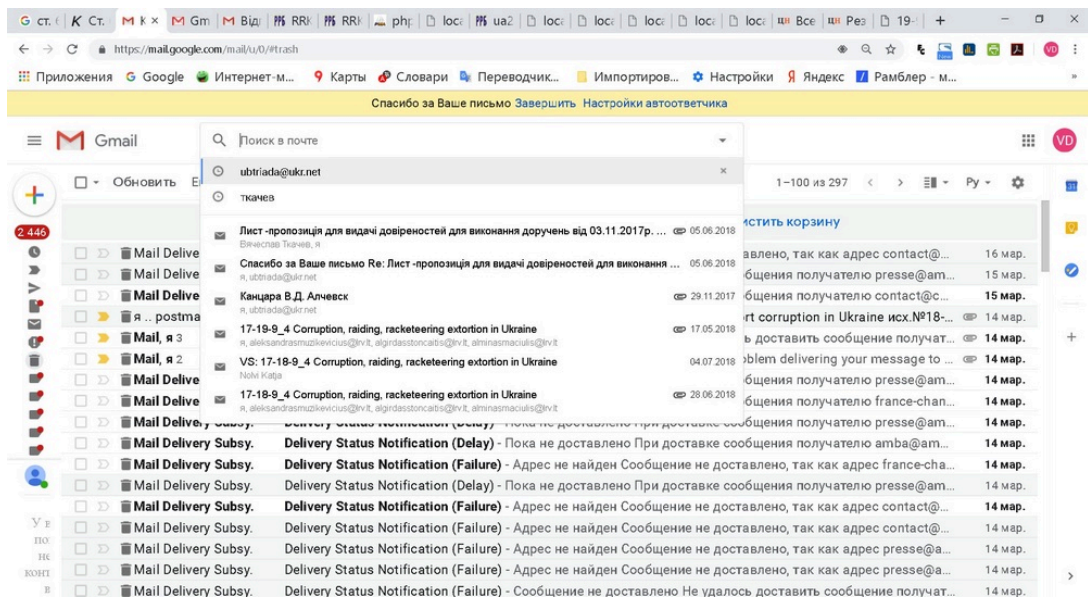
Директор



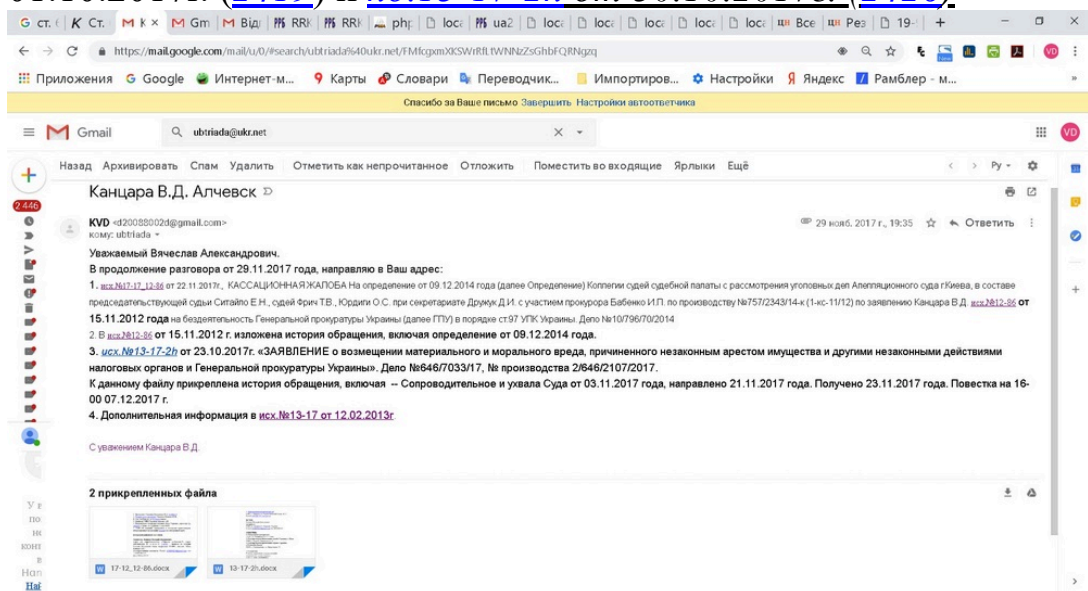
А. І. Бородавка

Сечкарьова Г.І.
(057)705-03-52

п.35. 19.02.2019г. Срийн-шот. Доказательство направления докментов адвокату Центра БПП Ткачеву В.А..



п.36. Срин-шот. Канцара В.Д. направил [no.17-12_12-86](#) от 01.10.2017г. ([2419](#)) и [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#))



п.37. [no.17-13-4](#) ([2437](#)) от 16.11.2017г. ЗАПРОС о предоставлении информации – о движении по делу no. 646/7033/17 по заявлению [no.13-17-2h](#) ([2426](#)) от 23.10.2017г.

п.38. [no.13-17-4h](#) ([2952](#)) от 07.12.2017г. ХОДАТАЙСТВО о приобщении доказательств к материалам дела no.437/10314/13-ц. Дополнение no.1 к [no.13-17-2h](#) ([2426](#)) от 30.10.2017г.

п.39. [no.13-17-6h](#) ([2475](#)) от 07.12.2017г. ХОДАТАЙСТВО об оказании помощи в получении юридической помощи по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017

п.40. [no.13-17-4_2h](#) ([2557](#)) от 25.01.2018г. ХОДАТАЙСТВО о приобщении доказательств к материалам дела no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017. Дополнение no.1 к [no.13-17-4h](#) ([2952](#)) от 07.12.2017г.

п.41. [no.13-17-6h-1 \(2474\)](#) от 25.01.2018г. ХОДАТАЙСТВО об оказании помощи в получении юридической помощи по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017 (повторно [no.13-17-6h \(2475\)](#) от 07.12.2017г.). О предоставлении финансовой помощи для оплата адвоката в деле о привлечении к уголовной ответственности украинских коррупционеров в пагонах и мантиях

п.42. [no.17-11-6 \(2948\)](#) от 05.02.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ no.10 о возврате денежных средств. (ранее обращения [ucx.no.16-6 \(777\)](#) от 25.04.2016г., [no.16-7 \(86\)](#) от 10.05.2016г. [no.16-9-2 \(44\)](#) от 30.05.2016г., [no.17-11\(2421\)](#) от 03.10.2017г., [no.17-11-1 \(2946\)](#) от 05.10.2017г., [no.17-11-2 \(2947\)](#) от 06.10.2017г., [no.17-11-3 \(2945\)](#) от 09.10.2017г., [no.17-11-4 \(2944\)](#) от 10.10.2017г., [no.17-11-5 \(2943\)](#) от 13.10.2017г.)

п.43. [no.18-15 \(2491\)](#) от 19.04.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ-запрос О стадии рассмотрения уголовного дела [no.27/99/0449 \(324\)](#) от 30.04.1999г., уголовного производства no.42012030000000024 и их рассмотрении Генеральной прокуратурой Украины.

О рассмотрении заявления Генеральной прокуратурой [no.11-188-3](#) от 28.11.2012г. и 39 дополнений к нему «о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина» других заявлений.

п.44. [no.17-18-9_5 \(2488\)](#) от 24.06.2018г.

[2018-02-02](#) Аслунд: українська влада не бореться з корупцією, вона з нею живе.

ЗАЯВЛЕНИЕ о предложении по минимизации морального и материального ущерба, наносимого Канцара В.Д. и предприятиям, в продолжение к обращениям [no.17-18-9 \(2483\)](#) от 15.12.2017г., [no.17-18-9_1 \(2484\)](#) от 14.01.2018г., [no.17-18-9_2 \(2485\)](#) от 05.02.2018г., [no.17-18-9_3 \(2486\)](#) от 09.04.2018г., [no.17-18-9_4 \(2487\)](#) от 30.04.2018г.

п.45. [no.18-22 \(2589\)](#) от 06.08.2018г. ХОДАТАЙСТВО о системном неисполнении государством Украина украинского и международного права, о предоставлении информации – о движении по [no.17-18-9_4 \(2487\)](#) от 30.04.2018г. или другим процессуальным решениям Суда на ранее предоставленные Канцара В.Д. контакты: E-mail: d20088002d@gmail.com тел. 0994403325

п.46. [no.18-23 \(2959\)](#) от 14.08.2018г. ХОДАТАЙСТВО о системном неисполнении государством Украина украинского и международного права, о граничных действиях Ответчиков

п.47. [no.18-24 \(3367\)](#) от 01.09.2018г. ([3367](#)) Апелляционная жалоба на [определение \(3417\)](#) Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

п.48. [no.18-26 \(3424\)](#) от 09.10.2018г. Уважаемая Снежанна Геннадиевна Остафийчук, (заведующая отделом Приемной Администрации Президента).

п.49. [no.18-27 \(3441\)](#) от 14.11.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС о движении по рассмотрению [no.18-24 \(3367\)](#) от 01.09.2018г. – Апелляционная жалоба на [определение \(3417\)](#) Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

п.50. [no.18-31 \(3462\)](#) от 23.12.2018г. ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса».

п.51. [no.19-1](#) ([3493](#)) от 13.01.2019г. ([3493](#)) ЗАЯВЛЕНИЕ о проведении следственных действий по уголовным производствам, по фактам преступлений судей, прокуроров и исполнительной власти.

п.52. [no.19-2](#) ([3509](#)) от 19.01.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ об исправлении ошибки в решении 415/5402/18 и направлении решение суда по делу no.415/5402/18.

п.53. [no.19-3](#) ([3511](#)) от 21.01.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении заявлений в бумажном виде, ранее отправленных на электронный адрес.

п.54. [no.19-4](#) ([3510](#)) от 21.01.2019г. ([3510](#)) ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении 2-х CD дисков с материалами дела no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

п.55. [no.19-6](#) от 04.03.2019г. ([3555](#)) ЗАЯВЛЕНИЕ о направлении 2-х CD дисков с материалами дела no.646/7033/17, производства no.2/646/2107/2017.

п.56. [no.19-12](#) ([3586](#)) от 05.04.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ Двадцать лет в судочинстве Украины. Двадцать лет лжи и фальсификаций. На ответ no.220109-32 от 19.02.2019 года (далее Ответ) Регионального центра (далее Центр) с предоставления бесплатной вторичной правовой помощи в Луганской и Харьковской областях (смотреть [no.17-18](#) от 09.11.2017г. п.но.8)

п.56.1 [no.19-15](#) ([3598](#)) от 03.06.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ 1. на [ОТЗЫВ](#) ([3615](#)) 11.02.2019г., представителя Главного управления ГФС в Луганской области от пана М.Е. Трофименко. 2. О привлечении к уголовной ответственности лиц за предоставление суду заведомо ложной информации. 3. Отсутствие реагирования Генеральной прокуратуры Украины на преступления судьи Тесликовой, указанных в [no.18-24](#) ([3367](#)) от 01.09.2018г..

п.56.2 [no.19-16](#) ([3602](#)) от 24.04.2019г. **Заявление** по вопросу информирования Канцара В.Д. о движении по делу no.[646/7033/17](#), по вопросу ознакомления Канцара В.Д. с материалами дела. Информировать Канцара В.Д., на вышеуказанные адреса, о стадии расследования по фактам преступлений, указанных в no.18-24 ([3367](#)) от 01.09.2018г. и других заявлениях Канцара В.Д., направленных в ваш адрес.

п.56.3 [no.19-19](#) ([3608](#)) от 29.04.2019г. **Заявление** о предоставлении правовой помощи, о рассмотрении дела no.646/7033/17 в отсутствие Канцара В.Д..

п.56.4 [no.19-23](#) ([3622](#)) от 31.05.2019г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** о предоставлении юридической помощи

п.56.5 [no.19-24](#) ([3625](#)) от 13.06.2019г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О приобщении к материалам дела **2/646/994/2019** и к заявлению [no.19-15](#) ([3598](#)) от 20.07.2019г., лазерного диска с копиями материалов дела, направленных ранее и направляемых в настоящее время Канцара В.Д..

п.56.6 [no.19-27](#) от 20.06.2019г. ([3626](#)) Информация для Центра БВПП с целью устранения фактора испорченного телефона.

п.56.7 [no.19-28](#) ([3632](#)) от 22.07.2019г. **ЗАЯВЛЕНИЕ** О приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#):

1. [решения](#) ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 ([16](#)) по [досье № 20448/10](#). 2. решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по [досье № 7762/10](#), по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. 3. Определения от 02.08.2010г. ([312](#) 5) Хозяйственного суда Днепропетровской «об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр»».

п.56.8 [исх. № 19-31](#) от 05.09.2019г. ([3647](#)) Пояснения на Отзыв Генеральной прокуратуры Украины от 27.02.2018 года ([3646](#)). Дело [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#) ([2426](#)). (не закончен, открыть прикрепленный файл)

п.56.9 [no.19-27-1](#) от 12.08.2019г. ([3665](#)) **ЗАЯВЛЕНИЕ** (на Е-mail Адресатов) Дополнение no.1 к [no.19-27](#) от 20.06.2019г. «О подготовке к предварительному заседанию 05.09.2019г. в Червонозаводском районном суде г.Харькова. О компенсации затрат на участие в антикоррупционной работе. О привлечении к уголовной ответственности членов ОПГ и их пособников».

п.56.10 [no.19-35 \(3667\)](#) от 15.08.2019г. Расчет убытков к ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ "о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины" [no.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017г.. По состоянию на 15.08.2019г.

п.56.11 [no.19-36 \(3668\)](#) от 12.08.2019г. Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#). Сводной таблицы убытков к ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ 'о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины' [no.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017г.. Доли Ответчиков в причиненных Канцара В.Д. и его предприятиям убытках. (не закончено в части ссылок на документы).

п.57.

Фальстарт для Заявителя и «футбол» – любимые приемы украинской коррупции при любом обращении граждан за защитой своих прав и прав предприятий.

6-7 судей, 8-10 прокуроров при рассмотрении уголовного дела no.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д.. 7-10 фальстартов в Ленинском, Алчевском, Сватовском и Червонозаводском судах при рассмотрении [no.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017г., где судьи просто совершают преступления, подлоги и фальсификации, чтобы не рассматривать нарушения прав граждан Украины. Ни чего нового при рассмотрен в Харьковском апелляционном суде [no.18-24 \(3367\)](#) от 01.09.2018г.. Определение Харьковского апелляционного суда ([2426](#) п.57.1) от 20.12.2018 года не содержит ни единого слова о реагировании апелляционного суда на подлоги и фальсификации представителей Генеральной прокуратуры, ДФС и казначейства под руководством судьи Тесликовой Червонозаводского районного суда г.Харькова.

Постановление от 20.12.2018 года Харьковского апелляционного суда. Дело направить "в тот же суд первой инстанции для продолжения рассмотрения" ([2426](#) п.57.1).

С даты подачи первого заявления [no.13-17 om 12.02.2013z \(14\)](#) пошел шестой год. Первая инстанция не пройдена.

Категорія справи № 646/7033/17: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку ЦПК України.
Надіслано судом: 22.11.2018. Зареєстровано: 23.11.2018. Оприлюднено: 26.11.2018.
Номер судового провадження: 22-ц/818/1745/18



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа № 646/7033/17 Головуючий суддя I інстанції Теслікова І.І.

Провадження № 22-ц/818/1745/18 Суддя доповідач Піддубний Р.М.

Категорія: В порядку ЦПК України

У Х В А Л А

про відкриття апеляційного провадження

20 листопада 2018 року м. Харків

Харківський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати у цивільних справах:

головуючого - судді Піддубного Р.М.,

суддів колегії: Котелевець А.В., Тичкової О.Ю.,

перевіривши цивільну справу за позовом ОСОБА_3 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року, постановлену у складі судді Теслікової І.І.,-

В с т а н о в и в:

Апеляційна скарга ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року подана з дотримання строку на апеляційне оскарження, передбаченого статтею 354 ЦПК України, за формою та змістом відповідає вимогам статті 356 ЦПК України.

Відповідно до ч. 1 статті 360 ЦПК України учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття провадження.

Згідно з ч. 7 статті 178 ЦПК України відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня

вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

В апеляційній скарзі ОСОБА_3 заявив клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції з Алчевським міським судом Луганської області, посилаючись на те, що його місце проживання зареєстроване у встановленому законом порядку за адресою: АДРЕСА_1.

У задоволенні клопотання слід відмовити з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 212 ЦПК України учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судове засідання визнана судом обов'язковою.

Згідно з частиною 8 ст. 212 ЦПК України копія ухвали про участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні суду негайно надсилається до суду, який зобов'язаний організувати її виконання, та особі, яка братиме участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2014 року № 1085-р «Про затвердження переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та переліку населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення» м. Алчевськ Луганської області віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, що унеможливило організацію проведення судового розгляду в режимі відеоконференції з судом, який знаходиться у вищевказаному місті.

Крім того, з довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи № 0000372692 від 19.10.2017 року вбачається, що ОСОБА_3 фактично проживає у АДРЕСА_2.

За таких обставин судова колегія вважає, що у задоволенні клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції слід відмовити.

Підстави для залишення апеляційної скарги без руху відсутні.

Керуючись статтями 178, 359, 360, 361 ЦПК України, -

у х в а л и в:

У задоволенні клопотання ОСОБА_3 про проведення судового засідання в режимі відеоконференції відмовити.

Відкрити апеляційне провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року.

Роз'яснити учасникам справи, що відповідно до статті 360 ЦПК України вони мають право подати до Харківського апеляційного суду в письмовій

формі відзив на апеляційну скаргу в продовж **5 днів** з дня отримання ухвали про відкриття апеляційного провадження. До відзиву також додаються докази надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи. У разі ненадання відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Направити особам, які беруть участь у справі копію ухвали про відкриття провадження, копію апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий

Р.М. Піддубний

Судді

А.В. Котелевець

О.Ю.Тичкова

Категорія справи № 646/7033/17: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку ЦПК України.

Надіслано судом: 04.12.2018. Зареєстровано: 05.12.2018. Оприлюднено: 06.12.2018.

Дата набрання законної сили: 04.12.2018

Номер судового провадження: 22-ц/818/1745/18



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

04 грудня 2018 року

м. Харків

справа № 646/7033/17

провадження № 22-ц/818/1745/18

Харківський апеляційний суд в складі:

головуючого - Піддубного Р.М.,

суддів колегії - Котелевець А.В., Тичкової О.Ю.,

заслухавши суддю-доповідача по виконанню вимог ст. 365 ЦПК України по підготовці розгляду справи за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди,-

В С Т А Н О В И В :

При підготовці апеляційного розгляду справи перевірено повноту виконання процесуальних дій в стадії підготовки апеляційної скарги та проведено такі дії:

- з'ясовано питання про склад осіб, які приймають участь по справі;
- визначено характер спірних правовідносин та закон, який їх регулює;
- з'ясовано обставини, на які посилаються учасники справи як на підставу своїх вимог і заперечень;
- з'ясовано, які обставини визнаються чи заперечуються учасниками справи;

Клопотань про виклик свідків, призначення експертизи, витребування доказів, судових доручень щодо збирання доказів, вжиття заходів забезпечення позову та вчинення інших дій, пов'язаних із забезпеченням апеляційного розгляду справи з апеляційною скаргою заявлено не було.

Також, проведені інші дії, пов'язані з забезпеченням розгляду апеляційної скарги.

Враховуючи, що по справі за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, підготовчі дії проведено повно, колегія суддів знаходить їх достатніми для закінчення підготовки апеляційного розгляду справи та призначення її до розгляду.

Керуючись ст. ст. 365, 366 ЦПК України, -

УХВАЛИВ:

Закінчити підготовку до апеляційного розгляду справи за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Призначити справу до апеляційного розгляду у відкритому судовому засіданні в приміщенні Харківського апеляційного суду на **17 год 20 хв. 20 грудня 2018 року.**

В судове засідання викликати сторони.

Головуючий - Р.М. Піддубний

Судді - А.В. Котелевець

О.Ю. Тичкова

Категорія справи № 646/7033/17: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку ЦПК України.
Надіслано судом: 13.12.2018. Зареєстровано: 14.12.2018. Оприлюднено: 17.12.2018.

Дата набрання законної сили: 12.12.2018

Номер судового провадження: 22-ц/818/1745/18



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

12 грудня 2018 року

м. Харків

Харківський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

головуючого судді: Піддубного Р.М.,

суддів: Котелевець А.В., Тичкової О.Ю.,

розглянувши клопотання Державної фіскальної служби України, про розгляд справи в режимі відеоконференції, -

В С Т А Н О В И В:

У провадженні Харківського апеляційного суду перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА_1 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року.

11 грудня 2018 року до суду апеляційної інстанції представником Державної фіскальної служби України Трофименко М.Є. подано клопотання про розгляд справи в режимі відеоконференції, проведення якої представник відповідача просив доручити Луганському апеляційному суду.

Обговоривши доводи клопотання, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню виходячи з наступного.

Відповідно до ч.ч.1, 8 ст.212 ЦПК України учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості. Копія ухвали про участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні суду негайно надсилається до суду, який

зобов'язаний організувати її виконання, та особі, яка братиме участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Для забезпечення швидкого та ефективного відправлення правосуддя, а також недопущення порушення розумних строків апеляційного розгляду справи, судова колегія вважає за необхідне призначити дану справу до розгляду в режимі відеоконференції.

Керуючись ст. 212 ЦПК України, -

у х в а л и в:

Клопотання Державної фіскальної служби України - задовольнити.

Призначити справу до розгляду Апеляційним судом в судовому засіданні в режимі відеоконференції в приміщенні Харківського апеляційного суду на 17-20 год. 20 грудня 2018 року, у залі судових засідань № 15, за адресою: 61001, м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36.

Доручити забезпечення проведення відеоконференції Луганському апеляційному суду, який розташований по за адресою: 93404 Луганська область, м. Северодонецьк, Бульвар Дружби Народів, 16.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуючий:
Піддубний

Р.М.

Судді:

О.Ю. Тичкова

А.В. Котелевець

Категорія справи № 646/7033/17: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку ЦПК України.

Надіслано судом: 20.12.2018. Зареєстровано: 22.12.2018. Оприлюднено: 26.12.2018.

Номер судового провадження: 22-ц/818/1745/18



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Постанова

Іменем України

(вступна та резолютивна частини)

20 грудня 2018 року

м. Харків

справа № 646/7033/17

провадження № 22-ц/818/1745/18

Харківський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати у цивільних справах:

головуючого - судді Піддубного Р.М. (суддя-доповідач),

суддів: Котелевець А.В., Тичкової О.Ю.,

за участю секретаря: Кравченко О. О.,

учасники справи:

позивач - ОСОБА_1,

відповідач - Генеральна прокуратура України, Державна фіскальна служба України, Управління Державної фіскальної служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України у Луганській області,

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду апеляційну скаргу ОСОБА_1 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року, постановлену у складі судді Теслікової І.І., -

п о с т а н о в и в:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 задовольнити.

Ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року скасувати, справу направити до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття і оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий

Р.М.Піддубний

Судді

А.В. Котелевець

О.Ю. Тичкова

Категорія справи № 646/7033/17: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку ЦПК України.
Надіслано судом: 21.12.2018. Зареєстровано: 22.12.2018. Оприлюднено: 26.12.2018.
Номер судового провадження: 22-ц/818/1745/18



ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Постанова

Іменем України

20 грудня 2018 року

м. Харків

справа № 646/7033/17, провадження № 22-ц/818/1745/18

Харківський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати у цивільних справах:

головуючого - судді Піддубного Р.М. (суддя-доповідач),

суддів: Котелевець А.В., Тичкової О.Ю.,

за участю секретаря: Кравченко О. О.,

учасники справи:

позивач - ОСОБА_1,

відповідач - Генеральна прокуратура України, Державна фіскальна служба України, Управління Державної фіскальної служби України в Луганській області, Головне управління Державної казначейської служби України у Луганській області,

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду апеляційну скаргу ОСОБА_1 на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року, постановлену у складі судді Теслікової І.І., -

у с т а н о в и в :

У жовтні 2017 року ОСОБА_1 звернувся до суду з позовом до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління Державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Ухвалою Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року позов ОСОБА_1 залишено без розгляду на підставі п. 3 ч. 257 ЦПК України.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права, просив ухвалу скасувати обґрунтування скарги зазначив, що його не було належним чином повідомлено про призначені 15 серпня та 24 вересня 2018 року судові засідання, у зв'язку з чим відсутні передбачені цивільним процесуальним законом підстави для задоволення заявленого ним позову без розгляду.

Заслухавши доповідь судді, пояснення учасників справи, перевіряючи законність та обґрунтованість судового рішення в межах доведів та в апеляційній скарзі, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для задоволення.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що належним чином повідомлений про дату, час та місце розгляду спр. ОСОБА_1 повторно не з'явився в судові засідання, а тому відповіді вимог п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України позовна заява підлягає залишенню без розгляду.

Проте погодитись з такими висновками суду першої інстанції не можна наступних підстав.

Відповідно до ч.ч. 1-3 ст. 211 ЦПК України розгляд справи відбувається у судовому засіданні. Про місце, дату і час судового засідання суд повідомляє учасників справи. Учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється на підставі наявних у суду матеріалів.

Учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні, якщо інше не визначено законом (п. 2 ч. 1 ст. 43 ЦПК України).

Повідомляючи осіб, які беруть участь у справі, про час і місце судового розгляду, є однією із суттєвих гарантій реалізації ними права на особисту участь у процесі.

Частинами 2, 4, 5 статті 128 ЦПК України встановлено, що суд повідомляє учасників справи про дату, час і місце судового засідання чи інші відповідні процесуальні дії, якщо їх явка є не обов'язковою. Судові повідомлення здійснюються судовими повістками-повідомленнями. Судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання, а судова повістка-повідомлення - заздалегідь.

Згідно з частинами 1, 2, 4 статті 130 ЦПК України у випадку відсутності адресата офіційної електронної адреси судової повістки, адресата фізичним особам, вручаються їм під розписку, а юридичним особам - відповідній службовій особі, яка розписується про одержання повістки. Розписка про одержання судової повістки з поміткою про дату вручення той самий день особами, які її вручали, повертається до суду. У відсутності адресата особа, яка доставляє судову повістку, негайно повідомляє до суду з поміткою про причини невручення.

Отже, доказом належного повідомлення сторони про час і місце судового розгляду є розписка про одержання особою судової повістки.

Відповідно до частини 1 статті 223 ЦПК України неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Частиною 5 статті 223 ЦПК України встановлено, що у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає розгляду справи (п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України).

Як убачається із матеріалів справи, на адресу позивача направлялись судові повістки-повідомлення про призначені на 15 серпня та 24 вересня 2018 року судові засідання, які повернулись до суду з поміткою про невручення у зв'язку з «не запитом».

Разом з тим, 14 серпня 2018 року на електронну адресу суду позивачем було направлено листа, в якому він повідомляв про неможливість з'явитися в судове засідання, призначене на 15 серпня 2018 року, оскільки про вказане судове засідання дізнався лише 14 серпня 2018 року, що підтверджується змістом наявного в матеріалах справи листа.

Відповідно до п.п. 1, 2 ч. 2 статті 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав: 1) неявка в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання; 2) перша неявка в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними.

Оскільки доказів того, що позивача не було належним чином повідомлено про час та місце розгляду справи, матеріали справи не містять, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність встановлених процесуальним законом підстав для залишення позову ОСОБА_1 без розгляду.

За змістом пункту 4 частини 1 статті 379 ЦПК України підставами для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права, які призвели до постановлення помилкової ухвали.

За таких обставин апеляційна скарга підлягає задоволенню, а ухвала суду першої інстанції – скасуванню, з направленням справи до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 257, 367, 374, 379, 381-384 ЦПК України, -

П О С Т А Н О В И Н

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 задовольнити.

Ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року скасувати, справу направити до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття і оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Повний текст постанови складено 21 грудня 2018 року.

Головуючий Р.М. Піддубний

Судді А.В. Котелевець

О.Ю. Тичкова

п.57.1 ([2426](#) id = [3817](#)) После года попыток украинским правосудием, судья Тесликова И.И. ответчиками, надумали повод для прекращения рассмотрения дела [646/7033/17](#). Смотреть апс жалобу [no.18-24](#) от 01.09.2018г. ([3367](#)) и приложения к ней. Смотреть постановление 2 апелляциянного суда ([3367](#) Ответ 17.1) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського раі м.Харькова від 24.09.2018 року скасувати...».

п.57.2. Определение об открытии производства.

Категорія справи № 646/7033/17: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи у спорах про недовірені зобов'язання, з них; про відшкодування шкоди, з них.
Надіслано судом: 04.02.2019. Зареєстровано: 05.02.2019.
Оприлюднено: 06.02.2019.
Номер судового провадження: 2/646/994/2019



Справа № 646/7033/17

Провадження № 2/646/994/2019

У Х В А Л А

про відкриття провадження у справі

29.01.19 року м.Харкова

Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжов В.А., розглянувши матеріали позовної заяви ОСОБА_1 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Позивач: ОСОБА_1, місце проживання: 61009, м. Харків, вул. Зелена, 33,

Відповідач: Генеральна прокуратура України, місцезнаходження: 01011, м. Київ, вулиця Різницька, 13/15.

Відповідач: Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, місцезнаходження: 93400, Луганська область, м. Северодонецьк, вул. Енергетиків, 72.

Відповідач: Державна казначейська служба України, місцезнаходження: 01601, м. Київ, вулиця Бастіонна, 6.

Відповідач: Державна фіскальна служба України,
місцезнаходження: 04053, м. Київ, пл. Львівська, 8.

ВСТАНОВИВ:

В провадження Червонозаводського районного суду м. Харкова надійшла вищевказана позовна заява.

Позовна заява відповідає вимогам ст. ст.175,177 ЦПК України, підсудна Червонозаводському районному суду м. Харкова.

Підстав для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи передачі за підсудністю, відмови у відкритті провадження судом при відкритті провадження судом не встановлено.

Частиною першої статті 19 ЦПК України визначено, що цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку наказного, позовного (загального або спрощеного) та окремого провадження.

Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Відповідно до ч. 1 ст. 196 ЦПК України, для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Керуючись ст. ст.184 - 187,274 ЦПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Відкрити провадження у справі за позовом ОСОБА_1 до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Призначити проведення підготовчого засідання на 25 березня 2019 року о 09 годині 30 хвилин в приміщенні

Червонозаводського районного суду м. Харкова (майдан ОСОБА_2 Сотні Сотні, 36, 3 під'зд. 25 каб.).

В підготовче засідання викликати сторони.

Відповідач має право протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали, копії позовної заяви та доданих до неї документів надіслати суду відзив на позовну заяву і всі письмові докази, висновки експертів і заяви свідків, що підтверджують заперечення проти позову та позивачу - копію відзиву та доданих до нього документів.

Розяснити відповідачу, що у разі ненадання ним відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи за веб-адресою: https://court.gov.ua/sud2035/pro_sud/info_sud/ на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Ухвала може бути оскаржена в частині порушення правил підсудності протягом п'ятнадцяти днів з дня її складання.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через Червонозаводський суд м. Харкова.

Суддя В.А. Єжов

Червонозаводський районний суд м.

Харкова

61001 м. Харків, майдан Героїв Небесної
Сотні, 36, 3 під'їзд

Відповідачі: Головне Управління ДФС в Луганській області

вул. Енергетиків, б. 72, м. Северодонецьк,
93400, код ЄДРПОУ 39591445,
Тел.: (06452) 2-36-23
e-mail: lg.official@sfs.gov.ua

Державна фіскальна служба України

04655, м. Київ, Львівська площа, 8
Тел. (044) 272-51-59, факс (044) 2720841,
ЄДРПОУ-39292197
ел. пошта kabinin_doc@sfs.gov.ua

Суддя: Єжов В.А.

Справа № 646/7033/17

КЛОПОТАННЯ

(у порядку ст. 43, 182, 240 ЦПК України)

11.02.2019 Головним управлінням ДФС у Луганській області було заявлено клопотання про проведення судового засідання, призначеного 9 год. 30 хв. 25.03.2019 у режимі відеоконференції. Станом на 22.03.2019 в ГУ ДФС у Луганській області відсутня інформація щодо розгляду вищевказаного клопотання.

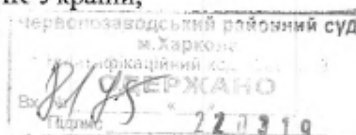
Представництво інтересів Державної фіскальної служби України та Головного управління ДФС у Луганській області у даній справі забезпечується начальником відділу інформаційно-аналітичної роботи юридичного управління Головного управління ДФС у Луганській області Трофименко М.Є.

Слід зазначити, що 25.03.2019 виникла необхідність у забезпеченні вищевказаною особою представництва інтересів Державної фіскальної служби України та ГУ ДФС у Луганській області в інших судових справах, а саме:

- о 10 год. 00 судовий розгляд у справі № 360/4010/18 за позовом ТОВ «Біловодськ-Агро» до Головного управління ДФС у Луганській області про визнання протиправним та скасування податкових повідомлень-рішень;

- о 15 год. 30 хв. відеоконференція з Одеським окружним адміністративним судом у справі № 420/6311/18 за позовом Вовка О.О. до Державної фіскальної служби України, Луганської митниці про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення заробітної плати за час змущеного прогулу

Враховуючи вищевикладене, з метою належного представництва інтересів держави у суді, керуючись ст.ст. 12, 43, 182, 240 ЦПК України,



ПРОШУ:

1. Відкласти судові засідання у справі № 646/7033/17 за позовом Канцари В.Д. до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Головного управління ДФС у Луганській області, Державної казначейської служби України, Головного управління Державної казначейської служби України у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди

Додатки: - копія повістки про виклик у справі № 360/4010/18 на 1 арк.;
- копія повістки про виклик у справі № 420/6311/18 на 1 арк.

представник Державної фіскальної служби України
та Головного управління ДФС
у Луганській області за довіреностями
(копії наявні в матеріалах справи)



М.Є.Трофименко

22.07.2019

п.60. [no.19-28 \(3632\)](#) от 22.07.2019г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#)

1. [решения](#) ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 ([16](#)) по [досье no.20448/10](#). 2. решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по [досье no.7762/10](#), по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. 3. Определения от 02.08.2010г. ([312](#) 5) Хозяйственного суда Днепропетровской «об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр»».

Обозначения: например ([3632](#)) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на CD в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в [no.18-29-6 All BD ECRH \(3486\)](#) на CD диске. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

1. Червонозаводской районный суд, г. Харькова
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
E - почта : inbox@cr.hr.court.gov.ua

Категория дела № 646/7033/17, возмещение ущерба. Номер судебного производства:
№ 646/7033/17, Судья Ежов Виктор Анатольевич

Истец: Канцара Валерий Дмитриевич
паспорт: БК № 759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН
2162501892
Адрес прописки: ул. Ленина 82/56, г. Алчевск, Луганской области, п/о 94214
адрес регистрации временно перемещенного лица:
ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина, п/о 61009
E-mail: d20088002d@gmail.com, тел. +38 0994403325

ОТВЕТЧИКИ:

1. Генеральная прокуратура Украины, (эл. форма связи с ГПУ
<http://www.gp.gov.ua/ua/treatment.html>)
ул. Резницкая 13/15, г. Киев, 01011, email: zvern@gp.gov.ua, тел. 044 524-82-62
2. Государственная фискальная служба Украины, г. Киев
02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41
3. Государственная фискальная служба Украины в Луганской области
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72, тел. (0645) 70-20-80
Соответчик: Государственная казначейская служба Украины
01014, г. Киев, Бастинная, 6 тел. 044 2814900

по.19-28 (3632) от 22.07.2019г.
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-28.html>

ЗАЯВЛЕНИЕ

О приобщении к материалам дела 646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г.

1. решения ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no.20448/10 (16) по досье №20448/10. 2. решении ЕСПЧ от 06.07.2017 года по досье №7762/10, по заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий. 3. Определения от 02.08.2010г. (312 5) Хозяйственного суда Днепропетровской «об обязательстве открытое акционерное общество «Южный горно-обогатительный комбинат», г.Кривой Рог включить требования ЧПФ «Торговый центр»».

Обозначения: например (3632) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на CD в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в по.18-29-6 All BD ECHR (3486) на CD диске. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

1. 18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГФС в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (220) – коррупционер, член организованной преступной группы, далее ОПГ), рассмотрев материалы так называемого уголовного дела №10/04/8017 (далее т.н. уголовное дело), **незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года** (396) – стр.191-192 т.№3 уголовного дела) о **наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И.**, приобретенное в браке (3445 Документ №5 – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и **принадлежащее им на праве общей совместной собственности.**

2. 15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества (217) Канцара В.Д. и Канцара З.И, которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

На основании ст.ст.3,8,19,41,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23, 1173, 1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» Канцара В.Д., как гражданин и как представитель предприятий обратился с:

2.1 по.13-17 (14) от 12.02.2013г. в Ленинский районный суд г.Луганска с заявлением «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества».

Определением от 18.02.2013г. (далее – определение №1 (14), Ответ №1), заявление по.13-17 (14) от 12.02.2013г. Канцара В.Д. «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества» – возвращено для подачи в Алчевский городской суд Луганской области.

3. После неоднократных препятствований и блокирований рассмотрения по.13-17 (14) от 12.02.2013г. в Ленинском районном суде г.Луганска, Алчевском городском суде Луганской

по.19-28 (3632) от 22.07.2019г.

1

Судова повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 25.09.2019

Справа № 646/7033/17

<p align="center">ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК</p> <p>Червонозаводський районний суд м.Харкова</p> <p align="center"><i>(найменування суду)</i></p> <p>викликає Вас як: позивач М. ХАРКОВА м-н Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3, м.Харків, 61001 тел.: 733-05-61</p> <p>на 13:00 год. 22.07.2019 р.</p> <p>у справі Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди</p> <p>Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36,</p> <p>Суддя: В. А. Єжов <i>В. А. Єжов</i></p> <p align="center"><i>(підпис, ініціали, прізвище)</i></p>		<p>Кому : Канцара Валерій Дмитрович</p> <p>Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків</p> <p>Додатково просимо подати такі документи:</p> <p align="center"> <i>22.07.2019</i> <i>в справі Канцари Валерія Дмитровича</i> <i>секретар суду М. Харкова Т.К.</i> </p>
---	--	---

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтями 268, 185-3 про адміністративні правопорушення.

Для вручення в суді

Розписка

Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова *(найменування суду)*

на 13:00 хв. 22.07.2019 року , як позивач

одержав року: 1. Особисто _____

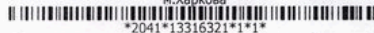
(підпис одержувача)

2. Для передання _____

(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)

Червонозаводський районний суд

м.Харкова



п.61. Повестка в суд на 22.07.2019г. Следующее заседание 05.09.2019г.

Судова повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 25.05.2019

Справа № 646/7033/17

<p align="center">ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК</p> <p>Червонозаводський районний суд м.Харкова</p> <p align="center"><i>(найменування суду)</i></p> <p>викликає Вас як: позивач М. ХАРКОВА м-н Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3, м.Харків, 61001 тел.: 733-05-61</p> <p>на 13:00 год. 22.07.2019 р.</p> <p>у справі Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди</p> <p>Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36,</p> <p>Суддя: В. А. Єжов <i>В. А. Єжов</i> <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i></p>		<p>Кому : Канцара Валерій Дмитрович</p> <p>Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків</p> <p>Додатково просимо подати такі документи:</p> <p align="center"> <i>22.04.2019</i> <i>в справі Канцари Валерія Дмитровича</i> <i>секретар суду М.Харкова Т.К.</i> </p> <p align="center"> </p>
--	--	--

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтями 268, 185-3 про адміністративні правопорушення.

<p align="center">Розписка</p> <p>Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова <i>(найменування суду)</i></p> <p>на 13:00 хв. 22.07.2019 року , як позивач</p> <p>одержав року: 1. Особисто _____ <i>(підпис одержувача)</i></p> <p>2. Для передання _____ <i>(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)</i></p>	<p align="center">Для вручення в суді</p>
---	--

Червонозаводський районний суд
 м.Харкова

 *2041*13316321*1*1*

п.62. Доверенность от 22.07.2019г. адвокату Ходаковскому Юрию Васильевичу (свидетельство о праве заниматься адвокатской деятельностью по.3570 от 06.10.2010), на основании поручения Харьковского городского центра по предоставлению вторичной бесплатной правовой помощи по.142 от 19.06.2019г.

ДОВІРЕНІСТЬ

м.Харків, Україна

двадцять друге липня дві тисячі дев'ятнадцятий рік

Я, Канцара Валерій Дмитрович, 17.03.1959 року народження, який зареєстрований за адресою: Луганська область, м.Алчевськ, вул.Леніна, буд. 82, кв. 56; мешкає за адресою: м.Харків, вул. Зелена, буд. 33, реєстраційний номер платника податків 2162501092, суб'єкт права на безоплатну вторинну правову допомогу, за зверненням якої прийнято рішення про надання такої допомоги, попередньо ознайоmlена з загальними вимогами, додержання яких є необхідним для чинності правочину, повністю усвідомлюючи значення своїх дій та згідно вільного волевиявлення, яке відповідає моїй внутрішній волі, відповідно до вимог статей 244, 1007 Цивільного кодексу України, за усною попередньою угодою з повіреною особою цією довіренистю уповноважую:

Адвоката Ходаковського Юрія Васильовича (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 3570, видане 06 жовтня 2010 року КДКА Донецької області

на підставі доручення Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги 19 червня 2019 року № 142 здійснювати представництво моїх інтересів в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами без права отримання коштів та без права розпорядження належним мені нерухомим і рухомим майном.

У зв'язку з чим уповноважую бути моїм представником у судових органах України з правом:

- брати участь в судових засіданнях;
- ознайомлюватись з матеріалами справи та робити витяги, нотатки та копії з них;
- подавати від мого імені та в моїх інтересах необхідні документи за моїм підписом;
- подавати виконавчі документи на стягнення, ознайомлюватись із матеріалами виконавчого провадження, робити їх копії та виписки;
- ознайомлюватись з матеріалами нотаріальної справи та матеріалами інвентарної справи БТІ;
- брати участь у дослідженні доказів;
- відкривати виконавче провадження, пред'являти виконавчий лист до виконання;

Зміст статей 237-250, 254, 1000 Цивільного кодексу України щодо поняття довірності, її форми, строків, припинення представництва за довіренистю, скасування довірності та відмови представника від вчинення дій, які були визначені довіренистю, мені роз'яснені працівником Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Ця довіренисть видана без права передоручення повноважень іншим особам, на строк до моменту припинення надання безоплатної вторинної правової допомоги на підставі зазначеного вище доручення, якщо не буде скасована раніше цього терміну у встановленому порядку, або представництво за цією довіренистю не буде припинено з інших підстав, передбачених цивільним законодавством України.

Ця довіренисть мною прочитана, її зміст мені зрозумілий та відповідає моїй волі.

Канцара Валерій Дмитрович
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис суб'єкта права на безоплатну вторинну правову допомогу)

Ця довіренисть посвідчена мною, директором Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги на підставі частини другої статті 62 Цивільного процесуального кодексу України, частини третьої статті 245 Цивільного кодексу України.

Сіренко Оксана Олексіївна

(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис директора)

підписана у моїй присутності Канцарою Валерієм Дмитровичем, особу якої встановлено, видана двадцять друге липня дві тисячі дев'ятнадцятого року та зареєстрована за № 81.



М.П.

п.63. Повторно выделили бесплатного адвоката для оказания вторичной правовой помощи. [no.19-27](#) от 20.06.2019г. ([3626](#)) Информация для Центра БВПП с целью устранения фактора испорченного телефона.

20.06.2019 г. в адрес адвоката и БВПП были направлены:

1. 24.10.2017 года, Канцара В.Д., обратился в Первый харьковский городской центр предоставления бесплатной вторичной правовой помощи (далее Центр) по заявлениям:

1.1 [no.17-17 12-86](#) ([2427](#)) от 30.10.2017г. «КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА На определение от 09.12.2014 года (далее

Определение) Коллегии судей судебной палаты с рассмотрения уголовных дел Апелляционного суда г.Киева, в составе председательствующей судьи Ситайло Е.Н., судей Фрич Т.В., Юрдиги О.С. при секретариате Дружук Д.И. с участием прокурора Бабенко И.П. по производству по.757/2343/14-к (1-кс-11/12) по заявлению Канцара В.Д. [no.12-86](#) ([13](#)) от 15.11.2012 года на бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ) в порядке ст.97 УПК Украины. Дело по.10/796/70/2014». 1.2 [no.13-17-2h](#) ([2426](#)) от 23.10.2017г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». Дело по.646/7033/17, по. производства 2/646/2107/2017 и другие материалы. 12.08.2019 года Канцара В.Д. позвонил адвокату Ходаковскому Ю.В.. Был занят. Ждем звонка и помощи в составлении документов.

Судова повістка про виклик до суду
в справі цивільній, адміністративній, про адміністративне правопорушення, іншій
(потрібне підкреслити)

Дата документу 25.09.2019

Справа № 646/7033/17

<p align="center">ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК</p> <p>Червонозаводський районний суд м.Харкова</p> <p align="center"><i>(найменування суду)</i></p> <p>викликає Вас як: позивач М. ХАРКОВА м-н Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3, м.Харків, 61001 тел.: 733-05-61</p> <p>на 13:00 год. 22.07.2019 р.</p> <p>у справі Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди</p> <p>Місцезнаходження суду: м. Харків, майдан Героїв Небесної Сотні, 36,</p> <p>Суддя: В. А. Єжов <i>В. А. Єжов</i> <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i></p>		<p>Кому : Канцара Валерій Дмитрович</p> <p>Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Зелена, 33 ,харків</p> <p>Додатково просимо подати такі документи:</p> <p align="center"> <i>22.07.2019</i> <i>в справі Канцари Валерія Дмитровича</i> <i>секретар суду М. Харкова Т.В.</i> </p>
--	--	---

Наслідки нез'явлення за викликом суду

Наслідки нез'явлення на судові засідання осіб, які беруть участь у справі, передбачені статтями 223, 372 ЦПК України, статтями 205, 313 КАС України та статтями 268, 185-3 про адміністративні правопорушення.

<p>Розписка</p> <p>Повістку про виклик до суду на ім'я Канцара Валерій Дмитрович про з'явлення до Червонозаводський районний суд м.Харкова <i>(найменування суду)</i></p> <p>на 13:00 хв. 22.07.2019 року , як позивач</p> <p>одержав року: 1. Особисто _____ <i>(підпис одержувача)</i></p> <p>2. Для передання _____ <i>(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)</i></p>	<p>Для вручення в суді</p>
--	-----------------------------------

Червонозаводський районний суд
м.Харкова
*2041*13316321*1*1*

п.64. 22.07.2019г. Первое (шестое) заседание после второго начала. Канцара Сказал, что не доверяет суду, но отвод делать не будет.

п.65. 05.09.2019г. (9-00) Второе (седьмое) заседание после второго начала. 05.09.2019г. Присутствовали от

Генпрокуратуры п.Панова Мария Серг. (прокуратура №5 г.Харькова, ранее была №6 Ильющенок), ДКС Михайличенко, по видеоконференции Трофименко Мария Евг. (ходатайство от 30.08.2019г. рассмотрел суд и Определением [от 30.08.2019г.](#) без участия Канцара В.Д. удовлетворил ходатайство. Канцара В.Д. заявил протест и попросил видеоконференцию с Алчевским судом, по прецеденту с делом экс-президента Януковича.). Другие ходатайства ответчиков о видеоконференции, которые Суд удовлетворил без присутствия Канцара В.Д. То же ходатайство [от 18.03.2021г.](#)

Червонозаводський районний суд м.
Харкова
61001 м. Харків, майдан Героїв Небесної
Сотні, 36, 3 під'їзд

Позивач: Канцара Валерій Дмитрович
вул. Зелена, б. 33, м. Харків, 61009
тел. 0994403325, e-mail
d2008002d@gmail.com

Відповідачі: Головне Управління ДФС в Луганській
області
вул. Енергетиків, б. 72, м. Сєвєродонецьк,
93400, код ЄДРПОУ 39591445,
Тел.: (06452) 2-36-23
e-mail: lg.official@sfs.gov.ua

Державна фіскальна служба України
04655, м. Київ, Львівська площа, 8
Тел.: (044) 272-51-59, факс (044)2720841,
ЄДРПОУ-39292197
ел. пошта kabmin.doc@sfs.gov.ua

Генеральна прокуратура України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011
Тел.(044)280-26-03, ЄДРПОУ 0003451

Державна казначейська служба України
вул. Бастіонна, буд. 6, м. Київ, 01601
тел./факс: +38044 281 49 18
e-mail: office@treasury.gov.ua

Суддя: Єжов В.А.

Справа № 646/7033/17

КЛОПОТАННЯ

(у порядку ст. 43, 212 ЦПК України)

Червонозаводським районним судом м. Харкова призначено об 11 год 00 хв. 05.12.2019 проведення попереднього судового засідання у справі № 646/7033/17 за позовом Канцари В.Д. до Генеральної прокуратури України, Державної казначейської служби України, Державної фіскальної служби України, Управління Державної фіскальної служби у Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна.

Державна казначейська служба України
04655, м. Київ, Львівська площа, 8
Тел.: (044) 272-51-59, факс (044)2720841,
ЄДРПОУ-39292197
ел. пошта kabmin.doc@sfs.gov.ua

В заседании Канцара В.Д. сделал заявление о бездеятельности Генпрокуратуры на заявления Канцара В.Д., в том числе на [no.18-24 \(3367\)](#) от 01.09.2018г.. 10.09.2019г. Суд направит полный текст определения об оставлении [no.19-35 \(3667\)](#) от 12.08.2019г. без движения. Было подано [no.19-40 \(3680\)](#) от 05.09.2019г. Сопроводительное письмо к [исх.№19-31](#) от 05.09.2019г. ([3647](#)) – о приобщении документов к материалам дела по [no.646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#) ([2426](#)), о возврате денежных средств и имущества.

Червонозаводський районний суд м. Харкова знаходиться на відстані близько 255 км від Головного управління ДФС у Луганській області (м. Сєвєродонецьк, Луганська область). Термін відрядження представника відповідача для забезпечення участі у судовому засіданні потребує не менше двох діб.

Крім того, особисте прибуття представника ГУ ДФС у Луганській області до Червонозаводського районного суду м. Харкова потребуватиме додаткових витрат на відрядження (ви наймання готелю, проїзні документи, добові), що ускладнюється обмеженим кошторисом.

Також, повідомляємо, що штат юридичного управління Головного управління ДФС у Луганській області є неуккомплектованим, у зв'язку з чим є необхідність забезпечення 05.12.2019 представництва інтересів ГУ ДФС у Луганській області, ДФС України у судовій справі № 360/4668/19 (копія повістки додається).

Вищевикладене у сукупності ускладнює забезпечення прибуття представників Головного управління ДФС у Луганській області в судові засідання у даній справі. Найближчий суд, до якого можуть прибути представники Головного управління ДФС у Луганській області – Луганський окружний адміністративний суд, Луганський апеляційний суд, Сєвєродонецький міський суд.

Відповідно до частини першої статті 212 Цивільного процесуального кодексу України учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли явка цього учасника справи в судові засідання визнана судом обов'язковою.

Враховуючи вищевикладене, з метою належного представництва інтересів держави у суді, керуючись ст.ст. 12, 43, 212 ЦПК України,

ПРОШУ:

1. забезпечити можливість участі представника Головного управління ДФС у Луганській області та Державної фіскальної служби України у судовому засіданні, призначеному об 11 год. 00 хв. 05.12.2019, у режимі відеоконференції, доручивши її проведення Луганському окружному адміністративному суду (Луганському апеляційному суду, Сєвєродонецькому міському суду).

Додатки на 1 арк. (тільки першому адресату)

документи, необхідні для забезпечення поїздки

представник Головного управління ДФС у Луганській області та Державної фіскальної служби України за довіреностями (копії нахвни в матеріалах справи)

М.Є.Трофименко



Червонозаводской районный суд, г. Харькова
 61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3
 Е-пошта: info@csr.hr.sovet.gov.ua
 Канцелярия: дело № 646/7033/17, возмещение ущерба. Номер судебного производства: 2/646/994/2019. Судья Ежов Виктор Анатольевич

Истец: гражданин Канцара Валерий Дмитриевич
 Истец: представитель, на основании доверенности, предприятий ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурс", ЧПФ "Дилан", ЧПФ "Торговый центр", ЧПФ "Каллиста" Канцара Валерий Дмитриевич
 паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
 Адрес прописки: ул. Ленина 82/56, г. Алчевск, Луганской области, п/о 94214
 адрес регистрации временно перемещенного лица:
 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина, п/о 61009
 E-mail: d20088002d@gmail.com, тел. +38 0994403325

ОТВЕТЧИКИ:

1. Генеральная прокуратура Украины, (эл. форма святы с ГПУ <http://www.gp.gov.ua/ua/treatment.html>)
 ул. Резницкая 13/15, г. Киев, 01011, email: zvern@gp.gov.ua, тел. 044 524-82-62
 2. Государственная фискальная служба Украины, г. Киев
 02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41
 3. Государственная фискальная служба Украины в Луганской области
 93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72, тел. (0645) 70-20-80
- Соответчик: Государственная казначейская служба Украины
 01014, г. Киев, Бастионная, 6 тел. 044 2814900

по 19-40 (3680) от 05.09.2019г.

Настоящее заявление, все ссылки
 доступны для просмотра в СМІ по адресу
<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-40.html>

Сопроводительное письмо к исх. №19-31 от 05.09.2019г. (3647) – о приобщении документов к материалам дела по 646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426), о возврате денежных средств и имущества.

Обозначения: например (3680) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на лазерном диске (далее CD) в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в по.18-29-6 All BD ECRH (3486) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

ПРОШУ

Червонозаводской районный суд, г. Харькова

1. Приобщить нижеуказанные документы к материалам дела по.646/7033/17.
 - 1.1 исх. №19-31 от 05.09.2019г. (3647) «ЗАЯВЛЕНИЕ на Отзыв Генеральной прокуратуры Украины от 27.02.2018 года (3646). Дело 646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426)». Страницы 1-12.
 - 1.3 по.19-36 (3668) от 15.08.2019г. Ходатайство о приобщении к материалам дела 646/7033/17. «Сводной таблицы убытков к ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ 'о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины' по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.. Доли Ответчиков в причиненных Канцара В.Д. и его предприятиям убытках». Страницы 13-20.
 - 1.4 по.19-39 (3679) от 05.09.2019г. «Обоснование морального вреда, причиненного Канцара В.Д., не законными действиями/бездействиями Генеральной прокуратуры Украины (далее ГПУ), Государственной фискальной службы Украины (далее ГФС), Государственной фискальной службы Украины в Луганской области (далее ГФС в Луганской области). Дело №646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426)». Страницы 21-34.

по 19-40 (3680) от 05.09.2019г.

1

п.66. УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ вступна і резолютивна частини 05.09.2019 року м. Харків.... Повний текст ухвали буде виготовлений 10 вересня 2019 року.

п.67. 05.12.2019г. (11-00) Третье (восьмое) судебное заседание.

Червоноградський районний
суд суддя Єжов В.І.

Канцелярія ВД
дело № 646/7033/17

Заявлення.

Прошу определения суда
од. 05.09.2019г. об отриманні
бу движимого моего должника
аски. од. 04.09.2019г. направити
подоб:

В адрес моего представителя:
адвоката Ходаловского Ю.В.
63404 Харьковская обл.

г. Зинев ул. Носика Григорий 19/4
19/4.

05.09.2019г.

Судья

Канцелярия В.Д.

п.68. 05.09.2019г. Заявление об отправке определения от 05.09.2019г. в адрес адвоката Ходаловского Ю.В.

п.69. Определение от 05.09.2019г. (3690). № производства 2/646/994/2019 дело № 646/7033/17, судья Ежов В.И.

п.70. [no.19-53 \(3701\)](#) от 16.10.2019г. Сопроводительное письмо к [no.19-47 \(3689\)](#) от 09.10.2019г.,

Настоящим Сопроводительным письмом направляю в адрес Суда:

1. Свидетельство о рождении Канцара З.И., которое подтверждает родственные отношения с учредителем предприятий ([802](#)) Маликовой А.А. – [ссылка](#). Страница 13.

2. Свидетельство о браке Канцара З.И. и Канцара В.Д. – [ссылка](#). Страница 14.

3. Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#) – [no.19-50 \(3700\)](#) от 15.10.2019г. «Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок». Обоснование Таблицы 31. Страница 15-58.

4. [no.19-48 \(3691\)](#) от 16.10.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товаро-материальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом № [756/4855/17 \(3692\)](#), производство № 1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича. О направлении Канцара В.Д. постановление от 31.05.2013 года – о закрытии уголовного производства №42012030000000024. Страница 59-63.

5. [no.19-36_1 \(3702\)](#) от 16.10.2019г. «Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов [no.19-36 \(3668\)](#) от 05.09.2019г.». Страница 65-75.

6. [no.19-46 \(3688\)](#) от 12.09.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о предоставлении правовой помощи в получении денежных средств по наследству от Концара А.А., другим заявлениям...». Страница 77-80.

7. [no.19-52 \(3706\)](#) от 16.10.2019г. «Ходатайство о приобщении настоящего ходатайства [no.19-52 \(3706\)](#) от 15.10.2019г. и [no.19-51 \(3704\)](#) от 11.10.2019г. к материалам дела № [646/7033/17](#), как подтверждение, что Канцара В.Д. предпринимает попытки в помощь украинской власти по возвращению украденного старой-новой украинской властью и переукраденного новой-старой властью ОРЛО – недвижимости, автотранспорта, документов (дополнений к уставам.)». Страница 81-87.



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24.10.2019 року

м. Харків

Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжов В.А., розглянувши заяву Канцара Валерія Дмитровича, ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каллиста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

04 вересня 2019 року позивач Канцара В.Д. звернувся до суду із заявою про збільшення позовних вимог, якою просив: відреагувати на заяви по 18-24 (367) від 01.09.2018 (3367), по 19-20 (3586), від 05.04.2019, по 19-28 (3632) від 22.07.2019, вих. по. 19-32 від 31.07.2019 (3651) про надання допомоги у віці грошових коштів, авто транспорту та нерухомості викрадених у Канцара В.Д. його сім'ї та його підприємства – для оплати послуг адвоката, грошових коштів приватного підприємства фірми «Торговий центр», ППФ «Ділайн». Забезпечити фінансову можливість участі Канцара В.Д. в розгляді справи 646/7033/17 про злочини влади держави Україна по відношенню громадян України, в якому Канцара В.Д. приймає участь з власні кошти, а інтереси представників корупції та ОРДЛО, тобто членів ОПГ Лешенко, Сафанова, засуджених Шаройкіна, Чивиленко та колаборантів Будагянца, Скорбенко, Ісмаїлова, Ткачева, Васирина та інших суддів та прокурорів ОРДЛО (220), (1770) – держава Україна захищає за державні кошти, тобто кошти Канцара В.Д.

Ухвалою судді від 05 вересня 2019 року зазначена заява була залишена без руху, оскільки була подана з порушенням вимог ст. 175 ЦПК України.

Для усунення недоліків судом був встановлений десятиденний строк з дня отримання копії ухвали про залишення позовної заяви без руху.

23 жовтня 2019 року на адресу Червонозаводського районного суду м. Харкова надійшов лист від позивача Канцара В.Д., найменування якого було «заява про виконання ухвали».

Дослідивши доводи викладені у заяві, суд приходить висновку, що по суті вони не є усуненням недоліків, тобто позивачем до теперішнього часу ухвала суду від 05 вересня 2019 року не виконана.

Відповідно до ч.5 ст. 185 ЦПК України, суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п'яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Однак, відповідно до положень ч. 7 ст. 185 ЦПК України повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Керуючись ст. 185 ЦПК України, суд,

У Х В А Л И В:

Повернути заяву Канцара Валерія Дмитровича, ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Дилайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каллиста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.


Роз'яснити позивачу, що він не позбавлений права повторного звернення до суду з цим позовом, після усунення обставин, що стали підставою для повернення.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного суду в 15-денний строк з дня її проголошення, або в порядку ч.2 ст. 354 ЦПК України.

Відповідно до ст. 355 ЦПК України апеляційна скарга подається безпосереднього до суду апеляційної інстанції.

Суддя: В.А. Єжов

п.71. 24.10.2019 года Суд вынес определение ([2426](#) смотреть п.71), в котором определил, что Канцара В.Д. не исполнил определение от 05.09.2019 года ([3690](#)) – статью 175 нового ГПКУ. Судьба ст.статьи 177 нового ГПКУ в определении от 05.09.2019 года ([3690](#)), Канцара В.Д. осталась не известной.


№ провадження 2/646/994/2019
Справа № 646/7033/17

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24.10.2019 року м. Харків
Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжов В.А., розглянувши заяву Канцара Валерія Дмитровича, ППФ «Промсвіт», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

04 вересня 2019 року позивач Канцар В.Д. звернувся до суду із заявою про збільшення позовних вимог, якою просив: відрагувати на заяву по 18-24 (367) від 01.09.2018 (3367), по 19-20 (3586), від 05.04.2019, по 19-28 (3632) від 22.07.2019, вих. по. 19-32 від 31.07.2019 (3651) про надання допомоги у виїзді: грошових коштів, автотранспорту та нерухомості викрадених у Канцара В.Д. його сім'ї та його підприємства – для оплати послуг адвоката, грошових коштів приватного підприємства фірми «Торговий центр», ППФ «Ділайн». Забезпечити фінансову можливість участі Канцара В.Д. в розгляді справи 646/7033/17 про злочини владі держави України по відношенню громадян України, в якому Канцар В.Д. приймає участь в власні кошти, а інтереси представників корупції та ОРДЛО, тобто членів ОПГ Лещенко, Сафанюка, засуджених Шаройкіна, Чивилеєнка та колаборантів Бугаєвця, Скорбенко, Ісмаїлова, Ткаченка, Василенка та інших судді та прокурорів ОРДЛО (220), (1770) – держава Україна захищає за державні кошти, тобто кошти Канцара В.Д.

Ухвалою суду від 05 вересня 2019 року зазначена заява була залишена без руку, оскільки була подана з порушенням вимог ст. 175 ЦПК України.

Для усунення недоліків судом був встановлений десятиденний строк з дня отримання копії ухвали про залишення позовної заяви без руку.

23 жовтня 2019 року на адресу Червонозаводського районного суду м. Харкова надійшов лист від позивача Канцара В.Д., найменування якого було членами про виконання ухвали.

Дослідивши доводи викладені у заяві, суд приходить висновку, що по суті вони не є усуненням недоліків, тобто позивачем до теперішнього часу ухвала суду від 05 вересня 2019 року не виконана.

Відповідно до ч.4 ст. 185 ЦПК України, суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п'яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Однак, відповідно до положень ч. 7 ст. 185 ЦПК України повернення позовної заяви, не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Керуючись ст. 185 ЦПК України, суд,

УХВАЛИВ:


Повернути заяву Канцара Валерія Дмитровича, ППФ «Промсвіт», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

відшкодування матеріальної та моральної шкоди.
Роз'яснити позивачу, що він не позбавлений права повторного звернення до суду позовом, після усунення обставин, що стали підставою для повернення.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного 15-денний строк з дня її проголошення, або в порядку ч.2 ст. 354 ЦПК України.

Відповідно до ст. 355 ЦПК України апеляційна скарга подается безпосередньо апеляційній інстанції.

Ухвалю надано засідати сесії 08.11.2019
Суддя: *(підпис)* В.А. Єжов
Суддя Єжов
Суддя



10579332534

ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
м. ХАРКОВА

№ справи 646/994/2019

Канцар В.Д.
61009 м. Харків, вул. Зелена, 33
Ходаковський Ю.В.
61000, Харківська обл., м. Зміт, вул. Носіка
Григорук Ю.А.
61001, м. Харків, вул. Носіка
м. м. Харків, вул. Носіка, 36, п.д. 3
тел. 732-05-61

24.10.19 50616
2/646/994/2019
Справа № 646/7033/17

Червонозаводський районний суд м. Харкова направляє на Вашу адресу, копію ухвали суду від 24.10.2019

Додаток: копія ухвали від 24.10.2019 на 1 арк., позивачу уточнену позовну заяву з додатками

Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова *(підпис)* В.А. Єжов

ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД

Суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова

ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД

п.71.1. Фото оригинала определения от 24.10.2019г.. Получ Канцара В.Д. от адвоката Ходаковского 05.12.20 Сопроводительное письмо Суда о направлении Определения 24.10.2019г. датировано 27.11.2019г. ([2426](#) п.71, 71.1)

п.72. При этом нужно отметить «формулярное» влияние ЕСПЧ не только на определения судей ([05.09.2019г.](#) ([3690](#)) и от 24.10.2019г. ([2426](#) п.71)). В 2004 году Канцара В.Д. помогал ([431](#)), ([210](#) фото 18, 19, 20, 21) [Харьковской](#) правозащитной группе, [п. Козыреву](#) Н.К. транспортом и юристами получить гранты. Как оказалось, чтобы тот пристроил свою дочь на работу к новой власти. Переписка от 26.11.2019г. с представителем Харьковской правозащитной группы Ключко Л.М. (с klochko.l@gmail.com тел.0504053015): ([2426](#) п.72) свидетельствует об проблематике в оказании правовой помощи гражданам Украины:

Уважаемая Людмила Михайловна, спасибо за ответ. Отвечаю по-пунктно.

1. Моё имя отчество Валерий Дмитриевич. Можно просто Валерий.

2. К сожалению, Вы не указали, какой номер заявления, которое подверглось Вашему анализу, если это [no.19-53](#) ([3701](#)) от 16.10.2019г. «Сопроводительное письмо к [no.19-47](#) ([3689](#)) от 09.10.2019г.» или само [no.19-47](#) ([3689](#)) от 09.10.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения от [05.09.2019](#) года (далее ([3690](#)) по заявлению [no.19-36](#) ([3668](#)) от 24.08.2019г.,

дополнение к [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#)», или измененное заявление об индексации [no.19-36_1 \(3702\)](#) от 09.10.2019г., то я прошу Вас указать, где в них пропущены даны Ответчиков или Заявителей?

3. Что Касается судебного сбора, то эта информация присутствует в первичном Исковом заявлении [no.13-17-2h om 30.10.2017г. \(2426\)](#), так и в пояснениях Суду на Определение [om 05.09.2019](#) года (далее [\(3690\)](#) – [no.19-47 \(3689\)](#) от 09.10.2019г..

4. В адрес Суда направлен Расчет, соответствующий файлу 3705_no_7762_10_Kantsara_v_Ukraine_19-36_1.pdf, прикрепленному к настоящему электронному письму. Указанный файл содержит три варианта расчета, каждый из которых имеет итоговый результат, как в гривне, так и в долларах США. Прошу учесть, что следующая стадия этого разбирательства ЕСПЧ.

5. Материалы дела № [646/7033/17](#), содержали в 2018 году 21 том приложений. Где имеются десятки подписанных договоров с арендаторами с указанием всех их данных.

6. Это Алчевск. Металлургический центр. Здесь стоимость 25 долларов была в 2015 году. А в 2013 году, в здании в моем микрорайоне было 22 м.кв за 2200 дол США. Точно таких площадей, как мои. Мною в дело вложены письма реэлтерских контор и сайтов по аренде и продаже недвижимости в Алчевске. Вместе с тем, учитывая харьковское расположение суда, готов обсудить стоимость аренды.

С уважением Канцара В.Д.

дополнение к предыдущему [\(1559\)](#) договора с арендаторами, где есть их согласие на стоимость аренды в 50 дол США.

=====

1. Уважаемый Владимир Дмитриевич,

2. Не могу не указать на то, что коды ЕДРПОУ есть в Интернете (все). Так же и с другими данными, как вашими, так и ваших ответчиков.

3. Нет смысла спорить и с тем, что вами не учтено замечание о судебном сборе: его или платят или ссылаясь на соответствующую статью закона "Про судовий збір" или ЦПК указывают на основании чего вы освобождены от такого рода платежей.

4. Не могу согласиться и с вашими расчетами понесенного вреда. Все расчеты в Украине производятся в национальной валюте

5. и подтверждаются договорами, срок действия которых более чем, срок в который произошло действие существенно удешевившее договор.

6. Стоимость аренды в 50 долларов США за 1 кв.метр не считаю актуальной для последующего периода 2007-2017 гг.

Поэтому покамест не могу оказать вам правовую помощь.

В такого рода делах необходимо иметь адвоката, который хорошо знает иски о возмещении...

С уважением, Людмила Ключко

17.3.1 В оригинальный способ оказывают правовую помощь на сайте Минюста на тел.0800213103. в дневное время слушаешь полчаса музыку и связь разъединяется. Вечером, когда свободно, тебя отправляют к адвокатам (юрист Александр 26.11.2019г.).

п.73 [Определение](#) от 09.12.2019 года Апелляционного суда Харьковской области. Затребовать дело № 646/7033/17.

п.74 Офис Генерального прокурора [возвратил обращение](#): «из-за отсутствия обращения к Офису Генерального прокурора».

Т.е. если в [no.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017г. – Ответчик Генеральная прокуратура Украины, а в [no.19-60 \(3727\)](#) от 18.12.2019г. и Ответчик и адресат, то это не к ним.

п.75 Головного управління ДФС у Луганській області та Державної фіскальної служби України через канцелярію суду надано заяву про проведення судового засідання у справі в режимі відео конференції з Луганським окружним адміністративним судом, з підстав того, що не має можливості бути присутнім на судових засіданнях.

Определением от [10.01.2020г.](#) Суд удовлетворил просьбу Ответчика, который "не має можливості бути присутнім на судових засіданнях". При этом все аналогичные ходатайства Канцара В.Д. были заблокированы Судом.

п.76 [Определение](#) от 24.02.2020г. Харьковского апелляционного суда -- "Закінчити підготовку справи до апеляційного розгляду".

п.77 [Определение](#) от 24.02.2020г. Харьковского апелляционного суда -- "...про відкриття апеляційного провадження". "...На виконання ухвали судді 21 лютого 2020 року електронною

поштою Канцара В.Д. подав доповнення №3 ([3754](#)) до апеляційної скарги від 04 грудня 2019 року,".

"... підстав для призначення розгляду справи у режимі відеоконференції, немає.

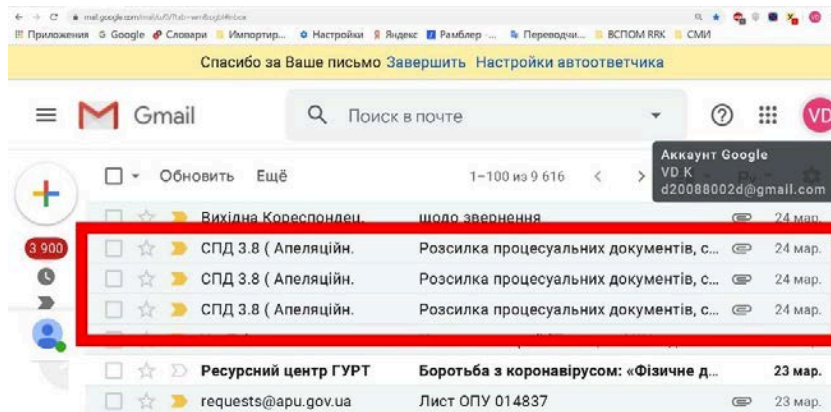
Інші клопотання Канцари В.Д., викладені в апеляційній скарзі та доповненні до неї, зокрема, щодо повернення майна та коштів, надання правової допомоги, будуть вирішені під час розгляду справи".

ОТВЕТИЛ Суду на inbox@hra.court.gov.ua.

Спасибо за направление определения от 24.02.2020г по Номер справи: 646/7033/17 Вхідний номер заяви: 7284/19 -- в мой адрес.

Буду благодарен за информацию по отзывам Ответчиков. Канцара В.Д.

п.78. Главное управление [ГФС](#) в Луганской области обратился в суд о смене Ответчика, в связи с реорганизацией ГФС в государственную налоговую службу и государственную таможенную службу. п.от 15.01.2020г., зарегистрирован в Червонозаводском суде 20.01.2020г.. До 10.03.2020г. информация о документе была на сайте ""Электронный суд, но сам п.не был обнародован. От ГФС Украины аналогичного документа не поступило. Нет документа от ГФС о смене Ответчика и в полученном Канцара В.Д. вышеуказанных документов на электронный адрес.



п.79. Постановление Харьковского Апелляционного [от 19.03.2020г. \(3798\)](#) на [no.19-54_apel \(3717\)](#) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года ([2426](#) п.71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019» и дополнения к ([3717](#)).

п.80. [no.20-14](#) от 10.04.2020г. ([3757](#)) Кассационная жалоба на Постановление ([3717 п.7](#)) Харьковского Апелляционного суда от [19.03.2020г. \(3798\)](#) по заявлениям:

1. [no.19-54_apel \(3717\)](#) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года ([2426](#) п.71) по делу no.646/7033/17, производства 2/646/994/2019»,

2. [no.19-60 \(3727\)](#) от 18.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к [no.19-59 \(3726\)](#) от 04.12.2019г., [no.19-54_apel \(3717\)](#) от 04.12.2019г.)».

3. [no.19-62](#) от 12.01.2020г. ([3740](#)) «Заявление, дополнение № 2 к [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г. об очередном, умышленном срыве судебного заседания по делу № [646/7033/17](#), Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изоощренных попытках украинским правосудием».

4. [no.20-10](#) от 18.02.2020г. ([3754](#)) «Дополнение №3 к Апелляционной жалобе [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г., к [no.19-60](#) ([3727](#)) от 18.12.2019г..

Об исполнении определения от 03.02.2020г. [Харьковского](#) апелляционного суда, судебное производство [22-ц/818/892/20](#) ([2426](#) п.71).

О причинно-следственных связях при организации членами ОПГ ([220](#) ОПГ) убытков в предприятиях, которые представлял Канцара В.Д. и уголовным делом №10/04/8017 (с 2012г. по.320120300000000008). О профанации и блокировании судебного процесса».

Для информации. Стаття 28. ЦПКУ Підсудність справ за вибором позивача.

4. Позови, пов'язані з відшкодуванням шкоди, заподіяної особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, **можуть пред'являтися також за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.**

п.81 [no.20-14](#) от 18.04.2020г. ([3757](#)) "Кассационная жалоба на Постановление от [19.03.2020г.](#) ([3717](#) [п.7](#)) Харьковск Апелляционного суда по заявлениям: 1. [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года ([2426](#) п.71) по делу по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019», 2. [no.19-60](#) ([3727](#)) от 18.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона №1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к [no.19-59](#) ([3726](#)) от 04.12.2019г., [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г.)). 3. [no.19-62](#) от 12.01.2020г. ([3740](#)) «Заявление, дополнение № 2 к [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г. об очередном, умышленном срыве судебного заседания по делу № [646/7033/17](#), Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изоощренных попытках украинским правосудием». 4. [no.20-10](#) от 18.02.2020г. ([3754](#)) «Дополнение №3 к Апелляционной жалобе [no.19-54 apel](#) ([3717](#)) от 04.12.2019г., к [no.19-60](#) ([3727](#)) от 18.12.2019г.. Об исполнении определения от 03.02.2020г. [Харьковского](#) апелляционного суда, судебное производство [22-ц/818/892/20](#) ([2426](#) п.71). О причинно-следственных связях при организации членами ОПГ ([220](#)), ([1770](#)) убытков в предприятиях, которые представлял Канцара

В.Д. и уголовным делом № 10/04/8017 (с 2012г. по.320120300000000008). О профанации и блокировании судебного процесса». **Длящаяся ситуация**".

п.82 [no.20-17](#) от 14.04.2020г. ([3761](#)) "**Заявление (дополнено от 26.04.2020г.)** Об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса». Об исполнении п.5 просительной части в [no.19-14](#) ([3609](#)) от 20.05.2019г.: **«5. Обеспечить исполнение Закона и предоставить правовую помощь Канцара В.Д. по вышеуказанным вопросам»**. О преступлении судьи Печерского районного суда г.Киева Остапчук Т.В. Дополнение к [no.19-56](#) ([3715](#)) от 04.12.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)), [no.13-17-2h](#) ([2426](#)) от 30.10.2017г.»".

п.83 [no.20-18](#) ([3762](#)) от 18.04.2020г. "ЗАЯВЛЕНИЕ (дополнено 26.04.2020г.) о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товароматериальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом № [756/4855/17](#) ([3692](#)), производство № 1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича. О направлении Канцара В.Д. постановление от 31.05.2013 года – о закрытии уголовного производства № 420120300000000024. Дополнено к [no.19-48](#) ([3691](#)) от 16.10.2019г. – О видеоконференции по Skype: **nakatfull** или в программе Zoom. Или об организации видеоконференции на сайте [EASYCON](#)".

п.83 1. На сайте «Электронный суд» 20.05.2020г., Канцара В.Д. узнал о ходатайстве ГУ ГФС в Луганской области [от 18.05.2020г.](#), направленного электронной почтой в Червонозаводской районный суд г.Харькова по делу №[646/7033/17](#) – об «отложении дела на другую дату».

2. К Ходатайству приложен скрин экрана – для подтверждения отправки участникам судебного процесса: d2008002d@gmail.com, dilovod@sfs.gov.ua, public@gp.gov.ua, office@gp.gov.ua Электронный адрес Канцара В.Д. в перечне адресов – отсутствует.

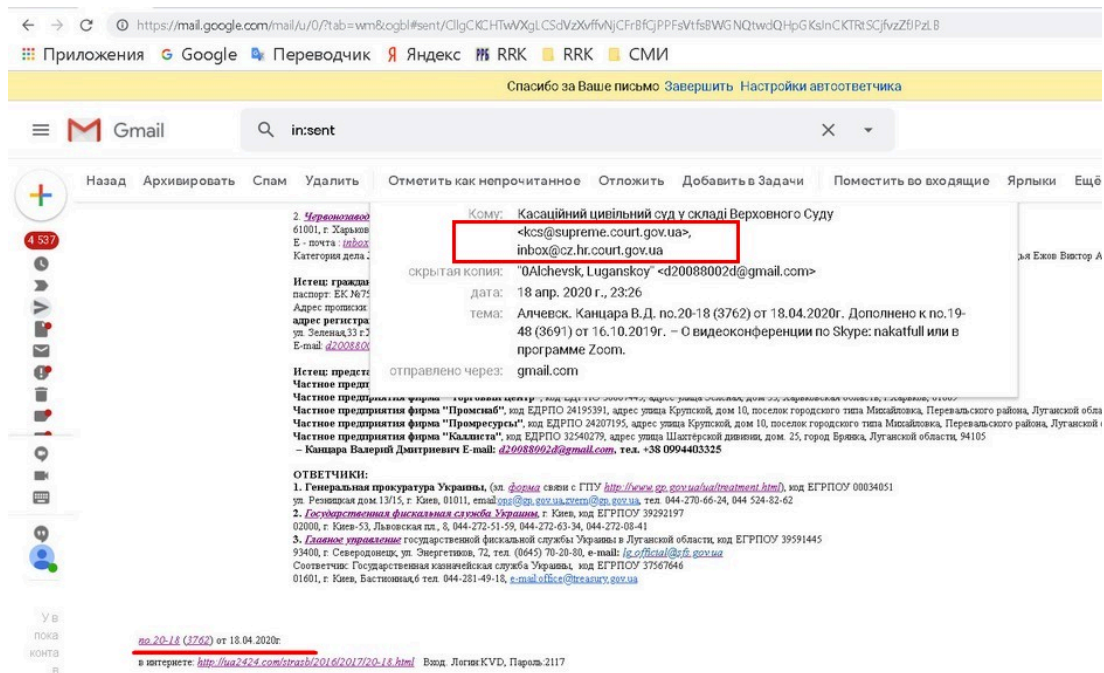
3. К ходатайству приложен приказ № 23-РГ от 15.05.2020г. председателя комиссии по реорганизации ГФС – С.Солодченко.

3.1 Запись телефонного разговора от 25.12.2012 года с адвокатом Скачковым Д.С. (бывший налоговый полицейский, тел.380675242877), запись разговора в файле [Sk121225181640i-380675242877.mp3](#) находится в папке audio_zasedaniy, на лазерном диске. Скачков Д.С., из кабинета налоговика Солодченко С.В. (см. [01.06.2017 Система своих не сдает.](#); будущий вр.и.о Главы Государственной фискальной службы Украины), озвучивает схему Солодченко С.В. для закрытия уголовного производства no.320120300000000008. По преступному умыслу Солодченко С.В., с целью сокрытия преступлений членов ОПГ и будущих коллаборантов ([220](#)), ([1770](#)), Канцара В.Д. должен признать другое, новосфальсифицированное "на ходу" преступление. Подробнее заявление [no.13-18](#) от 08.02.2013г..

4. На сайте «Электронный суд» 20.05.2020г., Канцара В.Д. узнал, что ни одно заявление Канцара В.Д. по делу №[646/7033/17](#), включая:

- [no.20-18 \(3762\)](#) от 18.04.2020г. «ЗАЯВЛЕНИЕ (дополнено 26.04.2020г.) о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товароматериальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом № 756/4855/17 (3692), производство № 1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича. О направлении Канцара В.Д. постановление от 31.05.2013 года – о закрытии уголовного производства № 420120300000000024. Дополнено к no.19-48 (3691) от 16.10.2019г. – О видеоконференции по Skype: nakatfull или в программе Zoom. Или об организации видеоконференции на сайте [EASYCON](#)», направленное электронной почтой в адреса [Кассационного гражданского суда в составе Верховного Суда](#), и [Червонозаводского районного суда](#), г. Харькова;
- [no.20-04 UA](#) от 05.02.2020г. ([3751](#)), направленное в адрес [Харьковского](#) апелляционного суда;

не были обнародованы на сайте «Электронный суд» –



Доказательства отправки [no.20-18 \(3762\)](#) от 18.04.2020г..

5. Канцара В.Д. не имеет шансов на надлежащее рассмотрение дела № [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#)) в украинских реалиях избирательного правосудия.

п.84. Из [no.20-04 UA](#) от 05.02.2020г. ([3751](#)) — Панэ Прэзыденту. Офис Генпрокурора, НАБУ, ГБР, НАПК, Червонозаводской районный суд г.Харькова

Слово "видеоконференция" в настоящем тексте упоминается 43 раза.

13.08.2020г. в 15-00 очередное заседание по делу № [646/7033/17](#) в Червонозаводском районном суде г.Харькова.

Учитывая ПОСТАНОВУ КАБІНЕТА МІНІСТРІВ УКРАЇНИ [від 20 травня 2020 р. № 392 м.Київ](#) «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 та

-ПОРЯДОК проведення обов'язкової обсервації осіб, які здійснюють перетин державного кордону»,

ПРОШУ оказать помощь в снятии блокирования Червонозаводским районным судом г.Харькова, с Ежовым В.А. с декабря 2019г. — регистрации и рассмотрении заявлений Канцара В.Д. "о видеоконференции с Червонозаводским районным судом г.Харькова..." и других заявлений.

Подробнее в [no.20-28](#) от 06.08.2020г. ([3792](#)) "ЗАЯВЛЕНИЕ о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством имущества. Дополнение №6 к Заявлению [no.20-04 UA](#) от 05.02.2020г. ([3751](#)) О конгруэнтности судов. ЛНР, Украина, ЕСПЧ. На ответ-отписку Высшего совета правосудия (далее ВСП) от 16.07.2020г. ([3715](#) п.7). О блокировании ВСП и Чевонзаводским районным судом регистрации заявлений Канцара В.Д. — о видеоконференции, о правовой помощи, о возврате краденого государством

имущества. Пока Президент ищет, кого понанчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. **13.08.2020г. в 15-00 очередное заседание по делу № [646/7033/17](#) в Червонозаводском районном суде г.Харькова.** Заявление о факте или подозрении в мошенничестве в ЕСПЧ, Совета Европы. Formulaire de déclaration de fait ou soupçon de fraude".

07.12.2020г., после 7-ми лет от подачи Искового заявления [no.13-17 от 12.02.2013г \(14\)](#) и более 3-х лет от подачи аналогичного заявления [no.13-17-2h \(2426\)](#) от 30.10.2017г., состоялось очередное заседаний суда в Червонозаводском районном суде г.Харькова.

До заседания суда, Канцара В.Д. было направлено в адрес суда и бесплатного адвоката:

- [no.20-44](#) от 30.11.2020г. ([3819](#)) «**Заявление** (повторно от 01.12.2020г., повторно от 03.12.2020г.) об оказании правовой помощи в возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины».

В адрес суда и руководства государства Украина было направлено:

- [20-38 Spis_vh_pr_pom](#) от 15.10.2020г. ([3808](#)) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** (повторно от 04.12.2020г.) об исполнении Закона Украины [no.1010](#) "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции, о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д. и его предприятий государством Украина или предоставлении денежных средств Канцара В.Д. для найма адвоката».

Судья сказал, что «розуміє позицію пана адвоката, що він пов'язаний – не простий клієнт в даному випадку». Повестка на [25.02.2021г.](#). Заседание от [07.12.2020г. Видео](#). Время 24-50.

п.85. 25.02.2021 года. Заявление адвоката Ходаковского Ю.В. о невозможности принять участие в заседании Суда [25.02.2021 года](#).

п.86 16.12.2020 года на сайте «[Электронный суд](#)», дело №[646/7033/17](#) зарегистрировано:

- [no.20-47 Spis 18-31](#) от 15.12.2020г. ([3823](#)) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** (повторно от 02.01.2019г., 15.01.2019г., 15.12.2020г.). [исх.№ 18-31 \(3462\)](#) от 23.12.2018г., [исх.№ 18-31 1 \(3703\)](#) от 04.12.2019г. «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о мошенничестве, о краже персональных данных, о грабеже государственного банка, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса».

Мошенники, при попустительстве правоохранительных органов, Офиса Генерального прокурора (ОГПУ) и Министерства Юстиции, грабят, травят, третируют и терроризируют граждан Украины. О предоставлении правовой помощи».

- [no.20-04 UA](#) от 05.02.2020г. ([3751](#)) «**Заявление (дополнено 18.02.2020г.)**. О конгруэнтности судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. Пока Президент ищет, кого понянчить по давосам, в Украине нянчат граждан и бизнес по-своему. О возврате краденого. О правовой помощи. О видеоконференции. С Дополнением №72 от 15.12.2020г.»

п.87 [no.21-04 apel](#) от 01.02.2021г. ([3831](#)) **Апелляционная жалоба** О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьёй Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. в при рассмотрении дела по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о не вынесении определения (решения) на заявления Канцара В.Д.. О предоставлении правовой помощи, о коррупции и пытках правоохранительно-судебной системой Украины, о затягивании рассмотрения дела по.646/7033/17. О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины. НАПК – внести в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР) ведомости об уголовном правонарушении. Расчет убытков.

В Червонозаводской районный суд были поданы:

Из [no.21-04 apel](#) от 01.02.2021г. ([3831](#)):

26. Признать отсутствие надлежащего реагирования правоохранительно-судебной системы Украины на преступления власти в нижезанных заявлениях:

26.1 [20-35 Spis_vh_425](#) от 15.10.2020г. ([3805](#)) «[Список документов/заявлений](#) – 79 документов содержат 273 ссылки на словосочетание – "http://ua2424.com/strasb/ua2424/425.html" – "З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины (электроэнергия)";»;

26.2 [20-36 Spis_vh_ne_napr](#) от 15.10.2020г. ([3806](#)) «[Список документов/заявлений](#) – 187 документов содержат 385 ссылки на словосочетание – "не направлять настоящее заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области".»;

26.3 [20-37 Spis_vh_31_05_2013](#) от 15.10.2020г. (3807) «[Список документов/заявлений](#), которые содержат ссылки на заявления, перечисленные в [no.14-24 \(22\)](#) от 24.04.2014г. – о направлении «в адрес (указан выше) Канцара В.Д. – постановление от 31.05.2013 года следователя прокуратуры Луганской области – о прекращении уголовного производства по.42012030000000024». 60 документов содержат 919 ссылок, включая заявления, которые рассматривались в рамках досье в ЕСПЧ - [досье no.7762/10 \(157\)](#).»;

26.4 [20-38 Spis_vh_pr_rom](#) от 15.10.2020г. (3808) «ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно от 04.12.2020г.) об исполнении Закона Украины [no.1010](#) "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции, о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д. и его предприятий государством Украина или предоставлении денежных средств Канцара В.Д. для найма адвоката»;

26.5 [20-39 Spis_vh_videoconf](#) от 15.10.2020г. (3809) ««[Список документов/заявлений](#) – 102 документов содержат 491 ссылку на словосочетания – "видеоконференц". Данные выбраны после даты 12.02.2013 г., Исковое заявление [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.». Более 20 заявлений за 2019-2020гг.. Суд до 26.11.2020г. блокировал рассмотрение заявлений о видеоконференции и не предоставлял информацию о рассмотрении заявлений»;

26.6 [20-40 Spis_vh_ug_pr](#) от 16.10.2020г. (3810) «ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#) – 152 документа содержат 1137 ссылки на словосочетания – "уголовное производство по.42012030000000024, no.12016130240000461, no.12016130240000460, no.42018100000001074 ([от 06.02.2020г.](#) отправлено в Киевскую городскую прокуратуру № 6) ", расследование которых блокируется правоохранительно-судебной властью Украины»;

26.7 [20-42 Spis_vh_el](#) от 04.11.2020г. (3816) «[Список документов/заявлений](#) – 512 документов содержат 3721 ссылку на словосочетание – "электроэнергии". Данные выбраны после даты 08.03.2006 г.»;

26.8 [20-47 Spis_18-31](#) от 15.12.2020г. (3823) «К настоящему Заявлению [20-47 Spis_18-31](#) от 15.12.2020г. (3823) прилагается [Список документов/заявлений](#), направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 23 документа содержат 117 ссылок на [исх. № 18-31 \(3462\)](#) от 23.12.2018г. "ЗАЯВЛЕНИЕ о мошенничестве, о краже персональных данных, о грабеже государственного банка, об автогеноциде граждан Украины по признаку «житель Донбасса»" –

"<http://ua2424.com/strasb/2016/2017/18-31.html>--
http://ua2424.com/strasb/2016/2017/18-31_1.html". Данные
выбраны после даты 23.12.2018 г.»;

26.9 [20-49 Spis karp](#) от 18.12.2020г. ([1191](#));

26.10 [20-50 Spis vh oprositi](#) от 28.12.2020г. ([3825](#)) «К
настоящему Заявлению 20-49_Spis_karp от 18.12.2020г. (1191)
прилагается Список документов/заявлений, направленных в
правоохранительно-судебные и исполнительные органы
государства Украина, где 134 документа содержат 290 ссылок
на упоминание о преступлении судьи Алчевского городского
суда Карпенко С.Ф. в части надуманного им решения от
05.08.2003 года об отмене надуманной им перерегистрации
некоего ЧПФ «Вектор» – (449 Документ по.1), которое
невозможно было исполнить, т.к. перерегистрации не было (449
документы)»;

26.11 [21-01 Spis vh o vozvr](#) от 03.01.2021г. ([3827](#))
«ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#), которые
содержат требование о возврате документов, денежных средств,
залога — не законно присвоенных правоохранительно-
судебной системой государства Украина. 217 документов
содержат 785 ссылок. Данные выбраны после
даты 06.05.2006 г.»;

26.12 [21-03 Spis vh o 0449](#) от 05.01.2021г. ([3830](#))
«ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#), направленных в
правоохранительно-судебные и исполнительные органы
государства Украина, где 211 документов содержат 863 ссылок
на словосочетания – "27/99/0449"»;

26.13 [21-05 Spis vh o svidet](#) от 05.01.2021г. ([3832](#))
«ЗАЯВЛЕНИЕ
[Список документов/заявлений](#), направленных в
правоохранительно-судебные и исполнительные органы
государства Украина, где 101 документ содержат 263 ссылок на
словосочетания – "о вызове свидетелей, Признать умышленное
заволокичивание вызова свидетелей, Обеспечить вызов
вышеуказанных свидетелей, срыв доставки свидетелей, график
вызова свидетелей, привода свидетелей, привод свидетелей,
приводе свидетелей, неявка свидетелей обвинения, не явка
свидетелей обвинения, приводов свидетелей, приводы
свидетелей". Данные выбраны после даты 01.01.2007 г.»;

26.14 [21-06 Spis vh Budag Skorb](#) от 14.01.2021г. ([3833](#))
«ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#), направленных в
правоохранительно-судебные и исполнительные органы
государства Украина, где 286 документов содержат 1625 ссылок
на словосочетания – "Скорбенко (240), Будагьянц (786), Чиж
(430), Горпенюк (117), Чекин (52)»;

26.15 [21-07 Spis_vh_651grn](#) от 28.12.2020г. ([3836](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#), направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 40 документов содержат 65 ссылок на словосочетания – "651гр, 651 грн, 651 грив". Данные выбраны после даты 26.06.2006 г.»;

26.16 [21-12 Spis_vh_ant-luk](#) от 13.02.2021г. ([3841](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#), направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 54 документов содержат 158 ссылок на словосочетания – "Лукиянова, Лукянова, Лук'янова, Антоненко"».

В Червонозаводской районный суд были поданы:

[21-18 Spis_vh_ChZ_Sud](#) от 14.03.2021г. ([3864](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ К рассмотрению дела № 646/7033/17 "по сути". [Список документов/заявлений](#) с просительной частью, направленных в Червонозаводской районный суд г.Харькова, в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 82 документа».

В обоснование [21-18 Spis_vh_ChZ_Sud](#) от 14.03.2021г. ([3864](#)) вошли:

[no.21-19 Spis](#) от 12.03.2021 г. ([3867](#)) «ХОДАТАЙСТВО о приобщении к материалам дела №646/7033/17 Списка-выборки из [исх.№13-17-2h от 30.10.2017г.](#), [21-18 Spis_vh_ChZ_Sud от 14.03.2021г.](#) – 333 ([список id](#)) документов-обоснований, поданных в подготовительном заседании.

333-и документа отсортированы по датам. Страницы посчитаны».

п.88 25.03.2021 года, Заседание ЧРС. 25.03.2021г. обнародовали на сайте "Электронный суд" Ходатайство о не участии в заседании [ГУ ДФС и ДФС](#) и [Казначейство](#) о переносе, т.к. в отпуске. Представителю ОГПУ удовлетворили ходатайство о переносе заседания, т.к. прокуратура реорганизовывается и нужна новая доверенность. Следующее заседание на 08.06.2021г. на 11-00. Ответчик ГУ ГФС был полностью демотивирован на участие в судебных заседаниях. Ходатайства ГУ ГФС от 24.03.2021г. ([2426](#) п.88) от 31.08.2021г. ([2426](#) п.92).

п.89 06.05.2021г.. Ответ ОГПУ [от 05.04.2021г.](#) (получено 06.04.2021г. 19-00), возможно на [no.21-21](#) от 05.04.2021г. ([3870](#)). Сообщается, что днем начала работы Офиса Генерального прокурора Украины (далее ОГПУ) является 02.01.2020г., что ОГПУ является правопреемником ГПУ. Учитывая, что секретарь не обнародовала информацию о доверенности на участие пани Пановой в судебном заседании по делу по.646/7033/17, пани Панова является не легитимным ответчиком более года. Сайт "Электронный суд" также не содержит информации по указанному вопросу.

п.90 24.05.2021г. Письмо представителя Главного управления госказначейства Украины Пузикова Вячеслава Анатольевича [от 21.05.2021г.](#) Обнародовано 24.05.2021 года. После трех лет саботажа и блокирования судебного рассмотрения, просит пренести заседание. У него, мол, отпуск... И куда делся попэрэдник - пан Трофименко М.Е.? Возможно, это реакция на заявление [no.21-27 NAZK](#) от 25.04.2021 года.

п.91

1. Документы, которые направил Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд, через сайт «[Электронный суд](#)»-12491 26.04.2021 года, с заявлением [no.21-27 NAZK](#) от 25.04.2021г. ([3877](#)). 293 документа, объединенные в 7-мь файлов. Смотреть таблицу в ([3877](#)).

[no.21-27 NAZK](#) от 25.04.2021г. ([3877](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно-судебной системой Украины. О блокировании доступа к правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ».

2. Документы, которые направил Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд, через сайт «[Электронный суд](#)»-12492 27.04.2021 года, с заявлением [no.21-20 Svid](#) от 25.04.2021г. ([3869](#)). 50 документов. Смотреть таблицу в ([3869](#)).

[no.21-20 Svid](#) от 25.04.2021г. ([3869](#)) «ХОДАТАЙСТВО о вызове свидетелей и разрешении на участие свидетелей в судебном заседании через сервис EASYCON по делу по.646/7033/17. Об исполнении п. 15 ч. 2 ст. 197 ЦПК України и назначении дат нескольких судебных заседаний».

3. Документы, которые направил Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд, через сайт «[Электронный суд](#)»-12493 27.04.2021 года, с заявлением [no.21-24](#) от 01.04.2021г. ([3873](#)). 5 документов.

27.04.2021 г. [no.21-24](#) от 01.04.2021г. ([3873](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ о предоставлении правовой помощи. Адвокату Ходаковскому Ю.В., копия в Червонозаводской районный суд г.Харькова».

4. Документы, которые направил Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд, через сайт «[Электронный суд](#)»-12494 27.04.2021 года, с заявлением [no.21-21](#) от 05.04.2021г. ([3870](#)). 20 документов. (не открывается на сайте). Смотреть таблицу в ([3870](#)).

[no.21-21](#) от 05.04.2021г. ([3870](#)) Документ в средствах массовой информации (далее в СМИ): «ЗАЯВЛЕНИЕ о блокировании Офисом Генерального прокурора Украины доступа Канцара В.Д. и его предприятий к правосудию».

п.92 01.09.2021г. Ходатайство ГУ ГФС в Луганской области [от 31.08.2021г.](#) Из ходатайства: ГУ ГФС находится на расстоянии 255 км от Червонозаводского районного суда г.Харькова, ГУ ГФС в стадии приостановки своей деятельности с дальнейшей ликвидацией, нет денег. Поэтому считают возможным провести судебное заседание на 31.08.2021 года без ГУ ГФС и вышеуказанное является основанием "Отказать в удовлетворении иска Канцара В.Д. в полном объеме". Ответчик ГУ ГФС был полностью демотивирован на участие в судебных заседаниях. Ходатайства ГУ ГФС от 24.03.2021г. ([2426](#) п.88) от 31.08.2021г. ([2426](#) п.92).

п.93 27.10.2021г. Согласно информации СМИ от 16.10.2021 г. судья по делу по.646/7033/17 Ежов В.А. подал заявление об отставке ([817](#) id = [108303](#)). Вместе с тем, по информации [сайта](#) СудЧз5 от 27.10.2021 года – заседание по делу, назначенное на 27.10.2021 года ([2426](#) п.93), оставалось в силе. Канцара В.Д., электронным письмом 27.10.2021г. в 10-56 ([2426](#) п.93) на адрес inbox@cz.hr.court.gov.ua, попросил СудЧз5 сообщить информацию о судебном заседании на 27.10.2021 года в 13-00. Регистрация электронного письма на сервисе Электронный суд ([ссылка](#)). Ответа не последовало. Что свидетельствует о бездушном отношении судебной власти к гражданам. Прошло 4- года со дня подачи Искового заявления [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#) ([2426](#)) в СудЧз5 и почти 9-ть лет со дня подачи [no.13-17 \(14\)](#) от 11.09.2017г.. По остальным заявлениям до 25 лет без решения от украинской Фемиды. О дряхлеющей ситуации – подробнее в просительной части [no.21-66](#) от 14.09.2021г. ([3918](#)). На странице «Стан розгляду справ» ([скрин](#)) сайта «[Судова влада](#)», по состоянию на 25.01.2022г., фамилия судьи Ежова, который рассматривал дело по.646/7033/17 – не упомянута.

The screenshot shows a Gmail interface with the following elements:

- Browser Address Bar:** Shows the URL `mail.google.com/mail/u/0/#sent` and various browser extensions.
- Gmail Header:** Includes the search bar with the text "icseent" and navigation links like "Назад", "Архивировать", "Спам", "Удалить", etc.
- Left Sidebar:** Contains navigation links such as "Написать", "Входящие" (5905), "Отложенные", "Важные", "Отправленные", "Черновики" (19), "Вся почта", "Спам" (153), "Корзина", "1. Папка М...", "2. Работа" (5760), "Meet", "Новая встреча", "Перейти на встречу", and "Hangouts".
- Email List:** The email from "KVD" is selected. The header shows the sender's name and email address, and the time "10:56 (3 часа назад)".
- Email Content:** The body of the email is in Ukrainian. It starts with "Добрый день. Прошу сообщить, состоится ли судебное заседание по видеоконференции, которое указано на сайте:". It then mentions a court case and a hearing date of 27.10.2021.
- Red Box:** A red rectangular box highlights the timestamp "10:56 (3 часа назад)".

п.94 09.01.2022г. Как усматривается из **Таблицы по.31** [Расчет](#), «Расходы на участие в судебных заседаниях. Список судебных заседаний с 2003 года», в 2021г., из 8-ми назначенных судебных заседаний – два заседания блокировал Офис ГПУ (25.03.2021г., 24.06.2021г.) и одно заседание (27.10.2021г.) блокировал СудЧз5. Это обычная практика украинского правосудия. Смотреть [по.18-24](#) от 01.09.2018г. ([3367](#) п.5) «**Апелляционная жалоба на определение (3417)**», Справку о движении уголовного дела №1-44/10г. от 26.02.2010г. ([844](#)).

Согласно «**Протокола повторного автоматизированного распределения судебного дела между судьями**» от 24.11.2021г. ([протокол ссылка](#)), новая судья (третья в СудЧз5) по делу по. **646/7033/17**, номер производства 2/646/176/2021 – О.В. Белинская.

Согласно сервиса «[Электронный суд](#)», фамилия исполнителя Саламаха – на 04.01.2022.г. на 12:00 назначено первое судебное заседание ([ссылка на документ](#)) по делу по [646/7033/17](#), нового рассмотрения. Повестки не направлялись. Заседание не состоялось. Канцара В.Д. провел на сервисе «Электронный суд» с 11-45 до 13-15.

п.95 16.01.2022г. По состоянию на 17.12.2021 года новая судья (т СудЧз5), согласно «**Протокола повторного автоматизированного распределения судебного дела между судьями**» от 24.11.2021г. [ссылка](#)), по делу по. [646/7033/17](#), номер производства 2/646/176/2 Белинская в "социальном отпуске". Скрин сайта "Судебная власть" 16.01.2022г. – из которого усматривается, что заседание, назначенное по делу по. [646/7033/17](#) на 04.01.2022 года было бутафория и имитацией деятельности. Смотреть ([2426](#) п.94,95).

Учитывая распределение дела по. [646/7033/17](#) судье Белинской О.В. ([2426](#) п.94,95.), который отпуск, вызывает большое сомнение независимость системы автоматизированного распределения дела между судьями. Что неоднократно отмечено в СМИ: ([817](#) id = [108043](#)), ([817](#) id = [2080](#)), ([817](#) id = [1784](#)), ([817](#) id = [1682](#)), ([817](#) id = [1506](#)), ([678](#) id = [1261](#)).

Из СМИ: 13.10.2018 [Суд арестовал более 100 квартир и помещений окружения экс-хозяина Татюкова](#) | [censor.net.ua](#) | ([817](#) id = [1682](#)). Около 7 000 случаев незаконного вмешательства в деятельность автоматизированную систему распределения дел и заявлений, вынесения ими необходимых злоумышленникам неправосудных решений...

Аналогичная ситуация в судах с мошенничеством и подлогами аудиозаписей судебных заседаний. Подробнее в [Досье по.31965/10. \(2975\)](#) Заявление в ЕСПЧ от 25.05.2010 года – ЧПФ «Каллиста»: [Заявление в ЕСПЧ \(178\)](#) от 01 марта 2012 года – ЧПФ «Каллиста» к ООО «ЛЭО» правоохранительных органов.

То же в Пенсионном фонде, что свидетельствует о системном мошенничестве в органах власти ([1626](#)).

На странице «Стан розгляду справ» ([скрин](#)) сайта «[Судова влада](#)», по состоянию на 25.01.2022г. судья Ежова, который рассматривал дело по. [646/7033/17](#) – не упомянута. При зарплате [100](#) украинские судьи не мотивированы на исполнение решений ЕСПЧ.



п.96 21.02.2022 года, [Протоколом](#) повторного автоматического распределения судебных дел между судьями, судьей по делу № 646/7033/17, производство № 2/646/77/2022, была назначена [Демченко Св.Вал.](#), взамен ранее назначенной судьи в [социальном отпуске](#) – Белинской О.В.. Четвертая судья по делу № 646/7033/17. Пятый год. По состоянию на 23.02.2022 года по [но.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426) исковому «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», дело №646/7033/17 – рассмотрение не начато. Украденное правоохранительно-судебными органами имущество Канцара В.Д. не возвращено. В стране ОРДЛО.

п.97 28.04.2022 года, [Протоколом](#) автоматического распределения судебных дел между судьями, судьей по делу № 646/7033/17, производство № 2/646/77/2022, был назначена Руслан Игоревич Тимчук [Ленинского районного суда г.Полтавы](#). Справа № 646/7033/17 Технологічний документ. Внесення дат слухання. Підготовчого судового засідання. Дата документу: 03.09.2024. 1. Дата призначення: 26.09.2024. 2. Час призначення: 16:00. Зала судового засідання: Прізвище виконавця Ковпак Пятый судья по делу № 646/7033/17 (Тесликова И.И., Ежов В.А., Белинская О.В., Демченко С.В.). Пятый год. По состоянию на 28.04.2022 года по [но.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426) исковому «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», дело №646/7033/17 – рассмотрение не начато. Украденное правоохранительно-судебными органами имущество Канцара В.Д. не возвращено. В стране ОРДЛО.

п.98 10.05.2022 года, [Определение](#) от 09.05.2022г. по делу № 646/7033/17, производства № 2/553/892/2022 судьи Ленинского районного суда г.Полтавы Тимчук Р.И. "о принятии к рассмотрению и открытии производства в деле по гражданскому иску Канцара В.Д...". В стране ОРДЛО.

п.99 Согласно [Определения](#) от 05.09.2022г. судьи Тимчук Р.И., Ленинского районного суда г.Полтавы (далее Суд), Суд принял к своему производству дело по. № 646/7033/17 производство по.2/553/892/2022 по заявлению [но.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426 п.99) смотреть (2426 п.99).

п.100 Возможная причина – отсутствия ответчиков в заседании 22.06.2022г. – не направлены повестки ответчикам, что усматривается из [списка документов](#), обнародованных на сервисе «Электронный суд». Смотреть [но.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426 п.100). Следующее заседание назначено на 12.09.2022г.. Отправлены повестки участникам судебного рассмотрения.

п.101 10.05.2022 года, [Определение](#) от 09.05.2022г. по делу № 646/7033/17, производства № 2/553/892/2022 судьи Ленинского районного суда г.Полтавы Тимчук Р.И. "о принятии к рассмотрению и открытии производства в деле по гражданскому иску Канцара В.Д...". В стране ОРДЛО.

п.102 Отзыв представителя Главного управления госказначейской службы Украины в Луганской области от [09.11.2022г.](#) на [но.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426 п.101).

Легкое передергивание и можно казначейству часами доказывать свою правоту: "Щодо захисту конституційного права Канцари В.Д. на отримання компенсації матеріальної та

моральної шкоди, спричиненої неправомірною тривалою бездіяльністю посадових осіб Відповідачів у зв'язку з навмисним невиконанням вироку Ленінського районного суду м. Луганська від 15 травня 2012 року по справі № 1-16/2012.". (стр.4, абзац 5)

...удобно в 2022 году отказывать заявлению от 2013-2017г.г. на основании решений Верховного суда от 2019 года – в условиях блокирования правовой помощи для Канцара В.Д..

Этот абзац прокурор ОГПУ Панова у судьи Ежова вставляли не читая материалы: "оскільки відсутнє їхнє розмежування, обґрунтування його спричинення, розрахунку їхнього розміру та уточнення з кого саме та в якому розмірі необхідно стягнути матеріальну та моральну шкоду." (стр.5, абзац 5)

Ни один из документов, на которые ссылается пани Оксана СТЕПУРА, не подтверждают её легитимности для участия в деле, где ответчики ОГПУ и ГФС.

12 страниц. Ни о чем. За средства налогоплательщика, грузят налогоплательщика.
п.103 15.11.2022 года, [Повестка](#) о вызове в суд на 31.01.2023г.

п.103 по [23-23_apel](#) от 06.09.2023г.

(4160) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА. На Определение от [24.08.2023г.](#) ([4161](#) id = 33528 [pdf](#)) Ленинского районного суда г.Полтавы «об оставлении искового заявления ([no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#)), ранее [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#))) без рассмотрения» по делу по [646/7033/17](#) производства по. 2/553/275/2023 (далее Дело).

1. О вынесении Определения без учета мнения двух ответчиков и Истца. 2. О не рассмотрении Ходатайств [no.22-02](#) от 03.01.2022г. ([4005](#)), [no.22-02-1](#) от 16.01.2022г. ([4009](#)), [no.22-18_22-03_prezid](#) от 05.06.2022г. ([4032](#)) «О привлечении, в качестве соответчика по делу по [646/7033/17](#) – Президента Украины» – на основании ч.1 п.28 ст.353 [ГПКУ](#). 3. О не рассмотрении Ходатайства по [23-09_privRF](#) от 28.03.2023г. ([4117](#)) «О привлечении, в качестве соответчика по делу по [646/7033/17](#) – Президента Российской Федерации» – на основании ч.1 п.28 ст.353 [ГПКУ](#). 4. О нарушении Конвенции ЕСПЧ. О нарушении Устава ООН (далее [Устава](#)). 5. О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. и ответчиков – судьей Ленинского районного суда г.Полтава Тымчук Р.И. при рассмотрении Дела. 6. О блокировании Судом рассмотрения вопросов Дела – «О возврате похищенного государством имущества и компенсации за его пользование. О возврате бесспорных активов – сатисфакций, присужденных ЕСПЧ и отечественными судами, автотранспорта, зданий, товарно-материальных ценностей, денежных средств и компенсации за пользование похищенным имуществом, согласно законов Украины. 7. О подлоге и мошенничестве судьи Тымчук и ответчиков. 8. О пытках граждан Украины. 9. Расчет убытков ([3432](#))».

Довідка
про набрання судовим рішенням законної сили

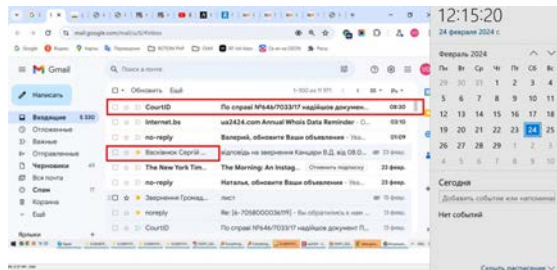
"Постанова (колегіально)" від 12.02.2024


Справа: 646/7033/17, провадження: 22-ц/814/656/24

Суд: "Полтавський апеляційний суд"

Дата набрання законної сили: 12.02.2024

Сформовано засобами підсистеми ЄСІТС «Електронний суд»
24.02.2024, 12:42:31




ПОЛТАВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа №646/7033/17
Номер провадження 22-ц/814/656/24

Головуючий 1-й інстанції Тимчук Р.І.
Діловодами ап. інст. Бутенко С.Б.

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 лютого 2024 року м. Полтава

Полтавський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати у цивільних справах:
Головуючого судді **Бутенко С.Б.**
Судді **Обідної О.І., Прикміної О.В.**
за участю секретаря **Ракович Д.Г.**
розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Полтаві в режимі відеоконференції цивільну справу за апеляційною скаргною **Канцара Валерія Дмитровича**
на ухвалу Ленінського районного суду м. Полтави від 24 серпня 2023 року у складі судді Тимчука Р.І.
у цивільній справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

ВСТАНОВИЛО:
Ухвалою Ленінського районного суду м. Полтави від 24 серпня 2023 року позову заву Канцара В. Д. до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди задоволено без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України.

Ухвала суду мотивована повторною неявкою в судові засідання належним чином повідомленого позивача у справі.

Не погодившись з даючою ухвалою, позивач Канцара В. Д. подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить оскаржену ухвалу скасувати та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги вказує, що суд порушив його право на доступ до правосуддя, не забезпечив участь у судових засіданнях 04.07.2023 та 24.08.2023 у режимі відеоконференції та вигнанням обов'язковою явку його до суду не поставив жодного питання, відповіді на які вимагають фізичної присутності в суді позивача, який проживає на тимчасово окупованій території України та його прибуття до суду пов'язане з небезпечною.

Вважаю, що численними процесуальними рішеннями суд першої інстанції намірено блокує доступ позивача до правосуддя та не дає належної оцінки обставинам справи та протиправним діям відповідачів.

Зазначаю, що в порушення вимог процесуального закону суд не розглянув жодного клопотання позивача, натомість залишив позов без розгляду за клопотанням представника Головного управління Державної казначейської служби України, не з'ясувавши думку інших учасників судового процесу.

У відзиві на апеляційну скаргу представник Офісу Генерального прокурора просить апеляційну скаргу залишити без задоволення, а ухвалу суду залишити без змін.

Колетія судів апеляційного суду, заслушавши доповідь судді-доповідача, перейнявши доводи апеляційної скарги та матеріали справи, дійшла висновку про задоволення апеляційної скарги, виходячи з наступного.

Частиною третьою статті 3 ЦПК України встановлено, що провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Відповідно до частин першої, другої статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Пунктом 6 частини першої статті 374 ЦПК України встановлено, що за результатами розгляду апеляційної скарги суд апеляційної інстанції має право скасувати ухвалу, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Підставами для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції, згідно пункту 4 частини першої статті 379 ЦПК України є порушення норми процесуального права чи несправильне застосування норми матеріального права, які призвели до постановлення помилкової ухвали.

По справі встановлено, що 09 жовтня 2017 року Канцар В. Д. звернувся до суду з позовом до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України, в якому просив суд поновити його права як власника на повноцінне володіння, розпорядження та користування майном, що були порушені посадовими особами податкової поліції; стягнути з Державного бюджету України на його користь матеріальну шкоду, спричинену незаконним накладенням арешту на його та Канцар З. І. майно, яке належить їм на праві суспільної власності в сумі 552 689 219 грн; стягнути з Державного бюджету України на його користь кошти, витрачені ним на юридичну допомогу в сумі 113 681 грн; стягнути з Державного бюджету України на його користь моральну шкоду в сумі 552 802 900 грн; зобов'язати державу, в особи уповноважених на не органів, виплатити грошові кошти в повному обсязі; визнати умисними дії слідчих органів та органів виконавчої влади м. Ачхеска при розгляді заяв про незаконність відключення електроенергії, незаконного (без знання

для себе копій) передачі матеріалів земельної справи слідству, арешт майна - злочином, спрямованим на рейдерське захоплення його майна і максимальне завдання йому збитків.

Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 03 листопада 2017 року відкрито провадження у даній справі.

Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 24 вересня 2018 року позовну заяву Канцар В. Д. залишено без розгляду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року апеляційну скаргу Канцар В. Д. задоволено, ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року скасовано, справу направлено до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду.

Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 29 січня 2019 року відкрито провадження у даній справі за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 24 жовтня 2019 року повернуто заяву Канцар В. Д. Приватного підприємства фірма «Промснб», Приватного підприємства фірма «Промресурс», Приватного підприємства фірма «Ділайт», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Каліста» про збільшення позовних вимог повернуто, роз'яснено позивачу, що він не позбавлений права повторного звернення до суду з цим позовом, після усунення обставин, що стали підставою для повернення.

Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 05 грудня 2019 року відмовлено у відкритті провадження за заявою (що має номером: № 19-47-1(3720) від 04.12.2019, отримана судом 05.12.2019) Канцар В. Д., який діє відносно себе та наступних юридичних осіб: ППФ «Промснб», ППФ «Промресурс», ППФ «Ділайт», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста», про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцар В. Д. до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди в частині позовних вимог юридичних осіб: ППФ «Промснб», ППФ «Промресурс», ППФ «Ділайт», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста» до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України. Роз'яснено представнику позивача - юридичних осіб: ППФ «Промснб», ППФ «Промресурс», ППФ «Ділайт», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста», Канцар В. Д., що розгляд зазначених вище вимог відноситься до юрисдикції господарських судів. В іншій частині заяву (що має номером: № 19-47-1(3720) від 04.12.2019, отримана судом 05.12.2019) Канцар В. Д., який діє відносно себе, про збільшення позовних вимог прийнято до провадження суду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року апеляційну скаргу Канцар В. Д., ППФ «Промснб», ППФ «Промресурс», ППФ «Ділайт», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каліста» в частині оскарження ухвали Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року про повернення заяви про збільшення позовних вимог - задоволено частково, ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Ухвалами Верховного Суду від 29 липня та 16 листопада 2020 року касаційні скарги Каншара В. Д., ППФ «Промсіль», ППФ «Промсудпром», ППФ «Ділайт», ППФ «Торісальний центр», ППФ «Каліста» на постанову Харківського апеляційного суду від 19 березня 2020 року визнано неподаннями та повернуто скарги.

Ухвалою Черновицького районного суду міста Харкова від 25 лютого 2021 року закрито підготовче провадження та справу призначено до судового розгляду.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 09 квітня 2021 року апеляційну скаргу Каншара В. Д. на ухвалу Черновицького районного суду м. Харкова від 25 лютого 2021 року повернуто апелянту.

На підставі розпорядження Верховного Суду від 10.03.2022 № 4/0-9/22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану» - 28.04.2022 року визначено підсудність справ Черновицького районного суду м. Харкова Ленінському районному суду м. Полтави.

Ухвалою Ленінського районного суду м. Полтави від 09 травня 2022 року прийнято до розгляду та відкрито провадження у даній справі, призначено підготовче судове засідання на 13:30 год 22 червня 2022 року.

Ухвалою від 01 листопада 2022 року призначено судове засідання на 15:00 год 10 листопада 2022 року та всі наступні судові засідання у справі в режимі відеоконференції за допомогою сервісу «EASYSYCON».

В подальшому розгляд справи неопорядковано відкладався. Ухвалою суду від 10 лютого 2023 року вирішено проводити судові засідання, призначені на 16 год 13 лютого 2023 року на всі наступні судові засідання в режимі відеоконференції за допомогою системи відеоз'язку «EASYSYCON».

Ухвалою Ленінського районного суду м. Полтави від 04 липня 2023 року відкладено розгляд справи на 24.08.2023 о 10:00 год та визнано явку позивача Каншара В. Д. до суду обов'язково.

У судовому засіданні 24.08.2023 представник Головного управління Державної казначейської служби України заявив клопотання про задоволення позовної заяви Каншара В. Д. без розгляду у зв'язку з повторною неявою позивача.

Задовольняючи дане клопотання та залишаючи без розгляду позов Каншара В. Д., суд першої інстанції виходить з того, що позивач повторно не з'явився в судове засідання без поважних причин, що перешкоджає розгляду справи, скільки його явка визнана судом обов'язковою для вирішення спору та вирішення судом поданих позивачем 2625 клопотань.

Згідно з частиною першою статті 8 Закону України «Про судочність і статус суддів» ніщо не може бути позбавлено права на розгляд його справи в суді, до юрисдикції якого вона віднесена процесуальним законом.

Процесуальний порядок провадження у цивільних справах визначається ЦПК України та іншими законами України, якими встановлюються зміст, форма, умови реалізації процесуальних прав і обов'язків суб'єктів цивільно-процесуальних правовідносин та їх гарантії.

За статтею 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Суд та учасники судового процесу зобов'язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Наведена норма свідчить, що справедливий та своєчасний розгляд справ судом нерозривно пов'язаний з принципами первенства права та належного здійснення правосуддя, що є основоположними елементами права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Частиною першою статті 223 ЦПК України встановлено, що неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого ним Календаром строку, в тому числі з підстав неявки в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання, першої неявки в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними, та в інших випадках, встановлених частиною другою статті 223 ЦПК України.

У разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нествердження не перешкоджає вирішенню спору (частина п'ята статті 223 ЦПК України).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про задоволення позову без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нествердження не перешкоджає розгляду справи.

Отже, повторна неявка позивача є підставою для задоволення позову без розгляду незалежно від причин такої неявки лише за сукупності певних установлених законом умов: належного повідомлення позивача про час та місце судового засідання; повторної неявки позивача в судове засідання, яка в такому разі визнається як друга поспіль неявка; ненадіслання від позивача клопотання про розгляд справи за його відсутності і його нествердження перешкоджає розгляду справи.

У справі, що переглядається, встановлено, що позивач проживає у м. Алчевськ Луганської області, на тимчасово окупованій рф території України, та брав участь у судових засіданнях у режимі відеоконференції поза межами приміщення суду із застосуванням власних технічних засобів.

Додільність забезпечення права позивача на участь в розгляді справи з використанням власних технічних засобів через мережу «EASYSYCON» в усіх судових засіданнях була визнана судом ухвалами від 01.11.2022 та 10.02.2023 з огляду на те, що позивач бажав прийняти участь у розгляді справи шляхом особистої участі в судовому засіданні та за умов карантину та воєнного стану в Україні.

Проте, у судовому засіданні 04 липня 2023 року, зважаючи на те, що з 01.07.2023 карантин було скасовано, суд вказав на неможливість з'ясування позивача з власних технічних засобів та визнав його явку до суду обов'язковою для надання особистих пояснень.

При цьому судове засідання проводилося судом без застосування засобів відкритої відеоконференції за допомогою судової інформаційно-телекомунікаційної системи, а технічний запис засідання здійснювався на комплексі «Амор».

Автоматично судові засідання проводяться судом і 24 серпня 2023 року.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу IV Інструкції щодо роботи з технічними засобами фіксування судового засідання, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 06 червня 2022 року № 156, у разі відсутності інтернет-з'язку, настання інших обставин, які об'єктивно унеможливають функціонування підсистеми відеоконференцз'язку, допускається у складі технічних засобів фіксування судового засідання використання іншого наявного в суді спеціалізованого програмного забезпечення, яке дозволяє локально здійснювати запис судового засідання (без необхідності доступу до мережі Інтернет). При застосуванні наявного в суді програмного забезпечення, відмінного від підсистеми відеоконференцз'язку, слід керуватися інструкцією з його використання.

Отже, у матеріалах справи відсутні докази того, що суд під час проведення судових засідань 04.07.2023 та 24.08.2023 здійснив запрошення виклик позивача на його участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду, а також відсутні докази того, що під час запрошення виклику позивача на його участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції існувала технічна неможливість проведення відеоконференції, переривання або відсутність інтернет-з'язку, що, у свою чергу, призвело до неможливості з'ясування суду з позивачем.

Відповідно до положень статті 212 ЦПК України учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за умови наявності у суді відповідної технічної можливості, про яку суд зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі, крім випадків, коли якась особа учасника справи в судовому засіданні визнана судом обов'язковою. Учасники справи беруть участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів та засобів електронної ідентифікації, що мають високий рівень довіри, відповідно до вимог законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довіри послуги», у порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

В умовах воєнного стану, введеного на території України Указом Президента № 64/2022 від 24 лютого 2022 року (зі змінами), за яких має здійснюватися правосуддя, встановлений статтею 2 ЦПК України заклад та основні засади (принципи) цивільного судочинства: рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, гласності та відкритості судового процесу, змагальності сторін та розумних строків розгляду справи, забезпечуються можливість участі осіб у судових засіданнях в режимі відеоконференції.

Така участь в суді дає змогу дослідити та оцінити докази сторін без порушення засад цивільного судочинства та водночас гарантувати та не наражати відвідувачів судового засідання на загрозу їхньому життю, здоров'ю та безпеці, що можуть виникнути в умовах воєнної агресії проти України.

Європейська комісія з питань ефективного правосуддя (СЕРЕП) у пункті 41 Керівництва щодо проведення судових проваджень в режимі відеоконференції від 30 червня 2021 року СЕРЕП (2021)НЕВ4 рекомендує судам залежно від вимог національного законодавства забезпечувати

можливість участі осіб у судових засіданнях в режимі відеоконференції із залу суду, місць перебування волі, працівників юридичних фірм чи інших безпечних місць, перелік яких не є вичерпним.

Задолумивши клопотання Кансара В. Д. про його участь у всіх судових засіданнях в режимі відеоконференції з використанням власних технічних засобів, суд першої інстанції нахилив з наванесності у суді технічних можливостей та в ухвалі від 10.02.2023 суд зазначив, що така участь позивача при розгляді справи дозволена, як карантинною, так і воєнним станом в країні, тож скасування карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, не впливає на ухвалений судом порядок участі позивача у розгляді справи.

Крім того, як вбачається з матеріалів справ, у судовому засіданні 09.05.2023, у якому позивач брав участь дистанційно, розгляд справи було відкладено до 10:00 04.07.2023 для звернення позивача до центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у м. Полтава.

Відкладення розгляду справи або перерва у судовому засіданні - не процесуальна дія суду стосовно перенесення часу продовження судового засідання на інший чітко визначений час.

Така процесуальна дія не впливає на розвиток цивільного процесу по справі, оскільки наступне судово засідання не починається спочатку, а продовжується зі статті, на якій розгляд справи було відкладено або було оголошено перерву (стаття 240 ЦПК України).

В ухвалі суду від 04 липня 2023 року вказано, що позивач у судовому засіданні не з'явився.

Натомість, як встановлено апеляційним судом, суд першої інстанції не відновлював розгляд справи за участю позивача у режимі відеоконференції, та у разі наявності для того технічних перешкод, не вирішував питання відкладення судового розгляду справи згідно пункту 3 частини другої статті 223 ЦПК України.

Визначивши явку позивача в судовому засіданні обов'язковою, суд признав наступний розгляд справи в судовому засіданні на 24.08.2023 о 10:00 в приміщенні Ленінського районного суду м. Полтава за участю сторін.

При цьому, матеріали справи не містять доказів вручення позивачу копії ухвали суду від 04.07.2023 та судової повістки про виклик у судовому засіданні на 24.08.2023 в порядку, встановленому частинами п'ятою, шостою статті 272, частинами п'ятою, шостою, восьмою статті 128 ЦПК України у редакції на час винесення процесуальної дії.

У справі відсутні відомості про отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення та судової повістки на офіційну електронну адресу позивача, а розміщення на офіційному веб-сайті судової влади України оголошення про виклик Кансара В. Д. у справі за його позовом в силу вимог статті 128 ЦПК України не є належним повідомленням про дату, час і місце судового засідання, оскільки частини єдинакості, дванадцяті статті 128 ЦПК України не підлягають застосуванню при здійсненні повідомлення про виклик у судовому засіданні позивача.

Таким чином, висновки суду першої інстанції про повторну наявку у судовому засіданні позивача без поважних причин є безпідставними, не ґрунтуються на фактичних обставинах справи та не відповідають нормам процесуального права.

Давши оцінку доводам апеляційної скарги Кансара В. Д. щодо рішення суду першої інстанції про обов'язкову явку позивача до

применения Ленинского районного суда м. Полтава, жалёта суддів апеляційного суду виходить з наступного.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 43 ЦПК України учасники справи зобов'язані з'являтися в судові засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою.

Згідно частини першої статті 10 ЦПК України суд при розгляді справи керується принципом верховенства права.

Визнання обов'язковою явки в судові засідання учасника справи належить до судової дискреції (судового розсуду), що охоплює повноваження суду обирати між альтернативами, якщо з яких є законною, інтелектуально-вольовою властивістю суду з вирішення у визначених законом випадках спірних правових питань, виходячи із цілей та принципів права, загальних засад судочинства, конкретних обставин справи.

Дискреційні повноваження суду визнаються і Європейським судом з прав людини (зокрема справа «Донченко проти України»), який у своїх рішеннях зазначає про необхідність визначення законності, обсягу, способів і меж застосування свободи оцінювання представниками судових органів, виходячи з відповідності таких повноважень суду принципу верховенства права. Це забезпечується, зокрема, відповідним обґрунтуванням обраного рішення в процесуальному документі суду тощо.

По справі встановлено, що позивач проживає на тимчасово окупованій території України, у м. Алчехск Луганської області, та його перебути у судові засідання до приміщення суду у м. Полтава викликає певні труднощі та може бути пов'язане з небезпечною, що не було враховано судом при ухваленні рішення про необхідність особистої явки позивача до суду. Таке рішення не містить достатньої аргументації, крім необхідності вирішення 2625 клопотань позивача, та не є пропорційним у процесуальному значенні з точки зору дотримання балансу між публічними інтересами в доступному й ефективному правосудді для кожного і приватними інтересами конкретної особи, яка звернулася до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Таким чином, суд першої інстанції, не забезпечивши участь позивача у судовому засіданні в режимі відеоконференції, бездіяльно залишив позовну заяву Канцара В. Д. без розгляду через його повторну неявку в судові засідання, що не відповідає фактичним обставинам справи та нормам процесуального права, у зв'язку з чим оскаржувана ухвала суду підлягає скасуванню з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Керуючись статтями 367, 374, 379, 382, 383, 384 ЦПК України, апеляційний суд

П О С Т А Н О В И Н И:

Апеляційну скаргу Канцара Валерія Дмитровича задовольнити.

Ухвалу Ленинского районного суда м. Полтава від 24 серпня 2023 року скасувати, справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий суддя
Судді
С. Б. Бутенко
О. І. Обідна
О. В. Прудіна

п.104 24.02.2024г. Постановление Полтавского
апелляционного суда от 12.02.2024г. ([4160](#) id = 33814 [pdf](#)),
([4160](#) п.55). Постановление Канцара В.Д. было получено
24.02.2024г., согласно Справки «о вступлении судебного
решения в законную силу» и скриншота страницы
электронной почты d20088002d@gmail.com от **24.02.2024г.**,
дело no.646/7033/17, производство no.22-ц/814/656/24:
на no.[23-23 apel](#) от 06.09.2023г. ([4160](#)) «Апелляционная
жалоба на Определение [24.08.2023г.](#) ([4161](#) id = 33528 [pdf](#)) ...
об оставлении искового заявления ([no.13-17-2h](#) от
30.10.2017г. ([2426](#)), ранее [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#))) без
рассмотрения...» и заявления, которые были направлены в
адрес Апелляционного суда Полтавской области с
06.09.2023г.: 1. no.[23-23-1 dop apel](#) от 08.09.2023г. ([4163](#)), 2.
[23-18 apel add](#) от 23.07.2023г. ([4154](#)) 3. no.[23-23-2 dop apel](#)
от 28.11.2023г. ([4170](#)), 4. no.[24-02 OGPU naOtzyv](#) от
08.01.2024г. ([4175](#) 9. Ложь и извращение фактов органами
власти – предтеча войны в Украине.), 5. no.[24-03 apel 23-](#)
[23 covid](#) від 09.01.2024р. ([4176](#)), 6. no.[24-04 apel 23-](#)
[23 ukr sopr](#) від 15.01.2024р.. ([4178](#)), 7. no.[24-05 UA USA CA](#)
от 23.01.2024г. ([4179](#) вызов представителей ЕС, США... –
проигнорировано судом), 8. no.[24-07 apel 23-23 makulat](#) від
25.01.2024р. ([4181](#) повторно проигнорировано судом), 9.
no.[24-08 OGPU](#) от 30.01.2024г. ([4182](#)), 10. no.[24-09 OPU](#) от
31.01.2024г. ([4183](#)), 11 no.[24-11 st371](#) від 08.02.2024р. ([4186](#)).
П о с т а н о в и в: «Апеляційну скаргу Канцара Валерія
Дмитровича задовольнити. Ухвалу Ленінського районного

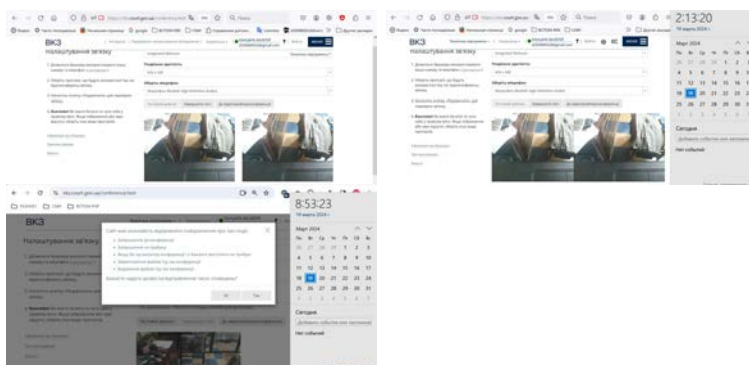
суду м. Полтави від 24 серпня 2023 року скасувати, справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду. Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та **оскарженню в касаційному порядку не підлягає**».

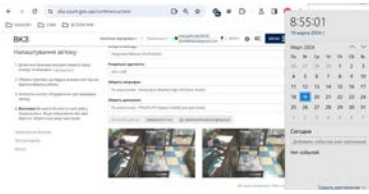
Суд нарушив ст. 272 [ГПК](#) України – о двух днях на обнародование решения Суда.

Технологічний документ. Внесення дат слухання. Підготовчого судового засідання. Дата документу: 01.03.2024. 1. Дата призначення: 19.03.2024. 2. Час призначення: 10:00. Зала судового засідання: Прізвище виконавця Ковпак

п.105 04.03.2024г. Направил в адрес "[Право на захист](#)", адвокатам г.Полтава на стр. <https://uristy.ua/lawyers/poltava-poltavska> - Дерій, Бутенко, Неверчак, РОГОЗІН, Доненко, Дроздов, Плєскач. Также адвокату Христофорову. Ранее, аналогичные предложения были сделаны адвокатам г.Харькова. Контрпродуктивно.

В Ленинском районном суде г.Полтавы, судья Тымчук, 19.03.2024г. в 10-00 продолжится рассмотрение дела по. [646/7033/17](#) – о возврате похищенного властью имущества и возмещении ущерба. Номер судебного производства: 2/553/691/2024, по заявлению Канцара В.Д. [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#)) «**ЗАЯВЛЕНИЕ** о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (уголовное дело №10/04/8017) и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины». **ПРОШУ** оказать правовую помощь для возврата бесспорных денежных средств (залог 20000 дол США, имущество и др.) – для найма адвоката. Заявление в интернете - <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-2h.html> Вход: Логин:KVD, Пароль:2117. Телефон +38(099)440-33-25 – Вацап, Вайбер. Телефонной связи нет.





п.106 19.03.2024г. Судебное заседание после апелляционного обжалования.

Сайт має можливість відправляти повідомлення про такі події: Запрошення до конференції

Запрошення на трибуну

Якщо Ви організатор конференції і є бажуючі виступити на трибуні

Завантаження файлів під час конференції

Видалення файлів під час конференції

Бажаєте надати дозвіл на відправлення таких сповіщень?
ТАК.

п.107 08.07.2024г. Клопотання от [08.07.2024г.](#) ГУ ДФС в Луганской области - "про заміну сторони у цивільній справі", [доверенность](#), [ЕДР](#). Смена названия, смена обязанностей – из практик имитации бурной деятельности, маскирующих "подрезание колоды" и практик "фирм однодневок" для размывания ответственности. Способ затягивания разбирательства, после 11-ти лет его блокирования. ДФС уже пару лет не появляется в судебных заседаниях в Полтаве, и года три в Харькове.

20.07.2024 | ([3775](#) id = [109608](#) СМИ) [Гетманцев підтвердив](#) підвищення зарплат для податківців (оновлено)
Налоговый кодекс это азаровская осина, с которой не будет апельсинов.

02.08.2015 | ([3923](#) id = [528](#) СМИ) [Яценюк предлагает](#) сократить количество налоговиков в 40 раз | [obkom.net.ua](#) | 00:00:00
...ГФС, в которой работает около 60 тыс. человек. «И это при том, что всего-навсего 1,5 тыс. предприятий наполняет бюджет на 80%. Это означает, что 1,5 тыс. инспекторов хватит для того, чтобы контролировать эти 1500 предприятий, а средний бизнес лучше не трогать.

14.09.2016 | ([2478](#) id = [919](#) СМИ) [Хотите настоящих](#) реформ? Выкиньте вон всех прокуроров, судей и налоговиков - Аслунд | [znaj.ua](#)

07.03.2019 | ([2478](#) id = [1862](#) СМИ) [В Украине](#) больше 60 тыс. чел. в налоговой, а в Англии на 65 млн населения с этим эффективно справляется 3 тыс. налоговиков, - бизнесмен Соколовский. ИНФОГРАФИКА | [censor.net.ua](#) | [biz.censor.net](#)

п.108 28.04.2022 года, Протоколом автоматического распределения судебных дел между судьями, судьей по делу №646/7033/17, производство №2/646/77/2022, был назначена Руслан Игоревич Тимчук Ленинского районного суда г.Полтавы.

27.08.2024г. По справі № 646/7033/17 (провадження № 2/553/691/2024) призначено слухання 26.09.2024 16:00, кімната н/в, 36022, Полтавська, м. Полтава, вул. Анатолія Кукоби, 37 Ленінський районний суд м.Полтави

03.09.2024г. Справа № 646/7033/17
Технологічний документ
Анулювання дати слухання судового розгляду
Дата документу: 03.09.2024.
1. Дата призначення: 26.09.2024.
2. Час призначення: 16:00.
3. Причини нерозгляду: Анульовано.
4. Примітки: помилкова дата. (???)

03.09.2024г. Справа № 646/7033/17
Технологічний документ.
Внесення дат слухання.
Підготовчого судового засідання.
Дата документу: 03.09.2024.
1. Дата призначення: 26.09.2024.
2. Час призначення: 16:00.
Зала судового засідання:
Прізвище виконавця Ковпак
Всё очень быстро. Прошло, с апреля 2022г., почти 2,5 года.

п.109 19.05.2021 Судья Тымчук, Ленинского районного суда г.Полтавы, который оставил Иск без рассмотрения, очередной судья, который нарушил права Канцара В.Д..
Залишення позову без розгляду через повторну неявку позивача неможливе на стадії підготовчого провадження. Про це йдеться в постанові КЦС ВС у справі № 752/21845/19 від 19 травня 2021 року, повідомила прес-служба ВС.
Апеляційний суд скасував відповідну ухвалу і передав справу до суду першої інстанції для продовження її розгляду, зазначивши, що **позивачка повторно не з'явилася в підготовчє, а не в судовє засідання.**

'Згідно з оригіналом'
Директор ППФ 'Дилайн'
09.07.2024г.
Громадянин

Канцара Зоя Іванівна
Канцара Валерій Дм.



Заявление исх.№13-17-2х от 30.10.2017г. (2426) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г., no.reg12489/23 от 25.07.2023г., no.reg6743 от 11.03.2024г., no.reg14702 от 10.06.2024г., no.reg17326 от 11.07.2024г..