

Червонозаводской районный суд, г. Харькова

61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3

Е - почта : [inbox@cz.hr.court.gov.ua](mailto:inbox@cz.hr.court.gov.ua)

Категория дела №646/7033/17, возмещение ущерба. Номер судебного производства: 2/646/994/2019, по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#) (2426). Судья Ежов Виктор Анатольевич

Истец: гражданин Канцара Валерий Дмитриевич

паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092

Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214

адрес регистрации временно перемещенного лица:

ул. Зеленая,33 г.Харьков, Украина, п/о 61009

E-mail: [d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com), тел. +38 0994403325

Истец: представитель, на основании доверенности, предприятий (802):

Частное предприятие фирма "Дилайн", код ЕДРПО 30202435, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009

Частное предприятие фирма "Торговый центр", код ЕДРПО 30007445, адрес улица Зеленая, дом 33, Харьковская область, г.Харьков, 61009

Частное предприятие фирма "Промснаб", код ЕДРПО 24195391, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311

Частное предприятие фирма "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес улица Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311

Частное предприятие фирма "Каллиста", код ЕДРПО 32540279, адрес улица Шахтёрской дивизии, дом. 25, город Брянка, Луганской области, 94105

– Канцара Валерий Дмитриевич E-mail: [d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com), тел. +38 0994403325

ОТВЕТЧИКИ:

1. Генеральная прокуратура Украины, (эл. форма свяжи с ГПУ <http://www.gp.gov.ua/ua/treatment.html>), код ЕДРПОУ 00034051

ул. Резницкая дом.13/15, г. Киев, 01011, email:ops@gp.gov.ua,zvern@gp.gov.ua, тел. 044-270-66-24, 044 524-82-62

2. Государственная фискальная служба Украины, г. Киев, код ЕДРПОУ 39292197

02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41

3. Главное управление государственной фискальной службы Украины в Луганской области, код ЕДРПОУ 39591445

93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72, тел. (0645) 70-20-80, e-mail: [lg.official@sfs.gov.ua](mailto:lg.official@sfs.gov.ua)

Соответчик: Государственная казначейская служба Украины, код ЕДРПОУ 37567646

01601, г. Киев, Бастионная,6 тел. 044-281-49-18, e-mail:office@treasury.gov.ua

Цена иска на 23.09.2019г.: 7398858028 грн или 293263398 дол США.

[no.19-50 \(3700\)](#) от 15.10.2019г.

в интернете: <http://ua2424.com/strasb/2016/2017/19-50.html>

Ходатайство

о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [no.13-17-2h от 30.10.2017г.](#) (2426) – списка судебных заседаний с 1999 г. и частичного списка дополнительных поездок

Обозначения: например (3689) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на лазерном диске (далее CD) в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в [no.18-29-6 All BD ECRH \(3486\)](#) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

1. В производстве Червонозаводского районного суда г.Харькова рассматривается дело № [646/7033/17](#), по заявлению [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426) ИСКОВОЕ «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», за подписью Канцара В.Д., как гражданина и как представителя на основании доверенности (17) от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн». Не исполнение постановления от 15 мая 2012 года судьи Поповой Ленинского районного суда г.Луганск «о незаконности ареста имущества» ((217) (далее Постановление). Не исполнение решений Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ), других решений судов. Номер судебного производства: 2/646/994/2019. Судья Ежов В.А..

2. До января 2005 года Канцара В.Д. предполагал, что эта буря в стакане воды скоро закончится. Потом пришло понимание, что рэкет, рейдерство и вымогательство правоохранительно-судебной системы и чиновников это славянская скрепа. Сотрудники Канцара В.Д. начали вести дневник заседаний. В настоящее время нет возможности восстановить даты судебных заседаний до января 2005 года – по сфальсифицированному делу, по земельному участку г.Алчевск, ул. Чапаева, пр-т Металлургов,48, даты многочисленных поездок в города Перевальск, Луганск, Кривой Рог и материалы по уголовному делу №27/99/0449 ((324)), даты судебных заседаний в Луганске, Симферополе, Днепропетровске по хозяйственным делам. При этом в отдельные недели сотрудники приезжали в Днепропетровский арбитражный суд 4 раза и заседания были – до 2-х в день. При этом за шесть лет это было в среднем два заседания в различных судах – от г.Алчевска до Симферополя, Луганска, Киева и Днепропетровска. То есть не менее:

блет\*12мес\*4нед\*1засед = 200 заседаний, каждое из которых требовало юридической подготовки, оплата госпошлин, приезд 2-х девушек на заседание, автотранспорт, водитель, гостиница, питание и другое, что стоило от 500 до 1000 долларов США. Средняя стоимость одного заседания в ареале от г.Алчевска до Киева – 700 дол США. . В дни, когда было назначено более 1-го заседания, стоимость умножалась на количество заседаний в день. В таблицу расчета введены расходы на 140 заседаний по 700 дол США, что на 30.12.2004 года составляет 98000 дол США или 519948 по курсу 5.3056 грн/дол США. Многочисленные дополнительные поездки, перечислены в [\(3700\)](#).

3. Согласно ч.ч. 2-5 ст.100 ГПК Украины доказательства могут быть представлены в суд в трех формах: 1) в оригинале; 2) в электронной копии, заверенной ЭЦП; 3) в бумажной копии, удостоверенной в порядке, предусмотренном законом.


4. Если подается бумажная копия электронного доказательства, то его не обязательно заверять перед этим электронной подписью.

Учитывая вышеизложенной,

ПРОШУ

Червонозаводской районный суд, г. Харькова

2. Приобщить настоящее ЗАЯВЛЕНИЕ [no.19-50 \(3700\)](#) от 25.09.2019г. к материалам дела [646/7033/17](#);

Гражданин  Канцара В.Д.  
Представитель на основании доверенности (17) от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн»



Канцара В.Д.

Список судебных заседаний с 1999 года по настоящее время.

Дневник вела юрист Ферсюк Н.В. E-mail [natalif84@mail.ru](mailto:natalif84@mail.ru) (г.Томск, РФ)

| № п/п | Дата заседания        | Наименование суда   | Тема  | Краткое описание процесса.   |
|-------|-----------------------|---|---|--|
| 1     | 05.01.2005 на 13.00   | Алчевский городской суд Кириченко мэр города подает моральный ущерб к Канцара 12тыс грн.        | отвод удовлетворен  |  |
| 2     | 12.01.2005 на 13.00   | Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника |   | Не рассмотрение дела по существу, заволокивание и подача недостоверных данных со стороны исполкома, не решение вопроса в рабочем порядке |
| 3     | 18.01.2005 на 12.30   | ГП Приднепровская убытки апелляция +  | рассмотрели, отложено   |  |
| 4     | 25.01.2005 на 9.00    | Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника | отвод всему составу суда  |  |
| 5     | 01.02.2005 на 15.05   | ВХСУ Вергелевка Маркетинг-сервис к.203 на постанову от 01.10.04                                 | отложили на 15.02.05  |  |
| 6     | 07.02.2005 на 10.30   | ГП Приднепровская убытки апелляция +  | решение отменили, признали иск частично   |  |
| 7     | 09.02.2005 на 9.00    | Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника | отвод всему составу суда  |  |
| 8     | 22.02.2005 на 12.00   | Днепропетровский хозсуд Жалоба по ОГИС 16/55 КДВС-на бездействия                                | жалобу удовлетворили  |  |
| 9     | 23.02.2005г. на 10.00 | ВХСУ ОАО «АМК» Маркетинг-сервис, к. 302 банкротстве на ухвалу 01.07.04г.-                       | оставили в силе   |  |
| 10    | 25.02.2005 НА 9.30    | Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника | отвод всему составу суда удовлетворен, дело перенесли в Перевальск                                    |  |
| 11    | 09.03.2005г. на 9.00  | Перевальский райсуд Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.  | Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника                        | беседа   |
| 12    | 01.04.2005 на 14.00   | Перевальский райсуд Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.  | Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по пр. Металлургов, 48 | заседание суда, начали рассматривать по существу   |
| 13    | 06.04.2005 на 10.00   | Луганский апелляционный суд   | Апелляция по сносу здания на решение Алчевского   | затребовали техническую фиксация процесса заседание перенесено   |

|    |                          |   |  |   |
|----|--------------------------|---|--|---|
|    |                          |   | местного суда судья<br>Василенко   |   |
| 14 | 11.04.2005г на<br>11.15  |   | дубликат приказа<br>ОАО «АМК» +  |   |
| 15 | 12.04.2005 на 10.00      | Перевальском суде<br>по зем.налогу<br>«Алчевская ОГНИ<br>против Канцара<br>В.Д.»  | обращение<br>взыскания на<br>активы должника<br>заседание суда   | суд однобоко подходит к вопросу не принимая во внимание<br>доказательства представителей Канцара В.Д.   |
| 16 | 13.04.2005. на<br>8.50.  | Алчевский горсуд<br>Алчевская ОГНИ<br>против Канцара Зои<br>Ивановны  | Взыскание<br>недоимки по<br>земельному налогу<br>обращение<br>взыскания на<br>активы должника<br>по ул. Чапаева, 51в | беседа  |
| 17 | 14.04.2005 на<br>16.10.  | Луганский<br>хозяйственный суд<br>ОКП<br>«Луганскводпром»<br>к<br>ОГИС<br>Ленинского РУЮ                                  | жалоба на действия<br>ОГИС   | Очередные незаконные действия ОКП Луганскводпром  |
| 18 | 19.04.2005 на 15.10      | Луганский<br>хозяйственный суд<br>ОКП<br>«Луганскводпром»<br>к<br>ОГИС<br>Ленинского РУЮ                                  | жалоба на действия<br>ОГИС   | Очередные незаконные действия ОКП Луганскводпром  |
| 19 | 21.04.2005 на 12.20      | по 16/55 жалоба на<br>бездействие органа<br>ГИС -   |  |   |
| 20 | 21.04.2005               | Луганский хозсуд,<br>Промснаб АМК   | выдача дубликата.<br>Приказа -   |   |
| 21 | 22.04.2005 на 10.00      | Перевальском суде<br>«Алчевская ОГНИ<br>против Канцара<br>В.Д.»   | обращение<br>взыскания на<br>активы должника<br>земельный налог по<br>пр.Металлургов,<br>48                          | слушалось по сути, отложено по ходатайству представителей<br>Канцара, для ознакомления с материалами дела<br>предоставленными доказательствами и пояснениями Алчевской<br>ГНИ и исполкомом. |
| 22 | 22.04.2005 на 12.40      | АМК – Промснаб,   | расторжение<br>мирового<br>соглашения -  | расторжение назначено на май месяц  |
| 23 | 25.04.2005 на 13.00      | Алчевский местный<br>суд земельный<br>налог Алчевская<br>ОГНИ против Зои<br>Канцара +                                     | Взыскание<br>недоимки по<br>земельному налогу<br>обращение<br>взыскания на<br>активы должника<br>по ул. Чапаева, 51в | беседа  |
| 24 | 26.04.2005 на 8.30       | Судья Василенко<br>Алчевский местный<br>суд вынес<br>постановления по<br>штрафу за<br>неуважение к суду<br>в деле о сносе | дело прекращено.   |   |
| 25 | 28.04.2005 на 9.00       | Перевальском суде<br>«Алчевская ОГНИ<br>против Канцара<br>В.Д.»   | обращение<br>взыскания на<br>активы должника   | отложено судом в связи с подачей представителями Канцара<br>апелляционной жалобы на определение от 12.2005.2005.  |
| 26 | 10.05.2005. на<br>10.00  | апелляция по<br>Канцара В.Д. снос<br>здания   |  | отложено судом по ходатайству исполкома.  |
| 27 | 12.05.2005г. на<br>13.00 | Алчевский местный<br>суд Алчевская<br>ОГНИ против Зои<br>Канцара +  | Взыскание<br>недоимки по<br>земельному налогу<br>обращение<br>взыскания на<br>активы должника<br>по ул. Чапаева, 51в | беседа  |
| 28 | 13.05.2005               | Алчевский местный<br>суд  | по вновь<br>открывшимся<br>обстоятельствам по<br>приемке здания в<br>эксплуатацию                                    | беседа.   |
| 29 | 24.05.2005. на<br>14.10. | Луганский<br>хозяйственный суд<br>ОКП<br>«Луганскводпром»<br>к<br>ОГИС<br>Ленинского РУЮ                                  | Жалоба на действия<br>ОГИС   | вынесено решение, отказано в удовлетворении жалобы ОКП<br>Луганскводпрома действия ОГИС.  |
| 30 | 26.05.2005. на<br>13.00  | Алчевский местный<br>суд  | по вновь<br>открывшимся<br>обстоятельствам по  | отложено судом в связи с командировкой специалиста<br>Давыденко А.И., который привлечен в качестве свидетеля.   |

|    |                        |   |   |  |
|----|------------------------|---|---|--|
|    |                        |   | приемке здания в эксплуатацию   |  |
| 31 | 27.05.2005 на 13.00    | Алчевский местный суд земельный налог Алчевская ОГНИ против Зои Канцара +     | Взыскание по недоимки по земельному налогу обращение на взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в          | отложено по болезни судьи  |
| 32 | 06.06.2005 на 9.30     | Алчевский местный суд   | по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию   | отложено,  |
| 33 | 06.06.2005 на 13,3     | Алчевский местный суд Алчевская ОГНИ против Зои Канцара +                     | Взыскание по недоимки по земельному налогу обращение на взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в          | рассматривалось по сути, отложено по ходатайству ГНИ для подготовки к прениям.   |
| 34 | 13.06.2005 на 10.00    | Алчевский местный суд   | по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию   | Отложено, отсутствовал представитель Алчевсктеплокоммунэнерго явное игнорирование суда стороной Алчевсктеплокоммунэнерго, заволокивание рассмотрения дела по существу  |
| 35 | 15.06.2005 на 9.30     | Луганский апелляционный суд   | апелляция по сносу  | слушалось по сути, нами представлен ксерокопии проекта, отложено судом на 30.06 на 10.00 из-за сложности дела. суд поднял вопрос о мирном урегулировании вопроса исполком наотрез отказался  |
| 36 | 22.06.2005 на 13.30    | Алчевский местный суд   | по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию   | Дело не слушалось Судья удовлетворила отвод суду, дело направлено в Апелляционный суд Луганской области  |
| 37 | 30.06.2005 на 10.00    | Луганский апелляционный суд   | апелляция по сносу  | слушали по сути, исследовали доказательства, Опрашивали стороны, Объявлен перерыв, суд запросил оригинал проекта Исполком не стал изучать наши ксерокопии проекта - так как это ксерокопии Мы указали, что в представлении об устранении нарушений не указано, что это ведется самовольное строительство, они касались ведения самовольных строительно-монтажных работ. Мы затребовали от суда обязать исполком предоставить оригинал проекта в судебное заседание Исполкома утверждал, что у них и не должно быть оригинала проекта. Что является ложным. |
| 38 | 06.07.2005 на 10.00    | Луганский апелляционный   | Апелляционная жалоба Канцара В.Д. на решение Алчевского суда от 05.01.2005 о сносе самовольно построенного здания | Дело о сносе Вынесено определение об удовлетворении жалобы частично и направлении на новое рассмотрение в тот же суд. Представитель ответчика приобщил к делу пояснения о том, что фактически предмет иска – не соответствие проекту, оригинал проекта должен быть предоставлен Алчевским исполкомом, согласно письму от 25.12.01г. исполкому были переданы 3 экз. проекта, исполком приобщил в качестве доказательства ксерокопии разных проектов «Торговый центр и жилые квартиры. Суд опрашивал стороны, в основном исполком об исковых требованиях,    |
| 39 | 07.07.2005г. на 14.00. | Днепропетровский хозяйственный Промснаб против Держинского ОГИС г. Кривой рог | Жалоба на бездействие органа ГИС по КДВС №16/55   | Жалоба удовлетворена частично, ОГИС обязали открыть исполнительное производство в отношении правопреемников  |
| 40 | 13.07.2005 на 10.30    | ВХСУ ЧПФ «Промресурсы» к ГП Приднeпровская ж/д                                | Кассационная жалоба на апелляционное постановление о взыскании убытков  | Жалоба удовлетворена частично, дело направлено на новое рассмотрение   |
| 41 | 19.07.2005г. на 10.50. | Хозяйственный суд Луганской области ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб»           | Признание суммы судебного решения не подлежащей исполнению  | Суд заслушал стороны и предложил зачитать резолютивную часть решения . ОАО АМК отказался   |
| 42 | 21.07.2005 на 10.00    | Перевальский райсуд Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д                         | Взыскание по недоимки по земельному налогу По пр. Металлургов, 48   | Заседание отложили, мы не явились Подан встречное к ОГНИ с измененными основаниями – пункты не действительности договора   |
| 43 | 22.07.2005 на 15.00    | Хозяйственный суд Луганской области ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб»           | Признание суммы судебного решения не подлежащей исполнению  | Оглашение решения  |
| 44 | 26.07.2005 на 11.40.   | Хозяйственный суд Луганской области ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК»                | Рассмотрение заявления о расторжении мирового   | Опоздали на 15 мин, но предупредили помощника. Но судья заслушал внимательно, обсуждать мировое не захотела, так как были не все, отложили вынесение решения на 26.08.2005   |

|    |   |   |   |  |
|----|---|---|---|--|
| 45 | 02.08.2005 на 10.00   | Перевальский райсуд Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д                             | Взыскание недоимки по земельному налогу   | Несмотря на поданное встречное заявление с измененными основаниями к Алчевской ОГНИ, судья объявила, что все доказательства исследованы, свидетели допрошены, пора приступать к прениям. Представитель возразила и потребовала рассмотрения обстоятельств, которые не были исследованы ранее. Суд постановил определение о переходе к прениям. После чего отказалась участвовать в прениях, так как не |
| 46 | 05.08.2005г.  | Перевальский райсуд Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д                             | Взыскание недоимки по земельному налогу   | Поданы кассационная жалоба на определение ЛАС от 30.08.2005г. об отказе в открытии апелляционного производства –отказ рассматривать встречный иск. Апелляционная жалоба по   |
| 47 | 22.08.2005. на 10.30  | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Удовлетворен отвод   |
| 48 | 25.08.2005г.  | Луганский хозяйственный суд   | О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств   | Ходатайство об отложении дела  |
| 49 | На 10.20., к.336 судья Минская Т.М. ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб» |   |   |  |
| 50 | 26.08.2005  | Хозяйственный суд Луганской области ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК»                    | Рассмотрение заявления о расторжении мирового   | Слушание по сути. В деле присутствовал прокурор  |
| 51 | 30.08.2005 на 15.45   | Хозяйственный суд Луганской области ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК»                    | Рассмотрение заявления о расторжении мирового   | Вынесение определения  |
| 52 | 15.09.2005г. на 10.20   | Луганский хозяйственный суд ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб»                       | О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств   |  |
| 53 | 22.09.2005  | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Отложено, председатель в отпуске, подали ходатайств о привлечении Алчевского исполкома ответчиком и встречный иск  |
| 54 | 28.09.2005г. на 10.00   | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Отложено , не явилась налоговая  |
| 55 | 03.10.2005 на 13.00   | Луганский хозяйственный суд ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб»                       | О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств   | Судебное заседание, стороны выступали. Оглашена резолютивная часть в иске отказать   |
| 56 | 04.10.2005 на 11.00   | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома                         | о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам   | Заявили отвод суду и ушли 07.10.2005 подана апелляционная жалоба на определение от 04.10.2005г.  |
| 57 | 06.10.2005 На 14,30 каб№35  | Хозсуд Днепропетровской Промресурсы против ГП Приднепровская                      | Убытки новое рассмотрение   | Судебное заседание час 15 мин. Передали оригиналы доказательства новой цены, в судебных документах не оказалось договора , счета и прайс –листов. Объявлен перерыв.  |
| 58 | 13.10.2005  | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома                         | о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам   |  |
| 59 | 10.10.2005г.  | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  |  |
| 60 | 19.10.2005 на 10.00   | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Было слушание, вынесено определение о выделении в отдельное производство. Объявлен перерыв   |
| 61 | 26.10.2005 на 10.00   | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Объявлен перерыв до 28.10.05г.   |
| 62 | 27.10.2005 на   | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома Луганский апелляционный | Признание договора временного пользования землей не действительным Жалоба на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. | Предварительное заседание отложить   |
| 63 | 28.10.2005 на 9,30  | Местный суд г. Брянка Алчевская ОГНИ против Канцара З.И.                          | Взыскание земельного налога по Чапаева,51в  | Принято решение отказать в иске и выделить в отдельное производство  |

|    |                             |   |   |   |
|----|-----------------------------|---|---|---|
| 64 | 01.11.2005г. на 14,15       | Хозсуд Днепропетровской Промресурсы против ГП Приднeпровская                          | Убытки новое рассмотрение   | Было судебное заседание. В в деле оказались документы, которых не было 10.10.05 и была жалоба на Панну. Был настроен против. Сказал придет, что ему еще нужно. Предоставить доказательства Отложено на 14.11.05г. |
| 65 | 03.11.2005 на               | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Отложено на 10.11.2005  |
| 66 | 10.11.2005 на               | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Не явились Ответчики, попросили отложить  |
| 67 | 14.11.2005 на 14,30         | Хозсуд Днепропетровской «Промресурсы» против ГП Приднeпровская                        | Убытки новое рассмотрение   |   |
| 68 | 15.11.2005 на 13.30         | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома                             | Признание договора временного пользования землей не действительным            | Не явились  |
| 69 | 17.11.2005 на 14.45         | Хозсуд Днепропетровской «Промресурсы» против ГП Приднeпровская                        | Убытки новое рассмотрение   | Объявлено решение   |
| 70 | 21.11.2005 на 10.00         | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Заседание   |
| 71 | 24.11.2005 на 9.30          | Луганский апелляционный суд Апелляция Канцара В.Д.                                    | Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. | Отложено на 29.12   |
| 72 | 28.11.2005 на 10.00         | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Было слушание, отложено на 01.12.2005г., прения   |
| 73 | 29.11.2005 на 11.30. 6 этаж | Луганский апелляционный хозяйственный суд Апелляция ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб») | Апелляционная жалоба на решение ЛХС от 03.10.2005г. (подписано 10.10.2005г.)  | Первое слушание   |
| 74 | 30.11.2005 на               | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома                             | Признание договора временного пользования землей не действительным            | Поездка в Луганск.  |
| 75 | 01.12.2005 на 10.00         | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Не явились Ответчики, просили ходатайством отложить,  |
| 76 | 02.12.2005 на 11.00         | Луганский апелляционный хозяйственный суд Апелляция ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб») | Апелляционная жалоба на решение ЛХС от 03.10.2005г. (подписано 10.10.2005г.)  | Заявление об отводе коллегии и всего состава суда отослано в Киев   |
| 77 | 09.12.2005 на 10.00         | Местный суд г. Брянка Канцара З.И. против Алчевского исполкома                        | Иск о взыскании убытков   |   |
| 78 | 12.12.2005 на 10.00         | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                             | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    | Не явились Ответчики  |
| 79 | 13.12.2005 на 9.00          | Алчевский горсуд Канцара В.Д.   | Признание договора временного   | Не явились Ответчики  |

|    |  |   |   |   |
|----|--|---|---|---|
|    |  | против Алчевского исполкома   | пользования землей не действительным  |   |
| 80 | 20.12.2005г.   | Местный суд г. Брянка Канцара З.И. против Алчевского исполкома                                | Иск о взыскании убытков   |   |
| 81 | 22.12.2005г.   | Местный суд г. Брянка ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка                                     | Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки    |   |
| 82 | 29.12.2005 на 9.30   | Луганский апелляционный суд Апелляция Канцара В.Д.  | Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. | Не состоялось! Нам сказали, что было отложено на 29.11.05г.   |
| 83 | 12.01.2006 на 9.30   | Луганский апелляционный суд Апелляция Канцара В.Д.  | Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. | Отложено с 29.11.05г. Было слушание. Задавали вопросы, судья снимала половину вопросов, оказывала психологическое давление на представителя. Объявлен перерыв до 16.01.2006 на 14.000 |
| 84 | 16.01.2006 на 14.00  | Луганский апелляционный суд Апелляция Канцара В.Д.  | Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. | Окончание дебаты, вынесено решение – апелляционную жалобу отклонить, решение через пять дней  |
| 85 | 16.01.2006 на 10.00  | Местный суд г. Брянка Канцара З.И. против Алчевского исполкома                                | Иск о взыскании убытков   | Отложен до 23.01.2006, подана апелляция на определение о  |
| 86 | 17.01.2006 на 12.30. 6 поверх  | Луганский апелляционный хозяйственный суд ЧПФ «Промснаб» против ОАО «АМК»                     | Апелляция ЧПФ «Промснаб» по расторжению мирового соглашения                   | Было судебное заседание, выступление ЧПФ «Промснаб» и кредиторов, Пневмовзрывв, Донецкая ж/дорога, Луганск, втормет   |
| 87 | 20.01.2006   | Алчевский горсуд Канцара В.Д. против Алчевского исполкома                                     | Признание договора временного пользования землей не действительным            |   |
| 88 | 23.01.2006   | Местный суд г. Брянка Канцара З.И. против Алчевского исполкома                                | Иск о взыскании убытков   |   |
| 89 | 24.01.2006 на 11.30  | Луганский апелляционный хозяйственный суд ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб»)                   | Апелляционная жалоба на решение ЛХС от 03.10.05г. (подписано 10.10.05г.)      | Возобновление   |
| 90 | 02.02.2006 на 15.30  | Луганский апелляционный хозяйственный суд ЧПФ «Промснаб» против ОАО «АМК»                     | Апелляция ЧПФ «Промснаб» по расторжению мирового соглашения                   |   |
| 91 | 14.02.2006 на 14.00. к.209   | Днепропетровский апелляционный хоз.суд  | Апелляция ГП «Приднепровской ж/д» на решение суда                             | Первое слушание, возражение предоставить  |
| 92 | 16.02.2006г. на 15.00 к.333  | Луганский хозяйственный суд о Прокурор возобновлении процедуры ликвидации ЗАО «Лугэмальзавод» |   |   |
| 93 | в марте 2006г. отключение электроэнергии и начало уголовного дела в мае не позволило вести документ. Нет записей о старте дела по энергетикам и другим делам. Нет записей о 4-5 заседаниях в Алчевском горсуде по уголовному делу – с апреля 2007г.. |   |   |   |
| 94 | 1. 26.11.2007 г. на 10:00  | У судьи Ленинского районного суда г. Луганска Тарановой будет слушаться дело                  | уголовное дело  | Прокуратура не явилась. Дело перенесли на 13.12.07г. До передачи дела в Ленинский суд в Алчевском городском суде прошло 5 заседаний. Добавлены к нумерации первого столбца.           |
| 95 | 10.12.2007 г   | Алчевский суд   | Дело о мошенничестве.   | Начали слушать дело. Остановились на том, что истец принесет ответы на наши заявления. Назначили на 17.12.2007 г на 14:140  |

|     |  |   |  |  |
|-----|--|---|--|--|
|     |  |   | Укртелеком   |  |
| 96  | 2. 13.12.2007 г.   | Ленинский суд   | уголовное дело   | Прокуратура не явилась. Дело перенесли на 29.12.2007 г. на 10:0  |
| 97  |  |   |  |  |
| 98  | 17.12.2007 г.  | Алчевский суд   | укртелеком   | Я заявила ходатайство о том, чтобы Истец предоставил информацию о контрагентах. и как насчитывалась данная сумма. Истец по ходатайствовала, чтобы вызвали свидетелями Пасечника и Сергея провайдера. Перенесли на 04.01.2008 г на 13:30  |
| 99  | 25.12.2007 г.  | Стахановский городской суд  | исполнительное производство по решению суда от 31.05.07 г. (ООО «ЛЭО») | Рассматривалось заявление ЛЭО о переносе рассмотрения дела в Луганск   |
| 100 | 3. 29.12.2007 г.   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Следователь Лещенко О.А. не явился. На заседании свидетели Громова и Рудая подтвердили, что следователя не видели, показаний никаких не давали. В заседании присутствовал прокурор. Дело перенесли на 21.01.08 г. на 15:00   |
| 101 | 4. 21.01.2008  | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Следователь Лещенко О.А. не явился. Дело перенесли н   |
| 102 | 5. 07.02.2008 на 15:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | На заседание явился следователь Лещенко О.А. На допросе он подтвердил, что права Канцара В.Д. были нарушены Дело перенесли на 19.02.08 на 10:00. На следующее заседание должны вызвать Черепинина, Муму и др.  |
| 103 | 6. 19.02.2008 на 10:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Допрашивали Черепинина, Лещенко. Закончили в 16:30. Черепинин допрашивал лишь женский персонал. Фадиев не вспомнил. Не смог вспомнить куда делись материалы по Буцу из первого тома стр. 235, 236 ознакомительной редакции. Лещенко не мог вспомнить Громову и Рудую   |
| 104 | 7. 27.03.2008 г. с 9:40 до 18:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Принести справки с больницы, вернуться к вопросу приказов на ВД и Марийчук и регистрационной Карточки на Изварину. Заседание не состоялось. Прокурором Ленинского района г. Луганска г-н Будагьянц на имя председателя суда было подано ходатайство об отводе судьи. Лещенко лег в больницу. Дело отложили до момента рассмотрения данного заявления об отводе |
| 105 | 8. 28.03.2008г. с 9:40 до 18:00  | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | председателем Ленинского райсуда г. Луганска вынесено постановление, которым заявленный прокурором отвод судье оставлен без удовлетворения   |
| 106 | 9. 01.04.2008 с 9:40 до 18:00  | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Лещенко находится в неврологическом отделении Алчевской городской больницы и на заседания не является. Судебное заседание, планируемое с 10:00 до 18:00 состояло из 2,5 часов ожидания и 40 мин. заседания — у прокурора Будагьянца перебинтована рука и ему необходимо было идти в больницу.  |
| 107 | 10. 02.04.2008 с 9:40 до 18:00   | Ленинский районный суд г. Луганска 1 апреля 08 было заявлено на 12-00 , а висело объявление на доске на 12-40, Закончилось раньше из-за перевязки Будагьянца на 15-00 1-2-3-4- на 9-40 были назначены 2.04.08 не было на стенде объявления. | Уголовное дело   | Заседание, назначенное на 12:00 началось в 12:40. Изучили 6-7 документов, 4 из них сфальсифицированы. Прокурор Будагьянц жаловался на свое состояние здоровья и после перерыва объявил, что завтра подаст отвод судье. Сорвал все запланированные заседания. 9.04.08 первого отвода и Постановления суда по нему не могли найти в суде.                        |
| 108 | 11. 03.04.2008 г. 9-40   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Судебное заседание сорвано-- прокурор Будагьянц подал заявление об отводе судьи  |
| 109 | 12. 04.04.2008 г. 9-40   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Судебное заседание сорвано-- прокурор Будагьянц подал заявление об отводе судьи  |
| 110 | 13. 24.04.2008 16-30   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Дело началось 17:40 по вине прокурора Будагьянц. Рассматривалась отмена мер пресечения   |
| 111 | 14. 25.04.2008 11:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Зная, что рассмотрение назначено на 11*00 прокурор Будагьянц вообще не явился.   |
| 112 | 15. 12.05.2008 15-00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Рассматривалась отмена мер пресечения. Слушание дела началось на 50 мин. позже (судья забыла о заседании). Прокурор сорвал заседание тем, что не обеспечил явку свидетелей. Рассматривать дело без свидетелей он отказался. Устное ходатайство Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. о рассмотрении имеющихся материалов дела не удовлетворено.                         |
| 113 | 16. 22.05.2008 14-00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | На заседании были свидетели Бельмасов, Меркулова, Мума, Буц  |
| 114 | На заседании 22 мая 08г. свидетель Бельмасов– подтвердил, что возил налоговые декларации ЧПФ «Вектор» в ГНИ. Подписывал налоговые накладные. Ответом на запугивание налоговой инспекции были слова Канцара В.Д. разбирайся сам. Самостоятельно нашел Буца. Деньги от Канцара В.Д. не получал. Уволился в начале 2003 г. из-за не взаимопонимания с |   |  |  |



|     |   |   |  |  |
|-----|---|---|--|--|
|     | Канцара. Буц- в Алчевском городском суде никогда не был. Об отмене перерегистрации ничего не знал. Меркулова- ЧПФ «Аверс» не имеет задолженности перед государством в указанном в обвинении сумме. Считает, что если умышленно занижен НДС применяется 1095 дней и документы передаются в суд. На заседании присутствовал телеканал «Интер».  |   |  |  |
| 115 | 17. 26.05.2008 14-00  | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   |  |
| 116 | В судебное заседание не являлась Истец Меркулова. Со слов судьи, официально предупреждена о том, что будет окончательно опрошена в этом судебном заседании. Наши требования рассмотрения материалов уголовного дела, видеозаписи обыска, ходатайства о незаконности обыска были проигнорированы. Сорваны заседания назначенные на 27.05.2008г.и 28.05.2008г. июня Очередное заседание назначено на 03.06.08 на 10:00 На заседании присутствовал телеканал «Интер».  |   |  |  |
| 117 | 18. 27.05.2008 12-00  | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   | Слушание дела не состоялось по причине не доставки свидетелей. Прокурор отказался рассматривать материалы.   |
| 118 | 19. 28.05.2008 14-00  | Ленинский районный суд г. Луганска со 2.06.08 судья в отпуск                          | Уголовное дело   | Слушание дела не состоялось по причине не доставки свидетелей.   |
| 119 | 13.05.2008г. на 10:00   | Апелляционный суд Луганской области   | ЛЭО (незаконное отклонение) № 22ц-2121 судья Дмитриева | Находится у судьи Дмитриевой. Слушание не состоялось она находится на больничном. Нужно перезвонить тел. 97-45-18  |
| 120 | 22.05.2008 на 16*00   | Стахановский суд (Зинченко Леонид Николаевич) Секретарь Сорокина Тамара Дело № 4-С-10 | Обжалование действий ОГИС                              | 16.05.08г. созванивалась с секретарем Зинченко по поводу перенесения рассмотрения. Она попросила, чтобы мы написали ходатайство о переносе                               |
| 121 | 20. 03.06.2008 на 10:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   |  |
| 122 | Назначенное на 10:00 заседание началось в 12:30. Истец Меркулова- ст. 15 Закона 2181 можно подавать в течении 1095 дней согласно п. 15 аб, если умышленная неуплата налогов установлена судом. Меркулова доверяет людям, которые составили акт. Стаханов. Изварина- Скарлупина Н.В. и Марийчук Н.В. предложили стать директором. Принимала товар, налоговые накладные. Образование – торговый техникум 1985г. Сейфа в менеджерской не было. Канцара указания не давал. У нотариуса не была. Работников при приеме тестировала. Работала в отдельном кабинете с компьютером. При встрече с Канцара В.Д. с ней не разговаривал на тему показаний у следователя. С выводами экспертизы ознакомлена 03.06.08г утром. С постановлением о прекращении уголовного дела не ознакомлена. На карточке в налоговую инспекцию заверенную нотариусом признала свою подпись. Мума – участвовал в обыске. Знал, что это личная собственность Канцара В.Д. Следователя в начале обыска не было. Документы грузили в полиэтиленовые мешки. О моих ходатайствах во время обыска не знает. Марийчук Н.В. добровольно являлась в налоговую милицию. Рапорт от 30.08.06г., когда Марийчук В.Д. находилась в камере, писал как-то заранее. Канцара В.Д. чуть не порвал (на видео этого нет???) постановление на обыск. Канцара В.Д. подписал протокол (ложь – подписал только что его получил). Другие помещения в здании открывали, но не обыскивали. Считает, что достаточно обыскать 5 помещений из 50-ти. О видеоматериалах прокуратуры и ООО «ЛЭО» не знает. Квартиру за фальсификацию материалов уголовного дела ему никто не предлагал. В начале обыска Канцара находился у себя в кабинете. Обыск производили с фонариками. (о съеденных Канцара В.Д. документах тогда, видимо, еще не придумали.) На заседании присутствовал телеканал «Интер». Был Рубан 21. 06.06.08 на 11:00 Ленинский районный суд г. Луганска Уголовное дело Слушание не состоялось. Лещенко слег в больницу. Были заявлены привод свидетелей на 17.06.08. Судья вынесла определение о приводе свидетелей обвинения. И на 23.06.2008г. свидетелей по нашему ходат. 12.06.08 на 9:30 Стахановский суд (Зинченко Леонид Николаевич) Секретарь Сорокина Тамара Дело № 4-С-10 Обжалование действий ОГИС На заседание прибыл представитель Стахановского ОГИС. они передали дело в Жовтневый ОГИС на основании ответа ЛЭО. Действия Жовтневого ОГИС представитель Стах. ОГИС считает незаконными. Судья говорит, что если Апелляц. суд отменит решение от 31.05.07г. он нам тоже откажет 17.06.08 на 10:00 Апелляционный суд Луганской области ЛЭО (незаконное отклонение) № 22ц-2121 судья Дмитриева На заседании мы не были. Ушли. Решение Стахановского суда оставлено без изменений. Необходимо забрать определение суда. Выдача определений происходит по вт и пят. 22. 17.06.2008 на 14:00 Ленинский районный суд г. Луганска Уголовное дело |   |  |  |
| 123 |   |   |  |  |
| 124 | 23. 23.06.2008г. на 14:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   |  |
| 125 | Заседание по неизвестной причине явился бывший следователь по данному уголовному делу Черепенин Сергей Степанович. В своих показаниях не уверен, что это он допрашивал свидетелей Пачикова, Нарыжнюю, Громова, Рудую и уверен, что после октября 2005 г. он не подписывал документы, которые имеются в деле на странице 232 тома №1. По вопросу возбуждения уголовного дела на одних и тех же основаниях, что и у Чалой внятно ничего не пояснил. По нашей просьбе к свидетелям приехали Воропаева, Хватова. Хватова – пояснила предприятие действующее. Следователя на момент начала обыска не было. Канцара В.Д. пришел позже начала обыска. Сопротивления Канцара В.Д. не оказывал. Личный досмотр Канцара В.Д. проводило 4 человека лежа на полу в течении 15 минут. Сразу после личного досмотра в коридоре не нашли понятий, которых долго не было и их потом искали мин. 10. Они сказали, что были в туалете. Канцара В.Д. уехал утром --Марийчук Н.В. арестовали вечером. И в командировке квартиру в Киеве я просил найти через Алчевск. Обыск закончился около 20*00 Был Рубан  |   |  |  |
| 126 | 24. 24.06.2008г. на 11:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   |  |
| 127 | Свидетели и следователь Лещенко (уволен) не явились. Мою просьбу прекратить цирк и мои поездки в суд не удовлетворили.  |   |  |  |
| 128 | 25.06.2008 на 16:30   | Стахановский горсуд   | Обжалование действий ОГИС                              | судья попросил, чтобы мы привезли определение Апелляционного суда и потом он назначит следующее слушание. На заседание ответчик не явился. С 05.07.2008 судья в отпуске. |
| 129 | 03.07.2008 на 16:30   | Стахановский горсуд   | Обжалование действий ОГИС                              | было заседание ОГИС Прудкий Виктор Викторович. Я из Луганска привез Решение по электрикам. В понедельник решение 7.07.08   |
| 130 | 25. 04.07.2008г. на 14:00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | Уголовное дело   |  |

|     |  |                                    |   |  |
|-----|--|------------------------------------|---|--|
| 131 | Были Наталья Евгеньевна Целовальниченко, Леонид Павлович – правозащитники, прокурор Александр Акимович Ханнин Ст. следователь опер. группы Сафонов согласился, что дело было возбуждено без прокурора. Предыдущие цифры от Черепенина не вошли в обвинительное заключение. Возбуждение отдельно. Обвинение отдельно. Без рапорта, которого нет в деле, невозможно возбудить уголовное дело. До этого фамилия Канцара В.Д. нигде не упоминалась. Вставил, что считает законно из неувержденного акта, цифру о привлечении в качестве обвиняемого за 10 дней до акта. Не доставил меня в Ленинский суд – не было транспорта (рапорта об этом нет). Следователей налоговой милиции – консультировали в Алчевском городском суде. На вопрос – Кто? Не признался. свидетель Лычаный – не знает была ли Юлия Николаевна Изварина продавцом. Борисенко так же, не знает была ли Юлия Николаевна продавцом. Десятников не вспомнил конфликты при попытке моего ухода в больницу при ознакомлении (инф. есть в рапорте Лещенко), но точно помнит, что не был понятым при моем досмотре при задержании. стр. 128 т.3., когда похитил следователь 651грн Прокурор Ханнин ходатайствовал о приобщении, кассеты с обыском, которая должна быть в деле и направить материалы на экспертизу. (для блокирования рассмотрения дела) Стр. 118 т.2 приобщили видеокассету. Суд ушел на перерыв Телеканал «Интер» на заседании отсутствовал. Был Рубан   |                                    |   |  |
| 132 | 26. 16.09.2008<br>нужно уточнить на 11*00  | Ленинский районный суд г. Луганска | Уголовное дело  |  |
| 133 | Свидетели обвинения не явились. Прокурор Будагянц заявил, что слушание назначено на 10:00, а не на 11:00 как нам сказали. Судья интересовалась – что нам отвечают и почему мы не обжалуем. Я ответил – отвечают, что все вопросы решат в Ленинском городском суде. Не удовлетв. вызов свидетелей Горпенюка и Карпенко – их документы есть в деле. Будут рассматривать. Телеканал «Интер» на заседании отсутствовал. Запись секретарь Алла Салманова не сделала. Был Рубан  |                                    |   |  |
| 134 | 23.09.2008г. на 9*00, 18 кабинет   | Алчевский гор суд. Судья Карасева  | ЛЭО к ВД о незаконном подключении                     |  |
| 135 | 07.10.2008г на 10*00   | Апелляционный суд                  | апелляция ООО «ЛЭО» на определение Стах. суда по ОГИС |  |
| 136 | 27. 24.10.2008 на 10-00  | Ленинский районный суд г. Луганска | Уголовное дело  |  |
| 137 | 27. 27.10.2008 на 10-00  | Ленинский районный суд г. Луганска | Уголовное дело  |  |
| 138 | 27. 28.10.2008 на 10-00  | Ленинский районный суд г. Луганска | Уголовное дело  |  |
| 139 | 24.10.2008г. из 9 человек (ход. № 29 от 07.08.2008г.) явилось двое адвокат Троян и оперуполномоченный Терещенко. Троян не подтвердил, что я к нему обращался из-за холода в камере. Терещенко подтвердил, что участвовал в уголовном деле по Луценко. И не согласился со следствием, что в Киеве было задержание, что было предложение следовать в г. Алчевск., на которое Канцара В.Д. согласился. Терещенко якобы видел из машины в зеркале заднего вида в 23:00, что мне показывали какой-то документ. Подтвердил, что мы ехали с ним на переднем сиденье авто, вдвоем после выхода третьего сотрудника с заднего сиденья в Киев. Подтвердил, что Терещенко обращался к руководителю группы Коваленко, чтобы вернуться отдыхать в Киев. Подтвердил, что Канцара В.Д. пересел в свою машину. Канцара В.Д. произнес в суде, что у него был водителем капитан налоговой милиции Коваленко. Прокурор сообщил, что все свидетели будут приглашены на 27.10.2008г. согласно ход. № 29, а свидетели обвинения будут так же вызваны на 28.10.2008. 28. 27.10.2008г. Ни один из свидетелей не явился. Канцара В.Д. зачитал ходатайство № 58, в части привлечения к уголовной ответственности Лещенко, Сафонов... Не удовлетворили. Сказали, что будут рассматривать позже. Задали вопрос: делали ли мы официальное заявление о возбуждении уголовного дела на генеральную прокуратуру. Мы делали десятки таких заявлений и в деле имеется ходатайства (Исх. № 48 от 26.09.2008г. с приложением ответов прокуратуры). Канцара В.Д. было заявлено ходатайство № 59 о вызове свидетелем Бойко И.М. по вопросу участия ООО «ЛЭО» в уголовном деле. Внимательно выслушали мои обоснования. Удовлетворили, но увидев Бойко отказали, так как он принимал участие слушателем в уголовном деле. Было предложено на завтрашнее заседание, кроме заслушивания свидетелей дать список листов уголовного дела, которые мы хотим еще заслушать, кроме тех, которые будут относиться к свидетелям. На мой взгляд идея заключается в следующем: рассмотреть акт рассмотреть не законность обыска согласно заявления ранее поданного приговора, который в дальнейшем будут обжалован в апелляционном суде и история начнется заново, так как прокурор не подтвердил, что все материалы уголовного дела были исследованы. Рассмотреть ход-во о том, что не все материалы дела были исследованы и просим составить график. Стороной обвинения очередной раз сорваны эти заседания. Целенаправленный срыв этих заседаний лишил суд возможности после допроса свидетелей в эти три дня 28.10.2008г. 28.10.2008г. Был Скачков, Рубан, Целовальниченко, телеканал «Интер». Из свидетелей обвинения очередной раз никто не явился. Был прокурор Шпаковский Андрей Юрьевич, 1965г.р., который подтвердил, что я 7.09.06г. обратился с жалобой на холод. Что там была открыта форточка и было холодно, что без кинолога невозможно было ее закрыть, потому что закрывать нужно было со стороны двора. Непринятие мной пищи не помнит. Смотреть – Doprros_Shpakovskiy_Chalyaya_28102008.rar Чалая Лариса Филипповна 1963г.р. стр. 34 т. 1 назначила КРВ в ликвидированных предприятиях от 20.02.04г. стр. 84 т. 1 дела находится поручение по делу, которого не было По делу 8017, где фигурирует 142 и 332 тыс грн. Откуда эти данные взяла неизвестно. Есть три дела: №0091, №0092, от Чалой и №8017 от Черепенина, который он соединил с делом №0091. Вместе с тем Коробий делает следственные действия по делу № 0092, которое вообще было потеряно после объединения Черепениным 25.05.2004г. ??? Стр. 107 поручение и 84 стр. одно и то же о выемке. Нет списка следственно оперативной группы, в рамках которой, мог бы работать Коробий. Стр. 2 допрос Чалой без создания следственной группы произведены совместные действия. В деле нет основания возбуждения уголовного дела, а именно следственной справки или справки меморандума. Объясняет тем, что дело оканчивалось в Алчевске и нет объяснений, где акт приема передачи с описью и тд. Стр. 7 Коробий изымает в 2003году... Рейдерство –это приостановление действия предприятия через изъятие документов – судья Таранова Нет сопровождающих документов изъятия документов Спринтера, Дилежанса. Нет протокола осмотра документов. Чалая подтвердила, что предприятие не существует когда оно исключено из реестра. Стр. 118 Коробий ведет бурную деятельность. 19.05.06г. – это время когда было передано в прокуратуру. С Коробий Чалая не общалась, его не помнит Видео обыска не посмотрели, прокурор очередной раз не выполнил обещание о предоставлении материала и аппаратуры с января 2008г. И теперь говорит, что будет предоставлять материал обыска после вызова всех свидетелей обвинения. За три дня не было не одного свидетеля. Назначено на 23.12.2008г. на 10:00. по 01.01.2009г. Будет рассматриваться до 01.01.2009г. Был Рубан 23.12.2008г. на 10*00. по 01.01.2009г. уголовное |                                    |   |  |
| 140 | 7.10.2008 года 9-30  | Апелляционный суд 3760             | к ОГИС видимо подал ЛЭО                               |  |
| 141 | 4.11.2008г. на 13-30, 18 кабинет   | Алчевский гор суд. Судья Карасева  | ЛЭО к ВД о незаконном подключении                     | Отправить, если не отпр. отвод в Луганск |
| 142 | 10.12.2008г. на 10*00  | Апелляционный суд Дело №3760       | Апелляция ООО «ЛЭО» на определение по ОГИС            |  |

|     |   |  |  |  |
|-----|---|--|--|--|
| 143 | 30. 23.12.2008 на 10:00. по 01.01.2009г.  | Ленинский районный суд г. Луганска   | уг. дело   |  |
| 144 | Зачитывали показания стр. 20 т. 1 Борисенко И.А., стр. 126 т. 1 Рубан С.А., стр. 129-130 Маслов их показания подтверждают в инкриминируемый период поставку товаров, поэтому огульно снятые 130 000 НДС незаконны Стр. 156 – 25.05.2004г. дело возбуждено, а документы изымались раньше. Указывали контактное лицо Извариной. Подтверждает факт не фиктивности предприятий. Лист. 228 – проверить Жукова, Кузменко показали, что они представились, когда пришли. Канцара препятствовал. Понятые присутствовали при изъятии картонных коробков и папок скоросшивателей (не документов). Стр. 82 т. 2 Изварина директор, а Канцара и Марийчук должны отвечать. Перечислены ЧПФ «фиктивные». Документ не законный нет подтверждения. Канцара был никем по уголовному делу. Средства должны быть сданы в бухгалтерию ГНА. Не упомянуты указанные средства в обвинительном заключении. Стр.361–364 т. 2 – Обвинительное заключение. Канцара предварительно не был даже допрошен. Справка– стр. 20 т. 2. Бельмасов руководитель, но Канцара, по мнению следствия, должностное лица. Маликова т. 3 стр. 170-171 – сам факт работы родственников Канцара В.Д. и его лично не согласуется с логикой о фиктивных фирмах. Свидетели Фадиенок, Нарыжня, Пачикова– стр. 193 Лист. 255 т. 2– указано об отмене с 30.09.02г. о регистрации Вектор, сказано о пожаре. Пояснения Канцара – ЧПФ «Вектор» отменен 05.08.2003г. Ни Канцара, ни Марийчук не ссылались на пропажу документов во время пожара. Дали прокурору время для написания судебного поручения согл. ст. 315 УПК Канцара В.Д. показал в суде и попросил приобщить к материалам уголовного дела понятой выполненной во время обыска в кабинете, где обыск не производился фотоаппаратом КВД. Присутствовал телеканал «Интер» (500 грн.), правозащитники Сергей и Валерий Когда мне дала слово судья по озвучиванию ходатайства прокурор начал меня перебивать, а когда я продолжил озвучивать ходатайство разрешенное судьей прокурор безосновательно начал требовать у судьи сделать мне замечание перевода свой голос в крик и в конечном итоге добился своего. |  |  |  |
| 145 | 31. 25.12.2008 на 13*45 Заседание началось в 14-50  | Ленинский районный суд г. Луганска   |  | Нужно отвести телевизор и требовать показа видеокассеты обыска.  |
| 146 | Было подано ходатайство о просмотре видеозаписи обыска и подано ходатайство о прекращении судебного следствия. Озвучивала ходатайство Марийчук. после окончания озвучивания прокурор начал выдвигать Марийчук необоснованные претензии, что текст ход-ва напоминает тексты произносимые в прениях. Затем начал повышать голос и требовать от судьи делать замечания. только поддержка адвоката и обращения к судье самой Марийчук не привело к очередным необоснованным замечаниям к Канцара и Марийчук. В зал были внесены и установлены телевизор, видеомонитор и видеокамера (интер все это заснял). Прокурор отказался, предоставит кассету которая у него находится (на неизвестных основаниях) на работе (или дома). Прокурор дополнил, что кассета вчера у него была, а сегодня ее нет. Прокурор устно без какой либо мотивации сообщил суду ходатайство, в одно предложение о том, что он желает бухгалтерскую экспертизу документов которые незаконно были изъяты при обыске в помещении КВД и которые согласно материалам дела ранее направляли на экспертизу и получили отказ (документы про 11 томов). Суд удалился в совещательную комнату до 26.12.2008г. Адвокат указал на отсутствие Истца в судебных заседаниях. См. более подробно 213-10 от 20.08.2010года. Интер. были правозащитники Сергей и Валерий. Рубана не было Ноу хау от прокурора Будагянца – грозил подать ходатайство о рассмотрении материалов уголовного дела без подсудимого Заседание началось в 14-50  |  |  |  |
| 147 | 32. 26.12.2008 на 14-20   | Ленинский районный суд г. Луганска   |  | Нужно отвести телевизор и требовать показа видеокассеты обыска.  |
| 148 | Прокурору удовлетворили устное ходатайство по ст. 315 УПК Украины. Судья сама написала определение и дала 30 дней для его исполнения прокуратурой. Дело отложили. Дату следующего заседания не назначили.   |  |  |  |
| 149 | 15.01.2009г. на 11:10 комн. 333   | Хозяйственный суд Луганской области судья Кирпа. Дело № 20/746             | Признание имущ. требований ЧПФ «Дилайн» к ОКП «Луганскводпром» | Нужно подготовить пояснение на определение. Взять оригиналы прилагаемых документов   |
| 150 | 05.02.2009 на 11:30   | Стахановский горсуд дело № 4-с-2 каб. 26                                   | Обжалование действий ОГИС                                      |  |
| 151 | 33. 18.02.2009 года   | уголовное дело   | Ленинский суд  | по ходатайству СО НМ ГНА в Луганской области судом продлен срок исполнения судебного поручения. Марийчук, Канцара не присутствовали  |
| 152 | 16.03.2009г. на 10:30   | Артемковский суд   | ДТП  | Заявители прибыли. Представители ГАИ не явились.   |
| 153 | 24.03.2009г. на 12*00   | Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд                           | По апелляции Торговый центр                                    | Наши заявления, поданные в марте 2006г. признали поданными в срок для признания имущественных требований ЮГОК. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции  |
| 154 | 26.03.2009г. на 9*30  | апелляционный суд Луганской области дело № 221/1445                        | по ОГИС Стаханова Жовтневого                                   | г. Мы не ездили. По телефону мне сообщили, что на этом заседании нам только восстановили срок, а само слушание дела назначили на 21 апреля 2009г.  |
| 155 | 02.04.2009г. на 10*20   | Хозяйственный суд Луганской обл.   | Дилайн   |  |
| 156 | 21.04.2009 г. на 10*00 333 кабинет  | апелляционный суд Луганской области дело № 221/1445                        | по ОГИС Стаханова Жовтневого                                   | г. не присутствовали   |
| 157 | 21.04.2009 г. на 9*50   | Хозяйственный суд Луганской обл.   | Дилайн   | нужно обязательно явиться  |
| 158 | Судья Кирпа объяснила, что закон – для поддержки должника. При этом когда гражданин(нр. Канцара), если, якобы, должник он без предупреждений в тюрьму. Мною предъявлена письмо № 105 и связь с уголовным делом в части преступного(согласно материалов уголовного дела) «предприятия» «Дилайн» и прокурора- описанта на наши обращения Абацидзе. Здесь же наши ходатайства в Ленинский районный суд г.Луганска. Как обычно. Без ответа. Расчет задолженности.   |  |  |  |
| 159 | 22.04.2009г. на 11*30   | Артемковский районный суд г. Луганска судья Труфанова Марина Александровна | ДТП  | Заседание не состоялось . Не было судьи. Зарегистрировали обрац. №188. (3049) Подготовка: Нужно доказательство того, что мы обращались в прокуратуру и на областное ГАИ. К заседанию. Точка контакта. Схема, Фото торм. следа Донецкие, Свидетели сомнительные Объяснения самого Сидоренко от 17.01.09 Дополнение неизвестно когда написано. Почерк претензии, ручка. Схема Сидоренко не соотв фото. Моей нет. 22.03.2009г: звонил майор с отдела по оформлению ДТП г. Луганска Минаев Валерий Михайлович, якобы Курячий не может ко мне дозвониться, несмотря на то, что неоднократно уже звонил, чтобы сказать счет на экспертизу. С Минаевым мы договорились, что для экспертизы всего навсего нужно указать точку контакта и он пообещал направить |

|     |                                     |  |   |  |
|-----|-------------------------------------|--|---|--|
|     |                                     |  |   | нам счет заказным письмом. Минаев тел. 8-050-606-25-01, Тел. Курячего 8-050-598-15-37 Заседание не состоялось . Не было судьи. Зарегистрировали обрац. №188. (3049)  |
| 160 | 24.04.2009г. на 11*30               | Артемовский районный суд г. Луганска судья Труфанова Марина Александровна                              | ДТП   | Не явились ГАИ – перенесли   |
| 161 | на 12.05.2009г.                     | перенесли дело по апелляции ОГИС–судья Паринава № 22Ц/1445   |   |  |
| 162 | 20.05.2009 на 13-00                 | зубная поликлиника Эдента  |   | поездка  |
| 163 | 22.05.2009г. на 12-00               | Артемовский районный суд г. Луганска судья Труфанова Марина Александровна                              | ДТП   | Не явились ГАИ   |
| 164 | 28.05.2009г.                        | Хозяйственный суд луг. обл. Судья Шелихина Дело № 16/87  | Каллиста                                    | Назначили первое заседание. Судья обязала нас определиться с предметом иска, ознакомиться с отзывом ЛЭО, уменьшить количество требований. На следующее заседание нужно предоставить письменные уточнения по исковому заявлению   |
| 165 | 02.06.2009г.                        | апелляция по банкротству ИНГОК дело № В15/356  |   | Нас обязали явиться Нам отказали, так как в материалах дела о банкротстве имеется определение от 30.12.2008г. в соответствии с которой дело о банкротстве возбуждено по заявлению Рентье-Днепр   |
| 166 | на 04.06.2009г.                     | перенесли дело по апелляции ОГИС–судья Паринава № 22Ц/1445   |   |  |
| 167 | 09.06.2009г. на 11*45               | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | назначили дело по ДТП                       | Приглашены в зал судебных заседаний мы были только около 13*30. Из ответчиков явился только представитель ГАИ Стоянов Денис Васильевич, кот. к делу не был готов и в заседании сказал, что он не готов потому что не знаком с материалами дела и просил перенести рассмотрение дела и судья пошла у него на поводу и перенесла рассмотрение дела. Следующее заседание назначили на 06.07.2009г. на 15*00. Прокуратура г. Луганска вообще не пришла на заседание несмотря на то, что все были уведомлены. Мы написали ходатайство, чтобы админ. иск по ген. прокуратуре перенесли с 30.06.2009г. на 06.07.2009г. на 15*00 |
| 168 | 16.06.2009 на 10*00                 | перенесли дело по апелляции ОГИС–судья Паринава № 22Ц/1445   |   | Просили или прийти на заседание или написать заявление о том, чтобы рассматривали без нашего участия   |
| 169 | 23.06.2009г. на 10*30               | Апелляционный хозяйственный суд Луганской области  |   | Апелляция по Дилайну (луганскводпром)  |
| 170 | 25.06.2009г. на 10*00               | Хозяйственный суд Луг. обл. Судья Шелихина Дело № 16/87  | Каллиста–ЛЭО                                | 25.06.09 во время судебного заседания, представителем ООО «ЛЭО», было дважды проявлено неуважение к суду: - первое – опозданием на 20 минут; - второе – отказом направить совместное ходатайство об увеличении сроков рассмотрения дела;   |
| 171 | 06.07.2009год на 15*00              | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | назначили дело по ДТП и по ген. прокуратуре | По ген. прокуратуре нужно подсчитать убытки. Представитель ГАИ и прокуратуры не явились (представитель ГАИ прислал на заседание ходатайство с просьбой отложить рассмотрение дела ) – по админ. иску по ДТП. (было второе предварительное заседание. Нам удовлетворили привлечение в качестве третьей стороны Казначейство) По админ иску к ген. прокуратуре – пришел только представитель областной прокуратуры Кодадько Николай Викторович, у которого была не подписанная доверенность. На мои замечания о том, что он не имеет полномочий судья сказала, что процесс ведет она, а не мы.                             |
| 172 | 16.07.2009г. на 15*00               | Алчевский городской суд Луганской области  | Обжалование постановления по Луценко        | Был прокурор Шпаковский. Нужно подготовить на следующее заседание: – какие документы были на струйном принтере. Какой убыток по Промресурсам. Указать, что дело отменялось и генеральной прокуратурой. Сделать дополнение.   |
| 173 | 20.07.2009года на 12*00             | Хозяйственный суд Луг. обл. Судья Шелихина Дело № 16/87 Срок рассмотрения иска продлен до 30.07.2009г. | Каллиста–ЛЭО                                |  |
| 174 | 21.07.2009                          | Апелляционный суд Луганской области  | жалоба на ОГИС Дело №22Ц-1445               | решение Ромашки отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Стахановский гор. суд   |
| 175 | 24.07.2009г. на 13*30               | Алчевский городской суд Луганской области  | Обжалование постановления по Луценко        |  |
| 176 | 27.07.2009 г. 10-00 часов 33. засед | Ленинский районный суд г. Луганска   | уг. дело                                    | 21, 22, 23 Созванивалось с Ленинским районным судом, разговаривала с секретарем судьи Поповой – Юлией Павловной, она сказала, что судья Таранова до 06.08.09г. в   |

|     |                        |  |                       |   |
|-----|------------------------|--|-----------------------|---|
|     |                        |  |                       | отпуске. Зам. прокурора области Такташов предоставил неправдивые сведения о дате заседания  |
| 177 | 28.07.2009 г. на 15*00 | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | назначили дело по ДТП | Был представитель госказначейства в Луганской области – Демидюкова Ольга Петровна и помощник прокурора г. Луганска – Петрова Анна Владимировна (была без надлежаще оформленной доверенности и судья ее не допустила. Она только сидела и слушала.). Дело начали слушать, но потом отложили т.к. Демидюкова ходатайствовала, что ей необходимо ознакомиться с материалами дела.  |
| 178 | 29.07.2009г. на 15*30  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | и по ген. прокуратуре | Судебное заседание началось в 16*30, а закончилось в 16*40. Слушание отложили, так как не было представителя Генеральной прокуратуры, а Кодацкий не имел доверенности от Ген. прокуратуры. Так же у суда не было подтверждения получения Ген. прокуратурой повестки. На заседании прибыли представитель гос. казначейства Демидюкова Ольга Петровна и представитель прокуратуры Луганской области Кодацкий. Как было выяснено на судебном заседании, на предыдущем суд. заседании (06.07.2009г.) Кодацкий был без надлежаще оформленной доверенности – она не была подписана прокурором. Доверенность он принес после заседания в тот день. Эта доверенность была подложена в материалы дела и составлен протокол заседания, в котором он значился как полномочный представитель. Коллегия – Чернявская, Твердохлеб, Качурина   |
| 179 | 11.08.2009г. на 16*00  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | назначили дело по ДТП | Были представители прокуратуры г. Луганска, представитель Казначейства – Кисловская Елена Ивановна. Представитель ГАИ отсутствовал. Начали слушать. Мы зачитали свое исковое заявление и уточнение исковых требований. Казначейство и прокуратура зачитали свои возражения. Остановились на том, что прокуратура в подтверждение того, что она нам направляла ответы должна принести журнал исходящей корреспонденции. Нам необходимо предоставить свое возражение и выяснить, каким образом они должны отправлять документацию.  |
| 180 | 12.08.2009г. на 15*00  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | и по ген. прокуратуре | Слушание дела началось в 16*10 Присутствовали: представитель обл. прокуратуры – Кодацкий Николай Викторович (принес на заседание так же доверенность от Генеральной прокуратуры Украины); представитель гос. казначейства – Кисловская Елена Ивановна; представители прокуратуры г. Алчевска – Зубрицкая Нат.В. и _____ Нат. Ивановна. Нами было заявлено ходатайство о том, чтобы был представитель Ген. прокуратуры в лице работника Ген. прокуратуры. Ответчики были против нашего ход-ва. Данное ход-во судом удовлетворено. Мы должны до пятницы предоставить уточнение исковых требований с приложениями для Ген. прокуратуры, чтобы суд его отправил заранее.  |
| 181 | 25.08.2009г. на 14*15  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | назначили дело по ДТП | Были представители прокуратуры г. Луганска, представитель Казначейства – Шердец Яна Сергеевна. Представитель ГАИ отсутствовал. Мы зачитали свое исковое заявление и уточнили исковые требования. Прокуратуре мы поставили 1 грн. и убрали моральный вред. А ГАИ поставили 4999 грн убытков и 100 грн. морального вреда (на 28.08.2009г. нужно принести судье уточнение исковых требований) Казначейство и прокуратура зачитали свои возражения. Прокуратура принесла какие то ксерокопии якобы из журнала исходящей корреспонденции, которые судья не приняла как надлежащие доказательства и сказала, чтобы прокуратура принесла нормальную копию журнала, прошитую и т.д. Вместе с тем, в указанном журнале не было даже ссылки, какие именно документы направляются заявителям. На следующее заседание нужно распечатать наши фото ДТП.                            |
| 182 | 28.08.2009г. на 11*30  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | и по ген. прокуратуре | Слушание дела началось в 12*25 Присутствовали: представитель обл. прокуратуры – Кодацкий Николай Викторович; представитель гос. казначейства – Демидюкова Ольга Петровна; представители прокуратуры г. Алчевска – Зубрицкая Нат.В. и _____ Нат. Ивановна. От Генеральной прокуратуры поступило ходатайство о том, чтобы рассматривалось дело без их участия и прислали свое возражение с приложением ответов на наши обращения. Нам был задан вопрос возможно ли начать рассмотрение дела без Ген. прокуратуры, на что мы ответили, что это не возможно. Ответчики сказали, что возможно и суд принял решение, что возможно. Мы заявили ходатайство о том, что нам необходимо предоставить письменный ответ на возражение Ген. прокуратуры. Нас обязали предоставить в суд наши дополнения с приложениями для ответчиков – исх. № 236 от 06.07.2009г., исх. №272, 265 |
| 183 | 31.08.2009г. на 14*30  | Луганский окружной административный суд Судья Качурина | назначили дело по ДТП | Были представители прокуратуры г. Луганска, представитель Казначейства – Демидюкова. Представитель ГАИ отсутствовал. Мы зачитали свое уточнение исковых требований и предоставили доказательство вручения его ГАИ и прокуратуре 28.08.2009г. Прокуратурой были предоставлены копии материалов надзорного производства, которое было практически не читабельно, так как с правой с левой стороны была широкая черная полоса. Так же прокуратурой была предоставлена выписка с журнала учета конвертов, в котором была просто указана дата, ФИО и адрес, без указания на то, что отправляется. При зачитывании материалод дела судья указала на то, что имеется отзыв ГАИ и перечислила, какие  |

|     |                                |   |  |         |   |
|-----|--------------------------------|---|--|---------|---|
|     |                                |   |  |         | документы к нему прилагаются. Нам данные возражения с приложениями предоставлены не были. В судебном заседании КВД говорил о преступлении работников ГАИ при оформлении документов ДТП, о чем судья должна написать заявление в правоохранительные органы. Удовлетворили наше исковое частично: признали действия незаконными, обязали отдать авто и затраты на уплату 3,4, а в отношении материального вреда отказали. Судья сказала, что 5 сентября можно будет забрать решение. А 5 сент. это суббота.   |
| 184 | 08.09.2009г. на 11*30          | Луганский апелляционный хозяй. суд                                  | апелляция Каллиста №16/87                              | по Дело | На заседание было ЛЭО. Мы зачитали наше апелляц., начали зачитывать дополнит доказательства, но так как уже не было времени перенесли на следующий раз. ЛЭО успело зачитать свои возражения.  |
| 185 | 10.09.2009г. на 9*00 каб. № 26 | Стахановский городской суд Дело №4-С-12                             | ОГИС   |         | Пришло ЛЭО и сказала, что им необходимо ознакомиться с материалами дела, поэтому заседание перенесли. ОГИС не явился.   |
| 186 | 15.09.2009г. на 15*30          | Луганский окружной административный суд Судья Качурина              | по прокуратуре   | ген.    | Дело передали Чернявской. Председатель создал новый состав коллегии в лице судей – Чернявской, Твердохлеб и Островской. Слушанье началось в 16*00, так как мы ждали прихода Кодацкого, который в это время был в здании суда (возможно совместно с судьями готовил свое ходатайство о том, что наше исковое заявление не соответствует ст. 105,106,108 КАС Украины – не все документы предоставлены). В заседание прибыли Кодацким, Зубрицкая, Демидюкова. Ген. прокуратуры не было. Судья зачитала их предыдущее ходатайство и сказала, что будим рассматривать без их личного участия, на что мы возразили. Нам по этому поводу отказали. В начале заседания мы заявили отвод Островской сославшись на п.1,2,4 ст. 27 КАСУ, на основании того, что она участвовала в рассмотрении жалобы на незаконность обыска и не рассмотрела, а документы, изъятые во время обыска, легли в основу уголовного дела. По данному поводу судья ушли в совещательную комнату и минут 40 их не было. Вернувшись, они объявили определение, которым отказали в удовлетворении ходатайства по необоснованности.  |
| 187 | 34. 16.09.2009г. на 16*00      | Ленинский районный суд г. Луганска                                  | уг. дело   |         | Заседание 16.09.2009г. и 17.09. Марийчук должна отразить в последней бумаге (28 стр.) Адвокат считает, что нарушена г. 11,18 УПК. Сафонов как свидетель не имел прав участвовать в экспертизе. Прокурор согласился. Далее документы экспертизы не рассматривались, никто их не озвучивал. Началось в 17-15  |
| 188 | 17.09.2009 на 12-30            | Луганский окружной административный суд Судья Качурина              | Алчевская прокуратура № 2а-25636/09/1270 ОАО «АМК»     |         | Перенесли на 16.10.2009г на 16*30 Звонила помощник Качуриной – Анастасия Витальевна и так как судья в отпуске дело перенесли.   |
| 189 | 35. 17.09.2009 на 10-00        | Ленинский районный суд г. Луганска                                  | уг. дело   |         | Просмотр видеокассеты Началось в 10-15  |
| 190 | 18.09.2009 на 15-00            | Луганский окружной административный суд Судья Качурина              | Алчевская прокуратура Алчевское УМВД №2а-25531/09/1270 | ГО      | Переносим на 15.10.2009г на 14*00   |
| 191 | 21.09.2009г. на 16-00          | Луганский окружной административный суд Судья Качурина (Чернявская) | по прокуратуре   | ген.    | Звонила Игнатенко Елена Анатольевна (телефонограмма) – Луганский окружной админ. суд уведомляет, что дело перенесли на 29.09.2009г. на 15*00  |
| 192 | 28.09.2009г. на 10*00          | Стахановский городской суд Дело № 4-С-12 Юрченко, 16 каб            | ОГИС   |         | Стороны не явились. ООО «ЛЭО» написало возражение, и предоставили только в одном экземпляре. От нас она начала требовать постановления Стахановского ОГИС о закрытии исполнительного производства, на что мы ей ответили, что Стахановский ОГИС нам их не предоставил, что и было одним из оснований подачи данного иска. Она сказала, что они ей очень нужны – или мы ей их предоставим или должны заявить ходатайство о том, что бы суд их истребовал. Мы говорили о том, что ЛЭО и ОГИС целенаправленно не являются на заседания и не предоставляют документы с целью заволоклить рассмотрение дела и чем им содействуют судья Юрченко – предоставляя время ООО «ЛЭО» для ознакомления после двух апелляций ЛЭО, или судья Бондаренко не видя нашего материального вреда, или судья Ромашко – вынесла решение в котором указала, что мы не явились. Мы без записи заявили ей отвод. Судья пытаясь все уладить начала рассмотрение дела без их участия и сама вынесла определение о том, чтобы Жовтневый ОГИС предоставил постановления Стах. производства. Мы предоставили свои пояснения и заслушали возражение ООО «ЛЭО». И после этого она перенесла рассмотрение дела на 19.10.2009г. На следующее заседание нужно подготовить ей пояснение по интересующим ее вопросам: – почему мы считаем, что дело передано незаконно. – почему мы считаем, что ЗУ «О предприятиях топливно-энергетич. комплексе» не примерим. Сказать, что согласно ст. 24 ЗУ «Об электроэнергетике» потребителю не могут отказать в поставке электроэнергии. Тем более, по предоплате. |
| 193 | 29.09.2009г. на 9-55           | Высший хозяйственный суд  | Дилайн увеличение имущества                            |         |   |

|     |                          |  |  |  |
|-----|--------------------------|--|--|--|
|     |                          | Украины  | требований   |  |
| 194 | 29.09.2009г. на 15*00    | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | по прокуратуре   | ген.<br><p>Был заменен секретарь судебного заседания на Гнатович. Слушание началось в 15*25. Мы заявили отвод коллегин судей. Судьи ушли в совещательную комнату. Минут через 40 они вернулись и зачитали свое определение – в удовлетворении отвода отказано, т.к. не усматривается оснований предусмотренных ст. 27,28,31,158,160. По ходатайству о ненадлежащей доверенности Кодацкого было указано, что в начале рассмотрения материалов дела полномочия судом уже были выяснены и отказали в удовлетворении ходатайства. Кодацкий отказался от своего первоначального ходатайства об устранении недостатков админ. иска и заявил новое ходатайство, чтобы закрыли производство по делу, т.к. его необходимо рассматривать согласно норм УПК. Ходатайствовал устно. Судья Островская повысила голос на ВД – 16*30. Судьи опять ушли в совещательную комнату и около 1,5 часа их не было. Своим определением от 29.09.2009г. админ. дело было закрыто, т.к. они решили, что его необходимо рассматривать согласно УПК. Определение было зачитано в 18*40</p>  |
| 195 | 36. 06.10.2009г. на 9-20 | Ленинский районный суд г. Луганска                       | г. уг. дело  | <p>Началось с опозданием. Была Виприцкая Наталья Григорьевна –ГНА Луганской области. Она считает, что прошло 1065 дней, и нужно рассматривать только документы трехгодичной давности. Прошел срок. Она об этом говорила следствию. Оно не отреагировало. В таком случае если отменена регистрация предприятия, то предприятие должно проходить ликвидационную комиссию (что отмечено в решении Верховного суда). Если бы не было решения Алчевского суда, то это была бы нормальная проверка и результаты были бы удовлетворительны. Без решения нарушений не было бы. Они были назначены приказом по Брянковской ГНИ. Документы были представлены Аверса, Вектора, что подтверждает их деятельность. Были предоставлены накладные приходные, расходные, кассовые документы, выписки банков. Мнение Виприцкой – должностные лица не должны присутствовать при проверке. Акт она подписала в июле месяце 2006года. Вторые два подписанта работали с ней, она их знала. Сначала акт подписуют, а потом его регистрируют. Акт вступает в юр. силу с момента регистрации (постановление Сафонова). Проверка осуществляется по 225 методической рекомендации ГНА. Судья сказала, что решение по Вектору должен был рассматривать и принимать решение Хоз. суд. Был зачитан наш исх. 337 от 06.10.2009г. по нему судья устно высказалась, что давать оценку действиям Генеральной, областной и Алчевской прокуратур она не полномочна, а материалы о нанесении материального и морального вреда Алчевским Исполкомом и ООО «ЛЭО» не исследуется в данном уголовном деле и поэтому она не полномочна делать какие либо выводы..</p> |
| 196 | 13.10.2009г. на 11-00    | Луганский апелляционный хоз. суд                         | апелляция Каллиста №16/87                              | по Дело<br><p>На заседание в апелляционный суд составить заявление и приложить ответы Катеринчука и ответ от Гриценко, как доказательство незаконных действий Шелихиной. Слушания не состоялось. Нам сообщили, что в коллегии введен Перлов и мы заявили ему отвод, так как он участвовал в рассмотрении дела по АМК. Дело перенесли на 16.10.2009г. на 11-00.</p>   |
| 197 | 15.10.2009 на 14-00      | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | Алчевская прокуратура Алчевское УМВД №2а-25531/09/1270 | ГО<br><p>Было предварительное заседание. Представителем прокуратуры г. Алчевска был Кодацкий Н.В. Дело назначили на судебное рассмотрение. Кодацкий заявил ходатайство о том, чтобы нам закрыли производство по делу, т.к. его необходимо рассматривать по нормам УПК и привел пример с нашим иском по Ген. прокуратуре. По данному ходатайству мы предоставили свои возражения и сказали, что мы не обжалуем постановления. Предметом админ. иска является не предоставление ответов на наши запросы как по УПК так и ЗУ «Об обращениях граждан». Судья сказала ему, что он может заявить свое ходатайство еще позже, а пока она назначает дело к слушанию.</p>   |
| 198 | 16.10.2009 на 16-30      | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | Алчевская прокуратура № 2а-25636/09/1270 ОАО «АМК»     | <p>Было предварительное заседание. Представителем прокуратуры г. Алчевска был Кодацкий Н.В. Дело назначили на судебное рассмотрение. Кодацкий заявил ходатайство о том, чтобы нам закрыли производство по делу, т.к. его необходимо рассматривать по нормам УПК и привел пример с нашим иском по Ген. прокуратуре. По данному ходатайству мы предоставили свои возражения и сказали, что мы не обжалуем постановления. Предметом админ. иска является не предоставление ответов на наши запросы как по УПК так и ЗУ «Об обращениях граждан». Судья сказала ему, что он может заявить свое ходатайство еще позже, а пока она назначает дело к слушанию.</p>   |
| 199 | 16.10.2009г на 11-00     | Луганский апелляционный хоз. суд                         | апелляция Каллиста №16/87                              | по Дело<br><p>Мы заявили отвод Перлову и дело перенесли.</p>   |
| 200 | 19.10.2009г. на 10*00    | Стахановский городской суд Дело № 4-С-12 Юрченко, 16 каб | ОГИС   | <p>На заседание прибыли представитель ООО «ЛЭО» и представитель ОГИС г. Стаханова – Прудкой В.Н. Прудкой пояснил, что закрыли они исполнительное производство в связи с тем, что согласно Положения о Сергеевском филиале ООО «ЛЭО» – филиал не имеет статуса юр. лица. Таким образом, исполнительное производство было направлено в областную юстицию. вместе с тем, сопроводительное письмо,</p>   |

|     |   |                                    |                                    |  |
|-----|---|------------------------------------|------------------------------------|--|
|     |   |                                    |                                    | <p>которое они приобщили к материалам дела свидетельствует, что именно Стахановский ОГИС направил исп. производство в Жовтневый ОГИС. Прудкой подтвердил, что считает действия Жовтневого ОГИС по приостановлению исполнительного производства не правомерными. Т.к. ЗУ «О сталом ...» здесь не применим, т.к. у нас требования не материального характера. Представитель ООО «ЛЭО» возражал против нашей жалобы на действия ОГИС и говорил о том, что они поступили правомерно. Подтвердил, что юридический адрес ООО «ЛЭО» – г. Луганск, кв-л Гаевого, 35А. Это же подтвердили и копии справки со статистики. Сказал, что всю ответственность за действия Серговского филиала несет ООО «ЛЭО», не смотря на то, что Серговский филиал может осуществлять все другие действия. ОГИС Жовтневого района г.Луганска прислал копии постановлений о закрытии исполнительного производства Стахановским ОГИС и постановление о закрытии исполнительного производства, т.к. изменился юр. адрес ООО «ЛЭО», теперь они на ул. Котельникова. Судья обязала представителя ООО «ЛЭО» предоставить на следующее заседание Положение Серговского филиала (в период с 2002 года и по настоящее время )и предоставить была Серговская филия когда нибудь юридическим лицом. Нам удовлетворили ходатайство о истребовании информации о юр. адресе ООО «ЛЭО».</p>  |
| 201 | 20.10.2009г. на 16*30   | Луганский апелляционный хоз. суд   | апелляция Каллиста №16/87          | <p>по</p> <p>Дело</p> <p>На заседании присутствовала представитель ООО «ЛЭО» Шунтова. Наше заявление об отводе не удовлетворено. Дело начало слушаться с начала. Мы зачитали свою апелляционную жалобу. Вместе с тем судья были категорически против того, чтобы мы зачитывали ее. Они говорили, что нужно рассказать по сути своими словами. Зачитывая апелляцион. жалобу мы сказали, что судьей Шелихиной было совершено преступление при рассмотрении нашего дела. Судья Перлов и др. судьи начали эмоционально говорить о том, что это клевета, что в отношении Шелихиной нет приговора. Мы сказали, что по данному поводу нами подано заявление в прокуратуру. Судья Перлов угрожал направить бумагу в правоохранительные органы в отношении меня по факту незаконного обвинения судьи Шелихиной. ВД. сказал ему, что не нужно угрожать. После этого, дело начало рассматриваться в нормальном режиме. После того как я зачитала апелляционную жалобу до конца, слово предоставили Шунтовой. Шунтова на протяжении сего судебного заседания говорила о том, что у Канцара и ООО «ЛЭО» нет договорных отношений. Нами было сказано о том, что решение Стах. суда признало договор на поставку электроэнергии № А5146 действующим. Перлов в конце судебного заседания начал говорить, что согласно договора на присоединение ЧПФ «Каллиста» начала процедуру подключения электроэнергии и вложила денежные средства. Говорил о том, что согласно их же писем имеющимся в материалах дела ООО «ЛЭО» признает факт наличия договорных отношений между КВД и ООО «ЛЭО». Шунтова начала спрашивать, кому эти письма были адресованы. Таким образом, она подтвердила, что Каллисте они говорят о том, что существуют договорные отношения между КВД и ООО «ЛЭО». А КВД они отвечают, что договорных отношений нет. Суд обязал Шунтову предоставить все необходимые доказательства относительно сказанного нею. Дело назначили на 03.11.2009г. на 12*00. Мы просили перенести, т.к. у нас назначено уже другое дело, но нам отказали. Шунтова должна была принести доказательство, что Поллюс Стар занимал всю площадь.</p> |
| 202 | 37. 22.10.2009г. на 14*20   | Ленинский районный суд г. Луганска | г. уг. дело                        | <p>Был Интер (дали 300 грн. – 200 грн. сказали, что отдадим как ни будь потом). Не было прокурора. Все заседание судья выясняла до какого маразма дошла прокуратура под запись. Мало того, что не обеспечивают явку свидетелей, так еще и сами не являются, уведомленные надлежащим образом. Адвокат уехал в Стаханов. Было зачитано исх. № 347 от Марийчук. Марийчук сидела в шезлонге. КВД было много сказано. Судья спрашивала о возможности направления на дополнительное расследование. КВД неоднократно сказал, такое отношение Иста, прокуратуры, следователей к уголовному процессу, регулярные срывы судебных заседаний, не зависимо виновен КВД или нет по международным нормам определяется как пытки. Если суд считает, что достаточно информации для выводов по Коваленко, Сафонову, Кузменко, Муме и прочим и если прокуратура не будет настаивать на их допросе и если суд вынесет по ним свое мнение отдельно, КВД не возражает не вызывать свидетелей. На следующее заседании, прокуратура должна сказать, о своем согласии не вызывать</p>   |
| 203 | 23.10.2009г. ничего не планировать, так как может быть назначено слушание по уголовному делу. |                                    |                                    |  |
| 204 | 30.10.2009г. на 11-00   | Луганский окружной                 | Алчевская прокуратура Алчевское ГО | <p>Мы зачитали свои уточненные исковые требования. Прокурор попросил перенести рассмотрение так как ему необходимо подготовиться.</p>  |



|     |                           |  |  |  |
|-----|---------------------------|--|--|--|
|     |                           | административный суд Судья Качурина                      | УМВД №2а-25531/09/1270                                 |  |
| 205 | 30.10.2009г. на 11-00     | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | Алчевская прокуратура № 2а-25636/09/1270 ОАО «АМК»     | Мы зачитали свои уточненные исковые требования. Прокурор попросил перенести рассмотрение так как ему необходимо подготовиться.   |
| 206 | 38. 30.10.2009г. на 15*00 | Ленинский районный суд г. Луганска                       | уг. дело   | Прокурор не явился. Судья зачитала его заявление.  |
| 207 | 30.10.2009г.              | Хозяйственный суд Днепропетровской области               | ЮГОК   | назначено пидсумковке заседание  |
| 208 | 03.11.2009г. на 11*00     | Стахановский городской суд Дело № 4-С-12 Юрченко, 16 каб | ОГИС   | Мы написали заявление, чтобы перенесли рассмотрение дела, т.к. у нас назначена апелляция по Каллиста.  |
| 209 | 03.11.2009г. на 12*00     | Луганский апелляционный хоз. суд                         | апелляция Каллиста №16/87                              | по Дело Слушание началось примерно в 12*40. Шунтова предоставила дополнение к апелляционной жалобе с приложением договора на поставку электроэнергии заключенный между ЛЭО и Полнос-Старом и начала утверждать, что договора между КВД и ЛЭО и Полнос Стар и ЛЭО заключались на один объект и на одну и ту же площадь. Шунтова в судебном заседании под запись сказала, что утверждение КВД о том, что не все здание подлежит под договор на поставку электроэнергии №А5146 это бред. После прений суд объявил вступительную и резолютивную часть решения, которое у них уже было составлено. Постановление в полном объеме нам должны выдать через 5 дней.  |
| 210 | 11.11.2009г. на 11-00     | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | Алчевская прокуратура Алчевское УМВД №2а-25531/09/1270 | ГО Нам закрыли производство. Но перед этим судья провела полностью рассмотрение дела. Были прения. На заседании были Кодацкий и представитель казначейства – Минаева Ирина Ивановна. Кодацкий даже не пытался рассказать какие мероприятия были проведены по нашим заявлениям, зная о существующей договоренности с судьями..  |
| 211 | 11.11.2009г. на 11-30     | Луганский окружной административный суд Судья Качурина   | Алчевская прокуратура № 2а-25636/09/1270 ОАО «АМК»     | Нам закрыли производство. Но перед этим судья провела полностью рассмотрение дела. Были прения. На заседании были Кодацкий и представитель казначейства – Минаева Ирина Ивановна. Кодацкий даже пытался рассказать какие мероприятия были проведены по нашим заявлениям, зная о существующей договоренности с судьями.. – указать в апелляции  |
| 212 | 39. 13.11.2009г. на 11*00 | Ленинский районный суд г. Луганска                       | уг. дело   | Заседание задержали на 1 час 30 минут. На судебном заседании – 13.11.2009г., где, якобы, должен поддерживать государственное обвинение новый прокурор Ленинского района г. Луганска Побережный Д.В. явился Будагьянц Д.Ю., который объяснил свои замены в уголовном деле тем, что: -во время назначенных судебных заседаний ему необходимо было отсутствовать по личным обстоятельствам; - он имел право на такой способ не явки в судебные заседания и не перед кем отчитываться не должен. Вместе с тем, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению прокурора, с адвокатом обязаны, являться на судебные заседания, а прокурор, по его мнению, имеет право, в личных целях, не являясь на судебные заседания и таким образом, срывать судебные заседания и нарушать право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на разумные сроки рассмотрения материалов уголовного дела и доступ к суду. Поданы ходатайство Страсбург; отвод прокуратуры Луганской области, ход-во свидетели. исх.360. КВД был озвучен эпизод, который свидетельствует о потере его делового имиджа из-за возбуждения сфальсифицированного уголовного дела и нарушения разумных сроков рассмотрения уголовного дела. КВД была изложена устно история о том, что 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР. Преградил въезд в ворота моего здания. На мое замечание водитель автомобиля здесь же предложил неприятности с вопросом, что «Если у меня их мало, то он ему предложит». Что свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранит. органами с 2006года информации портит имидж (потеря имиджа). 12.11.2009г. тот же водитель, на том же месте повторно поставил свой автомобиль у ворот, что предварительно свидетельствует о стадном инстинкте и искреннем желании отдельной части населения очернить (Фото). Суд на это сообщение надлежаще не отреагировал. Получено в зале суда постановления об отводе прокуратуры и было оглашено постановление в отказе на основании 360. С 2006года правоохранительные органы систематически распространяли всевозможные слухи по обыску, аресту, возбуждению КВД с целью запугать налогоплательщиков для получения незаконных поступлений, в том числе на перед. Систематически поддерживали суд в городе, о аресте в Киеве, отъезд за границу арест и привод в наручниках из Киева, сотрудникам ЧПФ «Каллиста» сообщали, что в скорее у них сменится владелец здания, в 2006 году звонки о продаже дачи, квартиры. Потеря имиджа так же в том, что сосед хотел присвоить себе нашу комнату (колясочную). Поворовали все с магазина, вплоть до канистр, шланг... Прокурор не позволил обратиться с ходатайством об |

|     |   |   |   |  |
|-----|---|---|---|--|
|     |   |   |   | исполнении привода свидетелей без адвоката. Постановление вынесено об отказе в гос. адвокате и отводе прокуратуры.   |
| 213 | 40. 16.11.2009г. на 14*00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | г. уг. дело                               | Заседание началось с опоздания на 20-30 мин. Прокурор не позволил Канцара В.Д. обратиться с ходатайством к суду об исполнении привода свидетелей – без адвоката. Было вынесено постановление о неудовлетворении суда присяжных. Был Будагьянц. Судья и прокурор не удовлетворили отказ КВД от адвоката.  |
| 214 | 24.11.2009г. на 11*00 седьмой зал судья Радионова Елена Александровна | Донецкий апелляционный хозяйственный суд по апелляции ДТП                                       | Дело «2а-218227/09/1270                   | Мы приезжали. Ответчиков не было. Дело перенесли. Нас попросили направить сторонам повестки на что мы согласились.   |
| 215 | 03.12.2009 на 10*00   | Стахановский городской суд Дело № 4-С-12 Юрченко, 16 каб  | ОГИС                                      | На заседание прибыл представитель ООО «ЛЭО» – Шунтова Т.Ю. Шунтова сказала, что юридический адрес ООО «ЛЭО» – кв. Гаевого, 35А, г. Луганск. Предоставила положение о Серговской филии. Из текста зачитала, что согласно п. 1.3 – филиал является составной частью ООО «ЛЭО» без статуса юридического лица. Редакция положения утверждается решением собрания учредителей. (протокол от 05.04.2006г.). Мы сказали, что данное положение является внутренним документом. И не известно когда оно было напечатано и его нельзя принимать как доказательство чего либо. Шунтова сказала, что на следующее заседание она предоставит справку со статистики ООО «ЛЭО», где будет указано, что Серговский филиал является юр. лицом. На что КВД спросил у Шунтовой, что она этим хочет доказать, а она сказала, что это мы чего то хотим. Рассматривалось наше ходатайство о суде присяжных. Мы его поддержали в полном объеме. Суд нам отказал в его удовлетворении на основании ст. 18 ГПК Украины, так как гражданский процесс не предусматривает привлечения присяжных. Мы заявили ходатайство о привлечении Ленинского ОГИС, в связи с тем, что в настоящее время исполнительное производство по непонятным причинам находится у них. суд нам отказал, указав НАТО, что это необходимо делать письменно и в настоящее время нет оснований их привлекать. необходимо рассматривать нашу жалобу в пределах заявленных нами требований изначально. Судей Шунтовой был задан вопрос, в какую исполнительную службу направляются исполнительные листы по решениям в отношении ЛЭО. На что был получен ответ, это или Артемовский ОГИС – по юр. адресу, или Ленинский район – по месту нахождения имущества. Мы сказали, что в данном случае, имущество ООО «ЛЭО» находится так же и в Стаханове, где происходит заключение договоров, подключение и обслуживание сетей., поэтому необходимо исполнять решение Стахановским ОГИС. Мы взяли повестки для вручения ОГИС г. Стаханова и ОГИС Жовтневого р-на г. Луганска. Дело отложили, так как ОГИС не явились, и не пришло уведомление о том, что ни получили повестки. Сейчас ОГИС. г. Стаханова находятся по адресу: г. Стаханов, ул. Ленина,3, 4 этаж (Это здание центрального отделения связи, напротив швейная фабрика, ДК). Наше ходатайство о незаконных действиях ОГИС и ЛЭО по ст. 97 УПК Украины судья обошла, сказав, что можно говорить о преступлении только, когда имеется приговор. |
| 216 | 08.12.2009г. на 14*10   | Луганский окружной административный суд Судья Смишливая   | Дело по Островской                        | Дело началось в 14*25. Запись на Камертон. Коллегия судей: Чернявская, Смишливая, Матвиенко... Секретарь Демидюкова. Доверенность на Кодацкого от Генеральной прокуратуры от 04.02.2009г. за подписью заместителя Ген. прокурора Кудрявцева. Коллегия назначена распоряжением от 04.12.2009г. Заявили ходатайство об отводе – ушли в совещательную комнату. Вернулись в 15*10 – отказали (ст. 27 не предусмотрен отвод всего состава суда) Заявили о рассмотрении дела судом присяжных – отказали. Заявление о личном участии представителя с Генеральной прокуратуры Украины – отказали.  |
| 217 | 09.12.2009г. на 9*00  | жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2009г. Судья Луганский |   |  |
| 218 | 09.12.2009г. на 11*00   | Донецкий апелляционный хозяйственный суд по апелляции Шелихина                                  |   |  |
| 219 | 10.12.2009г. на 12*20   | Хозяйственный суд Луганской области Дилайн  | Рассмотрение нашего ходатайства по счетам | Составить ходатайство о привлечении суда присяжных   |
| 220 | 41. 16.12.2009г. на 14*00   | Ленинский районный суд г. Луганска  | г. уг. дело                               | Тарановой не было. Повестку нам пришлют, об этом сказала секретарь Тарановой. Прокуратуры так же не было вероятно их уведомили в отличие от нас  |
| 221 | 18.12.2009г. на 14*00   | Донецкий апелляционный  | Дело «2а-218227/09/1270                   | Мы не ездили. Была плохая погода (много снега). Согласно протокола судебного заседания рассмотрения не было.   |

|     |                            |   |                                       |  |
|-----|----------------------------|---|---------------------------------------|--|
|     |                            | хозяйственный суд по апелляции ДТП  |                                       |  |
| 222 | 22.12.2009г. на 13*00      | Донецкий апелляционный хозяйственный суд по апелляции к Ген. прокуратуре                        | Дело № 2а-2132/09/1270                | Составить ходатайство о привлечении суда присяжных   |
| 223 | 24.12.2009г. на 16*15      | Стахановский городской суд Дело № 4-С-12 Юрченко, 16 каб  | ОГИС                                  | Сделать заявление на Стаханов, в котором попросить суд отреагировать согласно ст. 97 УПК Украины и приложить ответ юстиции. И эту информацию использовать в заявлении по Страсбургу  |
| 224 | 24.12.2009г. в 15*00       | жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2009г. Судья Луганский |                                       |  |
| 225 | 06.01.2010г. на 17*30      | жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2009г. Судья Луганский |                                       |  |
| 226 | 13.01.2009г. на 14*10      | Луганский окружной административный суд Судья Смишлявая   | Островская                            | Канцара В.Д. сказал, что прокуратура Луганской области не имеет право представлять интересы Генеральной прокуратуры по заявлению в Генеральную прокуратуру, где мы обжалуем действия прокуратуры Луганской области, которая в сговоре с судьей апелляционного суда островской, допустила рассматриваемое преступление и заявление. Мы естественно не можем доказать связь между нашими обращениями в хозяйственных суды и суды общей юрисдикции с применением попыток в отношении нас и применения неразумных сроков. Наше мнение базируется исходя из таких фактов: высказывание Антоноука в присутствии Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., о том, что мы на вашем примере покажем всей области, как мы будем взимать оплату за электроэнергию.; телефонный разговор Цадо, где он единственным условием включения электроэнергии ставил прекращение наших обращений к государственным и правовым структурам; высказывания отдельных работников прокуратуры и судов, которые подтверждали, коммерческие интересы прокуроров и судей в указанном уголовном деле или такие, косвенные подтверждения заинтересованности прокуратуры, которую мы увидели в заседании суда 13.01.2010г., когда коллегами судьи Островской рассматривалось бездеятельность прокуратуры на преступление судьи Островской, где 50-ти летний прокурор Кодацкий с не менее как 30-ти летним юридическим стажем, с целью заволоктировать рассмотрение этого дела, принес сначала копии каких-то писем, а через три недели суд обязал его принести подтверждение отправки этих копий, что могло бы быть понятно в случае таких действий от пенсионера, но не от прокурора с 30-ти летним юридическим стажем. Госказначейством было заявлено ходатайство об изменении своего статуса в дела, а именно на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Данное ходатайство было судом не удовлетворено по необоснованности. Наше заявление о невозможности предоставления прокуратурой Луганской области интересов Генеральной прокуратуры Украины не удовлетворили. |
| 227 | 13.01.2010 на 12*45        | Донецкий апелляц. суд по ДТП  |                                       | Мы не ездили   |
| 228 | 18.01.2010г. на 11*20      | Хоз. суд Луганской области Дилайн   |                                       | Судья говорит, что может удовлетворить предоставление информации только на один год.   |
| 229 | 42. 18.01.2010             | Ленинский районный суд г. Луганска  | уг. дело ИЗМЕНИЛСЯ НОМЕР ДЕЛА 1-44-10 | Был Будагьянц. В его присутствии рассмотрели ходатайство о приводе. Суд удовлетворил привод лиц, которые указаны в постановлении. Адвокат отсутствовал.  |
| 230 | 03.02.2010 на 14*10        | Луганский окружной административный суд Судья Смишлявая   | Островская                            | Прокурор заявил ходатайство удовлетворили без присутствия прокурора. Наше ходатайство исх. № 20-10 от 03.02.2010г. не приняли, а а перенаправили председателю суда. Прокурор на заседание не явился. Заседание началось в 14-25 – ждали прокурора. При этом предст казнач сказала суду что Кадацкого видела в коридоре.  |
| 231 | 04.02.2010 14-30           | судья Матвеева генпрокуратура   |                                       | Алчевская прокуратура попросила факсом времени для подготовки. Предв засед перенесено на 23.02.2010  |
| 232 | 43. 18.02.2010 г. на 14:00 | Ленинский районный суд г. Луганска  | уг. дело                              | В прениях указать, что Меркулова не является, нет фактической суммы ущерба, нет состава. Вызваны свидетели приводом 18.02.2010 года прибыли Коваленко Влад Иван (прож пер Светлый, г.Одесса,2-22) Упр налог милиции Одесской области 1969 года рождения Пояснил – при обыске главный был следователь. Не слышал, чтобы кто-то говорил что это собственность Канцара. Фамилии понятых не помнит. Никто не знал заранее понятых. Изъятые печати и документы не все изымались, что указаны в пост об обыске но и другие. Приемов рукопашного боя к Канцара не применяли. Канцара  |

|     |                            |  |             |   |
|-----|----------------------------|--|-------------|---|
|     |                            |  |             | толкался, отпрыгивал, мешал следствию, вел себя вызывающе. Оказывал сопротивление потом вел себя нормально. Следователь присутствовал с самого начала. (зачитали протокол обыска -- нет) До настоящего времени не стало известно что Канцара собственник здания, не знает что это частная собственность. л.д.42 т №2 оглас Пост о произв обыска.л.д.36 т№2Справку. Ков был членом сл группы. Какой статус был у Канцара не знает. Каждый документ не проверялся, проверялся выборочно(из погруженных). Не знает за что Шар и Чевел привлекли к уголовной ответственности. л.д.105-106 т. № 3 рапорт считает что в части даты выезда Канцара не прав. Коваленко заявил, что Канцара В.Д. выехал в г. Киев для привлечения внимания вышестоящих государственных, правоохранительных и судебных органов государства Украина к действиям властей Луганской области по организации уголовного дела и поэтому Канцара В.Д. был арестован. Канцара сказал ему, что объявил голодовку. Рубан Сергей Александрович кв Волкова 7-12. в 17-15 записи говорит что его не допрашивал следователь, где находится НМ в Алчевске он не знает. Только б/нал В здании никогда не был. Канцара и Марийчук впервые увидел в здании Алч суда. Скачков присутствовал. |
| 233 | 44. 19.02.2010 г. на 10:00 | Ленинский районный суд г. Луганска                     | г. уг. дело | Вызваны свидетели приводом Свидетелей не доставили. Прокурор не дождался привод -- оделся и ушел в 10-15 мин. Пришел в 11-15 но в заседание не пришел в 11-25 начали засед без прокурора. В 11-30 закончили -- нельзя без прокурора.  |
| 234 | 23.02.2010 на 14*20        | Луганский окружной административный суд Судья Смишлява | Островская  | Был представитель Генеральной прокуратуры (Кодацкий) и Казначейство. Мы заявили отвод всего состава Луганского окружного административного суда. Нам отказали, так как ст. 27 КАС не предусматривает отвод всего суда. А по вопросу заявления о совершении преступления, то судья считает, что, так как мы просили не направлять в прокуратуру Луганской области, то они сделать ничего не могут. Вместе с тем, мы обжалуем в частности действия прокуратуры Луганской области, таким образом, необходимо направлять жалобу в Генеральную прокуратуру. Кодацкий принес журналы регистрации почтовых отправлений ответов, решения высших административных судом и Конституционного суда. Мы сказали, что необходимо время для ознакомления. Кодацкий, в дополнение своих ходатайств начал опять говорить о том, что в данном случае уголовно-процессуальные отношения, а не административные, а потом, сам же начал говорить, что здесь необходимо руководствоваться ЗУ «Об обращениях граждан». Он опирался так же на решение Конституционного суда 2001г., на что мы сказали о том, что оно здесь не приемлемо, так как принято до принятия КАС (2005г.)   |
| 235 | 23.02.2010 15:00           | судья Матвеева г.нпрокуратура                          |             | предв. заседание. Прокуратуры обжаловали определение Донецкого апелляционного административного суда. С Высшего админ. суда пришло определение об истребовании материалов дела. Судья начала предварительное заседание. Прокуратура г. Алчевска не явилась. Мы заявили отвод всего Луганского окружного административного суда. Нам отказали, так как ст. 27 КАС не предусматривает отвод всего суда. А по вопросу заявления о совершении преступления, то судья считает, что, так как мы просили не направлять в прокуратуру Луганской области, то они сделать ничего не могут. Вместе с тем, мы обжалуем в частности действия прокуратуры Луганской области, таким образом, необходимо направлять жалобу в Генеральную прокуратуру.   |
| 236 | 25.02.2010г. на 12*00      | высший Хозяйственный суд Украины                       | Каллиста    |   |
| 237 | 45. 25.02.2010 г. на 14:00 | Ленинский районный суд г. Луганска                     | г. уг. дело | будет рассмотрение хода об изм меры с залога Будагьянц очередной раз не явился. На сегодняшнем заседании судья объявила, что прокурора уведомила о сегодняшнем судебном заседании прокурора лично под подпись. Канцара В.Д. сказал о том, что этим продолжают пытки. Прокурора не было. На заседании не было адвоката, так как отсутствует финансовая возможность.  |
| 238 | 46. 01.03.2010г. на 10*00  | Ленинский районный суд г. Луганска                     | г. уг. дело | был прокурор Будагьянц. ВД зачитал ходатайство о возврате залога. Будагьянц сказал, что против так как велика тяжесть преступления. Было зачитано несколько заявлений в порядке ст. 97, но судья не отреагировала. На заседании не было адвоката, так как отсутствует финансовая возможность. Будаг. передавал судье какие-то справки о своем отсутствии.   |
| 239 | 04.03.2010г. на 16*00      | Луганский окружной административный суд Островская     |             | Отправим факс о переносе рассмотрения дела. 01.03.2010г. я ездила в суд для ознакомления с материалами дела, в том числе с документами приложенными прокурором на предыдущем судебном заседании. Через канцелярию суда мною были поданы соответствующие заявления. Вместе с тем, я не смогла ознакомиться с делом, так как судья Смишлява Татьяна Викторона и ее секретарь Лизогуб Юлия Валерьевна (050-970-03-25) сообщили мне (около 10*00) о том, что помощник судьи уехал в больницу, и случайно не оставил судье ключ от сейфа, в котором хранятся дела. Судья просила приехать 02.03.2010г. и в любое удобное время ознакомиться или же она готова примерно в 14*00 взять такси и ехать в больницу к указанному помощнику и забрать ключ от сейфа и   |

|     |   |  |   |   |
|-----|---|--|---|---|
|     |   |  |   | ознакомить нас с делом. Мы решили, что сегодня125 мы ожидать не будем. По вопросу ознакомления с делом по ДТП в канцелярии суда мне сообщили о том, что дело из Донецкого апелляционного административного суда к ним не пришло. Таким образом, они рекомендовали нам периодически звонить в Луганский окружной админ. суд (тел. 33-17-65) и когда дело придет к ним, они нас ознакомят и выдадут решение.  |
| 240 | 12.03.2010г. на 9*00                              | Алчевский городской суд Луганской области. Судья Жогина. | Электростанция  | судья на больничном. Ответчиков не было. Секретарь взяла у меня доверенность и сказала, что пришло повестки на следующее заседание.   |
| 241 | 24.03.2010г. на 15*30                             | Луганский окружной административный суд Островская       |   | Отправили телефонограмму, чтобы отложи до получения ими нашего возражения   |
| 242 | 29.03.2010г. на 14*00                             | Луганский окружной административный суд Каллиста         |   |   |
| 243 | 47. 30.03.2010 примерно на 10*00 (нужно уточнить) | Ленинский районный суд г. Луганска                       | г. уг. дело   | Заседание не состоялось. Прокурора так же не было. Прибыв 30.03.2010г. Ленинский районный суд г. Луганска (прил. №3 ) Канцара В.Д. был уведомлен, что судья отсутствует (была в Харькове.) и, судебное заседание не состоится. Вместе с тем, о переносе судебного заседания по делу №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) Канцара В.Д. уведомлен не был. Более того, на доске объявлений Ленинского районного суда г. Луганска дело Канцара В.Д. вообще не было указано  |
| 244 | 31.03.2010г. на 15.30                             | Луганский окружной административный суд Островская       |   |   |
| 245 | 48. 05.04.2010                                    | Ленинский районный суд г. Луганска                       | г. уг. дело   | заседание не состоялось так как Пасха   |
| 246 | 08.04.2010 на 16*00                               | Луганский окружной административный суд                  | Каллиста  |   |
| 247 | 12.04.2010г. на 9*30                              | Апелляционный суд Луганской области Дело №22Ц-1075       | ОГИС  |   |
| 248 | 14.04.2010 г. на 11:00                            | Донецкий апелляционный административный суд              | Промснаб. АМК   |   |
| 249 | 19.04.2010 г. на 10*40                            | Хозяйственный суд Луганской области                      | АМК банкротство   |   |
| 250 | 49. 20.04.2010г. на 11:00 прения                  | Ленинский районный суд г. Луганска                       | г. уг. дело   | Слушание не состоялось в связи с тем, что уволена судья, о чем она сама и уведомила нас   |
| 251 | 22.04.2010 в 11*30                                | Луганский окружной административный суд                  | Каллиста Судья Смишливая                                  |   |
| 252 | 11.05.2010г. на 14*00                             | Алчевская ОДПИ Судья Захарова О.В.                       | №2а-1787/10/1270  | ТЕЛЕФОНОГРАММА (11.05.2010г.) на номер 0642-33-17-65 Позвонили в 12*40 Приняла помощник судьи Кучерова О.О. В производстве судьи Луганского окружного административного суда Захаровой О.В. находится дело № 2а-1787/10/1270. Канцара В.Д. была получена судебная повестка о том, что 11.05.2010г. на 14*00 назначено рассмотрение указанного дела. Вместе с тем, 11.05.2010г. на 14*00 Канцара В.Д. не имеет возможности прибыть на судебное заседание, в связи с непредвиденной поломкой автотранспортного средства. Более того, Канцара В.Д. по делу №2а-1787/10/1270 не был получен административный иск. Учитывая вышеизложенное, Прошу: 1. Направить копию административного иска с приложениями, по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Metallургов,48 (на который была направлена судебная повестка). 2. Отложить рассмотрение дела № 2а-1787/10/1270 для предоставления Канцара В.Д. возможности подготовить свои возражения по административному иску. |
| 253 | 13.05.2010г на 11*30                              | Донецкий апелляционный административный суд              | Островская (восстановление срока на апелляц. обжалование) |   |
| 254 | 17.05.2010 на 9-30                                | апелляционный суд Луганской области                      | ОГИС дело №22Ц-1075                                       |   |
| 255 | 19.05.2010г. на                                   | Луганский окружной административный суд                  | Каллиста Судья Твердохлеб                                 | Отправили 13.05.2010г. отвод и чтобы рассматривали без нашего участия   |
| 256 | 20.05.2010г на 11*30                              | Алчевская ОДПИ Судья Захарова О.В.                       | №2а-1787/10/1270  | ТЕЛЕФОНОГРАММА (20.05.2010г.) на номер 0642-33-17-65 Позвонили в 11*00 Принял помощник судьи Молчанова В производстве судьи Луганского окружного административного суда Захаровой О.В. находится дело № 2а-1787/10/1270.  |

|     |                                 |  |                                      |  |
|-----|---------------------------------|--|--------------------------------------|--|
|     |                                 |  |                                      | 19.05.2010г. Канцара В.Д. было получено исковое заявление с приложениями. Учитывая вышеизложенное, Прошу: 1. Отложить рассмотрение дела № 2а-1787/10/1270 для предоставления Канцара В.Д. возможности подготовить свои возражения по административному иску и выполнить сбор необходимых документов в обоснование своих возражений. .  |
| 257 | 01.06.2010г. на 11*30           | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова Елена Вячеславовна.<br>Секретарь Шабалина Елена Сергеевна | №2а-1787/10/1270                     | Слушание началось в 12*10. Был представитель Истца – Цуцков Игорь Валерьевич. Начали слушать. Получив наше возражение Истец ходатайствовал об отложении дела, для подготовки возражений.   |
| 258 | 50. 02.06.2010г. на 14*00       | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко (первое заседание)                                     |                                      | Отказали в предварительном заседании. Назначили государственного защитника. Был прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Минаева Ирина Владимировна (она же была на заседании 20.04.2010г. ) Приходили Рубан и Борисенко.  |
| 259 | 03.06.2010г. на 14*00           | Донецкий апелляционный административный суд  | Островская                           |  |
| 260 | 11.06.2010г. на 8*30            | Алчевский гор.суд.<br>Электростанция   | Воскресенцев                         | нужно 09.06.2010 или 10.06.2010г. отнести заявление об отложении слушания по делу  |
| 261 | 11.06.2010г. на 14*15           | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова О.В.  | №2а-1787/10/1270                     | Началось слушание в 14*35. Был представитель ОГНИ – Меркулова Марина Валентиновна. Она принесла 4 вытрга с технической документации и приобщила к делу. Свои возражения и копии указанных вытргов нам не предоставила, считает, что этого не нужно. Т.к. дело началось с существенны запозданием мы вынуждены были заявить, что нам необходимо ознакомиться с приобщенными материалами. Более того, КВД заявил ходатайство в порядке ст. 97 УПК о том, что Меркулова сфальсифицировала в отношении него уголовное дело и попросил суд отреагировать в порядке ст. 97 УПК. На указанное ход-во КВД Меркулова заявила, что если он еще не сидит, то скоро будет.   |
| 262 | 51. 11.06.2010г. на 15*30       | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко  |                                      | Ходатайство на Масенко чтобы привлечь ТВ Интер или другой телеканал, Напомнить Канцара В.Д. о том, что бы прокурор уточнил о привлечении к административной ответственности. Был прокурор – Побережный. Удовлетворили наше ходатайство о предоставлении адвоката, но предоставили его одного. Как пояснил судья и адвокат Толмачов Александр Александрович – одного на двоих. Мы возражали, что двоих нап одного, что у нас могут быть разногласия. И мы повторно ходатай-ли о двух адвоката. ВД. спросил есть ли запись или нет. Судья сказал, что он определяет порядок ведения суда и рассмотрения ход-в. Заседание велось без записи. ВД. ходатай, что защищать себя самостоятельно по ст. 46 и ее зачитал– было отказано, т.к он уже объявил перерыв. А до момента когда судья объявил перерыв он никому не давал высказываться. Пользуясь отсутствием звукозаписи судья декларировал другие незаконные мнения в части отношения с адвокатом. В части того, что если адвокат предоставлен гос-вом, то никакого соглашения между ним и подзащитным не . Как предполагал суд и сам адвокат. По мнению суда его обязанности после того, как он предоставил двоим одного адвоката закончились и теперь подсудимые должны были делить между собой адвоката, кого он будет защищать или он будет защищать двоих сразу. Наши доводы о том, что этого адвоката мы не назначали и назначать кого и как защищать этому адвокату – это функция суда. Судья игнорировал и требовал, чтобы адвокат защищал нас двоих и для этого предоставил нам перерыв, чтобы мы выяснили кому будет адвокат, что считаем очередным беззаконием и только после перерыва судья сказал, что будет искать еще одного адвоката. Адвокат сказал, что должно быть предварит. заседание. Следующее на 16.06.2010 на 13*00 |
| 263 | 14.06.2010г. на 11*00           | Днепропетровский апелляционный хоз. суд  | Апелляция<br>Промснаб<br>банкротство |  |
| 264 | 52. 16.06.2010 на 13*00 сорвано | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко  |                                      | Заявляем очередной отвод. На этом заседании нашли второго адвоката, но в связи с тем, что он занят судья отказался проводить заседание. Ход-во КВД, что на основании ст. 46, о том, что он имеет право отказаться от адвоката и указали, что это целенаправленный срыв заседания с целью заволокичивания рассмотрения дела судей было проигнорировано с формулировкой «что КВД должен подать это ходатайство письменно». Учитывая наши ход-ва направленные в ваш адрес по отводу судьи считаем, что пытки и .. продолжаются. Запись не велась. В заседании был Будагьянц и наш отвод ему принят не был, т.к. просим отвести Масенко  |
| 265 | 21.06.2010г. на 9*30            | апелляционный суд<br>Луганской области   | ОГИС<br>№22Ц-1075                    | дело   |
| 266 | 22.06.2010г. на 14*30           | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова О.В.  | №2а-1787/10/1270                     | Началось в 14*50. Был представитель налоговой– Цуцков. По ходатайству о предоставлении интересов Канцара В.Д. – Ферсюк Н.В. судья сказала, что по этому поводу она уже   |

|     |                           |                                  |          |   |
|-----|---------------------------|----------------------------------|----------|---|
|     |                           |                                  |          | вынесла определение и если Канцара В.Д. от Ферсюк отказывается, то должен об этом заявлять на каждом заседании. Мы заявили ходатайство о закрытии дела, но нам было отказано на основании ст. 50, п.7,8,9 ч.1 ст. 3 КАС. Заявили ход-во о привлечении исполкома как третьей стороны со стороны ответчика в порядке ст. 53 КАСУ. Нам его удовлетворили. Подали заявление на Меркулову, судья вынесла определение о направлении заявления по Меркуловой в прокуратуру Луганской области. Наше ходатайство о пропуске срока на обращение согласно ст. 100 КАС судья сказала, что скажет свое мнение при вынесении решения, т.к. по этому вопросу отдельное определение не выносится. При перечислении документов, которыми Истец обосновывает свой иск – Истец признал, что актов о вручении налоговых требований от 20.06.2007г. №2/23 и от 26.03.2007г. №1/6. На наш вопрос, что они просят налог или арендную плату они сказали, что налог, на что мы сказали, что налог мы не можем платить, т.к. земельный участок не находится у нас в собственности.  |
| 267 | 22.06.2010г. на 13*30     | Донецкий апелляц. окруж. суд     | Абашидзе |   |
| 268 | 53. 23.06.2010 на 13*00   | Лен суд. уг. дело. Судья Масенко |          | Присутствовал адвокат Драгозов В.А. проведение предварительного заседания поддерживает, но против того, чтобы подписать соглашение между клиентом и адвокатом, мотивируя это тем, что он назначен государством и поэтому все условности будет соблюдать автоматически, в том числе, в части тайны клиента и других вопросов. Адвокат Толмачов высказал аналогичную позицию. На наше замечание о том, что в предыдущем заседании был не легитимным и высказал свое мнение, которое было учтено судом он ответил, что на том заседании он был адвокатом для двух сторон, что не соответствует действительности, т.к. на заседании 16.06.2010г. судья Масенко уже сообщил о втором адвокате, а КВД и Марийчук в этом заседании уже отказались от услуг адвоката согласно ст. 46 УПК. На наше устное ходатайство в порядке ст. 46 УПК Украины был получен отказ. До настоящего времени, так же не рассмотрены наши ходатайства о применении средств технической фиксации. Судья нам не сообщило результата рассмотрения заявления об отводе. Судья на каждом заседании нарушает наши права совместно с прокуратурой, которая не реагирует на преступные действия судьи, а теперь и совместно с адвокатами. Судебные заседания намеренно назначаются на время обеденного перерыва, с целью их срыва. 02.06.2010г., 11.06.2010г., 16.06.2010г., 23.06.2010г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в целях незаволокивания судебного рассмотрения в разумные сроки заявляли устные ходатайства о защите в данных судебных заседаниях себя самостоятельно в связи с необеспечением судом предоставления гос. адвокатов. Учитывая факты, изложенные в заявлении (по адвокатам), а так же отказ адвокатов от подписания соглашения, где отобразить условия интересов защиты просим до подписания соглашения на основании ст. 46 разрешить защиту самостоятельно.  |
| 269 | 29.06.2010г. на 9*30      | Донецкий апелляц. окруж. суд     | Такташов |   |
| 270 | 54. 30.06.2010г. на 13:00 | Лен суд. уг. дело. Судья Масенко |          | Начали слушать под аудиозапись. Был прокурор Будагьянц. В судебном заседании он наврал, что его не наказывали, и пока. Его действия нанесли дополнительный материальный и моральный вред Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Будагьянц сказал, что не будет отказываться от обвинения. Получив на заседании наше заявление из прокуратуры Луганской области (Абашидзе) судья сказал, что приобщать к материалам дела не будет – необходимо вернуть обратно в прокуратуру Луганской области. 104-10 – с необходимостью рассмотреть заявление об обыске – четыре п. необоснованно, один – преждевременно. п.6. 2 УПК Украины – согласно ст. 327 УПК Украины, ст. 317 УПК Украины не подлежит удовлетворению – досудебное следствие не закончено Ход-во №107-10 – по ст. 97 УПК Украины сказал, что это преждевременно. Отмена постановления об аресте имущества – сказал, что необоснованно, примет решение во время вынесения приговора. Убытки – необоснованно. И право на возмещение в случае оправдательного или реабилитирующего решения. 108-10 – после рассмотрения дела по существу. Сейчас это преждевременно. ст. 97 Преждевременно. Часть 9 – необоснованно. 109-10 – по ст. 97 УПК Украины сказал, что это преждевременно. По рейдерству полностью отказал. Ход-во 112-10 от 02.06.2010г. – не предусмотрено УПК – необоснованно, отказ 132-10 от 07.06.2010 – удовлетворил частично – удовлетворил выехать 05.07.2010г. Не указаны даты. 133-10 – отказал по Интеру, может отрицательно повлиять на ход расследования, т.к. недопрошены свидетели. Прокурор возражал против Интера. 147-10 – удовлетворил. Предоставит справку, которую выдаст секретарь. 153-10 – отказано, удовлетворению не подлежит на данной стадии процесса. 154-10 – Прокурор сказал, что мы можем обращаться в органы. Суд – приобщил к материалам дела, но в удовлетворении отказал по необоснованности. 155-10 – Отказал, т.к. не предусмотрено УПК. Приимет решение во время вынесения |

|     |  |  |                  |  |
|-----|--|--|------------------|--|
|     |  |  |                  | приговора. 156-10 – не удовлетворил предварительное заседание, т.к. отвод не предусмотрен. Судья в дискуссию ввел слово отвод вместо слова «отказ», чтобы нас развести. Судья проигнорировал ссылку на ст.46 УПК, а дискуссию вел напротив слова отвод. Судья ходил его искал. спросила мнение квд и спрашивала мнение сторон и закрывала заседание, что повлекло заволокивание и учитывая озвученный вред (600000) с целью уплаты государством за него. В прошлом заседании он сказал что не повлиял на ход заседания. Вы в апелляции будете обжаловать свои действия, может он сказал свое мнение по этому вопросу. он не давал отказаться от адвокатов, и ввел в заблуждение. адвокатов судья направил пришедшие наши заявления   |
| 271 | 05.07.2010г на 11*00   | Алчевский городской суд<br>судья<br>Выскребенцев | Электростанция   | Ответ с госреестра не пришел. Ответчиков нужно разыскать. Дело отложили.   |
| 272 | 07.07.2010г на 11*00   | Днепропетровский апелляционный<br>хоз.суд.       | ингок            | необходимо явиться. Напишем ходатайство об отложении дела т.к. уже назначено дело по уголовному делу в Лен. суде.  |
| 273 | 55. 07.07.2010г на 13*00                                       | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко              |                  | Прокурор Будагьянц зачитал обвинительное заключение.   |
| 274 | 08.07.2010 на 14*15 согласно слов судьи. Уточнили 06.07.2010г. | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова<br>О.В.         | №2а-1787/10/1270 | Заседание началось в 14*40. Был представитель ОГНИ – Цуцков и представитель Исполкома – Романова Наталья Валентиновна (зам. начальника отдела землеустройства и архитектуры Исполкома. Секретарь судьи – Бородина Ирина Юрьевна. Исполком приобщил к материалам дела Договор аренды и решение № 968 от 27.11., план совместного землепользования, акт денежной оценки земли. Указанное решение было взято с архива. Договора оригинала не было предоставлено. Мы попросили ознакомиться с договором. Суд сказал, что даст оценку предоставленным исполкомом документам при вынесении решения по делу. Суд решил заслушать третью сторону, которая сообщила, что изначально было решение №595 от 07.09.2001г., в котором площадь была указана с ошибками, а именно, площадь земельного участка была указана больше, чем фактически. Площадь была установлена 0,7430. Затем было принято решение № 968 от 27.11.2001г., в котором п.7 было изъято 0,1998 га площади и изменено решение № 395. Договор № 85 от 1998года прекращен. установлено 0,5801 га – платить КВД и АЖЭО: 0,2413– закрепили для благоустройства КВД; 0,1771 – для эксплуатации торгового центра. Договор в книге регистрации был занесен после решения 968. На вопрос: Каким образом сведения о земельном участке передаются госкомзему она ответила, что один экземпляр решения передается госкомзем и они вносят данные в земельный кадастр. В 15*50 начали зачитывать наши ходатайства. По мнению Истца решение №968 мы обжаловали . С 2001 по 2004года мы обжаловали решение 968 и договор и было принято решение в пользу исполкома – такое мнение исполкома. В 16*45 судья ушла в совещательную комнату. В 17*43 – судья вернулась из совещательной комнаты. определение: согласно ст. 49 КАС мы имеем право заявить требования к ответчику в суд самостоятельно, отдельно от этого дела ст.133,165. В удовлетворении отказано. В отношении ходатайства о материальном и моральном вреде и ст.97 УПК Украины, Цуцков сказал, что это не относится к данному делу. Суд принял решение направить заявление в порядке ст.97 УПК на действия исполкома. По п.2 (пропуск срока) – судья сказала, что уже его рассматривала. Цуцков так же принес документы о вручении первого и второго уведомления+заявление №164 (наше)+решение о результатах его рассмотрения. Должен так же предоставить доказательства были ли размещены уведомления-решения от 14.05.2009г и от 21.01.2009г. <b>ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, КОТОРЫЕ МЫ ДОЛЖНЫ ПРЕДОСТАВИТЬ НА СЛЕДУЮЩЕЕ ЗАСЕДАНИЕ:</b> 1. Справка с ЕДР о том, что КВД не предприниматель., 2. Копия паспорта 3. заявление №исх.№10 4. Определение ВСУ 5. Копия Алчевского суда |
| 275 | 08.07.2010 г на 11*20  | Днепропетровский апелляционный<br>хоз.суд.       | Югок             | Перенесем  |
| 276 | 56. 13.07.2010г. на 13-00                                      | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко              |                  | Была прокурор Минаева, без какого либо согласования с руководством. Были вызваны 19 свидетелей повторно, пришли как и прошлый раз Маслов и Рубан. Свидетели очередной раз допрошены не были Судья не обеспечил мер для принятия привода свидетелей на следующий раз. Прочли 13 стр. возражений на обвинит. На прошлом заседании был заявлен отвод Исх. №173-10 от 07.07.2010г., но не удовлетворен из-за отсутствия прокурора Будагьянца, была Минаева. Ранее, представители Ленинской прокуратуры, при замене прокурора направляли в Ленинский районный суд г. Луганска уведомление, что в настоящее время не выполняется. Указанное, позволяет прокурорам прокуратуры Ленинского района г. Луганска безнаказанно посещать судебные заседания как вольные слушатели, а именно кто угодно и когда угодно – Будагьянц, Ханин, Побережный, Минаева, Будагьянц, Ганжа, Минаева т.д. – исх.№199-10 Просим отвести Будагьянца.  |



|     |  |   |  |   |
|-----|--|---|--|---|
| 277 | 15.07.2010г.   | Донецкий<br>апелляционный<br>админ. суд                     | Апелляция по<br>ЮОку<br>восстановление<br>сроков |   |
| 278 | 19.07.2010г. на 11-15  | Днепропетровский<br>апелляционный<br>хоз.суд.               | инжок  | Был представитель Ответчика – Гуленко Виктория Юрьевна. Председательствующая судья не хотела признавать, что наши доверенности легитимны, так как доверенность должен был выдать директор. По документам, которые находятся в деле директором ЧПФ «Промснаб» числится Канцара В.Д.. В конце-концов судья приняла нас как полномочных представителей. Заседание, вероятно, велось без записи. Мы не заявили ходатайство об этом и у нас никто не интересовался. Судьи некоторое время стыдили ответчика почему он не платит, а затем отказали нам. Они сказали, что доказательством бесспорности является только лишь документы ОГИС, а так же, что у них такая практика, которой они придерживаются.  |
| 279 | 22.07.2010г. на 11-30  | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова<br>О.В.                    | №2а-1787/10/1270                                 | пересем   |
| 280 | 27.07.2010г на 15-00 (повестка получена нами 27.07.2010г.)   | Алчевский суд.<br>Судья Карасева<br>обжалование по<br>Мерсу |  |   |
| 281 | 57. 28.07.2010г на 13*00   | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко                         |  | В заседании была прокурор Минаева, КВД объявил о том, что должен быть один прокурор и куда делся тот прокурор. КВД отказали, куда делся прокурор не сказали, хотя он находился в здании суда. Судья объявил, что по неизвестной причине Марийчук Н.В. не явился в судебное заседание, пояснения КВД, что Марийчук сейчас приедет из Алчевска были им проигнорированы. После выяснения мнения прокурора. Мнением КВД он не интересовался, прим этом нужно отметить, что по плану в этот день должно быть продолжаться зачитывание стр. абз., наше общее заявление, совместно подписанное с марийчук заявление с Марийчук. Поэтому можно было объявить перерыв на пять минут или продолжить зачитывание этого заявления. А как Марийчук переступила порог суда, согласно отметки в повестке в 13*15 и на пороге встретила выходящего судью Масенко. на 05.08.2010 на 14*00. Нужно пройти все заседания которые они начинали проводиться и подать это отдельным ходатайством о продолжении пыток. Прошу считать очередным фактом нанесения материального и морального вреда, а учитывая системный характер как пытки в отношении квд и марийчук путем заволокичивания судебного заседания и указать как себя вел будагьянц. Указанный факт в лице Масенко п. 4 ст.54 неприязненное отношение. Напомнить, что все остальные заседания были начаты вовремя за исключением первого заседания, когда он позволил себе опоздать. Марийчук предоставит справку, что после посещения больницы в связи с плохим самочувствием по следствию травмы после заседания суда (дата) вынуждена была посетить врача. |
| 282 | 29.07.2010г. на 10*20  | Днепропетровский<br>апелляционный<br>хоз.суд.               | южок   | Был представитель ЮОК – Зайцева Ольга Николаевна. Судья сказал, что нужно бороться за наши заявления поданные в 2006 году. В удовлетворении апелляции отказали.   |
| 283 | 29.07.2010 на 10*10  | Днепропетровский<br>апелляционный<br>хоз.суд.               | ИНГОК промснab                                   | Была представитель ИНГОК – Виктория Юрьевна, в судебном заседании признала, что они имеют перед нами задолженность. В удовлетворении апелляции отказали.  |
| 284 | 02.08.2010г на 11*30   | Алчевская ОДПИ<br>Судья Захарова<br>О.В.                    | №2а-1787/10/1270                                 | перенесем   |
| 285 | 58. 05.08.2010 на 14*00.   | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко                         |  | Вызывали свидетелей. Никто не явился. К сделал отвод прокурору Б. Т.к. он дает ложную информацию и не даст проводить суд заседания с целью укрывательства членов ОПГ. Прокурор Будагьянц объявил – что Подсудимые забыли кто являются подсудимыми и что дебаты никто не назначал это выдумки К. Заседания не срывались по его вине. Канцара зачитал 5-й отвод Масенко Исх. № 171-10 от 05.08.2010г.. Масенко сказал что жалобы на судью теперь рассматривает судья, Заявление-приложение Исх. № 210-10 зачитать не дал. Судья Масенко тихо произнес, что ему переданы материалы по жалобе от 26.05.2006 года, которая будет рассмотрена в рамках уголовного дела. К дочитал свое Заявление-Объяснение до 17.45. Масенко вынес первое постановление о приводе свидетелей из обв закл.  |
| 286 | 59. 13.08.2010 на 13*30.   | Лен суд. уг. дело.<br>Судья Масенко                         |  | Масенко вынес второе постановление о приводе свидетелей из обв закл.  |
| 287 | Заседание 13.08.2010 года Присутствовали Буд и Меркулова. Масенко запретил закрывать двери и поэтому Мума, который привез Меркулова, и который потенциальный подсудимый член ОГ Лещенко и др. стоял под дверью... Будаг назвал очередным враньем К, что он прятал у себя в кабинете видеокассету. сделать короткое с указанием заседания Пропал протокол судебного заседания от 22.05.08 года, где был допрос Бельмасова, Буца. Нужно направить требовать восстановления протокола заседания. Приобщить информационно к материалам дела заявл Меркулова, Сафонов и др. Заявление Будагьянц своими вопросами в судебных заседаниях хочет имплементировать суду мнение, что директор Изварина была номинальным директором. Для его утверждений он считает достаточно показаний фиктивных свидетелей, которые никогда не видели следователя (Громова, Рудая и др), что на работу их принял Канцара и, поэтому он надлежащий ответчик за вранье следствия в части перерегистраций, отмены свидетельств плательщика НДС ЧПФ «Аверс» и др. Исследование этого вранья необходимо членам ОПГ, чтобы избежать максимально долго ответственности, так как даже если бы все что надумано членами ОПГ было правда не создает состав какого либо преступления по ст.212 УК Украины (см. 7.4.5 и ст.15). |   |  |   |

|     |  |  |   |   |
|-----|--|--|---|---|
|     | Директор Изварина и директор Бельмасов были напуганы налоговой милицией – Бельмасов в Алчевском суде сообщил что ему грозили налоговые милиционеры сроком 15 лет. Но в деле нет документов о том, что Канцара общался с кадрами предприятия ЧПФ «Аверс». В месте с тем Канцара и Марийчук известно: – каждый работник писал заявление на директора (ЧПФ «Аверс» – Изварину); – каждый работник директором ЧПФ «Аверс» – Извариной был проинструктирован по технике безопасности; – между каждым работником и директором ЧПФ «Аверс» – Извариной заключался договор о материальной ответственности; – каждые 7-10 дней в ЧПФ «Аверс» проводилась инвентаризация по итогам, которой составлялся акт и утверждался директором (ЧПФ «Аверс» – Извариной); – остатки товара после инвентаризации директором ЧПФ «Аверс» – Извариной под подпись доводились каждому работнику. Я не хочу повторяться, что документы отчетности и декларации налоговой отчетности подписывались, согласно экспертизы и карточки заверенной нотариусом – директором ЧПФ «Аверс» Извариной. Все указанные выше документы были изъяты у Канцара членами ОПГ во время незаконного обыска. Согласно протокола обыска изъято 64 пакета, а возвращено 1 пакета и 2-3 пакета было использовано членами ОПГ для фальсификации уголовного дела. При надлежащем реагировании на нашу жалобу о незаконности обыска и мои десятки заявлений о возврате документов(имеются в материалах дела) у уважаемого прокурора Будагьянца не было бы необходимости выяснять в 70 судебных заседаниях очевидные вопросы, надуманные членами ОПГ с целью рэкета и рейдерства.   |  |   |   |
| 288 | 18.08.2010г. на 10*30  | Донецкий апелляционный админ. суд                  | Апелляция по Такташову                                  |   |
| 289 | 60. 20.08.2010 на 15*30.   | Лен суд. уг. дело. Судья Масенко                   |   |   |
| 290 | 213-10 на Будагьянца это заявление нужно получить печать суда М. приобщил его к материалам дела. На 22-25 минуте Будагьянец очередной раз раздраженно перебил К, когда он зачитывал 213-10 – «Хватит, дальше» , Канцара попросил прокурора «Не перебивайте меня» и судью сделать замечание «уважаемому прокурору» и далее произнес «нужно потерпеть немножко» после чего прокурор Будагьянец взорвался предположением что ему угрожают. Он уже не знал как меня очередной раз перебить и мое потерпеть немножко уже не знал как инсинуировать, что обозначало элементарное – это когда то закончится и у него не будет нагоды постоянно подчеркивать, что я подсудимый. К попросил занести заявление, что Б всегда К перебивает, что бы К не говорил , а потом еще извращает сказанное К. П Б сказал, что это не комп Ленинского суда, при этом ранее таки заявления напр в Л суд прокуратурой и приобщ к делу с согл Б. «Фарс и клевета», «Банальный фарс подсудимого». В 17-00 Б огласил ходат, что у него по приказу рабочий день до 17-00 и просил закончить. Любое мое ходатайство или заявление в суде на незаконные следствия и прокуратуры – трактуется прокурором как мое затягивание судебного следствия. Не менее 2 моих заявлений судье с просьбой сделать замечание прокурору было записано в протокол. Судья пояснил мне, что только через окончание суд разбирательства я выйду из этого здания и приговор по этому делу никто не знает. 214-10 обыск будет рассмотрено в рамках уголовного дела. 215-10 запретили включить ноутбук в 220 и включать его вообще для аудиозаписи. Прокурор сказал, что достаточно стационарно записи. 216-10 долю 3.И. Масенко сказал, что необходимо выделять в отдельном производстве и наверное за это заплатить отдельно. Судья М казал, что 2 человека это не ОПГ, но другая правда у Лещенко, который К и М назвал ОПГ на стр9. т№3 и стр 13,17, 38, 43 и др. Отметить бумаги Чижо о задержании Судья Масенко сказал в судебной заседании что не считает осужденных за аналог действия Ч и Ш ОПГ, так как ОПГ это 3 человека и считает недоказанным что трет судья Лещ тоже член ОПГ. Лещенко в сотнях своих постановлениях, представлениях и др. документах К иМ называетОПГ и ни один прокурор или судья ему за это не сделал замечание, что свидетель об однобокости суд и правоохр системы Украины. К попросил обратить внимание суда, что пр Б всегда меня перебивает, а потом извращает К сказанное в виде надуманных угроз и других примов для заволоч с разб и зб. угол отв. |  |   |   |
| 291 | 30.08.2010г. на 9*00   | Алчевский городской суд судья Карасева             |   | Сафонов не пришел. Дело судье с Перевальского РОВД не направлено. Поэтому дело отложили   |
| 292 | 03.09.2010 на 13*15  | Алчевский городской суд судья Выхребенцев          | Электростанция  | Ответчик на заседание не пришел, а перед заседанием принес возражения. Заседание перенесено в связи с необходимостью предоставления нам времени для своих возражений.   |
| 293 | 06.09.2010 на 9-30   | Апелляционный суд Луганской области Дело №22Ц-1075 | ОГИС  |   |
| 294 | 06.10.2010г. на 14*15  | Алчевская ОДПИ Судья Захарова О.В.                 | №2а-1787/10/1270  |   |
| 295 | 07.10.2010г. на 15*00  | Алчевский городской суд Карасева                   | Луценко -Мерс   |   |
| 296 | 61. 14.10.2010 на 14*00  | Ленинский суд уголовное дело                       | уголовное дело  | Заседание не состоялось по причине болезни судьи. Дело перенесли на 05.11.2010г. на 12*30. На вопрос КВД, почему не сообщили, секретарь сказал, что это не входит в ее обязанности. Канцара В.Д. оставил свой номер мобильного телефона на расписке о получении судебной повестки и попросил, что если заседание не будет проводиться, чтобы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не приезжали за 60 км. сообщить на указанный номер. Пригласить Мальвину на следующее заседание. |
| 297 | 18.10.2010 на 14*30  | Алчевская ОДПИ Судья Захарова О.В.                 | №2а-1787/10/1270  |   |
| 298 | 19.10.2010г. на 13*15  | Алчевский суд электростанция.                      |   | Был Представитель Альцеста – Скачков Максим... Ответчик говорил, что это хозяйственный спор. Просил отказать за пропуск срока. Мы просили восстановить срок. Судья сказал, что покупал электростанцию Канцара В.Д. как физ. лицо. Отложили так как у судьи было назначено другое заседание.   |
| 299 | 25.10.2010 на 12*00  | Днепропетровский хоз.суд                           | Югок пересмотр дела по вновь выявленным обстоятельствам |   |
| 300 | 62. 05.11.2010г. на 12*30.   | Ленинский суд уголовное дело                       | уголовное дело  | судья болеет, слушания не состоялось. Разговаривали с председателем суда, она сказала, что менять судью не будет, так у нее и так не хватает 4-х судей. КВД провел акцию протеста у здания суда.  |
| 301 | 08.11.2010 на 14*00  | Алчевский городской суд Карасева                   | Луценко -Мерс   | Материалы уголовного дела в суд не поступили. Поэтому дело было перенесено на 01.12.2010г. Мы в суд не ходили, только созвонились с секретарем.   |
| 302 | 10.11.2010г. на  | Алчевский суд                                      |   | Нужно подготовить увеличение исковых требований, в котором  |

|     |                           |                                     |                |  |
|-----|---------------------------|-------------------------------------|----------------|--|
|     | 13*30                     | электростанция.                     |                | указать что электростанция обслуживала только часть КВД, а другие магазин, и когда 13000 поломалась КВД потреблял от других электростанций. + написать 19.10.2010 заявление о том, что КВД даст мне полномочия по предоставлению его интересов. Ответчик подал заявление, чтобы рассматривали без его участия. Мы написали заявление, чтобы отложили рассмотрение дела по причине невозможности участия Ферсюк Н.В. (судья не настроен был сегодня рассматривать, спешил на футбольный матч)   |
| 303 | 29.11.2010г. на 13*15     | Алчевский суд<br>электростанция.    |                | Дело не слушалось, так как судья уехал в Донецк. Дело перенесли.   |
| 304 | 01.12.2010 на 9*00        | Алчевский городской суд<br>Карасева | Луценко –Мерс  | На заседании был Сафонов И.Б., который сказал, что это гражданско-правовые отношения и представитель прокуратуры г.Алчевска –Горовой. Начали слушать. Мы высказались, а так же Сафонов. КВД спросил у судьи о рассмотрении заявления 208-10 в порядке ст. 97 УПК на что судья сказала, что она не полномочна возбуждать уголовные дела и это нужно подавать в прокуратуру. судья спросила у прокурора Горового не поступало ли ему это заявление, на что он сказал, что заявления не видел и принимать его сейчас не будет, так как оно им не направлялось. После допроса Сафопова, начали смотреть материалы дела, а именно заявление о краже Мерса, допросы и Гайдук, и Лещенко. Расписки Луценко в деле не нашли и судья сказала, что будет ее искать а так же экспертизу по ней. Дело перенесли  |
| 305 | 14.12.2010г на 13*15      | Алчевский суд<br>электростанция.    |                |  |
| 306 | 20.12.2010г на 15*00      | Алчевский городской суд<br>Карасева | Луценко –Мерс  | Был прокурор.  |
| 307 | 63. 22.12.2010г. на 14*00 | Ленинский суд<br>уголовное дело     | уголовное дело | Заседание началось с 12-ти минутной задержкой, так как опоздал Масенко Был прокурор Будагьянц. Заявление об отводе исх. № 285-10 и 296-10 – отказать так как не соответствует ст.54-56 УПК Украины. Сообщил по вынесенному приводу свидетелей (Воронова, Фадиенко – не проживают по месту, Бондарь – преклонного возраста, Пачикова – живет в Харькове, Нарыжная – 9 мес. Беременности, Жукова – в Одессе, Борисенко, Лычаный заявление с просьбой озвучить данные ранее показания, Рубан, Кузьменко – не было дома). КВД озвучено 238-10 – ....; 251-10 – мы не стали оглашать; 262-10 – отказать оценка будет дана судом; 260-10 – отказать по разумным срокам; 259-10 – .. КВД сами отказался оглашать указанные ниже заявления, в связи с обвинением суда и прокуратуры, в том что мы таким образом, затягиваем сроки. Вместе с тем, часть из них сдана через канцелярию суда, а часть направлена по почте, в том числе в ВККС : 268-10 от 14.10.2010; 270-10 от 14.10.2010 259-10 от 14.10.2010; 266-10 от 14.10.2010; 222-10 от 27.08.2010; 238-10 от 08.09.2010; 239-10 от 08.09.2010; 246-10 08.09.2010; 248-10 08.09.2010; 247-10 08.09.2010; 241-10 09.09.2010; 242-10 08.09.2010; 243-10 08.09.2010; 249-10 08.09.2010; 250-10 08.09.2010; 244-10 08.09.2010; 286-10 Далее было оглашено 245-10 от 14.10.2010 – о вызове свидетелей: – Чалай, Шпаковский, Чивиленко, Терещенко, Залманов, Карпенко, Островская, Гончарова (по ней прокурор считает, что необходимо обращаться в правоохранительные органы), Громов, Такташов, Абашидзе, Чиж – не обоснованно; – Черепенин – прокурор считает, что его невозможно найти и необходимо отказать в удовлетворении до изучения доказательств; – Коваленко, Гарпенюк – отказать; –Выприцкая, Чмихало, Чивиленко – отказ, так как преждевременно Шарокин и по 19 милициантам прокурор согласен, а суд отказал, так как необоснованно. – Рудая – привод – Пачикова – оглашены показания. Нарыжная – отказать, огласить показания; – Рубан – привод; – Скарлупина – привод – Хватова, Воропаева – отказать, потому что уже есть привод; – Лещенко – отказать, преждевременно; Бельмасов – снял.. –Изварина – отказать, потому что были оглашены показания. – Бойко – отказать Заявление 302-10 (Лукьянова)– отказать, т.к. необоснованно. От Канцара В.Д. и Марийчук суд законно требовал стоя обращаться к суду. С другой стороны суд не реагировал на телефонные разговоры прокурора во время судебного заседания или обращения о проведении перерыва сидя. 218-10 (заявление ЗИ) – приобщить будет вынесено решение при вынесении решения. Документы вернуть ЗИ. Заявления с 213-10–216-10 – были рассмотрены 20.08.2010г. Марийчук так же отказалась зачитывать эти заявления. 254-10 – вернули в Ленинскую прокуратуру. 259-10 – прокурор сказал приобщить. Суд – возвратил в прокуратуру Ленинского района. Было зачитано показание Вороновой, Борисенко. Лычаный (Лычаный заказывал товар у Извариной) – (поставщики) – показания получены о/у Коробий. Канцара и Марийчук пояснили, что это в рамках дела 0091 (которое не вошло), которое не было приобщено к материалам уголовного дела. Это свидетельствует о полноценной деятельности ЧПФ «Вектор». Бондарь Фадиенко – л.д.189 – который писал заявление на Скарлупину и что Изварина имела все ключи. Пачикова (сказала, что Изварина директор), Нарыжная (писала |

|     |                                 |  |  |  |
|-----|---------------------------------|--|--|--|
|     |                                 |  |  | заявление на КВД, Изварина была директором до прихода, а КВД после ее прихода) – были оглашены. К показаниям понятой Жуковой у прокурора показаний не было, которая показала, что они представились, Канцара не пускал в магазин и заявил, что потерял ключи.. Из вопросов прокурора усматривается желание представить незаконным и возможно коррупционной взаимоотношения учредителя родственника Маликовой А.А. и работника этого предприятия Канцара В.Д.. Проверить закон о Коррупции. Согласно закона о коррупции представленного през. – преступными коррупционными деяниями считается взаимоотношение родственных лиц в гос. предприятиях, где например, исполняющий прокурор Луг. обл., согласно его необоснованных ответов № Рева (отец), а прокурор Ленинского района непосредственный подчиненный прокурора области, от имени которого господин Будагьянц поддерживает обвинение (Рева) – сын   |
| 308 | 23.12.2010 на 10-15             | Алчевский городской суд Карасева       | Луценко –Мерс                                |  |
| 309 | 27.12.2010 на 14*15             | Днепропетровский апелляционный хоз суд | Торговый центр                               |  |
| 310 | 64. 27.12.2010г на 11*00        | Ленинский суд уголовное дело           | уголовное дело                               | Масенко отказал в удовлетворении отвода – сказал, что нет оснований предусмотренных ст.54,56 УПК Украины. Судья спрашивал, получали ли мы ответы с прокуратуры, на что КВД сказал, что если и получали то ответы не содержали не исх.№ ни даты обращений ни сути, на что судья сказал, что это отписки. До настоящего времени свидетели по делу не допрошены и судья не предпринимает попыток направить приводы или как-то по другому их вызвать. А те которые приходили, напр. Рубан не были допрошены. Судьей было сообщено, что если к нему направила прокуратура или другой орган со словом прошу, то он квалифицирует его как ходатайство которое должно было рассмотрено предыдущим судьей, т.е 1000 страниц наших заявлений не рассмотренных предыдущим судьей трановой в угоду членов ОПГ и прокуратуры не будут рассмотрены судьей Масенко Оказали в восьмом отводе – прокурор сказал не обоснованно и неграмотно. А в своем постановлении судья Масенко умышленно не указал, что мы обращались об отводе судьи по основанию заинтересованности судьи. А указал равенство сторон, а не указал о том что есть заинтересованность. В 12-30 прокурор разговаривал по телефону, но замечание ему сделано не было. |
| 311 | 65. 28.12.2010                  | Ленинский суд уголовное дело           | уголовное дело                               | В настоящее время уголовное дело содержит 2 тома наших заявлений (7,8 т.), которые содержат наши обращения, в том числе направленные гос. органами судья прошел за минуту и сказал, что так как они поступили судье Тарановой, то он их не будет рассматривать. На наш взгляд это не законно и он должен дать по всем заявлениям свое решение. Судья даже отказался назвать номера наших обращений, он только сказал страницы в этих томах дела. На следующее заседание нужно сделать выборку заявлений, которые мы хотим рассмотреть: Решения ВСУ о том что Решение по предприятию Арго Пояснение по копии сайта заявление адв. Рубана по Сафонову Выписка подтверждает, что директора имели полное право на взаимодействие Натяк по 158 заявлению Масенко вынес третье постановление о приводе свидетелей из обв закл.   |
| 312 | 66. 10.01.2011г. на 14*00       | Ленинский суд уголовное дело           | уголовное дело                               | Напомнить зачитать показания Бельмасова, где он говорит, что ему угрожали это все есть в 22.05.2008 которые были с участием ЛПГ и Интер 311-10 отказать, разъяснить право ознак с материалами дела 314-10 направить в Прок Лен района для принятия решения в порядке ст. 97 УПК 315-10 к уголовному делу отнош не имеет, отказать Отвод № 9 316-10 54 не предусматривает 323-10 в уголовном процессе не будут рассматривать 314-10 направить в Прок Лен района для принятия решения в порядке ст. 97 УПК 322-10 направить в Прок Лен района для принятия решения в порядке ст. 97 УПК 320-10 отказать за необоснованностью 319-10 отказать за необоснованностью Зачитан протокол допроса Рубан от Коробий л.д. 126 т №1 и допрос Рубана л.д.253 т №7 «Я не был в ОГНИ. Я не помню, чтобы меня допрашивали.» Были вынесены постан о приводе 05.08.2010г. 13.08.2010, 28.12.2010 и 10.01.2011 – Кузьменко, Рудой, Хватовой, Воропаевой, Маликовой, Бельмасова. Частное определение. Скорлупина пропущена , (частное опред вынес в отн Перев, Алч и Жовтн РОВД ГОВД ст.340,23-2 УПК)  |
| 313 | 17.01.2011 13-30                | Донецкий апелляционный админ. суд      | 2а-1787/10/1270                              |  |
| 314 | 27.01.2011 на 9*00<br>Перенесли | Алчевский суд                          | административное дело по водительским правам |  |
| 315 | 31.01.2011 на 12*00             | АМКУ                                   | коллегия                                     |  |
| 316 | 31.01.2011 на 10-00             | электростанция Алчевск                 |  |  |

|     |                           |   |                                      |   |
|-----|---------------------------|---|--------------------------------------|---|
| 317 | 67. 04.02.2011г. на 14*00 | Ленинский суд<br>уголовное дело                                   | уголовное дело                       | Сурнина в своем кабинете сказала, что на 218-10 не хватает Иста, Ответчика и приложения к этому заявлению были возвращены судьей Масенко мне 27.12.2010 Но 22.12.2010 года есть запись – 218-10 (заявление ЗИ) – приобщить будет вынесено решение при вынесении решения. Документы вернуть ЗИ.  |
| 318 | 07.02.2011 на 8-00        | админ рассм<br>Алчевск ПДД  |                                      |   |
| 319 | 68. 14.02.2011 на 10*30   | Ленинский суд<br>уголовное дело                                   | уголовное дело                       | Был прокурор Будагянц, свидетели доставлены не были из-за этого дело перенесли. ВД. заявил, что нужно привлекать к уголовной ответственности начальников РО Перев. отдела толи прокуратуру, которая за ними наблюдает. Очередной раз сказал, что из 39 человек из нашего исх.245-10 нам удовлетворили только одного свидетеля Скарлупину и ее судья не вызывает намеренно. Прокурор сказал, что нужно выносить частное определение. ВД. сказал о том, что не закончено изучение материалов дела, т.е. видеокассета обыска, при этом все тома уже изучены, целесообразно было бы закончить и это. На 14.02.2011г. скорлупиной присылали повестку или привод на суд (об этом сказала мама Скарлупиной).   |
| 320 | 69. 28.02.2011 на 16*00   | Ленинский суд<br>уголовное дело                                   | уголовное дело                       | Начали смотреть видеозапись обыска. 28.02.2011 года суд начался с опозданием в 20 минут, о чем было Канцара сделано заявление, что если бы мы опоздали на 5 минут, то возвращались в Алчевск за 60 км. Канцара попросил в дальнейшем толерантности суда в этом вопросе. Был прокурор Будагянц. Свидетелей не было. Досмотрели до осмотра КВД и судья объявил перерыв  |
| 321 | 04.03.2011г. на 10*00     | Перевальский районный суд.<br>Судья Женеску Элеонора Вячеславовна | обжалование постановления Луценко по | Рассмотрение дела не состоялось по причине отсутствия прокурора. Судья пришла в зал судебного заседания примерно в 10:45. Тома материалов уголовного дела находятся у судьи. Дело перенесли на 21.03.2011г. на 15*00  |
| 322 | 70. 12.03.2011 на 11*00   | Ленинский суд<br>уголовное дело                                   | уголовное дело                       | Канцара удалили из зала. Канцара сказало, что прокурор преступник, а он ответил, что нет ни одного документа, который бы это подтверждал. Заседание 12.03.2011г. началось с оглашения ход-ва по предыдущему просмотру видеокассеты.. видео обыска и оглашения ход-ва о вызове свидетелей вследствие ответов прокуроров №, где они считали что все вопросы фальсификац подлога , пыток, садизма правоохр органов будут рассмотрены взтом слушанье. При оглашении второго ход-ва судья удовлетворил только вызов свидетелей чьи якобы подписи стояли на поддельных документах и кто явно в это время не присутствовал при фальсификации документов Выприцкая, Чмихало, Черепенин, Чалай, а непосредственных фальсификаторов напр., как Чивиленко, Шаройкин, всю группу проводившую обыск, Терещенко, Залманов, Карпенко, Гончарова, Островкая, Громов, Чиж, Шпаковского кот. мог подтвердить пытки Канцара холодной камерой и др. правоохранителей и судей, Абашадзе, Такташов, Коваленко, естественно было отказано, что свидетельствует о не желании суда надлежаще рассматривать указанными лицами фальсификации, подлоги, пытки, садизм.. Прокурор не согласился, что в деле есть документы за подписью Тарановой о совершении им преступления по заволокиванию им уг. дела и нет ни единого документа подтверждающего Канцара и Марийчк и поэтому Канцара был удален из зала засед до окончания оглашения ход-ва № о вызове свидетелей. Учитывая позицию суда и прокурор кот. отказался от вызова в суд фальсификаторов уголовного дела Марийчук ходатайствовала об отказе от указанного ход-ва. Канцара разрешили присутствовать в зале. Неожиданно для нас во второй половине дня судья предложил просмотр видеокассеты обыска. Видеокассета была предоставлена для осмотра, она находилась в черно-синем пакеты, а предыдущ. была в файле, завязана шелковой ниткой, опечатана подписью Лещенко, без подписи понятых и без даты. полтора см. позволяли извлечь кассету. Кассета в середине была без футляра и без каких-либо опознавательных знаков. Когда Канцара указал что предыдущая кассета была подписана Мума было явно заметно удивление прокурора. При просмотре видеокассеты было выявлено что качество изображения ее отличается от кассеты просмотренной 28.02.2011г. и кассеты просмотренной у Тарановой. Лица на кассете имеют заметно зеленый цвет. Пауза между 12 и 14 намного больше чем на кассете просмотренной Масенко, что свидетельствует что эти две кассеты разные. А так же учитывая данные в материалах дела, в которых она числится как микро кассета. А эти все ВХС, то с первичных кассет для просмотра в различн. инстанций было сделано еще больше копий. Учитывая заявление Тарановой, что с делом она не приходила заявлен. Будагянца и Ханина, что кассета у него, а так же тот факт, что кассета подписании следователем Лещенко до просмотра первого кассеты считаем, что в деле сфабриковано как минимум три кассеты – для просмотра в разных инстанц. При объявлении просмотра масенко сказал «будим смотреть видеокассету вещественное доказательство». На кассете оказалась очередная запись обыска от 06.05.2006г., учитывая неоднократно указанное Канцара в обращениях, что просмотр |

|     |                           |  |  |   |
|-----|---------------------------|--|--|---|
|     |                           |  |  | <p>видеокассеты в № 11-45 это метод пыток и садизма путем проживания этого обыска очередной раз и по аналогии с рассмотрении ход-во вызове свидетелей «11-41 Канцара сославшись на самочувствие попросил просмотреть видео обыска от 06.05.2006г. без него в чем судьей было отказано. Лещенко дрожащими руками делает отписки печатей при этом печать Аверса и Вектора не указана, что дополнительно свидетельствует, что эти печати были подкинута следствием и что они использовались для создания недостающих документов, напр. приказ-распоряжение на Канцара как ответственного за финансово-хоз. деят. Кузьменко дала бумагу о том, чтобы рассмотрели без нее («Смотрите без меня. Прошу меня не беспокоить»). Будагьянц сказал, что дело без свидетелей слушать не возможно. На 11.35 Будагьян не объективно, это просто их выдумки На второй кассете в начале Скарлупина очень явно указывает, что здесь находится Каллиста.</p>   |
| 323 | 21.03.2011 на 15*00       | Перевальский районный суд. Судья Женеску Элеонора Вячеславовна   | обжалование постановления по Луценко                             | <p>Была следователь Постол, но в связи с неявкой прокурора дело перенесли на 06.04.2011. Мы ходатайствовали о том, что бы вынесли частное определение в отношении прокурора. Судья сказала, что будет наказывать прокуратуру. Так же судья сказала, что ее переводят в Ленинский районный суд г.Луганска</p>  |
| 324 | 22.03.2011г. на 8*30      | Алчевский суд. Судья Выхребенцев.  | админ. дело по лишению прав                                      | Вызывают свидетелей, они не являются.   |
| 325 | 24.03.2011 на 12.00       | Высший хоз. суд  | торговый центр   |   |
| 326 | 71. 01.04.2011г. на 15:30 | Ленинский суд  | уголовное дело   | Заседания не было. Судья стоял в углу своего кабинета и сказал, что он здесь уже не работает. Прокурора не было.  |
| 327 | 06.04.2011 на 15*00       | Перевальский районный суд. Судья Женеску Элеонора Вячеславовна   | обжалование постановления по Луценко                             | Заседания не было. Секретарь сказала, что судья на больничном. Но в действительности она со дня на день ждет перевода в Ленинский суд. Секретарь взяла мой номер телефона и пообещала перезвонить, когда дело назначат.   |
| 328 | 06.05.2011 на 12*00       | Перевальский районный суд. Судья Женеску Элеонора Вячеславовна Секретарь судьи Женеску – 050-052-54-11       | обжалование постановления по Луценко                             | <p>Явились Постол и мы. Судья объявила, что прокуратура не явилась и спросила нашего мнения, так как начинать рассмотрение без прокуратуры невозможно. Я попросила отреагировать на наше ходатайство о вынесении частного определения в отношении прокурора, на что судья сказала, что дело еще не рассматривалось и поэтому она не может вынести частное определение, оно выносится после рассмотрения дела по сути. ВД попросил отреагировать на заявление по Сафонову, на что судья повторила, что до начала рассмотрения дела не может этого сделать. мы сказали. что это замкнутый круг, прокуратура намеренно заволакичивает рассмотрение как и в Ленинском суде. Судья сказала, чтобы мы поехали в прокуратуру и поговорили, а когда поняла, что мы этого не будем делать, сказала, что пойдет консультироваться к председателю суда. После возвращения от председателя судья сказала, что прокурор едет. В 12*41 явился прокурор – Войтович. Прокурор ходатайствовал о возможности ознакомиться с делом. Так, суд постановил отложить рассмотрение дела на 25 мая 2011г.</p>  |
| 329 | 25.05.2011 на 14*30       | Перевальский районный суд. Судья Женеску Элеонора Вячеславовна Секретарь судьи Женеску – 050-052-54-11 Алена | обжалование постановления по Луценко                             | <p>Был прокурор Овчиев и следователь Постол. Мы подали заявление на следователя Сафорова и попросили суд отреагировать в порядке ст.97. Выступала Постол. Из ее пояснений усматривалось, что каких-либо действий она не предприняла. Прокурор просидел молча все заседание и только в конце попросил суд отказать нам в полном объеме. Мы сказали, что из-за того, что Постол было прекращено уг. дело нам отказали в Алчевске по машине и попросили отметить в решении что прекращение по машине было незаконно.</p>   |
| 330 | 72. 31.05.2011 на 11*00   | Ленинский суд  | уголовное дело Первое заседание судьи Либстера Андрея Сергеевича | <p>Был свидетель Бельмасов и Лычаный. Лычаного не допросили так как не хватило времени. В самом начале рассмотрели наши ход-ва. По предварительному отказали, так как не предусмотрено. Удовлетворили ноутбук. Заявление 11-97 отложили на потом, о чем мы сами ходатайствовали, потому что прокурор начал нас обвинять в заволакивании. И ВД с целью допроса свидетелей попросил отложить рассмотрение 11-97. И судья удовлетворил. Мы забыли по присяжным. Понести на следующее. Прокурор зачитал резолютивную часть обвинения. Нас спросили о том, признаем или нет и согласны ли мы давать показания в процессе. Обвинение не признали, показания давать согласились. Установили порядок ведения судебного следствия. Прокурор предложил допросить свидетелей, так как они уже есть. Потом допрос обвинения, затем изучение материалов, и прения. Марийчук и ВД сказали что согласны, но попросили, что если нет свидетелей как это бывает в эти дни предлагаем изучать материалы дела. Судья согласился. Потом мы приступили к допросу Бельмасова. Бельмасов сказал: он работал у ВД. и как то раз на даче был какой-то праздник и ВД его попросил открыть три предприятия. За каждое пообещал заплатить по 100 долларов. Предприятие для торговли. Деньги для открытия давал ВД. Работал водителем. Открыл предприятия в г. Брянка. Через какое то время одно предприятие переписал на тещу ВД., когда точно это было – не помнит. Затем опять, через какой-то промежуток</p> |

|     |                            |                                     |                         |  |
|-----|----------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--|
|     |                            |                                     |                         | <p>времени было переписано второе предприятие на женщину, которая работала в магазине. По прошествии какого-то периода времени мною заинтересовалась налоговая милиция г. Алчевска. Решил уточнить причину у ВД. Он сказал, чтобы он разбирался сам. Это его насторожило и он решил переписать и третье предприятие. На стройке возле магазина был бригадир, он ему объяснил ситуацию и через некоторое время он ему нашел человека. Этот человек согласился переписать предприятие на себя. Они ездили с ним в Брянку к нотариусу. И он все переписал на него. Оформил с ним устав. С ним ездила девушка, у которой были все документы. После этого он уволился. Трудовую книжку ему сразу не отдали. Отдали позже, где он сам себя уволил задним числом. Когда вызывали в налоговую милицию Алчевска следователь задал вопрос кто платит этому человеку, на которого переписали предприятие. Буц утверждал что платил Бельмасов. На очной ставке сказал, что какая-то девушка. На тот период времени у меня не было ни денег ни площадей для ведения финансово-хоз. деятельности. Все делалось по указанию ВД., документы составляла бухгалтер. Я подписывал и сдавал. В банке не имел права подписи и платежки не подписывал. Потом прокурор начал задавать вопросы. Он тоже самое подтвердил. Прокурор спросил, когда он открывал предприятие и где хранил печати, на что Бельмасов отметил, что все документы и печать хранились в сейфе в магазине. Регистрировал предприятие в Брянке, все инстанции регистратора, нотариуса, статистики, получал печати – ездил туда сам. Инициатива открытия предприятия исходила от ВД. Фамилию бухгалтера не помнит. Марийчук была коммерческим директором, где не помнит. В каком году рассчитался не помнит. ВД. похотатайствовал ознакомить с приказами стр.59а,5 приложений т. № 1. При ознакомлении Бельмасов сказал, что подписи ни его. Ни приказа, ни распоряжения такого он не выписывал. На вопрос прокурора кому бы это было интересно кроме него сказал, что не знает. На вопрос Марийчук оказывалось ли притискивающее давление со стороны Марийчук и Канцара на момент когда работал и в 2006,2007г. ответил, что не было давления и поле увольнения с КВД и Марийчук не общался. Обращался ли к Вам Лещенко о копии приказа – ответил, что нет. Сказал, что его опрашивали в налоговой милиции, но кто не помнит, описать Лещенко не смог. На вопрос ВД оказывалось ли на него давление со стороны НМ – сказал, что да. Затем ему зачитали показания л.д. 28-30 т. № 3 по ходатайству прокурора. Он их подтвердил. Марийчук вопрошает ли что то объяснить по сути обвинения по ст. 212 ч.3. Ответ– Пояснений дать не могу. Прокурор своими вопросами инсценировал ситуацию, о наличии криминала у ЧПФ «Аверс» на момент перерегистрации предприятия, тем самым, подводя судью к мысли, что этого достаточно для возбуждения уголовного дела, ИВС, СИЗО и последующей информации. В материалах дела и в обвинительном заключении отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии каких-либо злоупотреблений. Бельмасов сказал, что Канцара сказал ему выучить компьютер. У Бельмасова был компьютер на котором он работал – его показания. Не менее 10 раз когда КВД начинал давать пояснения прокурор его перебивал на что судья не делал замечания прокурору. Назначили на 29 июля 2011г. на 13-45 5 августа 13-14 12 августа 12-14 19 августа 13-45</p> |
| 331 | 18.07.2011г. на 9*30       | Апелляционный суд Луганской области | Дело по Альцест-Луганск | Не ездили.   |
| 332 | 73. 29.07.2011 г. на 13-45 | Ленинский суд уголовное дело        | уголовное дело          | <p>Предварительный список заявлений на заседание 29.07.2011г.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Исх. №11-123 от 29.07.2011г. – отвод судьи;</li> <li>Исх. №11-123а от 29.07.2011г. – отвод прокурора;</li> <li>Исх. № 11-135 от 29.07.2011г. – о предварительном заседании (аналогичное исх. №11-83);</li> <li>по.11-82 от 10.05.2011г. – ходатайство по присяжным (имеется в суде, но не зачитано);</li> <li>Исх. №11-133 от 29.07.2011г. – разъяснение сути обвинения от Канцара В.Д.;</li> <li>Исх. №11-133а от 29.07.2011г. – разъяснение сути обвинения от Марийчук Н.В.;</li> <li>Исх. №11-92 от 29.07.2011г. – ходатайство о рассмотрении жалобы по обыску;</li> <li>Исх. №11-95 от 29.07.2011г. – ходатайство о рассмотрении выделения имущества;</li> <li>Исх. №11-97 от 27.05.2011г. – о возбуждении уг. дела в отношении членов ОПГ;</li> <li>Исх. № 11-78 от 10.05.2011г. – о выдаче постановлений по Извариной и Бельмасову;</li> <li>Исх. №11-94 от 29.07.2011г. – ходатайство о возврате залога;</li> <li>Исх. №11-84 от 10.05.2011г. – заявление об отмене постановления о переводе Масенко;</li> <li>Исх. №11-90 от 10.05.2011г. – заявление о незаконном приобщении двух видео;</li> <li>Исх. №11-134 от 29.07.2011г. – информационный запрос по рассмотрению исх. № 11-97. Копию записи судебного заседания. Записать диск и снять с него образ. Началось 14*00. Судья пришел и огласил что присутствует прокурор Чиж и быстро спросил имеется ли отвод, и не дав времени опомниться сказал, что отводов нет и продолжил заседание. ВД и Марийчук ничего не сказали что у них нет отводов. Потом ВД попросил слово по вопросу отвода, на что Либстер нехотя согласился. ВД спросил у прокурора является ли он</li> </ol>  |

|     |                       |  |  |   |
|-----|-----------------------|--|--|---|
|     |                       |  |  | родственником прокурора Чижа из областной прокуратуры и если он является таковым. То у нас имеется отвод, потому что во всех ходатайствах Чижа мы указываем как члена ОПГ, в том числе в тех ходатайствах, которые будут рассматриваться сегодня. Прокурор спросил у суда должен ли он отвечать на этот вопрос на что судья сказал, что нет. Переспросил у КВ еще раз основание отвода, спросил поддерживает ли отвод Марийчук, а затем после совещательной комнаты отказал так как не аргументировано по ст.54 УПК и не предусмотрено законом. Потом судья зачитал отвод судье (11-123) и удалился в совещательную комнату и отказал так как не подлежит по ст.54. ВД. Спросил у него о рассмотрении остальных пунктов, в том числе п.3 исх.11-123 на что судья дважды раздраженно повторил что он рассматривал отвод судьи и перешел к рассмотрению следующего ходатайства 11-135 (предварит.), зачитал его полностью, спросил поддерживаем ли мы его, спросил мнение прокурора об этом ходатайстве, на что прокурор ответил, что так как он не знаком с материалами уголовного дела он просит время для ознакомления и тогда он сможет дать свое мнение по ходатайству и подал письменное заявление об отложении рассмотрения дела. Судья по ходатайству 11-135 на месте рассмотрел и принял решение об отказе, так как уже идет судебный процесс. Судья спросил наше мнение о заявлении прокурора ВД был против, отметил, что это очередное заволакивание, что так уже 4 года рассматривается это т.н. уголовное дело и просил продолжать рассматривать. Марийчук так же просила рассматривать далее. Судья сказал, что это законное требование прокурора и удовлетворил ходатайство и сделал перерыв до 12 августа. Ранее назначенную дату на 5.08.2011г. отменил, тем самым, подыграл прокурору Будагянцу и Чижу, чтобы он спокойно отгулял обыск. Чем очередной раз нарушил наши права на разумность сроков. На заседании присутствовала Олейникова Ирина Владимировна – правозащитник ОО ЛПГ  |
| 333 | 05.08.2011 на 13-14   | Ленинский суд<br>уголовное дело        | уголовное дело                                       | Ранее запланированное на это число рассмотрение уголовного дела 29.07.2011г. было перенесено на 12.08.2011г. в следствие ходатайства прокурора Чижа об ознакомлении с материалами уголовного дела.  |
| 334 | 09.08.2011г. на 10*00 | Апелляционный суд<br>Луганской области | Дело по Алысест-<br>Луганск                          | Получили телеграмму о том, что дело назначили на 09.08.2011г.   |
| 335 | 10.08.2011 на 09*00   | Печерский районный суд г. Киева        | Обжалование бездействия Ген. Прок по 10-и заявлениям |   |
| 336 | 74. 12.08.2011 13:45  | Ленинский суд<br>уголовное дело        | уголовное дело                                       | 12.08.2011. Был и Анатолий (правозащитник ЛПГ). Началось в 14:10. Документы через канцелярию не сдали, так как не было секретаря. Их сдали в судебном заседании. Марийчук ходатайствовала о том, чтобы эти заявления были приобщены к делу так как не сдали их через канцелярию. Прокурор сказал, чтобы рассмотрели изначально ход-ва которые есть в деле, а потом уже на усмотрение суда или же если мы отказываемся от тех, которые имеются в матер. Дела, то он не возражает чтобы суд приобщил сегодняшние ход-ва. Судья спросил отказываемся мы или нет от предыдущих. ВД сказал, что мы так вопрос не ставили и начали рассматривать ход-ва которые имеются в деле. 1. 11-133 от 29.07.2011 – отказать за необоснованностью и заявлено преждевременно. По предварительному отказали так как предварительное уже было. По разъяснению обвинения отказать, так как дело уже продолжительно слушается. Суть обвинения не менялась и нам известна. Пункт 6.1 – отказать так как еще не изучен весь материал. 2. 11-133а – отказать за необоснованностью и заявлено преждевременно. По предварительному отказали так как предварительное уже было. По разъяснению обвинения отказать, так как дело уже продолжительно слушается. Суть обвинения не менялась и нам известна. Пункт 6.1 – отказать так как еще не изучен весь материал. 3. 11-135 – прокурор ссылается, что мы ссылаемся на материалы уг. дела, которые еще не исследованы судом. Мы не имеем права делать выводы о незаконности. Нужно изначально провести судебное следствие, исследовать материалы дела, установить вину или не вину подсудимого. Это только наше мнение, что совершено преступление. Заявлено на данной стадии не обоснованно. Суд отказал за необоснованностью и невозможностью рассмотреть в настоящее время. 4. Информационные запросы которые мы подавали он сказал, что по ним нам направили письменные ответы. 5. 11-95 от 29.07.2011– сказал, что будет дан письменный ответ. 6. 11-92 от 29.07.2011 – отказать, так как преждевременно, необоснованно, не исследованы все материалы дела. 7. 11-60 от 01.04.2011 – приобщить к материалам дела; 8. 11-94 от 29.07.2011 –отказать, так как необоснованно. Уходил в совещательную комнату мин. На 20.; 9. 11-150 от 12.08.2011г. – без совещательной комнаты. Отказал, так как не подлежит рассмотрению. 10. 11-137 от 01.08.2011 – НВ попросила приобщить акт к материалам дела. Прокурор сказал, что он не касается материалов дела. Судья так же отказал. Канцара в течение рассмотрения дела и попросил сделать заявление о том, что Будагянц постоянное |



|     |   |  |   |   |
|-----|---|--|---|---|
|     |   |  |   | его перебивает и просит суд сделать ему по этому поводу замечание. На что Будагьянц сказал, что он не перебивает, а делает протест в нормах законодательства, так как дело слушается в отношении КВД и Марийчук. Потом еще 3 раза в процессе суда Канцара просил дать ему время для заявления. Судья не разрешил. В 16*43 судья объявил, что у прокурора рабочее время закончилось и объявил перерыв. Перенесли на 19.08.2011 на 13*45.   |
| 337 | 75. 19.08.2011 на 13-45   | Ленинский суд уголовное дело                 | уголовное дело  | <p>Был прокурор Будагьянц, Анатолий (правозащитник ЛПГ). Началось 14*05. Рассмотрели 11-145 – отклонить, необоснованное, Чиж не является участником процесса. 11-147 – отказать, так как по аналогичному уже было принято решение. Канцара В.Д. когда говорил свое мнение по ходатайству, прокурор его перебил, говоря что ВД не имеет права ему задавать вопросы. ВД. попросил сделать заявление. Попросил занести в протокол, что прокурор его постоянно перебивает, на что судья ответил, что давайте рассматривать ходатайства. 11-146 – отказали. 11-139 – судья ответил, что нам ничего не мешает узнавать, кто будет вызван на следующее заседание, более того, об этом говорится на заседаниях. 11-123а – отказать, так как не предусмотрено УПК. Прокурор вскочил и начал говорить, что мы затягиваем процесс, что это выдумки подсудимых, что это оскорбление и просил суд сделать ВД замечание. 11-155 – сказал, что все заявления будут рассмотрены 11-122 – предоставил стол. Даже разрешил ВД и Марийчук пересест 11-126 – отказать, так как преждевременно 11-154 – не подлежит удовлетворению как необоснованное и преждевременное. По ходатайству, где указана фраза о садистах в погодах прокурор кричал, кого ВД имеет в виду. ВД. сказал, что дело рассматривается уже более 4 лет, чем существенно нарушены их права и это не относится конкретно к ним. Судья сделал замечание ВД. Потом ВД сказал, что такое длительное рассмотрение его разорило, уничтожило бизнес, почему он должен ездить на такой машине в отличие от некоторых. Прокурор вскочил и начал кричать, чтобы судья сделал ему замечание, говорил, что ВД имеет в виду его так как он ездит на Мерседесе. ВД ответил что нет он имел ввиду судью Таранову, Островскую. Судья спросил, имеется ли у нас ходатайства, мы начали смотреть что еще не рассмотрено. Судья подождал три минуты и сказал, что у нас нет ходатайств. Мы ответили что еще имеются не рассмотренные ходатайства. Вскочил прокурор и начал кричать, что ВД и НВ затягивают процесс, мы ничего не делаем, давайте слушать дело, вызывать свидетелей. Судья отложил рассмотрение дела на 21.09.2011г. Судья сказал, что свидетелей на 21.09. вызовет приводом. В.Д. и НВ согласились. ВД просил в случае не доставки свидетелей рассматривать материалы дела. Судья согласился. Заявление на Будагьянца. Будагьянц выудил из судьи замечание Канцара. Прокурор постоянно перебивает ВД.</p> |
| 338 | 29.08.2011г на 10*00  | Апелляц. Суд судья Борисов                   | Апелляционная жалоба по Альцест-Луганск электростанция              | Явка обязательная. Решили не ехать, пусть принимают решение самостоятельно.   |
| 339 | 76. 21.09.2011г. на 10*15   | Ленинский суд уголовное дело                 | уголовное дело  | Судья на больничном. Нас как всегда никто не предупредил. В суд пришли правозащитники Хадыкина и Кустицкий.   |
| 340 | 77. 10.10.2011г. на 11-30   | Ленинский суд уголовное дело ЛИБСТЕР         | уголовное дело  | <p>Заседание началось в 11*47. Либстер на основании заявления № 11-163 удовлетворил себе отвод. Как зафиксировано Хадыкиной и Анатолием (по 35 грн. нужно отдать) то, что Либстер минуты 3-4 стоял под дверью в ожидании прокурора не переступая порога здания суда. Ни один свидетель доставлен приводом не был. Поведение прокуратуры это поведение хозяина в Ленинском районном суде: - подача необоснованных ходатайств об отводе неудобным судьями (Таранова); - срыв судебных заседаний по которым предполагается вынесение неудобного приговора; - безосновательное требование вынесения замечаний для Канцара (ход-во № ); - опоздание в судебное заседание (сегодня и ранее). Нужно положить в акт. 11-163 судья зачитал. Судья находит основания для отвода судьи, а прокурор почему то не находит. ВД сказал, что является членом ЛПГ. На Либстера указать – он продолжал рассма</p>   |
| 341 | 25.11.2011 на 9*00  | Донецкий апелляционный административный суд. |   | Назначено рассмотрение жалобы на ухвалу Алчевского городского суда по делу № 2а-56/11/1201. Судья Яковенко. Звонил секретарь судьи Марциновский Артур Константинович тел. 332-19-10, 332-19-00  |
| 342 | 78. 07.12.2011г. на 15*00. Я звонила в канцелярию и мне назвали эту дату (92-14-04) Тел. в кабинете судьи 92-14-09 01.12.2011г. звонила по тел. 92-14-09 и секретарь судьи сказала, что дело назначено на | Уголовное дело                               | Передано судье Поповой Елене Михайловне. Первое заседание у Поповой | <p>Перед заседанием прокурор Ганжа разминался потягивал руки, разминал шею, как перед боем Был новый прокурор, который сказал, что есть решение Апелляционного суда о рассмотрении уголовного дела по сути в Ленинском районном суде г.Луганска. Началось в 15-35. Прокурор Ганжа. Был правозащитник ЛПГ Анатолий. Опросили анкетные данные у Канцара и Марийчук. ВД. сказал, что временно не работает, марийчук аналогично. Секретарь Жданова Началось с того, что она прочитала в одном из заявлений завести уголовное дело в отношении Поповой (11-188-1). 11-83-1 – полностью не зачитывала и просила дать пояснений. ВД. дал пояснения. Судья спросила мнение прокурора, и он ответил, что не</p>  |

|     |                              |                |               |   |
|-----|------------------------------|----------------|---------------|---|
|     | 07.12.2011г. на<br>15:00     |                |               | <p>подлежит удовлетворению в связи с тем, что апелляц. Суд своим решением направил дело в Ленин. Суд для рассмотрения, поэтому нет оснований для проведения предварительного. Судья решила, что согласно ст.217 и 277 УПК Украины предварительное было проведено 17.04.2007г. в Алчевске, после того как апелляция направила дело в Ленинский суд дело неоднократно уже слушалось, и учитывая мнение прокурора в ход-ве отказано. 11-197 полностью не зачитывала и просила дать пояснения. Прокурор сказал, что в законодательстве присяжные есть, но нет порядка их привлечения в дело. Судья решила отказать. 11-188-1 – отправить на ген. Прок. Судья удовлетворила направить на Ген. Прокуратуру. После 11-83-1 и 11-197, 11-188-1 судья ушла в совещательную комнату. ВД попросили сделать заявление, о том прокурор сослался на решение, а такого решения в деле нет, есть только переписка. Потом судья спросила, что дальше делать, перейти к слушанию или зачитывать далее ход-ва в связи с нашим заявлением о назначении нескольких заседаний подяты и с учетом экономии времени приступить к слушанию дела, а уже все остальные ход-ва отложить на потом. Спросила нашего мнения, на что ВД ответил, что нужно зачитать все ход-ва сейчас. 11-186-2 прокурор сказал что не возражает приобщить, 11-203, 11-202, 11-201, – прокурор сказал отказать в связи с тяжестью преступления, учитывая что большая сумма ущерба и по УК предусмотрена конфискация, а по 11-201 прокурор сказал, что так как ВД их предоставил нет необходимости в их истребовании. Судья удалилась в совещательную комнату. Решила – 11-186 удовлетворить и приобщить, 11-203 – отказать в связи с тяжестью обвинения, 11-202 отказать, так как предполагается конфискация, 11-201 удовлетворила затребовать документы из ГНАУ и госрегистрации. 11-181-1 по обыску, она отставила ходатайство открытым пока не найдут материалов, так как документы по обыску не были переданы с материалами дела. После этого судья перешла к слушанию дела и спросила, возражает ли кто-нибудь, чтобы из обвинительного заключения зачитать только резолютивную часть. Прокурор не возражал, Марийчук не возражала, ВД сказал на усмотрение суда и судья решила объявить в полном объеме. Судья спросила, так как в деле 19 свидетелей обвинения, необходимо ли всех вызывать или просто зачитать их допросы, имеющиеся в деле. Канцара сказал, что в связи с тем, что я получу оправдательный приговор, который должен устоять в апелляции считает необходимым вызвать всех свидетелей. ВД сказал, что всего нужно около 40 свидет., на что судья ответила, что она сейчас разговаривает только о свидетелях обвинения. Прокурор начал читать и дочитал до показаний Бельмасова и в связи с окончанием рабочего дня судья объявила перерыв до 26.12.2011 в 14*00. Сказала, что на следующем заседании дочитаем обвинение и мы должны дать пояснения. И назначила после 26.12.2011г. заседания на 9,10,11,12,13 января на 14*00. Судья сказала, что на эти дни сделает привод свидетелей и в случае их не прихода изменит порядок и начнем изучать материалы и прокурор и обвиняемые должны обращать внимание суда на моменты, которые указывают на виновность или не виновность.</p> |
| 343 | 79. 26.12.2011г. на<br>14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Судебного заседания не было, так как Попова слушала дело по Ландыку. Перенесли 10.01.2011г. Был Правозащитник Анатолий. Назначенное на 26.12.2011г. не состоялось, так как, судья была в другом процессе, которое назначила так же на 14*00. После нового года подать заявление – Продолжение саботирования заседаний в части вызова и доставки свидетелей рассмотреть заявление Канцара З.И., чтобы выделить ее долю и предоставить возможность ей распоряжаться.</p>   |
| 344 | 80. 09.01.2012г. на<br>14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Не состоялось, так как государственный выходной</p>  |
| 345 | 81. 10.01.2012г. на<br>14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Записи от Марийчук: Судья сказала, что так как уже начался судебное следствие, то этот вопрос не актуален, но потом судья выслушала все-таки В.Д. спросила мнение прокурора. Прокурор сказал, что по предварит. Уже рассматривалось. А по нарушениям Канцара может написать в прокуратуру. Судья ход-во по предварит. Отказала в связи с тем, что уже рассматривала, а по ст97 будет принято решение после окончания рассмотрения материалов дела. Потом спросила мнение у нас и прокурора, чтобы сначала опросить свидетелей, а потом нас в связи с тем, что свидетели явились. Прокурор сказал да. Канцара возражал по предварит. Потом судья опросила Бельмасова. Бельмасов сказал, что все делал по указанию Канцара. Мы говорим, что подтвердил показания, данные ранее. Подтвердил, что предприятия были рабочими. По 212 ч.3 не может дать никаких пояснений, что психологическое воздействие ни Канцара и Марийчук на него никогда не оказывали. О сговоре ВД и Мар. ничего пояснить не смог. Бельмасов сказал, что на него оказывалось давление психологич со стороны налоговой при создании этого дела. Борисенко сказал, что увидел ВД и Мар. только в суде. Подтвердил ранее данные показания. Бельмасов сказал, что на 26.12.2011г. он повестки не получал. Учитывая, что никто не</p>  |

|     |   |                |               |  |
|-----|---|----------------|---------------|--|
|     |   |                |               | <p>пришел другие свидетели так же не получали повесток. аналогичную информацию подтвердил свидетель Борисенко, а так же известно, что другие свидетели, напр. Маликова так же не получала на 26.12.2011 ————— Записи о ВД: Началось в 15-00. Был правозащитник ЛПГ Анатолий Томович. Не дала зачитать ход-во предварит. Засед. но ВД заявил усно. Судья сказала что вопрос решен и отказала. Аргументы ВД о том, что прокуратура должна защищать так же и мои права ни судом ни прокуратурой не были услышаны. Бельмасов был допрошен, полностью подтвердил показания данные 22.05.2008г. в присутствии наблюдателей ЛПГ и в присутствии телеканала Интер о том, что ему угрожали, о том, что он вел в этих предприятиях деж. Был допрошен Борисенко, который по заявлению Канцара не имел права давать показания как свидетель обвинения, так как ранее по этому делу не допрашивался следователем. Судья уточнила с Канцара фамилии свидетелей обвинения (стр.130 Воронова, которые допраш. Коробием) это .. человек. Прокурор не отреагировал на очередное нарушение прав гражданина Ураины, в части фиктивных свидетелей, в часи ненадлежащего проведения предварительного засед., в части запугивания Бельмасова при организации уголовного дела, отсутствие реагирования прокуратуры в течение 6-ти лет позволяет членам ОПГ в кол-ве 43 человека (11-204) и продолжать свою преступную деятельность, в том числе воздействием на суд, что подтверждается сменой 6-ти председательствующих в суде, 6-ти прокуроров и отсутствие решения по указанному делу в течение 6-ти лет. Ход-ва уже второе заседание не рассмотрели. Следующие заседания назначила на 12.01.2012г., 13.01.2012 на 14*00 В 17*50 рассмотрение было прекращено. Судья не удовлетворила просьбу Канцара о вынесении постановления о приводе свидетелей, которое она планировала вынести 26.12.2011. Канцара просил прокурором отреагировать в порядке ст97,97 УПК Украины, что было прокурором проигнорировано. Председательствующая сообщила, что приказа №7, на который ссылается коррупционер Лещенко в материалах дела отсутствует. Бельмасову говорили, что тебе помогает Канцара, при этом о каком-либо уголовном деле ему не сообщали, не было в этот период со стороны ГНИ к ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс», где он лично сдавал налоговые декларации. Бельмасов подтвердил, что ему на то время было 18 лет и что к нему кто –либо не применяли угрозы, физический шантаж и другое с целью подписи и сдачи декларации.</p> |
| 346 | 82. 11.01.2012г.,<br>13.01.2012 на<br>14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | Не состоялось.   |
| 347 | 83. 12.01.2012г.,<br>13.01.2012 на<br>14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Началось в 14*30. Наша просьба о том. Чтобы выяснить о наличии печатей и других вещ. Доков в суде. Было установлено, что вещ. Доки и печати судье Поповой не передавались. Все что мы просили направить в Ген. Прок. Судья направила. Был правозащитник Анатолий. Канцара просил прокурора отреагировать в порядке ст94,97 УПК Украины, что было прокурором проигнорировано. Канцара просил прокурора отреагировать на факты преступлений членов ОПГ указанные в ходатайствах №11-83-4 по предварит. Засед., Канцара указывал что на явные нарушения ОПГ по фальсификациям и подлогам – как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, где Канцара отказалась от подписи будучи заграницей или рапорт Коваленко, где он поменял местами время ареста Марийчук и т.н. бегства Канцара, что прокурор очередной раз проигнорировал и не выполнил предписанное ст.97 УПК Украины. Исх.№11-83-2 и 11-83-4 удовлетворила только в части отправки в ГПУ. Исх.11-204 по свидетелям и приобщению диска удовлетворила в полном объеме. Исх.№11-211 – удовлетворила только отставку в ГПУ, т.к. не в компетенции суда обязывать прокуратуру. Исх. №11-212 – судья сказала, что у нее печатей нет; но они на нее передавались через канцелярию и может лежат в архиве, т.ж. удовлетворила в части отправки в ГПУ. Исх. № 11-214 по Маликовой. – удовлетворила. Исх.11-208 о снятии ареста с Мерса – на данном этапе нет. Исх. № 11-213 о составлении графика суд. засед – удовлетворила, но в этом заседании не составила. По не допросу свидетелей ВД сказал, что не настаивает, если прокуратура не настаивает и не будет использовать это в дальнейшем. Прокурор сказал, что согласен на зачитывание показаний У Марийчук не спросили мнения по свидетелям. Канцара ВД. окончил давать свои пояснения по обвинению, которые начал давать на предыдущем заседании. У прокурора и судьи вопросов не было. Затем дали слово Марийчук. Она не стала сильно углубляться, сказала, что нет решения Брянковской налоговой по налогам, нет состава преступления, акт создан на незаконно добытых доказательствах, при обыске были нарушения и перечислили статьи, сказала, что до ареста не было постановления о привлечении как свидетеля, подозрев. или обвиняемой., приказы те которые указаны в деле не исследованы, следователь их использовал поверхностно и в собственных целях. Прокурор начал возражать что Марийчук говорит не по</p>   |

|     |                         |                |               |   |
|-----|-------------------------|----------------|---------------|---|
|     |                         |                |               | <p>сути и ближе к обвинению, а Марийчук сказала, что по сути. Прокурор сказал, что Маар. Не говорит по сути. Судья сказала, что если у прокур. Есть вопросы пусть задает. Прокурор спросил когда и кем Маар. Была принята на работу, были ли у нее должностные инструкции, как я познакомилась с Бельмасовым, какие у нее были обязанности, кем работал Канцара, юр. И факт. Адрес фирмы, кто принимал на работу.. Марийчук ответила, что была принята Бельмасовым, точно месяц не помню, адрес и когда открылось предприятие не помню только в 2000году, предпр. открывалось для торговли, юр. Адрес в Брянке, а торговая точка в Алчевске. Кем работал ВД спрашивайте у него, я отвечать буду только за себя. Как познакомилась с Бельмасовым точно не помню. По приему на работу Мар ответила, что иногда и она. Беседовала с сотрудниками. В инкриминируемый период была в декретном отпуске. Когда уволилась не помню, но примерно в 2003году. В конце Маар. Добавила, что в инкриминируемый период директором была Изварина и в матер. Дела отсутствуют какие либо доказательства, которые говорят, что была должностным лицом. Закончилось в 17-50</p>   |
| 348 | 84. 13.01.2012 на 14*00 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Назначено зачитывание дела. Был прокурор Ганжа и правозащитник Анатолий. Зачитывали показания свидетелей имеющиеся в деле: Буца стр.25-27 т. № 3 показания от 26.05.2006г. Т. № 1 стр.7 Коробий от 15.01.2003г. Изварина Стр.172-175 т.№3 от 21.09.2006г. Т.№6 стр.460 Хватова давала т.№3 стр. 179-181 от 21.09.2006г. не заинтересованное лицо. Т. № 6 стр.468 заседание от 23.06.2008г. Воропаева Т. № 3 стр. 183-185 от 23.06. Маликова т. № 3 стр.170-171 следователь Белошенко от 15.09.200 Бондарь стр.115 т.№1 Воронова т.№1 стр.122 Лычаный т. № 1 стр.123-125 (л.д.475 т. № 6 от 04.07.2008г. Рубан С.А. т. № 1 стр. 126 от 20.05.2004г. и 18.02.2010г. т. № 7 стр.257-258. Сообщил, что в досудебном следствии участия не принимал Маслов т. № 1 стр.127-128 Борисенко т.№1 стр. Нарыжная стр.183-185. ВД сообщил суду, что показания Нарыжной до запятых копируют показания свидетелей Рудой, Громовой, которые дали показания в суде, что в досудебном следствии участи не принимали, а показания их идентичны вплоть до запятых и грамматических ошибок, напр. слово « » . Судья показала указанные стр. дела прокурору. Громова т.№1 стр.186-188 (записана как Маликова и Изварина) Показания Буца в аудиозаписи не нашли. Показания Рудой и Громовой не озвучены, так как они указаны как Маликова и Изварина. Члены ОПГ, в нарушение нашего ходатайства, изменили показания Рудой, пользуясь тем, судья не включила аудио фиксацию. Канцара было заявлено в адрес прокурора заявление о необходимости реагирования в порядке ст.97 о подлоге, хищении протокола и записи, а так же переименовании Хватовой на что прокурор очередной раз проигнорировал. Дело назначили на 23.01.2012 на 15-30, 24.01.2012 на 15-30, 30.01.2012 на 14-00, 31.01.2012 на 15-00 Закончилось в 16*40</p> |
| 349 | 85. 23.01.2012 на 15*30 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Был правозащитник Анатолий. Судебное заседание 23.12.2012г. назначенное на 15:30 и на которое Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли в 15:20 фактически началось в 17:20. Так, 16:05 секретарь объявила, что ждем прокурора Ганжа. В 16:30 пришел прокурор. В 17:05 возможно учитывая просьбу Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. изложенную в п. 1.2. заявления исх. № 12-1 от 23.01.2012г. – «Получить все материалы уголовного дела №1-31/11, и только после этого приступить к их изучению, в том числе, обязать ГНИ г.Алчевска – вернуть 60 пакетов макулатуры, похищенной 06.05.2006г., при проведении незаконного обыска рейдерами, где находятся приказы и другие документы, содержащие подписи фактических директоров Извариной Ю.Н. и Бельмасова М.И.. (ссылка обыск, ссылка о возврате)» – секретарь обратилась к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. с просьбой сообщить номер дела о проведении незаконного обыска (дело №П-202/07 или 1-77/09). Не нашли нашего заявления по разделу имущества и попросила, чтобы принесли 11-17 и приложения. Мы решили пока ничего не нести пусть ищут. Закончилось в 18-10.</p>   |
| 350 | 86. 24.01.2012 на 15*30 | Уголовное дело | Ленинский суд | <p>Начали в 16*10 Не было зала. Была новая секретарь Аношина Ольга Игоревна. Был правозащитник Анатолий. Прокурор сказал, что до 11.02.2012г. числа будет в Киеве, просил о переносе рассмотрения. Судья ему не удовлетворила, так как ранее назначала в присутствии прокурора и возражений не было. Приступили к изучению материалов дела. Было рассмотрено 84 стр. т.№1 (восемьдесят четыре страницы) уг. дела. Все страницы имели признаки фальсификации и подлога. К примеру содержит материалы дела №0092, которое не было объединено или стр.84 т. №1 письмо следователя Чалой, что она в марте месяце 2004г. рассматривала дело №80/17, когда дело было, якобы, возбуждено следователем Черепениным только в мае 2004г. Заявление исх. №12-8 – п.1 считает, что получены печати 1 получено все у Поповой П.2 П.3,4 принято судьей к сведению П.5,6,7,8 –удовлетворено Заявление №12-1-1 отказать, так как уже на стадии судебного следствия П.1-3 удовлетворила П.1.6 отправила в прокуратуру П.1.7 отказала, так как это политика Заявление № 11-204 частично удовлетворила. Тех кого уже опросили и зачитали уже не</p>  |

вызывать, а востальном удовлетворила в части недопрошенных свидетелей и потом применить привод. Заявление исх.№11-205 не рассмотрено Начали в 16\*10 Не было зала. Была новая секретарь Аношина Ольга Игоревна. Был правозащитник Анатолий. Прокурор сказал, что до 11.02.2012г. числа будет в Киеве, просил о переносе рассмотрения. Судья ему не удовлетворила, так как ранее назначала в присутствии прокурора и возражений не было. Приступили к изучению материалов дела. Было рассмотрено 84 стр. т.№1 (восемьдесят четыре страницы) уг. дела. Все страницы имели признаки фальсификации и подлога. К примеру содержит материалы дела № 0092, которое не было объединено или стр.84 т.№1 письмо следователя Чалой, что она в марте месяце 2004г. рассматривала дело № 80/17, когда дело было, якобы, возбуждено следователем Черепениным только в мае 2004г.. Бумага, в которой скажем о том, что были рассмотрены ... ход-ва и скажем, что ход-во о незаконности обыска не было удовлетворено, так как прокурор считает, что оно преждевременное и будет рассмотрено вместе с решением, из чего усматривается, что если в досудебном следствии нарушены твои права в части рассмотрения ход-ва о незаконности обыска судьями Островской, Гончаровой, то в дальнейшем это незаконно узаканивается. Рассмотрение ход-ва 11-17, где было незаконно арестовано имущество Канцара З.И. по мнению прокурора ст. предполагает конфискации, и поэтому имущество Канцара З.И. было арестовано правильно. Не был соответственно рассмотрен вопрос о расходах на эксплуатацию арестованного здания п. ход-ва 11-17. Написать в следующем заявлении – просим суд предоставить в судебное заседание все материалы дела для визуального осмотра на предмет их целостности и комплектности. Заявление исх.№12-8 – п.1 считает, что получены печати П.2 П.3,4 принято судьей к сведению П.5,6,7,8 –удовлетворено Заявление № 12.1-1 отказать так как уже на стадии судебного следствия П.1-3 удовлетворила П.1.6 отравила в прокуратуру П.1.7 отказала, так как это политика Заявление № 11-204 частично удовлетворила. Тех кого уже опросили и зачитали уже не вызывать, а востальном удовлетворила в части недопрошенных свидетелей и потом применить привод. Заявление исх.№12-5 не рассмотрено Мы настаиваем на вызове свидетелей, так как это прямая норма для отмены приговора. С. Мы огласили почти всех свидетелей обвинен, на что ВД сказал, что это не правильно, так как считаем, что это будет оправдат. Приговор, хотя у прокурора свое мнение который защищает интересы членов ПП. Нужно вызывать свидетелей, есть 10 дней впереди. Давайте назначать заседания через один день если можно. На 3-7 можно вызывать свидет., а если они не являются делаем привод. А до этого момента без свидетелей рассматриваем материалы. С. Говорит, что мы изменяем порядок. Прокурор согласился. В части оглашенных свидетельских показаний с учетом мнения прокуроров в части неоглашенных показаний вч сати вызова свидетелей и в случае неявки привод. Сегодня изучаем материалы дела. Т.№1 основного дела не приложений Судья начала зачитывать опись не смотря на страницы дела. ВД сделал замечание что нужно идти конкретно по материалам дела. Считаем что нет ничего чтобы было для возбуждения в порядке ст.94 ни рапорт ни регения. Каких либо других документов нет. Подписи Черепенина фиктивны. Черепенин дает показания, что он допытывал сотрудниц Громова, рудая, показания под копірку, с одинаковыми ошибками.ю черепнин сказал что допрашивал по невыплате зарплате а в материалах дела нет ни одног документа. Далее 25 мая возбуждение и принятие к производству, 15 июня принятие 10/048017 Черепенин, постановление о подследственности ВД просит обратит внимание что он от 20 мая 2004г. он от Чалой и она указывает, что на рассматривает 0092 и рассказывает что она установила ст.205УК Украины и 191УК Ук. Чалая увидела ВД и Маар. только в суде и Чалая скала что ничего не помнит. Следующий момент постановление на стр.4 и оно о возбуждении уголовного дела 0091 по ст.191 Ук Украины. Далее стр.5 об объединении 15.06.2004г. объедин 0091+10/04/8017+10/8017-2. Лист 6 и лист 5 разные по качеству и состариванию. ВД сказал, что Коробий старший оперуполномоченный Алчевской ОГНИ, а Чалая с Брянка. А далее Чалая попросила Алчевск о том, чтобы ей выделили работников. 12лист решение Хоз. Суда, ВД зачитал, что касается наличия умысла на уклонение Аверс нет...Только Вектор имел умысел. Судья делает замечание прокурору, что нужно прерывать. Заявление от нотариуса, в которой указано, что до этого момента ф/х ответственность нес, а после нет. 33 стр. от 03.02.2004г., что 31.01.2004 возбуждено 0092, прошу выделить одного сотрудника вверенного Вам отделения для включения следственной группы по расследованию дела. ВД. прошу обратить внимание, что идет по делу 0092, которое не объединено. 36стр. ВД просим обратить внимание на указание дела 0092. Протокол выемки. 47стр. ВД отмечает, что в уставе, даже если бы ВД работал, то раздел 6 п.6.3, п.6.4 Стр.51 регистрация является законной Стр.52 ВД только намерение Стр.53 ВД. просил обратить внимание, что разные даты увольнения Бельмасова. Стр.56 перерегистрации не провели.

|     |                           |   |   |   |
|-----|---------------------------|---|---|---|
|     |                           |   |   | ВД. просит прокурору отреагировать в порядке ст97 УПК Украины. А прокуратура очередной раз проигнорировала. Стр.57 бумага от Чалой и бумага новая, в отличие от других документов от нее Стр.60 Далее довыдка. ВД. сказал, что ни одна цифра из указанной справки не вошла в материалы дела. Ответили. Что в связи с решением Хоз. Суда взыскать суммы невозможно. Стр.70. Накладные. Контрагенты Коровай, Перевальский МПЗ, Синапс+. ВД. просит отметить, что это не подпадает под конвертационный центр Стр.84 ВД сделал заявление для прокуратуры дата 05.03.2004г. В моем производстве находится дело 10/04/8017, его еще не было и этого дела не было у Чалой. Дело было возбуждено 25.06.2004г, еще его не объединил и Черепенин. На 30.01.2012 вызываем свидетелей обвинения и по списку в исх.№11-204 повестками. Окончилось в 18*20.   |
| 351 | 87. 30.01.2012 на 14*00   | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | Был новый прокурор Бодунов. Судья не хотела проводить заседание, так как не было свободных залов. Но ВД сказала, что так как мы изучаем материалы дела, то зал нам совсем не обязателен, можно настроить комп в кабинете и провести заседание. Был новый прокурор и правозащитник ЛПГ Анатолий. По прокурору Ганжа была предоставлена справка о том, что он болеет Рассмотрели 1,2,3 до 85 стр. том уг. дела. Марийчук на заседании была заболевшей   |
| 352 | 88. 31.01.2012 на 15*00   | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | Был новый прокурор Бодунов. Началось в 15-30. Был новый прокурор, так как Ганжа на больничном. Был правозащитник Анатолий. Рассмотрели 3 и 4 тома. Рассмотрено исх.№12-10, по окончании по всем фактам направила сообщение в Ген. Прок., обязать прокуратуру не может, удовлетворила приобщить заявление к делу. На 20.01.2012 назначила привод свидетелей 31.01.2012г. в судебном заседании были рассмотрены стр.106 рапорт Коваленко, где он утверждал, что Канцара с теплыми вещами, после ареста Марийчук. В протоколе личного осмотра в расписке возврата вещей отсутствует описание теплых вещей. В суде были рассмотрены материалы о том, что привлечение в качестве обвиняемого, постановление о розыске и представление в суд были составлены в один день. В суде было установлено, что корешки повесток в адрес Канцара и Маар. в деле отсутствуют. Судом было установлено, что в нарушение постановления Волик о задержании Канцапра и доставке его в Лен. Суд Канцара после добровольного прибытия к следователю был арестован и на третий день доставлен в коррумпированный Алчевский суд. В суде рассмотрены материалы протокол личного досмотра якобы подписанный десятичником, который в дальнейшем в своих показаниях сообщил, что не участвовал в личном досмотре и соответственно его не подписывал. В суде было отмечено, что в материалах о пожаре в здании магазина нет документов подтверждающих лож следователя. О том, что Марийчук ему сказала, что документы Аверса и Вектора сгорели. Суд рассмотрел стр.104 рапорт Мумы, что ему достоверно известно что Маар. нах-ся в Магаз, обыграть рапорт Коваленко (с 11-188). Стр.126 т. № 3 расписка ЗИ. Изъяти 651грн. пройтись по ним, никаких бумаг о том, куда они делись, а наше заявление по этому поводу не рассмотрено. Фальсификаторы во всех своих документах говорят, что Бельмасов не подписывал документации, в том числе и отчетной, что не соответствует его показаниям данных при Тарановой, Масенко, Либстере.... На стр.157 от 07.09.2006г. Стр.170 Маликову допросил Белошенко не имеющий статуса по делу 31.01.2012 стр.252 было исследованы документы, где указана стоимость здания 500000 за 2599,5 кв.м., что в пять раз ниже рыночной стоимости и что считаем мотивацией для фальсифицирования уголовного дела членами ОПГ. Стр.262 предприятия действующие и Куленко и Изварина не бомжи, где следователь Сафонов юристов Куленко и Скарлупину представляет в образе несведущих бомжей, что не соответствует действительности.. Следующие назначили на 20.02.2012г., 21.02.2012, 22.02.2012, 23.02.2012 все на 15*00. |
| 353 | 89. 20.02.2012г. на 15*00 | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | На этот день 31.01.2012г. назначен привод свидетелей.   |
| 354 | 20.02.2012г. на 8-50      | Иск ВД к Исполкому и городской налоговой по земле | Алчевский и городской суд Луганской области |   |
| 355 | 90. 21.02.2012 на 15*00   | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | ВД говорил о политическом преследовании и как говорила мама одной из ваших сотрудниц «Вы не за тех проголосовали». (нужно уточнить этого ли числа)  |
| 356 | 91. 22.02.2012 на 15*00   | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | Был новый прокурор Бодунов и он сказал, что Ганжа не пришел на заседание, так как пишет ответ по заявлениям Канцара ВД. Попова рассказала, что Запороженко близко знает семью Канцара ВД. и поэтому заявила самоотвод. (наверное это Попова сказала 22.02.2012 или менее вероятно 21.02.2012 нужно проверить)   |
| 357 | 92. 23.02.2012 на 15*00   | Уголовное дело                                    | Ленинский суд                               | Был прокурор Ганжа На этот день был назначен привод свидетелей. При ознакомлении с делом ВД и Марийчук в деле нашли ответ налоговой в адрес Скачкова о том, что есть акт, а решения нет, потому задолженности не числится и взыскание   |

|     |                              |                |               |   |
|-----|------------------------------|----------------|---------------|---|
|     |                              |                |               | будет только в том случае, если будет доказана вина в уголовном деле. Т.е. будет решение по данной сумме. Этот ответ в оригинале Скачков положил в дело, а нам даже копии не осталось (нужно выяснить какой это том и лист дела).   |
| 358 | 93. 13.03.2012 на 14*00      | Уголовное дело | Ленинский суд | Перенесли на 21.03.2012г. Судья сделала привод свидетелей на 26.03.2012г. на 15*00, но по Бондарь не сделала так как она старенькая. Жаловаться, чтобы все свидетели были вызваны. Не вызов свидет. будет отменен приговор. Обязать судью вызвать всех свидетелей. Всем оказать помощь, включая Апел. Суд 27.03.2012г. И с других дел вызвала свидетелей. На этом заседании ВД высказывал предложение прокуратуре отказаться от обвинения, прокуратура неотреагировала. Прокурор поклялся, что никаких ответов не составлял ни он, ни Лен. прокуратура. Попова 13-93 постан о приводе resording-20120313-170855.mp3 по № 12-25 7 чел – Доставить на 26.03.2012 на 15-00 Буц, Изварину, Хватову, Воропаеву, Громову, Кузьменко, Рудую 7 чел – 27.03.2012 на 15-00 Лычанова, Рубан, Маслова, Нарижную, Жукову (в Одессе), Пачикову(Егорова), Воронову органам милиции исполнить, контроль прокурорам Маликовой вызвать повесткой, не было вызова??? по Фадиевко в порядке 315 с учетом рапорта установить местонахождения Бондарь с учетом пояснений и возраста и считает огранич показаниями Борисенко, Бельмасов допрошены Всего 18 свидетелей.   |
| 359 | 94. на 21.03.2012г. на 14-00 | Уголовное дело | Ленинский суд | Был прокурор Ганжа. Кустицкого не было. Когда зачитали заявления в которых расписано как разминался прокурор Ганжа судья у него спросила что он может ответить. На что прокурор помялся и ничего не ответил. На 29.03.2012г. судья вынесла постановление о приводе свидетеля Бондарь. Просмотрели вторую кассету обыска, анна аналогична первой. При этом, из двух кассет, кот. у Поповой нет кассеты которая давала зеленый оттенок, что было замечено при просмотре видео у Масенко   |
| 360 | 95. 26.03.2012 на 15-00      | Уголовное дело | Ленинский суд | Был прокурор Ганжа. Был Кустицкий ОО «ЛПГ». 26.03.2012г. были доставлены только свидетели Хватова С.В. и Воропаева Н.Н. Канцара В.Д. сделал заявление и сообщил суду, что свидетель Хватова С.В. является не легитимным, т.к. её допрашивал Белошенко С.Я., который не был членом следственной группы. На что Хватова С.В. пояснила суду, что указанный в протоколе допроса от 21.09.2006 года на стр.179 т.№3 (ссылка) уголовного дела ст. следователь Белошенко С.Я. в действительности её не допрашивал, а допрашивал следователь Лещенко О.А., которого она знала по многочасовому обыску 06.05.2006 года. Более того, свидетель Хватова С.В. пояснила суду, что подписи на протоколах допроса, за исключением, возможно, последней, выполнены не ею (4 подписи). Судом очередной раз установлено, что ни один свидетель не дает показаний по ст.212 УК Украины. Свидетели обвинения Хватова и Воропаева сообщили суду, что никогда не видели, чтобы Канцара В.Д. принимал людей на работу и подписывал платежные документы. Согласно показаний свидетелей, Канцара В.Д. был хозяином здания. В процессе судебного допроса Хватовой С.В. и Воропаевой Н.Н., прокурор Ганжа пытался доказать, что незаконно обысканные помещения имели отношение к коммерческой деятельности – путем выяснения того обстоятельства, мог ли в обыскиваемое помещение зайти человек и стоял ли там стол. При этом, на видеозаписи зафиксировано, что незаконно было обыскано 5 помещений – из них в четырех помещениях (согласно нумерации на двери №28,29,30,33, что согласно планов БТИ соответствует №18,17,16,44) не было что-либо найдено от ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс», и что вошло бы в материалы уголовного дела. Макулатура с надписью слов «Вектор» и «Аверс» была найдена в Г-образной кладовой (согласно нумерации на двери №34, согласно планов БТИ №10), которой Канцара В.Д. владел лично – размеры помещения длина 3 метра и ширина 1 метр, было полностью забито макулатурой, среди мешков с мусором (время записи 17.14.40) и обгоревших документов (время записи 17.28.50). Указанную комнату члены ОПГ открыли фомкой (отмечено в протоколе и на видеозаписи обыска, время записи 17.10.56). Наталья 050-366-87-33, Олег Телеканал «Донбасс». Они просят пригласит их на 100 заседание. Написать, на Попову ходатайство, что... будет 100-е заседание просим разрешить съемку. |
| 361 | 96. 27.03.2012 на 15-00      | Уголовное дело | Ленинский суд | Попова 16-96recording-постановление об приводе 20120327-173943.mp3 27.03.2012 года – в первой части заседания зачитано №12-30 ВТОРАЯ ЧАСТЬ. Постановление о приводе на 6.04.2012г. на 12-00 и ответ на ходатайства – №12-25, №12-28, №12-30, №12-23, №12-37 Вернули из Ген. Прок. №12-12, №11-181, №11-186, №11-174, №11-188, №11-169, №11-166, №11-165, №11-164, №11-157 Назначили заседания – на 6.04.2012г. на 12-00, на 10.04.2012г. на 15-00, на 11.04.2012г. на 15-00, 29.03.2012 аннулировано Найти ходатайства Возражение от 14.03.07, от 26.12.06 (1 страница), E:\0001\HTML\Страсб\заявления\strasb\ua2424\marazm23.html 07.02.2007 Алексеев от 27.02.07 Ткач, Алексеев. E:\0001\HTML\Страсб\заявления\strasb\ua2424\marazm30.html 8Pril.doc Может быть и это взять: 1080507.doc 070417.doc   |

|     |                                      |                |               |  |
|-----|--------------------------------------|----------------|---------------|--|
| 362 | 97. 29.03.2012 на 9-00               | Уголовное дело | Ленинский суд | Отменили, так как не организовали привод свидетелей  |
| 363 | 98. 06.04.2012г. на 12-00            | Уголовное дело | Ленинский суд | Началось в 12-10. Не было ни одного свидетеля. Был Ганжа, секретарь Юля, Кустицкий приехал на 14*00. Вторая часть с 14*30. Прокурор опоздал, что было занесено в журнал и отмечено под аудиозапись. Марийчук устно огласила ход-во, где сообщила, что в отношении нас совершается преступление т.е. 382, 367, 256 и исполнение привода. Прокурор не согласился и сказал, что мы должны уточнить. Канцара дополнил, что за наши деньги налогоплательщика прокурор обязан следить за соблюдением наших прав, что в уголовном кодексе проме ст.212 для КАНЦАРА И МАРИЙЧУК ЕСТЬ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ СТ. что есть 97 ст. УПК и на основании ее мы просим суд направить сообщение что прокурор обязан собственноручно принять участие в написании сообщения, изложить факты преступлений совершенные в присутствии прокурора и при председательстве Поповой. А так же самостоятельно выявить аналогичные преступления в судебных заседаниях под председательством других судей. Судья удовлетворила сделать сообщение и удовлетворила на 07 и 08 мая очередной привод свидетелей. Заседания назначены на 10*00. 11 апреля отменено. 10 апреля состоится. для удовлетворении ход-ва прокурора об ознакомлении с показаниями коррупционера Лещенко, Сафонова, Черепенина и всех остальных, которые не были зачитаны. Бумага на 10 апреля о сегодняшнем заседании. Для судьи просто копия, а другим для оказания помощи во все адреса.  |
| 364 | 99. 10.04.2012г. на 15-00            | Уголовное дело | Ленинский суд | 22.05.2008 года Истец Меркулова Марина Валентиновна (Стр 189 т. № 3 Исковое заявл от 12.10 2006 года) не знает – относится ли она к категории свидетелей, на что ей судья объяснила о присутствии в каждом судебном заседании (проигнорировала в дальнейшем) 14 час 20 мин 55 сек время киевское Канцара сделал заявление о необходимости прав органам расследовать куда делись протоколы за 22.05.2008 года, и другие факты подлогов в стенах Ленинского суда Попова 19-99 recording-20120410-160722.mp3 Допрос Меркуловой 22.05.2008 года. Протокол похищен. Судья объявила, что в материалах дела отсутствует протокол. Был прослушан допрос с аудиозаписи, полученной нами в суде. В допросе адвокат Рубан выяснил у свид Меркуловой – что на лицезом счете недоимка по ЧПФ «Аверс» не числится Канцара зачитал выдержку из №11-188-1, где были изложены основания для привлеч М к уголовной отв – отсутствие оснований для гр иска и требование зем налога под арест зданием, которое К не может исп в полном объеме. 14 час 20 мин 55 сек время киевское Оглашается протокол допроса Мума. Канцара чуть не порвал постановление об обыске. Канцара проведению обыска явно не препятствовал. В части печатей ЧПФ «Аверс» Вектор Мума дает ложные сведения, Судьи считают что сверх постановления изъятие документов – рейдерство. Обыск проводил Коваленко. Свидетельские показания члена ОПГ, который говорит, что обыск проводил Коваленко, который не был свидетелем. Нет кадров о «чуть не порвал постановления». Ни Меркулова, ни Мума не дают какой либо информации по ст.212 УК. При этом Меркулова свою, возможно, халатность или преступную заинтересованность путем подачи иска на основе не проверенных и ложных данных пыталась отстоять... Мума сообщил ложь, что обыскано все здание. Попова 19-99 recording-20120410-171212.mp3 Судья сообщила, чтобы участники процесса были готовы к прениям на 7-8 мая. |
| 365 | 100. 11.04.2012г. на 15-00           | Уголовное дело | Ленинский суд | отменено   |
| 366 | 101. 07.05.2012 на 10*00             | Уголовное дело | Ленинский суд | Кустицкого не было. изложили в 12-46 по 7 и 8 мая, но не указано, что 7 мая прокурор опять разминал шею и хрустел костями и когда ВД попросил суд обратить внимание на очередное психологическое воздействие прокурора, прокурор ответил «а чё нельзя», на что ВД сказал «но это же не спортивный зал»   |
| 367 | 102. 08.05.2012 на 10*00             | Уголовное дело | Ленинский суд | Кустицкого не было. .назначен привод свидетелей  |
| 368 | 103. 10.05.2012г. на 11*00           | Уголовное дело | Ленинский суд | Кустицкого не было. Было зачитано 12-46 и 12-35-1 и судья ушла в совещательную комнату на вынесение приговора. Сказала, что объявит в понедельник примерно в 10*00, но по времени нужно еще уточнить в понедельник утром   |
| 369 | 104. Вынесение приговора 15.05.2012г |                |               |  |
| 370 | 105, 106, 107 Апелляция              |                |               |  |
| 371 | 10.01.2013 На 14-00 до 18-30         |                |               | Встреча со сл. Прокуратуры Луганской области Белоусовым - ВД давал показания по 11-188-3 Встреча со ст.сл. ГНА Кретовым – получено сообщение о подозрении. 2 понятых с колледжа и работник НМ алчевска Долина Д.А.(вел видеосъемку)  |
| 372 | 24.01.2013 На 12-00 до 17-00         |                |               | Приезжал Белоусов. Встреча в прокуратуре г.Алчевск. В.Д. давал пояснения. Присутствовал Долина Д.А - видеосъемка   |



|     |  |   |  |  |
|-----|--|---|--|--|
| 373 | 25.01.2013 На 11-30  |   |  | Встреча с Белоусовым   |
| 374 | 28.01.2013 На 13-00  |   |  | Белоусов отказался от встречи на 13-00 мотивируя плохими погодными условиями   |
| 375 | 31.01.2013 13-20   |   |  | Приходили: Борис Сергеевич, Долина Д.А., 2 понятый практиканта с колледжа (все те же) – с целью ознакомления Канцара с обвинительным выводом. Пояснили что не могут дозвониться ВД. Трубку он не берет на незнакомые номера, просили позвонить ему и спросить когда он сможет и где с ним ознакомится. Сказала что не могу им помочь. И что ВД не берет трубку незнакомые номера – неправда.   |
| 376 | 11.02.2013 на 14-00  |   |  | Белоусов. встреча в прокуратуре для дачи пояснений по исх. № 11-188-3 от 28.11.2012г. В 13-58 ст. следователь Белоусов прибыл в здание прокуратуры в сопровождении лейтенанта НМ г. Алчевска Долина Д.А. и следователя Каркан.   |
| 377 | 108 25.02.2013 на 10-00                                    |   |  | Алчевский суд судебное заседание по уголовному делу судья Карпенко дело № 406/66/13 справка у них с роддома что Марийчук 14 дней нельзя доносить свид адвоката № 151 в Киеве позивач не явился хотя был надлежаще уведомлен состав суда Карпенко, Скорбенко, секретарь Насыко. Скорбенко умышленно сообщил, что нет оснований для отвода суда – заведомо ложные сведения. Надуманно сообщил суду заведомо ложные сведения, что «не бачив суддю Карпенко у крим. провадження» Канцара неоднократно просил дать возможность ознакомиться с материалами уголовного дела на основании исх. 13-26, к которому оглашено судьей. Прокурор Скорбенко надуманно обвинил Канцара в хищении документов, что было установлено как ложь в оправдательном приговоре. Адвокат Рева не опровергла указанную ложь. Судья удалился в совещательную комнату и вынес Определение что 23.10.2007г. был апеллян. судом был вынесен отвод всему составу Алчевского городского суда. в обвинительном акте Скорбенко, Кретовым упоминал 2-е участие судьи Карпенко в досудебном следствии и на этом основании – Карпенко сделал самоотвод с передачей дела в апеллян. суд. Канцара сделал заявление о очередном преступлении членов ОПГ и их пособников (Сафонова и др.), подчиненный кот. Долина Д.А., за 15 мин. до судебного заседания внес в кабинет судьи тома уголовного производства № 32012030000000008 Судья Карпенко подтвердил этот факт, но разрешение на ознакомление с делом – не дал. При этом обвинил Канцара, что он не общается с адвокатом. После заседания Канцара В.Д. задал вопрос адвокату Рева: почему она не отреагировала на заведомую ложь на Скорбенко о хищении Канцарой документов и др. Рева уклонилась от ответа, при этом сообщила, что ей известно что Канцара В.Д. ел материалы дела. Вышеуказанное свидетельствует о продолжении препятствования доступа ВД к правосудию, путем непредоставления возможности ознакомления с материалами дела, фальс. матер. дела (13-26) и продолжения распространения новых ложных сведений, вероятно следствием. Об аппетитах Канцара нет упоминания ни в одном документе дела или свидетельских показаниях. С 13-26 вписать о фальсификациях. – вер. |
| 378 | 20.02.2013 ( в 16-00)                                      |   |  | Канцара заезжал к Карпенко. Судья сказал что материалы дела не в полном объеме.  |
| 379 | 04.03.2013   | уг. производство № 32 передали в Перевальский суд |  |  |
| 380 | 109 26.03.2013   |   |  | якобы было проведено первое суд. заседание по уг. произв. Повестки пришли на следующий день № 32012030000000008  |
| 381 | 110 03.04.2013 на 10-00                                    | в Апелляционный суд Луганской области             |  | по апел. жалобе на определение следс. судьи. о Потерпевшем   |
| 382 | 4.03.2013 года   | 111 /110 Перевальск                               |  | уведомила секретарь по в телефонном режиме   |
| 383 | 26.04.2013 на 16-00  | Ленинский районный суд                            |  | в Ленинском назначено рассмотрение Жалобы на постановление о закрытии № 42.... 25.04.2013 звонила секретарь Анна Анатольевна – судьи Винтоняк, кот. Канцара попросил провести в режиме видеоконференции с алчевский судом 0999503867   |
| 384 | 10.06.2013 на 9-30   | апелляционный суд Луганской области               |  | в апелляционном суде Луганской области заседание по 13-17, 13-17-1. Канцара прибыл в алчевский суд для проведения в режиме конференции на 9-30, по состоянию на 10-30 не смог принять участие о чем 13-64, 13-66   |
| 385 | 21.06.2013 на 10-00 с Марийчук                             | 112./111 апелляционный суд Луганской области      |  | по уг. производству № 32. рассматривают апелляционную жалобу прокурора на возвращение обвинительного акта прокурору и наше возражение заявления в режиме видеоконференции / прибыл/не смог принять – исх. № 13-70. 13-71   |
| 386 | 113. 17.07.2013 на 11-30 с Марийчук                        | Ленинский районный суд                            |  | уг. производство № 42 потерпевший. дело направлено после апелляционного рассмотрения судья Женеску исх. 13-84, 13-84-1   |
| 387 | 22.07.2013г. на 16-00 вызов с нарушением сроков оповещения | 114/112 Перевальский районный суд уг. дело        |  | уг. дело после апелляции прокурора о возвращении обвинит. акта. незаконная смена судьи в уг. деле ЕУ № 422/1704/13-к, № 1-кп/422/91/2013 (ранее № 32012030000000008, ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017) Хисматулиной О.П. на судью Никитина В.В. исх. № 13-85 от 22.07.2013г.  |

|     |                                      |  |  |   |
|-----|--------------------------------------|--|--|---|
| 388 | 26.07.2013 на 10-00 в                | 115/113 перевальский районный суд            |  | якобы вызывали, но не смогли вручить повестку -- 25.07.2013 приходил Долина   |
| 389 | 116. 31.07.2013 на 13 часов 40 минут | Алчевского городского суда Луганской области |  | по кайдаловой. получили с опозданием повестку, направили исх. №13-88 от 02.08.2013г.  |
| 390 | 117 12.08.2013 на 8-00               | Алчевского городского суда Луганской области |  | Кайдалова об установлении родственных отношений суд сделал запрос в юстицию не явилась юстиция перенесли на 20.08.2013.   |
| 391 | 118. 20.08.2013 на 15-00             | Алчевского городского суда Луганской области |  | документы забрать у ВД и А.А. сформировать пакет документов папка с документами –само заявление.  |
| 392 | 119 22.08.2013 на 9-30               | Апелляционный суд Луганской области          |  | исх. №13-83 от 17.07.201 по АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. об отказе в открытии производства повторно направленное 13-17-1 + исх. № 13-96 от 20.08.2013г. когда Ленсуд открыл производство по 13-17   |
| 393 | 120 30.09.2013 на 15-30              | Ленинский районный суд                       |  | предварительное заседание по 13-17 всунули этот момент в исх. №13-96 от 20.08.2013г. – ждем решения ап. суда по исх. №13-83 от 17.07.2013 прибыли к 14-45. Сдали 13-112,13-113 с приложениями. Забыли приложить медкарту Канцара и Экспликации здания Металлургов,18. ВД сказал секретарю что КЮ пока присутствующая, в дальнейшем –представитель. в 18-00 вышла секретарь и сказали что они рассматривают уг. производство и рабочее время суда уже вышло. Спросила когда нам удобно приехать. ВД ответил что сейчас, и это не он их вызывал, а суд вызвал его за 60 км. По этому разговору сделана аудиозапись Канцара Озвучил что нужна повестка. 18-08 ВД зашел к Бугера С нами в зале сидел представитель Ответчика. тоже ждал. Канцара озвучил что вынесение каких либо определений после окончания рабочего дня – нелегитимны. В зале ВД поговорил с журналистом Перетьян 18-46 зашли к Бугера для проведения предварительного заседания. Представитель Ответчика Тананакин Алексей? 03.10.1985г. Коцюбинского 17/42 (дом), раб Коцюбинского 2а. Доверенность ЛГ 105135 на год Секретарь Тихенько Полномочия КЮ не подтверждены, но данные занесены в протокол суд заседания. Отвод суду: ВД начал пояснения по 13-83 сказал что вообще не доверяет судам Луганской области, Бугера настаивала на прямом ответе. Пришли к тому, что лично к Бугера претензий нет. ВД и Ответчик не возражали против рассмотрения в отсутствие 3 лиц. ВД- это технические люди которые не могут повлиять на ход суд.разбирательства. У представителя Ответчика письменных возражений на иск нет. Но иск они не признают. принесет позже.\ Бугера присоединила: 13-111,13-112,13-113 Бугера пояснила что на увеличение исковых требований надо оформить 13-112 заявлением с приложенными копиями для ответчика и 3 лиц. Ответчик интересовался о Постановлении о снятии ареста. Им же направили в Генпрокуратуру. Чем дело кончилось? По постановлению о наложении ареста – где оно? ни суд ни Ответчик не знает. Канцара сказала искать у себя у Солодченкова или в Перевальском суде куда предположительно втулили дело. Вопрос Бугеры о возможности присоединить доказательства – решить не можем, т.к. Ответчик еще не ознакомился и не может возразить по данному поводу. Канцара сказал что Ответчик у которого есть лазерный диск может ознакомиться со всеми доказательствами предоставленными в суд уже в виде приложений – н. нем. Бугера прошлась по просительной 13-17 вопросы по п.5,7,9. В части обеспечения свидетелями Бугера предложила выкинуть тех, от которых есть письменные доказательства. Поэтому в след бумаге надо определиться с кругом свидетелей. НА ЧТО ВД ответил что возможно, если суду будет достаточно этих письменных доказательств. 19-40 вышли из здания суда решили чтобы устранить все недоразумения а ответчику ознакомиться с матралами –до 14.10.2013г. |
| 394 | 121. 11.10.2013 на 10-00             | Перевальск уг дело                           |  | приходили Долина, Павленко еще 2 приходили вручать привод так они сказали. Но на самом деле это уведомление повестка о суд заседании  |
| 395 | 122 14.10.2013 на 15-30              | Ленинский районный суд                       |  | судебное заседание было на 15-00, о чем было сделано фото на стенде расписания дел. Мы прибыли в 14-30. Сдали исх. №13-114 и исх. № 13-116. в 15-00 зашли к Бугера. Второе предварительное заседание. явились:истец, представитель истца (доверенность присоединена к материалам дела), представитель Ответчика Тананакин О.В. Зачитали 13-114 – ходатайство удовлетворили частично кроме экспертизы. Бугера пояснила что оплачиваем мы+ надо указать какой экспертной организации мы доверяем это дело. По 13-116 – представителю Ответчика вручили расчет Назначили судебное заседание – дело к рассмотрению на 19.11.2013 на 14-30. Сказали о необходимости присутствия 3 лиц. Бугера – направили повестки, не явятся – перенесем, повторно не явятся – сможем рассматривать в их отсутствие.  |
| 396 | 123. 19.11.2013 на 14-30             | Ленинский районный суд                       |  | Первое судебное заседание. явились представитель Ответчика, представитель Главное управление государственной казначейской службы Украины в Луганской области. Сдали в   |

|     |                                       |  |  |   |
|-----|---------------------------------------|--|--|---|
|     |                                       |  |  | канцелярию исх.13-116-1,13-125,13-128,13-129. ходатайство 13-128 удовлетворили. встал вопрос о доверенности представителя Истца: Бугера: вы заверили надлежащим образом? в итоге разобрались, нашли доверенность. с нашей стороны позиция – без присутствия всех заявленных 3-х лиц – проводить судебное заседание нельзя. представитель Ответчика – посчитал возможным; представитель 3 лица в Луганской области – на усмотрение суда. Бугера – в свете увеличения исковых требований, 3-и лица должны ознакомиться. Поэтому судебное заседание переносится на 19.11.2013г. В свете установления в Алчевском городском суде видеоконференцсвязи: Установлена. Возможность проведения есть. Вопрос – согласны ли Истец и его представитель на рассмотрение по видеоконференции ВД дал добро. Отмечено что представитель Истца будет участвовать тоже в режиме видеоконференции. Т.о. след судзаседние 19.11.2013 на 11 -00 в Алчевском городском суде   |
| 397 | 124 03.12.2013 на 10-00               | ВССУ   |  | по 12-86 касаия 13-67,13-89   |
| 398 | 125 19.12.2013 на 11 -00              | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  |   |
| 399 | 126. 03.02.2014г. на 10-00            | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  | заседание не состоялось, т.к. прождав час – мы ушли.  |
| 400 | 127. 6 засед 13.02.2014 на 9-30       | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  | В 9-25 прибыли Канцара Сагула Рацулпкина. Поступил звонок с Ленинского. к 09-40 явились Казначейство Луганской области. Ответчик со лов работника Ленинского суда – просил подождать 10 минут. В 10-00 собирались уходить, когда на связь вышел ленинский суд. Новый участник – ст. прокурор прокуратуры Ленинского района г.Луганск Розарин Роман Викторович. (служебное удостоверение). Полномочия после подсказки Бугера – на исполнение общего приказа ( не был предъявлен суду и Истцу зачитан) защищает интересы Казначейства Луганской области. Анна Александровна – представитель казначейства Луг. области – была одета неподобающе (очень короткое платье) Канцара – без 3х лиц в полном составе невозможно продолжать рассмотрение, Сагула поддержала. Остальные – на розсуд суду. Бугера посчитала возможным рассмотрение. Канцара ходатайствовал о залучении прокурора для своей защиты. Бугера – подавайте в прокуратуру заявление, если там сочтут нужным, то пожалуйста. сама по собственной инициативе она не может. В связи с тем что хотим залучили прокурора для представнициа нащих интересов – перерыв до 04.03.2014г. дала свой номер телефона секретарю – чтобы если что – провести раньше. |
| 401 | 128. 7 заседа 04.03.2014 на 10-00     | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  | Была Мудрая Ответы не получены. Прокуратура о оказании помощи КВД не ответила. Перерыв  |
| 402 | 129. 8 заседание 20.03.2014 на 10-00  | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  | Нет связи с ЛРС. Заседание не состоялось. При этом связь была о чем сообщила админ-секретарь нач. аппарата суда Алчевска Панасенко Игорю Валерьевичу.   |
| 403 | 130. 9 заседание 03.04.2014 на 10-00  | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом 13-17                        |  | Факс от ЛРС у Панасенко И.В. время указано на 14-00 В 10-20 начали узнавать заседание на 10-00. Присоединили 13-17-1. Тананакин не явился, но направил ходатайство, что Канцара В.Д. затягивает рассмотрение. На что Канцара сказал что пособники членам ОПГ считают суд карманным Моё предложение добровольно отказаться ЛРС от рассмотрения дела суд сказал, что отводов не поступало. Ответы с Перев р суда не получены, Горячев по адресу не живет. При этом адрес взят со свидетельства на предприним деятельность и поэтому Ответчик может его уточнить. Киевск и Укр казначейства ответы не предоставили. При этом уведомления получили. Без прокурора, ответов и Тананакина КВД считает суд не может приступить к рассмотрению дела. Перерыв  |
| 404 | 131. 10 заседание 18.04.2014 на 10-00 | в Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом исх. № 13-17 от 12.02.2013г. |  |   |
| 405 | 132 25.04.2014г. На 8-30              | По 12-86 Печерский суд   |  | видеоконференцию неизвестно.  |

|     |  |  |  |   |
|-----|--|--|--|---|
|     |  | заседание  |  |   |
| 406 | 133. 23.05.2014год<br>на 10.00 11<br>заседание                           | в Алчевском<br>городском суде по<br>видеоконференции<br>с Ленинским<br>районным судом<br>исх. № 13-17 от<br>12.02.2013г. |  | <a href="http://ua2424.com/strasb/Strasb3/kharact_Vlasti/2014-05-23_09.26.32.jpg">http://ua2424.com/strasb/Strasb3/kharact_Vlasti/2014-05-23_09.26.32.jpg</a> К 11-му заседанию 23.05.2014 года. Отменили «в связи со сбоем в работе системы...». Без даты без подписи -- украинский суд. |
| 407 | 134. 07.12.2017г.  | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  | Отстранен адвокат Ткачев В.А. Дело № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017, судья Тесликова  |
| 408 | 135. 25.01.2018г.  | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  | Судебное заседание по делу №646/7033/17 проведено не было. По словам помощника судьи Марины Витальевны – «Судья Тесликова занята в другом процессе». Дело № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017, судья Тесликова   |
| 409 | 136. 28.02.2018 на<br>15-00  | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  | С утра заболела судья, как сказала секретарь Ротач Кар. Александр. и помощник Бреславец Мар Витал.  |
| 410 | 26.03.2018 по<br>29.03.2018 еженд и<br>02 03 апреля 2018<br>года на 9-30 | Алчевск каб 21   |  | Тимофеева, кража у Концара А.А.   |
| 411 | 137. 20.04.2018<br>года на 10-30   | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  |   |
| 412 | 138. 11.07.2018<br>года на 13-00   | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  |   |
| 413 | 139. 22.07.2019<br>года на   | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  |   |
| 414 | 140. 05.09.2019<br>года на   | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  |   |
| 415 | 141. 05.12.2019<br>года на   | Червонозаводской<br>районный суд<br>г.Харькова   |  |   |

ПОЕЗДКИ. Это сотая часть на 420 судебных заседаний. Дневник вела юрист Ферсюк Н.В. E-mail [natalif84@mail.ru](mailto:natalif84@mail.ru) (г.Томск, РФ)

07.08.2008г: Канцара В.Д. ездил в Ленинский районный суд к судье Тарановой, чтобы отдать ходатайство о вызове свидетелей и чтобы сразу выписали повестки, которые потом нами будут отправлены свидетелям по почте.

ООО ЛЭО 08.08.08г: около 11\*00 ездили в Стахановский ОГИС, чтобы узнать на какой стадии находится наше дело. Исполнитель Прудкий, у которого непосредственно находится исполнительное дело на сессии. Разговаривали с Прилепской Екатериной Сергеевной. Она сказала, что у них дела нет. Оно находится в Жовтневом ОГИС г. Луганска. Потом разговаривали с начальником Стахановского ОГИС Циба Дмитрием Михайловичем тел. 8-095-16-484-23. Он сказал, что ему нужно изучить дело. Сказал, что он позвонит в Жовтневый ОГИС и узнает, почему дело до настоящего времени не передано им, и каким образом его передать. На наше предложение выделить нам сегодня представителя Стахановского ОГИС для того, чтобы съездить в Жовтневый ОГИС и забрать дело, ответил, что ему нужно во всем разобраться и изучить дело.

На следующую встречу в Стахановском ОГИС необходимо предоставить:

Определение апелляц. суда

решение Стах. суда

Определение по ОГИС

ООО ЛЭО. Договор на поставку электроэнергии.

30.09.08 в Стаханов сделал копии Приказа 2-234/07

2.10.08 в Апелляционный суд, Луганск отвезли информацию к заявлению энергетиков на продление срока для обжалования решения Зинченко.

3.10.08 Луганск. в Форте с 12-й станцией

6.10.08 Луганск. В электростанции «Форте» с 12-й станцией оставил, клапан. В «Спецмонтажналадка» г.Луганск – забрал щит.

10.10.08 Луганск. в Форте с 12-й станцией оставил. Электрика, карбюратор

18.12.08 Луганск. В спецмонтаж наладку по проекту рубильники, конд установка.

06.01.2009г: Луганск. ездили в Спецмонтажналадку для того, чтобы отдать Юлии Николаевне подписанный нами перечень токоприемников и сопроводительное для пересогласования проекта в части балансовой принадлежности и конденсаторной установки.

10.02.2009г: Луганск. ездили в Спецмонтажналадку, взяли измененный проект и отвезли в ЛЭО

11.02.2009г: ездили в Стаханов, для того, чтобы взять повестки для вызова ООО «ЛЭО» и ОГИСов на судебное заседание по рассмотрению жалобы на действия ОГИС. На что секретарь судьи Ромашки Етепнёва А.А. сообщила, что жалоба уже рассмотрена 05.02.2009г: и вынесено определение, которое мы получим по почте. Это определение об оставлении без рассмотрения.

#### ПОЕЗДКИ ПО ПОЛУЧЕНИЮ ТЕХУСЛОВИЙ НА ЖИЛОЙ ДОМ

8.12.2008г: Стаханов. ЧПФ «Каллиста». отказ. Работником Трифоновой Светланой Павловной потребовала дополнительно документы БТИ так как по ее мнению на стадии строительства нельзя сдать в аренду, что является незаконным в плане что в аренду сдается лишь завершённое строительство, сдаённое в эксплуатацию с документами БТИ. Трофимовой нам было незаконно отказано в окончании строительных работ с последующим зданием в пользование.

10.12.08 нет упоминания в решениях исполкома 48-а

Очередная пакость от ООО «ЛЭО»

02.07.2010г: в 15:30 мы обратились в Алчевский РЭС с пакетом документов для получения технических условий для подключения многоквартирного жилого дома, как это делает каждый житель города Алчевска.

Вместе с тем, нам было отказано в приеме документов и направлено в Сергеевский филиал ООО «ЛЭО» г. Стаханов.

Уровень пакости конечно ниже, чем засверленные кабеля или украденный рубильник. Но как характеризующий фактор, является ярким примером отношения ООО «ЛЭО» к нам, при молчаливом потакании государственных и правоохранительных органов. Сослаться на коллективное обращение – как ходила Гребенщикова

#### ПОЕЗДКИ ПО ДЕЛАМ, КОТОРЫЕ БЫЛИ В СТРАСБУРГЕ

06.01.2009г: ездили в Хозяйственный суд для получения решения и приказа по Дилайну потому что, оригиналы были изъяты налоговой милицией при обыске

17.01.2009г: у Скачкова вопрос возврата изъятых документов, не доехали

28.04.2009г: Ездили в милицию г. Алчевска для ознакомления с делом по Луценко. Отсняли все дело фотоаппаратом.

Фоменко Виктор Викторович тел. 8-050-633-67-44 -- у него знакомимся с материалами дела по Луценко. Виктор Васильевич Пронькин тел. 3-34-05 (разговор по Луценко)

22.05.2009г: ездили в Хозяйственный суд Луганской области и знакомимся с делом по АМК (Алчевский меткомбинат) и Дилайну

25.05.2009г: ездили в Хозяйственный суд и знакомимся с делом по АМК и Дилайн, а так же заезжали к адвокату Скачкову

26.05.2009г: ездили знакомиться с делом АМК в Хоз. суде

28.05.2009г: ездили знакомиться с делом АМК в Хоз. суде и были на заседании по Каллисте

02.06.2009г: ездили в Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд по апелляц. жалобе по банкротству ИНГОК

#### ПОЕЗДКИ ПО ДТП

06.03.2009г: Луганск ездили к Курячему Сергею Викторовичу вместе с Канцара З.И. по нашей жалобе (ДТП). Так же КВД (Канцара В.Д.) заезжали в Ленинский суд для ознакомления с материалами дела, в частности с документами, связанными с исполнением постановления от 25.12.2009г. КВД Встречался с судьей и она назначила на вторник (можно будет забрать результаты экспертизы),

10.03.2009г: Луганск ездил в Ленинский суд ознакомиться с документами которые составлены на основании постановления от 25.12.2008г. И забрал Целовальниченко (ОО «Луганская правозащитная группа»)

20.03.2009г: ездил в Ленинский районный суд г. Луганска и подписывал ходатайство с просьбой выезда в г. Киев, Днепропетровск, Кривой Рог.

22.03.2009г: ездили в Луганск к Целовальниченко и делали исковое по ЧПФ Каллиста

21.04.2009г: Луганск. ездил в Ленинский суд ознакомиться с документами, которые составлены на основании постановления от 25.12.2008г. Других док. нет. Следующее заседание, со слов Тарановой, после июня, после отпуска – нет времени. Мое ходатайство от декабря о назначении судебного заседания – не удовлетворили.

28.07.2010г: Поездка 28.07.2010г: на штрафплощадку г. Луганска по вопросу возврата автомобиля МАЗДА: Разговаривали с Начальником штрафплощадки – Рожко Николай Анатольевич и Бугайов Александр Александрович (наверное его помощник). Мы сказали, что получили ответ, согласно которого затем, чтобы забрать авто нам необходимо обратиться на Гастелло,40. Через время Бугайов Александр Александрович вынес нам акт выполненных работ, который необходимо оплатить в сумме 5570 грн., за то, что машина стояла на штрафплощадке. Мы попросили посмотреть на авто, на что получили ответ о том, что ключей у него нет, а внешне если хотим, то можем посмотреть. При осмотре авто нами было выявлено, что разбит правый задний фонарь и в этом же месте поцарапан бампер, как от наезда автомобиля, о чем нами был составлен акт, который так же подписал Бугайов Александр Александрович. Но перед этим, в нам подошел сторож стоянки и сказал, чтобы мы уходили, а все вопросы решали за пределами стоянки. На нашу просьбу подписать акт он отказался. Так же нами Бугайову Александру Александровичу было вручено заявление исх.№204-10 от 28.07.2010г. за получение которого он расписался.

#### ПОЕЗДКИ ПО ДЕЛУ В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ УКРАИНЫ

Луганск. 16.09.2009г: окончили ознакомление с делом по ДТП и начали знакомиться с делом по Ген. прокуратуре. Около 15\*00 я сдала заявление на ознакомление с материалами по Ген. прокуратуре в канцелярию Луганского окружного административного суда. Примерно в 15\*05 я поднялась к секретарю Чернявской – Псомиари. Он мне сказал, что нужно, что когда с канцелярии придет наше заявление, судья поставит свою резолюцию только тогда они имеют право предоставить нам материала дела. Я, ему ответила, что в канцелярии мне сказали, что если сейчас придет секретарь и заберет заявление, то ознакомится возможно будет быстрее. Он пошел к одному из секретарей – Москаленко Елене Александровне и попросил, чтобы она занялась нашим вопросом. Выйдя из кабинета она сказала, чтобы я дала свой номер телефона и когда они подпишут у судьи заявление мне перезвонят. Но я настояла на том, что мне нужно как можно быстрее ознакомиться с делом и она сказала, что бы я, ее ждала и ушла. После этого она где-то ходила минут 20, потом подошла ко мне сказала, что уже идет за заявлением в канцелярию и ее не было еще минут 15. Потом она пришла и судья уже была в коридоре в мантии собираясь на процесс, нехотя подписала наше заявление и после этого еще минут пять, что то рассказывала Москаленко. После подписания заявления Москаленко еще минут 20 ходила и искала вчерашний день. Допустили нас к ознакомлению с материалами дела только примерно в 15\*45. Мне одной ознакомливаться с материалами дела не разрешили, несмотря на то, что я предоставила свою доверенность. Сказали, что, так как заявление написано от Канцара я не имею право знакомиться с материалами и мне нужно идти и писать заявление на ознакомление от своего имени. Я пошла и написала, но уже было 16\*05 и в канцелярии, у меня его не приняли, сказали, что прием ведется до 15\*00 и у них уже даже нет печати.

Требовать к решению по уголовному делу:

1. Фискальные органы проигнорировали наши запросы о возврате документов, уставов и печатей предприятий, чем нанесли ущерб предприятиям в части их производственной деятельности. (Когда обыскивали здание, предприятия не работали, а в дальнейшем мы хотели, чтобы они работали. В том числе арестованные счета, куда возможно было поступление возврата кредиторской задолженности. Так же мы не имели возможности без документов осуществлять юридическую деятельность по возврату кредиторской задолженности, что привело к пропуску сроков обращения о возврате кредиторской задолженности).
2. Отключение электроэнергии по адресу: г. Алчевск, пр. Metallurgov, 48 препятствовало нормальной юридической работе по возврату кредиторской задолженности и эксплуатации здания, с целью получения прибыли. Отключение электроэнергии на Чапаева, 51В так же препятствовало нормальной юридической работе по возврату кредиторской задолженности и эксплуатации здания, с целью получения прибыли.
3. Незаконный арест, подписка о невыезде ограничила мою возможность ведения производственной деятельности, в том числе по реконструкции Криворожской ТЭЦ (делаем копии документов и сопроводительное, просим приобщить к материалам дела документацию реконструкции Криворожской ТЭЦ полученную во время командировки в августе 2006 года, которую в дальнейшем следователи назвали бегством и стоимость контракта от 28 млн. грн.)
4. Проблемы здоровья (ЛЭО и уг. дело)
5. ЛЭО в привязке к обыску (обыски ЛЭО это была прелюдия к обыску и арестам)

Адвокат Рубан был на заседаниях начиная с 03.06.2008г. Всего был на 6 заседаниях. 3 заседания не состоялись

27.07.2009г: В.Д. ездил в Ленинский гор. суд на заседание по уголовному делу и Хозяйственный суд для получения решения по ЧПФ «Каллиста». Приехала в суд в 10\*00 и подала заявление на получение записи аудиозаписи и решения. Решение по ЧПФ «Каллиста» было получено нами только в начале шестого. Шелухина преднамеренно затянула написание решения и набирала его уже в конце дня 27.07.2009г: несмотря на то, что решение должно было быть выдано сторонам в течение пяти дней.

#### ПОЕЗДКИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

19.01.2010 – поездка в Ленинский суд за справкой о движении по уголовному делу  
20.01.2010 поездка в Ленинский суд за справкой, так как 19.01.2010 её не сделали.  
07.06.2010г. поездка в Ленинский суд чтобы сдать заявление об отводе судьи, а так же заехать к Целовальниченко для получения справки по судье Масенко.  
11.06.2010г. ездили в Луганский окружной суд по иску ГНИ к нам о взыскании долга и в Ленинский районный суд г. Луганска по уголовному делу.

#### ПРИВОД СВИДЕТЕЛЕЙ

постановление о приводе следующих – исх. №27-10 от 25.02.2010г.  
– Бондарь Веру Алексеевну (г. Брянка-4 ул. Анненская 1-я линия 5);  
– Воронову Ирину Александровну (г. Луганск кв. Волкова 4/107); – находится нотариальная контора  
– Маслова Сергея Борисовича (г. Луганск, ул. Шорса 26а/11); – был в Алчевском суде  
– Нарижную Юлию Владимировну (г. Перевальск, ул. Ленина 37/104); – уехала в Киев  
– Фадиеенко Виктора Александровича (г. Перевальск ул. Ленина 32/46); – была допрошена  
– Пачикову Ирину Михайловну (г. Перевальск, ул. Ленина 39/37); – продала квартиру и уехала  
– Жукову Евгению Викторовну (г. Брянка м-н д. 39 кв. 49);  
– Кузьменко Елену Ивановну (г. Перевальск, ул. Скрыбина 34). – желтое не были

В следующий отвод Поповой

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были поданы следующие заявления:

– [исх. №11-197](#) от 07.12.2011г. с просьбой привлечь для участия в деле [№1-31/11](#) (ранее [№1-44/10р](#) (ранее [№1-1027/07](#) (ранее [№10/04/8017](#)))) присяжных.

– [исх. №11-83-1](#) от 07.12.2011г. с просьбой провести предварительное заседание, по, т.н., уголовному делу [№1-31/11](#) (ранее [№1-44/10р](#) (ранее [№1-1027/07](#) (ранее [№10/04/8017](#)))), в котором рассмотреть законность возбуждения т.н. уголовного дела, законность проведения 06.05.2006г. незаконного обыска, а так же рассмотреть заявления Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., поданные в стадии досудебного следствия.

– [исх. №11-188-1](#) от 07.12.2011г. с просьбой по изложенным в заявлении [исх. №11-188-1 от 07.12.2011г.](#) фактам преступлений, в отношении каждого из перечисленных в нем лиц, отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины и на основании материалов т.н. уголовного дела [№1-31/11](#) и настоящего [исх. №11-188-1 от 07.12.2011г.](#) направить сообщения в Генеральную прокуратуру Украины о совершении нижеуказанными лицами преступлений. При этом, учесть, что преступления указанных лиц не являются предметом рассмотрения по т.н. уголовному делу [№1-31/11](#) (ранее [№1-44/10р](#) (ранее [№1-1027/07](#) (ранее [№10/04/8017](#)))) и не имеют отношения к ст.212 УК Украины.

– [исх. №11-200](#) от 07.12.2011г. с просьбой составить график судебных заседаний, составить график вызова свидетелей, вынести постановление о приводе свидетелей, вынести частное определение в отношении сотрудников ГОВД, которые не обеспечили привод свидетелей по ранее направленным приводам свидетелей.

– [исх. №11-201](#) от 07.12.2011г. с просьбой затребовать из Государственной регистрационной службы Украины и государственного регистратора в исполнительном комитете Брянковского городского совета Луганской области информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор», а так же затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор».

– [исх. №11-202](#) от 07.12.2011г. с просьбой вынести определение, которым отменить постановление от 18.09.2006г. о наложении ареста на имущество, принадлежащее Канцара В.Д.

– [исх. №11-203](#) от 07.12.2011г. с просьбой вынести определение, которым отменить меру пресечения в виде залога и возратить залог; вынести определение, которым отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде с целью предъявления его в ОСК УМВД Украины в Луганской области, для продления заграничного паспорта и свободного передвижения, для ведения коммерческой деятельности, что сегодня Канцара В.Д. запрещено.

– [исх. №11-186-2](#) от 07.12.2011г. с просьбой приобщить к материалам дела ответ государственной налоговой службы Украины [исх. №872/к/18-3115 от 14.10.2011г.](#) (449) поиск перерегистрации, Документ по.12) и ответ государственной службы статистики Украины от [11.11.2011г. №13/3-20539П](#) (449) поиск перерегистрации, Документ по.13), а так же учитывая отсутствие перерегистрации ЧПФ «Вектор» и легитимность свидетельства НДС ЧПФ «Вектор» в инкриминируемый период, что является основой уголовного дела – закрыть, т.н., уголовное дело [№1-31/11](#) (ранее [№1-44/10р](#) (ранее [№1-1027/07](#) (ранее [№10/04/8017](#)))) по ст.6 п.1 УПК Украины.

07.12.2011г.

Прокурор Ганжа отказал в проведении предварительного заседания сославшись на .. и отказал нам в возврате залога. В первом случае он считает это письмо руководством к действию и исполнению, при этом вторая часть предусматривает только подписку о невыезде

Началось в 15-35. Прокурор Ганжа. Был правозащитник ЛПГ Анатолий Кустийский.

Опросили анкетные данные у Канцара и Марийчук. ВД. сказал, что временно не работает, Марийчук аналогично.

Секретарь Жданова

Началось с того, что она прочитала в одном из заявлений завести уголовное дело в отношении Поповой (11-188-1).

11-83-1 – полностью не зачитывала и просила дать пояснения. К.ВД. дал пояснения. Судья спросила мнение прокурора по вопросу предварительного заседания, и он ответил, что не подлежит удовлетворению в связи с тем, что апелляционный Суд своим решением направил дело в Ленинский Суд для рассмотрения, поэтому нет оснований для проведения предварительного заседания. Судья решила, что согласно ст.217 и 277 УПК Украины предварительное было проведено 17.04.2007г. в Алчевске, после того как апелляция направила дело в Ленинский суд дело неоднократно уже слушалось, и учитывая мнение прокурора в ход-ве отказано.

11-197 полностью не зачитывала и просила дать пояснения. Прокурор сказал, что в законодательстве присяжные есть, но нет порядка их привлечения в дело. Судья решила отказать.

11-188-1 – отправить на ген. Прок. Судья удовлетворила направить на Ген. Прокуратуру.

После 11-83-1 и 11-197, 11-188-1 судья ушла в совещательную комнату.

ВД сделал заявление, о том что прокурор сослался на решение, а такого решения в деле нет, есть только переписка.

Потом судья спросила, что дальше делать, перейти к слушанию или зачитывать далее ход-ва в связи с нашим заявлением о назначении нескольких заседаний подряд и с учетом экономии времени приступить к слушанию дела, а уже все остальные ход-ва отложить на потом. Спросила нашего мнения, на что ВД ответил, что нужно зачитать все ход-ва сейчас.

11-186-2 прокурор сказал что не возражает приобщить, 11-203, 11-202, 11-201, – прокурор сказал отказать в связи с тяжестью преступления, учитывая что большая сумма ущерба и по УК предусмотрена конфискация, а по 11-201 прокурор сказал, что так как ВД их предоставил нет необходимости в их истребовании. Судья удалилась в совещательную комнату. Решила – 11-186 удовлетворить и приобщить, 11-203 – отказать в связи с тяжестью обвинения, 11-202 отказать, так как предполагается конфискация, 11-201 удовлетворила затребовать документы из ГНАУ и госрегистратора.

11-181-1 по обыску, она оставила ходатайство открытым пока не найдут материалов, так как документы по обыску не были переданы с материалами дела.

После этого судья перешла к слушанию дела и спросила, возражает ли кто-нибудь, чтобы из обвинительного заключения зачитать только резолютивную часть. Прокурор не возражал, Марийчук не возражала, ВД сказал на усмотрение суда и судья решила объявить в полном объеме.

Судья спросила, так как в деле 19 свидетелей обвинения, необходимо ли всех вызывать или просто зачитать их допросы, имеющиеся в деле. Канцара сказал, что в связи с тем, что я получу оправдательный приговор, который должен устоять в апелляции считает необходимым вызвать всех свидетелей. ВД сказал, что всего нужно около 40 свидет., на что судья ответила, что она сейчас разговаривает только о свидетелях обвинения.

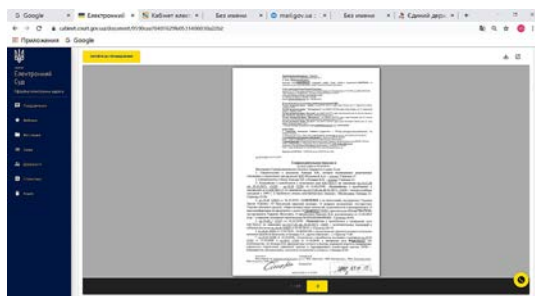
## НАРАБОТКИ ДЛЯ ОТВОДА ПОПОВОЙ


Передача дела судьей Поповой свидетельствует о продолжающейся практике председателя Ленинского районного суда г.Луганска Сурниной в части передачи т.н. уголовного дела заинтересованным судьям

- 2) придерживаться правил судейской этики;
- 3) оказывать уважение участникам процесса;
- 4) соблюдать присягу судьи;...».

Согласно п.4 ст.54 УПК Украины «судья или народный заседатель не может принимать участия в рассмотрении уголовного де

4) при наличии других обстоятельств, которые вызывают сомнение в объективности судьи или народного заседателя;...».



Гражданин  Канцара В.Д.  
Представитель на Канцара В.Д.

п.2 Ни одно заседание суда по уголовному делу 10/04/8017, из более 120 заседаний, с апреля 2007 по 2014 год не было перенесено или отложено по вине Канцаря В.Д. или Марийчук Н.В. Смотреть [по 19-50 \(3700\)](#) от 15.10.2019г. (3700) «Ходатайство о приобщении к материалам дела [646/7033/17](#) по заявлению [по 19-17-2h](#) от [30.10.2017г.](#) (2426) – списка судебных заседаний с 1999г. и частичного списка дополнительных поездок», всего 415 заседаний. По состоянию на 30.10.2021 года 436 назначенных заседаний с 05.01.2005 года. В списке нет записи о более 200-т судебных заседаний со середины 90-х годов, т.к. «Журнал судебных заседаний» был похищен при незаконном обыске 06.05.2006 года ([552](#)).

"Згідно з оригіналом" Директор ПФФ "Ділайт"  
30.10.2021г.  
Громадянин

Для БИЮДА данных из БД использовать [http://a2424.com/olokichikov/Nabodka\\_PROBA\\_14\\_ruwin-tables\\_vyyvod.php](http://a2424.com/olokichikov/Nabodka_PROBA_14_ruwin-tables_vyyvod.php). Данные таблицы сформировались из Rspionic\_vydov\_30\_09\_2019.htm

Заявление **no.19-50 (3700) от 15.10.2019г. (3700)** зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г.