

На главную ([2523](#))

Настоящий файл содержит два заявления:

1. no.13-17 от 11.09.2017г. СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.1. (история подачи [no.13-17](#) ([14](#)) от 12.02.2013г);
2. no.13-17 от 12.02.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Заявление [no.13-17](#) ([14](#)) от 11.09.2017г. «СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.1...»:

1. Обоснование факта «Длющаяся ситуация», препятствование государством Украина рассмотрения обращений граждан.

---

Червонозаводской районный суд

61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3

E-mail: [inbox@cz.hr.court.gov.ua](mailto:inbox@cz.hr.court.gov.ua)

**ИСТЕЦ:**

Канцара Валерий Дмитриевич

**временно проживает:**

ул. Зеленая, 33 г. Харьков, 61009 Украина

E-mail: [d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com) тел. 0994403325

**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая администрация  
в Луганской области

93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоятельных требований  
относительно

предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украины  
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины  
в Киевской области

01196 г. Киев, пл. Леся Украинки, 1

Главное управление государственной  
казначейской службы Украины в Луганской области  
93405, г. Северодонецк, просп. Центральный, 59.

Тел: (06452)25253 [office@lg.treasury.gov.ua](mailto:office@lg.treasury.gov.ua)

дело no.437/10314/13-ц, в Ленинского районном суде  
г. Луганска

Сумма иска на 11.09.2017г. – **3333 грн.**

[no.13-17](#) от 11.09.2017г. ([14](#))

Настоящее заявление со всеми ссылками и  
приложениями расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.1 (история подачи).

К обращению Канцара В.Д. в судебные органы с заявлением [no.13-17](#)  
от 12.02.2013г. ([14](#)) – о возмещении материального и морального вреда,  
причиненного незаконным арестом имущества, незаконным возбуждением  
уголовного дела и другие незаконные действия правоохранительно-судебных  
органов.

Настоящее заявление прошу **смотреть с лазерного диска**, где расположено настоящее заявление со всеми материалами, на которые ссылается Канцара В.Д. по тексту.

1. 15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества (([217](#)) документ3) Канцара В.Д. и Канцара З.И., которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

[no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)) Канцара В.Д. обратился в Ленинский районный суд г.Луганска с заявлением «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества».

Определением от 18.02.2013г. (далее – [определение no.1](#) ([14](#) Документ4)), заявление [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)) Канцара В.Д. «О возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества» – возвращено для подачи в Алчевский городской суд Луганской области.

[no.13-29](#) ([212](#)) от 06.03.2013г. Канцара В.Д. была подана апелляционная жалоба на определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013г. ([14](#) Документ4).

[no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г. , с целью избежания препятствования властями рассмотрения иска по сути, а так же во исполнение незаконного [определения no.1](#) ([14](#) Документ4) от 18.02.2013 года, Канцара В.Д. направил заявление [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 5.03.2013г., аналогичное заявлению [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)), в Алчевский городской суд Луганской области.

Определением Алчевского городского суда от 15.03.2013г. (далее – [определение no.2](#) ([14](#) Документ8)), заявление [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г. Канцара В.Д. – было возвращено Канцара В.Д. для подачи в Ленинский районный суд г.Луганска.

[no.13-48](#) ([662](#)) от 26.04.2013г. Канцара В.Д. была подана апелляционная жалоба в Апелляционный суд Луганской области на [Определение no.2](#) ([14](#) Документ8) от 15.03.2013г..

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб [no.13-29](#) ([212](#)) от 06.03.2013г., а так же [no.13-48](#) ([662](#)) от 26.04.2013г., были вынесены: [определение от 10.06.2013г.](#) ([14](#) Документ18) по делу по. 406/1944/13, производство по.22ц/782/2240/13 ([662](#)), а так же [определение от 10.06.2013г.](#) ([14](#) Документ17). по делу по.437/26/18/13-ц, производство по.22ц/782/1320/13, – которыми Апелляционный суд Луганской области признал законными обращения Канцара В.Д. с вышеуказанными заявлениями – как в Ленинский районный суд г.Луганска, так и в Алчевский городской суд Луганской области.

Сопроводительным письмом [no.13-76](#) ([663](#)) от 21.06.2013г. Канцара В.Д., во исполнение [определения от 10.06.2013г.](#) ([14](#) Документ18) Апелляционного суда Луганской области, было повторно направлено в адрес Алчевского городского суда Луганской области заявление о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г., аналогичное заявлению [no.13-17](#) ([14](#)) от 12.02.2013г

[Определением от 10.07.2013г.](#) ([4067](#) id = [21520](#)), ([14](#) Документ20) Алчевского городского суда, на повторно поданное [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г. - судья Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Выскребенцев, надуманно и ложно определил:

«В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича к Государственной налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда отказать, т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области «направила дело в Ленинский районный суд Луганской области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами...». Учитывая дату Определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. и возврат Искового заявления судьей Антоненко – данная информация ложна.

Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно».

На вышеуказанное [определение от 10.07.2013г.](#) (14 Документ20) Алчевского городского суда Луганской области Канцара В.Д. была подана апелляционная жалоба [no.13-83](#) (499) от 17.07.2013г..

Таким образом, [no.13-17](#) (14) от 12.02.2013г. и аналогичный ему [no.13-17-1](#) от 5.03.2013г. (заявления о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества) – **на протяжении 6 месяцев не были приняты к производству ни одним судом Луганской области для рассмотрения по сути**, а поданные Канцара В.Д. апелляционные жалобы [no.13-29](#) (212) от 06.03.2013г., [no.13-48](#) (662) от 26.04.2013г., а так же [no.13-83](#) (499) от 17.07.2013г., – **были направлены на восстановление права Канцара В.Д. доступа к правосудию.**

Определением от 19.07.2013г. Ленинского районного суда г.Луганск (далее – [определение от 19.07.2013г.](#) (14 Документ23)) – было незаконно открыто производство по заявлению [no.13-17](#) (14) от 12.02.2013г.. Незаконно потому, что определением от 18.02.2013г. (далее – [определение no.1](#) , (14 Документ4)) судья Ленинского районного суда г.Луганска Антоненко М.В. **возвратил** исковое заявление [no.13-17](#) (14) от 12.02.2013г., которое Канцара В.Д. не получил и, поэтому, неизвестно – что рассматривает судья Ленинского районного суда г.Луганска Бугера. В данной ситуации, виновная в имитации рассмотрения дела по заявлению (14) от 12.02.2013г., судья Ленинского районного суда г.Луганск Бугера, а так же виновный в препятствовании на обращение в суд судья Ленинского районного суда г.Луганск Антоненко М.В. – должны понести наказание, в соответствии с действующим законодательством.

В связи с этим, [no.13-96](#) (664) от 20.08.2013г. , Канцара В.Д., в адрес Апелляционного суда Луганской области, Ленинского районного суда г.Луганска было подано заявление-дополнение к апелляционной жалобе [no.13-83](#) (499) от 17.07.2013г. на определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда Луганской области (14 Документ20).

[Определением от 22.08.2013г.](#) (4067 id = 21528), (14 Документ25) Апелляционного суда Луганской области, апелляционная жалоба [no.13-83](#) (499) от 17.07.2013г. – удовлетворена частично: [определение от 10.07.2013г.](#) (14 Документ20) Алчевского городского суда Луганской области отменено, дело возвращено в суд первой инстанции «для решения вопроса в установленном законом порядке». Алчевский или Ленинский суд – апелляционная инстанция не указала. Формулировка «для решения вопроса в установленном законом порядке», свидетельствует, что вопрос подсудности не был решен и утверждение Алчевского городского суда о его решении – **ложны** ((661) Документ6). Будущие орджо-судьи Жогина Л.А. (14 Документ24) и Туренко С.И. (СМИ 3775 id = 1105) - интенсивно готовят ОРДЛО.

Юридически, очередной раз, признав нарушение норм процессуального права и прав Канцара В.Д. во время решения вопроса об открытии или отказе в открытии производства Алчевским городским судом Луганской области по заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества [no.13-17-1](#) (661) от 06.03.2013г. – коллегия Апелляционного суда Луганской области своим [определением от 22.08.2013г.](#) (14 Документ25) не решила спор по существу, а именно о направлении заявления [no.13-17-1](#) (661) от 06.03.2013г. о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества, аналогичного [no.13-17](#) (14) от 12.02.2013г. по подсудности – в Алчевский городской суд Луганской области для продолжения рассмотрения по сути, руководствуясь ч.4 ст.110 ГПК Украины.

Определение от 12.09.2013г. (4067 id = 21524), (14 Документ22) судьи Алчевского городского суда Карасёвой Н.П. – суд установил, что заявление no.13-17 от 12.02.2013г. (14) в производстве Ленинского районного суда,

согласно определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. и заседание назначено на 30.09.2013г. (что невозможно, если правда, что судья [Антоненко](#) (220) с определением от 18.02.2013г. (14 Документ4) отправил заявление по.13-17 от 12.02.2013г. и "все приложенные к иску документы" Заявителю).

Нет упоминания об определении от 19.07.2013г. в [определении от 22.08.2013г.](#) (14 Документ25) коллегии Апелляционного суда Луганской области.

Из Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524), (14 Документ22 абз.4) ретрансляция подлога Алчевского горсуда суда в [определении от 10.07.2013г.](#) (4067 id = 21520), (14 Документ20), где судья Алчевского горсуда обосновал отказ в принятии Иска надуманными инсинуациями. Смотреть [Определением от 10.07.2013г.](#) (4067 id = 21520), (14 Документ20).

Из текста Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524) усматривается - ложное обвинение судом Истца в подаче Искового заявления (14) одновременно в два суда.

Из текста Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524 абз.7) усматривается, что Определение от 10.06.2013 (4067 id = 21515), (14 Документ17) года. Апелляционного суда Луганской области по делу 22ц-1320 (Ленинский райсуд), якобы, содержит информацию "дело направлено в Ленинский районный суд г. Луганска для рассмотрения по сути". Что ложно. Так как в Определении от 10.06.2013 (4067 id = 21515), (14 Документ17) указано - "дело **возвратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке**".

А в условиях, когда [определением от 19.07.2013г.](#) (14) Ленинского районного суда г.Луганск, было открыто производство по гражданскому делу по.437/10314/13-ц, а в дальнейшем, [определением от 20.09.2013г.](#) (644 Документ2) Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел Канцара В.Д. было отказано в принятии кассационной жалобы [по.13-105](#) от 12.09.2013г. (644) – **Канцара В.Д. не имел возможности реализовать свое право**, предусмотренное ч.14 ст.110 ГПК Украины - «на выбор между несколькими судами...», дополнительно руководствуясь [определением от 10.06.2013г.](#) (14 Документ17, 18) и [определением от 22.08.2013г.](#) (14 Документ25) Апелляционного суда Луганской области, вынесенными якобы в пользу Канцара В.Д.

2. [по.13-105](#) (644) от 12.09.2013г., Канцара В.Д. в адрес Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, **Генеральную прокуратура Украины**, Апелляционный суд Луганской области, – была подана кассационная жалоба на [определение от 22.08.2013г.](#) (14 Документ25) Апелляционного суда Луганской области, дополнение по.21 к заявлению [по.11-188-3](#) (15) от 28.11.2012г. о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина, дополнение по.5 к заявлению [по.13-33](#) (665) от 22.03.2013г. об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской области,

[Определением от 20.09.2013г.](#) (644 Документ2) Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел – Канцара В.Д. было отказано в принятии кассационной жалобы [по.13-105](#) (644) от 12.09.2013г.

Таким образом, в условиях политически-мотивированного преследования (15), осуществлении в отношении Канцара В.Д. избирательного правосудия – к Канцара В.Д. применялись такие методы судебной системы как: препятствование в праве на доступ к правосудию, на эффективное средство правовой защиты, на справедливый суд, защиту собственности; препятствование властями рассмотрения заявлений по сути, а так же вынесение законного и справедливого решения.

Судья Ленинского районного суда г.Луганска Бугера незаконно рассматривала [по.13-17](#) (14) от 12.02.2013г. и уже допустила нарушения прав



Канцара В.Д., в том числе путем заволакивания рассмотрения гражданского дела и разрешения его по сути ([no.14-2 \(647\)](#) от 15.01.2014г., [no.14-3 \(666\)](#) от 15.01.2014г.).

Так, например, прибыв на судебное заседание в режиме видеоконференции в Алчевский городской суд Луганской области с Ленинским районным судом г.Луганск, назначено на 03.02.2014г. на 10-00 ([667](#)), спустя час, Канцара В.Д. так и не смог принять участие в вышеуказанном заседании ([668](#)).

Это не единичный случай, когда Канцара В.Д. часами ожидал правосудия в судах Украины (([14](#)), Документ11. Отметка на определении суда, что заседание, назначенное на 15-30, состоялось с 18-40 до 19-40).

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии у Канцара В.Д. и его семьи – возможности защиты от беззакония чиновников государства Украина, о препятствовании судами государства Украины Канцара В.Д. в праве на доступ к правосудию, на эффективное средство правовой защиты, на справедливый суд, защиту собственности и других законных прав и интересов; о препятствовании властями рассмотрения указанных заявлений по сути, а так же вынесение законного и справедливого решения – с целью политически-мотивированного преследования, нанесения ему дополнительного материального и морального вреда путем избирательного правосудия.

Более подробное изложено в эпизоде по.2. заявления-дополнения [no.13-79 \(58\)](#) от 31.07.2013г., эпизоде по.2 заявления-дополнения [no.13-121 \(140\)](#) от 04.11.2013г., эпизоде по.2 заявления-дополнения [no.14-16 \(66\)](#) от 28.02.2014г..

По состоянию на апрель 2014 года по заявлению [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г., дело по.437/10314/13-ц, в Ленинского районном суде г.Луганска, по видеоконференции с Алчевским городским судом, было проведено 10 судебных заседаний (документы прикреплены к вэб-файлу [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.):

К 7-му заседанию. На заседание 04.03.2014 года. Не состоялось. Из-за отсутствия ответа на [no.14-13 om 19.02.2014г. \(648\)](#):

ПРОШУ Генеральную прокуратуру Украины на основании ст. 36-1 ЗУ О прокуратуре осуществлять представительство интересов Канцара В.Д. в гражданском деле по.437/10314/13-ц, и другое.

К 8-му заседанию 20.03.2014г. Не состоялось по т.н. техническим причинам. Дополнение по.32 к по.11-188-3 от 28.11.2012г., подано через Алчевский суд.–[no.14-17 om 20.03.2014г. \(67\)](#)

[no.14-17-1 om 20.03.2014г. \(669\)](#) ПРОШУ– присоединить настоящее заявление к материалам дела по.437/10314/13-ц, как свидетельство заволакивания органами прокуратуры рассмотрения дела по.437/10314/13-ц и умышленного нанесения Канцара В.Д. материального и морального вреда.

После 9-го заседания 03.04.2014 года [no.14-20 om 03.04.2014г. \(670\)](#) – ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г. \(14\)](#) )

К 10-му заседанию 18.04.2014г. [no.14-22-2 om 18.04.2014г. \(649\)](#) – ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г. \(14\)](#) )

ДОПОЛНЕНИЕ [no.14-22-2 om 18.04.2014г. \(649\)](#) по.2 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ [no.14-19 om 31.03.2014г. \(68\)](#) на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21.03.2014г., полученное лично Канцара В.Д. 28.03.2014г. (ссылка Документ5) рекомендованным письмом.

Заявление [no.14-24 om 24.04.2014г. \(22\)](#)

[no.14-25 om 04.05.2014г. \(671\)](#)

З А Я В Л Е Н И Е О продолжении противоправных действий представителей государственных и других организаций в отношении

незаконно арестованного имущества Канцара В.Д.. к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 от 12.02.2013г. \(14\)](#) )

Фото. К 11-му заседанию 23.05.2014 года. Отменили «в связи со сбоем в работе системы...». Без даты без подписи – Алчевский суд ((14) Документ65).

3. Началась АТО. Часть людей от луганской власти подалась на запад, часть на восток. И только в судебной системе традиции недопуска к правосудию, препятствование, вымогательство, рэкет, рейдерство не изменились. Смотреть [Система своих не сдает \(1770\)](#):-.

До настоящего времени Сватовский районный суд, который является приемником Ленинского районного суда г.Луганска или какой либо другой суд не возобновил рассмотрение дела no.437/10314/13-ц. При этом судья Бугера в настоящее время работает в Орджоникидзевском районном суде г.Харькова. Через линию размежевания ОРДЛО-Украина, [в рамках кооперации](#) с ОРДЛО, на протяжении 3-х лет прошло тысячи вагонов и единиц автотранспорта, что позволяло вывезти дело no.437/10314/13-ц и продолжить его рассмотрение, учитывая преемственность прокуроров и судей в ОРДЛО и в Украине ([1770](#)).

Канцара В.Д. продолжает предпринимать попытки для рассмотрения украинской судебной системой [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.:

[no.14-39 от 31.12.2014г. \(650\)](#), [no.14-39-1 от 31.12.2014г. \(\(672\)](#) сопроводительное письмо), [no.14-39-2 от 31.12.2014г. \(\(651\)](#) расчет убытков):

- «2.1 Обязать Ответчиков по делу no.437/10314/13-ц по заявлению [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г. (Ленинский районный суд г.Луганска) и делу no.1-кс-11/12 (Печерский районный суд г.Киев) по заявлению [вих.no.12-86 від 15.11.2012 року \(13\)](#) в добровольном порядке компенсировать материальный и моральный, который соответствует материальному, ущерб Заявителю от захвата его собственности:»

Из СМИ: 07.08.2015г. [Аваков создал в МВД управление](#) по возврату незаконно присвоенных государственных активов

[no.15-23](#) от 12.07.2015г. ([28](#)). Заявитель направил заявление – ЗАЯВЛЕНИЕ об обеспечении возврата активов, полученных преступным путем, о фактах коррупции в прокуратуре государства Украина. Дополнение к материалам дела no.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению no.13-17 от 12.02.2013г..

Дополнение. [no.15-33 \(2409\)](#) от 10.09.2015г. к материалам дела no.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению no.13-17 от 12.02.2013г..

Дополнение. [no.15-37 от 10.09.2015г. \(10\)](#).

ЗАЯВЛЕНИЕ в суд «Обжалование действий/бездействий прокурора Луганской области и Ответчиков no.1,2,3,4». [no.16-2 от 18.01.2016г. \(2588\)](#)

Ответ no.5/300/2016 от 16.03.2016 года, Сватовского районного суда в Луганской области на заявление no.16-2 от 18.01.2016г. об "обжаловании действий прокуратуры" – "дело и заявление [no.13-17](#) от 12.02.2013г. **не поступало и не разглядывалось**" ([14](#) Документ73).

Указанное в заявлении [no.16-2 от 18.01.2016г. \(2588\)](#):

"Приложения в электронном виде (в том числе [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.), прошу считать официальными обращениями Канцара В.Д.:

1. Заявление no.13-17 от 12.02.2013г. <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html> ([14](#)) " – было проигнорировано.

На 5 млрд гривен [спонсировать ОРДЛО](#) можно, перегонять тысячи вагонов и автомобилей, в рамках кооперации с ОРДЛО – можно, осваивать средства налогоплательщиков Европы и США можно, а перевезти 1 том гражданского дела нельзя.

ЗАЯВЛЕНИЕ (третье повторно) в Сватовский районный суд, Луганской области – О возмещении материального и морального вреда,

причиненного незаконным арестом имущества. [no.16-5\\_13-17 от 02.04.2016г. \(89\)](#)

На указанное заявление, которое было Канцара В.Д. передано в Одессу и отправлено из Одессы, т.к. в ОРДЛО отсутствует почтовая связь, а [две мамы после инсульта \(46\)](#) требуют ежедневного внимания, был получен ответ исх.5/366/2016 от Сватовского районного суда—"...в суд не может подаваться заявление от третьего лица" (ответ исх.5/366/2016 от 25.04.2016г. прикреплен к вэб-файлу no.13-17 ([14](#) Документ75)) Т.е. отправку, подписанного Канцара В.Д. полной копии no.13-17 от 12.02.2013г., по которому прошло 10 заседаний, суд не принял, так как Канцара лично не отправил no.13-17 от 12.02.2013г. с почты. Указанные приемы Канцара В.Д. уже видел в 2003 году от председателя Алчевского городского суде Залманова, который требовал **"жалоба в суд может быть подана / а не направлена"**, т.е. по почте. "Это мой суд. Вон отсюда" - председатель Залманов кричал девушкам Куленко и Марийчук, представителям Канцара В.Д.. И только разъяснение вышестоящего суда прекратили это самоуправство. Смотреть [Документ 3,5,6 \(676\)](#).

Фото-доказательства повторной отправки 2-х экземпляров [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г. и [no.16-8 \(677\)](#) от 26.04.2016г. ([677](#)) – лично Канцара В.Д. 26.04.2016 года, почта, индекс 08300, г. Борисполь, Киевская область (([14](#)) Документ76).

Ответ no.5/381/2016 от 19.05.2016 года. Сватовский районный суд возвращает заявление [no.13-17](#) от 12.02.2013г. (([14](#)) Документ77) и [no.16-8 \(677\)](#) от 26.04.2016г. **для надлежащего оформления и конкретизации исковых требований.**

**Заявление, по которому в 2013-2014 г.г. было проведено 10 судебных заседаний** и по которому принято множество решений Апелляционным судом Луганской области – о назначении заседаний, оказалось оформлено ненадлежащее, с непонятными суду требованиями. (???)

Ответы на заявления о помощи к украинскому, олигархическому руководству выполнены в лучших традициях украинской политики рэкета, рейдерства и вымогательства и нанесения материального и морального вреда (прикреплены к вэб-файлам):

ЗАЯВЛЕНИЕ [no.16-9 от 10.05.2016г. \(42\)](#)

ЗАЯВЛЕНИЕ [no.16-9-1 от 15.05.2016г. \(43\)](#)

ЗАЯВЛЕНИЕ—"Сватовский районный суд продолжает практику украинского правосудия – НЕ ДОПУСК ЗАЯВИТЕЛЯ К СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ В УКРАИНЕ" [no.16-9-2 от 30.05.2016г. \(44\)](#)

ЗАЯВЛЕНИЕ [исх.no.16-9-3 от 16.07.2016г. \(45\)](#)

Шесть заявлений [n.17\\_16-8\\_UA\\_US\\_EC\\_5 from 26.02.2017 \(2535\)](#) -- «6th statement, repeatedly, about corruption, racketeering, raiding, extortion, negligence, fraud, about torture of a citizens of Ukraine by representatives of law enforcement, there is no access to the justice in Ukraine, there are no execution of ECHR decisions» (Previously sent – n.no.16-9 from 10.05.2016, n.no.16-9-1 from 15.05.2016, n.no.16-9-2 from 30.05.2016, n.no.16-9-3 from 16.07.2016, n.16-8\_UA\_US\_EC from 29.12.2016, n.16-6\_US\_EC from 12.12.2016, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_2 from 30.01.2017, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_3 from 05.02.2017, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_4 from 12.02.2017., n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_5 from 26.02.2017 – replies are attached, links are provided) .

Прошло более четырех лет со дня обращения Канцара В.Д.с [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г..

#### 4. [Резервы для выплаты сатисфакции \(678\):](#)

Все нижеприведенные ссылки на СМИ смотреть в ([3450](#))

Из СМИ: [2017-03-10](#) Экс-нардеп Шепелев (блок Тимошенко) заявил, что Турчинов (блок Тимошенко) и Лукьянчук (блок Тимошенко) вывели в офшоры \$800 млн из госбюджета и помощи МВФ

Он добавил, что Турчинов и Лукьянчук "обложили данью руководителей министерств и государственных предприятий Украины, вынуждая их хищничать бюджетные средства, организовывать поборы с подчиненных и брать взятки от населения".

...Именно там Турчинов хранил украденные миллионы и проводил "секретные" совещания, на которых планировались убийства политиков и бизнесменов", – добавил экс-нардеп.

...прикрывал эту банду бывший министр внутренних дел Юрий Луценко, который сегодня занимает должность генерального прокурора.

В настоящее время нет информации о расследовании по этому заявлению. Пан Шепелев это не грузчик, а управляющий банка, через который проводили хищение денежных средств.

**из СМИ:**

[2009-04-29](#) ОПГ «Порошенко»: девственный замысел

[2005-09-05](#) Скандальная пресс-конференция Зинченко

[2014-05-28](#) Что стоит знать о президенте Петре Порошенко

[2013-05-23](#) Победу Януковича ковали соратники Ющенко

[2010-01-13](#) Скандальный ліс та містичні вулиці з будинками

[2010-04-23](#) Украинский судья заказал себе на День рождения Deer Purple

[2010-04-23](#) Януковича разозлила судья, отгулявшая юбилей за 400 000 евро под крики «Встать, суд идет!»

5. Арест гражданина Украины, арест его имущества это своеобразная точка невозврата для максимального нанесения ущерба гражданину Украины коррупционно-олигархической властью и метка или тавро гражданину, права которого с этого момента можно не соблюдать всем окружающим.

Например

5.1 Досье по.7762/10 в ЕСПЧ по заявлению от 27 января 2010 года – «О незаконном возбуждении уголовного дела в отношении Заявителя, пытки, арест, отключение электроэнергии, препятствование правоохранительно-судебной системой государства Украина рассмотрению заявлений Канцара В.Д., как гражданина, так и как представителя предприятий».

Заявление от 28 октября 2010 года – о заволокичивании в течении 4-х лет (уже 11 лет) рассмотрения заявления о незаконности обыска

ООО «Луганское энергетическое объединение», по мнению Канцара В.Д. и окружающих его работников спонсор уголовного дела, безбоязненно, в ожидание логического и обещанного коррупционерами финала пять лет не включало электроэнергию зданию Канцара В.Д..

5.3 Заявление в Европейский суд по правам человека от 15 марта 2010 года – Канцара В.Д. к ООО «Луганское энергетическое объединение» (ООО «ЛЭО»);

5.4 Заявление в Европейский суд по правам человека от 07 апреля 2010 года – Канцара З.И.–незаконный [арест имущества \(396\)](#), о нарушении права Канцара З.И. на долю в совместно нажитом имуществе супругов, что привело к нанесению ей существенного материального и морального вреда.;

5.5 Заявление в Европейский суд по правам человека от 25 мая 2010 года – ЧПФ «Каллиста» к ООО «ЛЭО». no.31965/10;

5.6 Заявление в Европейский суд по правам человека от 04 августа 2010 года – Канцара В.Д., ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении, методом мошенничества и подлога, товаро-материальных ценностей;

5.7 Заявление в Европейский суд по правам человека от 04 января 2011 года – Канцара В.Д. о преступлениях прокурора прокуратуры Луганской области Абашидзе;

5.8 Заявление в Европейский суд по правам человека от 04.01.2011г. – Канцара В.Д. о преступлениях прокурора прокуратуры Луганской области Такташова;



5.9 Заявление в Европейский суд по правам человека от 07 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о бездействии правоохранительных органов. Ингулецкий ГОК;

5.10 Заявление в Европейский суд по правам человека от 08 апреля 2011 года – ЧПФ «Промснаб» о фиктивном банкротстве ОАО «ИнГОК»;

5.11 Заявление в Европейский суд по правам человека от 09 апреля 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» о фиктивном банкротстве ОАО «ЮГОК». Бездействие правоохранительных органов;

5.12 Заявление в Европейский суд по правам человека от 10 апреля 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» к ОАО «ЮГОК»;

5.13 Заявление в Европейский суд по правам человека от 11 апреля 2011 года – Канцара З.И. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева, 51В. Бездействие правоохранительных органов;

5.14 Заявление в Европейский суд по правам человека от 01 июля 2011 года – Канцара В.Д. о незаконных действиях со стороны исполнительного комитета Алчевского городского совета в части выделения земельного участка по пр. Metallургов, 48. Бездействие правоохранительных органов;

5.15 Заявление в Европейский суд по правам человека от 04 октября 2011 года – ЧПФ «Торговый центр» о банкротстве ОАО «ЮГОК». Сроки;

5.16 Заявление в Европейский суд по правам человека от 24 октября 2011 года – Канцара В.Д. о преступлениях украинских судей. Судья [Островская \(1770\)](#). Бездействие правоохранительных органов;

5.17 Заявление в Европейский суд по правам человека от 01 марта 2012 года – ЧПФ «Каллиста» к ООО «ЛЭО». Бездействие правоохранительных органов.

5.18 Заявление в Европейский суд по правам человека [по.12-80 \(179\)](#) от 28.08.2012г. – Канцара В.Д. о преступлениях правоохранительно-судебной системы при хищении автомобиля «МАЗДА-626».

Учитывая вышеизложенное, отсутствие движения по другим заявлениям Канцара В.Д., как гражданина и представителя предприятий, считаю прямым следствием указанного выше тавро и метки, которое накладывает на гражданина государство Украина арестом его лично и его имущества

Из СМИ: [В последние 20 лет](#) в Украине промышляли около 20-30 рейдерских групп, - Петренко. ВИДЕО

Из СМИ: [«Опыты» замминистра](#) Евгения Корнийчука: как сотворить «подставу» государству. [Подробнее. \(275\)](#)

В этой публикации СМИ документально показано, как Тимошенко (экс-премьер министр), Луценко (экс-министр МВД), Наливайченко (экс-председатель СБУ) и другие фабрикует уголовные дела кредиторам, только за то, что они кредиторы. Уголовное дело в отношении Заявителя это логическое продолжение указанной практики членами ОПГ – коррупционером следователем налоговой милиции Лещенко, подручными Лещенко осужденными налоговыми милиционерами Шаройкиным и Чивиленко, взяточником прокурором [Будагьянцем \(Оперативное видео](#) задержания прокурора Перевальского района ЛНР) и другими.

Олигархическая власть государства Украина продолжает покрывать преступления указанных персонажей. При этом большая часть персонажей служит «новой власти» ОРДЛО.

Из СМИ: [2017-06-01 Система своих не сдает:](#)

*Работники, участвовавшие в преступлениях по отношению к Заявителю все пошли на повышение – в Украине или в ОРДЛО*

Обворовать, назвать сутяжным, а потом перепродать краденое –



Из СМИ: 11.01.2010г. [Продажу ИСД](#) курировали Путин и Тимошенко.

11.01.2010 г. Тимошенко уже получила заявления от Заявителя [no.224 \(354\)](#) от 23.06.2009г., что Алчевский меткомбинат и химзавод украдены у государства мошенническим путем.

**Украинские судьи и прокуроры, не рассматривая дела о краже предприятий, тем самым участвуют в их краже, отмывании и перепродаже.**

Обворовать население это «добрая» традиция власти на этой территории. Прадеды Канцара В.Д. были ограблены и расстреляны этой властью. Моя бабушка была ограблена павловской реформой и умерла в нищете. Моя мама (умерла 17.08.2017г. [справка о смерти \(46\)](#)) и родители жены ограблены и доживают без пенсий и медицинского обслуживания. Канцара В.Д., его семья были ограблены украинской властью, доведен до нищеты и теперь вынужден жить в ОРДЛО присматривая за умирающими родителями и наблюдать, как власть от северных друзей Тимошенко ворует остатки его собственности, ранее арестованные и похищенные украинской властью. Подробнее в [no.15-37 \(10\)](#) от 17.11.2015г., [no.14-38 \(1243\)](#) от 08.12.2014г., [no.14-39 \(650\)](#) от 31.12.2014г..

6. Из ответа по.4/К02-706 от 19.12.2012 года первого зам. начальника ГУ МВД в Луганской области Сумцова А.И.. «Дело 07/04/0092 25.05.2004 года была направлена в СО НМ Алчевской ОГНИ, а 26.05.2004 года была закрыта по п.2. ст.6 УПК Украины. (1960 года)» ([\(839\)](#) док.по.6 ).

Из ответа по.4/К-15 от 18.01.2013 года зам. начальника ГУ МВД в Луганской области Дикого С.М.. «Дело 07/04/0092 25.05.2004 года была направлена в СО НМ Алчевской ОГНИ, а 26.05.2004 года была закрыта по п.2. ст.6 УПК Украины. (1960 года)» ([\(839\)](#) док.по.18 ).

По аналогии:

**Из СМИ:**

[2011-10-21](#) КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе

*Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.*

*Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано.*

Подробнее [no.11-188-3 \(15\)](#) от 28.11.2012г. и 37 дополнений к нему.

Учитывая незаконную практику Алчевского городского суда, Ленинского районного суда г.Луганска, Сватовского районного суда Луганской области в препятствовании рассмотрению заявления [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г.:

#### ПРОШУ

1. Рассмотреть заявление [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г. по сути.
2. В случае необходимости, продлить сроки исковой давности.
3. Учитывая п.6 настоящего заявления, признать, что уголовное дело по.10/04/8017, возбужденное на основе материалов закрытых уголовных дел по.07/04/0092 и материалов незаконного обыска, добытых с нарушением Закона подлежит закрытию, а убытки Канцара В.Д. подлежат возмещению в полном объеме.

**Приложение:** 1. заявление [no.13-17 \(14\)](#) от 12.02.2013г..

2. лазерный диск, где расположено настоящее заявление со всеми заявлениями, на которые ссылается Канцара В.Д. по тексту.

С уважением,





ДОПОЛНЕНИЕ no.1 к [no.13-17](#) от 11.09.2017г. ([14](#)). Выписка из [no.22-24-2 АМК ЕСРН](#) от 30.12.2022г. ([4051](#)) – Дополнение к Заявлению в ЕСПЧ [no.22-24-1 АМК ЕСРН](#) от 30.12.2022г. ([4050](#)):

39. О блокировании доступа к правосудию. О блокировании доступа к залу суда. Блокирование рассмотрения эпизодов дела по [646/7033/17](#).

40. Канцара В.Д., как частное лицо и представитель предприятия, с Исковым ЗАЯВЛЕНИЕМ [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. ([2426](#)), в СудЧз5 было направлено предыдущее [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)) «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества» и «СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.1...» [no.13-17](#) ([14](#)) от 11.09.2017г., где Канцара В.Д. обосновал системный факт «Длющаяся ситуация» на примере неоднократной подачи [no.13-17](#) от 12.02.2013г. ([14](#)) в суды Украины:

40.1. Определение от 18.02.2013г. ([4067](#) id = 21494), ([14](#) Документ4) судьи [Антоненко](#) ([220](#)) Ленинского районного суда г.Луганска – об отказе принять заявление no.13-17 от 12.02.2013г. ([14](#)). Суд определил "возвратить исковое заявление". При этом Заявление ([14](#)), копии для ответчиков, приложения "забыли" положить в конверт. ([4067](#) id = 21495) – Конверт С6 (114 на 162 мм), простой корреспонденции, которым, якобы, прислал судья [Антоненко](#) М. ([220](#)), ([4004](#)) иск на 200 страниц и 5-ть лазерных дисков ([634](#) id = 17544). Общая масса направляемого в адрес Ленинского районного суда пакета документов – 0,904кг ([14](#) id = 21492 фото квитанции об отправке). По факту очередного преступления суда, с помощью ложных сведений, подлога и мошенничества, составлен акт от 04.03.2013г. ([4067](#) id = 21496). Судья Антоненко, бывший судья Алчевского городского суда, ранее выносил решения в пользу рэкетиоров, рейдеров и вымогателей по земельным вопросам.

40.2 Судья [Антоненко](#) ([220](#)), другие судьи и ранее указывали в своих ответах заведомо ложные сведения, о чем мы сообщали в [no.11-74 от 15.04.2011г.](#) ([1084](#)) (ВКС и другие), [no.11-160 от 09.09.2011г.](#) ([1150](#)), [no.11-161 от 12.09.2011г.](#) ([1151](#)), [no.11-162 от 12.09.2011г.](#) ([1152](#)), [no.11-172 от 10.10.2011г.](#) ([1153](#)), [no.12-18 от 14.02.2012г.](#) ([1154](#)), [no.12-20 от 14.02.2012г.](#) ([566](#)), [no.12-49 от 17.05.2012г.](#) ([567](#)), [акт от 10.10.2011г.](#) ([1155](#)) и другие.

40.3 Во исполнение определения от 18.02.2013г. ([4067](#) id = 21494), ([14](#) Документ4), Канцара В.Д., в Алчевский городской суд, подал аналогичное no.13-17 от 12.02.2013г., ЗАЯВЛЕНИЕ [no.13-17-1 от](#)

[06.03.2013г.](#) ([661](#) Документ7) – о возмещении материального и морального вреда....

40.4 Определение судьи Лукьяновой Е.В., Алчевского городского суда от 15.03.2013г. ([4067](#) id = 21501), ([14](#) Документ8) - "Исковое заявление ([14](#)) ... вернуть заявителю для подачи надлежащему суду".

40.5 Подробнее о деятельности судьи Антоненко и его повторителя судьи Алчевского городского суда Лукьяновой в [21-12\\_Spis\\_vh\\_ant-luk](#) от 22.08.2022г. ([4004](#)) "**ЗАЯВЛЕНИЕ** [Список документов/заявлений](#), направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где **65** документов содержат **216** ссылок на словосочетания – "Лукьянова, Антоненко". При переходе в другие суды (в Ленинский районный суд г.Луганска), финты судьи Антоненко не прекращались. В настоящее время судьи Антоненко М.В. и Лукьянова Е.В. совершают правосудие в Украине.

40.6 Определение от 10.06.2013 ([4067](#) id = 21515), ([14](#) Документ17) года. Апелляционного суда Луганской области по делу 22ц-1320 на определение от 18.02.2013г. (Ленинский райсуд). Где Апелляционный суд Луганской области признал, что с указанным заявлением ([14](#)), Канцара В.Д. мог обратиться и в Алчевский городской ([14](#) Документ18) и в Ленинский районный суд. Суд отменил определение Ленинского районного суда от 18.02.2013г. – **"дело возратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке"**.

40.7 Определение от 10.06.2013 года ([4067](#) id = 21517), ([14](#) Документ18) Апелляционного суда Луганской области на определение от 15.03.2013г. Алчевского городского суда, дело 22ц-2240, где указано – "Таким образом у суда не было оснований для возврата заявления, в связи с нарушением правил подсудности... дело возратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке".

40.8 Таким образом, [no.13-17](#) ([14](#)) от 12.02.2013г. и аналогичный ему [no.13-17-1](#) от 5.03.2013г. (заявления о возмещении материального и морального вреда...) – **на протяжении 6 месяцев не были приняты к производству ни одним судом Луганской области для рассмотрения по сути**, а поданные Канцара В.Д. апелляционные жалобы [no.13-29](#) ([212](#)) от 06.03.2013г., [no.13-48](#) ([662](#)) от 26.04.2013г., а так же [no.13-83](#) ([499](#)) от 17.07.2013г., – **были направлены на восстановление права Канцара В.Д. на доступ к правосудию.**

40.9 [Определением от 10.07.2013г.](#) ([4067](#) id = 21520), ([14](#) Документ20) Алчевского городского суда, на повторно поданное [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г. – судья Алчевского городского суда Луганской области (далее СудАлч1) Л.Б. Вискребенцев, надуманно и ложно определил:

40.10 «В открытии производства по иску Канцара В.Д. к Государственной налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда отказать, т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области ([4067](#) id = 21515) «направила дело в Ленинский районный суд Луганской области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами...». Учитывая дату Определения "об открытии производства" от **19.07.2013г.**, исполненного с признаками подлога – ([4067](#) id = 21526) и дату [Определения от 10.07.2013г.](#) ([4067](#) id = 21520) о возврате Искового заявления судьей Л.Б. Вискребенцевым – данная информация ложна.

40.11 Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к нему материалами вернуть истцу немедленно». Актом от 15.07.2013г. подтверждено возврат повторного Искового заявления [no.13-17-1](#) ([661](#)) от 06.03.2013г. и всех приложений, включая лазерные диски.

40.12 [Определением от 22.08.2013г.](#) ([4067](#) id = 21528), ([14](#) Документ25) Апелляционного суда Луганской области, апелляционная жалоба [no.13-83](#) ([499](#)) от 17.07.2013г. – удовлетворена частично: [определение от 10.07.2013г.](#) ([14](#) Документ20) Алчевского городского суда Луганской

области отменено, дело возвращено в суд первой инстанции «для решения вопроса в установленном законом порядке». Алчевский или Ленинский суд – апелляционная инстанция не указала. Формулировка «для решения вопроса в установленном законом порядке», свидетельствует, что вопрос подсудности не был решен и утверждение Алчевского городского суда о его решении – **ложны** ((661) Документ6).

40.13 В [определении от 22.08.2013г.](#) (14 Документ25) коллегии Апелляционного суда Луганской области нет информации об определении от 19.07.2013г. (4067 id = 21526).

40.14 Определение от 12.09.2013г. (4067 id = 21524), (14 Документ22) судьи Алчевского городского суда Карасёвой Н.П. – суд установил, что заявление по.13-17 от 12.02.2013г. (14) в производстве Ленинского районного суда, согласно определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. и заседание назначено на 30.09.2013г. (что невозможно, если правда, что судья [Антоненко](#) (220) с определением от 18.02.2013г. (4067 id = 21494), (14 Документ4) отправил заявление по.13-17 от 12.02.2013г. и "все приложенные к иску документы" Заявителю).

40.15 В Определении от 12.09.2013г. (4067 id = 21524) нет информации о подлоге судьи Выскребенцева и судьи Бугера. Смотреть (4067 id = 21520). Будущие орджо-судьи Жогина Л.А. (14 Документ24), Карасева Н. и Туренко С.И. СМИ (3775 id = 1105) – интенсивно готовят ОРДЛО.

40.16 Из Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524), (14 Документ22 абз.4) – ретрансляция подлога Алчевского горсуда суда в [определении от 10.07.2013г.](#) (4067 id = 21520), (14 Документ20), где судья Алчевского горсуда обосновал отказ в принятии Иска надуманными инсинуациями. Смотреть [Определение от 10.07.2013г.](#) (4067 id = 21520), (14 Документ20).

40.17 Из текста Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524) усматривается – ложное обвинение судом Истца в подаче Искового заявления (14) одновременно в два суда.

40.18 Из текста Определения от 12.09.2013г. (4067 id = 21524 абз.7) усматривается, что Определение от 10.06.2013 (4067 id = 21515), (14 Документ17) года Апелляционного суда Луганской области по делу 22ц-1320 (Ленинский райсуд), якобы, содержит информацию "дело направлено в Ленинский районный суд г. Луганска для рассмотрения по сути". Что ложно. Так как в Определении от 10.06.2013 (4067 id = 21515), (14 Документ17) указано - "дело **возвратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке**".

40.19 Определение судьи Ленинского районного суда Бугера Е.В. (3775 id = 108872) от 19.07.2013 года (4067 id = 21526), (14 Документ23). Определение отправлено простым письмом – согласно почтового штампа 14.08.2013 года Заявителю, что в совокупности с [Определением от 10.07.2013г.](#) (4067 id = 21520), свидетельствует о давлении членами ОПГ на судью Бугера при принятии ею дела и об оформлении судьёй Бугера Определения от 19.07.2013 года (4067 id = 21526) задним числом.

41. Судья Бугера провела по делу по.437/10314/13-ц 10 судебных заседаний и началось ОРДЛО. Канцара В.Д. вынужден был подать третье, аналогичное предыдущим, заявление в Червонозаводской районный суд г.Харькова (СудЧз5).

42. СудЧз5, государства Украина, использовал в своих интересах положение Канцара В.Д., как внутренне перемещенного лица (далее ВПЛ) (3445 документ no.1 Справка ВПЛ), (17 id = 21205 п.28), (Из СМИ (3466) [Дискриминация по признаку ВПЛ](#)) и семейными обстоятельствами Канцара В.Д., (46 id = 18799 п.1), (46 id = 21355 п.2-7), (46 id = 21363 п.10) выписки историй болезни парализованных родителей), последствиями разбоя «новой народной власти» (смотреть исковое заявление к власти ОРДЛО, РФ [no.21-31 lnr](#) от 02.06.2021г. (3881), [no.22-25 LNR RF](#) от 26.06.2022г. (4054)), отсутствием реагирования украинских властей на заявления о преступлениях украинских властей – (1243) (650) (672) (651)



(770) (2490), (2538), (115), (3102), (3435), (3790), [no.21-70](#) от 06.10.2021г. (3924), [no.22-10 21-55 UA RF](#) от 14.02.2022г. (4024), [no.22-29 EK UA](#) от 01.08.2022г. (4066), [no.22-36 EK UA](#) от 02.12.2022г. (4077) и, путем манипуляций, подлога и фальсификаций неоднократно отказывал Канцара В.Д. в его законных требованиях при рассмотрении [no.13-17](#) от 12.02.2013г. (14) (позже [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426)) – блокируя доступ Канцара В.Д. к правосудию. СудЧз5 затягивал сроки рассмотрения дела и блокировал возврат имущества Канцара В.Д., его предприятий, компенсацию убытков:

43. Определение СудаЧз5 от 10.10.2017г. (2426 id = 10646). После традиционного, надуманного блокирования в СудеЧз5 (2426 п.11 определение СудЧз5 от 10.10.2017г.), уже ранее рассматриваемого (и также блокированного судами) аналогичного третьего заявления [no.13-17](#) от 12.02.2013г. (14), дело по.437/10314/13-ц в Алчевском городском суде Луганской области (далее СудАлч1) и Ленинском районном суде г.Луганска (далее СудЛен2) и в Сватовском районном суде Луганской области (далее СудСв4), СудЧз5 принял к рассмотрению аналогичное четвертое заявление [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426 п.14 определение от 07.12.2017г.) – дело [646/7033/17](#) производство 2/646/2107/2017, судья Тесликова И.И.

43. В течение года, судья Тесликова И.И., блокировала судебные заседания по делу по. [646/7033/17](#) – Повестка на 25.01.2018г. (2426 id = 10248 п.22). Ответчики не явились. "Був в суді... розгляд відкладено... **суддя в іншому провадженні**". Повестка на 28.02.2018г. (2426 id = 10249 п.23). Ответчики не явились " Був в суді... розгляд відкладено... **суддя на лікарняному**" (могли предупредить. Попити...). Повестка на 20.04.2018г. (2426 id = 10656 п.24). "**представитель ДФС не явился**". Повестка на 11.07.2018г. (2426 id = 10657) (2426 п.25). «Був присутній в суді, але розгляд відкладено в зв'язку з перебуванням **судді у відраженні**».

К каждому судебному заседанию Канцара В.Д. готовился, оставлял больных родственников в ОРДЛО и добирался, иногда более суток, на подконтрольную Украине территорию, где судья и ответчики не являлись в судебное заседание, при этом имея возможность участвовать по видеоконференции (3418 определения) или предупредить на телефон/Email.

44. (4067 id = 3817), (4046 id = 3817) После года попыток украинским правосудием, судья Тесликова И.И., в альянсе с ответчиками, надумали повод для прекращения рассмотрения дела [646/7033/17](#). Смотреть апелляционную жалобу [no.18-24](#) от 01.09.2018г. (3367) и приложения к ней на определение от 24.09.2018г. (3417), (4046 id = 2433). Смотреть постановление Харьковского апелляционного суда (3367 Ответ 17.1) от 20.12.2018 года – "**Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24.09.2018 року скасувати...**".

44.1 Постановление от 20.12.2018 не содержит реагирования апелляционного суда на подлоги и фальсификации представителей Генеральной прокуратуры Украины, ДФС и казначейства под руководством судьи Червонозаводского районного суда г.Харькова Тесликовой.

45. Новый судья, Червонозаводского районного суда г.Харькова, Ежов В.А., определением от 24.10.2019 года (2426 п.71), (4067 id = 10683), надуманно заблокировал рассмотрение убытков по делу [646/7033/17](#). Смотреть постановление Харьковского Апелляционного суда [om 19.03.2020г.](#) (3798) на Апелляционную жалобу [no.19-54 apel](#) (3717 п.7) от 04.12.2019г. – "**Ухвалу судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24.10.2019 року – скасувати**" (2426 id = 10683).

45.1 Своё постановление [om 19.03.2020г.](#) (3798), Харьковский Апелляционный суд обосновал Конвенцией ЕСПЧ и делами в ЕСПЧ «Zand v. Austria», «Kreuz v. Poland», «Hoffmann v. Germany», «Cudla v. Poland».

«Европейский суд по правам человека отметил, что внутригосударственным судам при применении процессуальных норм следует избегать как чрезмерного формализма, так и чрезмерной гибкости, которые могут привести к отмене процессуальных требований, установленных законом (SHISHKOV v. , от 20 февраля 2014 г.).



Кроме того, чрезмерный формализм в трактовке национального процессуального законодательства согласно сложившейся практике Европейского суда по правам человека признается им неправомерным ограничением права на доступ к суду (как элемента права на справедливый суд в соответствии со статьей 6 Конвенции).

Согласно выводам, изложенным в решениях Европейского суда по правам человека, строгая трактовка национальным законодательством процессуального правила (чрезмерный формализм) могут лишить заявителей права обращаться в суд («Perez de Raela Cavaniles v. Spain»), («Beles and others v. the Czech Republic», «RTBF v. Belgium»). Не должно быть слишком формального отношения к предусмотренным законом требованиям, поскольку доступ к правосудию должен быть не только фактическим, но и реальным (Решение суда по правам человека De Geouffre de la Pradelle v. France // Series A N 253-B)».

46. Как усматривается из [no.18-24](#) от 01.09.2018г. ([3367](#)) и [no.19-54 aprel](#) ([3717](#)) – в судебных заседаниях принимал участие непосредственно представитель Генпрокуратуры Украины (ГПУ), что не помешало представителю ГПУ в альянсе с судьей, преступным образом, дважды отказать Канцара В.Д. в рассмотрении иска по делу №646/7033/17. Длющаяся ситуация.

47. Подробный в [no.22-24-3 AMK ECRH conv](#) от 30.12.2022г. ([4057](#)) **«Приложение-дополнение к Разделу F формуляра – изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов. Юридическое обоснование. Законы Украины».**

48 Согласно информации СМИ от **16.10.2021г.** судья по делу по [646/7033/17](#) СудаЧз5 **Ежов В.А.,** подал заявление об отставке, СМИ ([817](#) id = [108303](#)).

48.1 Ранее судья В.А. Ежов слушал дело экс-мэра г.Славянска Нели Штепы, обвиняемой по ч.3 ст.110 (посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины, повлекшее гибель людей) и **ч.1 ст.258-3** (создание террористической группы или организации) Уголовного кодекса Украины.

48.2 Прокуроры **26.01.2017г.** заявили судье Ежову отвод из-за того, что в отношении судьи **25.01.2017г.** в ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) была внесена информация об уголовном производстве по **ч.1 ст.258-3** Уголовного кодекса Украины по факту содействия судьей террористической организации. Запись в ЕРДР № 420170000000063. Смотреть СМИ ([3775](#) id = [108392](#)), ([3435](#) id = [108393](#)).

49. Согласно **«Протокола повторного автоматизированного распределения судебного дела между судьями»** от 24.11.2021г. ([протокол ссылка](#)), новая судья (третья в СудЧз) по делу по [646/7033/17](#), номер производства 2/646/176/2021 – О.В. Белинская.

49.1 По состоянию на 17.12.2021 года, согласно [скрин сайта](#) "Судебная власть" от 16.01.2022г. – новая судья О.В. Белинская была в "социальном отпуске". Из вышеизложенного усматривается, что заседание, назначенное по делу по [646/7033/17](#) на 04.01.2022 года было бутафория и имитация деятельности. Рассмотрение заявления №13-17 от 12.02.2013 года – десять лет блокируют власти Украины.

50. ([2426](#) п.96) – 21.02.2022 года, [Протоколом](#) повторного автоматического распределения судебных дел между судьями, судьей по делу №646/7033/17, производство №2/646/77/2022, была назначена [Демченко Св.Вал.](#), взамен ранее назначенной судьи в [социальном отпуске](#) – Белинской О.В.. Четвертая судья по делу №646/7033/17.

51. ([2426](#) п.97) – 28.04.2022 года, ([2426](#) id = 31865) Протоколом автоматического распределения судебных дел между судьями, судьей по делу №646/7033/17, производство №2/646/77/2022, был назначена Руслан Игоревич Тимчук [Ленинского районного суда г.Полтавы](#) (далее СудаПлб). Пятый судья по делу №646/7033/17 (Тесликова И.И., Ежов В.А., Белинская О.В., Демченко С.В.). Пятый год с 2017 года и десятый год блокирования государством Украина рассмотрения

преступлений правоохранительно-судебных органов – [no.13-17](#) (14) от 12.02.2013г.

**52. О блокировании доступа к правосудию – путем не назначения и срыва судебных заседаний:**

Согласно [определения от 09.05.2022г.](#) судьи Тымчук Р.И. СудаПлб, СудПлб принял к своему производству дело по.646/7033/17 производство по.2/553/892/2022 по заявлению [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426 п.99), смотреть (2426 п.99).

53. Согласно распоряжению правительства №1085-р от 7 ноября 2014 года, Кабинет министров Украины утвердил перечень неподконтрольных властям населенных пунктов, в перечень вошли города: ... Алчевск.... и другие (3537), (3467).

53.1 Канцара В.Д., является внутренне перемещенным лицом (4067 id = 21205 справка ВПЛ), зарегистрированным на подконтрольной Украине территории по адресу ул. Зеленая,33, Основнянский район, г.Харьков.

53.2 Из СМИ: [Окупанти вдарили із РСЗВ по Основ'янському району Харкова. Активні обстріли зафіксовано на Чугуївщині, - Синегубов \(сбор\).](#) Основнянский район – адрес регистрации Заявителя в доме-наследстве в Харькове. (3102 id = 108696).

53.3 В совокупности с ограничениями на выезд из зоны ОРДЛО, артобстрелами (1812) пропускных пунктов (4069 Резервация-ОРДЛО, КПВВ), Канцара В.Д. не имеет возможности покинуть больных родственников и выезда – для пользования услугами цивилизации – банки, социальные выплаты, правосудие, почтовой связи, телефонной связи, медобслуживанию (9 Алчевск в ОРДЛО)...

54. По состоянию на 30.12.2022 года по [no.13-17-2h](#) от 30.10.2017г. (2426) исковому «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении...», дело № 646/7033/17 – рассмотрение не начато. Похищенное правоохранительно-судебными органами имущество Канцара В.Д. не возвращено. В стране ОРДЛО.

55. С 24.02.2022 года, учитывая ситуацию в стране, Канцара В.Д. прекратил обращения к украинской власти. Но украинская власть вернулась из эвакуации и продолжила свою тридцатилетнюю деятельность по созданию ОРДЛа в Украине. О чем свидетельствуют ответы-отписки ОГПУ, ОПУ, ГСАУ, Луганской областной прокуратуры, прикрепленные к [no.22-02](#) от 02.01.2022г. (4005 п.7, п8, п.9, п.10), к [no.22-02-1](#) от 16.01.2022г. (4009 п.3, п.4, п.5), к [no.22-10 21-55 UA RF](#) от 14.02.2022г. (4024 п.15, п.16, п.17), [no.22-22 OPU](#) от 20.06.2022г. (4047), [no.22-29 EK UA](#) от 01.08.2022г. (4066), (4073), (4074), [no.22-36 EK UA](#) от 02.12.2022г. (4077) и к другим заявлениям.

56. Ответчик ГУ ГФС (и другие) были полностью демотивированы на участие в судебных заседаниях. Ходатайства ГУ ГФС от 24.03.2021г. (2426 п.88) от 31.08.2021г. (2426 п.92) – «о проведении заседаний в отсутствие ГУ ГФС».

57. Суд и правоохранительные органы проигнорировали Ходатайства, поданные Канцара В.Д. в СудПлб – [no.22-15 zased](#) от 20.05.2022г. (4029) «о назначении 100 судебных заседаний», [no.22-14 PrPom](#) от 18.05.2022г. (4031) «о правовой помощи», [no.22-16 el dokaz](#) от 23.05.2022г. (4030) «об электронных доказательствах», [no.22-17 vozvr imusch](#) от 26.05.2022г. (4033) «о возврате имущества», [no.22-18 22-03 prezid](#) от 05.06.2022г. (4032) «о привлечении Президента, в качестве Ответчика», [no.22-19 svidet](#) от 01.06.2022г. (4034) «о вызове свидетелей» (подробней в [21-05 Spis\\_vh\\_o\\_svidet](#) от 17.05.2022г. (3832)), [no.22-21-1 AMK](#) от 16.06.2022г. (4040) «о краже госсобственности», [no.22-22 OPU](#) от 20.06.2022г. (4047) «об отсутствии реагирования власти», [no.22-23 PrPom](#) от 22.06.2022г. (4048) «о правовой помощи».

58. Очередное заседание назначено СудомПлб на 31.01.2023г. (2426 id = 31866 повестка) после не состоявшихся заседаний 22.06.2022г., 12.09.2022г., 10.11.2022г. в СудПлб. [No.22-15 zased](#) от 20.05.2022г. (4029) «ХОДАТАЙСТВО о назначении 100 судебных заседаний...» – было проигнорировано СудомПлб. Последнее заседание состоялось в СудЧз5 –

02.08.2021г.. Смотреть Таблица 31. [Расчет](#) в по.[3432 ECRH raschet](#) от 27.12.2022 ([3432](#)).

**Это длящаяся ситуация.** 95% времени судебного процесса в Украине - уходит на судебный произвол. Подробнее в ([3671](#)).

=====

**Ленинский районный суд  
г.Луганска**

**ИСТЕЦ:**

Канцара Валерий Дмитриевич

**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая  
администрация  
в Луганской области

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО без  
самостоятельных требований  
относительно предмета спора  
со стороны ответчика:**

Государственная казначейская  
служба Украины  
**01601, г. Киев, ул.  
Бастинная, 6**

Главное управление  
казначейства Украины  
в Киевской области  
01196 г.Киев, пл. Леси  
Украинки, 1

Главное управление  
государственной  
казначейской службы Украины  
в Луганской области  
91000, г. Луганск, ул.  
Луначарского, 93

Сумма иска на 31.10.2012г. – **1  
105 605 801грн.**

Настоящее заявление со всеми ссылками и приложениями расположено в СМИ по адресу <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

## ЗАЯВЛЕНИЕ

**о возмещении материального и морального вреда, причиненного  
незаконным арестом имущества.**

### **Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.**

#### **Глава 1. Основания для обращения.**

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. ([\(220\)](#)), рассмотрев материалы уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) (далее т.н. уголовное дело), **незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года** ([\(11\)](#) – стр.191-192 т.по.3 уголовного дела) о **наложении ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И.**, приобретенное в браке ([3795](#) – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности, а именно:

– автомобиль ГАЗ-САЗ 4509, гос. номер с0397AI, 1994 года выпуска, стоимостью 5000 дол США по курсу на день оплаты ущерба ([\(2595\)](#) – документ по.4);

– тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска ([\(2595\)](#) – документ по.1), п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска ([\(2595\)](#) – документ по.2) – 45000 дол США по курсу на день оплаты ущерба;

– MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, 25000 дол США по курсу на день оплаты ущерба ([\(2595\)](#) – документ по.3);

– нежилое встроенно-пристроенное помещение по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, приобретено в 1999 году ([\(235\)](#)), стоимостью 60 480 000грн. (что соответствует стоимости здания, согласно договора от 10.07.2006г. ([\(474\)](#) и других предложений ([\(404\)](#) (в объявлениях Канцара В.Д. указал цены ниже – от нищеты и безысходности, нанесенной олигархической властью) – 7560000 долларов США) по курсу на день оплаты ущерба ([\(474\)](#));

– гараж, двор в комплексе здания по адресу: г.Алчевск, ул.Чапаева,51б, построен в 1993 году, стоимостью 158000 дол США по курсу на день оплаты ущерба ([\(475\)](#)). В комплексе со зданием, которое Канцара В.Д. не имел возможности продать из-за ареста и отсутствия договора на землю, ([\(359\)](#)1 правоустанавливающие документы на здание по ул. Чапаева,51в., ссылка решение от 07.12.2000г. по земле)

– квартиру по адресу: г.Алчевск, ул.Ленина,82, кв.56, приобретена в 1993 году, стоимостью 32000 дол США по курсу на день оплаты ущерба ((476));

Копия постановления бывшего следователя Лещенко от 18.09.2006 года была направлена в Алчевское БТИ и МРЭО Алчевского ГАИ ((11) – стр.191-192 т.по.3 уголовного дела).

**15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества ((217) документ по.3) Канцара В.Д. и Канцара З.И, которое не было обжаловано и вступило в законную силу.**

На основании ст.ст.3,8,19,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23, 1173, 1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» – считаю необходимым использовать право на возмещение вреда, причиненное незаконным наложением ареста на имущество Канцара В.Д..

## **Глава 2. Решение вопроса о подследственности.**

Согласно п.2 ст.109 гражданско-процессуального кодекса Украины (далее ГПК Украины) – иски к юридическим лицам предъявляются в суд по их местонахождению.

Постановление о наложении ареста было вынесено бывшим старшим следователем отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитаном налоговой милиции Лещенко О.А..

Более того, Заявитель имеет право подавать иск в Ленинский районный суд г.Луганска по аналогии с тем, что Ленинский районный суд г.Луганска имел законные основания для рассмотрения уголовного дела по.1-16/12, в рамках которого было вынесено постановление от 15 мая 2012г. о незаконности ареста имущества Канцара В.Д.

П.4 ст.110 ГПК Украины, который предусматривает право подачи иска по местонахождению истца, Заявитель не воспользовался, т.к. многие судьи Алчевского городского суда Луганской области причастны к беззаконию по фальсификации и фабрикация т.н. уголовного дела – в части надуманности перерегистрации некоего предприятия ЧПФ «Вектор», в части незаконных арестов, а также потакания городской власти в части не выделения земельных участков с целью рейдерства и рэкета (по.11-188-3 от 28.11.2012г., (1641))

**Глава 3. Законодательство, которое регулирует возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.**



Компенсация вреда, причинённого государственными органами гражданам государства Украины предусмотрена статьями 23, 1173, 1174 ГК Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» и подтверждена обширной судебной практикой Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Согласно п.1 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» (далее Закон) – вред, причиненный гражданину вследствие незаконного наложения ареста на имущество подлежит возмещению.

Пункт 3 ст.1 Закона устанавливает, что причиненный вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда.

Согласно п.1-1 ст.2 Закона право на возмещение вреда возникает в случае установления в решении суда факта незаконного наложения ареста на имущество.

Согласно ст.3 Закона гражданину возмещаются:

1) заработная плата и другие денежные доходы, которые он потерял в результате незаконных действий;

2) имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты по ним, ценные бумаги и проценты по ним, доля в уставном фонде хозяйственного общества, участником которого был гражданин, и прибыль, которую он не получил соответственно этой части, другие ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом, изъятое органами дознания или предварительного следствия, органами, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также имущество, на которое наложен арест;

3) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и другие расходы, уплаченные гражданином;

4) суммы, уплаченные гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи;

5) моральный вред.

Статья 4 Закона предусматривает, что возмещение вреда в случаях, предусмотренных пунктами 1, 3, 4 и 5 статьи 3 настоящего Закона, осуществляется за счет средств государственного бюджета.

Согласно абз.5 ст.4 Закона моральным вредом признаются страдания, причиненные гражданину вследствие физического или психического воздействия, которые привели к ухудшению или лишению возможностей реализации им своих привычек и желаний, ухудшение отношений с окружающими людьми, других негативных последствий морального характера.

В соответствии со ст.12 Закона размер возмещаемого вреда, указанного в пунктах 1,3,4 статьи 3 Закона, в зависимости от того, какой

орган проводил следственные действия или рассматривал дело, в месячный срок со дня обращения гражданина определяют соответствующие органы дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суд, о чем выносят постановление (определение).

Согласно ст.13 Закона – вопрос о возмещении морального вреда по заявлению гражданина решается судом в соответствии с действующим законодательством в постановлении, которое принимается в соответствии с частью первой статьи 12. Размер морального вреда определяется с учетом обстоятельств дела в пределах, установленных гражданским законодательством.

Ч.13 ст.2 Закона Украины «О судебном сборе» – судебный сбор не взимается за подачу заявления о возмещении вреда, причиненного лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления, их должностным или служебным лицом, а также незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры или суда.

## **Раздел 2. Общие положения о компенсации материального и морального вреда**

### **Глава 1. Компенсация материального вреда.**

Умышленные действия по нарушению УПК Украины 1960г., действовавшего на момент совершения преступления и УК Украины (уголовно-процессуального и уголовного кодексов) доказывают преступный умысел на совершение незаконного уголовно-наказуемого деяния Ответчиком.

Указанные действия совершены из корыстной заинтересованности и содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений (подробнее в по.11-188-3 от 28.11.2012г. ((1641))), которые совершаются представителями Ответчика и украинской правоохранительной и судебной системой в отношении заявителя СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеют ДЛЯЩИЙСЯ характер – что привело к усугублению ситуации.

Привлечение представителей Ответчика к ответственности (список лиц в по.11-188-3 от 28.11.2012г. ((1641))) по признакам ст.364 УК Украины (злоупотребление властью или служебным положением); ст.365 УК Украины (превышение власти или служебного положения); ст.366 УК Украины (служебный подлог); ст.371 УК Украины (заведомо незаконное задержание, привод или арест); ст.256 УК Украины (содействие участникам преступных организаций и сокрытие их преступной деятельности); ст.189 УК Украины (вымогательство); ст.206 УК Украины (противодействие законной хозяйственной деятельности), ст.127 УК Украины (пытки) – саботируется сотрудниками прокуратуры г.Алчевска, прокуратурой Луганской области, Генеральной прокуратурой Украины посредством круговой поруки, что лишает Заявителя выбора защиты своих прав в уголовном порядке (более

подробно в по.12-88 от 10.10.2012г. – (201), по.12-86 от 15.11.2012г. (13)) – реагирование на очередной пример круговой поруки.

Органы дознания наделены правом осуществлять следственные действия, что является начальной формой досудебного расследования по уголовным делам. Согласно п.1-1 ст.101 УПК Украины 1960г., **органами дознания** являются – милиция, **налоговая милиция** (по делам об уклонении от уплаты налогов и сборов (обязательных платежей)...).

Вопрос возмещения ущерба органами дознания, предварительного досудебного следствия, прокуратуры и суда урегулирован специальным Законом Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда».

Основанием для гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения, который образует совокупность определенных условий. По общему правилу такими условиями являются:

- 1) противоправное поведение (действие или бездействие);**
- 2) наличие вреда;**
- 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникающим вредом.**

Наличие умысла в действиях Ответчика не является обязательным компонентом для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но вместе с тем у членов ОПГ умысел имеет место – коррупционер-рейдер Лещенко, бандиты рецидивисты Шаройкин, Чивиленко, заинтересованный бывший следователь по делу по.27/99/0449 Сафонов, а также прокуратура и суды в части прекращения наших обращений на их бездействие (ст.ст.1173, 1174 ГК Украины, п.3 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда»).

### **Часть 1. Противоправное поведение (действие или бездействие).**

Вынесение постановления от 18.09.2006 года об аресте имущества, представителем государства Украина бывшим следователем Лещенко – является противоправным действием, т.к. 15.05.2012 года Ленинским районным судом г.Луганска указанное выше постановление было признано незаконным ((217) Постановление от 15.05.2012г. Документно.3).

Независимо от дальнейших действий членов организованной преступной группы (далее ОПГ – коррупционер Лещенко О.А., осужденные Чивиленко, Шаройкин, лично заинтересованный следователь Сафонов И.Б. и др., (220)) в отношении имущества Канцара В.Д. и Канцара З.И., постановление Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012г. свидетельствует, что с 18.09.2006 года по день снятия ареста – имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И. было арестовано незаконно, чем был нанесен существенный материальный и моральный вред Канцара В.Д..

В настоящее время и ранее, органы Алчевской ОГИС и Генеральная прокуратура Украины игнорируют обращения Заявителя о снятии ареста с

имущества (no.155-10 от 23.06.2010г. ((535)), no.11-202 от 07.12.2011г. ((1073)), no.11-208 от 26.12.2011г. ((994)), no.12-27 от 05.03.2012г. ((482)), no.12-48 от 15.05.2012г. ((484)), no.12-27-1 от 22.06.2012г. ((483)), no.12-71 от 08.08.2012г. ((2583)), чем продолжают нанесение материального и морального вреда Заявителю.

Следует отметить, что решение, которым суд признает наличие в деле нарушения (Постановление от 15.05.2012г. о признании незаконности ареста имущества.) – возлагает на государство, а так же уполномоченные им органы юридическую обязанность прекратить нарушение и обеспечить возмещение ущерба, чтобы, насколько это возможно, восстановить ситуацию, существовавшую до нарушения (см. Постановление по делу «Ятридис против Греции» (Iatridis v. Greece), [GC], no. 31107/96, п. 32, ECHR 2000-XI, и решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии» (Guiso-Gallisay v. Italy) (справедливая компенсация), [GC], no. 58858/00, п. 90, от 22 декабря 2009 года)

В этой связи ЕСПЧ повторяет, что в делах об отобрании (ограничении распоряжения) имущества различие между «законным» и «незаконным» лишением (ограничением в распоряжении) имущества чрезвычайно существенным для оценки требований о возмещении материального ущерба (см., *mutatis mutandis*, решение по делу «Скордино против Италии (no. 1)» (Scordino v. Italy (no. 1), [GC], no. 36813/97, п. 255-256, ECHR 2006-V, и вышеупомянутое решение по делу «Гуиса-Галлизай против Италии», п. 91-95)

Кроме того, молчаливое согласие или попустительство властей Договаривающейся стороны действиям частных лиц, которые нарушают права других лиц, указанные в Конвенции, в рамках своей юрисдикции, могут повлечь ответственность государства согласно Конвенции (см. дело *Kınpr против Турции*)

Государство может быть также ответственным даже, если его представители действуют *ultra vires* или вопреки инструкциям. Согласно Конвенции власти государства строго ответственны за поведение своих подчиненных; они также обязаны навязывать свою волю и не должны прикрываться своей недееспособностью; обеспечить то, что положено. (см. дело *Ирландия против Соединенного Королевства*, судебное решение от 18 января 1978, Серия А no. 25, с. 64, § 159).

## **Часть 2. Наличие вреда:**

а) невозможность надлежащей сдачи в аренду имущества, что повлекло неполучение дохода;

б) вынужденная необходимость содержать арестованное имущество, что повлекло существенные затраты и отвлечение на работы по содержанию имущества;

в) невозможность продажи имущества, что повлекло неполучение дохода;

**Таблица no.1 ([ссылка](#)) – «Расчёт убытков Канцара В.Д. от недополученной арендной платы по зданию по пр. Металлургов,48».**

Здание находящееся по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 (принадлежит Канцара В.Д., ([1124](#))) – было незаконно арестовано 18.09.2006 года и по настоящее время находится под арестом.

Площадь встроенно-пристроенного помещения, согласно экспликации no.2 и экспликации вентиляционных камер БТИ, составляет 2599,5м.кв.+51,8м.кв.= 2651,3м.кв. Площадь здания "Одноквартирный жилой дом" 315,3+435,1+435,1=1185,5м.кв.

ИТОГО: 3836,8м.кв. ([1124](#)) – планы БТИ на здание, чертежи трехэтажной части, площади здания).

Более подробно изложено в таблице no.1 **Расчета недополученной аренды, прилагаемая к настоящему заявлению**, ссылки на которую Истец приводит ниже ([ссылка](#), расчет):

Согласно договора аренды помещения no.7 от 01.01.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#)), последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение no.1/1 от 01.06.2006г. ([ссылка](#)) – *«Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:*

*– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;*

*– договора на предоставление коммунальных услуг.*

***В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»***

Письмо ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#)) Канцара В.Д.: *«В связи с арестом здания, ... ЧПФ «Каллиста» не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды, по цене 50 долларов США за 1 кв.м..»*

Согласно договоров аренды помещения no.б/н от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ «Каллиста», последней было передано в аренду здание – площадью в 3383 м.кв. по цене 50 долларов США за 1 кв.м. Но в условиях ареста здания, ЧПФ «Каллиста» так же не имела возможности оплачивать указанную арендную плату, что подтверждается:

Дополнительное соглашение no.1/1 от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) – *«Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:*

*– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования*



границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;

– договора на предоставление коммунальных услуг.

**В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления»**

Канцара В.Д., с целью уменьшения морального и материального вреда от неполученной платы по договору аренды с ЧПФ «Каллиста» – вынужден был сдавать эти площади другим арендаторам, которые признавали, что стоимость 1 м.кв составляет 47-50 долларов, но в условиях ареста здания соглашались арендовать указанное здание только при условии существенного снижения стоимости арендной платы, что подтверждается договорами и дополнительными соглашениями.

Когда какие-либо из договоров аренды расторгались, то арендованная арендаторами площадь переходила ЧПФ «Каллиста» ([ссылка](#), [ссылка](#)... – допсоглашения с ЧПФ «Каллиста» по изменению площадей).

**Таким образом, общая сумма прямых убытков по Таблице по.1 может быть посчитана как  $3383 \text{ м.кв} \cdot 50 \text{ дол} \cdot \text{ПЕРИОД}$  за вычетом арендной платы, которая была уплачена другими арендаторами.**

Несмотря на то, что заявитель не имел возможности в полной мере распоряжаться имуществом и, следовательно, извлекать доход – Канцара В.Д. как законопослушный гражданин уплачивал налоги. Фактически полученная сумма по договорам с другими предпринимателями составляла не более 18000грн. в год, т.е. в месяц это было поступление в сумме менее 1500грн., что подтверждается налоговыми декларациями об имущественном состоянии и доходах, поданными Канцара В.Д.. ([1125](#)).

Учитывая, что другие арендаторы соглашались при надлежащих условиях (отсутствие ареста имущества) уплачивать 47 долларов США за 1 м.кв. – Таблица по.1 ([ссылка](#), расчет Таблица по.1) пересчитана с учетом этого условия.

Конец 2006 года – 2008 год были самые приемлемые года для продажи или сдачи в аренду имущества – что подтверждается предложениями нижеуказанных фирм о покупке и сдаче в аренду (более подробно в п.в ч.2 гл.1 р.2 настоящего заявления).

Наличие вреда – невозможность получения дохода от надлежащей сдачи в аренду имущества, а именно: в условиях ареста здания Арендаторы отказались оплачивать согласованную стоимость аренды 47-50 долларов США за 1 м.кв. (подтверждается договорами аренды, дополнительными соглашениями к договорам и письмами, в которых указано, что Арендаторы готовы были оплатить за 1 м.кв арендованной площади 47-50 долларов США).

**Канцара В.Д., как арендодателем были составлены договора аренды со следующими арендаторами:**

– **Мешкова Н.В.** (договор аренды от 01.01.2012г., договор аренды от 01.01.2009г., договор аренды от 31.12.2007г., договор аренды от 01.12.2007г., договор аренды от 01.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.8 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительным соглашением по.1 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) и др.: по.2 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)), по.3 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)), по.4 от 01.04.2012г. ([ссылка](#)), по.5 от 01.05.2012г. ([ссылка](#)), по.6 от 01.06.2012г. ([ссылка](#)), по.7 от 01.07.2012г. ([ссылка](#)), по.8 от 01.08.2012г. ([ссылка](#)), по.9 от 01.09.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, **арестом здания** арендная плата в месяц составляет 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади» .

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.1 от 01.01.2009г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.18 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)) и др.: по.19 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), по.20 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), по.21 от 01.09.2010г. ([ссылка](#)), по.22 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), по.23 от 01.11.2010г. ([ссылка](#)), по.24 от 01.12.2010г. ([ссылка](#)), по.25 от 01.01.2011г. ([ссылка](#)), по.26 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)) по.27 от 01.03.2011г. ([ссылка](#)) по.28 от 01.04.2011г. ([ссылка](#)) по.29 от 01.05.2011г. ([ссылка](#)) по.30 от 01.06.2011г. ([ссылка](#)) по.31 от 01.07.2011г. ([ссылка](#)) по.32 от 01.08.2011г. ([ссылка](#)) по.33 от 01.09.2011г. ([ссылка](#)) по.34 от 01.11.2011г. ([ссылка](#)) по.35 от 01.12.2011г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием договора на аренду земли, **арестом здания**.....первой секции 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади»и.

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.».

В последующем, дополнительным соглашением по.12 от 28.12.2007г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв.

арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: первой секции – 147 долларов США, второй – 30 долларов США».

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения от 01.03.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.01 от 01.03.2007г. ([ссылка](#)) и др. арендная плата была установлена – «... первой секции – 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой площади, второй – 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Сорокина М.А.** (договор аренды по.07/07 от 31.12.2007г., договор аренды по.07/07 от 12.03.2007г.).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.07/07 от 31.12.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

Дополнительными соглашениями по.29 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)), по.30 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), по.31 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), по.32 от 01.09.2010г. ([ссылка](#)), по.33 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), по.34 от 01.11.2010г. ([ссылка](#)), по.35 от 01.12.2010г. ([ссылка](#)), по.36 от 30.12.2010г. ([ссылка](#)), по.37 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)), по.38 от 01.03.2011г. ([ссылка](#)) по.39 от 01.04.2011г. ([ссылка](#)) по.40 от 01.05.2011г. ([ссылка](#)) по.41 от 01.06.2011г. ([ссылка](#)) по.42 от 01.07.2011г. ([ссылка](#)) по.43 от 01.08.2011г. ([ссылка](#)) по.44 от 01.09.2011г. ([ссылка](#)) по.45 от 01.10.2011г. ([ссылка](#)) по.46 от 01.11.2011г. ([ссылка](#)) по.47 от 01.12.2011г. ([ссылка](#)) по.48 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)) по.49 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)) по.50 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)) по.51 от 01.04.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды по.07/07 от 12.03.2007г. ([ссылка](#)) «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

Дополнительным соглашением по.1 от 04.04.2012г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом

помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади.»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Гребенщикова Н.А.** (договор аренды от 07.08.2007г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения 07.08.2007г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.». При этом, согласно дополнительного соглашения по.1 от 07.08.2007г. ([ссылка](#)) п.п. 4 п.6.1 договора аренды помещения 07.08.2007г. изложен в следующей редакции

*«Предоставить Арендатору все правоустанавливающие и другие необходимые документы на объект аренды:*

*– документы на земельный участок, на котором расположено здание (договор аренды земельного участка, акт установления и согласования границ землепользования и др.), документы, подтверждающие снятие ареста со здания, в котором находится объект аренды;*

*– договора на предоставление коммунальных услуг.*

**В случае не предоставления указанных документов Арендатор освобождается от уплаты арендной платы до момента их предоставления».**

Письмом по.б/н ([ссылка](#)) от 01.11.2007г. Гребенщикова Н.А. сообщает: «В связи с не предоставлением документов, подтверждающих снятие ареста со здания, отсутствием договора на аренду земли, а так же отсутствием стационарной электроэнергии, ЧП Гребенщикова Н.А. не имеет возможности производить оговоренную оплату объекта аренды.»

по.12 от 30.11.2010г. ([ссылка](#)) от ЧП Гребенщикова в адрес Канцара В.Д. поступило письмо в котором указывалось – «На земельный участок, на котором расположено арендуемое здание, отсутствует надлежаще оформленный договор на право временного пользования землей» .... «С августа 2006 года, арендуемое здание **находится в аресте...**». «Таким образом, ЧП Гребенщикова Н.А. с 01 декабря 2010 вынуждена прекратить свою хозяйственную деятельность».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Кроквенко З.В.** (договор аренды по.3 от 28.05.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.3 от 28.05.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.».

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 28.05.2010г. ([ссылка](#)) и др.: по.2 от 01.06.2010г. ([ссылка](#)), по.3 от 01.07.2010г. ([ссылка](#)), по.4 от 01.08.2010г. ([ссылка](#)), по.5 от .01.09.2010г. ([ссылка](#)), по.6 от 01.10.2010г. ([ссылка](#)), по.7 от 28.10.2010г. ([ссылка](#)), по.8 от 25.11.2010г. ([ссылка](#)), по.9 от 28.12.2010г. ([ссылка](#)), по.10 от 01.02.2011г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США».

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Горячев В.В.** (договор аренды по.4 от 22.11.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.4 от 22.11.2010г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 22.11.2010г. ([ссылка](#)), по.2 от 23.11.2010г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствие договора на пользование землей, **арестом здания арендная плата** в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: 12 долларов США»

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Новикова И.А.** (договор аренды по.5 от 26.11.2011г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды по.5 от 26.11.2011г. «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 ...«составляет 47 долларов США за 1 м.кв.».



В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.01.2012г. ([ссылка](#)), по.2 от 01.02.2012г. ([ссылка](#)), по.3 от 01.03.2012г. ([ссылка](#)) была изменена арендная плата – *«В связи с отсутствием договора аренды земли, арестом здания арендная плата в месяц составляет: 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой торговой площади и 1 доллар США за 1 м.кв. арендуемой подсобной площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет – 210,42 долларов США»*

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Козлова Т.И.** (договор аренды по.07/09 от 01.12.2007г., [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.07/09 от 01.12.2007г., *«Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 19 долларам США за 1 м.кв.»*

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.12.2007г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – *«В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 66 долларов США»*

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Голубев В.И.** (договор аренды по.08/10 от 01.10.2008г., [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.08/10 от 01.10.2008г. *«Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov, 48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»*

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 01.10.2008г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – *«В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 39 долларов США»*

Таким образом, вследствие незаконного наложения ареста на встроенно-пристроенное помещение, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

– **Рева Т.В.** (договор аренды по.2 от 19.02.2010г. [ссылка](#)).

Согласно п.5.1 ч.5 договора аренды помещения по.2 от 19.02.2010г., «Арендная плата..» за арендуемую площадь в встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 ...«в месяц равна 47 долларам США за 1 м.кв.»

В последующем, дополнительными соглашениями по.1 от 19.02.2010г. ([ссылка](#)) и др. была изменена арендная плата – «В связи с отсутствием стационарной подачи электроэнергии и частыми отключениями электроэнергии в арендуемом помещении, а так же отсутствием договора на право пользования землей, арендная плата в месяц составляет: 1,5 доллара США за 1 м.кв. арендуемой площади. Стоимость арендной платы в месяц за всю арендуемую площадь составляет: – 22,5 долларов США»

Таким образом, Канцара В.Д. был лишен возможности надлежаще эксплуатировать здание и получать арендную плату, указанную в договоре аренды, а именно – 47 долларов США за 1 м.кв..

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 85321307грн. (таблица по.1 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **1673303**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **687674**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **200796**грн..

**Таблица по.2 ([ссылка](#)) – «Расчет недополученной арендной платы по договору от 16 февраля 2001 года аренды Канцара В.Д. с ЧПФ "Промресурсы"».**

С 2002г. Канцара В.Д. неоднократно предпринимает меры для заключения договора аренды земельного участка с целью определения обоснованной суммы арендной платы за пользование землей и урегулирования договорных отношений ([no.11-167 \(371\)](#) от 22.09.2011г., [no.11-159 \(1126\)](#) от 14.09.2011г., [no.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [no.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [no.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [no.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; исх.[no.308-10 \(380\)](#) от 13.12.2010г.; [no.11-20 \(381\)](#) от 11.02.2011г., [no.11-35 \(382\)](#) от 02.03.2011г., [no.11-42 \(374\)](#) от 03.03.2011г. и др., на которые надлежащего реагирования не последовало.

При этом, с целью получения незаконных поступлений исполнительный комитет Алчевского городского совета продолжает заволокичивать выделение земли согласно земельного дела от 2002 года ((373)) и, совместно с ОГНИ г.Алчевска участвуют в рейдерском захвате здания Канцара В.Д..

Подтверждением того, что Заявитель и ранее заключал договоры с арендной платой в 50 долларов США за 1 м.кв. свидетельствует договор аренды с ЧПФ «Промресурсы» от 16.02.2001г. (ссылка). Кроме того, стоимость арендной платы 50 долларов США за 1 кв.м не критична для недвижимости г.Алчевска, о чем свидетельствует в 2008 году стоимость арендной платы в торговом комплексе «Торговый центр» по адресу: г.Алчевск, ул. Ленина 80а – 22 кв.м за 2500 долларов США, т.е. по 113 доллара США за 1 кв.м.

**16.02.2001г. между ЧПФ «Промресурсы» и Канцара В.Д. был заключен договор аренды, но в дальнейшем, вследствие незаконных действий государственных органов Канцара В.Д. не получил арендную плату.**

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 45666193грн. ((ссылка) таблица по.2).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **899 840** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **294 998** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **107 981** грн..

**Таблица по.3 (ссылка) – «Расчет недополученной арендной платы по договору аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста"».**

Вследствие незаконного ареста здания Канцара В.Д. так же не получил арендную плату по договору аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ((1127)).

Таблица по.3 Расчета (ссылка) содержит расчет убытков Канцара В.Д. от невозможности использования торгового оборудования в здании, которое государство могло выкупить и тем самым снизить материальный ущерб (вследствие незаконного ареста). Расчет недополученной арендной платы осуществлялся на основании договора аренды торгового и холодильного оборудования заключенного между Канцара В.Д. и ЧПФ "Каллиста" ((1127)).

Согласно планов торговых залов здания – общая протяженность торгового зала 474,9м.кв.

Согласно фото усматривается – весь периметр торговых залов был заставлен торговым оборудованием (ссылка «было-стало», (1128)предложение мебели фото).

Более того, в магазине существовали островные части торгового оборудования – как металлические прилавки, так и витрины посудного отдела, отдела косметики, отдела химии и сопутствующих товаров ([ссылка](#) было-стало, [\(1128\)](#) предложение мебели фото). Документация на приобретение мебели была похищена членами ОПГ при незаконном обыске ([\(553\)](#)).

Стоимость торговой мебели в торговой сети ["Эпицентр"](#) 31.08.2012 года ([3546](#)). Курс доллара 8.0 грн за дол. Металлические прилавки реализовывали по цене 1300грн. за 1м.п. (162 дол США), а пристенные двусторонние прилавки по цене 1800 грн (225 дол США). [Запись разговора](#) с продавцом при осуждении цены металлических прилавков. При этом, стоимость деревянных прилавков от фирмы «Интер дизайн» ([ссылка \(1129\)](#) Луганская область, г.Рубежное, ул.Луганская 9, т. +38(06453)59390 м.т.+380956505071) составляет: – более 200 долларов за 1м.п., стеклянных ([\(1130\)](#) фирмы «Дом канцелярии» г.Донецк, ул.Горького, 158,5 подъезд, (062) 381-77-72,381-77-75,335-43-65 ) – до 300 долларов, а стоимость холодильных витрин – 1200-1500 долларов за 1м.п ([\(1131\)](#) Фирма SevFreeze, г.Севастополь ул.Острякова, 166 Б, тел. 8 050 807-75-73, 8 0692 94-27-25. Смотреть – [Серия W SGSP MR Витрины Cold ширина 1070 мм – стекло гнутое, Регалы Cold Серия R 900. Серия W SGSP NZ](#)

В связи с постоянными затоплениями ([акты и фото \(398\)](#)), указанное торговое оборудование было разобрано ([ссылка](#), фото).

Учитывая нашу тенденцию к непредъявлению всего материального и морального ущерба считаем справедливым размер справедливой сатисфакции по данному разделу в сумме 7262249грн. (таблица по.3 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **143733**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **57222**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **17254**грн..

**Таблица по.4 ([ссылка](#)) – «Расчёт сумм затрат и убытков, понесённых Канцара В.Д. в связи с вынужденным приобретением электростанций».**

22.03.2006 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д., расположенному по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48 не законно отключили электроэнергию ([\(297\)](#)).

25.03.2006 года членами организованной преступной группы (далее ОПГ, [\(220\)](#)) в отношении Канцара В.Д. и его представителя в судах Марийчук Н.В. судьей-налоговиком Лещенко О.А. было возбуждено так называемое уголовное дело по.1-16/12 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) (далее т.н. уголовное дело) ([\(1641\)](#)). Вывод о

функционировании именно организованной преступной группы усматривается в сотнях нарушений действующего законодательства, допущенных в отношении Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на протяжении шести лет со стороны судов и прокуратур.

24.03.2011 года зданию, принадлежащему Канцара В.Д. включили электроэнергию ([\(988\)](#)), выполнив все требования Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., указанные в тысячах заявлений, направленных с 2006г. в государственные органы, в том числе, органы прокуратуры и суды.

Невозобновление подачи стационарной электроэнергии на протяжении 5 лет, вынесение Верховным судом Украины заведомо неправосудного определения ([ссылка](#)) от 18.11.2009г. о закрытии дела – сделало невозможным нормальное функционирование расположенного во встроенно-пристроенном помещении по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48 продовольственного магазина ЧПФ «Каллиста» (более подробно в п.а ч.2 настоящего заявления), что привело не только к неполучению заявителем дохода от сдачи в аренду части встроенно-пристроенного помещения по пр-ту Metallurgov,48, а так же к необходимости приобретения Заявителем миниэлектростанций.

**Убытки, причиненные Канцара В.Д. вынужденной необходимостью приобретения мини электростанций для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания ([\(403\)](#) ремонт), в котором находятся арендаторы ([\(1136\)](#) доказательство приобретения мини электростанций), для поддержания здания в рабочем состоянии и для уменьшения суммы убытков в настоящем исковом заявлении.**

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 303866грн. ([ссылка](#) таблица по.4).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **132653** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **56948** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **15914** грн..

Более подробно расчет изложен в таблице по.4 ([ссылка](#)).

**Таблица по.5 ([ссылка](#)) – «Расчет затрат понесенных Канцара В.Д. на приобретение горюче-смазочных материалов (ГСМ) – на функционирование миниэлектростанций».**

Расчет бензина производится исходя из паспортных данных электростанции – минимально 5-6 кВт. Паспортные данные расхода бензина на 1кВт/ч энергии составляет 0,55 литра. Здание имеет трехфазное электропитание и поэтому имелась возможность включения от одной до трех мини электростанций одновременно – по электростанции на каждую фазу. Средний расход топлива в час достигал – 15кВт х 0,55л х 1 час.



В связи вынужденным приобретением мини электростанций (для подачи электроэнергии на здание с целью проведения текущих и капитальных ремонтов здания ([\(403\)](#) ремонт) и для поддержания деловой активности), которые часто ломались, Заявитель испытал множество неудобств.

Например:

– по.35 от 08.10.2007 года; по.40 от 08.01.2008 года; по.13 от 08.05.2008 г.; по.15 от 28.05.2008, по.73-10 от 26.04.2010г. Заявитель обращался с просьбой к ООО «Альцест Луганск» сообщить о ходе и сроках ремонта электростанции EisemannH 13000E, т.к. электростанция очередной раз вышла из строя.

– по.90 от 25.12.2008г., по.247 от 13.07.2009г., по.525 от 25.12.2008г., по.339 от 13.10.2009г., по.343 от 20.10.2009г., по.348 от 22.10.2009г. Заявитель обращался с просьбой к ЧП «Будпостач» произвести ремонт приобретенных у «Будпостач» мини электростанций.

Неполадки, которые возникли при эксплуатации электростанции, не имели бы места в случае пользования стационарной электроэнергией, которая не имела бы место столь продолжительно быть без уголовного дела и, соответственно, незаконного ареста имущества. Не имела бы места и судебная тяжба с ООО «Альцест Луганск» (по. 409 от 25.01.2010г., по.99-10 от 19.05.2010г., по.11-53 от 24.03.2011г., по.11-175 от 17.10.2011г.)

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 260149грн. ([ссылка](#), таблица по.5).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **93353** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **12 689** грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11 538** грн..

**Таблица по.6 ([ссылка](#)) – «Расчет материального вреда от невозможности продажи автотранспорта, гаража, квартиры, которые были незаконно арестованы 18.09.2006 года.».**

С целью уменьшения морального и материального вреда, предъявляемого к ответчику, Канцара В.Д. предпринимал попытки продать (в случае снятия ареста) или сдать в аренду арестованное имущество, о чем свидетельствуют ниже приведенные документы:

1.копии объявлений в газету по сдаче в аренду или продаже зданий и продаже автомобилей, а также квитанции об их оплате ([ссылка](#), стр.1-35).

2. телефонные звонки и номера телефонов ([ссылка](#)) по объявлениям Канцара В.Д. о продаже имущества, указанного в постановлении о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года.

До 2009 года Канцара В.Д. ошибочно считал, что судебное разбирательство в скором времени будет окончено и не будет необходимости

в этой части предъявлять претензии, и не понадобится доказывать действия в отношении сдачи или продажи имущества.

10.07.2006г. между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В. был заключен предварительный договор по.1, согласно которого Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу 3600 м.кв здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совместной собственности ((474)) за **7 560 000 долларов США, т.е. 1м.кв здания стоил 2100 долларов США**. Вместе с тем, в связи с незаконным арестом здания 18.09.2006г., расположенного по адресу :г.Алчевск, пр.Металлургов,48, являющегося общей совместной собственностью супругов, Канцара В.Д. и Канцара З.И. не имели возможности выполнить обязательства по договору намерений и осуществить продажу указанного здания ((474) договор по.1 от 10.07.2006г., заключенный между Канцара В.Д. и Бритиковой Я.В.). Указанные факты так же были **установлены** Ленинским районным судом г.Луганска в судебном заседании 18.02.2010г. – *«В судебном заседании свидетель Бритикова Я.В. суду пояснила, что 10.07.2006 года между Канцара В.Д. и ею был составлен предварительный договор по.1 о купле-продаже здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, которое она намеревалась купить за 7 560 000 долларов США. После вынесения следователем постановления о наложении ареста, выполнить условия предварительного договора по.1 от 10.07.2006г. стороны не имеют возможности – пояснила Бритикова Я.В..*

*Указанные Канцара З.И. и Бритиковой Я.В. факты были подтверждены и Канцара В.Д.»* – согласно ответа судьи Ленинского районного суда г.Луганска от 25.02.2010г. ([ссылка](#)), где подтверждено все вышеизложенное по этому факту.

**Таким образом, вследствие незаконного ареста, Канцара В.Д. и Канцара З.И. были лишены возможности реализовать указанное здание и получить доход в размере 7 560 000 долларов США – в гривнах по курсу НБУ.**

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет **205764359грн.** (таблица по.6 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576грн.**;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416грн.**

**Таблица по.7 ([ссылка](#)) – «Расчет убытков Канцара В.Д. от невозможности получения кредита в банке «Надра» под залог движимого и недвижимого имущества».**

Зная о надуманности т.н. уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) в рамках

которого был незаконно наложен арест, и имея веру в украинское правосудие, в 2006 году Канцара В.Д. считал, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» г. Кривой Рог.

29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров (что стало сигналом членам ОПГ для проведения арестов сотрудников и распространения ложных слухов о том, что Канцара В.Д. бежал, в здании был конвертационным центр, скоро сменится собственник здания).

Копии привезенных Канцара В.Д. документов по «Криворожской теплоцентрали» были присоединены к уголовному делу (стр. 407-416 т.по.6 уголовного дела, [\(1001\)I \(2499\)2](#)). На стр.416 т.по.6 уголовного дела указана стоимость работ первой очереди проекта – 28180 тыс. грн. (в ценах 2006 года). Вторая очередь указанного проекта составляла 95000 тыс. грн.

В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие незаконно наложенного ареста Канцара В.Д. и Канцара З.И., провел работу с банками по вопросу кредитования проекта под залог имущества – в банке «Надра» и других банках.

Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызев Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов ([\(1001\)](#)).

Как указано выше (стр.1 настоящего заявления) общая стоимость имущества Канцара В.Д. составляет – 61 224 000грн. Этой суммы залога, а так же стоимости оборудования, было достаточно для получения кредита в сумме 61 224 000грн., и являлось достаточным для участия в проекте «Криворожской теплоцентрали» – для начала закупки оборудования и производства работ на сумму – 123180000 грн.

Кроме того, у Канцара В.Д. были все основания рассчитывать на указанный займ в связи с совершенным нарушением при наложении ареста на имущество не только принадлежащее Канцара В.Д., но и принадлежащее Канцара З.И., которое при надлежащем реагировании судей Ленинского районного суда должно было быть выделено, а права Канцара З.И. восстановлены ([no.11-95 \(1139\)](#) от 29.07.2011г., от 14.02.2011г. [no.11-17 \(532\)](#), [no.10-10 от 18.02.2010г.](#), [\(533\)no.218-10 от 30.08.2010г.](#) [\(534\)](#), [no.155-10 от 23.06.2010г.](#) [\(535\)](#), [исх.no.201-10 от 28.07.2010г.](#) [\(536\)](#), [исх.no.216-10 от 20.08.2010г.](#) [\(537\)](#) и др.)

Таким образом, из-за отсутствия возможности участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали» вследствие невозможности взятия кредита в залог имущества, Канцара В.Д. понес материальный вред – в сумме **205764359грн.** (таблица no.7 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **91933847**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **41571576**грн.;

– убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **11035416**грн.

**Таблица по.8 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости работ по эксплуатационному обслуживанию арестованного здания Канцара В.Д.».**

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. ([\(220\)](#)), рассмотрев материалы уголовного дела по.1-16/12, незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года ([ссылка – \[стр.1\]\(#\) \(\[11\]\(#\)\), \[стр.2\]\(#\) \(\[11\]\(#\)\)](#) – стр.191-192 т.по.3 уг. дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д. и его жены Канцара З.И., приобретенное в браке ([3795](#)) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности супругов, в том числе и на здание, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48.

Согласно ст.125,126 УПК Украины имущество, на которое наложен арест, описывается и может быть передано на хранение представителям предприятий, учреждений, организаций или членам семьи обвиняемого или другим лицам. Арест имущества и передача его на хранение оформляются протоколом, который подписывается лицом, проводившим описание, понятыми и лицом, принявшим имущество на хранение. К протоколу прилагается подписанное этими лицами описание переданного на хранение имущества. Передача арестованного имущества на хранение так же регулируется и ст. 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве». Не был составлен Акт изъятия и передачи арестованного имущества на хранение, утвержденный постановлением Минюста от 20.12.2004 N 40, что позволяло членам ОПГ избежать вопроса оплаты за услуги хранения арестованного имущества.

**Членом ОПГ Лещенко, умышленно не была исполнена ст.126 УПК Украины и ст.59 Закона Украины «Об исполнительном производстве» о передаче арестованного имущества на хранение – с целью нанесения Канцара В.Д. дополнительного материального и морального ущерба путем дополнительного ограничения на пользование арестованным имуществом. При этом, члены ОПГ осознавали, что как владелец имущества, Канцара В.Д. будет вынужден принять меры для его содержания и сохранности.**

Указанное позволило игнорировать многочисленные обращения Канцара В.Д. к власти – о снятии ареста или о содержании указанного имущества силами налоговых служб: [по.11-180](#) ([481](#)) от 25.10.2011г., исх.[по.12-27](#) ([482](#)) от 05.03.2012г., [по.12-27-1](#) ([483](#)) от 22.06.2012г., [по.12-48](#) ([484](#)) от 15.05.2012г.. – на что Канцара В.Д. получал ответы, о том, что налоговые службы не намерены содержать в надлежащем виде арестованное ими, и не переданное на хранение, имущество.

В по.11-180 от 25.10.2011г. ([481](#)) Канцара В.Д. обратился к власти с просьбой добровольно оплатить его услуги по содержанию и сохранности здания, где указал, что

«...с сентября 2006 года и по настоящее время Канцара В.Д. **вынужден** содержать незаконно **арестованное** здание по проспекту Металлургов, 48 за свой счет, что нанесло ему существенный материальный и моральный вред.

С целью содержания указанного здания в надлежащем состоянии Канцара В.Д. выполнял ((403)) все работы по содержанию арендуемого здания, в частности:

- покупки и эксплуатации электростанций, обеспечивающих электроснабжение арендуемому зданию (до 24.03.2011г.);
- устранения последствий техногенных аварий (затопление помещений арендуемого здания сточными водами от жилого дома по пр. Металлургов, 48) и техногенных катастроф (авария на техническом водопроводе диаметром 720 мм 20.12.2009 года и других аварий – [фото \(399\)](#)1, [фото \(400\)](#)2, [фото \(401\)](#)3, [фото \(402\)](#)4);
- текущих ремонтов кровли ([фото \(401\)](#)5) и здания в целом;
- ежемесячных откачиваний [фекальн \(366\)](#)ых канализационных вод (до 500 м.куб.) из подвала арендуемого здания, куда она поступает из внешнего городского коллектора после его засорения;
- затрат на содержание фундаментов девятиэтажного жилого дома в надлежащем состоянии;
- уборки прилегающей территории;
- ежемесячной уборки крыши арестованного здания от мусора в кол-ве от 1 до 2 м.куб. бутылок, банок, пластмассовой посуды, прочистки отверстий сливных труб дождевой канализации и д.р.. ([акты и фото \(398\)](#))

Стоимость вышеуказанных работ за период с 18.09.2006 года по 31.10.2012 года составляет 25 000грн. в месяц. ИТОГО 73месяц x 25000грн.=1825000грн.

Обращения Канцара В.Д. в государственную налоговую администрацию Украины и государственную налоговую администрацию в Луганской области о том, чтобы они приняли финансовое участие в охране и надлежащем содержании незаконно арестованного налоговыми органами здания, в нарушение ст.126 УПК Украины было проигнорировано и не исполнено, о чем исполнительному комитету Алчевского городского совета известно (по.11-180 от 25.10.2011г. ((481))).

Вынужденное содержание незаконно арестованного имущества нанесло Заявителю и его семье существенный материальный и моральный вред.

Вышеуказанное поставило заявителя в ситуацию, в которой он находился в состоянии неопределенности относительно его собственности на длительный период времени, что составляло для него чрезмерное индивидуальное бремя (см. "Immobiliare Saffi v. Italy", [GC], жалоба по. 22774/93, п.59, ЕСПЧ 1999-V), принимая во внимание его финансовое и социальное положение, а также сложные имущественные условия.

Как указывает ЕСПЧ в своем решении (см., mutatis mutandis, Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy, N 38746/97, п.29, от 3 июля 2003 года) –



**«Систематический характер таких действий со стороны государственных органов привел к чрезмерному бремени, возложенного таким образом на Заявителя. В то время как Суд не сочтет необходимым определять точное содержание и границы спорного законного интереса, он убежден, что факторы, указанные выше, указывают на то, что заявитель имел имущественный интерес, закрепленный в законодательстве Украины и защищен статьей 1 Протокола к Конвенции.**

Таким образом, Канцара В.Д. с сентября 2006 год был вынужден содержать арестованное здание на свой страх и риск – в условиях рейдерского захвата, что подтверждается Определением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой, а так же аудиозаписью судебного заседания, в котором судья Таранова определила действия следователя Чалой, Лещенко, как рейдерство – допрос следователя Брянковской РОВД Чалой Л.С. от 28.10.2008 года, (время аудиозаписи 01.50.28) – *«Кто вам сказал... Нам так разъясняли. Это есть рейдерство – изымаются документы предприятий, которые не имеют отношения к делу. Остановка деятельности предприятий – это рейдерство».*

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 1909021грн. (таблица по.8 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **37540**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **16975**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **4506**грн..

**Таблица по.9 ([ссылка](#)) – «Расчет стоимости стоянки арестованного автотранспорта в здании Канцара В.Д.».**

*Более того, по сфальсифицированному уголовному делу по.1-16/12 налоговые службы постановлением бывшего следователя налоговой милиции Лещенко О.А. от 18.09.2006 года – наложили арест на имущество и автотранспорт ([\(11\)](#)), принадлежащий Канцара В.Д., который хранится и обслуживается Канцара В.Д. на территории, принадлежащей Канцара З.И. в здании по пр.Металлургов,48 (автомобиль Мерседес 711 и самосвал САЗ 4509) и в здании по ул. Чапаева 51,В (Мерседес 1834 с полуприцепом).*

*Габаритные размеры арестованного автотранспорта:*

*самосвала САЗ 4509 – 2,43х6,40=15,552м.кв.*

*Мерседес 711 – 2,53х5,53=13,991м.кв.*

*Мерседес 1834 с полуприцепом – 16,5х2,61=43м.кв.*

*Итого 72,543 м.кв*

К примеру. В настоящее время в г.Луганске на штрафплощадке незаконно удерживается автомобиль МАЗДА 626 ([ссылка](#) «Акта

выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска». далее Акта).

Габаритные размеры МАЗДА 626 – 4,57х1,71=7,815 м.кв.

Согласно Акта выполненных работ на штрафплощадке г.Луганска, стоимость содержания автомобиля МАЗДА составляет 18грн/день.

Арестованный в здании канцара В.Д. автотранспорт, занимает по площади 9,283 мест ( $72,543/7,815=9,283$ мест) автомобиля МАЗДА 626.

По аналогии с Актом стоимость стоянки арестованного автотранспорта на территории Канцара В.Д. за один месяц составляет  $9,283 \times 18 \text{ грн} \times 30,5 \text{ дней} = 5096,37 \text{ грн}$

При этом, необходимо применить коэффициент 1,5 за сохранность арестованного Алчевской ОГНИ автотранспорта в закрытом гараже, что Заявителем не было сделано..

Размер справедливой сатисфакции за хранение автотранспорта в закрытых гаражах на территории Канцара З.И.по данному разделу составляет **389135грн.** (таблица по.9 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **7652**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **3460**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **919**грн..

**Таблица по.10 ([ссылка](#)) – «Расчет убытков Канцара В.Д., вследствие незаконно присвоенных средств государством Украина по налогу на землю».**

В по.11-196 от 01.12.2011г. ([387](#)) Заявитель в очередной раз изложил факты нарушений его прав исполнительным комитетом Алчевского городского совета и Алчевской объединенной налоговой инспекции законодательства Украины:

*«Незаконный обыск здания Канцара В.Д. и хищение членами ОПГ документов, не позволяет ему предоставить все его обращения по урегулированию земельных вопросов в полном объеме. При этом, заявления о проведении комиссионного обследования и фиксации целевого использования площадей здания по пр. Металлургов,48 были поданы в Исполнительный комитет Алчевского городского совета, в 2008 году, во время очередного судебного заседания в Луганском окружном административном суде по делу по.2а-1787/10/1270 об уплате налога на землю, которые власти г. Алчевска – в погоне за незаконными поступлениями очередной раз проигнорировали.*

Более того, и до незаконного ареста здания в нем использовалось под торговлю только 20% площадей, о чем нами подавались многочисленные заявления в адрес Исполнительного комитета Алчевского городского совета ([по.150 \(1087\)](#) от 12.02.2009г.; [по.189-10 \(377\)](#) от 15.07.2010г.; [по.190-10 \(378\)](#) от 16.07.2010г.; [по.191-10 \(379\)](#) от 16.07.2010г.; [исх.по.308-10](#)

(380) от 13.12.2010г.; [по.11-20](#) (381) от 11.02.2011г., [по.11-35](#) (382) от 02.03.2011г., [по.11-42](#) (374) от 03.03.2011г. и др.)

ОГИС г.Алчевска, на основании решения по делу по.2а-1787/10/1270, повторно арестовал уже арестованное членом ОПГ, третейским судьей, коррупционером Лещенко О.А. здание, тем самым доводя применение украинского законодательства до абсурда вдвойне.

Только в 2011 году был составлен Акт от 03.10.2011 года комиссионного обследования здания, расположенного на земельном участке в торцах жилых домов по пр-ту Metallургов,48 и пр-ту Metallургов,44. ((1140)), в котором зафиксировано, что под коммерческую деятельность Канцара В.Д. использует не более 360 м.кв. здания. В подвале здания членам комиссии были продемонстрированы последствия затопления здания водами городских коллекторов. Подвал здания, власти города систематически затапливают сотнями кубов вод из внешних водоводов и коллекторов. Власти города самоустранились от работ, направленных на предотвращение затоплений водами городского хозяйства. И поэтому подвал невозможно эксплуатировать, что подтверждается нашими многочисленными обращениями и актами о затоплениях ((398)).

При этом преступления в отношении Канцара В.Д. продолжаются. Исполнительный комитет Алчевского городского совета и Алчевская объединенная налоговая инспекция в Луганской области не отзывает свои надуманные и завышенные требования по уплате земельного налога за 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010 года, которые составляют до 9 тысяч грн. в год.

При указанных выше фактах государство не имеет морального и законного права на получение налога на землю. В данном случае государству Украина целесообразно компенсировать Канцара В.Д. убытки от действий и бездействия государственных служащих.

Вместе с тем, в 2006 году, во время пребывания Заявителя в СИЗО власти 25.09.2006 года не законно получили 15727,18грн. ((405) налоговое уведомление, квитанция об оплате) как налог на землю – без ведома Канцара В.Д. от его жены Канцара З.И., пользуясь её психологическим состоянием.

С 2006 года во встроенно-пристроенном здании по пр-ту Metallургов,48 в коммерческих целях используются торговые площади в соответствии с указанными в заявлении по.395, т.е. 550м.кв., согласно Извлечения из технической документации о нормативно-денежной оценке земельного участка отдела Госкомзема в г.Алчевске пр-т Metallургов,48 ([ссылка](#)):

Средняя стоимость земельного участка грн/м.кв: 91,72

Сумма земельного налога, согласно «Расчета земельного налога» ((394), табл.по.1,2) который мог иметь место при условии принадлежности указанного участка Канцара В.Д., наличия Государственного акта на землю (т.е. исполнения ст.126 Земельного кодекса Украины) и фактического использования Канцара В.Д. площадей здания должна составлять **1271,45грн.**

Сумма земельного налога **1271,45грн.** посчитана без учета, что:

- подвал здания затопливается водами городских коллекторов и власти города обязаны устранить подтопления, иначе подвал невозможно эксплуатировать и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 245,42грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ;

- в здании, на площади – 29,534 м.кв. хранится арестованный автотранспорт, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 9,85грн., следуя незаконному алгоритму расчета, используемому ОГНИ.

Фактически необходимо исключить из площадей расчета все арестованные площади, за исключением используемых под торговлю, и поэтому сумма налога должна быть уменьшена на – 875,79грн и составлять – 395,66грн. Налог посчитан без учета, что Канцара В.Д. использовал торговые площади 560 м.кв. только один месяц, а не весь год. Не учтено в расчете также незаконное отсутствие с 22.03.2006 года по 25.03.2011 года электроэнергии в здании и необходимость компенсации властями города разрушения бизнеса Канцара В.Д.

При этом, земельный налог Алчевской объединенной налоговой инспекцией в Луганской области, насчитывается на всю площадь как площадь используемую в коммерческих целях с коэффициентом функционального использования земельного участка в размере  $K=2,5$ , что является неправомерным. Так, согласно приложению по.1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (по.18/15/21/11 от 27 января 2006г.) (далее Приказ) категория земельного участка Канцара В.Д., согласно ст.19 Земельного кодекса Украины является «земли жилой и общественной застройки». В соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Украины: «К землям жилой и общественной застройки относятся земельные участки в границах населенных пунктов, используемые для размещения жилой застройки, общественных строений и сооружений, других объектов общего пользования». В комментарии к данной статье указано: «Зданиями и сооружениями общественного назначения считаются: учебные заведения, объекты здравоохранения, отдыха, спорта, предприятия торговли и общественного питания» и поэтому к ним должен быть применен коэффициент  $Kф=0,7$ . Власти незаконно применили  $Kф=2,5$ .

Для торговли, арендаторами использовалась только часть площадей здания, а именно 360кв.м., что подтверждается актом обследования помещений на земельном участке по пр.Металлургов,48 (395) от 03.10.2011г. Остальная часть могла быть (в отсутствие ареста здания) использована Канцара В.Д. в личных целях (жилье, гараж, кладовая и т.д.), что подтверждается актом от 03.10.2011г. и поэтому к ней мог быть применён коэффициент использования земельного участка в размере  $K=1,0$ , что установлено Приказом. К площадям, которые в стадии строительства

коэффициент использования земельного участка в размере  $K=0,5$ , а к площадям которые используются под гараж в соответствии со ст.276.1. Налогового кодекса Украины.

Учитывая необходимость оплачивать штат чиновников г.Алчевска в условиях экономического спада ((1084)), Канцара В.Д. намеренно оставил при расчетах налога на землю аварийный подвал и применил незаконный коэффициент функционального использования  $K_f=2,5$  вместо коэффициента  $K_f=0,7$ , согласно ст.38 Земельного кодекса Украины и приложения по.1 Приказа Государственного комитета Украины по земельным ресурсам, Минагрополитики Украины, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины и Украинской академии аграрных наук «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (по.18/15/21/11 от 27 января 2006г.) – 0,7, при использовании которого и при вычитании площади аварийного, по вине городских властей, подвала стоимость незаконного земельного налога (при наличии права собственности на землю или договора аренды) должна была составить – 631грн. 17коп.

Таким образом Канцара З.И. была сделана переплата земельного налога:

15727,18грн-1271,45грн=14455,73грн

Размер справедливой сатисфакции по данному разделу составляет 48581грн. (таблица по.10 ([ссылка](#))).

В том числе:

- убытки Заявителя согласно п. 2 ст.22 ГК Украины в размере – **21706**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (индекса инфляции) в размере – **9815**грн.;
- убытки Заявителя согласно ст. 625 ГК Украины (три процента годовых) в размере – **2605**грн..

**При расчетах справедливой сатисфакции Заявитель использовал:**

1.курс доллара, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины (<http://www.bank.gov.ua/>) по состоянию на 28.02.2010г.;

2. индекс инфляции, который был взят на официальном сайте Национального банка Украины ([http://www.bank.gov.ua/Statist/Macro/PR\\_u.XLS#ICU!A1](http://www.bank.gov.ua/Statist/Macro/PR_u.XLS#ICU!A1)) и сайте в Интернете – <http://currency.in.ua/index/>;

3.депозитная ставка ОАО «Ощадбанк» в размере 25% годовых (вклад «Новый процент Ощадного банка»), которая была взята на официальном сайте – <http://www.oschadnybank.com/ua/services/physical/deposit/newp.html> ([1259](#))



В отсутствие договора аренды земли, ареста здания, а ранее незаконно отключенной электроэнергии – не позволило Канцара В.Д. сдать в аренду или продать указанное здание ООО "АТБ-маркет", ООО «МД Ритейл», ООО «РУШ», ООО «Украинский Ритейл», ООО ПКФ «ЛИА», Бритикова Я.В., ООО «Торговый дом «Амстор»» и др. ([ссылка](#) объявления, предложения об аренде) или сдать его в аренду с надлежащей оплатой (подробнее – п.в ч.2 п.1 р.2 настоящего Заявления).

**Следует отметить, что аренда части встроенно-пристроенного помещения по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallургов,48 под супермаркет означала бы ремонт здания представителями сетей супермаркетов, а значит – Канцара В.Д. лично не обслуживал бы здание в качестве электрика, сантехника, бетонщика, кровельщика, охранника, ликвидатора техногенных ситуаций, не выполнял бы отделочные работы и др. за свой счет и своими силами ([\(403\)](#)).**

**Незаконное присоединение ([\(372\)](#))** начальником управления по вопросам архитектуры, градостроительства и землепользования Ватулиным А.М. земельного дела 2002 года к т.н. (так называемому) уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке – освободили исполнительный комитет Алчевского городского совета от обязанности выделить землю Канцара В.Д. в надежде на отрицательный для него исход уголовного дела.

Правоохранительные органы заведомо знали, что нанесут Канцара В.Д. максимально большой материальный и моральный ущерб, так как заведомо знали о безнаказанности своих незаконных действий по обыску частного владения Заявителя, изъятиям и арестам имущества.

по.11-42 от 03.03.2011г. в адрес исполнительного комитета Алчевского городского совета было подано заявление (ранее по.150 от 12.02.2009г.; по.189-10 от 15.07.2010г.; по.190-10 от 16.07.2010г.; по.191-10 от 16.07.2010г.), в котором Канцара В.Д. в очередной раз обратился с предложением урегулировать вопрос приведения договорных отношений по земельному участку по пр.Металлургов,48, и просил: *«Направить в мой адрес проект договора аренды земельного участка с учетом фактических параметров указанных в заявлении исх.[по.308-10](#) ([380](#)) от 13.12.2010г. и вх.по.395 от 06.04.2001г., а так же, документов приложенных к настоящему заявлению»*.

Очередной ответ от 11.03.2011 года ([\(373\)](#)) исполнительной власти – у власти отсутствует «Технический отчет КП «Геоград».

Следует отметить, что в 2001 году в исполнительный комитет Алчевского городского совета было подано заявление от 06.04.2001г. (вх.по.395) и все необходимые документы на оформление правоустанавливающих документов, в том числе, и «Технический отчет КП «Геоград»», который Канцара В.Д. также направил через секретаря исполкома своим [по.11-42 от 03.03.2011г.](#) ([374](#)) на земельный участок по адресу: г. Алчевск: пр. Metallургов,48, а так же были произведены все необходимые платежи.

Таким образом, информация, предоставленная первым заместителем городского головы по вопросам деятельности исполнительных органов Алчевского городского совета Косюгой В.И. в письме по.К-595-578 от 25.08.2011г. ((395)) о том, что Заявитель не предоставил документацию на земельный участок совместного пользования по пр. Металлургов,48,50 – не соответствует действительности.

В ответе на по.К-595-578 от 25.08.2011г. ((395)), по.11-167 от 22.09.2011г. ((371)) Канцара В.Д. сообщал – *«По второму вопросу – я просил провести комиссионное обследование и фиксацию целевого использования площадей здания по пр.Металлургов,48 – 22.09.2011года в 13:30. При этом, 22.09.2011г. представители Исполнительного комитета Алчевского городского совета на назначенную встречу не прибыли о чем был составлен акт ((383))».*

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов, а так же их последующее истребование первым заместителем мэра от Заявителя – свидетельствует о намеренном заволакивании законного выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48.

**Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, арестом здания и, следовательно, невозможность эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду – это материальный и моральный вред, причиненный Заявителю.**

В своем решении (см. решение по делу "Buffalo S. r. L. en liquidation v. Italy ", указанное выше, п. 38) ЕСПЧ утверждает «Соответственно, при таких обстоятельствах Суд считает, что вмешательство в право собственности заявителя было непропорциональным. Фактически постоянные задержки возмещения и компенсации в сочетании с отсутствием эффективных средств предотвращения или прекращения такой административной практики, равно как и состояние неопределенности относительно времени возврата средств заявителя, нарушает "справедливый баланс" между требованиями публичного интереса и защитой права на уважение имуществом. **По мнению Суда, заявитель находился и продолжает находиться под избыточным для него бременем.»**

Поэтому по делу было и продолжается нарушение статьи 1 Протокола (994\_535)».

Кроме того, о неоднократном желании взять в аренду или приобрести встроенно-пристроенное помещение по адресу пр-т Металлургов,48 свидетельствует:

- Фото предложения фирмы "Варус Руш" от 10.04.08 года ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой МД "Ритейл" ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой "АТБ" ([ссылка](#));
- Фото переписки с фирмой "МКС" ([ссылка](#)).

Коммерческое предложение «МД Ритейл» (г.Киев ул.Туровского,29): «ООО «МД Ритейл» предлагает Вам сдать помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов по.48 в долгосрочную аренду (от 7 до 10 лет) на взаимовыгодных условиях». В письме «ООО «МД Ритейл» указано, что «Арендную плату, оговоренную нами ранее в размере 47 долларов США, в связи с отсутствием стационарной электроэнергии, и наложением налоговыми органами ареста на помещение, расположенное по адресу: г.Алчевск, пр-т Металлургов,48, предлагаем изменить с 47 долларов США на 6 долларов США (за 1 м.кв.), в противном случае сотрудничество не представляется возможным.»

«Подписание договора возможно при условии **предоставления Вами гарантии снятия ареста** с принадлежащего Вам помещения до 1 января 2009 года. Директор по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник».

Указанное письмо свидетельствует о намерении «ООО «МД Ритейл» в случае отсутствия ареста имущества взять его в аренду по цене 47 дол США за 1 м.кв. здания.

С марта 2011г. Заявитель, в надежде на скорейшее законное и справедливое разрешение вопроса о наложении ареста, проводил предварительные переговоры с директором департамента развития ООО «Украинский Ритейл» (83003, г.Донецк, пр.Ильича,19 ж.) – Величко Максимом Николаевичем (тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16 (e-mail: [Mvelichko@ukr.net](mailto:Mvelichko@ukr.net))).

Величко Максим Николаевич, отказался вести деловые переговоры об аренде всего здания из-за ареста здания. При этом, от наших бывших работников в магазине «Брусниця», Заявителю известно, что запуск магазина в его здании планировали за два месяца. ([ссылка](#))

В августе 2011 года – для заключения договора об аренде или продаже здания прибыли представители сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколиная,38): Котляров Александр Александрович (менеджер по вопросам регионального развития (на фото справа, [ссылка](#) (067-522-45-84), Болото Александр Викторович (067-679-22-00 по юридическим вопросам), Потапов Сергей Юрьевич (099-175-35-27 по проектным решениям) – **отказались из-за ареста здания.**

ООО "АТБ-маркет" (910) (г.Днепропетровск, пр.Кирова,40 – <http://www.atbmarket.com>), в лице его менеджера по региональному развитию Сивакова Д.В., имело намерение приобрести 953,5 кв.м. здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48, о чем свидетельствует согласование плана площадей (выполнены работниками фирмы "АТБ-маркет" архитектором Биленко М.Н. и начальником отдела Поддубским Д.А.), согласно разработанной ООО «АТБ-маркет» схеме) ([ссылка](#)).

В ходе переговоров ООО"АТБ-маркет" предлагала уплатить Канцара В.Д. 2 000 000 дол США. (два миллиона долларов США) за 935 м.кв. ([ссылка](#)), т.е., – стоимость одного квадратного метра здания, по

пр.Металлургов,48, г.Алчевска, покупателями оценена в **2139 долларов США**. При приобретении ООО «АТБ-маркет» всего здания, его стоимость составила бы – 3837 м.кв. х 2139 долларов США = 8207343.00 долларов США.

**В связи** с тем, что следователем Лещенко О.А., постановлением от 18.09.2006г. незаконно был **наложен арест на все имущество**, принадлежащее Канцара В.Д. и Канцара З.И. на праве общей совместной собственности супругов, а Ленинский районный суд г. Луганска своевременно не рассмотрел заявления Канцара В.Д. от 24.04.2008 г. по.10 (л.д.155 т.по.6 уголовного дела) и от 07.02.2008г. по.б/н (л.д.62-63 т.по.6 уголовного дела) и не восстановил нарушенное право Канцара З.И. – **заключение договора купли-продажи здания не состоялось.**

С осени 2010 года переговоры об аренде здания велись между Заявителем и уполномоченными лицами ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД: учредитель Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03, 06442-33-66-88), менеджер по развитию Савченко Александр Петрович (тел.050-668-46-46), Евгений Иванович (тел. 095-241-70-65), Самойлов Максим ([samojlov@lia.lg.ua](mailto:samojlov@lia.lg.ua), тел. 050-477-18-72).

Неоднократные посещения здания Заявителя, согласования площадей, рассмотрение и изучение рисков в связи с арестом здания представителями ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД – указывало на желание взять в аренду встроенно-пристроенное помещение по адресу: пр-т Металлургов,48. Предложение от 07.05.2011 года учредителя сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского,1-в, 1-й этаж, email:[logachev@lia.lg.ua](mailto:logachev@lia.lg.ua), <http://absolut.lg.ua/> (774)), где он требует стабильной поставки электроэнергии. ([ссылка](#)). В итоге – **здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.**

Так же, Заявителем было получено предложение об аренде помещения ([ссылка](#)) от представителя предприятия «**Нова пошта**» Филонова Сергея Владимировича - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Так же, переговоры велись с Дмитрием - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).

**В итоге – здание не было сдано в аренду из-за рисков, связанных с арестом здания.**

16.12.2011 года от чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s. поступило предложение арендовать ([ссылка](#)) автомобильMERSEDES-BENZ, модель 1834LS, принадлежащий Канцара В.Д. для перевозок за пределами Украины. Но в связи с **ареста автомобиля – это стало невозможным.**

**Правовым препятствием в оформлении договоров аренды или купли-продажи с вышеуказанными арендаторами является их требование к перечню документов ((1146)), необходимых для правового**

анализа проектов договоров, связанных с приобретением или арендой недвижимости, а именно:

1. Правоустанавливающий документ на недвижимое имущество (свидетельство о праве собственности, или договор купли продажи, или договор дарения и др.);
2. Разрешение на строительство (для вновь строящихся объектов недвижимости);
3. Справка ЕГРПОУ (для юридических лиц);
4. Техпаспорт (инвентарное дело) БТИ на объект недвижимости;
5. Документ, подтверждающий право пользования земельным участком под объектом недвижимости (договор аренды земельного участка, или государственный акт о праве собственности, или решение органов местного самоуправления о выделении земельного участка, или справка о денежной оценке земли и расчет площади земельного участка), Архитектурно-технический паспорт. Акт государственной технической комиссии о готовности законченного строительного объекта к эксплуатации.
6. Выписка из реестра прав на недвижимое имущество.
7. и др.

**Следует отметить, что БТИ в условиях ареста – указанную в п.6 выписку не выдаёт, правоустанавливающие документы на недвижимое имущество в условиях ареста – не играют большой роли, а предоставление документов подтверждающих право пользование земельным участком – невозможно из-за намеренного заволокивания их выдачи и незаконной передачи в материалы т.н. уголовного дела (более подробно в п.6 ч.2 настоящего Заявления).**

Многие дополнительные соглашения с арендаторами имеют также пункты об отсутствии договора на аренду земли, вследствие чего была существенно занижена арендная плата.

Это стало возможным из-за того, что арестованное здание не было передано Канцара В.Д., а члены ОПГ используя т.н. уголовное дело умышленно изъяли земельное дело с тем, чтобы в дальнейшем требовать документы этого дела от Канцара В.Д..

Таким образом, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за незаконного ареста здания, и последующих неудобств, связанных с предоставлением арендаторам необходимых документов для заключения договора аренды здания по проспекту Metallurgov, 48 и остального имущества (постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - [стр.191, стр. 192](#) т.по.3 т.н.уголовного дела).

**Вышеупомянутые потенциальные арендаторы могут быть допрошены в качестве свидетелей.**

**Часть 3. Причинно-следственная связь между незаконным наложением ареста на имущество и возникшим вредом.**



На основании вышеизложенного, Канцара В.Д. не имел возможности в полной мере распоряжаться своей собственностью и извлекать доход из-за:

1. Незаконного ареста здания по проспекту Металлургов,48 (Постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого - стр.191, стр. 192 т.по.3 т.н. уголовного дела, [Постановление о незаконности ареста \(217\)](#) от 15.05.2012г.) – что сделало невозможным получение дохода в полном объеме, указанного в заключенных договорах аренды помещения.

2. Невозможности получения выписки БТИ, в условиях ареста имущества, которую требовали арендаторы для подписания договоров аренды.

3. Незаконного неоформления договора на право пользования земельным участком по адресу г.Алчевск, пр-т.Металлургов,48 и ул.Чапаева,51в. – в связи с чем Канцара В.Д. были поданы многочисленные обращения по урегулированию данного вопроса, административный иск в Луганский окружной [административный](#) суд (подробнее – п.б ч.2 гл.1 п.2 настоящего Заявления).

4. Незаконного отключения электроэнергии в здании по проспекту Металлургов,48 и ул.Чапаева,51в. – о чем Канцара В.Д. было подано исковое заявления в Стахановский городской суд Луганской области и административный иск в Луганский окружной [административный](#) суд ([\(297\)](#) по.425 от 28.12.2009г.).

5. Возбуждение т.н. уголовного дела по.1-16/12;

8. Незаконного обыска здания Канцара В.Д., проведенного 06.05.2006г. органами налоговой милиции ([\(553\)](#)).

Все вышеуказанные разделы являются составляющими рэкеты, рейдерства, вымогательства со стороны государственных, правоохранительных и судебных органов в отношении Канцара В.Д..

Так, уголовное дело по.1-16/12 было возбуждено незаконно (по.12-58 от 12.06.2012г., [\(999\)](#) по.12-88 от 10.10.2012г., [\(201\)](#) по.12-95 от 15.11.2012г., [\(216\)](#)).

С целью легитимизировать желание членов ОПГ к рэкете и рейдерству, путем создания т.н. уголовного дела – был проведен незаконный обыск (по.12-58 от 12.06.2012г., [\(999\)](#) по.12-91 от 10.10.2012г., [\(256\)](#) по.12-95-1 от 07.12.2012г., [\(218\)](#)).

Кроме того, Заявителю известно о коррупционно-согласованных действиях работников НМ-членов ОПГ и работников ООО «ЛЭО» ([\(999\)](#) [\(455\)](#)-вызов энергетиков), которые способствовали проведению незаконного обыска в личном владении Канцара В.Д..

В дальнейшем, все сфальсифицированные и сфабрикованные материалы т.н. уголовного дела послужили основанием для принятия мер по обеспечению гражданского иска и как следствие – незаконного наложения ареста на имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И..

Незаконное присоединение земельного дела 2002 года к т.н. уголовному делу по.1-16/12 и всей документации по переписке без сохранения копий указанных документов – так же свидетельствует о

намеренном заволокичивании выделения земельного участка по адресу: г.Алчевск, пр-т Metallurgov,48, желаний исполнительной и судебной власти избавиться от обращений заявителя по указанному вопросу.

Поэтому все убытки связанные с невыделением земли, невозможностью эксплуатации здания с целью получения дохода путем передачи в аренду – одна из составляющих материального и морального давления на Канцара В.Д. в т.н. уголовном деле.

Необходимо отметить, что ЕСПЧ в своем решении (см. *nerlydz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII) напоминает, что право на компенсацию, и понятие «собственности», содержащееся в первой части статьи 1 Протокола 1, имеет автономное значение, которое не ограничено правом собственности на физические вещи и не зависит от официальной квалификации в национальном праве: понятие «собственности» не ограничено «существующим имуществом», но может касаться имущественных ценностей, включая права требования, относительно которых заявитель вправе претендовать, по крайней мере, на обоснованное и законное ожидание эффективного пользования правом собственности или имущественным правом (см. *nerlydz v. Turkey* [GC], no. 48939/99, S: 124, ECHR 2004-XII, and *Prince Hans-Adam II o Liechtenstein v. Germany* [GC], no. 42527/98, S: 83, ECHR 2001-VIII). Если имущественный интерес лежит в основе требования, он может рассматриваться как имущественная ценность, только если у нее достаточное основание в национальном праве...(см. *Корецкэ v. Slovakia* [GC], no. 44912/98, S:S: 52, ECHR 2004-IX; *Draon v. France* [GC], no. 1513/03, S: 68, от 6 октября 2005; *Anheuser-Busch Inc. v. Portugal* [GC], no. 73049/01, S: 65, от 11 января 2007), (Денисова и Моисеева против России (Жалоба No. 16903/03) 1 апреля 2010)

Таким образом, Заявитель считает необходимым применить практику ЕСПЧ, с целью соблюдения норм ст.6 Конвенции и п.1 протокола 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

## **Глава 2. Компенсация морального вреда.**

Согласно ст.3 Конституции Украины, человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью.

В соответствии со ст.11 Закона Украины "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду" – у разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди, орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди.

Следует отметить, что Ленинским районным судом г.Луганск при вынесении Постановления о незаконности обыска от 15.05.2012г. – Канцара В.Д. не было разъяснено о его праве на возмещение причиненного вреда.

Неимущественный вред, причиненный Заявителю – потери неимущественного характера, наступившие вследствие унижения его деловой репутации, рейдерского посягательства на имущество, а также совершения действий, направленных на снижение престижа.

Противоправными действиями ответчика Заявителю причинён вред, который выражен в нарушении конституционных и конвенционных охраняемых законом прав и должен быть компенсирован согласно ст.55,56 Конституции Украины, ст.ст.1,2,4,12,13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.ст.1173,1174 ГК Украины.

В силу п.п. 3,9, 17-1 Постановления Пленума Верховного Суда Украины по. 4 от 31.03.1995г. «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда» – под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, или других отрицательных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездейтельностью других лиц.

Согласно общих оснований гражданско-правовой ответственности обязательному выяснению при решении спора о возмещении морального (неимущественного) вреда подлежат: наличие такого вреда, противоправность деяния ее причинителя, наличие причинной связи между ущербом и противоправным деянием причинителя и вины последнего в ее нанесении (не является обязательной согласно п.3 ст.1 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду»).

В данном случае имеет место наличие всех составляющих, свидетельствующих о причинении вреда, поэтому он подлежит возмещению.

Размер возмещения морального (неимущественного) вреда суд определяет в зависимости от характера и объема страданий (физических, душевных, психических и др.), понесенные истцом, характера неимущественных потерь (их длительности, возможности восстановления и т.п.) и с учетом других обстоятельств. В частности, учитываются состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных и производственных отношениях, усилия, необходимые для восстановления предыдущего состояния. При этом, суд должен исходить из принципов разумности, взвешенности и справедливости.

Незаконными действиями налоговой милиции Заявителю причинен существенный **моральный вред, который заключается:**

- 1) умалении авторитета Заявителя налоговыми органами, которые заведомо знали о незаконности наложения ареста на все имущество;
- 2) имеют место нравственные страдания, связанные с унижением чести и достоинства гражданина Украины, из-за невозможности защитить

свое право собственности, предусмотренное ст.1 Протокола Первого Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

3) нарушении психологического и семейного благополучия супругов Канцара В.Д. и Канцара З.И.;

4) затрате личного времени на защиту своих прав;

5) душевных переживаниях от осознании того, что не имеешь возможности в полной степени обеспечить будущее своего ребенка (к примеру Лещенко закончил Академию им. Ярослава Мудрого в Харькове, что сегодня финансово невозможно для дочери Канцара В.Д.);

6) в значительном ухудшении состояния здоровья ((469)), в связи с переживаниями по поводу незаконных действий налоговой милиции, которая нарушила право Канцара В.Д. на пользование своим имуществом;

7) душевных переживаниях, из-за нарушения судебными органами государства Украина права Заявителя на справедливый суд и эффективный способ юридической защиты в государстве Украина, предусмотренные статьями Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

8) в применении правоохранительными и судебными органами государства Украина в отношении Заявителя пыток, что отразилось на душевном состоянии всей семье;

9) в применении правоохранительными и судебными органами государства Украина в отношении Заявителя мер финансового давления, путем наложения ареста на все совместное имущество супругов;

10) моральный вред – это видеть, как на протяжении семи лет разрушается бизнес в здании Заявителя. Сотрудники его покинули. Здание разрушается, требует ремонта, а Канцара В.Д. не может полностью его выполнить в отсутствие средств, невозможности сдать здание в аренду из-за ареста, а бизнес в здании невозможно продолжить из-за изъятия документов и печатей членами ОПГ, которые возвращались на протяжении 5-лет и до настоящего времени не возвращены в полном объеме.

11) зная о надуманности уголовного дела и имея веру в украинское правосудие, Канцара В.Д. считал в 2006 году, что скоро все выяснится – снимут аресты с имущества и он сможет участвовать в проекте по «Криворожской теплоцентрали».

29.08.2006 года Канцара В.Д. выехал в г.Кривой Рог для получения документов и заключения договоров. В ноябре 2006 года Канцара В.Д., рассчитывая на скорейшее снятие арестов, провел работу с банками по вопросу кредитования в залог на его имущество – в банке «Надра». Канцара В.Д. неоднократно встречался с управляющим банка «Надра» (Кобызов Михаил Михайлович) по вопросу кредитования, который дал принципиальное согласие – при условии отсутствия арестов ((1001) смета первой очереди).

При наличии ареста имущества, уголовного дела, подписки о не выезде – невозможно было получить указанный кредит (см. выше) и поддерживать деловые контакты.

Материальный и моральный вред заключается в том, что проект по «Криворожской теплоцентрали» на сегодня выполнен другими людьми, т.к. арест имущества предполагал невозможность гарантированно распоряжаться средствами с лицевого счета для строительства. Заказчик не мог ждать 6 лет отмены ареста и подписки о не выезде, так как присутствие Канцара В.Д. на объекте ежедневно было обязательно, что не сопоставимо со 103 судебными заседаниями в г.Луганске, препятствованием судей на выезд Канцара В.Д. ((845) док.по.6 стр.402 т.по.5 уг. дела) и отсутствием незаконно отобранного транспорта – МАЗДА-626 (2907). Поэтому все убытки, связанные с упущенным доходом по указанному проекту являются материальным и моральным вредом.

12) моральный вред – это когда после незаконного обыска с элементами пыток ([ссылка](#), видео обыск) в 2006г. начали появляться в здании члены ОПГ: шаройкины, чивиленки, лещенки, и «успокаивать» коллектив магазина, чтобы они не волновались – «скоро здание поменяет собственника».

Таким образом, члены ОПГ морально воздействовали на Канцара В.Д. путем распространения слухов о незаконной конфискации здания Заявителя стоимость, которого составляет 7 560 000 долларов США.

Указанная сумма может предъявляться в части материального ущерба, является эквивалентным моральным вредом и должна подлежать возмещению.

13) моральный вред – это когда возникает душевное беспокойство из-за неопределенности в планировании решений, препятствия в управлении своей собственностью (для которых не существует четкого метода подсчета) беспокойство и неудобства, причиненные членам моей семьи и моего коллектива, вынужденным вести борьбу в коррупционном беззаконии властей.

14) моральный вред – это когда ты вынужден информировать своих арендаторов, т.е. окружающих о текущем положении дел (т.к. личная жизнь стала тесно связана с профессиональной), что, безусловно, негативно влияет на твою честь, достоинство и деловую репутацию перед ними. При этом, осознавая, что вследствие такого разглашения, происходит манипулирование окружающими твоим крайне невыгодным финансовым и правовым положением, ты все-таки соглашаешься сдавать в аренду здание за небольшую плату, чтоб обеспечить существование своей семьи (более подробно в п.а ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления).

15) моральный вред – это когда ты, пятидесятилетний отец семейства вынужден занимать денежные средства у своих родителей и родителей жены, чтобы поддержать деловую активность в условиях ареста имущества. В отсутствие которого, ты мог бы продать это имущество, а не занимать пенсии и сбережения близких.

16) моральный вред – это когда ты после 6-летнего заволакивания рассмотрения заявления о снятии ареста с имущества, получаешь постановление Ленинского районного суда г.Луганска о незаконности



наложения ареста ((217)), обращаешься по данному факту в **Генеральную прокуратуру Украины** (по.12-48 от 15.05.2012г. ((484)), по.12-50 от 21.05.2012г. ((539))), но в своем ответе ([ссылка](#)) на какое-то наше заявления прокуратура Луганской области утверждает **«До цього часу кримінальна справа прокурору не надійшла, після її отримання будуть вжиті заходи до прийняття по справі законного рішення, у тому числі щодо подальшої долі заарештованого майна».**

Таким образом, прокуратура Луганской области перенимает компетенцию суда в части принятия решения по уже решенному делу, содержит информацию, ставящую под сомнение законность, верховенство права и справедливость украинской правоохранительной системы и правосудия в отношении Заявителя.

17) потере деловой репутации, в связи распространенными по городу Алчевску ложными сведениями. Так, например:

а) Канцара В.Д. привезли из г.Киева в наручниках, что не нашло своего подтверждения в показаниях свидетелей, при рассмотрении материалов дела в суде;

б) 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР преградил въезд в ворота здания Канцара В.Д.. На замечание Канцара В.Д., водитель автомобиля на том же месте предложил дополнительные «неприятности» и спросил: – «Если (у Канцара В.Д.) их мало, то он ему их добавит», что дополнительно свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранительными органами с 2006 года ложной информации, которая наносит моральный вред репутации Канцара В.Д. 12.11.2009г. указанная выше ситуация повторилась.

Указанные ситуации были изложены Канцара В.Д. 13.11.2009г. в заседании Ленинского районного суда г. Луганска. На это сообщение надлежащего реагирования Ленинского районного суда г. Луганска не последовало.

18) в незаконном отключении ООО «ЛЭО» в течение пяти лет электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д., в котором частично расположен магазин ЧПФ «Каллиста», где, в отсутствие стационарной электроэнергии, коллектив магазина, и в том числе, Канцара В.Д. как владелец здания, постоянно испытывали моральный и материальный вред, в виде претензий покупателей на выключение электростанции, касс, сбой программного обеспечения, существенного снижения дохода, хищения товара во время выключения электроэнергии, существенного снижения ассортимента (заморозки, мороженого, полуфабрикатов). В 2010 году магазина был закрыт, что существенно отразилось на материальном положении Канцара В.Д., как арендодателя, и тем самым, наносит ему существенный материальный и моральный вред ((898), (400)). Отсутствие реагирования власти на наши обращения или неадекватное реагирование ((297) по.425 от 28.12.2009г.) – моральный ущерб

19) в 2006 году были звонки супруге Канцара В.Д. с предложением покупки её дачи, квартиры, которые в действительности, на тот момент, не продавались, что свидетельствует о потере делового имиджа Канцара В.Д. у горожан г.Алчевска и формирование правоохрательными органами горожан г.Алчевска мнения о виновности Канцара В.Д., что не совместимо с деловой репутацией.

Согласно определению Всемирной организации здравоохранения: «Здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов.

Обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения».

Поскольку неправомерное действие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере, одного из элементов указанного благополучия, то очевидно, можно утверждать о причинении вреда здоровью. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние.

Психическое благополучие Заявителя было нарушено бездействием и незаконными действиями Ответчика, усугублённое длительным и злостным противодействием Заявителю в защите его прав.

Европейский суд по правам человека указал: «Суд считает, что некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональную подавленность, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами (см. Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. UK, решение от 28 мая 1985, Series A no. 94, § 96)».

Сама злостность (незаконное наложение ареста на **всё имущество супругов** Канцара В.Д. и Канцара З.И.) и длительность противоправных действий (с 18.09.2006г.- 15.05.2012г.) предполагает сильную степень морального вреда.

Канцара В.Д. и Канцара З.И. имеют ребенка Канцара Валерию Валерьевну 1993 года рождения ([ссылка](#), свидетельство о рождении).

При наложении указанного ареста на имущество, не учитывался приоритет интересов ребенка, и правовые последствия наложения ареста на все имущество супругов Канцара. Вследствие чего, Канцара В.Д. не имел финансовой возможности обеспечивать тот уровень жизни, который был у ребенка, до наложения ареста на все имущество – что является нарушением **ст.ст.3,4,5,6,18,26,27 Конвенции о правах ребенка**.

Подобное пренебрежение родительскими правами и обязанностями Канцара В.Д. и Канцара З.И. нанесло ущерб благосостоянию их дочери Канцара В.В., получению ею надлежащего образования, отдыха с семьёй, а так же является моральным ущербом в отношении Канцара В.Д., как родителя.

Несмотря на обращение в ОГИС г.Алчевска и Генеральную прокуратуру Украины с заявлениями (исх.[no.12-27](#) ([482](#)) от 05.03.2012г., [no.12-27-1](#) ([483](#)) от 22.06.2012г., [no.12-48](#) ([484](#)) от 15.05.2012г., [no.12-71](#) ([2583](#)) от 08.08.2012г.) о снятии ареста и незаконного повторного ареста с имущества на основании постановления Ленинского районного суда г.Луганск от 15.05.2012г., противоправные действия вышеназванных органов продолжаются – что доказывает преступный умысел на причинение Заявителю вреда, который должен получить адекватную оценку в виде соответствующей суммы.

Поскольку сдача в аренду совместно нажитого имущества представляет значительную ценность для семьи Заявителя, **т.к. является единственным источником дохода** – незаконный *арест* ([396](#)) имущества повлек для супругов Канцара множество неудобств и переживаний по поводу дальнейшего, поскольку наличие ареста на имущество, по вине Ответчика поставило его семью в тяжелое психологическое и материальное положение.

Заявитель имеет особый статус, который должен вызывать у гражданина доверие и уважение (Канцара В.Д. – руководитель общественной организации «Развитие институтов демократии и экономики восточной Украины» (далее ОО «РИНДЭВУ», ([418](#))).

Заявитель путем **продолжения** работы в качестве председателя Комитета национального спасения, председателя ОО «РИНДЭВУ» продолжал финансирование проектов связанных с ликвидацией юридической безграмотности граждан государства Украина, (ссылка–[rindsu\\_ustav.html](#) ([418](#)))

Моральный вред Канцара В.Д. причинен тем, что из-за незаконных действий Ответчика Канцара В.Д. утратил веру в законность и справедливость власти, в свою социальную безопасность.

Ответчик злостно нарушил конституционные и конвенционные права Заявителя. Поведение Ответчика породило у Заявителя ощущение правовой незащищенности, вседозволенности и игнорирование ответчиками всех норм права и морали, умалили авторитет государства Украина. Сильная степень нравственных страданий исходит из очевидности и преступной умышленности действий должностных лиц на государственных должностях, осуществляемых **ВОПРЕКИ** обязательствам Президента бороться с коррупцией ([ссылка](#) п.5.1-5.5.65).

Средства правовой защиты должны быть «эффективными» в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение (постановления от 26 октября 2000 года по делу «Кудла (Kudla) против Польши», от 30 ноября 2004 года по делу «Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации» и др.)»

Презюмируемый моральный вред — это страдания, которые должен испытывать «средний», «нормально» реагирующий на совершенное в

отношении него противоправное деяние человек. Из официального признания Украиной юрисдикции Европейского суда обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и протоколов к ней следует, что украинским судам необходимо учитывать в своей деятельности прецедентную практику ЕСПЧ.

Ответчик своими действиями и бездействием нарушил нематериальные и материальные блага и причинил Заявителю вред, который необходимо оценивать в соответствии с санкцией, установленной государством в ст.364 УК Украины, а также ответственностью Ответчика за соблюдение законности в Украине, рассчитывая, что такая сумма компенсации прекратит подобные нарушения впредь, адекватна уже произошедшему нарушению, способствует восстановлению социальной справедливости, учитывает степень нравственных страданий Канцара В.Д., основана на оценке степени вины государством, что доказывает её разумность, справедливость и адекватность.

Кроме того, репутация Заявителя как добропорядочного гражданина и человека в родном городе подорвалась после наложения ареста на его имущество – с ним расторгли договорные отношения постоянные арендаторы (ЧП Гребенщикова и др.), также были потеряны деловые связи, которые до настоящего времени не восстановлены (ГП «Криворожская теплоцентраль» и десятки других).

Вследствие наложения незаконного ареста на имущество арендаторы с недоверием относятся к заключению договоров с Канцара В.Д. и Канцара З.И. (о чем свидетельствуют дополнительные соглашения, продлевающие срок аренды лишь на 1 текущий месяц – более подробно в п.А ч.2 гл.1 р.2 настоящего Заявления), от этого страдает финансовое состояние Заявителя, которое он налаживал с 1991 года. Сейчас Заявителю трудно восстановить деловые контакты, которые в значительной степени строились на основе взаимного доверия. Это отражается на материальном и моральном климате в его семье.

Невозможность использовать свое имущество по назначению (получение дохода) в условиях меры пресечения, залог, отсутствия оборотных средств – привело к крайне тяжелому материальному положению Заявителя.

Городские представители бизнеса и власти, в ожидании разрекламированной бывшим председателем Алчевского городского суда Луганской области Залмановым тюремного заключения и лишения права собственности для Канцара В.Д., перестали общаться с Заявителем. В итоге в 2012 году с днем рождения Канцара В.Д. по телефону поздравил один человек. Арест имущества, пытки, распространение ложных слухов членами ОПГ, 103 назначенных судебных заседания принесли свои отрицательные плоды.

Все эти незаконные действия в отношении Заявителя – подавляли его человеческое достоинство, произвели значительное моральное давление,

держали в состоянии крайнего психического напряжения и постоянного нервного стресса, что привело к существенным психологическим страданиям, которые проявились в неврозах и ухудшении здоровья.

Моральный вред – это общее ухудшение твоего здоровья, что подтверждается документами обследования Канцара В.Д. у кардиологов, окулиста и зубных врачей, которые констатировали существенное нарушение здоровья Канцара В.Д. – в период ареста имущества, а именно:

- справкой из СИЗО ((469) медкарта, страница 1);
- протоколом допроса лечащего врача в г.Брянке ((469) медкарта, страница 2,3);
- направлением на стационарное лечение в г.Алчевске ((469) медкарта, страница 5);
- эпикризами ((469), медкарта, страница 9,10,11);
- осмотрами врача, кардиограммами и другими документами из медицинской карты ((469) медкарта, страница 1-35);
- обследование в центре современной стоматологии Suprema, где Заявителя направляют на консультацию к неврологу для решения вопроса о седативном лечении ((469) медкарта, страница 36,37)

Таким образом, моральные страдания Заявителя, которые вызваны незаконным наложением ареста на все имущество и последующим его не снятием – вызвали состояние нервного стресса и напряжения не только во время проведения этих незаконных действий, но и сейчас имеют тенденцию к углублению, поскольку эта ситуация негативным образом повлияла на здоровье Канцара В.Д. на все сферы жизни (как общественной, так и личной) и требует сейчас от него значительных усилий по восстановлению прежнего состояния.

Изложенные факты свидетельствуют, что незаконный арест (396) имущества Канцара В.Д. и незаконная бездеятельность Генеральной прокуратуры Украины, существенным образом повлияли на психику Канцара В.Д., вызывая глубокие нравственные страдания, как у Заявителя, так и у его близких и родных.

Поэтому, государство Украина в лице уполномоченных органов должна в полном объеме использовать имеющиеся правовые рычаги для реабилитации репутации человека, компенсации его моральных страданий и материального ущерба.

Органы прокуратуры на протяжении 7-ми лет самоустраивались от реагирования на заявления Канцара В.Д., Канцара З.И. и Марийчук Н.В., чем существенно были нарушены права граждан Украины ((989), (15)).

Т.н. уголовное дело с 2007г. по 2012 год находилось в производстве Ленинского районного суда г.Луганска.

Особо изощренный моральный ущерб – это 7-ми летнее заволокивание прокурорами и судьями рассмотрения уголовного дела (в



рамках которого рассматривался вопрос о незаконности ареста имущества Канцара В.Д.), их смена, прокурорско-судейское обучение поведению в суде когда:

- судьи Либстер или [Масенко](#) обучают тебя подниматься, обращаться – о чем свидетельствуют факты в наших многочисленных обращениях ([ссылка](#))

- у судьи Тарановой многочасовые ожидания под дверью – вместе с адвокатом Скачковым, Рубаном, оплата услуг которых почасовая;

- прокурор Будагьянц следил за содержанием речи Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., и если что-то ему не нравилось – сам прерывал, просил судью [Масенко](#) Канцара В.Д. прервать или удалить из зала суда – н.р., когда Канцара В.Д. называл осужденных рецидивистов Шаройкина и Чивиленко членами ОПГ.

В настоящее время прокурор [Будагьянц](#) ([2574](#)) пошел на повышение и сменил капитанские звезды на майорские, судья [Масенко](#) стал судьей Апелляционного суда Луганской области, майор Сафонов подполковник, судьи [Островска](#), Гончарова карьерно растут – а Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. вынуждены встречаться с новыми следователями, прокурорами и судьями.

Прокуратура и следствие преступно спутали механизм сроков давности в уголовном процессе с механизмом и сроками согласования налогового решения, преступно полагая, что если на протяжении 10 лет в т.н. уголовное дело 2000 года вкладывали документы 2006 или 2009 года (экспертизы), то рассматривать его они будут по правилам сроков давности уголовного процесса, а не механизма, предусмотренного ст.15.1.2 Закона Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами», а именно, трех лет или наличия решения суда о сговоре. Более того, чтобы обеспечить дилетантский характер члены ОПГ и их пособники ввели в т.н. дело материалы дела, которое согласно ответа по.4/К02-706 от 19.12.2012 года первого зам. начальника ГУ МВД в Луганской области Сумцова А.И.. – «Дело 07/04/0092 было направлено 25.05.2004 года в СО НМ Алчевской ОГНИ, где 26.05.2004 года было закрыто по п.2. ст.6 УПК Украины. (1960 года)» ([839](#)). Только в результате неадекватности сл. Черепенина или подлога членов ОПГ материалы дела 07/04/0092 могли стать основанием для т.н. дела с его обвинительным заключением (акта).

При этом, т.н. уголовное дело основано на отмене перерегистрации предприятия. Все указанные господа не потрудились, включая судей апелляционной и кассационной инстанции, проверить ее наличие или отсутствие. Отсутствие перерегистрации предприятия подтверждено многочисленными документами изначально находящимися в уголовном деле (по.12-88 от 10.10.2012г., по.12-58 от 12.06.2012г. ([449](#)))

Указанное выше свидетельствует, что луганское правосудие осуществляется только путем морально-психологического и физического

давления на жертву, т.к. все указанные выше господа имеют высшее юридическое образование и умышленно не дали оценки очевидным фактам – в т.ч. отсутствию пресловутой т.н. перерегистрации, а использовали полученное образование и деньги налогоплательщиков для привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности с целью конфискации имущества. Продолжение этого беззакония после 7-летнего первого этапа «правосудия» может быть в луганском судопроизводстве бесконечно – что является моральным, психологическим и физическим воздействием на гражданина Украины.

Осознание безнаказанности за незаконный [арест \(396\)](#) имущества подтверждает правоту выводов о заинтересованности правоохранительных органов в рейдерском захвате имущества Канцара В.Д., чем дополнительно наносится моральный вред Заявителю.

Уголовное дело, аресты – это своеобразное реагирование луганского правосудия (следователь Сафонов, судья Алчевского городского суда Гук, прокуроров и др.) на наши многочисленные обращения ([ссылка](#)) о защите интересов Заявителя и интересов предприятий, которые Заявитель и его представитель в судах, Марийчук Н.В. представляли в судах ([\(1027\)](#)), а так же последнее обращение в Генеральную прокуратуру с просьбой отреагировать на указанные выше преступления ([ссылка](#) п.п.64,61,60 и др.) в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины

Сам факт безосновательного и незаконного хождения по судам признается ЕСПЧ как пытки и моральный ущерб.

**Моральный вред, эквивалентен материальному вреду и составляет 552802900грн**

Вышеуказанный моральный вред является обоснованным, справедливым и законным. Бандиты (Шаройкин, Чивиленко, Лещенко) и другие, которые представляли государство Украина, стремились нанести Заявителю и его семье максимальный материальный и моральный вред, т.е. лишить семью 99% собственности и возможности Канцара В.Д., как представителя предприятий-кредиторов, отстаивать свои права и получить с должников денежные средства ([ссылка](#)). При этом, конечная цель бандитов была определение Заявителя в тюрьму по сфальсифицированному уголовному дела по. по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))) на 8-10 лет с целью лишить Заявителя возможности надлежащей правовой защиты и получения надлежащей компенсации

Сводная таблица убытков Канцара В.Д.				
по.	Наименование	Неполученный доход, грн	Сумма недополуч. доход от депозита за период, грн.	Сумма инд.

	1	2	3	
1	Таблица no.1	82 759 533	1 673 303	
2	Таблица no.2	44 363 375	899 840	
3	Таблица no.3	7 044 040	143 733	
4	Таблица no.4	98 440	132 563	
5	Таблица no.5	142 569	93 353	
6	Таблица no.6	61 224 000	91 933 847	
7	Таблица no.7	61 224 000	91 933 847	
8	Таблица no.8	1 850 000	37 540	
9	Таблица no.9	377 104	7 652	
10	Таблица no.10	14 455	21 706	
11	Всего :	<b>259097515</b>	<b>186877384</b>	
12	<b>Юридическая помощь</b>			
13	<b>Моральный вред, грн</b>			
	<b>ИТОГО:</b>			

### Раздел 3. Другие вопросы, связанные с рассмотрением дела.

#### Глава 1. Политически-мотивированное преследование.

Вышеизложенное стало возможным, так же в связи с тем, что в 2004 году Канцара В.Д. и его супруга Канцара З.И. – одни из немногих в городе Алчевске (более подробно – [\(2523\)](#)) открыто поддерживали кандидата на пост Президента Украины Ющенко В.А..

На конференции в/о партии «Батькивщина» 27.10.2005 года, Канцара В.Д. присутствовал в качестве депутата от Алчевской городской организации ([\(221\)](#), удостоверение). Руководство центрального офиса партии Батькивщина в лице Федорчука Я.Ф., на конференции поддержало мнение будущих депутатов (народных) Данилова, Борзыха, Королевской, Шаманова, Курило. Указанные депутаты были исключены из фракции в/о партии «Батькивщина» в Верховной Раде, а сама Тимошенко в настоящее время пребывает в колонии.

В дальнейшем, политическая позиция Канцара В.Д., как общественной личности, в г.Алчевске, вызывала сильное недовольство со стороны органов местной власти, стала одним из оснований оказания на него психологического давления и запугивания, как политического оппонента.

Заявитель считает, что дальнейшие события, связанные с привлечением его в качестве обвиняемого по уголовному делу, имеют прямое отношение к его политической деятельности и желанию органов местной власти полностью устранить политическую оппозицию в его лице в г.Алчевске. Даже после выборов Президента Украины, на которых победил

Ющенко В.А., отношение к представителям «оранжевого» политического блока не изменилось, поскольку в органах власти на местах продолжали оставаться те же лица.

В 2006 году Канцара В.Д. баллотировался на пост городского головы г.Алчевска, что подтверждается удостоверением по.1 от 14.02.2009г. ([Фото40а ссылка \(210\)](#))

26 марта 2006г. состоялись выборы городского головы г.Алчевска.

Реакцией властей на баллотирование стало отключение электроэнергии зданиям, принадлежащим гражданину Канцара В.Д.:

– по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов, 48 – с 22 марта 2006г. по 25 марта 2011г;

– по адресу: г.Алчевск, ул. Чапаева,51-В – 07.09.2006г., что подтверждается заявлениями Бойко И.М. и Боевой В.Н. ([Фото 4 и 5 ссылка \(234\)](#), [Фото 4 и 5 ссылка \(234\)](#));

У заместителя председателя Алчевского отделения Комитета национального спасения Бойко И.М., пенсионера, без правовых оснований была отключена электроэнергия в квартире, которая была включена через несколько месяцев – без каких-либо объяснений.

Указанная политическая деятельность Канцара В.Д. стала следствием организации в отношении него сфальсифицированного властью, правоохрательными, судебными органами уголовного дела по.1-16/12 (ранее по.1-31/11, ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017))).

После избирательной компании городского головы г.Алчевска, после отключения электроэнергии зданию, принадлежащему на праве частной собственности Канцара В.Д. –

постановлением от 25.03.2006г. бывший старший следователь следственного отдела налоговой милиции государственной налоговой администрации в Луганской области Лещенко О.А. и члены ОПГ ([\(447\)](#)) реанимировали, сфабриковали ([\(1641\)](#) по.11-188-3 от 28.11.2012г.) и принял к своему производству уголовное дело по.10/04/8017.

Фабула сфальсифицированного уголовного дела по.1-16/12 – отмена надуманной перерегистрации ЧПФ «Вектор», которая повлекла, по мнению следствия, неуплату налогов ЧПФ «Аверс», что не соответствует действительности и существующему законодательству Украины:

1. Отмена перерегистрации в действительности не имела места ([\(449\)](#)).

2. Даже в случае, если бы перерегистрация имела место и была её отменена – Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость» п. 7.4.5 абз.2 предусматривает ликвидацию предприятия и финансовые санкции предприятию.

Власти Луганской области знали об этом, но с целью политического реванша, рейдерства, демонстрации своего всемогущества, безнаказанности своих преступных действий начали преследование Канцара В.Д., Марийчук Н.В., Бойко И.М.

## Глава 2 .Отсутствие доступа к правоохранительной и судебной системе государства Украина или избирательное правосудие.

В течение всего срока рассмотрения сфальсифицированного уголовного дела Канцара В.Д. подавал десятки заявлений о нарушении прав и законных интересов следствием, прокуратурой и судебными органами: [исх.12-92 \(1148\)](#) от 10.10.2012г., [исх.12-91 \(256\)](#) от 10.10.2012г., [исх.12-88 \(201\)](#) от 10.10.2012г., [исх. 12-73 \(472\)](#) от 8.08.2012г., [исх.12-71 \(2583\)](#) от 8.08.2012г., [\(\(1641\)](#) по.11-188-3 от 28.11.2012г.), 12-58 от 12.06.2012г., по.11-188-2 от 12.06.2012г. - ранее подавалось по.11-188 от 21.11.2011г., по.11-188-1 от 07.12.2011г.; по.11-155 от 19.08.2011г., по.104-10 от 02.06.2010г., по.65-10 от 21.04.2010г., исх. по.389-1 от 24.11.2009г., по.360 от 09.11.2009г. и др. – в которых Канцара В.Д., по изложенным в заявлении фактам преступлений, обращался с просьбой:

*«- Отреагировать в порядке ст.ст.94,97,98 УПК Украины;*

*- Предоставить Канцара В.Д. информацию о результатах проведенной проверки, в виде постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;*

*- Не направлять данное заявление для рассмотрения в прокуратуру Луганской области, аргументируя тем, что заявление содержит факты незаконных действий со стороны сотрудников данной прокуратуры, и поэтому рассмотрение этого заявления на территории Луганской области не может быть эффективным».*

В нарушение требований статей 97, 99 УПК (1960г.)- Заявителя не опросили ни по одному из указанных заявлений и на все вышеуказанные им заявления был дан ответ согласно Закону Украины «Об обращениях граждан» как на жалобы и обращения граждан, и не было вынесено ни одного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, чем объективно, Заявителя лишили возможности воспользоваться своим законным правом на обжалование постановлений.

Рассматривая заявления о преступлениях согласно ЗУ «Об обращениях граждан» Генеральная прокуратура Украины нарушила п.3 просительной части заявлений Канцара В.Д., а также ч.3 ст.7 этого же Закона – «Заборається направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються» ([ссылка](#), ответы от прокуратуры Луганской области).

При этом, когда судья Попова Е.М. направляла в адрес Генеральной прокуратуры Украины обращения Канцара В.Д и Марийчук Н.В., где изложены факты преступлений, которые не являются предметом рассмотрения т.н. уголовного дела – Генеральная прокуратура Украины и прокуратура Луганской области возвращала эти заявления судье Поповой.

27.03.2012 года судья Попова, была вынуждена повторно направить в Генеральную прокуратуру Украины заявления, которые ей незаконно возвращали члены ОПГ и их пособники – по.[12-12. \(1042\)](#) по.[11-181 \(1043\)](#),



по. [11-186 \(1044\)](#), по. [11-174 \(1045\)](#), [no.11-188-2 om 12.06.2012z. \(15\)](#)(с фактами преступлений 43 членов ОПГ), по. [11-169 \(1046\)](#), по. [11-166 \(1047\)](#), по. [11-165 \(1048\)](#), по. [11-164 \(1049\)](#), по. [11-157 \(1050\)](#).

Сам факт того, что с первого раза на заявления Канцара В.Д. органы прокуратуры не реагируют, и поэтому Канцара В.Д. вынужден затрачивать дополнительное время на составление повторных заявлений, а также нести дополнительные материальные затраты на правовую помощь и почтовые отправления - свидетельствуют об отсутствии реагирования или о выборочном реагирования на обращения Заявителя. Подобное отношение - очередное преступление в отношении Канцара В.Д., которое дискредитирует верховенство права государства Украина.

Таким образом, работники прокуратуры считают, что их право только поддерживать обвинение в сфальсифицированном т.н. уголовном деле, а от реагирования на нарушения прав Заявителя Канцара В.Д. отстраняются.

**Глава 3. О денежных средствах, уплаченных в связи с оказанием юридической помощи,** следует отметить следующее: ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» устанавливает возможность возмещения гражданину сумм, уплаченных гражданином в связи с предоставлением ему юридической помощи. При этом, согласно практики Европейского суда по правам человека затраты, которые лицо должно понести согласно договора о предоставлении правовой помощи подлежат компенсации виновной стороной. Согласно ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права». С целью защиты своих прав и интересов Канцара В.Д. 20 октября 2006г. с юристом Ферсюк Н.В. был заключен договор о предоставлении правовой помощи (юридических услуг) ([1149](#)). Согласно указанного договора Ферсюк Н.В. взяла на себя обязательства по изучению материалов уголовного дела по.10/04/8017, предоставлению юридических консультаций, составлению процессуальных документов для защиты прав Канцара В.Д. в судебных и правоохранительных органах по делу о наложении ареста на имущество и др.. Стоимость правовой помощи (юридических услуг), согласно п.п.3.1. указанного договора составляет 40% от минимальной заработной платы за каждый час предоставления услуг и оплачивается Заказчиком на основании актов приема-передачи после фактического получения Заказчиком денежной компенсации по делу о незаконности ареста правоохранительными органами имущества Заказчика.

Согласно актов выполненных работ Канцара В.Д. обязан выплатить Ферсюк Н.В. за период с 2006 года по 2011 год включительно - - **113681,4грн.**, которые ст.3 п.4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов

дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» подлежат возмещению Ответчиком.

**Глава 4. Относительно Государственного Казначейства Украины – как третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:**

Согласно ст.35 ГПК Украины «1. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до ухвалення судом рішення, якщо рішення в справі може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї із сторін.

2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть бути залучені до участі в справі також за клопотанням сторін, інших осіб, які беруть участь у справі. Якщо суд при прийнятті позовної заяви, здійсненні провадження у справі до судового розгляду або під час судового розгляду справи встановить, що судові рішення може вплинути на права і обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору».

Так, согласно Положению о Государственном казначействе Украины, утвержденном постановлением КМУ от 21 декабря 2005г. no.1232, Государственное казначейство Украины и его территориальные органы лишь организуют исполнение Государственного бюджета и финансирование его расходов и не наделены правом выступать в судебных процессах от имени государства или быть ответчиками в процессах, где вред совершено другими юридическими или физическими лицами.

Таким образом, Государственное казначейство Украины может быть привлечено по данной категории дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне Ответчика.

Согласно "Порядка выполнения Государственным казначейством Украины решений суда относительно возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры, а также судов", утвержденного приказом Государственного казначейства Украины от 04.02.2008г. no.39 исполнения судебных решений, предусматривающие возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры, а также судов, осуществляется Государственным казначейством Украины по предварительному информированию Министерства финансов Украины.

Исполнение судебных решений, которые предусматривают возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями правоохранительных органов, а также судов, осуществляется Государственным казначейством Украины по требованию органов государственной исполнительной службы по очередности их поступления, за

счет и в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных в Государственном бюджете Украины на эту цель.

Согласно постановления Кабинета Министров Украины от 09.07.2008г. по.609 "Об утверждении Порядка выполнения решений о взыскании средств со счетов, на которых учитываются средства государственного и местных бюджетов, или бюджетных учреждений" бесспорное списание средств, относящихся к общегосударственным расходам государственного бюджета, осуществляется Государственным казначейством в пределах бюджетных назначений, установленных законом о государственном бюджете по соответствующей программе общегосударственных расходов.

Итак, распорядителем средств, предназначенных на возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, определено Государственное казначейство Украины.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 28 марта 2011 по. 346 "О ликвидации правительственных органов" Государственное казначейство Украины было ликвидировано. Указом Президента Украины от 13 апреля 2011 по. 460/2011 "О Положении о Государственной казначейской службе Украины", было утверждено соответствующее Положение и установлено, что Государственная казначейская служба Украины является правопреемником прав и обязанностей Государственного казначейства Украины.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств, считаем необходимым взыскать в пользу Канцара В.Д. компенсацию морального и материального вреда из Государственного бюджета Украины через Государственную казначейскую службу Украины – в лице Главного Управления государственной казначейской службы Украины в Луганской области.

#### **Раздел 4. Юридическое обоснование.**

Ст.3 Конституции Украины – «Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави».

Ст.8 Конституции Украины – «В Україні визнається і діє принцип верховенства права».

Ст.9 Конституции Украины – «Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».

Ст.55 Конституции Украины – «Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань».

Ст.56 Конституції України – «Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень».

П.1 ст.1 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, **досудового слідства**, прокуратури і суду» (далеє Закону) – «вред, причиненный гражданину в результате незаконного проведения в ходе расследования уголовного дела обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, подлежит возмещению».

П.3 ст.1 Закону – «...завдана шкода відшкодовується **в повному обсязі** незалежно від вини посадових осіб органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду.».

П.1-1) ст.2 Закону – право на возмещение вреда возникает в случае «незаконного накладення арешту на майно».

П.1 ст.3 Закону – громадянину возмещаются ... «**грошові доходи**, які він втратив внаслідок незаконних дій;

П.2,3,4 ст.3 Закону –

«2) майно (в тому числі гроші, грошові вклади **і відсотки по них**), ... а також майно, на яке накладено арешт;

3) штрафи, стягнуті на виконання вироку суду, судові витрати та інші витрати, сплачені громадянином;

4) **суми, сплачені громадянином у зв'язку з поданням йому юридичної допомоги;**

5) моральна шкода.»

Абз.1 ст.4 Закону – «Відшкодування шкоди у випадках, передбачених пунктами 1, 3, 4 і 5 статті 3 цього Закону, провадиться за рахунок коштів державного бюджету.»

Абз.5 ст.4 Закону – «Моральною шкодою визнаються страждання, заподіяні громадянину внаслідок фізичного чи психічного впливу, що призвело до погіршення або позбавлення можливостей реалізації ним своїх звичок і бажань, погіршення відносин з оточуючими людьми, інших негативних наслідків морального характеру.»

Ст.11 Закону – «У разі виникнення права на відшкодування завданої шкоди відповідно до статті 2 цього Закону орган дізнання, слідчий, прокурор або суд зобов'язані роз'яснити особі порядок поновлення її порушених прав чи свобод та відшкодування завданої шкоди».

Ст.12 Закону – «Розмір відшкодовуваної шкоди, зазначеної в пунктах 1,3,4 статті 3 цього Закону, залежно від того, який орган провадив слідчі дії чи розглядав справу, в місячний термін з дня звернення громадянина визначають відповідні органи дізнання, досудового слідства, прокуратури і суд, про що виносять постанову (ухвалу)».

Ст.13 Закона – «Питання про відшкодування моральної шкоди за заявою громадянина вирішується судом відповідно до чинного законодавства в ухвалі, що приймається згідно з частиною першою статті 12.

Розмір моральної шкоди визначається з урахуванням обставин справи в межах, встановлених **цивільним законодавством**».

Ст. 23 ГК України –

«1. Особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

2. Моральна шкода полягає:

1) у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я;

2) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів;

3) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна;

4) у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

3. Моральна шкода відшкодовується грошми, іншим майном або в інший спосіб.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

4. Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

5. Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом»

Ст.1173 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування **незалежно від вини цих органів**».

Ст.1174 ГК України – «Шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадової або службової особи органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні нею своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цієї особи».



Ст.17.1.11 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на повне відшкодування збитків (шкоди), заподіяних незаконними діями (бездіяльністю) контролюючих органів (їх посадових осіб), у встановленому законом порядку».

В частности, в случаях неправомерного применения ареста имущества налогоплательщика.

Ст.94.13 Налогового кодекса Украины – «Платник податків має право на відшкодування збитків та немайнової шкоди, завданих органом державної податкової служби внаслідок неправомірного застосування арешту майна такого платника податків, за рахунок коштів державного бюджету, передбачених органам державної податкової служби, згідно із законом. Рішення про таке відшкодування приймається судом».

Согласно ч.9 ст.8 ГПК Украины «Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини».

Ст.13 раздела no.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) – «Каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в национальном органе, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Ст.1 Первого протокола Конвенции – «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право мирно владеть своим имуществом».

В соответствии со ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» – решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для Украины, а практика является источником права».

Согласно ст.48 Бюджетного кодекса Украины в Украине применяется казначейская форма обслуживания Государственного бюджета Украины, предусматривающая осуществление Государственным казначейством Украины операций со средствами государственного бюджета. Следовательно, возмещение гражданину вреда в случаях, предусмотренных Законом Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда», осуществляется за счет средств государственного бюджета путем списания средств с единого казначейского счета, т.е. денежные суммы возмещаются Государственным казначейством Украины за счет Государственного бюджета Украины путем списания средств с единого казначейского счета.

Юридическим основанием для применения судами Украины прецедентов Европейского суда положения п. 1 Закона Украины по. 475/97-ВР от 17 июля 1997 года "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Первого протокола и протоколов no. 2, 4, 7 и 11 к Конвенции ", согласно которому Украина признала обязательной" и без заключения специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по

правам человека во всех вопросах, касающихся толкования и применения Конвенции ". Поэтому решение этого международного суда, по сути, нужно рассматривать как прецеденты, в которых содержится официальное толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод, конкретизирует и дополняет ее содержание.

На основании ст.ст.3,8,19,55,56 Конституции Украины, ст.ст.23,1173,1174 Гражданского кодекса Украины, п.1,3 ст.1, п.1-1 ст.2, п.1-4 ст.3, абз.1,5 ст.4, ст.11-13 Закона Украины «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду», ст.17 Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», –

### ПРОШУ

1. Восстановить права Канцара В.Д., как собственника на полноценное владение, распоряжение и пользование имуществом, которые были нарушены должностными лицами налоговой милиции.

2. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. материальный вред, причиненный незаконным наложением ареста на имущество Канцара В.Д. и Канцара З.И., которое принадлежит им на праве совместной собственности в сумме 552689219грн.

3. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. средства, потраченные им на юридическую помощь – в сумме 113681грн.

4. Взыскать с государственного бюджета Украины в пользу Канцара В.Д. моральный вред в сумме 552802900грн.

5. Указанные материальный и моральный вред причинен из корыстной заинтересованности содействия в сокрытии преступлений и злоупотреблений – членами ОПГ, что совершается Ответчиком и украинской правоохранительной и судебной системой СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеет длящийся характер – что привело к усугублению ситуации. На основании исх.11-188-3 от 28.12.2012г. ((15)) прошу сообщить в Генеральную прокуратуру Украины о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина при фальсификации, фабрикации т.н. уголовного дела – по признакам ст.ст.364, 365, 366, 371, 189, 127, 256 УК Украины для привлечения к уголовной ответственности виновных лиц в порядке ст.ст.94,97 УПК Украины, с целью прекращения саботажа и препятствования со стороны членов ОПГ.

Поэтому данный раздел является формой заявления о преступлениях в отношении Канцара В.Д., а так же его имущества.

6. Вызвать и допросить в качестве свидетелей следующих лиц, которые дополнительно подтвердят подписание договора аренды по цене 47-50 дол США за 1 м.кв:

– Кроквенко Зоя Валерьевна (г.Алчевск, пр-т Металлургов, д.51, кв.15);

- Горячев Владимир Васильевич (91021,г.Луганск, проулок Армейский, д.20);
- Гребенщикова Н.А. (г.Алчевск, ул.Попова, д.60, кв.80);
- Новикова Ирина Анатольевна (г.Луганск, ул. Суходольская, д.12, кв.50, тел. 0508437791);
- Мешкова Надежда Владимировна (г.Алчевск, ул.Сарматская, д.22, кв.9, тел.0505662657);
- Сорокина Марина Александровна (г.Алчевск, ул.Московская, д.10, кв.21);
- Рева Татьяна Владимировна (г.Алчевск, ул.Ленина, д.82, кв.60);
- Козлова Тамара Ивановна (г.Алчевск, ул.Крылова, 92/1);
- Голубев Виктор Иванович (г.Алчевск, ул. Ленина,14/4, тел.0504773552);
- Директора ЧПФ "Каллиста" Сирик Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна., Марийчук Наталья Валерьевна (г.Брянка, ул.Шахтерской Дивизии,25);
- Директор ЧПФ "Промресурсы" Марийчук Наталья Валерьевна (Перевальский р-н., п.Михайловка, ул. Крупской,10).

которые подтвердят прохождение медицинского обследования в кардиологическом отделении и стоматологическом центре:

- стоматолог центра современной стоматологии Suprema – Мудрая Валентина Николаевна (г.Луганск, ул. Челюскинцев, д.145, тел. 0999643410)
- Семенюк Н.Н. зав.кардиологическим отделением районной больницы г.Брянка;
- Кобызев Михаил Михайлович бывший управляющий банка «Надра» (г.Алчевск, ул.Ленина,42, тел.06442 52727) в г.Алчевске по вопросу подтверждения об обращении Канцара В.Д. в 2006 году за получением кредита под залог имущества.
- директора ГП «Криворожской теплоцентрали» Донец Александр Викторович по вопросу заключения договора между Канцара В.Д. и ГП «Криворожская теплоцентраль» на реконструкцию «Криворожской теплоцентрали» (50014, Украина, Днепропетровская обл., Кривой Рог, ул.Электрическая,1 [\(2499\)](#))
- Лебедев Олег Владимирович представитель чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." по вопросу аренды автомобиля Мерседес 1834 (тел.0506526162).
- Представителей «Нова пошта»: Филонов Сергей Владимирович - региональный директор по восточной Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66). Дмитрий - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).
- Директора ООО «МД Ритейл» по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник» (ул.Херсонская 6а/кв79, г.Луганск), директор департамента развития ООО «МД Ритейл» Величко Максим Николаевич (83003, г.Донецк, пр.Ильича,19 ж., тел. 062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16)

– Представителей сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколиная,38) по вопросу заключения договора об аренде или продаже здания: Котляров Александр Александрович - менеджер по вопросам регионального развития (тел.067-522-45-84), Болото Александр Викторович (тел.067-679-22-00), Потапов Сергей Юрьевич (тел.099-175-35-27).

– Представителей сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Дзержинского,1-в, 1-й этаж, email:logachev@lia.lg.ua, <http://absolut.lg.ua/> (774)), Савченко Александр Петрович - менеджера по развитию (тел. 050-668-46-46), Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03), Сергей Викторович (тел. 050-475-68-53), Евгений Иванович (тел.095-241-70-65)

7. Обязать государство, в лице уполномоченных на это органов, выплатить по данному заявлению денежные средства в полном объеме.

8. Признать умышленными действия следственных органов и органов исполнительной власти г.Алчевска:

- при рассмотрении заявлений о незаконности отключения электроэнергии;
- незаконной (без снятия для себя копий) передаче материалов земельного дела следствию;
- аресте имущества – преступлением, направленным на рейдерский захват имущества Канцара В.Д. и максимальное нанесение ущерба Канцара В.Д.

9. Учитывая полноту изложенных вопросов - рассмотреть настоящее заявление в отсутствие заявителя или в случае необходимости - в режиме видеоконференции с городским судом г. Алчевска Луганская область.

Приложение:

1. Копия постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012 года – 1экз..

2. Лазерный диск, который содержит настоящее заявление и ссылки, указанные в нем. Расчет материального и морального ущерба - [по состоянию на 07.09.2017г.](#) – 1экз..

3. Копия настоящего Заявления для Ответчика и третьих лиц без самостоятельных требований – 4экз..

 Канцара В.Д.

Документ1. Заявление no.13-17 от 12.02.2013г.

Ленинский районный суд г.Луганска

**ИСТЕЦ:**  
Канцара Валерий Дмитриевич  
встроенно-пристроенное помещение  
пр.Металлургов,48,  
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

**Представители Истца на основании доверенности:**  
Лейник Наталья Викторовна  
Сагула Ксения Юрьевна  
встроенно-пристроенное помещение  
пр.Металлургов,48,  
г.Алчевск Луганской области, 94206 Украина

**ОТВЕТЧИК:**  
Государственная налоговая администрация  
в Луганской области  
91016, г. Луганск, ул. Коцюбинского, 2а

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО без самостоятельных требований относительно предмета спора со стороны ответчика:**  
Государственная казначейская служба Украины  
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины  
в Киевской области  
01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственной казначейской службы Украины в Луганской области  
91055, г. Луганск, ул. Луначарского, 93

Сумма иска на 31.10.2012г. – 1 105 605 801грн.

исх.№13-17 от 12.02.2013г.  
Настоящее заявление со всеми ссылками и приложениями расположено в СМИ по адресу  
<http://nu2424.com/strash/Strash4/13-17.html>

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.  
Глава 1. Основания для обращения.

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГНА в Луганской области капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (ссылка), рассматривая материалы уголовного дела №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/048/017)) (далее г.т. уголовное дело) о незаконно вынес постановление от 18.09.2006 года (ссылка) – стр.191-192 г.№3 уголовного дела) о наложении ареста на все имущество Канцара В.Д. и его супруги Канцара З.И., приобретенное в браке (ссылка) – свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве общей совместной собственности, а именно на:

- автомобиль ГАЗ-СА34509, гос. номер 0397А1, 1994 года выпуска, стоимостью 24 000грн. (ссылка) – документ №1);
- тачку MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 года выпуска, стоимостью 200 000грн. (ссылка) – документ №1);
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпуска, стоимостью 120000грн. (ссылка) – документ №3);
- п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска, стоимостью 64 000грн. (ссылка) – документ №2);
- нежилое встроенно-пристроенное помещение по адресу: г.Алчевск, пр.Металлургов,48, приобретено в 1999 году (ссылка), стоимостью 60 480 000грн. (что соответствует стоимости здания, согласно договора от 10.07.2006г. – 7560000 долларов США) (ссылка);
- гараж по адресу: г.Алчевск, ул.Чапаева,516, приобретен в 1993 году, стоимостью 80 000грн. (ссылка);

Вит 9128 2-119 001

г.Луганск, проулок Армейский, д.20;  
с. ул.Попова, д.60, кв.80;  
(г.Луганск, ул. Суходольская, д.12, кв.50, тел. 0508437791);  
г.Алчевск, ул.Сарматская, д.22, кв.9, тел.0505662657;  
г.Алчевск, ул.Ленина, д.10, кв.21;  
г.Алчевск, ул.Ленина, д.32, кв.60;  
г.Алчевск, ул.Крылова, 52/1;  
г.Алчевск, ул.Ленина,14/4, тел.0504773552;  
г.Сирок Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна, Маричук  
г.Сирок Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна, Маричук  
г.Сирок Оксана Юрьевна, Гребенщикова Наталья Александровна, Маричук

ение медицинского обследования в кардиологическом отделении и  
ой стоматологин Suprema – Мудрая Валентина Николаевна (г.Луганск, ул.  
еским отделением районной больницы г.Брянка;  
г.Луганск, ул.Ленина,42, тел.06442  
ждения об обращении Канцара В.Д. в 2006 году за получением кредита под  
й теплоцентрали Донец Александр Викторович по вопросу заключения  
П «Криворожская теплоцентрали» на реконструкцию «Криворожской  
опетровская обл., Кривой Рог, ул.Электрическая,1 (ссылка)  
– Лебедев Олег Владимирович представитель чешского предприятия "SEEIF CERAMIC, a.s." по вопросу  
аренды автомобиля Mercedes 1834 (тел.0506526162).  
– Представителей «Нова пошта»: Филонов Сергей Владимирович - региональный директор по восточной  
Украине (тел.095-194-60-00, 050-405-11-66), Дмитрий - представитель в Луганском регионе (тел.050-305-38-72).  
– Директора ООО «МД Ритейл» по развитию Донецкого региона Д.В. Пасечник (ул.Херсонская 66/кв.79,  
г.Луганск), директор департамента развития ООО «МД Ритейл» Величко Максим Николаевич (83003, г.Донецк,  
пр.Ильича,19 ж. тел.062-381-58-30, 050-717-08-18, 093-335-10-16)  
– Представителей сети супермаркетов ООО «Торговый дом «Амстор» (83012, г.Донецк, ул.Соколинная,38) по  
вопросу заключения договора об аренде или продаже здания: Котляров Александр Александрович - менеджер по  
вопросам регионального развития (тел.067-522-45-84), Болото Александр Викторович (тел.067-679-22-00), Потапов  
Сергей Юрьевич (тел.099-175-35-27).  
– Представителей сети супермаркетов "Абсолют"(ООО ПКФ «ЛИА» ЛТД г.Луганск, ул.Держинского,1-а, 1-й  
этаж, email:logachev@lia.lg.ua, <http://absolut.lg.ua/>), Савченко Александр Петрович - менеджера по развитию (тел.  
050-668-46-46), Логачев Юрий Анатольевич (тел.050-328-84-03), Сергей Викторович (тел. 050-475-68-53), Евгений  
Иванович (тел.095-241-70-65)  
7. Обеспечить государство, в лице уполномоченных на это органов, выплатить по данному заявлению денежные  
средства в полном объеме.  
8. Признать умышленные действия следственных органов и органов исполнительной власти г.Алчевска при  
рассмотрении заявлений о незаконности отключения электроэнергии, незаконной (без снятия для себя копий)  
передаче материалов земельного дела следствию, аресте имущества – преступлением, направленным на рейдерский  
захват имущества Канцара В.Д. и максимальное нанесение ущерба Канцара В.Д.  
9. Учитывая полноту изложенных вопросов - рассмотреть настоящее заявление в отсутствие заявителя или в  
случае необходимости - в режиме видеоконференции с городским судом г. Алчевска Луганская область.

Приложение:  
1. Копия постановления Ленинского районного суда г.Луганска от 15 мая 2012 года – 5 экз..  
2. Лазерный диск, который содержит настоящее заявление и ссылки, указанные в нем – 5 экз..  
3. Копия настоящего Заявления для Ответчика и третьих лиц без самостоятельных требований – 4 экз.

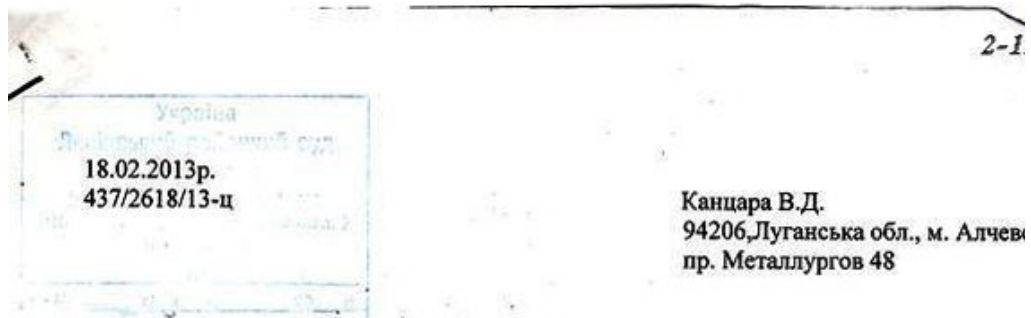
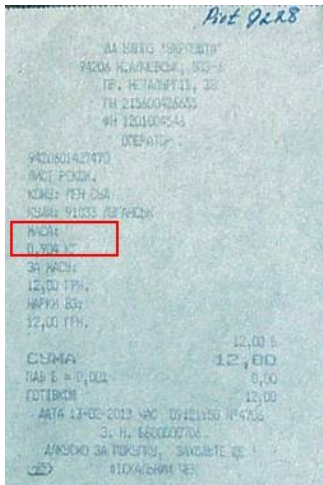
В.Д. Канцара

Документ2.  
Квитанция об  
отправке почтой  
заявления no.13-17

Документ3. Фото материалов, от  
заявлением no.13-17 от 12.02.2013г.



от 12.02.2013г.



Ленінський районний суд м. Луганська надсилає на Вашу адресу ко  
ухвали від 18.02.2013 року, для відома.

Додаток: копія ухвали.

Суддя Ленінського районного суду  
міста Луганська  
вик. Бітківська О.О.

М.В. Антоненко

2-  
1

Справа № 437/2618



## У Х В А Л А

18 лютого 2012 року, суддя Ленінського районного суду м.Луганська Антоненко розглянувши позовну заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації Луганської області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, внаслідок незаконного арешту майна, -

### ВСТАНОВИВ:

Позивач Канцара В.Д. звернувся до суду із позовом до Державної податкової адміністрації в Луганській області, в якому просить суд відшкодувати матеріальну та моральну шкоду внаслідок арешту належного йому майна слідчим податкової міліції в межах кримінальної порушеної за ознаками злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України.

Суддя, розглянувши позовну заяву Канцара В.Д. вважає, що в даному випадку і процесуальні підстави для відкриття провадження по справі, виходячи з наступного.

Як вбачається із позову та матеріалів, доданих до нього, слідчим податкової Лещенко О.А. накладено арешт на нерухоме майно позивача: нежитлове приміщення за а. м. Алчевськ, пр.Металургів, 48, гараж за адресою: вул.Чапаєва 51 «б», квартира за а. м.Алчевськ, вул.Леніна 82/56.

Згідно зі статтею 114 ЦПК України (виключна підсудність); позови, що виникають з приводу нерухомого майна, пред'являються за місцезнаходженням майна або основної частини.

Вказана норма кореспондується з ч. 3 ст.110 ЦПК України, відповідно до якої позови за відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи, чи шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину, можуть пред'являтися та зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача, або за місцем завдання шкоди. Позивачем зазначено, що він мешкає в місті Алчевську по пр.Металургів,48.

Тобто, згідно з правилом виключної підсудності, вказана справа має розглядатися Алчевському міському суді Луганської області.

Згідно зі статтею 115 ЦПК України якщо суддя, вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. Ухвала суду із заявою та всіма додатками до неї надсилаються позивачеві.

Виходячи з наведеного, керуючись ст. 110,115 ЦПК України, суддя,-

### У Х В А Л И В:

Повернути позивачу Канцарі В.Д. для подачі до Алчевського міського суду Луганської області позовну заяву до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, внаслідок незаконного арешту майна, додані до позову документи.

Ухвала може бути оскаржена в Апеляційному суді Луганської області через Ленінський районний суд м.Луганська протягом п'яти днів з дня її проголошення.

СУДДЯ

М.В.Антоненко



Документ4. Определение от 18.02.2013г. (406714 Документ4) судьи Антоненко (220) Ленинского (бывший судья Алчевского городского суда, кот решения в пользу рэкетиоров, рейдеров и вь

земельным вопросам) об отказе принять заявление 12.02.2013г. ([14](#)). Заявление, копии для ответчика "забыли" положить в конверт. При этом Суд определил искковое заявление". В обычный конверт (Смотреть 200 страниц заявления и копий документов, 5 лазерных вместились бы. (Смотреть [14](#) Документ3)

Судья [Антоненко](#) ([220](#)), другие судьи и ранее указывали в своих ответах, о чем мы сообщали в [no.11-74 от 15.04.2011г. \(1084\)](#) (ВККС и [09.09.2011г. \(1150\)](#), [no.11-161 от 12.09.2011г. \(1151\)](#), [no.11-162 от 12.09.2011 10.10.2011г. \(1153\)](#), [no.12-18 от 14.02.2012г. \(1154\)](#), [no.12-20 от 14.02.201 17.05.2012г. \(567\)](#), [акт от 10.10.2011г. \(1155\)](#) и другие.

Подробнее о деятельности судьи Антоненко и его повторителя (смотрите Алчевского городского суда Лукьяновой в [21-12\\_Spis\\_vh\\_ant-luk](#) от "ЗАЯВЛЕНИЕ [Список документов/заявлений](#)", направленных в правоохранительные органы государства Украина, где 65 документов содержат словосочетания – "Лукьянова, Лукянова, Лук'янова, Лук'янова, Антоненко и другие суды (в Ленинский районный суд г.Луганска), финты судьи Антоненко в настоящее время судьи Антоненко М.В. и Лукьянова Е.В. совершают правосудие

Суд предоставил заведомо ложные сведения о препятствовании Канцара В.Д. в доступе к правосудию

Ленінський районний  
м. Луганська  
91017, м. Луганськ, вул. Новосьолова, 2  
тел. 54-23-94



438/2612/13-4

29

Канцаря В.  
Луганська  
м. Дачевськ  
пр. Мохамед  
94806

2/10 4-03



# АКТ

04.03.2013г.

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Рашупкина настоящий акт в том, что 04.03.2013г. на почтовом отделении №6 получено письмо на имя Канцара В.Д. в котором адресатом являлся Ленинский районный суд г. Луганска (91017, г. Луганск, ул. Новоселова, 2, тел. 54-23-94). Указанное письмо направлено простой корреспонденцией.

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо №437/2618/13-ц и копия определения Ленинского районного суда от 18.02.2013г. за подписью судьи Ленинского районного суда г. Луганска А.И. Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю.   
Труба Н.П.   
Рашупкина Д.А. 

2-119-004

# АКТ

04.03.2013г.

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Рашупкина настоящий акт в том, что 04.03.2013г. на почтовом отделении №6 получено письмо на имя Канцара В.Д. в котором адресатом являлся Ленинский районный суд г. Луганска (91017, г. Луганск, ул. Новоселова, 2, тел. 54-23-94). Указанное письмо направлено простой корреспонденцией.

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо №437/2618/13-ц и копия определения Ленинского районного суда от 18.02.2013г. за подписью судьи Ленинского районного суда г. Луганска А.И. Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю.   
Труба Н.П.   
Рашупкина Д.А. 

Документ 5. [4067](#) id = 21495) Конверт простой копия которым, якобы, прислал судья [Антоненко](#) М. ([220](#) 200 страниц и 5-ть лазерных дисков ([634](#) id = 17544 направляемого в адрес Ленинского районного документов – 0,904кг ([14](#) id = 21492 фото квитанции

По факту очередного преступления суда, с пом  
сведений, подлога и мошенничества, состав  
04.03.2013г. ([4067](#) id = 21496).

---

Документ6. Канцара В.Д. была подана  
АПЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА [no.13-29 от](#)  
[06.03.2013г.](#) ([212](#)) на определение Ленинского  
районного суда г.Луганска от 18.02.2013г. ([14](#)  
Документ4).



ЛА "АНТЗ "УКРПОСТА"  
 94206 М.АЛЧЕВСЬК, ВПЗ-6  
 ПР. МЕТАЛУРГІВ, 38  
 ТН 215600426655  
 ФН 1201004546  
 ОПЕРАТОР 6

9120601305323  
 ЦІННИЙ ЛИСТ ПРИОР  
 КОМУ: ЛЕНИНСКИЙ РАЙ СУА  
 КУДН: 91017 ЛУГАНСК  
 МАСА:  
 0,100 кг  
 ЗА МАСУ:  
 6,20 грн.  
 ЦІННІСТЬ:  
 3,00 грн.  
 ЗА ЦІННІСТЬ:  
 2,50 грн.

СУМА 10,44 А  
 ПАВ А = 20,00Х 1,74  
 ГОТІВКОМ 10,44

ДАТА 06-03-2013 ЧАС 14:11:20 №2998  
 З. Н. 6600000706  
 ДЯКУЄМО ЗА ПОКУПКУ, ЗАХОДЬТЕ ШЕ!  
 ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК

*Ріст 9499*

Через Апелляционный суд Луганской обл  
 Ленинский районный суд г.Луганска

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:  
 пр. Metallurgov, 48, встроено-присл  
 г.Алчевск Луганской обл., 94206

Лица, которые берут участие в дел  
**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая админис  
 в Луганской области  
 91000, г. Луганск, ул. Коцюбинского

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоят  
 относительно предмета спора со сто  
 Государственная казначейская слу  
 01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства  
 в Киевской области  
 01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственн  
 казначейской службы Украины в Луг  
 91000, г. Луганск, ул. Луначарского,

Дело №437/2618/13-ц

исх.№13-29 от 06.03.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками (по тексту курсив) расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-29.html>

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18

04.03.2013г. Канцара В.Д. из Ленинского районного суда г.Луганск  
 определение от 18.02.2013г. (приложение №1), за подписью судьи Антонен  
 Определение, ссылка Ответ №1), согласно которого заявление исх.№13-1  
 (ссылка) Канцара В.Д. «О возмещении материального и мор  
 причиненного незаконным арестом имущества» – должно быть «возвра  
 в Алчевский городской суд Луганской области».

Указанное определение было получено только 04.03.2013г., что  
 соответствующим актом (приложение №2).

При этом, согласно ст.115 ГПК Украины, если судья, решая воп  
 производства по делу, установит, что дело не подсудно этому суду, заявит  
 Истцу для подачи в надлежащий суд, о чем выносится определение. Пост  
 вместе с заявлением и всеми приложениями к нему направляются Ист

В действительности, вопреки нормам ст.115 ЦПК Украины, 04.03  
 В.Д. было получено только сопроводительное письмо и копия определени  
 (ссылка).

Документ7. Во исполнение определения от

18.02.2013г. ([14](#) Документ4) (по тексту судьи 18.02.2012 года), Канцара В.Д. в Алчевский городской суд подал аналогичное по.13-17 от 12.02.2013г., ЗАЯВЛЕНИЕ [no.13-17-1 от 06.03.2013г. \(661\)](#)—о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества.

КА ЗАПІЗ "УКРПОСТА"  
 24206-М.АЛЧЕВСЬК, МПЗ-6  
 ПР. МЕТАЛУРГІВ, 38  
 ПН 215600426455  
 ФН 1201004546  
 ОПЕРАТОР 6

9420601305293  
 ЦІННИЙ ЛИСТ ПРОП  
 КОМУ: ГОРОДСКОЇ СУА  
 КУАН: 94213 АЛЧЕВСЬК  
 МАСА:  
 0,260 КГ  
 ЗА МАСУ:  
 13,80 ГРН.  
 ЦІННІСТЬ:  
 4,00 ГРН.  
 ЗА ЦІННІСТЬ:  
 2,50 ГРН.

	19,56 А
<b>СУМА</b>	<b>19,56</b>
ПАВ А = 20,00Х	3,26
ГОТІВКОМ	36,56
ЗАЧНА	17,00

ААТА 06-03-2013 ЧАС 14:11:28 №2999  
 З. Н. 6600000706  
 АЯКСНО ЗА ПОКУПКУ, ЗАХОДЬТЕ ЦЕ!  
 ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК

*Ріт 9895*

Алчевский городской суд Луганск

**ИСТЕЦ:**

Канцара Валерий Дмитриевич  
 встроено-пристроенное помещени  
 пр.Металлургов,48,  
 г.Алчевск Луганской области, 9420

**Представители Истца и доверенности:**

Лейник Наталья Викторовна  
 Сагула Ксения Юрьевна  
 встроено-пристроенное помещени  
 пр.Металлургов,48,  
 г.Алчевск Луганской области, 9420

**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая админи  
 в Луганской области  
 91000, г. Луганск, ул. Коцюбинско

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоятел  
 относительно предмета спора  
 ответчика:

Государственная казначейская с  
 01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейств  
 в Киевской области  
 01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государстве  
 казначейской службы Украины  
 области  
 91000, г. Луганск, ул. Луначарског

Сумма иска на 31.10.2012г. – 1 371

исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
 ссылками (по тексту курсив) расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-1.html>

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о возмещении материального и морального вреда, причиненного неза  
 имущества.**

С аналогичным настоящему Заявлением исх.№13-17 от 12.02.2013  
 обратился в Ленинский районный суд г.Луганска.

04.03.2013 года Канцара В.Д. получено определение Ленинского районног  
 от 18.02.2013 года (*ссылка* Ответ №1), в котором судья Антоненко незаконно и  
 считает, что заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. должно быть возвращено 1  
 подачи в Алчевский городской суд Луганской области. Заявление исх.№13-17 с  
 всеми его приложениями – в нарушение ст.115 ЦПК Украины, Канцара В.Д. возвр

Во исполнение незаконного определения от 18.02.2013 года, направляю за  
17-1 от 5.03.2013г., аналогичное заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г..



КА ЗАПІС "ЕКСПОНАТ"  
 24206-М.АЛЧЕВСЬК, №13-6  
 ПР. МЕТАЛУРГІВ, 38  
 ПН 215600426455  
 ФН 1201004546  
 ОПЕРАТОР 6

9420601305293  
 ЦІННИЙ ЛИСТ ПРОП  
 КОМУ: ГОРОДСКОЇ СУДИ  
 КУДИ: 94213 АЛЧЕВСЬК  
 МАСА:  
 0,260 КГ  
 ЗА МАСУ:  
 13,80 ГРН.  
 ЦІННІСТЬ:  
 4,00 ГРН.  
 ЗА ЦІННІСТЬ:  
 2,50 ГРН.

	19,56 А
<b>СУМА</b>	<b>19,56</b>
ПАВ А = 20,00Х	3,26
ГОТІВКОЮ	36,56
ЗАЧНА	17,00

ДАТА 06-03-2013 ЧАС 14:11:28 №2999  
 З. Н. 6600000706  
 АКСЕСНО ЗА ПОКУПКУ, ЗАХОДЬТЕ ЦЕ!  
 ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК

*lit 9895*

Алчевский городской суд Луганск

**ИСТЕЦ:**

Канцара Валерий Дмитриевич  
 встроено-пристроенное помещени  
 пр.Металлургов,48,  
 г.Алчевск Луганской области, 9420

**Представители Истца и доверенности:**

Лейник Наталья Викторовна  
 Сагула Ксения Юрьевна  
 встроено-пристроенное помещени  
 пр.Металлургов,48,  
 г.Алчевск Луганской области, 9420

**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая админи  
 в Луганской области  
 91000, г. Луганск, ул. Коцюбинско

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоятел  
 относительно предмета спора  
 ответчика:

Государственная казначейская с  
 01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейств  
 в Киевской области  
 01196 г.Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государстве  
 казначейской службы Украины  
 области  
 91000, г. Луганск, ул. Луначарског

Сумма иска на 31.10.2012г. – 1 371

исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
 ссылками (по тексту курсив) расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-1.html>

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о возмещении материального и морального вреда, причиненного неза  
 имущества.**

С аналогичным настоящему Заявлением исх.№13-17 от 12.02.2013  
 обратился в Ленинский районный суд г.Луганска.

04.03.2013 года Канцара В.Д. получено определение Ленинского районног  
 от 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1), в котором судья Антоненко незаконно и  
 считает, что заявление исх.№13-17 от 12.02.2013г. должно быть возвращено 1  
 подачи в Алчевский городской суд Луганской области. Заявление исх.№13-17 с  
 всеми его приложениями – в нарушение ст.115 ЦПК Украины, Канцара В.Д. возвр

Во исполнение незаконного определения от 18.02.2013 года, направляю за  
17-1 от 5.03.2013г., аналогичное заявлению исх.№13-17 от 12.02.2013г..



Алчевский городской суд Луганской области

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции: пр. Metallurgov, 4  
встроено-пристроенное помещение,  
г. Алчевск Луганской обл., 94206

исх. №13-40 от 03.04.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
ссылками расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-40.html>

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Исх. №13-17-1 от 06.03.2013г. Канцара В.Д. обратился в Алчевский городско  
«о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом»  
До настоящего времени Канцара В.Д. не известно о движении указанн  
06.03.2013г..

Учитывая вышеизложенное;

ПРОШУ

Сообщить о принятых решениях по исх. №13-17-1 от 06.03.2013г.

*Сесич*  
2-119-009

Канцара В.Д.

с.м

2-111



Україна

**Алчевський міський суд Луганської області**

94200, Луганська область, м. Алчевськ, вул. Липовенка, 17,  
тел. (06442)3-10-01, тел./факс (06442)4-75-02



Канцара В.Д.  
пр. Metallurgiv, 48

Суддя

*Лук'янова*

О.В. Лук'янова

от 05.04.2013 года авт.

Додаток : пакет документів.

## УХВАЛА

Про

15 березня 2013 року

міс

Суддя Алчевського міського суду Луганської області Лук'янова матеріали позову Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, за арештом майна,-

### ВСТАНОВИВ:

До Алчевського міського суду надійшов позов Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна.

Відповідно до ст.115 ЦПК України – якщо суддя, вирішуючи про провадження у справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, позивачеві для подання до належного суду, про що постановляється ухвала. заявою та всіма додатками до неї надсилається позивачеві.

Відповідно до ч.2 ст.109 ЦПК України – позови до юридичних осіб про їхнім місцезнаходженням.

Як вказав у позовній заяві сам позивач – місцезнаходження відп податкової адміністрації в Луганській області – 91000, м.Луганськ, вулиця Ко

На підставі викладеного, суддя вважає, що вказана справа не підсудна міському суду. А тому позовну заяву необхідно повернути позивачеві для подання до належного суду – Ленінського суду м.Луганська, куди позивач і звертався раніш, але, як йому незаконно було відмовлено у відкритті провадження у справі.

Керуючись ст.ст.109 ч.2, 115, 210, 293 ЦПК України, суддя,-

### УХВАЛИВ:

Позовну заяву Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, за арештом майна, повернути позивачу Канцарі В.Д. для надання належному суду

Ухвала може бути оскаржена в Апеляційний суд Луганської області протягом п'яти днів з дня її проголошення, або протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали, якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує.

Ухвала набирає законної сили після закінчення п'ятиденного строку для оскарження, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Суддя:



Лук'янова

1-119-008



Документ8. Определение судьи Лукьяновой Елены Алчевского городского суда от 15.03.2013г. (406)



(14 Документ8) - "Исковое заявление (14) ... вернуть подачи в надлежащему суду".

2-111



Україна

**АЛЧЕВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

94213, Луганська область, місто Алчевськ, вулиця Липовенка-17, тел.(факс)4-75-02, [inbox@alm.lg.court.gov.ua](mailto:inbox@alm.lg.court.gov.ua)

Вих. № 6218 / 13 від 09 04.2012р.

Канцарі Валерію Дмитровичу  
проживаючому: 94206, Луганська  
область, місто Алчевськ, проспект  
Металургів-38, встроєно-прибудовані  
приміщення

Шановний Валеріє Дмитровичу!

На Вашу заяву зареєстровану в Алчевському міському суді Луганської області 03 квітня 2013 року за № 5778/13вх повідомляємо, що ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 року Ваш позовну заяву було повернуто для подальшого надання до належного суду.

Дану ухвалу Вам було направлено поштовим відправленням для можливого оскарження у встановленому законом порядку, позовну заяву усіма доданими до неї матеріалами повернуто 02 квітня поточного року.

З повагою.

Голова Алчевського міського  
суду Луганської області

Вик: Панасенко І.В.  
4-68-74

І.В.Кудрявцев

2-119-011

Конверт



Документ 8.1 Кудрявцев Игорь Владимирович,  
Алчевского городского суда, активно способствовал  
судьи Лукьяновой Е.В.

---

89

15.03.2013г. Алчевского городского суда Луганск  
Документ8)

---

Підлягає  
врученню  
адресату

Форма

**СУДОВА ПОВІСТКА**  
**У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, ПР**  
**АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ**  
(потрібно підкреслити)

Справа № 22ц-1320

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД**  
**ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Куди своє

Викликає Вас як позивач

на 9 год «10» 06 2013 р.

У справі Канцара В.О. до  
ОПА в Луганської обл

Адреса суду 91016, м. Луганськ,  
вул. Коцюбинського, 4

Кому Канцар

Необхідно подати докум

паспорт,  
доручення

Секретар суду Ярух

Документ10. Повестка в Апелляционный суд Луга  
для участия в деле 22ц-1320 (Ленинский райсуд).

---

Документ11. Повестка в Апелляционный  
Луганской области для участия в деле 22ц-2240  
(Алчевский горсуд).

Підлягає врученню адресату

Форма

**СУДОВА ПОВІСТКА**  
**У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, ПІ**  
**АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ**  
(потрібне підкреслити)

Справа № 22з-2240

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД**  
**ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Куди явка  
в'їзду

Викликає Вас як позивач  
на 9<sup>30</sup> год. «10» 06 13 р.  
у справі Канцара В.Д.  
до ТНА.

Адреса суду 91016, м. Луганськ,  
вул. Коцюбинського, 4

Необхідно подати доку  
паспорт,  
доручення

Секретар суду [підпис]

Документ 12. В Алчевский городской суд  
10.06.2013г. в 9 час 12 мин, Канцара В.Д. было  
подано заявление об участии в заседании в  
Апелляционном суде Луганской области по  
видеоконференции с Алчевским городским судом.









Алчевский городской суд Луганской области

Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:

пр. Metallургов, 48,

встроено-пристроенное помещение,

г. Алчевск Луганской обл., 94206

Дело №22ц-1320

Дело №22ц-2240 (по исх. №13-17-1 от 06.03.2013г.)

исх. №13-66 от 10.06.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-66.html>

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Исх. №13-61 от 30.05.2013г. Канцара В.Д. по делу №22ц-1320, а так же по делу № Апелляционный суд Луганской области с просьбой –

«1. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-1320 в режим Алчевского городского суда Луганской области;

2. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-2240 в режим Алчевского городского суда Луганской области;

3. Дать ответ в установленный законом срок».

Согласно статьи 158-1 ЦПК Украины предусмотрено право стороны на участие в режиме видеоконференции

10.06.2013г. на 09-30, Канцара В.Д. прибыл в Алчевский городской суд для заседания с Апелляционным судом Луганской области – в режиме видеоконференции

По состоянию на 10-32 10.06.2013г., Канцара В.Д. не смог принять заседания.

2-119-020



## АЛЧЕВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОBLASTI

94213 Луганська область, м. Алчевськ, вул. Липовенка, 17 ф



Канцарі Валерію Дми  
пр. Металургів, 48  
прибудоване приміще  
м. Алчевськ Луганськ  
94206

*Шановний Валерію Дмитрійовичу!*

На Вашу заяву вих. № 13-64 від 10.06.2013 року щодо приміщенні Алчевського міського суду судових засідань по справах № 22ц-2240, які були призначені на 10.06.2013 р. о 9-30 годині на відеоконференції, Алчевський міський суд повідомляє наступне.

У зв'язку з відсутністю в Алчевському міському суді відеоконференційного залу проведення судових засідань по вищезазначеним справам неможливі.

З повагою,

В.о. Голови Алчевського  
міського суду

виконала ст. секретар

Дубиніна Л.О.

В.М

2-119-021

іме

Документ 13. [no.13-61 от 30.05.2013г. \(1156\)](#)

Канцара В.Д. по делу по.22ц-1320, а так же делу по.22ц-2240, обращался в Апелляционный суд Луганской области с просьбой –

«1. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу по.22ц-1320 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;

2. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу по.22ц-2240 в режиме видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;

3. Дать ответ в установленный законом срок».,



Апелляционный суд Луганской обл

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр.Металлургов,48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

Дело №22ц-1320

Дело №22ц-2240 (по исх.№13-17-1 от

исх.№13-61 от 30.05.2013г.  
Настоящее заявление со всеми  
ссылками (по тексту курсив) на документы  
расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-61.html>

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

исх.№13-29 от 06.03.2013г. Канцара В.Д. обратился в апелляционный  
области с АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБОЙ на определение Ленинского  
г.Луганска от 18.02.2013г.

исх.№13-48 от 26.04.2013г. Канцара В.Д. обратился в апелляционный  
области с АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБОЙ на определение Алчевского  
Луганской области от 15.03.2013г.

28.05.2013г. Канцара В.Д. получена судебная повестка (ссылка), в которо  
«апелляционный суд Луганской области вызывает Вас как истца (по делу №22  
10.06.2013 года по делу Канцара В.Д. к ГНА в Луганской области. Явка не обяза

30.05.2013г. Канцара В.Д. получена судебная повестка (ссылка), в которо  
«апелляционный суд Луганской области вызывает Вас как истца (по делу «2  
10.06.2013 года по делу Канцара В.Д. к ГНА в Луганской области. Явка не обяза

Из вышеизложенного усматривается что апелляционным судом проигнор  
- п.4 просительной части исх.№13-48 от 26.04.2013г., где Канцара В.Д.  
просьбой – «Объединить настоящую апелляционную жалобу с делом №22ц-1320  
на рассмотрении в Апелляционном суде Луганской области»;

- п.7 просительной части исх.№13-48 от 26.04.2013г., где Канцара В.Д.  
просьбой – «Рассмотреть жалобу в режиме видеоконференции с Алчевского  
Луганской области».


Согласно статьи 158-1 ЦПК Украины предусмотрено право стороны  
судебном заседании в режиме видеоконференции.

Следует отметить, что согласно вышеуказанным повесткам, судебное  
дела№22ц-1320 и дела №22ц-2240 – назначены на один день в одно и тоже время

На основании вышеизложенного, учитывая тяжелое материально полож  
право Заявителя на участие в судебном заседании, а так же в соответствии со  
Украины, –

#### ПРОШУ:

1. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-1  
видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
2. Провести судебное заседание 10.06.2013 на 9-30 по делу №22ц-2  
видеоконференции с Алчевского городского суда Луганской области;
3. Дать ответ в установленный законом срок.
4. При ответе ссылаться на исходящий номер настоящего заявления.

 В.Д. К

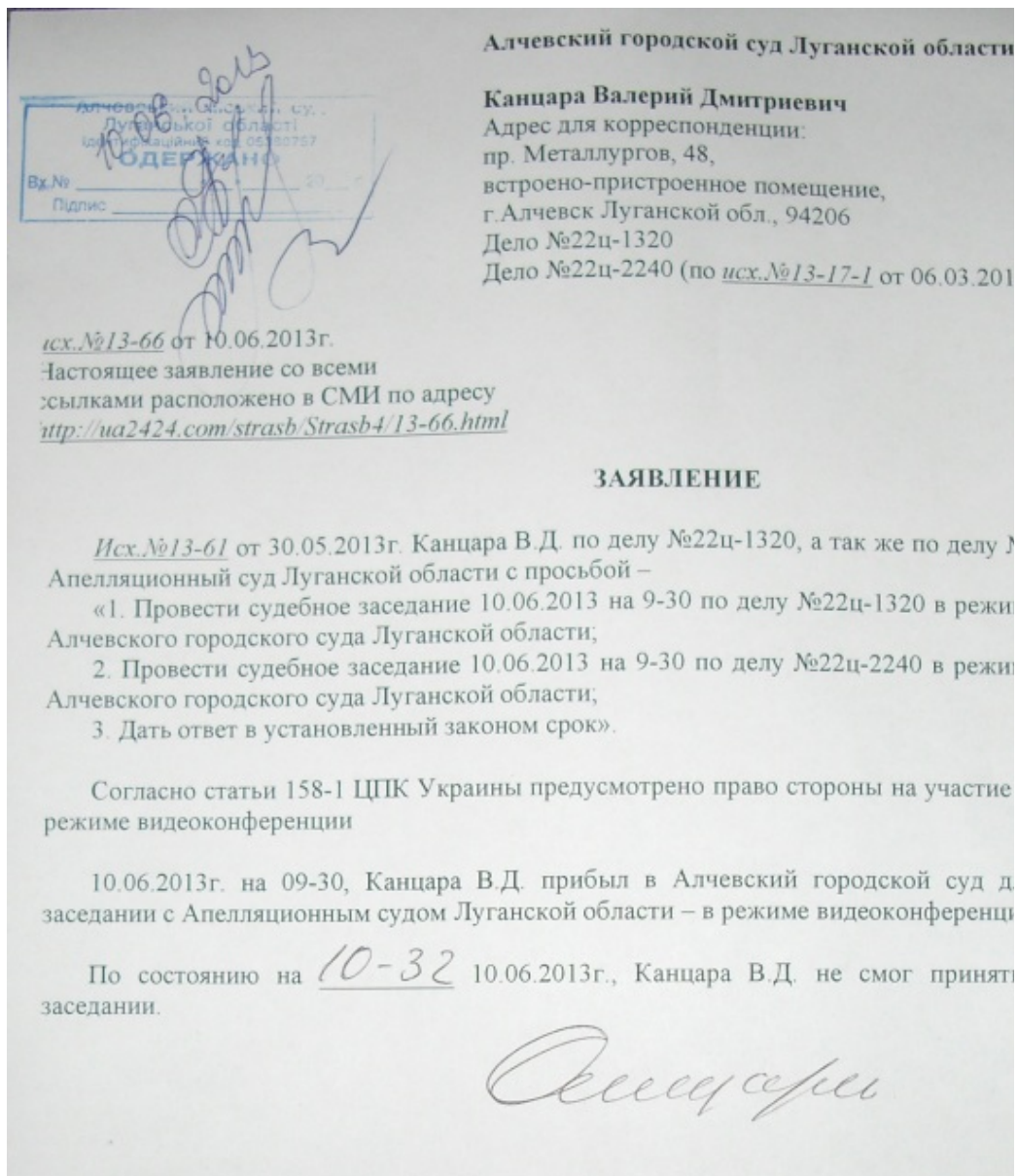
10.06.2013 года, Канцара В.Д. и другие посетители  
под приемной председателя Алчевского горсуда в



ожидании видеоконференции.



Документ 14. Канцара В.Д. не смог принять участия в заседании в Апелляционном суде Луганской области по видеоконференции с Алчевским городским судом.




Заявления об участии в режиме видеоконференции подавались в Алчевский городской суд с 03.04.2013г. ([no.13-39 от 03.04.2013г. \(1157\)](#)ссылка), последнее было подано 17.07.2013г. ([no.13-84 от 17.07.2013г. \(1158\)](#)ссылка). Считаем, что непринятие мер по обеспечению проведения судебного заседания в режиме видеоконференции – не оправдывает и не освобождает государство Украина от соблюдения Законов и прав граждан.

Документ15. Определения от 24.05.2013г. и от 05.06.2013г. о невозможности проведения видеоконференции 10.06.2013 года были получены 12.06.2013 года. "В судебное заседание вызвать



участников процесса", что не соответствует  
повесткам, где "явка не обязательная"  
(Документ 10, 11).

  
**УКРАЇНА**  
**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД**  
**ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
91016, м. Луганськ, вул. Кошобинського, 4.  
Тел. 58-20-15

Канцара Р.Д.  
пр. Метамурфів  
м. Алчевск  
Луганська обл.

22-2240/13

Надсилаємо Вам копію ухвали апеляційного суду Луганської області від 24.08.13  
за справою за позовом до Дермановської пераїжкової  
рації в Луганській області  
для відома.

Секретар судової палати  
з розгляду цивільних справ  
Апеляційного суду Луганської області

печ. судді Григор'єв - Канарова Т.  
2-119-016 17.08.13



Справа № 406/1944/13  
Провадження № 22ц/782/2240/13

## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

### УХВАЛА

24 травня 2013 року

Колегія суддів судової палати з цивільних справ апеляційно  
області в складі:

головуючого: Матвейшиної О.Б.  
суддів: Малієнко Н.В., Єрмакова Ю.В.

перевіривши виконання вимог ст. 301 ЦПК України за апеляційною  
Валерія Дмитровича на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області  
року по цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Де  
адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та  
заподіяної незаконним арештом майна,-

**встановила:**

При підготовці справи до апеляційного розгляду були проведені  
передбачені ст. 301 ЦПК України.

В апеляційній скарзі на ухвалу суду Канцара В.Д. просить розгляну  
відеоконференції з Алчевський міським судом Луганської області.

Колегія суддів вважає, що вказане клопотання не може бути задо  
відсутністю в Алчевському міському суді Луганської області належної  
проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Керуючись ст.ст. 301, 302 ЦПК України, -

**ухвалила:**

Визнати підготовку справи до апеляційного провадження закінченою.

В задоволенні клопотання Канцара Валерія Дмитровича про про  
засідання в режимі відеоконференції – відмовити.

Призначити справу до розгляду в приміщенні апеляційного суду Луга  
червня 2013 року о 10-00 годині.

В судові засідання викликати учасників процесу.

Головуючий: /підпис/

Судді: /підпис/

з ериш...  
судде: О.Б. Матвейшиної



2-119-017

im



Справа № 437/26/18/13-ц  
Провадження № 22ц/782/1320/13

## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

### УХВАЛА

05 червня 2013 року колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області у складі:

Головуючого:  
суддів:

Стахової Н.В.  
Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.

розглянувши клопотання Канцара Валерія Дмитровича про проведення судового засідання в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області,-

### ВСТАНОВИЛА:

05 червня 2013 року до апеляційного суду Луганської області на клопотання Канцара В.Д. про проведення судового засідання, що призначене 11 червня 2013 року, в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області.

Клопотання обгрунтовано тим, що заявник не може з'явитися до апеляційного суду Луганської області у зв'язку зі скрутним матеріальним становищем.

Судова колегія, розглянувши клопотання, вважає його таким, що не підлягає задоволенню, оскільки в Алчевському міському суді Луганської області відсутні технічні умови проведення для проведення судового засідання у режимі відео конференції.

Керуючись ст. 158-1 ЦПК України, судова колегія

### УХВАЛИЛА:

У задоволенні клопотання Канцара Валерія Дмитровича про проведення судового засідання в режимі відео конференції в Алчевському міському суді Луганської області. Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий: *[підпис]*

Судді: *[підписи]*

*Судді з оригіналом згідно*



*імен 04*



коррупционных схемах Антоненко Максим Владимирович (220) в Документе4) судьи Антоненка в Постановлении с датой добавила времени для заволокичивания рассмотрения заявления в суде. Заявление по.13-17 от 12.02.2013г. до настоящего времени не рассмотрено.

2-119

  
УКРАЇНА  
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД  
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 4.  
Тел. 58-20-15

Канцаря В.Д.  
пр. Метамурфоз. 48  
Ватроско - присир. камени  
м. Нічівськ, 94206

22-4-1320 М. О. В.

Надсилаємо Вам копію ухвали апеляційного суду Луганської області від 17.04.13  
за справою за позовом Канцаря В.Д. до Прес. кората  
оршн.  
для відом.

Секретар судової палати  
з розгляду цивільних справ  
Апеляційного суду Луганської області

сир. 

1-119-012 ім 60 0050



Справа № 437/26/18/13-ц  
Провадження № 22ц/782/1320/13

### УХВАЛА

17 квітня 2013 року

Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області  
складі:

Головуючого: Стахово Н.В.  
суддів: Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.  
при секретарі: Щуровій О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Луганську цивільну справу апеляційною скаргою Канцара Валерія Дмитровича на ухвалу Ленінського районного суду м. Луганська від 18 лютого 2013 року по справі за позовом Канцара Валерія Дмитровича Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом,-

### ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Ленінського районного суду м. Луганська від 18 лютого 2013 року позовну за було повернуто позивачу, у зв'язку з невідповідністю справи Ленінському районному суду Луганська.

В апеляційній скарзі апелянт Канцара В.Д., посилаючись на порушення судом не процесуального права, просить скасувати ухвалу суду та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Як вбачається з матеріалів справи, в ухвалу суду першої інстанції допущено описи зазначенні дати постановлення ухвали, а саме: замість «18 лютого 2013 року» вказано «лютого 2012 року».

Судова колегія вважає, що розглянути справу неможливо, її необхідно зняти з розгляду та направити до Ленінського районного суду м. Луганська для виправлення допущеної описки.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 297 ЦПК України, судова колегія

### УХВАЛИЛА:

Справу за позовом Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом - зняти з розгляду та повернути до Ленінського районного суду м. Луганська для виправлення описки, надавши суду строк до 08 травня 2013 року.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя:  
Судді: /підписи/

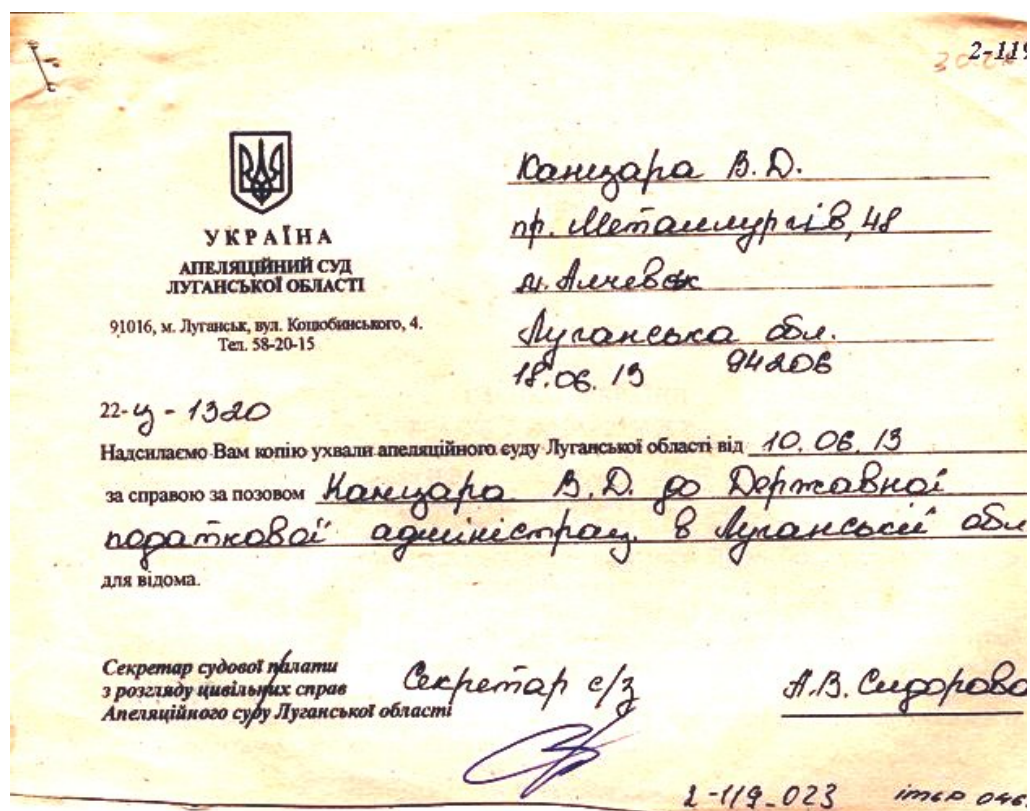
З оригіналом згідно  
Суддя доповідач



2-119-013

ім. 0055









Справа № 437/26/18/13-ц  
Провадження № 22ц/782/1320/13

### УХВАЛА

#### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 червня 2013 року Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Луганської області у складі:

Головуючого: Стахової Н.В.  
суддів: Кострицького В.В., Сергєєвої С.В.  
при секретарі: Сидоровій А.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Луганську цивільну справу апеляційною скаргою Канцара Валерія Дмитровича на ухвалу Ленінського районного суду м. Луганська від 18 лютого 2013 року по справі за заявою Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації Луганської області, треті особи Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Луганській області, Головне управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної моральної шкоди, внаслідок незаконного арешту майна,-

#### ВСТАНОВИЛА :

У лютому 2013 року позивач Канцара В.Д. звернувся до суду із заявою Державної податкової адміністрації в Луганській області, у якій просив поновити й права як власника на володіння, розпорядження та користування своїм майном, які були порушені посадовими особами податкової міліції, стягнути з Державного бюджету України на його користь матеріальну шкоду, заподіяну незаконним накладенням арешту на спільне майно подружжя у сумі 552689219 грн., витрати, пов'язані з наданням правової допомоги у сумі 113681 грн., моральну шкоду у сумі 552802900 грн.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Луганська від 18 лютого 2013 року заяву Канцара В.Д. було повернуто у зв'язку з тим, що справа не підсудна цьому суду.

В апеляційній скарзі апелянт Канцара В.Д., посилаючись на порушення судом норм процесуального права, просить ухвалу суду скасувати, та направити справу на продовження розгляду до суду першої інстанції.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи і обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити, а ухвалу суду першої інстанції скасувати, з огляду на наступне.

Повертаючи позовну заяву, суд першої інстанції виходив з того, що вказана справа не підсудна Ленінському районному суду міста Луганська, оскільки позови, виникають з приводу нерухомого майна, пред'являються за місцезнаходженням майна або його основної частини.

Проте, з такими висновками суду не можна погодитися, оскільки до них дійшов з порушенням норм процесуального права.

Як вбачається з матеріалів справи, заява Канцара В.Д. мотивована тим, постановою старшого слідчого РУД СВ НМ ДПА в м. Луганську від 18.09.2006 року накладений арешт на його майно. Постановою Ленінського районного суду м.



\*1290\*3953728\*1\*1\*

Луганська від 15.05.2012 року арешт з майна був знятий. Канцара В. зазначеними діями (накладення арешту на майно) посадових осіб ДПА матеріальну та моральну шкоду, яку просив стягнути з Державного бюджету.

Відповідно до ст. 109 ЦПК України позови до фізичної особи по суду за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання та зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування юридичних осіб пред'являються в суд за їх місцезнаходженням.

Відповідно до ч. 3 ст. 110 ЦПК України позови про відшкодування завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної шкоди, завданої внаслідок скоєння злочину, можуть пред'являтися за зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача, або за місцем шкоди.

Враховуючи вищевикладене, судова колегія вважає, що позови звернутися із позовом про відшкодування матеріальної та моральної шкоди незаконними діями органу досудового слідства як до Ленінського району Луганська, так і до Алчевського міського суду Луганської області.

Суд на зазначені положення закону та обставини справи уваги не зважаючи, помилкового висновку про повернення заяви, що є підставою для скасування першої інстанції та направлення справи на новий розгляд першої інстанції відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 312 ЦПК України.

Керуючись ст.ст. 303, 307, п.3 ч.1 ст. 312, 313, 315, 317, 319 ЦПК України, судова колегія,

#### УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Канцара Валерія Дмитровича задовольнити.

Ухвалу Ленінського районного суду міста Луганська від 18 лютого 2012 року скасувати, справу повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення у встановленому законом порядку.

Ухвала апеляційного суду набирає чинності негайно та може бути виконана протягом двадцяти днів у касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий суддя: /підпис/

Судді: /підпис/

З оригіналом згідно

Суддя





Документ17. Определение от 10.06.2013 ([4067](#) id = [2](#)  
([14](#) Документ17) года. Апелляционного суда Луга  
области по делу 22ц-1320 (Ленинский райсуд)  
Апелляционный суд Луганской области признал,  
указанным заявлением ([14](#)), Канцара В.Д. мог обрат  
и в Алчевский городской ([14](#) Документ18) и в Лени  
районный суд. Суд отменил определение Лени  
районного суда от 18.02.2013г. – **"дело вернуть  
первой инстанции для решения вопрос  
установленном законом порядке"**.

---





УКРАЇНА  
АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД  
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 4.  
Тел. 58-20-15

Ранієра В.  
пр. Моманури  
м. Іммануїл  
Сер. об.

22-2010 ухвалою

Надсилаємо Вам копію рішення апеляційного суду Луганської області від 10

за справою за позовом Ранієра В. до Сер. об.

для відома.

Секретар судової палати  
в цивільних справах  
Апеляційного суду Луганської області

Сер. об. заг.

[Signature]

Т. Д.  
[Signature]



Справа № 406/1944/13  
Провадження № 22ц/782/2240/13

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 червня 2013 року судова колегія судової палати з цивільних справ апеляційного су  
в складі :

головуючого: Матвейшиної О.Б.  
суддів: Малієнко Н.В., Туренко С.І.,  
при секретарі: Борзило О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Луганську справу за апеляційною  
Валерія Дмитровича на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 15 б  
по цивільній справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича до Державної податков  
Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподі  
арештом майна, -

### ВСТАНОВИЛА:

У березні 2013 року Канцара Валерій Дмитрович звернувся до суду з заяво  
Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріал  
шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на Закон України  
відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів,  
оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і су

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 ро  
повернуто Канцара В.Д. з підстав порушення правил підсудності, та запропоновано зв  
Ленінського районного суду м. Луганська відповідно до ч. 2 ст. 109 ЦПК України.

В апеляційній скарзі Канцара Валерій Дмитрович з ухвалою про повернення зая  
незаконною та такою що підлягає скасуванню з підстав порушення судом норм процес  
просить повернути справу до суду першої інстанції для продовження розгляду справи.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіривши законність  
ухвали суду, обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія приходить до на

Повертаючи заяву Канцарі В.Д. суд послався на порушення правил підсудност  
звернутися з вказаною заявою до Ленінського районного суду м. Луганська відповідн  
України.

Таких висновків суд дійшов помилково.

Відповідно ст. 115 ЦПК України, якщо суддя, вирішуючи питання про від  
справі, встановить, що справа не підсудна цьому суду, заява повертається позив  
належного суду, про що постановляється ухвала. Ухвала суду разом із заявою та в  
надсилаються позивачеві.

Як вбачається з заяви, Канцара В.Д. звернувся до суду до відповідача І  
адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральн  
незаконним арештом майна, на підставі Закону України «Про порядок відшкодув  
громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшуков  
досудового розслідування, прокуратури і суду», який знаходиться на території Л  
Луганська.

Згідно ч.2 ст. 109 ЦПК України позови до юридичних осіб пред'являк  
місцезнаходженням.

У заяві Канцара В.Д. вказано місце його перебування – Луганська облас  
Металургів, 48, вбудоване-прибудоване приміщення, що свідчить про можливість і  
Алчевського міського суду Луганської області.







Відповідно до ч. 4 ст. 110 ЦПК України позови, пов'язані з відшкодуванням незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть пред'являтися також за з проживання чи перебування позивача.

Отже, нормами ЦПК України передбачено право вибору позивачем – заяв випадку, суду до якого він може звернутися з вказаною заявою або позовом.

Позивачем – заявником обрано Алчевський міський суд Луганської області для

Таким чином, у суду не було підстав повертати заяву у зв'язку з порушенням п

За таких обставин є підстави вважати, що судом вказане питання вирі  
встановленого законом порядку.

Інші доводи апеляційної скарги не є апеляційними доводами стосовно непра першої інстанції, а тому апеляційна інстанція не розглядає їх у контексті пер обгрунтованості ухвали.

У відповідності зі ст. 312 ЦПК України, розглянувши скаргу на ухвалу апеляційний суд:

- 1) відхиляє скаргу і залишає ухвалу без змін, якщо судом першої інстанції п додержанням вимог закону;
- 2) змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цього пи вирішено судом першої інстанції з порушенням норм процесуального права або при п було помилково сформульовано суть процесуальної дії чи підстави її застосування;
- 3) скасовує ухвалу і передає питання на новий розгляд до суду першої інстанції, я порядку, встановлений для його вирішення.

Таким чином, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, а справа поверни інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Керуючись ст. 303,307,312,313,314,315 ЦПК України, судова колегія, -

**УХВАЛИЛА:**

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича – задовольнити частково.

Ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 15 березня 2013 р справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністра області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконним скасувати, справу повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення питання законом порядку.

Ця ухвала апеляційного суду набирає чинності негайно, та може бути оски порядку безпосередньо до Вищого Спеціалізованого суду України з розгляду ция справ протягом двадцяти днів після її проголошення.

**Головуючий суддя: /підпис/**

**Судді: /підписи/**

**З оригіналом згідно**

**Суддя**



Документ18. Определение от 10.06.2013 года ([406](#) ([14](#) Документ18) Апелляционного суда Луганской области от 15.03.2013г. Алчевского городского суда по делу № 22ц-2240, где указано – "Таким образом у суда не было оснований для возврата заявления, в связи с нарушением подсудности... дело возвратить в суд первой инстанции и решения вопроса в установленном законом порядке"

---

Документ19. Сопроводительным письмом, [no.13-76 от 21.06.2013г.](#) ([663](#)), Канцара В.Д., во исполнение определения от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской области по делу по. 406/1944/13, производство по.22ц/782/2240/13 ([14](#) Документ18) – было повторно направлено в адрес Алчевского городского суда Луганской области заявление о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества по.13-17-1 от 06.03.2013г., аналогичное заявлению по.13-17 от 12.02.2013г..



Алчевский городской суд Луганской области

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр. Металлургов, 48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г. Алчевск Луганской обл., 94206

исх. №13-76 от 21.06.2013г.  
Настоящее заявление со всеми  
ссылками расположено в СМІ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-76.html>

### СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

С аналогичным исх. №13-17-1 от 06.03.2013г. Заявлением – исх. №13-17 Канцара В.Д. обратился в Ленинский районный суд г.Луганска.

04.03.2013 года Канцара В.Д. получено определение Ленинского районного с 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1), в котором судья Антоненко незаконно и определил, что заявление исх. №13-17 от 12.02.2013г. должно быть возвращено в подачи в Алчевский городской суд Луганской области. Заявление исх. №13-17 о всеми его приложениями – в нарушение ст.115 ЦПК Украины, **Канцара В.Д. возвра**

Во исполнение незаконного определения от 18.02.2013 года (ссылка Ответ № с целью избежания заволокичивания рассмотрения по сути, направил заявление 06.03.2013г. аналогичное заявлению исх. №13-17 от 12.02.2013г. – в Алчевский Луганской области.

Судья Алчевского городского суда Луганской области Лукьянова О.В. отказал принятии исх. №13-17-1 от 06.03.2013г. – определение от 15.03.2013г. (ссылка).

Постановленные определение от 18.02.2013 года (ссылка Ответ №1) Ленин суда г.Луганска судьи Антоненко и определение от 15.03.2013г. Алчевского Луганской области судьи Лукьяновой О.В. – были обжалованы Канцара В.Д. в Ап. Луганской области, который вынес определение от 10.06.2013г. по делу производство №22ц/782/2240/13 (ссылка), а так же определение от 10.06. №437/26/18/13-ц, производство №22ц/782/1320/13 (ссылка), которыми определ обращения Канцара В.Д. с указанными заявлениями – как в Ленинский районный с и в Алчевский городской суд Луганской области.

Во исполнение определения от 10.06.2013 года Апелляционного суда Лу настоящим письмом направляю повторно в адрес Алчевского городского суда Лу ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного не имуществом исх. №13-17-1 от 06.03.2013г., аналогичное заявлению исх. №13-17 от 12.02.2013г.

Все необходимые пояснения будут даны Канцара В.Д. в судебном заседании заявления исх. №13-17 от 12.02.2013г. (на прилагаемом лазерном диске), которое было направлено Ленинский районный суд г.Луганска и до настоящего времени нарушение требований ст.115 ЦПК Украины

На основании вышеизложенного, учитывая Определение от 10.06.2013г. Апел Луганской области по делу № 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 в повернути до того ж суду першої інстанції для вирішення питання у встанов порядку», а так же отсутствие замечаний к заявлению исх. №13-17-1 от 06.03.2013г. –

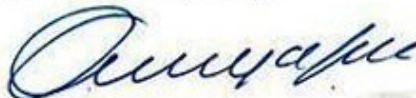
### ПРОШУ:

1. При необходимости истребовать из Ленинского районного ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного не имуществом – исх. №13-17 от 12.02.2013г. на 28-ми листах, в пяти экземпля приложениями, в том числе 5 лазерных дисков..

### Приложения:

1. ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, незаконным арестом имущества исх. №13-17-1 от 06.03.2013г. на 8-ми листах в пяти з

2. Определение от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской облас 406/1944/13, производство №22ц/782/2240/13 (ссылка).



В.Д. Канцара

**Алчевск-14** **ф.107**

(найменування поштампу, вузла зв'язку, відділення зв'язку)

**ОПИС**

вкладення у Ценное письмо  
(найменування поштового відправлення)

На ім'я Алчевский городской суд  
(прізвище одержувача або найменування підприємства)

Куди ул.Липовенко,17, г.Алчевск, Луганской области, 94213  
(докладна адреса, поштовий індекс)

№ п/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Оголошена цінність
1.	исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.	16	1,00 грн.
2	Определение Ленинского районного суда г.Луганск от 18.02.2013г.	5	1,00 грн.
3	Лазерный диск	5	1,00 грн.
4	исх.№13-76 от 21.06.2013г.	1	1,00 грн.
5	Определение от 10.06.2013г. Апелляционного суда Луганской	1	1,00 грн.
6	Постановление от 15.05.2012г. Ленинского районного суда	5	1,00 грн.

Загальний підсумок предметів 33 аркушів  
і оголошеної цінності на сумму 6,00 грн.

Відправник: Кантсара В.Д.  
(підпис, м.п.)

Перевірив с.р. [підпис]  
(посада, підпис працівника зв'язку)

(відбиток  
календарного  
призначення)

ДА УАПЗ "УКРПОСТА"  
92214 М. АЛЧЕВСЬК, ВПЗ "АЛЧЕВСЬК-14"  
БУЛ. ЛЕНІНА, 57  
ПН 215600426455  
ФН 1201007159  
ОПЕРАТОР 3

9421402357442  
ЦІННИЙ ЛИСТ ПРИОР  
КОМУ: СЧА  
КУДИ: 94213 АЛЧЕВСЬК  
МАСА:  
0,250 кг  
ЗА МАСОУ:  
9,45 грн.  
ЦІННІСТЬ:  
6,00 грн.  
ЗА ЦІННІСТЬ:  
2,50 грн.

СУМА 14,34 А  
ПАВ А = 20,00% 2,39  
ГОТІВКОМ 20,00  
ЗАРАНА 5,66

ДАТА 28-06-2013 ЧАС 09:05:30 №5354  
З. Н. ББ00006412  
АКУЄМО ЗА ПОКУПКУ, ЗАХОДЬТЕ ЦЕ!  
ФІСКАЛЬНИЙ ЧЕК





З повідомленням

Канцаре В.Д.  
пр.Металургів, 48  
вбудоване-прибудоване приміщення

При цьому направляю на Вашу адресу ухвалу про відмову у відкритті провадження від 10.07.2013 року та матеріали справи, для відому.

Додаток: ухвала на 1 арк., позовна заява 3 копії, додані матеріали до позову на 7 арк., диски 5шт.

Секретар Алчевського міського суду  
Луганської області

Л.О.Бедненко

**У х в а л а**  
**про відмову у відкритті провадження**

10 липня 2013 року

Суддя Алчевського міського суду Луганської області, перевіривши Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Лу відшкодування шкоди, -

**В с т а н о в и в :**

1 12 березня 2013 року позивач звернувся до Алчевського міського суду;  
2 09 липня 2013 року позивач знову звернувся до Алчевського міського позовом:

3 Ухвалою судді від 09.07.2013 року зазначені позовні заяви об'єднанні.

4 Як вбачається із тексту позовної заяви, з аналогічним позовом по Ленінського районного суду м.Луганська 12.02.2013 року.

5 Ухвалою судді Ленінського районного суду м.Луганська від 18.02.2013 повернена позивачу та визначено підсудність справи за Алчевським міським с

6 Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 ро скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м.Луганська за підсудністю.

7 Таким чином, станом на час звернення Канцари В.Д. до Алчевського позовом, у провадженні Ленінського районного суду м.Луганська знаходиться справа із спору між тими ж самими сторонами, про той самий предмет і з тому у відкритті провадження необхідно відмовити.

8 Керуючись п.3 ч.2 ст.122 ЦПК України, -

**У х в а л и в :**

У відкритті провадження за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відм

Позовну заяву від 09.07.2013 року разом з доданими до неї матеріалами позивачеві невідкладно.

На ухвалу може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя



Л.Б.Ві



Документ20. Определением от 10.07.2013г. (406/14 Документ20) Алчевского городского суда, поданное no.13-17-1 (661) от 06.03.2013г. - суд городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенко и ложно определил:

«В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда о Апелляционного суда Луганской области «направила дело в Ленинский район области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами Определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. и возврат Иск Антоненко – данная информация ложна.

Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно».

---

АКТ

15.07.2013г.

г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Рашупкина Д.А., Глиненко настоящий акт о том, что 15.07.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Алчевский Луганской области (отметка об отправлении 12.07.13, штрихкодový 9421301265806).

При вскрытии конверта были обнаружены следующие документы:

1. сопроводительное письмо от 10.07.2013г. №2/406/4998/1879/13;
2. определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда за подп Вискребенцева;
3. Лазерные диски (5шт.);
4. исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. (3шт. на 4л.=12 листов);
5. постановление от 15 мая 2012г. Ленинского районного суда (4шт. на
6. определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013г. листа).

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю.

Рашупкина Д.А.

Глиненко В.В.

АКТ

15.07.2013г.

г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Рашупкина Д.А., Глиненко настоящий акт о том, что 15.07.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Алчевский Луганской области (отметка об отправлении 12.07.13, штрихкодový 9421301265806).

При вскрытии конверта были обнаружены следующие документы:

1. сопроводительное письмо от 10.07.2013г. №2/406/4998/1879/13;
2. определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда за подп Вискребенцева;
3. Лазерные диски (5шт.);
4. исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. (3шт. на 4л.=12 листов);
5. постановление от 15 мая 2012г. Ленинского районного суда (4шт. на
6. определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013г. листа).

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю.

Рашупкина Д.А.

Глиненко В.В.

2-119-030

1768 0622



Документ21. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
[no.13-83 от 17.07.2013г. \(499\)](#) на определение  
Алчевского городского суда Луганской области от  
10.07.2013г. ([14](#) Документ20) об отказе в открытии  
производства по аналогичному настоящему  
заявлению—[no.13-17-1 от 06.03.2013г. \(661\)](#)





вск - 14

ста поштового зв'язку)

ОПИС

Ценное письмо

ня поштового відправлення)

тий городской суд Луганской области

жувача або найменування підприємства)

товенко,17, г.Алчевск, 94213 Украина

(адреса, поштовий індекс)

№ з/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Огол
	1. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. об отказе в открытии производства (исх. №13-83 от 17.07.2013г.);	25	1 грн.
	2. <u>Определение от 10.07.2013г.</u> Алчевского городского суда Луганской области;	5	1 грн.
	3. Акт от 15.07.2013г.	1	1 грн.

загальний підсумок предметів і  
голошення цінності

Предметов – 31; Ценность – 3грн.

Відправник: Канцара В.Д.

(підпис)



Перевірів

(посада, підпис, працівника зв'язку)

приймання)

виправлення не допускаються

2-119-031

17.07.13

2. Определение от 10.07.2013г. Алч... городского суда Луганской с  
3. Акт от 15.07.2013г.

*(Handwritten signature)*

В.Д.



Голові Апеляційного суду  
Луганської області  
Бессі В.І.

копія Канцара В.Д. м. Алчевськ, пр. Металургів, 48

копія Державна податкова адміністрація, м. Алчевськ, вул. Кошубинсь

копія Державна Казначейська служба України, м. Київ, вул. Бастионная

копія Головне управління казначейства, м. Київ, пр. Лесі Українки, 1

копія Головне управління державної казначейської служби,  
м. Луганськ, вул. Луначарського, 93

Алчевський міський суд Луганської області надсилає цивіл  
позовом Канцари В.Д., до Державної податкової адміністрації в Лугансь  
відшкодування шкоди, для розгляду за апеляційною скаргою позивача

Додаток: справа № 406/4998/13 Провадження 2/406/1879/13 на 63 арк., а

В.О. Голови Алчевського  
міського суду

Л.О. Жогін

внк: Ярошенко К.С. (06442) 5-15-16

2-119-032

Документ22. Определение от 12.09.2013г. ([4067](#) id = [21524](#)), ([14](#) Документ22) судьи Алчевского городского суда Карасёвой Н.П. – суд установил, что заявление по.13-17 от 12.02.2013г. ([14](#)) в производстве Ленинского районного суда, согласно определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. и заседание назначено на 30.09.2013г. (что невозможно, если правда, что судья [Антоненко](#) ([220](#)) с определением от 18.02.2013г. ([14](#) Документ4) отправил заявление

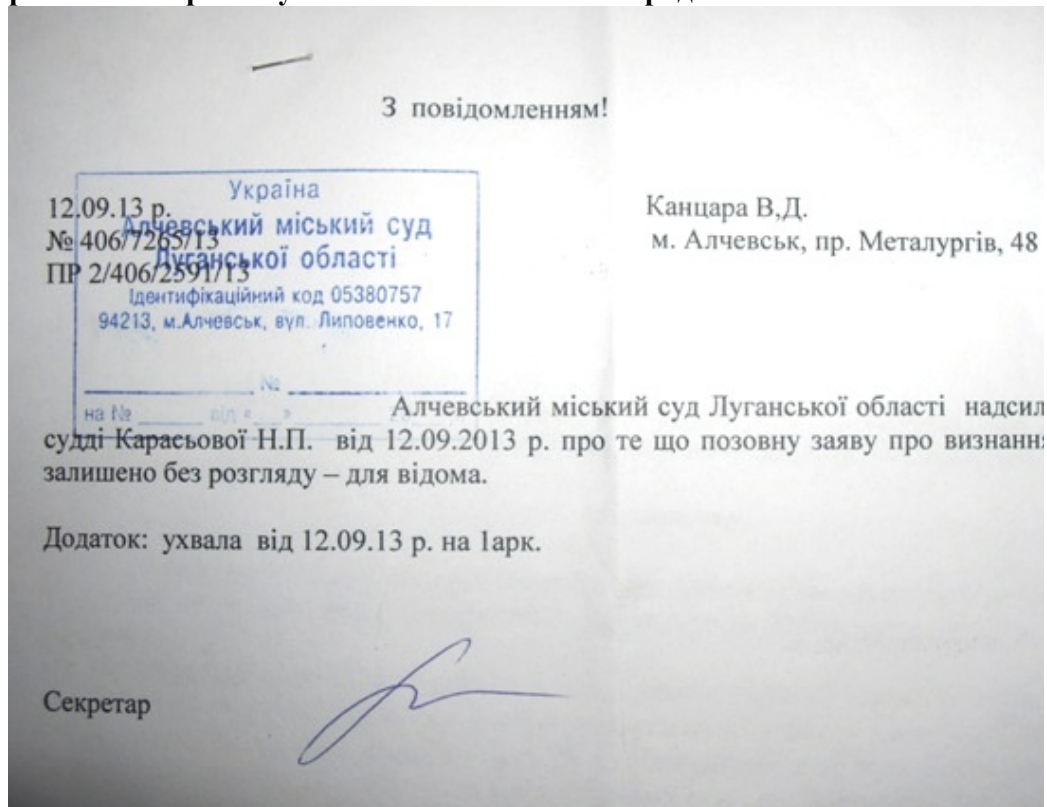
по.13-17 от 12.02.2013г. и "все приложенные к иску документы" Заявителю).

Нет упоминания об определении от 19.07.2013г. в [определении от 22.08.2013г.](#) ([14 Документ25](#)) коллегии Апелляционного суда Луганской области.

Из Определения от 12.09.2013г. ([4067 id = 21524](#)), ([14 Документ22](#) абз.4) ретрансляция подлога Алчевского горсуда суда в [определении от 10.07.2013г.](#) ([4067 id = 21520](#)), ([14 Документ20](#)), где судья Алчевского горсуда обосновал отказ в принятии Иска надуманными инсинуациями. Смотреть [Определением от 10.07.2013г.](#) ([4067 id = 21520](#)), ([14 Документ20](#)).

Из текста Определения от 12.09.2013г. ([4067 id = 21524](#)) усматривается - ложное обвинение судом Истца в подаче Искового заявления ([14](#)) одновременно в два суда.

Из текста Определения от 12.09.2013г. ([4067 id = 21524](#) абз.7) усматривается, что Определение от 10.06.2013 ([4067 id = 21515](#)), ([14 Документ17](#)) года. Апелляционного суда Луганской области по делу 22ц-1320 (Ленинский райсуд), якобы, содержит информацию "дело направлено в Ленинский районный суд г. Луганска для рассмотрения по сути". Что ложно. Так как в Определении от 10.06.2013 ([4067 id = 21515](#)), ([14 Документ17](#)) указано - "дело возвратить в суд первой инстанции для решения вопроса в установленном законом порядке".





С

**УХВАЛА**  
**про відмову у відкритті провадження**

12 вересня 2013 року

Суддя Алчевського міського суду Луганської області, перевіrivши м  
позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації  
про відшкодування шкоди, -

**Встановив:**

12 березня 2013 року позивач звернувся до Алчевського міського суду з  
09 липня 2013 року позивач знову звернувся до Алчевського міського  
позовом.

Ухвалою від 09.07.2013 року зазначені позовні заяви об'єднані (а.с. 43).

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 10.07.20  
провадження за позовом Канцари В.Д. було відмовлено, у зв'язку з тим, що  
знаходилася на розгляді у Ленінському районному суді м. Луганська.

Як вбачається із тексту позовної заяви, з аналогічним позовом по  
Ленінського районного суду м. Луганська 12.02.2013 року.

Ухвалою судді Ленінського районного суду м. Луганська від 18.02.2013  
повернута позивачу та визначено підсудність справи за Алчевським міським су

Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду  
від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013  
справу спрямовано до Ленінського районного суду м. Луганська для ре  
підсудністю.

Ухвала Алчевського міського суду Луганської області від 10.07.2  
скасована ухвалою судової колегії судової палати з цивільних справ апеляційн  
області (а.с. 88), в зв'язку з тим, що на час прийняття рішення Алчевськ  
Луганської області про відмову у відкритті провадження за позовом Канцари Е  
до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодуван  
10.07.2013 року суд першої інстанції не пересвідчився у тому, чи є у прова  
районного суду м. Луганська справи зі спору між тими ж самими сторона  
предмет.

Суддя переконався, що на 12.09.2013 року у провадженні Ленінського  
Луганська відкрите провадження ухвалою від 19.07.2013 року за позовом  
Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області  
шкоди, справу призначено до попереднього судового розгляду на 30.09.2013 ро

Таким чином, станом на 12.09.2013 року, у провадженні Ленінського  
Луганська знаходиться справа із спору між тими ж самими сторонами, про тої  
тих самих підстав, а тому у відкритті провадження на підставі п.3 ч. 2 ст.  
необхідно відмовити.

Керуючись п.3 ч. 2 ст. 122, 293 ЦПК України, -

**Ухвалив:**

У відкритті провадження за позовом Канцари Валерія Дмитрови  
податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відмов

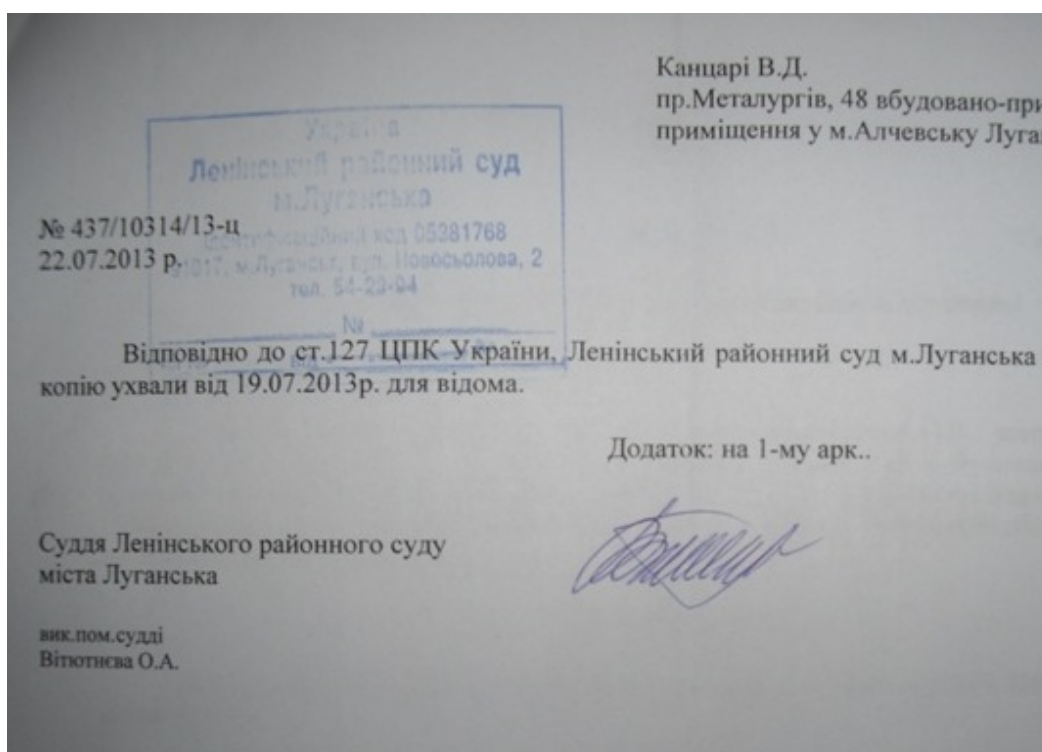
На ухвалу може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду  
протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали  
Суддя

Карасьова

1-119-050



Документ23. Определение судьи Ленинского районного суда Бугера от 19.07.2013 года ([4067](#) id = [24594](#)), ([14](#) Документ23). Определение отправленно простым письмом - согласно почтового штампа 14.08.2013 года Заявителю, что свидетельствует о давлении членами ОПГ на судью Бугера при принятии ею дела и об оформлении судьёй документов задним числом.







## УХВАЛА

Стр

### про відкриття провадження по цивільній справі

19 липня 2013 року

Суддя Ленінського районного суду міста Луганська Бугера О.В., розглянувши заяву Канцаря Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, Державної казначейської служби України, Головного управління казначейства України в Луганській області, Головного управління державної казначейської служби України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, -

### ВСТАНОВИВ:

Позовна заява складена і подана до суду з дотриманням вимог ст.ст.119, 120 ГПК України.

З дотриманням правил про підсудність, передбачених ч.2 ст.109 ЦПК України.

Підстав, передбачених ст.122 ЦПК України, перешкоджаючих відкриттю провадження встановлено.

Керуючись ст.ст.109, 119, 120, 122 ГПК України, суддя Ленінського районного суду

### УХВАЛИВ:

Відкрити провадження по цивільній справі за позовом Канцаря Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи Державна казначейська служба України в Київській області, Головне управління казначейства України в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Призначити по справі попереднє судове засідання в приміщенні Ленінського районного суду м. Луганськ, вул.Новосолова, 2/31 на 15 годину 30 хвилин 30 вересня 2013 року.

Відповідачу та третім особам направити копію ухвали, копію позовної заяви та копії документів.

У вказаний термін відповідачу та третім особам подати письмові заперечення на докази, якими вони обгрутовуються.

Роз'яснити сторонам, що попереднє судове засідання проводиться з метою врегулювання спору до судового розгляду або забезпечення правильного та швидкого розгляду справи.

За заявою однієї або обох сторін про неможливість явки до суду проведення судового засідання може бути відкладено, якщо причини неявки будуть визнані судом поважними.

У разі неявки у попереднє судове засідання сторони без поважних причин або причини неявки з'ясування обставин справи проводиться на підставі доказів, про які заявлено до або під час попереднього судового засідання. У подальшому прийняття рішення буде ґрунтуватися на підставі доказів, про які заявлено до або під час попереднього судового засідання. У подальшому прийняття рішення буде ґрунтуватися на підставі доказів, про які заявлено до або під час попереднього судового засідання.

Суддя





Документ24.



Голові Апеляційного суду  
Луганської області  
Бессі В.І.

копія Канцара В.Д. м. Алчевськ, пр. Металургів, 48

копія Державна податкова адміністрація, м. Алчевськ, вул. Кошубинсь

копія Державна Казначейська служба України, м. Київ, вул. Бастионная

копія Головне управління казначейства, м. Київ, пр. Лесі Українки, 1

копія Головне управління державної казначейської служби,  
м. Луганськ, вул. Луначарського, 93

Алчевський міський суд Луганської області надсилає цивіл  
позовом Канцари В.Д., до Державної податкової адміністрації в Лугансь  
відшкодування шкоди, для розгляду за апеляційною скаргою позивача

Додаток: справа № 406/4998/13 Провадження 2/406/1879/13 на 63 арк., а

В.О. Голови Алчевського  
міського суду

внк: Ярошенко К.С. (06442) 5-15-16

  
2-119-032

Л.О. Жогін





Справа № 406/4998/13  
Провадження № 22ц/782/3350/13

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 серпня 2013 року судова колегія судової палати з цивільних спра  
Луганської області в складі:

Головуючого судді: Туренка С.І.,  
суддів: Малієнко Н.В., Околот Г.М.,  
при секретарі: Аліханян Г.Л.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Луганську  
апеляційною скаргою Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Алчевсь  
Луганської області від 10 липня 2013 року по справі за позовом Канцари Вал  
Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування ш

### ВСТАНОВИЛА:

У березні 2013 року Канцара Валерій Дмитрович звернувся до суду з за  
Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодуван  
моральної шкоди, заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на  
порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями орг  
оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокурату

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2  
провадження за заявою Канцари В.Д. було відмовлено з підстав того,  
Ленінського районного суду м. Луганська знаходилась (і знаходиться) справа  
самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

В апеляційній скарзі Канцара Валерій Дмитрович з ухвалою про  
провадження не згоден, вважає її незаконною та такою, що підлягає ск  
порушення судом норм процесуального права, просить повернути справу до с  
для продовження розгляду справи.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіри  
обгрунтованість ухвали суду, обговоривши доводи апеляційної скарги, судова  
наступного.

Відмовляючи у відкритті провадження по справі за заявою Канцари І  
положення п.3 ч.2 ст. 122 ЦПК України, оскільки як вбачається із текст  
аналогічним позовом позивач звернувся до Ленінського районного суду м.  
року. Ухвалою колегії суддів палати у цивільних справах апеляційного суду Л  
10.06.2013 року ухвала судді Ленінського районного суду від 18.02.2013 р  
позову скасована, а справу спрямовано до Ленінського районного суду м. Лу  
по суті за підсудністю.

Однак, таких висновків суд дійшов передчасно.

Відповідно п.3 ч.2 ст. 122 ЦПК України суддя відмовляє у відкритті п  
якщо: у провадженні цього чи іншого суду є справа із спору між тими самими  
самий предмет і з тих самих підстав.

Як вбачається з заяви, Канцара В.Д. звернувся до суду до відповідача Д  
адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральн  
незаконним арештом майна, на підставі Закону України «Про порядок від  
завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють ог  
діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду», який знах  
Ленінського району м. Луганська.

Згідно ч.2 ст. 109 ЦПК України позови до юридичних осіб пред'явля



\*1290



місцезнаходженням.

У заяві Канцара В.Д. вказано місце його перебування – Луганська область, Металургів, 48, вбудоване-прибудоване приміщення, що свідчить про можливу заяву до Алчевського міського суду Луганської області.

Відповідно до ч. 4 ст. 110 ЦПК України позови, пов'язані з відшкодуванням особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює опер. діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, можуть пред'являтися зареєстрованим місцем проживання чи перебування позивача.

Отже, нормами ЦПК України передбачено право вибору позивачем зазначеному випадку, суду до якого він може звернутися з вказаною заявою або п. 3 матеріалів справи вбачається, що аналогічним позовом позивач звернувся до районного суду м. Луганська 12.02.2013 року. Ухвалою колегії суддів палати у апеляційного суду Луганської області від 10.06.2013 року ухвала судді Ленінського від 18.02.2013 року про повернення позову скасована, а справу спрямовано до районного суду м. Луганська для розгляду по суті за підсудністю.

Під час розгляду апеляційної скарги представником відповідача суду б. ухвали Ленінського районного суду м. Луганська від 19 липня 2013 року провадження по цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Держ. адміністрації в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної.

Таким чином, на час вирішення питання про прийняття чи відмову у відк. за позовом Канцари Валерія Дмитровича, а саме 10 липня 2013 року суд не пересвідчився у тому, чи є у провадженні Ленінського районного суду м. Луганська між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав і від провадження з порушенням норм процесуального права.

За таких обставин є підстави вважати, що судом вказане питання вирішено встановленого законом порядку.

Інші доводи апеляційної скарги не є апеляційними доводами стосовно ухвали суду першої інстанції, а тому апеляційна інстанція не розглядає їх у контексті законності та обґрунтованості ухвали.

У відповідності зі ст. 312 ЦПК України, розглянувши скаргу на ухвалу першої інстанції, апеляційний суд:

- 1) відхиляє скаргу і залишає ухвалу без змін, якщо судом першої інстанції постан. додержанням вимог закону;
- 2) змінює або скасовує ухвалу суду першої інстанції і постановляє ухвалу з цим, якщо воно було вирішено судом першої інстанції з порушенням норм процесуального права, при якому правильному вирішенні було помилково сформульовано суть процесуального застосування;
- 3) скасовує ухвалу і передає питання на новий розгляд до суду першої інстанції, якщо порушив порядок, встановлений для його вирішення.

Таким чином, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, а справа по поверненню до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Керуючись ст. 209,303,304,307,311 ЦПК України, судова колегія

У Х В А Л И Л А:

Апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича задовольнити частково.

Ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року в справу повернути до суду першої інстанції для вирішення питання у встановленому законом порядку.

Ухвала набуває чинності негайно, але може бути оскаржена в процесі шляхом подачі касаційної скарги до Вищого спеціалізованого Суду України з розгляд кримінальних справ.

Головуючий /підпис/  
Судді /підписи/

З оригіналом згідно:  
Суддя



Документ25. Определением от 22.08.2013г. (406/14 Документ25) Апелляционного суда Луган апелляционная жалоба no.13-83 (499) от удовлетворена частично: определением от 10.07.2013г. (14 Документ20) Алчевского гор суда Луганской области отменено, дело возвращено инстанции «для решения вопроса в установленном законом порядке». Алчевский или Ленинский суд – инстанция не указала. Формулировка «для решения вопроса в установленном законом порядке», свидетельствует о том, что вопрос о подсудности не был решен и утверждение Алчевского суда о его решении – **ложны** ((661) Документ6). Е судьи Жогина Л.А. (14 Документ24) и Туренко С.И. (1105) - интенсивно готовят ОРДЛО.



АКТ

09.09.2013г. г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Глиненко В.В. составили настоящий акт о том, что 09.09.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска было получено письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Апелляционный суд Луганской области (отметка о отправлении 02.09.13, Украина Луганск ЦОПП ДС, Апелляционный суд Луганской области 22ц-3350, 91016). Указанное письмо было направлено простой корреспонденцией (отсутствие штихкодового идентификатора).

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо от 30.08.2013г. №22ц-3350 и копия определения от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области за подписью председательствующего судьи судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Луганской области (дело №406/4998/13, производство №22ц/782/3350/13) Туренко С.И..

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю. \_\_\_\_\_

Труба Н.П. \_\_\_\_\_

Глиненко В.В. \_\_\_\_\_

---

АКТ

09.09.2013г. г.Алчевск

Мы, нижеподписавшиеся, Сагула К.Ю., Труба Н.П., Глиненко В.В. составили настоящий акт о том, что 09.09.2013г. на почтовом отделении №6 г.Алчевска было получено письмо на имя Канцара В.Д., в котором адресантом являлся Апелляционный суд Луганской области (отметка о отправлении 02.09.13, Украина Луганск ЦОПП ДС, Апелляционный суд Луганской области 22ц-3350, 91016). Указанное письмо было направлено простой корреспонденцией (отсутствие штихкодового идентификатора).

При вскрытии конверта было обнаружено сопроводительное письмо от 30.08.2013г. №22ц-3350 и копия определения от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области за подписью председательствующего судьи судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда Луганской области (дело №406/4998/13, производство №22ц/782/3350/13) Туренко С.И..

Иные документы в конверте отсутствовали.

Сагула К.Ю. \_\_\_\_\_

Труба Н.П. \_\_\_\_\_

Глиненко В.В. \_\_\_\_\_

Документ26. ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной жалобе no.13-83 от 17.07.2013г. на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. ([14](#) Документ20). Заявления о падлоге [no.13-96 от 20.08.2013г. \(664\)](#) и Заявления об отводе Апелляционного суда Луганской области [no.13-97 от 21.08.2013г. \(1159\)](#)



Апелляционный суд Луганской области  
Ленинский районный суд г.Луганска

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр. Metallургов, 48, встроено-пристроено  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

Дело №437/10314/13-ц – в Ленинском район  
Дело №22ц-3350 – в Апелляционном суде Л

исх.№13-96 от 20.08.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками (по тексту курсив) расположено в СМИ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-96.html>

### ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ

к апелляционной жалобе исх.№13-83 от 17.07.2013г.  
на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10

ЧАСТЫ. ПО ВОПРОСУ РАССМОТРЕНИЯ Исх.№13-17 ОТ 12.02.2013г.  
РАЙОННЫМ СУДОМ Г.ЛУГАНСК – В НАРУШЕНИЕ СТ.110 ГПК УКР,  
ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОТ 10.06.2013Г. АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
№437/26/18/13-Ц, ПРОИЗВОДСТВО №22Ц/782/1320/13.

Исх.№13-83 от 17.07.2013г. Канцара В.Д. в адрес Апелляционного суда Луганской области направлена апелляционной жалобе на определение от 10.07.2013г. Алчевского городского суда Луганской области, в которой Канцара В.Д. обращался с просьбой:

«1. В случае пропуска – восстановить срок на подачу апелляционной жалобы от 10.07.2013г. Алчевского городского суда Луганской области.

2. Восстановить право Канцара В.Д. на беспрепятственный доступ к приложению

3. Отвести Алчевский городской суд Луганской области, и все судьи Луганской области от рассмотрения заявления о возмещении материального ущерба, причиненного незаконным арестом имущества исх.№13-17-1 от 06.03.2013г.

Иначе

4. Отменить определение от 10.07.2013г., как такое, что препятствует производству по делу.

5. Направить дело в Алчевский городской суд Луганской области для рассмотрения исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. по сути.

6. Признать действия (вынесение определения от 10.07.2013г.) судьи Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Выхребенцева – незаконными.

7. На основании настоящего заявления отреагировать – на преступные действия должностных лиц в отношении Канцара В.Д..

8. После обыска с элементами грабежа и пыток (ссылка видео), (ссылка заседания) (ссылка), семи лет пребывания под мерой в виде пресечения залога и (ссылка), в связи с тяжелым материальным положением Канцара В.Д.и Марийч, – рассмотреть настоящую жалобу в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области;

– рассмотреть заявление исх.№13-17-1 от 06.03.2013г. любым судом Луганской области по сути в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области.

9. При ответе ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы».

19.08.2013г. Канцара В.Д. получено (ссылка, фото конверт от 14.08.13г.) Определение от 19.07.2013г. судьи Ленинского районного суда Луганской области №437/10314/13-ц от 19.07.2013г. (наложен)

14.08.13г.) Определение от 19.07.2013г. судьи Ленинского районного суда Луганской области №437/10314/13-ц от 19.07.2013г. (наложен)

открытия производства по гражданскому делу №437/10314/13-ц от 19.07.2013г. (наложен)

Вышеуказанным определением от 19.07.2013г., судья Ленинского районного суда Бугера О.В. постановила:



На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.27, 158-1 ГПК Украины, –

ПРОШУ:

**1. Апелляционный суд Луганской области:**

- присоединить и рассмотреть настоящее заявление исх. №13-96 от 20.08.13г. дела №22ц-3350;
- удовлетворить просительную часть апелляционной жалобы исх. №13-96 от 20.08.2013г.;
- отреагировать на факты подлога, выявленные в определении от 10.08.2013г. городского суда Луганской области, и определении от 19.07.2013г. Ленинского районного суда г.Луганск;
- отвести Ленинский районный суд г.Луганск, и все суды первой инстанции от рассмотрения заявления о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества исх. №13-17 от 12.02.2013г.;
- после обыска с элементами грабежа и пыток (ссылка видео), более ста (ссылка), семи лет пребывания под мерой в виде пресечения залога и подписки о невыезде, связи с тяжелым материальным положением Канцара В.Д. – рассмотреть апелляцию исх. №13-83 от 17.07.2013г. в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области.

**2. Ленинский районный суд г.Луганска:**

- приостановить рассмотрение дела №437/10314/13-ц до вынесения решения городского суда Луганской области по делу №22ц-3350;

ИНАЧЕ

- после обыска с элементами грабежа и пыток (ссылка видео), более ста (ссылка), семи лет пребывания под мерой в виде пресечения залога и подписки о невыезде, связи с тяжелым материальным положением Канцара В.Д. – рассмотреть заявление исх. №13-83 от 17.07.2013г. в режиме видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области.

**3. При ответе ссылаться на исходящий номер настоящего заявления.**

Приложения в копиях

(только в адрес Апелляционного суда Луганской области):

- 1. определение от 19.07.2013г. Ленинского районного суда г.Луганск.

*Семедри*

**Алчевск - 6**

(наименования объекта почтового зв'язку)

**ОПИС**

Зкладення до :

**Ценное письмо**

На ім'я:

(наименования почтового відправлення)

Суди:

Апелляционный суд Луганской области  
(прізвище одержувача або найменування підпр  
ул. Кошубинского, 4, г.Луганск, 91016, 1  
(адреса, поштовий індекс)

№ з/п	Найменування предметів	Кількість предметів
	1. ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной жалобе <u>исх. №13-83</u> от 17.07.2013г. ( <u>исх. №13-96</u> от 20.08.2013г.)	1 на 3 листах
	2. <u>определение от 19.07.2013г.</u> Ленинского районного суда г.Луганск.	1

ЛА УАП  
94206 М.А.  
ПР. М.  
ПН 21:  
ФН 12:  
ОП  
9420601503788  
ЛИСТ РЕКОМ.  
КОМУ: ЛЕНИНСКИЙ РА  
КЗАН: 91017 ЛУГАН  
НАСА:  
0,020 кг  
ЗА НАСУ:  
3,30 грн.  
НАРКИ ВЗ:  
3,30 грн.  
СУМА  
ПЛАТ 6 = 0,00х  
ГОТІВКОМ  
ДАТА 20-08-2013  
3. Н.  
ДЯКУЮ ЗА ПОКУ  
ОПСК





Таким образом, считаю, что вышеизложенное является дополнительным составом Апелляционный суд Луганской области, в том числе, судьи А Луганской области Вербицкого В.В.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.7,8,9 «Статусе судей», ст.ст 8,40,55 Конституции Украины, ст.301,302,305 ГПК Украины

ПРОШУ:

1. Отвести Апелляционный суд Луганской области от рассмотрения дела
2. Рассмотреть дело №22ц-3350 – любым другим судом не Луганской области ИНАЧЕ.
3. Перенести судебное заседание по делу №22ц-3350 с целью получения 20.08.2013г., а так же исх.№13-97 от 21.08.2013г.



Документ27. Действительно, после наших исх.13-96, 13-97 указанные судьи были тихо отстранены от рассмотрения дела, а указанные письма нам возвращены.



## У К Р А Ї Н А АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАС

М.Луганськ, вул..Коцюбинського,4 телефон 58-

228/9448/13

09.09.13р

94206 Луганська область, м. Алчевськ,  
пр. Металургів, 48,  
вбудовано-прибудоване приміщення,  
Канцара В.Д.

На Вашу заяву від 23 серпня 2013 року про задоволення Ва скарги від 17.07.2013 року за №13-83, та від 20 серпня 2013 року за . серпня 2013 року за № 13-97, а також про забезпечення Вашої уча засіданні у режимі відео конференції, яка надійшла до апеляційного області 30 серпня 2013 року, повідомляється наступне.

Як вбачається зі змісту Вашої заяви, Ви оскаржили прийняте по участю рішення місцевого суду і бажаєте, щоб Ваша апеляційна скарга та проведено судове засідання у режимі відео конференції.

У провадженні апеляційного суду Луганської області знаходилася за позовом Канцара В.Д. до ДПА в Луганській області про відшкоду апеляційною скаргою Канцара В.Д. від 17 липня 2013 року за № Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року.

22 серпня 2013 року ця апеляційна скарга розглянута апе. Луганської області разом з матеріалами справи у судовому засід апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року ап задоволена, ухвала Алчевського міського суду Луганської області від року скасована, справа направлена на розгляд до суду першої інстанції питання у встановленому законом порядку.

Копія ухвали апеляційного суду направлена на Вашу адресу 2 вере

Питання щодо проведення судового засіданні у режимі від вирішити неможливо, оскільки такі питання можуть бути виріі призначення справи до розгляду, або у судовому засіданні у разі надх клопотання.

Що стосується Вашого відводу суддям апеляційного суду Луи Вербицькому В.В. та Рябчун О.В., про що Ви навели обґрунтування, то що вони не приймали участі у розгляді вказаної справи.

Ваші заяви-доповнення до апеляційної скарги від 20 серпня 2013 від 21 серпня 2013 року за № 13-97, які надійшли до апеляційного області 23 серпня 2013 року, повернуто Вам 28 серпня 2013 року без ро справа вже раніше розглянута апеляційним судом.

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ  
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАС

 Т.Д. К



1-119-048



**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 4 тел. /0642/ 58-20

**22ц-3350/13**

**28.08.2013 року**

**Канцарі В.Д.**  
пр. Металургів, 48  
м. Алчевськ  
94206

Апеляційний суд Луганської області повертає Вам заяву про відкриття засідання за вих. №13-97 від 21.08.2013 року та заяву-доповнення до апеляційної скарги на ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 10 липня 2013 року №13-96 від 20.08.2013 року, які надійшли до канцелярії суду 23.08.2013 року, позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди, оскільки зазначена цивільна справа розглянута апеляційним судом Луганської області 22.08.2013 року.

**Додаток:** заява-доповнення до апеляційної скарги за вих. №13-97 від 21.08.2013 року на 3 арк.; копія ухвали Ленінського районного суду м. Луганська від 10 липня 2013 року на 1 арк.; заява про відкладення судового засідання за вих. №13-97 від 21.08.2013 року на 1 арк.; конверт.

**Заступник голови апеляційного  
суду Луганської області**

Вик. Крючевська В.С.

Підлягає  
врученню  
адресату

Форма

СУДОВА ПОВІСТКА  
У СПРАВІ КРИМІНАЛЬНІЙ, ЦИВІЛЬНІЙ, П  
АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ  
(потрібне підкреслити)

Справа № 224/3300

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД  
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Куди Львів

Викликає Вас як першого  
на 08 год. 12» 08 13 р.

обов'язково

У справі Камізарі В. Д.

Кому Камізарі

до деп. пошти армії

Адреса суду 91016, м. Луганськ,

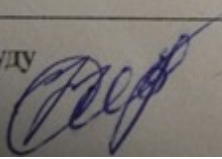
вул. Коцюбинського, 4

Необхідно подати док

паспорт,

доручення

Секретар суду





Документ 28. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА [no.13-105 от 12.09.2013г. \(644\)](#) на определение от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области (далее – определение от 22.08.2013г. ([14 Документ 25](#))) дополнение no.21 к заявлению [no.11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#) о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина дополнение no.5 к заявлению в ВССУ [no.13-33 от 22.03.2013г. \(665\)](#) об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской области в порядке ст.75,81 УПК Украины, ст.23,24 ГПК Украины, непосредственно на основании ст.8,40,55 Конституции Украины.



Высший специализированный суд  
по рассмотрению гражданских и уг  
(в судебную палату по гражданским  
Генеральная прокуратура Украины  
Апелляционный суд Луганской обл  
судье Перевальского районного суд  
Никитину  
уголовное дело ЕУ №422/1704/13-к, №  
№320120300000000008, ранее №1-16/  
№1-44/10р, ранее №1-1027/07, ранее )

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр.Металлургов,48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №406/4998/13,  
производство №22ц/782/3350/13

исх.№13-105 от 12.09.2013г.  
Настоящее заявление со всеми  
ссылками на копии документов расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-105.html>

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение от 22.08.2013г. Апелляционного суда Луганской области  
от 22.08.2013г.)

дополнение №21 к заявлению исх.№11-188-3 от 28.11.2012г.  
о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы госу  
дополнение №5 к заявлению исх.№13-33 от 22.03.2013г.  
об отводе всего состава Апелляционного суда Луганской области  
в порядке ст.75,81 УПК Украины, ст.23,24 ГПК Украины, непосредственно на основании  
Украины.

### ПРАВО НА ПОДАЧУ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ.

Согласно ст.55 Конституции Украины – права и свободы человека и гра  
судом.

Согласно ст.129 Конституции Украины, ст.13 ГПК Украины – одним из  
судопроизводства является обеспечение апелляционного и кассационного о  
суда, кроме случаев, установленных законом.

П.2 ч.1 ст.324 ГПК Украины устанавливает право кассационного обжа  
решения и определения апелляционного суда, принятые по результа  
рассмотрения.

В соответствии с ч.2 ст.324 ГПК Украины – основаниями кассац  
является неправильное применение судом норм материального права и  
процессуального права.

Ст.325 ГПК Украины устанавливает срок подачи апелляционной жалобы  
дней со дня вступления в законную силу решения (постановления) апелляционн  
09.09.2013г. Канцара В.Д. получено (ссылка, Акт) определен  
Апелляционного суда Луганской области.

Следует отметить, что регистрационный штамп почты, свидетельств  
определения от 22.08.2013г. датирован 02.09.13г. – что дополнительно  
невозможности своевременного получения определения от 22.08.2013г.

Таким образом, Канцара В.Д. узнал об определении от 22.08.2013г. в от  
апелляционной жалобы исх.№13-83 от 17.07.2013г. – лишь 09.09.2013г.

Так как определение является одной из форм судебного решения, то в с  
Инструкции по делопроизводству в апелляционном общесуде, утв  
Государственной судебной администрации Украины 06.01.2006 № 1 -- «копи  
Апелляц  
Луганськ  
1018  
Луганськ  
тел. 98

Документ 29. Определение ВССУ



**Вищий спеціалізований суд  
України з розгляду цивільних  
і кримінальних справ**

Відділ обліку судових документів управління  
забезпечення діяльності судової палати у  
цивільних справах  
вул. П. Орлика, 4а, м. Київ, 01043

**Канцара В.Д.,**  
Пр.. Металургів 48, м. Алчевськ,  
Луганська обл., 94206

---

**№ 6-40459 ск 13**

Надсилаємо копію ухвали судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20.09.2013 додані до скарги/заяви матеріали.

Додаток: на 30 арк.

**Начальник відділу**  
в.к. Герус А.Г.

  
**О.Ф.Гриценко**

Вищий спеціалізований суд України  
з розгляду цивільних і кримінальних справ  
вих № - 85728/0/19-13 від 26.09.2013







## ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ

### УХВАЛА

20 вересня 2013 року

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду кримінальних справ Леванчук А.О., розглянувши касаційну скаргу Валерія Дмитровича на ухвалу апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року у справі за позовом Канцарі Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди,

#### ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Алчевського міського суду Луганської області від 22 серпня 2013 року у відкритті провадження у справі за позовом Канцарі Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області про відшкодування шкоди відмовлено з підстав, передбачених п. 3 ч. 2 ст. 122 ЦПК України.

Ухвалою апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 22 серпня 2013 року скасовано, справу повернуто до суду першої інстанції для вирішення питання у встановлено законом порядку.

У касаційній скарзі заявник порушує питання про скасування ухвали апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року, скасовано ухвалу Алчевського міського суду Луганської області від 22 серпня 2013 року, мотивуючи свої доводи порушенням судами норм процесуального права.

У прийнятті касаційної скарги слід відмовити з таких підстав:

Відповідно до ст. 324 (Глава 2 Розділу V) ЦПК України сторони справи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи чи обов'язки, не можуть оскаржити у касаційному порядку ухвали апеляційного суду, якщо ці ухвали не перешкоджають подальшому провадженню у справі.

Вказана касаційна скарга не може бути прийнята до розгляду, оскільки ухвала апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013 року не перешкоджає подальшому провадженню у справі.

22 серпня 2013 року не підлягає оскарженню в касаційному відповідно до вимог ст. 324 ЦПК України, як така, що не пер подальшому провадженню у справі.

Керуючись ст. 324 ЦПК України,

**у х в а л и в:**

Відмовити Канцарі Валерію Дмитровичу у прийнятті касацій на ухвалу апеляційного суду Луганської області від 22 серпня 2013

Додані до скарги матеріали повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Суддя Вищого спеціалізованого  
суду України з розгляду цивільних  
і кримінальних справ:**



**А.О. Лев**

Документ30. [no.13-112 от 30.09.2013г. \(1160\)](#)  
ХОДАТАЙСТВО к заявлению о возмещении  
материального и морального вреда, причиненного  
незаконным арестом имущества (далее – no.13-17  
от 12.02.2013г.)

Документ31. [no.13-113 от 30.09.2013г. \(765\)](#)  
ХОДАТАЙСТВО

1. о предоставлении подлинников документов,  
копии которых указаны в no.13-17 от 12.02.2013г. –  
в порядке ст.27, п.5. ч.5 ст.130, ст.131,137,138 ГПК  
Украины;
2. об истребовании документов;
3. о дополнительном вызове свидетелей.

Документ32.



Судье Ленинского  
г.Луганска  
Бугера О.В.

Канцара Валерий Дмитри  
Адрес для корреспонденции  
пр. Metallургов, 48,  
встроено-пристроенное пом  
г.Алчевск Луганской обл., 9

дело №437/10314/13-ц

исх.№13-112 от 30.09.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
ссылками расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-112.html>

### ХОДАТАЙСТВО

к заявлению о возмещении материального и морального вр  
причиненного незаконным арестом имущества (далее – исх.№13-17 от

В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находится дело 1  
заявлению Канцара В.Д. о возмещении материального и морального вреда, причи  
арестом имущества (далее– исх.№13-17 от 12.02.2013г.)

На основании ч.2 ст.31 ГПК Украины, направляю в Ваш адрес  
материального и морального вреда, который посчитан с учетом практики бан  
ежемесячного увеличения тела депозита – за счет нового поступления и при  
депозита, начисленных процентов за прошедший месяц.

Сводная таблица убытков Канцара В.Д. по состоянию на 30.09.2013 г.

№	Наименование	Неполученный доход, грн	Сумма недополуч. доход от депозита за период, грн.	Задолженность по двойной учетной ставке НБУ, грн.	Сумма дохода по индексу инфляции и грн.	С
	1	2	3	4	5	
1	Таблица №1	350336099	0	0	0	
2	Таблица №2	2401209347	0	0	0	
3	Таблица №3	29743061	0	0	0	
4	Таблица №4	1070918	0	0	0	
5	Таблица №5	1107798	0	0	0	
6	Таблица №6	797680890	0	0	0	
7	Таблица №7	797680890	0	0	0	
8	Таблица №8	9000796	0	0	0	

Идентификационный  
ОДЕРЖАНИЕ  
Вх.№  
Підпис

Указанные действия совершаются из корыстной заинтересованности и со преступлений и злоупотреблений (подробнее в исх.№11-188-3 от 28.11.2012г. нему) в отношении заявителя СИСТЕМАТИЧЕСКИ и имеют ДЛЯЩИЙСЯ харак

Как свидетельствуют объявления на доске Slando (ссылка) Канцара В.Д. движимого и недвижимого имущества с целью продажи или аренды. На т 21.09.2013г. представителя из Севастополя (Андрей тел.0507045228) с целью 711D, который невозможно реализовать в условиях неснятого ареста.

В части обоснования платы за обслуживание Канцара В.Д. незаконно нарушение ст.126 УПК Украины(1960) и ст.59 Закона Украины «Об исполнител не передаче арестованного имущества, в том числе встроено-пристроенного по по пр. Металлургов, 48.

Как считает сайт <http://www.jobs.ua/career/view/17/> (ссылка) зарплаты пр 2000, в зависимости от сложности проектов и опыта работы. Канцара 1 строительстве. Кроме того все проекты на строительстве встроено-пристр Канцара В.Д. разрабатывал и согласовывал самостоятельно. Кроме того Канц программах имеет опыт пользователя, а также опыт в программировании работах, авторемонтных, строительные, ассенизаторских и других. Учитывая работ, которыми Канцара В.Д. занимался при обслуживании здания, а так деятельности, которыми Канцара В.Д. мог заниматься и получать соответству без обременения власти его обслуживанием указанного здания площадью 3 планы БТИ) – зарплата в 25000грн. считаю минимальной.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.27 ГПК Украины, -

ПРОШУ:

1. Присоединить к материалам гражданского дела №437/10314/13-ц данными убытков Канцара В.Д. – по состоянию на 30.09.2013г.

Таблица 1-10.

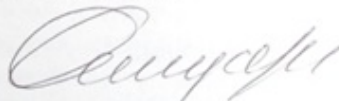
Материальный вред – 4389852854 грн.

Юридическая помощь – 253286 грн.

Моральный вред – 4398465502грн.

**ИТОГО 8788571642грн.**

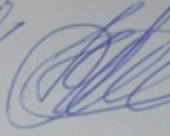
2. Присоединить к материалам гражданского дела №437/10314/ ходатайство исх.№13-113 от 30.09.2013г.



В.Д. Канцара

Документ33. Отметка на определении суда, что заседание, назначенное на 15-30, состоялось с 18-

40 до 19-40

Знач. у срз 15180  
др 19:40 год,  
Сеп. ср: 

Документ34.

Підлягає врученню адресату

суд

**СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУ  
в справі цивільній, адміністративній, ін**

Справа № 437\ 10314 /134 з пові

Ленінський районний суд м. Луганська  
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,  
3 особи, свідка, інше \_\_\_\_\_  
на 15 год. 30 хв. « 14 » 10 /2013 р.  
у справі \_\_\_\_\_

Кому Ванна

Куди \_\_\_\_\_

пр. містечка  
м. Микола

Місцезнаходження суду : м. Луганськ  
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково прос  
документи: паспо

Секретар суду: [підпис] Тихенька О.О.

Документ35.



Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр. Metallургов, 48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

исх. №13-113 от 30.09.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
ссылками расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-113.html>

### ХОДАТАЙСТВО

1. о предоставлении подлинников документов, копии которых указаны в исх. №13-17 от ст.27, п.5. ч.5 ст.130, ст.131,137,138 ГПК Украины;
2. об истребовании документов;
3. о дополнительном вызове свидетелей.

#### Раздел 1.

В соответствии с ч.1 ст.131 ГПК Украины – стороны обязаны представить свои или во время предварительного судебного заседания по делу, а если предварительное дело не проводится, - до начала рассмотрения дела по существу.

Для более полного и всестороннего рассмотрения гражданского дела №4 приобщить следующие письменные доказательства, на которые ссылается Канцар в возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом исх. №13-17 от 12.02.2013г.):

1. Свидетельство о браке от 10.10.1981г. *прил N 1*
2. Экспликация №2 и экпланации вентиляционных камер БТИ. *Ошар*
3. Договор аренды помещения №7 от 01.01.2006г., заключенного между Канцара В.Д. и
4. Дополнительное соглашение №1/1 от 01.06.2006г. *прил N 3*
5. Дополнительное соглашение №1/2 от 28.11.2006г. *прил N 4*
5. Дополнительное соглашение №1 от 01.03.2007г. *прил N 5*
7. Дополнительное соглашение №2 от 12.03.2007г. *прил N 6*
8. Дополнительное соглашение №3 от 7.08.2007г. *прил N 7*
9. Дополнительное соглашение №4 от 01.12.2007г. *прил N 8*
10. Дополнительное соглашение №5 от 26.12.2007г. *прил N 9*
11. Дополнительное соглашение №6 от 31.12.2007г. *прил N 10*
12. Дополнительное соглашение №7 от 31.10.2008г. *прил N 11*
13. Дополнительное соглашение №8 от 31.12.2008. *прил N 12*
14. Письмо Канцара В.Д. от ЧПФ «Каллиста» от 01.11.2006г. *прил N 13*
15. Договор аренды помещения №6/н от 01.01.2009г., заключенного между Канцара В.Д.
16. дополнительное соглашение №1/1 от 01.01.2009г. *прил N 14*
17. Дополнительное соглашение №1/А от 01.01.2010г. *прил N 15*
18. Дополнительное соглашение №9 от 01.01.2009г. *прил N 17*
19. Дополнительное соглашение №10 от 19.02.2010г. *прил N 18*
20. Дополнительное соглашение №11 от 28.05.2010г. *прил N 19*
21. Дополнительное соглашение №12 от 30.06.2010г. *прил N 20*
22. Дополнительное соглашение №13 от 22.11.2010г. *прил N 21*
23. Дополнительное соглашение №14 от 31.12.2010г. *прил N 22*
24. Дополнительное соглашение №15 от 31.01.2011г. *прил N 23*
25. Дополнительное соглашение №16 от 31.05.2011г. *прил N 24*
26. Дополнительное соглашение №17 от 31.07.2011г. *прил N 25*
27. Дополнительное соглашение №18 от 30.11.2011г. *прил N 26*
28. Дополнительное соглашение №19 от 01.01.2012г. *прил N 27*
29. Дополнительное соглашение №20 от 29.02.2012г. *прил N 28*
30. Дополнительное соглашение №21 от 01.03.2012г. *прил N 29*
31. Дополнительное соглашение №22 от 30.04.2012г. *прил N 30*
32. Дополнительное соглашение №23 от 31.05.2012г. *прил N 31*
33. Дополнительное соглашение №24 от 26.10.2012г. *прил N 32*
34. Договор аренды помещения б/н от 01.03.2007г., заключенного между Канцара В.Д. и
35. Дополнительное соглашение №1 от 25.03.2007г. *прил N 34*
36. Дополнительное соглашение №2 от 25.04.2007г. *прил N 35*

6. Допросить Лейник Наталью Викторовну (г.Алчевск, ул.Ленина, д.46, кв.232, тел. ...)  
7. Допросить регионального представителя ООО "АТБ-маркет" Сивакова Д.  
(г.Днепропетровск, пр.Кирова,40).

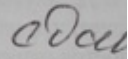
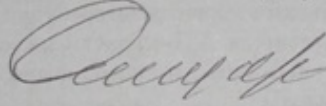
**ИНАЧЕ**

8. Продлить предварительное слушание на срок, необходимый Канцара В.Д. истребуемых документов (п.1-п.3 просительной части)

9. Оказать помощь Канцара В.Д. в праве посещения г. Кривой Рог, т.к. до ... правоохранительные и судебные органы Луганской области игнорируют исх.№13-81-1 снятии незаконных ограничений, в том числе в связи с окончанием сроков давности.

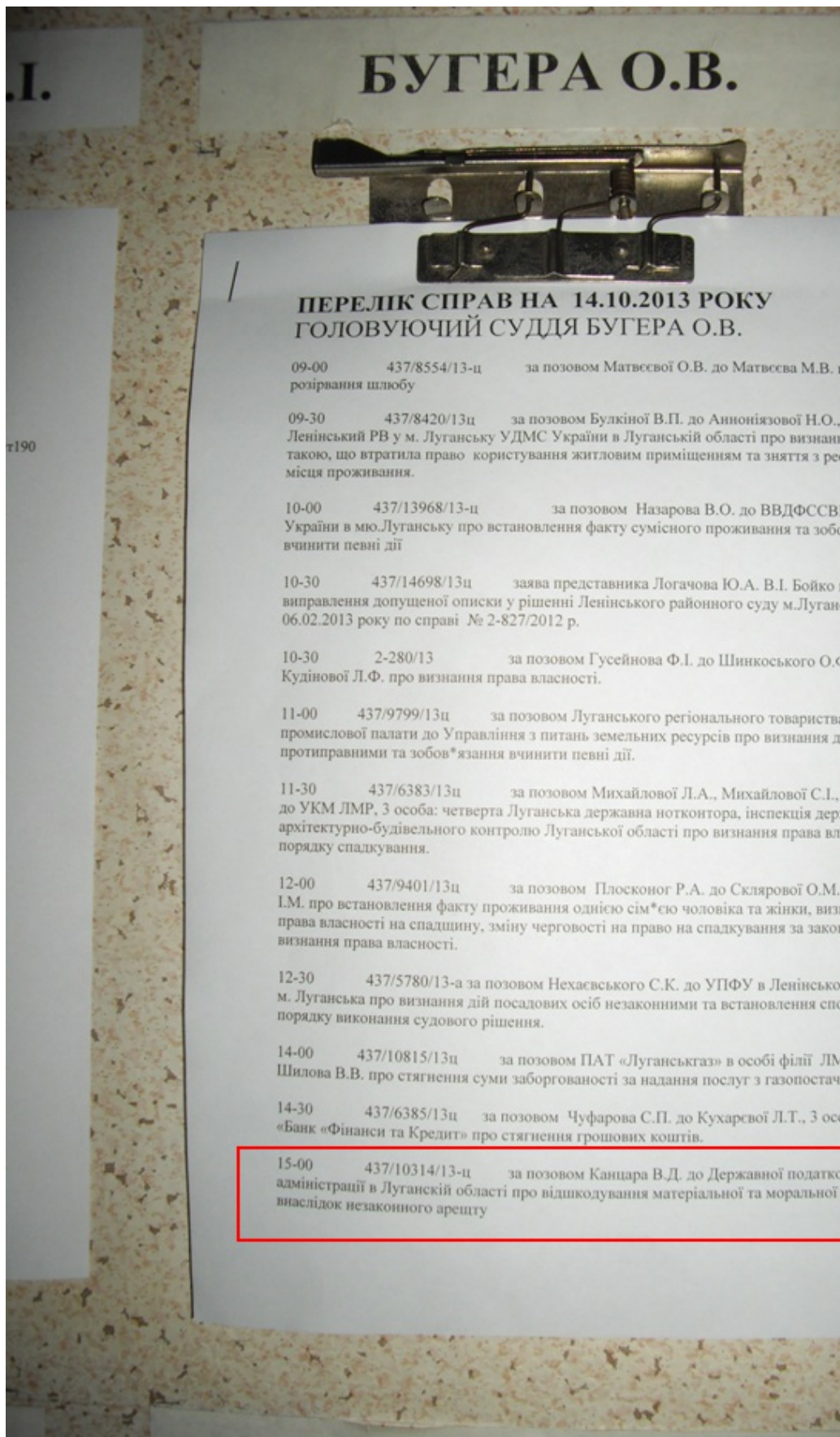
**Приложения:**

перечень документов указанный в Разделе 1 с 1 по 298 документ.



Документ36. Время заседания 15-00, а назначено  
было на 15-30





Документ37. Возражения против иска от  
09.10.2013г. ([14](#) документ37) no.7531/12-32-10-  
01/12 по гражданскому делу no.437/10314/13-ц  
Главного управления Миндоходов в Луганской

області, пана А.В. Тананакина.

09.10.2013 № 7531/12-32-10-01/12

Судді  
Ленінського район  
міста Луганська  
Бугері О.В.

Справа № 437/1031

14.10

Позивач: Канцара Валерій Дмитрович

Відповідач: ДПА у Луганській області

Треті особи: Державна казначейська служб

Головне управління казначей  
Київській області

Головне управління державн  
служби України в Луганській

### ЗАПЕРЕЧЕННЯ ПРОТИ ПОЗОВУ по справі № 437/10314/13-ц

Вх. № 3  
Підпис

В провадженні Ленінського районного суду м. Луганс  
цивільна справа № 437/10314/13-ц за позовом Канцари Валерія  
Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті с  
казначейська служба України, Головне управління казначей  
Київській області, Головне управління державної казначейської с  
Луганській області про відшкодування матеріальної та мо  
заподіяної незаконним арештом майна, посилаючись на Закон  
порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину не  
органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, орг  
розслідування, прокуратури і суду».

Відповідно до вимог ч.1 ст. 60 ЦПК України кожна стор  
довести ті обставини, на які вона посилається як на підстав  
заперечень.

Законом України «Про порядок відшкодування ш  
громадянину не  
діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суд



1994 року підлягає відшкодуванню шкода, завдана громадянином незаконного засудження, незаконного притягнення як обвинуваченого до незаконного взяття і тримання під вартою, незаконного проведення розслідування чи судового розгляду кримінальної справи обвинуваченого, незаконного накладення арешту на майно, незаконного відсторонення (посади) та інших процесуальних дій, що обмежують права громадян зазначених у частині першій цієї статті, завдана шкода відшкодується повному обсязі незалежно від вини посадових осіб органів дізнання, слідства, прокуратури і суду.

Відповідно до ст. 56 Конституції України кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Пунктом 2 ч.1 ст.2 Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури та суду» передбачено, що право на відшкодування шкоди в розмірах передбачених цим Законом, виникає у випадках закриття кримінального провадження за відсутністю події злочину, відсутністю у діяннях складу злочину, недоведеністю участі обвинуваченого у вчиненні злочину.

Головне управління Міндоходів у Луганській області, правонаступником ДПС у Луганській області відповідно до Указу Президента України від 18.03.2013 № 141/2013 «Про Міністерство доходів і зборів» та постанови Кабінету Міністрів України від 20.03.2013 №229 «Про територіальних органів Міністерства доходів і зборів», не посилаючись на докази позивача щодо наявності у нього підстав для одержання матеріальної та моральної шкоди, оскільки слідчим управлінням у Луганській області проводилося досудове слідство за провадженням № 32012030000000008, у відношенні Канцари Валерія та Марійчук Наталії Валеріївни за ч.3 ст.212 КК України.

10 січня 2013 року Канцарі В.Д та Марійчук Н.В. було повідомлено про підозру у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України.

30 січня 2013 року за кримінальним провадженням № 32012030000000008 стосовно Канцари В.Д та Марійчук Н.В. за ознаками складу злочину, передбаченого ч.3 ст.212 КК України, було складено обвинувальний акт.

04 лютого 2013 року обвинувальний акт був затверджений провадженням у Луганській області, матеріали кримінального провадження було надано Алчевському міському суду Луганської області.

Апеляційним судом Луганської області 05.03.2013 року обвинувальний акт провадження спрямовано для судового розгляду до Перевальського районного суду Луганської області.

Ухвалою Перевальського районного суду Луганської області 05.03.2013 року обвинувальний акт у вказаному кримінальному провадженні залишено в силі прокурору. На зазначене рішення суду прокуратурою Луганської області

апеляційну скаргу, яка апеляційним судом Луганської області задоволена, ухвала Перевальського районного суду Луганської області.

Кримінальне провадження для розгляду по суті с Перевальського районного суду Луганської області.

Наразі судовий розгляд за кримінальним провадженням Канцари Валерія Дмитровича та Марийчук Наталії Валеріївни за України триває.

Враховуючи вищевикладене, та на підставі того, що позивач обґрунтування підставності власних позовних вимог, їх відповіді закону, відсутність реабілітуючих підстав для відповідного передбачених Законом України «Про порядок відшкодування громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативну діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду ст. 128 Цивільного процесуального кодексу України

ПРОШУ:

1. Відмовити позивачу у задоволенні його позовних вимог у

Представник ГУ Міндоходів  
у Луганській області  
за довіреністю





суддя

Підлягає врученню адресату

**СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД  
в справі цивільній, адміністративній, іншій**

Справа № 437/ 10314 /13 ч 3 повідомл

Ленінський районний суд м. Луганська  
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,  
3 особи, свідка, інше  
на 14 год 30 хв. « 19 » 11 /2013 р.  
у справі \_\_\_\_\_

Кому Баска

Куди \_\_\_\_\_

Місцезнаходження суду: м. Луганськ  
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково просимо  
документи: паспорт.

Секретар суду:  Тихенька О.О.

суддя

Підлягає врученню адресату

**СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД  
в справі цивільній, адміністративній, іншій**

Справа № 437/ 10314 /13 ч 3 повідол

Ленінський районний суд м. Луганська  
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,  
3 особи, свідка, інше пробство-ка  
на 14 год 30 хв. « 19 » 11 /2013 р.  
у справі дп канцаре ВВ.

Кому Солука

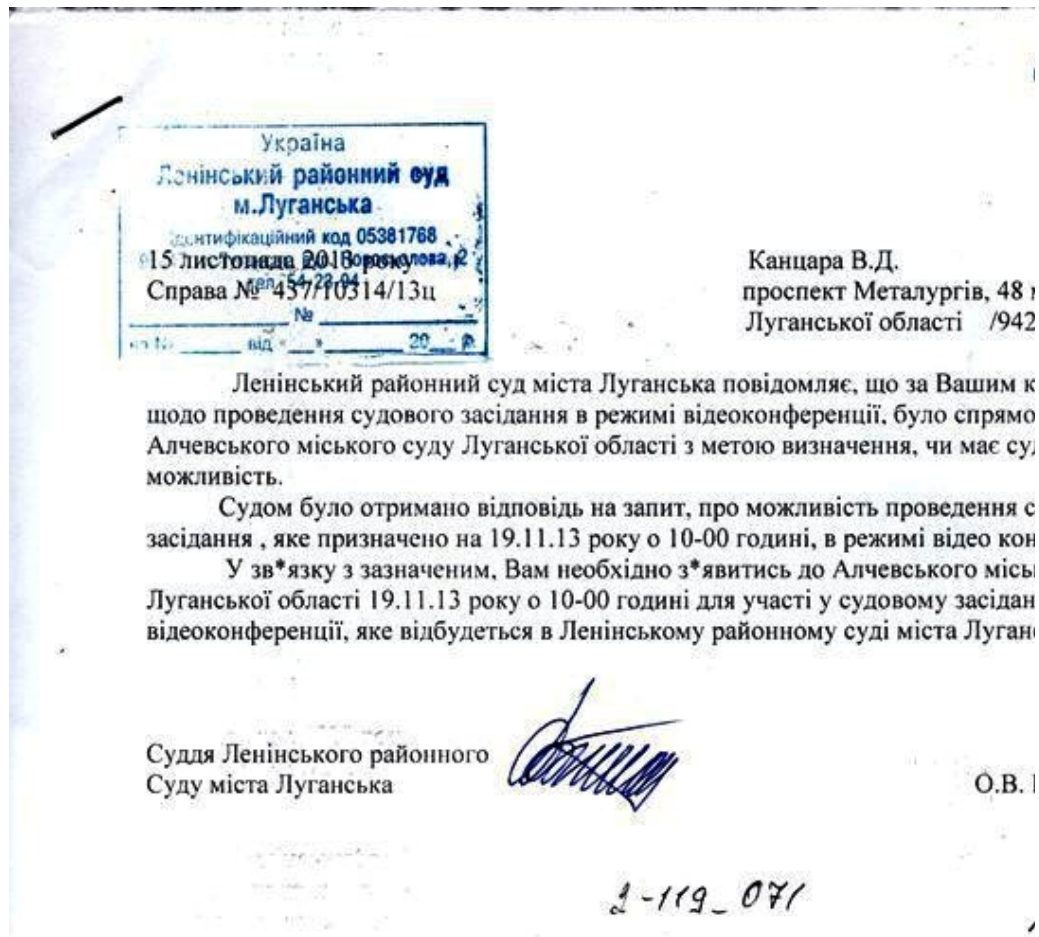
Куди \_\_\_\_\_

Місцезнаходження суду: м. Луганськ  
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково проси  
документи: паспор

Секретар суду:  Тихенька О.О.

Документ39. К 3-му засіданню 14.11.2013г. [no.13-](#)



Документ40 no.13-116 от 14.10.2013г. (498)  
Заявление об увеличении имущественных  
требований

Документ41. К 3-му заседанию 19.11.2013 no.13-  
129 от 19.11.2013г. (1161) ОТЗЫВ НА  
ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ИСКА по гражданскому  
делу no.437/10314/13-ц.  
Главного управления Миндоходов в Луганской  
области, г-на А.В. Тананакина.

Документ42. К 3-му заседанию 19.11.2013г. no.13-  
116-1 от 19.11.2013г. (1162) Заявление об  
увеличении имущественных требований

Документ43. К 3-му заседанию 19.11.2013г. no.13-  
125 от 19.11.2013г. (1163) Пояснения к no.13-116-1  
от 19.10.2013г.



Документ44. К 3-му заседанию 19.11.2013г. [no.13-128 от 19.11.2013г. \(1164\)](#)

Ходатайство

1. о присоединении документов;
2. о дополнительном вызове свидетелей.

Документ45. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [no.13-116-2 от 19.12.2013г. \(1165\)](#) Заявление об увеличении имущественных требований



Судье Ленинского районного суда  
О.В.

*Черу Алевисси*  
**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая администрация  
в Луганской области  
91000, г. Луганск, ул. Коцюбинского,

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоятел  
относительно предмета спора со сто  
Государственная казначейская служба  
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

**Главное управление казначейства** У  
в Киевской области  
01196 г.Киев, пл. Леся Украинки, 1

**Главное управление государственн**  
казначейской службы Украины в Луга  
91000, г. Луганск, ул. Луначарского, 9

Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр. Metallургов, 48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

исх.№13-116-2 от 19.12.2013г.

Настоящее заявление со всеми  
ссылками расположено в СМИ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-116-2.html>

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

об увеличении размера исковых требований  
к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причинен  
арестом имущества (далее – исх.№13-17 от 12.02.2013г.)

В производстве Ленинского районного суда г.Луганска незаконн  
№437/10314/13-ц по заявлению Канцара В.Д. о возмещении материального и  
причиненного незаконным арестом имущества (далее– исх.№13-17 от 12.02.2013г.

На основании ч.2 ст.31 ГПК Украины, направляю в Ваш адрес расче  
морального вреда с учетом индекса инфляции и курса доллара за октябрь ноябрь

Алгоритм расчета в таблице полностью соответствует исх.№13-116-1  
пояснениям исх.№13-125 от 19.11.2013г., направленным ранее в Ваш адрес и адре

Сводная таблица убытков Канцара В.Д. по состоянию на 19.12.2013 г.							Таблица №14	
№	Наименование	Неполученный доход, грн	Сумма недополуч. дохода от депозита за период, грн.	Сумма дохода по индексу инфляции грн.	Сумма дохода с учётом ставки 3 % годовых, грн.	Графа2 + ежемесячная капитализация от депозита, грн	Недополуч. доход от депозита за период, грн	ИТОГО (Сумма граф Гр2+Гр3+Гр4+Гр5+Гр6 -(Гр2+Гр3)), грн.
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Таблица №1	94726198	96139671	15173621	10682186	327449776	6744138	353305583
2	Таблица №2	1203729	1366192	251030	151799	4601650	99902	5004479

2-119-075 (076)

3	Таблица №3	98440	169942	51455	18882	652565	14167	722902
4	Таблица №4	137571	258803	71999	28756	946128	20540	1046882
5	Таблица №5	60427080	103611816	31308694	11512424	406918738	8834205	449739856
6	Таблица №6	60427080	103611816	31308694	11512424	406918738	8834205	449739856
7	Таблица №7	2149516	2439407	448067	271045	8225100	178567	8944212
8	Таблица №8	441215	504594	93983	56066	57909153	1247629	58059202
9	Таблица №9	3129813	3217669	514062	357519	336276564	7393024	337148145
10	Таблица №10	14455	27972	9554	3108	120362	2613	133023
11	Таблица №11	125193	241156	81434	26795	773479	16792	881708
12	Таблица №12	959160	1644632	496963	182737	6320066	140254	6999767
13	Таблица №13	43154629	119767243	39873372	13297776	720770480	15647925	773941628
14	Всего Сумм(стр1:стр13):	266994079	433000913	119682928	48101517	2277882797		2445667242
15	Юридическая помощь							253286
16	Моральный вред, стр1+стр13, грн							2445667242
17	ИТОГО стр14- стр19, грн							4891587769

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.27 ГПК Украины, --

ПРОШУ:

1. Присоединить к материалам гражданского дела №437/10314/  
- настоящее заявление исх.№13-116-2 от 19.12.2013г.;

Материальный вред – 2445667242грн.

Юридическая помощь – 253286грн.

Моральный вред – 2445667242грн.

ИТОГО 4891587769грн.

2. Принять изменение увеличение размера исковых требований

3. Удовлетворить, заявленный в исх.№13-116-2 от 19.12.2013г. требований – в полном объеме.

Приложения:

1. Настоящее заявление исх.№13-116-2 от 19.12.2013г. для Ответчика самостоятельных требований – 4 экз..



В.Д. Канцара

Исполнили: Сагула К.Ю., Канцара В.В.

Документ46. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [no.13-](#)

134 от 29.11.2013г. (64) Дополнение по.1 к по.13-17 от 12.02.2013г. – как подтверждение мер, предпринятых Канцара В.Д., для уменьшения предъявляемого ущерба

Документ47. К 4-му заседанию 19.12.2013г. no.13-135 от 19.12.2013г. Ходатайство об участии в судебном заседании.



Судье Ленинского районного суда г.Луга  
Бугера Е.В.

через: Алчевский городской суд Луганск

Истец Канцара Валерий Дмитриевич

Адрес для корреспонденции:

пр. Metallurgov, 48,

встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

исх.№13-135 от 19.12.2013г.

Настоящее заявление со всеми

ссылками расположено в СМІ по адресу

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-135.html>

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

об участии в судебном заседании в режиме видео  
в порядке статьи 158-1 ГПК Украины

19.12.2013г. на 11-00 по гражданскому делу №437/10314/13-ц, которое нез  
производстве Ленинского районного суда г.Луганск – назначено судебное з  
видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области.

П.10 просительной части исх.№13-114 от 14.10.2013г., Канцара В.Д. обращал  
«Реализовать право, предусмотренного ст.158-1 ГПК Украины и обесп  
возможность для проведения последующим судебных заседаний с Канцар  
видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области».

Во исполнение заявленного ходатайства исх.№13-114 от 14.10.2013г., Ле  
судом г.Луганск было направлено письмо в Алчевский городской суд Луганской обл

Согласно ответа Ленинского районного суда г.Луганск от 15.11.2013г. (с  
Алчевский городской суд Луганской области имеет техническую возможнос  
судебных заседаний в режиме видеоконференции.

Статья 158-1 ГПК Украины предусматривает право стороны на участие в су  
режиме видеоконференции

19.12.2013г. в 10-55 Канцара В.Д. прибыл в Алчевский городской  
судебном заседании с Ленинским районным судом г.Луганска – в режиме видеоконф

В.Д. Канцар

2-119-074

Документ48. К 4-му заседанию 19.12.2013г. no.13-136 от 19.12.2013г. (1167) Ходатайство о



дополнительном вызове свидетелей.



исх. №13-136 от 19.12.2013г.

Настоящее ходатайство со всеми  
ссылками расположено в СМІ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-136.html>

Судье Ленинского районного суда г.Луганск  
Бугера Е.В.  
через: Алчевский городской суд Луганской о

Истец: Канцара Валерий Дмитриевич  
Адрес для корреспонденции:  
пр. Metallургов, 48,  
встроено-пристроенное помещение,  
г.Алчевск Луганской обл., 94206

дело №437/10314/13-ц

### Ходатайство о дополнительном вызове свидетелей.

19.12.2013г. на 11-00 по гражданскому делу №437/10314/13-ц, которое  
в производстве Ленинского районного суда г.Луганск – назначено судебное  
видеоконференции с Алчевским городским судом Луганской области.

Приложениями №№224-227 к исх.№13-113 от 30.09.2013г., Канца  
заключение предварительного договора №1 от 10.07.2006г., согласно которого  
супруга Канцара З.И. имели намерение осуществить продажу 3600 м.кв  
г.Алчевск, пр.Металлургов,48, принадлежащего им, на праве общей совме  
(ссылка) за 7 560 000 долларов США

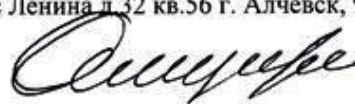
На вышеуказанных копиях документов указана фамилия Бритиков  
(адрес Ленина д.32 кв.56 г. Алчевск, 94200 Луганской обл.), которая моя  
вышеуказанным приложенным документам, засвидетельствовать по воп  
заключения договора купли-продажи здания по адресу: г.Алчевск, пр.Металлу  
незаконного наложения ареста.

На основании вышеизложенного, а так же на основании ранее  
электронных копий документов, в соответствии со ст.27,31 ГПК Украины, --

### ПРОШУ

1. Дополнительно к списку свидетелей, изложенному в исх.№13-17 от  
исх.№13-113 от 30.09.2013г., исх.№13-114 от 14.10.2013г., исх.№13-128 от 19.  
допросить лиц, дополнительно указанных в настоящем заявлении по  
предварительного договора №1 от 10.07.2006г.:

– Бритикову Яну Валерьевну (адрес Ленина д.32 кв.56 г. Алчевск, 94200

 В.Д.  
г.о.

Документ49. К 4-му заседанию 19.12.2013г. [no.13-116 от 19.12.2013г. \(1165\)](#) Ходатайство об  
увеличении имущественных требований.

Документ50. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [no.14-2 от 17.01.2014г. \(647\)](#) ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях  
Третьих лиц и др. к заявлению о возмещении  
материального и морального вреда, причиненного  
незаконным арестом имущества (далее – no.13-17

от 12.02.2013г.)

Документ51. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [no.14-3  
от 17.01.2014г. \(666\)](#)ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ЗАПРОС в порядке ст.ст. 27,137

Документ52. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [no.14-7  
от 17.01.2014г. \(1168\)](#) СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ  
ПИСЬМО в соответствии со ст.27 ГПК Украины  
Направляю для присоединения к материалам  
гражданского дела no.437/10314/13-ц: no.14-6 от  
17.01.2014г., no.14-5 от 17.01.2014г. – как  
подтверждение стремления Заявителя уменьшить  
предъявляемые убытки в т.ч. путем совершения  
действий, направленных на возвращении залога,  
денежных средств, и имущества, заявленных в  
no.13-17 от 12.02.2013г..

Документ53. К 5-му заседанию 3.02.2014г. [no.14-8  
от 03.02.2014г. \(667\)](#) no.14-8-1 от 03.02.2014г..  
ЗАЯВЛЕНИЕ об участии в судебном заседании в  
режиме видеоконференции в порядке статьи 158-1  
ГПК Украины

Документ54. К 6-му заседанию 13.02.2014г. [no.14-  
12 от 13.02.2014г.](#) ЗАЯВЛЕНИЕ об участии в  
судебном заседании в режиме видеоконференции в  
порядке статьи 158-1 ГПК Украины

Документ55. К 6-му заседанию. На заседание  
13.02.2014 года повестки судом были отправлены  
11.02.2014 года. Согласно контроля Укрпочтой  
рекомендованных писем.

Підлягає врученню адресату

суд

СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД  
в справі цивільній, адміністративній, іншій

Справа № 437/10314/13у 3 повід

Ленінський районний суд м. Луганська  
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,

Кому Лейшан  
К.Р.О.

З особи, свідка, інше  
на 09 год. 30 хв. « 13 » 02/2014 р.  
у справі з/м Камісаро В.Р.

Куди Ветрове пр  
пресинженер,  
г.В., 48, м.  
94206

Місцезнаходження суду: м. Луганськ  
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково прос  
документи: пасп

Секретар суду: [підпис] Білошицька Г.О.

Підлягає врученню адресату

суддя О.В.  
Мі

СУДОВА ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК В СУД  
в справі цивільній, адміністративній, іншій

Справа № 437/10314/13у 3 повідомлення

Ленінський районний суд м. Луганська  
викликає Вас в якості: /позивача, відповідача,

Кому Камісаро

З особи, свідка, інше  
на 09 год. 30 хв. « 13 » 02/2014 р.  
у справі до ЖПА в суч. оп.

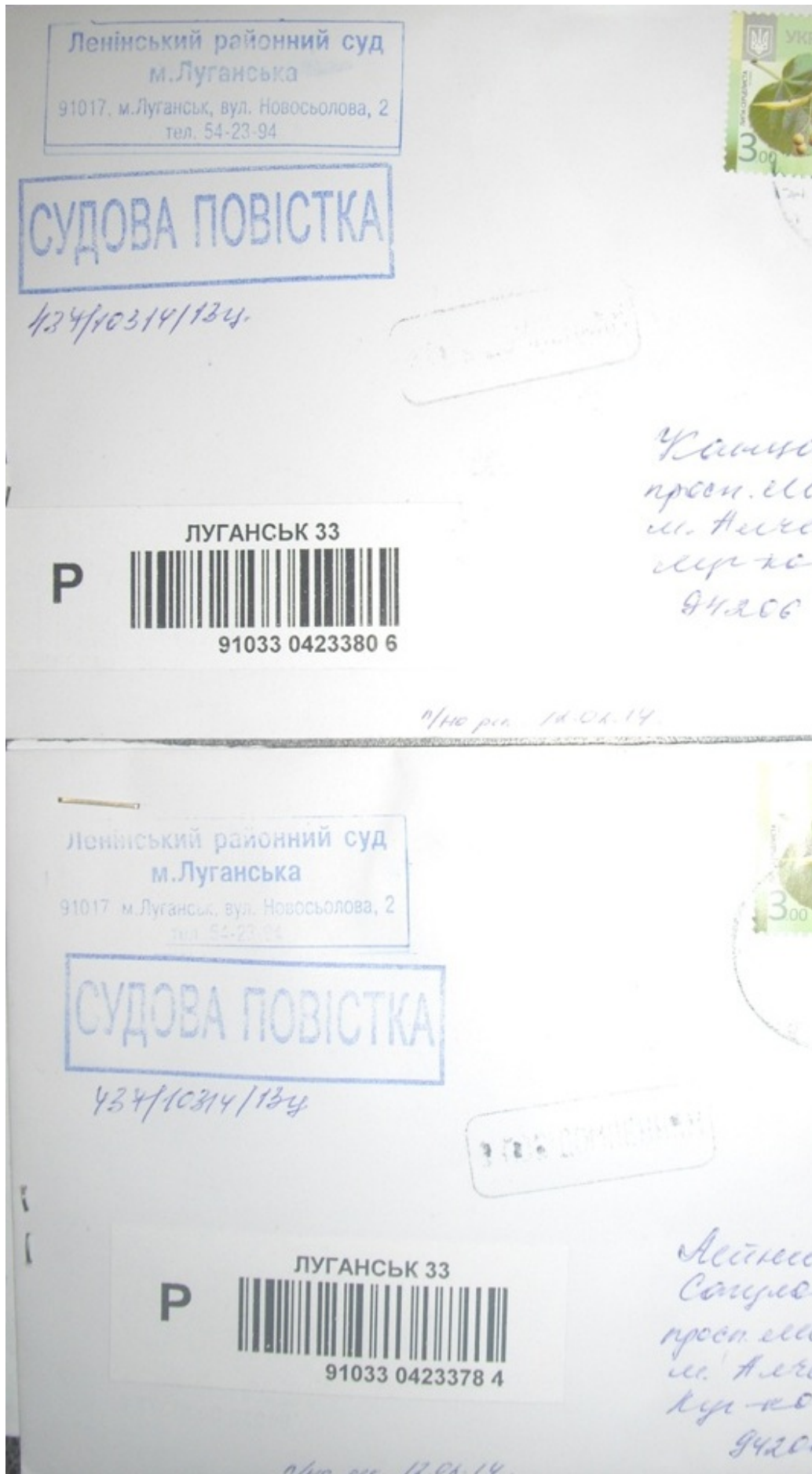
Куди Ветрове пр  
пресинженер,  
прот. метасу,  
м. #пгевск, Лу.

Місцезнаходження суду: м. Луганськ  
вул. Новоселова, буд.2, каб. № 31.

Додатково просимо на  
документи: паспорт.

Секретар суду: [підпис] Білошицька Г.О.





Документ 56. К 7-му засіданню. На засідання  
04.03.2014 года. Не состоялось. Из-за отсутствия



ответа на [no.14-13 om 19.02.2014г. \(648\)](#):  
ПРОШУ Генеральную прокуратуру Украины на основании ст. 36-1 ЗУ О прокуратуре осуществлять представительство интересов Канцара В.Д. в гражданском деле по.437/10314/13-ц, и другое.

Документ57. К 8-му заседанию 20.03.2014г. Не состоялось по т.н. техническим причинам.  
Дополнение по.32 к по.11-188-3 от 28.11.2012г., подано через Алчевская суд. –[no.14-17 om 20.03.2014г. \(67\)](#)

Документ58. [no.14-17-1 om 20.03.2014г. \(669\)](#)  
ПРОШУ– присоединить настоящее заявление к материалам дела по.437/10314/13-ц, как свидетельство заволокичивания органами прокуратуры рассмотрения дела по.437/10314/13-ц и умышленного нанесения Канцара В.Д. материального и морального вреда.

Документ59. [no.14-17-1 om 20.03.2014г. \(669\)](#)

Документ60. После 9-го заседания 03.04.2014 года [no.14-20 om 03.04.2014г. \(670\)](#)–ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др.

к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г. \(14\)](#))

Документ61. К 10-му заседанию 18.04.2014г. [no.14-22-2 om 18.04.2014г. \(649\)](#)–ЗАЯВЛЕНИЕ о действиях прокуратуры, Третьих лиц, членов ОПГ и др.

к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г. \(14\)](#))

Документ62. ДОПОЛНЕНИЕ [no.14-22-2 om 18.04.2014г. \(649\)](#) по.2 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ [no.14-19 om 31.03.2014г. \(68\)](#) на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21.03.2014г., полученное лично Канцара В.Д. 28.03.2014г. (ссылка Документ5) рекомендованным письмом.

Документ63. Заявление [no.14-24 om 24.04.2014г. \(22\)](#)

Документ64. [no.14-25 om 04.05.2014г. \(671\)](#)

### З А Я В Л Е Н И Е

О продолжении противоправных действий представителей государственных и других организаций в отношении незаконно арестованного имущества Канцара В.Д..  
к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – [no.13-17 om 12.02.2013г. \(14\)](#))

---





Документ65. К 11-му заседанию 23.05.2014 года. связи со сбоем в работе системы...». Без даты украинский суд.

---

Документ66. [no.14-39 от 31.12.2014г. \(650\)](#) к по.13-17 от 12.02.2013г..

[no.14-39-1 от 31.12.2014г. \(672\)](#) к по.13-17 от 12.02.2013г..

[no.14-39-2 от 31.12.2014г. \(651\)](#) к по.13-17 от 12.02.2013г..

Документ67. Другой судейский футбол. [no.253-10 от 01.10.2010г. \(565\)](#)[Лукьяновой \(1170\)](#)а, [Антоненко \(220\)](#)... Одна команда, с там же упомянуыми Островской и Гончаровой



[по.103-10 31.05.2010 года \(407\)](#)

[по.11-188-3 от 28.11.2012г. \(15\)](#)

[исх.12-86 от 15.11.2012 \(13\)](#)

Документ68. Судейский беспредел, на правах полной собственности Алчевского городского суда, судьями и Залмановым.

[исх. "Это мой суд. Вон отсюда" \(676\)](#) -

председатель Залманов прокричал девушкам Куленко и Марийчук.

Документ69. Из СМИ:

07.08.2015г. [Аваков создал в МВД управление](#) по возврату незаконно присвоенных государственных активов

[по.15-23 \(28\)](#) от 12.07.2015г.. Заявитель направил заявление–ЗАЯВЛЕНИЕ об обеспечении возврата активов, полученных преступным путем, о фактах коррупции в прокуратуре государства Украина.

Дополнение к материалам дела по.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению по.13-17 от 12.02.2013г..

Документ70. Дополнение. [по.15-33 \(2409\)](#) от 10.09.2015г. к материалам дела по.437/10314/13-ц (Ленинский районный суд г.Луганска) по заявлению по.13-17 от 12.02.2013г..

Документ71. Дополнение. [по.15-37 от 10.09.2015г.](#)

Из СМИ: 12.11.2015г. [Менее 1% судей причастны \(674\)](#) к коррупции, - глава Верховного Суда Романюк. [Подробнее. \(674\)](#)

12.11.2015г. [США сворачивают программы \(675\)](#), направленные на борьбу с коррупцией в наших прокуратурах, - Иванов [Подробнее. \(674\)](#)

Документ72. ЗАЯВЛЕНИЕ в суд «Обжалование

действий/бездействий прокурора Луганской области и Ответчиков по.1,2,3,4». по.16-2 от 18.01.2016г. (2588)



У К Р А Ї Н А

Сватівський районний суд  
Луганської області

92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34  
тел.(06471) 32439

E-mail: [inbox@sv.lg.court.gov.ua](mailto:inbox@sv.lg.court.gov.ua)



Канцара Валері  
Луганська область  
пр.

На Вашу заяву за № 16-2 от 18.01.2016 року щодо дій( бездіяльності) прокурора Луганської області і ві 1,2,3,4 Сватівський районний суд повідомляє наступні № 437/10314/13-ц «Заявление о возмещении материального вреда, причиненного незаконным арестом від 12.02.2013 року до Сватівського районного суд області не надходила та не розглядалася, тому і розгляд даної справи у суду немає ніяких підстав.

Керівник апарату Сватівського  
районного суду Луганської області

Г.В.Г

Документ 73. Ответ по.5/300/2016 от 16.03.2016 год районного суда в Луганской области (правопреемник районного суда г.Луганска) на заявление по.16-2 от (2588) об "обжаловании действий прокуратуры"—"дело по.13-17 (14) от 12.02.2013г. не поступало и не рассматривалось. Получено Канцара В.Д. с Email:[inbox@sv.lg.court.gov.ua](mailto:inbox@sv.lg.court.gov.ua) Email:[d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com) Указанное в заявлении по.16-2 от 18.01.2016г.:

"Приложения в электронном виде, прошу считать обращениями Канцара В.Д.:

1. Заявление no.13-17 от  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>".

Было проигнорировано.

---

Документ74. ЗАЯВЛЕНИЕ no.14 О мародерском захвате собственности Заявителя. Обжалование ответа no.04/5-9вих-2016 от 14.01.2016г. (ссылка ответ) заместителя прокурора Луганской области С.А.Бондаренко, с E-mail: [zvernennia.pr.lg@gmail.com](mailto:zvernennia.pr.lg@gmail.com) на заявление Канцара В.Д. no.15-37 от 17.11.2015г.–[no.16-3-1 от 06.03.2016г. \(770\)](#)

---



У К Р А Ї Н А

Сватівський районний суд  
Луганської області

92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 3  
тел.(06471) 32439

E-mail: [inbox@sv.lg.court.gov.ua](mailto:inbox@sv.lg.court.gov.ua)

Вихідний № 5/366/2016  
Від 25.04.2016 року


Канцара В.Д.  
пр. Металургів, 48  
м. Алчевськ  
Луганська область

Сватівський районний суд Луганської області повер  
стягнення матеріальної та моральної шкоди, спричинених нез  
майна для належного оформлення.

До суду не може подаватися заява як третій особі  
звернутись до суду з позовною заявою з позовними вимогами  
ЦПК України.

Також Вам необхідно вказати адресу для надсилання  
території України, так як в Вашій заяві вказана адреса на тим  
території, куди відсутній поштовий зв'язок.

Голова  
Сватівського районного суду



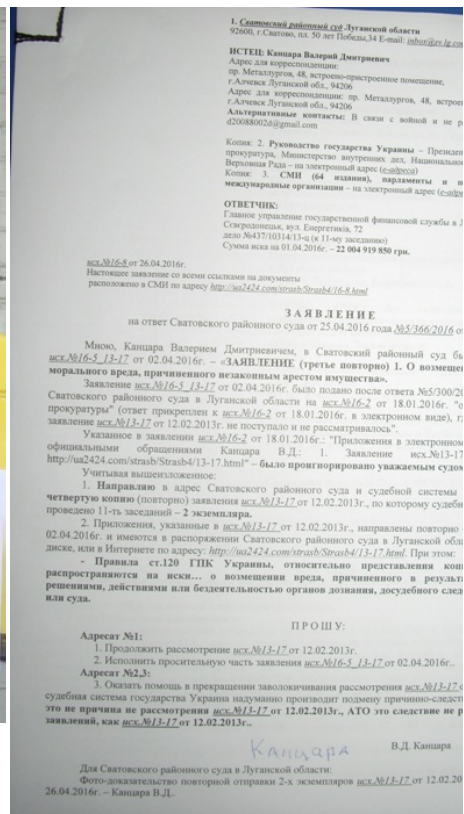
С.

Документ75. Ответ Сватовского районного суда по



25.04.2016 года на заявление [no.16-5 13-17 от 02.04](#) возмещении материального и морального вреда, незаконным арестом имущества» на ЗАЯВЛ (повторно)

На указанное заявление, которое было Канцара В Одессу и отправлено из Одессы, т.к. в ОРДЛО отсутс связь, а две мамы после инсульта требуют ежеднев был получен ответ от Сватовского районного суда может подаваться заявление от третьего лица" третьего лица", где это в ГПКУ или отправку, Канцара В.Д. полной копии no.13-17 от 12.02.2013 прошло 10 заседаний, суд не принял, так как Канц Сватовский суд no.13-17 от 12.02.2013г. с изложением лица". Указанные приемы Канцара В.Д. уже видел председателя Алчевского городского суде, котор "жалоба в суд может быть подана / а не направлена/ И только разъяснение вышестоящего суда п самоуправство. Смотреть [Документ 3,5,6 \(676\)](#)







У К Р А Ї Н А

Сватівський районний суд  
Луганської області

92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34

тел.(06471) 32439

E-mail: [inbox@sv.lg.court.gov.ua](mailto:inbox@sv.lg.court.gov.ua)

Вихідний № 5/381/2016

Від 19.05.2016 року

Канцара В.Д.  
пр.Металургів,48  
м. Алчевськ  
Луганська область

Сватівський районний суд Луганської області повертає заяву належного оформлення та конкретизації позовних вимог .

Також Вам необхідно вказати адресу для надсилання кореспонденції території України, так як в Вашій заяві вказана адреса для листування тимчасово окупованій території , куди відсутній поштовий зв'язок

Голова  
Сватівського районного суду



С.О.Ю

Ответы на заявления о помощи к украинскому,  
олигархическому руководству выполнены в

лучших традициях украинской политики рэкета, рейдерства и вымогательства (прикреплены к вэб-файлам):

Документ78. ЗАЯВЛЕНИЕ [no.16-9 от 10.05.2016г. \(42\)](#)

Документ79. ЗАЯВЛЕНИЕ [no.16-9-1 от 15.05.2016г. \(43\)](#)

Документ80. ЗАЯВЛЕНИЕ–"Сватовский районный суд продолжает практику украинского правосудия – НЕ ДОПУСК ЗАЯВИТЕЛЯ К СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ В УКРАИНЕ" [no.16-9-2 от 30.05.2016г. \(44\)](#)

Документ81. ЗАЯВЛЕНИЕ [no.16-9-3 от 16.07.2016г. \(45\)](#)

Документ82. Шесть заявлений [n.17\\_16-8\\_UA\\_US\\_EC\\_5 from 26.02.2017 \(2535\)](#)–«6th statement, repeatedly, about corruption, racketeering, raiding, extortion, negligence, fraud, about torture of a citizens of Ukraine by representatives of law enforcement, there is no access to the justice in Ukraine, there are no execution of ECHR decisions» (Previously sent – n.no.16-9 from 10.05.2016, n.no.16-9-1 from 15.05.2016, n.no.16-9-2 from 30.05.2016, n.no.16-9-3 from 16.07.2016, n.16-8\_UA\_US\_EC from 29.12.2016, n.16-6\_US\_EC from 12.12.2016, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_2 from 30.01.2017, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_3 from 05.02.2017, n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_4 from 12.02.2017., n.17\_16-8\_UA\_US\_EC\_5 from 26.02.2017 – replies are attached, links are provided).

Расписка Марийчук от 19.10.2006 года о принадлежности средств 100000 грн залога



Канцара З.И..

 **Н.В. Марийчук**

Документ83. Обоснование цены аренды за 1 кв.метр. Фото магазина "Квартал" в одном районе со зданием по проспекту Metallurgov,48. На 29.07.2017 года стоимость одного кв. метра 27 дол США. Завод остановился с февраля 2017 года - цены снизились. Следующее на фото здание "Торговый центр". Стоимость кв.метра в 2013 году 22 м.кв. на первом этаже 2500 дол США в месяц, т.е. 113 дол м.кв.

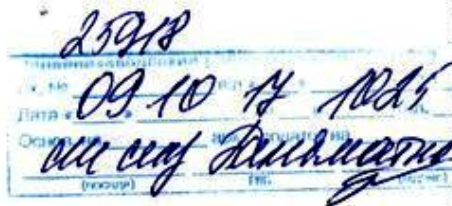


Документ84. Очередная подача 09.10.2017 года [по.13-17 от 12.02.2013г. \(14\).](#)

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО no.1. К обращению Канцара В.Д. в судебные органы с заявлением no.13-17 от 12.02.2013г. – о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества, незаконным возбуждением уголовного дела и другие незаконные действия правоохранительно-

судебных органов.

Приложение



Червонозаводской районный суд  
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни,  
E-mail: [inbox@cz.hr.court.gov.ua](mailto:inbox@cz.hr.court.gov.ua)

**ИСТЕЦ:**

Канцара Валерий Дмитриевич  
временно проживает:  
ул. Зеленая, 33 г. Харьков, 61009 Украина  
E-mail: [d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com) тел. 099440332

**ОТВЕТЧИК:**

Государственная налоговая администрация  
в Луганской области  
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО** без самостоятельных требова  
относительно

предмета спора со стороны ответчика:

Государственная казначейская служба Украин  
01601, г. Киев, ул. Бастионная, 6

Главное управление казначейства Украины  
в Киевской области  
01196 г. Киев, пл. Леси Украинки, 1

Главное управление государственной  
казначейской службы Украины в Луганской об  
93405, г. Северодонецк, просп. Центральный, 5  
Тел: (06452)25253 [office@lg.treasury.gov.ua](mailto:office@lg.treasury.gov.ua)

дело №437/10314/13-ц, в Ленинского ра  
г. Луганска

Сумма иска на 11.09.2017г. – 3333 грн.

исх. №13-17 от 11.09.2017г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и  
приложениями расположено в СМІ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17.html>

**СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО №1.**

К обращению Канцара В.Д. в судебные органы с заявлением исх. №13-17 от 12.02.2013г. – о возмещении материального и морального вреда, причиненного арестом имущества, незаконным возбуждением уголовного дела и другими действиями правоохранительно-судебных органов.

Настоящее заявление прошу смотреть с лазерного диска, где настоящее заявление со всеми материалами, на которые ссылается Канцара В.Д. в тексте.

1. 15 мая 2012 года Ленинским районным судом г.Луганска было вынесено Постановление о незаконности ареста имущества (ссылка документ №3) Канцара В.Д., которое не было обжаловано и вступило в законную силу.

Исх. №13-17 от 12.02.2013г. Канцара В.Д. обратился в Ленинский районный суд г.Луганска с заявлением о возмещении материального и морального вреда, незаконным арестом имущества.

Определением от 18.02.2013г. (далее – определение №1, ссылка

исх. №13-17 от 11.09.2017г. Канцара В.Д.



**ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ХАРКОВА**  
інд.02894059; майдан Героїв Небесної Сотні, 36, 3 під'їзд, м. Харків, 61001 тел. (057) 733-05-61, e-mail: inb

10.10.2017

Справа № 646/7033/17-А  
ЧЕРВОНАЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД  
Провідження № 40886 від 10.10.2017  
М. ХАРКОВА  
Ідентифікаційний код 02894059  
61001, м. Харків,  
м-н Героїв Небесної Сотні, 36, під. 3  
тел.: 733-05-61  
№ 40886  
на № від « » 20 р.

Канцара В.Д.

Вул.Зелена, 6. 33, м. Харків, 61001

Направляємо на Вашу адресу копію ухвали Червонозаводського ра  
Харкова від 10.10.2017 року , для відома та виконання .

Додаток: копія ухвали на 1 арк. всім адресатам.

Суддя Червонозаводського  
районного суду м. Харкова

Л.Л.





Справа  
№ провадження 2

**УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

10.10.17 року

Суддя Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікова І.І. заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне казначейство України в Київській області, Головне управління державної служби в Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної та незаконним арештом майна,-

**Встановив:**

Канцара Валерій Дмитрович, звернувся до Червонозаводського рай Харкова із заявою до Державної податкової адміністрації в Луганській області Державна казначейська служба України, Головне управління казначейс Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Лут про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним ар Вивчивши представлені матеріали у порядку, передбаченому ст.122 І приходжу до висновку, що позовна заява подана без додержання вимог ст.с України.

Статтями 119, 120 ЦПК України визначені форма та зміст позовної заяв що позовна заява подається в письмовій формі. Позовна заява повин найменування суду, до якого подається заява; 2) ім'я (найменування) позивач а також ім'я представника позивача, якщо позовна заява подається представ проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери якщо такі відомі; 3) зміст позовних вимог; 4) ціну позову щодо вимог майно 5) виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; 6) зазначен підтверджують кожну обставину, наявність підстав для звільнення від д перелік документів, що додаються до заяви. Позовна заява підписується пози представником із зазначенням дати її подання. Позовна заява повинна від вимогам, встановленим законом. Крім цього позивач повинен додати до п копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількост третіх осіб.

Всупереч цим положенням, заява Канцара В.Д. адресована д районного суду міста Луганська, в заяві не вказано місце проживання позивача та місцезнаходження відповідача, не вказано дати її подання, а т копій всіх документів, що додаються до неї для відповідача та третіх осіб.

Також разом з заявою, Канцара В.Д. подано супровідний лист в якому заява з усіма посиланнями та додатками розміщено в ЗМІ за електронною ад надано лазерний диск на якому розташована заява з усіма іншими з посилається Канцара В.Д. за текстом, однак чинним ЦПК України не переді супровідного листа з вимогами, а також розміщення доказів та додатків в ЗМ електронному вигляді на лазерних дисках.

Крім того Канцара В.Д. не надано підтверджень про те, що ві Основ'янському районі міста Харкова, як це зазначено в «супровідному листі» суд можливості визначити підсудність даної заяви.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 ЦПК України, суддя, встановивши, що позов без додержання вимог, викладених у ст. 119 і 120 цього Кодексу, або не сп збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви бе повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків.

Керуючись ст. 121 ЦПК України, суддя,-

**УХВАЛИВ:**

Позовну заяву Канцара Валерія Дмитровича до Державної податкової

Червонозаводсь  
м.Х  
Теслікова І.І.  
#7041\*101



**КОПІЯ**

Приложение №13-

Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба Ук  
управління казначейства України в Київській області, Головне управлі  
казначейської служби в Луганській області про відшкодування матеріальн  
шкоди, завданої незаконним арештом майна - залишити без руху, надавши ї  
для усунення недоліків позовної заяви протягом трьох днів з дня отрима  
ухвали.

У разі невиконання ухвали суду в зазначений строк позовну заяву вва  
та повернути позивачу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:

І.І.Тесліка



увець. ф. 22<sup>а</sup>  
вст. 6 пош. 14  
23.10.17  
26/10

получено Канцеляр  
26.10.20

Х  
1  
ПОДА  
1

с. 9 м 38 20 . 719



Документ85. Определение от 10.10.2017 года Чер  
районного суда г.Харькова. Получено 26.10.2017 год

По новым-старым правилам, Канцара В.Д., как определенного места жительства), должен подтвердить БОМЖ.

---

86. Заявлением [no.13-17-2h от 30.10.2017г. \(2426\)](#).

ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины, Канцара В.Д. вынужден очередной раз подать новое-старое заявление. Требование Канцара В.Д. продолжить рассмотрение по.13-17 от 12.02.2013г. было проигнорировано. При этом судья Бугера, которая рассматривала по.13-17 от 12.02.2013г. и провела по нему 10-ть заседаний работает в Орджоникидзевском районном суде г.Харькова.

Червонозаводский районный суд  
Вх. № 30 / 10 / 2017  
Дата 30.10.2017  
Основ. № 30 / 10 / 2017  
(подпись)

1. Червонозаводский районный суд  
61001, г. Харьков, пл. Героев Небесной Сотни, 36, 3  
E-mail: [info@cz.hr.court.gov.ua](mailto:info@cz.hr.court.gov.ua)  
ИСТЕЦ:  
Канцара Валерий Дмитриевич  
проживает:  
61009 ул. Зеленая, 33 г. Харьков, Украина  
E-mail: [d20088002d@gmail.com](mailto:d20088002d@gmail.com) тел. 0994403325

**ОТВЕТЧИК:**

1. Генеральная прокуратура  
01011, ул. Резницкая 13/15, г. Киев,
2. Государственная фискальная служба Украины, г. 1  
02000, г. Киев-53, Львовская пл., 8
3. Государственная фискальная служба Украины  
в Луганской области  
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72
4. Соответчик:  
Главное управление государственной  
казначейской службы Украины  
01014, г. Киев, Бастионная, 6

Дело №646/7033/17  
№ производства 2/646/2107/2017  
Сумма иска – 16 200 000 грн.

исх. №13-17-2h от 30.10.2017г.

Настоящее заявление со всеми ссылками и  
приложениями расположено в СМІ по адресу  
<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-2h.html>

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

о возмещении материального и морального вреда, причиненного не:  
имуществу и другими незаконными действиями налоговых органов и  
прокуратуры Украины.

Настоящее заявление направлено во исполнение определения от  
Червонозаводского районного суда г. Харькова, полученного Истом на почте  
61009 26.10.2017 года. Заявление аналогично заявлению исх. №13-17 от 12.02.  
было проведено 10 судебных заседаний в Ленинском районном суде г. Луганск  
года.

**Раздел 1. Общие положения о подаче заявления в суд.**

**Глава 1. Основания для обращения.**

18.09.2006г. бывший старший следователь отделения РУД СО НМ ГФС в  
капитан налоговой милиции Лещенко О.А. (ссылка – коррупционер, чл  
преступной группы, далее ОПГ), рассмотрев материалы уголовного дела №1-16/  
ранее №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017))) (далее т.н. уголовно  
вынес постановление от 18.09.2006 года (ссылка – стр.191-192 т.№3 уголовного  
ареста на все имущество Канцара В.Д и его супруги Канцара З.И., приобретен  
– свидетельство о браке от 10.10.1981г.) и принадлежащее им на праве  
собственности, а именно:

- автомобиль ГАЗ-САЗ 4509, гос. номер с0397AI, 1994 года выпуска, ст  
США по курсу на день оплаты ущерба (ссылка – документ №4);
- тягач MERCEDES-BENZ, модель 1834 LS, гос. номер 02325AT, 1995 год  
документ №1), п/прицеп TRAILER гос. номер 10203AM, 1984 года выпуска (ссы  
– 45000 дол США по курсу на день оплаты ущерба;
- MERCEDES-BENZ, модель 711 D, гос. номер 02834AT, 1995 года выпус  
по курсу на день оплаты ущерба (ссылка – документ №3);

исх. №13-17-2h от 30.10.2017г. Канцара В.Д.

Аналогичные традиции судов Луганской области и  
их собственные измышлизмы.

Указанные приемы Канцара В.Д. уже видел в 2003 году от председателя Алчевского городского суда Залманова, который требовали "жалоба в суд может быть подана / а не направлена/", т.е. по почте. "Это мой суд. Вон отсюда" - председатель Залманов кричал девушкам Куленко и Марийчук, представителям Канцара В.Д.. И только разъяснение вышестоящего суда прекратили это самоуправство.

А ведь это чиновники сфальсифицировали повод пригласить Канцара В.Д. в суд – по земле на Чапаева,51в. Теперь не довольны.



Председателю Алчевского  
суда ЗАЛМАНОВУ

94213, г. Алчевск, ул.

КАНЦАРА Валерий

г. Алчевск, ул. Ленин

представитель МАР

г. Алчевск, ул. Ленин  
адрес для корреспонденции

г. Алчевск, пр. Металлургов  
тел. 4-25-66

На № 201 от 05.02.2003г.

14 февраля 2003 года в адрес Алчевского городского суда была подана жалоба на неправомерные действия органа местного самоуправления и его представителей, нарушающих право собственности заявителя Канцары В.Д., в порядке ст. 123, 125, 221, 223, 227 Конституции Украины.

21.02.2003г. без формулировки причин отказа и оформления процессуальных документов об отказе в приеме жалобы, и в нарушение ст. ст. 123, 125, 221, 223, 227 Конституции Украины жалоба была возвращена заявителю.

21.02.2003г. жалоба была предъявлена в суд повторно, с требованием рассмотреть ее в первоначальной дате регистрации судом 18.02.03г. и рассмотреть ее в законном порядке.

Однако, 25.02.03г. жалоба повторно была возвращена без указания в ст. 134 ГПК оснований отказа в принятии заявления, без оформления процессуальных документов с «припиской», о том, что жалоба может быть: «...подана, а не направлена».

Подобными действиями председателя суда нарушаются мои конституционные права на обжалование неправомерных действий или бездействий должностных лиц, а также на управление функциями. Нормами ГПК Украины не предусмотрен отказ в принятии жалобы на основании того, что жалоба подана по почте, а не подана лично судьей.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 123, 125, 221, 223, 227 ГПК, -

Прошу:

- принять жалобу первоначальной датой 18.02.2003г.;
- рассмотреть ее в предусмотренный законом 10-тидневный срок;
- отказ в принятии жалобы оформить процессуальным документом

Приложения копии: жалобы от 14.02.03 на 30-ти листах;  
сопроводительный №1654 от 18.02.03  
жалобы со штампом суда от 18.02.03  
сопроводительный №2039 от 25.02.03  
жалобы со штампом судом от 25.02.03г.

Представитель заявителя КАНЦАРА В.Д.  
на основании доверенности

03.03.03.

Н.В.Мар

Министерство  
КВИТАНЦИЯ № 894  
314 орг

Квартал  
Квартал  
Квартал

Ваш  
Ваш  
Ваш

Министерство  
КВИТАНЦИЯ № 896  
314 орг

Квартал  
Квартал  
Квартал

Ваш  
Ваш  
Ваш

Председателю Луганск

Председателю Алчевско  
суда Залманову В.М.

94213,г. Алчевск, ул. Л

КАНЦАРА Валерий Д

г. Алчевск, ул. Ленина

представитель МАРИИ

г. Алчевск, ул. Ленина

адрес для корреспонден

г. Алчевск, пр. Металл

тел.4-25-66

### ХОДАТАЙСТВО

о передаче дела в другой суд области  
(в порядке статьи 133 ГПК)

14 февраля 2003года в адрес Алчевского городского суда была п  
правомерные действия органа местного самоуправления, городского гол  
должностных лиц исполнительного комитета, при исполнении ими упр  
нарушающие право собственности заявителя Канцары В.Д. в порядке главы 31

21.02.2003г. с сопроводительным письмом, без рассмотрения, без формул  
оформления процессуального документа об отказе в приеме жалобы, и в наруше  
223, 227, 228, гл. 31-А ГПК Украины жалоба была возвращена заявителю.

21.02.2003г. жалоба была предъявлена в суд повторно, с тре  
первоначальной датой регистрации судом 18.02.03г. и рассмотреть ее в пред  
порядке.

25.02.03г. жалоба опять с сопроводительным письмом, повторно была во  
предусмотренных ст. 134 ГПК оснований отказа в принятии заявлен  
процессуального документа, с «припиской» о том, что жалоба может быть: «...по

Подобными действиями председателя суда нарушаются мои конст  
обжалование неправомерных действий или бездействий должностных лиц пр  
управленческих функций. Нормами ГПК Украины не предусмотрен отказ в  
основании того, что жалоба отослана по почте, а не подана лично судье.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 55 Конституции У  
Украины

### ПРОШУ:

- истребовать и передать рассмотрение жалобы на не правомерные  
первой инстанции Луганской области;
- принять жалобу первоначальной датой 18.02.2003.;
- рассмотреть ее в предусмотренный законом 10-тидневный срок;
- отказ в удовлетворении данного ходатайства оформить процессуальн

Приложения копии: жалобы от 14.02.03 на 30-ти листах;  
сопроводительный №1654 от 18.02.0  
жалобы со штампом суда от 18.02.03  
сопроводительный №2039 от 25.02.0  
жалобы со штампом судом от 25.02.0

Представитель заявителя КАНЦАРА В.Д.  
на основании доверенности

03.03.03.

Н.В.Марийчук



Председателю  
Алчевского городского  
Залманову В.М.  
г. Алчевск, ул. Липовая

Канцара Валерий Д.  
проживающий г. Алчевск  
82/56

Представитель Ма  
проживающая ул.  
Алчевск Луганская  
Адрес для корреспонденции  
г. Алчевск, пр. Металлургов  
4-25-66

На №1654 от 18.02.03г.

14 февраля 2003 года в адрес Алчевского городского суда направили жалобу на неправомерные действия органа местного самоуправления и его должностных лиц в порядке гл. 31-А ГПК Украины заявитель Канцара В.Д.

21 февраля 2003 года без оформления процессуального документа в соответствии со ст. 123, 125, 221, 223, 227, 228 и гл. 31-А ГПК Украины жалоба была принята к рассмотрению.

Направляем повторно жалобу для принятия Алчевским судом по дате получения 18.02.03 и рассмотрения предусмотренным законодательством Украины. В противном случае Ваши действия будут обжалованы.

Приложение:

1. Копия письма №1654 от 18.02.03г.
2. Копия жалобы с оттиском суда.
3. Жалоба на 30 листах.

С уважением  
Представитель  
21.02.03.



М.

1654

18.02.2003

КАНЦАРА ВАЛЕРИО ДМИТРИЕВИЧУ  
пр.Металлургов,48 ,магазин"

Местный Алчевский горсуд возвращает Вам  
неправомерные действия исполкома и должностных лиц для ли  
на прием к судье по месту Вашего жительства. Личный прием  
по вторникам,средам,четвергам с 8.00 час. до 9.30 час.

Приложение:на 30 л.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МЕСТНОГО  
АЛЧЕВСКОГО ГОРСУДА

В.И



УКРАЇНА

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

91016, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 4. Тел.:53-20-15

20 лютого 2003 2220016ор.

Председателю Алчевско  
суда В.М. Залманову

копия: Канцар В.Д  
Алчевск, Ленина, 82 к  
Алчевск, Ленина, 50 к

При этом направляю ходатай  
и его представителя Марийчук НВ и раз'ясняю, что в  
шении жалобы, заявления, суд должен руководствоват  
Гражданско-процессуального кодекса Украины, а жало  
ветствовать ст.137-138 ГПК УКРАИНЫ.

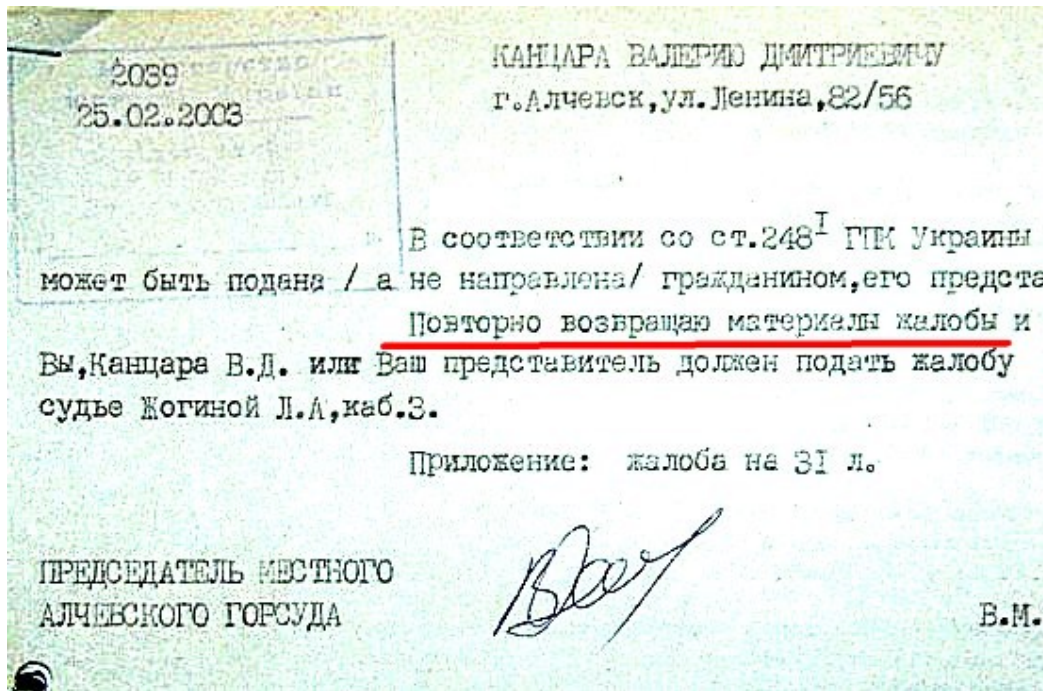
В любом случае необходимо вынести определение  
иной возможность обжаловать его в силу норм граж  
дуального кодекса Украины.

приложение на 24- листах ксерокопий

Зам.председателя суда

С.Р. Таг





ідно з оригіналом  
ректор ППФ 'Ділайн'  
08.2021г.

Канцара Зоя Иванс



Заявление [исх.№13-17 от 12.02.2013г. \(14\)](#) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg12490 от 27.04.2021г., no.reg12491 от 27.04.2021г., no.reg12492 от 27.04.2021г., no.reg12494 от 27.04.2021г., no.reg19364 от 07.07.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г..