

Майдан Свободи, 5, 6 під'їзд, 3 поверх,
м. Харків, 61022

Т/ф: 0800-213-103
E: office.kharkiv@legalaid.kh.ua

www.legalaid.gov.ua



**Регіональний центр з надання
безоплатної вторинної правової
допомоги у Луганській та
Харківській областях**

від 11.06.21 № К-40/011/39
на № _____ від _____

Канцара В.Д.
вул. Зелена, 33, м. Харків, 61009
d20088002d@gmail.com

Шановний Валерію Дмитровичу!

Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Луганській та Харківській областях (далі- Регіональний центр) у межах компетенції було розглянуто Ваше звернення (заява) від 18.05.2021 року «о нарушении прав гражданина Украины и представителя предприятий Канцара В.Д. правоохранительно- судебной системой Украины. О блокировании доступа к правосудию. О не разумных сроках рассмотрения заявлений об убытках, нанесенных правоохранительно-судебной системой Украины. О неисполнении решений судов Украины и ЕСПЧ» (стилістика та орфографія наведені в редакції автора) в частині надання безоплатної вторинної правової допомоги, яке зареєстровано Регіональним центром за вхід. № К - 40/011 від 18.05.2021 р.

Маємо зазначити, що відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 11.02.2019р. № 395/5 «Питання оптимізації системи надання безоплатної правової допомоги у Харківській області» реорганізовано Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги шляхом приєднання його до Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги є правонаступником Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Проаналізувавши Ваше звернення (скаргу) та інформацію, яку отримано від Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі- Центр), повідомляємо наступне.

24 жовтня 2017 року Ви звернулися до Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з питання: «составление кассационной жалобы на определение апелляционного суда г. Киева на бездействие Генеральной прокуратуры по ст. 97 КПК Украины. Определение получено 23.10.2017 года в части нарушении прав Канцари В.Д. как физического лица и гражданина» (наведено у редакції автора звернення);

Відповідно до ст. 19 Закону України «Про безоплатну правову допомогу», за результатом розгляду Вашого звернення було прийнято рішення про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та призначено адвоката Ткачова В.О., якому видане доручення № 861 від 03 листопада 2017 року для надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги.

30 жовтня 2017 року Ви звернулися до Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з питання: *«присутність в Червонозаводському районному суді м. Харков по моєму заяві: исх. № 13-17-2 від 30.10.2017 р. Заявление о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины. Консультування та складання процесуальних документів»* (збережені стилістичне викладення та орфографія автора звернення).

Відповідно до ст. 19 Закону України «Про безоплатну правову допомогу», за результатом розгляду Вашого звернення було прийнято рішення про надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги та призначено адвоката Ткачова В.О., якому видане доручення № 860 від 03 листопада 2017 року для надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги.

Згідно журналу зустрічей адвокатів з клієнтам, перша та подальші зустрічі адвоката Ткачова В.О. з Вами відбувалися у приміщенні Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, що підтверджується записами з Вашими підписами під № 338 від 09 листопада 2017 р. та № 360 від 29 листопада 2017 року.

Ваше звернення від 09 листопада 2017 року № 17-18 щодо видачі довіреності адвокату Ткачову В.О. було своєчасно розглянуте Першим харківським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги, 13 листопада 2017 року Вам були надані роз'яснення щодо правової природи інституту представництва та практичної неможливості реального застосування запропонованої Вами конструкції довіреності та її правового змісту.

З інформації наданої Центром, вбачається, що Ви після отриманих роз'яснень від письмової відповіді на дане звернення відмовилися, про що на зверненні власноруч зробили напис *«не потребує письмової відповіді с/с підпис»* (наведено в редакції автора звернення). Довіреність адвокату Ткачову В.О. за формою, запропонованою Першим харківським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги, Ви не надали. Надалі бажання видати довіреність адвокату Ткачову В.О. Ви не висловлювали, але продовжували наполягати на участі адвоката у судовому засіданні.

З інформації адвоката Ткачова В.О. слідує, що під час кожної зустрічі з Вами, ним надавалися правові консультації конкретно у кожній справі та узгоджувалися правові позиції. Як зазначає адвокат Ткачов В.О., 7 грудня 2017 року він приймав участь у судовому засіданні в Червонозаводському районному суді м. Харкова під час розгляду справи за Вашим позовом про відшкодування матеріальної та моральної шкоди (перше судове засідання після видачі доручення). У судовому засіданні Ви також приймали участь. У цьому ж судовому засіданні на дев'ятій хвилині від початку розгляду справи, відразу після роз'яснення прав учасників судового процесу та переходу судом до оголошення клопотань, Ви заявили про відмову від адвоката, яка була прийнята судом.

Судові засідання, які були призначені на 25 січня та 28 лютого 2018 року не відбулися з причин перебування судді у нарадчій кімнаті та відповідно відрядження головуючого судді.

Оскільки Цивільний процесуальний кодекс України у статті 62 імперативно визначає, що повноваження представника сторони підтверджуються належним чином оформленою довіреністю, тому без довіреності адвокат Ткачов В.Д. не міг приймати участь у судовому засіданні під час розгляду справи за Вашим позовом про відшкодування матеріальної та моральної шкоди (Лист судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Теслікової І.І. від 06 квітня 2018 року є тому підтвердженням). У листі суддя зазначає, що адвокатом Ткачовим В.О. «всупереч зазначеним вимогам, відповідно до ст. 62 ЦПК України, не надано документів, підтверджуючих повноваження як представника позивача Канцари В.Д., у зв'язку з чим суд позбавлений можливості надати матеріали справи для ознайомлення».

На Ваше прохання провести заміну адвоката Ткачова В.О., яке Ви висловлювали без зазначення підстав та обґрунтування необхідності такої заміни, працівниками Центру неодноразово надавалися роз'яснення положень нормативно-правових актів з питань надання правової допомоги, здійснення адвокатської діяльності, а також законодавчо встановлених підстав та порядку заміни адвоката.

Адвокат Ткачов В.О. 26 квітня 2018 року письмово звернувся до Вас з листом-пропозицією щодо видачі довіреності, необхідної для належного виконання адвокатом професійних обов'язків по наданню безоплатної вторинної правової допомоги, який був надісланий рекомендованим поштовим відправленням за адресою, зазначеною Вами у зверненні про надання правової допомоги. Довіреність Вами не була видана.

Ухвалою Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року Вашу позовну заяву *«о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины»* залишено без розгляду, в зв'язку з повторною Вашою неявкою без поважних причин та не забезпеченням явки представника в судові засідання.

Проведення по справі 646/7033/17 було відкрите 29 січня 2019 року на підставі постанови Харківського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року, якою було задоволено апеляційну скаргу Канцари В.Д. на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року. Ухвала Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 вересня 2018 року Постановою апеляційного суду скасована, а справу направлено до Червонозаводського районного суду м. Харкова для продовження розгляду.

31 травня 2019 року адвокатом Ткачовим В.О. на Вашу електронну адресу знову було направлено лист-пропозицію видати довіреність для можливості продовження надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги. У зазначеному електронному листі адвокат запросив Вас на зустріч 04 червня 2019 року. Даний лист Вами було проігноровано (відповідь не надали, на зустріч не з'явилися). Натомість, Ви звернулися до Генеральної прокуратури України, Міністерства юстиції України та Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у

Луганській та Харківській областях із зверненнями від 31 травня 2019 року про надання юридичної допомоги. Звернення до вищевказаних установ за своїм змістом ідентичні, у них містилася Ваша суто суб'єктивна оцінка роботи адвоката Ткачова В.О. У зверненні Ви просите надати Вам юридичну допомогу та забезпечити зустріч з адвокатом 11 червня 2019 року. Що стосується адвоката Ткачова В.О., то Ви стверджуєте в категоричній формі, що *«пан Ткачев не имеет права представлять интересы Канцара В.Д. против власти государства Украина»* (цитуються в редакції автора звернення), жодним чином не пояснюючи причини.

Центром 7 червня 2019 року на Вашу пропозицію про організацію зустрічі з адвокатом, на Вашу електронну адресу був направлений лист-запрошення на зустріч з адвокатом у приміщенні Центру та видачу довіреності в обумовлений Вами день та час - 11 червня 2019 року о 16 год. 00 хв.

11 червня 2019 року Ви прибули до Центру приблизно о 14 год. 20 хв. де мали зустріч з адвокатом Ткачовим В.О. в присутності директора Центру Сіренко О.О. та начальника відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги та роботи з її надавачами Гончарова В.М. Від видачі довіреності адвокату Ткачову В.О. Ви категорично відмовилися, про що був складений відповідний акт та підписаний присутніми. На акті Вами власноруч була зроблена примітка щодо видачі довіреності, зазначивши, що *«готов дать доверенность любому адвокату кроме адвоката Ткачева»* (цитуються з запису зробленому Вами особисто).

Зважаючи на несприйняття Вами адвоката Ткачова В.О. та враховуючи, що судове засідання по цивільній справі № 646/7033/17 за Вашим позовом до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди (суддя Єжов В.А.) призначене на 22 липня 2019 року на 13 год. 00 хв., Центром було прийняте рішення про заміну адвоката Ткачова В.О., який надавав Вам безоплатну вторинну правову допомогу за дорученнями Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги від 03 листопада 2017 року №№ 860, 861 на адвоката Ходаковського Ю.В. та видані відповідні накази про заміну адвоката Ткачова В.О.

Адвокату Ходаковському Ю.В. були видані доручення: № 142 від 19 червня 2019 року для представництва Ваших інтересів в Червонозаводському районному суді м. Харкова по справі № 646/7033/17; № 143 від 19 червня 2019 року для складення касаційної скарги на ухвалу Апеляційного суду м. Київ на бездіяльність Генеральної прокуратури України по ст. 97 КПК України.

19 червня 2019 року про заміну адвоката у телефонному режимі Вас повідомив начальник відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги та роботи з її надавачами Центру Гончаров В.М.

За усною інформацією адвоката Ходаковського Ю.В., він мав з Вами телефонну розмову, після якої Вами на його електронну адресу 20 червня 2019 року була надіслана копія інформації по справі № 646/7033/17. Як повідомляє адвокат Ходаковський Ю.В. під час спілкування з Вами була досягнута домовленість про

зустріч 22 липня 2019 року та видачу Вами довіреності адвокату Ходаковському Ю.В.

22 липня 2019 року до початку судового засідання Ви прибули до Центру та видали адвокату Ходаковському Ю.В. довіреність на представництво його інтересів, яка була зареєстрована у журналі видачі довіреностей за № 81.

З інформації, наданої адвокатом Ходаковським Ю.В., слідує, що у період з 22 липня 2019 року по 04 червня 2021 року він приймав участь у судових засіданнях: 22 липня, 05 вересня, 09 грудня 2019 року, 15 січня, 13 серпня, 07 грудня 2020 року. Судові засідання, в яких Ви не приймали участі, за клопотанням адвоката (погодженим з Вами у телефонному режимі) не проводилися і були відкладені на іншу дату.

05 вересня 2019 року судом була розглянута Ваша заява про збільшення позовних вимог, у якій Ви зверталися в інтересах юридичних осіб ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Торговий центр», ППФ «Каллиста», ППФ «Дилайн», які пов'язані особисто з Вами та членами Вашої родини.

Ухвалою Червонозаводського суду м.Харкова від 05 вересня 2019 року вказану заяву залишено без руху та надано строк для усунення недоліків. Недоліки у заяві були усунуті Вами самостійно шляхом подачі до суду заяви про виконання ухвали суду.

Ухвалою Червонозаводського суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року заява про збільшення позовних вимог у цивільній справі № 646/7033/17 була повернута Позивачу на тій підставі, що доводи, викладені Вами у «заяві про виконання ухвали», за результатами їх дослідження, судом визнані такими, які по суті не є усуненням недоліків, тобто, як відмітив суд, Позивачем не виконана ухвала суду від 05 вересня 2019 року про залишення заяви без руху і усунення недоліків в десятиденний строк.

Ухвала Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року оскаржена Вами в апеляційному порядку.

15 січня 2020 року відбулося чергове судове засідання по справі № 646/7033/17. Адвокатом Ходаковським Ю.В., за погодженням з Вами, було заявлене клопотання про відкладення підготовчого судового засідання у зв'язку з оскарженням в апеляційному порядку ухвали Червонозаводського районного суду м.Харкова по цивільній справі № 646/7033/17 від 24 жовтня 2019 року про повернення заяви.

Харківським апеляційним судом 19 березня 2020 року у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи було постановлено дану апеляційну скаргу задовольнити частково. Ухвала судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24 жовтня 2019 року була скасована, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

24 березня 2021 року, як слідує з інформації адвоката Ходаковського Ю.В., відбулося з Вами спілкування по програмному забезпеченню «Skype», пізніше у телефонному режимі спілкування були узгоджені подальші дії. За Вашої ініціативи адвокат готує проект заяви з процесуальних питань, яка можливо буде за погодженням з Вами подана до судового засідання.

Адвокат Ходаковський Ю.В. продовжує надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги у Червонозаводському районному суді м. Харкова по справі

№ 646/7033/17 як позивача за дорученням Центру № 142 від 19.06.2019 р. на підставі Вашої заяви від 30 жовтня 2017 року.

За Вашим зверненням від 24 жовтня 2017 року про надання безоплатної вторинної правової допомоги, яке передбачає «составление кассационной жалобы на определение апелляционного суда г. Киева на бездействие Генеральной прокуратуры по ст. 97 КПК Украины. Определение получено 23.10.2017 года в части нарушении прав Канцари В.Д. как физического лица и гражданина» (наведено в редакції автора звернення), безоплатну правову допомогу надавав Вам адвокат Ткачов В.О. (доручення № 861 від 03 листопада 2017 року).

За інформацією адвоката Ткачова В.О., ним неодноразово зверталася Ваша увага на необхідність надати необхідні матеріали для проведення предметної консультації з питання, яке потребує, на Ваш погляд, складення касаційної скарги.

При цьому адвокат Ткачов В.О. акцентував Вашу увагу на можливу наявність пропуску строку оскарження рішення суду апеляційної інстанції, важливість наявності належних доказів підстав пропуску строку оскарження у разі, якщо це мало місце.

Станом на 11 червня 2019 року, за інформацією адвоката Ткачова В.О., жодних документів по даній справі Вами не було надано.

Як вже зазначалося вище, Центром була проведена заміна адвоката Ткачова В.О. на адвоката Ходаковського Ю.В., який продовжив надання Вам безоплатної правової допомоги за вказаним зверненням на підставі доручення Центру № 143 від 19 червня 2019 року.

Як повідомляє адвокат Ходаковський Ю.В., ним було направлено до суду заяву про отримання оскаржуваної постанови, на яку отримав відповідь про необхідність сплати судового збору за повторне отримання копії судового рішення. Про вищезазначене адвокат Вас повідомив. Однак, станом на сьогоднішній день відповідна постанова суду на адресу адвоката не надійшла, оскільки, як повідомляє адвокат Ходаковський Ю.В., за отримання копії постанови суду Вами не було сплачено судовий збір, у зв'язку з чим складення касаційної скарги на ухвалу Апеляційного суду м. Київ на бездіяльність Генеральної прокуратури України по ст. 97 КПК України на даний час адвокатом не можливе.

Адвокат Ходаковський Ю.В. продовжує надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги за дорученням Центру № 143 від 19.09.2019 р. на підставі Вашої заяви від 24 жовтня 2017 року.

Також, Вами у листопаді 2017 року до Першого харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги центру було подано нові звернення стосовно неотримання відповіді на звернення від 13 листопада 2017 року №№ 17-18-2, 17-18-3, 17-18-4, 17-18-5, 17-18-6, 17-18-7. Однак, на вищеперелічені звернення Вам була надана вичерпна відповідь 11 грудня 2017 року за вих.№ 352/03-17, у якій зазначалося, що його звернення за вказаними вище номерами були направлені Першим харківським місцевим центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги до місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі - МЦ) відповідно до територіальної підсудності справ визначеної розпорядженням Вищого спеціалізованого суду з цивільних і кримінальних справ від

02 березня 2014 року №2710/38-14 «Про визначення територіальної підсудності справ», а саме:

- до Сєверодонецького МЦ: №№ 17-18-2, 17-18-4, 17-18-5, 17-18-7;
- до Старобільського МЦ: № 17-18-3;
- до Краматорського МЦ: № 17-18-6.

Маємо зазначити, що на пропозиції вищезазначених місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги видати довіреності адвокатам для надання безоплатної вторинної правової допомоги, Ви відповіли відмовою, про що 13 грудня 2017 року Першим харківським місцевим центром були складені відповідні акти, які були направлені до вказаних місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

У зв'язку з вищевикладеним, вбачається, що інформація викладена у Вашому зверненні щодо неналежного надання Вам безоплатної вторинної правової допомоги не відповідає дійсності.

Центром, забезпечено виконання вимог Закону України «Про безоплатну правову допомогу» при наданні Вам безоплатної вторинної правової допомоги з врахуванням Ваших вимог викладених у зверненнях.

Щодо Вашого прохання стосовно заміни адвоката, маємо зазначити, що відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 24 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» встановлені імперативні приписи щодо випадків та порядку заміни адвоката. Адвоката може бути замінено у разі:

- 1) хвороби, повної або часткової втрати працездатності, смерті адвоката;
- 2) неналежного виконання адвокатом своїх зобов'язань за умовами договору;
- 3) відмови адвоката від виконання доручення Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з підстав, передбачених законом;
- 4) зміни підсудності провадження або справи чи підслідності кримінального правопорушення;
- 5) припинення дії договору про надання безоплатної вторинної правової допомоги;
- 6) зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю;
- 7) виключення адвоката з Реєстру адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу;
- 8) наявності інших підстав, передбачених законом.

Тому враховуючи викладене, а також керуючись Законом України «Про безоплатну правову допомогу» на сьогоднішній день у Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги відсутні правові підстави для заміни Вам адвоката Ходаковського Ю.В. на іншого із числа адвокатів системи безоплатної правової допомоги.

Також, відповідно до статті 5 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатура є незалежною від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб. Держава створює належні умови для діяльності адвокатури та забезпечує дотримання гарантій адвокатської діяльності.

Крім того, згідно зі статтею 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Центру забороняється будь-які втручання в адвокатську діяльність.

В свою чергу відповідно до ч. 2 ст. 25 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» **оцінка якості, повноти та своєчасності надання**

адвокатами безоплатної вторинної правової допомоги здійснюється за зверненням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги, комісіями, утвореними для цієї мети радами адвокатів регіонів.

На підставі вищевикладеного у Харківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги відсутні правові підстави для звернення до Комісії з оцінки якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правової допомоги при Раді адвокатів регіону де обліковується адвокат.

Порушень чинного законодавства України з питань надання безоплатної вторинної правової допомоги у роботі Центру та адвокатів не вбачається.

Директор



А. І. Бородавка