



Офіс Президента України

Департамент з питань звернень громадян

23.01.2020 22/003595-20

№ _____

Канцара В.Д.
d20088002d@gmail.com

На № _____

На Ваше звернення від 04.12.2019, що надійшло до Офісу Президента України, повідомляємо таке.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статей 124, 126, 129 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами; делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими посадовими особами не допускаються; вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється; судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Президент України не наділений контрольними повноваженнями у сфері здійснення правосуддя, оцінки повноти, об'єктивності й усебічності дослідження доказів судами, не має права втручатися в їх процесуальну діяльність або давати вказівки суддям при здійсненні правосуддя, переглядати судові рішення на предмет їх законності чи обґрунтованості, змінювати їх чи скасовувати.

Законодавчим актом, який регулює питання практичної реалізації громадянами України наданого їм конституційного права на звернення, є Закон України "Про звернення громадян". Цим Законом визначені загальні вимоги до звернення.

Водночас статтею 12 Закону України "Про звернення громадян", якою визначена сфера його застосування, встановлено, що дія цього Закону не поширюється на порядок розгляду заяв і скарг громадян, встановлений кримінальним процесуальним, цивільно-процесуальним, трудовим законодавством, законодавством про захист економічної конкуренції, законами України "Про судоустрій і статус суддів" та "Про доступ до судових рішень", Кодексом адміністративного судочинства України, законами України "Про запобігання корупції", "Про виконавче провадження".

Відповідно до статті 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право

на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Порядок реалізації права особи на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) визначено Законом України “Про судоустрій і статус суддів”.

Частиною першою статті 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” визначено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України “Про Вищу раду правосуддя”, з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частинами першою та третьою статті 107 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката. Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України “Про звернення громадян” звернення адресується органам державної влади або посадовим особам, до повноважень яких належить вирішення порушених у зверненнях питань. Якщо звернення оформлене без дотримання цих вимог, воно на підставі частини восьмої статті 5 цього Закону повертається заявникові з відповідними роз’ясненнями.

Ураховуючи викладене, звернення повертається Вам. Ви можете реалізувати Ваше право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді в установленому законодавством порядку.

Водночас повідомляємо, що Президент України В.Зеленський ухвалив рішення створити експертну групу для оцінки результатів проведеної судової реформи та підготовки законодавчих і практичних кроків для невідкладного вирішення проблем функціонування судової гілки влади.

Указом Президента України від 21 червня 2019 року № 421 створено Комісію з питань правової реформи як консультативно-дорадчий орган при Президентові України. Пріоритетними напрямками роботи Комісії визначено підготовку та подання Президентові України пропозицій щодо внесення змін до Конституції України і законів України, спрямованих на забезпечення реалізації конституційних норм і принципів, а саме пріоритетності захисту фундаментальних прав і свобод людини і громадянина, подальший розвиток законодавства про організацію судової влади та здійснення правосуддя, та інше.

Додаток на 18 арк.

Завідувач відділу

Вик. Проскуріна О. П.
ЕДОС-44-664786



С.Остафійчук

From: KVD [mailto:d20088002d@gmail.com]

Sent: Tuesday, January 21, 2020 10:41 AM

To: Департамент доступу до публічної інформації <vidkrytist@apu.gov.ua>; Звернення громадян <requests@apu.gov.ua>; Звернення юридичних осіб <letter@apu.gov.ua>; ops@gp.gov.ua; zvern@gp.gov.ua; ukrposhta@ukrposhta.ua; dmsu@customs.gov.ua; post@sfs.gov.ua; hom.office@euam-ukraine.eu; ppio@euam-ukraine.eu; delegation-ukraine@eeas.europa.eu; EEAS-PRESS@eeas.europa.eu; data-protection@eeas.europa.eu

Subject: с приложением. Уважаемый пан Президент. С уважением Канцара В.Д.

Уважаемый пан Президент.

Своим по.20-03 от 08.01.2020г. (3742) «Заявление о розыске посылки», Канцара В.Д. обратился к Вам и другие инстанции.

20.01.2019г. посылка была доставлена.

Что является эксклюзивом в украинской практике тотального воровства, беззакония и безнаказанности.

Подробнее в по.19-56 (3715) от 04.12.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений по.13-17 от 12.02.2013г (14), по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г..

С уважением Канцара В.Д.

ОФІС
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ
Департамент з питань звернень громадян

22 СІЧ 2020

№ 22/003595-20

ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия на преступные действия судей Тесликовой И.И., Ежова В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судей Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда при рассмотрении заявлений no.13-17 от 12.02.2013г (14), no.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.

Обозначения: например (3715) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на лазерном диске (далее CD) в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в no.18-29-6 All BD ECRH (3486), (3671 всего 44600 страниц, 2355 документов) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам.

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішення Вищої ради правосуддя
14 лютого 2017 року № 269/0/15-17

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ,
04050

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді
(суддів)
(дисциплінарна скарга)**

1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник* Канцара Валерий Дмитриевич

(прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи або найменування юридичної особи, для адвоката – зазначити № та дату видачі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката)

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: паспорт: ЕК № 759942, видан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092

Адрес прописки: ул.Ленина 82/56, г.Алчевск, Луганской области, п/о 94214

адрес регистрации временно перемещенного лица:

ул. Зеленая,33 г.Харьков, Украина, п/о 61009

(поштовий індекс, область, населений пункт, вулиця, номер будинку, квартири)

1.3. Номери засобів зв'язку: E-mail: d20088002d@gmail.com, тел. +38 0994403325

(домашній, робочий або мобільний номер телефону, електронна адреса)

1.4. Статус заявника: Заявитель

2. Інформація про суддю (суддів)*:

судья Тесликова Ирина Ивановна, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Ежов Виктор Анатольевич, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Антоненко Максим Владимирович, Ленинского районного суда г.Луганска (14 Документ4), (14 Документ16, «случайная описка»), (14 Документ17);

судья Лукьянова Елена Викторовна, Алчевского городского суда (14 Документ8), (14 Документ18);

судья Кудрявцев Игорь Владимирович, председатель Алчевского городского суда, активно способствовал преступлению судьи Лукьяновой Е.В. (14 Документ8.1), (14 Документ18);

судьи апелляционных инстанций при рассмотрении заявлений по.13-17 от 12.02.2013г (14), по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.

3. Інформація у судовій справі: по.646/7033/17, производство по.2/646/2107/2017, № производство 2/646/994/2019, дело № 646/7033/17

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII)*:

δ умісне або внаслідок недбалості:

δ незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; **ДА**

δ незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; **ДА**

δ порушення засад гласності і відкритості судового процесу; **ДА в частини інформації в определениях.....**

δ порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; **ДА**

δ незабезпечення обвинуваченому права на захист, переп'юдження реалізації прав інших учасників судового процесу; **ДА. Заявление по.13-17-2h (2426)** от 30.10.2017г. – как форма защиты.

δ порушення правил щодо відводу (самовідводу); **НЕТ**

δ безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; **ДА.**

δ допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, неподкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; **НЕТ**

δ умісне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод; **ДА, в том числе решений ЕСПЧ:**

1.1 Решение ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 (16) по досье № 20448/10 на обращение частного предприятия фирмы ЧПФ «Дилайн» от 29 марта 2010 года (160). Нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности).

1.2 Решение от 06.07.2017 года по досье № 7762/10, по заявлению от 27 января 2010 года (157), (280) – нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции, статьи 13 Конвенции.

δ розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні; **НЕТ.**

δ неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб,

включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок; ДА нет реагирования судьи на эпизоды преступлений в исх.№18-24 (3367) от 01.09.2018г., заявление устное о преступлении 05.09.2019г., на что секретарь и судья ответили, что идет только запись речи и не делают печатные вставки.

Ѓ неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом); ДА исх. №18-24 (3367) от 01.09.2018г.

Ѓ втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями; ДА нет реагирования судьи на эпизоды преступлений в исх.№18-24 (3367 п.6.1) от 01.09.2018г. – сфальсифицированное заседание по видеоконференции с Луганским окружным административным судом.

Ѓ неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції; НЕТ.

Ѓ зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством; НЕТ.

Ѓ використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку; ДА, действия судьи Тесликовой и Ежова и других, направлены на получение материальных благ от блокирования дела по.646/7033/17, производство по.2/646/2107/2017, № производство 2/646/994/2019

Ѓ допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна; НЕТ

Ѓ ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя; НЕТ.

Ѓ непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання; НЕТ.

Ѓ визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом; НЕТ.

Ѓ неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом; НЕТ.

Ѓ подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей; НЕТ.

Ѓ неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом; НЕТ.

Ѓ декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді. НЕТ

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів)*:

(день, місяць, рік або період часу, коли суддею (суддями) допущено неналежну поведінку, зазначте факти з цього приводу)

5.1 определение (3417). Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017.

(день, місяць, рік або період часу, коли суддею (судьями) допущено неналежну поведінку,

Подробней в по.18-24 (3367) от 01.09.2018г. Апелляционная жалоба на определение (3417). Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017.

5.2 по.19-54 арел (3717) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (2426 Документ71) по делу по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019.».

6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у скаргі (заяві) відомості:

(зокрема, судові рішення Верховного Суду України, які свідчать про порушення норм права суддею вищого спеціалізованого суду, інші документи, що підтверджують викладені у скаргі (заяві) факти)

6.1 Ответ 17. в по.18-24 (3367) от 01.09.2018г. Определение Харьковского апелляционного суда (3367 Ответ 17.1) от 20.12.2018 года

6.2 Ответ 17. в по.18-24 (3367) от 01.09.2018г.

6.3 Фальстарт для Заявителя и «футбол» – любимые приемы украинской коррупции при любом обращении граждан за защитой своих прав и прав предприятий.

6.4 6-7 судей, 8-10 прокуроров при рассмотрении уголовного дела по.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д..

6.5 7-10 фальстартов в Ленинском, Алчевском, Сватовском и Червонозаводском судах при рассмотрении по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г., где судьи просто совершают преступления, подлоги и фальсификации, чтобы не рассматривать нарушения прав граждан Украины.

6.6 Ничего нового при рассмотрении в Харьковском апелляционном суде по.18-24 (3367) от 01.09.2018г.. Определение Харьковского апелляционного суда (3367 Ответ 17.1) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24 вересня 2018 року скасувати, справу направити до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду". Определение не содержит реагирования апелляционного суда на подлоги и фальсификации представителей Генеральной прокуратуры, ДФС и казначейства под руководством судьи Червонозаводского районного суда г.Харькова Тесликовой. Судья Ежов Червонозаводского районного суда г.Харькова по делу по.646/7033/17 назначил заседание на 22.07.2019 года.

6.7 С даты подачи первого заявления по.13-17 от 12.02.2013г (14) прошло шесть лет. Первая инстанция не пройдена. Прошло более 20 лет, после преступлений власти по эпизодам в по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г..

6.8 Согласно Приговора от 24.01.2019 года по делу

756/4855/17 (3692), судебное производство № 1-кп/756/173/19, уголовное производство № 4201600000001594 «Злочини проти основ національної безпеки України; Посягання на територіальну цілісність і недоторканність України», Президент Украины Виктор Янукович обратился к Президенту Российской Федерации (далее РФ) В. Путину письмом от 01.03.2014 года о вводе войск на территорию Украины. Войска РФ были введены в Луганскую область Украины.

6.9 Политические деятели государства Украина, в условиях бездеятельности Генпрокуратуры, спровоцировали ОРДЛО (3435), лишили Канцара В.Д. доступа к судам, банкам, связи, почтовой связи, выдача пенсий прекратилась (моя мама и родители жены не получили ни одной украинской пенсии с февраля 2014 года по февраль 2019 года) и другое (3436, артобстрел (1812)).

6.10 Более того коллеги украинских прокуроров и судей, который совершили преступления в отношении Канцара В.Д. и его предприятий, работают как на подконтрольной территории, так и на территории ОРДЛО

– (1770). Многомиллиардный бизнес Украина-ОРДЛО подтверждает вышеуказанное – (49).

6.11 Оправдание власти, своей бездеятельности ОРДЛОМ, невозможностью получения гражданского дела по.437/10314/13-ц по по.13-17 от 12.02.2013г (14), уголовного производства №42012030000000024 по заявлению по.11-188-3 (15) от 28.11.2012г. или уголовного дела 27/99/0449 не может быть принято судом.

6.12 При этом вышеуказанное свидетельствует, что Канцара В.Д. не может нести ответственность за вышеуказанные преступления власти и бесконечно переписывать и подавать заявления о возмещения убытков от преступлений власти.

6.13 Конституционный суд ФРГ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».

6.14 05.09.2019 года в судебном заседании суд объявил заявление по.19-36 (3668) от 24.08.2019г. «Сводная таблица убытков № 1 к ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ 'о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины' по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. Доли Ответчиков в причиненных Канцара В.Д. и его предприятиям убытках. По состоянию на 24.08.2019 г.», как «заявление об увеличении исковых требований» к исковому заявлению по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. не соответствующим новому ГПКУ от 15.12.2019 года.

6.15 На просьбу Канцара В.Д. разъяснить претензии, судья Ежов ответил, что всё будет в определении, подробно.

6.16 определения от 05.09.2019 года (далее (3690) по заявлению по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., дополнение к по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) содержала общие фразы и две статьи 175 и 177 нового ГПКУ, которые не исполнил Канцара В.Д.

6.16.1 Для обоснования отказа, в определениях Суда от 05.09.2019г. (3690), Суд манипулирует терминами «заява про збільшення позовних вимог», о которой нет упоминания в гражданско-процессуальном кодексе Украины от 15.12.2017 года и термином «позовна заява».

6.16.1.1 «Як вбачається з позовної заяви,

6.17.1.1 в ній відсутні: зміст позовних вимог, виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, зазначення доказів та інше.

Ответ. Действительно этого нет в заявлении по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., но это есть в Исковом заявлении по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. и 21 томах приложений к нему.

6.16.1.2 «В ній не зазначено про наявність обставин про звільнення позивача від сплати судового збору».

Ответ. Действительно этого нет в заявлении по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., но это есть в Исковом заявлении по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.

6.16.1.3 Крім того, вимога позивача, щодо відшкодування матеріальної та моральної шкоди є не зрозумілою, оскільки відсутнє їхнє розмежування, обґрунтування їхнього спричинення, розрахунку їхнього розміру та уточнення з чого саме та в якому розмірі необхідно стягнути матеріальну та моральну шкоду».

Ответ. «розмежування... в якому розмірі необхідно...» – Действительно этого нет в Исковом заявлении по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г., но это есть в заявлении по.19-36 (3668) от 24.08.2019г, что было подтверждено судьёй во время заседания 05.09.2019г.

«обґрунтування» – находятся в 21-м томе приложений.

Действия судьи Тесликовой И.И. по блокированию рассмотрения по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г., аналогичны трюкам судей Антоненко и Лукьяновой (смотри по.19-56 (3715) от 04.12.2019г.), которые для

организации нового забега граждан в поисках украинского правосудия моделировали отказ, а недостающие звенья фальсифицировали.

Действия судьи Ежова В.А. по блокированию рассмотрения по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г., аналогичны трюкам судей Масенко Дениса Евгеньевича и Либстера Андрея Сергеевича, которые для организации нового забега граждан в поисках украинского правосудия имитировали рассмотрение уголовного дела по.10/04/8017.

Масенко Д.Е. провел 20-ть судебных заседаний, не допросил ни одного свидетеля и перешел на работу в Апелляционный суд Луганской области. Судья Либстер А.С. взял отвод.

Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. пошли на новые забеги пыток украинским правосудием.

6.16.2 Суд установил – «Згідно положень ч. 1 ст. 185 Цивільного процесуального кодексу України (от 15.12.2017г.), суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 175 і 177 цього Кодексу (от 15.12.2017г.)...».

6.16.3 Требования Суда и Ответчиков по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/994/2019 в части приведения Искового заявления по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. к стандартам нового ГПКУ от 15.12.2017г. вызывают ассоциацию, что Канцара В.Д. должен зубную пасту (т.е. заявление по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.) обратно затолкать в тюбик и повторно выдавить. Кому-то не дают покоя лавры ЕСПЧ, где с помощью формуляра – для рассмотрения приемлемости, достаточно опыта вахтера.

6.16.4 Пример справедливого суда ЕСПЧ по отсеиванию заявлений граждан, стал заразительным для украинской власти. Государство Украина, по примеру ЕСПЧ, придумало новый кодекс-фильтр для отсеивания заявлений о преступлениях власти. И теперь заявления по.19-36 (3668) от 12.08.2019г. и по.19-36_1 (3702) от 09.10.2019г. к по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. не рассматривают, т.к. не приведены, по мнению судей, к формуляру новой редакции ГПКУ.

6.16.5 Канцара В.Д. подал по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. и по (2426) открыто производство до ввода ГПКУ от 15.12.2017г.

6.17 На определения от 05.09.2019 года Канцара В.Д. было подано в Суд:

6.17.1 по.19-53 (3701) от 16.10.2019г. **Сопроводительное письмо к по.19-47 (3689) от 09.10.2019г.;**

6.17.2 по.19-47 (3689) от 09.10.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690) по заявлению по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., дополнение к по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426)».

6.17.3 по.19-36_1 (3705) от 16.10.2019г. **Ходатайство** о приобщении к материалам дела 646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов по.19-36 (3668) от 05.09.2019г. (индекс инфляции). Об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690)).

6.18 Судей Ежовым, Червонозаводского районного суда г. Харькова по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/994/2019 было вынесено, повторно (от 05.09.2019г. (3690)), определение от 24.10.2019г. (2426 Документ71), которым было повторно отказано Канцара В.Д. в подаче заявления по.19-36_1 (3705) от 16.10.2019г. к исковому заявлению по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.

6.19 24.10.2019г. Червонозаводской суд отказал очередной раз в приеме (3668) и (3705), которые Суд безосновательно назвал в своих определениях (3690) и (2426 Документ71) то ли заявлениями об «увеличении исковых требований», то ли «исковым заявлением».

6.19.1 Суд повторно проигнорировал, что (3668) и (3705) это не «исковые заявления», а перерасчет таблиц, уже имеющихся в материалах

дела, с учетом прошедшего периода и индексации. В ГПКУ нет информации – какой вид должно принять заявление, производство по которому по.2/646/2107/2017 открыто до вступления в законную силу ГПКУ от 15.12.2017г.

6.20 Суд целенаправленно, в угоду Ответчикам, навязывает Канцара В.Д. в определениях от 05.09.2019г. и 24.10.2019г. формулировки, что заявления по.19-36 (3668) от 24.08.2019г. и по.19-36_1 (3705) от 16.10.2019г. являются «исковым заявлением», что не отвечает действительности. Заявления (3668) и (3705) это индексация требований включенных в 27-мь таблиц основного заявления (2426) и (14).

6.21 В определении от 24.10.2019г. (2426 Документ71) Суд уведомил Канцара В.Д. о его законном праве обратиться в апелляционную инстанцию.

6.21.1 Суд установил «Ухвалою судді від 05 вересня 2019 року зазначена заява була залишена без руху, оскільки була подана з порушенням вимог ст. 175 ЦПК України (от 15.12.2017г.)... ..до теперішнього часу ухвала суду від 05 вересня 2019 року не виконана».

6.21.2 Для обоснования отказа, в определениях от 24.10.2019г. (2426 Документ71) Суд манипулирует терминами «заява про збільшення позовних вимог», о которой нет упоминания в гражданско-процессуальном кодексе Украины от 15.12.2017 года и термином «позовна заява». Суд манипулятивно варьирует количеством статей для обоснования своего определения с двух ст.ст.175, 177 в (3690) до одной ст.175 в (2426 Документ71). Исчезновение ст.177 из обоснования отказа приводят к выводу, что «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».

6.22 Судебно-правоохранительная система Украины, с помощью будущих судей-колоборантов (Карасева Н. (14 Документ22), Жогина Л. (14 Документ24)). Смотреть Система своїх не здаєт (1770)) и других просто судей, блокировала рассмотрение заявления по.13-17 от 12.02.2013г (14), а также многочисленных заявлений об увеличении имущественных требований, копии которых находятся в материалах дела по.646/7033/17:

6.22.1 (14 Документ40). по.13-116 от 14.10.2013г. (498) Заявление об увеличении имущественных требований

6.22.2 (14 Документ42). К 3-му заседанию 19.11.2013г. по.13-116-1 от 19.11.2013г. (1162) Заявление об увеличении имущественных требований и пояснения по.13-125 (1163) от 19.11.2013г.

6.22.3 (14 Документ45). К 4-му заседанию 19.12.2013г. по.13-116-2 от 19.12.2013г. (1165) Заявление об увеличении имущественных требований

6.22.4 (14 Документ49). К 4-му заседанию 19.12.2013г. по.13-116 от 19.12.2013г. (1165) Ходатайство об увеличении имущественных требований.

6.22.5 Вышеуказанные материалы дела по.437/10314/13-ц, указанные в по.19-56 (3715) от 04.12.2019г. судьи, умышленно оставили у коллег в ОРДЛО (1770) в Ленинском районном суде г.Луганска с целью понудить Заявителя к следующему забегу в поисках правосудия с судьями Тесликовой И.И., Ежовым В.А. и их пособниками-ответчиками (смотреть по.18-24 (3367) от 01.09.2018г.).

6.23 28.11.2019г. Ни на одно, из 7-ми электронных писем за ноябрь месяц в адрес бесплатного адвоката от Центра БПВП Ходаковского Ю.В., Канцара В.Д. не получил ответа. Очередной телефонный звонок на телефон

(0953640726) адвоката Ходаковского Ю.В. (3709) был очередной раз сброшен -- 13час 14мин 28.11.2019г. Смотреть п.14 в по.17-18 (2428) от 09.11.2017г.

6.24 Не получив, после телефонных звонков и 3-х электронных писем, правовой помощи от адвоката Центра БПВП Ходаковского Ю.В., Канцара В.Д. предпринял попытку получить консультацию у других юристов – ДонбассСОС, ОО "Агентство демократического развития Донбасса", «Право на захист» от ООН и другие. Все они считают, что судья должен был выполнить обещание в заседании 05.09.2019г. и подробно дать информацию в определении 05.09.2019г. (3690) и от 24.10.2019г. (2426 Документ71) о нарушении ст.ст. 175, 177 ГПКУ. Действия суда подпадают под определение – «произвол».

При этом определение от 05.09.2019г. (3690) было исполнено Канцара В.Д. – частично при подаче по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., что было отмечено в судебном заседании 05.09.2019г. судьёй Ежовым и в полном объеме исполнено определением заявлением по.19-47 (3689) от 09.10.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690) по заявлению...».

6.25 Об избирательном правосудии и дискриминации граждан по признаку житель Донбасса свидетельствует:

6.26 по.19-48 (3691) от 16.10.2019г. Канцара В.Д. в Червонозаводской районный суд г.Харькова направил «ЗАЯВЛЕНИЕ о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товароматериальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом № 756/4855/17 (3692), производство № 1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича». По состоянию на 29.11.2019г. решение по заявлению Канцара В.Д. не известно.

6.27 При этом 30.08.2019 года было зарегистрировано судом ходатайство Главного управления ГФС в Луганской области «о видеоконференции» по которому судом было принято положительное решение 30.08.2019 года.

6.28 При этом, ходатайство от 30.08.2019 года не содержит кода ЕГРПОУ Государственная казначейская служба Украины – 37567646 и электронного адреса Генеральной прокуратуры Украины, что не помешало Суду в принятии решения от 30.08.2019 года и отказе в принятии по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., по.19-36_1 (3702) от 09.10.2019г. – определения Суда от 05.09.2019г. (3690), определение от 24.10.2019г. (2426 Документ71).

6.29 Ходатайство от 28.11.2019г. ГУ ГФС (очередное, предыдущее от 30.08.2019г. удовлетворено 30.08.2019г. (2426 Документ65)) о проведении заседания 05.12.2019 года в режиме видеоконференции. Аргументы: расстояние 255 км до суда, отель, проездные документы, суточные, штат не укомплектован. Примерно те же обстоятельства у Канцара В.Д., только расстояние 400км, и не факт, что за сутки можно его преодолеть, а не ночевать на блокпостах. Суточные и проездные за счет Канцара В.Д.. Здесь условия одинаковые с ГУ ГФС – их оплаты тоже за счет Канцара В.Д. Реагирование Суда на ходатайство Канцара В.Д. о видеоконференции по.19-48 (3689) от 16.10.2019г., до настоящего времени Канцара В.Д. не известно.

Фигурантка эпизодов преступлений в исх. № 18-24 (3367) от 01.09.2018г. п.Трофименко, сообщила Суду, что направила своё Ходатайство Канцара В.Д. на d2008002d@gmail.com. Такого адреса у Канцара В.Д. нет. (проверить на решение суда)

6.30 Отзыв Генеральной прокуратуры Украины от 27.02.2018 года (3646) – не содержит перечня всех предприятий-истцов, нет электронного почты Истца, нет ЕГРПО всех участников судебного процесса, кроме Генпрокуратуры, нет электронной почты Генпрокуратуры.

6.31 Отзыв от 18.07.2018г. представителя Государственной казначейской службы (2426 Документ 26) – не содержит перечня всех предприятий-истцов, нет ЕГРПО ГФС и ГУ ГФС, нет электронного адреса ГУ ГФС и Генпрокуратуры.

6.32 Отзыв от 26.06.2018 года представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко – не содержит перечня всех предприятий-истцов, электронный адрес истца указан не верно, нет электронного адреса Генпрокуратуры, нет ЕГРПО Государственной казначейской службы (2426 Документ 27).

6.33 Отзыв от 11.02.2019 года представителя ГУ ГФС в Луганской области М.Е.Трофименко – не содержит перечня всех предприятий-истцов, электронный адрес истца указан не верно, нет электронного адреса Генпрокуратуры, нет ЕГРПО Государственной казначейской службы (3615).

6.34 Ходатайство ГФС и ГУ ГФС от 22.03.2019г. (2426 Документ 59). Ответчики не озаботились упомянуть Истца и других Ответчиков, а тем более направить им своё Ходатайство.

6.35 Другие ходатайство ГФС и ГУ ГФС от 28.11.2019г., от 30.08.2019г. – того же качества.

Суд избирательно не отреагировал на нарушение ГПКУ по вышеуказанным материалам. Суд отреагировал и продолжает реагировать только на по.19-36 (3668) от 24.08.2019г. и по.19-36_1 (3705) от 16.10.2019г. «Ходатайство о приобщении к материалам дела 646/7033/17 по заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов по.19-36 (3668) от 05.09.2019г. (индекс инфляции). Об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690))».

6.4 Вышеизложенное свидетельствует, что судьи Тесликова И.И., Ежов В.А., Червонозаводского районного суда г.Харькова и судьи Ленинского районного суда г.Луганска, Алчевского городского суда блокировали и блокируют рассмотрение заявлений по.13-17 от 12.02.2013г (14), по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г.. Смотреть по.19-56 (3715) от 04.12.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ в Высший совет правосудия...».

6.41 Десять заседаний по делу по.437/10314/13-ц, проведенные судьей Бугера Еленой Валерьевной, Ленинского районного суда г.Луганска в 2013-2014 гг., можно квалифицировать, как имитация деятельности, направленная на затягивание судебного разбирательства в ожидании очередной смены правил – например смена Кодекса, ОРДЛО и другое.

6.42 Действия судей направлены на избежание ответственности за свои преступления членами организованной преступной группы (220) и коллаборантами в ОРДЛО и в Украине (1770).

6.5 С февраля 2013 года, судебные разбирательства по заявлениям по.13-17 от 12.02.2013г (14) и по.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. не прошли первую инстанцию. Из них два года с помощью судей Тесликовой И.И. и Ежова В.А.. Это саботаж.

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів)*

судья Тесликова Ирина Ивановна, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Ежов Виктор Анатольевич, Червонозаводского районного суда г.Харькова;

судья Антоненко Максим Владимирович, Ленинского районного суда г.Луганска (14 Документ4), (14 Документ16, «случайная описка»), (14 Документ17);

судья Лукьянова Елена Викторовна, Алчевского городского суда (14 Документ8), (14 Документ18);

судья Кудрявцев Игорь Владимирович, председатель Алчевского городского суда, активно способствовал преступлению судьи Лукьяновой Е.В. (14 Документ8.1), (14 Документ18);

до дисциплінарної відповідальності.

Привлечь к уголовной ответственности судей, которые на протяжении 7-ми лет блокируют рассмотрение no.13-17 от 12.02.2013г (14 история подачи), no.13-17-2h (2426) от 30.10.2017г. – с целью нанесения максимальных убытков Канцара В.Д. и его предприятиям.

До дисциплінарної скарги додаю:

Лазерный диск CD со всеми материалами, указанными в настоящем заявлении и материалами, направленными Заявителем в дело по.646/7033/17, в том числе:

1. no.300-10 (1170) от 30.11.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ о нарушении судьей Алчевского городского суда Луганской Лукьяновой Е.В. присяги.

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/300-302/300-302.html>

2. no.13-17-4h_8 (2473) от 04.03.2019г. **ХОДАТАЙСТВО** о приобщении доказательств к материалам дела по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017. 5-е заседание.

http://ua2424.com/strasb/Strasb4/13-17-4h_8.html

3. no.268-10 от 14.10.2010г. (1080) ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст.97 УПК Украины (судья Лукьянова Е.В.)

4. Таких трюков у судей Антоненко и Лукьянова полно (2688)

5. (2686) – другие трюки от судей Антоненко и Лукьяновой. Документы №8, 9.

<http://ua2424.com/strasb/Strasb4/lukyanova1/lukyanova.html>

6. no.11-73 (1177) от 15.04.2011г. ЗАЯВЛЕНИЕ. Генеральную прокуратуру, Высшую квалификационную комиссию судей Украины, Комитет Верховной Рады Украины по вопросам правосудия – в отношении должностных лиц Алчевского городского суда Луганской области, которые своими действиями заволокичивают рассмотрение административного иска Канцара В.Д. от 01.10.2010г. по.253-10, принять меры надлежащего реагирования;

7. no.11-136 от 29.07.2011г. (1178) ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно)

8. Вух.no.11-161 від «12» вересня 2011р. **ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЗАПИТ**. Заявление о предоставлении информации о передаче дела судье Антоненко при помощи автоматизированной системы (ранее было у Лукьяновой). Совместные трюки судей Антоненко и Лукьяновой. <http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-161.html>

9. Заявлением no.18-24 (3367) от 01.09.2018г. (3367) «Апелляционная жалоба на определение (3417). Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.09.2018 года по делу по.646/7033/17, производства по.2/646/2107/2017».

10. no.19-53 (3701) от 16.10.2019г. Сопроводительное письмо к no.19-47 (3689) от 09.10.2019г.

11. no.19-36_1 (3702) от 16.10.2019г. «Ходатайство о приобщении к материалам дела 646/7033/17 по заявлению no.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – дополнительных пояснений к таблицам расчетов no.19-36 (3668) от 05.09.2019г.».

11.1 no.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г.

12. no.19-47 (3689) от 09.10.2019г. ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении определения от 05.09.2019 года (далее (3690) по заявлению no.19-36 (3668)

от 24.08.2019г., дополнение к по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426).

12.1 по.19-47-1 (3720) от 04.12.2019г.

13. по.19-54_apel (3717) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (2426 Документ71) по делу по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019.».

14. Другие материалы, направленные в дело по.646/7033/17, в том числе:

14.1 по.19-54_apel_add (3724) от 04.12.2019г. «Список приложений, которые вошли для обоснования в заявление по.19-54_apel (3717) от 04.12.2019г.».

14.2 папка «Scanner», смотреть с файлами (2473), 19-42_foto_Scanner.html, 19-42_link_Scanner.html и по.13-17-4h_8 (2473) от 04.03.2019г..

14.3 папке «PDF», смотреть с файлами (3723), (3671) (3486), (3714).

14.4 папке «audio_zasedaniy» с видео обыска от 06.05.2006г. (Video.3gp) с элементами грабежа, попыток с другими материалами к (3573).

Ссылки для вывода документов в интернете:

1. Таблицы расчета убытков:
http://ua2424.com/raschet/classes/raschet_oglav.php

2. Вывод документов, две формы:

2.1 http://ua2424.com/doki/classes/vyvod_for_ECRH.php

2.2 http://ua2424.com/doki/classes/vyvod_advanced_2018.php

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими.
Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«04» декабря 2019 года*



(підпис скаржника* обов'язково для

заповнення

AT "Скаржника"
61052 017-52
Н.Харківський районний Провокаторський, 2
ИН 215038426555

00001 ПАВЛЮК
61052/1332653
Акт рекон.
без ппв
Комп: ВУВІА РОДА ПРАВОСУДІА
Кулі: 04050 БІЛІВ
Насел: 0,040 кг
За масу: 15,00 грн.
Нарки ВЗ:
15,00 грн.

СУМА 15,00
ЛІВ 6 0,00
СУМА ПІДПИС 0,00
ГОТІВКА 15,00

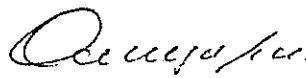
0210025 0199060 04-12-2019 17:14:02
ЗН К1000002054 01 3000020438

1 АРТИКУЛ
ПІСКОЛИНИЙ ЧЕК
© Екселіо

п.1 Доказательства отправки

В.Д.

Копия верна 08.12.2019г.



Канцара

1. Дисциплинарный суд Харьковской области
дело 646/7033/17, производство 22-к/818/6387/19, (далее по 2/646/2107/2017) председательствующий судья Н. В. Бурлака
площадь Героев Небесной Сотни, 36, 61001, г. Харьков, тел. 0-800-501-492, info@hva.com.ua
2. Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции
бульвар Дружбы народов, 28, м. Киев, 01103, Украина, Email: info@nazk.gov.ua, nazk.gov.ua.publishing@nazk.gov.ua,
support@nazk.gov.ua, anticor_program@nazk.gov.ua, labeta552@gmail.com, anticor_reports@nazk.gov.ua
3. Представитель Украины Зестенскому В.А., email: yidkyst@uri.gov.ua, requests@uri.gov.ua
01220, г. Киев, ул. Байraktар, 11, тел. (044) 255-73-33
4. Генеральная прокуратура Украины,
01011, ул. Революции 13/15, г. Киев, тел. 044 524-82-62
info@pp.gov.ua, pp.gov.ua

Истец: гражданин Канцара Валерий Дмитриевич
паспорт: ЕК №759942, выдан Алчевским ГО УМВД Украины в Луганской области 17.02.1998 года, ИНН 2162501092
Адрес прописки: ул. Ленина 82/56, г. Алчевск, Луганской области, ш/о 94214
адрес регистрации временно зарегистрированного лица:
ул. Зестеная, 33 г. Харьков, Украина, ш/о 61009
E-mail: d20088092d@gmail.com, тел. +38 0994403325

Истец: представитель, на основании доверенности, предприятий (802):
Частное предприятие фирма "Дистайн", код ЕДРПО 30202435, адрес ул. Зестеная, дом 33, Харьковская область, г. Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Торговый центр", код ЕДРПО 30007445, адрес ул. Зестеная, дом 33, Харьковская область, г. Харьков, 61009
Частное предприятие фирма "Промресурсы", код ЕДРПО 24195391, адрес ул. Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Промресурсы", код ЕДРПО 24207195, адрес ул. Крупской, дом 10, поселок городского типа Михайловка, Перевальского района, Луганской области, 94311
Частное предприятие фирма "Каллиста", код ЕДРПО 32540279, адрес ул. Шахтерской дивизии, дом 25, город Ирпень, Луганской области, 94105
- Канцара Валерий Дмитриевич E-mail: d20088092d@gmail.com, тел. +38 0994403325

ОТВЕТЧИКИ:

1. Генеральная прокуратура Украины, (оп. форма связи с ПУ <http://www.gov.ua/ua/treatment.htm>), код ЕДРПОУ 00034051
ул. Революции дом 13/15, г. Киев, 01011, email: info@pp.gov.ua, pp.gov.ua, тел. 044-270-66-24, 044 524-82-62
2. Генеральная финансовая служба Украины, г. Киев, код ЕДРПОУ 39292197
02000, г. Киев-53, Лыбковский пл. 8, 044-272-51-59, 044-272-63-34, 044-272-08-41
e-mail: info@fss.gov.ua, docs.gov.ua, zvestenaya@fss.gov.ua
3. Финансово-экономическая государственная фискальная служба Украины в Луганской области, код ЕДРПОУ 39591445
93400, г. Северодонецк, ул. Энергетиков, 72, тел. (0645) 70-20-80, e-mail: fg.official@fss.gov.ua, info@fss.gov.ua
Соответствия: Государственная казначейская служба Украины, код ЕДРПОУ 37567646
01601, г. Киев, Багметовская б. тел. 044 044-281-49-18, e-mail: office@treasury.gov.ua, client@treasury.gov.ua

Категория дела №646/7033/17, возмещение ущерба. Номер судебного производства: 2/646/994/2019, по заявлению по 13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) Судья Ежов Виктор Алапольский
Цена иска: 7230495475 грн или 298792120 дол США.

по 19-60 (3727) от 18.12.2019г.

в интернете: <http://na2424.com/strash/2016/2017-19-60.html>

Заявление об исполнении Закона №1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к по 19-59 (3726) от 04.12.2019г., по 19-54 арел (3717) от 04.12.2019г.).

«Захватить бизнес (2528) в Украине дешевле, чем купить» - Генпрокуратура Украины

Конституционный суд ФРГ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».

СМЙ: (817 id = 2061) 19.11.2019 | «Процессуальные кодексы нужно менять, они заточены на то, чтобы процессы тянулись бесконечно, - глава комитета ВР по вопросам правовой политики Венедиктова. ...в Комитете нарабатываются изменения в Гражданский процессуальный кодекс, Хозяйственный процессуальный кодекс, а также в Кодекс об административном судопроизводстве... ..главная проблема в Украине - это безнаказанность».

Обозначения: например (3727) – номер-ссылка. Соответствует номеру pdf-файла на лазерном диске (далее CD) в папке «PDF». Полный перечень pdf-файлов смотреть в по 18-29-6 АИ ВД ЕКРН (3486) на CD. Ответы-отписки органов власти прикреплены к pdf-файлам. Все нижеперечисленные заявления имеются в материалах дела дело №646/7033/17 или направлены с настоящим заявлением – по 19-54 ЕКРН (3708) от 04.12.2019г.

1. В производстве Червонозаводского районного суда г.Харькова (далее Суд) рассматривается дело №646/7033/17 (далее Дело), по заявлению по 13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – ИСКОВОЕ «ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины», за подписью Канцара В.Д., как гражданина и как представителя, на основании доверенностей (17), от ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дивайн». Не исполнение постановления от 15 мая 2012 года судьи Поповой Ленинского районного суда г.Луганск «о незаконности ареста имущества» (217). Не исполнение решений Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ), других решений судов. Номер судебного производства: 2/646/994/2019 (ранее производство по 2/646/2107/2017). Судья Ежов В.А..

2. В материалы дела №646/7033/17 вошли многочисленные эпизоды преступлений органов власти – ракет, рейдерство, вымогательство, хищение государственной собственности.

3. В том числе, материалы дела № 646/7033/17 содержат эпизод хищения Алчевского металлургического комбината, г.Алчевск – с помощью банкротства, арбитражного суда, фиктивных фирм и фиктивных акций. Подробно в материалах дела – по 224 (354) от 23.06.2009г. Смотреть с п.57 в по 19-54 ЕКРН (3708) от 04.12.2019г. «Заявление в Большую Палату ЕСПЧ».

4. Материалы дела №646/7033/17 содержат эпизод хищения, с помощью банкротства, арбитражного суда, аффилированных фирм – Южного горно-обогатительного комбината и Ингулецкого горно-обогатительного комбината, г.Кривой Рог. Смотреть с п.123 в по 19-54 ЕКРН (3708) от 04.12.2019г.

5. Материалы дела №646/7033/17 содержат эпизод хищения сатисфакции по решению ЕСПЧ-LE20.2bR от 21 февраля 2013 по Application no. 20448/10 (16) по досье №20448/10 на обращение частного предприятия фирмы (далее ЧПФ) «Дилайн» от 29 марта 2010 года (160). Нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Смотреть с п.3.1, 122.7, 131.5.2 в по.19-54, ECRH (3708) от 04.12.2019г.

6. Материалы дела №646/7033/17 содержат эпизоды уголовного дела по.27/99/0449 – хищения товарно-материальных ценностей с помощью уголовного дела по.27/99/0449, которое стало крышей для воров, проигравших арбитражные процессы. Смотреть с п.75 по п.90 в по.19-54, ECRH (3708) от 04.12.2019г.

7. Материалы дела №646/7033/17 содержат эпизоды неисполнения Решения ЕСПЧ от 06.07.2017 года по досье №7762/10, по заявлению от 27 января 2010 года (152), (280) – нарушение статьи 6 раздела №1 Конвенции, статьи 13 Конвенции.

8. Указанные хищения, значительно превышают ущерб нанесенный государству в 9 600 000 грн, который указан граничным в Законе №1010.

9. На третье заявление Канцара В.Д. об индексации убытков по делу №646/7033/17 – по.19-47-1 (3720) от 04.12.2019г., по.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г., судья Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежов В.А. вынес определение от 05.12.2019г.

По состоянию на 18.12.2019 года, определение судьи Червонозаводского районного суда г.Харькова от 05.12.2019г. не было получено Канцаром В.Д. Определение от 05.12.2019г. отсутствует на сайте «Ресурс судебных решений» и сайте «Электронного суда».

9.1 Из определения от 05.12.2019г. судьи Ежова В.А. по делу №646/7033/17:

9.1.1 «в части исковых требований к ответчикам от представителя ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурс», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн» Канцара В.Д. – отказать...»;

9.1.2 «объяснить представителю предприятий Канцара В.Д., что необходимо с указанными требованиями (от предприятий) обращаться в хозяйственный суд, остальные требования по.19-47-1 (3720) от 04.12.2019г. принять к производству суда»;

Пояснение Канцара В.Д. Суд не учел, что по всем арбитражным вопросам были вынесены арбитражными судами решения и незаконно блокированы Ответчиком Генпрокуратурой или направлены в уголовное дело по.27/0449/99 от 28.05.1999г. Требовать в арбитражном суде расследования уголовного дела по.27/0449/99 от 28.05.1999г. – это нонсенс. Смотреть с п.75 по п.90 в по.19-54, ECRH (3708) от 04.12.2019г. Этот вопрос к Ответчику по делу №646/7033/17 – Генеральной прокуратуре Украины, которая обязана была за 20-ть лет организовать расследование уголовного дела по.27/0449/99 от 28.05.1999г.

9.1.3 Ходатайство (вероятно по.19-48 (3689) от 16.10.2019г.) о видеоконференции с Алчевским городским судом – отказать.

Пояснение Канцара В.Д. – суд продемонстрировал избирательное правосудие. В по.19-48 (3689) от 16.10.2019г. приведен пример видеоконференции со свидетелем в гостинице на неподконтрольной территории. Суд не удовлетворил видеоконференцию с Алчевским городским судом, где продолжают работу те же судьи и прокуроры, что были при Украине.

В по.19-48 (3689) от 04.12.2019г. перечислены десятки заявлений о предоставлении правовой помощи.

9.1.4 по вопросу бесплатной правовой помощи, защите жизни и здоровья (вероятно по.19-59 (3726) от 04.12.2019г., ранее было направлено по.19-46 (3688) от 12.09.2019г. с перечислением более 20-ти аналогичных заявлений) – Суд отказал,

9.1.4.1 Пояснение Канцара В.Д.

9.10 Согласно доверенности от 22.17.2019г. адвокату Ходаковскому от Канцара В.Д., смотреть (2428 п.11) – адвокат имеет право «подавати від мого імені та в моїх інтересах необхідні документи за моїм підписом...»

Смотреть по.17-18 (2428) п.14) от 09.11.2017г. <http://ua2424.com/strash/2016/2017/17-18.html>.

п.14 28.11.2019г. Ни на одно, из 7-ми электронных писем за ноябрь месяц в адрес бесплатного адвоката от Центра БПВП Ходаковского Ю.В., Канцара В.Д. не получил ответа. Очередной телефонный звонок на телефон (0953640726) адвоката Ходаковского Ю.В. (3709) был очередной раз сброшен – 13час 14мин 28.11.2019г.

п.15 – фото выборки переписки с e-адресом адвоката Ходаковского Ю.В. yuri.barrister@gmail.com с 20.06.2019 года. Из выборки усматривается, что нет ни одного письма (папка ВХОДЯЩИЕ) от адвоката с вложенным документом. Указанное подтверждает, что направленные адвокату документы ни разу не были отредактированы или составлены адвокатом. Синхронное мнение адвоката (смотреть электронное письмо от 06.12.2019г. (2428 п.15)) и судьи (смотреть определение от 05.12.2019г.), что с преступлениями власти в отношении предприятий, нужно обращаться в Хозяйственный суд, свидетельствует, что участники судебного процесса не ознакомлены с материалами дела.

После многочисленных обращений о помощи, 26 ноября 2019г. в 11-57, Канцара В.Д. от адвоката Ходаковского Ю.В. по делу №646/7033/17 был получен емейл «добрый вечер! хочу попросить Вас отложить заседание, у меня накладка возникла. с Вашего разрешения.». Учитывая общий объем «помощи» от адвоката, Канцара В.Д. не ответил на указанный емейл. Только на вопрос жены «может быть не поедешь?» ответил, что не уверен, что это была идея адвоката, т.к. ходатайство ГФС от 28.11.2019г. о видеоконференции, Суд не рассмотрел. В заседании 05.12.2019 г. адвокат Ходаковский Ю.В. прибыл, но не прибыли все четверо Ответчиков.

Указанный эпизод, может быть продолжением трюков Ответчиков, изложенных в по.18-24 (3362) от 01.09.2018г.

9.1.5 Суд – «разъяснить Канцара В.Д., что захист может быть в кримінальному судопроизводстві»;

Пояснение Канцара В.Д.

9.1.5.1 Длящаяся ситуация была создана государством Украина путем препятствования рассмотрению заявлений Канцара В.Д. и заявлений предприятий, которые Канцара В.Д. представлял. А также препятствование расследованию – уголовного дела по.27/0449/99 от 28.05.1999г. (324 (1582 все тома уг. дела)), уголовного производства по.42012030000000024 (15), по.12016130240000461 ст.341 УКУ (незаконное завладение зданием), по.12016130240000460 от 22.02.2016г. (ч.3 ст.289 незаконное завладение авто 220), уголовного производства в отношении Канцара В.Д. по.32013030000000008 (ранее по.10/04/8017), по.42018100000001074 от 09.11.2018г.по ч.2 ст.382 УКУ (3425 ЕСПЧ, ЧПФ «Дилайн»), хозяйственных и гражданских дел. С возбуждения уг. дела 27/99/0449 прошло 20 лет. Ни по одному из уголовных дел и производств не принято решение. То же по 95% судебных дел.

Многочисленные обращения Канцара В.Д. – *исх. №19-32* от 31.07.2019г. (3647) «ЗАЯВЛЕНИЕ №18 о возврате автотранспорта, здания, товарно-материальных ценностей и компенсации за пользование украденным имуществом – проигнорированы властью. То же *по.19-40* (3680) от 05.09.2019г. *по.19-48* (3682) от 16.10.2019г. *по.19-51* (3704) от 11.10.2019г. *по.19-52* (3706) от 11.10.2019г., *по.19-60* (3727) от 18.12.2019г.

Материалы дела содержат доказательства, что именно обращения Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в правоохранительно-судебные органы, в том числе хозяйственные суды по вопросам обкрадывания их предприятий (например уголовное дело по.27/99/0449, возбужденного 28.05.1999г. (324)) привели к возбуждению уголовного дела по.04/10/8017 в 2006 году бывшими следователями милиции по уголовному делу по.27/99/0449 Терещенко И.Л. и Сафоновым И.Б., которые перешли на работу в налоговую милицию.

9.1.5.2 Заявление *по.11-188-3* от 28.11.2012г. (15) и 39 дополнений к нему «о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина» другие заявления – стали следствием незаконных властей в отношении Канцара В.Д. по уголовному делу по.04/10/8017 и основой для открытия уголовного производства по.42012030000000024. Уголовное производство по.42012030000000024 членами ОПГ было дважды закрыто. В заявлении *исх. №14-24* от 24.04.2014г. перечислены 13 обращений к новой и старой власти с просьбой – «Обязать прокуратуру Луганской области направить в адрес Канцара В.Д. постановление от 31.05.2013 года «о прекращении уголовного производства №42012030000000024» для его повторного обжалования.

9.1.5.3 13-е заявление *по.19-48* (3689) от 22.09.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товарно-материальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции по прецеденту с делом № *756/4855/17* (3692), производство №1-кп/756/173/19, экс-президента Украины Януковича. О направлении Канцара В.Д. постановление от 31.05.2013 года – о закрытии уголовного производства №42012030000000024» – к 12-ти перечисленным в *по.14-24* (22) от 24.04.2014г..

9.1.5.4 В 2006 году, правоохранительно-судебная система Украины, использовала свои возможности в виде СИЗО для Канцара В.Д. и сфальсифицированного уголовного дела по.04/10/8017 для блокирования юридической работы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. Суд ожидает повтора.

9.1.5.5 По результатам рассмотрения *по.19-36* (3668) от 24.08.2019г., *по.19-47* (3682) от 09.10.2019г., *по.19-36-1* (3703) от 16.10.2019г. и определениям от *от 05.09.2019* года (далее (3690)) и от 24.10.2019г. (2426 Документ71), Канцара В.Д. известно какое решение может быть принято Судом, но есть вероятность что Суд удовлетворит часть исковых требований и тогда станет вопрос по чьей вине произошли убытки, о чем члены ОПГ знают и, поэтому жизни и здоровью Канцара В.Д. существует реальная угроза – например в виде очередного сфальсифицированного уголовного дела или физического устранения Канцара В.Д. бандами в пагонах и мантиях – (220), (1770).

9.1.5.6 Необходимо отметить, что «замечательные люди», которые с целью блокирования юридической деятельности Канцара В.Д. и его предприятий организовали уголовное дело по.04/10/8017, расположены по обе стороны линии разграничения, что многократно усиливает риски для жизни Канцара В.Д.

9.1.5.7 В декабре 2019г. Канцара В.Д. был свидетелем, как гражданка Украины дала показания в отношении лиц, нарушающих законодательство. Когда гражданка вышла от правоохранителей, тут же появились лица, которые начали угрожать этой гражданке, другим присутствующим и ссылаться на видеозапись её допроса – прямо в присутствии блюстителей закона. После получения защиты и помощи на адвоката, Канцара В.Д. даст подробные пояснения по указанному эпизоду.

9.2 05.12.2019г. Суд согласовал с участниками судебного процесса, что следующее заседание 20.01.2020г. Позже Суд, без согласований, изменил дату на 15.12.2020г..

9.3 В *по.13-17* (14) от 11.09.2017г. изложена история обращения настоящего заявления. Апелляционное заявление *по.19-54 апел* (3717) от 04.12.2019г. содержит историю до 05.12.2019г.

3. Раздел 2, Глава 1, п.3 Исковое заявление *по.13-17-2н* (2426) от 30.10.2017г. содержит:

«3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникающим вредом.

Наличие умысла в действиях Ответчика не является обязательным компонентом для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но вместе с тем у членов ОПГ (220), умысел имеет место – коррупционер-рейдер Лещенко, бандиты рецидивисты Шаройкин, Чивиленко, заинтересованный бывший следователь по делу по.27/99/0449 (324) Сафонов, а также прокуратура и суды в части прекращения наших обращений на их бездействие (ст.ст.1173, 1174 ГК Украины, п.3 ст.1 Закона Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда»).

9.4 Исковое заявление *по.13-17-2н* (2426) от 30.10.2017г. является прямым следствием уголовного дела по.10/04/8017, которое стало следствием блокирования правоохранительно-судебной системой рассмотрения уголовного дела по.27/99/0449.

9.5 Уголовное дело по.27/99/0449 содержит десятки решений арбитражных судов Луганской области, Днепропетровской области, Республики Крым, которые не были исполнены, так как следователи Терещенко и Сафонов присоединили их к уголовному делу по.27/99/0449 и тем самым развязали руки судьям хозяйственных судов в части не исполнения вынесенных решений или не принятия решений. Не исполнение решений судов является уголовно наказуемым деянием, которое было проигнорировано Ответчиком по делу №646/7033/17 – Генеральной прокуратурой.

9.6 Предложение судьи в определении от 05.12.2019 года идти Канцара В.Д. в Хозяйственный суд с уголовным делом по.27/99/0449 или с заявлением о хищении Алчевского меткомбината, Ингулецкого ГОКа (горно-обогатительного комбината), Южного ГОКа, которые в преступный способ похитили их будуще владельцы в сговоре с судьями, прокурорами и милицией – это нонсенс, который сопоставим по законности с определением от 05.09.2019 года, где судья Ежов, в открытом искомом производстве, вынуждал Канцара В.Д. вложить новое Исковое заявление.

9.6.1 В заявлении *исх. №17-11* от 03.10.2017г. (2421) «ЗАЯВЛЕНИЕ по.4 о возврате денежных средств (ранее обращения *Исходящим по.16-6* (777) от 25.04.2016г., *по.16-7* (86) от 10.05.2016г. *по.16-9-2* (44) от 30.05.2016г.») перечислены десятки заявлений к власти о возврате денежных средств ЧПФ «Торговый центр». Указанное преступление стало следствием незаконного обыска от 06.05.2006года по уголовному делу по.04/10/8017, когда члены ОПГ похитили дополнения к уставам и сделали невозможным получение денежных средств в ЧПФ «Торговый центр» и ЧПФ «Дилайн». Ни один хозяйственный суд не будет рассматривать преступления членов ОПГ в уголовных делах. Настоящее ИСКОВОЕ заявление *по.13-17-2н* (2426) от 30.10.2017г. является следствием указанных уголовных преступлений членов ОПГ.

9.7 Указанная ситуация стала возможной, в том числе, вследствие отсутствия правовой помощи у Канцара В.Д., где формально в деле присутствует уже второй адвокат от центра бесплатной вторичной правовой помощи (БВПП), но фактически указанные адвокаты по состоянию на 05.12.2019 года не составили и даже не отредактировали ни одного документа, из 22 томов направленных Канцара В.Д. в Суд. Подробнее смотреть в по.17-18 (2428 п.1.1) от 09.11.2017г.

9.8 Более того, Министерство юстиции Украины, от которого получают зарплату адвокаты БВПП, имеет прямое отношение к вымогательству у Канцара В.Д. неправомерной выгоды (взятки) за исполнение решения ЕСПЧ (Европейского Суда по Правам Человека) по докум. по.20448/10 (16), (160), что является эпизодом дела №646/7033/17. Подробнее в по.17-18-9 от 15.12.2017г. (2483).

9.9 Это консенс и украинский сюр, когда члены ОПГ и Минюст, которые обворовывают граждан навязывают правовую помощь по защите от членов ОПГ из Минюста.

9.9.1 После перманентных грабежей, уголовного дела, арестов, государство Украина повторно вынудило Канцара В.Д. в 2017г. обратиться к центру БВПП. В 2013 году луганский центр БВПП выделил Канцара В.Д. адвоката Рева О., бывшую работницу милиции, которая просто приезжала в своей машине на заседание по делу по.04/10/8017 вместе с обвинителем, будущим прокурором ОРДЛО Скорбенко Д. (2574), (1770).

10. В заседании 05.12.2019 года Суд согласился принять таблицы индексации убытков по.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г., после чего перешел к по.19-58 (3722) от 04.12.2019г. «ЗАЯВЛЕНИЕ о разъяснении определения Червонозаводского районного суда г.Харькова от 05.09.2019 года (далее (3690) и определения от 24.10.2019г. (2426 Документ71) по заявлению по.19-36 (3668) от 24.08.2019г., дополнение к по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426)». Канцара В.Д., после уточнения у Суда о принятии по.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г., попросил у Суда слово и сказал, что если Суд принял (3719), то нет необходимости давать разъяснение о не принятии аналогичного заявления по.19-36 (3668) от 24.08.2019г.. Суд согласился, но сказал, что Канцара В.Д. должен отказаться письменно.

10.1 Из определения Суда от 05.12.2019 года, Канцара В.Д., с удивлением узнал, что часть убытков от неправоправных действий Ответчиков, суд исключил. Суд исключил убытки связанные с предприятиями ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы», ЧПФ «Торговый центр», ЧПФ «Каллиста», ЧПФ «Дилайн», которые наступили для предприятий и Канцара В.Д. в результате беззакония Ответчиков:

10.1.1 при фальсификации уголовного дела по.04/10/8017;

10.1.2 при незаконном обыске от 06.05.2006 года по уголовному делу по.04/10/8017, когда были похищены документы предприятий, в том числе дополнения к уставам;

10.1.4 при бездействии по уголовному производству по.42018100000001074 от 09.11.2018г. по ч.2 ст.382 УКУ (3495 ЕСПЧ, ЧПФ «Дилайн») и другим уголовным делам и производствам;

10.1.5. при блокировании Генпрокуратурой рассмотрения уголовного дела по.27/99/0449, возбужденного 28.05.1999г. (324);

10.1.6 при блокировании Генпрокуратурой рассмотрения заявлений о хищении ОАО Алчевского меткомбината, ИнГОКа, ЮГОКа, где новые хозяева в преступный способ обворовали кредиторов под молчаливое попустительство Генпрокуратуры. Алчевские хозяева ОАО Алчевского меткомбината пришли к власти и преступно не реагировали на многочисленные обращения Канцара В.Д. (имеются в материалах дела).

11. Концепция «шашечки или ехать» в данном случае деструктивна, так как без юридической работы в предприятиях, уголовных дел, связанных с предприятиями, нарушается причинно-следственная связь создания бывшими следователями уголовного дела по.04/10/8017 – для представителей предприятий.

12. Исключения из искового заявления вопрос предприятий, Суд умышленно нарушает причинно-следственную связь – между отстаиванием интересов предприятий и уголовным делом по.04/10/8017 в отношении представителей предприятий Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ст.212 ч.2 (налоги).

13. «...логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...»

Невозможно понять логику Суда, когда после третьей подачи одного и того же заявления по.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г., Суд частично принял это же заявление – под названием по.19-36_2 (3719) от 04.12.2019г..

14. На протяжении 20-ти лет, пока правоохранительно-судебная система запускала очередные ложные цели (накшталт «ипподромного зайца» – пойти в хозяйственный суд с уголовным делом), члены ОПГ грабили Канцара В.Д., его предприятия и украинское государство. Необходимо принять Судом по.19-59 (3726) от 04.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона №1010 "О предотвращении коррупции"», признать наличие преступлений членов ОПГ, предоставить Канцара В.Д. бесплатную правовую помощь и защиту или возратить, украденные членами ОПГ денежные средства и материальные ценности Канцара В.Д., которые Канцара В.Д. использует для защиты своих интересов и интересов украинского народа..

Учитывая вышеизложенное, и на основании Закона №1010 "О предотвращении коррупции",

ПРОШУ

1. Адресаты №2,3,4,

1.1 Предоставить Канцара В.Д. бесплатную правовую помощь, защиту жизни и здоровью, возмещение расходов на адвоката или возратить похищенные членами ОПГ денежные средства, автотранспорт и товарно-материальные ценности.

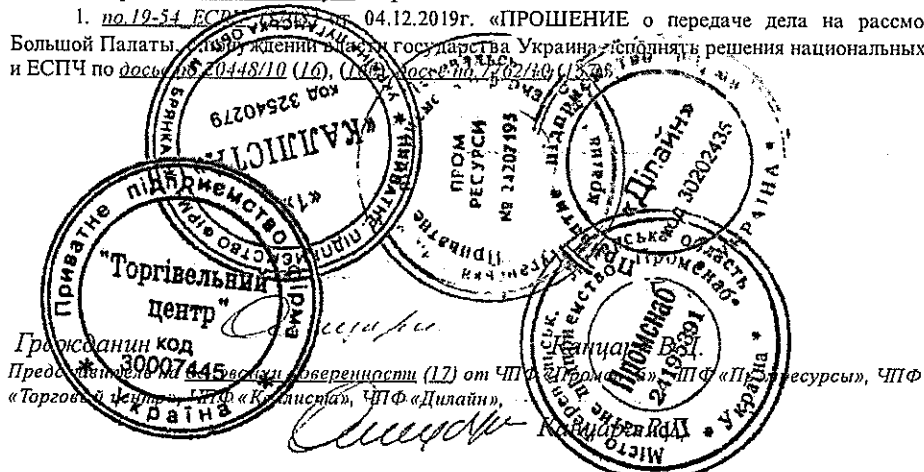
2. Апелляционный суд Харьковской области:

2.1 Удовлетворить по.19-54 апел (3717) от 04.12.2019г. «Апелляционная жалоба на определение Червонозаводского районного суда г.Харькова от 24.10.2019 года (2426 Документ71) по делу по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019.» – в полном объеме.

3. О принятом решении сообщить на E-mail: d20088002d@gmail.com.

Приложения:

1. по 19-54 ЕСПЧ от 04.12.2019г. «ПРОШЕНИЕ о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты, исполнение власти государства Украина исполнять решения национальных судов и ЕСПЧ по делам по 20448/10 (16), (182) делом по 1762/10 (182)»



1. исх. № 19-31 от 05.09.2019г. (3647) «ЗАЯВЛЕНИЕ на Отзыв Генеральной прокуратуры Украины от 27.02.2018 года (3646). Дело 646/7033/17 по заявлению по 13-17-2х от 30.10.2017г. (2426)».

3. по 19-59 (3726) от 04.12.2019г. **Заявление** об исполнении Закона №1010 "О предотвращении коррупции".

5. по.19-61 от 11.12.2019г. (3732) Заявление о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц, о направлении в адрес Канцара В.Д. информации о выплате пенсии Концара А.А..

С уважением Канцара В.Д.

5

вул. Січових Стрільців, 73
м. Київ, 04053, Україна

Т: (044) 486-71-06
Е: info@legalaid.gov.ua

www.legalaid.gov.ua



Координаційний
центр з надання
правової допомоги

28.12.2019 № К-2613-19/Н-1
К-2614-19/Н-1

Харківський місцевий центр з
надання безоплатної вторинної
правової допомоги

Канцара В.Д.
d20088002d@gmail.com

Відповідно до частини третьої статті 7 Закону України «Про звернення громадян», Положення про Координаційний центр з надання правової допомоги, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.06.2012 року № 504, Положення про центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 02.07.2012 року № 967/5, підпункту 3.1.7 пункту 3.1 Положення про управління розгляду звернень та забезпечення доступу до публічної інформації Координаційного центру з надання правової допомоги (далі – Координаційний центр) надсилається за належністю звернення Канцара В.Д. від 18.12.2019 (вх. №№ К-2613-19, К-2614-19 від 24.12.2019) для вирішення по суті.

Про результати розгляду зазначеного звернення у термін до 20.01.2020 просимо повідомити Канцара В.Д. та Координаційний центр, останньому надавши копію відповіді заявнику в електронному вигляді на адресу: public@legalaid.gov.ua.

Цей лист з додатками направлено лише в електронному вигляді на першу адресу.

Додатки: на 2 арк.

В. о. начальника управління розгляду
звернень та забезпечення доступу
до публічної інформації

Р. ІЛЬЧУК

вих. Міщенко О. (044) 486-71-06

п.3 Ответ от 28.12.2019г Координационного центра по предоставлению бесплатной правовой помощи на, возможно, по.19-59 (3726) от 04.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции"», по.19-60 (3727) от 18.12.2019г. «Заявление об исполнении Закона № 1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д., государством Украина или предоставления средств для найма адвоката – (дополнение к по.19-59 (3726) от 04.12.2019г., по.19-54 арел (3717) от 04.12.2019г.)».

Отправлено 18.12.2019г. в Харьков с Литовченко Г.

Копия верна 15.12.2019г.

В.Д. Канцара