

YOU CONTROL

Введіть ваш запит...

Пошук

 search

ЧПФ "Полюс-Стар" информация: [https://](https://youcontrol.com.ua/catalog/)

[youcontrol.com.ua/catalog/](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/30760674/)

[company_details/30760674/](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/30760674/)

Решение адрес: [https://youcontrol.com.ua/catalog/](https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/68915/)
[court-document/68915/](https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/68915/)

[Дашборд](#) укр 

YouControl — сервіс перевірки контрагентів. Повне досьє на компанію доступне в [індивідуальних тарифах](#).

[Головна](#) /

[Каталог судових рішень](#)

/

[Суди Луганська область](#)

/

[Господарський суд Луганської області](#)

Рішення № 68915, 03.08.2006, Господарський суд Луганської області

Дата ухвалення

03.08.2006

Номер справи

3/9пд

Номер документу

68915

Форма судочинства

Господарське

Компанії, зазначені в тексті судового документа

- 1) [ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЛУГАНСЬКЕ ЕНЕРГЕТИЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ"](#)
- 2) [ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ФІРМА "ПОЛЮС-СТАР"](#)



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД Луганської області 91016, м.Луганськ
пл.Героїв ВВВ 3а тел.55-17-32

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Луганской области 91016, г.Луганск
пл.Героев ВОВ 3а тел.55-17-32

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03.08.06 Справа № 3/9пд

Суддя Доманська М.Л. , розглянувши матеріали справи за позовом

Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганське енергетичне
об'єднання" в особі Серговської філії, м. Стаханов Луганської області

до Приватного підприємства Фірми "Полюс-стар", с. Польове
Перевальського району Луганської області

про визнання недійсним договору

у присутності представників сторін:

від позивача: Шунтова Т.Ю. (дов. від 03.01.06 № 61),

від відповідача: не прибув (явка обов'язкова),

встановив:

Суть спору: позивачем заявлено вимогу визнати договір від 01.10.02
№ А 5146 недійсним з дати його укладання —з 01.10.02.

Представником позивача подано клопотання про відмову від
здійснення технічної фіксації судового процесу, яке судом
задовольняється.

Відповідач відзиву на позов не надав, у судові засідання не прибув.
Справу розглянуто за наявними в ній матеріалами відповідно до ст.
75 ГПК України.

Заявою про зміну підстав позову від 25.07.06 № 748 позивач в порядку ст.22 ГПК України змінив підстави позову, та просить визнати договір від 01.10.02 № А 5146 недійсним з дати його укладання –з 01.10.02 на підставі ст.ст. 26, 48, 57 , 59, 63 ЦК УРСР.

Розглянувши матеріали справи, вислухав представника позивача, суд прийшов до наступного.

Заявою про зміну підстав позову від 25.07.06 № 748 позивач в порядку ст.22 ГПК України змінив підстави позову. Вказана заява, 25.07.06 надіслана за юридичною адресою відповідача у справі, приймається судом як така, що не суперечить ст.22 ГПК України , та позовними вимогами слід вважати вимоги про визнання договору від 01.10.02 № А 5146 недійсним з дати його укладання –з 01.10.02 на підставі ст.ст. 26, 48, 57 , 59, 63 ЦК УРСР.

В обґрунтування позовних вимог позивач у позовній заяві та у заяві про зміну підстав позову від 25.07.06 № 748 зазначає наступне:

- договір на користування електричною енергією № А 5146 був укладений між Позивачем та Відповідачем 1 жовтня 2002 року (під час дії Цивільного кодексу УРСР 1963 року), тому підстави для визнання цього договору недійсним містяться у Цивільному кодексі УРСР 1963 року (далі по тексту - ЦК УРСР);
- відповідно до ст.41 ЦК УРСР угодами є дії громадян та організацій, як направлені на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків, тобто угода - це юридичний факт, який не суперечить діючому законодавству, тобто правомірні;
- 1 жовтня 2002 року між Позивачем та Відповідачем був укладений договір № А 5146 на користування електричною енергією;
- відповідно до ст.62 ЦК УРСР угода, укладається одною особою (представником) від імені іншої особи (яку представляють), яка діє на підставі довіреності, закону або адміністративного акту; від імені Відповідача цей договір підписаний директором Пастух М.Р., який діяв при його укладанні на підставі статуту підприємства;
- відповідно до ст.25 ЦК УРСР юридична особа діє на підставі статуту; правоздатність юридичної особи виникає з моменту затвердження його статуту;
- рішенням Алчевського міського суду від 10.06.03 установчі документи Приватного підприємства фірми "Полюс-стар" визнані

недійсними з дати їх перереєстрації з 22.10.01; тобто договір укладено з особою за межами її правоздатності та підписаний особою (директором Пастух М.Р.) без відповідних повноважень;

- відповідно до ст.63 ЦК УРСР угода, укладена від імені іншої особи особою, яка не уповноважена на здійснення угоди, створює, змінює та припиняє цивільні права та обов'язки для особи, яку представляє, лише у разі наступного схвалення угоди цією особою; схвалити договір Відповідач не має можливості, тому що є неправоздатною особою, а тому не може від свого імені набувати майнові та особисті немайнові права та нести відповідальність;

- такий договір не відповідає вимогам закону, а тому відповідно до ст.48 ЦК України ця угода повинна бути визнана недійсною з дати її укладання;

- Алчевським міським судом встановлено, що Пастух М.Р., який значиться представником Відповідача при укладанні договору, не займався підприємницькою діяльністю, не мав ні печатки, ні штампа, ні інших документів відповідача; за поясненнями, наданими Пастухом М.Р. в податковій міліції Алчевської ОДПІ 13.05.03, він навіть не знав де знаходиться підприємство Відповідача та якою діяльністю займається; тому є всі підстави стверджувати, що й договір на користування електричною енергією від імені Відповідача підписаний невідомою особою;

- Позивач був умисно введений в оману шляхом повідомлення відомостей, які не відповідають дійсності; відповідно до ст.57 ЦК УРСР угода, укладена внаслідок омани може бути також визнана судом недійсною.

Відповідач відзиву на позов не надав, позовні вимоги не спростував.

Оцінивши доводи позивача та обставини справи у їх сукупності, суд вважає позовні вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають до задоволення, з огляду на наступне.

Відповідно до ст. 33 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Керуючись ст. 43 ГПК України, господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Договір на користування електричною енергією від 01.10.02 № А 5146 (а.с.7-9), підписаний між сторонами у справі не можна визнати таким, що відповідає вимогам закону.

Відповідно до ч.2 ст.151 ЦК УРСР (який діяв на дату укладення спірного договору), зобов'язання виникають з договорів або інших підстав, зазначених у ст.4 цього Кодексу.

Згідно зі ст.4 ЦК УРСР однією з підстав виникнення зобов'язання є угоди, передбачені законом, а також угоди, які хоч і не передбачені законом, але йому не суперечать.

Відповідно до глави 2 розділу I ЦК УРСР, якій діяв на період виникнення спірних правовідносин, право набувати майнових прав і нести обов'язки від свого імені надано юридичній особі.

Як вбачається з вказаного договору на користування електричною енергією від 01.10.02 № А 5146, останній укладений з боку відповідача у справі від імені юридичної особи.

Відповідно до ст.25 ЦК УРСР юридична особа діє на підставі Статуту (положення).

Згідно зі ст.26 ЦК УРСР правоздатність юридичної особи виникає з моменту затвердження його статуту або положення. Якщо статут підлягає реєстрації, правоздатність юридичної особи виникає в момент реєстрації

Як вбачається з матеріалів справи, рішенням Алчевського міського суду від 10.06.03 по справі № 2-1396/03 (а.с.11), яке набрало законної сили з 14.07.03, установчі документи Приватного підприємства фірми "Полюс-стар" (відповідача у справі) визнані недійсними з дати їх перереєстрації - з 22.10.01, тобто договір від 01.10.02 № А 5146 укладено особою за межами її правоздатності та підписано особою (директором Пастух М.Р.) без відповідних повноважень. Особа (відповідач у справі), яка укладала вказаний договір, не мала необхідно обсягу правоздатності.

Алчевським міським судом встановлено, що Пастух М.Р., який значиться представником підприємства відповідача у справі при укладанні договору від 01.10.02 № А 5146, не займався підприємницькою діяльністю. За поясненнями, наданими Пастухом М.Р. в ММВподаткової міліції Алчевської ОДПІ 13.05.03, він навіть не знав де знаходиться підприємство Відповідача та якою діяльністю

займається, не мав ні печатки, ні штампа, ні інших документів відповідача.

Враховуючи те, що Договір від 01.10.02 № А 5146 укладено неправоздатною юридичною особою, що є порушенням ст.ст. 25, 26 Цивільного кодексу УРСР, що діяв на дату укладання спірного договору, а тому на підставі ст.48 Цивільного кодексу УРСР Договір від 01.10.02 № А 5146 слід визнати недійсним.

Відповідно до ст.48 Цивільного кодексу УРСР, угода, що не відповідає вимогам закону є недійсною і не породжує правових наслідків.

За недійсною угодою кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні все отримане за угодою, а при неможливості повернути одержане в натурі - відшкодувати його вартість у грошах, якщо інші наслідки недійсності угоди не передбачені законом.

Відповідно до ст.59 ЦК УРСР угода, визнана недійсною вважається недійсною з моменту її укладення.

Проте, якщо з самого змісту угоди випливає, що вона може бути припинена лише на майбутнє, дія угоди визнається недійсною і припиняється на майбутнє.

Зі змісту оспорюваного договору випливає, що він може бути визнаним недійсним з моменту його укладення.

За таких обставин, позовні вимоги по даній справі щодо визнання недійсним договору від 01.10.02 № А 5146 з дати його укладання – з 01.10.02 слід задовольнити повністю.

Посилання позивача в обґрунтуванні позовних вимог на те, що договір від 01.10.02 № А 5146 укладений внаслідок обману є не підтвердженим належними доказами по справі, тому відхиляється господарським судом за необґрунтованістю.

Як вбачається з матеріалів справи, на час розгляду справи за період дії вказаного договору від 01.10.02 № А 5146 з жовтня 2002 по березень 2006 позивачем поставлено відповідачеві активної електроенергії на об'єкти відповідача відповідно до умов договору (додаток 3.1 до вказаного договору –магазин за адресою м.Алчевськ, пр.Металургів, 48) у кількості 375291 кВт\г та надані послуги з компенсації за перетікання реактивної електроенергії у кількості 290274 кВт/г . Відповідачем оплачено за активну електроенергію за вказаним договором за період з 01.10.02 по 04.04.06 –91725 грн. 85

коп. та за перетікання реактивної електроенергії - 172 грн. 53 коп., всього –91898 грн. 38 коп.

Відповідно до п.17 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 3 від 28.04.78 (з подальшими змінами та доповненнями) визначено, що визнаючи угоду недійсною, суд, повинен зобов'язати кожну із сторін повернути другій стороні все одержане за угодою. Таким чином, суд зобов'язує позивача повернути відповідачеві 91898 грн. 38 коп., одержані ним за договором від 01.10.02 № А 5146. Оскільки електроенергія –це товар, який неможливо повернути в натурі, суд зобов'язує відповідача відшкодувати позивачеві вартість активної електроенергії та за перетікання реактивної електроенергії у грошах –у сумі 90390 грн. 34 коп. та 1020 грн. 07 коп. відповідно, всього - 91410 грн. 41 коп..

Відповідно до ст.ст.44, 46, 49 ГПК України держмити та витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу покладаються на відповідача.

На підставі викладеного, керуючись ст. 33, 43, 44, 49, 75, 82, 84, 85 ГПК України, суд

в и р і ш и в :

1. Позов задовольнити повністю.
2. Визнати недійсним договір від 01.10.02 № А 5146 між Товариством з обмеженою відповідальністю "Луганське енергетичне об'єднання" та Приватним підприємством Фірмою "Полюс-стар" з моменту його укладання - з 01.10.02.
3. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Луганське енергетичне об'єднання", м.Луганськ, кв.Гайового, 35-а, код [31443937](#), повернути Приватному підприємству Фірмі "Полюс-стар", Луганська область, Перевальський район, с. Польове, вул..Шкільна, 3, код 30760674, оплату одержану за договором - 91898 грн. 38 коп..
4. Зобов'язати Приватне підприємство Фірму "Полюс-стар", Луганська область, Перевальський район, с. Польове, вул..Шкільна, 3, код 30760674, відшкодувати Товариству з обмеженою відповідальністю "Луганське енергетичне об'єднання", м.Луганськ, кв.Гайового, 35-а, код [31443937](#), вартість активної електроенергії та за перетікання реактивної електроенергії у сумі 91410 грн. 41 коп..

5. Стягнути з Приватного підприємства Фірми "Полюс-стар", Луганська область, Перевальський район, с. Польове, вул..Шкільна, 3, код 30760674, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганське енергетичне об'єднання", м.Луганськ, кв.Гайового, 35-а, код [31443937](#), на р/р 2600047134 в АППБ „Аваль”, м.Київ, МФО 380805, 85 грн. - витрат по сплаті державного мита та 118 грн. – витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, видати наказ.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення 10-ти денного строку з дня його підписання.

Дата підписання: 03.08.06

Суддя М.Л.Доманська

Часті запитання

Який тип судового документу № 68915 ?

Документ № 68915 це Рішення

Яка дата ухвалення судового документу № 68915 ?

Дата ухвалення - 03.08.2006

Яка форма судочинства по судовому документу № 68915 ?

Форма судочинства - Господарське

В якому суді було засідання по документу № 68915 ?

Використовуючи YouControl, ви зможете глибоко аналізувати ваших контрагентів:

В Господарський суд Луганської області

Попередній документ : [68913](#)

Наступний документ : [68916](#)

[Безкоштовна бізнес реєстрація](#)

YouControl – повне досьє на кожну компанію України

@ Youcontrol. all rights reserved