

СПИСОК (pdf) судових засідань.

З 08.02.1999 р. по 20.07.2026 р. Канцара В.Д. та співробітники взяли участь у 693 судових засіданнях.

В окремі дні Канцара В.Д. та співробітники брали участь у 2-4-х засіданнях на тиждень, іноді два-три на день. Вбачається, що у таблиці не записано 140-180 судових засідань – до 08.02.1999 р.

СПИСОК судових засідань по Справі по.646/7033/17 в Ленінському районному суді м.Полтава – з 22.04.2022р., з 22.04.2026р., з 36 призначених Судом засідань, було зірвано Судом 29-ь засідань та заблоковано Судом 1-но засідання. 6-ть судових засідань, що залишилися, це латентно-рецидивне порушення Судом прав Канцара В.Д. – шляхом мультиплікації трюків суддів-коллаборантів ОРДЛО/ХАРДЛО щодо винесення неправосудних рішень та засідань апеляційних інстанцій суду (2 засідання). Дивитися АПЕЛЯЦІЙНУ СКАРГУ по.23-23 арел від 06.09.2023р. (4160) та додатки до неї, Постанову Полтавського апеляційного суду від 12.02.2024р. (4160 id = 33814 pdf п.55). Те саме АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА по.25-12-24-25 YRP 11 арел від 21.04.2025р. (4248), Постанова ПОЛТАВСЬКОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ від 21.07.2025.

Всього № п/п	Сторони дела	№засід	Дата засід	Витрати	Назва Суду	Примітка
1	№2-5/1522-99 ЧПФ «Промснаб»=>РП «Крымкоммунжилснаб»		08.02.1999	2500	Хозяйственный (Арбитражный) суд автономной республики Крым	(3950) 17.06.1998г.-09.10.2003г. Обширная переписка ЧПФ «Промснаб» с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению от 12.10.1999 года суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником. В заседании суда присутствовали представители ЧПФ "Промснаб" Марийчук Н.В. и Руденко И.В.
2	№2-5/1522-99 ЧПФ «Промснаб»=>РП «Крымкоммунжилснаб»		22.02.1999	10560	Хозяйственный (Арбитражный) суд автономной республики Крым	(3950) 17.06.1998г.-09.10.2003г. Обширная переписка ЧПФ «Промснаб» с правоохранительно-судебными органами по вопросу возврата товаро-материальных ценностей по решению от 12.10.1999 года суда Автономной республики Крым от должника РП «Крымкоммунжилснаб» – проигнорирована должником. На первое заседание суда 08.02.1999г. ответчик не явился. Определением было рассмотрение дела отложено на 22.02.1999г. 22.02.1999г. на заседание суда ответчик снова не явился. Нами были выполнены все требования по определению суда от 08.02.1999г. Явка представителей истца не была признана обязательной, поэтому в заседании 22.02.1999г. истец не присутствовал. В заседании арбитражного суда от 22.02.1999г. судьей Фенько Т.П. было вынесено устное решение в пользу истца. Согласно ст.87 АПК Украины решения рассылаются сторонам не позднее пяти дней после их принятия. от 08.12.1999г. (3946) Заявление ЧПФ «Промснаб» об имущественных требованиях. Иск. № 15 от 12.01.2001г. (повторно, пять раз) ЧПФ «Промснаб», согласно определения Арбитражного суда Автономной Республики Крым от 06.01.00г. включено в состав ликвидаторов РП «Крымкоммунжилснаб» с имущественными требованиями на сумму 87 958грн.
3	№2-5/1522-99 ЧПФ «Промснаб»=>РП «Крымкоммунжилснаб»		12.10.1999	10560	Хозяйственный (Арбитражный) суд автономной республики Крым	(2955 id = 7454) Из документа от 04.08.2010г., ЕСПЧ / 167 /: 9. Копия решения хозяйственного суда Автономной Республики Крым 12.10.1999 по делу по.2-5/1522-99, согласно которого ЧПФ «Промснаб» г. Перевальск причинен материальный ущерб в размере 78 061 грн. 84 коп. (Приложение по.9 стр.1, стр.2 стр. 17 т.4)
4	№2-37/2000, Стахановско-Алчевская природоохранная прокуратура, в интересах Алчевского горсовета депутатов=>Канцара З.И.		31.01.2000	2500	Алчевский городской суд	Решение судьи Гука «о демонтаже ограждения» по ул Чапаева 51-в, г.Алчевск от 31.01.2000г. Дело 2-37/2000.
5	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		17.02.2000	2500	Хозяйственный суд Луганской области	1. (2640 id = 7457) от 17.02.2000г. Банкротство ОАО "Алчевский меткомбинат". Два Определения Арбитражного суда Луганской области от 17.02.2000г. по делу по.05/283-9/2226. о признании имущественных требований ЧПФ "Помснаб" в размере 916890.17 грн, где основной долг 541075.56 = (204803,6 + 251080,32 + 85191,64) грн и пеня 375814.61 грн = (188419.31 грн + 187396.3) грн. Пеня по Договору по.33/8/015 насчитана на сумму 204803,6грн с 15.06.1997 года. 2. Досье 32877/03 (3034) от 18.02.2003г.. Фиктивное банкротство ОАО "Алчевского МК". Афилированные члены комитета кредиторов. Дополнение от 28.11.03г. к ЗАЯВЛЕНИЮ к досье по.32877/03, от 22 июля 2005 року к досье по.32877/03. 3. по.22-24-9 АМК ЕСРН запрос том 30.12.2022г. (4079) ЗАПРОС о стадии рассмотрения заявлений в ЕСПЧ. 4. по.22-24-1 АМК ЕСРН от 30.12.2022г. (4050) Заявление в ЕСПЧ. Раздел «Е. Изложение фактов» в формуляре ЕСПЧ. 5. Канцара В.Д. обоснованно считает, что подача каждые полгода указанной пени за 300 долларов США – контрпродуктивна и коррупционна. Смотреть вышеуказанную историю о пене 168648,26 грн. Банки Украины широко применяют кредитование через капитализацию процента. (351 id = 19672) том по.3, дело по.05/283-9/2226. Подробней в по.22-21-1 АМК от 16.06.2022г. (4040) ЗАЯВЛЕНИЕ о дьящемся преступлении в отношении предприятий и граждан Украины. Арбитражный процесс ЧПФ «Промснаб» - ОАО «Алчевский меткомбинат» – типичная история украинских «хороводов» и «кукол». Начало ОРДЛО в Украине. Об уточнении исковых требований. Пояснения к Расчету.
6	№16/55 ЧПФ «Промснаб»=>ОАО «Криворождорудострой», ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.		11.05.2000	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	Из от 06.08.2004г. (3966) Заявление в ЕСПЧ, досье № 32877/03, радиаторы, ЗАО «Криворождорудострой»: Решением от 11.05.2000 в удовлетворении иска ЧПФ «Промснаб» было отказано, на основании того, что: «Ответчик-1(ЗАО «КДВС») только предоставил подъездные пути истцу, а за период с 08.04.97 по 11.06.97г. все радиаторы были вывезены Луценко А.А., что подтверждает отсутствие вины Ответчика-1. (Ответчик – выдал Луценко А.А. все 8038 секций радиаторов по материальной доверенности, в которой указано получение только 1 240 секций.) При этом он действовал не как директор ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому оснований для взыскания задолженности с ЧП «Промресурсы» нет. Установлено, что Луценко А.А. не является субъектом предпринимательской деятельности, и получил указанные радиаторы не как представитель ЧП «Промресурсы» Кривой Рог, а как физическое лицо, поэтому нет оснований для взыскания спорной суммы с ЧП «Промресурсы». Истец (ЧПФ «Промснаб») не лишен права обратиться с иском о взыскании с Луценко А.А. исковой суммы» (Приложение №20). При этом в решении доказательства, предоставленные ЧПФ «Промснаб», судом вообще не анализировались, доводы ЧПФ «Промснаб» в решении суда даже не упоминались. Определением от 29.04.03г. Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд возобновил дело № 16/55, в связи с тем, что 16.12.2002г. Управлением Министерства внутренних дел в Луганской области дело возвращено суду. Заседание было назначено на 29.05.03г. (Приложение №30). ЧПФ «Промснаб» было предложено предоставить оригиналы документов, ответчикам - пояснения касательно получения, хранения, оплаты спорной продукции, предоставить документы. 22.07.04г. позвонил судья Коваленко А. (Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд), который сообщил о том, что он удовлетворил иск, и что решение мы получим. До настоящего времени решение ЧПФ «Промснаб» не получено.

					Через 6 лет судебно-правоохранительных издательств по делу № 16/55 по простейшему делу о взыскании задолженности, 08.07.2004г. было вынесено решение о взыскании стоимости радиаторов в сумме 63 824,04грн., а также затрат по стоимости железнодорожных услуг, госпошлине в сумме 4 511,32грн. Решение вступило в силу 20.07.04г. Заявление от 06.08.2004г. (3966) зарегистрировано на сайте Электронный суд: по.рег1348 от 21.01.2022г. исх. № от 21.06.2005г. (3962) Дополнительный моральный ущерб по делу № 16/55. 25.03.05г. ЧПФ «Промснаб» только в хозяйственный суд была подана очередная – третья по счету жалоба на не правомерное бездействие органа ГИС, который вынес постановление об окончании исполнительного производства от 16.03.05г. (3974) Обширная переписка с Хозяйственным судом Днепропетровской области и исполнительными службами по делу № 6/149, делу № 16/55 – результатов не дала. Задолженность не погашена. Аналогичные запросы от 10.06.1999г. (3964) . Заявления в органы власти по ЗАО КДВС от 27.04.1999г. (3965) . Доверенности от директора Канцара В.Д. – Марийчук Н.В.
7	№2-586/2000 Канцара З.И.->ГЭИ		12. 05 . 2000	2500	Алчевский городской суд (359 id = 7459) Решение от 12.05.2000г. по делу №2-586/2000, судья Алчевского городского суда Выхребенева Л.Б. «отменить штраф» — подтверждает надуманность многолетнего судебного процесса. Суд установил факты подлога, обмана и мошенничества со стороны властей в части фабрикации постановлений и протоколов, вызовов супругов Канцара т.к. в это время они находились вне территории Украины - (359 п.3) . Суд установил факт обмана суда в части (359 п.3 стр.2, абзац 1 сверху) . Решения Алчевского городского суда от 07.12.2000г. по.2-1050/2000, от 12.05.2000г. по делу №2-586/2000 и Брянковского местного суда от 24.09.2001г. по делу 2215/2001 о выделении земельного участка были проигнорированы властями государства Украина - (359 п.1, 2) . Ни на одно из преступлений исполнительной власти Генеральная прокуратура Украины (ОГПУ) надлежаще не отреагировала. До настоящего времени земельный участок по ул. Чапаева 51-в не выделен. Канцара В.Д. и его семья терпят убытки.
8	№2-471 Канцара З.И.->ДГМИ, ректору Дорофееву В.Н.		20. 06 . 2000	2500	Алчевский городской суд О возмещении материального ущерба в сумме 12 000,00грн. и морального ущерба в сумме 80 000,00грн. Выплачено ответчиком. Определение Алчевского городского суда от 20.06.2000г. 28.12.00г. (4299) Кассационная жалоба в порядке ст. 289 ГПК Украины Алчевский городской суд, судья Ковалев В.М., являющегося преподавателем юридического факультета ДГМИ.
9	№2-471 Канцара З.И.->ДГМИ, ректору Дорофееву В.Н.		31. 07 . 2000	2500	Алчевский городской суд О возмещении материального ущерба в сумме 12 000,00грн. и морального ущерба в сумме 80 000,00грн. Выплачено ответчиком. Определение Алчевского городского суда от 31.07.2000г. 28.12.00г. (4299) Кассационная жалоба в порядке ст. 289 ГПК Украины Алчевский городской суд, судья Ковалев В.М., являющегося преподавателем юридического факультета ДГМИ.
10	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию		24. 08 . 2000	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области Ст. следователю СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области Постол В.П. Копия: Генеральная прокуратура Украины Заявители: Представитель ЧПФ «Промснаб» - Канцара В.Д., ЧПФ «Промресурсы» – Канцара В.Д., гражданин Канцара Валерий Дмитриевич по.198-10 от 30.07.2010г. (2497) На Ваш, по.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (2497) Документ 98) сообщают следующее: Страница 23, (324) Страница 23) Определение от 28.09.2000г. и от 06.03.2001г. Арбитражного суда Днепропетровской области о передаче материалов арбитражного дела в уголовное производство. Стр.157 т.5 и другие. стр.158-161 т.по.5 п.3 т.5 стр. 157 Письмо от 05.02.2001г. заместителя председателя Арбитражного суда Днепропетровской области Ясырь. Решения о надуманной остановке арбитражных дел. Определение судьи Виноградник от 28.09.2000г. по делу по.21-286 - (324 id = 12913) , (324 id = 12914) . Определение судьи Прудникова от 06.03.2001г. по делу по.21-192 (324 id = 12915) . Определение судьи Мельниченко от 18.06.2001г. по делу по.11-224-17-47 (324 id = 12916) . То же. Страница 24, (324) Страница 24) Определение судьи Кулиш от 24.08.2000г. Арбитражного суда Днепропетровской области о передаче материалов арбитражного дела в уголовное производство. Рассмотрение дела по иску ЧПФ «Промснаб» к ЗАО «Криворождорудострой» (далее ЗАО «КДВС»), стр.18-19 м.по.4 Аналогичное решение от 18.06.2001 года по делу по.11/224 ((1593 Страница по.953-954) уг. дело по.27/99/0449 т.5 стр 160-161) о направлении материалов арбитражного дела в прокуратуру г.Кривой Рог вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Мельниченко по заявлению ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» (г.Зоринск) и к ЧП «Промресурсы», Ул. Вечернекутская, 1, Долгинцевский р-н г. Кривой Рог, Днепропетровской области, 50048, Украина. Аналогичное решение от 06.03.2001 года ((1593 Страница по.952-953) уг. дело м.5 стр. 159-160) о направлении материалов арбитражного дела по.8/-64-21-192 ЧПФ «Промресурсы» г.Алчевск к ЗАО «Криворождорудострой» (ванны) в прокуратуру Долгинцевского района г.Кривой Рог вынес судья арбитражного суда Днепропетровской области Прудников. Судья не мог решить вопроса законность получения по фиктивной доверенности ЧПФ «Промснаб» продукции ЧПФ «Металлопоставки» – ванны. (1849 id = 11819) Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу по.6/149 (16/55). ЧПФ "Промснаб" к ЗАО "Криворождорудострой" и к ЧП "Промресурсы" (г. Кривой Рог). "Изъяты... стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью 63824.04 грн". Из всего правоохранительного и судейского корпуса, только судья Коваленко Александр Алексеевич определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у предприятия, которое указано в доверенности. Радиаторы, дело №16/55, которое ранее блокировали уголовными передаресациями судья Бахмат (324 Страница 1) и Кулиш (324 Страница 24). Приватизация ЗАО "Криворождорудострой", уголовное дело №10/04/8017, подписка о невыезде и кража документов после обыска от 06.05.2006г. не позволили получить надлежащую сатисфакцию. Похищенный г-ном Луценко вагон радиаторов, суд обязал вернуть предприятию Заявителя ЧПФ "Промснаб". Материалы уголовного дела №27/99/0449.
11	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию		28. 09 . 2000	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области Ст. следователю СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области Постол В.П. Копия: Генеральная прокуратура Украины Заявители: Представитель ЧПФ «Промснаб» - Канцара В.Д., ЧПФ «Промресурсы» – Канцара В.Д., гражданин Канцара Валерий Дмитриевич по.198-10 от 30.07.2010г. (2497)

					На Ваш, по.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (2497 Документ 98) сообщая следующее: Страница 23. (324 Страница 23) Определение от 28.09.2000г. и от 06.03.2001г. Арбитражного суда Днепропетровской области о передаче материалов арбитражного дела в уголовное производство. Стр.157 т.5 и другие. стр.158-161 т.по.5 п.3 т.5 стр. 157 Письмо от 05.02.2001г. заместителя председателя Арбитражного суда Днепропетровской области Ясырь. Решения о надуманной остановке арбитражных дел. Определение судьи Виноградник от 28.09.2000г. по делу no.21-286. Определение судьи Прудникова от 06.03.2001г. по делу no.21-192. Определение судьи Мельничченко от 18.06.2001г. по делу no.11-224-17-47. (324 Страница 23)
12	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	22. 11. 2000	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Определение от 22.11.2000г. (4046 id = 24009), (4161 id = 24009), (4067 id = 24009), (4322 id = 24009) о возбуждении дела по Исковому заявлению no.179 от 20.11.2000г. (4067 id = 24007). Дело 3/413, судья Журавлева.
13	№2-1050/2000, Стахановско-Алчевская природоохранная прокуратура, в интересах Алчевского горсовета депутатов=>Канцара З.И.	07. 12. 2000	2500	Алчевский городской суд	(359 id = 24788) После многочисленных судебных заседаний, Алчевский городской суд Луганской области, 07.12.2000г. своим решением по делу no.2-1050/2000 оставил в пользовании Канцара З.И. земельный участок площадью 270 кв.м. по ул. Чапаева,51-в. При этом суд, на 2-й странице неправосудно определил, что ДГМИ законно пользуется 404-мя м. кв. этого земельного участка. К выделению этого земельного участка ДГМИ <i>присутствовал в 2006 году</i> (359). До настоящего времени решение Суда не исполнено.
14	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	12. 12. 2000	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 12.12.2000г. (355 id = 24015), (4179 id = 24015), (4251 id = 24015), (4046 id = 24015), (4161 id = 24015), (4067 id = 24015), (4322 id = 24015), (4322 id = 34983) Подробней в no.22-21-1-АМК от 16.06.2022г. (4040) ЗАЯВЛЕНИЕ о даче преступлении в отношении предприятий и граждан Украины. Арбитражный процесс ЧПФ «Промснаб» - ОАО «Алчевский меткомбинат» – типичная история украинских «хороводов» и «кукол». Начало ОРДЛО в Украине. Об уточнении исковых требований. Пояснения к Расчету: "13. (4046 Стр.6) Решением от 12.12.2000 года (2415 Страница no.9, фотокопии материалов дела no.05/283-9/2226), Арбитражный суд Луганской области признал взыскать с ОАО АМК в пользу ЧПФ «Промснаб» пени 167176.74 грн и других выплат на общую сумму 168648.26 грн. 14. Сумма требований кредитора 168648.26 грн, признана Судом до введения моратория на удовлетворение требований кредиторов и была заявлена ЧПФ "Промснаб" к увеличению имущественных требований в деле о банкротстве и включению в реестр требований кредиторов. Определением (4046 Стр.10) в деле no.05/283-9/2226 от 23.01.2001г. (2415 стр.113), (4046 Стр.212) рассмотрение заявления no.06 от 05.01.2001 года (2415 стр.112) отложено до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения или до окончания этой процедуры. Сумма 168648грн. 26коп., признанная решением суда, которое является обязательным для исполнения на всей территории Украины – в реестр требований Комитетом кредиторов не была включена. Определением суда первой инстанции от 22.05.2003г. (2640 Страница no.4) сумма 168648грн. 26коп не утверждена. Приказ не исполнен. (4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области ЧПФ «Промснаб» является кредитором ОАО «АМК» и включен в реестр кредиторов, чьи требования должны удовлетворяться в 4-ю очередь. Сумма признанных Арбитражным судом имущественных требований в деле о банкротстве составляет 916 890грн. 17коп. (определение от 17.02.00г.) и признанных решением суда по делу №3413 от 12.12.00г. 168648грн.26коп., всего 1 085 538,4грн. Подробней в no.22-21-1-АМК от 16.06.2022г. (4040) ЗАЯВЛЕНИЕ о даче преступлении в отношении предприятий и граждан Украины. Арбитражный процесс ЧПФ «Промснаб» - ОАО «Алчевский меткомбинат» – типичная история украинских «хороводов» и «кукол». Начало ОРДЛО в Украине. Об уточнении исковых требований. Пояснения к Расчету.
15	№2-471 Канцара З.И.=>ДГМИ, ректору Дорофееву В.Н.	21. 12. 2000	2500	Алчевский городской суд	О возмещении материального ущерба в сумме 12 000,00грн. и морального ущерба в сумме 80 000,00грн. Выплачено ответчиком. Решение Алчевского городского суда от 21.12.00г. 28.12.00г. (4292) Кассационная жалоба в порядке ст. 289 ГПК Украины Алчевский городской суд, судья Ковалев В.М., являющегося преподавателем юридического факультета ДГМИ.
16	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	10. 01. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 10.01.2001г. (355 id = 24027), (4179 id = 24027), (4251 id = 24027), (4046 id = 24027), (4161 id = 24027), (4067 id = 24027), (4322 id = 24027), (2426 id = 24027) дело no.05/283-9/2226. Определение судьи Перлова от 10.01.2001г. о назначении судебного заседания для рассмотрения (4046 id = 24026), (2355 id = 11081) – Заявления от 05.01.2001г. no.06 ЧПФ «Промснаб» «об увеличении признанных имущественных требований», согласно Решения от 12.12.2000 года (4067 id = 24015).
17	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	23. 01. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) (4322 id = 34986) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области от 22.09.2003г. О злоупотреблениях при проведении санации и ущемлении прав кредиторов: Определение от 23.01.2001 (решение по делу №3413 от 12.12.00г) 168 648грн.26коп. Из no.20-01 от 02.02.2020г. (3741) Заявление о контрпродуктивности направления в НАПК, власти Украины заявлений о коррупции, грабежах и произволе власти. Дополнение №1 к no.19-60 (3722) от 18.12.2019г. Заявление об исполнении Закона no.1010 "О предотвращении коррупции", о защите обличителя коррупции о возврате денежных средств, похищенных у Канцара В.Д. государством Украина или предоставлении средств для найма адвоката – (дополнение к no.19-59 (3726) от 04.12.2019г., no.19-54 apel (3717) от 04.12.2019г.): " (356) от 05.01.2001г. Том №4а Дела о банкротстве ОАО "Алчевский металлургический комбинат" no.05/283-9/2226. 05.01.2001г. исх. №06 ЧПФ «Промснаб» в адрес Хозяйственного суда Луганской области было направлено заявление об увеличении признанных имущественных требований на сумму 168 648,26 грн. Комплекс Алчевский меткомбинат и химзавод были куплены за фiktивные акции новыми хозяевами, после обкрадывания кредиторов и определения их по тюрьмам и уголовным делам. Подробнее в исх. №12-86 от 15.11.2012г. (2360) исх. №157 от 19.02.2009г. Оказать содействие в возврате суммы признанного долга, согласно мирового соглашения в размере 79356,64 грн. в признанных решением Хозяйственного суда Луганской области по делу №3413 от 12.12.00г. в размере 168648,26 грн. (2356) исх. №117-10 от 02.08.2010г. Луганская областная дирекция АО «Райффайзен Банк Аваль» Сумма признанных Хозяйственным судом Луганской области имущественных требований ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК» составляет 916890грн. 17коп. (определение от 17.02.2000г.) и признанных решением суда Луганской области в приказом по делу №3413 от 12.12.2000г. – 168648грн.26коп., всего 1 085 538,4грн. (2412) от 29.08.2017г. Исполнительное производство. Взыскать ЧПФ «Промснаб» должник ОАО «АМК». Приказ по делу №3413 от 12.12.2000г. до 16.03.2007 года сумма 168648.26 грн.

					Заявление по 20/01/2020, (454) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg12491 от 23.04.2021г., no.reg23300 от 16.08.2021г., no.reg12489/23 от 23.07.2023г. До настоящего времени основная задолженность и пени не погашены. Погребной в no.224 (254) от 23.06.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины
18	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	23. 01. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 23.01.2001г. (1936 id = 24030), (4179 id = 24030), (355 id = 24030), (4251 id = 24030), (4252 id = 24030), (4046 id = 24030), (4161 id = 24030), (4067 id = 24030), (4322 id = 24030), (2426 id = 24030) Определением от 23.01.2001г. (2355 id = 11091) фото, том no.96, стр.22, в деле no.05/283-9/2226 (2415 id = 10911), на Заявления no.06 от 05.01.2001 года, (2355 id = 11081) – рассмотрение Заявления отложено до принятия решения о санации с учетом положений мирового соглашения или до окончания этой процедуры. Смотреть п.36. (350 id = 19730) том no.4, дело no.05/283-9/2226. Сумма 168648грн. 26коп., признанная решением суда, которое является обязательным для исполнения на всей территории Украины, в реестр требований комитетом кредиторов не была включена, определением суда первой инстанции от 22.05.2003г. (2640 Страница no.4) не утверждена.
19	№17/47 ЧПФ «Промснаб»=>ЧПФ "Промресурсы" г.Зоринск, ЧП "Промресурсы" г.Кривой рог	24. 01. 2001	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ Сумма иска 2 144 101,10грн. Гос. пошлина 1 700,00грн. Всего: 2 145 801,10грн. om 24.09.2003г. (4025) Арбитражным судом Луганской области 24 января 2001 года было возбуждено дело № 17/47 по иску ЧПФ «Промснаб» к ЧПФ «Промресурсы» г. Зоринск (Ответчик 1) и ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог (Ответчик 2) председательствующий Воронько В.Д. Согласно письму Высшего Хозяйственного суда №01-10/311 от 07.03.01г. материалы хозяйственного дела №17/47 в нарушение ч. 3 ст. 15 ХПК Украины были направлены в Днепропетровский хозяйственный суд. 18.04.2001г. хозяйственное дело принято к производству Днепропетровским хозяйственным судом № 11/224-1747 председательствующий Мельниченко И.Ф., а 18.06.01 дело было приостановлено из-за направления дела в прокуратуру.
20	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	02. 03. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области от 22.09.2003г. О злоупотреблениях при проведении санации и ущемлении прав кредиторов: 2)определением суда от 02.03.01г. в утвержденный реестр кредиторов внесена сумма 458524,6грн., хотя имущественные требования ЧПФ «ПРОМСНАБ» признаны в сумме 916 890грн.17коп.;
21	no.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	06. 03. 2001	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	Ст. следователю СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области Постол В.П. Копия: Генеральная прокуратура Украины Заявители: Представитель ЧПФ «Промснаб» - Канцара В.Д., ЧПФ «Промресурсы» – Канцара В.Д., гражданин Канцара Валерий Дмитриевич no.198-10 om 30.07.2010г. (2497) На Ваш, no.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (2497 Документ 98) сообщая следующее: Страница 23. (324 Страница 23) Определение от 28.09.2000г. и от 06.03.2001г. Арбитражного суда Днепропетровской области о передаче материалов арбитражного дела в уголовное производство. Стр.157 т.5 и другие. стр.158-161 т.по.5 п.3 т.5 стр. 157 Письмо от 05.02.2001г. заместителя председателя Арбитражного суда Днепропетровской области Ясырь. Решения о надуманной остановке арбитражных дел. Определение судьи Виноградник от 28.09.2000г. по делу no.21-286 - (324 id = 12913), (324 id = 12914). Определение судьи Прудникова от 06.03.2001г. по делу no.21-192 (324 id = 12915). Определение судьи Мельниченко от 18.06.2001г. по делу no.11-224-17-47 (324 id = 12916).
22	№2-19/1953-2001 ЧПФ «Промснаб»=>РП «Крымкоммунжилснаб» банкротство	20. 03. 2001	10560	Хозяйственный (Арбитражный) суд автономной республики Крым	(3950) Иск. №30 от 11.03.2001г. По делу №2-19/1953-2001г. Седьмого декабря 1999г. частное предприятие фирма «Промснаб» обратилась в Арбитражный суд автономной республики Крым с заявлением об имущественных требованиях к Должнику в связи с возбуждением дела о банкротстве. Определением Арбитражного суда Автономной республики Крым от 05.01.2000г. имущественные требования ЧПФ «Промснаб» признаны Арбитражным судом автономной республики Крым в сумме 87 873,75грн. и 85грн. государственной пошлины, всего 87 958,75грн. Дополнительным определением от 06.01.2000г. ЧПФ «Промснаб» была включена в состав ликвидаторов Должника. Определением от 20.03.2001г. по данному делу была введена процедура ликвидации с участием ликвидатора в порядке раздела 3 закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», ликвидатором был назначен Куруч Н.П.
23	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	15. 05. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области от 22.09.2003г. О злоупотреблениях при проведении санации и ущемлении прав кредиторов: 1)определением от 15.05.01г. на должность управляющего санацией был утвержден директор должника –председатель правления Циктишвили Э.О., являющийся связанным и заинтересованным лицом, не имеющий лицензии и не являющийся субъектом предпринимательской деятельности – нарушены ст.ст. 1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...»;
24	no.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	18. 06. 2001	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	Ст. следователю СО Перевальского РО УМВД Украины в Луганской области Постол В.П. Копия: Генеральная прокуратура Украины Заявители: Представитель ЧПФ «Промснаб» - Канцара В.Д., ЧПФ «Промресурсы» – Канцара В.Д., гражданин Канцара Валерий Дмитриевич no.198-10 om 30.07.2010г. (2497) На Ваш, no.63/4-3227/1 от 21.07.2010г. (2497 Документ 98) сообщая следующее: Страница 23. (324 Страница 23) Определение от 28.09.2000г. и от 06.03.2001г. Арбитражного суда Днепропетровской области о передаче материалов арбитражного дела в уголовное производство. Стр.157 т.5 и другие. стр.158-161 т.по.5 п.3 т.5 стр. 157 Письмо от 05.02.2001г. заместителя председателя Арбитражного суда Днепропетровской области Ясырь. Решения о надуманной остановке арбитражных дел. Определение судьи

					Виноградник от 28.09.2000г. по делу no.21-286 - (324 id = 12913), (324 id = 12914). Определение судьи Прудникова от 06.03.2001г. по делу no.21-192 (324 id = 12915). Определение судьи Мельниченко от 18.06.2001г. по делу no.11-224-17-47 (324 id = 12916).
25	№2-935/2001 Канцара З.И.=>Алчевский горсовет	24. 09. 2001	2500	Брянковский городской суд	Решение судьи Брянковского районного суда Луганской области Гончарова (359 id = 19358) от 24.09.2001 г. по делу №2-935/2001. Суд обязал исполнительный комитет Алчевского городского совета исполнить решение Алчевского городского суда Луганской области от 07.12.2000 года. Определение судебной палаты Луганского апелляционного суда от 14.01.2002г. по делу 2215/2001 – "решение Брянковского городского суда от 24 сентября 2001 года оставить без изменения".
26	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	06. 12. 2001	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области Вищий господарський Суд України Касаційна скарга На постанову Донецького апеляційного господарського суду від 21.02.02р. Господарський суд Луганської обл. ухвалою від 06.12.2001р. затвердив план санації боржника. Ухвала господарського суду Луганської обл. від 06.12.01р. була оскаржена кредитором в апеляційному порядку в Донецький апеляційний господарський суд. Донецький господарський апеляційний суд залишив ухвалу від 06.12.2001р. без змін, а скаргу без задоволення.
27	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	06. 12. 2001	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области от 22.09.2003г. О злоупотреблениях при проведении санации и ущемлении прав кредиторов: 3)определением суда от 06.12.01г. утвержден план санации, который не предусматривает срок и порядок погашения долга кредиторам – нарушены ч.2.ст.18 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...»; 4)этим же определением утвержден срок санации должника на 7 лет до 2008года как градообразующего предприятия, хотя орган местного самоуправления не признан судом участником производства, не поручался за должника. Законом санация вводится на срок не больше 18 месяцев, подобный срок санации (до 10 лет) может быть утвержден только по ходатайству органа местного самоуправления при условии заключения им договора поручительства –нарушены ст.42, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности должника...». Данное не законное решение было обжаловано во всех национальных судебных инстанциях, которыми в защите прав было отказано по формальным признакам. В настоящее время заявление о нарушении прав кредитора находится в Европейском суде – нарушены ст.ст.18, 42 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...»;
28	№2215/2001 Канцара З.И.=>Алчевский горсовет	14. 01. 2002	2500	Апелляционный суд Луганской области	Определение судебной палаты Луганского апелляционного суда от 14.01.2002г. по делу 2215/2001 – "решение Брянковского городского суда от 24 сентября 2001 года оставить без изменения". Решение судьи Брянковского районного суда Луганской области Гончарова (359 id = 19358) от 24.09.2001 г. по делу №2-935/2001. Суд обязал исполнительный комитет Алчевского городского совета исполнить решение Алчевского городского суда Луганской области от 07.12.2000 года. Решение Суда до настоящего времени не исполнено.
29	№2-471 Канцара З.И.=>ДГ МИ, г-ну Дорофееву В.Н. (ректор)	06. 02. 2002	2500	Брянковский городской суд	Кассационная жалоба в порядке ст. 289 ГПК Украины от 28.12.00г. (4299) Алчевским городским судом рассмотрено дело №2-471 по иску Канцара З.И. к ДГМИ г. Алчевска и г-ну Дорофееву В.Н. о возмещении материального ущерба в сумме 12 000,00грн. и морального ущерба в сумме 80 000,00грн. 21.02.2002г. (4336) Таким образом, Ответчик 2 по делу на протяжении с декабря 1999г. по настоящее время в более чем 30 судебных заседаниях не являлся, компетентного представителя не направлял. ПОВТОРНО от 21.04.2003г. (4338), ранее от 03.04.2003г., 01.12.2005г. (4339) ЕСПЧ Заявление о нарушении п. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека и п.1 Протокола Конвенции
30	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	21. 02. 2002	10560	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области Вищий господарський Суд України Касаційна скарга На постанову Донецького апеляційного господарського суду від 21.02.02р.
31	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	22. 11. 2002	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области от 22.09.2003г. О злоупотреблениях при проведении санации и ущемлении прав кредиторов: 5) определением от 22.11.02г. по ходатайству комитета кредиторов судом был утвержден, не предусмотренный ЗУ «О восстановлении платежеспособности...», тандем – управляющим санацией назначен генеральный директор должника, не являющийся арбитражным управляющим, не имеющий лицензии – Шевченко Т.Г. Одновременно, невзирая на окончание судебной процедуры – распоряжения имуществом, назначен распорядителем имущества арбитражный управляющий Каплун Г.А. нарушена ст.ст.1, 3-1, 17 ЗУ «О восстановлении платежеспособности...»;
32		06. 03. 2003	2500	Брянковский городской суд	Брянка ГНИ жалоба на не правомерные действия должностного лица, беседа
33		13. 03. 2003	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Хоз. суд Луганской области, ОКП "Луганскводпром" – бездействие органа ГИС Существует решение суда и приказ, ГИС не исполняет, не арестовывает счета все которые есть у должника
34		18. 03. 2003	2500		Брянковский суд – ГНИ (отсутствовала)
35		21. 03. 2003	2500		на 10-45 Хоз. суд Луганской области, ОКП "Луганскводпром" –бездействие органа ГИС Жалобу удовлетворили в пользу Заявителя , действия ОГИС признали незаконным
36		26. 03. 2003	2500		8-40 Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства Беседа
37		03. 04. 2003	2500		8-40 Иск к ДГМИ о взыскании индексационной составляющей материального ущерба беседа, представитель института не явился

38		08.04.2003	2500		9-30 Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства первое заседание, перенесли на 23.04.03 не было судьи
39		14.04.2003	2500		15-30 Жалоба на следователей в Ленинском суде г. Луганска по уголовному делу № 0499 беседа. Были знакомились с материалами, следователей не было
40		15.04.2003	2500		на 13-00 Иск Канцара З.И. к ДГМИ о возмещении материального ущерба. первое заседание Состоялось, юриконсульт ДГМИ Носов Володя. Основной вопрос: в чем вина ДГМИ, что не получили деньги сразу, отложено для предоставления дополнительных доказательств.
41		23.04.2003	2500		на 9-30 Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства – первое заседание Несмотря на то что здание построено согласно проекта, выданы все разрешения и согласования с 18 службами города, в том числе и Алчевсктеплокоммунэнерго, который отказывает в подписи акта в приемку в эксплуатацию. Показания заявителя не принимаются к сведению, слушается только виновная сторона. Явное заволакивание и не решение вопроса по существу. Заседание состоялось. Отвод судье Жогойной был отклонен, присутствовали Ориховский с Буяновым, Соболев - от Кириченко. Кириченко мэр города ни за что не отвечает, мер никаких принимать не должен. В деле объявлен перерыв до 29.04.03г. до 10-00
42		24.04.2003	2500		на 10.30 Иск Канцара З.И. к ДГМИ о возмещении материального ущерба. второе заседание Показания заявителя не принимаются к сведению, слушается только виновная сторона. Явное заволакивание и не решение вопроса по существу.
43		29.04.2003	2500		на 10-00 Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства второе заседание, окончено в 12.30 Показания заявителя не принимаются к сведению, слушается только виновная сторона. Явное заволакивание и не решение вопроса по существу.
44		30.04.2003	2500		на 9-30 осмотр и замер судом тоннеля теплотрассы.
45		30.04.2003	2500		на 9-30 Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства замер судом тоннеля теплотрассы. размеры указанные в проекте проигнорированы судом, сделаны собственные вывод не соответствующие действительности
46		06.05.2003	2500		на 10-3 Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства Показания заявителя не принимаются к сведению, слушается только виновная сторона. Явное заволакивание и не решение вопроса по существу.
47		08.05.2003	2500		Алчевский горсуд Жалоба на действия исполкома по вводу в эксплуатацию завершеного строительства Решение – в удовлетворении жалобы отказать, с указанием нарушения норм СНиП Выводы сделанные судом не соответствуют проекту, принята сторона ответчика. Выражено явное нарушение законодательной базы по приемке в эксплуатацию.
48		15.05.2003	2500		14-30 Луганский хозсуд - банкротство АМК 20.05.03г. встреча с Бегичевой И.В. председатель комитета кредиторов – предоставление документов
49	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	22.05.2003	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области АПЕЛІАЦІЙНА СКАРГА (вдруте) на ухвалу Господарського суду Луганської області від 22.05.03 по справі № 05/283-9/2226 про банкрутство ВАТ «Алчевський металургійний комбінат».
50		23.05.2003	2500		Банкротство ОКП "Луганскводпром"
51		23.05.2003	2500		на 8-00 Исполком подал иск о прекращении эксплуатации строения беседа судья председатель суда Залманов После отказа в удовлетворении жалобы на действия исполкома по не приемке здания в эксплуатацию по надуманным причинам, исполком подает иск о прекращении, в очередной раз превышая свои полномочия
52		27.05.2003	2500		на 10-00 хоз. суд Журавлева не прямые методы налоговая г. Брянка.
53		29.05.2003	2500		на 11-00 местный суд г. Брянка неправомерные действия налоговой отказать в течение 15дней обжаловать
54		29.05.2003	2500		на 14-00 Исполком иск о прекращении эксплуатации строения первое заседание о прекращении эксплуатации приостановить до рассмотрения дела в апелляционной инстанции по жалобе о не приемке в эксплуатацию
55		10.06.2003	2500		на 14-30 апелляция по ОКП Лугводпрому Донецк.
56		10.06.2003	2500		на 12-30 - заседание по непрямым методам ГНИ г. Брянка
57		11.06.2003	2500		15-00 - заседание по непрямым методам ГНИ г. Брянка оглашение решения по не прямым методам – прекратить производство
58		12.06.2003	2500		15-30 Днепропетровский апелляционный суд апелляция Промснаб –ГП «Приднепровская жд»
59		20.06.2003	2500		14-00 собрание кредиторов по банкротству АМК
60		25.06.2003	2500		13-00 Подали жалобу на действия следователя по уголовному делу № 0499 в Ленинский районный суд Отменить постановления по уголовному делу, жалоба на постановление следователя КЖЖС не состоялось отпущ судьи Запороженко
61		29.06.2003	2500		на 10-00 апелляция Днепропетровск, перенесено на 29.07.03
62		29.07.2003	2500		12-00 Дело №16/55 вернули с Высшего хозяйственного суда на новое рассмотрение. заседание по КДВС радиатора по доверенности- письмо ответ, постановление следователя 05.12.03 счет КДВС. Днепропетровский хозсуд
63		04.08.2003	2500		на 14-30 заседание по постановлению о наложении административного штрафа на продавцов
64		06.08.2003	2500		на 15-00 Днепропетровский апелляционный суд апелляция Днепропетровск по Промресурсам Кривой Рог
65		07.08.2003	2500		на 10-00 Луганский апелляционный апелляция по жалобе о приемке в эксплуатацию по решению Алчевского суда
66		12.08.2003	2500		на 13-30 Алчевский городской суд наложение штрафов на продавцов наложение штрафов на продавцов первое заседание СЭС
67		11.09.2003	2500		Ленинский районный суд первое заседание по жалобе на постановление по уголовному делу №0499

68	№3-10/2003 ЧПФ "Промснаб"=>СУ УМВДУ в Луганской обл.	12.09.2003	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	(324 id = 12345), (325 id = 12345) Постановление от 12.09.2003 г. судьи Запороженко, Ленинского районного суда г.Луганска, дело № 3-10/2003 – отменить постановление от 05.12.2002г. (324 Страница 12-14) ст. следователя СУ УМВД Украины в Луганской области Автомонова В.И. о прекращении уголовного дела по.27/99/0449. Жалоба от 02.01.2003г. (3932). Также, судьей Запороженко Е.А. было вынесено частное постановление от 22.10.2003г. по делу по.3-9/2003 год, которым установлены грубые нарушения при проведении досудебного следствия (в том числе следователя И.Б. Сафонова). Частное постановление от 22.10.2003г. было изъято в ходе незаконного обыска 06.05.2006г. и не возвращено – членами ОПГ (220 ОПГ, Сафонов И.Б.), (1770 коллаборант). Смотреть (459), 21-01 Spis_vh_o_vozvr от 03.01.2021г. (3827). В уголовном деле по.27/99/0449 частное постановление от 22.10.2003г. – отсутствует. Смотреть (552 ЖАЛОБА от 26.05.06г.), (459 протокол), (3914 обыск), (3827 возврат), (915 видео обыска). Постановлением Ленинского районного суда г. Луганска от 12.09.2003г., которое уступило в законную силу, было установлено, что следствие сделало необоснованный вывод о том, что в действиях А.А. Луценко не усматривается попыток обмана должностных лиц, так как этот вывод противоречит приведенным доказательствам.
69		15.09.2003	2500		на 13-30 Алчевский городской суд перенесено заседание по СЭС
70		15.09.2003	2500		на 10-00 Луганский апелляционный суд, апелляция на решение суда по материальному ущербу по ДГМИ апелляция на решение по ДГМИ Доводы истца не приняты
71		17.09.2003	2500		на 10-00 апелляция на не правомерные действия должностных лиц ГНИ г. Брянка
72	№3-9/2003 ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы"=>СУ УМВДУ в Луганской обл.	22.10.2003	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(324 id = 12347) Постановление от 22.10.2003 г. судьи Запороженко, Ленинского районного суда г.Луганска на постановление следователя СО Перевальского РУ УМВДУ от 05.12.2002г. о прекращении уголовного дела по.27/99/0449. Отменить постановление от 05.12.2002г.. Также, судьей Запороженко Е.А. было вынесено частное постановление от 22.10.2003г. по делу по.3-9/2003 год, которым установлены грубые нарушения при проведении досудебного следствия (в том числе следователя И.Б. Сафонова). Частное постановление от 22.10.2003г. было изъято в ходе незаконного обыска 06.05.2006г. и не возвращено – членами В уголовного деле по.27/99/0449 частное постановление от 22.10.2003г. – отсутствует. ОПГ (220 ОПГ, Сафонов И.Б.), (1770). Смотреть (459), 21-01 Spis_vh_o_vozvr от 03.01.2021г. (3827). Смотреть (552 жалоба от 26.05.06г.), (459 протокол), (3914 обыск), (3827 возврат), (915 видео обыска).
73	№3-9/2003 ЧПФ "Промснаб", ЧПФ "Промресурсы"=>СУ УМВДУ в Луганской обл.	22.10.2003	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(324 id = 12347) Постановление от 22.10.2003 г. судьи Запороженко, Ленинского районного суда г.Луганска на постановление следователя СО Перевальского РУ УМВДУ от 05.12.2002г. о прекращении уголовного дела по.27/99/0449. Отменить постановление от 05.12.2002г.. Также, судьей Запороженко Е.А. было вынесено частное постановление от 22.10.2003г. по делу по.3-9/2003 год, которым установлены грубые нарушения при проведении досудебного следствия (в том числе следователя И.Б. Сафонова). Частное постановление от 22.10.2003г. было изъято в ходе незаконного обыска 06.05.2006г. и не возвращено – членами ОПГ (220 ОПГ, Сафонов И.Б.), (1770). Смотреть (459), 21-01 Spis_vh_o_vozvr от 03.01.2021г. (3827). В уголовном деле по.27/99/0449 частное постановление от 22.10.2003г. – отсутствует.
74		07.11.2003	2500		Алчевский городской суд Иск налоговой к Канцара В.Д. по земельному налогу по пр. Металлургов, 48 беседа
75		03.12.2003	2500		на 10-00 и 16 1655 уголовные дела - Высший хозяйственный суд г. Киев
76	№6/558 ЧПФ "Промснаб"=>ООО Ингулецкий ГОК	11.12.2003	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	(336 id = 20124), (4161 id = 20124) Решениями Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.12.2000г. по делу по.6/558 ЧПФ "Промснаб"-ОАО "ИнГОК" – 58847,47грн (годовыые) +237636,15грн (инфляция) +247412,94грн (пеня)+1700+69грн=545665,56грн с задолженности 1080658.57 с ноября 1999г. по июль 2000г. Днепропетровский арбитражный суд уклонился от рассмотрения вопроса принадлежности продукции ЧПФ "Промснаб". Но уголовное дело по.27/99/0449 содержит все необходимые материалы. Приказ от 11.12.2000г.. Платежные требования в Проминвестбанк. Ответ Проминвестбанка "Нет денег". До настоящего времени Решение Суда не исполнено, задолженность перед ЧПФ "Промснаб" не погашена – в условиях действия/ бездействия правоохранительно-судебной системы Украины, ОІПТУ. №19-9-1 ЕCRH from 20.03.2019. (3557 PDF) На стандартном формуляре ЕСПЧ и копия для просмотра ссылок. «Материальные убытки и моральный вред, нанесенные Канцара В.Д., как гражданину и как представителю предприятий ЧПФ «Промснаб», ЧПФ «Промресурсы». О хищении методом мошенничества и подлога товаро-материальных ценностей (Луценко А.А., дело по.27/99/0449)» (91 заявление №8). В производстве следственных органов государства Украина, на протяжении 20-ти лет, находится уголовное дело № 27/99/0449, возбужденное 28.05.1999г. следственного отдела Перевальского районного отдела Луганского управления Министерства внутренних дел Украины – по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.190, ч.5 ст.185 УК Украины. Документы, направленные в материалы дела по.646/7033/17 – в формате PDF.
77		24.12.2003	2500		Алчевский городской суд Иск налоговой к Канцара В.Д. по земельному налогу по пр. Металлургов, 48 беседа
78		12.01.2004	2500		на 16-45 Алчевский городской суд Иск налоговой к Канцара В.Д. по земельному налогу по пр. Металлургов, 48 беседа
79	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	22.01.2004	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	по.217 от 30.01.2004г. (4348) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение об утверждении мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве 22.01.04г. хозяйственным судом Луганской области было вынесено определение о прекращении производства по делу о банкротстве. Основанием явилось мировое соглашение, утвержденное судом и содержащее следующие условия погашения долга конкурсным кредиторам:
80	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	22.01.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	на 10.00 Луганский хозсуд, мировое соглашение банкротство ОАО «АМК» Луганск. от 22.01.2004г. (1936 id = 24034), (4179 id = 24034), (355 id = 24034), (4251 id = 24034), (4252 id = 24034), (4046 id = 24034), (4161 id = 24034), (4067 id = 24034), (4322 id = 24034), (2426 id = 24034) Определение от 22.01 2004г., дело по.05/283-9/2226 хозсуда Луганской области:

					1.Денежные требования ЧПФ «Промснаб» на сумму 168648,26 отклонить. 2. Мировое соглашение от 25.12.2003г., заключенное между должником и кредиторами утвердить... О нарушении Протокола собрания кредиторов от 05.04.2001г. (355 id = 19442) том по.1, дело по.05/283-9/2226, и фиктивных эмитентах акций в Определении от 22.01.2004г: информации нет. О фиктивных эмитентах акций - (1945), (2528 id = 1865), об ИСД в СМИ: (615), (3634 id = 108680). Определение от 22.01.2004г: содержит упоминания о множестве судебных документов, кроме упоминания Решения суда от 12.12.2000 года п.38. (4067 id = 24015), которым признана пеня в сумме 168648.26 грн. «Требования (не Решение от 12.12.2000 года авт.) ЧПФ «Промснаб» – отклонить». Изменение Законов (читай мошенничество) в процессе процесса банкротства позволили власти и Должнику не выплачивать пеню в сумме 168648грн. 26коп Кредитору.
81	№2-249/2004 ЧПФ "Каллиста"=>Черная Ю.Н.	30. 01. 2004	2500	Алчевский городской суд	на 10-00 Алчевск жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по Черной - продавец постановление отменено и отправлено а следствие. (348) Алчевским городским судом вынесено решение об отмене постановления. Суд опроверг утверждение следователя: - о психологическим давлении администрации на продавца Черную Ю.; - об отсутствии хищения в действиях. Эта волокита со следователями и их постановлениями (в данном деле их 3) может длиться годами, нет никакой ответственности правоохранителей за не исполнение решения суда.
82		19. 02. 2004	2500		на 10-00 Алчевский городской суд Иск исполкома к Канцара В.Д. о запрете эксплуатации первое заседание по иску Исполкома к Канцара о запрете эксплуатации отложено для истребования доказательств
83	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	24. 02. 2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	на 12-40 Луганский хозсуд заседание по АМК восстановление пропущенного срока предъявления приказа к исполнению. Определение от 02.02.2004г. (1936 id = 24038), (4179 id = 24038), (355 id = 24038), (4251 id = 24038), (4252 id = 24038), (4046 id = 24038), (4161 id = 24038), (4067 id = 24038), (4322 id = 24038), (2426 id = 24038) о назначении слушания на 24.02.2004г. по Заявлению ЧПФ «Промснаб» по.215 от 28.01.2004г. (4046 id = 24036) «о продлении срока Приказа по.3/413 от 12.12.2000г.» (4067 id = 24018 приказ) и другие вопросы – в Хозяйственный суд Луганской области..., дело по.05/283-9/2226.
84		03. 03. 2004	2500		13.30 Алчевский городской суд заседание по земельному налогу
85		09. 03. 2004	2500		на 11-40 Луганский хозсуд заседание по «Укрпласт» расторжение договора и возмещение убытков. Иск Полос стар к Укрпласт о расторжении договора
86	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	16. 03. 2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	на 12-00 Луганский хозсуд восстановление пропущенного срока приказа по ОАО АМК, дело 3/413 от 16.03.2004г. (3265 id = 24070), (1589 id = 24070), (1934 id = 24070), (4179 id = 24070), (355 id = 24070), (4251 id = 24070), (4252 id = 24070), (4046 id = 24070), (4161 id = 24070), (4067 id = 24070), (4322 id = 24070), (2426 id = 24070) Хозяйственный суд Луганской области определением от 16.03.2004 года (4067 id = 24070) частично удовлетворил Заявление ЧПФ "Промснаб" по.215 от 28.01.2004г. (4046 id = 24036) - возобновить сроки, вернуть приказ ЧПФ "Промснаб", который к тому времени был искусно утерян органами ОГИС.
87	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	17. 03. 2004	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	на 13-00 Донецкий апелляционный жалоба на мировое соглашение ОАО «АМК» - отложить
88		18. 03. 2004	2500		на 13-30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника - приостановить до 13.04.04. в связи с рассмотрением Алчевским городским советом обращения Канцара В.Д. о пересмотре денежной оценки
89		06. 04. 2004	2500		на 11-40 ЧПФ «Полос-стар» к МЧП «Укрпласт» - расторжение договора и возмещение убытков
90		13. 04. 2004	2500		на 13-30 - Алчевский местный суд Алчевская ОГНИ о земельном налоге отложен Явное заволакивание рассмотрения дела
91		14. 04. 2004	2500		на 13-30 Донецкий апел.хоз.суд мировое соглашение ОАО «АМК» определение оставили без изменения. Сторона по мировому соглашению ИСД, против танка не попреш
92		15. 04. 2004	2500		на 10-00 Луганск апелляция №22-442 «Алчевский горсовет к Канцара В.Д.» о запрете эксплуатации» решение оставили в силе
93		16. 04. 2004	2500		ЧПФ «Полос-стар» к МЧП «Укрпласт» - расторжение договора и возмещение убытков
94		27. 04. 2004	2500		на 13-30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника по ходатайству исполкома от 09.04.04г. дело приостановлено. Не решение вопроса по существу, исполком по надуманным причинам заволакивает и подает данные которые не соответствуют действительности
95	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	29. 04. 2004	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	от 15.06.2004г. (1936 id = 24052), (4179 id = 24052), (355 id = 24052), (4251 id = 24052), (4252 id = 24052), (4046 id = 24052), (4161 id = 24052), (4067 id = 24052), (4322 id = 24052), (2426 id = 24052) Заявление ЧПФ "Промснаб" от 15.06.2004г. (4046 id = 24052) "о предоставлении постановления от 29.04.2004г... и блокировании доступа к правосудию". Ответ Донецкого апелляционного суда от 04.06.2004г. - "мы все направили", но номеров рекомендованных писем не указали. Приложили фотокопию выписки из журнала регистрации (4046 id = 24057). Из опыта общения – 95% доказательств от милиции, прокуратуры, судов, всегда ложь. До настоящего времени определение суда от 29.04.2004г. не направлено ЧПФ "Промснаб", направлено только Определение от 08.04.2004г. "о возбуждении производства по Жалобе", дело по.05/283-9/2226. Так прошло четверть века.
96		29. 04. 2004	2500		на 11-00 апелляционной жалобе ОАО «АМК» о продлении срока действия приказа - первое заседание по апелляционной жалобе ОАО «АМК» о продлении срока действия приказа.
97		05. 05. 2004	2500		– на 15-00 ЧПФ «Полос-стар» к МЧП «Укрпласт» - расторжение договора и возмещение убытков вынесено решение в пользу Укрпласт, отказать ЧПФ "Полос стар"
98		06. 05. 2004	2500		на 10-00 Алчевский городской суд Иск исполкома к Канцара В.Д. о запрете эксплуатации вынесено решение о запрете эксплуатации
99	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	12. 05. 2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 12.05.2004г. (355 id = 29937), (4046 id = 29937), (4161 id = 29937), (4322 id = 29937), (2426 id = 29937) Определение от 12.05.2004г. (4046 id = 29937) о возврате Заявления №215 от 19.04.2004г. (4046 id = 29938)

						"о расторжении мирового соглашения... в отношении ЧПФ "Промснаб"" дело о банкротстве ОАО АМК по.05/283-9/2226. том по.4а, дело по.05/283-9/2226. Суд блокировал подачу заявления ЧПФ "Промснаб" №215 от 19.04.2004г. о выходе (куда не заходили) из Мирового соглашения от 25.12.2003 г. (350 id = 19715), то же (4067 id = 23872). При этом, Суд направил (351 id = 19504), Постановление Донецкого апелляционного суда от 14.04.2004г. и определение (351 id = 19676) Донецкого апелляционного суда от 17.03.2004г. только 11-ти кредиторам, что отмечено на 2-й странице Определения, что является примером избирательного правосудия. по.251 от 19.04.2004г. (4354) ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения.
100	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	12.05.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 12.05.2004г. (355 id = 29937), (4046 id = 29937), (4161 id = 29937), (4322 id = 29937), (2426 id = 29937) Определение от 12.05.2004г. (4046 id = 29937) о возврате Заявления №215 от 19.04.2004г. (4046 id = 29938) "о расторжении мирового соглашения... в отношении ЧПФ "Промснаб"" дело о банкротстве ОАО АМК по.05/283-9/2226. том по.4а, дело по.05/283-9/2226. Суд блокировал подачу заявления ЧПФ "Промснаб" №215 от 19.04.2004г. о выходе (куда не заходили) из Мирового соглашения от 25.12.2003 г. (350 id = 19715), то же (4067 id = 23872). При этом, Суд направил (351 id = 19504), Постановление Донецкого апелляционного суда от 14.04.2004г. и определение (351 id = 19676) Донецкого апелляционного суда от 17.03.2004г. только 11-ти кредиторам, что отмечено на 2-й странице Определения, что является примером избирательного правосудия.	
101		19.05.2004	2500	Алчевский городской суд	на 13-00 жалоба по Черной, отложено на 20.05.04г.	
102	№2-249/2004 ЧПФ "Каллиста"=>Черная Ю.Н.	20.05.2004	2500	Алчевский городской суд	(348) жалоба на милицию по Черной	
103	№2-249/2004 ЧПФ "Каллиста"=>Черная Ю.Н.	21.05.2004	2500	Алчевский городской суд	(348) 21.05.04г. Дело № 9-101/04 Суд отменил постановление Алчевского ГО УМВД и опроверг утверждение следователя: - о состоянии аффекта при подписании документов и обязал подписи и достоверность подписи подтвердить экспертизой в уголовном деле.	
104		21.05.2004	2500	Алчевский городской суд	на 8-40 Алчевский городской суд подано Канцара В.Д.заявление по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию беседа	
105	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	27.05.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4046 id = 29944), (1934 id = 30106), (4322 id = 29944) Определение от 27.05.2004г. о принятии Заявления № 215 от 19.04.2004г. (4046 id = 29938) "о расторжении мирового соглашения... в отношении ЧПФ "Промснаб"". Дело по.05/283-9/2226. по.251 от 19.04.2004г. (4354) ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения. то же от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г.. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881).	
106		02.06.2004	2500		на 13-00 Алчевский городской суд подано Канцара В.Д. заявление по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию заседание отложено, в связи с нахождение материалов дела в Верховном суде	
107		03.06.2004	2500		Днепропетровский хозсуд 16/55 второе заседание +	
108		09.06.2004	2500		на 10-00 Днепропетровск апелляционная жалоба Промснаб ИнГОК о банкротстве +	
109		16.06.2004	2500		на 11-00 Днепропетровск апелляция о банкротстве ИнГОКа – отказано в апелляции	
110		21.06.2004	2500		на 11-20 Луганский хозсуд ОАО «АМК «Промснаб» новое банкротство.+ отложено	
111		22.06.2004	2500		на 14.00 Днепропетровский хозяйственный дело №16/555 радиаторы Промснаб к КДВС и Промресурсам подать уточненный исковые требования и расчет задолженности	
112		24.06.2004	2500		на 14-20 Луганскводпром бездействие Ленинского Огис Дилайн +	
113		30.06.2004	2500		на 11-20 Луганский хозсуд ОАО «АМК «Промснаб» новое банкротство.+ банкротства ОАО АМК уточненный расчет	
114	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	01.07.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области Дело №10/46 Исх. №265 от 14.07.2004г. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение об отказе в признании имущественных требований Данная апелляционная жалоба подана на не законное требования суда первой инстанции - определение от 01.07.04г.- в очередной раз понуждающее наше предприятие принять дискриминационные условия мирового соглашения, против которого мы не неоднократно в устной и письменной форме возражали. Новая процедура банкротства, на следующий день после «восстановления платежеспособности» стала возможна по причине не законных действий суда первой инстанции, который в очередной раз нарушил права ЧПФ «Промснаб» на мирное владение принадлежащим кредитору имуществом и на справедливое судебное рассмотрение беспристрастным и не зависимым судом. 01.07.04г. судом первой инстанции – Луганским хозяйственным судом в деле о банкротстве ОАО «Алчевский меткомбинат» было вынесено определение о рассмотрении денежных требований кредиторов, в частности по заявлению о признании имущественных требований ЧПФ «Промснаб»: -отказать в удовлетворении - материальных затрат 540 000грн., требований на сумму 916890грн., 168648,26грн., пени; -оставить без рассмотрения - моральный ущерб 533 000грн., не полученную прибыль 2400333,63грн, инфляционные затраты и 3% годовых. Данное определение было вынесено с нарушением норм материального права и подлежит отмене в полном объеме по следующим основаниям:	
115		05.07.2004	2500		на 11-00 ЮГОК ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР определение об отказе в возбуждении банкротство	
116	№№05/14-13/126 ЧПФ «Промснаб», «Маркетинг-Сервис»=>ГОАО шахта Вергелевская	08.07.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	ЧПФ "Промснаб" и ЧПФ «Маркетинг-сервис» являлись конкурсными кредиторами по делу о банкротстве Государственного ОАО «Шахта «Вергелевская» № 05/14-13/126. Определением от 09.01.2001г. судом были признаны имущественные требования ЧПФ «Промснаб» в размере 46263,32грн. и ЧПФ «Маркетинг-сервис» 29 285,38грн. Определением Луганского хозяйственного суда от 20.02.2003г. по делу № 05/14-13/126 утверждено мировое соглашение от 10.01.03г.,	

					процедура банкротства прекращена, мораторий отменен. (4353) Документы хозяйственного дела: Кредитор: Частное предприятие фирма «Маркетинг-сервис», «Промснаб» Должник: Государственное открытое акционерное общество шахта «Вергелевская» ДП ГХК "Луганскутоль". До настоящего времени кредиторская задолженность не погашена. К руководству Украины по... от 25.06.2006г. (3039) О проблемах развития малого и среднего бизнеса в Украине.
117		08.07.2004	2500		на 11-30, 11.40 шахта Вергелевская о расторжении мирового соглашения ЧПФ «Промснаб» «Маркетинг-сервис» + Шахта по мировому не исполнила в срок обязательства, подали иск о расторжении шахта предоставила документы о том что она реорганизовалась и присоединена к Луганскутолю
118	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	08.07.2004	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области	(424 id = 11819), (422 id = 11819) на 14-00 Днепропетровский хозсуд дело №16/55 КДВС Промснаб радиаторы. Решение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 08.07.2004г. по делу по.6/149 (16/55). ЧПФ "Промснаб" к ЗАО "Кривороздорводстрой" и к ЧП "Промресурсы" (г. Кривой Рог). "Изъять... стоимость 7068 секций радиаторов общей стоимостью 63824.04 грн". Из всего правоохранительного и судебного корпуса, только судья Коваленко Александр Алексеевич определил, что по доверенности, даже если доверенность фиктивная, можно получить, только то, что в ней записано и только у предприятия, которое указано в доверенности. Радиаторы, дело №16/55, которое ранее блокировали уголовными переадресациями судья Бахмат (324 Страница 1) и Кулиш (324 Страница 24). Приватизация ЗАО "Кривороздорводстрой", уголовное дело №10/04/8017, подписка о невыезде и кража документов после обыска от 06.05.2006г. не позволили получить надлежащую сатисфакцию. Похищенный г-ном Луценко вагон радиаторов, суд обязал вернуть предприятию Заявителя ЧПФ "Промснаб". Материалы уголовного дела №27/99/0449.
119		20.07.2004	2500		на 10-20 Луганский хозсуд жалоба «Лугводпром» на бездействие органа ГИС Лугводпром открывая постоянно расчетные счета не исполняет решение, заволакивает рассмотрение дела и постоянно подает жалобы незаконно
120	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	27.07.2004	2500	Высший хозяйственный суд Украины	на 9-50 ВХСУ восстановление срока предъявления приказа к исполнению ЧПФ «Промснаб» ОАО «АМК», оставили решение в силе от 27.07.2004г. (355 id = 24072), (4046 id = 24072), (4322 id = 24072) Высший хозяйственный суд Украины постановлением от 27.07.2004 года (4067 id = 24072) отменил определение Донецкого апелляционного хозяйственного суда от 29.04.2004г. и признал ошибочными выводы апелляционной инстанции, что ЧПФ "Промснаб" не предоставил уважительных доказательств пропуска срока на предъявление приказа от 12.12.2000г. (4067 id = 24018 приказ) к исполнению. Дело по.05/283-9/2226. До настоящего времени решение суда по приказу от 12.12.2000г. не исполнено.
121		05.08.2004	2500	Апелляционный хозяйственный суд г. Донецк	на 10-00 Донецк апелляционный суд апелляция по Укрпласту отложено на 19.08.04г
122		19.08.2004	2500		на 11-30 Донецкий апелляционный Укрпласт +
123		25.08.2004	2500		на 10-00 Днепропетровский хозсуд Иск по материальным убыткам к ГП Приднепровская ж.д. ГП Приднепровская Промресурсы о взыскании 730тыс. предоставить уставные документы, отложить
124		02.09.2004	2500		на 10.15. расторжение мирового соглашения Вергелевка Луганский апелляционный отложен
125		07.09.2004	2500		на 12-00 новое банкротство по АМК объявили перерыв.
126		08.09.2004	2500		на 12-00 Днепропетровский хозсуд Иск по материальным убыткам к ГП Приднепровская ж.д. дело № 14/255 отложенное комн.42 были обе стороны, отложено на 07.10.04 на 12.00
127	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	10.09.2004	2500	Высший хозяйственный суд Украины	от 10.09.2004г. (4179 id = 24066), (355 id = 24066), (4251 id = 24066), (4252 id = 24066), (4046 id = 24066), (4161 id = 24066), (4067 id = 24066), (4322 id = 24066), (2426 id = 24066) дело по.05/283-9/2226. ВХСУ направил ЧПФ "Промснаб" заявление ОАО АМК от 17.08.2004г. Кассационная жалоба от 17.08.2004 года ОАО АМК (4046 id = 24067) на постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 27.07.2004 года (4046 id = 24072) и определение от 16.03.2004 года Хозяйственного суда Луганской области (4046 id = 24070).
128		15.09.2004	2500		на 12-00 зал № 302 ВХСУ г. Киев не действительность мирового соглашения- определение от 22.01.04г. ОАО «АМК» - ЧПФ Промснаб» оставлено в силе
129		15.09.2004	2500	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	на 14-30 № 511 апелляционная жалоба по 17/47 Днепропетровский апелляционный суд
130		21.09.2004	2500	Луганский апелляционный хозяйственный суд	на 14-20.30 расторжение мирового соглашения Вергелевка Луганский апелляционный хозяйственный суд отложен
131		22.09.2004	2500		на 13-00 Алчевский городской суд первое заседание предоставлены суду все разрешения на строительство, исполком не представлен проект, утверждают, что здание построено без проекта. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
132		28.09.2004	2500		Алчевский городской суд заседание суда истец утверждает что нет проекта нет разрешений, здание построено самовольно. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
133		30.09.2004	2500		на 13-00 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника беседа по земле
134		01.10.2004	2500		на 12-30 Апелляция Донецк перерыв в деле Промснаб Вергелевка, объявление решения +
135	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	04.10.2004	2500	Хозяйственный суд Луганской области	на 11-00 Луганский хозсуд новое банкротство АМК +
136	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	06.10.2004	2500	Высший хозяйственный суд Украины	от 06.10.2004г. (4179 id = 24065), (355 id = 24065), (4251 id = 24065), (4252 id = 24065), (4046 id = 24065), (4161 id = 24065), (4067 id = 24065), (4322 id = 24065), (2426 id = 24065), Верховный суд Украины, определением от 06.10.2004г. на Кассационную жалобу от 17.08.2004 года ОАО АМК (4046 id = 24067) – отказал в возбуждении производства... Доказательства командировочных расходов (4046 id = 24063).
137		06.10.2004	2500	Алчевский городской суд	на 10-30 Алчевский городской суд суд требует предоставить доказательную базу вместо исполкома, снова беря во внимание

					показания только исполкома и свидетеля заинтересованного лица. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
138		07.10.2004	2500		на 12-00 Днепропетровский хозсуд, убытки к Приднпровской ж/д заседание
139		11.10.2004	2500		на 8,30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника беседа по налогу + Преднамеренное заволакивание рассмотрения дела по существу со стороны исполкома, подача недостоверных данных
140		11.10.2004	2500		на 13-00 Алчевский городской суд суд требует предоставить доказательную базу вместо исполкома, снова беря во внимание показания только исполкома и свидетеля заинтересованного лица. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
141		18.10.2004	2500		на 13-00.- Алчевский городской суд суд требует предоставить доказательную базу вместо исполкома, снова беря во внимание показания только исполкома и свидетеля заинтересованного лица. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
142		20.10.2004	2500		на 12-00 Днепропетровский хозсуд, убытки к Приднпровской ж/д заседание по Приднпровской ж/д убытки. +
143		21.10.2004	2500		на 14-00 Алчевский городской суд Заволокичивание, не рассмотрение дела по существу истребование доказательств от ответчика. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
144		03.11.2004	2500		на 12-30 Днепропетровский хозсуд, убытки к Приднпровской ж/д вынесли решение, убытки не признали отказали в требованиях Промресурсам
145		09.11.2004	2500		на 14-10 комн 203 кассационная жалоб в «Пронаб» «Ингок» -
146		09.11.2004	2500		на 10-00 Луганский хозсуд, Иск к Луганскмонтажстрой по убытка и расторжению договора +
147		15.11.2004	2500		на 9-30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника отложили на 03.12. Преднамеренное заволакивание рассмотрения дела по существу со стороны исполкома, подача недостоверных данных
148		16.11.2004	2500		на 10-00 Иск о признании не действительным постановления о наложении ареста +выиграли
149		18.11.2004	2500		на 14-00 Алчевский городской суд суд требует предоставить доказательную базу вместо исполкома, снова беря во внимание показания только исполкома и свидетеля заинтересованного лица, исполком предоставил фотографии из которых усматривается строение размером 17*6. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
150		19.11.2004	2500		на 11-00 Луганский хозсуд, Иск к Луганскмонтажстрой по убытка и расторжению договора + заседание, сторона не явилась, рассмотрели по существу
151		23.11.2004	2500		на 15-00 Днепропетровский хозсуд, Жалоба на действия госисполнителей по 16/55
152		26.11.2004	2500		Алчевский городской суд Письменное требование суда с угрозами штрафа о предоставлении доказательств для уточнения иска исполкома (??!). Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
153		02.12.2004	2500		на 13-30 Алчевский городской суд Письменное требование суда к Канцара В.Д. с угрозами штрафа о предоставлении доказательств для уточнения иска исполкома (??!). Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
154		03.12.2004	2500		на 9-30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника предъявлен отвод всему составу суда
155		07.12.2004	2500		на 15-00 по 16/55 жалоба на исполнителей ЗАО КДВС
156		08.12.2004	2500		на 9-50 Высший хозяйственный кассация Югок - Торговый центр-
157		09.12.2004	2500		на 13-30 Алчевский городской суд решение суда – снести здание. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
158		13.12.2004	2500		на 12-30 Кириченко мэр города подает моральный ущерб к Канцара 12тыс грн Каб. 20 Ирина Владимировна 4-75-02 беседа Кириченко против Канцара
159		14.12.2004	2500		на 13-30 Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника
160		17.12.2004	2500		на 10-00 Кириченко мэр города подает моральный ущерб к Канцара 12тыс грн подан отвод не смотря на то, что иск не оплачен госпошлиной суд Алчевска принимает иск, где мэр города сам себя решением исполкома освобождает от уплаты госпошлины.
161		27.12.2004	2500		Алчевский городской суд Вопреки предоставленным суду разрешениям на строительство, суд принимает сторону исполкома и выносит незаконное решение. Иск Исполком против Канцара В.Д. о сносе построенного здания
162		31.12.2004	520000		Заседания на 30.12.2004 года 140 засед*700дол*5.3056грн/дол США 520 000 грн
163		05.01.2005	3713.78		Дорога в ОРДЮ. Алчевский городской суд. Земля. Кириченко Н.Е., мэр города Алчевска, подает моральный ущерб к Канцара В.Д. – 12тыс грн. Определение Апелляционного суда Луганской области от 06 июля 2005 г. (3402) зарегистрировано на сайте Электронный суд: по:reg3580 от 14.02.2022г. – "Решение Алчевского городского суда Луганской области от 05 января 2005 г. отменить, направив дело на новое рассмотрение тому же суду."
164		12.01.2005	3713.36		Алчевск местный суд. «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника. Не рассмотрение дела по существу, заволакивание и подача недостоверных данных со стороны исполкома, не решение вопроса в рабочем порядке.
165		18.01.2005	3713.15		ГП Приднпровская убытки, апелляция. Рассмотрели, отложено.
166		25.01.2005	3712.94	Алчевск местный суд	«Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника, отвод всему составу суда.
167		01.02.2005	3712.59		ВХСУ Вергелевка Маркетинг-сервис к.203 на постанову от 01.10.2004г., отложили на 15.02.2005.
168		07.02.2005	3710.7	Хозяйственный суд Днепропетровской области	ГП Приднпровская убытки апелляция. решение отменили, признали иск от 17.05.04г. (3938) ЧПФ "Промресурсы", Канцара В.Д., частично.
169		09.02.2005	3710.07		Алчевск местный суд «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника, отвод всему составу суда.
170		22.02.2005	3709.37		Днепропетровский хозсуд Жалоба по ОГИС 16/55 КДВС - на бездействия. Жалобу удовлетворили.

171			23.02.2005	3709.37	ВХСУ	ОАО «АМК» ЧПФ "Маркетинг-сервис", к. 302 банкротстве на ухвалу 01.07.2004г. ВХСУ оставил в силе.
172			25.02.2005	3709.3	Алчевск местный суд	«Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.» обращение взыскания на активы должника. Отвод всему составу суда удовлетворен, дело перенесли в Перевальский районный суд
173			09.03.2005	3708.6	Перевальский райсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника, беседа.
174	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		28.03.2005	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Определение от 28.03.2005г. (4046 id = 29947), (4322 id = 29947) Хозяйственного суда Луганской области "о возобновлении производства", на заявление №251 от 19.04.2004г. (1934 id = 30107) том по.5, дело по.05/283-9/2226. ЧПФ «Промснаб» - о расторжении Мирового соглашения от 25.12.2003 года (350 id = 19715), с которым ЧПФ «Промснаб» никогда не соглашался. по.251 от 19.04.2004г. (4354) ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения. то же от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г.. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881).
175			01.04.2005	3696.42	Перевальский райсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по пр. Металлургов, 48, заседание суда, начали рассматривать по существу.
176			06.04.2005	3695.93	Луганский апелляционный суд	Апелляция по сносу здания на решение Алчевского местного суда судья, Василенко. Затребовали техническую фиксацию процесса, заседание перенесено.
177	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		11.04.2005	3689	Хозяйственный суд Луганской области	дубликат приказа ОАО «АМК».
178	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		11.04.2005	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Блокирование хозяйственными судами (4046 id = 29950), (4322 id = 29950) в течении года, рассмотрения дела по.05/283-9/2226. Определения суда от 11.04.2005г., 20.05.2005г. (4046 id = 29951), заявление ЧПФ "Промснаб" №233 от 22.05.2005г. (4046 id = 29949). Определение от 28.03.2005г. (4046 id = 29947), (4322 id = 29947) Хозяйственного суда Луганской области "о возобновлении производства", на заявление №251 от 19.04.2004г. (1934 id = 30107) том по.5, дело по.05/283-9/2226. ЧПФ «Промснаб» - о расторжении Мирового соглашения от 25.12.2003 года (350 id = 19715), с которым ЧПФ «Промснаб» никогда не соглашался. Было назначено заседание на 22.04.2005г. Заседание перенесли на 20.04.2005г. по.251 от 19.04.2004г. (4354) ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения.
179			12.04.2005	3688.3	Перевальский райсуд.	по зем. налогу «Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.»
180			13.04.2005	3686.55	Алчевский горсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара Зои Ивановны, беседа. Взыскание недоимки по земельному налогу, обращение взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в
181			14.04.2005	3682.35	Луганский хозяйственный суд	ОКП «Луганскводпром» к ОГИС Ленинского РУЮ, жалоба на действия ОГИС, Очередные незаконные действия ОКП «Луганскводпром».
182			19.04.2005	3654	Луганский хозяйственный суд.	ОКП «Луганскводпром» к ОГИС Ленинского РУЮ, жалоба на действия ОГИС, Очередные незаконные действия ОКП «Луганскводпром».
183	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		21.04.2005	7070	Луганский хозяйственный суд.	по 3/413 жалоба на бездействие органа ГИС, ОАО АМК от 21.04.2005г. (4161 id = 24103), (4322 id = 24103), (4046 id = 24103) Определение Луганского хозяйственного суда от 21.04.2005 года (4046 id = 24103) о выдаче Дубликата приказа по.3/413 от 12.12.2000г. (4046 id = 24089). В определении Суда отмечено, что ОГИС Алчевского МУЮ потерял приказ по.3/413 от 12.12.2000г. (стр2, абз.7), ОГИС Алчевского МУЮ на основании ст.5 Закона "Об исполнительном производстве" должен был обратиться в Суд за получением дубликата. Преступная халатность. Так прошло четверть века.
184	№16/55 ЧПФ «Промснаб»=>ОАО «Криворождорудострой», ЧП «Промресурсы» г. Кривой Рог.	16/55	21.04.2005	3535	Хозяйственный суд Днепропетровской области области	Дело № 16/55, (3964) жалоба на бездействие органа ГИС
185		16/55	21.04.2005	3535	Луганский хозяйственный суд	выдача дубликата. Приказа по делу 16/55
186			22.04.2005	7070	Луганский хозяйственный суд.	ОАО АМК - ЧПФ "Промснаб". Расторжение Мирового соглашения назначено на май месяц
187			25.04.2005	3535	Алчевский местный суд	Земельный налог Алчевская ОГНИ против Зои Канцара. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в, беседа.
188			26.04.2005	3535	Алчевский местный суд	Судья Василенко, дело прекращено.
189			28.04.2005	3535	Перевальский райсуд.	«Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.»
190			10.05.2005	3535	Луганский апелляционный суд	апелляция Канцара В.Д. - снос здания, отложено рассмотрение судом - по ходатайству исполкома.
191			12.05.2005	3535	Алчевский местный суд	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в, беседа.
192			13.05.2005	3535	Алчевский местный суд	по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию, беседа.
193	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		20.05.2005	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Определение от 20.05.2005г. Блокирование хозяйственными судами (4046 id = 29950), (4322 id = 29951), в течении года, рассмотрения дела по.05/283-9/2226. Определения суда от 11.04.2005г., 20.05.2005г. (4046 id = 29951), заявление ЧПФ "Промснаб" №233 от 22.05.2005г. (4046 id = 29949). Подробнее в по.232 от 29.06.2009г. (2800) ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины – в Луганский окружной админсуд. по.251 от 19.04.2004г. (4354) ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения. то же от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г.. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881).
194			24.05.2005	3535	Луганский хозяйственный суд	ОКП «Луганскводпром» к ОГИС Ленинского РУЮ. Жалоба на действия ОГИС, вынесено решение, отказано в удовлетворении жалобы ОКП «Луганскводпром»на действия ОГИС.
195			26.05.2005	3535	Алчевский местный суд	по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию, отложено судом всзи с командировкой специалиста Давыденко А.И., который привлечен в качестве свидетеля.
196			27.05.2005	3535	Алчевский местный суд	земельный налог Алчевская ОГНИ против Зои Канцара. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в. Отложено по болезни судьи.

197		06.06.2005	7077	Алчевский местный суд	по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию, отложено.
198		06.06.2005	3535	Алчевский местный суд	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание недоимки по земельному налогу обращение взыскания на активы должника по ул. Чапаева, 51в. рассматривалось по сути, отложено по ходатайству ГНИ для подготовки к прениям.
199		13.06.2005	3538.5	Алчевский местный суд	по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию. Отложено, отсутствовал представитель Алчевсктеплокоммунэнерго, явное игнорирование суда стороной Алчевсктеплокоммунэнерго, заволакивание рассмотрения дела по существу.
200		15.06.2005	3538.5	Луганский апелляционный суд	апелляция по сносу, слушалось по сути, нами представлен ксерокопии проекта, отложено судом на 30.06 на 10.00 из-за сложности дела. суд поднял вопрос о мирном урегулировании вопроса исполком наотрез отказался.
201		22.06.2005	3538.5	Алчевский местный суд	по вновь открывшимся обстоятельствам по приемке здания в эксплуатацию. Дело не слушалось. Судья удовлетворила отвод суду, дело направлено в Апелляционный суд Луганской области
202		30.06.2005	3538.5	Луганский апелляционный суд	апелляция по сносу, слушали по сути, исследовали доказательства, Опрашивали стороны, Объявлен перерыв, суд запросил оригинал проекта Исполком не стал изучать наши ксерокопии проекта - так как это ксерокопии Мы указали, что в представлении об устранении нарушений не указано, что это ведется самовольное строительство, они касались ведения самовольных строительно-монтажных работ. Мы затребовали от суда обязать исполком предоставить оригинал проекта в судебное заседание Исполкома утверждал, что у них и не должно быть оригинала проекта. Что является ложным.
203		06.07.2005	3538.5	Луганский апелляционный	Апелляционная жалоба Канцара В.Д. на решение Алчевского суда от 05.01.2005 о сносе самовольно построенного здания. Дело о сносе Вынесено определение об удовлетворении жалобы частично и направлении на новое рассмотрение в тот же суд. Представитель ответчика приобщил к делу пояснения о том, что фактически предмет иска – не соответствие проекту, оригинал проекта должен быть предоставлен Алчевским исполкомом, согласно письму от 25.12.01г. исполкому были переданы 3 экз. проекта, исполком приобщил в качестве доказательства ксерокопии разных проектов «Торговый центр и жилые квартиры. Суд опрашивал стороны, в основном исполком об исковых требованиях.
204		07.07.2005	3538.5	Днепропетровский хозяйственный	Промснаб против Держинского ОГИС г. Кривой рог. Жалоба на бездействие органа ГИС по КДВС № 16/55. Жалоба удовлетворена частично, ОГИС обязали открыть исполнительное производство в отношении правопреемников. До настоящего времени ЧПФ "Промснаб" не получил ни одной гривны.
205		13.07.2005	3538.5	ВХСУ	ЧПФ «Промресурс» к ГП Приднепровская ж/д. Кассационная жалоба на апелляционное постановление о взыскании убытков. Жалоба удовлетворена частично, дело направлено на новое рассмотрение.
206		19.07.2005	3538.5	Хозяйственный суд Луганской области	ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб». Признание суммы судебного решения не подлежащей исполнению. Суд заслушал стороны и предложил зачитать резолютивную часть решения . ОАО АМК отказался. Чем дольше, тем лучше?
207		21.07.2005	3535	Перевальский райсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.. Взыскание недоимки по земельному налогу По пр. Металлургов, 48. Заседание отложили – нами подано встречное к ОГНИ с измененными основаниями – пункты не действительности договора.
208		22.07.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области	ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб». Признание суммы судебного решения не подлежащей исполнению. Отложение решения. Подробнее в по.346 (2446) от 07.12.05г. ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно) о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц государственной исполнительной службы Луганской области. Досье в ЕСПЧ 32877/03 (3034) от 18.02.2003г.. Фиктивное банкротство ОАО "Алчевского МК". Аффилированные члены комитета кредиторов. Дополнение от 28.11.03г. к ЗАЯВЛЕНИЮ к досье по.32877/03, от 22 июля 2005 року к досье по.32877/03. Заявление 18 лютого 2003 року (3034) зарегистрировано на сайте Электронный суд: по.рег1348 от 21.01.2022г. 22 июля 2005 року (4038) - в ЕСПЧ решение не принято. В стране война... по.346 от 07.12.05г. (3127) дело по.3/413 ЗАЯВЛЕНИЕ (повторно) о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц государственной исполнительной службы Луганской области. по. 1 от 18.01.06г. (3128) О продолжении нарушения судами и государственной исполнительной службой Луганской области Конституции Украины и Конвенции по правам человека (4063) Заявления ЧПФ «Промснаб» в адрес Должника ОАО «АМК», Председателя комитета кредиторов ОАО «АМК», Корпорации ИСД, Арбитражного суда Луганской области, СПРАВА № 05/283-9/2226 Донецкий апелляционный господарский суд Господарський суд Луганської обл. Касаційна скарга На постанову Донецького апеляційного господарського суду від 21.02.02р.
209	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	26.07.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области	ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК». Опоздали на 15 мин, но предупредили помощника. Судья заслушал внимательно, обсуждать мировое соглашение отказался, так как были не все стороны (не прибыл управляющий санацией), отложили вынесение решения на 26.08.2005. от 26.07.2005г. (4046 id = 29957), (4161 id = 29957), (4322 id = 29957) . Определение 26.07.2005г. Хозяйственного суда Луганской области: \"Доказательств исполнения условий мирового соглашения Имущественным поручителем суду не предоставлено... назначить новое судебное заседание!\" дело по.05/283-9/2226. Назначить заседание на 26.08.2005г. Попытки украинских граждан правосудием, на средства, похищенные у украинских граждан. по.251 от 19.04.2004г. (4354) \"ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения\", то же от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г.. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881) .
210		02.08.2005	3535	Перевальский райсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д. Взыскание недоимки по земельному налогу. Несмотря на поданное встречное заявление с измененными основаниями к Алчевской ОГНИ, судья объявила, что все доказательства исследованы, свидетели допрошены, пора приступать к прениям. Представитель возразила и потребовала рассмотрения обстоятельств, которые не были исследованы ранее. Суд постановил определение о переходе к прениям. После чего, Представитель отказалась участвовать в прениях, так как не исследованы все обстоятельства.
211		05.08.2005	3535	Перевальский райсуд	Алчевская ОГНИ против Канцара В.Д.. Взыскание недоимки по земельному налогу. Поданы кассационная жалоба на определение Луг

					Ап Суда от 30.05.2005г. об отказе в открытии апелляционного производства – отказ рассматривать встречный иск.
212		22.08.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Удовлетворен отвод.
213		25.08.2005	3535	Луганский хозяйственный суд	О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств. Ходатайство об отложении дела. На 10.20., к.336 судья Минская Т.М. ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб».
214	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	26.08.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области	ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК». Рассмотрение заявления о расторжении мирового. Слушание по сути. В деле присутствовал прокурор. Пытки украинских граждан правосудием, на средства, похищенные у украинских граждан. по.251 от 19.04.2004г. (4354) "ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения".
215	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	30.08.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области	ЧПФ «Промснаб» к ОАО «АМК». Рассмотрение заявления о расторжении мирового... Вынесение определения. от 30.08.2005г. (4252 id = 29980), (4251 id = 29980), (4161 id = 29980), (4322 id = 29980) Определение от 30.08.2005г. (4046 id = 29980 Стр.383), п.31. (4046 id = 29980) том по.5, дело по.05/283-9/2226 Хозяйственного суда Луганской области на заявление ЧПФ «Промснаб» №251 от 19.04.2004г. (1934 id = 30107) - о расторжении Мирового соглашения от 25.12.2003г. (350 id = 19715), с которым ЧПФ «Промснаб» никогда не соглашался. Суд тонко прошелся в формулировках, что ЧПФ «Промснаб», якобы, участвовал в заключении Мирового соглашения от 25.12.2003г. (350 id = 19715), то же (4067 id = 23872) (чего никогда не было), а Суд (не законно, вопреки воле кредитора (350 id = 19745 Заявление ПФК ЕЭСУ № 4 от 21.01.2004г.) утвердил ограбление кредиторов определением от 22.01.2004 года (4067 id = 24034), (2415 стр.104, Определение от 22.01.2004г.). Суд отклонил заявление ЧПФ «Промснаб» о так называемом "расторжении с Должником" в рамках Мирового соглашения. ЧПФ «Промснаб» повезло – Донецкий апелляционный суд других кредиторов принуждал брать фиктивные акции. Подробнее в по.224 (354) от 23.06.2009г., (4046 id = 30002). от 23.09.2005г. (4046 id = 29960), (4161 id = 29960), (4322 id = 29960), Заявление ЧПФ "Промснаб" № 333 от 23.09.2005г. в адрес Хозяйственного суда Луганской области о мошенничестве судей и аппарата Суда при высылке решения кредиторам (4067 id = 29960). То же (1934 id = 30113) том по.5, дело по.05/283-9/2226. Заявление №333 от 23.09.2005г. ЧПФ "Промснаб" о системном блокировании Судом доступа к правосудию - путем не направления сторонам процессуальных документов. Ответ хозсуда (1934 id = 30114) от 03.10.2005г. – направили и нет оснований направить повторно. Что не коррелируется с Запросом ОАО АМК от 02.11.2005г. об отправке Определения суда - (1934 id = 30115). Правоохранительно-судебные органы - профессионалы по подлогу. Смотреть дело ЧПФ "Каллиста" к ООО "ЛЭО" (юрист Шунтова Т., бывший член комитета кредиторов от ПФУ г.Алчевска), где судом были сфабрикованы аудиозаписи. Смотреть (2925), (4004), (2684), (4004), (1150). по.251 от 19.04.2004г. (4354) "ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения". Пытки украинских граждан правосудием, на средства, похищенные у украинских граждан.
216		15.09.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области	ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб». О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств
217		22.09.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Отложено, председатель в отпуске, подали ходатайство о привлечении Алчевского исполкома ответчиком и встречный иск.
218		28.09.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Отложено, не явилась налоговая.
219		03.10.2005	3535	Хозяйственный суд Луганской области.	ОАО «АМК» против ЧПФ «Промснаб». О приостановлении правоотношения по оплате денежных средств. Судебное заседание, стороны выступали. Оглашена резолютивная часть в иске ОАО «АМК» отказать.
220		04.10.2005	3535	Алчевский горсуд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Был заявлен отвод суду. 07.10.2005 подана апелляционная жалоба на определение от 04.10.2005г.
221		06.10.2005	3535	Хозяйственный суд Днепропетровской области.	ЧПФ «Промресурсы» против ГП Приднепровская ж/д. Убытки новое рассмотрение. Судебное заседание час 15 мин. Передали оригиналы доказательства новой цены. Объявлен перерыв.
222		10.10.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в.
223		13.10.2005	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.
224		19.10.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Было слушание, вынесено определение о выделении в отдельное производство. Объявлен перерыв.
225		26.10.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Объявлен перерыв до 28.10.05г.
226		27.10.2005	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. Луганский апелляционный суд - Признание договора временного пользования землей не действительным. Жалоба на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. Предварительное заседание, отложить.
227	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	27.10.2005	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 01.11.2005г. (4252 id = 29972), (4251 id = 29972), (4161 id = 29972), (4322 id = 29972). На Заявление ЧПФ "Промснаб" №339 от 01.11.2005 (4046 id = 29972) "31.10.2005г., как издательство, полученное определение от 25.07.2005г. (4046 id = 29971) судьи Кирпа Т.С. об исправлении ошибки, но, не смотря на два запроса, решение от 30.08.2005г. об отклонении заявления ЧПФ «Промснаб» «о расторжении мирового соглашения» (4046 id = 29980), судья Кирпа Т.С. так и "не выслала... требую выслать решение", то же №350 от 24.11.2005г. (4046 id = 29979). Определение (копия определения от 25.07.2005г.) от 03.11.2005г. (4046 id = 29974), дело по.05/283-9/2226. В определении от 03.11.2005г. (4046 id = 29974) по банкротству (читай краже) ОАО АМК умиляет формулировка – "при комп"ютерный верстий". Смотреть также - (1934 id = 30115) том по.5, дело по.05/283-9/2226, Запрос ОАО АМК от 02.11.2005г. об отправке Определения Суда от 26.08.2005г. на заявление ЧПФ "Промснаб" "о расторжении...". Финты строителей ОР/ЛО, смотреть (817 id = 108766 п.3, Кирпа). по.251 от 19.04.2004г. (4354) "ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения".
228		28.10.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Алчевская ОГНИ против Канцара З.И. Взыскание земельного налога по Чапаева,51в. Принято судом решение отказать в иске и выделить в отдельное производство

229			01.11.2005	3535	Хозяйственный суд Днепропетровской области.	ЧПФ Промресурсы против ГП Приднепровская ж/д. Убытки новое рассмотрение. Было судебное заседание. В деле оказались документы, которых не было 10.10.05 и была жалоба на Панну. Суд был настроен против. Сказал пришлет, что ему еще нужно. Предоставить доказательства. Отложено на 14.11.05г.
230			03.11.2005	3535	Местный суд г. Брянка.	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Отложено на 10.11.2005г.
231	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		03.11.2005	2500	Хозяйственный суд Луганской области	от 01.11.2005г. (4252 id = 29972), (4251 id = 29972), (4161 id = 29972), (4322 id = 29972). На Заявление ЧПФ "Промснаб" №339 от 01.11.2005 (4046 id = 29972) "31.10.2005г., как издательство, получено определение от 25.07.2005г. (4046 id = 29971) судья Кирпа Т.С. об исправлении ошибки, но, не смотря на два запроса, решение от 30.08.2005г. об отклонении заявления ЧПФ «Промснаб» «о расторжении мирового соглашения» (4046 id = 29980), судья Кирпа Т.С. так и "не выслала... требую выслать решение", то же №350 от 24.11.2005г. (4046 id = 29979). Определение (копия определения от 25.07.2005г.) от 03.11.2005г. (4046 id = 29974), дело по.05/283-9/2226. В определении от 03.11.2005г. (4046 id = 29974) по банкротству (читай краже) ОАО АМК умиляет формулировка – "при комп"ютерный верстш". Смотреть также - (1934 id = 30115) том по.5, дело по.05/283-9/2226, Запрос ОАО АМК от 02.11.2005г. об отправке Определения Суда от 26.08.2005г. на заявление ЧПФ "Промснаб" "о расторжении...". Фитты строителей ОРДЮ, смотреть (817 id = 108766 п.3, Кирпа). по.251 от 19.04.2004г. (4354) "ЗАЯВЛЕНИЕ о расторжении мирового соглашения".
232			10.11.2005	3535	Местный суд г. Брянка.	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Не явились. Ответчики-ГНИ, попросили отложить
233			14.11.2005	3535	Хозяйственный суд Днепропетровской области.	ЧПФ «Промресурсы» против ГП Приднепровская ж/д. Убытки новое рассмотрение.
234			15.11.2005	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. Признание договора временного пользования землей не действительным. Не явились исполком.
235			17.11.2005	3535	Хозяйственный суд Днепропетровской области.	ЧПФ «Промресурсы» против ГП Приднепровская ж/д. Убытки новое рассмотрение. Объявлено решение.
236			21.11.2005	3535	Местный суд г. Брянка	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Заседание.
237			24.11.2005	3535	Луганский апелляционный суд.	Апелляция Канцара В.Д. Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. Отложено на 29.12.2005г.
238			28.11.2005	3535	Местный суд г. Брянка	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Было слушание, отложено на 01.12.2005г., прения.
239			29.11.2005	3535	Луганский апелляционный хозяйственный суд	Апелляция ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб»). Апелляционная жалоба на решение Луг. Хоз. Суда от 03.10.2005г. (подписано 10.10.2005г.). Первое слушание.
240			30.11.2005	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. Признание договора временного пользования землей не действительным. Поездка в Луганск.
241			01.12.2005	3535	Местный суд г. Брянка	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Не явились. Ответчики-ГНИ, просили ходатайством отложить.
242			02.12.2005	3535	Луганский апелляционный хозяйственный суд	Апелляция ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб»). Апелляционная жалоба на решение ЛХС от 03.10.2005г. (подписано 10.10.2005г.). Заявление об отводе коллегии и всего состава суда отослано в Киев.
243	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		08.12.2005	2500	Луганский апелляционный хозяйственный суд	от 08.12.2005г. (4046 id = 29984), (4252 id = 29984), (4067 id = 29984), (4322 id = 29984), (4161 id = 29984) Определение суда от 08.12.2005г. (4046 id = 29984) "восстановить срок на апелляционное обжалование по Апелляционной жалобе ЧПФ "Промснаб" № 344 от 30.11.2005г. (4046 id = 29924) на определение от 30.08.2005г. – "об отклонении заявления о расторжении мирового соглашения" (4046 id = 29980)... порушити апелляційне провадження", то же (1934 id = 30119) том по.5, дело по.05/283-9/2226. Судьи Парамонова, Бойченко, Семендяева И.В. (3775 id = 1105 СМН) 2.48 Судья Семендяева И.В., Луганский апелляционный хозяйственный суд, кража ОАО АМК, Определение от 08.12.2005г. (817 id = 3038 СМН) Кто пошех работать в "суды" российских захватчиков на оккупированной части. То же: от 01.08.2007г. (4046 id = 23887), (4067 id = 23887), (4322 id = 23887), дело по.05/283-9/2226. Кассационная жалоба АТ "АМБ" на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 26.06.2007г. от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881).
244			09.12.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Канцара З.И. против Алчевского исполкома. Иск о взыскании убытков.
245			12.12.2005	3535	Местный суд г. Брянка	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки. Не явились. Ответчики-ГНИ.
246			13.12.2005	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. Признание договора временного пользования землей не действительным. Не явились. Ответчики
247			20.12.2005	3535	Местный суд г. Брянка	Канцара З.И. против Алчевского исполкома. Иск о взыскании убытков.
248			22.12.2005	3535	Местный суд г. Брянка	ЧПФ «Каллиста» против ГНИ г. Брянка. Жалоба на не правомерные действия должностных лиц – не проведение проверки.
249			29.12.2005	3535	Луганский апелляционный суд	Апелляция Канцара В.Д. Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. Не состоялось! Нам сказали, что было отложено на 29.11.2005г.(?? кем)
250			12.01.2006	3535	Луганский апелляционный суд	Апелляция Канцара В.Д. Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. Отложено с 29.11.05г. Было слушание. Задавали вопросы, судья снимала половину вопросов, оказывала психологическое давление на представителя Канцара В.Д.. Объявлен перерыв до 16.01.2006 на 14.000
251			16.01.2006	7970	Местный суд г. Брянка	Канцара З.И. против Алчевского исполкома. Иск о взыскании убытков. Отложен до 23.01.2006, подана апелляция на определение...
252			16.01.2006	7070	Луганский апелляционный суд	Апелляция Канцара В.Д. Апелляция на решение Перевальского суда по иску Алчевской ОГНИ к Канцара В.Д. Окончание дебаты, вынесено решение – апелляционную жалобу отклонить, решение через пять дней

253	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	17. 01. 2006	3535	Луганский апелляционный хозяйственный суд	ЧПФ «Промснаб» против ОАО «АМК» Апелляция ЧПФ «Промснаб» по расторжению мирового соглашения. Было судебное заседание, выступление ЧПФ «Промснаб» и кредиторов, Пневмовзрыв, Донецкая ж/дорога, Лугансквотмет. от 17.01.2006г. (4046 id = 29996), (4161 id = 29996), (4322 id = 29996) Определение Суда от 17.01.2006г. (4046 id = 29996) по Апелляционной жалобе ЧПФ "Промснаб" № 344 от 30.11.2005г. (4046 id = 29924) на определение от 30.08.2005г. "сторона Должника не выполнила поручение суда... не являлась... просит отложить" (стр.2 абз.1-3), суд отложил, дело по.05/283-9/2226. Так прошло 26-ть лет. Несколько томов дела проименованы ЧПФ "Промснаб", что не стандартно. И что явилось причиной будущих уголовных дел.
254		20. 01. 2006	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. против Алчевского исполкома. Признание договора временного пользования земель не действительным.
255		23. 01. 2006	3535	Местный суд г. Брянка	Канцара З.И. против Алчевского исполкома. Иск о взыскании убытков
256		24. 01. 2006	3535	Луганский апелляционный хозяйственный суд	Апелляция ОАО «АМК» (против ЧПФ «Промснаб»). Апелляционная жалоба на решение ЛХС от 03.10.05г. (подписано 10.10.05г.). Возобновление...
257		02. 02. 2006	3535	Луганский апелляционный хозяйственный суд	ЧПФ «Промснаб» против ОАО «АМК». Апелляция ЧПФ «Промснаб» по расторжению мирового соглашения.
258		14. 02. 2006	3535	Днепропетровский апелляционный хоз.суд	Апелляция ГП «Приднепровской ж/д» на решение суда. Первое слушание, возражение предоставить.
259		16. 02. 2006	3535	Хозяйственный суд Луганской области.	Прокурор о возобновлении процедуры ликвидации ЗАО «Лугэмальзавод».
260	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	02. 03. 2006	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Дело 3/413. Стандартная ситуация - суды с ОГИС. Определение Суда от 02.03.2006г. (4046 id = 24133), (4322 id = 24133) дело 3/413, о назначении даты заседания Суда на 03.04.2006г. для рассмотрения Жалобы ОАО АМК № 026-034 от 09.02.2006г. "на действия органов государственной исполнительной службы" (4046 id = 24128) и Дополнения к Жалобе №-26-238 от 02.03.2006г. (4046 id = 24132), дело по.05/283-9/2226.
261	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	02. 03. 2006	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Дело 3/413. Стандартная ситуация - суды с ОГИС. Определение Суда от 02.03.2006г. (4046 id = 24133), (4322 id = 24133) дело 3/413, о назначении даты заседания Суда на 03.04.2006г. для рассмотрения Жалобы ОАО АМК № 026-034 от 09.02.2006г. "на действия органов государственной исполнительной службы" (4046 id = 24128) и Дополнения к Жалобе №-26-238 от 02.03.2006г. (4046 id = 24132), дело по.05/283-9/2226.
262	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	03. 04. 2006	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Определений Суда от 03.04.2006г. (4046 id = 24139), (4322 id = 24139) дело 3/413, Жалобу ОАО АМК №26-034 от 09.02.2006г. "на действия органов государственной исполнительной службы" (4046 id = 24128) - ОТКЛОНИТЬ, дело по.05/283-9/2226. Фальш-старты - главное занятие кредиторов.
263	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	03. 04. 2006	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Определений Суда от 03.04.2006г. (4046 id = 24139), (4322 id = 24139) дело 3/413, Жалобу ОАО АМК №26-034 от 09.02.2006г. "на действия органов государственной исполнительной службы" (4046 id = 24128) - ОТКЛОНИТЬ, дело по.05/283-9/2226. Фальш-старты - главное занятие кредиторов.
264	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	23. 05. 2006	2500	Высший хозяйственный суд Украины	(4046 id = 24142), (4161 id = 24142), (4322 id = 24142) Постановление госисполнителя Кузьменко, г.Киев, от 23.05.2006 года об остановке исполнительного производства по приказу по.3/413 от 12.12.2000г. Уже 06.05.2006 года прошёл обыск (915 видео) с изъятием (читать кражей) документов, впереди тюрьма, подписка о невыезде и 20-ть лет уголовного преследования по уголовному делу №10/04/8017 – Канцара В.Д. и его доверенного лица Марийчук Н.В. Система уже себя не ограничивала средствами срыва исполнения решения Суда. Из СМИ: 18.11.2009 (817 id = 1119 СМИ) <i>Банда Барсуковой</i> у Верховному суді – тест для Медведька, Ющенко й Литвина. "Бандитам – ордени", ТАК!?! blogs.pravda.com.ua 00:00:00 Повідомляю вам, що у Верховному Суді України склалося та діє злочинне утворення – так звана банда Барсукової, до складу якої входять кілька суддів судової колегії ЗСУ з цивільних діл. Ця банда спеціалізується на незаконному скасуванні абсолютно законних рішень, ухвалених судами нижчих інстанцій, зокрема апеляційних судів. (н.д. справа з електроенергії (301 id = 33898 ухвала банди)).
265	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	23. 05. 2006	2500	Высший хозяйственный суд Украины	(4046 id = 24142), (4161 id = 24142), (4322 id = 24142) Постановление госисполнителя Кузьменко, г.Киев, от 23.05.2006 года об остановке исполнительного производства по приказу по.3/413 от 12.12.2000г. Уже 06.05.2006 года прошёл обыск (915 видео) с изъятием (читать кражей) документов, впереди тюрьма, подписка о невыезде и 20-ть лет уголовного преследования по уголовному делу №10/04/8017 – Канцара В.Д. и его доверенного лица Марийчук Н.В. Система уже себя не ограничивала средствами срыва исполнения решения Суда.
266	№ 2а-1/2007 Канцара В.Д.=>Алчевскому исполкому	06. 02. 2007	2500	Брянковский городской суд	10.03.2007г. (4131) Дело № 2а-1/2007 АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление от 06.02.07г. и дополнительное постановление от 05.03.07г. 06.02.07г. и 05.03.07г. Брянковским городским судом были вынесены постановление и дополнительное постановление по административному иску гр. Канцара В.Д. к Алчевскому исполкому о признании не действительными решений Алчевского исполкома №595 от 07.08.01г. и №968 от 27.11.01г. «О предоставлении придомовых земельных участков»:
267	№ 2а-1/2007 Канцара В.Д.=>Алчевскому исполкому	05. 03. 2007	2500	Брянковский городской суд	10.03.2007г. (4131) Дело № 2а-1/2007 АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление от 06.02.07г. и дополнительное постановление от 05.03.07г. 06.02.07г. и 05.03.07г. Брянковским городским судом были вынесены постановление и дополнительное постановление по административному иску гр. Канцара В.Д. к Алчевскому исполкому о признании не действительными решений Алчевского исполкома №595 от 07.08.01г. и №968 от 27.11.01г. «О предоставлении придомовых земельных участков»: Смотреть: от 09.12.2009г. (4322 id = 24357) Вищий адміністративний суд України у справі № К-17156/07 за касаційною скаргою представника Канцари В.Д. Скорупіної Н.В. скасував постанову Брянківського міського суду Луганської області від 06.02.2007, додаткову постанову цього суду від 05.03.2007 та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 17.07.2007, але провадження в адміністративній справі закрав, роз'яснивши, що спір щодо рішень виконкому Алчевської міської ради №595 від 07.08.2001 та №968 від 27.11.2001 має розглядатися в порядку цивільного судочинства. Рішення не вирішило спір по суті, а перевело заявника в новий процесуальний порядок.
268	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	17. 04. 2007	10560	Алчевский городской суд	1-е судебное заседание по делу №10/04/8017 в Алчевском городском суде, судья Гук В.С. ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В. от 26.02.2010г. (844 id = 27885), Справка от 26.02.2010г. о движении

						уголовного дела по.1-44/10г. ранее № 10/04/8017, (то же по.32012030000000008, no.1-16/12, no.1-31/11, no.1-1027/07).
269	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	2	14.05.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
270	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		30.05.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
271	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		30.05.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. (4322 id = 34800). Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
272	№2-234/07 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		31.05.2007	10560	Стахановский городской суд	(287 Решение от 31.05.2007 года, п.3) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, текст. Решение Апелляционного суда от 13.08.2007 года, № 22ч-4680. Исполнительные листы. Подробнее в no.12.0m.07.05.08с. (392) .
273	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"		26.06.2007	2500	Луганский апелляционный хозяйственный суд	от 01.08.2007г. (4046 id = 23887), (4067 id = 23887), (4322 id = 23887), дело по.05/283-9/2226. Кассационная жалоба АТ "АМК" на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 26.06.2007г. от 14.05.2007г. (4046 id = 23881), (4252 id = 23881), (4067 id = 23881), (4322 id = 23881), (4161 id = 23881) Заявление АОЗТ АБМ от 14.05.2007г. Фиктивные акции (1941), (4067 id = 23881).
274	№ 2а-1/2007 Канцара В.Д.->Алчевскому исполкому		17.07.2007	2500	Донецкий административный суд	от 09.12.2009г. (4322 id = 24357) Вищий адміністративний суд України у справі №К-17156/07 за касаційною скаргою представника Канцари В.Д. Скорупіної Н.В. скасував постанову Бряківського міського суду Луганської області від 06.02.2007, додаткову постанову цього суду від 05.03.2007 та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 17.07.2007, але провадження в адміністративній справі закрив, роз'яснивши, що спір щодо рішень виконку Алчевської міської ради № 595 від 07.08.2001 та № 968 від 27.11.2001 має розглядатися в порядку цивільного судочинства. Рішення не вирішило спір по суті, а перевело заявника в новий процесуальний порядок. Юрисдикционный барьер / процессуальный круг: после нескольких лет рассмотрения административные суды не разрешили спор по существу; ВАСУ закрыл административное производство и указал на гражданское судопроизводство. Это подтверждает контрпродуктивность многолетнего обращения к судебной системе и дополнительные затраты на повторное процессуальное движение. 20.10.2015 (3775 id = 108943 СМІ) Вищий совет юстиції отримав дисциплінарні справи проти судей Вищого адмінсуду Бутенко В. і Белуги censor.net Штульман Игорь Владимирович , экс-судья Высшего административного суда Украины, который принимал участие в принятии нескольких решений о запрете мирных собраний. Также кандидат выносил решение, находясь на учебе. Смотреть: 01.06.2017 (3775 id = 1105 СМІ) Система своих не сдает:
275	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		06.08.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. (4322 id = 34800). Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
276	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		07.08.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. (4322 id = 34800). Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
277	№22ч-4680 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		13.08.2007	2500	Апелляционный суд Луганской области	(287 Решение от 31.05.2007 года, п.3) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, по №2-234/07 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО". Решение Апелляционного суда от 13.08.2007 года, № 22ч-4680. Исполнительные листы. Подробнее в no.12.0m.07.05.08с. (392) .
278	№2-234/07 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		13.08.2007	2500	Апелляционный суд Луганской области	(287 Решение от 31.05.2007 года, п.3) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, текст. Решение Апелляционного суда от 13.08.2007 года, № 22ч-4680. Исполнительные листы. Подробнее в no.12.0m.07.05.08с. (392) .
279	№2-234/07 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		13.08.2007	2500	Апелляционный суд Луганской области	(287 Решение от 31.05.2007 года, п.3) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, текст. Решение Апелляционного суда от 13.08.2007 года, № 22ч-4680. Исполнительные листы. Подробнее в no.12.0m.07.05.08с. (392) .
280	№2-234/07 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		13.08.2007	2500	Апелляционный суд Луганской области	(287 Решение от 31.05.2007 года, п.3) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года, текст. Решение Апелляционного суда от 13.08.2007 года, № 22ч-4680. Исполнительные листы. Подробнее в no.12.0m.07.05.08с. (392) .
281	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		10.09.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. (4322 id = 34800). Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
282	№2-29/2007 ОГНИ=>Канцара З.И.		21.09.2007	2500	Брянковский городской суд	(3216 id = 33475) Постановлением от 21.09.2007г. Брянковского городского суда по делу №2-29/2007, ОГНИ к Канцара З.И., будущей судей ЛНР Черновой Н.И. (3775 id = 1105 п.2.46, СМІ) – удовлетворено исковое требование Алчевской ГНИ. «Канцара З.И. ни разу не обращалась после 07.12.2000г. о выделении земельного участка», что является ложью – смотреть: - (2641 id = 5830) Заявление от 17.05.1999 г. Канцара З.И. с просьбой оформить правоустанавливающие документы на земельный участок по ул. Чапаева, 51 в, г. Алчевск, Луганской области – на основе свидетельства о праве частной собственности, где гарантировалась последующая уплата налогов – повлекла горы лжи, подлогов, фальсификаций, мошенничества и десятки судебных заседаний с целью вымогательства новопридуманных оплат. - заявления на Алчевский горисполком и в различные органы власти Украины от 29.12.2000г., от 27.03.2001г. (4128), от 26.02.2001г., от 28.02.2001г. (4134), (3216 id = 33411) от 27.03.2001 г., от 28.03.2002г., 01.07.2002г. (3346), от 16.08.2005г. (2715), от 15.09.05г. (2392), от 19.10.2005г., от 18.10.2006г., № 33-02 от 20.02.2007 г., no.139 (523) от 04.02.2009г., другие (3216 id = 33372). (3216 id = 33411) от 27.03.2001 г. Жалоба в Алчевский городской суд "обязать ответчика выполнить решение согласительной комиссии от 05.06.2000г." (3216 id = 33470) Договор от 15.07.1997 г. На право временного пользования землей на праве аренды, между исполнительным комитетом Алчевского городского совета и Канцара З.И., составленный инженером землеустроителем Саниной О.В. исполнительного комитета г. Алчевска. Оформление Договора оплачено, Договор подписан Канцара З.И., но не возвращен Канцара З.И. – после оформления в исполкоме. Путем не выделения земельного участка, блокировано использование Здания, получение дохода и требуют налогов. Это скрепа. При ЛНР тоже, но Здание ещё и заняли воинские формирования. Смотреть (2590 id = 9329) разбой.
283	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		09.10.2007	2500	Алчевский городской суд	Судебное заседание по делу №10/04/8017, судья Гук В.С. (4322 id = 34800). Справка о движении уг. дела от 26.02.2010г. (844 id = 27885).
284	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		26.11.2007	3535	Ленинский районный суд г. Луганск	Рассмотрение дела перенесли на 13.12.2007 не явился прокурор
285	Дело о мошенничестве. Укртелеком		10.12.2007	3535	Алчевский городской суд	Начали слушать дело. Остановились на том, что истец принесет ответы на наши заявления. Назначили на 17.12.2007 г на 14:14

286	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		13.12.2007	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Прокуратура не явилась. Рассмотрение дела перенесли на 29.12.2007 г. на 10:00
287	ОАО «Укртелеком»=>Канцара В.Д.		17.12.2007	3535	Алчевский городской суд	Канцара В.Д. заявила ходатайство о том, чтобы Истец предоставил информацию о контрагентах, и как насчитывалась данная сумма. Истец похотатайствовала, чтобы вызвали свидетелями Пасечника и Сергея провайдер. Перенесли на 04.01.2008 г на 13:30
288	№22ц-4680 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		25.12.2007	3535	Стахановский городской суд	Рассматривалось заявление ЛЭО о переносе рассмотрения дела в Луганск. Исполнительное производство по решению суда от 31.05.07 г. (ООО «ЛЭО»).
289	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		29.12.2007	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Следователь Лещенко не явился. На заседании Громова и Рудая подтвердили, что следователя не видели, показаний никаких не давали. На заседании присутствовал прокурор. Рассмотрение дела перенесли на 21.01.2008 г на 15:00
290	ОАО «Укртелеком»=>Канцара В.Д.		04.01.2008	2500	Алчевский городской суд	17.12.2007г. Канцара В.Д. заявила ходатайство о том, чтобы Истец предоставил информацию о контрагентах, и как насчитывалась данная сумма. Истец похотатайствовала, чтобы вызвали свидетелями Пасечника и Сергея провайдер. Перенесли на 04.01.2008 г на 13:30
291	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		21.01.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Следователь Лещенко не явился. Изучили 100 страниц первого тома. Рассмотрение дела перенесли на 07.02.2008
292	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		07.02.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	На заседание явился Лещенко. Судья его допрашивала и он подтвердил, что были нарушены права Канцара В.Д. Рассмотрение дела перенесли на 19.02.2008 на 10:00. Должны вызвать следователя НМ Черешинина, оперуполн. НМ Муку и др.
293	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		19.02.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Допрашивали сл. Черешинина, Лещенко. Закончили в 16:30. Черешинин допрашивал лишь женский персонал, Фадиевко (39/10) (мужчина) не вспомнил, не смог вспомнить куда делись материалы по директору Буцу из первого тома стр. 235, 236 ознакомительной редакции. Лещенко: Не мог вспомнить, что допрашивал Громова и Рудую (44). Другие допросы (841).
294	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		27.03.2008	7070	Ленинский районный суд г.Луганск	Суд планировала рассмотреть достоверность приказов о назначении Канцара В.Д. на должности директора (402) – Приказ и распоряжение от 09.11.2000 года о назначении Канцара В.Д. и Марийчука Н.В., сфальсифицированные коррупционером и членами ОПГ Лещенко (220), (1770). Достоверность рег. карточки ГНИ о назначении директором ЧПФ "Аверс" изварной Ю.Н. (449 id = 18566), (4161 id = 18566) Ответ Ответ Главного управления статистики в Луганской области от 27.06.2007. ЧПФ "Аверс" действующее предприятие. Руководитель тот же - Изварина Ю.Н. (450). Заседание не состоялось. Прокурором Ленинского района г. Луганска г-н Будагянц на имя председателя суда было подано ходатайство об отводе судьи. Сл. Лещенко лет в больницу. Рассмотрение дела отложили до момента рассмотрения данного заявления об отводе. Планировалось слушать дело с 14:00 до 18:00
295			28.03.2008	3535		Планировалось слушать дело С 9:40 до 18:00. Принести справки с больницы, вернуться к вопросу приказов на Канцара В.Д. и Марийчук и регистрационной Карточки на Изварину
296	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		01.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Лещенко находится в неврологическом отделении Алчевской городской больницы и на заседания не является. Судебное заседание планируемое с 10:00 до 18:00 состояло из 2,5 часов ожидания Суда и 40 мин имитации заседания — у прокурора перебинтована рука и ему необходимо было идти в больницу.
297	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		02.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание назначенное на 12:00 началось в 13:00. Изучили 6-7 документов, 4 из них сфальсифицированы. Прокурор жаловался на свое состояние здоровья и после перерыва объявил, что ЗАВТРА (???) подаст отвод судье. 03.04.2008 подал. Сорвал все запланированные судей и зарезервированные в графике судьи заседания. 09.04.2008 первого отвода и Постановления суда по нему не могли найти Постановление в суде.
298	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		03.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Сорвано – Прокурор будет ЗАВТРА отводить судью.
299	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		04.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Сорвано – Прокурор будет ЗАВТРА отводить судью.
300	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		24.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Рассмотрение дела началось 17:40 по вине прокурора. Рассматривалось отмена меры пресечения для Канцара В.Д. и Марийчука Н.В.
301	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		25.04.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Зная, что рассмотрение назначено на 11*00 прокурор вообще не явился. Судья после совещ. комнаты. Планировали: Рассмотрение отмены меры пресечения для Канцара В.Д. и Марийчука Н.В..
302	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		30.04.2008	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	Судебное заседание перенесено на 24.04.2008г: Пасха. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли за 60-т км. Когда назначали, никто и не догадывался...
303	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		12.05.2008	3535	Ленинский районный суд г.Луганск	Рассмотрение дела началось на 50 мин. позже (судья забыла о заседании). Прокурор сорвал заседание тем, что не обеспечивает явку свидетелей (при этом в каждом заседании гарантирует их прибытие). Рассматривать дело без свидетелей он отказался. Устное ходатайство Канцара В.Д. и Марийчука Н.В. о рассмотрении имеющихся материалов дела не удовлетворено.
304	№22ц-2121 Канцара В.Д.->ООО "ЛЭО"		13.05.2008	3535	Апелляционный суд Луганской области	Апелляция ООО "ЛЭО". Судьи Дмитриева. Слушание не состоялось. Судья находится на больничном. Нужно перезвонить тел. 0622 97-45-18
305	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		22.05.2008	3395	Ленинский районный суд г.Луганск	В судебное заседание прибыли В судебном заседании были директор ЧПФ "Вектор" Бельмасов М.И., истец от ГНА Меркулова, оперуполномоченный ГНИ Мума. В заседании 22.05.2008г: свидетель Бельмасов- подтвердил что возил налоговые декларации ЧПФ «Вектор» в ГНИ. Подписывал налоговые накладные, ответом на запугивание налоговой инспекции были слова Канцара В.Д. разбирался сам. После чего, самостоятельно напел Буца. Деньги от Канцара не получал, уволился в начале 2003 г. из-за не взаимопонимания с Канцара В.Д. Об отмене перерегистрации ничего не знал. Меркулова – ЧПФ «Аверс» не имеет задолженности перед государством в указанном в обвинении сумме. Считает, что если умышленно занижен НДС применятся 1995 дней и документы передаются в суд. Был телексал «Интер» Из по.213-10 (2059) от 20.08.2010г.: Так 13.08.2010 года судья Масенко объявил об отсутствии в деле протокола судебного заседания от 22.05.2008 года.
306	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		26.05.2008	3395	Ленинский районный суд г.Луганск	В судебное заседание не явился Истец Меркулова. Со слов судьи, Истец Меркулова официально предупреждена о том, что будет окончательно опрошена в этом судебном заседании. Наши требования рассмотрения материалов, видика обяска, ходатайств о извности обяска, были Судом проигнорированы. Из-за не привода свидетелей, которое обещал прокурор Будагянц, сорваны заседания назначенные на 27.06.2008г. и 28.05.2008г.. Очередное заседание назначено на 03.06.08 на 10:00. Был телексал "Интер".
307	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		27.05.2008	3395	Ленинский районный суд г.Луганск	Из-за не привода свидетелей, которое обещал прокурор Будагянц, сорваны заседания назначенные на 27.06.2008г. и 28.05.2008г..
308	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		28.05.2008	3395	Ленинский районный суд г.Луганск	Из-за не привода свидетелей, которое обещал прокурор Будагянц, сорваны заседания назначенные на 27.06.2008г. и 28.05.2008г..
309	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		03.06.2008	3396.4	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначенное на 10:00, судебное заседание началось в 12:30 - по вине суда. Истец Меркулова повисла – по ст. 15 Закона Украины №2181 ГНА может претензии направлять в течении 1095 дней, согласно п. 15 абз, если умышленная неуплата налогов установлена судом. Меркулова доверит людям, которые составили 421. Акт от 09.08.2006г: не вышедшей документальной проверки ЧПФ "Аверс", признает фальсификацию. Показания Иванюхи (430)а – Скарутина и Марийчук предложили стать директором. Принимала товар, налоговые накладные. Образование – торговый техникум 1985г. Сейфа в менсдерской не было. Канцара указания не давал. У нотариуса не была (что ложно ант.). Работников при приеме

						тестировала. Работала в отдельном кабинете с компьютером. При встрече с Канцара он с ней не разговаривал на тему показаний у следователя. С выводами экспертизы ознакомлена 03.06.2008г. утром . С постановлением о прекращении уголовного дела в отношении Иваринной Ю.Н. не ознакомлена. На карточке в налоговую инспекцию, заверенную нотариусом признала свою подпись. Показания оперуполномоченного Мума – участвовал в обыске. Знал, что это личная собственность Канцара. Следователя в начале обыска не было. Документы грузили в полиэтиленовые мешки. О ходатайствах Канцара В.Д., во время обыска, не знает. Марийчук добровольно явилась в налоговую инспекцию. Рапорт от 30.08.2006г., когда Марийчук находилась в камере, писал как-то заранее. Канцара чуть не порвал постановление на обыск. Канцара подписал протокол (ложь – подписал только что его получил). Другие помещения открывали, но не обыскивали. Считает, что достаточно обыска 5 помещений из 50-ти. О видеоматериалах прокуратуры и ООО «ЛЭО» не знает. Квартиры ему никто не предлагал (вопрос из информации адвоката Качкова). В начале обыска Канцара находился у себя в кабинете (ложь) . Обыск производили с фонариками.
310	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		06. 06. 2008	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	Слушание не состоялось. Следователь Лещенко слег в больницу (смотреть Документ по.3.1 в (220)). Были заявлены привод свидетелей на 17.06.08. Судья вынесла определение о приводе свидетелей обвинения на 24.06.2008г. - по нашему ходатайству.
311	№22ц-2121 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		17. 06. 2008	2500	Апелляционный суд Луганской области	В заседании Канцара В.Д. не участвовал – 17.06.2008 на 14:00, уголовное дело забирает ресурсы. (287) Решение Стахановского городского суда от 31.05.2007 года оставлено без изменений.
312	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		17. 06. 2008	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	Показания Скарлупиной – в 9:30 (06.05.2006г.) ей позвонила Хватова об обыске. Обыскиваемые помещения в аренде не были. Основой для обыска было видео прокуратуры совместно с ООО «ЛЭО». Вопрос должен был рассматриваться только в Хозяйственном суде и по этой схеме ВХС и ВСУ дали негативные определения для налоговиков. Решение (об умышленной неуплате налога) должно быть обязательным. Прошли сроки. ----- Рассматривалась справка из СИЗО и заявление следователя Лещенко от 27.02.2007г. о том, что у него украли документы. Канцара В.Д. было предъявлено ходатайство адвокатов от 27.02.2006г., где ему указывали о том, что этих документов в деле нет. Смотреть Заявление от 27.02.2007г. (1002) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg24625 от 30.08.2021г., no.reg24636 от 30.08.2021г..
313	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		23. 06. 2008	3394.79	Ленинский районный суд г.Луганск	В заседание, по неизвестной причине, явился бывший следователь по данному уголовному делу Черепенин Сергей Степанович. В своих показаниях не уверен, что это он допрашивал свидетелей Пачикова, Нарыжня, Громова, Рудая и уверен, что после октября 2005 г. он не подписывал документы, которые имеются в деле на странице 232 тома по.1. По вопросу возбуждения уголовного дела на одних и тех же основаниях, что и у Чалой внятно ничего не пояснил. По нашей просьбе к свидетелям приехали Вороняга , Хватова. Хватова – пояснила, что предприятие ЧПФ "Аверс" действующее, присутствовала всё время проведения обыска. Следователя на момент начала обыска не было. Канцара В.Д. пришел позже. Сопротивления Канцара В.Д. не оказывал. Личный досмотр Канцара В.Д. проводило 4 человека в течении 15 минут, положив на пол. Сразу после личного досмотра в коридоре не нашли понятых, которых долго не было и их потом искали 10мин. Они сказали, что были в туалете. Обыск закончился около 20:00. После отъезда Канцара В.Д. утром – Марийчук Н.В. арестовали вечером. И в командировке квартиру в Киеве, Канцара В.Д. просил найти по интернету и рекламе - через сотрудников в г. Алчевске.
314	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		24. 06. 2008	3394.79	Ленинский районный суд г.Луганск	Свидетели не явились. Следователь Лещенко (уволен (220) , (1770)) не явился. Просьбу Канцара В.Д. к Суду: прекратить цирк членов ОПГ и наши поездки в суд - не удовлетворили.
315	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		25. 06. 2008	3394.79	Стахановский городской суд	Обжалование действий ОГИС. Судья попросил, чтобы мы привезли определение Апелляционного суда и потом он назначит следующее слушание. На заседание ответчик не явился. С 05.07.2008 судья в отпуске. Обжалование действий ОГИС. Судья попросил, чтобы мы привезли определение Апелляционного суда и потом он назначит следующее слушание. На заседание ответчик не явился. С 05.07.2008 судья в отпуске.
316	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		03. 07. 2008	3394.65	Стахановский городской суд	Обжалование действий ОГИС. Заседание состоялось ОГИС, судья Прудкий Виктор Викторович. Канцара В.Д. из Луганска привез Решение по электрикам. В понедельник решение 07.07.2008г.
317	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		04. 07. 2008	3394.86	Ленинский районный суд г.Луганск	В судебном заседании присутствовали Наталья Евгеньевна Целовальниченко, Леонид Павлович – правозащитники Луганской правозащитной группы, прокурор Александр Акимович. Старший следователь опер. группы Сафонов согласился, что дело было возбуждено без прокурора. Предыдущие цифры от сл. Черепенина не вошли в обвинительное заключение (но дело продолжили). Возбуждение уголовного дела произошло отдельно, а Обвинение отдельно. Без рапорта о преступлении, которого нет в деле, невозможно возбудить уголовное дело. До этого фамилия Канцара В.Д. нигде не упоминалась. Вставил, считает законно взять из неутвержденного Акта (451) Акт от 09.08.2006г. не выездной документальной проверки ЧПФ "Аверс", признаки фальсификации) цифру для привлечения в качестве обвиняемого за 10 дней до оставления Акта. Не доставили Канцара В.Д. для избрания меры пресечения в Ленинский районный суд г. Луганска по причине отсутствия транспорта (рапорта об этом нет). Свидетель Лычаный – не знает, была ли Цварича (450) Юлия Николаевна продавцом. Свидетель Борисенко – дал показания аналогичные Лычаного. Свидетель Десятников не вспомнил о конфликтах при попытке Канцара В.Д. уйти при ознакомлении (информация имеется в рапорте Лещенко), но точно помнит, что не был понятым при досмотре Канцара В.Д. при задержании. стр. 128 т.3 уголовного дела. Прокурор ходатайствовал о приобщении видеокассеты с обыском, которая должна быть в деле и направить материалы дела на экспертизу. Стр. 118 т.2 уголовного дела - приобщили видеокассету. Суд ушел на перерыв. (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
318	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		16. 09. 2008	3396.19	Ленинский районный суд г.Луганск	Свидетели обвинения не явились. Прокурор Будагянц заявил, что слушание назначено на 10:00, а не на 11:00 как нам сказали. Судья интересовалась – что нам отвечают и почему мы не обжалуем. Канцара В.Д. ответил – отвечают, что все вопросы решат в Ленинском городском суде. Не удовлетворили ходатайство вызов свидетелей Горпенюка и Карпенко – их документы есть в деле. Будут рассматривать. Телеканал «Интер» на заседании отсутствовал. Запись секретарь Алла Салманова не сделала. Был адвокат Рубан.
319	ООО "ЛЭО"=>Канцара В.Д.		23. 09. 2008	3395.35	Алчевский городской суд	ЛЭО к Канцара В.Д. о незаконном подключении. Судья Карасева Н.П. по.47 от 18.09.2008г. (4350) ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ СУДЬИ И ВСЕГО СОСТАВА АЛЧЕВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА в деле по

						иску ООО «Луганское энергетическое объединение», ходатайство о передаче рассмотрения дела в другой суд не Луганской области
320	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		07.10.2008	3408.65	Апелляционный суд Луганской области	Апелляция ООО «ЛЭО» на определение Стахановского городского суда по ОПИС
321	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		24.10.2008	3605	Ленинский районный суд г.Луганск	Уголовное дело к Канцара В.Д., Марийчук Н.В.
322	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		27.10.2008	3654	Ленинский районный суд г.Луганск	Уголовное дело к Канцара В.Д., Марийчук Н.В.
323	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		28.10.2008	3745	Ленинский районный суд г.Луганск	Уголовное дело к Канцара В.Д., Марийчук Н.В. 24.10.2008г. из 9 человек (ход. № 29 от 07.08.2008г.) явилось двое адвокат Троян и оперуполномоченный Терещенко. Троян не подтвердил, что я к нему обращался из-за холода в камере. Терещенко подтвердил, что участвовал в уголовном деле по Луценко. И не согласился со следствием, что в Киеве было задержание, что было предложение следовать в г. Алчевск., на которое Канцара В.Д. согласился. Терещенко якобы видел из машины в зеркале заднего вида в 23:00, что мне показывали какой-то документ. Подтвердил, что мы ехали с ним на переднем сиденье авто, вдвоем после выхода третьего сотрудника с заднего сиденья в Киеве. Подтвердил, что Терещенко обращался к руководителю группы Коваленко, чтобы вернуться отдыхать в Киев. Подтвердил, что Канцара В.Д. пересел в свою машину. Канцара В.Д. произнес в суде, что у него был водителем капитан налоговой милиции Коваленко. Прокурор сообщил, что все свидетели будут приглашены на 27.10.2008г. согласно ход. № 29, а свидетели обвинения будут так же вызваны на 28.10.2008. 28.10.2008г. Ни один из свидетелей не явился. Канцара В.Д. зачитал ходатайство № 58, в части привлечения к уголовной ответственности Лещенко, Сафонова.... Не удовлетворили. Сказали, что будут рассматривать позже. Задали вопрос: делали ли мы официальное заявление о возбуждении уголовного дела на генеральную прокуратуру. Мы делали десятки таких заявлений и в деле имеется ходатайства (Исх. № 48 от 26.09.2008г. с приложением ответов прокуратуры). Канцара В.Д. было заявлено ходатайство № 59 о вызове свидетелем Бойко И.М. по вопросу участия ООО «ЛЭО» в уголовном деле. Внимательно выслушали мои обоснования. Удовлетворили, но увидев Бойко отказали, так как он принимал участие слушателем в уголовном деле. Было предложено на завтрашнее заседание, кроме заслушивания свидетелей дать список листов уголовного дела, которые мы хотим еще заслушать, кроме тех, которые будут относиться к свидетелям. На мой взгляд идея заключается в следующем: рассмотреть акт рассмотреть не законность обыска согласно заявления ранее поданного вынести приговор, который в дальнейшем будут обжалован в апелляционном суде и история начнется заново, так как прокурор не подтвердил, что все материалы уголовного дела были исследованы. Рассмотреть ход-во о том, что не все материалы дела были исследованы и просим составить график. Стороной обвинения очередной раз сорваны эти заседания. Целенаправленный срыв этих заседаний лишил суд возможности после допроса свидетелей в эти три дня 28.10.2008г 28.10.2008г. Был Скачков, Рубан, Целовальниченко, телеканал «Интер». Из свидетелей обвинения очередной раз никто не явился. Был прокурор Шпаковский Андрей Юрьевич, 1965г.р., который подтвердил, что я 7.09.06г. обратился с жалобой на холод. Что там была открыта форточка и было холодно, что без кинолога невозможно было ее закрыть, потому что закрывать нужно было со стороны двора. Непринятие мной пищи не помнит. Смотреть – Dopros_Shpakovskiy_Chalaya_28102008.rar Чалая Лариса Филипповна 1963г.р. стр. 34 т. 1 назначила КРУ в ликвидированных предприятиях от 20.02.04г. стр. 84 т. 1 дела находится поручение по делу, которого не было По делу 8017, где фигурирует 142 и 332 тыс грн. Откуда эти данные взяла неизвестно. Есть три дела: №0091, №0092, от Чалой и №8017 от Черепенина, который он соединил с делом №0091. Вместе с тем Коробий делает следственные действия по делу № 0092, которое вообще было потеряно после объединения Черепениным 25.05.2004г. ??? Стр. 107 поручение и 84 стр. одно и тоже о выемке. Нет списка следственно оперативной группы, в рамках которой, мог бы работать Коробий. Стр. 2 допрос Чалой без создания следственной группы произведены совместные действия. В деле нет основания возбуждения уголовного дела, а именно следственной справки или справки меморандума. Объясняет тем, что дело оканчивалось в Алчевске и нет объяснений, где акт приема передачи с описью и тд. Стр. 7 Коробий изымает в 2003году... Рейдерство –это приостановление действия предприятия через изъятие документов – судья Таранова Нет сопровождающих документов изъятия документов Спринтера, Дилежанса. Нет протокола осмотра документов. Чалая подтвердила, что предприятие не существует, когда оно исключено из реестра. Стр. 118 Коробий ведет бурную деятельность. 19.05.06г. – это время когда было передано в прокуратуру. С Коробий Чалая не общалась, его не помнит Видео обыска не посмотрели, прокурор очередной раз не выполнил обещание о предоставлении материала и аппаратуры с января 2008г. И теперь говорит, что будет предоставлять материал обыска после вызова всех свидетелей обвинения. За три дня не было ни одного свидетеля. Назначено на 23.12.2008г. на 10:00. по 01.01.2009г. Будет рассматриваться до 01.01.2009г. Был адвокат Рубан. (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
324	ООО "ЛЭО"=>Канцара В.Д.		04.11.2008	4054.26	Алчевский городской суд	О "незаконном подключении".
325	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		10.12.2008	5201.07	Апелляционный суд Луганской области	Апелляционный суд Дело № 3760. Апелляция ООО «ЛЭО» на определение по ОПИС.
326	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		23.12.2008	5515.16	Ленинский районный суд г.Луганск	Уголовное дело к Канцара В.Д., Марийчук Н.В. Зачитывали показания стр. 20 т. 1 Борисенко И.А., стр. 126 т. 1 Рубан С.А., стр. 129-130 Маслов их показания подтверждают в инкриминируемый период поставку товаров, поэтому огульно снятые 130 000 НДС незаконны Стр. 156 – 25.05.2004г. дело возбуждено, а документы изымались раньше. Указывали контактное лицо Извариной. Подтверждает факт не фиктивности предприятий. Лист. 228 – проверить Жукова, Кузменко показали, что они представились, когда пришли. Канцара препятствовал. Понятые присутствовали при изъятии картонных коробков и папок скоросшивателей (не документов). Стр. 82 т. 2 Изварина директор, а Канцара и Марийчук должны

						отвечать. Перечислены ЧПФ «фигтивные». Документ не законный нет подтверждения. Канцара был никем по уголовному делу. Средства должны быть сданы в бухгалтерию ГНА. Не упомянуты указанные средства в обвинительном заключении. Стр.361-364 т. 2 – Обвинительное заключение. Канцара, предварительно не был даже допрошен. Справка– стр. 20 т. 2. Бельмасов руководитель, но Канцара, по мнению следствия, должностное лица. Маликова т. 3 стр. 170-171 – сам факт работы родственников Канцара В.Д. и его лично не согласуется с логикой о фиктивных фирмах. Свидетели Фадиенок, Нарыжня, Пачикова– стр. 193 Лист. 255 т. 2– указано об отмене с 30.09.02г. о регистрации Вектор, сказано о пожаре. Пояснения Канцара – ЧПФ «Вектор» отменен 05.08.2003г. Ни Канцара, ни Марийчук не ссылались на пропажу документов во время пожара. Дали прокурору время для написания судебного поручения согл. ст. 315 УПК Канцара В.Д. показал в суде и попросил приобщить к материалам уголовного дела понятой выполненной во время обыска в кабинете, где обыск не производился фотоаппаратом КВД. Присутствовал телеканал «Интер» (500 грн.), правозащитники Сергей и Валерий Когда Канцара В.Д. дала слово судья по озвучиванию ходатайства прокурор начал Канцара В.Д. перебивать, а когда Канцара В.Д. продолжил озвучивать ходатайство разрешенное судьей прокурор безосновательно начал требовать у судьи сделать Канцара В.Д. замечание перевода свой голос в крик и в конечном итоге добился своего.
327	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		25. 12. 2008	5453	Ленинский районный суд г.Луганск	Нужно требовать показа видеокассеты обыска. Было подано ходатайство о просмотре видеозаписи обыска и подано ходатайство о прекращении судебного следствия. Озвучивала ходатайство Марийчук, после окончания озвучивания прокурор начал выдвигать Марийчук необоснованные претензии, что текст ход-ва напоминает тексты произносимые в прениях. Затем начал повышать голос и требовать от судьи делать замечания. только поддержка адвоката и обращения к судье самой Марийчук не привело к очередным необоснованным замечаниям к Канцара и Марийчук. В зал были внесены и установлены телевизор, видеомагнитофон и видеокамера (телеканал Интер все это заснял). Прокурор отказался, предоставит кассету, которая у него находится (на неизвестных основаниях) на работе (или дома). Прокурор дополнил, что кассета вчера у него была, а сегодня ее нет. Видеокассета записана вешдомом в деле. Прокурор устно без какой либо мотивации сообщил суду ходатайство, в одно предложение о том, что он желает бухгалтерскую экспертизу документов которые незаконно были изъяты при обыске в помещении Канцара В.Д. и которые, согласно материалам дела, ранее направляли на экспертизу и получили отказ (документы про 11 томов). Суд удалился в совещательную комнату до 26.12.2008г. Адвокат указал на отсутствие Истца в судебных заседаниях. См. более подробно 213-10 от 20.08.2010года. Интер. были правозащитники Сергей и Валерий. Рубана не было Ноу хау от прокурора Будагянца – грозил подать ходатайство о рассмотрении материалов уголовного дела без подсудимого Заседание, назначенное на 13-45, началось в 14-50
328	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		26. 12. 2008	5453	Ленинский районный суд г.Луганск	Нужно требовать показа видеокассеты обыска. Прокурору удовлетворили устное ходатайство о бухгалтерской экспертизе по ст. 315 УПК Украины. Судья сама написала определение и дала 30 дней для его исполнения прокуратурой. Дело отложили. Дату следующего заседания не назначили.
329	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»		15. 01. 2009	5390	Хозяйственный суд Луганской области	Нужно подготовить пояснение на определение. Взять оригиналы прилагаемых документов
330	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		05. 02. 2009	5390	Стахановский городской суд	Стахановский горсуд дело № 4-с-2. Обжалование действий ОГИС
331	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		18. 02. 2009	5390	Ленинский районный суд г.Луганск	По ходатайству СО НМ ГНА в Луганской области судом продлен срок исполнения судебного поручения. Марийчук, Канцара не пригласили на рассмотрение ходатайства.
332	№3-435/09 УГАИ УМВД=>Канцара В.Д.		16. 03. 2009	5390	Артемовский районный суд г. Луганска	Канцара В.Д. и юрист прибыли. Представители УГАИ не явились. (2902) Кража правохранительно-судебными органами Украины и ОРДЮ автомобиля Мазда. 1. Постановление от 22.05.2009г. судьи Артемовского района г.Луганска М.А.Труфановой – «Производство по административному материалу в отношении Канцара В.Д., предусмотренное ст.124 закрыть в связи с окончанием срока привлечения к административной ответственности». 2. Постановление от 31.08.2009 года (2902) судьи Луганского окружного административного суда Качуриной Л.С. – заявление <u>исх. по 183а (597)</u> от 11.04.2009г. «удовлетворить частично». 3. Решение от 13.01.2009 года, Донецкого апелляционного <u>административного</u> суда. Прокуратуру <u>задовольнити</u>. Прокуратура, МВД. То же ВАСУ. В ЕСПЧ – не приемлемо.
333	№Б15/29/21/05 ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		24. 03. 2009	5390	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	Наши заявления, поданные в марте 2006г. признали поданными в срок для признания имущественных требований ЮГОК. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции
334	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		26. 03. 2009	5390	Апелляционный суд Луганской области	Дело № 22Ц/1445. К ОГИС г. Стаханова и Жовтневого района г.Луганска.
335	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»		02. 04. 2009	5390	Хозяйственный суд Луганской области	Мы не ездили. По телефону Канцара В.Д. сообщили, что на этом заседании нам только восстановили срок, а само слушание дела назначили на 21.04.2009г.
336	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»		21. 04. 2009	10560	Хозяйственный суд Луганской области	Судья Кирпа объяснила, что закон – для поддержки должника. При этом, когда гражданин (н.р. Канцара), если, якобы, должник он без предупреждений в тюрьму. Канцара В.Д. предъявлено письмо №105 и связь с уголовным делом в части преступного (согласно материалов уголовного дела) «предприятия» «Дилайн» и прокурора- отписанта на наши обращения Абашидзе. Здесь же наши ходатайства в Ленинский районный суд г.Луганска. Как обычно. Без ответа. Расчет задолженности. <u>по 185 (145)</u> от 21.04.2009г. Дополнение к заявлению об увеличении признанных имущественных требований <u>по 200</u> от 27.05.2009г. (3952) Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Луганской области от 21.04.2009г. по делу №20/746 Подробней заявление в ЕСПЧ от 04.01.2011г. (168)
337	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"		21. 04. 2009	10780	Апелляционный суд Луганской области	Дело № 22Ц/1445. К ОГИС г. Стаханова и Жовтневого района г.Луганска.
338	№3-435/09 УГАИ УМВД=>Канцара В.Д.		22. 04. 2009	5390	Артемовский районный суд г. Луганска	Заседание не состоялось. Отсутствовала судья. Подано 3 а в л е н и с е. Исх <u>по 188</u> от 22.04.09г. 3049

339	№3-435/09 УГАИ УМВД=>Канцара В.Д.	24.04.2009	5390	Артемовский районный суд г. Луганска	на 11*30 Не явились ГАИ – перенесли.
340	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	30.04.2009	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(2330) ЧПФ «Каллиста» обратилось с иском в Хозяйственный суд Луганской области для защиты своих законных прав и интересов. Своим определением от 30.04.2009г. судья Хозяйственного суда Луганской области Фонова О.С. открыла производство по делу №16/87, в определении было указано, что рассматривать дело будет судья Шелихина Р.М.
341	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"	12.05.2009	5371.73	Апелляционный суд Луганской области	Дело № 22Ц/1445. К ОГИС г. Стаханова и Жовтневого района г.Луганска, перенесли дело по апелляции ОГИС– судья Паринава № 22Ц/1445
342	по. 3-435/09 УГАИ УМВД=>Канцара В.Д. 2009	22.05.2009	5331.27	Артемовский районный суд г. Луганска	на 12-00. Не явились ГАИ – перенесли. по.212 (2792) от 09.06.2009г. ХОДАТАЙСТВО 22 мая 2009года Артемовским районным судом г. Луганска по делу по. 3-435/09 при рассмотрении материалов, которые поступили из УГАИ УМВД Украины в Луганской области о привлечении Канцара В.Д. к административной ответственности, было вынесено постановление о закрытии производства, в связи с окончанием срока привлечения к административной ответственности.
343	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	28.05.2009	5333.3	Хозяйственный суд Луганской области	(2330) ЧПФ «Каллиста» обратилось с иском в Хозяйственный суд Луганской области для защиты своих законных прав и интересов. Дело 16/87. Судья Фонова. Назначила первое заседание. Будет судья Шелихина. Судья обязала нас определиться с предметом иска, ознакомиться с отзывом ЛЭО, уменьшить количество требований. На следующее заседание нужно предоставить письменные уточнения по исковому заявлению
344	№В15/356 ЧПФ "Промснаб"=>ООО ИнГОК	02.06.2009	5327.35	Хозяйственный суд Днепропетровской области	Апелляция по банкротству ИНГОК. Нас обязали явиться. Нам отказали, так как в материалах дела о банкротстве имеется определение от 30.12.2008г. в соответствии с которой дело о банкротстве возбуждено по заявлению Рентье-Днепр
345	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"	04.06.2009	5327	Апелляционный суд Луганской области	перенесли дело по апелляции ОГИС– судья Паринава № 22Ц/1445
346	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	09.06.2009	5328.33	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.255 29.07.2009 года (2802) ЗАЯВЛЕНИЕ: "Таким образом, фактически 09.06.2009. и 06.07.2009г. ответчики на заседании суда отсутствовали." по.45-10 (606) от 23.03.2010г. Кассационная жалоба на постановление Донецкого апелляционного административного суда от 13.01.2009г. по делу по.2а-21827/1270 (полный текст постановления – 18.01.2010г.)
347	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"	16.06.2009	5327.98	Апелляционный суд Луганской области	Перенесли дело по апелляции ОГИС– судья Паринава № 22Ц/1445. Просили или прийти на заседание или написать заявление о том, чтобы рассматривали без нашего участия.
348	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»	23.06.2009	5327.21	Луганский апелляционный хозяйственный суд	Рассмотрение апелляционного заявления ЧПФ «Дилайн».
349	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	25.06.2009	5336.45	Хозяйственный суд Луганской области	Судья Шелихина. 25.06.09 во время судебного заседания, представителем ООО «ЛЭО», было дважды проявлено неуважение к суду: - первое – опозданием на 20 минут; - второе – отказом направить совместное ходатайство об увеличении сроков рассмотрения дела;
350	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	06.07.2009	5346.39	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.255 29.07.2009 года (2802) ЗАЯВЛЕНИЕ: "Таким образом, фактически 09.06.2009. и 06.07.2009г. ответчики на заседании суда отсутствовали." По ген. прокуратуре нужно подсчитать убытки. Представитель ГАИ и прокуратуры не явились (представитель ГАИ прислал на заседание ходатайство с просьбой отложить рассмотрение дела) – по админ. иску по ДТП. (было второе предварительное заседание. Нам удовлетворили привлечение в качестве третьей стороны Казначейство) По админ иску к Ген. прокуратуре – пришел только представитель областной прокуратуры Кодадько Николай Викторович, у которого была не подписанная доверенность. На мои замечания о том, что он не имеет полномочий судья сказала, что процесс ведет она, а не мы.
351	по.27/99/0449 Канцара В.Д., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	16.07.2009	5341.77	Алчевский городской суд	Был прокурор Шпаковский. Нужно подготовить на следующее заседание: какие документы были на струйном принтере. Какой убыток по ЧПФ «Промресурсам». Указать, что дело отменялось и генеральной прокуратурой. Сделать дополнение.
352	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	20.07.2009	5356.05	Хозяйственный суд Луганской области	Судья Шелихина. Дело № 16/87. (2330) Решение хозяйственного суда Луганской области от 20.07.2009г., по делу № 16/87, было выдано представителю ЧПФ «Каллиста» с нарушением процессуальных сроков, а именно 27.07.2009г. Ст. 87 ХПК Украины (5 дней) Подробнее, Заявление в ЕСПЧ от 01.03.2012г. (178).
353	№22ц-4680 Канцара В.Д.=>ООО "ЛЭО"	21.07.2009	5363.54	Апелляционный суд Луганской области	Дело №22Ц-1445. Решение от 05.02.2009г. по делу по. 4-С-2/2009 судьи Ромашки отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Стахановский городской суд. по.154 от 17.02.2009г. (1233) ЗАЯВЛЕНИЕ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи Стахановского городского суда Луганской области Ромашки В.П. 05.02.2009г. Стахановским городским судом Луганской области по делу по. 4-С-2/2009, направленному на повторное рассмотрение, согласно определения Апелляционного суда Луганской области от 10.21.2008г., было вынесено определение «жалобу Канцара Валерия Дмитриевича на решение старшего государственного исполнителя ОГИС Стахановского ГУЮ и государственного исполнителя Жовтневого ОГИС Луганского ГУЮ оставить без рассмотрения».
354	по.27/99/0449 Канцара В.Д., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	24.07.2009	5364.1	Алчевский городской суд	Страница 21. (324 Страница 21) Материалы очередного обжалования закрытия уголовного дела по.27/99/0449 в Алчевском городском суде, Луганском окружном административном суде г.Луганска, Перевальском районном суде. 21 лист Постановление от 30.11.2004г. следователя СО Алчевского ГО УМВД Гуляева о прекращении уголовного дела по.27/99/0449. Постановление Алчевского городского суда от 24.07.2009 года судьи Выхребенцева – «Не произведя фактически ни единого следственного действия, направленного на выполнение указаний Генерального прокурора и суда... следствие упорно не выполняет указания прокурора и суда... Сведений о наличии письменных возражений следователя в деле не имеется... Постановление... отменить» (дело по.4-313).

						Определение от 19.08.2009 года (326) Апелляционного суда Луганской области. Постановление судьи Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцева об отмене постановления о закрытии уголовного дела по.27/99/0449 от 24.07.2009 года (326) – "Апелляцию помощника прокурора г.Алчевска оставить без удовлетворения".
355	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	27.07.2009	5366.27	Ленинский районный суд г.Луганск	21.08.2009г., 22.08.2009г., 23.08.2009г. Созывались с Ленинским районным судом, разговаривали с секретарем судьи Поповой – Юлией Павловной, она сказала, что судья Таранова до 06.08.2009г. в отпуске. Зам. прокурора области Такташов предоставил неправдивые сведения о дате заседания. Подробней заявление в ЕСПЧ (169), по.264.03.08.2009г. (894) ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины	
356	№2а-21827/1270 Канцара В.Д.=>Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	28.07.2009	5384.05	Луганский окружной административный суд	Судья Качурина. Был представитель госказначейства в Луганской области – Демидюкова Ольга Петровна и помощник прокурора г. Луганска – Петрова Анна Владимировна (была без надлежаще оформленной доверенности и судья ее не допустила. Она только сидела и слушала). Дело начали слушать, но потом отложили т.к. Демидюкова походатайствовала, что ей необходимо ознакомиться с материалами дела.	
357	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	29.07.2009	5383.07	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.323 (1438) от 29.09.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе коллегии судей.	
358	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	30.07.2009	2500	Хозяйственный суд Луганской области	(2330) Звукозапись (диск) мы получили от сотрудника суда Строкиной А.Н., запись была прослушана на оборудовании суда в присутствии официальных наблюдателей Общественной организации «Луганская правозащитная группа» и сотрудника суда Строкиной А.Н.. В звукозаписи сразу же была обнаружена фальсификация, а именно из звукозаписи изъято около 11 секунд (сразу поле записи, которая датируется 13 часов 47 мин. 10 секунд, следует запись, которая датируется 13 часов 47 минут 21 секунда), при этом на звукозаписи отсутствуют объяснения данного факта, так как судья Шелихина Р.М. перерыв судебного заседания и его фиксации не объявляла. Версия заседания хозяйственного суда Луганской области - от 20.07.2009 согласно хозяйственного суда Луганской области. (Оригинал аудиозаписи.) Скачать архив (5.55 мБ) Для скачивания - навести курсор, правой кнопкой клик, "Сохранить объект как..." Версия заседания хозяйственного суда Луганской области - от 20.07.2009 согласно Закона Украины. (После 3-х минут вмешательства.) Скачать архив (2.99мБ) Для скачивания - навести курсор, правой кнопкой клик, "Сохранить объект как..." Подробней, Заявление в ЕСПЧ от 01.03.2012г. (178).	
359	№2а-21827/1270 Канцара В.Д.=>Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	11.08.2009	5397	Луганский окружной административный суд	Судебное заседание началось в 16-30, а закончилось в 16-40. Слушание отложили, так как не было представителя Генеральной прокуратуры, а Кодацкий не имел доверенности от Ген. прокуратуры. Так же у суда не было подтверждения получения Ген. прокуратуры повестки. На заседании прибыли представитель гос казначейства Демидюкова Ольга Петровна и представитель прокуратуры Луганской области Кодацкий. Как было выяснено на судебном заседании, на предыдущем суд. заседании (06.07.2009г.) Кодацкий был без надлежаще оформленной доверенности – она не была подписана прокурором. Доверенность он принес после заседания в тот день. Эта доверенность была подложена в материалы дела и составлен протокол заседания, в котором он значился как полномочный (???) представитель. Коллегия – Чернявская, Твердохлеб, Качурина.	
360	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	12.08.2009	5409.88	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.323 (1438) от 29.09.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе коллегии судей. Слушание дела началось в 16-10. Присутствовали: представитель обл. прокуратуры – Кодацкий Николай Викторович (принес на заседание так же доверенность от Генеральной прокуратуры Украины); представитель гос. казначейства – Кисловская Елена Ивановна; представители прокуратуры г. Алчевска – Зубрицкая Нат.В. и _____ Нат. Ивановна. Нами было заявлено ходатайство о том, чтобы был представитель Ген. прокуратуры в лице работника Ген. прокуратуры. Ответчики были против нашего ход-ва. Данное ход-во судом удовлетворено. Мы должны до пятницы предоставить уточнение исковых требований с приложениями для Ген. прокуратуры, чтобы суд его отправил заранее.	
361	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию	19.08.2009	2500	Апелляционный суд Луганской области	Определение от 19.08.2009 года (326) Апелляционного суда Луганской области. Постановление судьи Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцева об отмене постановления о закрытии уголовного дела по.27/99/0449 от 24.07.2009 года (326) – "Апелляцию помощника прокурора г.Алчевска оставить без удовлетворения". (324 Страница 21)	
362	№2а-21827/1270 Канцара В.Д.=>Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	25.08.2009	5558	Луганский окружной административный суд	Были представители прокуратуры г. Луганска, представитель Казначейства – Шердец Яна Сергеевна. Представитель ГАИ отсутствовал. Мы зачитали свое исковое заявление и уточнили исковые требования. Прокуратуре мы поставили 1 грн. и убрали моральный вред. А ГАИ поставили 4999 грн убытков и 100 грн. морального вреда (на 28.08.2009г. нужно принести судье уточнение исковых требований) Казначейство и прокуратура зачитали свои возражения. Прокуратура принесла какие то ксерокопии якобы из журнала исходящей корреспонденции, которые судья не приняла как надлежащие доказательства и сказала, чтобы прокуратура принесла нормальную копию журнала, прошитую и т.д. Вместе с тем, в указанном журнале не было даже ссылки, какие именно документы направляются заявителям. На следующее заседание нужно распечатать наши фото ДТП.	
363	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	28.08.2009	5592.3	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.323 (1438) от 29.09.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе коллегии судей. От Генеральной прокуратуры поступило ходатайство о том, чтобы рассматривалось дело без их участия и прислали свое возражение с приложением ответов на наши обращения. Нам был задан вопрос возможно ли начать рассмотрение дела без Ген. прокуратуры, на что мы ответили, что это не возможно. Ответчики сказали, что возможно и суд принял решение, что возможно. Мы заявили ходатайство о том, что нам необходимо предоставить письменный ответ на возражение Ген. прокуратуры. Нас обязали предоставить в суд наши дополнения с приложениями для ответчиков – по.236 от 06.07.2009 года (1431), по.265 12.08.2009 года (2816), по.272 (1433) от 12.08.2009 года.	
364	по. 2а-21827/1270 Канцара В.Д.=>Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	31.08.2009	5592.3	Луганский окружной административный суд	В производстве Луганского окружного административного суда находится дело «О признании бездеятельности незаконной и взыскании материального и морального вреда» Канцара В.Д. к УГАИ УМВД Украины в Луганской области и к прокуратуре г. Луганска. 31.08.2009г. по делу № 2а-21827/1270 была оглашена вступительная и резолютивная часть решения. Составлено постановление в полном объеме и подписано 05.09.2009г. Постановление от 31.08.2009 года (2907) судьи Луганского окружного административного суда Качуриной Л.С. – заявление исх. по.183а (597) от 11.04.2009г. «удовлетворить частично». Редкий,	

						если не единственный в судебной истории Канцара В.Д. случай, когда судом был сделан анализ доводам обеих сторон спора. По итог рассмотрения закономерен. Автомобиль Mazda-626 был украден бандитами в пагонах и мантиях и в настоящее время на автомобиле разъезжает следователь Октябрьского РОВД г.Луганска в ОРДЛО.
365	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"		08. 09. 2009	5596.5	Луганский апелляционный хозяйственный суд	по.403 от 01.12.2009г. (3371) Кассационная жалоба на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 03.11.2009г: по делу по.16/87 Исходя из материалов дела, коллегия судей по делу по.16/87 неоднократно изменялась, на основании 4-х незаконных распоряжений председателя Луганского апелляционного хозяйственного суда, что повлекло заволакивание, не объективное и поверхностное рассмотрение материалов дела с 14.08 2009 года по 12.10.2009 года. При этом первое судебное заседание состоялось 08.09.2009 года, т.е. после трех смен судей. В судебном заседании было ЛЭО. Мы зачитали апелляционную жалобу от 20.07.2009г. ЧПФ «Каллиста» на решение Хозяйственного суда Луганской области. Начали зачитывать дополнит доказательства, но так как уже не было времени перенесли на следующий раз. ЛЭО успело зачитать свои возражения. Истцам в органы прокуратуры было подано заявление о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области по.286 от 14.08.2009г. (580)
366	№4-С-12 Канцара В.Д.=>ОГИС		10. 09. 2009	5596.5	Стахановский городской суд	Пришел представитель ООО ЛЭО и сказал, что ему необходимо ознакомиться с материалами дела, поэтому заседание перенесли. ОГИС не явился.
367	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска		15. 09. 2009	5597.83	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. по.323 (1438) от 29.09.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе коллегии судей. Дело передали Чернявской. Председатель создал новый состав коллегии в лице судей – Чернявской, Твердохлеб и Островской. Слушание началось в 16-00, так как мы ждали прихода прокурора Коцацкого, который в это время был в здании суда (возможно совместно с судьями готовил свое ходатайство о том, что наше исковое заявление не соответствует ст. 105,106,108 КАС Украины – не все документы предоставлены). В заседание прибыли Коцацкий, Зубрицкая, Демидюкова. Ген. прокуратуры не было. Судья зачитала их предыдущее ходатайство и сказала, что будим рассматривать без их личного участия, на что мы возразили. Нам по этому поводу отказали. В начале заседания мы заявили отвод Островской (462) составившись на п.1,2,4 ст. 27 КАСУ, на основании того, что она участвовала в рассмотрении жалобы на незаконность обыска и не рассмотрела, а документы, изъятые во время обыска, легли в основу уголовного дела. По данному поводу судья ушли в совещательную комнату и минут 40 их не было. Вернувшись, они объявили определение, которым отказали в удовлетворении ходатайства по необоснованности.
368	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		16. 09. 2009	5602.94	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание 16.09.2009г. на 16-00, началось в 17-15 (стандартная практика пыток). Марийчук должна отразить в последней бумаге (28 стр.) Адвокат считает, что нарушена г. 11,18 УПК. Сафонов как свидетель не имел прав участвовать в экспертизе. Прокурор согласился. Далее документы экспертизы не рассматривались, никто их не озвучивал.
369	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)		17. 09. 2009	2500	Луганский окружной административный суд	по.84-10 от 14.05.2010г. (2852) Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 14.04.2010г. по делу по.2а-25636/09/1270 Судья Качурина. Перенесли на 16.10.2009г на 16-30 Звонила помощник Качуриной – Анастасия Витальевна и так как судья в отпуске дело перенесли.
370	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		17. 09. 2009	11205.88	Ленинский районный суд г.Луганск	Просмотр видеокассеты Началось в 10-15
371	№2а-25531/09 Канцара В.Д.=>прокуратура г.Алчевска, ГО ГУМВД		18. 09. 2009	5604.55	Луганский окружной административный суд	Перенесли на 15.10.2009г на 14-00
372	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска		21. 09. 2009	5604.55	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С. Звонила Игнатенко Елена Анатольевна (телефонограмма) – Луганский окружной админ. суд уведомляет, что дело перенесли на 29.09.2009г. на 15*00
373	№4-С-12 Канцара В.Д.=>ОГИС, ООО "ЛЭО"		28. 09. 2009	5604.76	Стахановский городской суд	Судья Юрченко. ООО «ЛЭО» и ОГИС не явились. ООО «ЛЭО» написало возражение, и предоставили только в одном экземпляре. От нас она начала требовать постановления Стахановского ОГИС о закрытии исполнительного производства, на что мы ей ответили, что Стахановский ОГИС нам их не предоставил, что и было одним из оснований подачи данного иска. Она сказала, что они ей очень нужны – или мы ей их предоставим или должны заявить ходатайство о том, что бы суд их истребовал. Мы говорили о том, что ООО «ЛЭО» и ОГИС целенаправленно не являются на заседания и не предоставляют документы с целью заволакивать рассмотрение дела и чем им содействуют судья Юрченко – предоставляя время ООО «ЛЭО» для ознакомления после двух апелляций ЛЭО, или судья Бондаренко не видя нашего материального вреда, или судья Ромашко – вынес решение в котором указала, что мы не явились. Мы без записи заявили ей отвод. Судья пытаясь все уладить начала рассмотрение дела без участия ответчиков и сама вынесла определение о том, чтобы Жовтневый ОГИС предоставил постановления Стахановского производства. Мы предоставили свои пояснения и заслушали возражение ООО «ЛЭО». И после этого она перенесла рассмотрение дела на 19.10.2009г. На следующее заседание нужно подготовить ей пояснение по интересующим ее вопросам: – почему мы считаем, что дело передано незаконно. – почему мы считаем, что ЗУ «О предприятиях топливно-энергетич. комплекс» не применимо. Сказать, что согласно ст. 24 ЗУ «Об электроэнергетике» потребителю не могут отказать в поставке электроэнергии. Тем более, по предоплате.
374	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»		29. 09. 2009	2500	Хозяйственный суд Луганской области	Высший хозяйственный суд Украины. ЧПФ «Дилайн», увеличение имущественных требований.
375	по.2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска		29. 09. 2009	11214	Луганский окружной административный суд	Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г. Алчевска о признании бездеятельности незаконной. Судья Качурина Л.С., Судьи Чернявская, Островская, Твердохлеб. 01.06.2017 (3775 id = 1105 СМИ) Система своих не сдает: 14:10:42 Но, позвольте, как же он служил в очистке?! (Собачье сердце. М.А. Булгаков). 13.09.2018 Судейские. (3775 id = 108720 СМІ) yadocent.livejournal.com ...удивительная любовь к судейским кадрам (уступающая хронологически только любви к младорегионалам). Процент

					представителей данного сословия среди назначенцев главы ЛНР Пасечника – просто зашкаливает. (Знакомые все лица (авт.)). от 29.09.2009г. (4083 id = 6713), (4252 id = 6713), (4182 id = 6713), (4322 id = 6713) Определение от 29.09.2009г. по делу по. 2а-21832/1270, Луганского окружного административного суда на Административный иск исх. по.183 (585) от 10.04.2009 года, где в <i>07.05.2008г. по.12 (392)</i>, в том числе указано о халатном расследовании "...умышленного нанесения Канцара В.Д. убытков; подлога в части приложения, путем мошенничества и подлога, к материалам дела ООО «Луганское энергетическое объединение» заявления «об апелляционном обжаловании» в канцелярии Стахановского городского суда". Судья Твердохлеб Р.С., связанный с отцом Твердохлебом в фиктивно банкротстве ОАО АМК (смотреть 355 id = 19481) Доверенность Твердохлеба Сергея Петровича, отец будущего судьи Луганского окружного административного суда, коллаборанта (1770 п.2.16) Твердохлеб Романа Сергеевича), судья Островская Елена Петровна (фигурант исх. №11-188-3 от 28.11.2012г., п.14, (220), (1770 п.2.12, 2.15, 2.16) (саям. Миротворец(Д)), связанная с преступлениями при рассмотрении незаконности обыска в деле 11-202/07 или 1-77/09 (533) – по рассмотрению ЖАЛОБЫ от 26.05.06г. (552) «на постановление о проведении обыска и на действия следователя...», судья Чернявська Т.И., согласно сайта Миротворец – изменник Родины, пособник террористов и оккупантов - ЗАКРЫТЬ производство по делу по. 2а-21832/1270, ... разъяснить истцу право обращения в порядке уголовного судопроизводства на действия/бездействия ответчиков и обращение о возмещении убытков в порядке гражданского судопроизводства. Указанное не коррелируется с (3628 id = 6637), (4083 id = 6637) Определением от 02.06.2009г. Судьи Луганского окружного административного суда Качуриной Л.С. - об открытии производства по. 2а-21832/1270 в административном деле по административному иску Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины, Прокуратуре Луганской области, Прокуратуре г.Алчевска: "Административный позов відповідає вимогам, встановленим статтею 106 Кодексу адміністративного судочинства України, і вказаний адміністративний позов належить розглядати в порядку адміністративного судочинства. Адміністративний позов підсудний Луганському окружному адміністративному суду". Указанное не коррелируется с (4083 id = 6696), (3628 id = 6696) Определением от 22.12.2009г. Донецкого апелляционного административного суда: "Коллегия судей считает, что безусловно, заявление истца от 12.07.2007г. должно рассматриваться по правилам УПК Украины, но Бездействие (или действия) ответчика по рассмотрению указанного заявления не могут быть предметом рассмотрения в порядке уголовно-процессуального закона, так как УПК Украины не предусматривает возможность обжалования действий (или бездействий) ответчика при решении заявлений, поданных в порядке ст.97 УПК Украины".
376	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	06.10.2009	5607	Ленинский районный суд г.Луганск	На 9-20. Началось в 10-00. Была Виприцкая Наталья Григорьевна – ГНА Луганской области. Она считает, что прошло 1065 дней, и нужно рассматривать только документы трехгодичной давности. Прошел срок. Она об этом говорила следствию. Следствие не отреагировало. В таком случае если отменена регистрация предприятия, то предприятие должно проходить ликвидационную комиссию (что отмечено в решении Верховного суда). Если бы не было решения Алчевского суда (судьи Карпенко о надуманной перерегистрации (1191), (449)), то это была бы нормальная проверка и результаты были бы удовлетворительны. Без решения нарушений не было бы. Они были назначены приказом по Брянковской ГНИ. Документы были представлены ЧПФ Аверса, Вектора, что подтверждает их деятельность. Были предоставлены накладные приходные, расходные, кассовые документы, выписки банков. Мнение Виприцкой – должностные лица не должны присутствовать при проверке. Акт она подписала в июле месяце 2006 года. Вторые два подписанта работали с ней, она их знала. Сначала акт подписывают, а потом его регистрируют. Акт вступает в юр. силу с момента регистрации (постановление Сафонова). Проверка осуществляется по 225 методической рекомендации ГНА. Судья сказала, что решение по Вектору должен был рассматривать и принимать решение Хоз. суд. Был зачитан по.337 от 06.10.09г. (618) «Жалоба о бездействии...» по нему судья устно высказалась, что давать оценку действиям Генеральной прокуратуры, областной и Алчевской прокуратур она не полномочна, а материалы о нанесении материального и морального вреда Алчевским Исполкомом и ООО «ЛЭО» не исследуется в данном уголовном деле и поэтому она не полномочна делать какие либо выводы.
377	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"	13.10.2009	5607	Хозяйственный суд Луганской области	Слушанья не состоялись. Нам сообщили, что в коллегию введен Перлов и мы заявили ему отвод, так как он участвовал в рассмотрении дела по банкротства ОАО АМК. Дело перенесли на 16.10.2009г. на 11-00. по.403 от 01.12.2009г. (3371) Кассационная жалоба на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 03.11.2009г. по делу по.16/87 Своим постановлением от 03.11.2009г. Луганский апелляционный хозяйственный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ЧПФ «Каллиста» на решение Хозяйственного суда Луганской области от 20.07.2009г.
378	№2а-25531/09 Канцара В.Д.=>прокуратура г.Алчевска, ГО ГУМВД	15.10.2009	5598.6	Луганский окружной административный суд	Предварительное заседание. Представителем прокуратуры г. Алчевска был Кодацкий Н.В. Дело назначили на судебное рассмотрение. Кодацкий заявил ходатайство о том, чтобы нам закрыли производство по делу, т.к. его необходимо рассматривать по нормам УПК и привел пример с нашим иском по Ген. прокуратуре. По данному ходатайству мы предоставили свои возражения и сказали, что мы не обжалуем постановления. Предметом админ. иска является не предоставление ответов на наши запросы как по УПК так и ЗУ «Об обращениях граждан». Судья сказала ему, что он может заявить свое ходатайство еще позже, а пока она назначает дело к слушанию.
379	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)	16.10.2009	11172	Луганский окружной административный суд	Предварительное заседание. Представителем прокуратуры г. Алчевска был Кодацкий Н.В. Дело назначили на судебное рассмотрение. Кодацкий заявил ходатайство о том, чтобы нам закрыли производство по делу, т.к. его необходимо рассматривать по нормам УПК и привел пример с нашим иском по Ген. прокуратуре. По данному ходатайству мы предоставили свои возражения и сказали, что мы не обжалуем постановления. Предметом админ. иска является не предоставление ответов на наши запросы как по УПК так и ЗУ «Об обращениях граждан». Судья сказала ему, что он может заявить свое ходатайство еще позже, а пока она назначает дело к слушанию.
380	№4-С-12 Канцара В.Д.=>ОГИС, ООО "ЛЭО"	19.10.2009	5579	Стахановский городской суд	На заседание прибыли представитель ООО «ЛЭО» и представитель ОГИС г. Стаханова – Прудкой В.Н. Прудкой пояснил, что закрыли они исполнительное производство в связи с тем, что согласно Положения о Серговском филиале ООО «ЛЭО» – филиал не имеет статуса юр. лица. Таким образом, исполнительное производство было направлено в областную юстицию, вместе с тем, сопроводительное письмо, которое они приобщили к материалам дела свидетельствует, что именно Стахановский ОГИС направил исп. производство в Жовтневый ОГИС. Прудкой подтвердил,

						что считает действия Жовтневого ОГИС по приостановлению исполнительного производства не правомерными. Т.к. ЗУ «О сталом ...» здесь не применим, т.к. у нас требования не материального характера. Представитель ООО «ЛЭО» возражал против нашей жалобы на действия ОГИС и говорил о том, что они поступили правомерно. Подтвердил, что юридический адрес ООО «ЛЭО» – г. Луганск, кв-л Гаевого,35А. Это же подтвердили и копии справки со статистики. Сказал, что всю ответственность за действия Серговского филиала несет ООО «ЛЭО», не смотря на то, что Серговский филиал может осуществлять все другие действия. ОГИС Жовтневого района г.Луганска прислал копии постановлений о закрытии исполнительного производства Стахановским ОГИС и постановление о закрытии исполнительного производства, т.к. изменился юр. адрес ООО «ЛЭО», теперь они на ул. Котельникова. Судья обязала представителя ООО «ЛЭО» предоставить на следующее заседание Положение Серговского филиала (в период с 2002 года и по настоящее время) и предоставить была Серговская филия когда нибудь юридическим лицом. Нам удовлетворили ходатайство о истребовании информации о юр. адресе ООО «ЛЭО».
381	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"		20.10.2009	5579	Луганский апелляционный хозяйственный суд	На заседании присутствовала представитель ООО «ЛЭО» Шунтова. Наше заявление об отводе судьи Шелихиной – не удовлетворено. Дело начало слушаться с начала. Мы зачитали свою апелляционную жалобу. Вместе с тем судья были категорически против того, чтобы мы зачитывали ее. Они говорили, что нужно рассказать по сути своими словами. Зачитывая апелляцион. жалобу мы сказали, что судей Шелихиной было совершено преступление при рассмотрении нашего дела. Судья Перлов и др. судьи начали эмоционально говорить о том, что это клевета, что в отношении Шелихиной нет приговора. Мы сказали, что по данному поводу нами подано заявление в прокуратуру. Судья Перлов угрожал направить бумагу в правоохранительные органы в отношении Канцара В.Д. по факту незаконного обвинения судьи Шелихиной. Канцара В.Д. сказал ему, что не нужно угрожать. После этого, дело начало рассматриваться в нормальном режиме. После того как Ферсюк Н.В. зачитала апелляционную жалобу до конца, слово предоставили Шунтовой. Шунтова на протяжении всего судебного заседания говорила о том, что у Канцара и ООО «ЛЭО» нет договорных отношений. Нами было сказано о том, что решение Стах. суда признало договор на поставку электроэнергии № А5146 действующим. Перлов в конце судебного заседания начал говорить, что согласно договора на присоединение ЧПФ «Каллиста» начала процедуру подключения электроэнергии и вложила денежные средства. Говорил о том, что согласно их же писем имеющимся в материалах дела ООО «ЛЭО» признает факт наличия договорных отношений между КВД и ООО «ЛЭО». Шунтова начала спрашивать, кому эти письма были адресованы. Таким образом, она подтвердила, что Каллистe они говорят о том, что существуют договорные отношения между Канцара В.Д. и ООО «ЛЭО». А Канцара В.Д. они отвечают, что договорных отношений нет. Суд обязал Шунтову предоставить все необходимые доказательства относительно сказанного нею. Дело назначили на 03.11.2009г. на 12*00. Мы просили перенести, т.к. у нас назначено уже другое дело, но нам отказали. Шунтова должна была принести доказательство, что Полос Стар занимал всю площадь.
382	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		22.10.2009	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	Был телеканал «Интер» (дали 300 грн. – 200 грн. сказали, что отладим как ни будь потом). Не было прокурора. Все заседание судья выясняла до какого маразма дошла прокуратура под запись. Мало того, что не обеспечивают явку свидетелей, так еще и сами не являются, уведомленные надлежащим образом. Адвокат уехал в Стаханов. Было зачитано <u>по 337 от 06.10.09г.</u> (618) от Марийчук. Марийчук сидела в шезлонге (после травмы (<u>411</u> справка, фото)). Судья спрашивала о возможности направления на дополнительное расследование. Канцара В.Д. неоднократно сказал, такое отношение Истца, прокуратуры, следователей к уголовному процессу, регулярные срывы судебных заседаний, не зависимо виновен Канцара В.Д. или нет по международным нормам определяется как пытки. Если суд считает, что достаточно информации для выводов по Коваленко, Сафонову, Кузьменко, Муме и прочим и если прокуратура не будет настаивать на их допросе и если суд вынесет по ним свое мнение отдельно, Канцара В.Д. не возражает не вызывать свидетелей. На следующее заседании, прокуратура должна сказать, о своем согласии не вызывать.
383	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		23.10.2009	5603.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Транова предупредила – ничего не планировать, так как может быть назначено слушание по уголовному делу.
384	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)		30.10.2009	2500	Луганский окружной административный суд	Канцара В.Д. и Ферсюк Н.В. зачитали свои уточненные исковые требования. Прокурор попросил перенести рассмотрение так как ему необходимо подготовиться.
385	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		30.10.2009	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	Прокурор не явился. Судья зачитала его заявление.
386	№Б15/29/21/05 ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		30.10.2009	2500	Хозяйственный суд Днепропетровской области области	призначено підсумковe засідання
387	№2а-25531/09 Канцара В.Д.=>прокуратура г.Алчевска, ГО ГУМВД		30.10.2009	22400	Луганский окружной административный суд	Канцара В.Д. и Ферсюк Н.В. зачитали свои уточненные исковые требования. Прокурор попросил перенести рассмотрение так как ему необходимо подготовиться.
388	№4-С-12 Канцара В.Д.=>ОГИС, ООО "ЛЭО"		03.11.2009	2500	Стахановский городской суд	Судья Юриенко. Канцара В.Д. написал заявление, чтобы перенесли рассмотрение дела, т.к. у нас назначена апелляция по ЧПФ «Каллиста» к ООО «ЛЭО».
389	№16/87 ЧПФ "Каллиста"=>ООО "ЛЭО"		03.11.2009	11195.8	Луганский апелляционный хозяйственный суд	Слушание началось примерно в 12*40. Шунтова предоставила дополнение к апелляционной жалобе с приложением договора на поставку электроэнергии заключенный между ЛЭО и Полос-Старом и начала утверждать, что договора между КВД и ЛЭО и Полос Стар и ЛЭО заключались на один объект и на одну и ту же площадь. Шунтова в судебном заседании под запись сказала, что утверждение КВД о том, что не все здание подлежит под договор на поставку электроэнергии №А5146 «это бред». После прений суд объявил вступительную и резолютивную часть решения, которое у них уже было составлено. Постановление в полном объеме нам должны выдать через 5 дней. по.403 от 01.12.2009г. (<u>337</u>) Кассационная жалоба на постановление Луганского апелляционного хозяйственного суда от 03.11.2009г. по делу no.16/87 Своим постановлением от 03.11.2009г. Луганский апелляционный хозяйственный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ЧПФ «Каллиста» на решение Хозяйственного суда Луганской области от 20.07.2009г. Так же, необходимо отметить, что 03.11.2009г., после завершения прений (13.38.52 (конец аудиозаписи)), коллегия судей удалилась в совещательную комнату. 13.41.14 (начало аудиозаписи) – после не быстрого выхода и входа Истца, Ответчика, секретаря и др. из зала и в

					зал судебного заседания. Между окончание записи и началом записи после удаления судей в совещательную комнату прошло – 2 мин 22 секунды. Из них 1 минута 40 сек. были у суда на открытие файла, составления постановления, набор и распечатывание текста. 13.41.20 – 13.42.53 (время 1 минута 33 сек) – была оглашена вступительная и резолютивная часть постановления, которое уже было распечатано, при этом – в зале судебных заседаний отсутствовала техническая возможность распечатать постановление. Считаем, что коллегией судей Луганского апелляционного хозяйственного суда был совершен подлог, в части оглашения заранее составленного постановления, до предоставления каждой из сторон своих доводов и возражений.
390	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)	11.11.2009	10560	Луганский окружной административный суд	Определением от 11.11.2009г: (4161 id = 23953), (4046 id = 23953), (4067 id = 23953), (4322 id = 23953) Луганского окружного административного суда на по.248 14.07.2009 года (614), (4046 id = 23947), судья определила: закрыть дело 2а-25636/09/1270 - "разъяснить Истцу его право обратиться в суд в порядке уголовного и гражданского судопроизводства". Смотреть истории рассмотрения по.224 (354) от 23.06.2009г: «ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины» и дела по 6467033/17, возмещение ущерба. Номер судебного производства: 2/553/892/2022, по заявлению по.13-17-2h om.30.10.2017г. (2426), по.22-21-1 АМК от 16.06.2022г. (4040). Закрывли производство по делу. Но перед этим судья провела полностью рассмотрение дела. Были прения. На заседании были прокурор Коцацкий и представитель казначейства – Минаева Ирина Ивановна. Коцацкий даже не пытался рассказать какие мероприятия были проведены по нашим заявлениям, зная о существующей договоренности с судьями... Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.4) Определения от 22.12.2009г: Донецкого апелляционного административного суда, судей: председательствующей Василенко Л.А., судей Хановой Р.Ф., Старосуд М.И. по делу по. 2а-21832/1270 Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины: «Конституция Украины провозгласила разделение государственной власти в Украине на законодательную, исполнительную и судебную. В системе государственной власти прокуратура Украины занимает особое положение, поскольку она не отнесена ни к одной из указанных ветвей. Прокурорский надзор является самостоятельным, специфическим видом государственности, который обязан обеспечить выполнение закона и его верховенство во всех сферах жизнедеятельности общества. Он осуществляется от имени государства – Украины, представляет и защищает общественные интересы и интересы физических и юридических лиц». Согласно статье 121 Конституции Украины, прокуратура составляет единую систему, на которую возлагается выполнение следующих функций: 1) поддержание государственного обвинения в суде; 2) представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом; 3) надзор за соблюдением законов органами, проводящими оперативно – розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие; 4) надзор за соблюдением законов при исполнении судебных решений по уголовным делам, а также при применении других мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан. Деятельность органов прокуратуры направлена на утверждение верховенства закона, укрепление правопорядка и имеет своей задачей защиту от неправомерных посягательств, гарантированных Конституцией, другими законами Украины и международными правовыми актами социально-экономических, политических, личных прав и свобод человека и гражданина». Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.2 снизу) "Коллегия судей считает, что безусловно, заявление истца от 12.07.2007г. должно рассматриваться по правилам УПК Украины, но Бездействие (или действия) ответчика по рассмотрению указанного заявления не могут быть предметом рассмотрения в порядке уголовно-процессуального закона, так как УПК Украины не предусматривает возможность обжалования действий (или бездействий) ответчика при решении заявлений, поданных в порядке ст.97 УПК Украины". Конституционный суд ФРГ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».
391	№2а-25531/09 Канцара В.Д.=>прокуратура г.Алчевска, ГО ГУМВД	11.11.2009	11186	Луганский окружной административный суд	Нам закрыли производство. Но перед этим судья провела полностью рассмотрение дела. Были прения. На заседании были прокурор Коцацкий и представитель казначейства – Минаева Ирина Ивановна. Коцацкий даже не пытался рассказать какие мероприятия были проведены по нашим заявлениям, зная о существующей договоренности с судьями... (548 id = 31235), (4322 id = 31235) Определение от 11.11.2009г: Луганского окружного административного суда. Мерседес Е300. Закрывли производство. исх.по.291 (548) 26.08.2009 года Административный ИСК о признании <i>бездеятельности ответчиков незаконной, признании незаконными действий ответчиков. ОТВЕТЧИКИ:</i> 1. Прокуратура г. Алчевска. 2. Алчевский городской отдел ГУМВД в Луганской области.
392	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	13.11.2009	5597.41	Ленинский районный суд г.Луганск	судебное заседание по.39 (13.11.2009г.) и по.40 (16.11.2009г.), согласно Справки о движении уголовного дела были сорваны по надуманным аргументам прокурора – неявка адвоката Канцара В.Д.. Учитывая, что ни на одном из судебных заседаний не было адвоката Марийчук Н.В., считаем срыв судебных заседаний прокуратурой намеренным – с целью заволакивания судебного рассмотрения уголовного дела и причинения дополнительного материального и морального вреда Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., с целью избежания ответственности лиц, причастных к фальсификации и заволакиванию рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, о чем нами очередной раз были направлены заявления по.47-10 от 30.03.2010г. (2605 99) по.54-10 от 06.04.2010г. (1967 100).Заседание задержали на 1 час 30 минут. В судебном заседании – 13.11.2009г., где, якобы, должен поддерживать государственное обвинение новый прокурор Ленинского района г. Луганска Побережный Д.В. явился Будагянц Д.Ю., который объяснил свои замены в уголовном деле тем, что: -во время назначенных судебных заседаний ему необходимо было отсутствовать по личным обстоятельствам; - он имел право на такой способ не явки в судебные заседания и не перед кем отчитываться не должен. Смотреть (844 справка о движении уголовного дела) – в части срыва судебных заседаний прокурорами и следователем. Вместе с тем, Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению прокурора, с адвокатом обязаны, являться на судебные заседания, а прокурор, по его мнению, имеет право, в личных целях, не являться на судебные заседания и таким образом, срывать судебные заседания и нарушать право Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на разумные сроки рассмотрения

					материалов уголовного дела и доступ к суду. Поданы ходатайство в ЕСПЧ, отвод прокуратуры Луганской области, ход-во свидетели. по 360 от 09.11.09г. (500) Заявление о пытках. Канцара В.Д. был озвучен эпизод, который свидетельствует о потере его делового имиджа из-за возбуждения сфальсифицированного уголовного дела и нарушения разумных сроков рассмотрения уголовного дела. Канцара В.Д. была изложена устно история о том, что 03.11.2009г. автомобиль ПЭЖО 607 ВВ 2310АР. Преградил въезд в ворота моего здания по Чапаева 51-в. На мое замечание водитель автомобиля здесь же предложил неприятности с вопросом, что «Если у меня их мало, то он ему предложит». Что свидетельствует о регулярном распространении налоговой милицией и другими правоохранительными органами с 2006 года негативной информации, портит имидж (потеря имиджа), 12.11.2009г. тот же водитель, на том же месте повторно поставил свой автомобиль у ворот, что предварительно свидетельствует о стадном инстинкте и искреннем желании отдельной части населения очернить (Фото). Суд на это сообщение надлежаще не отреагировал. Получено в зале суда постановления об отводе прокуратуры и было оглашено постановление в отказе на основании по 360 от 09.11.09г. (500). С 2006года правоохранительные органы систематически распространяли всевозможные слухи по обыску, аресту – с целью запугать налогоплательщиков для получения незаконных поступлений, в том числе на предприятиях. Систематически поддерживали суд в городе, об аресте Канцара В.Д. в Киеве, отъезд за границу арест и привод в наручниках из Киева, сотрудникам ЧПФ «Каллиста» сообщали, что в скорее у них сменится владелец здания, в 2006 году звонки о продаже дачи, квартиры. Потеря имиджа так же в том, что сосед хотел присвоить себе нашу комнату (колясочную). Поворovali все с магазина, вплоть до канистр, шланг... Прокурор не позволил обратиться с ходатайством об исполнении привода свидетелей без адвоката. Постановление вынесено об отказе в гос. адвокате и отводе прокуратуры.
393	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	16. 11. 2009	5597.2	Ленинский районный суд г.Луганск	Судебное заседание по.39 (13.11.2009г.) и по.40 (16.11.2009г.), согласно Справки о движении уголовного дела (844) были сорваны по надуманным аргументам прокурора – неявка адвоката Канцара В.Д. Учитывая, что ни на одном из судебных заседаний не было адвоката Марийчук Н.В., считаем срыв судебных заседаний прокуратурой намеренным – с целью заволокивания судебного рассмотрения уголовного дела и причинения дополнительного материального и морального вреда Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., с целью избежания ответственности лиц, причастных к фальсификации и заволокиванию рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, о чем нами очередной раз были направлены заявления по.47-10 от 30.03.2010г. (2605 99) по.54-10 от 06.04.2010г. (1967 100). (4322 id = 27891) Постановление от 16.11.2009г. судьи Ленинского районного суда г.Луганска Тарановой Е.П. об отказе в рассмотрении уголовного дела № 1-172/08 (10/04/8017) судом присяжных по ходатайству по 371 от 13.11.2009г. (2841) (перечислены другие ходатайства).
394	№2а-21827/1270 Канцара В.Д.=>Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	24. 11. 2009	5593	Донецкого апелляционного административного суда	Судья Радинова Елена Александровна. Мы приезжали в Донецк. Ответчики не явились. Дело перенесли. Нас попросили направить почтой сторонам повестки, на что мы согласились.
395	№4-С-12 Канцара В.Д.=>ОГИС, ООО "ЛЭО"	03. 12. 2009	5593.35	Стахановский городской суд	На заседание прибыл представитель ООО «ЛЭО» – Шунтова Т.Ю. Шунтова сказала, что юридический адрес ООО «ЛЭО» – кв. Гаевого, 35А, г. Луганск. Предоставила положение о Сергеевской филли. Из текста зачитала, что согласно п. 1.3 – филиал является составной частью ООО «ЛЭО» без статуса юридического лица. Редакция положения утверждается решением собрания учредителей. (протокол от 05.04.2006г.). Мы сказали, что данное положение является внутренним документом. И не известно, когда оно было напечатано и его нельзя принимать как доказательство чего либо. Шунтова сказала, что на следующее заседание она предоставит справку со статистики ООО «ЛЭО», где будет указано, что Сергеевский филиал является юр. лицом. На что Канцара В.Д. спросил у Шунтовой, что она этим хочет доказать, а она сказала, что это мы чего то хотим. Рассматривалось наше ходатайство о суде присяжных. Мы его поддержали в полном объеме. Суд нам отказал в его удовлетворении на основании ст. 18 ГПК Украины, так как гражданский процесс не предусматривает привлечения присяжных. Мы заявили ходатайство о привлечении Ленинского ОГИС, в связи с тем, что в настоящее время исполнительное производство по непонятным причинам находится у них. суд нам отказал, указав на то, что это необходимо делать письменно и в настоящее время нет оснований их привлекать. необходимо рассматривать нашу жалобу в пределах заявленных нами требований изначально. Судьей Шунтовой был задан вопрос, в какую исполнительную службу направляются исполнительные листы по решениям в отношении ООО ЛЭО. На что был получен ответ, это или Артемовский ОГИС – по юр. адресу, или Ленинский район – по месту нахождения имущества. Мы сказали, что в данном случае, имущество ООО «ЛЭО» находится так же и в Стаханове, где происходит заключение договоров, подключение и обслуживание сетей, поэтому необходимо исполнять решение Стахановским ОГИС. Мы взяли повестки для вручения ОГИС г. Стаханова и ОГИС Жовтневого р-на г. Луганска. Дело отложили, так как ОГИС не явились, и не пришло уведомление о том, что ни получили повестки. Сейчас ОГИС. г. Стаханова находятся по адресу: г. Стаханов, ул. Ленина,3, 4 этаж (Это здание центрального отделения связи, напротив швейной фабрика, ДК, электроэнергия была уже отключена). Наше ходатайство о незаконных действиях ОГИС и ООО ЛЭО по ст. 97 УПК Украины судья обошла, сказав, что можно говорить о преступлении только, когда имеется приговор.
396	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	08. 12. 2009	5588.8	Луганский окружной административный суд	по.351 от 10 ноября 2009 года (554) Административный ИСК о признании бездеятельности Ответчика незаконной (судья Луганского окружного административного суда Островская). АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Луганского окружного административного суда от 31.03.2010г. по делу по. 2а-27703/09/1270 по 60-10 от 14.04.2010 года. (928) Коллегия судей: Чернявская, Смешливая, Матвиенко... Секретарь Демидюкова. Доверенность на Коцацкого от Генеральной прокуратуры от 04.02.2009г. за подписью заместителя Ген. прокурора Кудрявцева. Коллегия назначена распоряжением от 04.12.2009г. Заявили ходатайство об отводе – ушли в совещательную комнату. Вернулись в 15*10 – отказали (ст. 27 не предусмотрен отвод всего состава суда) Заявили о рассмотрении дела судом присяжных – отказали. Заявление о личном участии представителя с Генеральной прокуратуры Украины – отказали. по 159/738 (912) от 12.07.07г. Заявление о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, ржета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области. Заявление в ЕСПЧ от 24.10.2011г. (172)

397	№ 2а-1/2007 Канцара В.Д. => Алчевскому исполкому	09.12.2009	2500	Высший административный суд Украины	от 09.12.2009г. (4322 id = 24357) Вищий адміністративний суд України у справі № К-17156/07 за касаційною скаргою представника Канцари В.Д. Скорупіної Н.В. скасував постанову Бряківського міського суду Луганської області від 06.02.2007, додаткову постанову цього суду від 05.03.2007 та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 17.07.2007, але провадження в адміністративній справі закрит, роз'яснивши, що спір щодо рішень виконкомом Алчевської міської ради № 595 від 07.08.2001 та № 968 від 27.11.2001 має розглядатися в порядку цивільного судочинства. Рішення не вирішило спір по суті, а перевело заявника в новий процесуальний порядок. Юрисдикційний бар'єр / процесуальний круг: после нескольких лет рассмотрения административные суды не разрешили спор по существу; ВАСУ закрыл административное производство и указал на гражданское судопроизводство. Это подтверждает контрпродуктивность многолетнего обращения к судебной системе и дополнительные затраты на повторное процессуальное движение. 20.10.2015 (3775 id = 108943 СМІ) Высний совет юстиції открыл дисциплінарні дела против судей Высшего админсуда Бутенко В. и Белуги censor.net Штутьман Игорь Владимирович , экс-судья Высшего административного суда Украины, который принимал участие в принятии нескольких решений о запрете мирных собраний. Также кандидат выносил решение, находясь на учебе. Смотреть: 01.06.2017 (3775 id = 1105 СМІ) Система своих не сдает:
398	№ 4-26/10 Канцара В.Д. => Постановление зам. начальника СО Прокуратуры Луганской области	09.12.2009	11178.3	Ленинский районный суд г.Луганск	(2621) Уважамый судья Луганский не усмотрел в действиях судьи Фоновой и Шелихиной преступления, т.к. их преступные решения не отменены. Постановление судьи Ленинского районного суда г.Луганска п.Луганского от 26.01.2010г. по. 286 от 14.08.2009г. (580) Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины, о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области
399	№ 20/746 ЧПФ «Дилайн» => ОКП «Луганскводпром»	10.12.2009	5590.55	Хозяйственный суд Луганской области	Рассмотрение нашего ходатайства по счетам. Составить ходатайство о привлечении суда присяжных.
400	№ 10/04/8017 ГНА => Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	16.12.2009	5581.24	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание не состоялось. Судья Тарановой не было. Повестку нам пришло, об этом сказала секретарь Тарановой. Прокуратуры так же не было вероятно их уведомили в отличие от нас
401	№ 2а-21827/1270 Канцара В.Д. => Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	18.12.2009	5579	Донецкого апелляционного административного суда	Мы не ездили. Была плохая погода (много снега). Согласно протокола судебного заседания рассмотрения не было.
402	№ 2а-21832/09/1270 Канцара В.Д. => ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г. Алчевска	22.12.2009	5579	Донецкого апелляционного административного суда	Составить ходатайство о привлечении суда присяжных
403	№ 4-26/10 Канцара В.Д. => Постановление зам. начальника СО Прокуратуры Луганской области	24.12.2009	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	Жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2009г. Судья Луганский (2621) Уважамый судья Луганский не усмотрел в действиях судьи Фоновой и Шелихиной преступления, т.к. их преступные решения не отменены. Постановление судьи Ленинского районного суда г.Луганска п.Луганского от 26.01.2010г. по. 286 от 14.08.2009г. (580) Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины, о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области
404	№ 4-С-12 Канцара В.Д. => ОГИС, ООО "ЛЭО"	24.12.2009	11155.2	Стахановский городской суд	Сделать заявление на Стаханов, в котором попросить суд отреагировать согласно ст. 97 УПК Украины и приложить ответ юстиции. И эту информацию использовать в заявлении по Страсбургу/ЕСПЧ.
405	№ 4-26/10 Канцара В.Д. => Постановление зам. начальника СО Прокуратуры Луганской области	06.01.2010	5589.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2009г. Судья Луганский (2621) Уважамый судья Луганский не усмотрел в действиях судьи Фоновой и Шелихиной преступления, т.к. их преступные решения не отменены. Постановление судьи Ленинского районного суда г.Луганска п.Луганского от 26.01.2010г. по. 286 от 14.08.2009г. (580) Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины, о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области
406	по. 2а-21827/1270 Канцара В.Д. => Прокуратура г. Луганска, УГАИ УМВД 2009	13.01.2010	5390	Луганский окружной административный суд	по. 45-10 (606) от 23.03.2010г. Кассационная жалоба на постановление Донецкого апелляционного административного суда от 13.01.2010г. по делу по 2а-21827/1270 (полный текст постановления – 18.01.2010г.) 13.01.2010г., согласно даты, указанной на постановлении, по делу по 2а-21827/1270 Донецким апелляционным административным судом было вынесено постановление (полный текст постановления – 18.01.2010г.) об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения, а постановление Луганского окружного административного суда от 31.08.2009г. отменить.
407	№ 2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В. => Генпрокуратура Украины (судья Островская)	13.01.2010	5598.88	Луганский окружной административный суд	Судья Смишлява, бывшая работник МВД. Канцара В.Д. сказал, что прокуратура Луганской области не имеет право представлять интересы Генеральной прокуратуры по заявлению в Генеральную прокуратуру, где мы обжалуем действия прокуратуры Луганской области, которая в створе с судьей апелляционного суда Островской, допустила рассматриваемое преступление и заявление. Мы, естественно, не можем доказать связь между нашими обращениями в хозяйственных суды и суды общей юрисдикции с применением попыток в отношении нас и применения неразумных сроков. Наше мнение базируется исходя из таких фактов: высказывание Антоноука в присутствии Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., о том, что мы на вашем примере покажем всей области, как мы будем взымать оплату за электроэнергию; телефонный разговор Цадо, где он единственным условием включения электроэнергии ставил прекращение наших обращений к государственному и правовым структурам; высказывания отдельных работников прокуратуры и судов, которые подтверждали, коммерческие интересы прокуроров и судей в указанном уголовном деле или такие, косвенные подтверждения заинтересованности прокуратуры, которую мы увидели в заседании суда 13.01.2010г., когда коллегами судьи Островской рассматривалось бездеятельность прокуратуры на преступление судьи Островской, где 50-ти летний прокурор Кодацкий с не менее как 30-ти летним юридическим стажем, с целью заволакивать рассмотрение этого дела, принес сначала копии каких-то писем, а через три недели суд обязал его принести подтверждение отправки этих копий, что могло бы быть понято в случае таких действий от пенсионера, но не от прокурора с 30-ти летним юридическим стажем. Госказначейством было заявлено ходатайство об изменении своего статуса в дела, а именно на третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Данное ходатайство было судом не удовлетворено по необоснованности. Наше заявление о невозможности предоставления прокуратурой Луганской области интересов Генеральной прокуратуры Украины не удовлетворили.

408	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	18. 01. 2010	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	Был Будагьянц. В его присутствии рассмотрели ходатайство о приводе свидетелей. Суд удовлетворил привод лиц, которые указаны в постановлении. Адвокат отсутствовал.
409	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»	18. 01. 2010	11201.68	Хозяйственный суд Луганской области	Судья говорит, что может удовлетворить предоставление информации – только за один год.
410	№4-26/10 Канцара В.Д.=>Постановление зам. начальника СО Прокуратуры Луганской области	26. 01. 2010	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(2621) Уважасмый судья Луганский не усмотрел в действиях судьи Фоновой и Шелихиной преступления, т.к. их преступные решения не отменены. Постановление судьи Ленинского районного суда г.Луганска п.Луганского от 26.01.2010г. по 286 от 14.08.2009г. (580) Заявление в порядке ст. 97 УПК Украины, о совершении должностных преступлений сотрудниками и судьями Хозяйственного суда Луганской области
411	№2а-3982/10/1270 Канцара В.Д.=>Генпрокуратура Украины по no.425 от 28.12.2009г. (297)	26. 01. 2010	2500	Луганский окружной административный суд	по 96-10 (1312) от «17» мая 2010 года Административный ИСК о признании бездеятельности Ответчика 1 незаконной по 425 от 28.12.2009г. (297) в адрес Генеральной прокуратуры Украины Канцара В.Д. было направлено заявление о принятии заведомо неправосудного определения Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины. (Приложение no.1)
412	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	03. 02. 2010	5600.28	Луганский окружной административный суд	Прокурор заявил ходатайство удовлетворили без присутствия прокурора. Наше ходатайство исх. исх.№20-10 (557) от 03.02.2010г. не приняли, а перенаправили председателю суда. Прокурор на заседание не явился. Заседание началось в 14-25 – ждали прокурора. При этом представитель казначейства сказала суду что Кадацкого видела в коридоре.
413	№2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	04. 02. 2010	5600.84	Луганский окружной административный суд	Алчевская прокуратура попросила факсом времени для подготовки. Предварительное заседание перенесено на 23.02.2010
414	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	18. 02. 2010	5601.68	Ленинский районный суд г.Луганск	В прениях указать, что Меркулова не является, нет фактической суммы ущерба, нет состава. Вызваны свидетели приводом 18.02.2010 года прибыли Коваленко Влад Иван (прож пер Светлый, г.Одесса,2-22) Упр налог милиции Одесской области 1969 года рождения Пояснил – при обыске главный был следователь. Не слышал, чтобы кто-то говорил что это собственность Канцара. Фамилии понятых не помнит. Никто не знал заранее понятых. Изъяты печати и документы не все изымались, что указаны в постановлении об обыске но и другие. Приемов рукопашного боя к Канцара не применяли. Канцара толкался, отпрыгивал, мешал следствию, вел себя вызывающе, оказывал сопротивление потом вел себя нормально. Следователь присутствовал с самого начала. (зачитали протокол обыска – это ложь) До настоящего времени не стало известно, что Канцара собственник здания, не знает что это частная собственность. л.д.42 т №2 отгласили Пост о произв обыска л.д.36 т №2 Справку. Коваленко был членом сл. группы. Какой статус был у Канцара не знает. Каждый документ не проверялся, проверялся выборочно (из погнуженных). Не знает за что Шаройкин и Чивиленко привлекли к уголовной ответственности. л.д.105-106 т.№3 рапорт считает, что в части даты выезда Канцара не прав. Коваленко заявил, что Канцара В.Д. выехал в г. Киев для привлечения внимания вышестоящих государственных, правоохранительных и судебных органов государства Украина к действиям властей Луганской области по организации уголовного дела и поэтому Канцара В.Д. был арестован. Канцара сказал ему, что объявил голодовку. Свидетель следствия Рубан Сергей Александрович, кв. Волкова 7-12. в 17-15 записи говорит что его не допрашивал следователь, где находится НМ в Алчевске он не знает. Только б/нал оплаты. В здании никогда не был. Канцара и Марийчук впервые увидел в здании Алчевского суда. Адвокат Скачков присутствовал. Подробнее в по 53-10 (238) от 07.04.2010г. ДОПОЛНЕНИЕ no.2 к заявлению от 27.01.2010г. (досье no.7762/10)
415	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	19. 02. 2010	5601.68	Ленинский районный суд г.Луганск	Вызваны свидетели приводом. Свидетелей не доставили. Прокурор не дождался привод -- оделся и ушел в 10-15 мин Пришел в 11-15, но в заседание не пришел в 11-25 начали заседание без прокурора. В 11-30 закончили – нельзя без прокурора. Подробнее в по 53-10 (238) от 07.04.2010г. ДОПОЛНЕНИЕ no.2 к заявлению от 27.01.2010г. (досье no.7762/10) Вместе с тем, 19.02.2010г. прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска на судебное заседание не явился (суду причину не сообщил), привод свидетелей не обеспечил (что не входит в его обязанности, но в многочисленных заседаниях он принимал на себя указанные обязательства по обеспечению привода свидетелей). Таким образом, 19.02.2010г. судебное заседание не состоялось. По делу no.1-44/10р (ранее no.1-1027/07 (ранее no.10/04/8017)) в очередной раз был объявлен перерыв до 25.02.2010 года, что подтверждается Справкой о движении уголовного дела no.1-44/10 от 26.02.2010г. (844 97), (прил. no. – приложения на бумажном носителе. Сдл. no. – ссылка, которая открывается, после открытия заявления на лазерном диске.)
416	№2а-21832/09/1270 Канцара В.Д.=>ОГПУ, Прокуратура Луганской обл., прокуратура г.Алчевска	23. 02. 2010	2500	Луганский окружной административный суд	Предварительное заседание. Прокуратуры обжаловали определение Донецкого апелляционного административного суда. С Высшего админ. суда пришло определение об истребовании материалов дела. Судья начала предварительное заседание. Прокуратура г. Алчевска не явилась. Мы заявили отвод всего Луганского окружного административного суда. Нам отказали, так как ст. 27 КАС не предусматривает отвод всего суда. А по вопросу заявления о совершении преступления, то судья считает, что, так как мы просили не направлять в прокуратуру Луганской области, то они сделать ничего не могут. Вместе с тем, мы обжалуем в частности действия прокуратуры Луганской области, таким образом, необходимо направлять жалобу в Генеральную прокуратуру.
417	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	23. 02. 2010	11186.42	Луганский окружной административный суд	Был представитель Генеральной прокуратуры (Кодацкий) и Казначейство. Мы заявили отвод всего состава Луганского окружного административного суда. Нам отказали, так как ст. 27 КАС не предусматривает отвод всего суда. А по вопросу заявления о совершении преступления, то судья считает, что, так как мы просили не направлять в прокуратуру Луганской области, то они сделать ничего не могут. Вместе с тем, мы обжалуем в частности действия прокуратуры Луганской области, таким образом, необходимо направлять жалобу в Генеральную прокуратуру. Кодацкий принес журналы регистрации почтовых отправлений ответов, решения высших административных судом и Конституционного суда. Мы сказали, что необходимо время для ознакомления. Кодацкий, в дополнение своих ходатайств начал опять говорить о том, что в данном случае уголовно-процессуальные отношения, а не административные, а потом, сам же начал говорить, что здесь необходимо руководствоваться ЗУ «Об обращениях граждан». Он опирался так же на решение Конституционного суда 2001г., на что мы сказали о том, что оно здесь не приемлемо, так как принято до принятия КАС (2005г.).

418	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	25.02.2010	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	25.02.2010 года судебное заседание по делу по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) очередной раз было сорвано, по аналогичной причине – неявка в судебное заседание прокурора, который действует от имени государства Украины и поддерживает государственное обвинение. Судей Ленинского районного суда г. Луганска по уголовному делу был объявлен перерыв до 01.03.2010 года. (прил.по.97). Подробнее в по.53-10 (238) от 07.04.2010г. ДОПОЛНЕНИЕ по.2 к заявлению от 27.01.2010г. (досье по.7762/10)
419	№20/746 ЧПФ «Дилайн»=>ОКП «Луганскводпром»	25.02.2010	11186	Хозяйственный суд Луганской области	Высший Хозяйственный суд Украины
420	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	26.02.2010	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	15.03.2010г. с прокуратуры Луганской области Канцара В.Д. был получен ответ по.09-4244-06 от 04.03.2010г., в котором умышленно должно указывается – «в связи с неявкой помощника прокурора Будагьянца в судебное заседание, по неуважительной причине, рассмотрение дела не переносилось». Оснований для принятия мер реагирования не усматривается» (прил.по.98), что не соответствует действительным фактам, указанным в Справке о движении уголовного дела по.1-44/10 от 26.02.2010г. (844 97) – «судебное заседание не состоялось». Подробнее в по.53-10 (238) от 07.04.2010г. ДОПОЛНЕНИЕ по.2 к заявлению от 27.01.2010г. (досье по.7762/10)
421	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	01.03.2010	5593	Ленинский районный суд г.Луганск	Был прокурор Будагьянц. ВД зачитал ходатайство о возврате залога. Будагьянц сказал, что против так как велика тяжесть преступления. Было зачитано несколько заявлений в порядке ст. 97, но судья не отреагировала. В заседании не было адвоката, так как отсутствует финансовая возможность. Будагьянц передавал судье какие-то справки о своем отсутствии. 01.03.2010г. судебное заседание состоялось. Прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска явился на судебное заседание. Адвокат Канцара В.Д. в судебном заседании отсутствовал по причинам указанным в заявлении по.360 от 09.11.2009г. (прил.по.64 (приложено к по.46-10 от 05.04.2010г.) – 500 64) и ходатайстве по.360/1 от 13.11.2009г. (прил.по.77 (приложено к по.46-10 от 05.04.2010г.) – 901 77). Вместе с тем, судебное заседание по.39 (13.11.2009г.) и по.40 (16.11.2009г.), согласно Справки о движении уголовного дела были сорваны по надуманным аргументам прокурора – неявка адвоката Канцара В.Д. Учитывая, что ни на одном из судебных заседаний не было адвоката Марийчук Н.В., считаем срыв судебных заседаний прокуратурой намеренным – с целью заволокивания судебного рассмотрения уголовного дела и причинения дополнительного материального и морального вреда Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., с целью избежания ответственности лиц, причастных к фальсификации и заволокиванию рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, о чем нами очередной раз были направлены заявления по.47-10 от 30.03.2010г. (2605 99) по.54-10 от 06.04.2010г. (1967 100). Рассмотрение дела 01.03.2010г. судей Ленинского районного суда г. Луганска было отложено на 30.03.2010г., о чем было объявлено участникам процесса на судебном заседании под аудиозапись.
422	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	04.03.2010	5588.8	Луганский окружной административный суд	01.03.2010г. юристка Ферсюк ездила в суд для ознакомления с материалами дела, в том числе с документами приложенными прокурором на предыдущем судебном заседании. Через канцелярию суда Ферсюк были поданы соответствующие заявления. Вместе с тем, Ферсюк не смогла ознакомиться с делом, так как судья Смишлива Татьяна Викторона и ее секретарь Лизогуб Юлия Валерьевна (050-970-03-25) сообщили мне (около 10*00) о том, что помощник судьи уехал в больницу, и случайно не оставил судье ключ от сейфа, в котором хранятся дела. Судья просила приехать 02.03.2010г. и в любое удобное время ознакомиться или же она готова примерно в 14*00 взять такси и ехать в больницу к указанному помощнику и забрать ключ от сейфа и ознакомить нас с делом. Мы решили, что сегодня 125 мы ожидать не будем. По вопросу ознакомления с делом по ДТП в канцелярии суда мне сообщили о том, что дело из Донецкого апелляционного административного суда к ним не пришло. Таким образом, они рекомендовали нам периодически звонить в Луганский окружной админ. суд (тел. 33-17-65) и когда дело придет к ним, они нас ознакомят и выдадут решение.
423	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	12.03.2010	5586.28	Алчевский городской суд	Заявление исх. № 99-10 от 19.05.2010г. (3285) зарегистрировано на сайте Электронный суд: по.reg24748 от 31.08.2021г. Судья Жогина (1770 прокуроры-судьи-коллаборанты). Судья на больничном. Ответчики не прибыли. Секретарь взяла у юриста Ферсюк доверенность и сказала, что пришлот повестки на следующее заседание.
424	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	24.03.2010	5565.07	Луганский окружной административный суд	Отправили телефонограмму, чтобы отложи до получения ими нашего возражения
425	№2а-26458/09/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратуре Украины	29.03.2010	5551	Луганский окружной административный суд	ЧПФ "Каллиста к Генпрокуратуре Украины"
426	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	30.03.2010	5547.5	Ленинский районный суд г.Луганск	30.03.2010 на 10-00. Заседание не состоялось. Прокурора не было. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. 30.03.2010г. Ленинский районный суд г. Луганска (прил. № 3) Канцара В.Д. был уведомлен, что судья отсутствует (была в Харькове.) и, судебное заседание не состоится. Вместе с тем, о переносе судебного заседания по делу № 1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) Канцара В.Д., Марийчук Н.В. уведомлены не были. Более того, на доске объявлений Ленинского районного суда г. Луганска дело Канцара В.Д. вообще не было указано. Рассмотрение дела 01.03.2010г. судей Ленинского районного суда г. Луганска было отложено на 30.03.2010г., о чем было объявлено участникам процесса на судебном заседании под аудиозапись. Прибыв 30.03.2010г. в Ленинский районный суд г. Луганска (прил.по.101) Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. были уведомлены, что судья отсутствует и, судебное заседание не состоится. Вместе с тем, о переносе судебного заседания по делу по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) Канцара В.Д. уведомлен не был. Более того, на доске объявлений Ленинского районного суда г. Луганска дело Канцара В.Д. вообще не было указано (прил.по.102).
427	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	31.03.2010	5547.5	Луганский окружной административный суд	Канцара В.Д., Марийчук Н.В. с Генпрокуратуре Украине - по судье Островской.
428	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	05.04.2010	5547.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Случилась, после назначения заседания, Пасха и выходной. Судебное заседание по уголовному делу по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) назначенное на 05.04.2010 года так же не состоялось. 06.04.2010г. очередной раз Ленинским районным судом г. Луганска, за личные средства Канцара В.Д., было направлено постановление о приводе свидетелей от 18.01.2010г. на судебное заседание, назначенное на 20.04.2010г. (2607 103).

					Подробнее в по.53-10 (238) от 07.04.2010г. ДОПОЛНЕНИЕ по.2 к заявлению от 27.01.2010г. (досье по.7762/10)
429	№2а-1709/10/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратура	08. 04 . 2010	5546.94	Луганский окружной административный суд	(2995) 08.04.2010г. определением Луганского окружного административного суда был удовлетворен отвод судьи Островской Е.П. (1770) по делу по.2а-1709/10/1270 по.334 от 02.10.2009г. (872) Административный ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной
430	№22ц-1075/10 Канцара В.Д.=>ГУЮ	12. 04 . 2010	5548.55	Апелляционный суд Луганской области	по.24-10 от 23.02.2010г. (435) ХОДАТАЙСТВО ОБ УСТРАНЕНИИ НЕДОСТАТКОВ И ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРОПУЩЕННЫХ СРОКОВ, Дело № 22ц-1075/10 Канцара В.Д. к Ответчик 1: Отдел государственной исполнительной службы Стахановского ГУЮ Ответчик 2: Жовтневый отдел государственной исполнительной службы Луганского ГУЮ
431	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)	14. 04 . 2010	5548.41	Донецкого апелляционного административного суда	Определение от 14.04.2010г. (4046 id = 23957), (4161 id = 23957), (4067 id = 23957), (4322 id = 23957) Донецкого апелляционного административного суда. Определение от 11.11.2009 года (4067 id = 23953), Луганского окружного административного суда "оставить без изменений". Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.4) Определения от 22.12.2009г. Донецкого апелляционного административного суда, судей: председательствующей Василенко Л.А., судей Хановой Р.Ф., Старосуд М.И. по делу по. 2а-21832/1270 Иск Канцара В.Д. к Генеральной прокуратуре Украины: «Конституция Украины провозгласила разделение государственной власти в Украине на законодательную, исполнительную и судебную. В системе государственной власти прокуратура Украины занимает особое положение, поскольку она не отнесена ни к одной из указанных ветвей. Прокурорский надзор является самостоятельным, специфическим видом государственной деятельности, который обязан обеспечить выполнение закона и его верховенство во всех сферах жизнедеятельности общества. Он осуществляется от имени государства – Украины, представляет и защищает общественные интересы и интересы физических и юридических лиц». Согласно статье 121 Конституции Украины, прокуратура составляет единую систему, на которую возлагается выполнение следующих функций: 1) поддержание государственного обвинения в суде; 2) представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом; 3) надзор за соблюдением законов органами, проводящими оперативно – розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие; 4) надзор за соблюдением законов при исполнении судебных решений по уголовным делам, а также при применении других мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан. Деятельность органов прокуратуры направлена на утверждение верховенства закона, укрепление правопорядка и имеет своей задачей защиту от неправомерных посягательств, гарантированных Конституцией, другими законами Украины и международными правовыми актами социально-экономических, политических, личных прав и свобод человека и гражданина». Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.2 снизу) "Коллегия судей считает, что безусловно, заявление истца от 12.07.2007г. должно рассматриваться по правилам УПК Украины, но Бездействие (или действия) ответчика по рассмотрению указанного заявления не могут быть предметом рассмотрения в порядке уголовно-процессуального закона, так как УПК Украины не предусматривает возможность обжалования действий (или бездействий) ответчика при решении заявлений, поданных в порядке ст.97 УПК Украины". Конституционный суд ФРТ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...». по.84-10 от 14.05.2010г. (2852) Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 14.04.2010г. по делу по.2а-25636/09/1270
432	№05/283-9/2226 ЧПФ "Промснаб"=>ОАО "АМК"	19. 04 . 2010	5548.06	Хозяйственный суд Луганской области	ОАО «АМК» банкротство
433	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	20. 04 . 2010	5548.13	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначены прения, что не входило в планы рекетёров и рейдеров. Слушание не состоялось в связи с тем, что уволена судья Таранова Е.П., о чем судья сама и уведомила нас. После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Пройгнорировано. Смотреть (3062) Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.)
434	№2а-1709/10/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратура	22. 04 . 2010	5548.2	Луганский окружной административный суд	Судья Смишлива. Бывшая работница МВД. 19.05.2016 (1988 id = 1929 СМИ) Министр Юстиции Украины Петренко: У меня единственное требование - не назначать в бюро правовой помощи бывших милиционеров, прокуроров и судей censor.net.ua
435	№2а-3435/10/1270 Канцара В.Д.=>зам. прокурора Луганской области Такташов Я.О.	30. 04 . 2010	10560	Луганский окружной административный суд	(2961) Штатный, по нашим обращениям, судья Твердохлеб? принял очередное решение от 30.04.2010г. в Луганском окружном административном (1770) суде. Это где должны защищать наши права. Конечно отказать.
436	№2а-3434/10/1270 Канцара В.Д.=>Абашидзе С.В. Луганская облпрокуратура	05. 05 . 2010	2500	Луганский окружной административный суд	В производстве Луганского окружного административного суда находится дело по иску Канцара Валерия Дмитриевича к начальнику отдела прокуратуры Луганской области, старшему советнику юстиции Абашидзе С.В. «О признании бездеятельности незаконной, признании незаконными действий ответчика» (дело по.2а-3434/10/1270). 05.05.2010г. Луганским окружным административным судом было вынесено определение, которым было отказано в открытии производства по административному иску Канцара В.Д. делу по. 2а-3434/10/1270, в связи с тем, что административный иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.
437	№П115/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК	11. 05 . 2010	10560	Днепропетровский хозяйственный суд	В удовлетворении отказали. Иск. по.118-10 от 03.06.2010г. (1843) Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу по. П115-1054 (Б15/29/21/05).
438	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	11. 05 . 2010	5548.13	Луганский окружной административный суд	Канцара В.Д. по делу № 2а-1787/10/1270 не был получен административный иск. Учитывая вышеизложенное, Прошу: 1. Направить копию административного иска с приложениями, по адресу: 94206, г. Алчевск, пр. Металлургов,48 (на который была направлена судебная повестка). 2. Отложить рассмотрение дела №2а-1787/10/1270 для предоставления

					Канцара В.Д. возможности подготовить свои возражения по административному иску.
439	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	13.05.2010	5548.13	Донецкого апелляционного административного суда	(восстановление срока на апелляц. обжалование)
440	№22ц-1075/10 Канцара В.Д.=>ГУЮ	17.05.2010	5548.13	Апелляционный суд Луганской области	ОГИС, дело №22Ц-1075
441	№2а-1709/10/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратура	19.05.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	по.120-10 от 09.06.2010г. (3000) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Луганского окружного административного суда от 19.05.2010г. по делу по.2а-1709/10/1270 (получено ЧПФ «Каллиста» 01.06.2010г.)
442	№2а-25636/09/1270 ЧПФ "Промснаб"=>прокуратура г.Алчевска (ОАО АМК)	19.05.2010	10560	Высший административный суд Украины	Определение от 19.05.2010г. (4046 id = 23986) , (4161 id = 23986) , (4067 id = 23986) , (4322 id = 23986) Высшего административного суда Украины об открытии производства по по.84-10 от 14.05.2010г. (2852) , (4046 id = 23979) Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 14.04.2010г. по делу по.2а-25636/09/1270.
443	№2а-26458/09/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратуре Украины	19.05.2010	5548.13	Луганский окружной административный суд	Судья Твердохлеб. Отправили 13.05.2010г. отвод и чтобы рассматривали отвод без нашего участия. по.89-10 (3046) от 01.06.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе судьи Луганского окружного административного суда Тердохлеб Р.С. и признание участия Генеральной прокуратуры Украины (в лице сотрудника Генеральной прокуратуры Украины) обязательным
444	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	20.05.2010	5547.99	Луганский окружной административный суд	19.05.2010г. Канцара В.Д. было получено исковое заявление с приложениями. Учитывая вышеизложенное, Прошу: 1. Отложить рассмотрение дела №2а-1787/10/1270 для предоставления Канцара В.Д. возможности подготовить свои возражения по административному иску и выполнить сбор необходимых документов в обоснование своих возражений.
445	№2а-3984/10/1270 ЧПФ "Промснаб"=>Генпрокуратура Украины	26.05.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	Донецкий апелляционный административный (1770) коллаборанты) суд по.136-10 от 08.06.2010г. (2962) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. по делу по.2а-3984/10/1270 (получено ЧПФ «Промснаб» 01.06.2010г.)
446	№2а-3982/10/1270 Канцара В.Д.=>Генпрокуратура Украины по по.425 от 28.12.2009г. (297)	26.05.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	по.137-10 от 10.06.2010г. (3113) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. по делу по.2а-3982/10/1270 (получено Канцара В.Д. 03.06.2010г.)
447	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	01.06.2010	5547.57	Луганский окружной административный суд	Слушанье началось в 12*10. Был представитель Истца – Цуцков Игорь Валерьевич. Начали слушать. Получив наше возражение Истец походатайствовал об отложении дела, для подготовки возражений.
448	№2а-4294/10/1270 Канцара В.Д.=>Генпрокуратура Украины	02.06.2010	2500	Луганский окружной административный суд	02.06.2010г. Луганским окружным административным судом без вызова сторон было вынесено определение, которым Канцара В.Д. было отказано в открытии производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства. по.235 (406) от 01.07.2009г. ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления в порядке ст. 97 УПК Украины В отношении земельного участка по адресу – г.Алчевск, пр-т Металлургов,48. иск. по.103-10 (407) 31.05.2010 года Административный ИСК о признании действий Ответчиков незаконными, признании бездеятельности Ответчиков незаконной.
449	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	02.06.2010	5547.57	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Масенко (первое его заседание). Отказали в проведении предварительного заседания. Назначили государственного защитника. Был прокурор прокуратуры Ленинского района г. Луганска Минаева Ирина Владимировна (она же была на заседании 20.04.2010г.) Были адвокат Рубан и свидетель Борисенко. по.156-10 (2858) от 30.06.2010г. ХОДАТАЙСТВО
450	№2а-27703/09/1270 Канцара В.Д., Марийчук Н.В.=>Генпрокуратура Украины (судья Островская)	03.06.2010	5547.92	Донецкого апелляционного административного суда	по.150-10 от 24.06.2010г. (929) Кассационная жалоба на определение Донецкого апелляционного административного суда от 03.06.2010г. по делу №2а-27703/09/1270 . Судья Островская
451	№2а-3983/10/1270 ЧПФ "Торговый центр"=>Генпрокуратура Украины	08.06.2010	2500	Луганский окружной административный суд	по.135-10 от 08.06.2010г. (3115) ЗАЯВЛЕНИЕ об апелляционном обжаловании определения Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. по делу по.2а-3983/10/1270 (получено ЧПФ «Торговый центр» 07.06.2010г.)
452	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	09.06.2010	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(4322 id = 28606) Постановление от 09.06.2010г. председателя Ленинского райсуда г.Луганска Сурниной. Отказано в отводе судьи Масенко. То же от 21.06.2010г. от 21.06.2010г. (4322 id = 28608) , то же от 23.06.2010г. от 23.06.2010г. (4322 id = 28610) . 01.04.2011г. Судья Масенко стоял в углу своего кабинета и сказал, что он здесь уже не работает. Прокурора не было. Все они знали, что судья Масенко идет на повышение в Апелляционный суд Луганской области и приговор вынесен не будет. Пытки украинским правосудием.
453	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	11.06.2010	10560	Луганский окружной административный суд	Был представитель ОГНИ – Меркулова Марина Валентиновна (она же истец в уголовном деле № 10/04/8017). Она принесла 4 вытязя с технической документации и приобщила к делу. Свои возражения и копии указанных вытязей нам не предоставила, считает, что этого не нужно. Т.к. дело началось с существенны запозданием мы вынуждены были заявить, что нам необходимо ознакомиться с приобщенными материалами. Более того, Канцара В.Д. заявил ходатайство в порядке ст. 97 УПК о том, что Меркулова сфальсифицировала в отношении него уголовное дело и попросил суд отреагировать в порядке ст. 97 УПК. На указанное ходатайство Канцара В.Д. Меркулова заявила, что если он еще не сидит, то скоро будет.
454	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	11.06.2010	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	Ходатайство на Масенко чтобы привлечь ТВ Интер или другой телеканал. Был новый прокурор – Побережный. Удовлетворили наше ходатайство о предоставлении адвоката, но предоставили его одного. Как пояснил судья и адвокат Толмачов Александр Александрович – одного на двоих. Мы возражали - у нас могут быть разногласия. И мы повторно походатайствовали о двух адвоката. Канцара В.Д. спросил есть ли аудиозапись заседания или нет (как велась при судье Тарановой). Судья сказал, что он определяет порядок ведения суда и рассмотрения ход-в. Заседание велось без аудиозаписи. Двойные стандарты - предварительное заседание нет, а в остальном всё заново? Канцара В.Д. походатайствовал, что защищать будет себя самостоятельно по ст. 46 и зачитал ходатайство – было отказано, т.к он

					уже объявил перерыв. А до момента, когда судья объявил перерыв он никому не давал высказываться. Пользуясь отсутствием звукозаписи судья декларировал другие незаконные мнения в части отношения с адвокатом. В части того, что если адвокат представлен государственным, то никакого соглашения между ним и подзащитным не требуется(???). Как предполагал суд и сам адвокат. По мнению суда его обязанности после того, как он предоставил двоим одного адвоката закончились и теперь подсудимые должны были делить между собой адвоката, кого он будет защищать или он будет защищать двоих сразу. Наши доводы о том, что этого адвоката мы не назначали и назначать кого и как защищать этому адвокату – это функция суда. Судья игнорировал и требовал, чтобы адвокат защищал нас двоих и для этого предоставил нам перерыв, чтобы мы выяснили кому будет адвокат, что считаем очередным беззаконием и только после перерыва судья сказал, что будет искать еще одного адвоката. Адвокат Толмачев сказал (в перерыве), что должно быть предварительное заседание.
455	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	11.06.2010	16625.49	Алчевский городской суд	заявление об отложении слушания по делу № 2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск", т.к. в Луганском окружном административном суде уже назначено дело № 2а-1787/10/1270 к слушанию.
456	№П26/823-10 ЧПФ "Промснаб"=>Ингулецкий ГОК	14.06.2010	5541.06	Хозяйственный суд Днепропетровской области	по.170-10 от 02.07.2010г. (3981) ХОДАТАЙСТВО В производстве Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда находится апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10. ЧПФ «Промснаб» было получено определение от 14.06.2010г. согласно которого, рассмотрение дела было отложено на 07.07.2010г. Так же, на заявителя определением от 14.06.2010г. возложена обязанность на судебное заседание предоставить оригинал искового заявления с приложенными к нему документами, которые возвращены Хозяйственным судом Днепропетровской области. Полномочным представителем ЧПФ «Промснаб», который владеет всей информацией по делу о банкротстве ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» является Канцара Валерий Дмитриевич, доверенность на которого находится в материалах дела. Вместе с тем, на 07.07.2010г. в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено рассмотрение уголовного дела №1-44/10р (ранее №1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины, ПРОШУ: 1. Отложить рассмотрение дела №П26/823-10.
457	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	16.06.2010	5539.94	Ленинский районный суд г.Луганск	Заявляю очередной отвод. В заседании нашли второго адвоката, но в связи с тем, что он занят судья отказался проводить заседание. Ходатайство Канцара В.Д., что на основании ст. 46, о том, что он имеет право отказаться от адвоката и указали, что это целенаправленный срыв заседания с целью заволакивания рассмотрения дела судьей – было проигнорировано с формулировкой «что Канцара В.Д. должен подать это ходатайство письменно». Учитывая наши ходатайства направленные в ваш адрес по отводу судьи считаем, что попытки и .. продолжают. Запись заседания не велась. В заседании был прокурор Будагьянц (???) и наш отвод ему принят не был. Прошм отвести Масенко. 141-10 по.141-10 от 16.06.2010г. по.156-10 (2858) от 30.06.2010г. ХОДАТАЙСТВО
458	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21.06.2010	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(4322 id = 28606) Постановление от 09.06.2010г. председателя Ленинского райсуда г.Луганска Суриной. Отказано в отводе судьи Масенко. То же от 21.06.2010г. от 21.06.2010г. (4322 id = 28608), то же от 23.06.2010г. от 23.06.2010г. (4322 id = 28610). 01.04.2011г. Судья Масенко стоял в углу своего кабинета и сказал, что он здесь уже не работает. Прокурора не было. Все они знали, что судья Масенко идет на повышение в Апелляционный суд Луганской области и приговор вынесен не будет. Пытки украинским правосудием.
459	№22п-1075/10 Канцара В.Д.=>ГУЮ	21.06.2010	5538.33	Апелляционный суд Луганской области	ОГИС, дело №22П-1075
460	№2а-3434/10/1270 Канцара В.Д.=>Абашидзе С.В. Луганская облпрокуратура	22.06.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	Документ 22.06.2010г. (1858) Донецким апелляционным административным судом по апелляционной жалобе Канцара В.Д. по.88-10 от 11.05.2010г. было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения. исх. по.69-10 (967) 26 апреля 2010 года Административный ИСК о признании бездеятельности ответчика незаконной, признании незаконными действия ответчика 15.03.2010г. Канцара В.Д. (далее Истец) от начальника отдела прокуратуры Луганской области старшего советника юстиции Абашидзе С.В. (далее Ответчик) был получен ответ от 04.03.2010г. по.09-4244-06, в котором указано, что «в связи с неважкой помощника прокурора Будагьянца в судебное заседание, по неуважительным причинам, рассмотрение дела не переносилось. Оснований для принятия мер реагирования не усматривается». Вместе с тем, согласно Справки Ленинского районного суда г. Луганска от 26.02.2010г., рассмотрение материалов уголовного дела в отсутствие прокурора не осуществлялось. исх. по. 187-10 от 14.07.2010г. (1859) КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Донецкого апелляционного административного суда от 22.06.2010г. по делу по. 2а-3434/10/1270
461	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	22.06.2010	11074.98	Луганский окружной административный суд	Был представитель налоговой – Цуцков. По ходатайству о предоставлении интересов Канцара В.Д. – Ферсок Н.В. судья сказала, что по этому поводу она уже вынесла определение и если Канцара В.Д. от Ферсок отказывается, то должен об этом заявлять на каждом заседании. Мы заявили ходатайство о закрытии дела – отказано на основании ст. 50, п.7,8,9 ч.1 ст. 3 КАС Заявили ходатайство о привлечении исполкома как третьей стороны со стороны ответчика в порядке ст. 53 КАСУ – удовлетворили. Подали заявление на Меркулову, судья вынесла определение о направлении заявления по Меркуловой в прокуратуру Луганской области. Наше ходатайство о пропуске срока на обращение согласно ст. 100 КАС судья сказала, что скажет свое мнение при вынесении решения, т.к. по этому вопросу отдельное определение не выносится. При перечислении документов, которыми Истец обосновывает свой иск – Истец признал, что актов о вручении налоговых требований от 20.06.2007г. №2/23 и от 26.03.2007г. №1/6 – нет. На наш вопрос, что они просят налог или арендную плату они сказали, что налог, на что мы сказали, что налог мы не можем платить, т.к. земельный участок не находится у нас в собственности.
462	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	23.06.2010	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	(4322 id = 28606) Постановление от 09.06.2010г. председателя Ленинского райсуда г.Луганска Суриной. Отказано в отводе судьи Масенко. То же от 21.06.2010г. от 21.06.2010г. (4322 id = 28608), то же от 23.06.2010г. от 23.06.2010г. (4322 id = 28610).

					01.04.2011г. Судья Масенко стоял в углу своего кабинета и сказал, что он здесь уже не работает. Прокурора не было. Все они знали, что судья Масенко идет на повышение в Апелляционный суд Луганской области и приговор вынесен не будет. Пытки украинским правосудием.
463	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		23. 06. 2010	5537.28	Ленинский районный суд г.Луганск Присутствовал адвокат Драговоз В.А.: проведение предварительного заседания поддерживает, но против того, чтобы подписать соглашение между клиентом и адвокатом, мотивируя это тем, что он назначен государством и поэтому все условности будет соблюдать автоматически, в том числе, в части тайны клиента и других вопросов. Адвокат Толмачов высказал аналогичную позицию. На наше замечание о том, что в предстоящем заседании был не легитимным и высказал свое мнение, которое было учтено судом он ответил, что на том заседании он был адвокатом для двух сторон, что не соответствует действительности, т.к. на заседании 16.06.2010г. судья Масенко уже сообщил о втором адвокате, а Канцара В.Д. и Марийчук в этом заседании уже отказались от услуг адвоката согласно ст. 46 УПК. На наше устное ходатайство в порядке ст. 46 УПК Украины был получен отказ. До настоящего времени, так же не рассмотрены наши ходатайства о применении средств технической фиксации. Судья нам не сообщило результатах рассмотрения заявления об отводе. Судья на каждом заседании нарушает наши права совместно с прокуратурой, которая не реагирует на преступные действия судьи, а теперь и совместно с адвокатами. Судебные заседания намеренно назначаются на время обеденного перерыва, с целью их срыва. 02.06.2010г., 11.06.2010г., 16.06.2010г., 23.06.2010г. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. в целях незаволакивания судебного рассмотрения в разумные сроки заявляли устные ходатайства о защите в данных судебных заседаниях себя самостоятельно в связи с необеспечением судом предоставления гос. адвокатов. Учитывая факты, изложенные в заявлении (по адвокатам), а так же отказ адвокатов от подписания соглашения, где отобразить условия интересов защиты просим До подписания соглашения на основании ст. 46 разрешить защиту самостоятельно. по 156-10 (2858) от 30.06.2010г. ХОДАТАЙСТВО по.145-10 от 23.06.2010г. (570) ЗАЯВЛЕНИЕ повторно (о продолжении нарушений судьей принципа равенства сторон, права на справедливый суд, не привлечение присяжных (197) , причинения пытки и отводе судьи Ленинского районного суда г. Луганска Масенко (2609) Д.Е.)
464	№2а-3435/10/1270 Канцара В.Д. => зам. прокурора Луганской области Такташов Я.О.		29. 06. 2010	5535.18	Донецкого апелляционного административного суда В административном иске Канцара В.Д. по.76-10 «О признании бездейственности ответчика незаконной, признании незаконными действия ответчика» (1319 3) просил: «1. Признать, что ответы заместителя прокуратуры Луганской области Такташова Я.О. от 12.03.08г. по.05-7252-00 и по.09-4244-06 от 09.07.2009г. (1319) содержат ложные сведения; 2. Привлечь для рассмотрения данного административного иска присяжных (2603) ». Судья Твердохлеб (1770 коллаборант) Штатный, по нашим обращениям, судья Твердохлеб? принял очередное решение от 30.04.2010г. (2961) в Луганском окружном административном (1770 коллаборант) суде. Это где должны защищать наши права. Конечно отказать. Подробнее заявление в ЕСПЧ от 04.01.2011г. (169)
465	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		30. 06. 2010	5534.9	Ленинский районный суд г.Луганск Начали слушать дело под аудиозаписью. Был прокурор Будагьянц. В судебном заседании он наврал, что его не наказывали. Его действия нанесли дополнительные материальный и моральный вред Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. Будагьянц сказал, что не будет отказываться от обвинения. Получив в заседании наше заявление из прокуратуры Луганской области (Абашидзе) судья сказал, что приобщать к материалам дела не будет – необходимо вернуть обратно в прокуратуру Луганской области. по.104-10 (503) от 02.06.2010г. – с необходимостью рассмотреть заявление об обыске – Суд решил: четыре пункта необоснованно, один – преждевременно. п.6. 2 УПК Украины – согласно ст. 327 УПК Украины, ст. 317 УПК Украины не подлежит удовлетворению – досудебное следствие не закончено Ходатайство № 107-10 (в по.104-10 (503) от 02.06.2010г.) – по ст. 97 УПК Украины – это преждевременно. Отмена постановления об аресте имущества – сказал, что необоснованно, примет решение во время вынесения приговора. Убытки – необоснованно. И право на возмещение в случае оправдательного или реабилитирующего решения. 108-10 (в по.104-10 (503) от 02.06.2010г.) – после рассмотрения дела по существу. Сейчас это преждевременно. ст. 97 Преждевременно. Часть 9 – необоснованно. 109-10 (в по.104-10 (503) от 02.06.2010г.) – по ст. 97 УПК Украины сказал, что это преждевременно. По рейдерству полностью отказал. Ходатайство 112-10 от 02.06.2010г. (в по.104-10 (503) от 02.06.2010г.) – не предусмотрено УПК – необоснованно, отказ 132-10 от 07.06.2010 – удовлетворил частично – удовлетворил выехать 05.07.2010г. Не указаны даты. 133-10 – отказал по телеканалу Интеру, может отрицательно повлиять на ход расследования, т.к. недопрошены свидетели. Прокурор возражал против Интера. 147-10 – удовлетворил. Предоставит справку, которую выдаст секретарь. До настоящего времени (2026 год) – не выдана. 153-10 – отказано, удовлетворению не подлежит на данной стадии процесса. 154-10 – Прокурор сказал, что мы можем обращаться в органы. Суд – приобщил к материалам дела, но в удовлетворении отказал по необоснованности. 155-10 – Отказал, т.к. не предусмотрено УПК. Примет решение во время вынесения приговора. 156-10 – не удовлетворил предварительное заседание, т.к. отвод не предусмотрен. Судья в дискуссии ввел слово отвод вместо слова «отказ», чтобы нас развести. Судья проигнорировал ссылку на ст.46 УПК, а дискуссии вел напротив слова отвод. Судья ходил его искал. спросил мнение Канцара В.Д. и спрашивал мнение сторон и закрывал заседание, что повлекло заволакивание и учитывая озвученный вред (600000) с целью уплаты государством за него. В прошлом заседании судья Масийчук сказал, что не повлиял на ход заседания. Вы в апелляции будете обжаловать свои действия, может он сказал свое мнение по этому вопросу. Судья не дал возможность отказаться от адвокатов, и ввел в заблуждение адвокатов Судья направил наши заявления в Генпрокуратуру. После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Прогнорировано. Смотреть (3062) Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.)

466	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	05. 07. 2010	2500	Апелляционный суд Луганской области	от 05.07.2010г. (15 id = 21475), (989 id = 21475), (4322 id = 21475) Реагирование Апелляционного суда в Луганской области и председателя Ленинского районного суда <u>на наши обращения о беззакониях судьи Масенко</u> , в итоге, после 20-ти имитаций судебных заседаний, Масенко, фигурант 11-188-3 (15) от 28.11.2012г. (п.26) ушел на повышение апелляционным судьей. Судья Масенко не допросил ни одного свидетеля, включая свидетелей, которые прибывали на заседания.
467	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	05. 07. 2010	5537.35	Алчевский городской суд	Ответ с госреестра не пришел. Ответчиков нужно разыскать. Дело отложили.
468	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	07. 07. 2010	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	Прокурор Будагянц зачитал обвинительное заключение. Всё сначала? А предварительного заседания нет. Двойные стандарты и избирательно-мотивированное правосудие.
469	№П26/823-10 ЧПФ "Промснаб"=>Ингулецкий ГОК	07. 07. 2010	5537.35	Хозяйственный суд Днепропетровской области	по.170-10 от 02.07.2010г. (3981) ХОДАТАЙСТВО В производстве Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда находится апелляционная жалоба ЧПФ «Промснаб» на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 13.04.2010г. по делу №П26/823-10. ЧПФ «Промснаб» было получено определение от 14.06.2010г. согласно которого, рассмотрение дела было отложено на 07.07.2010г. Так же, на заявителя определением от 14.06.2010г. возложена обязанность на судебное заседание предоставить оригинал искового заявления с приложенными к нему документами, которые возвращены Хозяйственным судом Днепропетровской области. Полномочным представителем ЧПФ «Промснаб», который владеет всей информацией по делу о банкротстве ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» является Канцара Валерий Дмитриевич, доверенность на которого находится в материалах дела. Вместе с тем, на 07.07.2010г. в Ленинском районном суде г. Луганска было назначено рассмотрение уголовного дела № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее №10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.. На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины, ПРОШУ: 1. Отложить рассмотрение дела №П26/823-10.
470	№П15/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК	08. 07. 2010	2500	Днепропетровский хозяйственный суд	Дело № П15/1054 (Б15/29/21/05), Иск. № 180-10 от 07.07.2010г. ХОДАТАЙСТВО о переносе дела. Дело перенесено, т.к. уже назначено дело № 2а-1787/10/1270 в г.Луганске.
471	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	08. 07. 2010	5537.35	Луганский окружной административный суд	Был представитель ОГНИ – Цуцков и представитель Исполкома – Романова Наталья Валентиновна (зам. начальника отдела землеустройства и архитектуры Исполкома (1770 коллаборантка). Секретарь судьи – Бородина Ирина Юрьевна. Исполком приобщил к материалам дела Договор аренды от 21.06.2001г. и решение № 968 от 27.11.01г. «О предоставлении придомовых земельных участков», план совместного землепользования, акт денежной оценки земли. Указанное решение было взято из архива. Договора оригинала не было предоставлено. Мы попросили ознакомиться с договором. Суд сказал, что даст оценку предоставленным исполкомом документам при вынесении решения по делу. Суд решил заслушать третью сторону, которая сообщила, что изначально было решение №595 от 07.09.2001г., в котором площадь была указана с ошибками, а именно, площадь земельного участка была указана больше, чем фактически. Площадь была установлена 0,7430. Затем было принято решение №968 от 27.11.2001г., в котором п.7 было изъято 0,1998 га площади и изменено решение №395. Договор №85 от 1998года прекращен, установлено 0,5801 га – платить Канцара В.Д. и АЖЭО: 0,2413 – закрепили для благоустройства Канцара В.Д.; 0,1771 – для эксплуатации торгового центра. Договор в книге регистрации был занесен после решения 968. На вопрос: Каким образом сведения о земельном участке передаются госкомзему она ответила, что один экземпляр решения передается госкомзем и они вносят данные в земельный кадастр. В 15*50 начали зачитывать наши ходатайства. С 2001 по 2004года мы обжаловали решение 968 и договор и было принято решение в пользу исполкома – такое мнение исполкома. В 16*45 судья ушла в совещательную комнату. В 17*43 – судья вернулась из совещательной комнаты. определение: согласно ст. 49 КАС мы имеем право заявить требования к ответчику в суд самостоятельно, отдельно от этого дела ст.133,165. В удовлетворении отказано. В отношении ходатайства о материальном и моральном вреде и ст.97 УПК Украины, Цуцков сказал, что это не относится к данному делу. Суд принял решение направить заявление в порядке ст97 УПК на действия исполкома. По п.2 (пропуск срока) – судья сказала, что уже его рассматривала. Цуцков так же принес документы о вручении первого и второго уведомления+заявление № 164 (наше)+решение о результатах его рассмотрения. Должен так же предоставить доказательства были ли размещены уведомления-решения от 14.05.2009г и от 21.01.2009г.. (369 id = 19337) Требование властей признать проект трехстороннего договора "На право временного пользования землей" от 21.06.2001г., без подписи одной стороны (Алчевское КП АЖЭО, письмо по 775 от 17.03.2009г. (4194 id = 33903)), по пр-ту Металлургов,48 (360) – не является законным. Ни один арендатор торговых площадей или покупатель здания (404) не согласился, что трехсторонний договор, без подписи третьей стороны , имеет законную силу. Уплачивая налог, как за коммерческую недвижимость (405 налоговое уведомление, квитанция об оплате от 25.09.2006г.), Канцара В.Д. не имел возможности сдать недвижимость в аренду или продать.
472	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	13. 07. 2010	5532.24	Ленинский районный суд г.Луганск	Была прокурор Минаева, без какого либо согласования с руководством. Были вызваны 19 свидетелей повторно, пришли как и прошлый раз Маслов и Рубан. Свидетели очередной раз допрошены не были Судья не обеспечил мер для принятия привода свидетелей на следующий раз. Прочли 13 стр. возражений на обвинительное заключение. На прошлом заседании был заявлен отвод по.173-10 от (975) 07.07.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагянца Ю.Г., но не удовлетворен из-за отсутствия прокурора Будагянца, была Минаева. Ранее, представители Ленинской прокуратуры, при замене прокурора направляли в Ленинский районный суд г. Луганска уведомление, что в настоящее время не выполняется. Указанное, позволяет прокурорам прокуратуры Ленинского района г. Луганска безнаказанно посещать судебные заседания как вольные слушатели, а именно кто угодно и когда угодно – Будагянц, Ханнин, Побережный, Минаева, Будагянц, Минаева и т.д.. – по.199-10 от 28.07.2010г. (1398) ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе прокурора прокуратуры Ленинского района г. Луганска Будагянца Ю.Г.
473	№2а-3983/10/1270 ЧПФ "Торговый центр"=>Генпрокуратура Украины	15. 07. 2010	5531.19	Донецкого апелляционного административного суда	Апелляция по ОАО ЮГОКу, восстановление сроков. по.138-10 от 10.06.2010г. (1605) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. по делу по.2а-3983/10/1270 (получено ЧПФ «Торговый центр» 07.06.2010г.)

474	№П26/823-10 ЧПФ "Промснаб"=>Ингулецкий ГОК	19.07.2010	5529.86	Хозяйственный суд Днепропетровской области	по 176-10 от 07.07.2010г. (2861) ХОДАТАЙСТВО В производстве Ленинского районного суда г. Луганска находится уголовное дело по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., по мнению должностных лиц налоговой милиции г. Алчевска, в неуплате налогов. Прошу Вас, разрешить мне выезд 19.07.2010г. в г. Днепропетровск, для принятия участия в судебном заседании в Днепропетровском апелляционном хозяйственном суде – по делу по.П26/823-10 (судья Джихур О.В.) с участием должника – открытое акционерное общество «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат» (г. Кривой Рог Днепропетровской обл.); Я являюсь единственным полномочным представителем ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Торговый центр», владеющий всей информацией по деятельности указанных предприятий. Представление интересов ЧПФ «Промснаб» и ЧПФ «Торговый центр» предоставляет мне возможность зарабатывания денежных средств. Был представитель Ответчика – Гуленко Виктория Юрьевна. Председательствующая судья не хотела признавать, что наши доверенности легитимны, так как доверенность должен был выдать директор. По документам, которые находятся в деле директором ЧПФ «Промснаб» числится Канцара В.Д.. В конце-концов судья приняла нас как полномочных представителей. Заседание, вероятно, велось без записи. Мы не заявили ходатайство об этом и у нас никто не интересовался. Судьи некоторое время стыдили ответчика почему он не платит, а затем отказали нам. Они сказали, что доказательством беспорядочности является только лишь документы ОГИС, а так же, что у них такая практика, которой они придерживаются.
475	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	22.07.2010	10560	Луганский окружной административный суд	Перенесен. по.226-10 от 30.08.2010г. (3002) КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Донецкого апелляционного административного суда от 22.07.2010г. по делу по. 2а-1709/10/1270 (составлено в полном объеме и подписано 27.07.2010г.)
476	№2а-1709/10/1270 ЧПФ "Каллиста"=>Генпрокуратура	22.07.2010	5528.11	Донецкого апелляционного административного суда	по.226-10 от 30.08.2010г. (3002) КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Донецкого апелляционного административного суда от 22.07.2010г. по делу по. 2а-1709/10/1270 (составлено в полном объеме и подписано 27.07.2010г.)
477	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	27.07.2010	5526.64	Алчевский городской суд	В рамках уголовного дела № 0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по 188-10 от 14.07.2010 года (2837) Жалоба в порядке ст.ст. 236-1, 236-2 УПК Украины на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.07.2001г. жалоба на постановление о закрытии дела о хищении автомобиля Мерседеса Канцара В.Д. Рассматривала судья Карасева. (повестка получена нами 27.07.2010г.)
478	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	28.07.2010	5525.94	Ленинский районный суд г.Луганск	В заседании была прокурор Минаева. Канцара В.Д. объявил о том, что должен быть один прокурор и куда делся тот прокурор. Канцара В.Д. отказали в ответе, куда делся прокурор не сказали, хотя он находился в здании суда. Судья Масенко объявил, что по неизвестной причине Марийчук Н.В. не явилась в судебное заседание, пояснения Канцара В.Д., что Марийчук сейчас приедет из Алчевска были им проигнорированы. После выяснил мнение прокурора. Мнением Канцара В.Д. судья не интересовался, при этом нужно отметить, что по плану в этот день должно быть продолжаться зачитывание стр. абз., наше общее заявление, совместно подписанное с Марийчук заявление. Поэтому можно было объявить перерыв на пять минут или продолжить зачитывание этого заявления. Когда Марийчук переступила порог суда, согласно отметки в повестке в 13*15 и на пороге встретила выходящего судью Масенко. на 05.08.2010 на 14*00. Нужно пройти все заседания которые они начинали проводиться и подать это отдельным ходатайством о продолжении пыток. Прошу считать очередным фактом нанесения материального и морального вреда, а учитывая системный характер как пытки в отношении Канцара В.Д. и Марийчук путем заволакивания судебного заседания и указать как себя вел Будагьянц. Указанный факт в лице Масенко п. 4 ст.54 неприязненное отношение. Напомнить, что все остальные заседания были начаты вовремя за исключением первого заседания, когда судья позволил себе опоздать. Позже Марийчук предоставила справку, что после посещения больницы в связи с плохим самочувствием по следствию травмы после заседания суда (дата) вынуждена была посетить врача. (891) 26-ть ходатайств Канцара В.Д. о вызове и приводе свидетелей, не привод свидетелей был использован для отмены оправдательного приговора (212) (411) Заявление и справка о травмированном позвончике Марийчук Н.В. по.347 от 22.10.2009г. (893) Пытки украинским правосудием. Им - беспредел и преференции. Нам травмы и убытки.
479	№П26/823-10 ЧПФ "Промснаб"=>Ингулецкий ГОК	29.07.2010	10560	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	Была представитель ИНГОК – Виктория Юрьевна, в судебном заседании признала, что они имеют перед нами задолженность. В удовлетворении апелляции отказали. по.93-10 от 17.05.2010г. (2854) Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 30.04.2010г. по делу по. П26/997-10
480	№Б15/29/21/05 ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК	29.07.2010	11050.48	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	Был представитель ЮГОК – Зайцева Ольга Николаевна. Судья сказал, что нужно бороться за наши заявления поданные в 2006 году. В удовлетворении апелляции отказали. Исх. по.118-10 от 03.06.2010г. (1843) Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 11.05.2010г. по делу по. П15-1054 (Б15/29/21/05). (1845) Исх. № 230-10 от 03.09.2010г. Кассационная жалоба на определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 29.07.2010г. по делу № П15-1054 (Б15/29/21/05). Бег по кругу. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью и до настоящего времени сатисфакция не выплачена в полном объеме.
481	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	02.08.2010	5524.89	Луганский окружной административный суд	Судья Захарова О.В. Заседание перенесено.
482	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	05.08.2010	5523.77	Ленинский районный суд г.Луганск	Вызывали свидетелей. Никто не явился. Канцара В.Д. подал ходатайство об отводе прокурору Будагьянцу. Т.к. он дает ложную информацию и не даст проводить суд заседания с целью укрывательства членов ОПГ. Прокурор Будагьянц объявил – что подсудимые забыли кто являются подсудимыми и что дебаты никто не назначал это выдумки Канцара В.Д. Заседания не срывались по вине прокурора. Канцара зачитал 5-й отвод Масенко Исх. № 171-10 от 05.08.2010г.. Масенко сказал что жалобы на судью теперь рассматривает судья, Заявление-приложение Исх. №210-10 зачитать не дал. Судья Масенко тихо произнес, что ему переданы материалы по жалобе от 26.05.2006 года, которая будет рассмотрена в рамках уголовного дела. Канцара дочитал свое Заявление-Объяснение до

					17.45. Масенко вынес первое постановление о приводе свидетелей из обвинительного заключения. После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Пронгнорировано. Смотреть (3062) Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.)
483	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	13. 08 . 2010	5523	Ленинский районный суд г.Луганск	Привод свидетелей не исполнен, свидетели не явились. Судья Масенко вынес второе постановление о приводе свидетелей из обвинительного заключения. Присутствовали Будагьянц и истец Меркулова. Судья Масенко запретил закрывать двери и поэтому Мума, который привез Меркулову, и который потенциальный подсудимый член ОПГ Лещенко и др. стоял под дверью и слушал... Будагьянц назвал очередным враньем Канцара, что он прятал у себя в кабинете видеокассету. Пропал протокол судебного заседания от 22.05.08 года, где был допрос Бельмасова, Буца. Будагьянц своими вопросами в судебных заседаниях хочет имплементировать суду мнение, что директор Изварина была номинальным директором. Для его утверждений он считает достаточно показаний фиктивных свидетелей, которые никогда не видели следователя (Тромова, Рудая и др), что на работу их принял Канцара и, поэтому он надлежащий ответчик за ложь следствия в части перерегистраций, отмены свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Аверс» и др. Исследование этого вранья необходимо членам ОПГ, чтобы избежать максимально долго ответственности, так как даже если бы все, что надумано членами ОПГ было правда не создает состав какого либо преступления по ст.212 УК Украины (см. 7.4.5 и ст.15). Директор Изварина и директор Бельмасов были напуганы налоговой милицией – Бельмасов в Алчевском суде сообщил что ему грозили налоговые милиционеры сроком 15 лет. Но в деле нет документов о том, что Канцара общался с кадрами предприятия ЧПФ «Аверс». В месте с тем Канцара и Марийчук известно: – каждый работник писал заявление на директора (ЧПФ «Аверс» – Изварину); – каждый работник директором ЧПФ «Аверс» – Извариной был проинструктирован по технике безопасности; – между каждым работником и директором ЧПФ «Аверс» – Извариной заключался договор о материальной ответственности; – каждые 7-10 дней в ЧПФ «Аверс» проводилась инвентаризация по итогам, которой составлялся акт и утверждался директором (ЧПФ «Аверс» – Извариной); – остатки товара после инвентаризации директором ЧПФ «Аверс» – Извариной под подпись доводились каждому работнику. Все документы отчетности и декларации налоговой отчетности подписывались, согласно экспертизы и карточки заверенной нотариусом – директором ЧПФ «Аверс» Извариной. Все указанные выше документы были изъяты в здании Канцара членами ОПГ во время незаконного обыска. Согласно протокола обыска изъято 64 пакета, а возвращено 1 пакета и 2-3 пакета было использовано членами ОПГ для фальсификации уголовного дела. При надлежащем реагировании на нашу жалобу о незаконности обыска и на десятки заявлений о возврате документов (имеются в материалах дела) у уважаемого прокурора Будагьянца не было бы необходимости выяснять в 70 судебных заседаниях очевидные вопросы, надуманные членами ОПГ с целью ржета и рейдерства. (450) Рейдеры по-алчевски (220). Для шитья уголовного дела, нужно при обыске похитить все документы (60 пакетов из 64) и назначить жертву. После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Пронгнорировано. Смотреть (3062) Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.)
484	№2а-3435/10/1270 Канцара В.Д. => зам. прокурора Луганской области Такташов Я.О.	18. 08 . 2010	5523	Луганский окружной административный суд	(2967) 18.08.2010г. Донецким апелляционным административным судом по апелляционной жалобе Заявителя по.91-10 от 14.05.2010г. было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Канцара В.Д. без удовлетворения. Заявление <u>исх. № 91-10 от 14.05.2010г.</u> (2853) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg24640 от 30.08.2021г..
485	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	20. 08 . 2010	5523.21	Ленинский районный суд г.Луганск	<u>по.213-10 (3059) от 20.08.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины</u> (прокурора Будагьянца). Судья Масенко приобщил заявление <u>по.213-10 (3059) от 20.08.2010г.</u> к материалам дела. На 22-25 минуте Будагьянц очередной раз раздраженно перебил Канцара, когда он зачитывал 213-10 – «Хватит, дальше», Канцара попросил прокурора «Не перебивайте меня» и судью попросил сделать замечание «уважаемому прокурору» и далее произнес «нужно потерпеть немножко» после чего прокурор Будагьянц взорвался предположением, что ему угрожают. Он уже не знал как Канцара В.Д. очередной раз перебить и «потерпеть немножко» уже не знал как инсинуировать, что обозначало элементарное – это когда закончится и у него не будет нагоды постоянно подчеркивать, что Канцара В.Д. подсудимый. Канцара попросил занести заявление, что Будагьянц всегда Канцара перебивает, что бы Канцара не говорил, а потом еще извращает сказанное Канцара. Будагьянц сказал, что это не компетенция Ленинского суда – заявление <u>по.213-10 (3059) от 20.08.2010г.</u> , при этом ранее аналогичные заявления (в отношении не Будагьянца), например в Ленсуде приобщались к делу – с согласия Будагьянца, «Фарс и клевета», «Банальный фарс подсудимого». В 17-00 Будагьянц огласил ходатайство, что у него по приказу рабочий день до 17-00 и просил закончить. Любое мое ходатайство или заявление в суде на незаконное следствия и прокуратуры – трактуется прокурором как мое затягивание судебного следствия. Не менее 2-х моих заявлений судье, с просьбой сделать замечание прокурору было записано в протокол. Судья пояснил Канцара В.Д., что только через окончание суд разбирательства Канцара В.Д. выйду из этого здания и приговор по этому делу никто не знает. <u>по.214-10 (465) от 20.08.2010г. Информационный запрос</u> обыск будет рассмотрено в рамках уголовного дела. <u>по.215-10 (2865) от 20.08.2010г. Х О Д А Т А Й С Т В О</u> – запретили включить ноутбук в 220в и включать его вообще для аудиозаписи. Прокурор сказал, что достаточно стационарно записи. <u>по.216-10 (537) от 20.08.2010г. ЗАЯВЛЕНИЕ повторно</u> – о выделении доли в общей совместной собственности супругов, долю Канцара З.И. Масенко сказал, что необходимо выделять в отдельном производстве и наверное за это заплатить отдельно. Судья Масенко сказал, что 2 человека это не ОПГ, но другая правда у Лещенко, который Канцара и Марийчук назвал ОПГ на стр9. т№3 и стр 13,17, 38, 43 и др. Отметим бумаги прокурора Чижо о задержании. Судья Масенко сказал в судебной заседании что не считает осужденных за аналог действия налоговых милиционеров Чивиленко и Шаройкина ОПГ, так как ОПГ это 3 человека и считает недоказанным, что третий судья Лещенко тоже член ОПГ. Лещенко в сотнях своих постановлениях, представлениях и др. документах Канцара и

					Марийчук называет ОПГ и ни один прокурор или судья ему за это не сделал замечание, что свидетельствует об однобокости, двойных стандартах суда и правоохранительной системы Украины. Канцара попросил обратить внимание суда, что прокурор Будагьянц всегда меня перебивает, а потом извращает Канцара сказанное в виде надуманных угроз и других приёмов для заволакивания судебного разбирательства и избежания уголовной ответственности.
486	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	30.08.2010	5520.9	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Сафонов не пришел. Дело судье с Перевальского РОВД не направлено. Поэтому дело отложили
487	№2а-4294/10/1270 Канцара В.Д.=>Генпрокуратура Украины	31.08.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	исх. №260-10 от 04.10.2010г. (1907) КАСКАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Донецкого апелляционного административного суда от 31.08.2010г. по делу по.2а-4294/10/1270 (получено Канцара В.Д. 28.09.2010г.)
488	№П115/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК	02.09.2010	10560	Хозяйственный суд области области	(1626) исх. № 229-10 от 02.09.2010г., (1625) Десять лет, чтобы выплатить сатисфакцию. В настоящее время 17 лет. 1. Сообщить об исполнении ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат» определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу № Б15/29/21/05, в части выплаты признанных имущественных требований ЧПФ «Торговый центр», которые были признаны решением Арбитражного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 по договору №3/7 от 02.04.99г. в размере 585 591,77грн.
489	№2а-3983/10/1270 ЧПФ "Торговый центр"=>Генпрокуратура Украины	02.09.2010	10560	Донецкого апелляционного административного суда	(1606) 02.09.2010г. по делу № 2а-3983/10/1270 Донецким апелляционным административным судом было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. без изменения. 02.09.2010г. по делу № 2а-3983/10/1270 Донецким апелляционным административным судом было вынесено определение об оставлении апелляционной жалобы Заявителя без удовлетворения, а определение Луганского окружного административного суда от 26.05.2010г. без изменения.
490	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	03.09.2010	5528.46	Алчевский городской суд	Судья Вискребенцев. Ответчик на заседание не пришел, а перед заседанием принес возражения. Заседание перенесено в связи с необходимостью предоставления нам времени для своих возражений.
491	№22ц-1075/10 Канцара В.Д.=>ГУЮ	06.09.2010	5535.74	Апелляционный суд Луганской области	Канцара В.Д. к ГУЮ.
492	№2а-3434/10/1270 Канцара В.Д.=>Абашидзе С.В. Луганская облпрокуратура	22.09.2010	10560	Высший административный суд Украины	исх. по. 187-10 от 14.07.2010г. (1859) КАСКАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Донецкого апелляционного административного суда от 22.06.2010г. по делу по. 2а-3434/10/1270 22.09.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение (1860 13), которым каскационная жалоба Заявителя по.187-10 от 14.07.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда была оставлена без изменения.
493	№2а-3435/10/1270 Канцара В.Д.=>зам. прокурора Луганской области Такташов Я.О.	05.10.2010	10560	Высший административный суд Украины	(3240) 05.10.2010г. Высшим административным судом Украины было вынесено определение (прил.по.), которым каскационная жалоба Заявителя по.225-10 от 02.09.2010г. на определение Донецкого апелляционного административного суда была оставлена без изменения. Заявление исх. № 225-10 от 02.09.2010г. (2968) зарегистрировано на сайте Электронный суд: no.reg24641 от 30.08.2021г..
494	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	06.10.2010	5536.93	Луганский окружной административный суд	Алчевская ОДПИ к Канцара В.Д. Судья Захарова О.В.
495	№2а-793/10/1201 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Лукянова	07.10.2010	10560	Алчевский городской суд	от 01.10.2010г. (369 id = 33908) На по.253-10 от 01.10.2010г. (565) "Административный ИСК о признании действий Ответчиков (исполком, налоговая инспекция г.Алчевск) незаконными, признании бездеятельности Ответчиков незаконной и обязанности совершить действия", судьей Алчевского городского суда Лукяновой Е.В. (подробней в 21-12 Spis vsh ant-luk от 15.03.2026г. (4004) "...Прокуратура не реагирует на трюки судей..."") по делу № 2а-793/10/1201 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ было вынесено определение от 07.10.2010г. "отказывать в открытии дела". На по.287-10 от 04.11.2010г. (1175) "АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 07.10.2010г. (получено Канцара В.Д. 01.11.2010г.)" было вынесено Определение Донецкого апелляционного административного суда от 08.12.2010г. "удовлетворить... определение от 07.10.2010г. отменить". (369 id = 33904 продолжение). Аналогично рассматривается дело по.646/7033/17. 21-12 Spis vsh ant-luk от 01.10.2023г. (4004) ЗАЯВЛЕНИЕ Список документов/заявлений, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 74 документов содержат 346 ссылок на словосочетания – "Лукянова, Антоненко". Прокуратура не реагирует на трюки судей. 17.10.2021 (817 id = 109741 СМН) Судья Медведчука Ханова Р.Ф. в Верховном суде. Как судья Верховного суда работает на Макевцуль. antkozua . Здесь граждане ищут справедливость...
496	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	07.10.2010	5536.93	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Кража автомобиля Мерседес Е300
497	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	14.10.2010	5536.93	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание не состоялось по причине болезни судьи Масенко. Дело перенесли на 05.11.2010г. на 12*30. На вопрос Канцара В.Д., почему не сообщили, секретарь сказал, что это не входит в ее обязанности. Канцара В.Д. оставил свой номер мобильного телефона на расписке о получении судебной повестки и попросил, что если заседание не будет проводиться, чтобы Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не приезжали за 60 км, сообщить на указанный номер.
498	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.	18.10.2010	5536.3	Луганский окружной административный суд	Судья Захарова О.В. по.290-10 от 10.11.2010г. (413) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Луганского окружного административного суда от 18.10.2010г. по делу № 2а-1787/10/1270 (полный текст постановления составлен 22.10.2010г.) 18.10.2010г. Луганским окружным административным судом было вынесено постановление, которым административный иск Алчевской объединенной налоговой инспекции в Луганской области к физическому лицу Канцара В.Д. был удовлетворен в полном объеме. Постановлением от 18.10.2010г. было постановлено взыскать с физического лица Канцара В.Д. задолженность по уплате земельного налога с физического лица в сумме 19 993,48 грн. (3216 id = 33493) Постановление от 29.04.2011 г. об открытии исполнительного производства исполнительный лист № 2а-1787/10/1270. Судья окружного административного суда г.Луганска Захарова дело по.2а-1787/10/1270.
499	№22ц-2494/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	19.10.2010	5538.12	Алчевский городской суд	Был Представитель «Луганск-Альцеста» – Скачков Максим..., брат адвоката Скачков Д. по делу № 10/04/8017, который раньше

						порекомендовал Канцара В.Д. своего брата Максима быть нашим представителем в суде по «Луганск-Альцеста». После ознакомления Максима с нашими аргументами, мы увидели Максима с другой стороны. Украинские адвокаты... Ответчик говорил, что это хозяйственный спор. Просил отказать за пропуск срока. Мы просили восстановить срок. Судья сказал, что покупал электростанцию Канцара В.Д. как физ. лицо. Отложили так как у судьи было назначено другое заседание.
500	по.Б15/29/21/05 ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		25.10.2010	5538.26	Хозяйственный суд Днепропетровской области	Исх. №288-10 от 03.11.2010г. (1630) Апелляционная жалоба на определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 25.10.2010г. по делу №Б15/29/21/05 01.11.2010г. ЧПФ «Торговый центр» из Хозяйственного суда Днепропетровской области было получено определение от 25.10.2010г. по делу №Б15/29/21/05, о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения №6 г. Алчевска. Определением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 25.10.2010г. по делу №Б15/29/21/05 заявление открытого акционерного общества «Южный горно-обогатительный комбинат» удовлетворено, а определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 02.08.2010г. по делу №П15/2446 (Б15/29/21/05) отменено.
501	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		05.11.2010	5543.93	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Масенко болеет, слушания не состоялось? Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. не предупредили. Это пытки украинским правосудием. Разговаривали с председателем суда, она сказала, что менять судью не будет, так у нее и так не хватает 4-х судей. Канцара В.Д. провел акцию протеста у здания суда. После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Пройгнорировано. Смотреть (2062 Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.) После тысяч обращений к правоохранительно-судебной системе в письменном виде, Канцара В.Д., Марийчук Н.В., общественные организации обратились к системе напрямую. Пройгнорировано. Смотреть (2062 Акции протеста. Здания прокуратур и судов, облепленные Мерсами и Лексусами правоохранителей.)
502	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.		08.11.2010	5540.29	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Кража автомобиля Мерседес Е300. Материалы уголовного дела по.27/0449/99 (324) в суд не поступили. Поэтому дело было перенесено на 01.12.2010г.
503	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"		10.11.2010	5537.49	Алчевский городской суд	Ответчик подал заявление, чтобы рассматривали без его участия. (судья не настроен был сегодня рассматривать, спешил на футбольный матч)
504	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"		29.11.2010	5556.6	Алчевский городской суд	Дело не слушалось, так как судья уехал в Донецк. Дело перенесли.
505	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.		01.12.2010	5556.6	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Кража автомобиля Мерседес Е300. В заседании был Сафонов И.Б., который сказал, что это гражданско-правовые отношения и представитель прокуратуры г.Алчевска –Горовой. Начали слушать. Мы высказались, а так же Сафонов. Канцара В.Д. спросил у судьи о рассмотрении заявления 208-10 в порядке ст. 97 УПК на что судья сказала, что она не полномочна возбуждать уголовные дела и это нужно подавать в прокуратуру. судья спросила у прокурора Горового не поступало ли ему это заявление, на что он сказал, что заявления не видел и принимать его сейчас не будет, так как оно им не направлялось. После допроса Сафонов, начали смотреть материалы дела, а именно заявление о краже авто Мерседес, допросы и Гайдук, и Леценко. Расписки Луценко в деле не нашли и судья сказала, что будет ее искать а так же экспертизу по ней. Дело перенесли.
506	№П15/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		02.12.2010	2500	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	по. 203-10 от 02.12.2010г. (4349) ЗАЯВЛЕНИЕ об устранении недостатков 01.12.2010г. ЧПФ «Торговый центр» из Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда было получено определение от 22.11.2010г. по делу по.П15/2446 (Б15/29/21/05), о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения по.6 г. Алчевска. Определением от 22.11.2010г. апелляционная жалоба ЧПФ «Торговый центр» 288-10 от 03.11.2010г. (1630) была возвращена без рассмотрения.
507	№2а-793/10/1201 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Лукьянова		08.12.2010	10560	Алчевский городской суд	от 01.10.2010г. (369 id = 33908) На по.253-10 от 01.10.2010г. (563) "Административный ИСК о признании действий Ответчиков (исполком, налоговая инспекция г.Алчевск) незаконными, признании бездеятельности Ответчиков незаконной и обязанности совершить действия", судей Алчевского городского суда Лукьяновой Е.В. (подробней в 21-12 Spis_vh_ant-luk от 15.03.2026г. (4004) "...Прокуратура не реагирует на трюки судей..." по делу № 2а-793/10/1201 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ было вынесено определение от 07.10.2010г. "отказать в открытии дела". На по. 287-10 от 04.11.2010г. (1175) "АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 07.10.2010г. (получено Канцара В.Д. 01.11.2010г.)" было вынесено Определение Донецкого апелляционного административного суда от 08.12.2010г. "удовлетворить... определение от 07.10.2010г. отменить". (369 id = 33904 продолжение). Аналогично рассматривается дело по. 646/7033/17. 21-12 Spis_vh_ant-luk от 01.10.2023г. (4004) ЗАЯВЛЕНИЕ Список документов/заявлений, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 74 документов содержат 346 ссылок на словосочетания – "Лукьянова, Антоненко". Прокуратура не реагирует на трюки судей. 17.10.2021 (817 id = 109741 СМИ) Судья Медведчука Ханова Р.Ф. в Верховном суде. Как судья Верховного суда работает на Макевуголь. antikoruq. Здесь граждане ищут справедливость...
508	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"		14.12.2010	5567.17	Алчевский городской суд	нет резюме.
509	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.		20.12.2010	5574.45	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Кража автомобиля Мерседес Е300. Был прокурор.
510	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		22.12.2010	5574.45	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание началось с 12-ти минутной задержкой, так как опоздал судья Масенко (при таком же опоздании Марийчук, заседание, ранее, было судьей сорвано). Был прокурор Будагянц. Заявление об отводе по.285-10 от 05.11.2010г. (574) и по.296-10 от 23.11.2010г. (987) – отказать так как не соответствует ст.54-56 УПК Украины. Сообщил по вынесенному приводу свидетелей (Воронова, Фадиенко – не проживают по месту, Бондарь – преклонного возраста, Пачикова – живет в Харькове, Нарыжная – 9 мес. Беременности, Жукова – в Одессе, Борисенко, Лычаный заявление с просьбой озвучить данные ранее показания, Рубан, Кузьменко – не было дома). Канцара В.Д. озвучено по.238-10 (1079) от 08.09.2010г. –; по.251-10 (1909) от 08.09.2010г. – мы не стали оглашать; по.262-10 от 14.10.2010г. (2003) – отказать оценка будет дана судом;

					исх. №260-10 от 04.10.2010г. (1907) – отказать по разумным срокам; по 259-10 (480) от 14.10.2010г. – .. Канцара В.Д. сами отказался оглашать указанные ниже заявления, в связи с обвинением суда и прокуратуры, в том что мы таким образом, затягиваем сроки. Вместе с тем, часть из них сдана через канцелярию суда, а часть направлена по почте, в том числе в ВККС : 268-10 от 14.10.2010 (1080); 270-10 от 14.10.2010 (1080); 259-10 от 14.10.2010; по 266-10 от 14.10.2010г. (973); по 222-10 (1306) от 27.08.2010г.; по 238-10 (1079) от 08.09.2010г.; по 239-10 от 08.09.2010г. (977) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; по 246-10 от 08.09.2010г. (978) ; по 248-10 от 08.09.2010г. (3055) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины" по 247-10 от 08.09.2010г. (980) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; по 241-10 от 09.09.2010г. (981) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; Исх. № 242-10 от 08.09.2010г. (982) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; по 243-10 от 08.09.2010г. (983) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; по 249-10 от 08.09.2010г. (985) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; исх. №250-10 от 08.09.2010г. (986) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; Исх. № 244-10 от 08.09.2010г. (984) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины"; по 286-10 от 05.11.2010г. (1081) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины". Далее было оглашено по 245-10 (1387) от 14.10.2010г. – о вызове свидетелей: – Чалай, Шпаковский, Чивиленко, Терещенко, Залманов, Карпенко, Островская, Гончарова (по ней прокурор считает, что необходимо обращаться в правоохранительные органы), Громов, Такташов, Абашидзе, Чиж – не обоснованно; – Черепенни – прокурор считает, что его невозможно найти и необходимо отказать в удовлетворении до изучения доказательств; – Коваленко, Гарпенюк – отказать; – Выприцкая, Чмичало, Чивиленко – отказ, так как преждевременно Шарокин и по 19 милициантам прокурор согласен, а суд отказал, так как необоснованно. – Рудая – привод – Пачикова – оглашены показания. - Нарыжная – отказать, огласить показания; – Рубан – привод; – Скарлупина – привод – Хватова, Воропаева – отказать, потому что уже есть привод; – Лещенко – отказать, преждевременно; - Бельмасов – снял.. –Изварина – отказать, потому что были оглашены показания. – Бойко – отказать Заявление 302-10 по 300-10 (1170) от 30.11.2010г. (Лукьянова)– отказать, т.к. необоснованно. От Канцара В.Д. и Марийчук суд законно требовал стоя обращаться к суду. С другой стороны суд не реагировал на телефонные разговоры прокурора во время судебного заседания или обращения о проведении перерыва суда. исх. №218-10 от 30.08.2010г. (534) (заявление ЗИ) – приобщить будет вынесено решение при вынесении решения. Документы вернуть ЗИ. Заявления с по 213-10 (3059) "ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст.97 УПК Украины" от 20.08.2010г.–по 216-10 (537) от 20.08.2010г. "ЗАЯВЛЕНИЕ повторно – о выделении доли в общей совместной собственности супругов" – были рассмотрены 20.08.2010г. Марийчук так же отказалась зачитывать эти заявления. исх. № 254-10 от 01.10.2010г. (412). – вернули в Ленинскую прокуратуру. по 259-10 (480) от 14.10.2010г. – прокурор сказал приобщить. Суд – возвратить в прокуратуру Ленинского района. Было зачитано показание Вороновой, Борисенко. Лычаный (Лычаный заказывал товар у Извариной) – (поставщики) – показания получены о/у Коробий. Канцара и Марийчук пояснили, что это в рамках дела 0091 (которое не вошло), которое не было приобщено к материалам уголовного дела №10/04/8017. Это свидетельствует о полноценной деятельности ЧПФ «Вектор». Бондарь Фадиевко – л.д.189 – который писал заявление на Скарлупину и что Изварина имела все ключи. Пачикова (сказала, что Изварина директор), Нарыжная (писала заявление на Канцара В.Д. (все документы были украдены налоговой милиции при незаконном обыске. В деле этих заявлений нет.), Изварина была директором до прихода, а Канцара В.Д. после ее прихода) – были оглашены (???). К показаниям понятой Жуковой у прокурора вопросов не было, которая показала, что они представились (???), Канцара не пускал в магазин (??? это при том, что Канцара пришел после начала обыска), и заявил, что потерял ключи (от чего ???). Из вопросов прокурора усматривается желание представить незаконным и возможно коррупционной взаимоотношения учредителя родственника Маликовой А.А. и работника этого предприятия Канцара В.Д.. Согласно закона о коррупции представленного Президентом – преступными коррупционными деяниями считается взаимоотношение родственных лиц в гос. предприятиях, где например, исполняющий прокурор Луг. обл., согласно его необоснованных ответов № Рева (отец), а прокурор Ленинского района непосредственный подчиненный прокурора области, от имени которого господин Будагьянц (21-06 Spis.vh Budag.Skorb от 15.03.2026г. (2833)) поддерживает обвинение (Рева) – сын. (будущие коллаборанты (1770)). Или семейство Чижей, где папа Чиж С.И. фальсифицирует уголовные дела, а его сын Чиж О.С. их поддерживает в суде.
511	В рамках уголовного дела №0449/99 по заявлениям Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.	23.12.2010	5574.45	Алчевский городской суд	Судья Карасева. Кража автомобиля Мерседес Е300.
512	№П115/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК	27.12.2010	11146.1	Днепропетровский апелляционный хозяйственный суд	(305) Решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу № 8/444 о взыскании с ОАО "ЮГОК" в пользу ЧПФ "Торговый центр" суммы долга Копия решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 (305). Копия постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда (1631) по делу № П115/2446 (№ Б15/29/21/05) от 27.12.2010г. Копия постановления Высшего хозяйственного суда Украины (1635) от 07.04.2011г. Десять лет, чтобы выплатить сатисфакцию.

						В настоящее время 17 лет. Украинское судочинство. Особая разновидность пыток. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью и до настоящего времени сатисфакция не выплачена в полном объеме. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью. по.11-34 от 28.02.2011г. (1634) Возражение на кассационную жалобу на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу по.П15/2446 (Б15/29/21/05) 18.02.2011г. ЧПФ «Торговый центр» от ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат (далее ОАО «ЮГОК») была получена кассационная жалоба на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу по.П15/2446 (Б15/29/21/05), о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения по.6 г. Алчевска.
513	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		27.12.2010	10560	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Масенко отказал в удовлетворении отвода – сказал, что нет оснований предусмотренных ст.54,56 УПК Украины. Судья спрашивал, получали ли мы ответы с прокуратуры, на что Канцара В.Д. сказал, что если и получали то ответы не содержали ни исх.№ заявления, ни даты обращений ни сути, на что судья сказал, что это отписки. До настоящего времени свидетели по делу не допрошены и судья не предпринимает попыток направить приводы или как-то по другому их вызвать. А те которые приходили, напр. Рубан не были допрошены. Судей было сообщено, что если к нему направила прокуратура или другой орган со словом прошу, то он квалифицирует его как ходатайство которое должно было рассмотрено предыдущим судьей, т.е 1000 страниц наших заявлений не рассмотренных предыдущим судьей Трановой в угоду членов ОПГ и прокуратуры не будут рассмотрены судьей Масенко при вынесении приговора (???). Отказал судья в восьмом отводе – прокурор сказал не обоснованно и неграмотно. А в своем постановлении судья Масенко умышленно не указал, что мы обращались об отводе судьи по основанию заинтересованности судьи. А указал равенство сторон, а не указал о том что есть заинтересованность. В 12-30 прокурор разговаривал по телефону, но замечание судьей ему сделано не было.
514	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		28.12.2010	5572.77	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Масенко отказал в удовлетворении отвода – сказал, что нет оснований предусмотренных ст.54,56 УПК Украины. Судья спрашивал, получали ли мы ответы с прокуратуры, на что Канцара В.Д. сказал, что если и получали то ответы не содержали ни исх.№ заявления, ни даты обращений ни сути, на что судья сказал, что это отписки. До настоящего времени свидетели по делу не допрошены и судья не предпринимает попыток направить приводы или как-то по другому их вызвать. А те которые приходили, напр. Рубан не были допрошены. Судей было сообщено, что если к нему направила прокуратура или другой орган со словом прошу, то он квалифицирует его как ходатайство которое должно было рассмотрено предыдущим судьей, т.е 1000 страниц наших заявлений не рассмотренных предыдущим судьей Трановой в угоду членов ОПГ и прокуратуры не будут рассмотрены судьей Масенко при вынесении приговора (???). Отказал судья в восьмом отводе – прокурор сказал не обоснованно и неграмотно. А в своем постановлении судья Масенко умышленно не указал, что мы обращались об отводе судьи по основанию заинтересованности судьи. А указал равенство сторон, а не указал о том что есть заинтересованность. В 12-30 прокурор разговаривал по телефону, но замечание судьей ему сделано не было.
515	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		10.01.2011	5571.3	Ленинский районный суд г.Луганск	Напомнить зачитать показания Бельмасова, где он говорит, что ему угрожали это все есть в 22.05.2008 которые были с участием ЛПП и телеканала Интер по.311-10 от 22.12.2010г. (3092) отказать, разъяснить право ознак с материалами дела по.314-10 (930) от 30.12.2010г. направить в прокуратуру Ленинского района для принятия решения в порядке ст. 97 УПК по.315-10 от 10.01.2011г. (2222) к уголовному делу отношения не имеет, отказать Отвод №9 по.316-10 (1397) от 30.12.2010г. 54 не предусматривает по.323-10 от 30.12.2010г. (2222) в уголовном процессе не будут рассматривать по.322-10 (1082) от 04.01.2011г. направить в прокуратуру Ленинского района для принятия решения в порядке ст. 97 УПК по.320-10 от 30.12.2010г. (2223) отказать за необоснованностью по.319-10 (2224) от 30.12.2010г. отказать за необоснованностью Зачитан протокол допроса свидетеля Рубан от о/у Коробий л.д. 126 т.№1 и допрос Рубана: л.д.253 т.№7 «Я не был в ОГНИ. Я не помню, чтобы меня допрашивали.» Судей были вынесены постановления о приводе 05.08.2010г. 13.08.2010, 28.12.2010 и 10.01.2011 – Кузьменко, Рудой, Хватовой, Воропаевой, Маликовой, Бельмасова. Частное определение. Скорлупина пропущена , (судья вынес частное определение в отношении Перевальского, Алчевского и Жовтневого РОВД ГОВД ст.340,23-2 УПК). (827) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
516	№2а-1787/10/1270 Алчевская ОГНИ=>Канцара В.Д.		17.01.2011	5565.21	Донецкого апелляционного административного суда	Заседание.
517			27.01.2011	5555.48	Алчевский городской суд	Административное дело по ПДД. Исх. № 169 от 16.03.2009г. по.11-48 от 21.03.2011г. (http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-4/11-48.html): В производстве судьи Алчевского городского суда Луганской области Вискребенцева Л.Б. рассматривается дело о нарушении правил дорожного движения (далее Правила ПДД) Канцара В.Д. При рассмотрении указанного дела прошу суд принять к сведению следующие пояснения по указанному делу: ... исх.№11-4 от 28.01.2011г. (http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-4/11-4.html) ХОДАТАЙСТВО
518			31.01.2011	11116		(541) Решение административной коллегии областного территориального отделения антимонопольного комитета Украины (далее ТО АМКУ) от 31.01.2011 года по делу по.679 "О наложении штрафа на ООО "Луганское энергетическое объединение"" (далее Решение) – 8000 грн " и протокол от 21.03.2011 года "О включении электроэнергии Зданию Канцара В.Д.". Страница 2, абз.3 Решения "электропоставщик не имеет права отказать потребителю... в заключении договора". Страница 3 абз.11, ТО АМКУ делает вывод, что ООО "ЛЭО" неправомерно отказывает Канцара В.Д. в реализации электроэнергии. Страница 4, абз.3 ТО АМКУ указывает, что предприятие по договору аренды эксплуатировало ЧАСТЬ Здания. Страница 4, абз.8 Решения - ТО АМКУ сообщает, что на одну установку не может быть двух договоров. При этом умалчивает, что к

					зданию подведено два кабеля, позже четыре, в щитовой установлено два щита учета (288 смотреть Фото16.1) и три щита учета по зданию, от щитовой эти щиты запитаны отдельными кабелями, только часть Здания сдана в эксплуатацию, Канцара В.Д. остальные площади Здание эксплуатировал, как частное лицо или проводил строительные работы. Смотреть - Техногенные аварии и другое. Канцара ремонтирует здание (403 фото разрушений здания, ремонт здания Канцара В.Д.), ((398 акты), (402 подвал), (399 техногенная авария), (401), (400 было-стало), (1834), (2690). О двух щитах учета Канцара В.Д. неоднократно сообщал АМКУ и ООО ЛЭО - смотреть по 11-13 от 21.02.2011г. (1036). Жилой дом или общественное здание на 100-200 квартир, обычно запитано двумя электрокабелями, а договоров в них сотни. Страница 5, абз.4 действия ООО "ЛЭО" есть нарушение п.5, ч.2, ст.13 Закона "Украины о защите экономической конкуренции" и п.2 ст.50 "злоупотребление монопольным положением". Страница 5, абз.6 Решения - ООО "ЛЭО" в своем ответе признало свои нарушения. (4082 id = 7879) Ответами от 04.09.2007г. по.54/241, от 04.10.2007г. по.6906, от 02.11.2007г., 11.10.2007г. по.7101/1 ООО «ЛЭО» надуманно блокировало подключение Здания к электроэнергетики - не законным требованием "освободить помещение" и "одного потребителя" в Здании. Аналогичного содержания так же были получены ответы и от ТО Антимонопольного комитета Украины в Луганской области - ответ от 24.09.2007г. по.04-05/1091, от 12.11.2007г. по.04-05/1278. То же ответ НКРЕ от 26.09.2007г. Вышеуказанное не коррелируется с Решением ТО АМКУ от 31.01.2011г. и Протоколом Госэнергонадзора от 21.03.2011 года. (541 п.1, 7). Другие ответы смотреть в (301), (958), (959), (960), (1353), (3530), (286), (3628), по.23-1-6 АМК ЕСРН при АИ от 28.02.2023г. (4082) – 333 документа, 4765 страниц. (1838 id = 11851) В Протоколе Госэнергонадзора от 21.03.2011 года. (541 п.9, абз.3) ООО "ЛЭО" признало, что теусловия, выданные ООО "ЛЭО" Канцара В.Д. в 1997г. на 45 квт и теусловия выданные ООО "ЛЭО" ЧПФ "Каллиста" в 2007г. на 75 квт - являются действующими и для получения по ним электроэнергии двум пользователям в Здании, достаточно согласовать проект "с разделением между пользователями". Указанное не коррелируется с ответами Госэнергонадзора Украины от 01.11.2010г., ООО "ЛЭО" от 02.11.2010г. от 16.03.2011г., Госэнергонадзора в Луганской области и других ответов. Вышеуказанное не коррелируется с Решением ТО АМКУ от 31.01.2011г. и Протоколом Госэнергонадзора от 21.03.2011 года. (541 п.1, 7). Исх. по. 174 от 18.03.2009 г. (2321) Согласно информации официального сайта ООО «ЛЭО» – http://www.en.lg.ua/customer/helpful (удалили, после смены руководства) – «В случае рассмотрения спорных вопросов в судебном порядке, срок повторного подключения не должен превышать одного месяца (при условии отсутствия у потребителя задолженности за потребленную электроэнергию)». С другой стороны – (4082 id = 16172) Ответ прокуратуре г.Алчевска, Канцара В.Д. ООО "ЛЭО", Сергеевский филиал от 16.07.2007г. "Вопрос о возобновлении подачи электроэнергии... будет решен по результатам пересмотра дела в суде апелляционной инстанции". То же ответ Госэнергонадзора в Луганской области от 14.09.2007г., 19.10.2007г., 19.05.2008г.. То же прокуратура г.Алчевска от 20.09.2007г. Другие ответы смотреть в (4082 id = 7879). Вышеуказанное не коррелируется с Решением ТО АМКУ от 31.01.2011г. и Протоколом Госэнергонадзора от 21.03.2011 года. (541 п.1, 7). Подробнее о периоде 2009-2011гг. смотреть в по.11-100 от 22.06.2011г. (1838) ДОПОЛНЕНИЕ no.2 к заявлению от 15.03.2010г. (163). Также смотреть по.277-10 от 25.10.2010г. (2506) ДОПОЛНЕНИЕ no.1 к заявлению от 15.03.2010г. (163). Только прочесть и уже давление, волнение, тревога, раздражительность, подавленность. 17-ть лет жизни забрала коррупция и устроила войну. Смотреть коллаборант экс-президент Порошенко П. (Подозрение Порошенко в госизмене: опубликован полный текст документа (3983 id = 108384) с владельцем ООО "ЛЭО" россиянином Григоришиным К. в СМИ: (3983), (1659).
519	№2-84/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	31. 01. 2011	2500	Алчевский городской суд	10-00. По электростанции заседание суда.
520	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	04. 02. 2011	5560.59	Ленинский районный суд г.Луганск	Председатель суда Сурнина, в своем кабинете, сказала, что на исх. № 218-10 от 30.08.2010г. (534) не хватает Истца, Ответчика и приложения к этому заявлению были возвращены судьей Масенко мне 27.12.2010 Но 22.12.2010 года есть запись – исх.№218-10 от 30.08.2010г. (534) (заявление Канцара З.И.) – приобщить будет вынесено решение при вынесении решения. Документы вернуть Канцара З.И.
521		07. 02. 2011	5561.99	Алчевский городской суд	Административное дело по ПДД. Исх. № 169 от 16.03.2009г. no.11-48 от 21.03.2011г. (http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-4/11-48.html): В производстве судьи Алчевского городского суда Луганской области Выхребенцева Л.Б. рассматривается дело о нарушении правил дорожного движения (далее Правила ПДД) Канцара В.Д. При рассмотрении указанного дела прошу суд принять к сведению следующие пояснения по указанному делу... исх.№11-4 от 28.01.2011г. (http://ua2424.com/strasb/Strasb4/11-4/11-4.html) ХОДАТАЙСТВО
522	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	14. 02. 2011	5560.45	Алчевский городской суд	Был прокурор Будагянц, свидетели доставлены не были из-за этого дело перенесли. Канцара В.Д. заявил, что нужно привлечь к уголовной ответственности начальников РО Перевальска. отдела толи прокуратуру, которая за ними наблюдает. Очередной раз сказал, что из 39 человек из нашего по.245-10 (1387) от 14.10.2010г. нам удовлетворили только одного свидетеля юриста Скарлупину Н.В. и ее судья не вызывает намеренно. Прокурор сказал, что нужно выносить частное определение. Канцара В.Д. сказал о том, что не закончено изучение материалов дела, т.е. видеокассета обыска, при этом все тома уже изучены, целесообразно было бы закончить и это. На 14.02.2011г. Скарлупиной не присылали повестку или привод на суд (об этом сказала мама Скарлупиной).
523	№4-87/11 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины, по.318-10 від 29.12.2010р. (1262)	14. 02. 2011	2500	Печерский районный суд г. Киева	по.11-77 (2891) от 29.04.2011г. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на постановление Печерского районного суда г. Киева от 14.02.2011г. по делу по.4-87/11 14.02.2011г. Печерским районным судом г. Киева по жалобе Канцара В.Д. исх.по.318-10 (1262) от 29.12.2010г., поданной в порядке ст.234 УПК Украины и на основании решения Конституционного суда Украины от 23 мая 2001г., было вынесено постановление, которым жалобу Канцара В.Д. – оставлено без рассмотрения.
524	№22п-2494/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	18. 02. 2011	10560	Алчевский городской суд	по.11-53 (2884) от 24.03.2011г. Апелляционная жалоба на решение Алчевского городского суда Луганской области от 18.02.2011г. по делу по.2-84/2011г. С решением Алчевского городского суда Луганской области от 18.02.2011г., в части отказа в удовлетворении исковых требований Канцара В.Д. не согласен и считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права, что привело к

						несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, по следующим основаниям.
525	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		28.02.2011	5551.49	Алчевский городской суд	Начали смотреть видеозапись обыска (925 видео обыска). 28.02.2011 года суд начался с опозданием в 20 минут, о чем было Канцара сделано заявление, что если бы мы опоздали на 5 минут, то возвращались в Алчевск за 60 км. Канцара попросил в дальнейшем толерантности суда в этом вопросе. Был прокурор Будагьянц. Свидетелей не было. Досмотрели до осмотра (читать пыток) Канцара В.Д. и судья объявил перерыв.
526	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию		04.03.2011	5555.9	Перевальский районный суд	10-00. Судья Женеску Элеонора Вячеславовна. Рассмотрение дела не состоялось по причине отсутствия прокурора. Судья пришла в зал судебного заседания примерно в 10:45. Тома материалов уголовного дела находятся у судьи. Дело перенесли на 21.03.2011г. на 15*00 Все постановления о прекращении уголовного дела №27/99/0449 (324) Вошли Выхребенцев Л.Б. и Женеску Э.В.
527	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		12.03.2011	5554.57	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание 12.03.2011г. началось с оглашения ходатайства по предыдущему просмотру видеокассеты. Видео обыска и оглашения ходатайства о вызове свидетелей вследствие ответов прокуроров №, где они считали что все вопросы фальсификации, подлога, пыток, садизма правоохранительных органов будут рассмотрены в этом слушание. При оглашении второго ходатайства судья удовлетворил только вызов свидетелей, чьи якобы подписи стояли на поддельных документах и кто явно в это время не присутствовал при фальсификации документов Выприцкая, Чмихало, Черепенин, Чалая, а непосредственных фальсификаторов напр., как Чивиленко, Шаройкин, всю группу проводившую обыск, Терещенко, судьи Залманов, Карпенко, Гончарова, Островкая, прокуроры Громов, Чиж, Шпаковского, которые могли подтвердить пытки Канцара холодной камерой и др. правоохранителей и судей, Абашадзе, Такташов, Коваленко, естественно было отказано, что свидетельствует о не желании суда надлежаше рассматривать дело и фальсификации, указанными лицами – подлоги, пытки, садизм. Прокурор не согласился, что в деле есть документы за подписью Тарановой о совершении им преступления по заволакиванию им уголовного дела и нет ни единого документа подтверждающего Канцара и Марийчук и поэтому Канцара был удален из зала заседания до окончания оглашения ходатайства № о вызове свидетелей. Смотреть (844 справка о движении уголовного дела). Канцара удалили из зала суда. Канцара сказала, что прокурор преступник, а Будагьянц Ю.Г. ответил, что нет ни одного документа, который бы это подтверждал. В Украине не было, а сейчас есть (и было): 03.08.2016 (3773 id = 1591 СМИ) МГБ ЛНР задержало прокурора Перевальского района (Будагьянц) за взятку. (Скорбенко работает, видео). arh-news.ru 00:00:00 МГБ ЛНР задержало прокурора Перевальского района Будагьянц Ю. Г. за взятку в размере 130000 рублей. В ходе операции МГБ ЛНР был задержан прокурор Перевальского района Будагьянц Ю.Г. Скорбенко Д. - прокурор Октябрьского района г.Луганска, Генеральной прокуратуры ЛНР. Учитывая позицию суда и прокурор который отказался от вызова в суд фальсификаторов уголовного дела, Марийчук ходатайствовала об отказе от указанного ходатайства. Канцара разрешили присутствовать в зале. Неожиданно для нас во второй половине дня судья предложил просмотр видеокассеты обыска. Видеокассета была предоставлена для осмотра, она находилась в черно-синем пакеты, а в предыдущем заседании у судьи Тарановой была в файле, заявлена шелковой ниткой, опечатана подписью Лещенко, без подписи понятых и без даты. полтора см. позволяли извлечь кассету. Кассета в середине была без футляра и без каких-либо опознавательных знаков. Когда Канцара указал что предыдущая кассета была подписана Мума было явно заметно удивление прокурора. При просмотре видеокассеты было выявлено что качество изображения ее отличается от кассеты просмотренной 28.02.2011г. и кассеты просмотренной у Тарановой. Лица на кассете имеют заметно зеленый цвет. Пауза между 12 и 14 намного больше чем на кассете просмотренной Масенко, что свидетельствует что эти две кассеты разные. А так же учитывая данные в материалах дела, в которых она числится как микро кассета. А эти все ВХС, то с первичных кассет для просмотра в различных инстанциях было сделано еще больше копий. Учитывая заявление Тарановой, что с делом кассета не приходила, заявления Будагьянца и Ханина, что кассета у него, а так же тот факт, что кассета подписана (у судьи Тарановой этой подписи не было) следователем Лещенко считаем, что в деле сфабриковано как минимум три кассеты – для просмотра в разных инстанциях. При объявлении просмотра судья Масенко сказал «будем смотреть видеокассету вещественное доказательство». На кассете оказалась очередная запись обыска от 06.05.2006г., учитывая неоднократно указанное Канцара в обращениях, что просмотр видеокассеты в по.11-45 (384) от 12.03.2011г. это метод пыток и садизма путем проживания этого обыска очередной раз и по аналогии с рассмотрении ходатайство вызове свидетелей « по.11-41 (1034) от 12.03.2011г. Канцара сославшись на самочувствие попросил просмотреть видео обыска от 06.05.2006г. без него в чем судьей было отказано. Следователь Лещенко (220 , 1770 коллаборант, рейдер, алкоголик) дрожащими руками делает оттиски печатей при этом печать ЧПФ Аверса и ЧПФ Вектора не указана, что дополнительно свидетельствует, что эти печати были подкинута следствием и что они использовались для создания недостающих документов, например приказ-распоряжение ((1023) – Приказ и распоряжение от 09.11.2000 года) на Канцара как ответственного за финансово-хозяйственную деятельность. Свидетель следствия Кузьменко передала бумагу о том, чтобы рассмотрели без нее («Смотрите без меня. Прошу меня не беспокоить»). Будагьянц сказал, что дело без свидетелей слушать не возможно. На 11.35 Будагьян не объективно, это просто их выдумки
528	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятию		21.03.2011	5563.39	Перевальский районный суд	Была следователь Перевальского РОВД Постол, но в связи с неявкой прокурора дело перенесли на 06.04.2011. Мы ходатайствовали о том, что бы вынесли частное определение в отношении прокурора. Судья Женеску сказала, что будет наказывать прокуратуру. Так же судья сказала, что ее переводят в Ленинский районный суд г.Луганска.
529			22.03.2011	5563.39	Алчевский городской суд	Административное дело по ПДД. по.169 от 16.03.2009г. (4352 Попасное-Дебальцево)
530	№Б15/29/21/05 ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		24.03.2011	5565.49		по.11-34 от 28.02.2011г. (1634) Возражение на кассационную жалобу на постановление Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу по.П115/2446 (Б15/29/21/05) 18.02.2011г. ЧПФ «Торговый центр» от ОАО «Южный горно-обогатительный комбинат (далее ОАО «ЮГОК») была получена кассационная жалоба на постановление Днепропетровского

						апелляционного хозяйственного суда от 27.12.2010г. по делу по.П115/2446 (Б15/29/21/05), о чем имеется отметка в журнале регистрации заказной корреспонденции почтового отделения по.6 г. Алчевска.
531	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		01.04.2011	5572	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседания не было. Судья Масенко стоял в углу своего кабинета и сказал, что он здесь уже не работает. Прокурора не было. Все они знали, что судья Масенко идет на повышение в Апелляционный суд Луганской области и приговор вынесен не будет. Попытки украинским правосудием.
532	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятие		06.04.2011	5575.29		Судья Женеску Элеонора Вячеславовна. Заседания не состоялось. Секретарь сказала, что судья на больничном. Но в действительности она со дня на день ждет перевода в Ленинский суд. Секретарь взяла номер телефона Канцара В.Д. и пообещала перезвонить, когда дело назначат.
533	№П115/2446 (Б15/29/21/05)ЧПФ "Торговый центр"=>ОАО ЮГОК		07.04.2011	2500	Высший хозяйственный суд Украины	(305) Решение хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу № 8/444 о взыскании с ОАО "ЮГОК" в пользу ЧПФ "Торговый центр" суммы долга Копия <u>решения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 19.10.2000г. по делу №8/444 (305)</u> . Копия <u>постановления Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда (1631)</u> по делу №П115/2446 (№Б15/29/21/05) от 27.12.2010г. Копия <u>постановления Высшего хозяйственного суда Украины (1635)</u> от 07.04.2011г. Десять лет, чтобы выплатить сатисфакцию. В настоящее время 17 лет. Украинское судочинство. Особая разновидность пыток. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью и до настоящего времени сатисфакция не выплачена в полном объеме. Государство Украина препятствует мирному владению собственностью.
534	№2а-56/11 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Антоненко		15.04.2011	10560	Алчевский городской суд	от 26.09.2011г. (369 id = 33904) После обширной переписки и запросов, с письмом от 26.09.2011г. и.о. зам. председателя Алчевского городского суда Жогина Л.И. направила в адрес Канцара В.Д. Определение судьи Алчевского городского суда Антоненко (подробней в <u>21-12 Spis_vh_ant-luk</u> от 15.03.2026г. (4004) "...Прокуратура не реагирует на трюки судей..." от 15.04.2011г. об оставлении <u>no.233-10</u> от 01.10.2010г. (565) без рассмотрения. Составлен акт от 10.10.2011г. о соответствии содержимого письма. На по.11-172 от 12.10.2011г. (1153) "АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. по делу <u>no.2а-56/11 (получено Канцара В.Д. 10.10.2011г.)</u> было вынесено Определение Донецкого апелляционного административного суда от 25.12.2011г. "удовлетворить,... определение от 15.04.2011г. отменить". (369 id = 33908 начало).
535	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятие		06.05.2011	5577.46	Перевальский районный суд	12-00. Обжалование постановления. Явились следователь Постол. Канцара В.Д., Ферсюк Н.В. Судья объявила, что прокуратура не явилась и спросила нашего мнения, так как начинать рассмотрение без прокуратуры невозможно. Я попросила отреагировать на наше ходатайство о вынесении частного определения в отношении прокурора, на что судья сказала, что дело еще не рассматривалось и поэтому она не может вынести частное определение, оно выносится после рассмотрения дела по сути. Канцара В.Д. попросил отреагировать на заявление по следователю ГО УМВД Сафонову, на что судья повторила, что до начала рассмотрения дела не может этого сделать. мы сказали. что это замкнутый круг, прокуратура намеренно заволакичивает рассмотрение как и в Ленинском суде. Судья сказала, чтобы мы поехали в прокуратуру и поговорили, а когда поняла, что мы этого не будем делать, сказала, что пойдет консультироваться к председателю суда. После возвращения от председателя судья сказала, что прокурор едет. В 12*41 явился прокурор – Войтович. Прокурор похотатайствовал о возможности ознакомиться с делом – суд постановил отложить рассмотрение дела на 25 мая 2011г.
536	по.27/99/0449 Канцара В.Д., Марийчук Н.В., предприятия=>Луценко А.А., предприятие		25.05.2011	5588.59	Перевальский районный суд	Был прокурор и следователь Постол. Мы подали заявление на следователя Сафопова и попросили суд отреагировать в порядке ст.97. Выступала Постол. Из ее пояснений усматривалось, что каких-либо действий она не предприняла. Прокурор просидел молча все заседание и только в конце попросил суд отказать нам в полном объеме. Мы сказали, что из-за того, что Постол было прекращено уг. дело нам отказали в Алчевске принять заявление по автомобилю и попросили отметить в решении что прекращение по автомобилю было незаконно.
537	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		31.05.2011	5579.42	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Либстер. Первое заседание. Был свидетель Бельмасов и Лычаный. Лычаного не допросили так как не хватило времени. В самом начале рассмотрели наши ходатайства. По предварительному заседанию отказали, так как не предусмотрено Законом (???). Удовлетворили ноутбук в заседании. Заявление <u>no.11-97 от 27.05.2011г. (1085)</u> отложили на потом, о чем мы сами похотатайствовали, потому что прокурор начал нас обвинять в заволакивании. И Канцара В.Д. с целью допроса свидетелей попросил отложить рассмотрение 11-97. И судья удовлетворил. Прокурор зачитал резолютивную часть обвинения. Нас спросили о том, признаем или нет и согласны ли мы давать показания в процессе. Обвинение не признали, показания давать согласились. Установили порядок ведения судебного следствия. Прокурор предложил допросить свидетелей, так как они уже есть. Потом допрос обвинения, затем изучение материалов, и прения. Марийчук и Канцара В.Д. сказали, что согласны, но попросили, что если нет свидетелей как это бывает в эти дни предлагаем изучать материалы дела. Судья согласился. Потом мы приступили к допросу Бельмасова. Бельмасов сказал: он работал у В.Д. и как то раз на даче был какой-то праздник и Канцара В.Д. его попросил открыть три предприятия. За каждое пообещал заплатить по 100 долларов. Предприятие для торговли. Деньги для открытия давал Канцара В.Д. Работал водителем. Открыл предприятия в г. Брянка. Через какое то время одно предприятие переписал на тещу Канцара В.Д., когда точно это было – не помнит. Затем опять, через какой-то промежуток времени было переписано второе предприятие на женщину, которая работала в магазине. По прошествии какого-то периода времени мною заинтересовалась налоговая милиция г. Алчевска. Решил уточнить причину у Канцара В.Д. Он сказал, чтобы он разбирался сам. Это его насторожило и он решил переписать и третье предприятие. На стройке возле магазина был бригадир, он ему объяснил ситуацию и через некоторое время он ему нашел человека. Этот человек согласился переписать предприятие на себя. Они ездили с ним в Брянку к нотариусу. И он все переписал на него. Оформил с ним устав. С ним ездила девушка, у которой были все документы. После этого он уволился. Трудовую книжку ему сразу не отдали. Отдали позже, где он сам себя уволил (как директор???) задним числом. Когда вызывали в налоговую милицию Алчевска следователь задал вопрос кто платит этому человеку, на которого переписали предприятие. Буц утверждал что платил Бельмасов. На очной ставке сказал, что какая-то девушка. На тот период времени у меня не было ни денег ни площадей для ведения финансово-хоз. деятельности. Все делалось по указанию Канцара В.Д., документы составляла бухгалтер. Я подписывал и сдавал. В банке не имел права подписи и платежи не подписывал. Потом прокурор начал задавать вопросы. Он тоже самое подтвердил.

					Прокурор спросил, когда он открывал предприятие и где хранил печати, на что Бельмасов отметил, что все документы и печать хранились в сейфе в магазине. Регистрировал предприятие в Брянке, все инстанции регистратора, нотариуса, статистики, получал печати – ездил туда сам. Инициатива открытия предприятия исходила от Канцара В.Д. Фамилию бухгалтера не помнит. Марийчук была коммерческим директором, где не помнит. В каком году рассчитался не помнит. Канцара В.Д. ходатайствовал ознакомить с приказами стр.59а,5 приложений т.№1. При ознакомлении Бельмасов сказал, что подписи ни его. Ни приказа, ни распоряжения такого он не выписывал. На вопрос прокурора кому бы это было интересно кроме него сказал, что не знает. На вопрос Марийчук оказывалось ли психологическое давление со стороны Марийчук и Канцара на момент когда работал и в 2006-2007г. ответил, что не было давления и поле увольнения с Канцара В.Д. и Марийчук не общался. Обращался ли к Вам Лещенко о копии приказа – ответил, что нет. Сказал, что его опрашивали в налоговой милиции, но кто не помнит, описать Лещенко не смог. На вопрос Канцара В.Д. оказывалось ли на него давление со стороны налоговой милиции – сказал, что да. Затем ему зачитали показания л.д. 28-30 т. № 3 по ходатайству прокурора. Он их подтвердил. Марийчук вопрос - может ли что то объяснить по сути обвинения по ст. 212 ч.3. Ответ – Пояснений дать не могу. Прокурор своими вопросами инсценировал ситуацию, о наличии криминала у ЧПФ «Аверс» на момент перерегистрации предприятия, тем самым, подводя судью к мысли, что этого достаточно для возбуждения уголовного дела, ИВС, СИЗО и последующей информации. В материалах дела и в обвинительном заключении отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии каких-либо злоупотреблений. Бельмасов сказал, что Канцара сказал ему выучить компьютер. У Бельмасова был компьютер на котором он работал – его показания. Не менее 10 раз когда Канцара В.Д. начинал давать пояснения прокурор его перебивал на что судья не делал замечания прокурору. Следующие заседания назначили на 29 июля 2011г. на 13-45 5 августа 13-14 12 августа 12-14 19 августа 13-45
538	№2-84/2011 Канцара В.Д. => ООО "Альцест-Луганск"	18. 07. 2011	5579.7	Алчевский городской суд	Заседание.
539	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	29. 07. 2011	5579.84	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначено заседание на 13-45. Началось в 14-00. Предварительный список заявлений на заседание 29.07.2011г.: 1. по 11-123 от 29.07.2011г. (1392) ЗАЯВЛЕНИЕ (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С.) – отвод судьи; 2. по 11-123а от 29.07.2011г. (2204) ЗАЯВЛЕНИЕ (о нарушении права на справедливый суд, причинении пыток и отводе прокуратуры Ленинского района г. Луганска) – отвод прокурора; 2а. по 11-135 от 29.07.2011г. (1401) – о предварительном заседании (аналогичное исх.№11-83 (1895)); 3. по 11-82 от 10.05.2011г. (1403) – ходатайство по присяжным (имеется в суде, но не зачитано); 4. по 11-133 от 29.07.2011г. (2203) ХОДАТАЙСТВО в порядке ст.298 УПК Украины – разъяснение сути обвинения от Канцара В.Д.; 5. Исх. № 11-133а от 29.07.2011г. – разъяснение сути обвинения от Марийчук Н.В.; 6. по 11-92 от 29.07.2011г. (2208) – ходатайство о рассмотрении жалобы по обыску; 7. по 11-95 (1139) от 29.07.2011г. – ходатайство о рассмотрении выделения имущества; 8. по 11-97 от 27.05.2011г. (1085) – о возбуждении уг. дела в отношении членов ОПГ; 9. по 11-78 от 10.05.2011г. (2892) – о выдаче постановлений по Извариной и Бельмасову; 10. по 11-94 от 29.07.2011г. (2207) – ходатайство о возврате залога; 11. по 11-84 (2209) от 10.05.2011г. – заявление об отмене постановления о переводе Масенко; 12. по 11-90 (870) от 10.05.2011г. – заявление о незаконном приобщении двух видео; 13. по 11-134 от 29.07.2011г. (1086) – информационный запрос по рассмотрению исх.№11-97. Копию записи судебного заседания. Записать диск и снять с него образ. (не выдан) Заседание началось 14*00. Судья пришел и огласил, что присутствует прокурор Чиж О.С. и быстренько спросил имеется ли отвод, и не дав времени ответить, сказал, что отводов нет и продолжил заседание. Канцара и Марийчук ничего не сказали что у них есть/нет отводов. Потом Канцара В.Д. попросил слово по вопросу отвода, на что Либстер нехотя согласился. Канцара В.Д. спросил у прокурора является ли он родственником прокурора Чижа С.И. из областной прокуратуры и если он является таковым. То у нас имеется отвод, потому что во всех ходатайствах Чижа С.И. мы указываем как члена ОПГ, в том числе в тех ходатайствах, которые будут рассматриваться сегодня. Прокурор спросил у суда должен ли он отвечать на этот вопрос, на что судья сказал, что нет. Переспросил у Канцара В.Д. еще раз основание отвода, спросил поддерживает ли отвод Марийчук. После совещательной комнаты отказал, судья отказал в отводе прокурору Чиж О.С., так как не аргументировано по ст.54 УПК и не предусмотрено законом. Потом судья зачитал отвод судье (11-123), спросил мнение прокурора Чиж О.С., который был против отвода, мнение Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. и удалился в совещательную комнату. После перерыва на совещательную комнату, судья отказал так как не подлежит по ст.54. Канцара В.Д. спросил у него о рассмотрении остальных пунктов, в том числе п.3 исх.11-123 (отреагировать в порядке ст.ст. 94,97,98 УПК Украины и направить сообщение в Генеральную прокуратуру Украины) на что судья дважды раздраженно повторил, что он рассматривал отвод судьи и перешел к рассмотрению следующего ходатайства 11-135 (предварит.), зачитал его полностью, спросил поддерживаем ли мы его, спросил мнение прокурора об этом ходатайстве, на что прокурор ответил (это после уже высказанного им мнения по ходатайству 11-123, перерыва и возможных телефонных звонков), что так как он не знаком с материалами уголовного дела он просит время на ознакомления и тогда он сможет дать свое мнение по ходатайству и подал письменное заявление об отложении рассмотрения дела. Судья по ходатайству 11-135 на месте рассмотрел и принял решение об отказе, так как уже идет судебный процесс. Судья спросил наше мнение о заявлении прокурора Канцара В.Д. был против, отметил, что это очередное заволакивание, что так уже 4 года рассматривается это т.н. уголовное дело и просил продолжать рассматривать. Марийчук так же просила рассматривать далее. Судья сказал, что это законное требование прокурора и удовлетворил ходатайство и сделал перерыв до 12 августа. Ранее назначенную дату

					на 05.08.2011г. отменил, тем самым, подыграл прокурору Будагянцу и Чижу, чтобы Будагянц спокойно отгулял отпуск. Чем очередной раз нарушил наши права на разумность сроков. В заседании присутствовала Олейникова Ирина Владимировна – правозащитник ОО ЛПП (от Целовальниченко Н.Е.). (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
540	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	05.08.2011	5579.84	Ленинский районный суд г.Луганск	Ранее запланированное на 05.08.2011 число рассмотрение уголовного дела 29.07.2011г. было перенесено на 12.08.2011г. в следствие ходатайства прокурора Чиж об ознакомлении с материалами уголовного дела.
541	№22ц-2494/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	09.08.2011	5579.7	Апелляционный суд Луганской области	Получили телефонограмму о том, что дело назначили на 09.08.2011г.
542	№4-3894/11 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.238-10 (1079)	10.08.2011	5579.56	Печерский районный суд г. Киева	Обжалование бездействия Генеральной прокуратуры по 10-ти заявлениям. по.318-10 від 29.12.2010р. (262) <i>Скарга в порядку ст. 234 КПК України, рішення Конституційного суду України від 23 травня 2001р.</i>
543	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	12.08.2011	5579.7	Ленинский районный суд г.Луганск	Был и Кустицкий Анатолий Томович от ОО ЛПП (от Целовальниченко Н.Е.). Назначено на 13-45. Началось в 14:10. Документы через канцелярию не сдали, так как не было секретаря. Их сдали в судебном заседании. Марийчук ходатайствовала о том, чтобы эти заявления были приобщены к делу так как не сдали их через канцелярию. Прокурор сказал, чтобы рассмотрели изначально ходатайства, которые есть в деле, а потом уже на усмотрение суда или же если мы отказываемся от тех, которые имеются в материалах уголовного дела, то он не возражает, чтобы суд приобщил сегодняшние ходатайства. Судья спросил отказываемся мы или нет от предыдущих. Канцара В.Д. сказал, что мы так вопрос не ставили и начали рассматривать ходатайства, которые имеются в деле. 1. 11-133 от 29.07.2011 – отказать за необоснованностью и заявлено преждевременно. По предварительному отказали так как предварительное уже было (???). По разъяснению обвинения отказать, так как дело уже продолжительно слушается. Суть обвинения не менялась и нам известна. Пункт 6.1 – отказать так как еще не изучен весь материал. 2. 11-133а – отказать за необоснованностью и заявлено преждевременно. По предварительному отказали так как предварительное уже было. 3. по.11-135 от 29.07.2011г. (1401) – прокурор ссылается, что мы ссылаемся на материалы уг. дела, которые еще не исследованы судом. Мы не имеем права делать выводы о незаконности. Нужно изначально провести судебное следствие, исследовать материалы дела, установить вину или не вину подсудимого. Это только наше мнение, что совершено преступление. Заявлено на данной стадии не обоснованно. Суд отказал за необоснованностью и невозможностью рассмотреть в настоящее время. 4. Информационные запросы которые мы подавали судья сказал, что по ним нам направили письменные ответы. 5. по.11-95 (1139) от 29.07.2011г. (о выделении части Канцара 3.И.) – сказал, что будет дан письменный ответ. 6. по.11-92 от 29.07.2011г. (2208) (о незаконности обыска) – отказать, так как преждевременно, необоснованно, не исследованы все материалы дела. 7. по.11-60 от 01.04.2011г. (2886) – приобщить к материалам дела; 8. по.11-94 от 29.07.2011г. (2207) (отменить залог) –отказать, так как необоснованно. Уходил в совещательную комнату минут на 20; 9. исх. по.11-150 (2197) от 12.08.2011г. (отвод судье) – без совещательной комнаты. Отказал, так как не подлежит рассмотрению. 10. по.11-137 от 01.08.2011г. (1393) – Марийчук Н.В. попросила приобщить акт ОО ЛПП от 29.07.2011г. к материалам дела. Прокурор сказал, что он не касается материалов дела. Судья так же отказал. Канцара попросил разрешения сделать заявление о том, что Будагянц постоянное его перемещает и просит суд сделать прокурору по этому поводу замечание. На что Будагянц сказал, что он не перемещает, а делает протест в нормах законодательства, так как дело слушается в отношении Канцара В.Д. и Марийчук. Потом еще 3 раза в процессе суда Канцара просил дать ему время для заявления. Судья не разрешил. В 16*43 судья объявил, что у прокурора рабочее время закончилось и объявил перерыв. Перенесли на 19.08.2011 на 13*45. (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
544	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	19.08.2011	5579.7	Ленинский районный суд г.Луганск	Был прокурор Будагянц, Кустицкий Анатолий Томович (правозащитник от ОО ЛПП). Назначено на 13-45. Началось 14*05. Рассмотрели по.11-145 от 12.08.2011г. (1394) – отклонить, необоснованное, Чиж О.С. не является участником процесса. по.11-147 от 12.08.2011г. (1402) (провести предварительное заседание... закрыть уголовное дело...) – отказать, так как по аналогичному уже было принято решение. Канцара В.Д. когда говорил свое мнение по ходатайству, прокурор его перебил, говоря что Канцара В.Д. не имеет права ему задавать вопросы. Канцара В.Д. попросил сделать заявление. Попросил занести в протокол, что прокурор его постоянно перебивает, на что судья ответил, что давайте рассматривать ходатайства. по.11-146 от 12.08.2011г. (2199) 1. Не назначать судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) на 29.08.2011г. – отказали. Попытки украинским судопроизводством. по.11-139 от 12.08.2011г. (2202) – судья ответил, что нам ничего не мешает узнавать, кто будет вызван на следующее заседание, более того, об этом говорится на заседаниях. Пять лет фальсификатов со свидетелями. 11-123а – отказать, так как не предусмотрено УПК. Прокурор вскочил и начал говорить, что мы затягиваем процесс, что это выдумки подсудимых, что это оскорбление и просил суд сделать Канцара В.Д. замечание. по.11-153 (504) от 19.08.2011г. – сказал, что все заявления будут рассмотрены по.11-122 от 29.07.2011г. (2205)– предоставил стол. Даже разрешил Канцара В.Д. и Марийчук пересест по.11-126 (452) от 19.08.2011г. ПРОСИМ оказать помощь: 1. Затребовать из Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657). 2. Затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657).

					– отказать, так как преждевременно 11-154 – не подлежит удовлетворению как необоснованное и преждевременное. А могли получить эти документы, провести предварительное заседание и прекратить тратить госбюджет По ходатайству, где указана фраза о садистах в погодах прокурор кричал, кого Канцара В.Д. имеет в виду. Канцара В.Д. сказал, что дело рассматривается уже более 4 лет, чем существенно нарушены их права и это не относится конкретно к ним. Судья сделал замечание Канцара В.Д. Потом Канцара В.Д. сказал, что такое длительное рассмотрение его разорило, уничтожило бизнес, почему он должен ездить на такой машине в отличие от некоторых. Прокурор вскочил и начал кричать, чтобы судья сделал ему замечание, говорил, что Канцара В.Д. имеет в виду его так как он ездит на Мерседесе (S-класса). Канцара В.Д. ответил что нет он имел ввиду судью Таранову, Островскую. Судья спросил, имеется ли у нас ходатайства, мы начали смотреть что еще не рассмотрено. Судья подождал три минуты и сказал, что у нас нет ходатайств. Мы ответили что еще имеются не рассмотренные ходатайства. Вскочил прокурор и начал кричать, что Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. затягивают процесс, мы ничего не делаем, давайте слушать дело, вызывать свидетелей. Судья отложил рассмотрение дела на 21.09.2011г. Судья сказал, что свидетелей на 21.09.2011г. вызовет приводом. В.Д. и Марийчук Н.В. согласились. Канцара В.Д. просил в случае не доставки свидетелей рассматривать материалы дела. Судья согласился. (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017.
545	№4-3894/11 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.238-10 (1079)	25.08.2011	2500	Печерский районный суд г. Киева	по.318-10 від 29.12.2010р. (1262) Скарга в порядку ст. 234 КПК України, рішення Конституційного суду України від 23 травня 2001р. (1262 id = 28997), (4083 id = 28997) Постановление от 25.08.2011г. Печерского районного суда г.Киева, направленное 15.08.2011г. (?) - по Жалобе (вх. по.318-10 (1262) від 29.12.2010р.) "на бездеятельность ГПУ оставить без удовлетворения". К вх. по.318-10 (1262) від 29.12.2010р. Скарга в порядку ст. 234 КПК України, рішення Конституційного суду України від 23 травня 2001р. приєднались: 1. по.12 от 07.05.2008г. (392) Дополнение по. 1 к жалобе от 12.07.07 г. (по.159/739 от (874) 12.07.2007г.) о возбуждении уголовного дела по факту – подлога, фальсификации, рэкета и рейдерства работников правоохранительных органов в Луганской области. 2. по.425 (297) от 28.12.2009г. З А Я В Л Е Н И Е о принятии заведомо неправоудного определения от 18.11.2009г. (4083 id = 7755), (1260 id = 7755) Верховным судом Украины и оказании помощи в защите прав гражданина Украины. 3. по.238-10 (1079) от 08.09.2010г. ПРОСИМ: 1. Рассмотреть прилагаемые заявления (10-ть заявлений), и оказать помощь в контроле их рассмотрения, с целью привлечения к ответственности лиц, виновных в организации и фальсификации т.н. уголовного дела по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)). Канцара В.Д. не указал прокуратуре, что мошенничество, кража и порча имущества, рубильников, подлог имеют в уголовном кодексе статьи. Смотреть лист.2, абз4 Постановления. До настоящего времени реагирования ГПУ/ОГПУ не последовало. Прокуратур, согласно ч.4 ст.6 Закона Украины «О прокуратуре» должен принимать меры к устранению нарушений закона, от кого бы они не исходили, восстанавливать нарушенные права и привлекать в установленном законом порядке к ответственности лиц, которые допустили эти нарушения. Жалоба по.318-10 (1262) від 29.12.2010р. на незаконные прокуратуры Луганской области, была направлена №19-р в прокуратуру Луганской области - "оставить без удовлетворения". С указанным номером №19-р - 99% ответов ГПУ/ОГПУ, смотреть (989 id = 28997 <i>ответы ГПУ/ОГПУ</i>). Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.4) Определения от 22.12.2009г. Донецкого апелляционного административного суда: «Конституция Украины провозгласила разделение государственной власти в Украине на законодательную, исполнительную и судебную. В системе государственной власти прокуратура Украины занимает особое положение, поскольку она не отнесена ни к одной из указанных ветвей Прокурорский надзор является самостоятельным, специфичным видом госдеятельности, который обязан обеспечить выполнение закона и его верховенство во всех сферах жизнедеятельности общества. Он осуществляется от имени государства – Украины, представляет и защищает общественные интересы и интересы физических и юридических лиц». Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.4. абз.3 снизу) - "Суд первой инстанции, обосновывая определение от 29.09.2009г. указал, что заявленные исковые требования не являются публично-правовыми... Такой вывод суда первой инстанции судебная коллегия считает преждевременным, поскольку преписаниями ст.1 УПК Украины определено, что назначением УПК Украины является назначение порядка производства по уголовным делам." Из (4083 id = 6696), (3628 id = 6696 стр.5. абз.2 снизу) "Коллегия судей считает, что безусловно, заявление истца от 12.07.2007г. должно рассматриваться по правилам УПК Украины, но Бездействие (или действия) ответчика по рассмотрению указанного заявления не могут быть предметом рассмотрения в порядке уголовно-процессуального закона, так как УПК Украины не предусматривает возможность обжалования действий (или бездействий) ответчика при решении заявлений, поданных в порядке ст.97 УПК Украины". Конституционный суд ФРГ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...».
546	№22п-2494/2011 Канцара В.Д.=>ООО "Альцест-Луганск"	29.08.2011	5580.05	Апелляционный суд Луганской области	по.11-53 (2884) от 24.03.2011г. Апелляционная жалоба на решение Алчевского городского суда Луганской области от 18.02.2011г. по делу по.2-84/2011 (2694) Дело № 22п-2494/2011. Решение Апелляционного суда Луганской области от 29.08.2011 года на по.99-10 от 19.05.2010г. (3968) "ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ об обязательстве устранить недостатки в товаре, взыскании неустойки, возмещении материального и морального вреда. Акт о получении" Канцара В.Д. к ООО "Альцест-Луганск". "Частично обгрунтовано... частично удовлетворено. ... Решение Алчевского горсуда от 18.02.2011г. отменить." В отсутствие отключения электроэнергии, Канцара В.Д. не имел бы необходимость в покупке восьмой электростанции. В отсутствие уголовного дела то же, а также Канцара В.Д. не был бы знаком с адвокатом Скачковым Д.С., который своего брата Скачкова М.С.,

					"подсушил" к другим делам Канцара В.Д. (кража автомобиля Mazda, кража электростанции), и после обсуждения с братом Дела, Канцара В.Д. увидел брата в лагере оппонентов. Эдакий очередной пример украинской адвокатской этики. До настоящего времени, ни электростанция, ни денежные средства 7000 дол США Канцара В.Д. не возвращены. Профилактические меры в условиях уголовного дела по.11-146.ом.12.08.2011г. (2199) ХОДАТАЙСТВО 11.08.2011г. Канцара В.Д. из Апелляционного суда Луганской области была получена телеграмма о том, что 29.08.2011г. состоится судебное рассмотрение по делу по.221Г-2494/11 по иску Канцара В.Д. к ООО «Альцест-Луганск» о возмещении вреда, причиненного продажей товара ненадлежащего качества. Явка Канцара В.Д. является обязательной. На основании вышеизложенного и руководствуясь действующим законодательством Украины, ПРОШУ: 1. Не назначать судебное заседание по уголовному делу по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) на 29.08.2011г..
547	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21.09.2011	5581.59	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Либстер на больничном. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В., очередной раз, никто не предупредил. В суд пришли правозащитники от ОО ЛПГ Хадькина и Кустицкий.
548	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	10.10.2011	5580.89	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание назначено на 11-30, началось в 11*47. Либстер на основании заявления по.11-163.ом.21.09.2011г. (990) удовлетворил себе отвод. Как зафиксировано Хадькиной и Кустицким Анатолием Томовиче то, что Либстер минуты 3-4 стоял под дверью в ожидании прокурора не переступая порога зала суда. Ни один свидетель доставлен приводом не был. Поведение прокуратуры это поведение хозяина в Ленинском районном суде: - подача необоснованных ходатайств об отводе неудобным судьями (Таранова); - срыв судебных заседаний по которым предполагается вынесение неудобного приговора; - безосновательное требование вынесения замечаний для Канцара (ходатайство №); - опоздание в судебное заседание (сегодня и ранее). Нужно положить в акт. 11-163 судья зачитал. Судья находит основания для отвода судьи, а прокурор почему то не находит. Канцара В.Д. сказал, что является членом ОО ЛПГ. по.11-163.ом.21.09.2011г. (990) ХОДАТАЙСТВО (пятое) об отводе судьи Ленинского районного суда г. Луганска Либстера А.С.
549	№2а-56/11 Канцара В.Д.>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Антоненко	25.11.2011	5592.79	Донецкий апелляционный административный суд	Назначено рассмотрение жалобы на ухвалу Алчевского городского суда по делу №2а-56/11/201. Судья Яковенко. Звонил секретарь судьи Марчиновский Артур Константинович тел. 332-19-10, 332-19-00 Из по.12-18 (1134) от 14.02.2012г.: Согласно определения Донецкого апелляционного административного суда от 25.11.2011г. по делу по.2а-56/11/201 апелляционная жалоба Канцара В.Д. была частично удовлетворена, а определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. отменено и дело направлено в Алчевский городской суд Луганской области. ПРОШУ: 1. Исполнить ст.21.22 КАС Украины в части передачи дела в окружной административный суд, что указано в определении Донецкого апелляционного административного суда от 25.11.2011г. по делу по.2а-56/11/201. 2. Передать дело по.2а-56/11/201 на рассмотрение в окружной административный суд не Луганской области.
550	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	07.12.2011	5592.93	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Попова Елена Михайловна. Первое заседание. Дело назначено на 07.12.2011г. на 15:00 Был новый прокурор Ганжа, который сказал, что есть решение Апелляционного суда о рассмотрении уголовного дела по сути в Ленинском районном суде г.Луганска. Перед заседанием прокурор Ганжа разминался потягивал руки, разминал шею, как перед боем. Началось в 15-35. Прокурор Ганжа. Был правозащитник ОО ЛПГ Кустицкий Анатолий Томович. Опросили анкетные данные у Канцара и Марийчук. Канцара В.Д., сказал, что временно не работает, Марийчук аналогично. Секретарь Жданова Началось с того, что она прочитала в одном из заявлений возбудить уголовное дело в отношении судьи Поповой (по.11-188-1а от 07.12.2011г. (1182) п.33). по.11-188-1а от 07.12.2011г. (1182) – полностью не зачитывала и просила дать пояснений. Канцара В.Д. дал пояснения. Судья спросила мнение прокурора о предварительном заседании по по.11-83-1.ом.07.12.2011г. (2216) , и прокурор ответил, что не подлежит удовлетворению в связи с тем, что апелляционный суд своим решением направил дело в Ленинский районный суд – для рассмотрения, поэтому нет оснований для проведения предварительного заседания. Судья решила, что согласно ст.217 и 277 УПК Украины предварительное было проведено 17.04.2007г. в Алчевске, после того как апелляция направила дело в Ленинский райсуд дело неоднократно уже слушалось, и учитывая мнение прокурора в ходатайстве отказано. по.11-197.ом.07.12.2011г. (1076) (присяжные) полностью не зачитывала и просила дать пояснения. Прокурор сказал, что в законодательстве присяжные есть, но нет порядка их привлечения в дело. Судья решила отказать. по.11-188-1а от 07.12.2011г. (1182) – отправить в Генпрокуратуру. После 11-83-1 и 11-197, 11-188-1 судья ушла в совещательную комнату. Канцара В.Д. попросили сделать заявление, о том прокурор сослался на решение, а такого решения в деле нет, есть только переписка. Потом судья спросила, что дальше делать, перейти к слушанию или зачитывать далее ходатайства в связи с нашим заявлением о назначении нескольких заседаний подряд и с учетом экономии времени приступить к слушанию дела, а уже все остальные ходатайства отложить на потом. Спросила нашего мнения, на что Канцара В.Д. ответил, что нужно зачитать все ходатайства сейчас. по.11-186-2.ом.07.12.2011г. (1066) : ПРОШУ: 1. Приобщить к материалам дела ответ государственной налоговой службы Украины по.872/к/18-3115.ом.14.10.2011г. (449) и ответ государственной службы статистики Украины от 11.11.2011г. по.13/3-20539111 (449) . 2. Учитывая, отсутствие перерегистрации ЧПФ «Вектор» и легитимность свидетельства НДС ЧПФ «Вектор» в инкриминируемый период, что является основой уголовного дела – закрыть, т.н., уголовное дело по.1-31/11 (ранее по.1-44/10р (ранее по.1-1027/07 (ранее по.10/04/8017)) по ст.6 п.1 УПК Украины. прокурор сказал, что не возражает приобщить, по.11-203.ом.07.12.2011г. (1072) залог, загранпаспорт), по.11-202.ом.07.12.2011г. (1073) арест имущества), по.11-201.ом.07.12.2011г. (1074) :

					ПРОСИМ: 1. Затребовать из Государственной регистрационной службы Украины (ул. Марины Расковой, 15, г. Киев) и государственного регистратора в исполнительном комитете Бряновского городского совета Луганской области информацию о перерегистрации ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657). 2. Затребовать из ГНАУ информацию о дате аннулирования свидетельства плательщика НДС ЧПФ «Вектор» (ЕДРПОУ 30921657). – прокурор по вышеуказанным заявлениям/ходатайствам сказал отказать в связи с тяжестью преступления, учитывая что большая сумма ущерба и по УК предусмотрена конфискация, а по no.11-201 om 07.12.2011г. (1074) прокурор сказал, что так как Канцара В.Д. их предоставил нет необходимости в их истребовании. Судья ушла из совещательную комнату. Решила – 11-186 удовлетворить и приобщить, 11-203 – отказать в связи с тяжестью обвинения, 11-202 отказать, так как предполагается конфискация, no.11-201 om 07.12.2011г. (1074) удовлетворила затребовать документы из ГНАУ и от госрегистратора. 11-181-1 по обыску, она отставила ходатайство открытым пока не найдут материалов, так как документы по обыску не были переданы с материалами дела. После этого судья перешла к слушанию дела и спросила, возражает ли кто-нибудь, чтобы из обвинительного заключения зачитать только резолютивную часть. Прокурор не возражал, Марийчук не возражала, Канцара В.Д. сказал на усмотрение суда и судья решила объявить в полном объеме. Судья спросила, так как в деле 19 свидетелей обвинения, необходимо ли всех вызывать или просто зачитать их допросы, имеющиеся в деле. Канцара сказал, что в связи с тем, что я получу оправдательный приговор, который должен устоять в апелляции считает необходимым вызвать всех свидетелей. Канцара В.Д. сказал, что всего нужно вызвать около 40 свидетелей, на что судья ответила, что она сейчас разговаривает только о свидетелях обвинения. Прокурор начал читать и дочитал до показаний Бельмасова и в связи с окончанием рабочего дня судья объявила перерыв до 26.12.2011 в 14*00. Сказала, что на следующем заседании дочитаем обвинение и мы должны дать пояснения. И назначила после 26.12.2011г. заседания на 9,10,11,12,13 января на 14*00. Судья сказала, что на эти дни делает привод свидетелей и в случае их не прихода изменит порядок и начнем изучать материалы и прокурор и обвиняемые должны обращать внимание суда на моменты, которые указывают на виновность или не виновность.
551	№2а-56/11 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Антоненко		25. 12. 2011	10560	Донецкого апелляционного административного суда от 26.09.2011г. (369 id = 33904) После обширной переписки и запросов, с письмом от 26.09.2011г. и.о. зам. председателя Алчевского городского суда Жогина Л.И. направила в адрес Канцара В.Д. Определение судьи Алчевского городского суда Антоненко (подробней в 21-12 Spis_vh ant-luk от 15.03.2026г. (4004) "...Прокуратура не реагирует на трюки судей...") от 15.04.2011г. об оставлении no.253-10 от 01.10.2010г. (565) без рассмотрения. Составлен акт от 10.10.2011г. о соответствии содержимого письма. На по. 11-172 от 12.10.2011г. (1153) "АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 15.04.2011г. по делу no.2а-56/11 (получено Канцара В.Д. 10.10.2011г.) было вынесено Определение Донецкого апелляционного административного суда от 25.12.2011г. "удовлетворить,... определение от 15.04.2011г. отменить". (369 id = 33908 начало).
552	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		26. 12. 2011	5592.51	Ленинский районный суд г.Луганск Судебного заседания не состоялось, так как Попова слушала дело по сыну нардепа, депутата Ландика, которое назначила так же на 14-00. Перенесли заседание на 10.01.2011г. Был Правозащитник Кустицкий Анатолий Томович. СМИ: (2697) Депутат Луганского городского совета, обвиняемый в избивании девушки, сорвал очередное заседание Ленинского райсуда Луганска. Как, иногда, все переплетено - в этом государстве. Пресса, которой интересен только Ландик. Рэкет и рейдерство не интересно. СМИ: 19.01.2012 (4326 id = 3034 СМИ) Украинскому депутату (Ландик) дали условный срок за избивание фотомодели 20.04.2015 (4326 id = 3035 СМИ) Суд Порошенко оправдал осужденного при Януковиче "мажора"- регионала Ландика (1334) Суд оправдал Романа Ландика Избирательный подход украинской власти. После нового года подать заявление – Продолжение саботирования заседаний в части вызова и доставки свидетелей рассмотреть заявление Канцара З.И., чтобы выделить ее долю и предоставить возможность ей распоряжаться.
553	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		09. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск Рассмотрение уголовного дела, назначенное 07.12.2011г., не состоялось, так как государственный выходной. Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли в суд.
554	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		10. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск Записи от Марийчук: Судья сказала, что так как уже начался судебное следствие, то этот вопрос не актуален, но потом судья заслушала все-таки Канцара В.Д. спросила мнение прокурора. Прокурор сказал, что по предварительному заседанию уже рассматривалось. А по нарушениям Канцара может написать в прокуратуру. Судья ходатайство по предварит. отказала в связи с тем, что уже рассматривала, а по ст.97 будет принято решение после окончания рассмотрения материалов дела. Потом спросила мнение у нас и прокурора, чтобы сначала опросить свидетелей, а потом нас в связи с тем, что свидетели явились. Прокурор сказал да. Канцара возражал по предварительному заседанию. Потом судья опросила Бельмасова. Бельмасов сказал, что все делал по указанию Канцара и подтвердил свои показания, данные ранее. Подтвердил, что предприятия были рабочими. По 212 ч.3 не может дать никаких пояснений, что психологическое воздействие ни Канцара и Марийчук на него никогда не оказывали. О сговоре Канцара В.Д. и Марийчук ничего пояснить не смог. Бельмасов сказал, что на него оказывалось давление психологическое со стороны налоговой при создании этого дела. Свидетель Борисенко сказал, что увидел Канцара В.Д. и Марийчук только в суде. Подтвердил ранее данные показания. Бельмасов сказал, что на 26.12.2011г. он повестки не получал. Учитывая, что никто не пришел другие свидетели так же не получали повесток. аналогичную информацию подтвердил свидетель Борисенко, а так же известно, что другие свидетели, например, Маликова так же не получала на 26.12.2011 Записи о Канцара В.Д.: Началось в 15-00. Был правозащитник ЛПГ Кустицкий Анатолий Томович. Судья не дала зачитать ходатайство о предварит. заседании, но Канцара В.Д. заявил устно. Судья сказала что вопрос решен и отказала. Аргументы Канцара В.Д. о том, что прокуратура должна защищать так же и мои права ни судом ни прокуратурой не были услышаны. Бельмасов был допрошен, полностью подтвердил показания данные 22.05.2008г: в присутствии наблюдателей ЛПГ и в присутствии телеканала Интер о том, что ему угрожали, о том, что он вел в этих предприятиях деятельность. Был допрошен Борисенко, который по заявлению Канцара не имел права давать показания как

						свидетель обвинения, так как ранее по этому делу не допрашивался следователем. Судья уточнила с Канцара фамилии свидетелей обвинения (стр.130 Воронова, которых допрашивал оперуполномоченный Коробием, материалы которого не были объединены с материалам дела № 10/04/8017). Прокурор не отреагировал на очередное нарушение прав гражданина Украины: в части фиктивных свидетелей, в части ненадлежащего проведения предварительного заседания, в части запугивания Бельмасова при организации уголовного дела, отсутствие реагирования прокуратуры в течение 6-ти лет позволяет членам ОПГ в кол-ве 43 человека (по 11-204 от 26.12.2011г. (1071)) продолжать свою преступную деятельность, в том числе воздействием на суд, что подтверждается сменой 6-ти председательствующих в суде, 6-ти прокуроров и отсутствие решения по указанному делу в течение 6-ти лет. Ходатайства уже второе заседание не рассмотрели. Следующие заседания назначила на 12.01.2012г., 13.01.2012 на 14*00 В 17*50 рассмотрение было прекращено. Судья не удовлетворила просьбу Канцара о вынесении постановления о приводе свидетелей, которое она планировала вынести 26.12.2011. Канцара просил прокурора отреагировать в порядке ст97,97 УПК Украины, что было прокурором проигнорировано. Председательствующая сообщила, что приказа № 7, на который ссылается коррупционер Лещенко в материалах дела отсутствует. Бельмасову налоговики говорили, что ему помогает Канцара, при этом о каком-либо уголовном деле ему не сообщали, не было в этот период со стороны ГНИ к ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс», где он лично сдавал налоговые декларации. Бельмасов подтвердил, что ему на то время было 18 лет и что к нему кто –либо не применяли угрозы, физический шантаж и другое с целью подписи и сдачи декларации.
555	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		11. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск	Судебное заседание не состоялось.
556	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		12. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначено заседание на 14-00. Началось в 14*30. Наша просьба о том. Чтобы выяснить о наличии печатей и других вещественных доказательств в суде. Было установлено, что вещественные доказательства и печати судье Поповой не передавались. Все заявления, что мы просили направить в Генпрокуратуру, судья направила. Был правозащитник Кустицкий Анатолий Томович. Канцара просил прокурора отреагировать в порядке ст94,97 УПК Украины на наши заявления, что было прокурором проигнорировано. Канцара просил прокурора отреагировать на факты преступлений членов ОПГ указанные в ходатайствах №11-83-4 по предварительному заседанию: по 11-83-4 (1011) от 10.01.2012г. ХОДАТАЙСТВО (Аналогично по.11-83-2 от 26.12.2011г. Дополнено фактами неправомерного проведения 17.04.2007г. в Алчевском городском суде Луганской области предварительного судебного заседания по т.н. уголовному делу по.1-31/11 (стр.3-4)) Канцара указывал на явные нарушения членами ОПГ по фальсификациям и подлогам – как постановление о привлечении в качестве обвиняемого, где Канцара отказалась от подписи будучи за границей или рапорт Коваленко, где он поменял местами время ареста Марийчук и т.н. бегства Канцара, что прокурор очередной раз проигнорировал и не выполнил предписанное ст.97 УПК Украины. Исх.№11-83-2 и 11-83-4 удовлетворила только в части отправки в ГПУ. по 11-204 от 26.12.2011г. (1071) по свидетелям и приобщению диска удовлетворила в полном объеме. по 11-211 от 10.01.2012г. (1025) – удовлетворила только отправку в ГПУ, т.к. не в компетенции суда обязывать прокуратуру. по 11-212 от 10.01.2012г. (1070) печати ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс») – судья сказала, что у нее печатей нет, но они на нее передавались через канцелярию и может лежат в архиве (??? почему не в деле, ОПГ готовит недостающие документы???), т.ж. удовлетворила в части отправки в ГПУ. по 11-214 от 10.01.2012г. (1068) по Маликовой. – удовлетворила. по 11-208 (894) от 26.12.2011г. о снятии ареста с авто Мерседес 1834 – на данном этапе нет. по 11-213 от 10.01.2012г. (1069) о составлении графика судебных заседаний – удовлетворила, но в этом заседании не составила. По не допросу свидетелей Канцара В.Д. сказал, что не настаивает, если прокуратура не настаивает и не будет использовать это в дальнейшем (в апелляции). Прокурор Ганжа сказал, что согласен на зачитывание показаний свидетелей – чем совершил обман и в дальнейшем это использовал в апелляции. Марийчук не спросили мнения по свидетелям (???). Канцара В.Д. окончил давать свои пояснения по обвинению, которые начал давать на предыдущем заседании. У прокурора и судьи вопросов не было. Затем дали слово Марийчук. Она не стала сильно углубляться, сказала, что нет решения Брянковской налоговой по налогам, нет состава преступления, акт создан на незаконно добытых доказательств, при обыске были нарушения и перечислили статьи, сказала, что до ареста не было постановления о привлечении Марийчук как свидетеля, подозреваемой или обвиняемой., приказы те которые указаны в деле не исследованы, следователь их использовал поверхностно и в собственных целях. Прокурор начал возражать, что Марийчук говорит не по сути и ближе к обвинению, а Марийчук сказала, что по сути. Судья сказала, что если у прокурора есть вопросы пусть задаст. Прокурор спросил когда и кем Марийчук была принята на работу, были ли у нее должностные инструкции, как Марийчук познакомилась с Бельмасовым, какие у нее были обязанности, кем работал Канцара, юридический и фактический адрес фирмы, кто принимал на работу? Марийчук ответила, что была принята директором Бельмасовым, точно месяц не помню, адрес и когда открылось предприятие не помню только в 2000 году, предприятие открывалось для торговли, юридический адрес в г. Брянке, а торговая точка в Алчевске. Кем работал Канцара В.Д. спрашивайте у него, я отвечать буду только за себя. Как познакомилась с Бельмасовым точно не помню. По приему на работу Марийчук ответила, что иногда и она беседовала с сотрудниками. В инкриминируемый период была в декретном отпуске. Когда уволилась не помню, но примерно в 2003году. В конце Марийчук добавила, что в инкриминируемый период директором была Изварина Ю.Н. и в материалах дела отсутствуют какие либо доказательства, которые говорят, что Марийчук была должностным лицом. Закончилось в 17-50
557	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		13. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначено зачитывание дела. Был прокурор Ганжа и правозащитник Кустицкий Анатолий Томович. Зачитывали показания свидетелей имеющиеся в деле: Буца стр.25-27 т. №3 показания от 26.05.2006г. Т.№1 стр.7 Коробий от 15.01.2003г. Изварина Стр.172-175 т.№3 от 21.09.2006г. Т.№6 стр.460 Хватова давала т.№3 стр. 179-181 от 21.09.2006г. не заинтересованное лицо. Т.№6 стр.468 заседание от 23.06.2008г. Воропаева Т.№3 стр. 183-185 от 23.06. Маликова т.№3 стр.170-171 следователь Белошенко от 15.09.2000 Бондарь стр.115 т.№1 Воронова т.№1 стр.122

					Лычаный т.№1 стр.123-125 (п.д.475 т.№6 от 04.07.2008г. Рубан С.А. т.№1 стр. 126 от 20.05.2004г. и 18.02.2010г. т.№7 стр.257-258. Сообщил, что в досудебном следствии участия не принимал Маслов т.№1 стр.127-128 Борисенко т.№1 стр. Нарыжная стр.183-185. Канцара В.Д. сообщил суду, что показания Нарыжной до записей копируют показания свидетелей Рудой, Громовой, которые дали показания в суде, что в досудебном следствии участия не принимали, а показания их идентичны вплоть до запятых и грамматических ошибок, напр. слово Судья показала указанные стр. дела прокурору. Громова т.№1 стр.186-188 (записана как Маликова и Изварина) Показания Буца в аудиозаписи не нашли. Показания Рудой и Громовой не озвучены, так как они указаны как Маликова и Изварина. Члены ОПГ, в нарушение нашего ходатайства, изменили показания Рудой, пользуясь тем, что судья не включила аудио фиксацию. Канцара было заявлено в адрес прокурора заявление о необходимости реагирования в порядке ст.97 о подлоге, хищении протокола и записи, а так же переименовании Хватовой на что прокурор очередной раз проигнорировал. Дело назначили на 23.01.2012 на 15-30, 24.01.2012 на 15-30, 30.01.2012 на 14-00, 31.01.2012 на 15-00 Закончилось в 16*40
558	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	23. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск	Был правозащитник ОО ЛПГ Кустицкий Анатолий Томович (от Целовальниченко Н.Е.). (877) – Акты общественных организаций по защите прав человека "Луганской Правозащитной Группы", руководитель Целовальниченко Н.Е., копии заявлений наблюдателей Международного комитета защиты прав человека, которые вместе с телеканалом "Интер" присутствовали в заседаниях по уголовному делу 10/04/8017. Судебное заседание 23.12.2012г. назначенное на 15:30 и на которое Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. прибыли в 15:20 фактически началось в 17:20. Так, 16:05 секретарь объявила, что ждем прокурора Ганжа. В 16:30 пришел прокурор. В 17:05 возможно учитывая просьбу Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. изложенную в п. 1.2. заявления по.12-1 (192) от 23.01.2012г. ЗАЯВЛЕНИЕ к восьмидесяти пятому судебному заседанию (о прекращении рэкета и рейдерства бандитами в пагонах и мантиях): – «Получить все материалы уголовного дела №1-31/11, и только после этого приступить к их изучению, в том числе, обязать ГНИ г.Алчевска – вернуть 60 пакетов макулатуры, похищенной 06.05.2006г., при проведении незаконного обыска рейдерами, где находятся приказы и другие документы, содержащие подписи фактических директоров Извариной Ю.Н. и Бельмасова М.И.. (ссылка обыск, ссылка о возврате)» – секретарь обратилась к Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. с просьбой сообщить номер дела о проведении незаконного обыска (дело №П-202/07 или 1-77/09). Не нашли нашего заявления по разделу имущества и судья попросила, чтобы принесли по.11-17 (532) от 14.02.2011г. ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины» и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов и приложения. Мы решили пока ничего не нести пусть ищут. Заседание закончилось в 18-10.
559	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	24. 01. 2012	5592.86	Ленинский районный суд г.Луганск	Назначено заседание на 15*30. Начали в 16*10. Не было зала. Была новая секретарь Аношина Ольга Игоревна. Был правозащитник Кустицкий Анатолий Томович. Прокурор сказал, что до 11.02.2012г. числа будет в Киеве, просил о переносе рассмотрения. Судья ему не удовлетворила, так как ранее назначала в присутствии прокурора и возражений не было. Приступили к изучению материалов дела. Было рассмотрено 84 стр. т. №1 (восьмидесять четыре страницы) уг. дела. Все страницы имели признаки фальсификации и подлога. К примеру содержит материалы дела №0092, которое не было объединено с делом №10/04/8017 или стр.84 т.№1 письмо следователя Чалой, что она в марте месяце 2004г. рассматривала дело №10/04/8017, когда дело было, якобы, возбуждено следователем Черепинным только в мае 2004г.. Заявление по.12-8 от 24.01.2012г. (1062) ЗАЯВЛЕНИЕ к восьмидесяти шестому судебному заседанию: – п.1 считает, что получены печати 1 получено все у Поповой П.2 П.3.4 принята судьей к сведению П.5,6,7,8 –удовлетворено Заявление по.12-1-1 (1064) от 23.01.2012г. ЗАЯВЛЕНИЕ к восьмидесяти пятому судебному заседанию (о прекращении пыток, рэкета и рейдерства бандитами в пагонах и мантиях): отказать, так как уже на стадии судебного следствия П.1-3 удовлетворила П.1.6 отправила в прокуратуру П.1.7 отказала, так как это политика Заявление по.11-204 от 26.12.2011г. (1071) о вызове свидетелей или зачитать показания, учитывая заявление и согласие не использовать это в дальнейшем прокурора Ганжа) частично удовлетворила. Тех кого уже опросили и зачитали уже не вызывать, а в остальном удовлетворила в части недопрошенных свидетелей и потом применить привод. Заявление исх.№11-205 не рассмотрено ходатайство о незаконности обыска не было удовлетворено, так как прокурор считает, что оно преждевременное и будет рассмотрено вместе с решением, из чего усматривается, что если в досудебном следствии нарушены твои права в части рассмотрения ходатайства о незаконности обыска судьями Островской, Гончаровой, то в дальнейшем это незаконно узаконивается. Рассмотрение ходатайства по.11-17 (532) от 14.02.2011г. ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО от 18.09.2006г. в порядке ст. 234,236 УПК Украины и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов , где было незаконно арестовано имущество Канцара З.И. – по мнению прокурора статья предполагает конфискацию, и поэтому имущество Канцара З.И. было арестовано правильно. Не был соответственно рассмотрен вопрос о расходах на эксплуатацию арестованного здания п. ходатайства по.11-17 (532) от 14.02.2011г.. Написать в следующем заявлении – просим суд предоставить в судебное заседание все материалы дела для визуального осмотра на предмет их целостности и комплектности. Заявление исх.№12-8 – п.1, судья считает, что получены печати П.2 П.3.4 принята судьей к сведению П.5,6,7,8 –удовлетворено Заявление №12.1-1 отказать так как уже на стадии судебного следствия П.1-3 удовлетворила П.1.6 отправила в прокуратуру П.1.7 отказала, так как это политика Заявление №11-204 частично удовлетворила. Тех кого уже опросили и

					зачитали уже не вызывать, а в остальном удовлетворила в части недопрошенных свидетелей и потом применить привод. по.12-5 от 23.01.2012г. (1063) ХОДАТАЙСТВО не рассмотрено Мы настаиваем на вызове свидетелей, так как это прямая норма для отмены приговора. С. Мы огласили почти всех свидетелей обвинен, на что Канцара В.Д. сказал, что это не правильно, так как считаем, что это будет оправдательный приговор, хотя у прокурора свое мнение который защищает интересы членов ОПГ. Канцара В.Д.: Нужно вызывать свидетелей, есть 10 дней впереди. Давайте назначать заседания через один день если можно. На 3-7-е можно вызывать свидетелей, а если они не являются делаем привод. А до этого момента без свидетелей рассматриваем материалы. Говорит, что мы изменяем порядок. Прокурор согласился. В части оглашенных свидетельских показаний с учетом мнения прокурора в части не оглашенных показаний в части вызова свидетелей и в случае неявки привод. Сегодня изучаем материалы дела. Т.№1 основного дела не приложений Судья начала зачитывать опись не смотря на страницы дела. Канцара В.Д. сделал замечание что нужно идти конкретно по материалам дела. Считаем, что нет ничего чтобы было для возбуждения в порядке ст.94 ни рапорта ни решения. Каких либо других документов нет. Подписи Черепенина фиктивны. Черепенин дает показания, что он допытывал сотрудниц Громова, Рудая, показания под копирку, с одинаковыми ошибками. Черепенин сказал что допрашивал по невыплате зарплаты. а в материалах дела нет ни одного документа. Далее 25 мая возбуждение и принятие к производству, 15 июня принятие 10/048017 Черепенин, постановление о подследственности Канцара В.Д. просит обратить внимание, что постановление от 20 мая 2004г. от Чалой и она указывает, что не рассматривает 0092 и рассказывает что она установила ст.205 УК Украины и 191УК Ук. Чалая увидела Канцара В.Д. и Марийчук только в суде и Чалая сказала, что ничего не помнит. Следующий момент постановление на стр.4 и оно о возбуждении уголовного дела 0091 по ст.191 Ук Украины. Далее стр.5 об объединении 15.06.2004г. объединили 0091+10/04/8017+10/8017-2. Лист 6 и лист 5 разные по качеству и состариванию. Канцара В.Д. сказал, что Коробий старший оперуполномоченный Алчевской ОГНИ, а Чалая с Брянки. А далее Чалая попросила Алчевск о том, чтобы ей выделили работников. 12 лист решение Хозяйственного Суда, Канцара В.Д. зачитал, что касается наличия умысла на уклонение от уплаты налогов у сотрудников ЧПФ «Аверс» – нет...Только ЧПФ «Вектор» имел умысел. Судья делает замечание прокурору, что нужно прерывать. Заявление от нотариуса, в которой указано, что до этого момента финансово-хозяйственную ответственность нес, а после нет. 33 стр. от 03.02.2004г., что 31.01.2004 возбуждено 0092, прошу выделить одного сотрудника вверенного Вам отделения для включения следственной группы по расследованию дела. Канцара В.Д.. прошу обратить внимание, что идет по делу 0092, которое не объединено. 36стр. Канцара В.Д. просим обратить внимание на указание дела 0092. Протокол выемки. 47стр. Канцара В.Д. отмечает, что в уставе, даже если бы Канцара В.Д. работал, то раздел 6 п.6.3, п.6.4 Стр.51 регистрация является законной Стр.52 Канцара В.Д. только намерение Стр.53 Канцара В.Д.. просил обратить внимание, что разные даты увольнения Бельмасова. Стр.56 перерегистрации не провели. Канцара В.Д. просит прокурору отреагировать в порядке ст97 УПК Украины. А прокуратура очередной раз проигнорировала. Стр.57 бумага от Чалой и бумага новая, в отличие от других документов от нее (???) Стр.60 Далее довыдка. Канцара В.Д.. сказал, что ни одна цифра из указанной справки не вошла в материалы дела. Ответили. Что в связи с решением Хоз. Суда взыскать суммы невозможно. Стр.70. Накладные. Контрагенты Коровой, Перевальский МПЗ, Синапс+. Канцара В.Д.. просит отметить, что это не подпадает под конвертационный центр Стр.84 Канцара В.Д. сделал заявление для прокуратуры дата 05.03.2004г. В моем производстве находится дело 10/04/8017, его еще не было и этого дела не было у Чалой. Дело было возбуждено 25.06.2004г. еще его не объединил и Черепенин. На 30.01.2012 вызываем свидетелей обвинения и по списку в исх.№11-204 повестками. Окончилось в 18*20.
560	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	30. 01. 2012	5592.79	Ленинский районный суд г.Луганск	Был новый прокурор Бодунов. Судья не хотела проводить заседание, так как не было свободных залов. Но Канцара В.Д. сказала, что так как мы изучаем материалы дела, то зал нам совсем не обязателен, можно настроить комп в кабинете и провести заседание. Был новый прокурор и правозащитник ЛПГ Кустицкий Анатолий Томович. По прокурору Ганжа была предоставлена справка о том, что он болеет Рассмотрели 1,2,3 до 85 стр. том уг. дела. Марийчук в заседании была заболевшей.
561	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	31. 01. 2012	5592.79	Ленинский районный суд г.Луганск	Заседание назначено на 15-00. Началось в 15-30. Был новый прокурор Бодунов. Был новый прокурор, так как Ганжа на больничном. Был правозащитник Кустицкий Анатолий Томович. Рассмотрели 3 и 4 тома. Рассмотрено по.12-10 от 30.01.2012г. (1061) ЗАЯВЛЕНИЕ к восемьдесят седьмому судебному заседанию: - по окончании по всем фактам направила сообщение в Генпрокуратуру, судья обязать прокуратуру не может, удовлетворила приобщить заявление к делу. На 20.02.2012 назначила привод свидетелей 31.01.2012г. в судебном заседании были рассмотрены стр.106 рапорт Коваленко, где он утверждал, что Канцара с теплыми вещами уехал – после ареста Марийчук. В протоколе личного осмотра в расписке возврата вещей отсутствует описание теплых вещей. Да и Канцара уехал утром, а Марийчук арестовали в тот же день вечером. В суде были рассмотрены материалы о том, что привлечение в качестве обвиняемого, постановление о розыске и представление в суд были составлены в один день. В суде было установлено, что корешки повесток в адрес Канцара и Марийчук в деле отсутствуют. Судом было установлено, что в нарушение постановления судьи ЛенСуда Волик о задержании Канцара и доставке его в ЛенСуд Канцара после добровольного прибытия к следователю был арестован и на третий день доставлен в коррумпированный Алчевский суд. В суде рассмотрены материалы протокол личного досмотра якобы подписанный Десятниковым, который в дальнейшем в своих показаниях сообщил, что не участвовал в личном досмотре и соответственно его не подписывал. В суде было отмечено, что в материалах о пожаре в здании магазина нет документов подтверждающих ложь следователя. О том, что Марийчук ему сказала, что документы Аверса и Вектора сгорели. Суд рассмотрел стр.104 рапорт Мумы, что ему достоверно известно, что Марийчук. находится в магазине, Рапорт Коваленко (с 11-188). Стр.126 т. №3 расписка Канцара З.И. Изъяты 651Грн. – украдены следователем, никаких бумаг

					о том, куда они делись, а наше заявление по этому поводу не рассмотрено. Фальсификаторы во всех своих документах говорят, что Бельмасов не подписывал документации, в том числе и отчетной, что не соответствует показаниям Бельмасова, данных при судье Тарановой, Масенко, Либстере.... На стр.157 от 07.09.2006г. Стр.170 Маликову допросил Белошенко не имеющий статуса по делу. (???) 31.01.2012 стр.252 было исследованы документы, где указана стоимость здания 500000 за 2599,5 кв.м., что в пять раз ниже рыночной стоимости и что считаем мотивацией для фальсифицирования уголовного дела членами ОПГ (1770 коллаборанты), (220), следователями и третейскими судьями. Стр.262 предприятия действующие и Куленко и Изварина не божжи, где следователь Сафонов юристов Куленко и Скарлупину представляет в образе несведущих бомжей, что не соответствует действительности.. Следующие заседание назначили на 20.02.2012г., 21.02.2012, 22.02.2012, 23.02.2012 все на 15*00.
562	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	20.02.2012	11183.62	Ленинский районный суд г.Луганск	На этот день, 31.01.2012г. был назначен привод свидетелей. Из по.12-22 от 21.02.2012г. (1056) ЗАЯВЛЕНИЕ к девяностому судебному заседанию: «Постановление о приводе свидетелей на 20.02.2012 очередной раз (десятый или двадцатый) правоохранительными органами исполнено не было. При этом, ранее приводы свидетелей обязывался обеспечивать прокурор Будагьянци (2574) – в итоге свидетели не доставлялись, а сам прокурор Будагьянци (2574) срывает судебные заседания, о чем свидетельствует справка о движении уголовного дела от 26.02.2010г. (844) и ответ совета судей Украины от 05.07.2010г. по РС-3678/10 (1007). Несмотря на это, были случаи, когда прокурор Будагьянци (2574) обеспечивал транспортом налоговой милиции прибытие выгодных ему свидетелей. Так, например, в судебное заседание 22.05.2008г. прокурор Будагьянци, совместно с сотрудником налоговой милиции Мума В.И. доставили свидетеля Бельмасова и гражданского истца Меркулову. До начала судебного заседания прокурор Будагьянци (2574) проинструктировал (3073 фото) указанных лиц возле здания Ленинского районного суда г. Луганска, после чего свидетели дали показания. Указанная практика прокурора Будагьянца общения вне здания суда не единична (3073 фото)». Из по.12-22 (1054) от 13.03.2012г. З а я в л е н и е в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (отвод по.1, очередной, всего состава Ленинского районного суда г.Луганска и всего состава прокуратуры Ленинского района г.Луганска, как не способных противостоять членам ОПГ в вопросе саботирования ими привода свидетелей и в вопросе фальсификации материалов дела в досудебном следствии и в стенах суда.): «Не вызов свидетелей обвинения и многочисленные ошибки в судебных протоколах – формальный повод для заволакивания рассмотрения уголовного дела и отмены оправдательного приговора. На 20.02.2012 года судья Попова назначила привод свидетелей. Никто не был доставлен. Судья в отношении начальников ГОВД и РОВД вынесла частные постановления. 21.02.2012 года судья Попова назначила привод свидетелей на 23.02.2012 года – по аналогии, что когда членам ОПГ необходимо было Канцара В.Д. посадить в тюрьму, они его в г.Киеве пригласили – за один день, а из г.Алчевска свидетелей тем более привезут. Ответственная за привод свидетелей – Ленинская прокуратура г.Луганска. На 23.02.2012 года никто из свидетелей из рядом лежащих городов доставлен не был. Прокуратура очередной раз саботирует судебное расследование уголовного дела. 23.02.2012 года в судебном заседании Канцара В.Д. попросил суд вынести постановление о приводе на 13.03.2012 года, что судья проигнорировала сославшись, что нет ответов на предыдущие приводы. Ленинский районный суд г.Луганска не в состоянии противодействовать заволакивающим действиям членов ОПГ на протяжении 5 лет. К сожалению за пять лет и 90 судебных заседаний – нам известен сценарий не вызова свидетелей, который заканчивается 2-3 месячным отпуском судей с последующей их сменой, что произошло с предыдущими председательствующими судьями Тарановой, Масенко (2609), Запороженченко, Либстером.»
563	№2а-56/11 Канцара В.Д.=>Алчевский исполком, Алчевская ОГНИ, судья Антоненко	20.02.2012	2500	Алчевский городской суд	Начало заседания 8-50. Иск Канцара В.Д. к Исполкому и ОГНИ г. Алчевска по земле
564	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21.02.2012	5591.25	Ленинский районный суд г.Луганск	Свидетели не прибыли. 21.02.2012 года судья Попова назначила привод свидетелей на 23.02.2012 года – по аналогии, что когда членам ОПГ необходимо было Канцара В.Д. посадить в тюрьму, они его в г.Киеве пригласили – за один день, а из г.Алчевска свидетелей тем более привезут. Канцара В.Д. говорил о политическом преследовании и как говорила нам мама одной из ваших сотрудниц «Вы не за тех проголосовали».
565	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	22.02.2012	5591.18	Ленинский районный суд г.Луганск	Был новый прокурор Бодунов и он сказал, что Ганжа не пришел на заседание, так как пишет ответ по заявлениям Канцара В.Д. (??? что то новое) Попова сказала, что судья Запороженченко близко знает семью Канцара В.Д.. и поэтому заявила самоотвод.
566	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	23.02.2012	5590.97	Ленинский районный суд г.Луганск	Был прокурор Ганжа На этот день был назначен привод свидетелей. Свидетели не доставлены. При ознакомлении с делом Канцара В.Д. и Марийчук в деле нашли ответ налоговой в адрес Скачкова о том, что есть акт, а решения нет, потому что задолженности не числится и взыскание будет только в том случае, если будет доказана вина в уголовном деле. Т.е. будет решение по данной сумме. Этот ответ в оригинале Скачкова положил в дело, а нам даже копии не осталось.
567	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	13.03.2012	5590.2	Ленинский районный суд г.Луганск	Перенесли на 21.03.2012г. Судья сделала постановление о приводе свидетелей на 26.03.2012г. на 13*00, но по Бондарь не сделала так как она старенькая. Жаловаться, чтобы все свидетели были вызваны. Не вызов свидетелей будет отменен приговор. Обязать судью вызвать всех свидетелей. Всем оказать помощь, включая Апел. Суд 27.03.2012г. И с других дел вызвала свидетелей. На этом заседании Канцара В.Д. высказывал предложение прокуратуре отказаться от обвинения, прокуратура не отреагировала. Прокурор покаялся, что никаких ответов не составлял ни он, ни Ленинская прокуратура. файл аудиозаписи судебного заседания о вызове свидетелей: «Попова 13-93 постан о приводе recording-20120313-170855.mp3» по по.12-22 (1054) от 13.03.2012г.
568	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21.03.2012	5589.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Был прокурор Ганжа. Правозащитника Кустицкого не было. Когда зачитали заявления, в которых описано как разминался прокурор Ганжа по.12-10 от 30.01.2012г. (1061), судья у него спросила, что он может ответить. На что прокурор помялся и ничего не ответил. Судья вынесла постановление на 29.03.2012г. – о приводе свидетеля Бондаря. Просмотрели вторую кассету обыска, она аналогична первой. При этом, из двух кассет, которые были у судьи Поповой, нет кассеты

					которая давала зеленый оттенок, который был отмечен при просмотре видео у судьи Масенко
569	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	26. 03. 2012	5589.99	Ленинский районный суд г.Луганск	Хватова С.В. и Воропаева Н.Н..Был прокурор Ганжа. Был правозащитник Кустицкий, ОО «ППП». 26.03.2012г. были доставлены только свидетели Канцара В.Д. сделал заявление и сообщил суду, что свидетель Хватова С.В. является не легитимным, т.к. её допрашивал Белошенко С.Я., который не был членом следственной группы. На что Хватова С.В. пояснила суду, что указанный в протоколе допроса от 21.09.2006 года на стр.179 т.№3 (ссылка) уголовного дела ст. следователь Белошенко С.Я. в действительности её не допрашивал, а допрашивал следователь Лещенко О.А., которого она знала по многочасовому обыску 06.05.2006 года. Более того, свидетель Хватова С.В. пояснила суду, что подписи на протоколах допроса, за исключением, возможно, последней, выполнены не ею (4 подписи). Судом очередной раз установлено, что ни один свидетель не дает показаний по ст.212 УК Украины. Свидетели обвинения Хватова и Воропаева сообщили суду, что никогда не видели, чтобы Канцара В.Д. принимал людей на работу и подписывал платежные документы. Согласно показаний свидетелей, Канцара В.Д. был хозяином здания. В процессе судебного допроса Хватовой С.В. и Воропаевой Н.Н., прокурор Ганжа пытался доказать, что незаконно обысканные помещения имели отношение к коммерческой деятельности – путем выяснения того обстоятельства, мог ли в обыскиваемое помещение зайти человек и стоял ли там стол. При этом, на видеозаписи зафиксировано, что незаконно было обыскано 5 помещений – из них в четырех помещениях (согласно нумерации на двери №28,29,30,33, что согласно планов БТИ соответствует №18,17,16,44) не было что-либо найдено от ЧПФ «Вектор» и ЧПФ «Аверс», и что вошло бы в материалы уголовного дела. Макулатура с надписью слов «Вектор» и «Аверс» была найдена в Г-образной кладовой (согласно нумерации на двери №34, согласно планов БТИ №10), которой Канцара В.Д. владел лично – размеры помещения длина 3 метра и ширина 1 метр, было полностью забито макулатурой, среди мешков с мусором (время записи 17.14.40 (915 видео обыска)) и обгоревших документов (время записи 17.28.50 (915 видео обыска)). Указанную комнату члены ОПГ открыли фомкой (отмечено в протоколе и на видеозаписи обыска, время записи 17.10.56 (915 видео обыска)). Наталья 050-366-87-33, Олег Телеканал «Донбасс». Они просят пригласит их на 100 заседание. Написать, на судью Попову ходатайство.
570	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	27. 03. 2012	5590.2	Ленинский районный суд г.Луганск	27.03.2012 года – в первой части заседания зачитано по.12-30 от 21.03.2012г. (1052) З А Я В Л Е Н И Е к 94-му судебному заседанию в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела. Прекращении попыток в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей.) ВТОРАЯ ЧАСТЬ. Постановление о приводе на 6.04.2012г. на 12-00 и ответ на ходатайства – по.12-23 от 22.02.2012г. (1055) «на первом заседании, 07.12.2011г., прокурор Ганжа демонстрировал готовность – плотно уселся напротив Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. за столом, в прокурорский стул, размял пальцы рук и мышцы шеи – типичными поворотами и наклонами головы, мышцы щек и челюстей не разминал, т.к. видимо при нынешней системе они не досягаемы. Очередной (шестой) молодой, здоровый, полный сил, амбициозный прокурор за столом «украинского правосудия» был готов к процессу.» ПРОШУ: 1. Оградить Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. от психологического воздействия со стороны прокуроров. по.12-25 от 13.03.2012г. (1054) З а я в л е н и е в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (отвод по.1, очередной, всего состава Ленинского районного суда г.Луганска и всего состава прокуратуры Ленинского района г.Луганска, как не способных противостоять членам ОПГ в вопросе саботирования ими привода свидетелей и в вопросе фальсификации материалов дела в досудебном следствии и в стенах суда.) по.12-27 от 05.03.2012г. (482) ПРОШУ: 1. Отменить постановления о наложении повторного ареста на имущество Канцара В.Д.... Привлечь к ответственности... по.12-28 от 21.03.2012г. (1053) ПРОШУ: 1. Предоставить ответ о результатах рассмотрения жалобы по.11-17 (532) от 14.02.2011г. «На постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006г., в порядке ст.234, 236 УПК Украины, и наложении ареста только на ½ часть имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности супругов» в виде постановления или определения. по.12-30 от 21.03.2012г. (1052), по.12-37 от 27.03.2012г. (1016) З А Я В Л Е Н И Е к 96-му судебному заседанию в порядке ст.94,97,98 УПК Украины (о преступлениях правоохранительных и судебных органов при фабрикации и рассмотрении уголовного дела. Прекращении попыток в отношении Канцара В.Д., Марийчук Н.В. и их семей.) Вернули из Генпрокуратуры. №12-12, №11-181, №11-186, №11-174, №11-188, №11-169, №11-166, №11-165, №11-164, №11-157 (???, мол суд даст все ответы, не дал, и не мог дать) Назначили заседания – на 6.04.2012г. на 12-00, на 10.04.2012г. на 15-00, на 11.04.2012г. на 15-00, 29.03.2012 аннулировано Запись: Popova_16-96_recording_Postan_o_privode_svid_20120327-173943.mp3
571	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	29. 03. 2012	5589.99	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья отменила судебное заседание, так как правоохранительные органы не организовали привод свидетелей.
572	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	06. 04. 2012	5591.25	Ленинский районный суд г.Луганск	Началось в 12-10. Не было ни одного свидетеля. Был прокурор Ганжа, секретарь Юлия, правозащитник Кустицкий приехал на 14*00. Вторая часть с 14*30. Прокурор опоздал, что было занесено в журнал и отмечено под аудиозаписью. Марийчук устно огласила ходатайство, где сообщила, что в отношении нас совершается преступление т.е. ст.ст. 382, 367, 256 исполнение привода. Прокурор не согласился и сказал, что мы должны уточнить. Канцара дополнил, что за наши деньги налогоплательщика, прокурор обязан следить за соблюдением наших прав, что в уголовном кодексе кроме ст.212 для Канцара и Марийчук есть вышеуказанные ст. что есть 97 ст. УПК и на основании ее мы просим суд направить сообщение, что прокурор обязан собственноручно принять участие в написании сообщения в Генпрокуратуру, изложить факты преступлений совершенных в присутствии прокурора и при председательстве судьи Поповой. А так же самостоятельно выявить аналогичные преступления в судебных заседаниях под председательством других судей. Судья удовлетворила сделать сообщение (не выполнено прокурором) и удовлетворила на 07 и 08 мая очередной привод свидетелей. Заседания назначены на 10*00. 10 апреля – для удовлетворении ходатайства прокурора об ознакомлении с показаниями коррупционера Лещенко, Сафонова, Черепенни и всех остальных, которые не были зачитаны. Заседание назначено на 11 апреля. Бумага на 10 апреля о сегодняшнем заседании.

					Записи заседания: Popova_17-97_recording-20120406-121239.mp3, Popova_17-97_recording-20120406-143035.mp3
573	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	10.04.2012	5589.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Из зачитанного в судебном заседании протокола допроса от 22.05.2008года Истец Меркулова Марина Валентиновна (Стр 189 т. № 3 Исковое заявление от 12.10.2006 года) не знает – относится ли она к категории свидетелей, на что ей судья (Таранова в 2008г.) объяснила о присутствии Истца Меркуловой в каждом судебном заседании (проигнорировала в дальнейшем) 14 час 20мин 55 сек время киевское Канцара сделал заявление о необходимости правоохранительным органам расследовать куда делись протоколы за 22.05.2008 года (что было выявлено судьей Масенко), и другие факты подлогов в стенах Ленинского суда. Запись заседания: Popova_19-99_recording-20120410-160722.mp3 Допрос Меркуловой 22.05.2008 года. Протокол похищен. Судья объявила, что в материалах дела отсутствует протокол. Был прослушан допрос от 22.05.2008 с аудиозаписи, полученной нами официально в суде. В допросе адвокат Рубан выяснил у свидетеля-истца Меркуловой – что на лицевом счете недоимка по ЧПФ «Аверс» не числится Канцара зачитал выдержку из № 11-188-1, где были изложены основания для привлечения Меркуловой к уголовной ответственности – отсутствие оснований для гражданского иска и требование земельного налога под арестованным зданием, которое Канцара не может использовать в полном объеме. 14 час 20мин 55 сек время киевское Оглашается протокол допроса о/у НМ Мума. Канцара чуть не порвал постановление об обыске – что не соответствует видео обыска (9/5 видео обыска), который начался без Канцара В.Д. Мума: Канцара проведению обыска явно не препятствовал. В части печатей ЧПФ «Аверс» Вектор Мума дает ложные сведения, Судьи считают что сверх постановления изъятие документов – рейдерство. Обыск проводил Коваленко. Свидетельские показания члена ОПГ, который говорит, что обыск проводил Коваленко, который не был следователем. Нет кадров о «чуть не порвал постановления». Ни Меркулова, ни Мума не дают какой либо информации по ст.212 УК. При этом Меркулова свою, возможно, халатность или преступную заинтересованность путем подачи иска на основе не проверенных и ложных данных пыталась отстоять... Мума сообщил ложь, что обыскано все здание. Судья сообщила, чтобы участники процесса были готовы к прениям на 7-8 мая. Запись заседания: Popova_19-99_recording-20120410-171212.mp3
574	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	11.04.2012	5589.5	Ленинский районный суд г.Луганск	Судебное заседание было отменено.
575	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	07.05.2012	5592.93	Ленинский районный суд г.Луганск	Зачитали по.12-46 от 07.05.2012г. (934) «В производстве Ленинского районного суда г. Луганска с 2007г. и по настоящее время находится уголовное дело по.1-16/12 . На 07 мая 2012 года назначено 101 судебное заседание. Председательствующим по делу Поповой (пятый судья по делу первой инстанции) в настоящее время исследованы все материалы уголовного дела, допрошены свидетели, выполнены процессуальные действия и на 07 мая назначены дебаты. Установлено, что ни один свидетель не дает показаний по умышленному сговору и ст.212 УК Украины. Допрошены следующие свидетели:... » по оглашенным показаниям свидетелей 7 и 8 мая, но не указано, что 7 мая прокурор опять, провокационно, разминал шею и хрустел костями и когда Канцара В.Д. попросил суд обратить внимание на очередное психологическое воздействие прокурора, прокурор ответил «а чё, нельзя?», на что Канцара В.Д. сказал «но это же не спортивный зал». Правозащитника Кустичко не было. Запись заседания: Popova_21-101-20120507-120548.mp3, Popova_21-101-20120507-104232.mp3, Popova_21-101-20120507-140414.mp3, Popova_21-101-20120507-161300.mp3
576	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	08.05.2012	5592.09	Ленинский районный суд г.Луганск	Судом назначен очередной привод свидетелей. Правозащитника Кустичко не было. Запись заседания: Popova_22-102-20120508-104355.mp3, Popova_22-102-20120508-110602.mp3, Popova_22-102-20120508-140023.mp3
577	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	10.05.2012	5592.23	Ленинский районный суд г.Луганск	Было зачитано по.12-46 от 07.05.2012г. (934) и по.12-35dopol от 07.05.2012г. (935) Заявление в порядке ст.97 УПК Украины на факты, изложенные в обвинительном заключении от 14.03.2007 года (2681) и судья ушла в совещательную комнату на вынесение приговора. Сказала, что объявит в понедельник примерно в 10*00, но по времени нужно еще уточнить в понедельник утром. Правозащитника Кустичко не было. Запись заседания: Popova_22-103-20120510-135140.mp3
578	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	15.05.2012	5593	Ленинский районный суд г.Луганск	(11 id = 20659), (217 id = 20659) Постановление от 15.05.2012 года «о снятии ареста с имущества Канцара В.Д.», по уголовному делу по.10/04/8017 (то же по.320130300000000008, по.1-16/12, по.1-31/11, по.1-44/10р, по.1-1027/07), судьи Поповой Е.М., Ленинского районного суда г.Луганска, наложенного постановлением от 18.09.2006 года (396 id = 19166) . Постановление не было обжаловано и вступило в законную силу. 15.05.2012 года, Ленинским районным судом г.Луганска, был вынесен оправдательный приговор по уголовному делу по.10/04/8017, постановление о незаконности обыска и постановление о незаконности ареста имущества (217) Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. признать невиновными, в предъявленном обвинении по ст.212 ч.3 УК Украины и по суду оправдать «за отсутствием состава преступления» (217) оправдательный приговор, постановления). Нет реагирования Генеральной прокуратуры на абзац, вступившего в силу постановления о незаконности ареста имущества от 15.05.2012 года – «Направить материалы жалобы Канцара Зои Ивановны, Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст.ст. 94,94 УПК Украины», до настоящего времени Канцара В.Д. не известно об исполнении этой части постановления, как и других частей.
579	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	19.09.2012	10560	Апелляционный суд Луганской области	Из по.21-04 апел от 31.01.2021г. (3831): 1. Определение коллегии судей апелляционного суда Луганской области (судья Батяшова – уволена за работу в ОРД/ЛО (смотреть 1770) от 19.09.2012 года (200 определение от 19.09.2012), в присутствии будущего прокурора ЛНР Ткачева М.С. – «Постановление (о незаконности обыска) отменить». 2. При этом уголовное производство №320120300000000008 очередной пример использования законодательства Украины, как «шведского стола». Прокуратура не исполнила определение коллегии судей апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012 года (200 определение от 19.09.2012г.), в присутствии будущего прокурора ЛНР

Ткачева М.С.. Определение от 19.09.2012г. – пример валового вброса не проверенной лжи для оправдания не проверенной лжи бандитов в погонах и мантях [\(220\)](#), [\(1770\)](#):
«1. Приговор [\(217\)](#) оправдательный приговор) Ленинского районного суда города Луганска от 15 мая 2012 года в отношении Канцара Валерия Дмитриевича по ст.212 ч.3 УК Украины и Марийчук Натальи Валерьевны по ст.212 ч.3 УК Украины **отменить**, уголовное дело (в будущем № 320120300000000008 авт.) направить прокурору **города Алчевска** для дополнительного расследования.»
До настоящего времени Определение от 19.09.2012г. не исполнено. Уголовное производство № 320120300000000008 было сшито где-то в других комфортных условиях. И таких примеров в деле безліч – о привлечении в качестве обвиняемого, о задержании и другие. Смотреть [по 12-58](#) от 12.06.2012г. [\(999\)](#).
Из [по 21-04 апел](#) от 31.01.2021г. [\(3831\)](#):
1. Определение коллегии судей апелляционного суда Луганской области (судья Батяшова – уволена за работу в ОРДЛО (смотреть [1770](#)) от 19.09.2012 года [\(200\)](#) определение от 19.09.2012), в присутствии будущего прокурора ЛНР Ткачева М.С. – «Постановление (о незаконности обыска) отменить».
2. При этом уголовное производство №320120300000000008 очередной пример использования законодательства Украины, как «шведского стола». Прокуратура не исполнила определение коллегии судей апелляционного суда Луганской области от 19.09.2012 года [\(200\)](#) определение от 19.09.2012г., в присутствии будущего прокурора ЛНР Ткачева М.С.. Определение от 19.09.2012г. – пример валового вброса не проверенной лжи для оправдания не проверенной лжи бандитов в погонах и мантях [\(220\)](#), [\(1770\)](#):
«1. Приговор [\(217\)](#) оправдательный приговор) Ленинского районного суда города Луганска от 15 мая 2012 года в отношении Канцара Валерия Дмитриевича по ст.212 ч.3 УК Украины и Марийчук Натальи Валерьевны по ст.212 ч.3 УК Украины **отменить**, уголовное дело (в будущем № 320120300000000008 авт.) направить прокурору **города Алчевска** для дополнительного расследования.»
До настоящего времени Определение от 19.09.2012г. не исполнено. Уголовное производство № 320120300000000008 было сшито где-то в других комфортных условиях. И таких примеров в деле безліч – о привлечении в качестве обвиняемого, о задержании и другие. Смотреть [по 12-58](#) от 12.06.2012г. [\(999\)](#).
Пан Президент. Нужно уже привлекать...
2.2. Постановление Ленинского районного суда города Луганска от 15 мая 2012 года, о признании неправомерными действий старшего следователя Лещенко О.А., следственной группы при проведении 06.05.2006 г. обыска в частном владении Канцара В.Д., расположенном по адресу: г. Алчевск, пр. Металлургов, 48 и направлении материалов жалобы Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о проведении обыска в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст. ст. 94, 97 УПК Украины – отменить ([200](#) определение от 19.09.2012) на постановления от 15.05.2012 года».
2.3 Для обоснования своих решений от 19.09.2012 года [\(200\)](#) постановления об отмене оправдательного приговора, коллегия судей в избирательный способ привела следующие доводы:
2.3.1 созданный членами ОПГ и их подельниками и вероятно секретарями-подельницами хаос в вопросе привода свидетелей, допроса свидетелей, подлогов и мошенничества в протоколах допросов свидетелей [\(200\)](#) стр.5, 6 постановления об отмене оправдательного приговора). Смотреть [\(891\)](#) 26-ть ходатайств Канцара В.Д. о вызове и приводе свидетелей, не привод свидетелей был использован для отмены оправдательного приговора [\(217\)](#):
2.3.2 [\(200\)](#) стр.7, абзац 2). Суд ищет ответ на вопрос – как после незаконного обыска следователь-коррупционер Лещенко неоднократно сфабриковал и подложил в дело приказы от 09.11.2000г..
2.3.3 [\(200\)](#) стр.7, абзац 3, 4, 5) Отсутствие перерегистрации предприятий [\(449\)](#) поиск перерегистрации), которая стала основой уголовного дела [\(451\)](#) Акт от 09.08.2006г.) и карточку с нотариально заверенными подписями фактического директора Изварной [\(1030\)](#) карточка), суд также применил для обоснования отмены оправдательного приговора.
Надуманная судьей Карпенко С.Ф. перерегистрация некоего ЧПФ «Вектор» [\(449\)](#) поиск перерегистрации), стала основой обвинения Канцара В.Д. в надуманных преступлениях, которых не было даже при условии перерегистрации. Смотреть [\(851\)](#) постановление о привлечении в качестве обвиняемого).
Подлог с [\(451\)](#) Акт от 09.08.2006г.) в Стахановской ОГНИ (возможно и других налоговых инспекциях) коллегия, естественно не рассматривала. Смотреть исх. 7931/24 от 18.05.2007 года на наш [запрос от 11.05.2007года](#) [\(1032\)](#). Ответ Стахановский ОГНИ – «проверку ЧПФ "Аверс" (код за ЄДРПОУ - 30921623) не проводило». [\(449\)](#) поиск перерегистрации, Документ по.10).
2.3.4 [\(200\)](#) стр.7, абзац 6 постановления об отмене оправдательного приговора) Отказ следователю-коррупционеру в проведении обыска [\(1872\)](#) постановление от 28.04.2006г.), суд также использовал для обоснования отмены оправдательного приговора.
Судьи прочли о преступлениях членов ОПГ в многочисленных заявлениях Канцара В.Д. [\(3486\)](#), [\(3671\)](#) и все преступления членов ОПГ положили в обоснования отмены оправдательного приговора.
3. До настоящего времени определение от 19.09.2012г. не исполнено – дело не направлено и не расследуется в прокуратуре г.Алчевска.
Из СМІ: 21.10.2011 [КС, с подачи СБУ, сделал Кучму неподсудным по делу Гонгадзе](#)
Обвинение в совершении преступления не может основываться на данных, полученных без соблюдения Конституции или с нарушением законов.
Решение КС является обязательным к выполнению на территории Украины, окончательным и не может быть обжаловано.
Прокуроры прокуратуры Луганской области оправдательный приговор [\(217\)](#) оправдательный приговор) «из-за отсутствия состава преступления», с целью мошенничества и подлога, трактовали, как «узяв язику з недоведеністю участі у скоєнні інкримінованого злочину». Смотреть ответ от 30.05.2012г. [\(217\)](#) оправдательный приговор п.6).
п.3 в [\(396\)](#) продублирована и обновлена «Выписка из Единого реестра (далее ЕР) запрета отчуждения объектов недвижимого имущества на 08.08.2011» года [\(396\)](#) п.2) – Інформація від 13.04.2019 року з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта. При входе в базу данных по идентификационному коду налогоплательщика результат – Все имущество Канцара В.Д. арестовано. Зарегистрировано и регистрационный номер обременения: 21.06.2011 08:41:43 за № 11306536. Постановление, ВП 27170421, 29.04.2011, ВДВС Алчевского МУЮ. При входе по адресу имущества результат – Канцара В.Д. по данному адресу имущества не имеет. Отобрали.
Постановление сл. Лещенко от 18.09.2006 года о наложении ареста на имущество обвиняемого и выемка в БТИ г.Алчевска. Выписка из Единого реестра (далее ЕР) запрета отчуждения объектов от 08.08.2011г.

					(396). Большая часть сатисфакции основана на отмене Постановления (ссылка) следователя Лещенко от 18.09.2006 года – «О наложении ареста». Постановлением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой от 15.05.2012 года – «О снятии ареста». Постановление (4154 id = 20659) от 15.05.2012 не было обжаловано и на 30.05.2012 года вступило в законную силу. (ссылка) постановлением судьи Ленинского районного суда г.Луганска Поповой от 15.05.2012 года – «О снятии ареста», наложенного Постановлением (ссылка) следователя Лещенко от 18.09.2006 года). 15.05.2013 года был также вынесен Оправдательный приговор. В настоящее время потуги заволокитить продолжаются, но 27.07.2013 года закончились сроки давности по этому, надуманному уголовному делу.. (ссылка)
580	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	19.10.2012	10560	Высший специализированный суд Украины	(11 id = 20659), (217 id = 20659), (217 id = 20660) Постановление от 15.05.2012 года «о снятии ареста с имущества Канцара В.Д.», по уголовному делу по.10/04/8017 (то же по.320130300000000008, по.1-16/12, по.1-31/11, по.1-44/10р, по.1-1027/07), судьи Поповой Е.М., Ленинского районного суда г.Луганска, наложенного постановлением от 18.09.2006 года (396 id = 19166). Постановление не было обжаловано и вступило в законную силу. Нет реагирования Генеральной прокуратуры на абзац, вступившего в силу постановления о незаконности ареста имущества от 15.05.2012 года – «Направить материалы жалобы Канцара Зои Ивановны, Канцара Валерия Дмитриевича на постановление о наложении ареста на имущество от 18.09.2006 года в Генеральную прокуратуру Украины в порядке ст.ст. 94,94 УПК Украины». до настоящего времени Канцара В.Д. не известно об исполнении этой части постановления, как и других частей.
581	№1-кв-11/12 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.12-86 ПечСуд, судья Кицюк В	03.12.2012	2500	Печерский районный суд г. Киева	Печерский суд, судья Кицюк В. – 07.05.2021 (817 id = 108104 СМІ), 05.09.2017 (3775 id = 1282 СМІ), 12.02.2015 (3775 id = 1139 СМІ). Заседание по <u>вх.по.12-86 (13)</u> від 15.11.2012 року СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011 року (к ГПУ). Дело по.1-кв-11/12.
582	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	10.01.2013	5595.1		14-00 - 18-30 Встреча в прокуратуре г.Алчевска со следователем прокуратуры Луганской области Белоусовым – для дачи пояснений Канцара В.Д. по: «по.11-188-3 от 28.11.2012г. (15) «В Украине фактически существует культура безнаказанности за серьезные уголовные дела, включая пытки и вымогательство, совершенные правоохранителями в ходе их работы» <u>Из отчета международной организации Amnesty International за 2011 год (2470)</u> Нижеприведенное заявление содержит фамилии как высокопоставленных должностных лиц, так и бывших работников правоохранительной и судебной системы Украины – банальных рецидивистов, коррупционеров и др. Прошу Вас оказать помощь в определении – какому ведомству в отношении каждой из ниже приведенных фамилий вести расследование. ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина» Захватить бизнес в Украине дешевле, чем купить, - ГПУ (2528 из СМІ) Экс-министр МВД Москва: «Раньше этим все занимались. Нечего греха таить – и в «Нашей Украине» были рейдеры, и в БЮТе были рейдеры. Пользовались тем, что были при власти. И звонки ведь поступали: «Там милицию выставлять не надо, они сами разберутся». (2528 id = 578 из СМІ) Уголовное производство по.42012030000000024 – на основании <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15). Указанная встреча была использована как скрытый предлог ст. сл. ГНА Кретьовым – вручения Канцара В.Д. сообщения о подозрении по уголовному производству по.320120300000000008. 2 понятых с колледжа и работник НМ Алчевска Долина Д.А.(вел видеосъемку).
583	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	24.01.2013	5595.1		12-00 – 17-00 Встреча в прокуратуре г.Алчевск. с прокурором облпрокуратуры Белоусовым. Канцара В.Д. дал пояснения по <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15). Присутствовал Долина Д.А – видеосъемка. Уголовное производство по.42012030000000024 – на основании <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15).
584	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	25.01.2013	5595.1		11-30 Встреча в прокуратуре г.Алчевск. с прокурором облпрокуратуры Белоусовым. Канцара В.Д. дал пояснения по <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15). Уголовное производство по.42012030000000024 – на основании <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15).
585	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	28.01.2013	5595.1		Белоусов отказался от встречи на 13-00 мотивируя плохими погодными условиями. 11-30 Встреча в прокуратуре г.Алчевск. с прокурором облпрокуратуры Белоусовым. Канцара В.Д. дал пояснения по <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15). Уголовное производство по.42012030000000024 – на основании <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15).
586	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	31.01.2013	5595.1		Приходили на офис: Борис Сергеевич, Долина Д.А., два понятых практиканта с колледжа (все те же) – с целью ознакомления Канцара с обвинительным выговором. Пояснили что не могут дозвонится к Канцара В.Д. Трубку, мол, он не берет на неизвестные номера, просили позвонить ему и спросить когда он сможет и где с ним ознакомиться. Юрист сказала, что не может им помочь. И что Канцара В.Д. не берет трубку на неизвестные номера – неправда. Методы членов ОПГ – форвер. Травля.
587	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	11.02.2013	5595.1		14-00 Белоусов, встреча в прокуратуре для дачи пояснений – уголовное производство по.42012030000000024 – на основании <u>по.11-188-3</u> от 28.11.2012г. (15). В 13-58 ст. следователь Белоусов прибыл в здание прокуратуры в сопровождении лейтенанта НМ г.Алчевска Долина Д.А. и следователя Каркан – по уголовному производству по.320120300000000008.
588	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	18.02.2013	2500	Апелляционный суд Луганской области	<u>по.13-47 (2933)</u> от 26.04.2013г. Дополнение по.1 к АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ (по.13-29 (212) от 06.03.2013г.) на определение Ленинского районного суда г.Луганска от 18.02.2013г.
589	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	20.02.2013	5595.1	Алчевский городской суд	16-00. Канцара приехал к судье Карпенко – для ознакомления с материалами дела, <u>по.13-26 от 22.02.2013г. (1189)</u> об ознакомлении. Судья сказал, что материалы дела не в полном объеме и, утвердительно предположил: «Вы будете делать отвод».
590	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	25.02.2013	5595.1	Алчевский городской суд	Алчевский суд, судебное заседание по уголовному производству по.320120300000000008 судья Карпенко, дело №406/66/13 Предоставлена справка из роддома, что Марийчук 14 дней нельзя беспокоить – после рождения ребенка.

					свид адвоката №151 в Киеве Истец не явился, хотя был надлежаще уведомлен. Состав суда Карпенко, секретарь Насыко. Прокурор Скорбенко (1770 коллаборант). Скорбенко умышленно сообщил, что нет оснований для отвода суда – заведомо ложные сведения. Надуманно сообщил суду заведомо ложные сведения, что «не бачив суддю Карпенку у крим. провадженні» Канцара неоднократно просил дать возможность ознакомиться с материалами уг. дела на основании по.13-26 от 22.02.2013г. (1189) об ознакомлении, о закрытии...), которое было оглашено судьей. Прокурор Скорбенко надуманно обвинил Канцара в хищении документов, что было установлено как ложь в оправдательном приговоре. Адвокат от Центра правовой помощи Рева не опровергла указанную ложь. Судья удалился в совещательную комнату и вынес Определение что 23.10.2007г. апелляционным судом Луганской области был вынесен отвод всему составу Алчевского городского суда. в обвинительном акте у Скорбенко, следователь Кретов упоминает дважды участие судьи Карпенко в досудебном следствии и на этом основании – Карпенко сделал самоотвод с передачей дела в апелляционный суд. Канцара сделал заявление об очередном преступлении членов ОПГ и их пособников (Сафонова и др.), подчиненный которых Долина Д.А., за 15 мин. до судебного заседания внес в кабинет судьи ВСЕ тома уголовного производства №320120300000000008 Судья Карпенко подтвердил этот факт, но разрешение на ознакомление с делом – не дал. При этом обвинил Канцара, что он не общается с адвокатом. После заседания Канцара В.Д. задал вопрос адвокату Рева: почему она не отреагировала на заведомую ложь на Скорбенко о хищении Канцара документов и др. Адвокат Рева уклонилась от ответа, при этом сообщила, что ей известно что Канцара В.Д. ел материалы дела (??? откуда, эта новость). Вышеуказанное свидетельствует о продолжение препятствования доступа Канцара В.Д. к правосудию, путем непредоставления возможности ознакомления с материалами дела, фальсификация матер. дела (13-26) и продолжения распространения новых ложных сведений, вероятно следствием. (2020) Апелляционным судом Луганской области определением от 05.03.2013г. по делу 406/993/13-к/13, повторно, удовлетворен отвод всего состава Алчевского городского суда Луганской области по заявлению судьи Карпенко С.Ф. – определение от 05.03.2013 года (ранее определение 23.10.2007 года (489))". Уголовное производство по.320120300000000008. Подання Алчевського міського суду Луганської області про направлення кримінального провадження до іншого суду задовольнити. В судовому засіданні 25.01.2013г., судья Алчевского суда Карпенко очень хотелось, чтобы ходатайство об отводе написал Канцара В.Д., в итоге, написал сам о самоотводе. Подробнее в по.13-27 (55) от 12.03.2013г., 20-49 Spis karj от 18.12.2020г. (1191).
591	№3201203000000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	05. 03. 2013	11190.2	Перевальский районный суд	(2020) Апелляционным судом Луганской области определением от 05.03.2013г. по делу 406/993/13-к/13, повторно, удовлетворен отвод всего состава Алчевского городского суда Луганской области по заявлению судьи Карпенко С.Ф. – определение от 05.03.2013 года (ранее определение 23.10.2007 года (489))". Уголовное производство по.320120300000000008. Подання Алчевського міського суду Луганської області про направлення кримінального провадження до іншого суду задовольнити. В судовому засіданні 25.01.2013г., судья Алчевского суда Карпенко очень хотелось, чтобы ходатайство об отводе написал Канцара В.Д., в итоге, написал сам о самоотводе. Подробнее в по.13-27 (55) от 12.03.2013г. 20-49 Spis karj от 14.03.2026г. (1191) (ранее 18.12.2020г.) Список документов/заявлений, направленных в правоохранительно-судебные и исполнительные органы государства Украина, где 191 документа содержат 502 ссылок на упоминание о преступлении судьи Алчевского городского суда Карпенко С.Ф. в части надуманного им решения от 05.08.2003 года об отмене надуманной им перерегистрации некоего ЧПФ «Вектор» – (449 Документ по.1), которое невозможно было исполнить, т.к. перерегистрации не было (449 документы) – для возбуждения не законного уголовного дела по.10/04/8017 в отношении Канцара В.Д. и его доверенного лица Марийчук Н.В. Мошенничество и подлог.
592	№1-к-11/12 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.12-86 ПечСуд, судья Кищок В	05. 03. 2013	2500	Апелляционный суд г. Киева	(вх.по.13-67 (621) від 19.06.2013р.) на ухвалу від 05.03.2013г. Апеляційного суду м.Київ у справі по. 11-сс/796/264/2012. Ухвала від 05.03.2013р. Колегії суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду м.Києва у справі по. 11-сс/796/264/2012 за підписом колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду м.Києва Єфимова О.І., Барташук Л.В., Коваль С.М. (судья Єфимова О.І., судья Барташук Л.В., Коваль С.М. – <i>уволені</i> за протиправну діяльність) - "залішити без змін".
593	№420120300000000024 Канцара В.Д.=>ОГПУ	11. 03. 2013	2500	Ленинский районный суд г.Луганск	по.13-34 от 22.03.2013г. (215) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на Определение следственный судья Ленинского суда г.Луганск Краченко (1896) Н.О. о возвращении жалобы по делу по.437/3449/13-к по.1-к/1765/13 в порядке ст.304,393,395 УПК Украины, непосредственно на основании ст.8,55 Конституции Украины. 19.03.2013г. (согласно данным сайта «Пошук поштових відправлень id=9103303658960», ссылка, а так же Справки от 22.03.2013г. ВПЗ по.6 г. Алчевск, (215) Прилож.по.3) Канцара В.Д. получено Определение от 11.03.2013г. о возвращении жалобы по.13-25 (214) от 28.02.2013г. по делу по.437/3449/13-к по.1-к/1765/13 (далее-Определение) (ссылка) Документ 1, Прилож.по.2) Ленинского районного суда г.Луганска.
594	№3201203000000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	26. 03. 2013	5595.1	Перевальский районный суд	Было проведено первое суд заседание, якобы, по уг. производству. Повестки пришли на следующий день.
595	№420120300000000024 Канцара В.Д.=>ОГПУ	03. 04. 2013	5595.1	Апелляционный суд Луганской области	10-00 по.13-59 (652) от 03.06.2013г. КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА на Определение по.2 (215) от 03.04.2013 – о частичном удовлетворении заявления Канцара В.Д. на Определение следственного судьи Ленинского суда г.Луганск Краченко (1896) Н.О. о возвращении жалобы по делу по.437/3449/13-к по.1-к/1765/13, (далее – Определение по.2 (215), приложение по.2, (215) Документ2)) Коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда Луганской области по делу по.1-к/1765/13, производство по. 11сс/782/230/13.
596	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	18. 04. 2013	2500	Перевальский районный суд	от 18.04.2013г. (491 id = 18212), (4322 id = 18212) Из по.13-46 (638) от 26.04.2013 Новый УПК Украины. Наука и жизнь. Об избирательном и политически мотивированном правосудии (2523) ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение по.12 к заявлению по.11-188-3 (15) от 28.11.2012г. о преступлениях более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина: "Определение судьи Перевальского районного суда Луганской области Хисматулиной О.П. от 18.04.2013 года (далее – Определение, (491)). Согласно указанного Определения от 18.04.2013 года, судья

					постановила вернуть прокурору Луганской области обвинительный акт по уголовному производству, которое внесено в Единый реестр досудебных расследований под №320120300000000008 от 24 ноября 2012 относительно Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ч.3 ст. 212 УК Украины, для его оформления, а также оформления реестра материалов досудебного расследования с соблюдением требований УПК Украины. Основанием для вынесения стало выявление Перевальским районным судом Луганской области множества нарушений действующего законодательства со стороны следователя и прокурора, а именно: " по 13-60 (1187) от 30.05.2013г. ВОЗРАЖЕНИЕ на апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Луганской области Скорбенко (2574) – на Определение Перевальского районного суда Луганской области от 18.04.2013 года. (2007) 18.04.2013 года. Перед назначением и проведением подготовительного заседания. Секретарь Чорная, с помощником судьи Хисматулиной Перевальского районного суда Луганской области, незаконно вносят в зал заседания суда 24 тома материалов уголовного производства №320120300000000008 (2007) Фото 1,2). После перерыва тома исчезли. Слева будущий прокурор ОРДЛО Скорбенко, Коллаборант, фигурант статьи СМИ: « Система своих не сдает» (3775 id = 1105 СМИ) . Справа, его подручная, адвокат Рева. Подробнее в (492). (492) Хронология заседания в Перевальском районном суде 18.04.2013 года. (Звукозапись Часть1, часть2, часть3, часть4). Так прошло более 100 заседаний.
597	№420120300000000024 Канцара В.Д. => ОГПУ	26. 04. 2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	Определение от 26.04.2013 года (655) судьи Ленинского районного суда г.Луганска Винтоняк, которым удовлетворена ЖА.10164.ом 27.03.2013г. (23) Канцара В.Д. на постановление следователя ОВД следственного отдела прокуратуры Луганской области Парфенова В.Ю. от 20.02.2013г. – о закрытии уголовного производства №420120300000000024 по заявлению по 11-188-3.ом 28.11.2012г. (15)
598	№646/7033/17 Канцара В.Д. => ОГПУ, ГФС, ГУ ГФС в Луганской обл., казначейство	10. 06. 2013	5595.1	Апелляционный суд Луганской области	В апелляционном суде Луганской области заседание по 13-17.13-17-1. Канцара прибыл в Алчевский городской суд для проведения в режиме конференции на 9-30. По состоянию на 10-30, Канцара В.Д. не смог принять участие – о чем по 13-64 (1173) от 10.06.2013г.; по 13-66 (1174) от 10.06.2013г. (14 id = 21507) , (3216 id = 21507) по 13-61.ом 30.05.2013г. (1156) Канцара В.Д. по делу №22п-1320, а так же делу №22п-2240, обращался в Апелляционный суд Луганской области с просьбой – ...
599	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА => Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21. 06. 2013	5595.1	Апелляционный суд Луганской области	10-00 Рассмотрение апелляционной жалобы прокурора на возвращение обвинительного акта прокурору и наше возражение в по 13-60 (1187) от 30.05.2013г. «ВОЗРАЖЕНИЕ на апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Луганской области Скорбенко (2574) на Определение Перевальского районного суда Луганской области от 18.04.2013 года» – Канцара В.Д. по делу №422/1704/2013-к по 13-70 от 21.06.2013г. (2036) заявления о режиме видеоконференции / прибыл/не смог принять – блокировано по 13-71 от 21.06.2013г. (1192).
600	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	10. 07. 2013	2500	Алчевский городской суд	Определением от 10.07.2013г. (14 id = 21520), (4147 id = 21520), (14 Документ20) Алчевского городского суда, на повторно поданное по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г., (14 id = 21519) Сопроводительным письмом, по 13-76.ом 21.06.2013г. (663) - судья Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцев, надуманно и ложно определил: «В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича к Государственной налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда отказать, т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области (4067 id = 21515) «направила дело в Ленинский районный суд Луганской области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами...». Учитывая дату Определения "об открытии производства" от 19.07.2013г., исполненного с признаками подлога – (4083 id = 25646) и дату Определения от 10.07.2013г. (4067 id = 21520) о возврате Искового заявления судьей Л.Б. Вискребенцевым – данная информация ложна. Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно». Актом от 15.07.2013г. подтверждено возврат повторного Искового заявления по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г. и всех приложений, включая лазерные диски. (14 id = 21522), (4083 id = 21522) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА по 13-83.ом 17.07.2013г. (499) на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. (14 Документ20) об отказе в открытии производства по аналогичному настоящему заявлению по 13-17-2п от 30.10.2017г. (2426) – по 13-17-1.ом 06.03.2013г. (661) . Будущая председатель Алчевского городского суда в ЛНР Жогина Л.А. (1770), направила по 13-83.ом 17.07.2013г. (499) в апелляционную инстанцию.
601	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	10. 07. 2013	2500	Алчевский городской суд	Определением от 10.07.2013г. (14 id = 21520), (4147 id = 21520), (14 Документ20) Алчевского городского суда, на повторно поданное по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г., (14 id = 21519) Сопроводительным письмом, по 13-76.ом 21.06.2013г. (663) - судья Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцев, надуманно и ложно определил: «В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича к Государственной налоговой администрации в Луганской области о возмещении вреда отказать, т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области (4067 id = 21515) «направила дело в Ленинский районный суд Луганской области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами...». Учитывая дату Определения "об открытии производства" от 19.07.2013г., исполненного с признаками подлога – (4083 id = 25646) и дату Определения от 10.07.2013г. (4067 id = 21520) о возврате Искового заявления судьей Л.Б. Вискребенцевым – данная информация ложна. Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно». Актом от 15.07.2013г. подтверждено возврат повторного Искового заявления по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г. и всех приложений, включая лазерные диски. (14 id = 21522), (4083 id = 21522) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА по 13-83.ом 17.07.2013г. (499) на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. (14 Документ20) об отказе в открытии производства по аналогичному настоящему заявлению по 13-17-2п от 30.10.2017г. (2426) – по 13-17-1.ом 06.03.2013г. (661) . Будущая председатель Алчевского городского суда в ЛНР Жогина Л.А. (1770), направила по 13-83.ом 17.07.2013г. (499) в апелляционную инстанцию.
602	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	10. 07. 2013	2500	Алчевский городской суд	Определением от 10.07.2013г. (14 id = 21520), (4147 id = 21520), (14 Документ20) Алчевского городского суда, на повторно поданное по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г., (14 id = 21519) Сопроводительным письмом, по 13-76.ом 21.06.2013г. (663) - судья Алчевского городского суда Луганской области Л.Б. Вискребенцев, надуманно и ложно определил: «В открытии производства по иску Канцара Валерия Дмитриевича к Государственной налоговой администрации в Луганской области о

					возмещении вреда отказать, т.к. коллегия Апелляционного суда Луганской области (4067 id = 21515) «направила дело в Ленинский районный суд Луганской области для рассмотрения дела по сути за подсудностью... В производстве Ленинского районного суда г.Луганска находилось (и находится) дело по спору между теми же сторонами...». Учитывая дату Определения "об открытии производства" от 19.07.2013г. , исполненного с признаками подлога – (4083 id = 25646) и дату <u>Определения от 10.07.2013г.</u> (4067 id = 21520) о возврате Искового заявления судьей Л.Б. Вискребенцевым – данная информация ложна. Далее из Определения от 10.07.2013г. – «Исковое заявление от 09.07.2013г. вместе с приложенными к ней материалами вернуть истцу немедленно». Актом от 15.07.2013г. подтверждено возврат повторного Искового заявления по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г. и всех приложений, включая лазерные диски. (14 id = 21522), (4083 id = 21522) АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА по 13-83 от 17.07.2013г. (499) на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. (14 Документ20) об отказе в открытии производства по аналогичному настоящему заявлению по 13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) – по 13-17-1 от 06.03.2013г. (661) . Будущая председатель Алчевского городского суда в ЛНР Жогина Л.А. (1770), направила по 13-83 от 17.07.2013г. (499) в апелляционную инстанцию.
603	№42012030000000024 Канцара В.Д.=>ОГПУ	17.07.2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	Уг. производство №42...024 потерпевший. Дело направлено после апелляционного рассмотрения – Ленинский райсуд, судья Женеску исх. по 13-84-1 (1183) от 17.07.2013г., по 13-84 (1158) от 17.07.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об участии в судебном заседании в режиме видеоконференции в порядке статьи 336 УПК Украины. Документ3. 17.07.2013г., в день проведения судебного заседания, был получен ответ от и.о. председателя Алчевского городского суда Жогойной Л.А. – "станом на 17.07.2018р. систему не восстановлено".
604	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	22.07.2013	5595.1	Перевальский районный суд	16-00 вызов в суд – с нарушением сроков оповещения. Уг. дело после апелляции прокурора о возвращении обвинительного акта. Незаконная смена судьи в уг. деле ЕУ № 422/1704/13-к, № 1-кп/422/91/2013 (ранее № 3201203000000000008, ранее № 1-16/12, ранее № 1-31/11, ранее № 1-44/10р, ранее № 1-1027/07, ранее № 10/04/8017) Хисматулиной О.П. на судью Никитина В.В. по 13-85 (493) от 22.07.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ дополнение по.15 к заявлению по.11-188-3 (15) от 28.11.2012г. о преступлении более 50-ти работников правоохранительной и судебной системы государства Украина к 112-му судебному заседанию.
605	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	26.07.2013	5595.1	Перевальский районный суд	10-00 Якобы вызывали, но не смогли вручить повестку – якобы 25.07.2013 приходил НМ Долина, которого никто не видел.
606	№406/5192/13 Канцара В.Д.=>Об установлении факта родственных отношений. Дело об украинском судочинстве.	31.07.2013	5595.1	Алчевский городской суд	13-40 По Кайдаловой. Концара-Канцара. Получили с опозданием повестку, направили по №13-88 от 02.08.2013г. , по 13-75 (2938) от 27.06.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об установлении факта родственных отношений в порядке главы 6 раздела IV Гражданского-процессуального Кодекса Украины Украинское правосудие из любого простейшего заявления, например об исправлении ошибки, допущенной ВЛАСТЬЮ, в фамилии по 13-75 (2938) от 27.06.2013г. создает для Заявителя многолетний марафон пыток – по 13-75-1 (2939) от 16.07.2013г., по 13-88 (2940) от 02.08.2013г., по 17-14 (2424) от 04.10.2017г., по 17-18-7 (2435) от 13.11.2017г., по 17-18-9 (2483) от 15.12.2017г., по 17-18-9-4 (2487) от 30.04.2018г., по 17-18-9-5 (2488) от 24.06.2018г., по 18-18 (2585) від 11.07.2018р., по 18-25 (3425) от 05.10.2018г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС (на судью Фастовца), по 19-2 (3509) от 19.01.2019г. «об исправлении ошибки», по 19-14 (3602) от 20.05.2019г., по 19-18 (3607) от 01.05.2019г., по 20-48 от 18.12.2020г. « ЗАПРОС о выдаче решения с отметкой «вступило в законную силу». Решение от 20.08.2013 года, с отметкой «вступило в законную силу», Канцара В.Д. не было направлено – по состоянию на 07.12.2021 года. ОРДЛО это не причина, ОРДЛО это следствие от судебной системы, а в данном случае еще и следствие мировоззрения конкретного судьи Фастовца и ВСП (Высший совет правосудия): Из СМИ: 30.01.2020 <i>ВСП не стал лишать (3775 id = 2119)</i> звания судью Фастовца, который 32 раза называл территорию Украины "пока контролируемой", - координатор Общественного совета добросовестности Жернаков.
607	№406/5192/13 Канцара В.Д.=>Об установлении факта родственных отношений. Дело об украинском судочинстве.	12.08.2013	5595.1	Алчевский городской суд	8-00 По Кайдаловой. Концара-Канцара. Об установлении родственных отношений. Не явилась юстиция г.Алчевска. Суд сделал запрос в юстицию. Перенесли на 20.08.2013.
608	№406/5192/13 Канцара В.Д.=>Об установлении факта родственных отношений. Дело об украинском судочинстве.	20.08.2013	5595.1	Алчевский городской суд	15-00 Решение от 20.08.2013 года, Алчевского городского суда Луганской области, в составе председательствующей судьи Шапутко С.В. и секретаря Полевой М.В., по делу №406/5192/13 – о признании родственной связи Канцара А.А. и Канцара В.Д., решение в бумажном виде содержит штрихкод, его номер *1201*1744789*1*1* подпись судьи Шапутко и печать суда (лист1 , лист2). Нет отметки « о вступлении Решения в законную силу ». Ответ от 09.10.2017г. Лисичанского городского суда Луганской области на по 17-14 от 04.10.2017г. – «дело №406/5192/13 в Лисичанский городской суд не поступало» (лист1).
609	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	22.08.2013	5595.1	Апелляционный суд Луганской области	9-30 по 13-83 (499) от 17.07.2013г. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. об отказе в открытии производства Повторно направленное по 13-17-1 (661) от 06.03.2013г. по 13-96 (664) от 20.08.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ – ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной жалобе по 13-83 (499) от 17.07.2013г. на определение Алчевского городского суда Луганской области от 10.07.2013г. Ленинский райсуд открыл производство по по 13-17 от 12.02.2013г. (14).
610	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	30.09.2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	15-30 Дело №437/10314/13-ц судья Бугера. Первое назначенное, предварительное заседание по по 13-17 от 12.02.2013г. (14) вошло в по 13-83 (499) от 17.07.2013г. – ждем решения ап. суда по по 13-83 (499) от 17.07.2013г. Прибыли к 14-45. Сдали по 13-112 (1160) от 30.09.2013г. ХОДАТАЙСТВО к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – по 13-17 (14) от 12.02.2013г.) по 13-113 (765) от 30.09.2013г. ХОДАТАЙСТВО 1. о предоставлении подлинников документов, копии которых указаны в по 13-17 (14) от 12.02.2013г. – в порядке ст.27, п.5. ч.5 ст.130, ст.131,137,138 ГПК Украины; 2. об истребовании документов;

					3. о дополнительном вызове свидетелей. С приложениями. Канцара В.Д. сказал секретарю что Сагула К.Ю. пока отсутствующая, в дальнейшем –представитель. в 18-00 вышла секретарь и сказали что они рассматривают уг. производство и рабочее время суда уже вышло. Спросила когда нам удобно приехать. Канцара В.Д. ответил, что сейчас, и это не он их вызывал, а суд вызвал его за 60 км. По этому разговору сделана аудиозапись. Канцара озвучил, что нужна повестка. 18-08 Канцара В.Д. зашел к судье Бугера. В зале, также сидел представитель Ответчика, тоже ждал. Канцара озвучил, что вынесение каких либо определений после окончания рабочего дня – не легитимны. В зале Канцара В.Д. поговорил с журналистом Перетьян 18-46 зашли к Бугера для проведения предварительного заседания. Представитель Ответчика Тананакин Алексей? 03.10.1985г. Коцюбинского 17/42 (дом), раб Коцюбинского 2а. Доверенность ЛГ 105135 на год Секретарь Тихонько. Полномочия Сагулы К.Ю. не подтверждены, но данные занесены в протокол суд заседания. Отвод суду: Канцара В.Д. начал пояснения по 13-83 сказал, что в целом не доверяет судам Луганской области. Бугера наставляла на прямом ответе. Пришли к тому, что лично к Бугера претензий нет. Канцара В.Д. и Ответчик не возражали против рассмотрения в отсутствие 3-х лиц. Канцара В.Д.- это технические люди которые не могут повлиять на ход суд разбирательства. У представителя Ответчика письменных возражений на иск нет. Но иск они не признают, принесет позже. Судья Бугера присоединила к материалам дела: no.13-111 (60) от 25.09.2013г., 13-112, 13-113 Судья Бугера пояснила, что на увеличение исковых требований надо оформить 13-112 заявлением с приложенными копиями для ответчика и 3-х лиц. Ответчик интересовался о Постановлении о снятии ареста. Им же направили в Генпрокуратуру. Чем дело кончилось? По постановления о наложении ареста – где оно? ни суд ни Ответчик не знает. Канцара сказала искать у себя, у Солодченкова или в Перевальском суде куда предположительно пристроили дело. Вопрос судьи Бугеры о возможности присоединить доказательства – решить не можем, т.к. Ответчик еще не ознакомился и не может возразить по данному поводу. Канцара сказал что Ответчик, у которого есть лазерный диск может ознакомиться со всеми доказательствами предоставленными в суд уже в виде приложений – на нем. Судья Бугера прошлась по просительной 13-17 вопросы по п.5,7,9. В части обеспечения свидетелями Бугера предложила убрать тех, от которых есть письменные доказательства. Поэтому в следующем ходатайстве нужно определиться с кругом свидетелей. НА ЧТО Канцара В.Д. ответил что это возможно, если суду будет достаточно этих письменных доказательств. Суд решил – устранить все недоразумения, а ответчику ознакомиться с материалами –до 14.10.2013г. 19-40 вышли из здания суда.
611	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	11.10.2013	5595.1	Перевальский районный суд	11.10.2013г., а так же 15.10.2013г. Канцара В.Д. в очередной раз посетил врача-кардиолога, о чем медицинской карте Канцара В.Д. были сделаны соответствующие записи (прилож. № 2): «11.10.2013.Кардиолог:Жалобы на головную боль, головокружение, шум в ушах, плохой сон, раздражительность, давящие боли за грудной, усиливающиеся после эмоционального перенапряжения, перебои, отдышка... В легких в нижних отделах ослабление дыхания. Сердце делает аритмичное..., экстрасистолия Нсс=986 РД=210/120...ДС ИБС Стенокардия ... 3 уровня. Диффузия кардиосклероз. Выраженный астеновегетативный синдром.15.10.2013. Кардиолог: Общее состояние без перемен. Сохранились головная боль, боли за грудной после эмоционального нервного перенапряжения,..., плохой сон. АДд=180/110, ДДс=215/110» Поскольку медицинская карта Истца до 15.10.2013г., т.е. до его последнего посещения врача-кардиолога, находилась в городской больнице г.Брянка – основания для признания вышеуказанных доказательств, как таких, что представлены с нарушением требований, установленных частью первой ст.131 ГПК Украины отсутствуют. (469 id = 26206) от 19.10.2006г. Медицинские документы, свидетельствующие об ухудшении здоровья Канцара В.Д. в процессе общения с правоохранительно-судебной и исполнительной властью государства Украина. Моральный вред. (468 id = 33256) Справка от 19.10.2006г. о лечении в Старобельском СИЗО. Гипертоническая болезнь 2-й степени. Склонность к гипертоническому кризису... Нуждается в лечении в условиях стационара. Обращение в медицинские учреждения после СИЗО, посещения следователя, судебных заседаний, ДТТ.
612	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	14.10.2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	Второе предварительное судебное заседание было на 15-00, о чем было сделано фото на стенде расписания дел. Мы прибыли в 14-30. Сдали no.13-114 (769) от 14.10.2013г. «Ходатайство 1. об истребовании документов; 2. о дополнительном вызове свидетелей». no.13-116 (498) от 14.10.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об увеличении размера исковых требований к заявлению о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества (далее – no.13-17 (14) от 12.02.2013г.) В 15-00 зашли к судье Бугера. Явились: истец, представитель истца (доверенность присоединена к материалам дела), представитель Ответчика Тананакин О.В. Зачитали 13-114 – ходатайство удовлетворили частично кроме экспертизы. Судья Бугера пояснила что оплачивает экспертизу Канцара В.Д.+ надо указать какой экспертной организации мы доверяем это дело. По 13-116 – представителю Ответчика вручили расчет убытков. Назначили судебное заседание – дело к рассмотрению на 19.11.2013 на 14-30. Канцара В.Д. сказал о необходимости присутствия 3 лиц. Бугера – направила повестки, не явятся – перенесем, повторно не явятся – сможем рассматривать в их отсутствие.
613	№10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	25.10.2013	2500	Перевальский районный суд	(4322 id = 25746) 25.10.2013 Дело № 1кп/422/91/2013 422/1704/2013г (ранее №3201203000000000008 (ранее №1-16/12 (ранее №1-31/11, ранее № 1-44/10р (ранее № 1-1027/07 (ранее № 10/04/8017)))) – просто закрыли определением от 25.10.2013 года судьи Перевальского районного суда, Луганской области Никитина (2 листа 13-17-0_010 13-17-0_012).уголовное производство № 3201203000000000008 «закрыть в связи с освобождением обвиняемых от криминальной ответственности» (обжаловано Канцара В.Д., отменено).

					Прокуратура Луганской области закрыла уголовное преследование Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. – «спливу строків давности», что Апелляционный суд Луганской области признал незаконным. №13-130 от 15.11.2013г. (63) – «АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА (Канцара В.Д. и Марийчук Н.В.) на определение от 25.10.2013г. Перевальского районного суда Луганской области о закрытии уголовного производства по.320120300000000008 – в связи с освобождением обвиняемых от уголовной ответственности (далее определение от 25.10.2013г.)». Прокурор-коллаборант Скорбенко Д.Е. возражал против Жалобы (63).
614	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	19. 11. 2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	Судья Бугера. Третье назначенное. Первое судебное заседание. Явились: представитель Ответчика, представитель Главного управления государственной казначейской службы Украины в Луганской области. Сдали в канцелярию: по.13-116-1 (1162) от 19.11.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ об увеличении размера исковых требований по.13-125 (1163) от 19.11.2013г. ПОЯСНЕНИЕ в соответствии со ст.27 ГПК Украины, к заявлению об увеличении размера исковых требований (по.13-116-1 (1162) от 19.11.2013г.) по.13-128 (1164) от 19.11.2013г. Ходатайство 1. о присоединении документов; 2. о дополнительном вызове свидетелей. по.13-129 от 19.11.2013г. (1161) ОТЗЫВ НА ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ИСКА по гражданскому делу по.437/10314/13-ц С нашей стороны позиция – без присутствия всех заявленных 3-тих лиц – проводить судебное заседание нельзя. Представитель Ответчика – посчитал возможным; Представитель 3-х лиц в Луганской области – на усмотрение суда. Судья Бугера – в свете увеличения исковых требований, 3-ти лица должны ознакомиться. Поэтому судебное заседание переносится на 19.12.2013г. Судья Бугера: В свете установления в Алчевском городском суде видеоконференцсвязи. Установлена. Возможность проведения есть. Вопрос – согласны ли Истец и его представитель на рассмотрение по видеоконференции. Канцара В.Д. – согласился. Отмечено что представитель Истца будет участвовать тоже в режиме видеоконференции. Т.о. след судебное заседание 19.12.2013 на 11 -00 в Алчевском городском суде
615	№1-кв-11/12 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.12-86 ПечСуд, судья Кицюк В	03. 12. 2013	5595.1	Высший специализированный суд Украины	Рассмотрение: вх.по.12-86 (13) від 15.11.2012 року СКАРГА в порядку ст.236 КПК України, рішення Конституційного суду України від 14.12.2011 року (кассация) вх.по.13-67 (621) від 19.06.2013р. КАСАЦІЙНА СКАРГА на ухвалу від 05.03.2013г. Колегії суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду м.Київ у справі по. 11-сс/796/264/2012 вх.по.13-89 (622) від 08.08.2013р. ЗАЯВА про усунення виявлених ВССУ недоліків за касаційною скаргою (вх.по.13-67 (621) від 19.06.2013р.) на ухвалу від 05.03.2013г. Апеляційного суду м.Київ у справі по. 11-сс/796/264/2012
616	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	19. 12. 2013	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом, заявление 13-17. Четвертое заседание не состоялось ответчики не явились. по.14-3 (666) от 17.01.2014г. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЗАПРОС в порядке ст.ст. 27,137
617	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	03. 02. 2014	5595.1	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Пятое заседание не состоялось заседание не состоялось, т.к. прождав час – мы ушли. ответчики не явились в Ленсуд.
618	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	13. 02. 2014	5985.49	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Шестое назначенное заседание. В 9-25 прибыли Канцара Сагула свидетель Ращупкина. Поступил звонок с Ленинского. к 09-40 явились Казначейство Луганской области. Ответчик со лав работника Ленинского суда – просил подождать 10 минут. В 10-00 собирались уходить, когда на связь вышел Ленинский суд. Новый участник – ст. прокурор прокуратуры Ленинского района г.Луганск Розарин Роман Викторович. (служебное удостоверение). Полномочия после подсказки Бугера – на исполнение общего приказа (не был предъявлен суду и не был Истцу зачитан) Прокуратура защищает интересы казначейства Луганской области. Анна Александровна – представитель казначейства Луганской области – была одета не в соответствующие общепринятым нормам, приличиям или конкретной ситуации наряды (очень короткое платье) Канцара сказал – без 3-х лиц в полном составе невозможно продолжать рассмотрение, Сагула поддержала. Остальные – на розгляд суду. Бугера посчитала возможным рассмотрение. Канцара ходатайствовал о залучении прокурора для своей защиты. Бугера – подавайте в прокуратуру заявление, если там сочтут нужным, то пожалуйста. Сама прокуратура, по собственной инициативе не может. В связи с тем что хотим залучить прокурора для представництва наших интересов – перерыв до 04.03.2014г. Ращупкина допрошена не была.
619	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	04. 03. 2014	6994.68	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Седьмое назначенное судебное заседание. Была директор стоматполклиники Мудрая (вопросы морального ущерба). Ответы из прокуратуры не получены. Прокуратура об оказании помощи Канцара В.Д., с 13.02.2014г., не ответила. Перерыв.
620	№437/10314/13-ц Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство	20. 03. 2014	6942.46	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Восьмое назначенное судебное заседание. Нет связи с Ленинским районным судом. Заседание не состоялось. При этом связь была, о чем сообщила админ-секретарь нач. аппарата суда Алчевска Панасенко Игорю Валерьевичу. Заседание сорвано.
621	№320120300000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.	21. 03. 2014	10560	Перевальский районный суд	Из по.14-28 (2131) от 22.05.2014г.: З А Я В Л Е Н И Е О выдаче копии определения Апелляционного суда Луганской области 25 апреля 2014 года, по апелляционному делу по.422/1704/13-к, Коллегией судей судебной палаты по рассмотрению уголовного производства апелляционного суда Луганской области, в составе председательствующий судья – Стороженко С.О., судьи Шапка В.В., Запорожченко О.О. при участии секретаря Зеленской К.А., прокурора Скорбенко (2574) Д.М., вынесено определение об удовлетворении, апелляционной жалобы от прокурора прокуратуры Луганской области Скорбенко (2574) Д.М. и обвиняемых Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21

						марта 2014г., которым возвращен обвинительный акт в уголовном производстве по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ч.3 ст.212 УК Украины прокурору Луганской области для устранения недостатков, как не соответствующий требованиям Уголовного процессуального кодекса Украины – отменить и назначить новое рассмотрение уголовного производства в суде первой инстанции, материалы уголовного производства по.3201203000000008 от 24.11.2012 года к обвиняемым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ч.3 ст.212 УК Украины, направить в Перевальский районный суд Луганской области.
622	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство		03.04.2014	7774.34	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Девятое назначенное судебное заседание – на 10-00. Факс от Ленинского районного суда у Панасенко Н.В. время заседания указано на 14-00. В 10-20 начали заседание. Присоединили по.13-17-1 (661) от 06.03.2013г. ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества. Ответчик Тананакин не явился, но направил ходатайство, что Канцара В.Д. затягивает рассмотрение. На что Канцара сказал что пособники членам ОПГ считают суд карманным. Моё предложение добровольно отказаться Ленинскому районному суду от рассмотрения дела, суд сказал, что отводов не поступало. Ответы с Перевальского районного суда не получены, свидетель Горячев по адресу не живет. При этом адрес взят со свидетельства на предпринимательскую деятельность и поэтому Ответчик может его уточнить. Киевское и казначейство Украины ответы не предоставили. При этом уведомления получили. Без прокурора, ответов и Тананакина, Канцара В.Д. считает суд не может приступить к рассмотрению дела. Суд огласил перерыв. Заседание сорвано.
623	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство		18.04.2014	7859.18	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Десятое назначенное судебное заседание.
624	№32012030000000008, №10/04/8017 ГНА=>Канцара В.Д., Марийчук Н.В.		25.04.2014	7969.22	Апелляционный суд Луганской области	Из по.14-28 (2131) от 22.05.2014г.: 3 А Я В Л Е Н И Е О выдаче копии определения Апелляционного суда Луганской области 25 апреля 2014 года, по апелляционному делу по.422/1704/13-к, Коллегией судей судебной палаты по рассмотрению уголовного производства апелляционного суда Луганской области, в составе председательствующий судья – Стороженко С.О., судьи Шапка В.В., Запорожченко О.О. при участии секретаря Зеленской К.А., прокурора Скарбенко (2574) Д.М., вынесено определение об удовлетворении, апелляционной жалобы от прокурора прокуратуры Луганской области Скарбенко (2574) Д.М. и обвиняемых Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. на определение Перевальского районного суда Луганской области от 21 марта 2014г., которым возвращен обвинительный акт в уголовном производстве по обвинению Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ч.3 ст.212 УК Украины прокурору Луганской области для устранения недостатков, как не соответствующий требованиям Уголовного процессуального кодекса Украины – отменить и назначить новое рассмотрение уголовного производства в суде первой инстанции, материалы уголовного производства по.3201203000000008 от 24.11.2012 года к обвиняемым Канцара В.Д. и Марийчук Н.В. по ч.3 ст.212 УК Украины, направить в Перевальский районный суд Луганской области.
625	№1-кв-11/12 Канцара В.Д.=>Генеральная прокуратура Украины заявления в по.12-86 ПечСуд, судья Кицюк В		25.04.2014	2500	Печерский районный суд г. Киева	по.14-23 (1220) от 18.04.2014г. ХОДАТАЙСТВО О проведении судебного заседания в режиме видеоконференции. О видеоконференции, из Печерского районного суда - неизвестно.
626	№437/10314/13-п Канцара В.Д. 13-17=>ГНА в Луганской обл., казначейство		23.05.2014	8211.35	Ленинский районный суд г.Луганск	В Алчевском городском суде по видеоконференции с Ленинским районным судом. Одиннадцатое назначенное судебное заседание. Фото входной двери Алчевского городского суда – (14 id = 21556) Документ65. К 11-му заседанию 23.05.2014 года по заявлению по.13-17 (14) от 12.02.2013г., дело по.437/10314/13-п. Отменили «в связи со сбоем в работе системы...». Без даты без подписи – украинский суд. В стране ОРДЛО и война.
627	№646/7033/17 Канцара В.Д. 13-17-2h=>ОГПУ, ГФС, ГУ ГФС в Луганской обл., казначейство		28.03.2016	10560	Сватовский районный суд	Канцара В.Д. предпринимал неоднократные попытки продолжить рассмотрение Исковой заявления по.13-17 (14) от 12.02.2013г. – после создания ОРДЛО. от 28.04.2016г. (14 id = 24575), (677 id = 24575), (4233 id = 24575) Фото-доказательства повторной отправки в адрес Сватовского районного суда, Луганской области – 2-х экземпляров по.13-17 (14) от 12.02.2013г. с по.16-8 (677) от 26.04.2016г. – Канцара В.Д. 26.04.2016 года. Почта индекс 08300, г. Борисполь.
628	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		07.12.2017	18983.58	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Первое заседание по Дело № 646/7033/17, производства №2/646/2107/2017, судья Тесликова. по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным арестом имущества и другими незаконными действиями налоговых органов и Генеральной прокуратуры Украины. Судом отстранен безоплатный адвокат Ткачев В.А. Стороны ответчиков в судебное заседание не явились. Заседание сорвано – с умыслом причинения Заявителю максимального морального ущерба и материальных убытков, который сутки добирался до г.Харькова из ОРДЛО. (2426 п.10-п.11)
629	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		25.01.2018	20205.78	Червонозаводской районный суд г.Харькова	После года блокирования судебных заседаний по делу по 646/7033/17 – Повестка на 25.01.2018г. (4067 id = 10248). Ответчики не явились. "Був в суді... розгляд відкладено... суддя в іншій провадженні" (2426 п.22). Заседание сорвано – с умыслом причинения Заявителю максимального морального ущерба и материальных убытков, который сутки добирался до г.Харькова из ОРДЛО.
630	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		28.02.2018	18863.74	Червонозаводской районный суд г.Харькова	С утра заболела судья, как сказала секретарь Рокач Кар. Александр. и помощник судьи Бреславец Мар Витал. п.23. Повестка на 28.02.2018г. (4067 id = 10249). Ответчики не явились. "Був в суді... розгляд відкладено... суддя на лікарняному" (2426 п.23). Заседание сорвано – с умыслом причинения Заявителю максимального морального ущерба и материальных убытков, который сутки добирался до г.Харькова из ОРДЛО.
631	по.10/18/001 Канцара В.Д.=>Тимофеева О.А.		26.03.2018	18385.85	Алчевский городской суд	Тимофеева, кража у Концара А.А.. В ОРДЛО, украинская власть, судья Жогина, продолжила.
632	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		20.04.2018	18358.2	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Повестка на 20.04.2018г. (4067 id = 10656) "представитель ДФС не явился" (2426 п.24). Заседание умышленно сорвано – с умыслом причинения Заявителю максимального морального ущерба и материальных убытков.
633	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		11.07.2018	18346.44	Червонозаводской районный суд г.Харькова	13-00 (2426 п.25). Повестка на 11.07.2018г. (4067 id = 10657). «Був присутній в суді, але розгляд відкладено в зв'язку з перебуванням судді у відраженні». Судебные заседания по Исковому заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426) были назначены на 07.12.2017, 25.01.2018г.,

						28.02.2018г., 20.04.2018г., 11.07.2018г. – не состоялись ответчик ДФС не явился. До 11.07.2018 года, из пяти, назначенных в суде заседаний (Тесликава) по делу по.646/7033/17, ни одно не состоялось – по причине неявки Ответчика, болезни судьи или «судья в іншому провадженні», «судья у відраджений» (смотреть копии повесток в (2426)). С такими же затягиваниями уже прошло 20 лет с момента возбуждения уголовного дела по.27.99/0449 28.05.1999г. (324) и шесть лет с момента подачи первого заявления по.13-17 от 12.02.2013г. (14) – аналогичного по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Заседания умышленно сорваны – с умыслом причинения Заявителю максимального морального ущерба и материальных убытков.
634	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		15. 08. 2018	10560	Червонозаводской районный г.Харькова суд	Заседание умышленно сорвано судом. Канцара В.Д. не прибыл, т.к. был уведомлен <u>только за сутки</u> – из <u>по.18-24 (3367)</u> от 01.09.2018г. (3367). Смотреть постановление Харьковского апелляционного суда (3367 id = 3817), (2426 id = 3817) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24.09.2018 року скасувати...".
635	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		24. 09. 2018	10560	Червонозаводской районный г.Харькова суд	Заседание умышленно сорвано судом. Определения Суда от 24.09.2018 года (далее Определеие). Канцара В.Д. не присутствовал, не был уведомлен – <u>по.18-24 (3367)</u> от 01.09.2018г. (3367). Смотреть постановление Харьковского апелляционного суда (3367 id = 3817), (2426 id = 3817) от 20.12.2018 года – "Ухвалу Червонозаводського районного суду м.Харькова від 24.09.2018 року скасувати...".
636	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		22. 07. 2019	18070.71	Червонозаводской районный г.Харькова суд	На заседание, с неподконтрольных территорий, прибыл Канцара В.Д., был судья Ежов. Другие стороны судебного заседания – не явились. Заседание умышленно сорвано.
637	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		05. 09. 2019	17684.45	Червонозаводской районный г.Харькова суд	В заседании Суда 05.09.2019г. Канцара В.Д. сделал заявление к Суду и представителю Генеральной прокуратуры Украины о том, что до настоящего времени нет реагирования на заявление о преступлении представителя Генпрокуратуры Ильющонок, представителя ДФС Трофименко, представителя Госказначейства Михайличенко и судьи Тесликовой – <u>исх. №18-24 (3367)</u> от 01.09.2018г. Нет реагирования Генпрокуратуры на другие заявления Канцара В.Д. о преступлениях власти, например о грабеже государственного «ПриватБанка», которое было проигнорировано ведомством – исх. №18-31 от 23.12.2018г. (3462)... Канцара В.Д. просил предоставить правовую помощь, и участие в судебном заседании по видеоконференции...
638	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		05. 12. 2019	17684.45	Червонозаводской районный г.Харькова суд	Судебное заседание Харьков. 11-00 Заседание не состоялось. Канцара В.Д. прибыл из Алчевска в Харьков – 04.12.2019г.. Ответчики не прибыли – 05.12.2019г.. Из <u>по.21-27 НАЗК</u> от 25.04.2021г. (3877): 87.5 После многочисленных обращений о помощи, 26 ноября 2019г., Канцара В.Д., от адвоката Ходаковского Ю.В., по делу № <u>646/7033/17</u> был получен емэйл: «добрый вечер!.. хочу попросить Вас отложить заседание (05.12.2019г.), у меня накладка возникла. с Вашего разрешения». На вопрос жены «может быть не поедешь?» Канцара В.Д. ответил, что не уверен, что это была идея адвоката, т.к. ходатайство ГФС от 28.11.2019г. о видеоконференции, Суд не рассмотрел. В заседание 05.12.2019 г. адвокат Ходаковский Ю.В. прибыл, но не прибыли все четверо Ответчиков. Указанное свидетельствует о попытках адвоката Ходаковского манипулировать Истцом в интересах Ответчиков.
639	по.3/08/570/20191 Госкомзем ЛНР=>Канцара В.Д.		11. 12. 2019	17684.45	Алчевский городской суд	Судебное заседание Алчевск. 16-00, судья Картамышева, Госкомитет по земельным отношениям ЛНР. В заседании Суда 11.12.2019г., Канцара В.Д. устно заявил ходатайство «об ознакомлении с материалами дела №3/08/570/2019», с.1 ст. <u>19.6 КоАП ЛНР</u> .
640	по.3/08/570/20191 Госкомзем ЛНР=>Канцара В.Д.		26. 12. 2019	17684.45	Алчевский городской суд	Судебное заседание Алчевск, ЛНР. 16-30 судья Картамышева Госкомитет по земельным отношениям ЛНР к Канцара В.Д.. Подробнее в <u>по.19-57-4ys</u> от 22.01.2020г. (3744) «Русские и украинцы народы братья, судя по тому, как они грабят свои страны». (09.03.2019 Писатель Михаил Веллер). «Захватить бизнес (2528) в Украине дешевле, чем купить» - Генпрокуратура Украины Конституционный суд ФРГ: «...Признаком произвола является неправильное применение судом правовых норм, при котором логику суда невозможно понять с точки зрения Основного закона (Конституции) страны, – что приводит к выводу о том, что суд руководствовался посторонними соображениями...». АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ в Верховный суд ЛНР о блокировании, в течении двадцати лет, руководством города Алчевска исполнения законодательства в части оформления договора на пользование земельными участками по проспекту Металлургов,48 и улице Чапаева,51-в, г.Алчевск, о нарушении права на ознакомление с материалами дела №3/08/570/2019, на бесплатную правовую помощь, о нарушении статьи 6 раздела №1 <u>Конвенции</u> ЕСПЧ (Право на справедливое судебное разбирательство, разумные сроки), статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты) и статьи 1 первого протокола Конвенции (Защита собственности). Скрепы, традиции и трюки российско-украинского правосудия. Заявление на ознакомление с матер делом с.1 ст. <u>19.6 КоАП ЛНР</u> .
641	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		15. 01. 2020	10560	Червонозаводской районный г.Харькова суд	Не состоялось. Из <u>по.19-62</u> от 12.01.2020г. (3740) Заявление , дополнение №2 к <u>по.19-54 апел (3717)</u> от 04.12.2019г. об очередном, умышленном сырье судебного заседания по делу № <u>646/7033/17</u> , Червонозаводским районным судом. О переносе Судом даты судебного заседания без согласования со сторонами – путем подлога и мошенничества на доверии. О спланированных изощренных попытках украинским правосудием. 4.1 О трюках в Луганской области – подробнее в <u>по.13-17 от 12.02.2013г. (14)</u> ; 4.2 О трюках в производстве по.2/646/2107/2017 – <u>по.18-24</u> от 01.09.2018г. (3367); 5. Трюки в новом производстве по.2/646/994/2019: 05.12.2019 года, в судебном заседании, было согласовано и назначено очередное заседание на 20.01.2020г. 6. Позже Суд, без согласования со сторонами, перенес дату на 15.01.2020г., о чем сообщил на сайте «Электронный Суд» – <u>Судова повістка про виклик в суд</u> . Дата документу 09.12.2019 Справа № 646/7033/17, 11-45. Подлог с мошенничеством даты заседания стал возможен после подписания сторонами листа согласования даты, где дата не была предусмотрительно проставлена Судом или впоследствии отрезана. Аудиозапись судебного заседания подтвердит, что судья Ежов В.А. трижды озвучил дату 20.01.2020г. Указанное свидетельствует, что стремление Червонозаводского районного суда г.Харькова провести заседание 15.01.2020г., без решения Апелляционного суда Харьковской области по)3717) и)3727) – очередная, спланированная, изощренная попытка украинским правосудием.

642	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	20.01.2020	17684.45	Червонозаводской районный суд г.Харькова	15-30 Не состоялось. Перенесли на 19.05.2020г. Был адвокат Холаковский. Учили апелляционное рассмотрение. Организация Судом апелляционных рассматриваний, как труп по заволакиванию судебного разбирательства. Подробнее в по.19-62 от 12.01.2020г. (3740) .
643	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	19.05.2020	17684.45	Червонозаводской районный суд г.Харькова	15-00 Не состоялось. Судебное заседание было назначено на 19.05.2020г. – с учетом апелляционного рассмотрения. Повестка . Подробнее в по.20-20-1 от 03.06.2020г. (3782) Заявление об умышленном, очередном срыве судебного заседания 19.05.2020г., об избирательном правосудии при чтении, рассмотрении и регистрации заявлений Канцара В.Д. (Дополнение №1 к по.20-20 от 25.05.2020г. (3777) , дополнение №3 к по.20-04 UA от 05.02.2020г. (3571)). О правовой помощи. О видеоконференции. О congruency судов – ЛНР, Украина, ЕСПЧ. О привлечении к уголовной ответственности – по эпизодам рэкеты, рейдерства, вымогательства и «крышевания» правоохранительно-судебными органами и исполнительной властью членов ОПГ. Пока Президент ищет, кого понизить по давосам, в Украине нятчат граждан и бизнес по-своему.
644	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	13.08.2020	17684.45	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Вопрос участия Канцара В.Д. в судебном заседании по по EASYCON – не был решен. Ходатайство по.20-18 (3762) от 18.04.2020г. (дополнено 26.04.2020г.) «...о не исполнении государством Украина Закона Украины «О бесплатной правовой помощи». О возврате похищенных государством Украина денежных средств, товарно-материальных ценностей, недвижимости и автотранспорта. О видеоконференции...», направленное Канцара В.Д. в Суд и через ОГПУ и ДАС было проигнорировано Судом.
645	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	07.12.2020	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Судья дал оценочную характеристику Канцара В.Д., после того, как адвокат сказал, что не имеет права высказать свое мнение. Адвокат должен высказать своё мнение сначала Канцара В.Д., а потом ретранслировать его по судам. Судья сказал, что «розуміє позицію пана адвоката, що він пов'язаний – не простий клієнт в даному випадку». (24-50 Video_2020-12-07_11-49-41_ChervSud_zased.mp4). Вопрос участия Канцара В.Д. в судебном заседании по по EASYCON – не был решен.
646	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	25.02.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Судебное заседание проведено судьей, в отсутствие ответчиков. Подробнее в по.21-25_apel от 05.04.2021г. (3874) : Апелляционная жалоба О нарушении процессуальных прав Канцара В.Д. судьей Червонозаводского районного суда г.Харькова Ежовым В.А. при рассмотрении дела по.646/7033/17, производства 2/646/994/2019 – о вынесении определения от 25.02.2021 года на основе подлога и мошенничества представителя Офиса Генерального прокурора Украины, в отсутствие легитимных ответчиков... и адвоката.
647	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	25.03.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	9-30. По сути, первое заседание. Представитель ОГПУ сорвала заседание, нет доверенности у представителя ОГПУ.
648	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	08.06.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	11-00 Заседание состоялось. Новый представитель ОГПУ, прокурорка Мархеева О.А..
649	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	24.06.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	12-30. Представитель ОГПУ прокурорка Мархеева О.А. сорвала заседание – в другом заседании.
650	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	15.07.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	13-00. Прошла очередная рокировка прокурорков, представителей ОГПУ: старая-новая прокурорка Панова заменила Ильишенок. 15.07.2021 года и 02.08.2021 года состоялись судебные заседания, где участники судебного разбирательства изучали письменные доказательства. Подробнее в по.21-57 от 29.08.2021г. (3912) .
651	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	02.08.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	12-00, 15.07.2021 года и 02.08.2021 года состоялись судебные заседания, где участники судебного разбирательства изучали письменные доказательства. Подробнее в по.21-57 от 29.08.2021г. (3912) .
652	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	31.08.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	Не состоялось. Назначено на 11-00 – смотреть скрипш .
653	по.8/08/899/21 Канцара В.Д.=>Администрация, прокуратура г.Алчевска, ЛНР	22.10.2021	10560	Алчевский городской суд	13-00 Рассмотрение по.21-68 LNR от 27.09.2021г. (3920) «ХОДАТАЙСТВО о восстановлении пропущенного срока на подачу по.21-67 UA RE LNR от 27.09.2021г. (3919) «ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА...». Удовлетворили. Где: "Оказать помощь в получении Канцара В.Д. правовой помощи в составлении и при рассмотрении по.21-31 lnr от 02.06.2021г. (3881) «ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о возмещение материальных убытков и морального вреда, причиненного преступлением работниками администрации города Алчевска, работниками прокуратуры г. Алчевска", где: ПРОШУ: "3. Компенсировать Канцара В.Д. стоимость «отжатого» новой-старой властью автотранспорта и недвижимости, а также не полученный доход от «отжатого» новой властью транспорта и недвижимости – с 2014 года, согласно расчета".
654	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	27.10.2021	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	13-00 Не состоялось, Канцара В.Д. не уведомили 27.10.2021г. пани Алина с тел.+380665255912 дала городской телефон консультанта Червонозаводского суда 7327335, который сообщил об отставке судьи Ежова и добавила «попыайте на сайте суда», чтобы увидеть об отставке.
655	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	04.01.2022	10560	Червонозаводской районный суд г.Харькова	12-00 Заседание не состоялось. Как усматривается из Таблицы по.31 Расчет , «Расходы на участие в судебных заседаниях. Список судебных заседаний с 2003 года», в 2021г., из 8-ми назначенных судебных заседаний – два заседания блокировал ОГПУ (25.03.2021г., 24.06.2021г.) и одно заседание (27.10.2021г.) блокировал СудЧз5. Это обычная практика украинского правосудия. Смотреть по.18-24 от 01.09.2018г. (3367) п.5) «Апелляционная жалоба на определение (3417) ». Справку о движении уголовного дела № 1-44/10г. от 26.02.2010г. (844) . Согласно « Протокола повторного автоматизированного распределения судебного дела между судьями » от 24.11.2021г., новая судья (третья в СудЧз5) по делу по.646/7033/17, номер производства 2/646/176/2021 – О.В. Белинская. Согласно сервиса « Электронный суд », фамилия исполнителя Саламаха – на 04.01.2022г. на 12:00 назначено первое судебное заседание по делу по.646/7033/17, нового рассмотрения. Заседание не состоялось. Канцара В.Д. провел на сервисе «Электронный суд» с 11-45 до 13-15. Как усматривается из текста и ответов власти прикрепленных к по.22-02 от 02.01.2022г. (4005) «ХОДАТАЙСТВО. На основании Статьи 51 Гражданско-процессуального кодекса Украины «Привлечение к участию в деле соответчика». О привлечении, в качестве соответчика по делу по.646/7033/17 – Президента Украины»: 1. Сервис «Электронный суд» продолжает блокирование регистрации заявлений Канцара В.Д., но вынужден регистрировать заявления, поступившие по электронной почте (что ранее также было блокировано). Подробнее о препятствовании Канцара В.Д. в доступе к

						правосудно в 21-75-2 blok 0449 ECRH от 09.12.2021г. (3935 п.44, п.45 п.46 и другие), 21-77 от 09.12.2021г. (3982 п.44, 45 и другие). Это диячаяся ситуація.
656	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	1	22.06.2022	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Підготовче судове засідання у справі призначити на 13 год. 30 хв. 22 червня 2022 року . Чергове судове засідання 22.06.2022 13:30 по Справі по.646/7033/17 в Ленінському районному суді м.Полтава було заблоковано . Причини блокування судового засідання Суд не повідомив.
657	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	2	22.09.2022	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Чергове судове засідання 22.09.2022р. 14:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Причини блокування судового засідання Суд не повідомив.
658	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	3	10.11.2022	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Чергове судове засідання 10.11.2022р. 15:00 по Справі по.646/7033/17 в Ленінському районному суді м.Полтава було заблоковано . Причини блокування судового засідання Суд не повідомив. Дивитися у по.22-35 Stepura_EK_UA від 14.11.2022р. (4074).
659	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	4	31.01.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Чергове судове засідання 31.01.2023р. 13:30, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Причини блокування судового засідання Суд не повідомив.
660	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	5	13.02.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Чергове судове засідання 13.02.2023р. 16:00 (4248 id = 34204), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Причини блокування судового засідання Суд не повідомив. Підготовче судове засідання по справі №646/7033/17. З по.23-02_EK_UA від 31.01.2023р. (4090) - з 02.08.2021р. правоохоронно-судова система м.Харкова та м.Полтави з останніх СЕМІ призначених судових засідань блокувала/зірвала СІМ. З 2013 року, за заявою по.13-17 (14) від 12.02.2013р. – не пройдено стадію « Підготовчого судового засідання ». Детальніше в по.22-28_EK_UA від 25.07.2022р. (4065). 13.02.2023 Відбулося дивитися у по.23-02_EK_UA від 31.01.2023р. (4090 п.7) короткий виклад. Аудіозапис. З ранку 13.02.2023р. була повітряна тривога (4248 id = 34212), що не заважало провести засідання о 16-00.
661	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	6	17.03.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Шосте судове засідання 17.03.2023р. 13:00 (4118 id = 33313) , по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Трюки Суда з VPN. Надуманне Судом проблеми в сервисе Изикон. Канцара В.Д. дважды разговаривал с секретарем Анной Ковпак. Суд не стал ожидать решения проблем технической службой. Это по 20-30-180 минут ждут граждане, например 07.04.2025г. и в других заседаниях по уголовному делу. Ко времени 12-37, Канцара В.Д. 17.03.2023г. уже час пытался активировать кнопку "Тестовый звонок". Канцара В.Д. испробовал сотни различных платных и бесплатных VPN-ов. Но только VPN, настроенный определенным образом работает с украинским сервисом "Видеоконференция". При этом на сервис "Электронный суд" можно зайти практически с любого VPN-на. Чтобы получить доступ к украинскому правосудию с неподконтрольных территорий у тебя должен быть родственник гений-программирования. Все остальные VPN-ны от украинского руководства и майки-найки – не работают. от 17.03.2023г. (4118 id = 34214). При этом 17.03.2023 года, в течении дня были объявлены воздушные тревоги, что не повлияло на подключение Суда к сервису "Видеосвязь" и дальнейшему блокированию судебного заседания – путём "продвинутых" VPN-настроек.
662	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	7	09.05.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. Сьоме судове засідання 09.05.2023р. 10:00 (4118 id = 33313) , по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. Повестка (4134 id = 33508) о вызове на 09.05.2023г. в Ленинский районный суд г.Полтавы Канцара В.Д. по гражданскому делу по.646/7033/17, по Заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Подробнее в по.23-14_PrPom от 13.05.2023г. (4132).
663	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	8	04.07.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. Восьме судове засідання 04.07.2023р. 10:00 (4118 id = 33313) , по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Повестка (4134 id = 33507) о вызове на 04.07.2023г. в Ленинский районный суд г.Полтавы Канцара В.Д. по гражданскому делу по.646/7033/17, по Заявлению по.13-17-2h от 30.10.2017г. (2426). Восьмое судебное заседание, на 10-00, не состоялось Смотреть по.23-17_ne_sost от 10.07.2023г. (4154) Про блокування судом судових засідань 24.08.2023р. 10:00 та 04.07.2023 10:00 – у по.23-23 apel від 06.09.2023р. (4160) "АПЕЛЯЦІЙНА ЖАЛОБА..." та у Постанові Полтавського апеляційного суду від 12.02.2024р. (4160 id = 33814 pdf п.55), у якій визнано дії Суду не законними. от 04.07.2023г. (4154 id = 34221) Согласно « Официальной карты воздушных тревог Украины», препятствия для проведения 04.07.2023г. в 10-00 судебного заседания – отсутствовали.
664	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	9	24.08.2023	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 9-те судове засідання 24.08.2023р. 10:00 (4118 id = 33313) , по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Смотреть по.23-23_apel от 06.09.2023г. (4160). О блокировании судом судебного заседания 24.08.2023г. 10:00 в по.23-23 apel від 06.09.2023р. (4160) "АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА..." и в Постановлении Полтавского апелляционного суда от 12.02.2024г. (4160 id = 33814 pdf п.55). Про блокування судом судових засідань 24.08.2023р. 10:00 та 04.07.2023 10:00 – у по.23-23 apel від 06.09.2023р. (4160) "АПЕЛЯЦІЙНА ЖАЛОБА..." та у Постанові Полтавського апеляційного суду від 12.02.2024р. (4160 id = 33814 pdf п.55), у якій визнано дії Суду не законними.
665	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.		12.02.2024	10560	Полтавський апеляційний суд	12.02.2024р. 11-20 (4248 id = 34225) В судебном заседании Полтавского апелляционного суда было принято Постановление от 12.02.2024 (4160 id = 33814 pdf), (4160 п.55) на по.23-23 apel от 06.09.2023г. (4160) и 11-ть Дополнений-заявлений к (4160). Дело по.646/7033/17. П о с т а н о в и в: «Апеляційну скаргу Канцара Валерія Дмитровича задовольнити. Ухвалу Ленінського районного суду м. Полтави від 24 серпня 2023 року скасувати, справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду. Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та оскарженню в касаційному порядку не підлягає».
666	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	10	19.03.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 11-те судове засідання 19.03.2024р. 10:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . (4196 id = 33875), (4248 id = 33875) Судебное заседание назначено на 10-00. В 10-30 Суд отключил видеоконференцию – молча. Без каких либо уведомлений и объяснений причин. Канцара В.Д. вынужден был провести возле монитора до 13-17 в ожидании восстановления связи с залом суда, чтобы избежать очередного

						ложного обвинения суда, что заседание сорвано по вине Канцара В.Д. Иезуитские практики уважения к участникам судебного слушания. Фото - Канцара В.Д. 19.03.2024г. в 00-16 проверил связь по видеоконференции.
667	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	11	19.04.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. 12-те судове засідання 19.04.2024р. 11:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. Судебное заседание на 11-00 состоялось. Судья разрешил, по видеоконференции, Канцара В.Д. давать показания сидя. Рассматривали по.24-20 orvod Tymchuk від 18.04.2024р. (4202). (аудиозапис).
668	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	12	03.05.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. 13-те судове засідання 03.05.2024р. 13:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. (4248 id = 34240), (4248 id = 34248). Согласно "Официальной" карты воздушных тревог Украины", весь день, с 12-40, объявлялись "воздушные тревоги" что не воспрепятствовало проведению 03.05.2024г. в 13-00 судебного заседания. Усматривается определенная избирательность. В судебном заседании 03.05.2024 года, звуки тревоги на аудиозаписи дважды: (время аудиозаписи 14-23 от 03.05.2024г. (4213 id = 33991) и время аудиозаписи 15-33 от 03.05.2024г. (4213 id = 33992)) – не мешали технической попытке Канцара В.Д. (подробней в по.24-25 VRP 1 від 05.05.2024р. (4208)) украинским правосудием, а также это не помешало открыть видеосервис в 15-04 23.05.2024г. и завершить, согласно информации в (4213 id = 33985) – в 15-10. Подробней в по.24-33 VRP 9 (4238).
669	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	13	13.05.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. 14-те судове засідання 13.05.2024р. 15:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. (4248 id = 34249). Судья (аудиозапис) назначил дату следующего судебного заседания на 23.05.2024г. на 15-00 до посещения совещательной комнаты для рассмотрения ходатайства по.24-24 VRP от 29.04.2024г. (4206) о своём отводе, чем обнародовал свое решение до посещения совещательной комнаты. от 13.05.2024г. (4248 id = 34254). Согласно "Официальной" карты воздушных тревог Украины", весь день объявлялись "воздушные тревоги" что не воспрепятствовало проведению 13.05.2024г. в 15-00 судебного заседания. Усматривается определенная избирательность.
670	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	14	23.05.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 15-те судове засідання 23.05.2024р. 15:00 (4118 id = 33313) , по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Причини блокування судового засідання, Суд не повідомив. Дивитися по.24-25 VRP 3 від 27.05.2024р. (4213). от 23.05.2024г. (4213 id = 33965), (4213 id = 33966), (4248 id = 33965). Перед судебным заседанием 23.05.2024г. на 15-00, Канцара В.Д. неоднократно проверил видеосвязь с сервисом EASYCON. Норма. Канцара В.Д. принимал все меры, чтобы судебное заседание состоялось, но ни по одному каналу (электронная почта, чат в видеосервисе, в "Электронном суде", или в мессенджере, как пример, ранее, с секретарем Ковпак от 17.03.2023г. (4248 id = 33521)) – Суд не отвечал.
671	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	15	05.06.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	05.06.2024р. 10-00. 16-те судове засідання. Суд заблокував розгляд справи по.646/7033/17 шляхом турботи про правовий рівень Канцара В.Д.. Дивитися по.24-25 VRP 5 від 10.06.2024р. (4219).
672	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	16	18.06.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 17-те судове засідання 18.06.2024р. 15:30 (4222 id = 34046), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . (4222 id = 34050, (4222 id = 34052), (4222 id = 34055), (4222 id = 34058). Согласно "Официальной" карты воздушных тревог Украины", весь день объявлялись "воздушные тревоги" что не воспрепятствовало проведению 03.05.2024г. в 15-00 судебного заседания. Усматривается определенная избирательность. от 18.06.2024г. (4222 id = 34061) До конца рабочего дня, на сервисе "EASYCON", изменений не наступило. Судебное заседание, очередной раз сорвано Ленинским районным судом и Системой. Дивитися в по.24-25 VRP 4 від 04.06.2024р. (4216) "Клопотання. Про залучення Співвідповідачів у справі по.646/7033/17".
673	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	17	01.07.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 18-те судове засідання 01.07.2024р. 16:00 (4222 id = 34046), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Можливо, повітряна тривога. по.24-25 VRP 7 від 10.07.2024р. (4223): «16. ПРОШУ керівництво України, Вишу раду правосуддя, врахувати, що судове засідання 01.07.2024р. (4223 id = 34069) було зірвано повітряною тривогою – дії експрезидентів, прокурорів/суддів у ОРДЛО та України, щодо організації ОРДЛа в Україні (3983 id = 108384 ЗМІ) почали давати практичні результати, щодо приховання грабєжів громадян».
674	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	18	15.07.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 19-те судове засідання 15.07.2024р. 16:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . Игры Суда со сроками рассмотрения ходатайства об отводе судьи Тымчуку. (4226 id = 34073), (4248 id = 34073). Перед началом заседания 15.07.2024г. на 16-00, Канцара В.Д. сделал тест видеосвязи в сервисе EASYCON. Судебное заседание было сорвано трюком – "заблокированием рассмотрения отвода судье". З по.24-25 VRP 8 від 10.08.2024р. (4225) «Таким образом, судья Москаленко, не только проигнорировала Постанову от 12.02.2024р. (4160 id = 33814 pdf п.55 Постанова від 12.02.2024р.), а своей деятельностью по вынесению Определения от 15.07.2024г. 17 год. 23хв. (4226 id = 34086) содействовала срыву очередного судебного заседания, назначенного на 15.07.2024г. на 16 час 00 мин (4226 id = 34075 повестка)». Прикреплены вызовы и повестки в Суд по ттпу: "сегодня-на-сегодня", То есть вызов 15.07.2024г. в 15-27 на 15.07.2024г. на 13-00.
675	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	19	22.08.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 20-те судове засідання 22.08.2024р. 16:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано . До 17-00, 22.08.2024 року (4248 id = 34153), від Ленинского районного суда м.Полтава, на E-mail: d20088002d@gmail.com Заявника (назначено у шапці кожного звернення) або через сервіс EASYCON, якої інформації про не проведення судового засідання – не надійшло. З інформації українських патріотичних ЗМІ ((3435 СМІ) Начало ОРДЛО . (4218 СМІ) Явные/латентные коллаборанты .) вбачається, що українське керівництво з метою приховування пограбування країни та громадян організувало в будинку Канцара В.Д. ОРДЛО і тепер користуються цим. Как усматривается из прилагаемых скриншотов от 22.08.2024г. (4238 id = 34148), по состоянию на 16-10 воздушная тревога в Полтавской области отсутствовала, что позволяло провести 40-минутное судебное заседание – в конце рабочего дня. От 23.05.2024г. (4213 id = 33990). Воздушная тревога с 15-15, избирательно служит оправданием блокирования судебного заседания 23.05.2024г. на 15-00 – в судебном заседании 03.05.2024 года, звуки тревоги на аудиозаписи дважды (время аудиозаписи 14-23 от 03.05.2024г. (4213 id = 33991) и время аудиозаписи 15-33 от 03.05.2024г. (4213 id = 33992)) не мешали технической попытке Канцара В.Д. (подробней в по.24-25 VRP 1 від 05.05.2024р. (4208)) украинским

						правосудием, а также это не помешало открыть видеосервис в 15-04 23.05.2024г. и завершить, согласно информации в (4213 id = 33985) – в 15-10. Судья Тымчук, в альянсе с судьей Москаленко сорвали судебное заседание 22.08.2024г.. Подробней в по.24-33 VRP 9 (4238).
676	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	20	26.09.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. 21-ше судове засідання 26.09.2024р. 16:00, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. (4248 id = 34249). Судья (грудюзапись). Заседание по Делу № 646/7033/17 состоялось. Рассмотрено Ходатайство ДФС, в целях размыивания ответственности – «о замене ответчика ДФС на Бюро экономической безопасности». Вынесено определение об отказе. Подробней в в по.24-25 VRP 10 від 06.10.2024р. (4238). Хаотичное изменение в технологических документах «судового розгляду» на «Підготовчого судового засідання» – свідечать о банальной халатности работников суда. Технологічний документ Внесення дат слухання Призначення до судового розгляду Дата документу: 22.08.2024. 1. Дата призначення: 26.09.2024. 2. Час призначення: 16:00. Зала судового засідання: 1 Прізвище виконавця Михаліченку Справа № 646/7033/17 Технологічний документ Анулювання дати слухання судового розгляду Дата документу: 03.09.2024. 1. Дата призначення: 26.09.2024. 2. Час призначення: 16:00. Зала судового засідання: Прізвище виконавця Ковпак Смотреть Аудио SudPl6_2024-09-26_EISud_16-00_zased.mp3.
677	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	21	10.10.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 22-ге судове засідання 10.10.2024р. 15:30, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Канцара В.Д. был зарегистрирован в сервисе EASYCON. Суд не сообщил о причине блокирования судебного заседания. В «Повідомлення» и в «Мої справи» между датами 07.10.2024г. и 11.10.2024г. отсутствуют какие либо документы, связанные с 10.10.2024г.. Смотреть п.5 в по.24-25 VRP 10 від 06.10.2024р. (4238).
678	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	22	25.10.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 23-ге судове засідання 25.10.2024р. 13:50, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Подробностей нет. Воздушные тревоги в период проведения судебного заседания отсутствовали – (4248 id = 34291). Подробностей нет. Канцара В.Д. общался с техподдержкой «Технічна підтримка». Посоветовали ВПН Clear VPN/ Этот ВПН якобы даст выход на Видеосвязь, что не правда. Это коррупция, когда на сайт идентификации «Электронный суд» пройти можно, а дальше на Видеосвязь – ВПН не подходит. Это целенаправленное блокирование доступа граждан к правосудию.
679	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	23	27.11.2024	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 24-ге судове засідання 27.11.2024р. 15:00 (4248 id = 34299), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Воздушные тревоги, в период проведения судебного заседания, отсутствовали – (4248 id = 34301), (4248 id = 34304), (4248 id = 34305), (4248 id = 34307).
680	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	24	28.01.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 25-ге судове засідання 28.01.2025р. 14:00 (4248 id = 34308), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Воздушные тревоги, в период проведения судебного заседания, отсутствовали – (4248 id = 34313), (4248 id = 34318).
681	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	25	14.02.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 26-ге судове засідання 14.02.2025р. 13:30 (4248 id = 34320), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Канцара В.Д. провел час перед монитором в ожидании правосудия. Воздушные тревоги, в период проведения судебного заседания, отсутствовали – (4248 id = 34322), (4248 id = 34326), (4248 id = 34334). Канцара В.Д. направил письмо на имель Суда, что мол жду правосудия.
682	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	26	11.03.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання не відбулося. 27-ме судове засідання 11.03.2025р. 16:00 (4248 id = 34335), по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава, було заблоковано. Канцара В.Д. провел час перед монитором в ожидании правосудия. Воздушные тревоги, в период проведения судебного заседания, отсутствовали – (4248 id = 34339), (4248 id = 34345).
683	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	27	07.04.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	Засідання відбулося. 28-ме судове засідання 07.04.2025р. 10:30, по Справі по.646/7033/17, в Ленінському районному суді м.Полтава. (4248 id = 34347). Дело по.646/7033/17. Судебное заседание, назначенное на 10-30, состоялось с 10-50. Суд рассмотрел по.24-25 VRP 10 від 06.10.2024р. (4238) та виніс Ухвалу від 07.04.2025р. (4248 id = 34359 html, pdf). Дивитись по.25-12 24-25 VRP 11 apel від 21.04.2025р. (4248) «АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА...» С целью подрезания документов, в народе это "сдвиг колоды" "Электронный суд" подчистил документы в "Электронном суде" – (4248 id = 34347).
684	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	28	22.04.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	15-30. Засідання відбулося. 29-ге судове засідання 22.04.2025р. 15:30, по Справі № 646/7033/17 (провадження № 2/533/116/2025), в Ленінському районному суді м.Полтава, почалося в 15-50. Судья Тымчук объявил перерыв до 22.05.2025г. – до решения Апелляционного суда по по.25-12 24-25 VRP 11 apel від 21.04.2025р. (4248) АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА. На Ухвалу від 07.04.2025р. (4248 id = 34359 html, pdf) (грудюзапись).
685	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	29	22.05.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	15-30. Не состоялось. Канцара В.Д. зашел в «Видеосвязь» подсистемы «Электронный суд». Канцара В.Д. не получил информации от Суда о причинах не проведения заседания Суда.
686	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС Луг.обл., казнач.	30	19.06.2025	10560	Подільський (Ленінський) районний суд м. Полтави	14-00. Заседание гарантированно не состоится, т.к. на 21.07.2025г. назначены апелляционные слушания. Но и новой даты Судом не предложено.
687	по.646/7033/17 Канцара В.Д.=>ОГПУ, ДФС, ДФС		21.07.2025	10560	Полтавський апеляційний суд	п.10 06.06.2025г. Ухвала від 04.06.2025г. (html). Полтавського апеляційного суду...

