



Ленінський районний суд м.Полтави

Справа № 646/7033/17
Провадження № 2/553/275/2023

У Х В А Л А Іменем України

24.08.2023

м. Полтава

Ленінський районний суд м. Полтави в складі:
головуючого судді: Тимчука Р.І.,
за участю секретаря: Ковпак А.І.,
представника Генеральної прокуратури України: Марченко О.М.,
представника Головного управління Державної казначейської служби
України: Буянової С.М.,

розглянувши цивільну справу за позовом Канцари Валерія Дмитровича до
Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України,
Управління державної фіскальної служби України в Луганській області,
Головного управління Державної казначейської служби України про
відшкодування матеріальної та моральної шкоди, –

УСТАНОВИВ:

1. 09.10.2017 року Канцара Валерій Дмитрович звернувся до
Червонозаводського районного суду м. Харкова з позовною заявою до Державної
податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна
казначейська служба України, Головне управління казначейства України в
Київській області, Головне управління державної казначейської служби в
Луганській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої
незаконним арештом майна.

2. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від
10.10.2017 року позовну заяву залишено без розгляду, надано строк на усунення
недоліків.

3. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від
03.11.2017 року відкрито провадження у даній справі.

4. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від
24.09.2018 року позовну заяву Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної
прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління
державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного
управління Державної казначейської служби України про відшкодування
матеріальної та моральної шкоди залишено без розгляду.

5. Постановою Харківського апеляційного суду від 20.12.2018 року апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича задоволено, ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24.09.2018 року скасовано, справу направлено до того ж суду першої інстанції для продовження розгляду.

6. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 29.01.2019 року відкрито провадження у даній справі за правилами загального позовного провадження.

7. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 05.09.2019 року заяву Канцари Валерія Дмитровича, ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди залишено без руху, надано строк на усунення недоліків.

8. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова від 24.10.2019 року повернуто заяву Канцари Валерія Дмитровича, ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

9. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова 05.12.2019 року у відкритті провадження за заявою (що має нумерацію: № 19-47-1(3720) від 04.12.2019; отримана судом 05.12.2019) Канцари Валерія Дмитровича, який діє відносно себе та наступних юридичних осіб: ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Калліста», про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди в частині позовних вимог юридичних осіб: ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Калліста» до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України, відмовлено. Роз'яснено представнику позивачів - юридичних осіб: ППФ «Промснаб», ППФ «Промресурси», ППФ «Ділайн», ППФ «Торговий центр», ППФ «Калліста», Канцарі Валерію Дмитровичу що розгляд зазначених вище вимог відноситься до юрисдикції господарських судів. В іншій частині заяву (що має нумерацію: № 19-47-1(3720) від 04.12.2019; отримана судом 05.12.2019) Канцари Валерія Дмитровича, який діє відносно себе, про збільшення позовних вимог прийнято до провадження суду.

10. Ухвалою Харківського апеляційного суду від 03.02.2020 року апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» в частині оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 05 вересня 2019 року в складі судді Єжова В.А. за матеріалами оскарження ухвали по справі за заявою Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного

підприємства фірма «Калліста» про збільшення позовних вимог у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди повернуто Канцарі Валерію Дмитровичу, Приватному підприємству фірма «Промснаб», Приватному підприємству фірма «Промресурси», Приватному підприємству фірма «Ділайн», Приватному підприємству фірма «Торгівельний центр», Приватному підприємству фірма «Калліста».

11. Постановою Харківського апеляційного суду від 19.03.2020 року апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста» в частині оскарження ухвали судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24.10.2019 року в складі судді Єжова В.А. про повернення заяви про збільшення позовних вимог - задоволено частково. Ухвалу судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 24.10.2019 року скасовано. Справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

12. Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 29.07.2020 року касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на постанову Харківського апеляційного суду від 19.03.2020 року у справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Державної податкової адміністрації в Луганській області, треті особи: Державна казначейська служба України, Головне управління казначейства України в Київській області, Головне управління державної казначейської служби в Луганській області, про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконним арештом майна ухвалено вважати неподаною та повернуто скаргникам.

13. Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 16.11.2020 року касаційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича, який діє в своїх інтересах, і зазначає, що діє в інтересах Приватного підприємства фірма «Промснаб», Приватного підприємства фірма «Промресурси», Приватного підприємства фірма «Ділайн», Приватного підприємства фірма «Торгівельний центр», Приватного підприємства фірма «Калліста», на постанову Харківського апеляційного суду від 19.03.2020 року ухвалено вважати неподаною і повернуто заявнику.

14. Ухвалою Червонозаводського районного суду міста Харкова 25.02.2021 року закрито підготовче провадження та справу призначено до судового розгляду.

15. Ухвалою Харківського апеляційного суду від 09.04.2021 року апеляційну скаргу Канцари Валерія Дмитровича на ухвалу Червонозаводського районного суду м. Харкова від 25.02.2021 року, постановлену у складі судді Єжова В.А., по цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди повернуто апелянту.

16. Відповідно до розпорядження Верховного Суду від 10.03.2022 № 4/0/9-22 «Про зміну територіальної підсудності судових справ в умовах воєнного стану» 28.04.2022 року до Ленінського районного суду м. Полтави надійшла дана справа.

17. Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 28.04.2022 року справу передано судді Тимчуку Р.І.

18. Ухвалою Ленінського районного суду м. Полтави від 04.07.2023 року визнано явку позивача Канцари Валерія Дмитровича до суду обов'язковою для надання ним особистих пояснень та розгляду 2625 (двох тисяч шістсот двадцяти п'яти) клопотань позивача.

19. У судовому засіданні представник Головного управління Державної казначейської служби України заявила клопотання про залишення позовної заяви без розгляду у зв'язку з неявкою позивача.

20. Представник Генеральної прокуратури України клопотання підтримала.

21. Суд, ознайомившись із матеріалами справи приходить до наступних висновків.

22. Відповідно п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судові засідання або не повідомив про причини своєї неявки.

23. Так, ухвалою Ленінського районного суду м. Полтави від 04.07.2023 року визнано явку позивача Канцари Валерія Дмитровича до суду обов'язковою для надання ним особистих пояснень та розгляду 2625 (двох тисяч шістсот двадцяти п'яти) клопотань позивача.

24. Так, судові засідання були призначені на 04.07.2023 та 24.08.2023 року, у які заявник не з'явився, не повідомив суд про причини неявки, повідомлявся належним чином (оголошення на сайті про виклик, що підтверджується роздруківкою в матеріалах справи; супровідним листом від 05.07.2023 року, яким ухвала Ленінського районного суду м. Полтави від 04.07.2023 року та повістка надіслана на електронну адресу, зазначену в позові).

25. При цьому учасники справи зобов'язані виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу; виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Відповідно до ч. 5 ст. 223, п. 3 ч. 1 ст. 257 ЦПК України у разі повторної неявки позивача в судові засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

26. Таким чином, з урахуванням вищевказаного, оскільки участь заявника (його представника) є обов'язковою, а останні у судові засідання не з'явилися, що перешкоджає вирішенню спору судом та розгляду 2625 (двох тисяч шістсот двадцяти п'яти) клопотань позивача, за таких обставин неможливість судового розгляду зумовлена не об'єктивними причинами, а суб'єктивною поведінкою сторони процесу заявника.

27. Відповідно до п. 11 ч. 3 ст. 2 ЦПК України однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є неприпустимість зловживання процесуальними правами.

28. Частиною 1 статті 44 ЦПК України на учасників судового процесу та їхніх представників покладається обов'язок добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається.

29. Як наголошує в своїх рішеннях Європейський суд, учасники справи, які задіяні в ході судового розгляду, зобов'язані з розумним інтервалом часу цікавитися щодо провадження у справі, добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами та неухильно виконувати процесуальні обов'язки (рішення Європейського суду прав людини у справі «Каракуця проти України»).

30. Особливу стурбованість щодо розгляду справи зобов'язана демонструвати особа, за ініціативою якої розпочато судовий розгляд. Від такої особи вимагається особлива сумлінність. Заявник зобов'язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосереднього його, утримуватися від використання прийомів, які пов'язані із зволіканням у

розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання.

31. Водночас, суд, на який покладено обов'язок керування справою, зобов'язаний запобігати не виправданим затягуванням, для чого використовувати всі, передбачені законодавством, процесуальні механізми.

32. Так, у справах «Осман проти Сполученого королівства» та «Креуз проти Польщі» Європейський суд з прав людини роз'яснив, що реалізуючи пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо доступності правосуддя, держави учасниці цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони й обмеження, зміст яких полягає в запобіганні безладного руху у судовому процесі.

33. Таким чином, враховуючи обставини справи, неодноразове відкладення судом справи для наданням заявнику можливості вчинення необхідних дій, враховуючи тривалість судового розгляду, суд вважає, що рівень доступу до правосуддя, наданий заявнику був достатнім для забезпечення його права на суд, судом були вжито всіх залежних від нього засобів для сприяння заявнику у здійсненні його процесуальних прав. А обставинами, що перешкоджають своєчасному розгляду і вирішенню даної справи є поведінка самого заявника, а точніше його бездіяльність.

34. На підставі вищевикладеного, враховуючи повторну неявку у судові засідання позивача, повідомленого належним чином, неповідомлення ним про причини неявки, беручи до уваги попередню поведінку заявника, який не проявляв особливої стурбованості своєю справою та належної поваги до суду й інших учасників процесу, ухилялися від вчинення своїх обов'язків, тривалість перебування справи у суді, вжиття судом всіх залежних від нього заходів щодо забезпечення прав заявника на доступ до суду, суд доходить висновку про необхідність залишення позовної заяви Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди – без розгляду.

35. Залишення заяви без розгляду не позбавляє заявника права звернутися до суду повторно.

36. На підставі викладеного, керуючись ст. 257 ЦПК України, суд –
УХВАЛИВ:

Клопотання представника Головного управління Державної казначейської служби України про залишення позовної заяви без розгляду – задовольнити.

Позовну заяву Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди – залишити без розгляду.

Роз'яснити заявнику, що залишення заяви без розгляду не позбавляє його права повторно звернутися до суду.

Ухвала може бути оскаржена протягом 15 (п'ятнадцяти) днів з дня проголошення.