



Справа № 646/7033/17

Провадження № 2-ві/553/2/2024

У Х В А Л А
Іменем України

29.05.2024

м. Полтава

Ленінський районний суд м.Полтави в складі:

головуючого судді Москаленко В.В.,

за участю секретаря судового засідання Микуці К.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву Канцари Валерія Дмитровича про відвід судді Ленінського районного суду м.Полтави Тимчука Руслана Ігоровича у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, -

В С Т А Н О В И В:

В провадженні судді Ленінського районного суду м.Полтави Тимчука Руслана Ігоровича перебуває цивільна справа за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

27.05.2024 від позивача Канцари В.Д. до суду надійшла заява про відвід судді Тимчука Р.І., згідно якої останній просить відвести суддю від розгляду вказаної справи.

У прохальній частині заяви зазначено:

«ПРОШУ надати допомогу,

1. Відвести суддю Тимчука Руслана Ігоровича від розгляду справи 646/7033/17.
2. Передати справу по.646/7033/17 на розгляд іншого суду.
3. Залучити, як відповідача, у справі по.646/7033/17 – суддю Ленінського районного суду м. Полтави Тимчук Р.І. та, на підставі Стаття 51 ч.4 ЦПК та по.24-25_VRP_2 від 20.05.2024р. – винести ухвалу про залучення відповідача.

4. Суд. На початок розгляду справи по.646/7033/17 – по суті, накласти штраф на відповідачів, відповідно до практики національного та європейського судочинства – 10 000 дол США на день, від дня винесення рішення мінус 90 днів – за аналогією рішення Європейського суду щодо Польщі, ЗМІ: (3536 id = 108308). Дивитися в (4091) заяви (3934), (3982), (4066), (4104), (4119). Розрахунок збитків та штрафів у (3432).

5. У виплаті безперечної сатисфакції та збитків у справі по.646/7033/17. У поверненні коштів та майна, викрадених Системою.

6. Визнати 28 років розгляду епізодів справи по.646/7033/17 – катуванням українською Системою.

7. Визнати ситуацію під час розгляду справи по.646/7033/17 – триваючий.

8. Приєднати до матеріалів справи по.646/7033/17 проіндексований Розрахунок збитків, штрафів та моральної шкоди – (3432).

Вища Рада Правосуддя.

9. Належно відреагувати на тортури громадян українським правосуддям та зриви судових засідань у Ленінському районному суді м.Полтави та в інших судах по заявам по.13-17-2h від 30.10.2017р. (2426), раніше по.13-17 від 12.02.2013р..

10. Шановний пане Посол Королівства Нідерландів в Україні.

Враховуючи

Зі ЗМІ: 05.07.2023 Нідерланди виділяють 118 млн євро на підтримку України

...875 тисяч євро – для підтримки українських правозахисників. | (817 id = 109176)

| infoline.ua,

та інформацію у заяві 23-18_apel від 24.07.2023р. (4155 п.43) про правозахисну діяльність Канцара В.Д., Прошу надати адресну правову допомогу Канцара В.Д. у справі по.646/7033/17 або фінансову допомогу, яку зобов'язуюсь повернути після отримання сатисфакції за Спробою.

(877 id = 16827) Довіреність від 10.04.2010р., яка уповноважує Канцара В.Д. на провадження правозахисної діяльності у складі ГО «Луганська правозахисна група» в Луганській області.

11. У разі відповіді прошу вказати номер цього клопотання.

12. Про наслідки розгляду цієї скарги, прошу повідомити мене письмово, надіславши лист на електронну адресу d20088002d@gmail.com.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.»

Згідно з ухвалою судді Ленінського районного суду м.Полтави Тимчука Р.І. від 13.05.2024, заява Канцари В.Д. про відвід судді є необґрунтованою, тому для вирішення питання відводу матеріали передано для автоматизованого розподілу іншому судді, який не входить до складу суду, в порядку ст. 33 ЦПК України.

Відповідно до положень ст. 40 ЦПК України, питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі. Суд вирішує питання про відвід судді без повідомлення учасників справи. Питання про відвід вирішується невідкладно. Вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, здійснюється протягом двох робочих днів, але не пізніше призначеного засідання по справі.

Вивчивши заяву позивача та додані до неї матеріали, суд дійшов висновку, що заява про відвід судді не підлягає задоволенню з таких підстав.

Так, підстави для відводу та самовідводу судді визначені ст.ст.36-39 ЦПК України.

Згідно [ст. 36 ЦПК України](#), суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо:

1) він є членом сім'ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім'ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу;

2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі;

3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи;

4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи;

5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об'єктивності судді.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини «Білуха проти України» (заява № 33949/02) від 09 листопада 2006 року, особиста безсторонність суду призуюється, поки не надано доказів протилежного (про що зазначено у рішенні у справі «Ветштайн проти Швейцарії» (Wettstein v. Switzerland), пункт 43).

Відвід повинен бути вмотивований - з наведенням відповідних аргументів, доказів, які підтверджують наявність підстав для відводу. Якщо він не вмотивований, це є підставою для відмови у його задоволенні.

Для відведення судді необхідно обґрунтувати наявність обставин, які об'єктивно можуть вказувати на можливу упередженість. Обставини, які були покладені в основу заяви про відвід, повинні бути доведеними.

Між тим відвід, заявлений позивачем Канцарою В.Д. судді Ленінського районного суду м. Полтави Тимчуку Р.І. не містить даних, які б свідчили про наявність підстав для його відводу, передбачених [ст. 36 ЦПК України](#), будь-яких доказів наявності упередженості або необ'єктивності судді, або заінтересованості у результатах розгляду справи позивачем не надано, а відтак правові підстави для задоволення заяви

Канцари В.Д. про відвід судді відсутні.

Керуючись ст.ст.36, 39, 40, 41 ЦПК України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні заяви Канцари Валерія Дмитровича про відвід судді Ленінського районного суду м. Полтави Тимчука Руслана Ігоровича у цивільній справі за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди - відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та не підлягає оскарженню окремо від рішення суду. Заперечення на цю ухвалу включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Суддя В.В. Москаленко