



Ленінський районний суд м.Полтави

Справа № 646/7033/17
Провадження № 2/553/691/2024

У Х В А Л А
Іменем України

20.08.2024

м. Полтава

Суддя Ленінського районного суду м. Полтави Тимчук Р.І., розглянувши заяву Канцари Валерія Дмитровича від 31.07.2024 року про відвід судді, -

ВСТАНОВИВ:

В провадженні судді Ленінського районного суду м. Полтави Тимчука Р.І., перебуває цивільна справа № 646/7033/17 за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

31.07.2024 року до суду від позивача Канцари Валерія Дмитровича надійшла заява про відвід судді Ленінського районного суду м. Полтави Тимчука Р.І. за вх. № 18717, наступного змісту прохальної частини:

«ПРОШУ надати допомогу в:

1.Належно розглянути та виконати прошучи частини вищезазначених заяв.

2.ПРОШУ притягнути до адміністративної та кримінальної відповідальності осіб, відповідальних за зрив розгляду справи по.646/7033/17 та її епізодів, заподіяння збитків Канцара В.Д. та його сім'ї – в особливо великих розмірах.

У тому числі осіб, зазначених у «Зведена таблиця збитків №2».

3.Прошу, Суд. На початок розгляду справи по.646/7033/17 – по суті, накласти штраф на відповідачів, відповідно до практики національного та європейського судочинства – 10 000 дол США на день, за період від дати початку збитків у Таблицях збитків (3432) (винесення рішення) мінус 90 днів – за аналогією рішення Європейського суду щодо Польщі, ЗМІ: (3536 id = 108308).

Дивитися в (4091) заяви (3934), (3982), (4066), (4104), (4119). Розрахунок збитків та штрафів у (3432) – Зведена таблиця збитків №2.

4.Прошу не надсилати цю заяву на розгляд відповідачам та фігурантам справи по.646/7033/17, в тому числі до Міністерства Юстиції України та до прокуратури Луганської області, що є порушенням ст.7, ст.18 Закону України «Про звернення громадян».

5.Виконати прохальну частину по.24-25_VRP_7 від 10.07.2024р. (4223), в тому числі:

«2. Прошу ... дозволити участь Канцара В.Д. у судових засіданнях без ЕЦП – з огляду на десятки ідентифікацій Канцара В.Д. у судових засіданнях: персонально (Луганськ, Харків) та з ЕЦП (Луганськ, Харків, Полтава).

3. Відвести суддю Тимчука Руслана Ігоровича від розгляду справи 646/7033/17».

6.Шановний пане Посол Королівства Нідерландів в Україні. Враховуючи

Зі ЗМІ: 05.07.2023 Нідерланди виділяють 118 млн євро на підтримку України

...875 тисяч євро – для підтримки українських правозахисників. | (817 id = 109176) | infoline.ua, та інформацію у заяві 23-18_apel від 24.07.2023р. (4155 п.43) про правозахисну діяльність Канцара В.Д., Прошу надати адресну правову допомогу Канцара В.Д. у справі по.646/7033/17 або фінансову допомогу, яку зобов'язуюсь повернути після отримання сатисфакції за Справою. (877 id = 16827) Довіреність від 10.04.2010р., яка уповноважує Канцара В.Д. на провадження правозахисної діяльності у складі ГО «Луганська правозахисна група» в Луганській області.

7.У разі відповіді прошу вказати номер цього клопотання.

8.Про наслідки розгляду цієї скарги, прошу повідомити мене письмово, надіславши лист на електронну адресу d20088002d@gmail.com.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності».

Ознайомившись із заявою Канцари Валерія Дмитровича про відвід судді, дослідивши матеріали справи, суд дійшов до висновку про необґрунтованість відводу з наступних підстав.

Підстави для відводу (самовідводу) судді визначені в ст. 36 ЦПК України.

Відповідно положень цієї статті, суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім'ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім'ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників

судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об'єктивності судді. Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених ст. 37 ЦПК України.

У статті 37 ЦПК України наведений перелік обставин, за яких не допускається повторна участь судді в розгляді справи.

За приписами частини 3 статті 39 ЦПК України відвід повинен бути вмотивованим.

Незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу (частина 4 статті 36 ЦПК України).

Отже, аналіз вказаних норм процесуального закону дає підстави вважати, що відвід повинен бути вмотивованим, обставини відводу мають бути доведеними та встановленими.

Згідно положень статті 40 ЦПК України питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі.

Питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 33 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід. За результатами вирішення заяви про відвід суд постановляє ухвалу.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить з того, що презумпція особистої неупередженості судді діє до тих пір, поки не доведено інше (справа «Білуха проти України» (заява № 33949/02 від 09.11.2006 року).

Однією із гарантій права на незалежний, безсторонній і справедливий суд є право учасника справи на відвід судді (колегії суддів). Проте, право на відвід не є абсолютним. В інакшому випадку воно перетвориться у свавільне обрання суддів для розгляду справи та спосіб процесуального зловживання, що

суперечитиме інтересам інших учасників справи та суспільним інтересам загалом.

Вивчивши матеріали справи та заяву про відвід від 31.07.2024 року, суд не вбачає підстав для задоволення заяви Канцари В.Д. про відвід судді Тимчука Р.І. від розгляду цивільної справи № 646/7033/17, оскільки заява не містить визначених законом підстав для відводу судді, а доводи заявника не свідчать про існування обставин, які викликають сумніви у неупередженості та об'єктивності судді.

Крім того, незгода заявника із процесуальними рішенням суду, не свідчить про існування обставин, які, згідно статті 36 ЦПК України, є підставою для відводу судді, зокрема, не свідчать про наявність обґрунтованого сумніву в об'єктивності та неупередженості судді при розгляді цивільної справи № 646/7033/17.

Тому, проаналізувавши доводи заяви про відвід, суд вважає, що заявлений відвід є необґрунтованим, а тому процесуальні підстави для його задоволення – відсутні.

Ураховуючи необґрунтованість заявленого відводу судді Тимчуку Р.І., а також те, що заява про відвід судді надійшла 31.07.2024 року, судове засідання призначене на 22.08.2024 року о 16:00 год., отже, питання про відвід судді відповідно до ч. 3 ст. 40 ЦПК України підлягає передачі на розгляд іншому судді, визначеному у порядку, встановленому частиною першою ст. 33 ЦПК України

Керуючись ст. 36, 37, 40, ЦПК України, суд –

УХВАЛИВ:

Заяву Канцари Валерія Дмитровича від 31.07.2024 року про відвід судді Ленінського районного суду м. Полтави Тимчука Р.І. - визнати необґрунтованою.

Заяву Канцари Валерія Дмитровича від 31.07.2024 року про відвід головуючого судді Тимчука Р.І. у цивільній справі № 646/7033/17 за позовом Канцари Валерія Дмитровича до Генеральної прокуратури України, Державної фіскальної служби України, Управління державної фіскальної служби України в Луганській області, Головного управління Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, - передати на вирішення іншому судді, визначеному у порядку, встановленому ч. 1 ст. 33 ЦПК України.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя Ленінського районного суду
м. Полтави

Р. І. Тимчук